

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  

---

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Условное осуждение: понятие, юридическая природа и условия осуществления»

Обучающийся

А.С. Емшанова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Условное осуждение является важным институтом современного уголовного права Российской Федерации, играющим значительную роль в реализации целей уголовного наказания. Актуальность его исследования обусловлена несколькими ключевыми факторами. Так, условное осуждение занимает особое место в современной уголовной политике, направленной на гуманизацию и либерализацию законодательства путем сокращения применения реального лишения свободы в пользу альтернативных мер воздействия, что соответствует общемировым тенденциям повышения эффективности уголовно-правовых средств при минимизации негативных последствий для осужденных и общества. Также в условиях ограниченности ресурсов пенитенциарной системы применение условного осуждения, позволяющее избежать изоляции осужденного, способствует разгрузке мест лишения свободы и повышает вероятность успешной ресоциализации. Условное осуждение как особая форма реализации уголовной ответственности, сочетающая в себе элементы наказания и иных мер воздействия, требует глубокого теоретического осмысления его правовой природы и механизмов практической реализации.

Целью дипломной работы является комплексный анализ условного осуждения, как меры уголовно-правового воздействия в Российской Федерации и выявление ключевых направлений развития данного института.

Задачи дипломной работы включают в себя:

- дать характеристику условного осуждения по уголовному праву Российской Федерации;
- рассмотреть основания и условия применения условного осуждения;
- проанализировать вопрос отмены условного осуждения и продления испытательного срока в Российской Федерации.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика условного осуждения по уголовному праву России.....	7
1.1 Понятие условного осуждения как меры уголовно-правового воздействия в Российской Федерации .....	7
1.2 История возникновения, становления и развития института условного осуждения в России.....	13
Глава 2 Порядок применения условного осуждения в Российской Федерации .....	21
2.1 Основания и условия применения условного осуждения .....	21
2.2 Испытательный срок в отношении условно осужденных по законодательству Российской Федерации.....	29
2.3 Обязанности, возлагаемые на условно осужденного по уголовному законодательству в Российской Федерации.....	40
Глава 3 Отмена условного осуждения и продление испытательного срока в Российской Федерации .....	49
Заключение .....	61
Список используемой литературы и используемых источников.....	65

## Введение

Условное осуждение является важным институтом современного уголовного права Российской Федерации, играющим значительную роль в реализации целей уголовного наказания. Будучи альтернативой реальному лишению свободы, условное осуждение позволяет дифференцировать уголовную ответственность, индивидуализируя подход к осужденному и сохраняя его социальные связи. Актуальность исследования данного института обусловлена рядом важных факторов.

Во-первых, условное осуждение занимает особое место в современной уголовной политике Российской Федерации, что обусловлено курсом государства на гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства. Наметившаяся в последние десятилетия тенденция к сокращению применения наказаний в виде реального лишения свободы и поиску альтернативных мер воздействия на преступников делает исследование природы и механизмов реализации условного осуждения особенно актуальным. Такой подход соответствует общемировым тенденциям, направленным на повышение эффективности уголовно-правовых средств при минимизации негативных последствий для осужденных и общества в целом.

Во-вторых, в условиях ограниченности ресурсов пенитенциарной системы особую значимость приобретает поиск путей разгрузки мест отбывания лишения свободы. Применение условного осуждения, при котором осужденный не изолируется от общества, способствует решению данной проблемы, позволяя государству сократить расходы на содержание заключенных и сконцентрировать усилия на наиболее опасных преступниках.

Кроме того, сохранение осужденным социальных связей и возможности трудоустройства в период испытательного срока повышает вероятность их успешной ресоциализации и предотвращения рецидива.

Условное осуждение как особая форма реализации уголовной ответственности, сочетающая в себе элементы наказания и иных мер воздействия, требует глубокого теоретического осмысления его правовой природы и механизмов практической реализации.

Целью дипломной работы является комплексный анализ условного осуждения, как меры уголовно-правового воздействия в Российской Федерации и выявление ключевых направлений развития данного института.

Задачи дипломной работы включают в себя:

- охарактеризовать условное осуждение как меру уголовно-правового воздействия в Российской Федерации;
- исследовать историю возникновения, становления и развития института условного осуждения в России;
- рассмотреть основания и условия применения условного осуждения;
- дать понятие испытательного срока в отношении условно осужденных по законодательству Российской Федерации;
- раскрыть обязанности, возлагаемые на условно осужденного по уголовному законодательству в Российской Федерации;
- проанализировать вопрос отмены условного осуждения и продления испытательного срока в Российской Федерации.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с реализацией института условного осуждения как меры уголовно-правового воздействия.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие применение и отмену условного осуждения в Российской Федерации.

Теоретической основой исследования послужили труды ведущих ученых-юристов в области уголовного права, таких как В.М. Степашин, Л.Л. Кругликов, А.Н. Кондалов, Д.А. Павлов, Э.М. Губайдуллина, Н.С. Таганцев, Н.Д. Сергеевский и др. Их работы внесли значительный вклад в понимание сущности условного осуждения, его места в системе уголовно-правовых мер, а также механизмов практической реализации.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, а также иные нормативные правовые акты, регулирующие применение условного осуждения.

В работе использовались общенаучные методы исследования, такие как анализ, синтез, сравнение, обобщение, а также специальные юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой.

Теоретическая значимость исследования заключается в комплексном рассмотрении условного осуждения как сложного правового института, что способствует дальнейшему развитию теории уголовного права и криминологии.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов в правоприменительной деятельности судов и органов, исполняющих наказания, при решении вопросов, связанных с назначением, исполнением и отменой условного осуждения. Кроме того, материалы исследования могут быть применены в законотворческой работе по совершенствованию правового регулирования института условного осуждения.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, пяти параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристика условного осуждения по уголовному праву России**

## **1.1 Понятие условного осуждения как меры уголовно-правового воздействия в Российской Федерации**

В современной системе уголовного права Российской Федерации особое значение приобретают механизмы, позволяющие достигать целей уголовного наказания без применения крайних мер воздействия на личность преступника. Этот подход отражает общемировую тенденцию к гуманизации уголовного законодательства и поиску более эффективных способов исправления осужденных. В этом аспекте институт условного осуждения представляет собой уникальный правовой инструмент, сочетающий в себе элементы принуждения и воспитательного воздействия, что делает его особенно актуальным для изучения в рамках современной уголовно-правовой доктрины.

Институт условного осуждения занимает особое место в российском уголовном праве. Его значимость определяется не только широким применением в судебной практике, но и той ролью, которую он играет в реализации принципов гуманизма при назначении наказания. Современная уголовная политика все чаще обращается к поиску альтернатив реальному лишению свободы, и с этой точки зрения условное осуждение представляет собой эффективный инструмент достижения целей наказания без изоляции осужденного от общества. Важно отметить, что условное осуждение не только экономит ресурсы пенитенциарной системы, но и позволяет осужденному сохранить социальные связи, оставаясь частью общества. Такой подход способствует реабилитации и социальной адаптации, что особенно актуально в свете современных требований к правосудию и правам человека.

В научной среде продолжают дискуссии о правовой природе условного осуждения, его месте в системе уголовно-правовых мер и механизмах реализации. Эти вопросы требуют глубокого теоретического осмысления. Некоторые ученые подчеркивают важность комплексного подхода к определению условного осуждения, рассматривая его как элемент как карательной, так и профилактической политики государства.

Фундаментальный вклад в понимание сущности условного осуждения внес В.М. Степашин. Исследователь проводит комплексный анализ правовой природы условного осуждения. Особую ценность представляет разработанная им концепция условного осуждения как самостоятельной формы реализации уголовной ответственности. Исследователь аргументированно доказывает, что условное осуждение представляет собой самостоятельную форму реализации уголовной ответственности, сочетающую элементы наказания и иных мер уголовно-правового характера [35, с. 165]. Данный подход позволяет преодолеть существующие в науке противоречия относительно юридической природы условного осуждения и определить его место в системе мер уголовно-правового воздействия. В.М. Степашин также обращает внимание на профилактическую роль условного осуждения, его потенциал в предупреждении рецидивной преступности. Его работы заложили теоретический фундамент для дальнейших исследований в данной области.

Однако существует множество других точек зрения на сущность условного осуждения. Например, А.Н. Кондалов акцентирует внимание на функциональном аспекте, указывая, что условное осуждение выступает разновидностью уголовно-правового воздействия, которая позволяет реализовать уголовную ответственность путем отсрочки исполнения основного наказания под определенными условиями [8, с. 4]. А.Н. Кондалов подчеркивает важность соблюдения условно осужденным, предъявляемых к нему требований, видя в этом ключ к эффективности данного института. Его



позиция отражает практико-ориентированный подход к пониманию условного осуждения.

Л.Л. Кругликов предлагает рассматривать его не как наказание, а как форму иных мер уголовно-правового воздействия, что подкрепляет его точку зрения на недопустимость смешивания терминов «наказание» и «мера» [9, с. 106]. Л.Л. Кругликов обосновывает самостоятельный характер условного осуждения в системе мер уголовно-правового характера. Его подход способствует более четкому разграничению различных форм реализации уголовной ответственности.

Дополнительно следует обратить внимание на практическое значение условного осуждения для категории лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести. Этот подход особенно важен, так как такие лица часто имеют больше шансов на успешную ресоциализацию и интеграцию в общество без применения реального лишения свободы. Введение для них условного осуждения, как отмечается многими учеными, позволяет государству проявить гибкость в решении задач правосудия и превенции правонарушений.

Другие исследователи, такие как Д.А. Павлов, рассматривают условное осуждение как альтернативу уголовному наказанию, наделяя его обязательным исполнением ряда требований, направленных на исправление осужденного и предотвращение новых правонарушений. Так, Д.А. Павлов рассматривает это как меру принуждения, заключающуюся в возложении обязательств в течение испытательного срока [18, с. 9]. Д.А. Павлов акцентирует внимание на важности индивидуализации обязанностей, возлагаемых на условно осужденного, их соответствия его личностным характеристикам. Это позволяет повысить эффективность условного осуждения как меры профилактики рецидива.

В материалах статьи М.Р. Васильевой подчеркивается значение иных мер уголовно-правового характера, которые используются как альтернативы традиционным видам наказания. Условное осуждение в данном аспекте

сохраняет карательные, исправительные и предупредительные функции, однако, в отличие от лишения свободы, направлено на достижение целей уголовного наказания без его фактического исполнения [3, с. 150]. Этот подход раскрывает важную черту условного осуждения — его способность интегрировать осужденного в общество, не прибегая к его изоляции, что в целом снижает риск рецидива. М.Р. Васильева также обращает внимание на необходимость дальнейшего совершенствования института условного осуждения, поиска оптимального баланса между контролем и поддержкой условно осужденных. Ее работа способствует более глубокому пониманию потенциала условного осуждения как инструмента уголовной политики.

Исследователи, такие как В.К. Дуюнов, выделяют комплекс мер уголовно-правового воздействия, которые включают как непосредственно наказания, так и меры, не связанные с реальным лишением свободы [5, с. 238]. В этом смысле условное осуждение предоставляет суду возможность гибкого подхода, учитывающего индивидуальные характеристики осужденных и обстоятельства преступления. Важно, однако, чтобы такая гибкость сопровождалась строгим контролем и поддержкой - от системы социального надзора до программ реабилитации. В.К. Дуюнов подчеркивает необходимость дальнейшего развития механизмов реализации условного осуждения, повышения роли служб пробации в работе с условно осужденными. Его подход ориентирован на поиск баланса между карательным и исправительным потенциалом условного осуждения.

В.К. Дуюнов замечает, что «относительно юридической природы данной меры существуют разные мнения, наиболее приемлемым из которых представляется следующее. Условное осуждение выражается в неприменении назначенного судом наказания на определенных в законе условиях, при соблюдении которых лицо полностью и окончательно освобождается от наказания. Необходимо заметить, что обозначение «условное осуждение» неадекватно отражает сущность данного института. Осуждение как порицание виновного от имени государства является

безусловным, реальным. Условной же является реализация, применение наказания. Однако данное обозначение твердо прижилось и в законодательстве, и на практике» [5, с. 238]. В.К. Дуюнов обращает внимание на терминологическую неточность понятия «условное осуждение», которое, по его мнению, не в полной мере отражает сущность данного института. Его замечание стимулирует научную дискуссию о возможном совершенствовании законодательной терминологии в данной сфере.

В.К. Дуюнов при этом выделяет следующие «три стадии применения условного осуждения. Первая из них связана с назначением этой меры, вторая - с ее исполнением, третья - с принятием окончательного решения о ее реальном отбывании или безусловном неприменении наказания» [5, с. 238]. В.К. Дуюнов предлагает структурированный подход к анализу процесса применения условного осуждения, выделяя в нем ключевые этапы. Такой подход позволяет более детально исследовать механизм реализации условного осуждения, выявить возможные проблемы и предложить пути их решения.

Э.М. Губайдуллина рассматривает условное осуждение как форму реализации уголовной ответственности, так как оно предполагает определенные правоограничения [4, с. 12]. Э.М. Губайдуллина обращает внимание на карательный потенциал условного осуждения, которое, несмотря на отсутствие реального отбывания наказания, все же существенно ограничивает права осужденного. Ее позиция способствует более полному пониманию правовой природы условного осуждения.

Т.М. Калинина и В.В. Палий придерживаются иной точки зрения, исключая условное осуждение из системы мер уголовно-правового характера [7, с. 87]. Их позиция, хотя и вызывает споры, способствует более глубокому осмыслению природы этого института. Т.М. Калинина и В.В. Палий аргументируют свою позицию тем, что условное осуждение не обладает самостоятельным карательным содержанием, а лишь модифицирует порядок исполнения наказания. Их подход стимулирует дальнейшую научную

дискуссию о месте условного осуждения в системе мер уголовно-правового характера.

Анализ научных подходов к пониманию условного осуждения показывает, что в теории уголовного права сложились разные направления исследования этого института. Одни ученые рассматривают его как самостоятельную форму реализации уголовной ответственности, другие делают акцент на функциональных аспектах, третьи исследуют его место в системе уголовно-правовых мер. При этом каждый подход раскрывает важные грани этого сложного правового явления.

Изучение различных научных позиций позволяет сделать вывод о том, что условное осуждение представляет собой сложный правовой институт, который нельзя понять в рамках какого-то одного подхода. Наиболее правильным представляется комплексное рассмотрение этого явления с учетом всех его особенностей. Условное осуждение можно определить как особую форму реализации уголовной ответственности, которая сочетает элементы наказания и иных мер уголовно-правового характера. Такое понимание создает основу для эффективного применения этого института на практике, предлагая сбалансированный подход к правосудию, в котором приоритеты общества, государства и личности осужденного могут находить точки соприкосновения.

Таким образом, дальнейшее развитие института условного осуждения в российском уголовном праве требует не только теоретического осмысления его правовой природы, но и совершенствования механизмов практической реализации. Важно продолжать исследования эффективности данного института, его влияния на уровень рецидивной преступности и социальную адаптацию осужденных.

Особое внимание следует уделить разработке критериев оценки результативности условного осуждения и методик индивидуализации применения данной меры уголовно-правового воздействия с учетом личности осужденного и характера совершенного преступления. Только

комплексный подход к развитию института условного осуждения позволит в полной мере реализовать его потенциал как эффективного инструмента уголовной политики государства.

## **1.2 История возникновения, становления и развития института условного осуждения в России**

При осмыслении современной уголовно-правовой политики России особую актуальность приобретает изучение института условного осуждения, его исторических корней и эволюции. Исторический опыт применения условного осуждения служит ценным источником информации для выработки новых подходов и решений, направленных на повышение эффективности данного института в условиях современных вызовов и требований уголовной политики.

Глубокое понимание процесса становления и развития данного института позволяет не только оценить его текущее состояние, но и определить перспективы дальнейшего совершенствования. Исторический анализ трансформации условного осуждения от теоретических концепций до практического воплощения в российском законодательстве представляет особый научный интерес, поскольку отражает изменение подходов к гуманизации уголовного наказания и поиску эффективных альтернатив лишению свободы.

История возникновения, становления и развития института условного осуждения в России отражает сложный и многоаспектный процесс адаптации правовых институтов к изменяющимся социальным, политическим и экономическим условиям.

Введение и развитие условного осуждения связано с постепенным осознанием необходимости поиска более гуманных и рациональных мер уголовного наказания, чем лишение свободы. Институт условного осуждения как альтернатива заключению был впервые осмыслен в западных странах,

где накопился положительный опыт его применения. В России, в отличие от многих европейских стран, внедрение условного осуждения стало возможным лишь в XX веке, несмотря на его обсуждение и теоретическое обоснование задолго до революционных событий.

Первые упоминания об институте условного осуждения можно встретить в работах российских правоведов дореволюционного периода, однако на практике его реализация не находила поддержки. В этот период существовали опасения, что подобный институт может быть воспринят обществом как несправедливый и создающий ощущение безнаказанности среди преступников. Вопросы, касающиеся внедрения этого института, обсуждались среди ученых и практиков, но без практической реализации. По мнению правоведов, таких как Н.С. Таганцев, условное осуждение могло создать ощущение безнаказанности, особенно у законопослушных граждан, и породить недовольство среди пострадавших от преступлений [37, с. 331]. Вопрос, по мнению правоведов того времени, заключался не только в правовой целесообразности, но и в моральном обосновании, которое находило отражение в различных общественных дебатах.

Несмотря на опасения, в конце XIX века, перед тюремным конгрессом 1890 года, в России вновь возникли дискуссии о возможном введении института условного осуждения. Многие ученые высказывали поддержку его внедрения, ссылаясь на успешный опыт европейских стран, где оно уже применялось. Аргументы сторонников были достаточно разнообразными: от решения проблемы краткосрочного заключения до уменьшения вероятности рецидива. Они указывали, что сохранение человека на свободе при условии выполнения определенных обязательств позволяет избежать нужды, которая часто становится причиной повторных преступлений. Эти идеи находили поддержку в работах таких правоведов, как Н.Д. Сергеевский [32, с. 202], который отмечал, что отсутствие уголовного наказания не означает его полное освобождение от уголовной ответственности, а само условное осуждение выполняет профилактическую функцию.

В 1909 году Государственная Дума России рассмотрела проект закона об условном осуждении, который, несмотря на одобрение и утверждение, не был введен в силу из-за революционных событий. Тем не менее, сам факт обсуждения вопроса об условном осуждении показал, что российская правовая система начинала воспринимать этот институт как возможный инструмент снижения нагрузки на пенитенциарные учреждения. Этот законопроект стал первым официальным шагом к принятию условного осуждения как части правовой системы, но его практическое внедрение в российскую уголовную политику состоялось только с приходом советской власти.

Становление советской правовой системы ознаменовалось активной разработкой новых подходов к уголовному праву, в рамках которых условное осуждение стало важной частью идеологии исправления и перевоспитания правонарушителей.

Институт условного осуждения в Советской России с самого начала воспринимался как способ, позволяющий государству демонстрировать свою идеологическую ориентацию на исправление, а не только на наказание. Советские правовые деятели стремились к тому, чтобы условное осуждение стало символом новой гуманистической уголовной политики, ориентированной на социалистическое перевоспитание. Эта концепция находила поддержку у государственных деятелей, а также у общественных институтов, которые рассматривали условное осуждение как инструмент для формирования нового типа правопослушного гражданина, который, пройдя путь исправления, станет полезным обществу.

М.С. Магомеднурова отмечает, что «начало возникновения условного осуждения приходится на начало становления советского государства. Закрепляется институт условного осуждения впервые в Декрете ВЦИК РСФСР «О суде» от 7 марта 1918 г., а затем и в Декрете ВЦИК от 30 ноября 1918 г. «О народном суде РСФСР». Как достаточно существенно внесший вклад в развитие условного осуждения в советском государстве можно

рассматривать Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., в которых нашло свое закрепление понятие условного осуждения и его условия» [13, с. 122].

Так, Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 года определили основные условия и концепцию применения условного осуждения, обозначив его как способ исправления и предупреждения преступлений. Нормы 1919 года стали основой для последующих актов, таких как УК РСФСР 1922 года, где было закреплено, что условное осуждение допускается для лиц с низкой степенью общественной опасности [34, с. 16].

Основываясь на этом подходе, уголовное законодательство 1920-х годов также предусматривало участие государственных органов и различных общественных организаций в контроле за осужденными, условно оставленными на свободе. Появление такого механизма способствовало созданию комплексной системы контроля и помощи, которая позволяла осужденным сохранить социальные связи, а также участвовать в трудовой деятельности.

Одновременно с этим условное осуждение предоставляло судебным органам возможность оценивать эффективность данных мер и корректировать их по мере необходимости, что постепенно формировало в обществе образ осужденного не как преступника, но как подлежащего перевоспитанию индивида.

В 1926 году, с принятием обновленного Уголовного кодекса РСФСР, условное осуждение стало более гибким в своем применении. В отличие от УК 1922 года, который устанавливал узкие критерии для его использования, новый кодекс предоставил судам возможность самостоятельно оценивать общественную опасность деяния и осужденного. Кодекс 1926 года оставил общие условия для применения условного осуждения, что позволило расширить его сферу действия на большее количество преступлений, если не было необходимости в реальной изоляции преступника от общества [44].



Принятие нового Уголовного кодекса РСФСР в 1926 году стало важным шагом в развитии института условного осуждения, так как позволило применять его к более широкому кругу лиц.

Благодаря этому шагу условное осуждение стало использоваться в отношении лиц, которые совершили преступления небольшой и средней тяжести, что обеспечило гибкость судебной системы. В дальнейшем этот подход к условному осуждению закрепился как часть уголовной политики, которая позволяла государству контролировать осужденных без необходимости изоляции от общества, способствуя их исправлению и предупреждению рецидивов.

К середине XX века роль условного осуждения в советской системе правосудия укрепилась, и оно стало рассматриваться как способ реализации социалистической концепции правопорядка, направленной на «перевоспитание» правонарушителей.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года четко определяли цель условного осуждения как механизма, позволяющего суду учитывать индивидуальные характеристики личности осужденного. В отличие от строго репрессивных мер, условное осуждение рассматривалось как вариант, при котором возможна «исправительная работа», ориентированная на восстановление социальной и трудовой значимости осужденного [47, с. 21].

1958 год стал важной вехой в развитии института условного осуждения в СССР. Принятие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик закрепило условное осуждение как отдельную форму наказания, обязывая суды учитывать мотивы принятого решения в каждом случае. Основы 1958 года содержали четкие указания по применению условного осуждения, которое могло быть назначено в случаях, когда суд полагал, что реальное отбывание наказания нецелесообразно [47, с. 21].

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года были указаны более детализированные условия для применения условного осуждения, включая

перечень обстоятельств, в которых оно применимо, и обязанности осужденного в период испытательного срока [43].

С распадом СССР и принятием нового Уголовного кодекса Российской Федерации в 1996 году институт условного осуждения сохранил свое значение, но был адаптирован к изменившимся социальным и правовым условиям. Новый уголовный кодекс сохранил возможность условного осуждения, но придал ему более четкие правовые очертания и разработал современные механизмы контроля за исполнением испытательного срока [42]. В то время как советское условное осуждение стремилось быть воспитательным инструментом с идеологической подоплекой, российская правовая система сосредоточилась на эффективности наказания и соблюдении прав осужденных.

Сегодня институт условного осуждения в России является важной частью уголовного права и имеет практическое значение для системы уголовного правосудия.

Он позволяет снизить социальные и экономические издержки содержания заключенных, а также предоставляет суду возможность индивидуального подхода при вынесении приговора. В современной российской системе условное осуждение рассматривается как важный механизм, направленный на предотвращение рецидивов и помощь осужденному в реинтеграции в общество. Правовая система России продолжает развивать подходы к условному осуждению, уделяя особое внимание его эффективности и контролю за соблюдением установленных требований испытательного срока.

Развитие института условного осуждения в современной России сопровождается поиском оптимальных моделей контроля и реабилитации осужденных. Современные исследования указывают на то, что основой успешного применения условного осуждения является комплексный подход, включающий социально-психологическую поддержку, профессиональное обучение и программы ресоциализации.

Таким образом, условное осуждение продолжает играть важную роль в уголовной политике России, где его задачи выходят за рамки наказания и включают адаптацию осужденного к условиям современного общества, способствуя его личностному и профессиональному росту.

История развития института условного осуждения в России наглядно демонстрирует, как социальные, политические и правовые изменения влияли на эволюцию правовых норм.

Вначале условное осуждение рассматривалось как новшество, вызывающее опасения и критику, затем — как инструмент воспитания и перевоспитания, а сегодня оно воспринимается как важный элемент уголовной системы, позволяющий гибко подходить к вопросу наказания и исправления правонарушителей.

История развития института условного осуждения в России демонстрирует сложный путь его становления и трансформации - от первоначального скептицизма и теоретических дискуссий до признания его важной составляющей современной уголовно-правовой системы. Каждый исторический период вносил свои коррективы в понимание целей и задач условного осуждения: от дореволюционных споров о его допустимости через советскую концепцию перевоспитания к современному комплексному подходу, сочетающему элементы контроля, социальной адаптации и реабилитации осужденных. Накопленный за более чем вековую историю опыт применения условного осуждения свидетельствует о его эффективности как альтернативы реальному лишению свободы и подтверждает необходимость дальнейшего совершенствования данного института в соответствии с современными требованиями уголовной политики и принципами гуманизации наказания.

Подводя итоги исследования первой главы, мы пришли к выводам.

Институт условного осуждения представляет собой уникальный правовой инструмент, сочетающий в себе элементы принуждения и воспитательного воздействия. Условное осуждение не только экономит

ресурсы пенитенциарной системы, но и позволяет осужденному сохранить социальные связи, оставаясь частью общества. Условное осуждение можно определить как особую форму реализации уголовной ответственности, которая сочетает элементы наказания и иных мер уголовно-правового характера. Такое понимание создает основу для эффективного применения этого института на практике, предлагая сбалансированный подход к правосудию, в котором приоритеты общества, государства и личности осужденного могут находить точки соприкосновения.

История возникновения, становления и развития института условного осуждения в России отражает сложный процесс адаптации правовых институтов к меняющимся социальным, политическим и экономическим условиям. Первые упоминания об условном осуждении встречаются в работах российских правоведов дореволюционного периода, но на практике оно не находило поддержки из-за опасений, что будет восприниматься как несправедливое и создающее ощущение безнаказанности. С приходом советской власти условное осуждение стало важной частью идеологии исправления и перевоспитания правонарушителей, символом новой гуманистической уголовной политики. В советский период условное осуждение развивалось и закреплялось в уголовном законодательстве как способ реализации социалистической концепции правопорядка. После распада СССР и принятия УК РФ 1996 года институт условного осуждения был адаптирован к новым условиям, сохранив значение, но приобретя более четкие правовые очертания. Сегодня условное осуждение - важная часть уголовного права России, позволяющая индивидуально подходить к наказанию, снижать издержки содержания заключенных, предотвращать рецидивы и способствовать реинтеграции осужденных в общество.

## **Глава 2 Порядок применения условного осуждения в Российской Федерации**

### **2.1 Основания и условия применения условного осуждения**

Как было отмечено ранее, условное осуждение представляет собой важный институт уголовного права, направленный на достижение целей наказания без реального лишения свободы в тех случаях, когда исправление осужденного возможно без изоляции от общества. Данный институт является проявлением принципов гуманизма и индивидуализации наказания, позволяя суду учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства при принятии решения о назначении условного осуждения. Рассмотрим основания и условия применения условного осуждения, а также проанализируем судебную практику по данному вопросу.

Итак, основания и условия применения условного осуждения регулируются статьей 73 Уголовного кодекса РФ.

Согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ, если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Условное осуждение не назначается:

- осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;
- осужденным за преступления, предусмотренные, частями первой и второй статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частями первой - третьей статьи 206, частью четвертой статьи 210, статьями 210.1 и 360 УК РФ;

- при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;
- при опасном или особо опасном рецидиве [42].

Следует отметить, что институт условного осуждения, регламентированный статьей 73 Уголовного кодекса РФ, представляет собой важный механизм реализации уголовной политики государства, позволяющий достигать целей наказания без реального лишения свободы. Сущность данного института заключается в том, что при назначении определенных видов наказаний - исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до восьми лет - суд может постановить считать назначенное наказание условным, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Законодатель устанавливает ряд существенных ограничений на применение условного осуждения.

В частности, оно не может быть назначено лицам, совершившим преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, а также осужденным за преступления террористической направленности, захват заложников и организацию преступного сообщества.

Кроме того, условное осуждение исключается при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при предыдущем условном осуждении, а также при опасном или особо опасном рецидиве.

В соответствии с ч. 2 ст. 73 УК РФ, при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности

совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства [42].

Основания применения условного осуждения включают такие обстоятельства, как личность виновного, степень его исправимости без изоляции от общества и конкретные смягчающие обстоятельства, которые позволяют надеяться на достижение целей наказания без реального лишения свободы.

К примеру, наличие положительных характеристик, отсутствие судимостей, чистосердечное раскаяние и активное содействие следствию, могут быть положительно восприняты судом.

Важным фактором также являются семейные обстоятельства, такие как наличие малолетних детей, что поддерживает принцип гуманизации наказания, направленный на минимизацию негативного влияния на семью осужденного.

То есть при принятии решения об условном осуждении суд руководствуется комплексом факторов, включающих характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, а также совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств. Данный подход обеспечивает индивидуализацию наказания и соответствие принципам справедливости и гуманизма уголовного законодательства.

М.А. Миретина справедливо замечает, что условное осуждение применяется в случаях, когда суд видит возможность исправления осужденного без реального отбывания наказания. Основанием для назначения условного осуждения является характер и степень общественной опасности преступления, а также личность виновного.

Для определения личности преступника суд учитывает как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства, при этом перечень первых не является исчерпывающим. Проблема заключается в том, что суду предоставляется значительная свобода в оценке таких обстоятельств, что

ведет к субъективности решений и неравномерности в назначении условного осуждения [14, с. 146].

Действительно, основаниями применения условного осуждения являются «характер и степень общественной опасности совершенного преступления» и «личность виновного». Недостаточно чёткое определение этих критериев ведёт к неоднородности в судебной практике, что может стать причиной несправедливости в применении меры.

Уточнение законодательных норм, касающихся критериев оценки личности виновного и характера преступления, может повысить эффективность и справедливость условного осуждения. Важно разработать и внедрить единые методики оценки, которые будут использоваться судами при принятии решения о возможности условного осуждения.

Согласно ч. 4 ст. 73 УК РФ, при условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2024 г. № 18 «О судебной практике отмены условного осуждения или продления испытательного срока» подчеркивается, что институт условного осуждения представляет собой особый механизм уголовно-правового воздействия, направленный на исправление осужденного без реального отбывания наказания. Существенным условием применения данного института является наличие у суда убежденности в возможности исправления осужденного без изоляции от общества.

При этом Пленум акцентирует внимание на том, что назначение условного осуждения не является актом снисхождения, а представляет собой самостоятельную форму реализации уголовной ответственности. Важнейшим критерием применения условного осуждения выступает оценка личности виновного, включая его поведение до и после совершения преступления, отношение к содеянному, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления [20].



Таким образом, институт условного осуждения представляет собой важный инструмент уголовно-правовой политики, позволяющий дифференцированно подходить к назначению наказания и обеспечивать достижение целей уголовного наказания без реального лишения свободы в тех случаях, когда это представляется возможным и целесообразным.

Рассмотрим примеры из судебной практики.

Согласно Приговору Белореченского районного суда Краснодарского края № 1-109/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-109/2024, ФИО1, ранее несудимая и характеризующаяся положительно, обвинялась в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК РФ - незаконное приобретение и хранение наркотического средства в крупном размере без цели сбыта. В январе 2024 года ФИО1 приобрела через интернет 1 грамм наркотического вещества а-PVP для личного употребления, что подтверждается свидетельскими показаниями, протоколами осмотров и экспертизой. После получения наркотика ФИО1 была задержана сотрудниками полиции, при этом она выбросила свёрток с наркотиком, который затем был найден и изъят.

В данном деле применение статьи 73 УК РФ, предусматривающей возможность условного осуждения, играет ключевую роль в выборе наказания для ФИО1.

Статья 73 УК РФ позволяет суду назначить условное наказание вместо реального лишения свободы, если суд считает, что исправление осуждённого возможно без изоляции от общества. Это решение должно быть обосновано рядом факторов, в числе которых — личность осуждённого, его поведение до и после преступления, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В случае ФИО1, суд, учитывая совокупность смягчающих обстоятельств, таких как признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие следствию, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, посчитал возможным исправление осуждённой без её изоляции.

Кроме того, важным основанием для применения статьи 73 УК РФ стало наличие у ФИО1 малолетнего ребёнка. Суд принял во внимание её семейное положение и возможные негативные последствия для ребёнка в случае реального лишения свободы. Это соответствует принципу гуманизации уголовного наказания, предполагающему минимизацию негативного влияния на жизнь семьи осуждённого, когда это оправдано смягчающими обстоятельствами и личностью виновного.

Таким образом, суд назначил ФИО1 наказание в виде трёх лет лишения свободы условно с испытательным сроком два года, установив при этом определённые обязанности, такие как уведомление о перемещении за пределы района проживания. Данное решение, основанное на статье 73 УК РФ, предполагает возможность контроля над поведением осуждённой, сохраняя при этом её участие в жизни семьи и общества [22].

Ещё один пример – Приговор Заднепровского районного суда г. Смоленска Смоленской области № 1-460/2023 1-71/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-460/2023, согласно которому ФИО2 был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ, а именно в краже денежных средств с банковского счета. Он нашел утерянную банковскую карту потерпевшего и, воспользовавшись бесконтактной оплатой, совершил несколько покупок на общую сумму 405,78 рублей. При этом он действовал целенаправленно, используя карту для покупки товаров, стоимость которых не превышала установленного лимита бесконтактных операций, не требующих ввода ПИН-кода. После обнаружения кражи потерпевший сообщил о случившемся, а ФИО2 добровольно явился в полицию и признал свою вину. Подсудимый возместил ущерб, активно сотрудничал со следствием, раскаялся в содеянном и ранее не привлекался к уголовной ответственности.

Суд, рассматривая все обстоятельства дела, назначил ФИО2 наказание в виде одного года и шести месяцев лишения свободы.

Однако, принимая во внимание смягчающие обстоятельства - признание вины, раскаяние, добровольное возмещение ущерба, положительные характеристики, а также отсутствие отягчающих факторов, суд применил статью 73 УК РФ и постановил считать наказание условным с испытательным сроком в два года. В течение этого срока ФИО2 должен регулярно отмечаться в надзорных органах и соблюдать определенные ограничения, такие как запрет на изменение места жительства без уведомления.

Данный пример демонстрирует, как статья 73 УК РФ позволяет суду заменить реальное лишение свободы условным наказанием, если имеются основания считать, что исправление возможно без изоляции от общества. В этом случае суд учел малозначительность ущерба и факт возмещения, что свидетельствует о меньшей степени общественной опасности деяния, несмотря на его формальную тяжесть.

Таким образом, пример показывает, что статья 73 УК РФ позволяет дифференцировать наказание, учитывая не только характер преступления, но и личность осужденного, его поведение до и после совершения преступления, что способствует исправлению без нанесения ущерба его социальной адаптации [23].

Рассмотрим Приговор Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания № 1-63/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-63/2024. Так, ФИО1 был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 222 УК РФ, связанного с незаконным хранением и ношением огнестрельного оружия. Согласно материалам дела, ФИО1 в июле 2010 года обнаружил обрез гладкоствольного ружья и решил сохранить его у себя. Сначала он спрятал ружье в лесном массиве, а позже переместил его в сарай на территории своего домовладения. Спустя несколько лет, на основании оперативной информации, сотрудники полиции провели обыск, в ходе которого нашли и изъяли это оружие. На суде ФИО1 признал свою вину, объяснил свои действия и выразил раскаяние.

Суд, принимая во внимание обстоятельства дела, назначил ФИО1 наказание в виде трёх лет лишения свободы.

Однако, учитывая смягчающие факторы — признание вины, раскаяние и сотрудничество со следствием, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, суд применил статью 73 УК РФ и заменил, - реальное лишение свободы на условное осуждение с испытательным сроком два года.

В течение этого времени ФИО1 обязан соблюдать условия надзора, регулярно отмечаться в надзорных органах и не менять место жительства без уведомления.

Этот пример показывает, как статья 73 УК РФ может применяться в случаях, когда суд видит возможность исправления без изоляции от общества, особенно если подсудимый проявил раскаяние, сотрудничал со следствием и ранее не имел судимостей.

Применение статьи 73 демонстрирует принцип гуманизации уголовного наказания, ориентированный на достижение целей правосудия без необходимости реального лишения свободы, что позволяет осуждённому сохранить социальные связи и избежать негативных последствий, связанных с нахождением в местах лишения свободы [24].

Ещё одним примером может выступить Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра № 1-1427/2023 1-243/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-1427/2023. Суд признал подсудимого ФИО1 виновным в совершении двух преступлений - кражи с причинением значительного ущерба гражданину (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) и кражи с причинением значительного ущерба гражданину с банковского счета (п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ).

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности преступлений, личность подсудимого (не судим, характеризуется посредственно), смягчающие обстоятельства (активное содействие расследованию, признание вины, раскаяние, добровольное возмещение ущерба).

По совокупности преступлений путем частичного сложения суд назначил окончательное наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

Однако, суд счел возможным применить ст. 73 УК РФ и назначить наказание условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев. При этом суд учел конкретные обстоятельства дела, степень тяжести, личность виновного, возмещение ущерба и пришел к выводу, что исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания.

На осужденного были возложены обязанности встать на учет, не менять место жительства без уведомления, являться на регистрацию [28].

Данный пример показывает, что условное осуждение может быть применено судом при наличии смягчающих обстоятельств и данных о личности, дающих основания считать, что цели наказания могут быть достигнуты без изоляции от общества, даже по тяжким преступлениям. Условное осуждение направлено на исправление осужденного, предупреждение новых преступлений и его ресоциализацию под контролем специализированного органа.

Таким образом, анализ судебной практики также показывает, что институт условного осуждения позволяет достичь справедливости и гуманизма в уголовном правосудии. Его применение способствует социальной адаптации осужденных, снижению негативных последствий наказания для их семей, а также облегчает возвращение в общество.

## **2.2 Испытательный срок в отношении условно осужденных по законодательству Российской Федерации**

Важной особенностью условного осуждения является установление испытательного срока, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление. В этот период на него могут быть возложены определенные обязанности, исполнение которых контролируется уполномоченными органами.

Испытательный срок является ключевым элементом условного осуждения, поскольку именно в этот период осуществляется основная работа по исправлению и ресоциализации осужденного. Законодатель предоставляет суду достаточно широкие полномочия по установлению продолжительности испытательного срока и определению обязанностей, возлагаемых на осужденного. Это позволяет индивидуализировать наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела.

В течение испытательного срока осужденный должен доказать свое исправление, выполняя возложенные на него обязанности и соблюдая установленные ограничения. Контроль за поведением условно осужденных осуществляют специализированные государственные органы – уголовно-исполнительные инспекции, а в отношении военнослужащих – командование воинских частей. Эти органы не только следят за соблюдением осужденным установленных требований, но и оказывают ему необходимую помощь в трудоустройстве, получении образования, решении бытовых проблем.

Эффективность условного осуждения во многом зависит от того, насколько оптимально определена продолжительность испытательного срока и адекватно подобраны обязанности, возложенные на осужденного. Слишком короткий испытательный срок может оказаться недостаточным для исправления осужденного, а чрезмерно длительный – привести к утрате им мотивации к правопослушному поведению. Возложение неисполнимых или не соответствующих возможностям осужденного обязанностей также может дискредитировать саму идею условного осуждения. Поэтому выбор судом параметров испытательного срока должен быть хорошо продуман и основан на тщательном изучении всех обстоятельств конкретного дела.

В научной литературе существуют различные подходы к определению правовой природы испытательного срока.

Так, исследователь А.А. Пивоварова рассматривает его как особый период контроля, во время которого происходит проверка обоснованности

прогноза суда об исправлении осужденного без реального отбывания наказания [19, с. 46].

В развитие этой позиции автор отмечает, что такой подход позволяет оценить эффективность судебного решения и своевременно скорректировать меры воздействия на осужденного.

М.Д. Лысов определяет испытательный срок как временной отрезок, в течение которого реализуется угроза реального исполнения наказания [11, с. 83].

При этом исследователь подчеркивает превентивную функцию данного института, указывая на его психологическое воздействие на осужденного.

Ряд ученых, включая В.А. Ломако, понимают его как период, в течение которого осуществляется исправительно-воспитательное воздействие на осужденного [10, с. 78].

Данная позиция акцентирует внимание на педагогическом аспекте условного осуждения, предполагающем активное влияние на личность осужденного с целью его ресоциализации и формирования устойчивых правопослушных установок.

Тема испытательного срока в отношении условно осужденных по законодательству Российской Федерации заслуживает особого внимания, поскольку именно через его механизм обеспечивается контроль за поведением осужденного, его исправление и реализация воспитательных функций наказания.

Испытательный срок позволяет избежать реального лишения свободы и сохранить социальные связи осужденного, что способствует его ресоциализации и позволяет достигнуть целей уголовного наказания без изоляции от общества.

Установление испытательного срока возможно в случаях, когда суд, назначая наказание, приходит к выводу, что исправление осужденного возможно в условиях свободы, но под контролем уполномоченных органов.

Так, согласно ч. 3 ст. 73 УК РФ, при назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление [42].

Продолжительность испытательного срока напрямую зависит от тяжести преступления. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее шести месяцев и не более пяти лет [42].

Таким образом, продолжительность испытательного срока зависит от категории преступления и вида наказания, что позволяет суду учитывать степень общественной опасности содеянного и индивидуальные характеристики осужденного.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора, что обеспечивает своевременное начало осуществления надзора и контроля за условно осужденным.

Исследователи неоднозначно оценивают существующие временные рамки испытательного срока. По мнению В.М. Степашина, максимальный срок в пять лет является чрезмерным и может негативно влиять на процесс ресоциализации осужденного [35, с. 165].

Исследователь аргументирует свою позицию тем, что длительный период неопределенности создает дополнительную психологическую нагрузку и может препятствовать социальной адаптации.

Противоположной позиции придерживается Э.В. Лядов, считающий, что длительный испытательный срок позволяет более эффективно контролировать поведение осужденного и способствует его исправлению [12, с. 69]. В поддержку своей точки зрения исследователь приводит



статистические данные, свидетельствующие о более низком уровне рецидива среди лиц, имевших продолжительный испытательный срок.

И.А. Тарханов предлагает дифференцировать сроки в зависимости от личности преступника и обстоятельств совершения преступления [38, с. 36]. Исследователь разработал систему критериев, включающую характер совершенного преступления, степень общественной опасности деяния, личностные характеристики осужденного и прогноз его дальнейшего поведения, на основании которых предлагается определять оптимальную продолжительность испытательного срока.

И.В. Тибилова, А.А. Кокоева отмечают, что оптимальная продолжительность испытательного срока должна учитывать индивидуальные характеристики осужденного и степень общественной опасности преступления, предлагая срок от одного до трёх лет. Они указывают на риск одинаковой длительности испытательных сроков для преступлений различной тяжести, что может подрывать мотивацию к исправлению и создавать избыточное давление на лиц, совершивших менее опасные преступления. Также предлагается разработать дифференцированную систему надзора, где бы контролирующие органы могли применять адаптивные подходы, учитывающие социальные и психологические аспекты личности [39, с. 235].

Действительно, длительность испытательного срока часто не соответствует степени общественной опасности преступления, что может привести к неэффективности меры в отношении ресоциализации осужденных.

Введение более гибких и дифференцированных подходов к назначению длительности испытательного срока, основанных на индивидуальной оценке каждого случая, может способствовать улучшению результатов условного осуждения и предотвращению рецидивов.

Особую категорию осужденных составляют военнослужащие. Согласно ч. 3.1 ст. 73 УК РФ, в случае назначения наказания в виде

содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора [42]. Этот подход учитывает особенности военной службы и создает условия для контроля за исправлением осужденного военнослужащего в рамках его службы, что позволяет избежать лишения свободы и сохранить профессиональную принадлежность к Вооруженным силам.

В научном сообществе ведется дискуссия относительно эффективности существующего порядка установления испытательного срока для военнослужащих.

Н.А. Стручков указывает на необходимость учета специфики военной службы при определении продолжительности испытательного срока [36, с. 14]. Исследователь обосновывает это тем, что условия прохождения военной службы создают особую среду, в которой процесс исправления имеет свои характерные особенности и требует специального подхода.

В.В. Николюк предлагает расширить перечень обязанностей, возлагаемых на условно осужденных военнослужащих, с учетом особенностей их службы [16, с. 47]. В частности, исследователь рекомендует включить требования по повышению профессиональной квалификации и участию в общественной жизни воинской части как дополнительные факторы исправительного воздействия.

О.В. Филимонов обращает внимание на проблему контроля за поведением условно осужденных военнослужащих после увольнения со службы [46, с. 80]. Ученый предлагает разработать механизм передачи надзорных функций от военного командования к уголовно-исполнительным инспекциям, обеспечивающий непрерывность контроля и преемственность в работе с осужденным.

Система контроля за условно осужденными обладает высокой эффективностью. Она позволяет не только наказывать за правонарушения, но и создавать условия для исправления без изоляции от общества. При этом

законодательство нацелено на поощрение правопослушного поведения и стимулирование к соблюдению норм и обязанностей, возложенных на осужденного. Вместе с тем строгие требования по отношению к нарушителям обеспечивают надлежащий уровень защиты правопорядка.

Верховный Суд РФ детально разъясняет правовую природу испытательного срока как ключевого элемента условного осуждения. Данный период представляет собой время, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление.

Пленум указывает на возможность продления испытательного срока, выходя за пределы максимального срока, но не более чем на один год. При этом допускается неоднократное продление при условии, что общий срок продления не превысит года.

Существенным является разъяснение о том, что продленным считается весь испытательный срок с учетом его продления, что имеет значение для исчисления различных процессуальных сроков и оценки поведения осужденного.

Верховный Суд РФ также подчеркивает, что вопрос о продлении испытательного срока должен решаться до его истечения [20].

Возложение обязанностей на условно осужденных по уголовному законодательству Российской Федерации является важным инструментом, направленным на достижение целей исправления и предупреждения преступлений без необходимости изоляции осужденного от общества. Эти обязанности обеспечивают условия для контроля и воспитательного воздействия, которые способствуют социальной адаптации правонарушителя и снижают вероятность рецидивов.

Глава 24 Уголовно-исполнительного кодекса РФ закрепляет порядок контроля за условно осужденными, наделяя уголовно-исполнительные инспекции и командование воинских частей полномочиями по надзору за выполнением установленных обязанностей. Это позволяет не только

контролировать поведение осужденного, но и помочь ему интегрироваться в общество, сохраняя социальные связи и поддержку.

Итак, глава 24 УИК РФ регламентирует осуществление контроля за поведением условно осужденных и включает в себя следующие статьи:

- статья 187 – органы, осуществляющие контроль за поведением условно осужденных;
- статья 188 – порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных;
- статья 189 – исчисление испытательного срока;
- статья 190 – ответственность условно осужденных [41].

Согласно ст. 187 УИК РФ контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих - командованием их воинских частей. В порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, к осуществлению контроля за поведением условно осужденных привлекаются работники соответствующих служб органов внутренних дел [41].

В соответствии со ст. 188 УИК РФ, уголовно-исполнительные инспекции осуществляют персональный учет условно осужденных в течение испытательного срока, контролируют с участием работников соответствующих служб органов внутренних дел соблюдение условно осужденными общественного порядка и исполнение ими возложенных судом обязанностей.

При назначении условно осужденному в качестве дополнительного наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью уголовно-исполнительная инспекция в полном объеме осуществляет мероприятия, предусмотренные статьями 33-38 УИК РФ. Условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями и командованием воинских частей о своем

поведении, исполнять возложенные на них судом обязанности, возмещать вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию.

При неявке без уважительных причин условно осужденный может быть подвергнут приводу. В случае уклонения условно осужденного от контроля за его поведением уголовно-исполнительная инспекция проводит первоначальные мероприятия по установлению его места нахождения и причин уклонения.

Если периодичность явки условно осужденного для регистрации не была определена судом, то указанная периодичность, а также дни явки условно осужденного устанавливаются уголовно-исполнительной инспекцией [41].

Следует обратить внимание на п. 34 Приказа Минюста № 258, согласно которому начальник инспекции либо лицо, его замещающее, в соответствии с ограничениями, установленными осужденному судом, на основании сведений, характеризующих его личность, а также исходя из технической возможности установки соответствующего оборудования может принять решение о применении к нему технических средств надзора и контроля при постановке осужденного на персональный учет, а также в дальнейшем при исполнении наказания [29].

Согласно ст. 189 УИК РФ, испытательный срок исчисляется в порядке, установленном статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации. По истечении испытательного срока контроль за поведением условно осужденного прекращается, и он снимается с учета уголовно-исполнительной инспекции.

В случае неисполнения условно осужденным указанных в части четвертой статьи 188 УИК РФ требований, а также при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности возложения на условно осужденного других обязанностей, начальник уголовно-

исполнительной инспекции или командование воинской части вносит в суд соответствующее представление.

Информация об имеющейся у условно осужденного задолженности по исполнительным документам о возмещении вреда, причиненного преступлением, может представляться потерпевшим в уголовно-исполнительную инспекцию или командованию воинской части.

При наличии достаточных оснований уголовно-исполнительной инспекцией или командованием воинской части в суд направляется представление о продлении испытательного срока.

Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, то начальник уголовно-исполнительной инспекции или командование воинской части направляет в суд представление об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Систематическим нарушением общественного порядка является совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности.

Систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней [41].

Заслуживает внимания позиция исследователя З.Р. Рахматулина, который раскрывает ключевые аспекты применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (СЭМПЛ) к условно осужденным.

Исследователь отмечает, что применение СЭМПЛ ко всем условно осужденным нецелесообразно.

Решение о применении СЭМПЛ должно основываться на социально-криминологическом прогнозе поведения конкретных осужденных.

По мнению исследователя, СЭМПЛ следует применять в основном к условно осужденным за преступления, предусмотренные ст. ст. 158, 161, 166, 228 УК РФ, особенно к лицам мужского пола, отбывающим наказания от 1 года до 3 лет, неработающим или работающим неофициально, ранее судимым за хищения или преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Исследователь З.Р. Рахматулин обращает отдельное внимание на тот факт, что в отношении условно осужденных за ряд преступлений (ч. 1 ст. 264, ч. 1 ст. 222, против порядка управления, компьютерной безопасности) применение СЭМПЛ нецелесообразно, так как они менее склонны к совершению новых преступлений и нарушений режима в период испытательного срока [30, с. 27].

Исследователь также предлагает внести изменения в п. 34 Приказа Минюста № 258, уточнив категории осужденных, в отношении которых должно применяться СЭМПЛ, с учетом их криминологических характеристик и склонности к повторным правонарушениям [30, с. 27].

Таким образом, З.Р. Рахматулин выступает за дифференцированный подход к применению СЭМПЛ с учетом прогноза поведения условно осужденных и оптимизацию норм, регламентирующих эту сферу.

Т.И. Исакова подчеркивает, что эффективность испытательного срока зависит от грамотного взаимодействия судов и уголовно-исполнительной инспекции, которые должны иметь возможности для корректировки испытательных сроков в зависимости от поведения осужденного. Исследователь отмечает, что проблема также заключается в недостаточном правовом регулировании мер, применяемых для продления испытательного

срока или его сокращения, что вызывает трудности в реализации целей наказания [6, с. 228].

Таким образом, испытательный срок представляет собой важный институт уголовно-исполнительного права, направленный на достижение целей наказания при минимизации его репрессивных последствий.

### **2.3 Обязанности, возлагаемые на условно осужденного по уголовному законодательству в Российской Федерации**

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. Контроль за поведением условно осужденного осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений.

Согласно ч. 7 ст. 73 УК РФ в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Следует подчеркнуть важность анализа обязанностей, возлагаемых на условно осужденных, в рамках уголовного законодательства Российской Федерации. Этот вопрос особенно актуален, так как возложение таких



обязанностей предполагает не только профилактическое, но и исправительное воздействие, что способствует снижению уровня рецидивов и помогает осуждённым интегрироваться в общество.

Исследования Ю.М. Ткачевского выделяют две основные группы обязанностей, возлагаемых на условно осуждённых.

Первая группа включает правоограничения, направленные на создание условий, сдерживающих потенциальные преступные наклонности, и препятствующих рецидиву. Вторая группа — профилактические меры, предусматривающие социальную адаптацию и исправительное воздействие [40, с. 58].

Правоограничения могут включать ограничения на перемещение или общение, а также требование периодической явки в правоохранительные органы.

Профилактические меры, в свою очередь, включают обязательное прохождение реабилитационных или образовательных курсов, направленных на устранение факторов, провоцирующих правонарушения. Этот подход способствует достижению задач исправления и предупреждения правонарушений, что подтверждается данными эмпирических исследований.

При этом Н.В. Ольховик предлагает детализированную классификацию, выделяя обязательства, направленные на исправление, компенсацию ущерба, предотвращение преступных наклонностей и облегчение контроля за поведением.

Так, Н.В. Ольховик выделяет четыре группы обязательств:

- обязанности, направленные на исправление - это обязательства, ориентированные на трудоустройство или обучение осуждённых, что способствует их социальной реабилитации;
- обязанности, направленные на компенсацию ущерба, включают возмещение материального или морального вреда, нанесённого потерпевшим;

- обязанности, нацеленные на нейтрализацию криминогенных наклонностей осуждённого, могут включать обязательное прохождение курса лечения от зависимостей или участие в психологических программах;
- обязанности, облегчающие контроль за осуждённым, направлены на обеспечение соблюдения установленных ограничений, таких как регистрация по месту проживания или запрет на смену места жительства без уведомления уполномоченных органов [17, с. 18].

По мнению Н.В. Ольховика, данные обязательства оказывают значительное влияние на профилактическое и воспитательное воздействие условного осуждения.

Кроме того, индивидуальный подход, предусмотренный в данной классификации, помогает достичь высоких результатов в процессе социальной адаптации осуждённых [17, с. 18].

Одной из центральных проблем в вопросе возложения обязанностей на условно осуждённых является необходимость выбора между открытым и закрытым перечнем.

В.А. Уткин утверждает, что закрытый перечень обязанностей уменьшает риск злоупотреблений со стороны правоохранительных органов и судов, так как отсутствие чёткой регламентации может привести к произвольному наложению обязательств, что нарушает принцип законности.

Согласно В.А. Уткину, перечень обязанностей должен быть исчерпывающим, поскольку это обеспечивает защиту прав осуждённых [45, с. 99].

С другой стороны, Т. Шарипов настаивает на гибкости и необходимости открытого перечня. Он указывает на то, что каждый случай условного осуждения требует индивидуального подхода, поэтому суд должен иметь возможность назначать такие обязанности, которые соответствуют конкретной ситуации.

Т. Шарипов утверждает, что отсутствие гибкости в применении обязанностей может снизить эффективность исправительного воздействия, так как суд ограничен в назначении мер, способных в полной мере отразить специфику каждого осуждённого [49, с. 62].

Кроме обсуждений о перечне обязанностей, ряд исследователей, таких как С.Н. Сабанин, обращает внимание на необходимость обеспечения прав осуждённых в процессе выполнения обязанностей, возлагаемых судом. С.Н. Сабанин утверждает, что несмотря на освободительный характер условного осуждения, права и свободы осуждённого могут быть ограничены лишь в той мере, в какой это оправдано с точки зрения соблюдения общественного порядка. Неправомерное применение дополнительных ограничений без должной правовой основы противоречит принципам законности [31, с. 125].

Исследования показали, что суды часто возлагают на осуждённых минимальные обязательства, такие как необходимость сообщать о смене места жительства. Это подтверждают примеры из судебной практики.

Так, примером может служить Приговор Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания № 1-63/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-63/2024. В данном случае суд, учитывая личность осужденного, положительные характеристики и отсутствие отягчающих обстоятельств, применил ст. 73 УК РФ и назначил ФИО1 условное наказание сроком на 3 года лишения свободы с испытательным сроком в 2 года.

Назначенные обязательства в течение испытательного срока включают: регулярное уведомление специализированного органа о любых изменениях места жительства; ежемесячная явка на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.

Контроль за поведением условно осужденного возложен на филиал ФКУ УИИ УФСИН России по РСО-Алания, расположенный в Моздокском районе [24].

Рассмотрим ещё один пример – Приговор Советского районного суда г. Томска Томской области № 1-261/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-261/2024.

Суть дела заключается в том, что ФИО1 был признан виновным в незаконном приобретении наркотического средства, метадона, в значительном размере, массой 0,97 граммов, для личного употребления и без цели сбыта. Наркотическое вещество было обнаружено и изъято сотрудниками полиции после того, как ФИО1 приобрел его через интернет и забрал по указанному месту.

В судебном заседании подсудимый полностью признал свою вину. Суд, учитывая смягчающие обстоятельства (наличие малолетнего ребенка на иждивении, признание вины, состояние здоровья) и отсутствие отягчающих обстоятельств, назначил ФИО1 наказание в виде лишения свободы на 1 год и 6 месяцев.

Однако суд счел возможным исправление осужденного без изоляции от общества и применил ст. 73 УК РФ, назначив условное осуждение с испытательным сроком на 2 года и 6 месяцев.

Назначенные обязательства в период испытательного срока: не менять постоянного места жительства и номера телефона без уведомления соответствующего государственного органа, контролирующего условное осуждение; дважды в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган [27].

По мнению А.А. Нечепуренко, установление более конкретного перечня обязанностей, направленных на нейтрализацию криминогенных склонностей, позволило бы увеличить исправительное воздействие условного осуждения, не нарушая права осуждённых [15, с. 105].

В теории уголовного права активно обсуждается вопрос о расширении перечня обязанностей, возлагаемых на условно осужденных. Исследователь Ю.М. Ткачевский предлагает дополнить его обязательным прохождением программ психологической коррекции [40, с. 58].

По мнению исследователя, такие программы должны быть индивидуализированы и направлены на устранение конкретных факторов, способствовавших совершению преступления.

С.Ю. Скобелин считает необходимым включить в перечень обязанность по применению технических средств контроля [33, с. 91].

Исследователь разработал концепцию многоуровневой системы электронного мониторинга, позволяющей отслеживать не только местоположение осужденного, но и его социальные связи и поведенческие паттерны.

По мнению Л.В. Чуприной, следует законодательно закрепить обязательное трудоустройство условно осужденных как основное средство их ресоциализации [48, с. 47].

Исследователь предлагает создать систему государственно-частного партнерства для обеспечения трудовой занятости данной категории лиц, включающую механизмы стимулирования работодателей и программы профессиональной подготовки осужденных.

На практике возложение обязанностей на условно осужденных может варьироваться в зависимости от региона, характера преступления и личных характеристик осужденного.

Контроль за поведением условно осужденного в испытательный срок осуществляется уполномоченными органами, и этот механизм играет значимую роль в поддержании общественного порядка и правопослушного поведения осужденного.

В частности, на условно осужденного могут быть возложены такие обязанности, как регулярная регистрация в органах контроля, трудоустройство, запрет на употребление алкоголя или наркотических средств, ограничение в посещении определенных мест, прохождение медицинского лечения или обучения, а также возмещение причиненного ущерба.

Указанные обязанности закреплены в ч. 3 ст. 73 УК РФ, а их исполнение позволяет осужденному доказать свою готовность к правопослушной жизни и избежать реального лишения свободы.

В рамках разъяснения правового статуса условно осужденного Пленум Верховного суда Российской Федерации особое внимание уделяет системе возлагаемых на него обязанностей. Ключевой обязанностью признается возмещение вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

При этом Верховный Суд указывает, что отсутствие у осужденного денежных средств само по себе не является уважительной причиной невозмещения вреда.

К уважительным причинам могут быть отнесены лишь такие обстоятельства, которые объективно препятствуют возмещению вреда: длительная нетрудоспособность, невыплата заработной платы работодателем, утрата заработка или имущества вследствие независящих от осужденного обстоятельств.

Существенное значение придается также обязанностям по соблюдению общественного порядка и выполнению требований органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного [20].

Т.И. Исакова указывает на проблему, когда суды возлагают обязанности, которые не могут быть проконтролированы, например, требование «не изменять место работы» для безработных.

Это приводит к правовым противоречиям и снижает эффективность воздействия уголовного наказания.

Решение, по мнению Т.И. Исаковой, состоит в уточнении рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ, касающихся назначения таких обязанностей, чтобы они соответствовали реальным обстоятельствам осужденного и могли способствовать его исправлению [6, с. 228].

Таким образом, обязанности, возлагаемые на условно осужденных, представляют собой важный инструмент уголовно-правового воздействия,

который позволяет достичь целей правосудия и сохранить баланс между эффективностью исправительного воздействия и соблюдением прав осуждённых.

На основе анализа представленных точек зрения можно сделать вывод, что оптимальным является компромиссный подход, предполагающий открытый перечень обязанностей, ограниченный определёнными правилами применения.

Важно учитывать индивидуальные особенности каждого осуждённого, однако возложение обязанностей должно проводиться в рамках правовой нормы, исключая риск произвола.

Подводя итоги исследования второй главы, мы пришли к выводам.

Основания и условия применения условного осуждения регулируются статьей 73 Уголовного кодекса РФ. При назначении наказания суд может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и назначить ему условное осуждение, при котором суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Условное осуждение имеет ряд ограничений - оно не может быть назначено за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, террористические и некоторые другие тяжкие преступления, при рецидиве.

Особенностью условного осуждения является установление испытательного срока, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление. Продолжительность испытательного срока варьируется от 6 месяцев до 5 лет в зависимости от тяжести преступления.

Возложение обязанностей на условно осужденных является важным инструментом уголовно-правового воздействия, направленным на исправление осужденного и предупреждение рецидива преступлений. При назначении таких обязанностей суд учитывает личность виновного, характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Обязанности условно осужденных ориентированы на исправление,

компенсацию ущерба, нейтрализацию криминогенных наклонностей и облегчение контроля. Систематическое невыполнение возложенных судом обязанностей может повлечь отмену условного осуждения и назначение реального лишения свободы.

Выделены две основные проблемы в правовом регулировании обязанностей условно осужденных. Первая – необходимость выбора между открытым и закрытым перечнем обязанностей. Закрытый перечень снижает риск злоупотреблений со стороны органов правопорядка и гарантирует защиту прав осужденного, тогда как открытый перечень позволяет суду учитывать индивидуальные особенности конкретного дела и назначать более адаптированные меры. Вторая проблема касается сложности контроля и соответствия обязанностей реальному положению осужденного.

Предлагается разработать гибкую систему обязанностей, включающую индивидуализированные требования, основанные на характеристиках личности и социальном положении осужденного, в том числе дифференцированные меры контроля (например, для лиц, совершающих преступления разной тяжести), применение программ реабилитации и социального сопровождения, использование электронного мониторинга.



### **Глава 3 Отмена условного осуждения и продление испытательного срока в Российской Федерации**

Отмена условного осуждения и продление испытательного срока представляют собой сложный и многогранный институт уголовного права, который направлен на достижение баланса между возможностью исправления осужденного в условиях свободы и необходимостью защиты интересов общества.

В Российской Федерации эти процедуры регулируются положениями ст. 74 УК РФ, которая предоставляет суду право досрочно отменить условное осуждение при наличии доказательств исправления осужденного или, наоборот, назначить реальное наказание при систематических нарушениях установленных обязательств.

Рассмотрим вопрос отмены условного осуждения и продления испытательного срока в Российской Федерации более подробно.

Верховный Суд формулирует комплексный подход к институту отмены условного осуждения и продления испытательного срока. В постановлении выделяются две основные формы отмены: позитивная (со снятием судимости) и негативная (с исполнением наказания).

Для позитивной отмены необходимо соблюдение ряда условий: истечение не менее половины испытательного срока, доказанность исправления поведением и возмещение причиненного преступлением вреда. При этом вывод об исправлении должен основываться на совокупности факторов, включая характеристики с места жительства, учебы или работы, участие в общественно полезной деятельности.

Негативная отмена условного осуждения может быть реализована при систематическом нарушении условно осужденным возложенных на него обязанностей, продолжении противоправного поведения после вынесения предупреждения, а также при совершении нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления.

Особое внимание уделяется ситуации сокрытия осужденного от контроля, которое признается установленным при неизвестности его местонахождения свыше 30 дней и проведении необходимого комплекса розыскных мероприятий [20].

Итак, соблюдение всех предписанных обязанностей и безупречное поведение на протяжении испытательного срока может стать основанием для досрочной отмены условного осуждения. Согласно ч. 1 ст. 74 УК РФ, если до истечения испытательного срока условно осужденный доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд может по представлению контролирующего органа отменить условное осуждение и снять с осужденного судимость [42]. Досрочная отмена возможна при условии, что осужденный доказал свое исправление не менее чем за половину установленного срока, что служит дополнительным стимулом к правопослушному поведению и исполнению предписанных обязанностей.

При рассмотрении ходатайств об отмене условного осуждения суды особое внимание уделяют комплексной оценке поведения осужденного. Ключевыми факторами являются стабильное трудоустройство осужденного, полное возмещение причиненного ущерба, положительные характеристики с места работы и жительства. При этом существует проблема неравномерного подхода судов к оценке достаточности доказательств исправления: некоторые суды требуют исключительно формальные подтверждения, тогда как другие настаивают на активной социальной позиции осужденного и его участии в общественной жизни.

Рассмотрим пример – Апелляционное постановление Воронежского областного суда Воронежской области № 22-439/2024 от 28 февраля 2024 г. Суть уголовного дела заключается в том, что осужденная ФИО1 была приговорена Бобровским районным судом Воронежской области 30 августа 2022 года к 2 годам лишения свободы за преступления, предусмотренные ч. 2

ст. 171.2 УК РФ. На основании ст. 73 УК РФ ей было назначено условное осуждение с испытательным сроком 2 года.

ФИО1 обратилась с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии судимости, сославшись на положительную характеристику, отсутствие нарушений и отбытие более половины испытательного срока. Однако Бутурлиновский районный суд Воронежской области отказал в удовлетворении ее ходатайства, указав, что отсутствие нарушений не является достаточным основанием для снятия судимости.

В данной ситуации Воронежский областной суд, рассматривая апелляционную жалобу ФИО1, принял решение в ее пользу, сославшись на ч. 1 ст. 74 УК РФ, согласно которой, если осужденный доказал свое исправление, суд может отменить условное осуждение и снять судимость по истечении не менее половины испытательного срока. Суд апелляционной инстанции отметил, что ФИО1 демонстрировала положительное поведение, не нарушала условий испытательного срока, и отсутствовали признаки антиобщественного поведения.

Это позволило суду прийти к выводу, что ФИО1 доказала свое исправление [1].

Данный пример иллюстрирует применение ч. 1 ст. 74 УК РФ, когда осужденный может ходатайствовать об отмене условного осуждения и снятии судимости по истечении половины испытательного срока, если своими действиями и поведением он доказал исправление.

В законодательстве предусмотрены меры воздействия на условно осужденного в случае нарушения им установленных требований. Согласно ч. 2 ст. 74 УК РФ, если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности,

суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год [42].

Это решение также принимается по представлению органа, осуществляющего контроль за осужденным, и направлено на предоставление осужденному дополнительного времени для исправления. Если в течение продленного срока осужденный продолжает уклоняться от возмещения ущерба, суд может вынести решение об отмене условного осуждения и назначении наказания, определенного в приговоре, как указано в ч. 2.1 ст. 74 УК РФ [42].

Кроме того, в ч. 3 ст. 74 УК РФ закреплена возможность отмены условного осуждения в случае, если осужденный систематически нарушает общественный порядок, не исполняет возложенные обязанности либо скрывается от контроля [42]. Систематичность нарушений указывает на неспособность осужденного к исправлению в условиях свободы, что является основанием для назначения реального наказания. Данный подход направлен на обеспечение общественной безопасности и демонстрацию обществу неотвратимости наказания за противоправное поведение.

Существенной проблемой правоприменительной практики является отсутствие единообразного подхода к определению систематичности нарушений. Несмотря на законодательное закрепление понятия систематического нарушения (ч. 5 ст. 190 УИК РФ), на практике суды по-разному оценивают тяжесть нарушений: некоторые считают систематическими даже незначительные нарушения режима, если они повторяются, другие требуют наличия существенных проступков. Это создает правовую неопределенность и требует дополнительных разъяснений высшей судебной инстанции.

В соответствии со ст. 190 УИК РФ при уклонении условно осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонении от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, путем сокрытия

имущества, доходов, уклонения от работы или иным способом либо при нарушении им общественного порядка, за которое он привлекался к административной ответственности, уголовно-исполнительная инспекция или командование воинской части предупреждает его в письменной форме о возможности отмены условного осуждения. Уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, признается также невозмещение такого вреда по неуважительным причинам.

Проблема определения уважительности причин невозмещения вреда остается одной из наиболее сложных в правоприменительной практике. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, к уважительным причинам могут относиться наличие на иждивении малолетних детей, инвалидность или тяжелое заболевание, потеря работы по независящим от осужденного причинам. При этом отсутствие единого перечня уважительных причин в законодательстве приводит к различиям в судебной практике разных регионов, что создает неравные условия для осужденных.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации отмечено, что процессуальный порядок рассмотрения вопросов об отмене условного осуждения и продлении испытательного срока характеризуется повышенными гарантиями прав осужденного, включая обязательное участие защитника при рассмотрении дела в отсутствие скрывшегося осужденного. Подсудность данных вопросов определяется по месту жительства условно осужденного, а для военнослужащих - по месту дислокации соответствующего гарнизонного военного суда [20].

Рассмотрим ситуации, при которых условное осуждение было изменено на реальный срок.

Так, согласно Постановлению Советского районного суда г. Самары от 19 июля 2022 г. по делу № 13-672/2022 Советский районный суд г. Самары рассмотрел представление об отмене условного осуждения в отношении ФИО1. ФИО1 был ранее осуждён к лишению свободы с испытательным сроком, назначенным по статье 73 УК РФ. На него возложили определённые

обязанности, включая регулярные явки в инспекцию и визиты к наркологу. Однако в период испытательного срока он неоднократно нарушал предписанные судом обязанности, пропускал встречи с инспектором и не выполнял требования по посещению врача. Несмотря на предупреждения, ФИО1 не вносил изменений в своё поведение. В итоге суд, основываясь на систематическом невыполнении обязанностей, принял решение об отмене условного осуждения и назначил ФИО1 реальное наказание в виде лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Пример демонстрирует, что условное осуждение – это привилегия, предоставляемая осуждённому для возможности реабилитации без изоляции от общества. Однако при систематических нарушениях порядка и условий, установленных судом, условное осуждение может быть отменено. Это свидетельствует о важности выполнения предписанных судом обязанностей: условное наказание требует от осуждённого ответственного поведения и соблюдения всех установленных норм. Нарушения, особенно систематические, воспринимаются судом как демонстрация неуважения к судебному решению и неспособность осуждённого к исправлению вне мест лишения свободы [21].

Исполнение дополнительных обязанностей, возлагаемых на условно осужденных, сопряжено с рядом практических сложностей. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ суд может возложить на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, включая прохождение лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания. Однако отсутствие четкого механизма реализации данных требований, особенно в части обеспечения доступности медицинской помощи, создает существенные препятствия для их исполнения. Требуется совершенствование координации между уголовно-исполнительными инспекциями и медицинскими учреждениями.

Рассмотрим еще один пример – Апелляционное постановление Красноярского краевого суда Красноярского края № 22-7355/2019 от 28

ноября 2019 г. по делу № 4-152/2019. Красноярский краевой суд рассмотрел апелляционную жалобу адвоката осужденного А.М. Иутина., обжалующего постановление Центрального районного суда г. Красноярска об отмене условного осуждения и направлении осужденного для отбывания реального срока наказания. А.М. Иутин был осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к условному лишению свободы на 3 года, однако неоднократно нарушал возложенные на него судом обязательства: не являлся в инспекцию для регистрации, не прошел курс лечения от наркозависимости, а также дважды привлекался к административной ответственности, включая повторное преступление по ч. 1 ст. 228 УК РФ. В результате, инспекция инициировала представление об отмене условного осуждения.

В ходе апелляционного разбирательства были учтены систематические нарушения осужденного, несмотря на его раскаяние и наличие малолетнего ребенка.

Апелляционный суд поддержал решение первой инстанции, отметив, что осужденный утратил доверие суда и показал нежелание исправляться вне мест лишения свободы.

Пример подчеркивает строгие условия, при которых осужденный может сохранить условное осуждение. Систематические нарушения порядка, даже при раскаянии и наличии смягчающих обстоятельств, таких как наличие малолетнего ребенка, могут привести к отмене условного осуждения. Судебная практика в данном случае подчеркивает необходимость соблюдения осужденными всех предписаний и обязанностей в рамках условного наказания: несоблюдение обязательных условий показывает неготовность осужденного к исправлению без изоляции от общества и, как следствие, лишает его возможности оставаться на свободе [2].

Таким образом, институт условного осуждения позволяет судам дифференцированно подходить к назначению наказания, обеспечивая достижение целей уголовного наказания без реального лишения свободы, когда это возможно и оправдано.

Примеры из судебной практики показывают, что суды применяют условное осуждение, учитывая конкретные обстоятельства дела и особенности личности осужденного, тогда как при систематических нарушениях установленных условий условное осуждение может быть отменено.

Эффективность института условного осуждения в контексте предупреждения рецидивной преступности требует комплексного анализа. Существует проблема недостаточной индивидуализации профилактической работы: унифицированный подход к контролю за условно осужденными не учитывает их личностные особенности и криминогенные факторы. Внедрение риск-ориентированного подхода и расширение программ социально-психологического сопровождения могли бы способствовать достижению целей уголовного наказания.

Законодательство также устанавливает дифференцированный подход в зависимости от категории преступлений, совершенных условно осужденным в испытательный срок.

Так, согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене условного осуждения решается судом на основе обстоятельств дела.

Если же осужденный совершил умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление, суд обязан отменить условное осуждение и назначить наказание по правилам ст. 70 УК РФ, что предусматривает частичное или полное сложение наказаний [42]. Эти нормы направлены на обеспечение справедливости в отношении осужденного, но также и на защиту интересов общества.

Рассмотрим пример. Уголовное дело № 1-648/2023 рассмотрено Октябрьским районным судом г. Новороссийска Краснодарского края в отношении подсудимого ФИО1 С.А.О., который обвинялся в совершении нескольких эпизодов мошенничества и преступлении, связанном с



управлением транспортным средством в состоянии опьянения при наличии соответствующей судимости.

Суть дела заключалась в том, что ФИО1, разработав преступные планы, совершал телефонные звонки, представляясь различными должностными лицами. Он вводил в заблуждение своих собеседников, убеждая их перечислять денежные средства якобы для оплаты срочных медицинских услуг. В результате таких обманных действий потерпевшим был причинен имущественный ущерб. Кроме того, в период расследования ФИО1 был задержан за управление автомобилем в состоянии опьянения, несмотря на предыдущую судимость за аналогичное преступление и действующий запрет на вождение.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что ФИО1 совершил преступления средней тяжести в период действия испытательного срока по предыдущим приговорам, вынесенным Всеволожским городским судом Ленинградской области и мировым судьей судебного участка № 19 Всеволожского района Ленинградской области.

В связи с этим судом было применено положение ч. 4 ст. 74 УК РФ, которое предусматривает возможность отмены условного осуждения при совершении осужденным новых умышленных преступлений в период испытательного срока.

Октябрьский районный суд счел необходимым отменить условное осуждение ФИО1 по указанным приговорам, а также частично присоединить не отбытые наказания к вновь назначенному наказанию по совокупности преступлений.

Таким образом, с учетом новых обстоятельств и рецидива преступлений ФИО1 в результате было назначено окончательное наказание в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и лишением права управления транспортными средствами на срок 4 года [26].

Этот приговор показывает применение ст. 74 УК РФ, согласно которой нарушение условий условного осуждения, выраженное в совершении новых преступлений, влечет отмену условного наказания и назначение реального срока с учетом прежних приговоров.

Рассмотрим ещё один пример.

В уголовном деле № 1-180/2024 Находкинский городской суд Приморского края рассматривал обвинение против ФИОЗ, которому вменялось тайное хищение чужого имущества, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

ФИОЗ, находясь в период испытательного срока по предыдущему условному осуждению, подобрал утерянный мобильный телефон марки «Infinix Note 12 Pro», не предпринял действий по его возвращению владельцу, а затем распорядился им в собственных интересах, что квалифицируется как кража, причинившая значительный имущественный ущерб потерпевшему.

ФИОЗ признал свою вину и объяснил, что нашел телефон, отключил его и через сестру заложил в магазин, получив за него 3 000 рублей, которые впоследствии потратил на личные нужды.

Суд установил, что действия ФИОЗ характеризуются умыслом на хищение чужого имущества, поскольку он предпринял меры для сокрытия признаков, идентифицирующих владельца, и, осознавая, что телефон принадлежит другому лицу, не пытался его вернуть.

Суд учел, что преступление было совершено в период испытательного срока по приговору от 31.03.2023 года, что свидетельствует о неэффективности условного осуждения и невозможности исправления подсудимого в условиях свободы.

В связи с этим, суд применил ч. 4 ст. 74 УК РФ и отменил условное осуждение, назначив ФИОЗ реальный срок наказания по совокупности приговоров, в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Окончательное наказание было установлено в виде лишения свободы на срок 2 года 2 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима [25].

Этот приговор иллюстрирует применение ст. 74 УК РФ в случаях, когда условное осуждение не обеспечивает исправление осужденного, а также демонстрирует строгий подход суда к рецидиву и несоблюдению условий испытательного срока, что влечет замену условного наказания реальным лишением свободы.

Подводя итоги исследования третьей главы, мы пришли к выводам.

Институт отмены условного осуждения и продления испытательного срока в России регулируется ст. 74 УК РФ. Условное осуждение может быть отменено досрочно в двух случаях:

при доказательстве исправления осужденного (позитивная отмена);

при систематическом нарушении обязанностей или совершении новых преступлений (негативная отмена).

То есть в зависимости от характера поведения осужденного, суд может либо отменить условное осуждение при надлежащем исправлении, либо продлить испытательный срок (не более чем на 1 год) или отменить условное осуждение при систематических нарушениях.

В работе выделены основные проблемы, связанные с отменой условного осуждения и продлением испытательного срока в Российской Федерации, в том числе:

- неравномерный подход судов к оценке достаточности доказательств исправления осужденного и определению систематичности нарушений (одни суды требуют формальных подтверждений, другие – доказательства активного участия в общественной жизни);
- отсутствие четкого перечня уважительных причин невозмещения вреда, что приводит к различиям в судебной практике;

- недостаточная индивидуализация профилактической работы с условно осужденными, отсутствие учета их личностных особенностей;
- сложности в реализации дополнительных обязанностей (лечение от зависимостей) из-за недостаточной координации между инспекциями и медучреждениями;

В результате предложены следующие рекомендации:

- разработать единые стандарты для оценки исправления и систематичности нарушений, что обеспечит равномерный подход и устранил правовую неопределенность;
- законодательно закрепить перечень уважительных причин возмещения вреда для снижения различий в правоприменении;
- внедрить рискориентированный подход и расширить программы социально-психологического сопровождения условно осужденных;
- усовершенствовать механизмы взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций и медучреждений для обеспечения доступности лечения от зависимостей.

## Заключение

Институт условного осуждения представляет собой уникальный правовой инструмент, сочетающий в себе элементы принуждения и воспитательного воздействия. Условное осуждение не только экономит ресурсы пенитенциарной системы, но и позволяет осужденному сохранить социальные связи, оставаясь частью общества. Условное осуждение можно определить как особую форму реализации уголовной ответственности, которая сочетает элементы наказания и иных мер уголовно-правового характера. Такое понимание создает основу для эффективного применения этого института на практике, предлагая сбалансированный подход к правосудию, в котором приоритеты общества, государства и личности осужденного могут находить точки соприкосновения.

История возникновения, становления и развития института условного осуждения в России отражает сложный процесс адаптации правовых институтов к меняющимся социальным, политическим и экономическим условиям. Первые упоминания об условном осуждении встречаются в работах российских правоведов дореволюционного периода, но на практике оно не находило поддержки из-за опасений, что будет восприниматься как несправедливое и создающее ощущение безнаказанности. С приходом советской власти условное осуждение стало важной частью идеологии исправления и перевоспитания правонарушителей, символом новой гуманистической уголовной политики. В советский период условное осуждение развивалось и закреплялось в уголовном законодательстве как способ реализации социалистической концепции правопорядка. После распада СССР и принятия УК РФ 1996 года институт условного осуждения был адаптирован к новым условиям, сохранив значение, но приобретя более четкие правовые очертания. Сегодня условное осуждение - важная часть уголовного права России, позволяющая индивидуально подходить к

наказанию, снижать издержки содержания заключенных, предотвращать рецидивы и способствовать реинтеграции осужденных в общество.

Основания и условия применения условного осуждения регулируются статьей 73 Уголовного кодекса РФ. При назначении наказания суд может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и назначить ему условное осуждение, при котором суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Условное осуждение имеет ряд ограничений, - оно не может быть назначено за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, террористические и некоторые другие тяжкие преступления, при рецидиве.

Особенностью условного осуждения является установление испытательного срока, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление. Продолжительность испытательного срока варьируется от 6 месяцев до 5 лет в зависимости от тяжести преступления.

Возложение обязанностей на условно осужденных является важным инструментом уголовно-правового воздействия, направленным на исправление осужденного и предупреждение рецидива преступлений. При назначении таких обязанностей суд учитывает личность виновного, характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Обязанности условно осужденных ориентированы на исправление, компенсацию ущерба, нейтрализацию криминогенных наклонностей и облегчение контроля. Систематическое невыполнение возложенных судом обязанностей может повлечь отмену условного осуждения и назначение реального лишения свободы.

Выделены две основные проблемы в правовом регулировании обязанностей условно осужденных. Первая – необходимость выбора между открытым и закрытым перечнем обязанностей. Закрытый перечень снижает риск злоупотреблений со стороны органов правопорядка и гарантирует защиту прав осужденного, тогда как открытый перечень позволяет суду

учитывать индивидуальные особенности конкретного дела и назначать более адаптированные меры. Вторая проблема касается сложности контроля и соответствия обязанностей реальному положению осужденного.

Институт отмены условного осуждения и продления испытательного срока в России регулируется ст. 74 УК РФ. Условное осуждение может быть отменено досрочно в двух случаях: при доказательстве исправления осужденного (позитивная отмена); при систематическом нарушении обязанностей или совершении новых преступлений (негативная отмена). То есть в зависимости от характера поведения осужденного, суд может либо отменить условное осуждение при надлежащем исправлении, либо продлить испытательный срок (не более чем на 1 год) или отменить условное осуждение при систематических нарушениях.

В работе выделены основные проблемы, связанные с отменой условного осуждения и продлением испытательного срока в Российской Федерации, в том числе:

- неравномерный подход судов к оценке достаточности доказательств исправления осужденного и определению систематичности нарушений (одни суды требуют формальных подтверждений, другие – доказательства активного участия в общественной жизни);
- отсутствие четкого перечня уважительных причин невозмещения вреда, что приводит к различиям в судебной практике;
- недостаточная индивидуализация профилактической работы с условно осужденными, отсутствие учета их личностных особенностей;
- сложности в реализации дополнительных обязанностей (лечение от зависимостей) из-за недостаточной координации между инспекциями и медучреждениями;

В результате проведенного исследования предложены следующие рекомендации:

- разработать гибкую систему обязанностей, включающую индивидуализированные требования, основанные на характеристиках личности и социальном положении осужденного, в том числе дифференцированные меры контроля (например, для лиц, совершающих преступления разной тяжести), применение программ реабилитации и социального сопровождения, использование электронного мониторинга;
- разработать единые стандарты для оценки исправления и систематичности нарушений, что обеспечит равномерный подход и устранил правовую неопределенность;
- законодательно закрепить перечень уважительных причин возмещения вреда для снижения различий в правоприменении;
- внедрить риск-ориентированный подход и расширить программы социально-психологического сопровождения условно осужденных;
- усовершенствовать механизмы взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций и медучреждений для обеспечения доступности лечения от зависимостей.

Таким образом, поставленная цель дипломной работы достигнута, задачи решены.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Воронежского областного суда Воронежской области № 22-439/2024 от 28 февраля 2024 г. [Электронный ресурс], URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1nJYjZ7oSrY5> (дата обращения: 04.10.2024 г.).
2. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда Красноярского края № 22-7355/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 4-152/2019 [Электронный ресурс], URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UvFLnwSGbrW8/> (дата обращения: 04.10.2024 г.).
3. Васильева М.Р. О генезисе и природе иных мер уголовно-правового характера // ВЭПС. 2016. № 2. С. 148-151.
4. Губайдуллина Э.М. Условное осуждение в системе мер уголовно-правового характера: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. 27 с.
5. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.К. Дуюнова. 6-е изд. - М. : РИОР : ИНФРА-М, 2023. 780 с.
6. Исакова Т.И. О некоторых проблемах контроля за поведением условно осужденных // Вестник науки. 2023. № 9 (66). С. 227-229.
7. Калинина Т.М., Палий В.В. Иные меры уголовно-правового характера: научно-практический комментарий / Отв. ред. А.И. Чучаев. - М. : Проспект, 2011. 152 с.
8. Кондалов А.Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2000. 17 с.
9. Кругликов Л.Л. Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи (1982–1999). Ярославль, 1999. 200 с.
10. Ломако В.А. Применение условного осуждения [Текст] / В.А. Ломако. - Харьков : Вища школа. Изд-во при Харьк. ун-те, 1976. 125 с.

11. Лысов М.Д. Наказание и его применение за должностные преступления [Текст] : (Цели, эффективность, принципы индивидуализации) / М.Д. Лысов. - Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1977. 157 с.

12. Лядов Э.В. Проблемы правового регулирования исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества [Текст] : научно-практическое пособие / Федеральная служба исполнения наказаний, Акад. права и упр. Рязань : Рязанская обл. тип., 2015. 147 с.

13. Магомеднурова М.С. История развития условного осуждения в России // Молодой ученый. 2021. № 43 (385). С. 121-123.

14. Миретина М.А. Современные проблемы применения условного осуждения в российской федерации // Вестник науки. 2023. № 7 (64). С. 144-148.

15. Нечепуренко А.А. Испытание в уголовном праве Российской Федерации: опыт комплексного исследования : монография / А.А. Нечепуренко; Министерство внутренних дел Российской Федерации, Омская академия. Омск : Омская акад. МВД России, 2008. 283 с.

16. Николюк В.В. Заключение под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания: доктрина, законодательная конструкция, толкование и проблемы практического применения [Текст] : монография / В.В. Николюк; М-во внутренних дел Российской Федерации, Федеральное гос. казенное образовательное учреждение высш. образования «Орловский юридический ин-т М-ва внутренних дел Российской Федерации им. В. В. Лукьянова». - Орел : ОрЮОИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2015. 235 с.

17. Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Том. гос. ун-т. Томск, 2003. 25 с.

18. Павлов Д.А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах – участниках СНГ: Сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. 32 с.

19. Пивоварова А.А. Правосознание и усмотрение судьи: соотношение понятий, роль при назначении наказания: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Пивоварова Анастасия Александровна; [Место защиты: Сам. гос. ун-т]. Самара, 2009. 228 с.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2024 г. № 18 «О судебной практике отмены условного осуждения или продления испытательного срока» [Электронный ресурс], URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_479580/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_479580/) (дата обращения: 04.10.2024 г.).

21. Постановление Советского районного суда г. Самары от 19 июля 2022 г. по делу № 13-672/2022 [Электронный ресурс], URL: <https://pravo163.ru/postanovleniem-sovetskogo-rajonного-suda-g-samary-doveritelyu-uslovnое-osuzhdenie-zameneno-realnym-lisheniem-svobody/> (дата обращения: 04.10.2024 г.).

22. Приговор Белореченского районного суда Краснодарского края № 1-109/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-109/2024 [Электронный ресурс], URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SC3BGw9WHbхr> (дата обращения: 04.10.2024 г.).

23. Приговор Заднепровского районного суда г. Смоленска Смоленской области № 1-460/2023 1-71/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-460/2023 [Электронный ресурс], URL: <https://sudact.ru/regular/doc/21yaWYl3f4da> (дата обращения: 04.10.2024 г.).

24. Приговор Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания № 1-63/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-63/2024 [Электронный ресурс], URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2tL2zk55QOdn/> (дата обращения: 04.10.2024 г.).

25. Приговор Находкинского городского суда Приморского края № 1-180/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-180/2024 [Электронный ресурс], URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SyTV0xUFXDV4> (дата обращения: 04.10.2024 г.).

26. Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края № 1-648/2023 1-65/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-648/2023 [Электронный ресурс], URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SyTV0xUFXDV4> (дата обращения: 04.10.2024 г.).

27. Приговор Советского районного суда г. Томска Томской области № 1-261/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-261/2024 [Электронный ресурс], URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HkiwwOdRJEха> (дата обращения: 04.10.2024 г.).

28. Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра № 1-1427/2023 1-243/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-1427/2023 [Электронный ресурс], URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RWljOnGap9L1/> (дата обращения: 04.10.2024 г.).

29. Приказ Минюста РФ от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» [Электронный ресурс], URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12079807/> (дата обращения: 04.10.2024 г.).

30. Рахматулин З.Р. Перспективные вопросы применения электронного мониторинга к осужденным, отбывающим ограничение свободы // Эпоха науки. 2018. № 15. С. 23-28.

31. Сабанин С.Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания / С.Н. Сабанин; Урал. гос. юрид. акад., Екатеринбург. высш. шк. МВД Рос. Федерации. - Екатеринбург : Екатеринбург. ВШ МВД РФ, 1993. 170 с.

32. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая. СПб., 1910. 397 с.

33. Скобелин С.Ю. Условное осуждение в отечественном уголовном праве [Текст]: монография / С.Ю. Скобелин; М-во внутренних дел Российской Федерации, Тюменский ин-т повышения квалификации

сотрудников МВД России. - Тюмень : ФГКОУ ДПО «ТИПКС МВД России», 2012. 154 с.

34. Скрипченко Н.Ю. История становления и развития законодательства, регулирующего применение условного осуждения в отношении несовершеннолетних // История государства и права. 2012. № 18. С. 16-18.

35. Степашин В.М. Обязанности, возлагаемые при условном осуждении по усмотрению суда // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2013. № 4 (37). С. 161-167.

36. Стручков Н.А. Воспитательное значение наказания, связанного с направлением военнослужащего в дисциплинарный батальон / Воен.-полит. ордена Ленина краснознам. акад. им. В.И. Ленина. Кафедра уголовного права. М. : Б. и., 1958. 64 с.

37. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции: В 2 т. Т. 2: Часть общая. М. : Наука, 1994. 393 с.

38. Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: Вопросы теории, нормотворчества и правоприменения: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08. Казань, 2002. 458 с.

39. Тибилова И.В., Кокоева А.А. Проблемы практики применения условного осуждения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 9-5. С. 234-236.

40. Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний: Учеб. пособие / Ю.М. Ткачевский; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. - М. : Зерцало, 1997. 143 с.

41. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс], URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/) (дата обращения: 04.10.2024 г.).

42. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.10.2024) [Электронный ресурс],

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 04.10.2024 г.).

43. Уголовный кодекс РСФСР (утв. Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г.) [Электронный ресурс], URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374/titles> (дата обращения: 05.06.2024).

44. Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года (с изменениями по состоянию на 1 марта 1957 года) (утратил силу в связи с принятием Уголовного Кодекса 1961 года) [Электронный ресурс], URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374/titles> (дата обращения: 05.06.2024).

45. Уткин В.А. Пределы уголовно-исполнительного законодательства // Вестник Кузбасского института. 2020. № 4 (45). С. 97-100.

46. Филимонов О.В. Правовое регулирование посткриминального контроля за поведением лиц, осужденных без изоляции от общества и освобожденных из мест лишения свободы: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08 / Украин. юрид. акад. им. Ф.Э. Дзержинского. - Томск, 1991. 406 с.

47. Хаитжанов А. История возникновения и развития института условного осуждения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 2. С. 13-16.

48. Чуприна Л.В. Режим испытания при условно-досрочном освобождении: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Чуприна Любовь Викторовна; [Место защиты: Нац. исслед. Том. гос. ун-т]. Томск, 2012. 251 с.

49. Шарипов Т. Обязанности, возлагаемые судом на осужденного при условном неприменении наказания // Уголовное право. 2008. № 3. С. 61-64.