

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства в суде присяжных»

Обучающийся

А.Ф. Агакишиева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что суд присяжных выступает неотъемлемой частью демократического государства. Наличие данной формы судопроизводства обеспечивает возможность граждан принимать участие в отправлении правосудия, повышает уровень доверия к суду и государству, дает надежду на оправдание, которое может быть невозможно в обычных условиях рассмотрения уголовного дела. Вместе с тем институт суда присяжных в уголовном процессе на сегодняшний день является одним из наиболее противоречивых и неоднозначных, имеющих многочисленные проблемы практической реализации.

Цель работы состоит в комплексном анализе особенностей производства в суде присяжных.

Задачи заключаются в: исследовании концептуальных подходов к понятию и сущности суда присяжных в современной науке; анализе правового регулирования суда присяжных в Российской Федерации; рассмотрении подготовительной стадии производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей; изучении особенностей судебного заседания участием присяжных заседателей; исследовании стадии вынесения вердикта присяжными заседателями; анализе проблем уголовного судопроизводства по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей; формулировании основных направлений совершенствования производства в суде присяжных.

Структура настоящего исследования состоит из введения, основной части разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические и правовые основы института суда присяжных в Российской Федерации.....	7
1.1 Концептуальные подходы к понятию и сущности суда присяжных в современной науке	7
1.2 Правовое регулирование суда присяжных в Российской Федерации.....	14
Глава 2 Особенности производства в суде присяжных	24
2.1 Подготовительная стадия производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей	24
2.2 Особенности судебного заседания участием присяжных заседателей.....	33
2.3 Вынесение вердикта присяжными заседателями	40
Глава 3 Актуальные проблемы производства в суде присяжных в Российской Федерации и их решение	48
3.1 Проблемы уголовного судопроизводства по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей	48
3.2 Основные направления совершенствования производства в суде присяжных	58
Заключение	66
Список используемой литературы и используемых источников.....	72

Введение

Актуальность темы исследования. Суд присяжных выступает неотъемлемой частью демократического государства. Наличие данной формы судопроизводства обеспечивает возможность граждан принимать участие в отправлении правосудия, повышает уровень доверия к суду и государству, дает надежду на оправдание, которое может быть невозможно в обычных условиях рассмотрения уголовного дела.

Институт суда присяжных в уголовном процессе на сегодняшний день является одним из наиболее противоречивых и неоднозначных. Несмотря на очевидную значимость данной формы судопроизводства, она встречается с многочисленной критикой со стороны правоприменителя и научных исследователей, которые указывают, как на проблемы организации судебного процесса с участием присяжных заседателей, так и на вопросы к самим присяжным, которые обладают правовой безграмотностью. Исследователи сравнивают суд присяжных с ситуацией, «когда случайно отобранные граждане ставят диагноз, а врач-профессионал, основываясь на нем, лечит» [46, с. 18].

Исследование особенностей производства в суде присяжных представляется крайне важным в современных условиях, поскольку позволяет не только уяснить сущность данного правового института, но и выявить его несовершенство и проблемные моменты. Это, в свою очередь, помогает выработать практические рекомендации, направленные на усовершенствование процессуальной деятельности суда присяжных. Работа, направленная на усовершенствования данного правового института, является одной из актуальных задач государства, поскольку, иногда, только в рамках данного вида судопроизводства становится возможным достижение справедливого решения по делу.

Степень научной разработанности. За последнее время вопросы, касающиеся особенностей производства в суде присяжных становились

предметом диссертационных и монографических исследований таких учёных, как: Р.В. Дорогин (2006 год, Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации), О.Р. Рахметуллина (2013 год, Суд присяжных как форма народного участия в отправлении правосудия), Рахметуллина О.Р., Тарасов Н.А. (2022 год, Суд присяжных и проблемы народного участия в правосудии), В.В. Коряковцев, К.В. Питулько (2024 год, Современные проблемы суда присяжных в России и зарубежных странах).

Как видно, исследованию данной темы посвящено достаточно большое количество монографических и диссертационных работ. Однако, все еще сохраняется нерешенность и дискуссионность вопросов относительно целесообразности существования суда присяжных, что можно объяснить многочисленными проблемами реализации данной формы уголовного судопроизводства.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов, как: Л.Б. Алексеева, А.С. Александров, Т.В. Апарова, В.Т. Батычко, В.М. Бозров, Г. Бушуев, В.М. Быков, В.Л. Васильев, С.Е. Вицин, А.А. Демичев, И.С. Галкин, В.И. Зажицкий, И.М. Зайцев, И.П. Закревский, В.В. Золотых, А.А. Илюхов, Н.П. Исаева, С.М. Казанцев, Л.М. Карнозова, Н.П. Кириллова, В.В. Ключков, Н. Ковалев, С.А. Насонов, , И.В. Полудняков, Н.А. Полякова, Н.В. Радутная, Н.А. Развейкина, В.А. Ржевский, Н.Н. Розин, В.А. Смирнова, С.В. Спирин, Ю.И. Стецовский, В.А. Судариков, А.А. Тарасов и другие.

Нормативную основу работы составили нормы: Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и других нормативных актов Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства с участием института присяжных заседателей.

Предмет изучения - сложившиеся научные подходы, правовые идеи и концепции, нормативно-правовая база, относящиеся особенностям производства в суде присяжных, проблемам его функционирования.

Цель работы состоит в комплексном анализе особенностей производства в суде присяжных.

Задачи заключаются в:

- исследовании концептуальных подходов к понятию и сущности суда присяжных в современной науке;
- анализе правового регулирования суда присяжных в Российской Федерации;
- рассмотрении подготовительной стадии производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей;
- изучении особенностей судебного заседания участием присяжных заседателей;
- исследовании стадии вынесения вердикта присяжными заседателями;
- анализе проблем уголовного судопроизводства по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей;
- формулировании основных направлений совершенствования производства в суде присяжных.

Структура работы. Обозначенные цель и задачи обусловили следующую структуру работы: введение, три главы, подразделенные на семь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические и правовые основы института суда присяжных в Российской Федерации

1.1 Концептуальные подходы к понятию и сущности суда присяжных в современной науке

Приступая к исследованию любого правового института, прежде всего, представляется целесообразным начать с определения его понятия. Так, понятие суда присяжных не закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ). Данный правовой акт ограничивается указанием на то, что «присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта» [49]. УПК РФ также дает определение вердикту присяжных - это «решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей». Исходя из данных определений, суд присяжных можно охарактеризовать, как форму судопроизводства с привлечением специальных участников в лице присяжных заседателей, которые выносят решение о виновности или невиновности подсудимого.

В современной доктрине суд присяжных определяют по-разному. Н.А. Дудко отмечает, что «суд присяжных – это не просто уголовно-процессуальный институт (один из многих), это особый социальный институт, своего рода культурный образец, сам факт существования которого в стране... свидетельствует о существовании в этой стране независимой судебной власти и состязательного правосудия» [22, с. 30]. Как видно, автор определяет суд присяжных, как уголовно-правовой и социальный институт, отмечая такие важные особенности суда присяжных, как независимость и состязательность правосудия.

Т.С. Дурандина суд присяжных определяет, как «форму организации суда, которая предполагает раздельное существование в нем двух

самостоятельных коллегий и разграничение между ними компетенции: коллегия присяжных заседателей, в своем вердикте разрешает вопросы факта (виновности подсудимого), а профессиональный судья, на основе вердикта присяжных выносит приговор, в котором разрешает вопросы права» [23, с. 88]. Как видно автором суд присяжных определяется через категорию форма производства. С данной точкой зрения представляется целесообразным согласиться, поскольку в УПК РФ закрепляются разные формы производства, такие, как общий порядок производства, производство у мирового судьи, производство с участием присяжных и другие. Это дает основание говорить о суде присяжных, как об особой форме производства в уголовном процессе.

В подтверждение обозначенной выше точки зрения также можно привести тот факт, что для рассмотрения дела судом присяжных УПК РФ предусматривает особый порядок, который закреплен в Разделе XII и называется «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей». В данном разделе отражены характерные для производства в суде присяжных черты, которые не присущи иным формам уголовного процесса.

Представляется интересной точка зрения М.И. Модебадзе, который дает достаточно полное определение суда присяжных. Автор определяет его, как «форму судопроизводства, которая характеризуется наличием независимой, самостоятельной коллегии присяжных, которые обладают собственной компетенцией в рамках судопроизводства, отличной от компетенции профессиональных судей». В качестве отличительных признаков данной формы судопроизводства автор называет: «непрофессионализм народных судей; раздельное принятие решений присяжными и профессиональным судьей, что позволяет минимизировать влияние последнего на вердикт народных представителей» [35, с. 82].

Б.Б. Ооржак рассматривает суд присяжных, как «институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей, отобранных по методике случайной выборки только для данного дела и решающих вопросы

факта, и одного профессионального судьи, решающего вопросы права» [37, с. 644]. Данное определение представляется недостаточно точным, не поясняющим, вопросы, какого именно факта решаются присяжными. Автор также не указывает на то, что суд присяжных представляет собой форму судопроизводства, рассматривая его, как институт судебной системы.

И.А. Курочкин дает следующее определение суду присяжных: «одна из форм судопроизводства по уголовным делам, при которой определенный круг вопросов относительно виновности или невиновности обвиняемого решают обычные граждане, не имеющие юридического образования» [29, с. 100]. Думается, что в данном определении не хватает указания на то, что обозначенный круг вопросов решается специальной коллегией присяжных, которые принимают участие в данной форме судопроизводства. То, что автор заменяет понятие присяжных понятием «обычные граждане», создает неточность в определении.

Д.В. Малахова определяет суд присяжных, как «форму осуществления государственной власти, в частности судебной, гражданами, путем непосредственного участия их в отправлении правосудия» [33, с. 108]. Данное определение представляется недостаточно полным, не отражающим сущность исследуемого правового института: не указывается, в чем именно заключается участие граждан в отправлении правосудия, не уточняется форма осуществления власти граждан. Думается, что подобное определение можно применить ко многим правовым институтам, помимо суда присяжных.

В.Ю. Осипова, исследуя понятие и сущность суда присяжных приходит к выводу, что это «специальная процессуальная форма судебного разбирательства, предназначенная для рассмотрения только уголовных дел. В идеале суд присяжных - уменьшенная модель общества. В присяжные заседатели граждане попадают на основе случайной выборки, независимо от социального статуса, пола, образования и национальной принадлежности. Суд присяжных - это своего рода народная мудрость и жизненный опыт, сложившийся в судебной практике» [38, с. 95]. Очень интересным

представляется довод автора, относительно того, что суд присяжных представляет собой уменьшенную модель общества. Коллегия присяжных заседателей, действительно, может состоять из абсолютно разных представителей общества, с разным уровнем жизни, развития и представлениями о справедливости. Это позволяет наиболее точно сформировать мнение общества относительно виновности обвиняемого лица, хотя и вызывает многочисленные вопросы у современных правоведов.

Т.Ш. Едреев указывает что «суд с участием присяжных заседателей является неотъемлемым элементом гражданского общества, где реализуются два взаимосвязанных правомочия граждан, закрепленных в Конституции Российской Федерации право граждан участвовать в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ) и дополнительная гарантия права обвиняемого на судебную защиту от необоснованного обвинения в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 20 и ч. 2 ст. 47 Конституции РФ)» [24, с. 409].

Е.А. Шпиринов дает следующее определение суду присяжных: «суд с участием присяжных заседателей следует понимать, как конституционно гарантированную форму народного участия в осуществлении правосудия по определенным категориям уголовных дел, применение которой возможно по волеизъявлению обвиняемого. Она характеризуется специфической процедурой, в рамках которой присяжные заседатели, исследуя доказательства, разрешают вопросы факта предъявленного обвинения, которые служат основанием для процессуального решения по уголовному делу, выносимого судьей» [54, с. 40]. В указанном определении автор обращает внимание на такой важный признак суда присяжных, который не учитывался другими авторами, как гарантированность данной формы уголовного процесса Конституцией. Важнейшей гарантией существования суда присяжных является закрепление в Конституции права обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей [28].

На основании проведенного исследования понятия суда присяжных в современной доктрине, можно отметить, что авторами по-разному определяется данный термин. Ряд исследователей называют суд присяжных уголовно-правовым институтом, другие определяют его через категорию форма судопроизводства, форма правосудия, форма народного участия в отправлении правосудия. Такое разночтение может быть основано на отсутствии законодательного определения суда присяжных. Уголовно-процессуальный закон не закрепляет самого понятия суда присяжных, ограничиваясь определениями таких понятий, как присяжный и вердикт. Кроме того, УПК РФ упоминает суд присяжных в контексте разновидности состава суда. На основании положений УПК РФ, представляется целесообразным сделать вывод относительно того, что суд присяжных представляет собой форму уголовного судопроизводства.

Приступая к исследованию сущности суда присяжных, прежде всего необходимо отметить, что его главной отличительной чертой является то, что в отправлении правосудия принимают участие специально отобранные граждане, которые не обладают юридическими знаниями и компетенцией, они делают вывод о виновности или невиновности обвиняемого на основании собственных убеждений, чувства справедливости и видения ситуации, представленной в суде.

В современной научной мысли суд присяжных постоянно подвергается критике, оспаривается целесообразность его существования, обосновывается недопустимость участия в правосудии некомпетентных лиц, ставятся вопросы об упразднении данной формы производства [16, с. 144]. Основными аргументами противников суда присяжных является правовая безграмотность коллегии суда присяжных, то факт, что они выносят решение о виновности, не опираясь на закон и мнение судьи [34, с. 9]. У присяжных нет никакого опыта в отправлении правосудия, они не имеют представления об основах судебного процесса. Кроме того, присяжные не несут ответственности за выносимый вердикт, что позволяет им недостаточно серьезно относиться к выносимому

решению. Как отмечается авторами, «это равносильно ситуации, когда случайно отобранные граждане ставят диагноз, а врач-профессионал, основываясь на нем, лечит» [14, с. 40].

Противниками суда присяжных также отмечается, что зачастую коллегия состоит из недостаточно благополучных, асоциальных людей, что среди них нет «особо благополучных и преуспевающих» [46, с. 18], а есть нетрудоустроенные, неблагополучные лица.

Несмотря на то что суд присяжных выступает определенным индикатором демократического государства, где общественность может принимать активное участие в судопроизводстве, в современной России происходят контрреформы, ограничивающие подведомственность составов преступлений и количество присяжных. Все это приводит к тому, что суд присяжных превращается в некую декорацию, не влияющую необходимым образом на качественное изменение правовой системы. Этому способствует полная поддержка государства со стороны научного сообщества, не видящего в российском населении каких-либо достойных кандидатов в присяжные.

Думается, что суд присяжных имеет огромное значение в современном мире и все силы государства должны быть направлены на устранение проблем, связанных с реализацией данной формы судопроизводства. Именно институт суда присяжных повышает уровень доверия граждан к правосудию, позволяет добиться справедливости, там где в противоречие с ней вступает закон. Кроме того, институт присяжных позволяет противостоять массовым уголовным репрессиям без практической возможности оправдания подсудимого. Тот факт, что на сегодняшний день многие деятели культуры и искусства подвергаются уголовному наказанию по статьям экстремистской направленности за спектакли и книги, говорит о том, что единственной возможностью их оправдания остается суд присяжных.

Также можно отметить, что возможность участия в отправлении правосудия для каждого гражданина крайне важно для того, чтобы общество смогло доверять закону и понимать, что право - это инструмент, с помощью

которого достигается справедливость, и, если право вступает в противоречие со справедливостью, то оно не должно ставиться выше, а должно быть пересмотрено или отменено.

А.А. Тарасова сущность суда присяжных видит в том, что он по сути представляет собой своеобразную систему сдержек и противовесов. Автор пишет, что «состав суда с участием присяжных заседателей можно представить в виде определенного механизма сдержек и противовесов по аналогии с теоретической моделью разделения государственной власти на ветви. Не только само существование коллегии присяжных, но и ее материальное положение или процессуальный статус не позволяют профессиональному судье допускать злоупотребления при осуществлении правосудия, одновременно с чем председательствующий судья обладает процессуальными средствами для того, чтобы не допустить нарушений в формировании и деятельности коллегии присяжных заседателей» [45, с. 140].

Таким образом, на основании проведенного исследования понятия суда присяжных в современной доктрине, можно отметить, что авторами по-разному определяется данный термин. Ряд исследователей называют суд присяжных уголовно-правовым институтом, другие определяют его через категорию форма судопроизводства, форма правосудия, форма народного участия в отправлении правосудия. такое разночтение может быть основано на отсутствии законодательного определения суда присяжных. Уголовно-процессуальный закон не закрепляет самого понятия суда присяжных, ограничиваясь определениями таких понятий, как присяжный и вердикт. Кроме того, УПК РФ упоминает суд присяжных в контексте разновидности состава суда. На основании положений УПК РФ, представляется целесообразным сделать вывод относительно того, что суд присяжных представляет собой форму уголовного судопроизводства.

Относительно сущности суда присяжных, можно отметить, что его главной отличительной чертой является то, что в отправлении правосудия принимают участие специально отобранные граждане, которые не обладают

юридическими знаниями и компетенцией, они делают вывод о виновности или невиновности обвиняемого на основании собственных убеждений, чувства справедливости и видения ситуации, представленной в суде. Современными авторами сущность суда присяжных видится также в том, что данная форма судопроизводства является своеобразной системой сдержек и противовесов, а также, миниатюрой гражданского общества, которое состоит из разных элементов. Именно в этом выражается сущность данного правового института.

В современной научной мысли суд присяжных постоянно подвергается критике, оспаривается целесообразность его существования, обосновывается недопустимость участия в правосудии некомпетентных лиц, ставятся вопросы об упразднении данной формы производства.

1.2 Правовое регулирование суда присяжных в Российской Федерации

Исследование правового регулирования суда присяжных является необходимым, поскольку именно от корректности и точности норм, закрепляющих порядок и особенности производства данного института, зависит то, насколько проблемной является его реализация. Правовое регулирование всегда должно быть актуальным и соответствовать современным реалиям и потребностям общественных отношений.

Исследование законодательства о суде присяжных представляется целесообразным начать с Конституции РФ. Основным законом государства придает суду присяжных особое значение, о чем свидетельствует расположение статей о праве обвиняемого на такую форму судопроизводства в главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» (ст. 20 и 47), а также дополнительное указание на данную форму судопроизводства в главе о судебной власти.

Согласно ч. 2 ст. 20, которая закрепляет право на жизнь, указывается, что «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным

законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» [28]. Таким образом, возможность рассмотрения дела судом присяжных представляет собой одну из гарантий права на жизнь, закрепленных Конституцией.

Ч. 2 ст. 47 Конституции содержит следующее положение: обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом». Ч. 4 ст. 122 дублирует данное право и указывает, что «в случаях, предусмотренных федеральным, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей» [28].

ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» также закрепляет основы существования суда присяжных в РФ. Согласно данному правовому акту, «судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей» [51].

Ст. 4 указанного закона устанавливает независимость присяжных заседателей, закрепляет положение, согласно которому данные лица подчиняются только Конституции РФ и закону. Ст. 5 устанавливает, что лица, мешающие осуществлению правосудия, в том числе, оказывающие незаконное воздействие на присяжных несут предусмотренную законом ответственность. Также на основании данного закона, участие в суде в качестве присяжного называется гражданским долгом и предусматривает материальное вознаграждение от государства [51]. Можно отметить, что на в контексте положений указанного закона, присяжные заседатели ставятся на одну ступень с судьей, что подчеркивает их важность для системы правосудия.

Важнейшим источником правового регулирования производства в суде присяжных является УПК РФ, который закрепляет понятия присяжного заседателя, вердикта присяжных, категории дел, которые рассматриваются с

участием присяжных, а также устанавливает порядок производства в суде с участием присяжных заседателей.

Так, ст. 324 УПК РФ закрепляет, что производство с участием присяжных осуществляется в общем порядке, но имеет свои особенности, которые предусмотрены главой 42 УПК РФ. Ст. 325 указывает, что на предварительном слушании, подсудимый может заявить ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных, тогда суд выносит соответствующее постановление. В данном постановлении суд назначает слушание с участием присяжных, определяет количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат, вызову в судебное заседание [49].

Отбор кандидатов в присяжные заседатели осуществляет секретарь судебного заседания либо помощник судьи. Ст. 326 УПК РФ регулирует особенности составления списка присяжных заседателей. Ст. 328 указанного нормативно-правового акта закрепляет особенности формирования коллегии присяжных.

УПК РФ также закрепляет права и полномочия присяжных заседателей; особенности прения сторон в рамках судебного процесса с участием присяжных; постановку и содержание вопросов, подлежащих разрешению присяжными; порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате; порядок вынесения вердикта; правовые последствия признания подсудимого, заслуживающим снисхождения и другие вопросы.

Особый интерес представляет положение ст. 339 УПК РФ, посвященное содержанию вопросов, которые ставятся перед присяжными. Так, согласно положению указанной статьи, «по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния».

Установление на законодательном уровне обозначенных выше обязательных вопросов имеет очень важное значение в виду того, что

присяжные заседатели не обладают юридическим образованием, не являются профессионалами в процессуальной сфере. В свою очередь, установление перечня вопросов, на которые необходимо дать ответ, направляет ход процесса.

Кроме того, УПК РФ закрепляет, что в вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, который будет являться соединением указанных вопросов. «После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту» [49].

«В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно. Вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках» [49].

Безусловно, основу правового регулирования производства в суде присяжных, также составляет Федеральный закон «О присяжных заседателях в Российской Федерации». Данный закон особое внимание уделяет непосредственно правовому положению присяжных заседателей. ФЗ «О присяжных заседателях в Российской Федерации» устанавливает требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели, а именно, закрепляет перечень оснований, которые не позволяют гражданину быть присяжным. Согласно положению ст. 3, не могут быть присяжными лица:

- «не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела» [50].

Данный ФЗ также устанавливает порядок и сроки формирования списков в присяжные заседатели, основы материального обеспечения присяжных, гарантии независимости и неприкосновенности присяжных. Согласно ст. 10 указанного федерального закона: «граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - на все время рассмотрения этого дела» [50].

«Кандидаты в присяжные заседатели, вызванные в суд, но не отобранные в состав коллегии присяжных заседателей и не освобожденные от исполнения обязанностей кандидатов в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным статьями 3, 7 настоящего Федерального закона, могут быть привлечены для участия в качестве присяжных заседателей в другом судебном заседании» [50].

Достаточно значимым представляется положение указанного федерального закона, согласно которому, присяжные на время исполнения своих обязанностей по осуществлению правосудия, наделяются неприкосновенностью согласно ст. 12: «на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей» [50].

Как видно, те или иные вопросы уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, регулируются различными законодательными актами, поэтому в целях формирования единообразного подхода в применении судами указанных норм были вынесены Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [40] и «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [41].

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» посвящено разъяснению порядка формирования общего и запасного списков присяжных заседателей. Постановление закрепляет порядок формирования списка присяжных, в случае, когда численность населения муниципальных образований, на территорию которых распространяется юрисдикция районного суда, будет недостаточной. В

данном случае «для формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, председатель верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа в соответствии с ч.3 ст.5 Федерального закона о присяжных заседателях направляет в высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации представление об образовании округа из нескольких муниципальных образований, территории которых могут не иметь общих границ» [40].

Постановление Пленума «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» играет важное значение в осуществлении процессуального порядка производства с участием присяжных заседателей. В указанном документе, Верховный суд обращает внимание на то, что в обязанности следователя входит разъяснение обвиняемому правомочия подать ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей. Кроме того, следователь должен разъяснить порядок данного вида судопроизводства, о чем делается запись в протоколе. Если же данное требование не соблюдено, то данное обстоятельство является основанием отказа в рассмотрении уголовного дела [41].

Также важным моментом является то, что Постановление закрепляет возможность заявления ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных, не только на этапе предварительного следствия, но и «после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения» [41], а также на предварительном слушании, которое может быть назначено по иным основаниям.

Важным положением указанного Постановления является то, что Пленум Верховного Суда разъясняет понятие тенденциозности коллегии присяжных, под которой следует понимать «случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу

коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов)» [41].

«Решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге. В дальнейшем в судебном заседании стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод лишь конкретному присяжному заседателю (конкретным присяжным заседателям) по основаниям, указанным в ст. 61 УПК РФ, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя (конкретных присяжных заседателей) запасным в соответствии с частью 4 ст. 333 УПК РФ» [41].

Постановление устанавливает требования к ходатайству о тенденциозности. Согласно данным требованиям, ходатайство должно быть обоснованным и мотивированным. «Если председательствующий признает заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей обоснованным, то он распускает ее и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со ст. 324 УПК РФ» [41].

Согласно указанному Постановлению, присяжные заседатели осуществляют оценку доказательств, которые были признаны допустимыми председательствующим [41]. Оценка доказательств – это осуществляемая в логических формах умственная деятельность субъектов уголовного процесса, которая заключается в том, что присяжные:

- рассматривают по своему внутреннему убеждению каждое доказательство отдельно и всю совокупность доказательств;
- выдвигают необходимые версии;
- решают, подтверждаются ли они;

- приходят к выводу о доказанности или недоказанности отдельных обстоятельств уголовного дела.

Постановление указывает на необходимость «разъяснения судам, что оценка доказательств на предмет их достоверности и достаточности относится к компетенции присяжных заседателей, в связи с чем любая из сторон, участвующих в прениях, не может быть ограничена в возможности изложить коллегии присяжных заседателей соответствующие доводы, не затрагивая вопросы допустимости доказательств» [41]. Иными словами, критерии достоверности и достаточности устанавливаются именно присяжными. Достоверность, в свою очередь заключается в уровне соответствия фактов, которые установлены доказательствами реальным фактам и событиям преступления.

Достаточность доказательств заключается в том, чтобы на основании представленных доказательств, возможно было установить необходимые факты для формирования предмета доказывания по уголовному делу.

Как уже было отмечено, вопрос о допустимости доказательств, решает председательствующий. Допустимость, с правовой точки зрения состоит в том, чтобы доказательства были получены законным путем и соответствовали требованиям, установленным законом.

Для установления допустимости доказательств необходимо, чтобы они соответствовали ряду критериев, таких, как:

- получение доказательств должно осуществляться лицом, которое, в соответствии с законом, наделено такими функциями;
- получение доказательств должно осуществляться в порядке, установленном законом;
- источник доказательств должен также соответствовать требованиям закона.

Постановление Пленума Верховного Суда «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» подробным образом

регламентирует особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, обращает внимание судов на ключевые моменты, которые должны быть соблюдены в рамках данной формы процесса.

Таким образом, проанализировав правовое регулирование суда присяжных в Российской Федерации, можно отметить, что оно находится на достаточно высоком уровне, отличается систематизацией и логикой. Основы суда присяжных заложены Конституцией РФ, которая рассматривает данную форму процесса, как одну из гарантий права жизнь. ФКЗ «О судебной системе» закрепляет статус присяжного заседателя, как субъекта, осуществляющего правосудие. УПК РФ устанавливает особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. Федеральный закон «О присяжных заседателях в Российской Федерации» особое внимание уделяет правовому положению непосредственно присяжных заседателей. Постановление Пленума Верховного Суда «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» подробным образом регламентирует особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, обращает внимание судов на ключевые моменты, которые должны быть соблюдены в рамках данной формы процесса.

Глава 2 Особенности производства в суде присяжных

2.1 Подготовительная стадия производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей

В подготовительную стадию производства по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, можно включить такие этапы, как предварительное слушание, составление предварительного списка присяжных, подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных.

Для уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, обязательным является проведение предварительного слушания. в современной доктрине предварительное слушание называется «факультативной стадией, занимающей промежуточное положение между стадией подготовки к судебному разбирательству в общем порядке и стадией рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции». Задачей данной стадии является устранение «препятствий, мешающих проведению судебного разбирательства по уголовному делу» [44, с. 155].

Также предварительное слушание определяется, как «одна из форм непосредственного судебного контроля за соответствием действий органов дознания и предварительного следствия требованиям закона, представляющую собой последовательный этап в стадии подготовки к судебному заседанию, в ходе которого посредством реализации принципа состязательности решаются основные вопросы дальнейшего движения уголовного дела в целях достижения задач уголовного судопроизводства» [21, с. 224].

В предварительном слушании участвуют стороны. И на предварительном слушании заявляется ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных. Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то достаточно ходатайства одного из них и отсутствие возражения остальных для

рассмотрения дела с участием присяжных. Если же один из обвиняемых против, то на предварительном слушании решается вопрос о возможности выделения уголовного дела относительно данного обвиняемого в отдельное производство (ч. 2 ст. 325 УПК РФ).

По результатам предварительного слушания суд выносит постановление о назначении уголовного дела к слушанию с участием присяжных. В данном постановлении указывается количество присяжных заседателей и степень открытости судебного заседания (открытое, закрытое или частично закрытое) [49].

Указанное постановление является окончательным и не предусматривает отмены, поэтому прежде, чем вынести постановление о назначении уголовного дела к слушанию с участием присяжных, судья должен выяснить:

- «подтверждает ли обвиняемый заявленное им ходатайство о рассмотрении дела данным составом суда;
- понятны ли ему особенности рассмотрения дела, права в судебном заседании и порядок обжалования решения суда;
- имеются ли у других обвиняемых возражения относительно рассмотрения дела соответствующим составом суда» [1, с. 669].

Кроме того, судья должен уточнить у обвиняемого, «известно ли ему о невозможности обжалования приговора со ссылкой на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции» [7, с. 9].

Ф.Н. Багаутдинов, на основе анализа жалоб осужденных, делает вывод, что осужденные, зачастую, не понимают особенностей процесса с участием присяжных заседателей, что говорит о том, что обвиняемый, хотя и подтверждал, что понимает это, но находился в состоянии заблуждения, не осознавая ни особенностей, ни последствий данной формы уголовного процесса [7, с. 9].

Необходимо обратить внимание на тот факт, что все разъяснения относительно особенностей рассмотрения дела с участием присяжных, должны быть даны обвиняемому следователем. Судья же на предварительном слушании только задает уточняющие вопросы, не разъясняя подробности.

В современной доктрине обосновывается необходимость возложения обязанности разъяснения обвиняемому особенностей рассмотрения дела с участием присяжных, на прокурора. Авторами подчеркивается, что на практике это и так имеет место, хотя и прямо не предусмотрено законодательством. Ф.Н. Багаутдинов отмечает, что «именно в ходе предварительного слушания от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей отказывались многие подсудимые, ранее (по завершении предварительного следствия) заявившие такое ходатайство. Согласно данным обобщения Генеральной прокуратуры РФ, одна треть обвиняемых не поддержали в ходе предварительного слушания первоначально заявленные ими ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей в судах районного уровня. За этим стоят большие усилия государственных обвинителей, использовавших всю силу своего убеждения для того, чтобы склонить подсудимых воспользоваться правом быть судимым не народом, а профессиональным судьей либо судьями. При подробном, понятном для подсудимого разъяснении особенностей судопроизводства немалая часть таких лиц отказывается от суда присяжных. Самый важный аргумент в деле убеждения - это практика осуществления судопроизводства с участием присяжных заседателей, которая в целом вовсе не свидетельствует о либерализме последних. И вывод о том, что подсудимый заслуживает снисхождения, в вердиктах присяжных также встречается редко» [7, с. 10].

Прокурор должен обратить особое внимание на квалификацию преступления, когда заявляется ходатайство о рассмотрении дела присяжными, поскольку на практике может иметь место, так называемая завышенная квалификация, когда тяжесть деяния не совпадает с реальной. К

примеру, когда действия квалифицируются, как убийство, а имело место причинение тяжкого вреда, повлекшее по неосторожности смерть. Если было установлено завышение квалификации, то прокурор должен заявить ходатайство о переквалификации иначе дело может не подлежать рассмотрению с участием присяжных. Все это осуществляется на предварительном слушании. Вопросный лист для присяжных также корректируется с учетом переквалификации.

Подсудимому на предварительном слушании должно быть разъяснено, каким образом рассматривается дело с участием присяжных, в частности то, что квалификация должна совпадать с тем, которую он требует, и вопрос о переквалификации должен быть решен именно в рамках предварительного слушания, иначе «если обвиняемому предъявлено обвинение в убийстве, а он настаивает на наличии необходимой обороны или превышения ее пределов, то вердикт присяжных с признанием его виновным в убийстве исключает в дальнейшем возможность обжалования квалификации своих действий» [7, с. 12].

После назначения судебного заседания с участием присяжных, секретарь судебного заседания или помощник судьи осуществляют отбор в присяжные заседатели из соответствующих списков случайным образом, проверяет, нет ли обстоятельств, препятствующих участию того или иного гражданина из списка, в качестве присяжного (ч. 2 ст. 326 УПК РФ).

В результате проверки кандидатов в присяжные на наличие обстоятельств, препятствующих их участию в судебном процессе, секретарь судебного заседания или помощник судьи формирует предварительный список присяжных с указанием их данных (фамилии, имени, отчества, адреса проживания). Затем лицам из предварительного списка направляются извещения о назначении их присяжными с датой и временем судебного заседания. Данное уведомление должно быть вручено указанным лицам не позднее, чем за семь дней до судебного заседания (ч. 6 ст. 326 УПК РФ).

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей осуществляется на основании общих положений, предусмотренных Главой 36 УПК РФ, а также на основании особенных положений, закрепленных в ст. 327 УПК РФ. Так, на предварительной стадии судебного заседания оно открывается председательствующим, который озвучивает, какое дело рассматривается. После секретарем судебного заседания докладывается о явке сторон, участников процесса и кандидатов в присяжные.

Председательствующий в рамках подготовительной части судебного заседания разъясняет сторонам их права, в частности, право на заявление отвода присяжному.

Затем происходит формирование коллегии присяжных заседателей. Данный этап подробным образом регламентируется УПК РФ. Согласно ст. 328 УПК РФ, кандидаты в присяжные следуют в зал судебного заседания, где председательствующий произносит перед ними вступительное слово, в рамках которого он:

- «представляется им;
- представляет стороны;
- сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению;
- сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства;
- разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела;
- разъясняет обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства» [49].

После оглашения вступительного слова, председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные на предмет наличия обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении дела. Если кандидаты в

присяжные заявляют ходатайства об освобождении их от обязанности участия в слушании уголовного дела по определенным причинам, то председательствующий исключает их из предварительного списка.

Затем право на мотивированный отвод в отношении присяжных предоставляется сторонам. Согласно положениям ст. 328 УПК РФ: «председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению председательствующим. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними» [49].

После того, как опрос присяжных закончен, сторонами обсуждается каждая кандидатура из списка присяжных и председательствующий вновь предоставляет сторонам право на заявление отвода в отношении присяжных, в результате которого кандидат, на которого был заявлен мотивированный отвод, исключается из списка присяжных.

Если количество оставшихся присяжных менее числа, установленного законом, то осуществляется дополнительный вызов в суд кандидатов в присяжные заседатели. Если же количество оставшихся кандидатов в присяжные составляет более установленного законом, то подсудимым, его защитником или государственным обвинителем могут заявляться немотивированные отводы.

Согласно ч. 13 ст. 328 УПК РФ «немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются, путем вычеркивания из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также

мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела. Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения» [49].

«Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае недостижения согласия - путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое разделение невозможно, то подсудимые реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию. Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий может предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод» [49].

После окончания процесса исключения присяжных через отводы и самоотводы, секретарь суда или помощник судьи создаёт список присяжных заседателей из оставшихся кандидатов. Если количество этих присяжных превысит предусмотренное законодательством, из списка исключаются кандидаты, занимающие последние позиции. Если же число присяжных будет меньше необходимого для уголовного дела, то нужное количество людей вызывается в суд по запасному списку.

Далее «председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые по списку восемь присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и первые по списку шесть присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда образуют коллегию присяжных заседателей по соответствующему уголовному делу, а последние по списку

два присяжных заседателя соответствующего суда участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей» [49].

Когда коллегия присяжных сформирована, то председательствующий приглашает их в отведенное для них место в зале судебного заседания - скамью присяжных, которая должна быть расположена отдельно от других присутствующих в зале лиц, как правило, она находится напротив скамьи подсудимых» [49].

УПК РФ закрепляет обязанность подписания присяжными специального документа о неразглашении материалов дела в случае, если в деле содержатся сведения, составляющие государственную или иную тайну, охраняемую законом. Отказ в подписании данного документа является основанием для отвода присяжного.

Таким образом, работа по формированию коллегии присяжных представляет собой достаточно сложную процедуру, которая осуществляется в несколько этапов:

- определение количественного состава присяжных (составление предварительного списка секретарем судебного заседания, извещение кандидатов, ознакомление сторон со списком кандидатов);
- отбор присяжных заседателей (заявление отводов, установление обстоятельств, препятствующих участию) [6, с. 349].

В современно доктрине отмечается неурегулированность вопроса случайного порядка формирования предварительного списка присяжных заседателей. Так, А.С. Каплунов указывает, что имеет место правовая неопределенность относительно того, как именно должна осуществляться случайная выборка кандидатов в присяжные. Автор отмечает отсутствие указания на рамки, условия и критерии случайности в законодательстве [26, с. 156].

Таким образом, подготовительная стадия производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, включает в себя

предварительное слушание, составление предварительного списка присяжных, подготовительную часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных.

Этап предварительного слушания является обязательным для данного вида процесса.

В рамках предварительного слушания заявляется ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных; выясняется у обвиняемого, понятны ли ему особенности рассмотрения дел судом с участием присяжных, осуществляется переквалификация дела прокурором, при необходимости, выносится окончательное постановление о назначении слушания уголовного дела с участием присяжных [53, с. 297].

После назначения судебного заседания с участием присяжных, секретарь судебного заседания или помощник судьи осуществляют отбор в присяжные заседатели из соответствующих списков случайным образом, проверяет, нет ли обстоятельств, препятствующих участию того или иного гражданина из списка, в качестве присяжного.

Председательствующий в рамках подготовительной части судебного заседания разъясняет сторонам их права, в частности, право на заявление отвода присяжному. Завершается подготовительная стадия формированием коллегии присяжных заседателей, которые прошли соответствующий отбор.

Выделение этапов в рамках подготовительной стадии представляется достаточно важным, поскольку позволяет более подробно рассмотреть процесс подготовки к рассмотрению дела с участием присяжных, помогает установить задачи, которые должны быть решены на каждом этапе.

2.2 Особенности судебного заседания участием присяжных заседателей

Одной из характерных черт заседания с присяжными является участие коллегии присяжных в судебном процессе без юридической подготовки. Разбирательство в суде с присяжными начинается с вступительных заявлений государственного обвинителя и адвоката защиты. Обвинитель излагает основные положения обвинения и представляет доказательства, подтверждающие его позицию. Однако, в отличие от процессов без участия присяжных, обвинительное заключение не зачитывается полностью. Обвинитель лишь излагает его суть, чтобы у присяжных не складывалось впечатление о правовых аспектах совершенного деяния, поскольку их задача – основываться на фактах, а не на толковании законов.

Защитник также излагает свою позицию относительно предъявленного обвинения, ссылаясь на доказательства, подтверждающие его доводы. Как правило, слово защитника содержит указание на то, на сколько его подзащитный согласен с предъявленным обвинением [10, с. 337]. Постановление Пленума ВС РФ № 23 указывает, что «председательствующий обеспечивает проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимому обвинения, поддержанного государственным обвинителем, предоставляя сторонам возможность довести до коллегии присяжных заседателей свою позицию, в том числе о непричастности подсудимого к совершению преступления или совершении преступления другим лицом [41].

Е.К. Антонович отмечает, что «правовая природа суда присяжных оказывает воздействие прежде всего на предмет доказывания в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей и предопределяет его разделение на факты, устанавливаемые исключительно присяжными заседателями, и факты, устанавливаемые профессиональным судьей» [2, с. 237].

Предмет доказывания представляет собой все обстоятельства, подлежащие установлению, которые необходимы для вынесения присяжными вердикта, а судом - приговора.

В свою очередь, А.Г. Карапетов определяет предмет доказывания как круг обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовных делах, и указывает, что регламентировать в уголовном процессуальном законодательстве полный перечень обстоятельств, обязательных для установления по каждому делу невозможно, поскольку каждое уголовное дело является уникальным по «набору» обстоятельств, которые нужно установить. Но утверждает, что стороны уголовного производства самостоятельно определяют круг имеющихся вопросов, необходимых для исследования [27, с. 41].

Совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по делу в науке уголовного процесса принято делить на три условные группы (структура предмета доказывания): конечная цель доказывания; промежуточные (доказательственные) факты; вспомогательные факты [11, с. 56].

Каждая из этих групп обстоятельств играет ключевую роль в процессе установления истины в уголовном деле. Конечная цель доказывания относится к установлению состава преступления, то есть всех основных элементов, необходимых для квалификации деяния как преступного. Это включает в себя такие аспекты, как вина, причинно-следственная связь и противоправность деяния. Установление этих обстоятельств позволяет суду сделать окончательные выводы о наличии или отсутствии вины подсудимого.

Промежуточные факты, в свою очередь, служат основой для подтверждения или опровержения конечной цели доказывания. Эти факты могут касаться алиби обвиняемого, мотива совершения преступления, характера и времени совершения преступного действия. Значение промежуточных фактов заключается в их способности подкреплять основную линию обвинения или защиты, создавая её общую картину.

Вспомогательные факты связаны с выяснением обстоятельств, которые, хотя и не имеют прямого отношения к сущности самого преступного деяния, зато помогают создать более ясное представление о деле. Это могут быть данные о личности обвиняемого или потерпевшего, об эмоциональном состоянии свидетелей и других участников процесса. Эти факты оказывают влияние на оценку достоверности свидетельских показаний и общего восприятия всех материалов дела.

Предметом доказывания для присяжных заседателей выступают сформулированные в вопросном листе вопросы, на которые им необходимо дать ответы. В Постановлении Пленума Верховного Суда №23 указывается, что «председательствующий должен обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения, своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, принимать к ним меры воздействия, предусмотренные УПК РФ» [41].

Как уже было отмечено особенностью исследования доказательств присяжными основывается на их внутреннем убеждении, а не на правовой компоненте. Внутреннее убеждение – это заключительное знание, характеризующееся уверенностью в его надежности и готовностью действовать в соответствии с ним. С одной стороны, оно – субъективное, потому что убеждение конкретного субъекта уголовного судопроизводства, с другой – оно имеет объективную основу – наличие доказательств в материалах уголовного дела [43, с. 241].

Под исследованием доказательств присяжными также можно понимать процесс формирования суждений и умозаключений о фактах, устанавливаемых в деле, а также обоснованный вывод о существовании или несуществовании доказательств, подлежащих доказыванию.

Оценка доказательств присяжными происходит непосредственно перед принятием процессуального решения уже тогда, когда доказательства собраны и проверены судом.

Необходимо обратить внимание на то, что присяжным заседателям предоставляется информация, которая уже прошла определенную фильтрацию. К примеру Постановление Пленума ВС РФ № 23 запрещает предоставлять присяжным данные о судимости обвиняемого, наличии у него наркотической или алкогольной зависимости, чтобы у коллегии не сформировалось предвзятого отношения. Однако данное постановление допускает «в присутствии присяжных заседателей исследовать вопрос о совершении подсудимым преступления в состоянии алкогольного, наркотического или иного вида опьянения, если это связано с предъявленным обвинением, поскольку такие данные относятся к предмету доказывания по уголовному делу» [41].

Кроме того, уголовно-процессуальный закон запрещает сторонам сообщать присяжным информацию относительно доказательств, которые ранее были признаны недопустимыми. Постановление Пленума ВС РФ № 23 возлагает на председательствующего обязанность «принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию, своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса» [41].

«Если исследование недопустимых доказательств состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы производится в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого решения» [41].

Еще одной особенностью судебного разбирательства с участием присяжных заседателей является то, что они не могут напрямую задавать вопросы допрашиваемому лицу. Они могут задавать вопросы только письменно, передавая их через председательствующего, который на свое усмотрение зачитывает вопросы. Если председательствующий не сочтет вопрос относящимся к делу, он вправе не зачитывать его.

Когда этап исследования доказательств завершен стороны переходят к прениям. Этап прений осуществляется под контролем председательствующего, который должен следить за соблюдением требований закона и направлять процесс прений в нужное русло. Правила прений сторон в суде присяжных регулируются ст. 292 УПК РФ, устанавливающей общие положения и ст. 335 УПК РФ, закрепляющей особенности прений непосредственно рамках суда с участием присяжных. Согласно ст. 292 УПК РФ: «прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый. В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон» [49].

«Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми» [49].

Особенностью прений сторон в рамках суда присяжных является то, что они ведутся только «в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта. Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта» [49].

Не смотря на ряд ограничений, установленных законодательством, прения сторон не ограничиваются по времени. Защита и государственный обвинитель вправе произносить речь столько времени, сколько это необходимо для полноценного изложения своей позиции. «Председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми. После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику» [49].

После того, как прения завершены, суд предоставляет подсудимому последнее слово, во время которого запрещается задавать ему какие-либо вопросы. Длительность последнего слова также не ограничена по времени.

Следующим этапом судебного заседания в суде присяжных является формирование вопросного листа для присяжных. Вопросы составляются судьей, на основании результатов судебного следствия и прений сторон. После того, как вопросный лист готов, судья зачитывает все вопросы и предоставляет возможность сторонам ознакомиться с ними. Если у сторон есть замечания по содержанию данных вопросов, то они могут их заявить и внести предложение о формулировании новых вопросов и корректировки имеющихся. Ч. 2 ст. 338 УПК РФ указывает, что «судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление» [49].

Обсуждение вопросов осуществляется в отсутствие присяжных. С учетом высказанных сторонами замечаний судья формирует окончательный вариант вопросного листа, подписывает его и затем уже зачитывает присяжным заседателям.

Затем председательствующий обращается к присяжным с напутственным словом, в котором он:

- излагает суть обвинения;
- указывает на нормы УК РФ, которые закрепляют состав совершенного деяния;
- перечисляет доказательства, которые были предоставлены в рамках судебного следствия;
- излагает сущность позиций стороны обвинения и стороны защиты;
- «разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми» [49];
- «обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого» [49];
- «разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта» [49].

После напутственного слова присяжные вправе задать председательствующему вопросы, после чего они удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Таким образом, судебное заседание с участием присяжных отличается следующими особенностями:

- в структуру судебного заседания с участием присяжных входят такие дополнительные элементы, как напутственное слово председательствующего, формирование вопросного листа;

- в рамках судебного заседания данного вида процесса происходит исследование только тех доказательств, которые были заранее признаны допустимыми;
- исследование обстоятельств дела ограничено пределами предъявленного обвинения;
- имеет место разделение компетенций судьи и коллегии присяжных: судья отвечает на правовые вопросы, а присяжные устанавливают факты относительно того, имело ли место инкриминируемое преступление, доказано ли участие подсудимого в совершении преступления и его виновность, заслуживает ли подсудимый снисхождения;
- в присутствии присяжных не допускается обсуждение вопросов допустимости доказательств и вопросов правового характера;
- обеспечение максимально возможного уровня состязательности сторон в уголовном процессе.

2.3 Вынесение вердикта присяжными заседателями

Вынесение вердикта - важнейшая компетенция коллегии присяжных заседателей. После удаления в совещательную комнату, присяжными проводится работа по вынесению решения относительно рассмотренного дела. Закон рекомендует присяжным заседателям стремиться к принятию единогласного решения относительно ответов на поставленные перед ними вопросы. Однако, в случае невозможности достижения единого мнения, допускается проведение голосования и принятия решения на основании большинства голосов (ч. 1 ст. 343 УПК РФ). Результатом данного этапа судебного процесса является принятие окончательного решения присяжными, которое выражается в их вердикте.

Важной особенностью принятия вердикта является принятие его в условиях конфиденциальности, «тайна совещания — это главная гарантия

обеспечения беспристрастности и объективности присяжных заседателей» [42, с. 293].

Вердикт присяжных имеет очень важное значение, поскольку оказывает влияние на возникновение правовых отношений, на осуществление правосудия и на реализацию правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность, но вместе с тем, «вердикт (без приговора) не обладает необходимой юридической силой, не подлежит самостоятельному исполнению. Сохраняя внешнюю документальную обособленность, вердикт своим содержанием вливается в судебный приговор, становится (не механически, а органически) его неотъемлемой частью, образует с приговором единое целое. Без приговора вердикт не порождает необходимых последствий уголовно-правового характера, а создает лишь предпосылки для этого, детерминирует тот или иной (оправдательный или обвинительный) приговор» [13, с. 11]. Таким образом, особенностью вердикта также является его связь с приговором суда. Приговор должен быть основан на результатах вердикта. Оправдательный вердикт является обязательным для оправдательного приговора. Но обвинительный вердикт не предусматривает обязательного обвинительного приговора.

Понятие вердикта определено в законодательстве, как «решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей» (ст. 5 УПК РФ). Однако относительно данного определения в науке высказываются возражения, поскольку, если вердикт представляет собой решение, как одну из разновидностей судебных актов, то к нему должны предъявляться соответствующие установленные законом требования, в частности - мотивированность и обоснованность [13, с. 8]. Однако присяжные не должны мотивировать и обосновывать вердикт, он основывается на их убеждениях и совести. Но тот факт, что вердикт присяжных принимается по результатам судебного заседания в рамках уголовного процесса, говорит о необходимости отнесения вердикта к процессуальным актам.

Относительно законодательного определения вердикта также можно отметить, что вердикт присяжных, помимо решения о невиновности или виновности содержит в себе решение о наличии факта преступного деяния и установлении факта совершения подсудимым данного деяния. Поскольку для признания вердикта оправдательным или обвинительным важную роль играют ответы и на другие два вопроса, а не только на вопрос о виновности, то вердикт представляется более широким по своей сущности, чем решение о виновности или невиновности.

В научной среде вердикт определяют по-разному, к примеру, как «дистанцированное по времени и по месту от профессионального судьи, самостоятельное, принятое в суде первой инстанции решение коллегии присяжных заседателей по вопросам доказанности фактов и установления на их основании виновности или невиновности подсудимого, обуславливающее вид приговора и размер наказания за содеянное, а также ход и направленность дальнейшего разбирательства по делу до вынесения приговора» [30, с. 180].

М.Т. Аширбекова вердикт присяжных называет «правоприменительным актом, обязательным для председательствующего судьи, за исключением случаев, предусмотренных нормами УПК РФ» [5, с. 36].

С.В. Бурмагин вердикт называет разновидностью уголовно-процессуального акта [13, с. 9]. Относительно понятия процессуальный акт в современной доктрине также нет единства мнений. Одни рассматривают процессуальный акт как судебный документ, другие - как действия участников судопроизводства, выраженное в процессуальной форме. При этом отсутствие терминологического единства в современном процессе затрудняют применение института судебных актов на практике.

Рассматривая вердикт в данном аспекте, можно рассмотреть его признаки, как процессуального акта. В современной правовой доктрине принято выделять материальные и идеальные признаки судебных актов. Так, к материальным признакам актов суда относится их непосредственная выраженность во вне, их материальность. Процессуальный акт не может

выражаться в мыслях, он должен быть обязательно выражен материально. Под идеальными признаками актов суда понимаются их предусмотренность определенными правовыми нормами, а также обязательное соблюдение установленной формы их выражения, т.е. фиксация данного документа надлежащим образом. К материальным признакам также относят способность порождать или прекращать те или иные правоотношения [19, с. 24].

Необходимо отметить, что судебные акты представляют собой важнейшее звено в механизме правового регулирования, без них функционирование этого механизма не будет возможно.

УПК РФ устанавливает виды вердикта присяжных - оправдательный и обвинительный, в зависимости от того, к какому выводу придут присяжные. «Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей». Указанные вопросы касаются доказанности наличия факта преступления, доказанности того, что преступление было совершено именно подсудимым и факта наличия вины подсудимого.

«Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суд» [49].

Ответы на остальные вопросы вопросного листа не имеют значения для определения того, оправдательный будет данный вердикт или обвинительный. Однако имеют значение для изменения обвинения. Кроме того, дополнительные вопросы помогают определиться с ответами на основные три вопроса.

УПК РФ устанавливает правила изложения ответов на поставленные перед присяжными в вопросном листе вопросы: они «должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен», «Нет, не виновен» и т.п.)» [49].

Ответы на обозначенные вопросы фиксирует старшина присяжных. Если ответ на вопрос нивелирует необходимость отвечать на следующий, то в вердикте указывается формулировка «без ответа». Ответы, которые были даны в результате голосования, должны содержать указание на то, какое количество человек каким образом проголосовало.

УПК РФ достаточно подробным образом формулирует порядок вынесения вердикта присяжными заседателями. Это имеет очень важное значение в практической деятельности, поскольку присяжные не обладают юридическими знаниями, являются людьми, далекими от судебного процесса, и подробная правовая регламентация помогает осуществить им свои полномочия правильным образом.

Чем более подробнее описан порядок того или иного действия в законе, тем меньше вероятности его нарушений.

После того, как присяжными даны ответы на все поставленные вопросы, они возвращаются в зал судебного заседания из совещательной комнаты для провозглашения вердикта.

Вопросный лист передается председательствующему для ознакомления и формулированию замечаний, при необходимости.

Если замечаний не установлено, то председательствующий возвращает лист старшине для озвучивания вердикта.

Если же председательствующим найдены замечания, в частности, если вердикт найден им «неясным или противоречивым», председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Председательствующий вправе также

после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта» [49].

После этого присяжные вновь возвращаются в зал судебного заседания для оглашения вердикта. УПК РФ устанавливает обязательные правовые последствия вердикта. Вердикт обязателен для вынесения того или иного вида приговора - оправдательного или обвинительного. Если вердикт предусматривает невиновность, то выносится оправдательный приговор и подсудимый может быть освобожден из-под стражи прямо в зале суда [49]. Если вердиктом установлено, что обвиняемый виновен, то председательствующий может вынести обвинительный приговор либо оправдать его, если закон предусматривает такие основания.

Кроме того, «Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке» [49].

После того, как вердикт присяжных был озвучен, судебное заседание продолжается и обсуждаются его последствия. «При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами» [49].

«В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и

другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора» [49].

Постановление Пленума Верховного Суда российской Федерации № 23 подробным образом регламентирует порядок и основания для мотивированности приговора при оправдательном вердикте: если на первый вопрос присяжными был избран отрицательный ответ, то подсудимый оправдывается «за неустановлением события преступления». Если на первый вопрос присяжные ответили положительно, а на второй отрицательно, то «подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления». Если первые два вопроса получили утвердительные ответы, а на последний третий вопрос был дан отрицательный ответ, то «подсудимый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления» [41].

Отдельно необходимо рассмотреть вариант обвинительного вердикта, в котором обвиняемый признается присяжными заслуживающим снисхождения. В рамках данного вила вердикта обвиняемый признается виновным, но наказание ему должно будет назначаться в соответствии со специальной статьей 65 УК РФ, которая предусматривает пониженный уровень наказания [48].

В соответствии с положением указанной нормы, срок максимального наказания заслуживающему снисхождения не может быть назначен выше двух третей максимального срока, предусмотренного за инкриминируемое ему деяние. Кроме того, к заслуживающему снисхождения не могут применяться пожизненное лишение свободы и смертная казнь [49].

Однако, даже, если подсудимый не будет признан присяжными заслуживающим снисхождения, это не лишает председательствующего права назначить подсудимому наказание ниже низшего предела при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ [48].

Таким образом, вынесение вердикта представляет собой заключительный этап процессуальной работы присяжных заседателей.

необходимо отметить исключительность полномочия по вынесению вердикта, поскольку данным полномочием наделена только коллегия присяжных.

Сложно переоценить значение данного процессуального акта, который в определенных законом случаях, содержит в себе указания, обязательные для исполнения судьей, в частности при оправдательном приговоре судья не может вынести обвинительный приговор.

Особенностью вердикта является его связь с приговором.

Закон достаточно подробно регулирует процедуру вынесения вердикта присяжных, предусматривая возможные трудности, которые могут возникнуть, в частности УПК РФ закрепляет возможность проверки председательствующим предварительного вердикта и последующей доработки его присяжными, в случае наличия замечаний.

Вердикт присяжных представляет собой важнейший процессуальный акт, который имеет серьезные правовые последствия, которые могут выражаться в нуллификации закона.

Это говорит о необходимости дальнейшего исследования и совершенствования судебного процесса с участием присяжных заседателей, повышения правовой культуры общества, проработки проблемных вопросов вынесения вердикта.

Глава 3 Актуальные проблемы производства в суде присяжных в Российской Федерации и их решение

3.1 Проблемы уголовного судопроизводства по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей

Несмотря на значимость суда присяжных, в производстве данного правового института имеют место многочисленные проблемы, которые ставят под сомнение целесообразность его существования. В настоящее время среди представителей науки существует достаточно резкая критика в адрес суда присяжных, где утверждается, что суд присяжных никоим образом не может быть эффективным, справедливым, объективным и его применение необходимо ограничить или вообще упразднить [16, с. 144].

Противники существования суда присяжных обосновывают это правовой неграмотностью присяжных, тем, что решение относительно виновности принимается не на основании закона, закон перестает быть источником права, обязательным для исполнения [34, с. 9]. Присяжные рассматриваются авторами, как безответственные лица, которые безосновательно принимают важнейшие решения относительно опасных лиц, совершивших преступление.

Негативное отношение к суду присяжных также обусловлено наличием проблем в реализации данной формы производства, имеющимися проблемами в формировании коллегии присяжных, отсутствии ответственности присяжных за вынесенный вердикт и другие практические сложности. Зачастую, эти практические трудности делают невозможным реализацию права подсудимого на рассмотрение его дела с участием присяжных.

Так, проблемным моментом можно назвать сложность и громоздкость процедуры формирования коллегии присяжных заседателей. Данная процедура является многоэтапной, сопряженной с возможностью отсеивания

кандидатов в присяжные на протяжении нескольких этапов, в виду несоответствия требованиям закона, отводов и самоотводов.

В рамках представлений о «качестве» российских присяжных исследователями изучаются проблемы «непредсказуемости формирования алгоритма правовых и нравственных механизмов ограничения усмотрения коллегией присяжных при вынесении вердикта», вынесения «необоснованных» оправдательных приговоров, большого количества оправдательных и «несправедливых» вердиктов. В результате изучения этого внезапно образовавшегося феномена вынесения оправдательных приговоров в российской правовой системе исследователи пришли к выводу, что причиной является полная «ненаучность» суда присяжных [15, с. 115].

Одной из наиболее часто встречающихся проблем является неявка кандидатов в присяжные заседатели по приглашениям в суд для формирования коллегии. В силу различных личных обстоятельств, таких, как трудовая занятость, состояние здоровья, нежелание брать на себя ответственность за судьбу человека, опасения за собственную безопасность, кандидаты в присяжные отказываются участвовать в судебном заседании. «Для обеспечения явки в суд тридцати-сорока кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда направляют от 1000 до 1500 приглашений» [15, с. 115].

В таблице 1 перечислены основные причины, по которым кандидаты в присяжные отказываются от участия в суде. Большинство опрошенных называют страх судить человека, затяжной характер судебного процесса и страх за собственную безопасность. Всего опрошено - 1483 человека.

И.Л. Бедняков и Н.А. Развейкина приводят пример из судебной практики, который показывает, что право обвиняемой на рассмотрение ее дела с участием присяжных, не было реализовано в виду того, что не получилось сформировать коллегию присяжных из-за неявки. Авторы отмечают, что «на формирование коллегии было потрачено четыре месяца. В итоге право

подсудимой на рассмотрение дела судом присяжных не реализовано по не зависящим от нее обстоятельствам» [9, с. 53].

Таблица 1 - Причины отказа респондентов от участия в суде в качестве присяжного заседателя

Причина отказа	Процент
Страх судить человека	22,9 %
Затяжной характер судебного процесса	21 %
Недоверие к суду	9,7 %
Неуверенность в собственной безопасности	16,8 %
Потеря дохода	10 %

Такое положение вещей объясняется тем, что «в УПК РФ не решен вопрос о процессуальной траектории уголовного дела в случае, когда обвиняемым заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом присяжных, однако коллегия по совокупности причин сформировать не удалось, при этом основной и запасной списки районного суда исчерпаны» [9, с. 53].

По другому уголовному делу также невозможно было реализовать, поскольку коллегия присяжных не была сформирована из-за неявки. Суд указал, что «были предприняты все установленные законом меры, направленные на формирование коллегии присяжных заседателей, однако судебное заседание для решения вопроса о формировании коллегии присяжных заседателей до настоящего времени не проведено, поскольку основной и запасной списки кандидатов, представленные Администрацией Хомутовского района Курской области, исчерпаны ввиду уклонения жителей Хомутовского района Курской области от явки в суд на протяжении длительного времени» [4].

На сегодняшний день можно говорить о наличии серьезных проблем, связанных с укомплектованием коллегии присяжных. По разным причинам граждане просто отказываются от участия в качестве присяжного в судебном процессе. Это связано и с тем, что люди боятся потерять работу, потому что

руководству не выгодно, что сотрудники пропускают рабочее время во время судебного процесса. Руководители неохотно отпускают своих сотрудников, что заставляет их опасаться увольнения или лишения дополнительных выплат. Этот вопрос требует решения. Необходимо создать условия, при которых работодатель будет заинтересован в том, чтобы сотрудники принимали участие в отправлении правосудия в качестве присяжных либо возложить ответственность на работодателя за неявку сотрудника в качестве присяжного.

В Конституции РФ говорится, что «участие гражданина в качестве присяжного является его гражданским долгом», однако это не названо обязанностью, поскольку несоблюдение данной обязанности предполагает ответственность. Некоторые авторы ссылаются на то, что в ч. 3 ст. 333 УПК РФ предусмотрена ответственность, но субъектом является присяжный заседатель, принявший присягу [31, с. 129]. Что касается кандидата в присяжные, то никакого рычага воздействия в законодательстве РФ нет.

Г.Б. Магомедов по поводу опасения присяжных за собственную безопасность отмечает, что «нельзя не учитывать такое обстоятельство, как возможные угрозы в адрес присяжных заседателей. Российский законодатель обеспечил достаточные правовые средства для безопасного участия и содействия граждан процессу производства по уголовному делу. Система таких средств очень многообразна, она включает в себя как собственно уголовно-процессуальные меры безопасности, основные из которых перечислены в ч. 3 ст. 11 УПК, так и внепроцессуальные меры безопасности, установленные в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Однако действие данного Федерального закона не распространяется на присяжных заседателей - их упоминание в данном Законе отсутствует. Отсутствие надежных гарантий безопасности присяжных также не создает благоприятных предпосылок для того, чтобы этот институт действительно заработал на практике» [31, с. 132].

Еще одним проблемным моментом в судопроизводстве с участием присяжных заседателей является то, что процесс очень растянут, занимает длительный период времени, что сопровождается рисками распространения информации относительно уголовного дела, что недопустимо. Кроме того, в случае резонансности дела, это еще и освещается в СМИ, которые оказывают влияние на формирование определенной позиции, у присяжных благодаря этому, может сформироваться предвзятое отношение.

Еще одной проблемой, которая указывается современными исследователями, является доступность формулирования вопросов в вопросном лице. Как уже было отмечено в работе, ч. 8 ст. 339 закрепляет обязанность формулирования вопросов присяжным в доступной форме: «вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках» [49]. Однако, что следует понимать под понятными формулировками, закон не определяет. В научной литературе данная формулировка называется размытой, абстрактной, поскольку «присяжные могут обладать разным жизненным опытом, образованием (кто-то может закончить 9 классов общеобразовательной школы, а кто-то иметь несколько высших образований). Четкой регламентации определения о доступности для понимания присяжными вопросов в российском законодательстве нет, однако теория и практика исходит из того, что доступным для понимания является тот вопрос, который использован с использованием общеупотребимых терминов и слов» [47, с. 1138].

И.В. Макеева отмечает, что «отсутствие у присяжных практики участия в уголовных делах и недостаточное знание процессуальных правил могут стать в дальнейшем основанием для отмены приговора». Автор указывает на то, «что в официальных источниках приводятся данные о складывающейся отрицательной практике в адрес участия коллегии присяжных со стороны судей. Отмечается, что председательствующие в отдельных случаях специфически реализуют новеллу о том, что судья выясняет, понятны ли обвиняемому лицу его права, порядок рассмотрения дел судом присяжных и

порядок обжалования приговора. Так, в ряде случаев такое выяснение выглядит как отрицательная характеристика суда присяжных, работу которой председательствующий описывает в неудовлетворительном аспекте. Например, обвиняемому сообщается о том, что формирование коллегии может занять чрезвычайно большой период времени, а при вынесении обвинительного вердикта ему будет назначено наиболее строгое наказание. Все это в итоге ведет к росту числа граждан, отказывающихся от своих ходатайств о рассмотрении их дела присяжными» [32, с. 83].

Еще одной проблемой, отмечаемой в современной доктрине, является недостаточное правовое регулирование процедуры избрания старшины, что вызывает сложности на практике [32, с. 83]. Данная процедура является одновременно и правом, и обязанностью коллегии присяжных. Старшина играет важную роль в процессе взаимодействия с председательствующим в процессе изложения ответов на вопросы, сформулированные в вопросном листе. В определенном смысле, от эффективности исполнения своих функций старшиной зависит эффективность работы коллегии присяжных в целом. авторами отмечается, что на практике могут возникать ситуации, когда избрание старшины осуществлялось не всеми участниками коллегии. Это может иметь место, когда «присяжные удалились в комнату присяжных вместе с запасными и произвели замену одного из заседателей самовольно. Такое нарушение – основание для отмены приговора, так как решение принимается незаконным составом присяжных» [32, с. 83].

Так, по одному из дел оправдательный приговор, вынесенный на основании оправдательного вердикта присяжных был отменен в виду незаконного состава коллегии присяжных. Суд отметил, что «в соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 389.15 и п. 2 ч. 2 ст. 389.17 основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае является вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей и такие существенные нарушения

норм уголовно-процессуального закона, влекущие безусловную отмену приговора по делу допущены» [3].

Не менее важной проблемой являются отмечаемые исследователями случаи необоснованного вынесения оправдательных приговоров. Об этом, в частности, говорит ежегодное увеличение количества отмененных оправдательных приговоров, основанных на оправдательном вердикте присяжных. С.А. Губин отмечает, что «основными причинами вынесения коллегией присяжных заседателей оправдательных вердиктов явились недопустимые высказывания участников процесса со стороны защиты, способные вызвать предубеждение у присяжных заседателей в отношении подсудимого и потерпевшего, в том числе об их личности, о причастности иных лиц к преступлению, о неполноте предварительного следствия и т.д. Другими причинами «судебной реабилитации» были: просчеты при производстве предварительного расследования, выразившиеся в недостаточной визуализации проводимых следственных действий - осмотров места происшествия, проверки показаний обвиняемого (подозреваемого) на месте, обыска и выемки, при которых изымались значимые доказательства; отсутствие в деле схем, качественных фотоматериалов» [20, с. 51].

По одному из дел, «в день празднования Великой Победы - 9 мая 2019 года на рыночной площади в вечернее время проходили народные гуляния. В ходе них между Ломовым и Терещенко произошла ссора, переросшая в драку, которая была остановлена находящимися на площади людьми. На почве неприязни у Ломова возник умысел на убийство Терещенко. Он ушел с площади домой, где вооружился ножом. Через некоторое время, возвращаясь к площади, увидел Родионова, которого из-за того, что был пьян, принял за Терещенко. Приблизившись к Родионову, нанес ему один удар ножом в живот, от которого потерпевший скончался на месте. Преступление совершено при очевидных обстоятельствах, поскольку потерпевший находился в кругу знакомых, рядом было много других людей, отмечавших праздник. Трое лиц стали непосредственными очевидцами, двое из них

описали удар ножом, третий видел момент, как Ломов вынимал нож из тела погибшего. Многие другие очевидцы слышали крики упавшего потерпевшего и убегающего Ломова. Было изъято орудие преступления, произведены все необходимые криминалистические экспертизы, в совокупности с показаниями очевидцев и свидетелей полностью подтверждающие виновность Ломова. Вместе с тем, единодушно признав доказанным факт нанесения ножевого ранения в живот, от которого наступила смерть Родионова, а также единодушно признав, что это деяние совершил Ломов, присяжные заседатели посчитали, что он невиновен» [20, с. 51].

Вместе с тем, оправдательный вердикт является обязательным к исполнению, однако вышеуказанный пример подчеркивает, что это создает опасность для освобождения от уголовной ответственности реально виновного лица. Согласно статистическим данным, с каждым годом увеличивается количество оправдательных приговоров, вынесенных на основании оправдательного вердикта присяжных. Так, в 2021 году «отменены были обвинительные приговоры в отношении 93 человек и оправдательные приговоры в отношении 235 человек» [12, с. 249].

Еще одной из главных проблем суда присяжных можно назвать то, что не закреплен на законодательном уровне статус присяжных заседателей как участников уголовного процесса, что обуславливает вопросы относительно их правового статуса. Такой пробел представляется недопустимым, поскольку присяжные участвуют в отправлении правосудия, и являются безусловными участниками уголовного процесса.

Немаловажной проблемой остается возможность предоставления недостоверных сведений о себе кандидатами в присяжные заседатели. Так, на практике может иметь место утаивание информации относительно наличия непродолжительного периода работы в правоохранительных органах, случаев привлечения к административной ответственности, наличия судимости. Кроме того, авторами отмечается то, что зачастую имеет место разрозненность данных, имеющихся в базе о присяжных, и реальных данных [52, с. 76]. Для

проверки каждого присяжного необходимо потратить достаточно много времени. А выявление данных обстоятельств предусматривает признание состава суда незаконным, что сопровождается рядом негативных процессуальных последствий, в зависимости от стадии судопроизводства.

Е.И. Шигурова по данному поводу отмечает, что «на практике были выявлены случаи рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, когда после удовлетворения мотивированных и немотивированных отводов, при формировании списка оставшихся кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий судья установил, что при сопоставлении паспортных данных с данными кандидатов, указанными в списке кандидатов в присяжные заседатели, выявлены расхождения в написании имен, отчеств и дат рождения кандидатов, при этом огласил список кандидатов, имеющих расхождения» [52, с. 77].

Причины наличия недостоверных сведений о присяжных заключаются также в том, что в базах может содержаться устаревшая информация. Это может касаться умерших лиц или случаев, когда кандидат в присяжные изменил место жительства, но эти изменения не были внесены в соответствующие базы данных. Авторами отмечается, что «в современном обществе нередки случаи, когда граждане фактически не находятся по месту своей регистрации. В связи с этим, они физически не могут или не могли знать о своем вызове в суд» [18, с. 559].

Однако несмотря на имеющиеся проблемные моменты в производстве с участием присяжных заседателей, институт суда присяжных несет в себе особенность, крайне важную для российской цивилизации. Это возможность для рядового обывателя участвовать в качестве присяжного заседателя и в реальной жизни убедиться в том, что право - это лишь рабочий инструмент регулирования общественных отношений, который нуждается в постоянном совершенствовании либо отмене определенных деструктивных положений.

Такое понимание позволит российскому обществу активно участвовать в осуществлении правосудия, что, в свою очередь, будет способствовать

своевременному установлению, изменению, слоу любых правовых традиций. Все вышеперечисленное при благоприятном развитии приведет к иной качественной правовой системе, позволив успешно разрешить российские вековые правовые проблемы.

На основании проведенного исследования можно отметить, что оценка института суда присяжных в уголовно-правовой науке и в самом обществе весьма неоднозначна. Думается, что несмотря на наличие ряда проблемных моментов, суд присяжных все же является необходимым элементом системы правосудия на сегодняшний день. Это можно объяснить тем, что в реальной действительности могут случаться деяния, нарушающие уголовный закон, однако справедливое наказание за них будет находиться за рамками этого закона. На практике встречаются случаи, когда внешние признаки преступления подпадают под определенный состав, предусмотренный УК, однако справедливость привлечения субъекта этого преступления к ответственности, оставляет сомнения. Именно в таких случаях и нужен суд присяжных, который будет опираться не на рамки закона, а на представления о справедливости.

В защиту вышеуказанных доводов представляется целесообразным упомянуть одно из наиболее резонансных дел последнего времени - дело сестер Хачатурян, убивших своего отца. В ходе следствия было установлено, что сестры неоднократно подвергались психическому и физическому насилию со стороны отца. Если в данном случае опираться исключительно на рамки закона, то квалифицировать деяние следовало бы по ч. 2 ст. 105 УК РФ, однако налицо была бы несправедливость действия правосудия. В отношении данного дела было назначено разбирательство этого дела судом присяжных.

Все вышеизложенное не оставляет сомнений в необходимости существования суда присяжных, но также нельзя упускать из внимания необходимость его усовершенствования и решения имеющихся на данный момент проблемных моментов.

Таким образом проблемы суда присяжных можно сформулировать следующим образом:

- противоречивое отношение в научной среде к существованию возможности решать вопросы виновности людьми, не имеющими профессиональных знаний в области права;
- проблема процедуры формирования коллегии присяжных;
- проблема неявки в суд кандидатов в присяжные заседатели;
- проблема воздействия на формирование определенных представлений у присяжных со стороны СМИ и общественного мнения, когда имеет место резонансное дело;
- вынесение необоснованных оправдательных приговоров;
- проблема абстрактности такого понятия, как доступность формулировок вопросов в вопросном листе;
- отсутствие четкой регламентации процедуры избрания старшины присяжных;
- затягивание судебного процесса с участием присяжных;
- проблема обеспечения безопасности присяжных.

Наличие данных проблем затрудняет реализацию права обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, вызывает многочисленные споры о целесообразности данной формы процесса. Это говорит о необходимости проведения политики государства, направленной на усовершенствование судебного процесса с участием присяжных заседателей.

3.2 Основные направления совершенствования производства в суде присяжных

Исходя из обозначенных в работе проблем производства в суде присяжных, можно сформулировать направления совершенствования данной формы судопроизводства. Так, одной из обозначенных проблем является вопрос компетентности коллегии присяжных: неоднозначность оценки

отсутствия у коллегии специальных правовых знаний, субъективизм в понимании обстоятельств дела. Представляется целесообразным обратить внимание на то обстоятельство, что каждый человек судит о том или ином событии реальной действительности, опираясь на собственное субъективное отношение к окружающему миру в целом и к конкретному случаю, в частности. На суждение и восприятие человека влияет огромное количество внешних и внутренних факторов, обуславливающих его поведение и принимаемые им решения. Таким образом, с точки зрения справедливости, целесообразно участие в суде присяжных только людей со схожими с обвиняемым психоэмоциональными характеристиками, уровнем жизни и воспитания, однако показавшими себя исключительно законопослушными гражданами.

Р.И. Насибулина по данному поводу отмечает, что суть суда присяжных и заключается в том, что они не обладают правовыми знаниями и опираются не на букву закона, а на понимание справедливости, свой жизненный опыт и мировоззрение, при этом вопросы правового характера возлагаются на судью, который является обязательной фигурой любого судебного процесса [36, с. 323].

В доктрине решением проблемы некомпетентности коллегии присяжных также видится повышение уровня правосознания и правовой культуры граждан. К сожалению, на сегодняшний день, российское общество обладает достаточно низким уровнем правосознания и правовой культуры. Высокий уровень правовой культуры обуславливает правовую активность граждан, в том числе, в отношении отправления правосудия. Р.И. Насибулина отмечает, что необходимо проведение постоянного освещения важности суда присяжных, его особенностей [36, с. 325]. Данный институт должен быть понятен и привлекателен для простого гражданина.

Следующей обозначенной проблемой является неявка кандидатов в присяжные заседатели по разным причинам. В современной доктрине предлагается закрепить меры ответственности за неявку в суд кандидата в

присяжные. Г.М. Магомедов по данному поводу пишет следующее: «введение такого положения в законодательство, как обязанность участвовать в качестве присяжного, является единственной мерой на сегодняшний день» [31, с. 130]. Автор также обращает внимание на важность повышения размера материальной компенсации и предоставление дополнительных выходных присяжным заседателям, заключая, что «одной из главных задач, на наш взгляд, является стимулирование заинтересованности участия в качестве присяжного заседателя в суде» [31, с. 130].

Аналогичную позицию высказывает Р.И. Насибулина, которая говорит об отсутствии мер ответственности за неявку кандидатов в присяжные в суд, а также об отсутствии расшифровки понятия гражданский долг, каковым закон называет участие в качестве присяжного в уголовном процессе [36, с. 324].

Относительно закрепления в законодательстве обязанности участия в суде присяжных и ответственности за неявку в суд, представляется не совсем корректным, поскольку граждане должны принимать участие в отправлении правосудия, основываясь на добровольном выборе. Принуждение в данном случае может негативным образом отразиться на результате судебного процесса. Решением обозначенной проблемы представляется дополнительные меры поддержки присяжных, в частности, повышение уровня их материального обеспечения, которое позволило бы заинтересовать граждан в участии в качестве присяжного заседателя в уголовном процессе.

Еще одним вариантом решения проблемы формирования коллегии присяжных ввиду неявки кандидатов в доктрине называется сокращение количества присяжных до пяти человек. Е.В. Вологина отмечает, что перспективой суда присяжных в будущем станет сокращение количества присяжных или предоставление возможности обвиняемому самостоятельно принимать решение относительно количества присяжных [17, с. 129].

В доктрине также отмечается, что «сокращение числа присяжных заседателей, способствует сокращению времени формирования суда

присяжных, что очевидно в первую очередь влияет на лиц, в отношении которых выбрана мера пресечения в связанная с изоляцией от общества, которые вынуждены дожидаться пока будет сформирована коллегия присяжных, поскольку в УПК РФ предельных сроков формирования коллегии присяжных не предусмотрено. Другим положительным моментом выступает снижение затрат государства на формирование коллегий присяжных. Отрицательные последствия, связаны, в первую очередь, с тем, что сокращение числа присяжных неизбежно ведет к возрастанию риска неправомерного влияния на вердикт, поскольку очевидно, что чем меньше членов коллегии, тем проще оказать влияние на их мнение, что автоматически снижает вес вердикта коллегии присяжных. Вместо этого, по мнению автора, государству необходимо сфокусировать усилия на формировании в обществе правовой культуры» [8, с. 124].

Относительно данного направления совершенствования суд присяжных можно отметить недопустимость сокращения количества заседателей, поскольку это может оказать негативное влияние на справедливость вердикта. В виду того, что присяжные заседатели представляют собой прототип гражданского общества только в уменьшенном масштабе, можно говорить о том, что чем больше участников у данной формы судопроизводства, тем более справедливым будет вынесенный вердикт.

Для решения проблемы формирования предвзятого отношения у присяжных, когда дело приобретает широкую известность и общественный резонанс, в современной доктрине предлагается изменять подсудность дела. Такое дело в целях сохранения объективности и беспристрастности суда должно быть передано в другой районный суд [31, с. 131].

Безусловным направлением совершенствования деятельности суда присяжных должно стать совершенствование его правового регулирования. Несмотря на то, что оно на сегодняшний день находится на достаточно высоком уровне, отличается систематизацией и логикой, имеют место отдельные пробелы, которые негативным образом сказываются на

судопроизводстве с участием присяжных заседателей. Такими пробелами являются отсутствие подробного порядка избрания старшины присяжных заседателей, а также абстрактность такого понятия, доступность формулировок вопросов в вопросном листе. Теория и практика исходит из того, что доступным для понимания является тот вопрос, который использован с использованием общеупотребимых терминов и слов. Решением данной проблемы А.А. Турапина видит «введение официально документально закреплённого и тщательно выверенного статистическим, научным путем списка общеупотребимых терминов и слов, важных для осуществления суда с участием присяжных, руководствуясь которым (хотя бы в качестве рекомендации) можно было бы составлять вопросы, понятные для всех и каждого» [47, с. 1139].

Решение проблемы необоснованного вынесения оправдательных вердиктов авторы видят в «проведении комплекса обучающих мероприятий и созданием межведомственных групп, осуществляющих свою деятельность до вынесения приговора» [20, с. 51].

М.Г. Петров в качестве одного из направлений совершенствования процесса с участием присяжных заседателей называет оснащение судов дополнительными техническими средствами, в частности, электронными планшетами, которые бы могли выдаваться каждому присяжному. С помощью данных устройств присяжные фиксировали бы важные моменты судебного заседания, делали заметки и получали бы видеозаписи следственных действий, все это сохранялось бы в памяти устройств и помогало бы не терять из виду важные детали [39, с. 155].

Еще одним направлением совершенствования института суда присяжных должно стать обеспечение безопасности присяжных. На сегодняшний день одной из причины неявки присяжных в суд является их опасение за собственную безопасность, которая не обеспечивается государством. Несмотря на то, что закон закрепляет неприкосновенность и независимость присяжных, при рассмотрении дел в отношении особо опасных

преступников, присяжные могут опасаться давления на них и угроз со стороны родственников обвиняемого либо его подельников, которые не привлечены к ответственности и находятся на свободе.

Авторами отмечается, что «угроза безопасности присяжных, которая может исходить от преступных элементов по итогу завершения судебного разбирательства может не исчезнуть. И даже в случае вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта угроза безопасности их и их близких может приобрести еще более актуальный характер. Реализация мер безопасности связана с большими затратами, как финансового, так и административного характера. Предварить в жизнь меры безопасности при явных угрозах, вопреки закону, уже после окончания полномочий практически невозможно» [18, с. 560]. Безусловно обеспечение надлежащей безопасности присяжных сопряжено с материальными затратами, на которые государство может быть не готово, однако, учитывая важность суда присяжных, необходимо принимать меры, направленные на устранение препятствий к его функционированию.

Решение проблемы недостоверности данных, сообщаемых присяжными заседателями, современными исследователями видится в применении полиграфа. А.В. Ильин отмечает, что «с помощью такого тестирования возможно будет получить больше информации о кандидате в присяжные заседатели и при формировании коллегии учитывать основные черты его личностных качеств. Оценка личностных качеств кандидата в присяжные заседатели, на наш взгляд, возможна без его личного присутствия, что в определенной степени обеспечивает его безопасность, а должна производиться» [25, с. 115].

Устранение проблемы разрозненности данных в современной доктрине также предлагается решать путем упразднения формализма при формировании списков присяжных, установления контроля за временными рамками их формирования, создания эффективной системы оповещения и связи с общественностью [18, с. 560].

Еще одним направлением совершенствования судебного процесса с участием присяжных заседателей авторами называется создание специализированного органа, специальной комиссии которые занимались бы составлением списков присяжных и проверкой актуальных данных. Секретарь судебного заседания в виду огромной загруженности не может надлежащим образом проверить огромное количество кандидатов. Авторами отмечается, что «если это будет реализовано на практике, то отечественная система получит следующие преимущества: у суда не будет функций, которые ему не типичны (например, фактическая проверка списков присяжных и т.д.); первоначальный этап отбора присяжных заседателей будет возложен на независимых участников; минимизировать возможное давление на присяжных» [18, с. 560].

Современными исследователями также обосновывается необходимость наделения присяжных полномочиями самостоятельно задавать вопросы участникам судебного заседания, а не делать это через председательствующего, который отфильтровывает вопросы, что, в свою очередь, может оставить непонятыми важные для присяжного обстоятельства и факты. У.В. Юсупов отмечает, что «это изменение расширит объем их прав в части изучения доказательств и участия в судебном разбирательстве, сделает процедуру рассмотрения дела более объективной и справедливой» [55, с. 280]. С данным предложением представляется целесообразным согласиться, поскольку предоставление присяжным возможности напрямую задавать вопросы участникам процесса позволит не только сэкономить время, которое тратится на запись вопроса, передачу его через старшину председательствующему и ознакомление председательствующего, но и не оставит без ответа важные для понимания обстоятельств дела вопросы присяжных.

Таким образом, совершенствование института присяжных должно стать одним из ведущих направлений государства в виду своей значимости. Имеющиеся проблемы функционирования данной формы судопроизводства

не должны вызывать сомнения в целесообразности ее существования. Основные направления совершенствования производства в суде присяжных можно сформулировать следующим образом:

- повышение уровня правосознания и правовой культуры у современного общества, формирование у граждан понимания значимости их участия в отправлении правосудия, освещение особенностей работы суда присяжных;
- стимулирование заинтересованности граждан в участии в качестве присяжного в судебном процессе путем повышения уровня материального обеспечения присяжных заседателей;
- обеспечение надлежащего уровня безопасности присяжных заседателей;
- совершенствование правового регулирования суда присяжных: закрепление подробной регламентации порядка избрания старшины, разъяснение понятия доступности формулировок вопросов в вопросном листе (указание на употребление общедоступных понятий);
- оснащение судов дополнительными техническими средствами, в частности, электронными планшетами, которые бы могли выдаваться каждому присяжному;
- создание специализированного органа, специальной комиссии которые занимались бы составлением списков присяжных и проверкой актуальных данных;
- наделение присяжных полномочиями самостоятельно задавать вопросы участникам судебного заседания.

Заключение

Таким образом, на основании проведенного исследования понятия суда присяжных в современной доктрине, можно отметить, что авторами по-разному определяется данный термин. Ряд исследователей называют суд присяжных уголовно-правовым институтом, другие определяют его через категорию форма судопроизводства, форма правосудия, форма народного участия в отправлении правосудия. Такое разночтение может быть основано на отсутствии законодательного определения суда присяжных. Уголовно-процессуальный закон не закрепляет самого понятия суда присяжных, ограничиваясь определениями таких понятий, как присяжный и вердикт. Кроме того, УПК РФ упоминает суд присяжных в контексте разновидности состава суда. На основании положений УПК РФ, представляется целесообразным сделать вывод относительно того, что суд присяжных представляет собой форму уголовного судопроизводства.

Относительно сущности суда присяжных, можно отметить, что его главной отличительной чертой является то, что в отправлении правосудия принимают участие специально отобранные граждане, которые не обладают юридическими знаниями и компетенцией, они делают вывод о виновности или невиновности обвиняемого на основании собственных убеждений, чувства справедливости и видения ситуации, представленной в суде. Современными авторами сущность суда присяжных видится также в том, что данная форма судопроизводства является своеобразной системой сдержек и противовесов, а также, миниатюрой гражданского общества, которое состоит из разных элементов. Именно в этом выражается сущность данного правового института.

Проанализировав правовое регулирование суда присяжных в Российской Федерации, можно отметить, что оно находится на достаточно высоком уровне, отличается систематизацией и логикой. Основы суда присяжных заложены Конституцией РФ, которая рассматривает данную форму процесса, как одну из гарантий права жизнь. ФКЗ «О судебной

системе» закрепляет статус присяжного заседателя, как субъекта, осуществляющего правосудие. УПК РФ устанавливает особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. Федеральный закон «О присяжных заседателях в Российской Федерации» особое внимание уделяет правовому положению непосредственно присяжных заседателей. Постановление Пленума Верховного Суда «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» подробным образом регламентирует особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, обращает внимание судов на ключевые моменты, которые должны быть соблюдены в рамках данной формы процесса.

Подготовительная стадия производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, включает в себя предварительное слушание, составление предварительного списка присяжных, подготовительную часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных. Этап предварительного слушания является обязательным для данного вида процесса. В рамках предварительного слушания заявляется ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных; выясняется у обвиняемого, понятны ли ему особенности рассмотрения дел судом с участием присяжных, осуществляется переквалификация дела прокурором, при необходимости, выносится окончательное постановление о назначении слушания уголовного дела с участием присяжных.

После назначения судебного заседания с участием присяжных, секретарь судебного заседания или помощник судьи осуществляют отбор в присяжные заседатели из соответствующих списков случайным образом, проверяет, нет ли обстоятельств, препятствующих участию того или иного гражданина из списка, в качестве присяжного.

Председательствующий в рамках подготовительной части судебного заседания разъясняет сторонам их права, в частности, право на заявление

отвода присяжному. Завершается подготовительная стадия формированием коллегии присяжных заседателей, которые прошли соответствующий отбор.

Выделение этапов в рамках подготовительной стадии представляется достаточно важным, поскольку позволяет более подробно рассмотреть процесс подготовки к рассмотрению дела с участием присяжных, помогает установить задачи, которые должны быть решены на каждом этапе.

Судебное заседание с участием присяжных отличается следующими особенностями:

- в структуру судебного заседания с участием присяжных входят такие дополнительные элементы, как напутственное слово председательствующего, формирование вопросного листа;
- в рамках судебного заседания данного вида процесса происходит исследование только тех доказательств, которые были заранее признаны допустимыми;
- исследование обстоятельств дела ограничено пределами предъявленного обвинения;
- имеет место разделение компетенций судьи и коллегии присяжных: судья отвечает на правовые вопросы, а присяжные устанавливают факты относительно того, имело ли место инкриминируемое преступление, доказано ли участие подсудимого в совершении преступления и его виновность, заслуживает ли подсудимый снисхождения;
- в присутствии присяжных не допускается обсуждение вопросов допустимости доказательств и вопросов правового характера.

Обеспечение максимально возможного уровня состязательности сторон в уголовном процессе. вынесение вердикта - результат процессуальной деятельности присяжных заседателей. Полномочием вынесения вердикта наделена только коллегия присяжных. Сложно переоценить значение данного процессуального акта, который в определенных законом случаях, содержит в себе указания, обязательные для исполнения судьей, в частности при

оправдательном приговоре судья не может вынести обвинительный приговор. Особенностью вердикта является его связь с приговором. Закон достаточно подробно регулирует процедуру вынесения вердикта присяжных, предусматривая возможные трудности, которые могут возникнуть, в частности УПК РФ закрепляет возможность проверки председательствующим предварительного вердикта и последующей доработки его присяжными, в случае наличия замечаний.

Вердикт присяжных представляет собой важнейший процессуальный акт, который имеет серьезные правовые последствия, которые могут выражаться в нуллификации закона. Это говорит о необходимости дальнейшего исследования и совершенствования судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Проблемы суда присяжных можно сформулировать следующим образом:

- противоречивое отношение в научной среде к существованию возможности решать вопросы виновности людьми, не имеющими профессиональных знаний в области права;
- проблема процедуры формирования коллегии присяжных;
- проблема неявки в суд кандидатов в присяжные заседатели;
- проблема воздействия на формирование определенных представлений у присяжных со стороны СМИ и общественного мнения, когда имеет место резонансное дело;
- вынесение необоснованных оправдательных приговоров;
- проблема абстрактности такого понятия, как доступность формулировок вопросов в вопросном листе;
- отсутствие четкой регламентации процедуры избрания старшины присяжных;
- затягивание судебного процесса с участием присяжных;
- проблема обеспечения безопасности присяжных.

Наличие данных проблем затрудняет реализацию права обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, вызывает многочисленные споры о целесообразности данной формы процесса. Это говорит о необходимости проведения политики государства, направленной на усовершенствование судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Совершенствование института присяжных должно стать одним из ведущих направлений государства в виду своей значимости. Имеющиеся проблемы функционирования данной формы судопроизводства не должны вызывать сомнения в целесообразности ее существования. Основные направления совершенствования производства в суде присяжных можно сформулировать следующим образом:

- повышение уровня правосознания и правовой культуры у современного общества, формирование у граждан понимания значимости их участия в отправлении правосудия, освещение особенностей работы суда присяжных;
- стимулирование заинтересованности граждан в участии в качестве присяжного в судебном процессе путем повышения уровня материального обеспечения присяжных заседателей;
- обеспечение надлежащего уровня безопасности присяжных заседателей;
- совершенствование правового регулирования суда присяжных: закрепление подробной регламентации порядка избрания старшины, разъяснение понятия доступности формулировок вопросов в вопросном листе (указание на употребление общедоступных понятий);
- оснащение судов дополнительными техническими средствами, в частности, электронными планшетами, которые бы могли выдаваться каждому присяжному;

- создание специализированного органа, специальной комиссии которые занимались бы составлением списков присяжных и проверкой актуальных данных;
- наделение присяжных полномочиями самостоятельно задавать вопросы участникам судебного заседания.

Проработка проблемных моментов деятельности суда присяжных и совершенствование данного направления сделает данную форму процесса более доступной для граждан, повысит доверие общества к государству и правосудию, станет еще одним шагом на пути построения правового демократического государства. На сегодняшний день данной форме процесса не уделяется должного внимания, многочисленные проблемы остаются нерешенными, что вызывает многочисленные споры относительно целесообразности существования суда присяжных, что является неприемлемым для современного государства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеев В.Н. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы уголовного процесса: учебник для адъюнктов и магистрантов образовательных организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. Санкт-Петербург : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2022. С. 660-688.
2. Антонович Е.К., Вилкова Т.Ю., Володина Л.М. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография. Москва : ИНФРА-М, 2022. 448 с.
3. Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Махачкалы № 10-19/2023 от 19 сентября 2023 г. по делу № 10-19/2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/>. (Дата доступа: 26.03.2024).
4. Апелляционное постановление Курского областного суда № 22-772/2023 от 17 июля 2023 г. по делу № 22-772/2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/>. (Дата доступа: 26.03.2024).
5. Аширбекова М.Т. Вердикт присяжных как правоприменительный акт // Мировой судья. 2019. № 10. С. 33-37.
6. Аштаева С.С., Ольдеева Д.А., Болданов С.О., Маргаева У.Ц., Монкурова А.О., Тихомирова Е.А., Чумбасова К.А. Участие сторон в формировании коллегии присяжных заседателей // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7 (223). С. 348-350.
7. Багаутдинов Ф.Н. Суд присяжных: актуальные вопросы предварительного слушания // Законность. 2021. № 6. С. 8-14.
8. Балданмаксарова С.А., Латыпова К.С. Проблемы совершенствования суда присяжных в России // Проблемы и перспективы развития России: Молодежный взгляд в будущее: Сборник научных статей 5-й Всероссийской

научной конференции. В 4-х томах. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. С. 123-125.

9. Бедняков И.Л., Развейкина Н.А. История одного несостоявшегося суда присяжных (на примере судебной практики районного суда) // Российский судья. 2023. № 11. С. 50-55.

10. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 16-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2023. 672 с.

11. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1: учебное пособие для вузов. Москва : Юрайт, 2024. 184 с.

12. Бочарова Н.Н. Проблемы совершенствования и тенденции развития суда присяжных заседателей // Вопросы развития государства и права: теория, история и практика: Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2023. С. 248-253.

13. Бурмагин С.В. Является ли вердикт присяжных заседателей судебным решением? // Уголовное судопроизводство. 2019. № 4. С. 8-13.

14. Бушная Н.В., Чуниха А.А., Гусейнова И.С. Суд с участием присяжных заседателей как индикатор «здоровья общества» // Наука и школа. 2017. № 3. С. 40-47.

15. Бытко Ю.И. Проблемы суда присяжных в Российской Федерации // Современное право. 2018. № 2. С. 115-123.

16. Ветрова Г.Н. Суд присяжных: традиции и новации (путь реформ) // Закон. 2018. № 2. С. 144-156.

17. Вологина Е.В. Современный суд присяжных: состояние и перспективы его развития // Форум. 2022. № 3 (26). С. 127-130.

18. Гасанли Э.Э., Миронов В.О. Проблемные аспекты деятельности суда присяжных // Аллея науки. 2019. Т. 3, № 12 (39). С. 558-562.

19. Гребнев Р.Д. Роль и место судебных актов в правотворческом процессе // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 2. С. 23-35.

20. Губин С.А. Проблемы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в районном (городском) суде // Законность. 2023. № 9. С. 50-52.

21. Денисенко Е.С., Артамонова Е.А. К вопросу о правах и обязанностях прокурора на этапе предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Вестник науки. 2024. № 1 (70). С. 223-229.

22. Дудко Н.А. Суд присяжных или суд с участием присяжных заседателей: проблемы терминологии // Юрислингвистика. 2022. № 26(37). С. 26-32.

23. Дурандина Т.С. Суд присяжных: понятие и состав // Вопросы науки и образования. 2018. № 5 С. 88-89.

24. Едреев Т.Ш. Место и значение суда присяжных в современном уголовном процессе России // Высокие технологии и инновации в науке: сборник избранных статей Международной научной конференции. Санкт-Петербург: ГНИИ «Нацразвитие», 2020. С. 408-410.

25. Ильин А.В. Совершенствование процедуры формирования коллегии присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве // Аграрное и земельное право. 2023. № 2(218). С. 114-116.

26. Каплунов А.С. Проблема составления предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели // Закон и право. 2022. №8. С. 155-160.

27. Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия РФ. 2019. № 5. Специальный выпуск. С. 41.

28. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

29. Курочкин И.А. Институт присяжных заседателей в России // Colloquium-journal. 2019. №7 (31). С. 99-102.

30. Ларина В.А. Вынесение вердикта присяжными заседателями: проблемы законодательного регулирования // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики материалы XVII Международной научно-практической конференции. Том 3. Тольятти: Волжский университет имени В.Н. Татищева (институт), 2020.

31. Магомедов Г.Б., Рашидов Ш.М. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных (городских) судах общей юрисдикции // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 2. С. 126 - 133.

32. Макеева И.В. Актуальные проблемы судопроизводства с участием присяжных заседателей в районном суде // Либерально-демократические ценности. 2021. Т. 5, № 2. С. 80-85.

33. Малахова Д.В. Суд присяжных в современном уголовном процессе // Экономика и социум. 2021. №11-2 (90). С. 107-113.

34. Маслов А.В., Зятиков А.В. Суд присяжных: история и современное состояние // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № S10 (S51). С. 9-11.

35. Модебадзе М.И. Понятие суда присяжных в фокусе историко-правового и сравнительного правового анализа // Закон и власть. 2022. № 2. С. 79-83.

36. Насибулина Р.И. Актуальные проблемы деятельности суда присяжных в России // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции в рамках Байкальского студенческого юридического форума-2020. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020. С. 322-326.

37. Ооржак Б.Б., Даштаар-Оол В.О. Институт присяжных заседателей // Экономика и социум. 2020. № 3 (70). С. 644-647.

38. Осипова, В.Ю. Суд присяжных: понятие, история возникновения и принципы // Молодой ученый. 2022. № 9(404). С. 91-95.

39. Петров М.Г. Техническое и цифровое совершенствование процедуры рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Цели наказания: уголовные, уголовно-исполнительные, криминологические и иные аспекты (отечественный и зарубежный опыт): Сборник материалов международной научно-практической конференции. Благовещенск: Амурский государственный университет, 2023. С. 153-159.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 4, апрель, 2018.

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, 2006.

42. Рамазанов Р.Ю. Некоторые проблемы вынесения вердикта присяжными заседателями // Молодой ученый. 2020. № 50(340). С. 293-294.

43. Смирнова Д.С. Проблемы оценки доказательств по уголовному делу // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 11 (75). С. 240-243.

44. Степанов А.Б., Полтавцева Л.И. Место предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 95-3. С. 153-155.

45. Тарасова А.А., Зашляпин Л.А. Теоретические основы реформы суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации // Вестник науки. 2022. № 10 (55). С. 135-157.

46. Ткаченко С.В. Институт суда присяжных в современных российских условиях // Российский судья. 2019. № 2. С. 17-21.

47. Турапина А.А. процессуальные проблемы формирования вопросного листа при производстве в суде присяжных // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 1135-1145.

48. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

49. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

50. Федеральный закон от 20.08.2004 №113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ», 23.08.2004. № 34. ст. 3528.

51. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 06.01.1997, № 1, ст. 1.

52. Шигурова Е.И., Пиктрова К.О. Отдельные проблемы рассмотрения уголовных дел с участием суда присяжных заседателей // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2022. № 4 (19). С. 74-81.

53. Шкаберда А.А. Проблемы участия прокурора в предварительном слушании по делам, рассматриваемым с участием присяжных // Молодой ученый. 2018. № 50 (236). С. 296-298.

54. Шпирнов Е.А. Институт присяжных заседателей в судебной системе Российской Федерации // Человек. Социум. Общество. 2022. № 9. С. 37-47.

55. Юсупов У.В. Проблемы производства в суде с участием присяжных заседателей и пути их решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 3-1 (54). С. 279-281.