

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Аудит, учет, экономическая безопасность в организациях

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: Совершенствование методики идентификации и оценки
аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности
предприятий

Обучающийся

Д.А. Андропова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. экон. наук, доцент, Я.С. Митрофанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Содержание

Введение.....	3
1 Теоретические и методологические аспекты идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий	6
1.1 Сущность аудиторского риска и его природа.....	6
1.2 Роль идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий	13
1.3 Анализ методик идентификации и оценки аудиторских рисков	16
2 Оценка эффективности идентификации и оценки аудиторских рисков на примере предприятий радиотехнической промышленности	26
2.1 Техничко-экономическая характеристика деятельности АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон", ООО "КРЭМЗ"- Кимовск	26
2.2 Методики идентификации и оценки аудиторских рисков на предприятиях радиотехнической промышленности.....	33
2.3 Анализ и оценка эффективности идентификации и оценки аудиторского риска на предприятиях радиотехнической промышленности	38
3 Совершенствование системы идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий	45
3.1 Апробация аудиторских процедур в АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон", ООО "КРЭМЗ"- Кимовск	45
3.2 Повышение эффективности идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий	52
Заключение	61
Список используемой литературы	63

Введение

Актуальность исследования. Риск является неотъемлемым аспектом динамичной бизнес-среды. Основная цель данной любого предприятия - обеспечить устойчивый рост бизнеса при сохранении экономической безопасности.

Степень разработанности темы. Последнее время вопросы развития методологических основ и практических методик оценки аудиторского риска должны актуализируются в связи с изменением государственной политики, направленной на повышение конкуренции, развитие международного партнерства.

Анализ научных и практических публикаций, в которых определяются подходы к решению проблемы идентификации и оценки аудиторского риска, позволяет сделать вывод о существовании разработанных учеными разнообразных методик, которые можно встретить как в нормативных документах (в частности, профессиональных стандартах аудита), так и в публикациях А. Аренса, Дж. Элдеза, С. Бешли [1], В. Д. Андреева [2], С. В. Бардаша [3], С. Н.Бычковой [4], И. Н. Дмитренко [5], А. Г. Загороднего, Л. Н. Пилипенко [6], А. В. Мамышева [7], А. Ю. Редька [8] и других авторов.

Несмотря на рост количества исследований и публикаций, посвященных этой проблеме, еще многие методические и организационные аспекты в полной мере не нашли научного обоснования и не доведены до уровня практического использования. Эти и другие моменты определяют тему, направление, цель, предмет, объект, задачи и инструментарий исследования.

Гипотеза исследования состоит в том, что в целях достижения процессов безопасности правильнее вначале оценить факторы, влияющие на аудиторский риск, что позволит существенно сузить перечень объектов аудита и намного облегчат аудиторскую работу.

Гипотезы о взаимосвязи между двумя переменными в исследовании проверяются с помощью множественной линейной регрессии и одностороннего дисперсионного анализа.

Цель магистерской диссертации работы - совершенствование методики идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе необходимо решить следующие научные задачи:

- определить сущность аудиторского риска и его природу;
- обосновать необходимость идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий;
- осуществить обзор и сравнительный анализ существующих методик идентификации и оценки аудиторских рисков;
- выявить проблемы и предложить мероприятия по совершенствованию методического обеспечения идентификации и оценки аудиторских рисков на предприятиях радиотехнической промышленности;
- определить эффективность идентификации и оценки аудиторских рисков на примере предприятий радиотехнической промышленности с учетом предложенных рекомендаций;

Объектом диссертационного исследования является предприятие радиотехнической промышленности. Предметом диссертационного исследования являются теоретико-методические аспекты идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий.

Научная новизна магистерской диссертации работы заключается в расширении понятия «аудиторский риск» и предложении нового алгоритма идентификации и оценки аудиторских рисков на основе статистическо-корреляционной формы его определения.

Теоретическую значимость исследования составили разработки теоретических положений организации аудита, риск-менеджмента,

управления системами, а также теории построения риск ориентированных систем. Результаты работы получены с использованием методов теории управления, анализа и обработки данных в производственных системах.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанной методики идентификации и оценки рисков предприятиями радиотехнической отрасли.

Методы исследования. Теоретико-методологической базой исследования является современная экономическая теория, исследование ученых по проблемам идентификации и оценки аудиторских рисков, законодательные и нормативные акты по исследуемой проблеме. В процессе исследования применялись методы группировки, статистических сравнений, а также методы анализа, синтеза, наблюдения, обобщения и графического изображения данных

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в сборе и комплексном анализе данных для разработки методики идентификации и оценки рисков.

На защиту выносятся:

- определение сущности аудиторского риска, включая его компоненты и функциональные составляющие;
- основные положения методического обеспечения идентификации и оценки аудиторского риска;
- методика идентификации и оценки аудиторского риска на основе статистическо-корреляционного анализа.

Структура магистерской диссертации представлена введением, 3 разделами, заключением, списком используемой литературы (50 источников). Основной текст работы изложен на 68 страницах.

1 Теоретические и методологические аспекты идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий

1.1 Сущность аудиторского риска и его природа

Как правило, «риск - это возможность возникновения опасности, негативного неожиданного обстоятельства» [8]. «В большинстве экономических публикаций под риском понимается отрицательное отклонение от плана. В финансах риск связан с опасностью по отношению к инвестициям или кредиту. С точки зрения корпораций и бизнеса, риск - это вероятность того, что событие, ожидаемое или неожиданное, может оказать неблагоприятное воздействие на организацию» [6].

Понятие «риск» тесно связано с процессами принятия решений, которые актуальны как для отдельного человека, так и для бизнеса, а также для общества в целом. На самом деле, риск и методы его управления играют ключевую роль в принятии решений на всех уровнях. «Необходимо оценивать потенциальную прибыль, как в бизнесе, так и в личной жизни через призму сопутствующих им рисков, которые они могут вызывать [15].

Несмотря на повсеместное присутствие риска в нашей повседневной жизни сущность «риска» трудно определить. Например, что имеет в виду бизнесмен, когда говорит: «Этот проект следует отвергнуть, поскольку он слишком рискован»? Означает ли это, что сумма убытка слишком высока? Или ожидаемая прибыль от проекта слишком маленькая, чтобы оправдать последующий риск?» [14]. Реальность такова, что термин «риск» в этом отношении неоднозначен.

В последние годы в большинстве сфер экономики происходит тщательное изучение таких связанных понятий, как риск, безопасность системы и неопределенность. Возникла настоятельная необходимость в их четком определении, оценке и сравнении.

В первую очередь это касается понятия риска. Обычно риск определяется как сочетание вероятности возникновения убытков и последствиями, которые за этим следуют. Чтобы подтвердить допустимость какого-либо действия, требуется не только оценить уровень его «допустимости», но и иметь возможность проводить его классификацию.

«Поскольку риск невозможно сделать нулевым, то рациональное отношения к риску состоит в том, что суммарный риск не должен превышать некоторого порогового значения. При определении границ принятого риска следует учитывать многие обстоятельства, связанные с местом, временем, характером общества, экономическими возможностями, внешними и внутренними факторами, которые воздействуют на данную систему» [11].

Таким образом, универсальный техногенный принцип, касающийся любой экономической деятельности, можно выразить следующим образом: уровень риска, который общество готово принять, считается приемлемым, если он сопровождается соответствующими экономическими и социальными преимуществами.

Определить однозначно сущность категории «риск» оказывается несколько затруднительным. «Слово «риск» используется во многих различных контекстах. Кроме того, это слово принимает множество различных интерпретаций в этих различных контекстах. Однако во всех случаях понятие риска неразрывно связано с понятием неопределенности» [5].

«Идея о неизбежности аудиторского риска в контексте достижения баланса между выгодами, связанными с его наличием, и затратами, положила начало систематическим научным исследованиям, направленным на понимание сущности, структуры и ключевых характеристик рисков, связанных с выполнением профессиональной функции аудитора как в рамках конкретной задачи, так и в контексте аудита в целом» [10].

«Исследования в этой области проводятся учеными и практиками аудита с середины 20-го века. Хорошо известно, что риск является наиболее важной системообразующей категорией в аудиторских моделях. Значимость

неоспорима, как для теории аудита, так и для его методологии и практики» [24].

«В работах основоположников современного аудита, датированных первыми двумя десятилетиями 20-го века, риск, связанный с выполнением аудиторского задания, рассматривается как неизбежное следствие экономического развития, сопровождающегося развитием корпораций, а также как фактор, влияющий на эффективность аудита» [7].

Сущность аудиторского риска заключается в том, что он может привести к искажению финансовой отчетности компании и ошибочным выводам аудитора о ее финансовом положении.

Аудиторский риск возникает из-за различных факторов, ошибками в ходе проверок, проще говоря, когда аудитор может не заметить финансовые искажения в финансовых отчетах, недостаточное понимание бизнес-процессов компании, неправильную оценку аудитором внутреннего контроля, недостаточные аудиторские доказательства или предвзятость аудитора. Для снижения аудиторского риска необходимо проводить аудиторскую проверку с должным профессионализмом, точностью и вниманием к деталям, а также использовать надлежащие аудиторские методики и контрольные процедуры [13].

В частности, международные стандарты контроля качества, аудита, обзора, другого предоставления уверенности и сопутствующих услуг определяют аудиторский риск как «риск того, что аудитор выскажет неуместное аудиторское мнение в случае, если финансовая отчетность существенно искажена» [15]. Такое толкование содержания аудиторского риска, хотя и считается базовым для аудиторской практики, на наш взгляд, требует определенного дополнения. Это касается необходимости признать, что аудитор может высказать неподходящее мнение в случае, если проверена финансовая отчетность, но аудитор, вследствие воздействия определенных обстоятельств, посчитает, что такое мнение верное .

Кроме того, аудитор должен сохранять независимость и объективность на протяжении всего процесса аудита, чтобы свести к минимуму риск предвзятости.

Аудиторский риск обычно оценивается аудиторами на этапе планирования аудита и постоянно контролируется на протяжении всего процесса аудита [16]. При оценке аудиторского риска аудитор должен учитывать характер деятельности компании, ее отрасль, нормативно-правовую базу и сложность ее деятельности.

Для снижения аудиторского риска аудиторы проводят всестороннюю оценку рисков, разрабатывают эффективный план аудита и собирают достаточные и надлежащие аудиторские доказательства. Они также оценивают надежность системы внутреннего контроля компании и вносят необходимые коррективы в свои аудиторские процедуры на основе своей оценки. В целях снижения аудиторского риска аудиторы полагаются на риск-ориентированный подход, позволяющий сосредоточиться на наиболее рискованных разделах финансовой отчетности организации.

Согласно Глоссарию терминов IAASB, аудиторский риск определяется следующим образом: «Риск того, что аудитор выскажет ненадлежащее аудиторское заключение, если финансовая отчетность содержит существенные искажения. Аудиторский риск является функцией риска существенных искажений и обнаружения» [5].

«Риск - это объективно-субъективная категория, которая отражает меру (степень) достижения вероятного результата или отклонения от целей с учетом влияния контролируемых и неконтролируемых факторов. Аудиторской деятельности, как виду предпринимательской деятельности присущ риск, который имеет много проявлений и оказывает значительное влияние на результаты финансово - хозяйственной деятельности. Прежде всего, это аудиторский риск. В соответствии с международными стандартами аудита, приданием уверенности и этики, аудиторский риск - это риск или опасность

того, что аудитор сделает неправильный вывод относительно финансовой отчетности после выполнения им аудиторских процедур» [7], [10].

Таблица 1 - Систематизация подходов к определению сущности термина «аудиторский риск»

Подходы к определению аудиторского риска (АР)	Определение	Литературные источники
1	2	3
АР как риск формирования неверного мнения	«Это риск, результатом которого является составление неправильного аудиторского заключения по результатам проверки» [7]	Ботвинник А. Н., Председателей С. Ф., Зубилевич С. Я
АР как риск предпринимательской аудиторской деятельности	«Он связан с невыполнением предприятием-клиентом своих обязательств по оплате оказанных услуг, предъявлением претензий материального характера заказчиком аудита или другими заинтересованными сторонами» [10]	Виденко С. В., Каблук П. Т.
АР как риск необнаружения	«Вероятность того, что бухгалтерская (финансовая) отчетность хозяйственного субъекта может содержать необнаруженные существенные ошибки или искажения действительности после подтверждения ее достоверности аудитором» [7]	Григорьева А. С., Кондратова А. А., Сухарева Л. А.
АР как риск существенных искажений на уровне утверждений	«Риск того, что аудитор выскажет несоответствующее аудиторское мнение в случае существенного искажения финансовой отчетности» [4]	Международные стандарты аудита [4]
АР как оценка неэффективности аудиторской проверки	«Относится к предпринимательскому риску и представляет собой показатель неэффективности и не результативности аудиторской проверки» [41]	Одегов Ю.Г., Никонова Т.В. [41]
АР как риск выражения ошибочного мнения	«Ошибочное мнение, если в финансовой (бухгалтерской) отчетности содержатся существенные искажения, но сделаны положительные заключения, или наоборот: сделана оговорка или выдано отрицательное заключение, но отчетность достоверная и составлена правильно» [4]	Мельник М.В., Макальская М.Л., Пирожкова Н.А., Сиротенко Э.А. [14]

«Аудиторский риск (АР) можно разделить на два основных типа: риск, связанный с деятельностью аудитора, и риск, относящийся к проведению аудиторской проверки, который включает вероятность того, что аудитор сформулирует ошибочное мнение в своем заключении касательно финансовой

отчетности клиента. Исследование существующих литературных источников выявило наличие различных научных подходов к пониманию аудиторского риска» [21].

Считаем, что «все определения термина аудиторского риска можно объединить в следующие группы: 1) АР как риск формирования неверного мнения; 2) АР как риск предпринимательской аудиторской деятельности; 3) АР как риск невыявления; 4) АР как риск существенных искажений на уровне утверждений» [21].

Аудиторский риск является неотъемлемой частью теории аудита. На основе анализа экономической литературы предложено авторское его определение. «Аудиторский риск-вероятность того, что бухгалтерская отчетность хозяйственного субъекта может содержать невыявленные существенные ошибки или искажения действительности после подтверждения ее достоверности аудитором. Важное теоретическое и практическое значение для более полного познания аудиторского риска играет научно - обоснованное разграничение его объекта и субъекта, не раскрывающегося в научных источниках. Ученые считают, что объектом аудиторского риска выступают существенные ошибки и искажения в финансовой отчетности предприятий, а субъектом – аудиторы, аудиторские фирмы, которые проверяют финансовую отчетность и заинтересованы в его снижении» [17].

По мнению автора, уменьшение величины присущего риску и риска контроля дает возможность снизить риск невыявления ошибок. Уровень риска невыявления ошибок позволяет регулировать объем выборки и глубину исследования. «Правильный расчет и оценка аудиторского риска позволяет акцентировать внимание на основных зонах риска и повышает качество работы аудитора» [19].

По мнению многих исследователей, «основным условием ее эффективного применения являются подробные и структурированные элементы модели для адаптации конкретных методов оценки различных

рисков к практике» [19]. В результате исследований учеными в структуре аудиторского риска были выделены следующие компоненты (рисунок 1).



Рисунок 1 – Компоненты аудиторского риска

В заключении необходимо отметить, что аудиторский риск присущ процессу аудита, но его можно свести к минимуму путем надлежащего планирования, выполнения и оценки аудиторских процедур. Сохраняя профессиональный скептицизм, независимость и объективность, аудиторы могут снизить вероятность ошибок и подготовить надежные аудиторские отчеты для заинтересованных сторон.

1.2 Роль идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий

Главным приоритетом для любого бизнеса является поддержание наилучшего уровня экономической безопасности его ключевых функций в рамках бизнес-деятельности. Среди этих ключевых аспектов экономической безопасности выделяются следующие функциональные элементы (рисунок 2). [2].

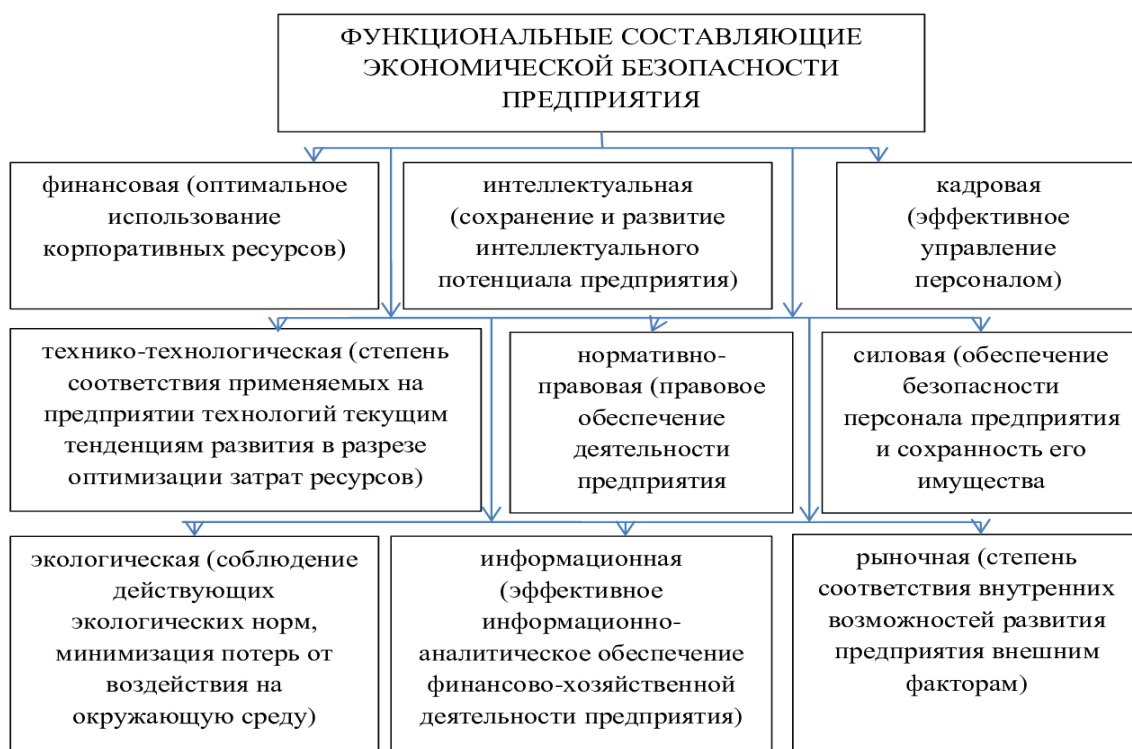


Рисунок 2 - функциональные составляющие экономической безопасности предприятия

«Одним из факторов обеспечения экономической безопасности предприятия является контроль состояния всех вышеперечисленных составляющих, который, в свою очередь, включает в себя аудиторскую проверку бухгалтерской, финансовой и прочей документации» [18].

По мере развития процесса аудита аудиторы должны принимать во внимание разработку простых процедур, облегчающих работу предприятия,

но в то же время гарантирующих достоверность и сертификацию выполненных процедур. Именно по этой причине исследователи пришли к использованию статистических инструментов и методов в процессе аудита, поскольку эксперты пришли к выводу, что математические и статистические расчеты обеспечивают большую общественную безопасность, поэтому специалистам в этой области легче воспринимать процесс разработки и принятия новых технологий и изобретений.

Для обеспечения высокого качества аудиторских услуг Министерство финансов Российской Федерации выделяет в своих рекомендациях для аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов важность надлежащего планирования, аргументированного выбора размера аудиторской выборки и соответствия наличия необходимых документационных материалов. Также подчеркивается значимость адекватных мер, направленных на оценку рисков, связанных с возможными существенными искажениями информации [1].

В современных условиях особенно важными становятся вопросы, касающиеся формирования репрезентативной выборки для аудита. Такая выборка во время проверки должна обеспечивать возможность обнаружения как ошибок, так и недобросовестных практик, а также нарушений законодательства.

«Планирование аудиторской проверки включает в себя разработку общего плана и программы, определяющих характер, временные рамки и объем аудиторских процедур» [22].

При этом в соответствии с ст.10 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ «требуется осуществлять планирование таким образом, чтобы проверка была проведена максимально эффективно, а важным областям аудита было уделено необходимое внимание, были выявлены потенциальные проблемы и работа была выполнена с оптимальными затратами, качественно и своевременно. Хорошо развитый в зарубежном аудите риск-

ориентированный подход в качестве приоритетной задачи ставит выявление областей деятельности и хозяйственных операций» [2].

За счет идентификации и оценки аудиторских рисков возможно обеспечить экономическую безопасность предприятия в разрезе следующих направлений:

- «Налоговое направление. Поскольку в результате искажения бухгалтерской, управленческой и налоговой отчетности вероятно существенное нанесение ущерба предприятию посредством взыскания налогов, штрафов и пеней, подготовка надежных аудиторских отчетов является важной частью хозяйственной деятельности организации.

- Финансовое направление. И внутренний, и внешний аудит позволяют отследить правовые последствия финансовых сделок предприятия, что обеспечивает гарантию точности и целесообразности принимаемых в этом вопросе решений.

- Экономико-правовое направление. Данный аспект рассматривается в разрезе внутреннего аудита, поскольку аудиторские риски возможно минимизировать с помощью создания системы внутренних нормативных актов на предприятии – унифицированных, структурированных и не противоречащих нормативно-правовым актам Российской Федерации.

- Имущественное направление. С помощью проведения инвентаризаций и ревизий, какинструментов внутреннего аудита, появляется возможность снижения аудиторского риска. Также, такой инструмент как инвентаризация полезен для выявления расхождений в бухгалтерском учете по российским и международным стандартам» [16].

- Кадровое направление. Экономическая безопасность предприятия связана с обеспечением надлежащего уровня квалификации сотрудников, их адекватного вознаграждения, мотивации и удовлетворенности работой. Недостаточное внимание кадровому вопросу может привести к утечкам ценной информации, неэффективной работе сотрудников, а также к ухудшению репутации и финансового положения

предприятия.

- В рамках проведения кадрового аудита также могут возникнуть аудиторские риски, идентификация и оценки которого могут привести к снижению необнаруженных существенных ошибок при проверки кадровых документов.

- «Информационное направление. Система учета на предприятии является основой для программного, технического, организационного обеспечения, поэтому, необходимо систематически проводит аудит информационных систем организации» [13].

«В последнее время вопросы развития методологических основ и практических методик идентификации и оценки аудиторских рисков актуализируются в связи с повышением значимости экономической безопасности хозяйствующих субъектов в Российской Федерации» [23].

В заключении можно сделать вывод, что проблематика внутреннего аудита в системе экономической безопасности как одного из важнейших инструментов её обеспечения привлекает все больше внимания ученых, представителей бизнеса, государственных органов. Важной составляющей аудита являются аналитические процедуры, которые можно рассматривать с двух взглядов: как превентивное средство предупреждения риска и как инструмент выявления фактов, которые уже произошли и подлежат выявлению.

1.3 Анализ методик идентификации и оценки аудиторских рисков

В реальности существует разнообразие методов оценки рисков, которые можно разделить на качественные и количественные. К числу наиболее популярных подходов к оценке относятся статистические техники, методы расчетов и аналитики, а также экспертные оценки.

Этапы качественной оценки аудиторских представлены на рисунке 3.

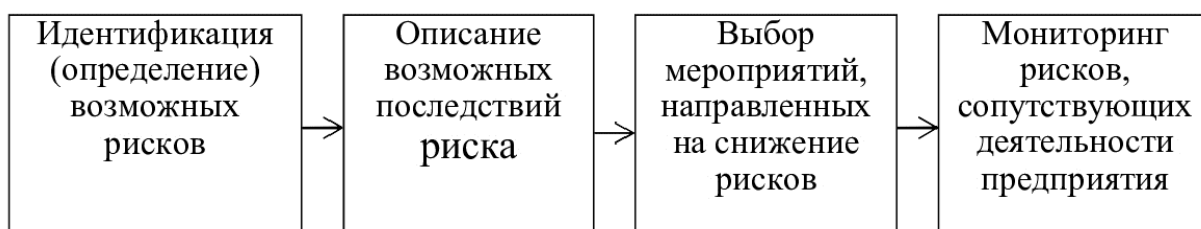


Рисунок 3 - Последовательность проведения качественного анализа рисков

«Качественный подход не позволяет определить численную величину риска. Он является основой для проведения дальнейших исследований с помощью количественных методов, широко использующих математический аппарат теории вероятностей, математической статистики, теории исследования операций. Качественный подход к оценке риска позволяет быстро выявить наиболее критические точки и сосредоточить усилия на их устранении или снижении» [20].

Однако следует помнить, что качественные методы могут быть подвержены субъективности и требуют определенного уровня экспертизы. Поэтому важно применять их в сочетании с количественными методами для более точной и объективной оценки риска.

По мнению А. Александрова «качественная оценка величины риска (неприемлемого, серьезного или незначительного) сопряжена с использованием комбинации принимаемых значений для величин вероятности (низкой, средней и высокой) и тяжести последствий (низкой, средней и высокой). Значения вероятности и степени тяжести могут варьировать от 1 до 10.

Соответственно, и величина риска также будет варьировать от 1 (1x1) до 100 (10x10).

Риск = Вероятность × Тяжесть последствий нанесенного вреда» [15]. (1)

Матрица качественной оценки рисков, предложенная А. Александровым, представлена в таблице 2.

Таблица 2 - Матрица качественной оценки рисков [13]

		Тяжесть последствий вреда		
		низкая	средняя	высокая
Вероятность	Низкая	Незначительный риск	Незначительный риск	Серьезный риск
	Средняя	Незначительный риск	Серьезный риск	Неприемлемый риск
	Высокая	Серьезный риск	Неприемлемый риск	Неприемлемый риск

Преимуществами количественной оценки рисков являются возможность точного измерения рисков и определения их приоритетности, а также полнота и системность анализа. Однако количественный анализ требует значительных временных и финансовых затрат, а также специальных знаний и навыков в области статистики, математики и экономики.

Использование оценки рисков для обеспечения успешного хранения на объектах следует рассматривать в контексте работы с заинтересованными сторонами и коммуникации с ними.

«Процедуры оценки рисков – процедуры, проводимые с целью получения понимания организации и ее окружения, включая систему внутреннего контроля организации. Они направлены на выявление и оценку рисков существенного искажения, как по причине недобросовестных действий, так и вследствие ошибки, на уровне финансовой отчетности и на уровне предпосылок» [21].

«Каждый из этих методов имеет свои преимущества и недостатки, и выбор конкретного метода зависит от конкретной ситуации и требований к оценке риска» (таблица 3) [14].

Таблица 3 - Преимущества и недостатки методов оценки риска предприятия

Метод оценки	Преимущества метода	Недостатки метода
1	2	3
Статистический	«- простота расчётов; - простота трактовки и интерпретации полученных результатов» [14]	«- необходимость в достаточно обширной и достоверной статистической базе; - возможные сложности в получении исходных данных, которые могут быть уникальными» [14]
Аналитический	«- простота расчётов; - простота трактовки и интерпретации полученных результатов»	«- не всегда достаточная адекватность отражения уровня риска по причине чрезвычайной уникальности реализуемого проекта» [14]
Метод анализа размера относительных рисков	«- простота расчётов; - простота трактовки и интерпретации полученных результатов» [14]	«- качество получаемых конечных результатов может быть невысоким, так как некоторые данные, используемые для расчётов, имеют трудно прогнозируемые значения; - ограниченность применения из-за того, что требуемые исходные данные могут быть уникальными; - отсутствие представления о реальном уровне риска; - сложности соотнесения полученных значений показателей с реальными рисками и угрозами» [14]
Метод анализа чувствительности операций	«- простота расчётов; - простота трактовки и интерпретации; - отсутствие потребности в значительном количестве статистических данных» [14]	«- обеспечивается возможность оценить эффективность проекта, а не его риски; - не учитываются специфические особенности отдельных проектов» [14]
Метод экспертных оценок	«- простота и быстрота получения результата; - отсутствие потребности в данных, являющихся коммерческой тайной» [14]	«- существенно влияние человеческого фактора; - высокая гипотетичность полученных результатов; - риск недостаточной квалификации приглашённых экспертов» [14]

Продолжение таблицы 3

1	2	3
Анализ целесообразности затрат	«- простота расчётов; - использование данных финансовой отчётности предприятия» [14]	«- достаточно слабая взаимосвязь полученных показателей с рисками проекта» [14]
Метод имитационного моделирования	«- отсутствие необходимости в сложных математических вычислениях и проведении экспериментов на реальном объекте; - возможность получения большого количества вариантов развития событий с учётом сложно прогнозируемых показателей; - возможность получить оценку величины риска в случае, если характер зависимости трудно выразить математически; - высокая управляемость модели и точность полученных результатов; - возможность имитировать поведение системы во времени» [12]	«- необходимость привлечения компьютерной техники и программного обеспечения; - необходимость в наличии умений и знаний аналитика в области имитационного моделирования» [14]
Метод сценариев	«- возможность составить условные сценарии развития событий» [14]	«- высокий уровень гипотетичности и условности полученных результатов; - влияние субъективных человеческих факторов при составлении сценариев; - риск недостаточной квалификации «сценариста»; - отсутствие возможности получения численных значений» [23]
Метод «дерева» решений	«- возможность установить чёткую взаимосвязь между «причиной» и «следствием»; - возможность проанализировать все отклонения в развитии событий» [14]	«- высокий уровень гипотетичности полученных результатов; - сильное влияние субъективных человеческих факторов; - риск недостаточной квалификации «сценариста»; - отсутствие возможности получения численных значений риска» [11]
Метод использования аналогов	«- возможность получения реальных результатов; - возможность установления причинно-следственных взаимосвязей» [14]	«- потребность в широкой и достоверной статистической базе; - в ряде случаев отсутствие аналогов для сравнения из-за уникальности отдельных проектов; - значительная доля субъективизма полученных выводов» [14]

Оценка аудиторских рисков - это сложный процесс, к которому не следует относиться легкомысленно или пропускать его. Она включает в себя оценку рисков с учетом потенциальных прямых и косвенных последствий инцидента, известных уязвимостей к различным потенциальным угрозам или опасностям, а также общей или конкретной информации об угрозах/опасностях опасного характера [22].

Хотя на практике наиболее широко используется модель, основанная на международных стандартах, мы не можем утверждать, что она является наиболее надежной. Этим обусловлена тем, что любая деятельность компании должна быть направлена на экономическую безопасность, а статистические методы - это самый простой способ показать, насколько инновационные методы и политика могут быть безопасны в этом веке технологических инноваций.

Требования к оценке аудиторского риска установлены федеральным стандартом аудита, согласно которым деятельность аудитора заключается в оценке риска и в применении необходимых процедур с целью его снижения.

«Оценка аудиторского риска включает в себя процесс определения возможности возникновения ошибок в финансовой отчетности и их влияния на результаты аудита, а также выявление потенциальных угроз, которые могут повлиять на качество аудита и достоверность финансовой отчетности» [24].

Одной из основных задач аудитора перед началом аудиторской проверки является определение величины аудиторского риска. «Общепринятая величина приемлемого уровня риска колеблется в пределах 1 - 5%. Оценка риска может быть выражена как качественно, так и количественно. Для оценки на практике используются эмпирическая, вероятностная и балльная модели» [24].

Отдельное и внимание следует отчетности уделять рассмотрению возможных источников информации выявлении аудиторских рисков (рисунок 4).

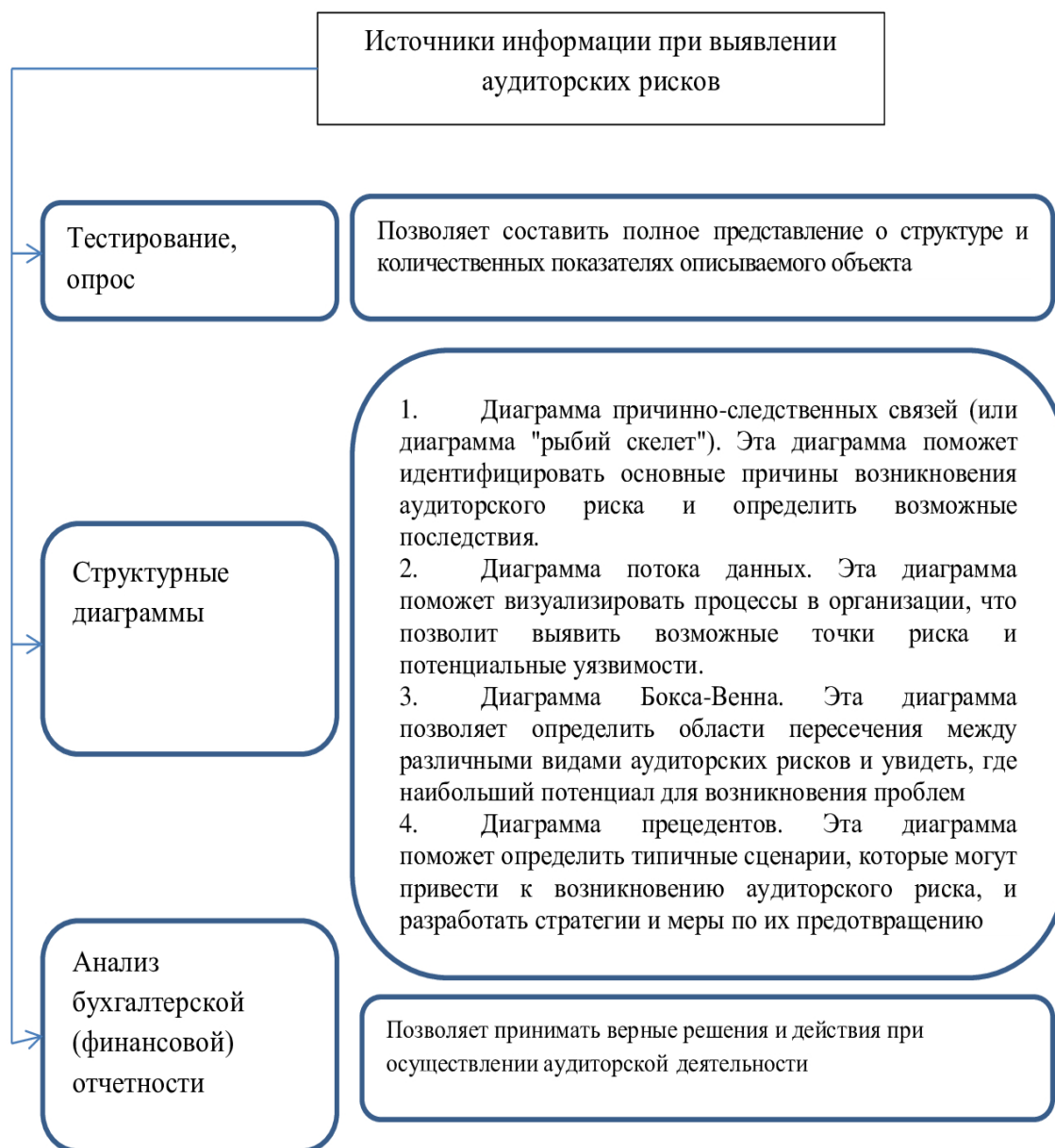


Рисунок 4 - Возможные источники информации выявления аудиторских рисков

Несмотря на различные методы оценки рисков можно сформулировать общие требования к методическому обеспечению, используемому при идентификации рисков (рисунок 5).

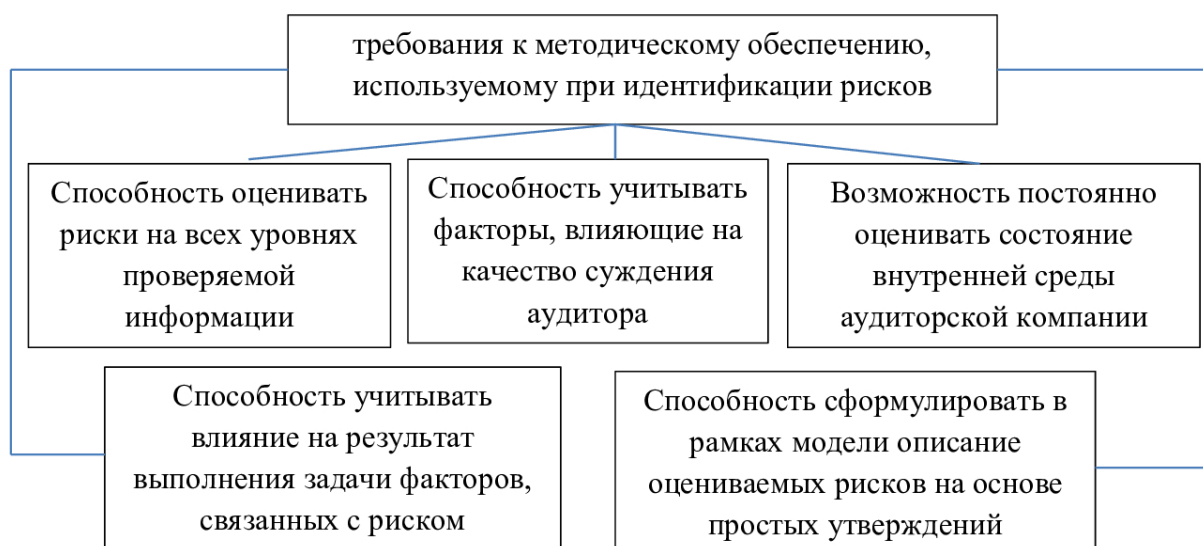


Рисунок 5 - Требования к методическому обеспечению, используемому при идентификации рисков

«Для отечественной практики аудита до 2003 г. являлась привычной качественная оценка аудиторского риска: по шкале «высокий», «средний» или «низкий». Сегодня аудиторские организации (аудиторы) во внутрифирменных стандартах отдают предпочтение числовой оценке риска существенного искажения, используя модель, описанную формулами (1) и (2), которая выражает общее соотношение компонентов аудиторского риска в математических терминах в целях достижения необходимого уровня риска необнаружения.

$$AP = PCIO \times CH \times NP \quad (1)$$

$$PCIO = NP \times CH \times PCK \quad (2)$$

где AP — аудиторский риск (в целом);

NP — неотъемлемый риск;

PCK — риск средств внутреннего контроля;

PH — риск необнаружения;

PCIO — риск существенного искажения отчетности.

Это соотношение определяет, что, если присущий компании риск и риск контроля высоки (то есть 100%), это означает, что системы контроля компании

действительно находятся на низком уровне, и аудиторский риск будет иметь низкий уровень (около 1%)» [17].

Уровень в 1% показывает, что аудитор подтверждает достоверность в 1% (где 1% - это самый низкий уровень, а 100% - самый высокий уровень) того, что финансовые отчеты были подготовлены правильно и отражают истинное и беспристрастное представление о компании. Когда неотъемлемый риск и риск контроля установлены на низких значениях (35% и 20%), будет применяться тот же принцип, аудиторский риск может быть установлен на уровне 5%, что означает, что риск обнаружения будет равен: $DR = 0.05 \div (0.30 \times 0.20) = 71,42\%$.

«В рамках эмпирической модели риск классифицируется на разные уровни: низкий, средний, высокий, а также категории "немного ниже среднего" и "немного выше среднего"» [18].

«Выявленный риск рассматривается как высокий, если он способен привести к искажению финансовой отчетности в целом. Средним риском называется риск, который может повлиять на искажение существенного оборота, сальдо или раскрытия информации. Если обнаруженный риск способен стать причиной любого другого искажения или совместно с другими имеющимися рисками привести к существенному искажению компонента финансовой отчетности, то он будет считаться низким» [23].

«Если используется вероятностная модель, то уровень риска исчисляется в долях единицы или процентах.

Балльная модель оценки риска предполагает присвоение качественным характеристикам количественных параметров, например низкий риск — 1 балл, средний риск — 3 балла, высокий риск — 5 баллов и т.д.

Существуют два подхода к оценке рисков, демонстрирующих противоположные направления анализа: постатейный и попроцессный» [20].

В случае использования постатейного подхода «изучение, выявление и оценка рисков осуществляются как на уровне финансовой отчетности в целом, так и на уровне ее отдельных статей, которые либо по отдельности, либо в

совокупности могут содержать существенные искажения (направление анализа — от отчетности к процессам)» [21].

Для этого введем следующие обозначения:

« S (руб.) – показатель, характеризующий степень существенности базового показателя (статьи бухгалтерской отчетности);

K (руб.) – ошибка, ожидаемая и наиболее вероятная и которая, по объективному мнению аудитора, должна содержаться в статье бухгалтерской отчетности с уровнем существенности S ;

Q (руб.) – действительная ошибка, содержащаяся в данной статье бухгалтерской отчетности» [21].

«Тогда аудиторский риск на уровне отчетности в целом – это вероятность события, заключающаяся в том, что хотя бы для одной статьи бухгалтерской отчетности выполняется неравенство $K < S$ при выполнении неравенства $Q > S$ (ожидаемая ошибка меньше уровня существенности, в то время как действительная ошибка превышает его)» [21].

Таким образом, проанализированы категории «аудиторский риск», а также акцентировано внимание на значении определения и анализа аудиторских рисков для обеспечения финансовой безопасности организаций. Кроме того, изучены текущие методы и подходы к идентификации и оценке этих рисков.

2 Оценка эффективности идентификации и оценки аудиторских рисков на примере предприятий радиотехнической промышленности

2.1 Техничко-экономическая характеристика деятельности АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон", ООО "КРЭМЗ"- Кимовск

В современном мире предприятий радиотехнической промышленности занимают одно из центральных мест в успешном функционировании глобальной экономики. Мировой рынок радиоэлектроники и предприятий радиотехнической промышленности характеризуется следующими сегментами:

- «Первый сегмент - потребительская электроника. Этот сегмент включает в себя массовую аудио-, видео-, компьютерную и бытовую технику.
- Второй сегмент - профессиональная электроника. Следует отметить, что этот сегмент может быть использован в различных областях (промышленность, автомобилестроение, медицина и т.д.).
- Третий сегмент - это специализированная радитехника. Этот сегмент включает в себя оборудование, предназначенное не только для различных видов оружия, но и для правоохранительных органов.

Функционирование предприятий, деятельность которых направлена на разработку электроники, заметно усложняется по многим причинам» [50].

«Итак, среди причин, прежде всего, очень нестабильная финансовая ситуация и экономическое положение предприятий радиоэлектроники, которое было вызвано низкими объемами государственных заказов.

Кроме того, на деятельность предприятий негативно влияют несвоевременные выплаты сотрудникам, нарушение различных связей, например, кооперационной и технологической направленности, а также проблемы, связанные с обеспечением комплектующими» [25].

Именно поэтому Россия несколько отстает от уровня развития мирового рынка. Это приводит к тому, что наблюдается отставание в обороноспособности нашей страны.

Следует отметить, что в настоящее время в радиотехнической отрасли сложилась катастрофическая кадровая и технологическая ситуация. «Согласно статистике, возраст сотрудников часто превышает 55 лет. В связи с разразившимся кризисом 90-х годов молодое поколение (25-40 лет) было практически “выбито” на предприятиях радиоэлектронной отрасли. Все это свидетельствует о том, что буквально через 6-7 лет некому будет работать на радиоэлектронных предприятиях.

Причиной этого является, прежде всего, низкий уровень заработной платы, ведь молодые люди стремятся зарабатывать как можно больше.

Поэтому большинство существующих сегодня предприятий продолжают эффективно существовать только за счет советской научной школы» [26]. Если она прекратит свое существование, то безвозвратно исчезнут и технологии, позволяющие эффективно осуществлять деятельность предприятий радиоэлектроники.

По оценкам, к 2024 году мировой рынок промышленной радиосвязи превысит отметку в 14 миллиардов долларов, увеличившись более чем на 8% в период с 2018 по 2023 год.

В 2024 году на сегменты конечных пользователей, такие как нефтегазовая, химическая промышленность и другие отрасли, подверженные риску, в совокупности приходилось около 30% мирового рынка промышленной радиосвязи, что обусловлено строгими правилами охраны труда в таких отраслях.

Внедрение сетей связи 5G, растущая потребность в передаче данных и подключении к ним, растущая популярность беспроводных технологий, а также появление интеллектуальных устройств и Интернета вещей (IoT) являются основными движущими факторами.

Рынок продукции радиотехнической промышленности сталкивается с рядом препятствий, включая распространение поддельной продукции, растущее беспокойство по поводу безопасности и киберугроз, а также нестабильность цепочки поставок. Тем не менее, спрос на продукцию растет из-за их новых применений в аэрокосмическом и военном секторах, а также совершенствования радиочастотных технологий.

В исследовательской работе будет рассмотрена деятельность следующих предприятий: АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон", ООО "КРЭМЗ"-Кимовск приоритетными направлениями которых являются:

- изготовление, реализация, ремонт радиотехнической, электротехнической и электронной продукции, технологического оборудования, инструментов и других товаров, соответствующих потребительским требованиям;

- осуществление пусконаладочных мероприятий и предоставление гарантийного обслуживания, как на собственных объектах, так и на объектах клиента;

- научно-исследовательская работа, связанная с созданием товаров для массового потребления и продукции, предназначенной для производственных нужд.

На рисунке 6 представлена динамика основных финансовых показателей АО "НПО "МРТЗ"" за 2022 – 2023 гг.

«Годовая выручка за 2023 год равнялась 3 753 686 тыс. руб. За весь рассматриваемый период наблюдалось заметное падение выручки на 844 764 тыс. руб. За период с 01.01.2023 по 31.12.2023 значение прибыли от продаж составило 590 231 тыс. руб. В течение анализируемого периода (с 31 декабря 2021 г. по 31 декабря 2023 г.) произошло слабое повышение финансового результата от продаж (+19 493 тыс. руб.)» [25].

За 2023 год организация получила прибыль как от продаж, так и в целом от финансово-хозяйственной деятельности, что и обусловило положительные значения всех трех представленных на рисунке 6 показателей рентабельности.

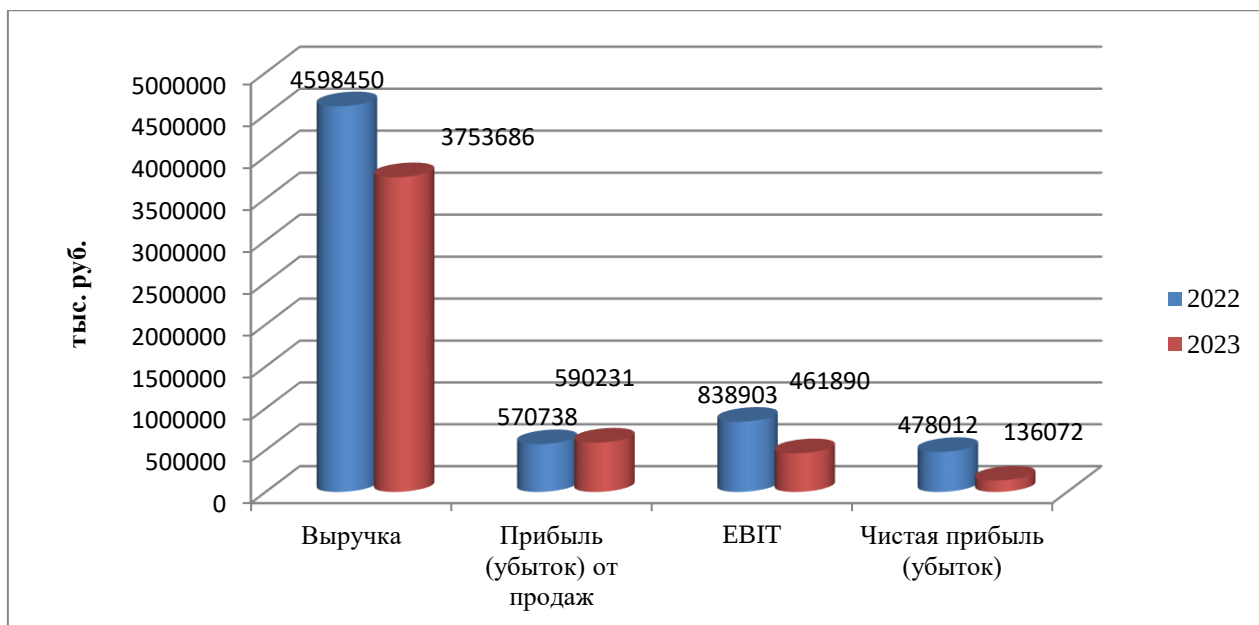


Рисунок 6 - Динамика основных финансовых показателей АО "НПО "МРТЗ"" за 2022 – 2023 гг.

За 2023 год организация по обычным видам деятельности получила прибыль в размере 15,7 копеек с каждого рубля выручки от реализации. При этом имеет место положительная динамика рентабельности обычных видов деятельности по сравнению с данным показателем за период 2022-2023 гг. (+3,3 коп.).

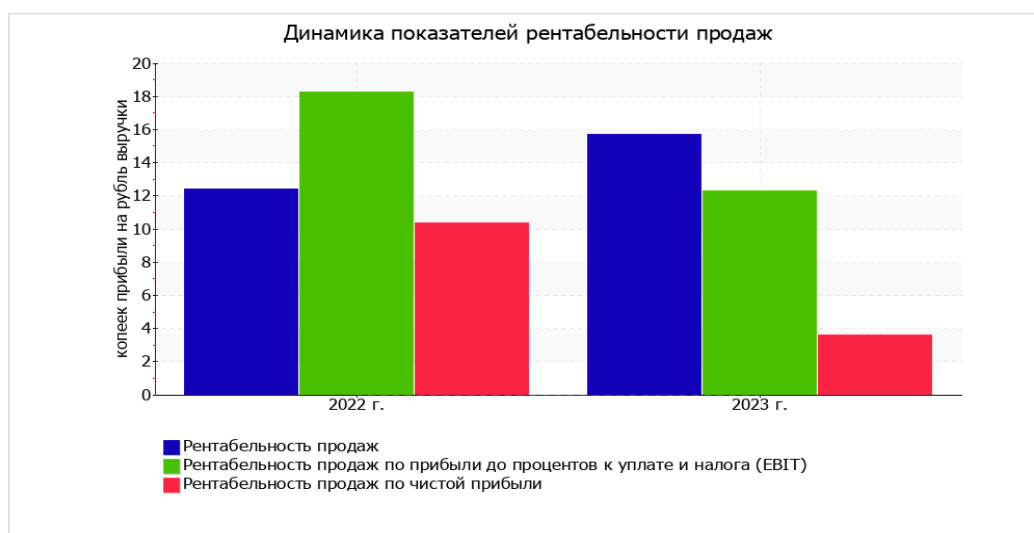


Рисунок 7 - Динамика основных показателей рентабельности АО "НПО "МРТЗ"" за 2022 – 2023 гг.

На графике 8 обобщены основные финансовые результаты деятельности ООО "Цифрон" за 2022-2023 гг.

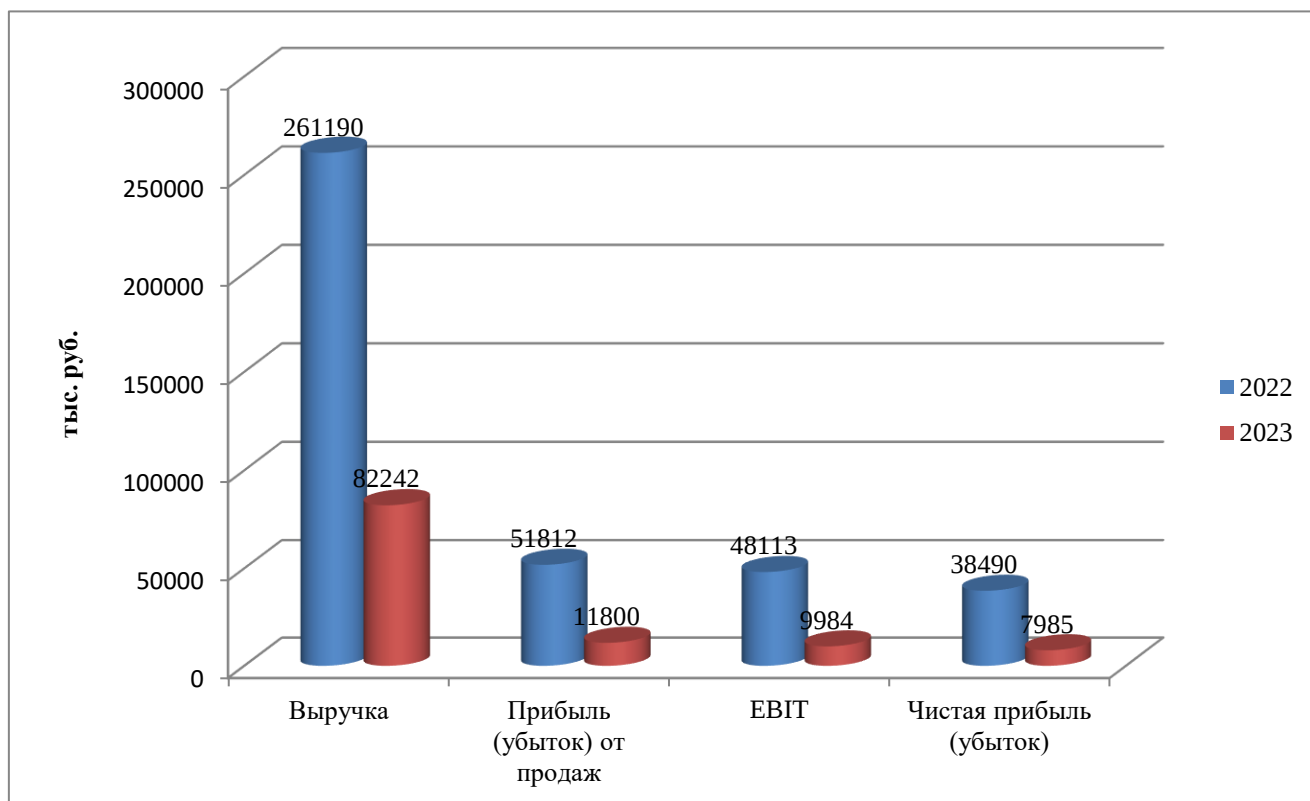


Рисунок 8 - Динамика основных финансовых показателей ООО "Цифрон" за 2022 – 2023 гг.

«За 2023 год значение выручки составило 82 242 тыс. руб., что на 178 948 тыс. руб., или на 68,5% меньше, чем за 2022 год.

Прибыль от продаж за 2023 год равнялась 11 800 тыс. руб. За рассматриваемый период (с 31 декабря 2021 г. по 31 декабря 2023 г.) наблюдалось очень сильное снижение финансового результата от продаж – на 40 012 тыс. руб., или на 77,2%» [26].

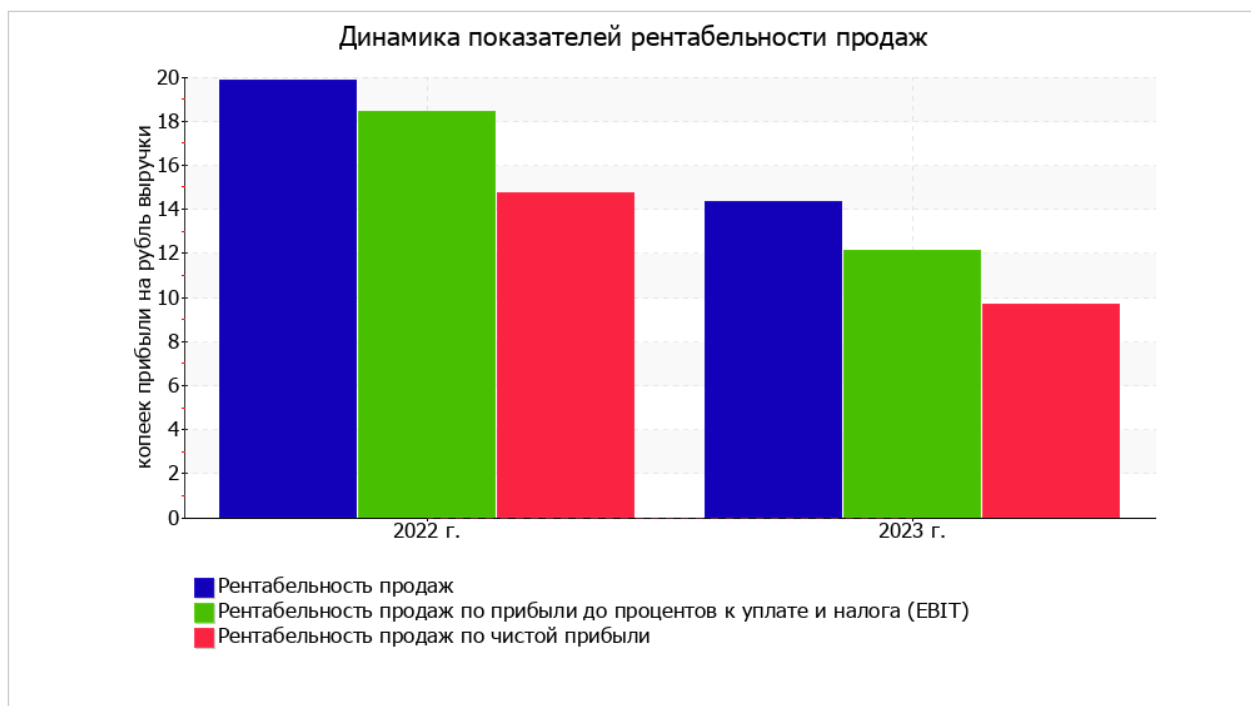


Рисунок 9 - Динамика основных показателей рентабельности АО "НПО "МРТЗ" за 2022 – 2023 гг.

Рентабельность, рассчитанная как отношение прибыли до налогообложения и процентных расходов (ЕВІТ) к выручке организации, за последний год составила 14,3%. Наблюдается:

- значительное падение прибыльности продаж (-5,5 процентных пункта от рентабельности за такой же период прошлого года равной 19,8%);
- значительное падение прибыли до процентов к уплате и налогообложения (ЕВІТ) на рубль выручки организации (-6,3 коп. от аналогичного показателя рентабельности за такой же период прошлого года) (рисунок 10).

Ниже на рисунке 10 наглядно представлено изменение выручки и прибыли ООО "КРЭМЗ"- Кимовск в течение всего анализируемого периода.

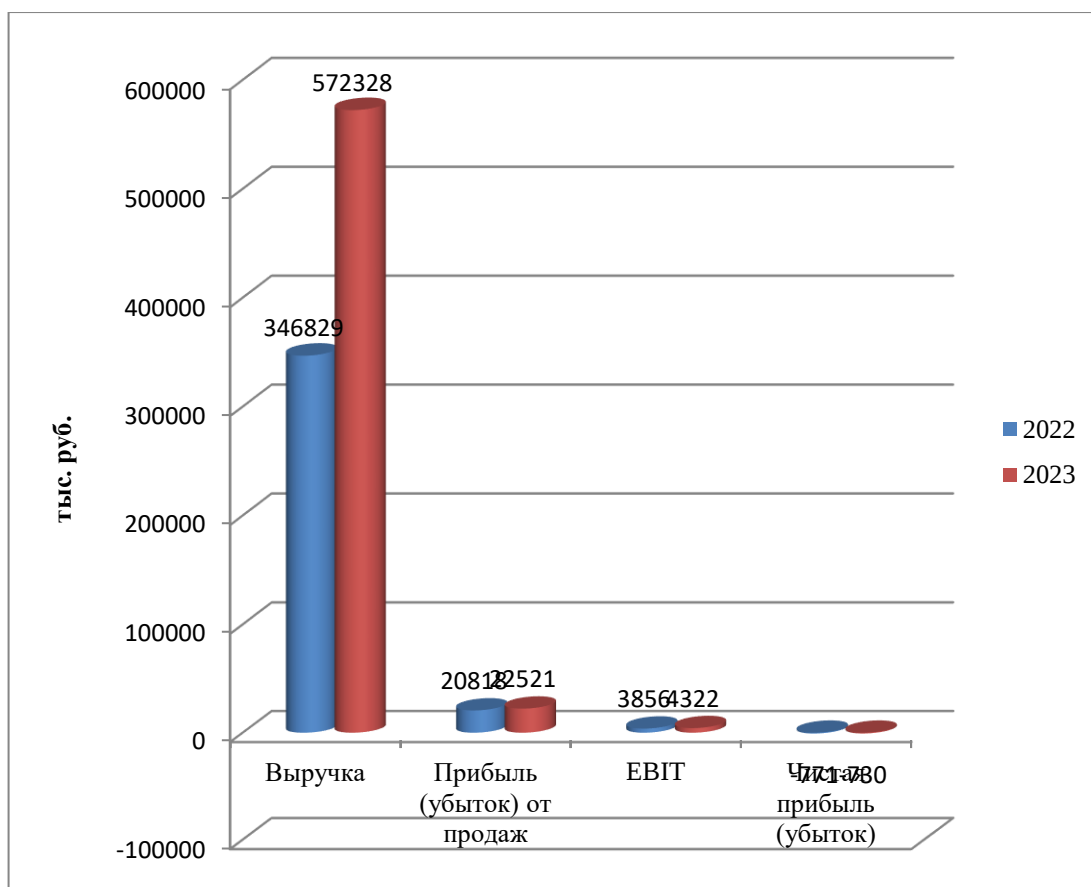


Рисунок 10 - Динамика основных финансовых показателей ООО "КРЭМЗ"- Кимовск за 2022 – 2023 гг.

Большинство крупных предприятий радиотехнической промышленности показали снижение рентабельности и ухудшение финансовых показателей по итогам 2023 года.

«На сегодняшний день российский рынок радиоэлектронного и радиотехнического оборудования все еще остается импортозависимым. В 2022 г. практически во всех основных сегментах наблюдалась отрицательная динамика, связанная с прекращением ввоза импортных комплектующих, которые используются в производстве, что является серьезной угрозой для развития высокотехнологичных отраслей экономики» [50].

События 2022 года существенно изменили рынок радиоэлектронных и радиотехнических компонентов в России. Введенные санкции включали

ограничения на поставку в страну электронных элементов и комплектующих, необходимых для производства микросхем, процессоров и аналогичной радиоэлектроники.

Поэтому, в начале после введения санкций, покупатели стремились максимально раскупить остатки продукции производителей из Европы, Кореи, Японии и Тайваня. Однако позднее спрос стал ориентироваться преимущественно на китайские товары.

В целом, доля импорта на российском рынке компонентов, модулей и комплектующих превышает 85%, а в некоторых секторах достигает почти 100%. Некоторые российские товары производятся по контрактному принципу, где в России осуществляется лишь сборка, а все материалы и компоненты привозятся из-за рубежа. Из-за санкций компании столкнулись с проблемами: нарушились логистические и производственные цепочки, что вынудило срочно искать новых партнеров.

В заключении необходимо отметить, что импортозамещение играет ключевую роль в снижении зависимости от зарубежных поставщиков, обеспечивая независимость в снабжении компонентами и технологиями — это крайне важно в условиях глобальных политических и экономических угроз, когда возникают риски санкций и ограничений. Развитие отечественной промышленности посредством импортозамещения влечет за собой создание новых рабочих мест и способствует повышению технологического уровня предприятий, что, в свою очередь, улучшает экономическое состояние страны и благосостояние населения.

2.2 Методики идентификации и оценки аудиторских рисков на предприятиях радиотехнической промышленности

Для выявления аудиторского риска предприятия радиотехнической промышленности обращаются к услугам внутреннего контроля.

Основная идея внутреннего контроля заключается в понимании процессов, их идентификации, оценки и расстановки приоритетов рисков, сопровождаемые организованными техническими или экономическими ресурсами для оценки вероятности их наступления, а также снижения, надзора и контроля [27].

«Основа эффективного внутреннего контроля является его инструментарий, который содержит инструменты идентификации, анализа и оценки риска, подходы к его определению и источники данных, необходимые для использования в управлении рисками.

Помимо этого, инструментарий также должен включать в себя методологию управления рисками. Выбор метода зависит от контекста ситуации, поэтому прежде нам необходимо будет рассмотреть инструментарий, помогающий на первоначальном этапе идентифицировать и оценить риски» [40].

Фактически, внутренний контроль должен включать набор инструментов управления и конкретных взаимодействий, которые встроены в систему в виде иерархической структуры управления; эти компоненты и механизмы их взаимосвязи – в форме контура управления с обратной связью – постоянно должны отслеживать и ограничивать поведение системы с помощью управляющих воздействий, чтобы контролировать ее динамичность.

Признание важности использования инструментов внутреннего контроля означает признание того, что судьба и эффективность инструментов внутреннего контроля в предприятиях радиотехнической промышленности определяются не только их разработкой или внедрением, но и тем, насколько активно они используются и интегрированы в повседневную практику участников и предприятий в целом.

Следовательно, понимание и изучение процесса присвоения, адаптации и фактического использования этих инструментов становится необходимым для достижения запланированных улучшений эффективности и результатов, к которым стремятся усилия развитию систем управления рисками.

Совершенствование инструментов внутреннего контроля в организации радиотехнической промышленности определяется, с одной стороны, стратегической важностью решения собственных задач организации с помощью реализации обратной связи в управлении, с другой – необходимостью обеспечения «прозрачности» деятельности организации.

Таким образом, внутренний контроль не ограничивается набором процедур или бухгалтерскими и финансовыми процессами. Его целью является установление точности финансовой отчетности, проверка корректности учета, оценка аудиторского риска и соответствия принятым в Российской Федерации нормам законодательства.

«Необходимость их применения на предприятиях предписывает анализировать риски значительных искажений отчетности, а также оценивать эффективность внутренних контрольных систем» [31].

Система внутреннего контроля на предприятиях радиотехнической промышленности являются их неотъемлемой частью деятельности. Благодаря этой системе управления предприятия осуществляют свою деятельность в безопасной и надежной среде, оберегая свои активы и защищая интересы всех заинтересованных сторон.

Для развития системы управления рисками и внутреннего контроля на предприятиях создается Департамент по управлению рисками и внутреннему контролю. Департамент выполняет следующие основные функции:

- общая координация процессов управления рисками;
- интеграция управления рисками в процессы Общества;
- мониторинг рисков, организация процесса выявления, оценки (самооценки) и актуализация рисков;
- «оказание консультационной помощи работникам Общества по вопросам управления рисками и внутреннему контролю;
- разработка и актуализация методологии в области управления рисками и внутреннего контроля;

- выработка предложений организационным единицам (структурным подразделениям) по методам реагирования» [30];

- разработка предложений для организационных единиц (структурных подразделений) в рамках Общества по методам реагирования на риски и перераспределению ресурсов является важным аспектом управления рисками.

Рассмотрим подход к количественному определению уровня неотъемлемого риска и риска системы внутреннего контроля, которые в совокупности формируют риск значительных искажений, используемый на предприятиях радиотехнической отрасли.

«Для того, чтобы оценить аудиторский риск на этапе, предшествующем проведению проверки, то есть риск, который не зависит от квалификации аудитора и качества его работы, на этапе внутреннего контроля анализируется:

- какую степень воздействия на бизнес имеют риски в отрасли;
- внешние условия, в которых функционирует организация.

Риск существенных искажений может быть обусловлен также характером хозяйствования самого субъекта, то есть его внутренней средой, включающей его:

- цели и стратегию;
- учетную политику;
- организацию системы бухгалтерского учета;
- систему внутреннего контроля» [30] (рисунок 11).

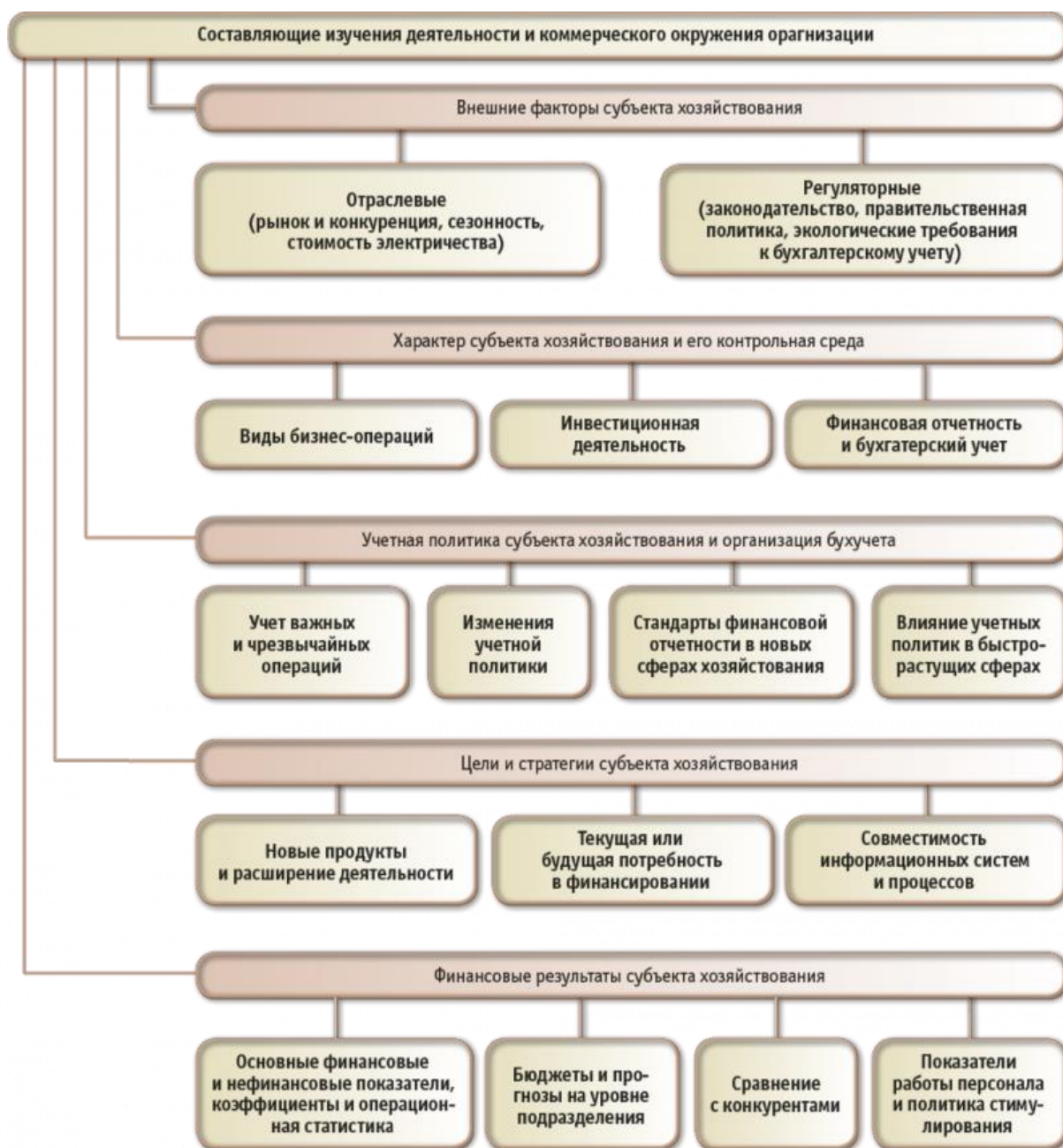


Рисунок 11 - Составляющие изучения деятельности аудируемого лица

Ясно, что «простое суммирование или усреднение оценок различных факторов не приведёт к объективному результату, так как каждый фактор оказывает свое влияние на уровень риска по-разному. Например, запрет на доступ компании, занимающейся разработкой программного обеспечения, к кредитам может значительно сильнее сказаться на величине неотъемлемого риска, чем строгие экологические нормы в определенном регионе» [29]. «В

противоположной ситуации находится компания, производящая минеральные удобрения и обладающая достаточными оборотными средствами» [32].

Осуществить процедуру мониторинга влияния макросреды предприятий радиотехнической отрасли на основе PEST-анализа при рассмотрении различных рисков, а также их группировки по направлениям макро- и микросреды, возможностям и угрозам. По полученным значениям взвешенных оценок и суммарных взвешенных оценок сделать выводы. Для осуществления анализа макро- и микросреды предприятия будем использовать PEST-анализ.

В заключении можно отметить, что главным достоинством данного подхода является его легкость, что позволяет с минимальными временными затратами осуществить количественную оценку уровня риска. Тем не менее, именно эта легкость и является основным недостатком метода – субъективностью. Ясно, что любая экспертная оценка неизбежно содержит значительную долю субъективности. Поэтому можно сомневаться в том, что даже два эксперта будут оценивать риски одинаково.

2.3 Анализ и оценка эффективности идентификации и оценки аудиторского риска на предприятиях радиотехнической промышленности

Компании радиотехнической отрасли сталкиваются с определенными препятствиями на пути построения эффективной системы управления рисками. «К трем наиболее существенным препятствиям на пути эффективного управления рисками относятся отсутствие взаимосвязи между функциональными подразделениями, отсутствие корпоративной культуры управления рисками и невозможность получить точную оценку рисков компании» [47]. Общей проблемой предприятий является неготовность руководства большинства крупных компаний, воспринимать управление

рисками как один из неотъемлемых элементов управления производственным процессом.

Идентификация аудиторских рисков предполагает выявление, описание и документирование рисков, которые могут повлиять на деятельность предприятий. Идентификация рисков осуществляется сотрудниками структурных подразделений. Сбор, обработка, анализ, систематизация полученной информации о выявленных рисках осуществляется ответственным подразделением. Для выявления рисков используется комбинация различных методов и инструментов. События идентифицируются как с точки зрения прошлого опыта, так и с точки зрения возможных событий в будущем.

При использовании этого метода идентификация аудиторских рисков осуществляется на основе поставленных целей и задач, в первую очередь, целей бизнес-процессов, которые они контролируют, которые определяются каждым структурным подразделением предприятий радиотехнической отрасли. Поставленные цели определяют потенциальные события, которые могут повлиять на их достижение.

Рассмотрим матрицу аудиторских рисков, выявленных в процессе подготовки отдельной финансовой отчетности.

Таблица 4 - Матрица выявленных рисков

Цель процедуры контроля	Критерии контроля	Описание риска
Обеспечение представления отдельной финансовой отчетности в форматах, утвержденных законодательными актами.	Доступность и достоверность; Полнота и правильность отражения в соответствующем периоде; Права и обязанности (одобрение); Представление и раскрытие информации; Соответствие законодательству.	Риск недобросовестного составления отдельной финансовой отчетности не в утвержденном формате. Риск риски существенного искажения годовой бухгалтерской отчетности вследствие недобросовестных действий или ошибок.

В таблице видим основные цели контрольных процедур, критерии контроля в ходе аудита и выявленные риски, которые присутствуют при подготовке отдельной финансовой отчетности. Принятие решений по управлению рисками с учетом исторической информации о возникших рисках снижает вероятность их повторного возникновения. База данных о потерях является хорошей основой для количественной оценки рисков.

Информация обо всех непредвиденных (не предусмотренных бюджетом) потерях, а также о любых событиях, которые могли бы привести к непредвиденным потерям, в том числе о произошедших в прошлом авариях и несчастном случае, предоставляется структурными подразделениями ответственному подразделению. Взвешенную оценку вероятности возникновения определяем по формуле:

$$X = \sum n_i \times x_i \quad (3)$$

где X – взвешенная оценка возникновения i -го фактора;

x_i – оценка силы воздействия i -го фактора макросреды.

Рассчитаем взвешенную оценку возникновения для каждого фактора макро- и микросреды. Процедура мониторинга вероятности возникновения риска макро- и микросреды для предприятий радиотехнической отрасли представим в таблице 5.

Таблица 5 – Ранжирование факторов неотъемлемого риска для предприятий радиотехнической отрасли

Фактор макро- и микросреды	Вес		Оценка вероятности возникновения	Взвешенная оценка
	Ненормированный	Нормированный		
1	2	3	4	5
1. Страновые и региональные риски	-	-	-	-
Риски, связанные с политической и экономической ситуацией в стране	0,8	0,19	5	0,95
Риски, связанные с географическими особенностями регионов присутствия	0,25	0,06	4	0,24
Риски, связанные с военными конфликтами, введением чрезвычайных положений, угрозами террористического характера	0,6	0,14	2	0,28
Риски изменения цен на сырье и услуги, используемые Обществом в своей деятельности	0,45	0,10	3	0,3
Суммарные величины	0,45	0,10	3	0,3
3. Финансовые риски	-	-	-	-
Валютные риски	0,4	0,09	4	0,36
Процентные и инфляционные риски	0,3	0,07	3	0,21
Риски ликвидности	0,4	0,09	4	0,36
Суммарные величины	1,1	0,25	11	0,93
4. Правовые риски	-	-	-	-
Риски, связанные с изменениями законодательства и регулирования	0,2	0,05	2	0,1
Риски, связанные с изменением судебной практики	0,1	0,02	2	0,04
Суммарные величины	0,3	0,07	4	0,14

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5
5. Стратегический риск	0,3	0,07	2	0,14
6. Репутационный риск	0,2	0,05	2	0,1
7. Риски, связанные с деятельностью Общества		-		
Риски прекращения действия лицензий	0,1	0,02	1	0,02
Риски потери крупных потребителей	0,2	0,05	2	0,1
Суммарные величины	0,3	0,07	3	0,12
Итого	4,3	1,00	36	3,5/13=0,269

Сравнительный анализ также осуществляется для оценки рисков внутреннего контроля. В таблице 5 представлен примерный список факторов, относящихся к рискам внутреннего контроля. Также в этой таблице можно найти образцы оценок и методы ранжирования этих факторов.

Таблица 6 - Оценка факторов, с которыми могут быть связаны риски внутреннего контроля

Содержание фактора риска внутреннего контроля	Вес	Оценка вероятности возникновения	Взвешенная оценка
1	2	3	4
Среда контроля			
Обучение и внедрение принципов честности и этических норм (уменьшение побуждений и искушений, способствующих вовлечению сотрудников в мошенничество, противоправные или неэтичные поступки). Ознакомление сотрудников с этическими и поведенческими стандартами.	0,8	8,0	6,4
«Вовлечение представителей с управленческими полномочиями (независимость от управляющего органа, их опыт и статус, степень их участия и контроля за деятельностью, информация, которую они получают, а также то, как сложные вопросы трактуются и решаются руководством)» [21]	0,8	8,0	6,4

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4
Вовлеченность специалистов, выполняющих управленческие должностные обязанности (независимо от иерархического статуса внутри организации, их профессиональный опыт и позиция, степень участия и наблюдение за происходящими процессами, информация, которую они обрабатывают, а также методы, которыми руководство подходит к решению сложных задач)	0,7	4,0	2,8
«Подходы к управлению в организации (подходы, применяемые руководством для анализа и мониторинга бизнес-рисков, а также убеждения и действия менеджмента по поводу финансовой отчетности, включая выбор между консервативными и прогрессивными методами среди существующих опций)» [21].	0,9	9,0	8,1
Структура предприятия (исследование основных сфер власти и ответственности, а также сопутствующих отчетов)	0,9	6,0	5,4
Передача полномочий и обязанностей в рамках деятельности, формирование отчетных отношений и санкционной иерархии, а также установка политики в отношении подходящих бизнес-практик, знаний и опыта ключевых сотрудников.	0,7	4,0	2,8
Стратегия и действия в области управления человеческими ресурсами: привлечение сотрудников, внедрение, обучение, оценка результатов, советование, карьерный рост, вознаграждения и меры по исправлению.	0,6	7,0	4,2
Процедура анализа рисков в организации	0,9	8,0	7,2
Система информации, охватывающая деловые процессы, касающиеся финансовых отчетов.			
Присутствие операционных категорий в работе предприятия, которые имеют значительное влияние на финансовую отчетность, является важным аспектом.	0,9	4,0	3,6
«Процессы, касающиеся как информационных технологий, так и традиционных ручных систем, направлены на формирование записей, их обработку и поправку. При наличии такой необходимости осуществляется перенос данных в основную бухгалтерскую книгу, что также важно для отображения в финансовой отчетности» [21].	0,5	6,0	3,0
«Текущие бухгалтерские документы, подтверждающие факты и индивидуальные учетные записи в финансовых отчетах, используются для формирования записей, обработки и отображения транзакций. Этот процесс включает в себя исправление ошибочной информации и методику переноса данных в главный бухгалтерский учет» [21].	0,7	5,0	3,5
Учет с помощью информационной системы событий и условий, не относящихся к операциям, но имеющих важное значение для финансовой отчетности.	0,3	7,0	2,1
Мониторинг с использованием информационной системы событий и обстоятельств, которые не связаны с транзакциями, но имеют ключевое значение для финансовой отчетности.	0,8	8,0	6,4
Механизмы контроля за учетными записями в журналах, включая нестандартные записи, которые фиксируют редкие, необычные транзакции или их изменения.	0,5	4,0	2
$IR = \frac{\sum_{i=1}^{36} r_i \times v_i}{10 \times 36}$			0,478

При расчете аудиторского риска получилось значение: $MMR = 0,269 + 0,478 - 0,4539 \times 0,5047 = 0,618$.

В процессе аудита управления рисками на предприятиях радиотехнической отрасли вышеуказанные риски были оценены следующим образом. Как видно из приведенной выше таблицы, в ходе аудита системы управления рисками, процесса формирования отдельной финансовой отчетности, существенных рисков выявлено не было. Следующим этапом процесса управления рисками является выбор методов управления рисками и разработка плана действий по управлению ключевыми рисками. Разрабатываются меры по управлению каждым из ключевых рисков, позволяющие снизить негативное влияние незапланированных потерь и их вероятность или получить финансовую компенсацию в случае незапланированных потерь. Владельцы рисков составляют план снижения степени каждого риска в приоритетной области. При разработке плана снижения рисков следует рассматривать различные варианты достижения цели с учетом возможных затрат и эффективности принимаемых мер.

План снижения рисков определяет конкретные меры, сроки их реализации, потребность в ресурсах для их реализации, ответственное лицо, которое будет выступать в качестве единственного контактного лица при выполнении согласованных действий по снижению риска. План снижения рисков также может быть разработан для средне- и низкоприоритетных рисков, если для реализации такого плана не требуются ресурсы для снижения рисков более высокого приоритета. В соответствии с выявленными рисками в процессе составления отдельной финансовой отчетности можно предложить мероприятия по усовершенствованию процесса.

В данном разделе были исследованы методики идентификации и оценки аудиторских рисков на предприятиях радиотехнической промышленности, их особенности и специфика. Также выявлены проблемы идентификации и оценки аудиторских рисков на предприятиях радиотехнической промышленности.

3 Совершенствование системы идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий

3.1 Апробация аудиторских процедур в АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон", ООО "КРЭМЗ"- Кимовск

Отметим, что четкая и логичная методика оценки аудиторского риска лежит в основе процедур оценки рисков. Процедуры оценки аудиторского риска используются для того, чтобы получить представление о следующем:

- Об организации и ее окружение, тем самым выявляя неотъемлемый риск, связанный с характером деятельности субъекта внутренние риски в рассматриваемой области;
- О механизме внутреннего контроля на каждом соответствующем уровне (Комиссия, государство-член, посредник, бенефициар) для выявления рисков контроля, включая риски, связанные с аффилированными лицами.

«Характер и объем запланированных аудиторских процедур будут различаться в зависимости от оценки аудитором как неотъемлемого риска, так и риска контроля. Аудитор должен выполнять процедуры оценки рисков как можно раньше в ходе аудита, основываясь на различных источниках информации» [31] (рисунок 12).

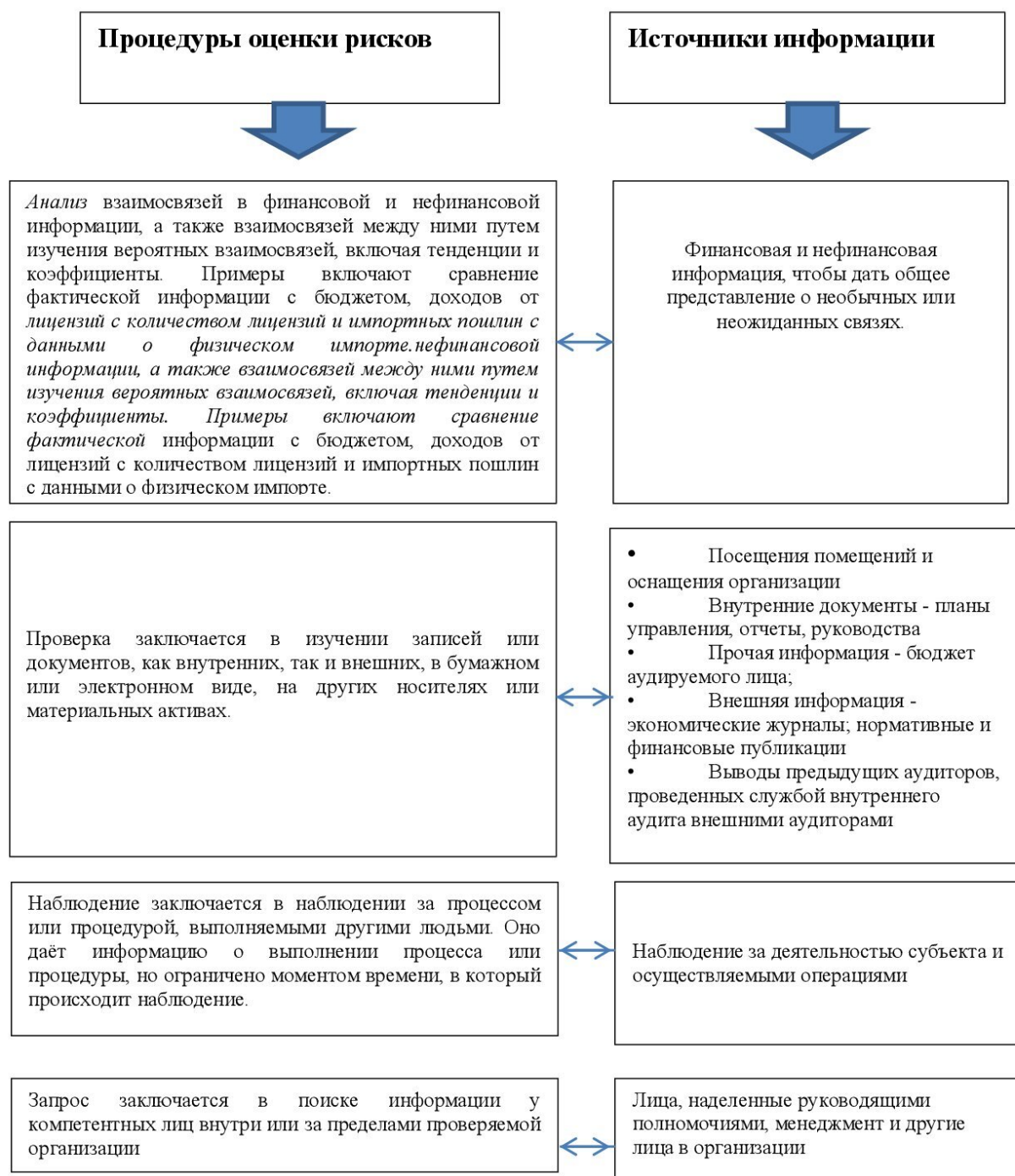


Рисунок 12 – Процедуры оценки рисков

Стандарт аудиторской деятельности, касающийся оценки аудиторского риска, связанного с возможными искажениями в финансовой отчётности», не только определяет требования к процессу анализа деятельности предприятия, включая внутренний контроль, но и устанавливает обязательства по оценке рисков, характерных для проверяемого объекта.

Внутренний контроль заключается в понимании процессов, процедур идентификации, оценки и расстановки приоритетов аудиторских рисков, сопровождаемые организованными техническими или экономическими ресурсами для оценки вероятности их наступления, а также снижения, надзора и контроля.

«Основа эффективного внутреннего контроля является его инструментарий, который содержит инструменты идентификации, анализа и оценки риска, подходы к его определению и источники данных, необходимые для использования в управлении рисками» [46].

Фактически, внутренний контроль должен включать набор инструментов управления и конкретных взаимодействий, которые встроены в систему в виде иерархической структуры управления; эти компоненты и механизмы их взаимосвязи – в форме контура управления с обратной связью – постоянно должны отслеживать и ограничивать поведение системы с помощью управляющих воздействий, чтобы контролировать ее динамичность [33].

Признание важности использования инструментов внутреннего контроля означает признание того, что судьба и эффективность инструментов внутреннего контроля в организациях радиотехнической отрасли определяются не только их разработкой или внедрением, но и тем, насколько активно они используются и интегрированы в повседневную практику участников и предприятий в целом. Следовательно, понимание и изучение процесса присвоения, адаптации и фактического использования этих инструментов становится необходимым для достижения запланированных улучшений эффективности и результатов, к которым стремятся усилия развитию систем управления рисками.

Совершенствование инструментов внутреннего контроля в организации радиотехнической промышленности определяется, с одной стороны, стратегической важностью решения собственных задач организации с помощью реализации обратной связи в управлении, с другой –

необходимостью обеспечения «прозрачности» деятельности организации. Таким образом, внутренний контроль не ограничивается набором процедур или бухгалтерскими и финансовыми процессами.

Определение внутреннего контроля не охватывает все инициативы, предпринимаемые исполнительными или управленческими органами, такие как определение стратегии компании, постановка целей, принятие управленческих решений, борьба с рисками и мониторинг эффективности, а инструменты внутреннего контроля должны включать в себя набор ресурсов, процедур и действий, методов, адаптированных к индивидуальным условиям каждой компании, которые:

- способствует контролю за деятельностью, повышению эффективности операций и рациональному использованию ресурсов;
- позволяет компании надлежащим образом оценивать все существенные операционные, технологические, организационные, финансовые и комплаенс-риски [45].

«Риск-инструментарий включает политические, организационные, правовые, экономические, социальные инструменты, причем внутренний контроль как система допускает возможность одновременного применения нескольких методов и инструментов. Кроме того, система управления аудиторскими рисками должна включать средства контроля, которые являются частью системы внутреннего контроля и направлены на обеспечение надлежащего функционирования системы управления рисками» [41], [50].

Очевидно, что инструменты внутреннего контроля должны обеспечивать:

- системное, постоянное, «превентивное управление рисками;
- верификацию и корректировку системы стратегических и оперативных целей и поиска компромиссных решений по их достижению;
- осуществление постоянного мониторинга и прогнозирования изменения состояния экономической среды;

– обоснование ключевых факторов успеха развития бизнес-процессов и успешного выполнения хозяйственных операций;

– формирование упорядоченных информационно-аналитических баз данных, систем онлайн-аналитической обработки информации, создание панелей управления для владельцев процессов и рабочих мест, которые обеспечивают возможность получения пользователями информации, достаточной для принятия эффективных управленческих решений» [49].

Если обобщить требования нормативной базы в части инструментов выполнения контрольных процедур, то можно выделить в них отдельные группы (рисунок 13).

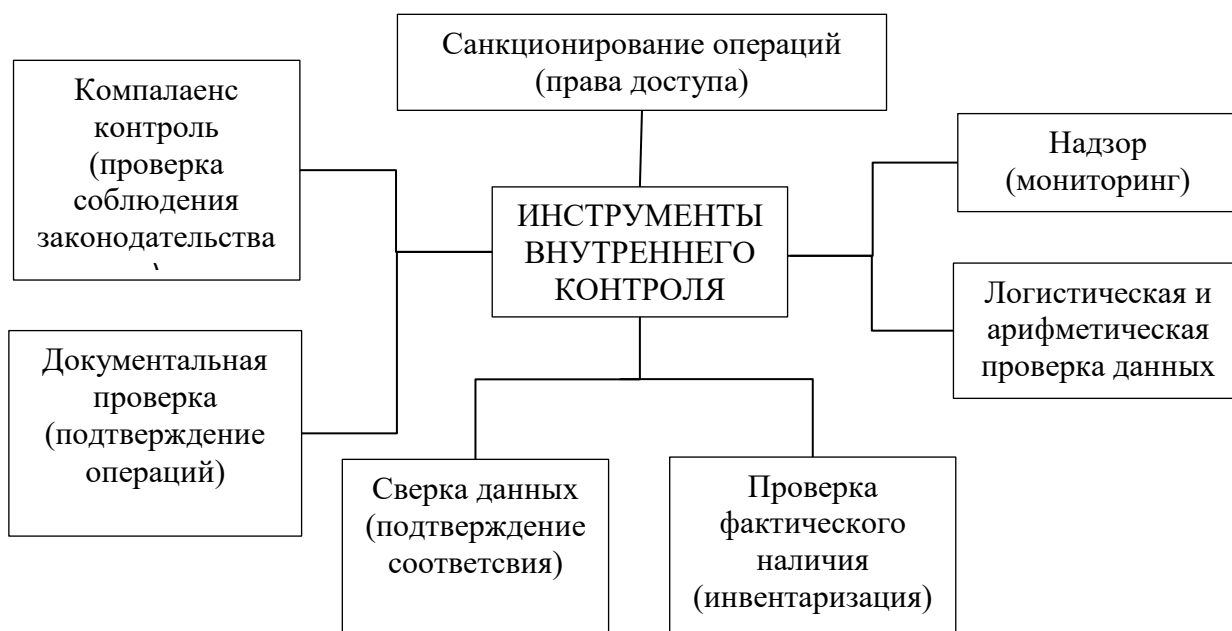


Рисунок 13 – Инструменты внутреннего контроля

Ввиду того, что большинство внутрикорпоративных документов носит конфиденциальный характер, в рамках исследования было проанализировано использование АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон", ООО "КРЭМЗ"- Кимовск инструментов выполнения контрольных процедур в области внутреннего контроля за аудиторским риском (таблица 7).

Таблица 7 – Инструменты выполнения контрольных процедур в АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон", ООО "КРЭМЗ"- Кимовск

Вид инструмента	Цель реализации	Драйверы использования	Основные проблемы внедрения
1	2	3	4
Комплаенс-контроль	Контроль за соблюдением сотрудниками положений действующего законодательства, требований надзорных органов, а также внутренних политик и процедур.	– повышение экономической безопасности – формирование положительного мнения сотрудников к компании, улучшение рабочей атмосферы	- неосведомленность в большей степени характерна для АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон", ООО "КРЭМЗ"- Кимовск, поскольку компании не слишком стимулированы внутренним законодательством - неспособность создания эффективной комплаенс-программы вследствие нехватки ресурсов, недостатка знаний
Документальная проверка	Цель документальной проверки заключается в обеспечении соответствия всех документов нормам и требованиям, установленным регулируемыми органами и стандартами в радиотехнической отрасли	Развитие стандартизации и гармонизации нормативных требований, при активном вовлечении в эти процессы предприятий	– пробелы в нормативном обеспечении методического обеспечения оценки аудиторского риска; – отсутствие отечественных стандартов оценки аудиторского риска; - отсутствие локальные нормативные акты, регламентирующие функционирование отдельных аспектов системы внутреннего контроля, касающегося аудиторских рисков

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4
Санкционирование операций	Обеспечение правомочности их совершения	Позволяет отслеживать потенциальные нарушения и принимать меры по их предотвращению	Отсутствие современных систем автоматизации для контроля выявления рисков существенного искажения отчетности
Проверка фактического наличия (инвентаризация)	С целью обеспечения достоверности бухгалтерского учета и сохранности активов	Выявление и описание фактического наличия и качественных характеристик активов и обязательств	Недостаточный уровень ИТ-службы с целью организации электронного документооборота для реализации инвентаризационных процессов

В заключении можно отметить, что каждый из вышеуказанных инструментов позволяет реализовать ту или иную цель внутреннего контроля в АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон", ООО "КРЭМЗ"- Кимовск.

3.2 Повышение эффективности идентификации и оценки аудиторских рисков для обеспечения экономической безопасности предприятий

«Более того, достаточно часто внутренние контролеры последовательно применяют в ходе контрольного мероприятия сразу несколько контрольных инструментов. Например, в ходе документальной проверки обоснования какой-либо операции проводится сразу и комплаенс-контроль» [43]. В большинстве организаций, таких как АО "НПО "МРТЗ", ООО "Цифрон" и ООО "КРЭМЗ" - Кимовск, инструменты внутреннего контроля задокументированы, однако в нормативных актах отсутствуют четкие требования относительно их применения.

Национальные стандарты является основной движущей силой совершенствования процедур и, следовательно, также основным фактором повышения экономической безопасности предприятий.

«Функционирование систем внутреннего контроля большинства отечественных компаний регламентировано национальными и международными стандартами, законодательством РФ, локальными нормативными актами и комплексом внутрикорпоративных документов, определяющих принципы, цели, задачи, порядок работы систем контроля, процедур и методов проверки, системную структуру, участников и зоны их ответственности и др.

Контрольные мероприятия включают в себя политику и процедуры, которые проводятся с целью выявления и предотвращения возникновения рисков, которые могут поставить под угрозу достижение целей компании. Деятельность по контролю включает в себя три основные функции, которые должны быть разделены и надлежащим образом контролироваться: авторизация (предоставление права инициировать определенные действия), защита (физический контроль над средствами) и регистрация (документирование доказательств выполненных действий)» [46], [47].

При этом контрольные мероприятия играют превентивную роль с точки зрения снижения вероятности возникновения рисков, а также роль уменьшения негативных последствий рисков, которым предприятие уже подвергалось.

Основой эффективного внутреннего контроля является информационная система адаптирована к конкретным потребностям предприятия. Таким образом, для принятия соответствующих решений, в дополнение к информации, относящейся к самой компании, важно предоставлять информацию о внешних событиях, деятельности и условиях.

Обмен информацией должен осуществляться на всех уровнях предприятия и между уровнями для того, чтобы адекватно понимать роль сотрудников в системе внутреннего контроля [42], [48]. Методическое обеспечение идентификации и оценки аудиторских рисков с целью повышения качества и результативности процедур контроля.

«На самом деле, все зависит, с одной стороны, от масштабности, глубины и специфики обнаруженных недостатков, а с другой стороны, – уровня профессиональной подготовки и компетентности аудитора» [37], «Несмотря на это, любой внутренний аудитор должен стремиться к минимизации доли абстрактности в выдаваемых им рекомендациях.

Именно поэтому работа по формированию рекомендаций длится как на протяжении выполнения аудиторских процедур, так и во время написания отчета. Аудиторы разрабатывают предложения по улучшению процесса, используя свои знания и опыт в анализируемой сфере, а также согласовывая их аудируемыми лицами, которые в первую очередь заинтересованы в получении хорошей и качественной рекомендации» [42], [49].

В ходе текущего исследования была разработана авторская методика в основе которой, была собрана необходимая информация по выбранным компаниям, финансовые показатели, в качестве показателей экономической безопасности для каждой компании были рассчитаны в программе Excel, был проведен регрессионный анализ нескольких моделей для выявления наиболее

значимых факторов, с которыми могут быть связаны риски внутреннего контроля, факторов неотъемлемого риска, значимых факторов риска обнаружения.

После того как риски были первоначально оценены для определения их силы и направления синергетического воздействия, предлагается применять матрицу синергетического влияния. В этом контексте автор выделяет несколько возможных вариантов взаимного влияния между наиболее критичными рисками:

- увеличение одного риска приводит к увеличению другого;
- увеличение одного риска снижает вероятность другого;
- риски не оказывают влияния друг на друга;
- снижение одного риска способствует увеличению другого;
- снижение одного риска также уменьшает степень другого.

Таким образом, существует три принципиально возможных видов взаимного влияния рисков: прямое влияние рисков (при котором направление динамики одного риска вызывает изменения в состоянии другого риска той же направленности), обратное влияние рисков (при котором направление динамики одного риска вызывает изменения в состоянии другого риска противоположной направленности) и нейтральное взаимовлияние рисков (при котором изменения состояния одного риска не вызывают значимых изменений состояния другого риска). На основе корреляционного анализа используя исходные показатели (таблица 8) составляющих факторов финансового риска были проанализированы следующие показатели: среднегодовая ключевая ставка, индекс потребительских цен, показатель процентного и валютного риска. Эти факторы были использованы с учетом оценки наибольшего влияния на финансовые показатели вышеуказанных предприятий [46].

Для расчета брались средние показатели: выручка, операционная прибыль, EBITDA, чистая прибыль.

Таблица 8 - Исходные показатели для анализа

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
среднегодовая ключевая ставка, % X1	7,75	7,75	6,25	4,25	8,5	10,6	16,0
индекс потребительских цен, % X2	102,51	104,26	103,04	104,91	108,39	111,94	107,42
показатель валютного риска, %, X3	10	9	12	17	13	13	12
показатель процентного риска, %, X4	58	65	70	65	60	46	52

Парные коэффициенты корреляции представлены в таблице 9.

Таблица 9 - Матрица парных коэффициентов корреляции

-	x ₁	x ₂	x ₃	x ₄	Синергетический эффект
x ₁	1	0,5037 усиление одного риска усиливает другой	минус 0,2746 ослабление одного риска незначительно усиливает другой	минус 0,7208 усиление одного риска ослабляет другой	0,5083
x ₂	0,5037 усиление одного риска усиливает другой	1	0,2883 ослабление одного риска ослабляет другой	минус 0,7823 усиление одного риска ослабляет другой	1,0097
x ₃	минус 0,2746 ослабление одного риска незначительно усиливает другой	0,2883 ослабление одного риска ослабляет другой	1	0,00897 риски нейтральны относительно друг друга	1,02267
x ₄	минус 0,7208 усиление одного риска ослабляет другой	минус 0,7823 усиление одного риска ослабляет другой	0,00897 риски нейтральны относительно друг друга	1	минус 0,49413

Риск изменения процентных ставок также является критическим фактором риска для предприятий радиотехнической отрасли. Данная отрасль является капиталоемкой, и высокие процентные ставки могут значительно увеличить стоимость финансирования для компаний, ограничивая их возможности инвестировать в новые проекты или расширять свою деятельность. Это может оказать прямое влияние на прибыльность и денежный поток, что приведет к финансовой нестабильности и потенциальному банкротству некоторых компаний [39].

Индекс потребительских цен является еще одним важным фактором риска для предприятий радиотехнической отрасли, поскольку от данного показателя напрямую зависят величины затрат, а значит себестоимость предприятия.

Колебания валютных курсов могут оказать существенное влияние на конкурентоспособность компаний на мировом рынке, влияя на их способность устанавливать конкурентоспособные цены на свою продукцию и поддерживать прибыльность.

Этот риск особенно актуален для компаний в России, поскольку российский рубль подвержен значительным колебаниям в цене из-за экономических и политических факторов.

Текущее состояние рисков внешней и внутренней среды оценивается путем оценки каждого фактора в целом для исследуемых предприятий радиотехнической отрасли (рисунок 14), в дальнейшем оценка будет производиться для конкретного предприятия - в АО "НПО "МРТЗ" (рисунок 15).

После проведения качественной и количественной оценки необходимо провести комплексную оценку этих факторов (рисунок 14). В качестве исходных показателей будут использованы показатели финансового состояния вышеуказанных фирм.

	X1	X2	X3	X4
1	0,043444	0,636947	0,560017	минус 0,87795
2	0,5037 усиление одного риска усиливает другой	1	0,2883 ослабление одного риска ослабляет другой	минус 0,7823 усиление одного риска ослабляет другой
3	минус 0,2746 ослабление одного риска незначительно усиливает другой	0,2883 ослабление одного риска ослабляет другой	1	0,00897 риски нейтральны относительно друг друга
4	минус 0,7208 усиление одного риска ослабляет другой	минус 0,7823 усиление одного риска ослабляет другой	0,00897 риски нейтральны относительно друг друга	1

Рисунок 14 - Матрица коэффициентов корреляции в целом для исследуемых предприятий радиотехнической отрасли

	X1	X2	X3	X4
1	0,041045	0,681245	0,521011	минус 0,824755
2	0,512312 усиление одного риска усиливает другой	1	0,254512 ослабление одного риска ослабляет другой	минус 0,7522 усиление одного риска ослабляет другой
3	минус 0,2452 ослабление одного риска незначительно усиливает другой	0,254512 ослабление одного риска ослабляет другой	1	0,00795 риски нейтральны относительно друг друга
4	минус 0,7312 усиление одного риска ослабляет другой	минус 0,7522 усиление одного риска ослабляет другой	0,00795 риски нейтральны относительно друг друга	1

Рисунок 15 - Матрица коэффициентов корреляции АО "НПО "МРТЗ"

Таким образом, если один фактор оказывает негативное воздействие на предприятие и может нанести ему вред, то сосуществование таких факторов может усилить негативное воздействие за счет их синергетических эффектов (взаимного активного взаимодействия) или потенцирования факторов, что означает, что факторы дополняют друг друга [48].

Необходимо отдельно рассмотреть вопрос о синергии, поскольку этот вопрос в настоящее время не урегулирован законодательно. В настоящее время не существует законодательства по оценке синергетических эффектов, но его публикация, тем не менее, необходима.

Необходимо подчеркнуть тот факт, что каждое явление имеет свои особенности, и важно тщательно изучать и оценивать их постепенно. Синергетический эффект - это интенсивное и длительное воздействие факторов, которые в совокупности создают единый конечный эффект.

Поначалу ряд негативных последствий может на какое-то время показаться незначительным. Аналогичным образом, положительные эффекты могут казаться несправедливыми или неэффективными [44].

Аналогично степень воздействия с помощью корреляционного анализа можно оценить для риска внутреннего контроля и для риска не обнаружения.

«В процессе оценки риска внутреннего контроля анализируются следующие показатели:

- степень охвата системой внутреннего контроля всех хозяйственных операций, отражаемых на счетах бухгалтерского учета;
- количество выявленных системой внутреннего контроля нарушений в учетной системе в целом и по отдельным участкам осуществления учетного процесса;
- уровень автоматизации функционирования системы внутреннего контроля;
- степень нормативно-правового и информационного обеспечения функционирования системы внутреннего контроля;
- численность выявленных искажений отчетности в процессе применения процедур внутреннего контроля;
- степень вовлеченности руководства хозяйствующего субъекта в проведение процедур внутреннего контроля» [35].
- В качестве результирующего показателя возможно рассмотреть показатель существенных искажений

«Алгоритм включает в себя тщательную оценку элементов аудиторского риска на этапе планирования аудита. Данная оценка осуществляется с помощью статистических методов. Результаты оценки фиксируются в аудиторском плане и программе. При применении выборочных статистических методов выполняется количественная оценка рисков выборки в отношении финансовых показателей, уровня существенных искажений и других значимых аспектов» [39]. После этого собранные данные интегрируются в общие риски, касающиеся элементов отчетности и всей отчетности в целом. Если возникнет необходимость, оценка аудиторских рисков, прописанная в плане и программе, может быть уточнена.

Таким образом, в данном разделе предложены мероприятия по совершенствованию методического обеспечения идентификации и оценки аудиторских рисков на предприятиях радиотехнической промышленности и проведена оценка их эффективности.

Заключение

В заключении представлены основные результаты поставленных задач исследования и сделаны следующие выводы:

- Аудиторский риск является определяющей основой современной теории и практики аудита, дает возможность оптимизировать соотношение качественных и затратных показателей проведения проверки за счет оперативного планирования аудита и эффективного его проведения на всех этапах, учитывая особенности субъекта хозяйствования и его среды, их влияние на оценку рисков существенных искажений.

Аудиторский риск является неотъемлемой частью теории аудита. На основе анализа экономической литературы предложено авторское его определение. Аудиторский риск-вероятность того, что бухгалтерская отчетность хозяйственного субъекта может содержать невыявленные существенные ошибки или искажения.

- В ходе текущего исследования была разработана авторская методика в основе которой, была собрана необходимая информация по выбранным компаниям, финансовые показатели, в качестве показателей экономической безопасности для каждой компании были рассчитаны, был проведен регрессионный анализ нескольких моделей для выявления наиболее значимых факторов, с которыми могут быть связаны риски внутреннего контроля, факторов неотъемлемого риска, значимых факторов риска необнаружения.

- После начальной оценки рисков для определения их взаимного влияния и характера синергетического эффекта между наиболее угрожающими рисками рекомендуется применять матрицу синергетического воздействия.

- Методология, представленная и обсужденная в этом исследовании, не является универсальным стандартом, которому обязаны следовать все учреждения. Это лишь один из подходов к оценке рисков, связанных с

процессом и его аудиторией. Каждая организация имеет право разрабатывать и внедрять свою собственную методику.

Внедрение предложенного подхода к оценке рисков аудита предприятий радиотехнической отрасли позволит правильно организовать процесс проверки, сформировать оптимальный набор аудиторской выборки с целью получения соответствующих, достаточных и достоверных доказательств аудита, оперативно реагировать на изменения в процессах проверки в связи с новыми обстоятельствами, оптимизировать внутренние ресурсы аудиторской фирмы и обеспечить высокое качество результатов проверки, данные о которых являются базой для принятия управленческих решений пользователями финансовой отчетности.

На мой взгляд, модель, которая позволяет связать теорию и практику аудита, которая не отводит аудитора от применения теоретических положений, является оптимальной и наиболее удобной для использования.

- Значение интеграции практики оценки рисков в внутренний аудит обусловлено необходимостью установки приоритетов для объектов аудита. Без количественной оценки рисков невозможно адекватно определить, как процесс может повлиять на достижение целей организации. Кроме того, анализ действенности контрольной среды в первую очередь должен базироваться на осознании уровня риска, связанного с процессом. К примеру, в случаях, когда риск процесса невысок, может возникнуть возможность отказаться от анализа операционной эффективности контрольной среды этого процесса с целью оптимизации ресурсов.

Список используемой литературы

1. Азархин А. В. Правотворческие ошибки как источник возникновения или усиления рисков // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. № 4 (2). С. 5-12
2. Алексеев М. А. О проблемах применения показателя манипулирования к финансовой отчетности российских предприятий // Вестник НГУЭУ. 2016. № 1. С. 92-102
3. Алехина Л.Н. Перспективные направления развития аудиторской деятельности и способы нивелирования аудиторского риска в трудах современных ученых // Наука и Мир. — 2016. — Т. 2. — № 4 (32). — С. 9–10.
4. Андреева Л. В., Бодрова Т. В. Учет, анализ и аудит показателей, обеспечивающих экономическую безопасность хозяйствующих субъектов. Учебное пособие. — М.: Дашков и Ко, 2020. — 102 с.
5. Аудит / М.В. Мельник и др. - М.: Форум, 2021. - 208 с.
6. Аудит : учебник / О. И. Швырева. – Краснодар : КубГАУ, 2021. – 268 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47872288> (дата обращения: 17.11.2024)
7. Аудит: Учебное пособие для студентов всех форм обучения экономических направлений подготовки. / А.В. Жарикова. 2-е изд., перераб. и доп. / Рубцовский индустриальный институт. – Рубцовск, 2020. – 55 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/35nrZy> (дата обращения: 17.11.2024)
8. Бабаев, Ю.А. Бухгалтерский учет, анализ и аудит внешнеэконом. деятельности: Учебник / Ю.А. Бабаев, А.М. Петров, Ж.А. Кеворкова и др. — М.: Вузовский учебник, 2018. — 352 с.
9. Бабаев, Ю.А. Бухгалтерский учет, анализ и аудит внешнеэконом. деятельности: Учебник / Ю.А. Бабаев, А.М. Петров, Ж.А. Кеворкова и др. — М.: Вузовский учебник, 2018. — 352 с.

10. Бреславцева, Н.А. Основы бухгалтерского учета и аудита в сферах сервиса и туризма (для бакалавров) / Н.А. Бреславцева. — Рн/Д: Феникс, 2015. — 320 с.
11. Бреславцева, Н.А. Основы бухгалтерского учета и аудита в сферах сервиса и туризма (для бакалавров) / Н.А. Бреславцева. — Рн/Д: Феникс, 2015. — 320 с.
12. Брыкова, Н.В. Основы бухгалтерского учета, налогов и аудита: Учебник / Н.В. Брыкова. — М.: Academia, 2017. — 77 с.
13. Брыкова, Н.В. Основы бухгалтерского учета, налогов и аудита: Учебник / Н.В. Брыкова. — М.: Academia, 2017. — 77 с..
14. Бурцев В.В. Внутренний аудит компании: вопросы организации управления // В.В. Бурцев // Финансовый менеджмент. – 2003. – № 4.
15. Гузов Ю.Н., Золочевская В.К. Учет и аудит цифровых финансовых активов // Аудит. - 2021. - № 12. - С. 4-10
16. Дудин С. А., Савельева М. Ю., Максименко И. Н. Построение интегрального показателя оценки вероятности искажения финансового результата в бухгалтерской отчетности компаний в сторону его завышения // Экономический анализ: теория и практика. 2018. № 17 (6). С. 1161-1177.
17. Дудинова А.К. Качество аудита: ключевые аспекты и значение в современном бизнесе // Экономика и социум. 2024. № 1. С. 849-852. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-audita-klyuchevye-aspekty-i-znachenie-v-sovremennom-biznese>.
18. Еленевская, Е.А. Учет, анализ, аудит: Учебное пособие / Е.А. Еленевская, Л.И. Ким, С.Н. Христюбов. — М.: Инфра-М, 2018. — 319 с.
19. Иванов А. В. Анализ факторов развития бухгалтерского учета и аудита в России //// KANT. - 2020. - № 4 (37). - С. 89-93.
20. Иванов А. В. О возможности единой терминологии учета, экономического анализа и аудита в современных условиях цифровизации // Управленческий учет. - 2021. - № 7. - Ч. 3. - С. 663-670.

21. Казакова Н.А. Анализ результатов мониторинга компетенций аудиторов 2021 года // Аудитор. - 2022. - Т. 8. - № 1. - С. 33-37. EDN:
22. Казакова Н.А. Влияние цифровой экономики на образование и профессиональное развитие специалистов финансового рынка // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2019. - Т. 15. - № 8. - С. 1394-1405.
23. Камысовская, С.В. Банковский финансовый учет и аудит: Учебное пособие / С.В. Камысовская, Т.В. Захарова, Н.Н. Попова. — М.: Форум, 2019. — 64 с.
24. Кобозева, Н.В. Банкротство: учет, анализ, аудит: Практ. пос. / Н.В. Кобозева. — М.: Магистр, 2018. — 368 с.
25. Королева Г.А. Аудит: учебное пособие / Г. А. Королева, Т. Ю. Новикова ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2015. — 132 с.
26. Краснова И.А. Методика проведения внутренней аудиторской проверки эффективности системы внутреннего контроля бизнес-процессов// И.А. Краснова // Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления». – 2006. – №7.
27. Кришталева Т.И., Алферова Е.Ю. Формирование контрольно-ориентированной системы бухгалтерского учета: монография. М.: Дашков и К°, 2023. 172 с.
28. Крышкин О. Настольная книга по внутреннему аудиту: Риски и бизнес-процессы. – М.: АЛЬПИНА ПАБЛИШЕР, 2013. – с. 420 Мельник М.В., Казакова Н.А., Красильникова И.В. Развитие системы квалификационной аттестации аудиторов в Российской Федерации: проблемы и решения // Учет. Анализ. Аудит. - 2017. - № 5. - С. 18-29.
29. Мантуров: Радиоэлектронная промышленность выбрала приоритеты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/10/29/radio.html>

30. Международный стандарт аудита 540 (пересмотренный) Аудит оценочных значений и соответствующего раскрытия информации (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 30.12.2020 N 335н) (ред. от 16.10.2023).

31. Моисеева Ю.В. Система менеджмента качества: основные положения и типовый стандарт компании «Проведение внутренних аудитов» // Ю.В. Моисеева // Менеджмент сегодня. – 2006. – №1

32. Одегов, Ю. Г. Аудит и контроллинг персонала / Ю.Г. Одегов, Т.В. Никонова. - М.: Альфа-пресс, 2022. - 672 с.

33. Палешева Н.В., Тропина Ю.Э., Ямшанова С.А. Составляющие аудиторского риска и их оценки в условиях риск-ориентированного аудита // Актуальные вопросы современной экономики. 2022. № 10. С. 669-678. URL: item.asp?id=49970723.
езниченко Д.С. Выявление и оценка рисков существенного искажения с учетом пересмотренного Международного стандарта аудита 315 // Вестник Академии знаний. 2022. № 49. С. 244-251. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyyavlenie-i-otsenka-riskov-suschestvennogo-iskazheniya-s-uchetom-peresmotrennogo-mezhdunarodnogo-standarta-audita-315/viewer>

34. Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2015 год" (приложение к письму Минфина России от 22.01.2016 N 07-04-09/2355)

35. Сонин А. Внутренний аудит как важнейший элемент системы управления компанией [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.iaa-ru.ru/inner_auditor/publication/member_articles/vnutrennii_audit_Sonin/.

36. Сонин А. Зачем компании нужен внутренний аудит? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.iaa-ru.ru/inner_auditor/publication/member_articles/sonin2/.

37. Суглобов А.Е., Жарылгасова Б.Т., Савин В. Аудит. Учебник для бакалавров. 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Дашков и К, 2020. — 373 с.
38. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О бухгалтерском учете" // "Собрание законодательства РФ", 12.12.2011, N 50, ст. 7344.
39. Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "Об аудиторской деятельности"
40. Федосов А.В., Минибаева Э.И., Мавлютова Г.И. и др. Цифровизация промышленной безопасности: вызовы и возможности // Вестник молодого ученого УГНТУ. 2024. № 1 (25). С. 174-179.
41. Харченко, О.Н. Бухгалтерский учет, анализ и аудит: сборник заданий всероссийской студенческой олимпиады / О.Н. Харченко. — М.: КноРус, 2015. — 80 с.
42. Чая В.Т., Кобозева Н.В., Шкромюк Л.В. Трансформация системы внешнего контроля качества аудиторской деятельности // Аудит. - 2022. - № 6. - С. 24 - 31.
43. Шапиро С.А., Вешкурова А.Б. Основы кадровой политики и кадрового аудита в компании. Учебное пособие. — М.: Директмедиа Паблишинг, 2018. — 72 с.
44. Эльмесов К. Л. Риск-ориентированный подход государственного контроля аудиторской деятельности в рамках Федерального казначейства России // Естественно-гуманитарные исследования. - 2021. - № 38 (6). - С.469-478.
45. Яковленко С.В. Аудит, учет и анализ деятельности предприятий / С.В. Яковлено. Учебное пособие. М: Дана, 2018. — 727с.
46. IAASB Handbook. Glossary of Terms, 2009.
47. Maylor, H. 2010, Project Management 4th edition. London: Financial Times Prentice Hall.
48. Montgomery, R.H. (1912), Auditing Theory and Practice (New York: The Ronald Press Company).

49. Oxford English Dictionary [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.oed.com> (перевод выполнен Алексеевой Е., дата обращения 16. 11. 2024).

50. Pece Nikolovski & Igor Zdravkoski & Goce Menkinoski & Snezana Dicenska, Vera Karadjova, The Concept of Audit RISK, International Journal of Science; Basic and Applied Research, Vol. 27, No. 1, 2016, pp.22-31.