МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

Гражданского права и процесс

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

код и наименование направления подготовки

Гражданское право и процесс

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Актуальные проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве»

Обучающийся

В.О. Щербакова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

Руководитель к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса Р.Ф. Вагапов

ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1 Общая характеристика обеспечения иска, как процессуального средства защиты права в гражданском судопроизводстве	9
1.1 Становление и развитие института обеспечительных мер	9
1.2 Понятие обеспечения иска	16
1.3 Предпосылки применения обеспечения иска и обеспечительных мер	20
Глава 2 Меры по обеспечению исполнения будущего судебного постановления	25
2.1. Виды мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления	25
2.2 Общие правила принятия и отмены мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления	34
2.3 Права и обязанности сторон при обеспечении иска	43
2.4 Исполнение определений о принятии мер обеспечения	49
Глава 3 Проблемы и пути решения при обеспечении иска в гражданском судопроизводстве	55
3.1 Проблемы при реализации обеспечения иска, их причины и последствия	55
3.2 Предложения по совершенствованию законодательства в сфере обеспечения иска в судебном процессе	61
Заключение	70
Список используемой литературы	73

Введение

Существующий в гражданском процессуальном законодательстве такой институт права, как обеспечение иска, призван обеспечивать права и законные интересы сторон, а также он способствует осуществлению эффективного и справедливого правосудия.

Однако в современных условиях стали возникать новые проблемы, связанные с обеспечением иска, которые необходимо решать для более эффективной деятельности данного института. К проблемам можно отнести, например, недостаточную компетенцию судебных приставов, деятельность которых направлена на принудительное исполнение решений; недостаточную гарантию по обеспечению иска, которая проявляется в вынесении решения без обеспечения требования за счет имущества другой стороны, что в некоторых случаях может привести к затягиванию исполнения решения; несоответствие законодательства практическим потребностям; проблемы, связанные с правовой культурой граждан, проявляющиеся в том, что стороны не способны надлежащим образом защитить свои права и интересы и др.

Таким образом, исследование института обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве, выявление его проблем, а также попытки усовершенствовать данный институт является достаточно актуальной темой на сегодняшний день.

Целью исследования настоящей магистерской диссертации является выявление и рассмотрение существующих проблем института обеспечения иска, которые являются актуальными на сегодняшний день и требуют своего усовершенствования. Для их выявления необходимо провести анализ сложившейся на сегодняшний день судебной практики, а также действующего гражданского процессуального законодательства. В свою очередь, анализ и выявление актуальных проблем института обеспечения иска позволит сформировать правовую позицию о том, какие предложения по совершенствованию данного института необходимо внести для их устранения.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить соответствующие задачи. Задачами исследования магистерской диссертации являются следующие:

- изучение становления и развития обеспечительных мер;
- рассмотрение понятия обеспечения иска, видов обеспечительных мер;
- исследование предпосылок применения обеспечения иска и обеспечительных мер;
- установление общих правил принятия и отмены обеспечительных мер;
- выявление прав и обязанностей сторон при обеспечении иска;
- рассмотрение порядка исполнения определений суда о принятии обеспечительных мер;
- анализ проблем при реализации обеспечения иска, их причин и последствий;
- внесение предложений по совершенствованию законодательства в сфере обеспечения иска.

Для разрешения поставленных задач необходимо проанализировать судебные правовые акты, связанные с вопросами обеспечения иска, как действующие на сегодняшний день, так и нет; сложившуюся судебную практику в современных реалиях.

В качестве объекта исследования данной магистерской диссертации можно выделить общественные отношения, которые имеют направленность на восстановление нарушенных прав одной из сторон таких отношений, а также их законных интересов путем применения обеспечительных мер в соответствующем споре гражданского судопроизводства.

Предмет исследования представляют соответствующие правовые нормы, которые являются правовым регулятором общественных отношений, возникающих в сфере применения обеспечительных мер в гражданском

судопроизводстве, направленные на обеспечение доступности и эффективности судебной защиты интересов граждан и организаций. Важным аспектом предмета исследования является анализ эффективности применения механизмов обеспечения иска в гражданском судопроизводстве и выработка рекомендаций и предложений по совершенствованию этой области правового регулирования.

Методологическую основу исследования составляют следующие принципы и подходы:

Функциональный подход, позволяющий анализировать систему обеспечения иска в гражданском судопроизводстве с точки зрения ее основных функций, включая защиту прав и интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения судебных решений и т.д.

Системный подход, суть которого заключается в том, что институт обеспечительных мер рассматривается как составная часть всего гражданского процесса в целом. Кроме того, данный подход позволяет анализировать взаимодействие элементов гражданского процесса между собой, включая и обеспечение иска.

Сравнительно-правовой подход позволяет сравнивать правовое регулирование и сложившуюся правовую практику института обеспечительных мер разных стран, в том числе и разных регионов одной страны.

Аксиологический подход предполагает проверку и оценку эффективности действия принимаемых обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве, их соответствия ценностям правосудия и справедливости.

Нормативно-правовая основа исследования состоит из Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального Конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», Федерального закона «Об исполнительном производстве», а

также ранее действовавшего и действующего в настоящее время законодательства Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составляют труды следующих ученых в области теории государства и права и отраслевых юридических наук: Е.Б. Андреевой, Е. В. Борзенко, А.А. Бугаевского, М.М. Булатских, К.А. А.А. Добровольского, О.С. Ивахненко, Р.Р. Илюшина, О.А. Ишкельдиной, Ю. А. Калугиной, Е. Ю. Ковалевой, Н.Ю. Комлева, В. А. Краснокутского, Т. В. Крупиной, Ю. В. Крылова, Т. А. Крыловой, И. Н. Новицкого, А. В. Овчинникова, Н. П. Пихотиной, А. Е. Платоновой, И. В. Решетниковой, О. А. Садиковой, А. А. Семеновой, В. С. Скурлатова, А. Ю. Сухарукова, Т. Ю. Терениной, Д. В. Шумских, Л.Р. Юлбердиной, В. В. Яркова и др.

Научная новизна исследования заключается в:

- установлении прав и обязанностей сторон обеспечения иска. При анализе законодательства, научных трудов юристов-практиков, научной литературы был сделан вывод о том, что перечень прав и обязанностей сторон при обеспечении иска законодательно не закреплен, а цивилисты в своих научных трудах не затрагивают данный вопрос;
- предложении внесения и закрепления на законодательном уровне понятия «соразмерность»;
- предложении создания единой базы для отслеживания движения дел, по которым судом было установлено обеспечение иска, а также отслеживания надлежащего исполнения установленных мер;
- предложении исполнения определения об отмене обеспечительных мер немедленно, как и об их принятии.

Теоретическую значимость исследования можно выделить в том, что все результаты работы, которые были вынесены в ходе детального исследования института обеспечения иска, могут оказать колоссальное влияние не только на сам рассматриваемый институт, но также и на гражданское процессуальное законодательство в целом.

Практическая значимость исследования заключается в том, что все внесенные предложения относительно совершенствования и изменения института обеспечительных мер могут оказать влияние на правоприменительную практику, а именно будут использованы в процессе рассмотрения гражданских дел, по которым судом могут в ходе его рассмотрения быть установлены обеспечительные меры.

В качестве гипотезы настоящего исследования можно указать следующее: в настоящий момент институт обеспечения иска в действующем гражданском судопроизводстве имеет актуальные проблемы, которые ограничивают возможности физических и юридических лиц в защите своих прав и законных интересов, а также могут приводить к недовольству и неуважению к суду. Важным направлением исследования является выявление этих проблем и предложение практических рекомендаций и инструментов для их решения и улучшения качества обеспечения иска в гражданском судопроизводстве.

На защиту выносятся:

1. Предложение о создании единой базы информации по обеспечительным мерам. На наш взгляд, это можно сделать, как минимум, двумя вариантами. Первый из которых заключается в создании отдельной вкладки на сайтах каждого суда нашей страны в сети Интернет, второй вариант – создание обособленной базы, руководство и ведение которой будет относиться к компетенции определенного органа, уполномоченного в установленном порядке на совершение таких действий.

Такая база позволит отслеживать движение по заявлению об обеспечении иска не только на стадии его принятия, но и на стадии реализации его исполнения. Это приведет к более эффективной работе и судов, и организаций, которые должны исполнять определение суда. А также граждане смогут самостоятельно отслеживать движение своего заявления и своевременно принимать решения по ним.

2. Предложение об установлении немедленного исполнения определения об отмене обеспечения иска. Данный вопрос является достаточно спорным, на наш взгляд, однако, полагаем, что отмена такого вида судебного акта должна приводиться в немедленное исполнение. Необходимость указанного нововведения обусловлена тем, что указанный вопрос в значительной степени затрагивает права лица, в отношении которого судом были приняты обеспечительные меры, хотя, по сути, необходимость сохранения данных мер уже отпала.

Настоящая магистерская работа состоит из введения, 3 глав, 9 параграфов и заключения.

Глава 1 Общая характеристика обеспечения иска, как процессуального средства защиты права в гражданском судопроизводстве

1.1 Становление и развитие института обеспечительных мер

Рассматриваемый в данной работе институт, который имеет наименование «обеспечение иска» миновал определенно продолжительный путь истории развития и становления до того вида, в каком мы знаем его на сегодняшний день. За весь период своего существования он неоднократно претерпевал изменения, совершенствовался, развивался.

Полагаем, что прежде, чем мы начнем рассматривать непосредственно сам институт обеспечения иска в гражданском судопроизводстве, необходимо рассмотреть историю его развития и становления.

Начало своего развития он получил еще в дореволюционный период и был закреплен в национальном законодательстве того времени. Первоначально существовали такие обеспечительные меры, например, как: подписка о невыезде, опека имущества, порука, так называемые «равноценные кабалы», временное приостановление исполнения решения суда [9, с. 213-214]. Стоит отметить, что указанные обеспечительные меры принимались не только в рамках гражданского судопроизводства, но также и уголовного. Однако в рамках настоящего научного исследования нами будут рассмотрены обеспечительные меры, принимаемые в гражданском судопроизводстве того времени.

Рассмотрим такую обеспечительную меру как опека имущества. Данная обеспечительная мера вызывает немалый интерес, поскольку ее сутью являлось то, что спорное имущество было передано на хранение («под опеку») истцу, либо иному лицу, установленному судом. Переданное имущество находилось у такого лица вплоть до вынесения и исполнения решения суда.

Также следует обратить внимание и на такую меру, как «равноценные кабалы». Эта мера представляла собой взаимное составление

соответствующих документов «кабал, расписок» обоими сторонами спора. В современном понятии это было как встречное обеспечение иска [14, с. 248].

Временное приостановление исполнения решения суда. При этом следует отметить, что данная мера отличается от других тем, что она могла быть принята только после вынесения итогового судебного акта по делу, а также заявление об ее установлении подавал ответчик [1, с. 142].

Как и в наши дни, в дореволюционный период как таковое закрепление понятия «обеспечения иска» отсутствовало. Из этого следует, что правоведы того времени самостоятельно трактовали данное понятие. Полагаем необходимым рассмотреть, как к трактовке указанного понятия приходили правоведы в дореволюционные годы.

Такой правовед как Нефедьев Е.А. в своих научных трудах трактовал рассматриваемое понятие следующим образом: «обеспечение иска – принятие судом мер, гарантирующих истцу получение удовлетворения по иску, в случае вынесения решения суда в его пользу» [25, с. 262]. «Для применения обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве при разрешении спора является момент принятия обеспечительных мер, а именно тот факт, что принятие мер обеспечения может быть до момента вынесения (принятия) судом итогового судебного акта по делу».

Данный правовед указывал также, что «обеспечительные меры должны быть приняты судом только до принятия окончательного судебного акта по делу» [25, с. 262].

Схожую позицию по данному вопросу имел цивилист Васьковский Е.В., и описывал в своей работе точку зрения с упором на то, что «обеспечение иска представляет собой принятие судом мер по просьбе тяжущегося, которые гарантировали возможность осуществления исковых требований в случае выигрыша дела» [8, с. 298].

Яблочков Т.М. отмечал: «обеспечение иска – это принятие судом мер, гарантирующих истцу получения удовлетворения по иску, в случае вынесения решения в его пользу» [42, с. 162]. Кроме того, он полагал, что принятие судом

обеспечительных мер по делу повышает эффективность его рассмотрения на протяжении всего судебного процесса.

Проанализировав научные позиции цивилистов рассматриваемого периода, мы видим, что все они приходят к определению понятия «обеспечения иска» по-разному, однако, суть их понимания остается одна.

Следующим значимым периодом в развитии института обеспечения иска является 1864 – 1917 годы. Как известно, в 1864 году Александром II была принята судебная реформа, а, следовательно, судебная система была преобразована, в том числе это касается и рассматриваемого института.

20 ноября 1864 года были приняты Судебные Уставы, которые состояли из двух частей: часть 1. Устав гражданского судопроизводства; часть 2. Устав уголовного судопроизводства. Нас в данном случае интересует часть первая.

В указанном законодательном акте обеспечению иска было посвящено лишь четыре статьи (125-128) [36]. Проанализировав указанные статьи, можно прийти к следующему: решение об удовлетворении просьбы об обеспечении иска полностью зависело от мирового судьи, при этом, когда спор касался долгового обязательства, и лицо требовало установления обеспечительных мер, суд не имел права отказать в этом.

Исходя из вышеизложенного, можно увидеть, что в действующем на сегодняшний день гражданском процессуальном законодательстве относительно вопросов обеспечения иска имеются отголоски положений, которые были заложены в 1864 году.

Далее будет проанализирован советский этап развития механизма обеспечения иска, для этого необходимо взять за основу анализа Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принятый 10 июля 1923 года, в котором данному институту посвящена Глава 9, содержащая 12 статей (82-93). Проанализировав данные положения, можно прийти к следующему.

Суд мог установить обеспечительные меры при любом положении дела, но до вынесения итогового судебного акта. Особенностью являлось то, что меры не могли быть установлены в случаях, когда было подано исковое

заявление, адресованное государственным учреждениям и предприятиям. Данный иск направлен на рассмотрение правоотношений с участием упомянутых субъектов.

Следует также отметить, что одним из условий принятия обеспечительных мер была обоснованность искового заявления, то есть предполагалось, что истец, подавая иск, выиграет дело. Также обеспечение могло быть наложено только в части иска, которую суд считал обоснованной с. 43].

В данном законодательном акте указывалось на то, что одна мера может быть заменена другой в необходимых случаях, а также могли быть наложены несколько обеспечительных мер, которые не должны превышать суммы исковых требований.

В целом, положения, установленные Гражданским процессуальным кодексом РСФСР 1923 года в некотором роде схожи с действующим на сегодняшний день Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, в дальнейшем на смену Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР 1923 года пришел Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, в котором рассматриваемой тебе отведены были 8 статей (ст. 133-140), находящиеся в главе 13 [11].

Проанализировав положения данного кодекса, можно сделать вывод, что ряд положений был взят за основу положений действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном кодексе получил законодательное расширение и закрепление перечень обеспечительных мер, которые могли быть установлены судом. Таким образом, согласно статье 134 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года, могли быть установлены следующие обеспечительные меры:

- 1) наложение ареста на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или у других лиц;
- 2) запрещение ответчику совершать определенные действия;

3) запрещение другим лицам передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста;

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке, если такое оспаривание допускается законом [12].

При этом важно отметить, что данный перечень являлся исчерпывающим, чего не скажешь о ныне действующем. Это значит, что ни стороны не могли просить принять иную меры, ни суд по своему усмотрению не мог установить какие-либо иные обеспечительные меры, не установленные законодательством.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер суд исследовал фактические обстоятельства, обоснованность не только заявления, но и иска в целом, все это способствовало тому, чтобы суд избрал верную обеспечительную меру, которая будет максимально эффективна в данном случае. При этом, могли быть установлены и несколько обеспечительных мер, главное, чтобы они соответствовали сумме заявленных требований, а также предмету спора [12].

Рассмотрим также, какой позиции придерживались правоведы советского периода. Например, Клейнман А.Ф. в своих научных трудах указывал: «обеспечение иска состоит в наложении ареста на имущество ответчика с целью гарантировать истцу возможность исполнить решение суда, которым иск удовлетворен» [18, с. 162].

Семенов В.М. полагал: «обеспечение иска – это определенные действия суда, которые направлены на фактическое исполнение решение суда, в случае удовлетворения искового заявления» [35, с. 244].

Таким образом, все обеспечительные меры, которые могут быть установлены судом в целях исполнимости решения суда, принятого в пользу

истца, в будущем, а также отсутствие каких-либо препятствий со стороны ответчика для такого исполнения.

А вот Фетюхин М.В. в своих работах, считал, что «обеспечительные меры занимают особое место в правовой системе, в связи с чем необходимо создать такой правовой институт, как «обеспечительное производство» [39, с. 153]. Однако иные ученые его точку зрения не разделяли в данном вопросе.

Как мы видим, к трактовке понятия «обеспечение иска» в советском периоде ученые-правоведы подходят примерно также как и дореволюционные цивилисты. Также, изучив данные понятия, можно подумать о том, что все обеспечительные меры направлены на защиту прав и законных интересов только истца, и его права и интересы ставятся намного выше нежели права и интересы другой стороны.

Однако это далеко не так поскольку для ответчика установлена возможность предъявления заявления о встречном обеспечении, а также компенсация при причинении ему убытков необоснованно установленными обеспечительными мерами. Таким образом, судопроизводство стремится к балансу прав, а также следит за тем, чтобы установление обеспечительных мер никоим образом не ущемило права и законные интересы не только сторон, но и иных лиц.

Таким образом, обеспечительным мерам стало уделяться значительно больше внимания в научных кругах, нежели годами ранее.

Что касается обеспечительных мер в настоящее время, то действует Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года. Положения об обеспечении иска закреплены в главе 13, состоящей из 9 статей (139-146). Положения указанных статей достаточно схожи с кодексами ранних лет, однако присутствуют и преобразования.

Анализ действующего гражданского процессуального законодательства относительно вопросов, связанных с обеспечением иска, будет более подробно произведен в следующих главах и параграфах магистерской диссертации,

поскольку именно этот законодательный акт играет ключевую роль в институте обеспечения иска.

Все вышеизложенное, позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемый институт прошел достаточно длинный путь своего становления и развития, в периоды своего существования претерпевал неоднократные изменения и совершенствования.

Следует отметить, что современное законодательство в рамках обеспечения иска взяло в себя достаточно много положений, существующих в разные периоды своего развития. Исследование того, как трактовали понятие «обеспечение иска» в разные периоды времени, различные ученые-правоведы навеивает на мысль о том, что, по сути, все они подразумевали одно и то же только своими словами. Таким образом несмотря на то, что в действующем законодательстве отсутствует точная формулировка понятия «обеспечения иска», исходя из положений закона не составляет труда сформулировать его самостоятельно понятным для себя и иных лиц языком.

При этом, не смотря на тот опыт, который имеется у института обеспечительных мер, он по-прежнему имеет актуальные проблемы, которые необходимо разрешать на законодательном уровне. На наш взгляд, усовершенствование данных вопросов приведет к более эффективному правосудию, правовой определенности и понятию для всех лиц, что же представляет собой данный институт.

Поскольку время не стоит на месте, законодательство также с каждым годом становится усовершенствованным, то, представляется, что институт обеспечения иска ждет впереди такой же длинный путь развития и становления в будущем. При этом важно, чтобы данный процесс развития происходил динамично и прогрессивно, устраняя существующие пробелы и не допуская возникновения новых.

Понятие обеспечения иска

Обеспечительные меры в гражданском судопроизводстве представляют собой инструменты, применяемые для защиты интересов сторон и обеспечения исполнения будущих судебных решений. Они направлены на минимизацию рисков, связанных с невозможностью исполнения иска в случае его последующего удовлетворения судом.

По своей сути они выступают гарантом того, что если исковые требования будут удовлетворены, то в последующем будут беспрепятственно исполнены ответчиком. При этом, важно отметить, что принятые обеспечительные меры обязательно должны быть разумны, соразмерны и пропорциональны заявленным требованиям, поскольку иное может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов другой стороны спора [20, с. 58].

Обеспечительным мерам в гражданском судопроизводстве посвящена глава 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Несмотря на то, что институты обеспечения иска выделена целая глава в законодательстве легальное определение его отсутствует, в связи с чем все практики приходят к его толкованию по-своему исходя из своего понимания и опыта. Итак, рассмотрим несколько позиций ученых, касающихся трактовки указанного определения.

Например, Нефедьев Е.А. в своих научных трудах трактовал рассматриваемое понятие следующим образом: «обеспечение иска – принятие судом мер, гарантирующих истцу получение удовлетворения по иску, в случае вынесения решения суда в его пользу» [25, с. 262].

Мнение Семенова В.М. являлось таковым: «обеспечение иска – это определенные действия суда, которые направлены на фактическое исполнение решение суда, в случае удовлетворения искового заявления» [35, с. 244].

М

н

е

н

и

е

материально-правового режима, обеспечивающего и гарантирующего защиту субъективных прав и исполнение обязанностей, предусмотренных законом, обязательствами, судебными актами, с целью прекращения противоправной деятельности, предотвращения причинения убытков и сбора доказательств в судебном процессе» [23, с. 38-39].

Цивилисты И.В. Решетникова и В.В. Ярков в своих трудах указывали, что «институт обеспечения иска основан на принципе равноправия сторон, что обеспечивает равные процессуальные возможности для всех участников судебного процесса. Это способствует справедливому разрешению споров и гарантирует, что ни одна из сторон не окажется в невыгодном положении при защите своих прав» [31, с. 153].

Также они указывают, что обеспечительные меры являются важным элементом системы правовой защиты и способствуют реализации принципов судопроизводства, обеспечивая равные процессуальные возможности для всех сторон. Суд, принимая решение о применении таких мер, обязан соблюдать баланс интересов сторон, избегая предпочтений в процессе.

В данном контексте обеспечительные меры выводятся за рамки гражданского процессуального права и выделяется как институт с общеправовым значением. Это подтверждается тем, что указанные меры могут применяться также в уголовном и конституционном судопроизводстве.

Туманова Л.В. считала: «обеспечение иска – это процессуальное действие суда, связанное с применением мер, установленных законом, в целях гарантирования исполнения вынесенного в последующем решения о присуждении по делу, находящемуся в его производстве» [13, с. 290].

Жентель С.З. и Никифоров А.В. указывают: «обеспечение иска – это совокупность предусмотренных законом мер, применяемых судом по собственной инициативе или по ходатайству стороны, в целях установления возможности исполнения судебного решения в случае удовлетворения исковых требований» [15, с. 108].

Обеспечение иска представляет собой ключевой институт гражданского процесса, основная цель которого заключается в защите прав истца и предохранении от возможных злоупотреблений или ненадлежащего поведения со стороны ответчика [17, с. 23]. Согласно статье 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, «меры по обеспечению иска могут быть применены судом с целью предотвращения ситуации, когда исполнение судебного акта становится невозможным или затруднительным»

В соответствии с частью 1 статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обеспечительные меры могут быть применены на стадии рассмотрения дела, что подчеркивает их важность для обеспечения правовой определенности и стабильности [10]. Суд обязан учитывать баланс интересов сторон и принимать решение о применении обеспечительных мер, исходя из необходимости защиты истца и минимизации рисков, связанных с возможными действиями ответчика, что также вытекает из положений Основного закона нашей страны [21].

Кроме того, в статье 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указаны обеспечительные меры, которые могут быть применены судом, такие как арест имущества, запрет на определенные действия и другие меры, которые способствуют реализации защиты прав истца до принятия окончательного решения по делу.

Таким образом, институт обеспечения иска в гражданском судопроизводстве является одним из важнейших средств судебной защиты, которое направлено на поддержание справедливости и разумности судебного разбирательства, недопущение злоупотребления своим правом какой-либо из сторон, а также сохранение баланса прав и интересов.

Согласно статье 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, меры по обеспечению иска применяются при наличии угрозы для исполнения судебного решения [10]. То есть, у лица, которое просит их установить имеются все основания полагать, что другая сторона, каким-либо

образом может ухудшить свое финансово-материальное положение, либо привести в негодность предмет спора, тем самым затруднить или вообще сделать неисполнимым исполнение судебного акта, который будет вынесен судом по итогам рассмотрения гражданского дела [43, с. 47].

В статье 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплён целый перечень обеспечительных мер, которые могут быть установлены судом. Стоит отметить, что данный перечень не является исчерпывающим и в зависимости от ситуации судом могут быть приняты иные меры, главное, чтобы они были соразмерны заявленным требованиям и предмету спора. Более подробно рассмотрим обеспечительные меры во 2 главе настоящей диссертации.

Принятие обеспечительных мер имеет свою процедуру, и начинается она с подачи заявления одной из сторон – истца. Важно, чтобы такое заявление содержало достаточные данные о наличии угрозы правам истца. Суд в установленный срок рассматривает данное заявление и принимает решение.

Согласно статье 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возможна реализация предварительных мер до начала основного производства по делу в случае наличия неотложной необходимости [10]. Данный порядок подачи и рассмотрения соответствующих заявлений четко регламентирован гражданским процессуальным законодательством.

Сроки применения обеспечительных мер могут изменяться, однако важно, чтобы они сохраняли временный характер и не нарушали прав ответчика [45, с. 17]. В случае если истец не подтвердит свои требования в основном деле, суд вправе отменить принятые обеспечительные меры, о чем указано в статье 141 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [10].

У сторон в деле, а также заинтересованных лиц имеется ничем неограниченная возможность обжалования судебного акта о применении обеспечительных мер. Это положение позволяет ответчику защитить свои

права и законные интересы, особенно если меры были применены неправомерно или чрезмерно [37, с. 240].

Таким образом, обеспечение иска, предусмотренное Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, представляет собой важный инструмент правовой защиты, который помогает предотвратить возможные злоупотребления правом.

При этом, важно отметить, что несмотря на то, что данный институт в большей степени направлен на защиту прав и интересов именно истца, права и интересы ответчика и иных лиц ни в коем случае не должны нарушаться принятыми судом мерами. Опять же это говорит о том, что обеспечительные меры должны быть приняты обоснованно, не нарушая баланса прав и интересов сторон.

Это направление процессуального права продолжает развиваться, что требует тщательного анализа как со стороны юридических специалистов, так и со стороны судебных органов. Необходимость этого вызвана тем, чтобы вопросы, касающиеся обеспечения иска отвечали принципу законности и не нарушали положения действующего законодательства.

Эти нормы формируют правовую основу для применения обеспечительных мер и играют ключевую роль в гражданском процессе Российской Федерации, обеспечивая баланс интересов сторон и способствуя справедливому разрешению споров.

1.3 Предпосылки применения обеспечения иска и обеспечительных мер

Как и для любого правового действия, для подачи заявления об обеспечении иска, их принятии, существуют определенные предпосылки. В данном параграфе попробуем их выявить и рассмотреть.

В условиях современного гражданского судопроизводства применение обеспечительных мер выступает важным инструментом для защиты прав и законных интересов сторон [41, с. 159]. Необходимо отметить, что

обеспечительные меры, как элемент процессуального механизма, направлены на предотвращение возможного злоупотребления правом ответчика, а также стимулируют исполнение решения суда в будущем.

Согласно статье 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, «применение предварительных мер возможно при наличии неотложной необходимости и при наличии достаточных оснований для удовлетворения искового заявления» [10]. Основной предпосылкой для применения таких мер является риск за ущерб, который может быть причинен истцу в случае, если решение по основному делу будет принято лишь после значительной задержки.

Не менее важна и необходимость балансирования интересов сторон. Суд, принимая решение о применении обеспечительных мер, должен учитывать не только интересы истца, но и права ответчика, чтобы избежать неоправданного вмешательства в его правоотношения. Это требует от суда тщательной оценки представленных доказательств и обоснований предполагаемой угрозы, существенно влияющей на дальнейшее осуществление прав сторон [7, с. 339-

Таким образом, понимание предпосылок применения обеспечения иска и обеспечительных мер является неотъемлемой частью правоприменительной практики, что, в свою очередь, способствует более эффективному и справедливому осуществлению правосудия.

Полагаем, что в качестве предпосылок для обеспечения иска можно выделить следующие:

- сомнение истца в том, что при удовлетворении исковых требований решение суда будет исполнено;
- обоснованные риски того, что ответчик поведет себя недобросовестно и избавится от спорного имущества или денежных средств;
- не равнозначные условия сторон, то есть в данном случае у какой-либо из сторон в большей степени ущемлены права, отсутствует баланс сторон.

Следовательно, принятие обеспечительных мер избавит от указанных выше проблем, права и интересы сторон не будут нарушены, а истец сможет не переживать за судьбу своего решения, в случае удовлетворения исковых требований.

При этом, у Ивановой С.А., была следующая позиция относительно рассматриваемого вопроса: «обеспечительные меры – это как эффективный способ защиты, так и потенциальный инструмент злоупотребления, что может привести к значительному экономическому ущербу для контрагентов» [5, с. Иными словами, это значит, что для одной стороны обеспечительные меры представляют средство защиты, а для другой – инструмент злоупотребления правом.

Итак, рассмотрим в чем может это проявляться:

1. Оперативность удовлетворения требований. В соответствии с положениями статьи 141 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, «суд обязан рассмотреть заявление об обеспечении иска в день его поступления» [10]. Данная процедура позволяет истцу оперативно добиться удовлетворения своих требований, независимо от конечного результата по основному делу. Это способствует защите его законных интересов и обеспечивает оперативное реагирование на потенциальные нарушения прав.

2. Неопределенность для суда. Поскольку при подаче заявления об обеспечении иска достаточно лишь указать доводы и фактические обстоятельства, на основании чего следует принимать обеспечительные меры, без предоставления соответствующих доказательств, суд не видит полной картины, поскольку он становится ограниченным информацией и временем аргументы истца. Отсутствие возможности заслушать ответные позиции ответчика может привести к судебным ошибкам, и в некоторых случаях – к одностороннему судебному активированию, что нарушает принцип состязательности в процессе, закрепленный в статье 123 Конституции

Российской Федерации и в положениях Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Влияние на права ответчика. Как было отмечено выше, принятие обеспечительных мер могут затронуть права и законные интересы ответчика, в связи с чем, нарушится баланс прав сторон, то есть права истца будут защищены, а права ответчика нет.

4. Обязанность исполнения решений суда. Исполнение решений суда – это важнейшая составляющая правосудия, обеспечивающая защиту прав и законных интересов граждан и организаций. Исполнимость во многом зависит от работы судебных приставов и системы правового контроля за исполнением.

5. Неопределенность содержания мер. Некоторые обеспечительные меры не имеют четких нормативных ограничений, что создает ситуацию правовой неопределенности. Например, степень усмотрения судьи при запрете ответчику на осуществление определенных действий регулируется пунктом 2 части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, однако пределы этой дискреции не определены, что может приводить к произвольности в применении обеспечительных мер и нарушению принципов правовой определенности и предсказуемости [29, с.

Таким образом, специфика обеспечительных мер требует основательного подхода как со стороны судей, так и со стороны участников процесса, чтобы минимизировать негативное воздействие на процессуальные права сторон.

Обеспечительные меры представляют собой средство временной защиты прав сторон и сохранения их законных интересов на время судебного разбирательства. Они предотвращают возможные негативные последствия, связанные с нарушением прав, и обеспечивают баланс интересов между участниками процесса.

Таким образом, суд должен применять контроль и соответствующие меры, учитывая не только интересы истца в защите его прав, но и

необходимость обеспечения прав ответчика. Это соответствует принципам справедливости и процессуального равенства, которые являются основополагающими в российском законодательстве. В конечном счете, правильное применение обеспечительных мер способствует более эффективному и справедливому судебному процессу [3].

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что существуют определенные предпосылки обеспечения иска и принятия обеспечительных мер при рассмотрении гражданских дел. Инициатива наложения обеспечительных мер первоначально исходит от истца. После того как истец проявил данную инициативу, данным вопросом занимается суд, который рассматривает соответствующее заявление и решает имеются ли основания для их принятия. Важно, чтобы принятые обеспечительные меры отвечали принципам разумности, соразмерности, пропорциональности и справедливости. Это необходимо для того, чтобы права сторон не были нарушены, а определение суда было обоснованным и законным. Несоответствие указанным выше принципам, а также положениям действующего законодательства может привести к отмене принятого определения, что, в свою очередь, будет свидетельствовать о том, что суд неверно пришел к разрешению вопроса о необходимости установления обеспечительных мер.

Глава 2 Меры по обеспечению исполнения будущего судебного постановления

2.1. Виды мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления

Институт обеспечения иска, действующий в нашей стране, предусматривает принятие судом обеспечительных мер, пропорциональных заявленным требованиям. Эти меры должны соответствовать предмету спора и обеспечивать эффективную защиту прав истца. Суд обязан учитывать соразмерность мер для соблюдения баланса интересов сторон. На наш взгляд, правильный выбор обеспечительной меры играет достаточно важную роль в рассматриваемом институте права и в судопроизводстве.

В гражданском процессуальном законодательстве закреплены виды обеспечительных мер, которые могут быть установлены судом. Свое законодательное закрепление они получили в статье 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям указанной статьи «мерами по обеспечению иска могут быть:

- наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;
- запрещение ответчику совершать определенные действия;
- запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;
- возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;

- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);
- приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

В необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Судьей или судом может быть допущено несколько мер по обеспечению иска» [10].

Таким образом, можно заключить, что перечень обеспечительных мер не является исчерпывающим. Судом могут быть установлены и иные меры по своему усмотрению. При этом важно, чтобы любая избранная мера была соразмерной и пропорциональной заявленным требованиям, а также соответствовала предмету спора [4].

Следует подчеркнуть, что все обеспечительные меры, вне зависимости от их характера, принимаются судом только после возбуждения дела по исковому заявлению. Однако после этого такие меры могут быть установлены на любой стадии процесса. Это продолжается вплоть до вынесения окончательного судебного решения. Иными словами, можно сказать, что при отсутствии возбужденного гражданского дела отсутствуют и причины для принятия обеспечительных мер.

Основная и, как мы полагаем, важная цель принятия обеспечительной меры, независимо от ее вида, является, прежде всего, предотвращение создания препятствий для исполнения будущего судебного постановления [33, с. 100]. Следовательно, принятие обеспечительных мер является неким гарантом исполнимости судебного акта в будущем. Иными словами, установление обеспечительных мер дает истцу гарантию того, что в случае удовлетворения его требований, они будут исполнимы, истец получит то, что он хотел, а ответчик никаким образом не будет препятствовать этому.

Также суд имеет право принять несколько обеспечительных мер одновременно. Однако стоит отметить, что принятые меры обеспечения иска,

должны содержать в себе следующие факторы, а именно «соответствие предмету спора» и «совокупный размер, принятых обеспечительных мер не должен превышать размер исковых требований, который просить наложить заявитель» [34, с. 589].

В рамках рассматриваемой темы, следует более углубленно рассмотреть виды обеспечительных мер, которые могут быть приняты судом в гражданском деле.

К примеру, отдельной категорией обеспечительных мер можно отметить – это «наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц». Такой вид обеспечительных мер принимается судом для сохранения имущества до момента вынесения судом итогового акта по делу, поскольку в ином случае ответчик до вынесения итогового акта сможет распорядиться имуществом и тем самым будет нарушено право истца (заявителя) на это имущество, то есть дополнительная гарантия, что лицо будет иметь возможность, избавиться или повредить имущество, которое обеспечено арестом. Важность этой меры заключается в том, чтобы предотвратить предполагаемые действия ответчика, которые могут привести к отчуждению от имущества, или его повреждению, с целью снижения его ценности.

Суд выносит определение о наложении ареста и выдает исполнительный документ, на основании которого возбуждается исполнительное производство отделом судебных приставов» [38], данная норма отражена в Федеральном законе от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и полностью регулирует этапы наложения ареста на имущество.

Как мы видим, правовое регулирование данной меры происходит также на основании Федерального закона N 229-ФЗ. Следовательно, суды в данном случае тесно связаны с федеральной службой судебных приставов. Эта связь проявляется в том, что суд устанавливает меру, а судебный пристав-исполнитель ее приводит в действие и контролирует ее исполнение.

Арест может быть осуществлён на активы должника, включая денежные средства и драгоценные металлы, размещённые в кредитной организации. Также под арест могут быть подвержены ценные бумаги и дебиторская задолженность, что закреплено в статьях 80 – 83 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Временное ограничение прав на указанные активы позволяет предотвратить злоупотребление со стороны должника. Эти меры способствуют обеспечению исполнения обязательств перед кредиторами.

Наложение ареста выражается в форме запрета на распоряжение имуществом, а в некоторых случаях ограничивает право пользования должника арестованным имуществом или может быть изъято у него [32, с. 75].

На наш взгляд, данная обеспечительная мера является одной из самых распространённых в судебной практике. К примеру, обеспечительные меры, выраженные в наложении ареста на активы и денежные средства ответчика, применяются в делах, касающихся кредитной задолженности, займа, а также возмещения убытков, связанных с дорожно-транспортными происшествиями.

Иногда наложение ареста сопряжено с его изъятием или установлением запрета, что опять же приводит нас к тому, что судом в рамках гражданского разбирательства одновременно «судом может быть принято несколько обеспечительных мер».

Следующая категория, принимаемых обеспечительных мер, которая может быть принята судом и определена в отдельный вид — это «запрещение ответчику совершать определенные действия». При этом законодатель не установил исчерпывающий перечень действий, которые могут быть запрещены ответчику; указанные меры определяются в индивидуальном порядке в зависимости от категории спора и его предмета.

Законодатель не установил ограничений в отношении мер, которые может вводить суд в виде запретов. Основной целью данных мер является обеспечение сохранения правового положения сторон в неизменном состоянии

, с. 2-3]. Это необходимо для поддержания баланса до момента рассмотрения дела по существу.

Необходимо в данной работе в рамках рассматриваемого вопроса отметить, что целью и смыслом принятия обеспечительных меры должны быть «защита интересов заявителя или иных лиц» (Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2023 г. N 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»), и не могут быть инструментом воздействия и «создания другому лицу необоснованных препятствий в осуществлении своей деятельности и не нарушение его прав и законных интересов», которое может привести к злоупотреблению правом, предусмотренным ГПК РФ.

Иными словами, установление запрета ответчику на совершение определенных действий не должно ущемлять его права и законные интересы, причинять ущерб, а также каким-либо иным образом ухудшать положение ответчика, получается, что основная цель принятия судом обеспечительных мер – защита прав истца.

Далее, раскроем следующий вид обеспечительных мер, который выражается в «запрещении другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства», выражается обеспечительной меры в том, что после вынесения определения об обеспечительных мерах суд запрещает совершать определенные действия другим лицам, а не ответчику.

Например, может быть установлен запрет регистрационным органам совершать регистрационные действия с предметом спора, связанные с его отчуждением. Либо же запрет может быть связан с тем, что лицо, у которого находится спорное имущество не может передавать его ответчику.

Регистрационным органом, например, выступает Управление Росреестра, которому суд запретил совершать регистрационные действия с квартирой, являющейся предметом спора в гражданском деле. Следовательно,

если обратится лицо, в отношении регистрации имущества, которое является предметом рассматриваемого спора (спорное имущество), то им на основании определения суда об обеспечительных мерах в виде запрета будет отказано лицу, которое обратилось за регистрационными действиями в регистрирующий орган, вплоть до момента снятия обеспечительных мер судом, который вынес это определение и установил запрет на регистрационные действия с этим имуществом.

При квалификации, лиц, которым запрещается совершать определенные действия с спорным имуществом их можно и следует отнести, по нашему мнению, к лицам, содействующим в обеспечении иска, поскольку у сотрудников регистрирующего органа нет заинтересованности в совершении сделок с имуществом, на которое наложены запрещающие обеспечительные меры.

Следующий вид: «возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», отличительной особенностью данной обеспечительной меры является то, что в гражданском судопроизводстве меньшее количество исковых заявлений с таким предметом иска и встречается реже при подаче заявлений в суд. Это связано с тем, что, во-первых, такие споры встречаются гораздо реже, нежели другие, а, во-вторых, данный вид меры является достаточно новым в институте обеспечения иска по сравнению с другими видами мер. Данная обеспечительная мера получила свое законодательное закрепление только в 2014 году.

Отдельным видом мер отметим «приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи)». Установлено два случая, когда может быть приостановлена реализация имущества должника.

Во-первых, это приостановление исполнительного производства на основании статьи 436 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно указанной статье, «суд обязан приостановить исполнительное производство полностью или частично в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве»» [10].

Часть 1 статьи 39 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что «исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью или в части в случае, например, предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключения из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу» [38].

Таким образом, если суд приостанавливает исполнительное производство на основании статьи 436 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то он как бы «обеспечивает» исковые требования, а, следовательно, дополнительно обеспечительную меру принимать судом необходимости не имеется.

Во-вторых, это принятие судом меры по обеспечению иска в виде приостановления реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи).

Следует отметить, что особенностью дел в данном случае является то, что исковое заявление подается в ходе возбужденного исполнительного производства, когда есть все основания полагать, что арестованное имущество будет реализовано. При этом, реализация имущества происходит, когда должник не рассчитывается по своим долгам, а основанием для подачи такого искового заявления может послужить уверенность должника в том, что данное имущество было незаконно включено в реестр либо же когда судебным-приставом были допущены какие-то явные нарушения. Также с таким иском может обратиться действующий собственник арестованного имущества,

который не имеет никакого отношения к должнику, а данное имущество было ошибочно включено в опись.

Таким образом, целью данной обеспечительной меры является приостановление действующего исполнительного производства, а, соответственно, как следствие влечет за собой «приостановлению исполнение всех действий по реализации имущества», на которое судом были наложены обеспечительные меры в виде ареста.

Должник может воспользоваться своим правом на защиту в форме «приостановления исполнения требований по исполнительному документу» и может быть применена ответчиком на этапе исполнительного производства, должнику, который оспаривает законность содержания исполнительного документа, следует обратиться в суд с ходатайством (заявлением) [46, с. 21]. Получается, что при этом суд вправе приостановить взыскание по исполнительному документу, также связанное и возбужденное на основании исполнительного документа исполнительное производство.

Таким образом, принятие указанной меры осуществляется после рассмотрения дела по существу на этапе исполнительного производства. В случае, если должник подаёт в суд заявление о признании исполнительного документа недействительным, он одновременно имеет право заявить ходатайство о приостановлении исполнения требований, предусмотренных данным исполнительным документом.

Несмотря на то, что имеются законодательно закрепленные виды обеспечительных мер, их перечень является открытым, и согласно положениям статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом могут быть приняты и иные обеспечительные меры, которые устанавливаются в каждом случае индивидуально, главное, чтобы принятие такой обеспечительной меры было, как мы отмечали выше, в совокупности соразмерно заявленному требованию в исковом заявлении [32, с. 76], к примеру, определение порядка общения родителя, проживающего отдельно, с

ребенком на период рассмотрения гражданского дела до вступления в законную силу решения суда.

Таким образом, можно сделать вывод, что в гражданском процессуальном законодательстве имеется закрепленный перечень обеспечительных мер, которые могут быть установлены судом, при этом он не является исчерпывающим, что следует из положений закона. Суд вправе наложить арест на имущество должника или его денежные средства, установить запрет на совершение определенных действий как со стороны должника, так и со стороны регистрационных органов. В рамках определенных категорий дел на ответчика могут быть возложены обязательства по осуществлению конкретных действий. Кроме того, возможно приостановление реализации имущества или исполнение обязательств, указанных в исполнительном документе. Помимо этого, суд вправе применить иные обеспечительные меры, а также, в зависимости от категории спора, предварительные обеспечительные меры. Это подчеркивает необходимость индивидуального подхода к каждому конкретному случаю, поскольку любое дело, несмотря на схожесть с рассмотренными ранее, имеет свои определенные особенности.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны предмету спора, а также установлены лишь в тех случаях, когда непринятие таких мер явно ухудшит положение лица, заявившего такое ходатайство. При этом, доказать данное обстоятельство возложено на заявителя. Соразмерность меры предмету спора устанавливает суд исходя из обстоятельств дела, а также своего внутреннего убеждения.

Обеспечительная мера, независимо от ее вида, должна быть принята судом только тогда, когда имеются законные и обоснованные основания для ее принятия. Вопрос верного определения подлежащей обеспечительной меры в том или ином случае является достаточно важным, поскольку от этого зависит законность, обоснованность такой меры, исполнимость будущего судебного акта.

Кроме того, при установлении обеспечительной меры суд должен исходить из того, чтобы ее принятие не ухудшило права лиц, участвующих в деле.

Сохранение баланса прав сторон, отсутствие нарушения чьих-либо прав принятым определением будет свидетельствовать о том, что суд верно подошел к рассмотрению и разрешению вопроса о принятии обеспечительных мер.

2.2 Общие правила принятия и отмены мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления

Вопросы принятия и отмены обеспечительных мер рассматриваются судом, следует отметить, что в данный момент после внесенных изменений от 08.09.2024 г. в Налоговый кодекс Российской Федерации, судам следует обращать на внимание, что при принятии, отмене, а также изменении ранее принятых обеспечительных мер, заявителем должно быть подано заявление и уплачена государственная пошлина в размере 10 000 руб., в дальнейшем на этапе принятия обеспечительных мер, суду следует выяснить имеются ли правовые основания для установления или снятия обеспечительные мер. Также следует отметить, что процедуры отмены и принятия обеспечительных мер, которые были приняты судом имеют свои особенности и порядок.

Как следует из гражданского процессуального законодательства, а именно из статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, «обеспечительные меры принимаются судом по заявлению лиц, участвующих в деле» [10].

Ходатайствовать о принятии обеспечительных мер можно на любой стадии процесса, однако, только до вынесения итогового акта по существу. Ходатайство может быть оформлено как в форме отдельного процессуального документа, так и включено в исковое заявление в просительную часть.

При разрешении вопроса о применении мер обеспечения иска лицом, заявившим ходатайство об обеспечении иска, могут быть представлены любые сведения о фактах, которые свидетельствуют о наличии реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда в будущем. Закон не определяет круг доказательств, которые должно представить лицо, заявившее ходатайство об обеспечении иска и предусматривает, что само по себе существование как реальной, так и потенциальной угрозы неисполнения решения суда или затруднения его исполнения в будущем является основанием для применения обеспечительных мер [24, с. 192].

При этом, представление каких-либо доказательств заявителем не является обязательным, поскольку суд, рассматривая заявление об обеспечении иска, исследует лишь доводы, указанные заявителем и на основании этих доводов принимает свое решение.

На наш взгляд, отсутствие перечня необходимых доказательств, которые должны быть представлены при подаче такого заявления, является одной из проблем рассматриваемого института, требующей своего устранения, путем совершенствования и изменения действующего законодательства. Рассмотрим указанную проблему в главе третьей настоящей магистерской диссертации.

Обеспечительные меры могут быть приняты на любой стадии гражданского процесса, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Однако, некоторые виды обеспечительных мер могут быть приняты судом и после принятия судебного решения.

Суд обязан в день поступления рассмотреть поступившее ходатайство, а в случае, если исковое заявление подлежит оставлению без движения, но одновременно подавалось такой ходатайство, то сразу после принятия искового заявления к своему производству.

Меры могут быть также приняты судом по заявлению стороны третейского разбирательства. Меры в таком случае могут быть приняты судом

по месту нахождения третейского суда, либо по адресу или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника.

При принятии обеспечительных мер суд обязательно должен установить соразмерность обеспечительной меры заявленным требованиям. То есть, меры обеспечения не должны превышать сумму требований, заявленных истцом. Это означает, что судья не имеет права вводить несколько обеспечительных мер, если одной из них вполне достаточно для гарантии исполнения будущего решения суда. Кроме того, наложение ареста на имущество, стоимость которого значительно превосходит сумму иска, является неразумным шагом.

Тем не менее, законодатель не запрещает одновременно применять несколько обеспечительных мер, если это действительно необходимо. При этом необходимо учитывать соразмерность, пропорциональность и обоснованность принятия таких мер в отношении предмета иска и суммы заявленных требований. Это подразумевает, что каждая мера должна иметь разумное обоснование в контексте конкретного дела.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» установлен «перечень того, на что судам необходимо обратить свое внимание при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер», а именно:

разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер»;

связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования»;

вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер»;

обеспечение баланса интересов сторон»;

предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц» [30].

При разрешении заявления об обеспечительных мерах судом для вынесения определения законного и обоснованного необходимо внимательно изучить доводы и фактические обстоятельства заявления [22, с. 88].

Заявление о принятии обеспечительных мер рассматривается судьей в день его поступления единолично. Судья анализирует представленные доводы и выносит определение о принятии или отказе в обеспечительных мерах, которое может быть обжаловано в течение 15 рабочих дней. Несмотря на возможность обжалования, определение подлежит немедленному исполнению, что указывается в резолютивной части, с обязательным уведомлением участников процесса.

Если был наложен арест, то суд наряду с определением изготавливает исполнительный лист, в котором обязательно указывается обеспечительная мера. После направления исполнительного документа в службу судебных приставов, возбуждается исполнительное производство, контроль за которым осуществляет соответствующий судебный пристав-исполнитель, у которого имеются на это полномочия.

Кроме того, обеспечительные меры могут быть приняты судом и в случае приостановления производства по делу. «В таком случае заявление рассматривается также единолично судьей, при этом дело не возобновляется» . Указанное нашло свое правовое закрепление в пункте 5 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» [30].

Если исковое заявление о обеспечении иска оставлено без движения, то обеспечительные меры не рассматриваются до принятия иска к производству, что подтверждает, что обеспечение возможно только после возбуждения гражданского дела.

Заявление о обеспечительных мерах рассматривает тот же судья, который ведет гражданское дело, касающееся обеспечения иска. Это связано с тем, что требование о принятии обеспечительных мер неразрывно связано с

самим гражданским делом, а судья, в производстве которого оно находится, владеет информацией о деле, предмете иска, сумме заявленных требований, и может вынести обоснованное и законное определение на основании всей этой информации.

Суд может отказать в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в случае отсутствия связи между обеспечительной мерой, которую просит принять заявитель, и предметом спора [24, с. 193]. В качестве примера можно привести ситуацию, когда заявитель просит наложить арест на денежные средства, а предметом спора является снос самовольной постройки. Таким образом, в указанном случае арест денежных средств не связан с требованием истца.

Также в принятии обеспечительных мер может быть отказано в случае явной несоразмерности заявленной меры цене иска или же когда заявитель не может привести достаточных доводов необходимости принятия той или иной обеспечительной меры либо вовсе не указывает меру, которую необходимо принять по его мнению.

Суд вправе и может отказать в установлении обеспечительных мер в рассматриваемом споре, исходя из внутреннего убеждения о их неэффективности, незаконности или нецелесообразности. Отказ в удовлетворении заявления об обеспечительных мерах не исключает возможности повторного обращения в суд, если заявитель считает, что возникли новые обстоятельства, обосновывающие необходимость их применения. При этом, он должен привести обоснованные доводы необходимости обеспечения иска по делу.

Лица, участвующие в деле, не лишены возможности обратиться в суд с заявлением о замене обеспечительной меры другой. Это возможно в случае, когда установленная судом мера перестала быть достаточно эффективной для обеспечения исполнения решения суда в будущем и имеются основания полагать, что при сохранении данной обеспечительной меры исполнение судебного акта в будущем станет невозможным.

Также заменить обеспечительную меру другой можно в случае, если в значительном размере ущемляются права ответчика или от установленной обеспечительной меры ему может быть причинен значительный ущерб, который невозможно избежать.

При этом именно на лице, которое ходатайствует о замене обеспечительной меры другой, лежит обязанность в предоставлении доказательств, подтверждающих обстоятельства невозможности сохранения прежней обеспечительной меры. Так же, как и принятии обеспечительных мер заявитель должен привести обоснованные доводы, исследовав которые, суд придет к положительному решению по данному вопросу.

Обеспечительные меры, установленные судом, также можно и отменить. Как следует из положений статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «обеспечительные меры могут быть отменены тем же судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по собственной инициативе суда» [10].

Если инициатива об отмене обеспечительных мер исходит от одной из сторон, участвующих в деле, данная сторона должна подать в суд соответствующее заявление. В этом заявлении необходимо указать все обстоятельства, которые, по ее мнению, обосновывают необходимость отмены принятых судебных обеспечительных мер. Прежде всего, следует чётко обозначить ссылки на ранее установленные меры, указывая на их природу и цель. Далее необходимо детально изложить обоснования, подтверждающие, что необходимость в этих мерах больше не существует [44, с. 18-19]. Например, можно сослаться на следующие обстоятельства:

1. Исполнение решения суда. Если лицо, в отношении которого были наложены обеспечительные меры, полностью исполнило предписание суда, это может служить основанием для их отмены, поскольку цель обеспечения иска была достигнута.

2. Изменение обстоятельств. Если произошли изменения в ситуации, например, изменению финансового положения сторон, или были устранены

причины, по которым меры были установлены, это также может служить основанием для отмены.

3. Необходимость в снятии запрета. В некоторых случаях может возникнуть необходимость отменить установленный судом запрет для осуществления дальнейших действий, например, для исполнения судебных актов.

Каждое из обстоятельств должно быть тщательно обосновано и подтверждено соответствующими доказательствами, чтобы суд мог принять обоснованное решение о целесообразности отмены обеспечительных мер. Заявление об отмене должно быть подано в установленные законом сроки и оформлено в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Обеспечительные меры могут быть отменены судом если после их принятия они стали несоразмерны заявленному требованию либо стали значительно нарушать права лиц, участвующих в деле, а вопрос о замене их на другие обеспечительные меры является нецелесообразным» [24, с. 193].

Кроме того, суд отменяет принятые меры, например, в случае если они были приняты в отношении одного лица, но которое потом было признано ненадлежащим ответчиком. При этом, истец не лишен возможности обратиться с повторным заявлением об обеспечении иска уже к надлежащему ответчику.

В отличие от принятия обеспечительных мер, их отмена рассматривается судом на судебном заседании, о котором уведомляются все участники дела. При этом отсутствие вызванных лиц не препятствует рассмотрению вопроса об отмене. Суд обладает правом инициировать отмену обеспечительных мер в случаях, когда выносится решение, например, в ситуациях отказа в удовлетворении исковых требований, однако обеспечительные меры продолжают действовать до тех пор, пока решение не вступит в законную силу.

На практике возникают ситуации, когда с просьбой об отмене обеспечительных мер может обратиться заинтересованное лицо, не являющееся участником данного разбирательства. К примеру, если гражданин

приобрел автомобиль, обладающий обременением в виде запрета на регистрацию, он имеет право «подать заявление в суд, который установил обеспечительные меры, с просьбой об их отмене». Суд обязан незамедлительно «уведомить как стороны, так и соответствующие государственные органы о принятом решении об отмене», вопрос об отмене обеспечительных в соответствии с ГПК РФ рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле и сторон.

Кроме того, обеспечительные меры могут быть отменены также судом высшей инстанции, если решение обжалуется. Это связано с тем, что законодатель предусматривает возможность обжалования определения о принятии обеспечительных мер, что установлено статьей 145 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [10].

Как известно, по общему правилу, срок для обжалования определений в гражданском судопроизводстве составляет 15 рабочих дней с момента вынесения определения. Однако, особенность рассматриваемого института заключается в том, что определение о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано другой стороной в течение 15 рабочих дней с момента получения копии определения. Это в полной мере, обеспечивает сохранность прав и законных интересов другой стороны, поскольку он не знал и не мог знать о подаче такого заявления в суд, это связано с тем, что вопрос принятия обеспечительных мер рассматривается судом единолично без назначения судебного заседания, а, соответственно, и извещения об этом лиц, участвующих в деле.

Положения данной статьи устанавливают, что на определение о принятии обеспечительных мер, в случае несогласия с ним, все участники судебного разбирательства, без исключения, наделены правом подать частную жалобу на данное определение. Такое право обжалования предоставляет возможность всем заинтересованным сторонам оспорить вынесенное решение в установленном законом порядке.

При подаче частной жалобы на определение суда его исполнение не приостанавливается. Это означает, что решение суда продолжает действовать в полном объёме, несмотря на поданную жалобу. Однако существует важное исключение: если частная жалоба подается на определение, касающееся отмены обеспечительных мер или замены одной обеспечительной меры на другую, то в этом случае действие данного определения временно приостанавливается. Это значит, что до тех пор, пока суд высшей инстанции не примет окончательное решение по жалобе, обеспечительные меры не могут быть исполнены или изменены. Таким образом, данная процедура создаёт возможность для защиты интересов сторон, позволяя им избежать возможных негативных последствий до разрешения спора на более высоком судебном уровне.

Суд апелляционной инстанции может «оставить определения суда о принятии обеспечительных мер, об отказе в принятии обеспечительных мер, о замене одной обеспечительной меры другой или при наличии оснований для отмены обеспечительных мер без изменений, они сохраняют свою силу, в противном случае, приостановленные меры подлежат возобновлению» [10].

Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что вопросы о принятии обеспечительных мер и их отмене имеют свои особенности, которые суд должен исследовать при вынесении своего определения. Это необходимо для того, чтобы вынесенное судом определение не спровоцировало ущемление или нарушение прав каких-либо лиц.

Установленные судом меры должны полностью соответствовать основаниям для их принятия. Если меры соответствуют, то это свидетельствует о том, что вопрос судом решен законно и обоснованно. Следовательно, определение суда можно считать правильным.

При разрешении вопроса об отмене обеспечительных мер суд обязательно должен установить обстоятельства, свидетельствующие о том, что основания сохранения обеспечительных мер отпали и продолжение их действия является неразумным и необоснованным.

2.3 Права и обязанности сторон при обеспечении иска

Для рассмотрения данного вопроса определим, что же представляют собой права и обязанности в целом. Права – это система установленных государством определенных правил поведения, за нарушения которых граждане несут соответствующую ответственность. Обязанности – это меры должного поведения, установленные государством.

В соответствии с общим правилом, граждане могут в полной мере пользоваться своими правами и выполнять свои обязанности только после достижения полной дееспособности.

Прежде чем устанавливать права и обязанности сторон при обеспечении иска, рассмотрим, какие права имеют и какие обязанности несут лица, участвующие в деле, в гражданском процессе.

Права и обязанности лиц, участвующих в деле, закреплены в статье 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно положениям указанной статьи «лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать судебные повестки и иные судебные извещения, а также судебные постановления и их копии на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. При

наличии в суде технической возможности лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен доступ к материалам дела в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» посредством информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации» [10].

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Как известно, в процессе рассмотрения дела, стороны не лишены возможности заявлять просьбы процессуального характера, выраженные в виде ходатайств. Просьба о наложении обеспечительных мер как раз относится к таковым ходатайствам. В большинстве случаев именно истец инициирует заявление о наложении мер, при этом на него возлагается обязанность обосновать необходимость применения обеспечительных мер.

Стоит отметить, что помимо «общих» прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве имеются «исключительные» права. В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением» [10].

Как и любой институт российского права, институт обеспечения иска наделяет сторон соответствующими правами и обязанностями. Конкретный перечень таких прав и обязанностей в законодательстве не закреплен, при этом их можно выделить, руководствуясь непосредственно гражданским процессуальным законодательством. Следовательно, проанализируем

положения главы 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Обеспечение иска».

Как следует из положений статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда»

Обращение в суд с заявлением является правом, а не обязанностью участвующего в деле лица, которое решает, стоит ли подавать такое заявление. Право на подачу заявления об обеспечении иска возникает с момента принятия искового заявления к производству и действует до вынесения итогового судебного акта» [10]. Заявление может быть подано одновременно с иском, кроме случаев предварительных обеспечительных мер. Если ходатайство подано одновременно с иском, который оставлен «без движения, заявление будет рассмотрено только после возбуждения дела».

Также некоторые виды обеспечительных мер могут быть приняты после рассмотрения дела и вынесения решения суда, то есть на стадии исполнительного производства. На практике чаще с таким заявлением обращается должник, в отношении которого ведется исполнительное производство.

Согласно части 2 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «при нарушении запрещений виновные лица подвергаются судебному штрафу. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать от этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска» [10].

В соответствии с положениями статьи 142 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. На основании

определения суда об обеспечении иска судья или суд выдает истцу исполнительный лист и направляет ответчику копию определения суда» [10].

Следовательно, обязанностью суда является направление копий определения в адрес лиц, участвующих в деле, а также выдача исполнительного листа лицу, на основании заявления которого были приняты обеспечительные меры. Соответственно, стороны имеют право на получение определения и исполнительного листа. Кроме того, истец имеет право именно на немедленное исполнение определения, вынесенного по его заявлению.

Статья 143 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что «по заявлению лица, участвующего в деле, допускается замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска. При обеспечении иска о взыскании денежной суммы ответчик взамен принятых судом мер по обеспечению иска вправе внести на счет суда истребуемую истцом сумму» [10].

Замене подлежат только меры, установленные в пунктах 1-3 части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: наложение ареста, введение ограничений на действия ответчика, а также установление запрета на осуществление определенных действий третьими лицами, которые связаны с предметом спора, представляют собой меры процессуального обеспечения. Это связано с тем, что данные виды мер могут быть применены в любых исках, а не в строго определенных.

Также только ответчик, в отношении которого вынесены обеспечительные меры, имеет право внести денежную сумму на счет депозита суда вместо обеспечительных мер. В случае если ответчик воспользовался таким правом, то обеспечительные меры, установленные судом, подлежат отмене. Внесение денежных средств, соответствующих заявленным требованиям, на депозит суда исполняет функцию защиты прав ответчика. В данном случае указанные средства будут находиться на депозитном счете суда до момента вступления решения суда в «законную силу, а в случае отказа в удовлетворении исковых требований, ответчик не будет претерпевать какие-

либо негативные последствия, которые могут возникнуть при принятии обеспечительных мер», что раскрывается смыслом положений статей ГПК РФ.

«Обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда» [10], что установлено положениями статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, лица, «участвующие в деле, имеют право обратиться в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер» (ч. 1 ст. 144 ГПК РФ), если они считают, что в настоящий момент основания для сохранения обеспечительных мер отпали.

Согласно статье 144.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «суд по письменному заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, заявителя в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», до предъявления иска. Такое заявление, подаваемое в электронном виде, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью» [10].

Необходимо отметить, что на практике, предварительные обеспечительные меры в судах общей юрисдикции встречаются довольно редко, но при этом, сторона не лишается права на подачу такого заявления в суд. Обязанностью заявителя в таком случае будет являться подача искового заявления в срок, установленный судом. Неподача иска повлечет за собой отмену принятых предварительных обеспечительных мер.

В соответствии с частью 1 статьи 145 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «на все определения суда об обеспечении иска может быть подана частная жалоба» [10].

Как следует из статьи 146 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «судья или суд, допуская обеспечение иска, может

потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков. Ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца»

В случае если суд требует от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков, истец обязан внести денежные средства в размере, установленном судом, которые будут храниться на депозитном счете до момента отмены обеспечительных мер либо до вступления в законную силу решения, вынесенного в пользу истца.

В случаях, когда ответчику был нанесён ущерб из-за принятых обеспечительных мер, он может подать в суд иск к истцу на возмещение этих убытков в случае выигрыша дела.

Таким образом, проанализировав положения главы 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Обеспечение иска», можно выделить следующие права и обязанности сторон при обеспечении иска.

Стороны имеют право на:

- обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, замене одних мер другими, отмене обеспечительных мер, принятии предварительных обеспечительных мер;
- требование от лица, причинившего убытки, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска, возместить их (право истца);
- получение копии определения об обеспечении иска, исполнительного документа;
- немедленное исполнение определения суда;
- внесение денежной суммы истребуемой истцом на счет суда взамен принятых судом мер (право ответчика);

- обжалование определения о принятии обеспечительных мер в установленный законом срок;
- подачу искового заявления о возмещении убытков, причиненных принятыми судом обеспечительными мерами (право ответчика в случае отказа в исковых требованиях).

В качестве обязанностей сторон можно выделить следующие:

- обязанность оплатить судебный штраф в случае нарушения запрещений, установленных судом;
- обязанность истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков в случае, если того требует суд.

Таким образом несмотря на то, что в действующем гражданском процессуальном законодательстве отсутствует перечень закрепленных прав и обязанностей сторон при обеспечении иска, проанализировав положения закона их можно выделить из установленных правовых норм.

2.4 Исполнение определений о принятии мер обеспечения

Вопрос исполнения определений о принятии обеспечительных мер является достаточно важным, поскольку включает в себя процесс реализации исполнения обеспечительных мер, контроль за его исполнением, а также охраняет и гарантирует права и законные интересы истца.

Согласно положениям статьи 142 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «определение о принятии обеспечительных мер подлежит немедленному исполнению» [10]. Это означает, что определение незамедлительно должно быть направлено сторонам по делу, а также в определенных случаях государственным органам. При этом, государственный орган, которому предписано исполнить определение об обеспечении иска также должен сделать это немедленно, поскольку любое промедление может привести к негативным последствиям.

Указанная статья регулирует порядок исполнения судом определения об обеспечении иска, что позволяет предотвратить нарушение прав истца в случае дальнейшего проведения судебного разбирательства. Основная цель – создать условия для реализации судебной защиты на более ранних этапах разбирательства, тем самым минимизируя риск материального ущерба для истца. Своевременное исполнение судебного определения включает как защиту интересов истца от возможного ущерба, так и соблюдение законности при проведении действий.

Направление сторонам копии определения об обеспечительных мерах информирует их о судебных решениях и укрепляет принцип равноправия.

Существующий перечень обеспечительных мер преимущественно защищает права истца, однако суд должен также минимизировать риск нарушения прав ответчика и предотвращать возможный ущерб от этих мер. Таким образом, при установлении обеспечительных мер у суда возникает обязанность сохранения баланса сторон.

Незамедлительный характер исполнения такого вида определения суда является достаточно важным, поскольку хоть малейшее промедление может привести к так называемым «необратимым» процессам. Например, ответчик может избавиться от имущества или денежных средств, в отношении которых приняты обеспечительные меры, что приведет к невозможности исполнения определения суда.

Немедленное исполнение судебного акта также предполагает исключение каких-либо задержек и препятствий со стороны ответчика [2, 117]. Следует обратить внимание на то, что исполнение определяется в зависимости от конкретного вида обеспечения иска, включая арест имущества, запрет на совершение определенных действий и другие меры. От вида обеспечительной меры зависит кто будет осуществлять исполнительные действия: ответчик, судебный пристав-исполнитель либо иной государственный или уполномоченный орган.

Если судом наложен арест на имущество или денежные средства ответчика, то возникает необходимость изготовления исполнительного листа, который также изготавливается незамедлительно и направляется истцу, либо по его просьбе в соответствующую службу судебных приставов. Исполнительный лист содержит указание на меры, предусмотренные определением суда, и гарантирует возможность их реализации в установленном правовом порядке.

На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем возбуждается исполнительное производство в отношении должника. При этом стоит отметить, что одной из особенностей исполнительного производства, инициированного на основании принятых обеспечительных мер, является отсутствие срока для добровольного исполнения исполнительного документа должником.

В связи с тем, что обеспечительные меры подлежат немедленному исполнению, «если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, то он после поступления в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю, чьи полномочия распространяются на территорию, где должно быть произведено исполнение, а в случае его отсутствия – другому судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.». Указанное утверждение получило свое законодательное закрепление в пункте 10 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ.

На виновных в неисполнении определений об обеспечительных мерах в гражданском процессе может быть наложен судебный штраф согласно главе 8 Гражданского процессуального кодекса РФ. Также истец вправе подать иск о

компенсации убытков, связанных с неисполнением этих мер, основанных на судебном определении.

В случаях, когда выдается исполнительный лист и службой судебных приставов возбуждается исполнительное производство, пристав «принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов». Это следует из того, что «задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.» (статья 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), но на практике процесс исполнения может затягиваться, что усложняет защиту прав истца и увеличивает риск убытков.

Судебный пристав-исполнитель издает постановление, обязательное для должника, неисполнение которого влечет за собой соответствующую ответственность. При этом ответственность наступает не только за уклонение от выполнения постановления судебного пристава, но и за неисполнение определения суда о введении обеспечительных мер. В отношении лица, уклоняющегося от исполнения данного определения, может быть наложен судебный штраф или административный штраф в установленном порядке.

Виновное лицо может быть привлечено к административной ответственности. Санкцией в данном случае будет являться «установление штрафа в размере от одной до трех тысяч рублей для физических лиц, и от тридцати до ста тысяч рублей в отношении юридических лиц» [19].

Кроме того, может быть применен судебный штраф, размер которого является единым для всех субъектов, нарушивших определение суда, который определен статьей 105 ГПК РФ и установлен в размере «судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пять тысяч рублей, на

должностных лиц - тридцать тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей».

Из практики следует, что нередки случаи, когда возникают сложности при осуществлении исполнения обеспечительных мер, чаще всего это связано с уклонением ответчика от их исполнения либо обжалованием определения о принятии обеспечительных мер.

В таких ситуациях истец имеет право на обращение в суд для разъяснения ему условий применения обеспечительных мер. Также если неисполнением обеспечительных мер истцу будет причинен ущерб, он имеет право взыскать его с ответчика в судебном порядке.

При оспаривании ответчиком определения о принятии обеспечительных мер его исполнение, по общему правилу, не приостанавливается, однако, в случаях, когда об этом указано непосредственно в определении суда может быть приостановлено до принятия конечного судебного акта по данному вопросу [2, с. 120].

Стоит упомянуть, что существенно осложняют процесс исполнения определения об обеспечительных мерах могут всевозможные конфликты интересов, такие как, например, нежелание третьих лиц содействовать суду исполнению принятого определения, вызванное личными или иными обстоятельствами.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что установленные судом обеспечительные меры обеспечивают эффективность и оперативность исполнения судебных актов.

Законодательство создает механизм, позволяющий истцам защищать свои права без неоправданных задержек. Подобные нормы входят в систему обеспечения прав граждан в сфере судебной защиты и исполнения судебных постановлений.

При этом, как уже говорилось ранее, права и интересы ответчика или третьих лиц не должны быть ущемлены или как-то нарушены принятыми мерами об обеспечении иска. Обязательному осуществлению судом подлежит

сохранение баланса прав сторон, а определение суда должно быть объективным, обоснованным и законным.

Также следует отметить, что процесс исполнения определения суда об обеспечении иска требует внимательного соблюдения законодательства, осознания правовых рисков и способности эффективно реагировать на возникающие сложности.

Это обеспечивает защиту прав истца, а также способствует справедливому разрешению правовых конфликтов в гражданском судопроизводстве.

Глава 3 Проблемы и пути решения при обеспечении иска в гражданском судопроизводстве

3.1 Проблемы при реализации обеспечения иска, их причины и последствия

Сам по себе институт обеспечения иска в гражданском судопроизводстве имеет некоторые проблемы, которые возникают в процессе реализации исполнения обеспечительных мер.

Правовое регулирование института обеспечения иска, как предусмотрено в главе 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выступает как неотъемлемая и немаловажная часть всего гражданского процессуального законодательства, действующего в нашей стране. Указанная глава часто используется на практике при разрешении гражданско-правовых споров, в связи с чем возникают определенные сложности в понимании тех или иных вопросов, связанных с рассматриваемым институтом права.

При этом, как указывалось ранее, сам Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит определения того, что представляет собой «обеспечение иска», в связи с чем на практике возникают сложности и неопределенности. У каждого юриста-практика также свое мнение по поводу определения данного термина, в связи с чем в научной литературе отсутствует единое понятие «обеспечения иска».

Проанализировав множество различных мнений ученых, ранее в своей научной работе, мы приходили к выводу о том, что «обеспечение иска – это совокупность мер, которые являются неким гарантом того, что в случае удовлетворения исковых требований, решение будет исполнено в полном объеме» [40, с. 216].

В статье 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлен перечень обеспечительных мер, которые могут быть применены судом, при этом он не является исчерпывающим [10].

Поскольку перечень обеспечительных мер является открытым, о чем прямо говорится в законе: «в необходимых случаях судом могут быть приняты иные меры по обеспечению иска, которые соответствуют целям, установленным в статье 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [10], это влияет на правоприменительную практику относительно установления обстоятельств, служащих основаниями для принятия обеспечительных мер.

Обеспечительные меры могут быть приняты, когда их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Данная формулировка является достаточно размытой, поскольку не содержит в себе каких-либо четких критериев для определения оснований для принятия обеспечительных мер.

В свою очередь, отсутствие соответствующих критериев может привести к вольному толкованию данных правовых норм, а, следовательно, и различной судебной практике, которая в некоторых случаях будет противоречивой, что негативно повлияет на правовую определенность.

Поскольку формулировка достаточно размыта, то это предоставляет достаточно широкий спектр обстоятельств, которые могут послужить основанием для принятия обеспечительных мер, но, в конечном счете, разрешение этого вопроса остается на усмотрение суда по своему внутреннему убеждению.

Таким образом, данный вопрос требует более детальной проработки на законодательном уровне и разработки критериев, которые повлияют в будущем на обеспечение более эффективного правосудия.

Кроме того, в части 3 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что «обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленным исковым требованиям» [10]. В связи с чем, одной из проблем института обеспечительных мер можно выделить именно вопрос соразмерности обеспечительных мер.

В своей работе «Актуальные проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве» мы ранее отмечали, что «отсутствие интерпретации «соразмерности» в законодательстве создает затруднения для граждан, не обладающих юридическими знаниями, при подаче заявления о принятии обеспечительных мер» [40, с. 217].

Это снова указывает на существующий пробел в законодательстве, и определение понятия «соразмерности» могло бы помочь гражданам, независимо от их юридической подготовки, понять, какие меры и в каком объеме могут быть приняты судом в конкретной ситуации.

Анализируя существующую судебную практику, можно заметить, что суд сам оценивает связь между заявленной обеспечительной мерой и предметом иска, а также определяет ее соразмерность заявленным требованиям. Кроме того, суд принимает решение о целесообразности использования этой меры, учитывая ее эффективность и возможность содействия в дальнейшей реализации решения суда.

Например, рассмотрим следующую правовую ситуацию. Гражданка К. обратилась в суд к ООО «Лидер Инвест Групп» о взыскании денежных средств, в свою очередь, ООО «Лидер Инвест Групп» обратился к данной гражданке со встречным иском о взыскании неосновательного обогащения.

В ходе рассмотрения дела К. было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста в размере цены иска. Суд первой инстанции, проанализировав доводы заявления, пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения.

При этом, ответчик не согласился с данным определением и обжаловал его в суде апелляционной инстанции, который, в свою очередь, оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Тогда ответчик подал кассационную жалобу. Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанции неправильно истолковали нормы процессуального законодательства.

Суд первой инстанции, при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер руководствовался тем, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, в связи с чем имеется необходимость наложения ареста на денежные средства ответчика в пределах суммы исковых требований.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения, принятого судом первой инстанции определения.

При этом, ответчик неоднократно указывал на то, что денежные средства переведены на депозитный счет нотариуса, что является обеспечением исполнения решения суда в будущем. Однако, указанные обстоятельства судами нижестоящих инстанций были оставлены без внимания.

Таким образом, неверное толкование правовых норм судами первой и апелляционной инстанций повлекли за собой непреодолимые нарушения норм процессуального права. Следовательно, это указывает на то, что без устранения указанных нарушений невозможно восстановить и защитить нарушенные права и законные интересы заявителя.

В итоге суд кассационной инстанции отменил определение апелляционной инстанции и вернул материалы дела на повторное рассмотрение в суд апелляционной инстанции [27].

Указанный пример показывает то, что неправильное толкование норм процессуального права в вопросах соразмерности обеспечительных мер привело к нарушению прав и законных интересов ответчика.

Кроме того, анализ судебной практики также позволяет сделать вывод, что гражданское процессуальное законодательство в настоящее время не содержит четкого перечня доказательств, которые необходимо представлять заявителю для обоснования его заявления о принятии обеспечительных мер. Поскольку специальный перечень отсутствует, то руководствоваться приходится положениями статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, из смысла которой доказательствами могут являться любые сведения, которые подтверждают невозможность или затруднение

исполнения решения суда в будущем. Из этого следует, что заявитель может приводить любые доводы, в обоснование недобросовестности ответчика, а также того, что имеются действительные опасения невозможности исполнения решения суда в случае непринятия обеспечительных мер. При этом, и правоприменитель свободен в оценке таких доказательств и их уместности в данном случае.

В качестве еще одного примера рассмотрим следующую правовую ситуацию. Организация обратилась с иском к гражданке Ч. о возложении обязанности не чинить препятствия при подключении газопровода.

В ходе рассмотрения дела гражданка Ч. обратилась с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде установления запрета истцу и иным лицам подключать газопровод к ее дому. В обоснование своего ходатайства указывала, что предметом иска является требование о возложении на нее как на собственника газопровода не чинить препятствий для подключения газовой сети к домовладению. При этом, истцом до окончания рассмотрения дела по существу уже осуществлялись работы по подключению без ее согласия. Указывала на то, что непринятие обеспечительных мер может сделать невозможным исполнение решения суда в случае отказа в удовлетворении требований.

Судом первой инстанции было отказано в удовлетворении данного ходатайства, ссылаясь на то, что ответчиком не представлено доказательств того, что непринятие обеспечительных мер сделает невозможным исполнение решения суда, а также, отметило то, что под видом обеспечительных мер какая-либо из сторон не вправе получать желаемый результат разрешения дела.

Суды вышестоящих инстанций оставили данное определение без изменения [28].

Таким образом, анализируя данную ситуацию, можно прийти к выводу о том, что ответчик, не понимая, что из себя представляют обеспечительные меры, просто хотела повернуть рассмотрение дела в свою пользу.

В практике по большей части сложилось так, что обеспечительные меры являются, так называемым, ускоренным средством защиты прав. Это связано с тем, что для их принятия заявителю достаточно лишь привести доводы необходимости их принятия без представления соответствующих доказательств. При этом заявителю все-таки необходимо представить доказательство того, что его права оспорены либо нарушены, а также сообщить факты, которые свидетельствуют о таком нарушении.

Резюмируя вышеизложенное, следует еще раз отметить, что решение о принятии обеспечительных мер является исключительным правом суда. При разрешении данного вопроса суд должен по своему внутреннему убеждению решить имеются ли основания полагать, что непринятие обеспечительных мер в данном случае приведет к неисполнению или затруднению исполнения решения суда.

Кроме того, при рассмотрении данного вопроса суд должен проанализировать соразмерность той или иной меры заявленным требованиям, поскольку это является немаловажной частью, так как принятые обеспечительные меры должны соответствовать предмету иска, не выходить за рамки разумного, а также не нарушать права ответчика [6, с. 36]. Таким образом, суд должен тщательно и осторожно относиться к вопросу о принятии обеспечительных мер дабы не было каких-либо злоупотреблений правом.

Проанализировав нормы процессуального права, сложившуюся на сегодняшний день судебную практику, можно прийти к выводу о том, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации требует улучшения и совершенствования в вопросах, касаемых института обеспечения иска, поскольку в настоящее время имеются пробелы в праве, которые вызывают трудности при реализации исполнения обеспечительных мер.

На наш взгляд, это можно сделать добавлением новых статей в главу 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: необходимо дать точную формулировку того, что представляет собой «соразмерность» обеспечительных мер; сформулировать перечень оснований,

которые необходимы для принятия обеспечительных мер, который будет способствовать при оценке целесообразности и необходимости принятия обеспечительных мер; добавить перечень доказательств, которые необходимо представлять заявителю для обоснования своего заявления.

Совершенствование гражданского процессуального законодательства в этой части приведет к более эффективному правосудию, что в свою очередь обеспечит надлежащую защиту прав и законных интересов не только истцов, но и ответчиков. Кроме того, это приведет к справедливым решениям суда, что, в свою очередь, снизит количество обращений с жалобами на определения об обеспечительных мерах. Снижение количества жалоб повлияет на количество отмененных судебных актов, что в свою очередь повлияет на качество работы судей.

Предполагается, что это приведет также к доверию граждан судебному правосудию. Улучшение законодательства должно также сказаться на понимании правовых норм гражданами, не обладающими юридическими познаниями, а, следовательно, это скажется на их правовой грамотности, поскольку они будут понимать стоит ли в данном случае обращаться в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер или нет.

3.2 Предложения по совершенствованию законодательства в сфере обеспечения иска в судебном процессе

Как мы уже выяснили институт обеспечения иска имеет некоторые пробелы и сложности при реализации исполнения определения суда в этой части. Совершенствование законодательства в данной сфере, на наш взгляд, является немаловажным.

Обеспечение иска представляет собой некое ускоренное средство защиты права гражданина, который считает, что его права нарушены тем или иным образом. Таким образом, обеспечение иска позволяет сделать исполнимым решение суда в будущем.

Обеспечению иска посвящена глава 13 в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, которая состоит из 9 статей (139-146). На наш взгляд, установленные в законодательстве положения, касающиеся данной темы, не в полной мере раскрывают суть рассматриваемого института.

Итак, полагаем возможным внести следующие предложения по совершенствованию законодательства в вопросах обеспечения иска.

Определение четких оснований для применения обеспечительных мер. В действующем гражданском процессуальном законодательстве предусмотрено, что обеспечительные меры должны быть реализованы в случае, если их отсутствие может негативно сказаться на осуществлении судебного акта в будущем. Однако, как мы видим, данная формулировка достаточно размыта, поскольку нет каких-либо четко установленных критериев и обстоятельств для принятия мер по обеспечению иска.

Поскольку таких критериев и обстоятельств не установлено, то суд, основываясь на своем внутреннем убеждении и анализируя аргументы, представленные в заявлении, принимает решение о необходимости либо об отказе в применении обеспечительных мер.

Так как этот вопрос полностью остается на усмотрение суда, то в судебной практике могут возникнуть некоторые противоречия, которые в значительной степени могут повлиять не только на исход определенного дела, но также и на правоприменительную практику в будущем. Поскольку другие суды могут ссылаться на данную правовую позицию. Например, один суд по таким обстоятельствам придет к выводу о необходимости установления обеспечительных мер, а другой – нет. Указанное, в некотором роде, приведет к коллизиям вынесенных судебных актов.

Полагаем, что установление четких критериев и обстоятельств, необходимых для принятия обеспечительных мер сыграет положительную роль в правовой определенности при рассмотрении подобных вопросов.

Установление четкой формулировки понятия «соразмерность». В настоящее время в законодательстве закреплено, что обеспечительные меры

должны быть соразмерны предмету иска, при этом отсутствует четкое определение соразмерности. В связи с чем, на практике возникают сложности при ее определении.

Граждане, не обладая юридическими познаниями, просто не могут понять, соразмерна ли обеспечительная мера в данном случае или нет. Опять-таки вопрос определения соразмерности остается открытым перед судом. Суд, рассматривая заявление об обеспечении иска, самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, определяет вопросы: соразмерности обеспечительной меры; необходимости принятия именно этой обеспечительной меры в данном случае; эффективности принимаемой обеспечительной меры.

Полагаем, что разработка и добавление в действующее законодательство формулировки четкого понятия «соразмерности» сыграло бы на руку не только суду, то есть облегчило бы рассмотрение заявления, но и гражданину, который подает такое заявление, так как он бы уже понимал результат своего заявления.

Помимо этого, данное изменение повлекло бы за собой уменьшение количества обжалуемых гражданами судебных актов, в данном случае, это определений, касающихся вопросов обеспечения иска.

Добавление четкого перечня доказательств при подаче заявления об обеспечительных мерах. На сегодняшний день в процессуальном законодательстве отсутствует четкий перечень доказательств, которые подлежат представлению при подаче заявления об обеспечительных мерах.

Это связано, в первую очередь, с тем, что для принятия обеспечительных мер достаточно указать лишь доводы и привести факты того, что непринятие обеспечительных мер может в будущем привести к затруднению или неисполнению решения суда.

Полагаем, что это может привести к недобросовестности со стороны заявителя, поскольку он волен в указании доводов и фактов о том, что ответчик может как-то препятствовать исполнению решения суда. Так как представление доказательств этому не требуется для рассмотрения вопроса о

принятии обеспечительных мер, то не исключена возможность того, что заявитель укажет ложные доводы, лишь бы обеспечительные меры были приняты.

Однако, в свою очередь, это может ухудшить положение ответчика либо привести его к каким-либо убыткам. Как известно, суд при разрешении любого процессуального вопроса должен исходить из принципа равенства сторон, и вопрос обеспечения иска не является исключением из этого.

Следовательно, при вынесении определения, независимо от того является ли оно удовлетворительным, либо отказным, суд должен исходить из того, что данное определение должно быть разумным, обоснованным и некоем образом не нарушать права сторон.

Таким образом, установление перечня необходимых доказательств повлечет за собой принятие обоснованных определений, а также к снижению их обжалования в суде вышестоящей инстанции.

Увеличение перечня обеспечительных мер. В статье 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлен перечень обеспечительных мер, которые могут быть приняты судом [10]. Последний раз новая обеспечительная мера вносилась в этот перечень в 2018 году.

Несмотря на то, что в данной статье предусмотрено, что судом может быть принята в необходимых случаях иная обеспечительная мера, полагаем, что необходимо расширить уже существующий перечень обеспечительных мер. Это связано с тем, что наша жизнь не стоит на месте и каждый год значительно развивается, а это значит, что и обеспечительные меры необходимо расширять такими, которые будут «идти в ногу со временем».

Например, в качестве обеспечительной меры можно установить блокировку банковских счетов. Данная мера, конечно, схожа с имеющейся мерой в виде наложения ареста на денежные средства, однако, на наш взгляд будет более эффективной.

Так как наложение ареста в некоторых случаях, наоборот, может затягивать процесс исполнения определения суда и быть неэффективной.

Блокировка банковского счета предполагается более эффективной мерой, поскольку позволит оперативнее исполнять определение суда и снизить риски убытков для истца.

Кроме того, проанализировав практику, можно прийти к выводу, что нередки случаи, когда лицо, в отношении которого установлен запрет, скрывает свои действительные активы на банковском счете, при установлении такой меры как «блокировка банковского счета», должнику это сделать не удастся.

Что касается банковских счетов, то вытекает еще одна предполагаемая мера, например, привлечение специализированных финансовых организаций, которые будут способствовать выявлению всех действующих банковских счетов должника, также в ходе исполнения определения суда они будут фиксировать и исследовать все операции и поступления денежных средств сторон. Исходя из этих данных, суд будет более эффективней принимать решения относительно принятия обеспечительных мер и их реализации.

Полагаем, что могут быть разработаны и иные обеспечительные меры, главное, чтобы они были полностью нацелены на защиту прав «пострадавшей» стороны, были целесообразны, эффективны и не нарушали прав ни истца, ни ответчика. Кроме того, это сделает значительный шаг для развития института обеспечения иска в нашей стране.

Создание единой базы информации по обеспечительным мерам. На наш взгляд, указанное можно достичь двумя вариантами: первый – проработка действующих сайтов суда и внесение соответствующего раздела в них; второй – создание обособленной базы информации.

В настоящее время у каждого действующего суда Российской Федерации имеется свой сайт в сети Интернет, что является отличной инициативой в век информационных технологий.

На сайте суда можно найти информацию о самом суде, сотрудниках, а также о движении дел. При этом, что касается обеспечительных мер, то такая информация отсутствует, поэтому гражданам приходится лично узнавать о

движении своего заявления по средствам телефонной связи, обращений либо личного визита. Это является не совсем удобным, поскольку граждане в таком случае тратят не только свое время, но и время сотрудников суда, у которых и так имеется достаточно большой объем работы.

В качестве исключения этой проблемы, полагаем необходимым добавление информации о движении обеспечительных мер. Это можно сделать как на сайтах каждого суда, например, создать определенный раздел по обеспечительным мерам, в который будет вноситься вся информация по делам, в рамках которых подавалось заявление об обеспечении иска.

В таком движении необходимо указывать: дату поступления заявления; дату рассмотрения и его результат; в случае принятия обеспечительных мер дальнейшую его судьбу; дату отмены обеспечительных мер.

Что касается наложения ареста, то в таком случае изготавливается исполнительный лист, который направляется судебным приставам для его дальнейшего исполнения. Поскольку у судебных приставов имеется свой сайт, в котором отражены все действующие исполнительные производства, то с отслеживанием в данном случае никаких проблем не возникает.

Однако, есть и иные обеспечительные меры, при которых исполнительное производство не возбуждается, и вот в таком случае могут возникнуть проблемы с уточнением информации по ним. В связи с чем и необходимо создание базы.

Либо же можно не трогать сайты суда, а создать отдельную единую базу для отслеживания всех дел, в которых будет содержаться вся необходимая информация по ним. Следует отметить, что вопросами ведения, регулирования и внесения соответствующей информации будет заниматься специально уполномоченный на то орган, который будет специально образован для осуществления данных функций.

Полагаем, что это приведет к более эффективной работе и судов, и организаций, которые должны исполнять определение суда. А также граждане

смогут самостоятельно отслеживать движение своего заявления и своевременно принимать решения по ним.

Обучение судей и сотрудников суда касемо вопросов обеспечения иска. Полагаем, такое нововведение было бы достаточно важным и актуальным для более эффективного судопроизводства, особенно если законодательство в данной сфере будет постоянно претерпевать изменения. При проведении обучения у специалистов будет повышаться квалификация, они будут получать более глубокие знания в этой сфере, а также изучая реальные правовые ситуации они смогут познать больше нюансов этой темы.

Этот вопрос является особенно важным, поскольку как судьи, так и его аппарат должны иметь профессиональные знания для эффективности реализации исполнения обеспечения иска. Кроме того, суд при рассмотрении данного вопроса будет глубже понимать его суть, что позволит прийти к наиболее благоприятному решению по нему, а определение суда будет законно и обоснованно. В свою очередь, это должно привести к эффективности судопроизводства, доверию к суду, а также снизит количество жалоб на такое определение, поскольку у граждан не будет сомнений в его правильности.

Установление сроков исполнения определения суда. Как следует из положений статьи 142 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «определение об обеспечении иска подлежит немедленному исполнению» [10]. При этом, «немедленное исполнение» в данном случае не раскрывается. В связи с чем, определение может «немедленно» исполняться, но не в кратчайшие сроки.

Полагаем, что необходимо усовершенствовать законодательство относительно этого вопроса, установлением конкретных сроков немедленного исполнения. Это позволило бы действительно немедленно исполнять определение в указанный срок. Что в свою очередь сократило бы случаи, например, избавления должником от арестованного имущества, денежных средств до возбуждения исполнительного производства. Или, например, от

отчуждения недвижимого имущества, в случаях установления запрета на совершение сделок с ним.

Установление немедленного исполнения отмены обеспечения иска. Положениями статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена отмена обеспечительных мер [10]. При этом вынесенное судом определение об отмене мер вступает в законную силу не сразу, предусмотрен срок для его обжалования в вышестоящий суд. Таким образом, немедленному исполнению оно не подлежит.

На наш взгляд, было бы логичнее установить и для данного определения немедленного исполнения, как и для определений о принятии обеспечительных мер.

В отличие от единоличного рассмотрения вопроса о принятии обеспечительных мер, вопрос об их отмене рассматривается в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. Следовательно, процедура отмены обеспечительных мер занимает куда больше времени, нежели их принятия. Таким образом, в некотором роде ущемляются права лица, подавшего заявление об отмене этих мер.

В случаях, когда решение было принято не в пользу истца, а обеспечительные меры уже установлены, ответчик ждет срок вступления в законную силу судебного акта, хотя оснований для сохранения установленных мер уже не имеется. Следовательно, было бы логичнее, если бы вопрос их отмены также подлежал немедленному исполнению.

Таким образом, совершенствование законодательства в вопросах обеспечения иска в гражданском судопроизводстве приведет к более эффективному и справедливому судопроизводству в нашей стране, позволит в большей степени сохранить права и законные интересы сторон, не нарушая их, а также поспособствует тому, что граждане будут сильнее доверять нашей судебной системе и не будут сомневаться в ее объективности, законности и справедливости.

В некоторых моментах внесение изменений и новшеств также должно повлиять на оперативность рассмотрения, разрешения и исполнения вопросов, касающихся обеспечительных мер. Кроме того, внесенные предложения также повлияют на работу судов и иных организаций, которые способствуют исполнению определений об обеспечении иска.

Все предложенные решения проблем института обеспечительных мер направлены на его совершенствование, которое приведет к более эффективному, справедливому и законному правосудию в нашей стране.

Заключение

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что институт обеспечения иска имеет достаточно длительную историю развития и становления. За весь период своего существования он неоднократно претерпевал улучшения и изменения, что привело его в то состояние, в котором мы знаем его на сегодняшний день.

Данному институту посвящена глава 13 в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, при этом законодательное закрепление понятия «обеспечение иска» отсутствует. В связи с чем, цивилисты в своих научных трудах по-своему трактуют его. Анализируя положения закона, научные труды, судебную практику, можно определить «обеспечение иска», как ускоренное средство защиты нарушенных прав, установление которого способствует исполнению судебного акта в будущем.

Обеспечительные меры могут быть приняты судом по заявлению стороны по делу, при этом заявитель должен обосновать свое заявление и указать почему у него имеются основания полагать о том, что в случае непринятия обеспечительных мер решение суда будет неисполнимо либо его исполнение будет затруднено.

В гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации также закреплен перечень обеспечительных мер, которые суд может установить в том или ином случае. Следует отметить, что обеспечительная мера обязательно должна быть соразмерна заявленным исковым требованиям. При этом, вопрос определения соразмерности обеспечительной меры остается на разрешение суда по своему внутреннему убеждению.

Обеспечительные меры могут быть отменены судом, установившим их, по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по собственной инициативе, если отпали основания, которые послужили для их принятия, либо же сохранение этих мер является нецелесообразным.

Стоит отметить, что лица, участвующие в деле, не лишены возможности обжаловать как определение о принятии обеспечительных мер, так и определение об их отмене. Таким образом, обеспечительные меры могут быть отменены и судом вышестоящей инстанции, в случае их обжалования.

Вопросы исполнения определения суда об обеспечении иска являются достаточно важными в рассматриваемом институте, поскольку именно реализация исполнения играет немаловажную роль. Это связано с тем, что процесс исполнения определения суда об обеспечении иска требует внимательного соблюдения законодательства, осознания правовых рисков и способности эффективно реагировать на возникающие сложности. Это обеспечивает защиту прав истца, а также способствует справедливому разрешению правовых конфликтов в гражданском судопроизводстве.

Таким образом, исследовав тему магистерской диссертации, можно прийти к выводу о том, что на сегодняшний день она является достаточно актуальной в нашей стране. Институт обеспечения иска требует совершенствования и улучшения, на наш взгляд, усовершенствовать институт обеспечения иска можно следующим образом:

- установить четкие основания для принятия обеспечительных мер;
- установить четкую формулировку понятия «соразмерность»;
- добавить перечень доказательств при подаче заявления об обеспечении иска;
- увеличить перечень обеспечительных мер;
- создать единую базу информации по обеспечительным мерам;
- обучать судей и сотрудников суда относительно вопросов обеспечения иска;
- установить определенные сроки исполнения определения суда об обеспечении иска;
- установить немедленное исполнение определения об отмене обеспечительных мер.

Полагаем, что указанное приведет к эффективному правосудию, правовой определенности, доверию и уверенности граждан в судебной системе, поскольку у них будут отсутствовать сомнения в правильности, справедливости и обоснованности вынесенных судебных актов.

Кроме того, это снизит количество обжалований определений об обеспечении иска, что, в свою очередь, повлияет на качество работы судов нашей страны.

Список используемой литературы

1. Азаревич, Д. Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам: университет. курс. Варшава, 1894. Т. II, вып. 1: Объекты процессуальных отношений. – 145 с.
2. Андреева, Е. Б. Правовые и экономические проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве / Е. Б. Андреева // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2019. – №4. – С. 110-124.
3. Апелляционное определение Второго Апелляционного суда общей юрисдикции от 24.05.2022 по делу № 66-560/2022. – СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Апелляционное определение Первого Апелляционного суда общей юрисдикции от 10.08.2022 по делу № 66-2718/2022. – СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов (3-е издание, исправленное и дополненное) / под ред. М.К. Треушников. М.: Городец, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.09.2024).
6. Булатских, М. М. Проблемы применения обеспечительных мер в гражданском процессе / М. М. Булатских, Д. В. Шумских. — Текст: непосредственный // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2020. — № 10–3. — С. 35-37.
7. Буракова, К. А. Проблемы применения института обеспечения иска в гражданском процессе и пути их решения / К. А. Буракова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 49 (444). — С. 339-341.
8. Васьковский. Е.В. Учебник гражданского процесса. Москва: Изд. бр. Башкамовых, 1914. – 372 с.
9. Гедда, А.Н. Недобросовестность сторон в гражданском процессе // Журнал Министерства юстиции. 1910. № 1.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 21.09.2024).

11. Г

р 12. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002). URL:

ж

д

а 13. Гражданское процессуальное право: учеб. / под общ. ред. проф. Н.В. Тумановой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 608 с.

с 14. Гурвич, М.А. Советский гражданский процесс. Москва: Изд-во Высш. шк., 1967. – 397 с.

и 15. Жентель С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс: Учебник. – 4-е изд. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2014. – 442 с. – (Высшее образование: Бакалавриат).

п 16. Ивахненко, О.С., Гражданский процесс: учебник / О. С. Ивахненко, А. И. Малинина, Н. П. Пихотина, О. А. Садикова // М.: Юрист. – 2019. – 768 с.

о 17. Ишкельдина, О. А. Обеспечение иска в гражданском процессе: проблемы и пути их решения / О. А. Ишкельдина // Бюллетень ВС. Серия: Юридические науки. – 2020. – №3. – С. 19-29.

с 18. Клейнман, А.Ф. Советский гражданский процесс. Москва: Госюриздат, 1957. – 407 с.

у 19. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 14.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 21.09.2024).

н 20. Комлев, Н. Ю. Актуальные вопросы обеспечения иска в гражданском процессе/ Н. Ю. Комлев, Я. С. Бякин. — Текст:
й

к

о

непосредственный // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. — 2021. — Т. 6. — № 1(11). — С. 55-59.

21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. — 1993. — №

22. Крылова, Т. А. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: проблемы и перспективы / Т. А. Крылова // Право и современные государства. — 2020. — Т. 13. — № 3. — С. 85-92.

23. Кузнецов, С.А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве. Москва: ВолтерсКлувер, 2008.

24. Максимова, Е. М. Обеспечение иска как гарантия реализации прав и свобод граждан в гражданском процессе / Е. М. Максимова // Вестник Тюменского государственного университета. Юридический вестник. — 2018. — № 2. — С. 190-198.

25. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Изд. третье. Москва: Типография Императорского Московского Университета, 1900. — 403 с.

26. Новичкова, З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1972. — 210 с.

27. Определение Первого Кассационного суда общей юрисдикции от 18.04.2024 по делу № 88-11985/2024 (2-5081/2023). — СПС «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

28. Определение Седьмого Кассационного суда общей юрисдикции от 23.08.2024 по делу № 88-14268/2024. — СПС «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

29. Петросян, А. С. Проблемы обеспечения иска в гражданском процессе / А. С. Петросян // Гражданское право и процесс. — 2019. — Т. 15. — № 2. — С. 176-184.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448842/ (дата обращения:

31. Решетникова, И. В. Гражданский процесс. 7-е изд., перераб. / И. В. Решетникова, В. В. Ярков // М.: Норма: ИНФРА. М. – 2019. – 304 с.

32. Семенова, А. А. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: проблемы и направления совершенствования / А. А. Семенова // Управление, бизнес и право. – 2020. – № 4. – С. 71-77.

33. Сенина, О. В. Обеспечение иска в гражданском процессе: проблемы и пути оптимизации / О. В. Сенина // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2020. – № 4. – С. 99-106.

34. Скурлатов, В. С. Некоторые проблемы применения мер по обеспечению иска в гражданском судопроизводстве / В. С. Скурлатов. — Текст: непосредственный // Вопросы российской юстиции. — 2020. — № 8. — С. 585–596.

35. Советский гражданский процесс: учебник / под ред. К.И. Комисарова и В.М. Семенова. 2 изд., перераб. и доп. Москва: Юрид. лит., 1988. – 480 с.

36. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны: ч.1. Санкт Петербург, 1866. – 763 с.

37. Сухаруков, А. Ю. Актуальные проблемы обеспечения иска в гражданском процессе / А. Ю. Сухаруков. — Текст: непосредственный // Эпомен. — 2021. — № 51. — С. 237-242.

38. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (дата обращения:

39. Фетюхин, М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. – 178 с.

40. Щербакова, В. О. Актуальные проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве / В. О. Щербакова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 39 (538). — С. 216-218. — URL:

41. Юлбердина, Л. Р. Анализ института обеспечения иска в гражданском процессе / Л.Р. Юлбердина, Т. Ю. Теренина // Вопросы науки и образования. – 2017. – № 11 (12). – С. 158–160.

42. Яблочков, Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. – 327 с.

43. Equity & Trusts / C. Turner, J. Bray, K. Facts, et al. Cases: Taylor & Francis Ltd. 2014.

44. He L. Research on the Security of Claims in Civil Proceedings under the Background of «The Belt and Road» // Journal of Physics: Conference Series. – 2021. – Vol. 1979. – No. 1. – P. 1-8.

45. Li, J. Study on the System of Claim Security in the Civil Procedure Law of China / J. Li // Journal of Physics: Conference Series. – 2021. – Vol. 1979. – No. 1. – P. 1-8.

46. Sime, S. Blackstone's Civil Practice. Oxford: University Press, 2018.

47. Tetley, W. The Mareva Injunction and Associated Orders // Arbitration International. 2009. Vol. 3, Issue 4.