

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Доказательства и средства доказывания в современном гражданском процессе»

Обучающийся

А.Н. Наумов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Темой настоящей бакалаврской выпускной квалификационной работы является – «Доказательства и средства доказывания в современном гражданском процессе».

Актуальность настоящей бакалаврской выпускной квалификационной работы обосновывается во введении и основывается на нововведениях в российском законодательстве в сфере доказательств и средств доказывания в современном гражданском процессе.

Цель работы состоит в детальном изучении вопроса о понятии и значении доказательств, видов средств доказывания в современном гражданском процессе в российском гражданском судопроизводстве, его нормативно-правовое регулирование, а также практики применения доказательств и средств доказывания в российском гражданском судопроизводстве при разрешении гражданских дел.

Задачи, поставленные в данной выпускной квалификационной работе, это:

- изучить понятие и значение доказательств в гражданском процессе;
- подробно познакомиться с принципами относимости и допустимости, достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе;
- проанализировать и дать характеристику средствам судебного доказывания в гражданском процессе, таким как: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключение эксперта, аудио- и видеозаписи.

Выпускная квалификационная работа по объему соответствует 59 страницам. Ее структуру составляют: введение, две главы, которые, в свою очередь поделены на семь параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Доказательства в гражданском судопроизводстве.....	7
1.1 Понятие и значение доказательств в гражданском процессе.....	7
1.2 Относимость и допустимость доказательств.....	12
1.3 Достаточность и достоверность доказательств.....	19
Глава 2 Средства судебного доказывания.....	25
2.1 Объяснения сторон и третьих лиц.....	25
2.2 Показания свидетелей и письменные доказательства....	29
2.3 Вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи....	38
2.4 Заключение эксперта.....	45
Заключение.....	50
Список используемой литературы и используемых источников.....	52

Введение

На протяжении становления и развития российского правового государства важнейшим инструментом для обеспечения порядка, а так же экономической и политической активности в обществе выступает эффективно действующая судебная система страны. Суд при единоличном или коллегиальном рассмотрении каждого конкретного гражданского дела львиную долю судебного времени отводит для исследования доказывания, на которых настаивает каждая из сторон по делу, а в последствии, этот этап играет решающую роль при вынесении судом своего итогового акта по рассматриваемому делу.

Актуальность вышеуказанной темы данной выпускной квалификационной работы вырезана в том, что без наличия законных доказательств не представляется возможным вынесение законного решения по рассматриваемому гражданскому делу. Предрешить положительный результат дела могут корректно, и в то же время, законно собранные доказательства и профессионально представленные суду на обозрение. В связи с этим, центральное место в ходе гражданского судопроизводства отводится судебным доказательствам и средствам доказывания, которые регламентированы Гражданским процессуальным кодексом в частности Главой 6.

«Норма статьи 56 Гражданского процессуального кодекса возлагает на стороны обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений»[15].

Выполнение судом своих обязанностей в области правосудия в гражданском судопроизводстве, которые имеют прямое отношение ко всем его этапам, а также других лиц, участвующих в конкретном рассматриваемом деле и является судебным доказыванием. Именно данный процесс играет ключевую роль для принятия судом мотивированного судебного решения, вынесенного в соответствии с действующим законодательством.

Объектом исследования выступают общественные отношения, касающиеся правового статуса представленных доказательств в российском гражданском судопроизводстве.

Российские нормативно-правовые акты, регламентирующие институт средств доказывания составляют предмет настоящего исследования, включая научные публикации, различные мнения российских ученых по рассматриваемым вопросам, а также практику различных судебных инстанций.

Теоретическая и практическая значимость доказательств, а так же средств доказывания предопределила повышенное внимание к этой теме в науке российского процессуального права.

Нормативные положения Конституции РФ, Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также другие Федеральные законы нашей страны составили нормативную базу настоящей выпускной квалификационной работы.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих учёных: Л.А. Ванеева, П. П. Гуреев, А. Г. Давтян, В. А. Елизаров, Ю.М. Жуков и других.

Целью данной выпускной квалификационной выступает исследование правового статуса судебных доказательств и средств доказывания при рассмотрении гражданского дела в суде, основанное на анализе научных источников, а также судебной и правоприменительной практики. Для реализации обозначенной цели сформулированы определённые задачи:

- изучить и проанализировать понятие и значение доказательств в гражданском процессе;
- сформулировать правила относимости и допустимости, достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе;
- рассмотреть более подробно средства доказывания в области дачи объяснений сторон и третьих лиц в гражданском процессе;

- дать характеристику свидетельским показаниям как средству доказывания в гражданском процессе;
- проанализировать письменные доказательства как средство доказывания в гражданском процессе;
- дать характеристику аудио – и видеозаписям как средству доказывания в гражданском процессе;
- охарактеризовать заключение эксперта.

Данное исследование произведено, основываясь на общенаучных методах: диалектическом, системном, логическом; а также, частнонаучных: формально-юридическом и сравнительно-правовом.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, а также заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Доказательства в гражданском судопроизводстве

1.1 Понятие и значение доказательств в гражданском процессе

Концепция законодательно установленных процессуальных действий, осуществляемых всеми судебными инстанциями для реализации законного и независимого правосудия, к которым также стоит отнести процессуальные действия абсолютно всех лиц конкретного процесса следует назвать гражданским судопроизводством в России. Процесс реализации законного и независимого правосудия не может существовать без таких основ как, установление фактов по каждому делу в отдельности, обозначение и процессуальное разъяснение прав и обязанностей для всех лиц по гражданскому делу, а также, в качестве итога - вынесение мотивированного решения по делу в судебных инстанциях любого уровня.

«Для правосудия с точки зрения решения доказательственной задачи важно в первую очередь выстроить процессуальную систему средств доказывания и самой познавательно-доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле, и суда. Важна процессуальная регламентация источников доказательственного материала, порядка допуска его к рассмотрению и процедуры исследования в процессе, распределения бремени доказывания (дифференциации обязанности доказывания) между сторонами, условий и порядка оценки доказательств судом»[22, с. 58].

Без прояснения обстоятельств конкретного гражданского дела, суд не имеет правовых основ для рассмотрения данного дела. Имеют место быть во всех отдельных случаях юридические факты, являющиеся основанием для возникновения, изменения, а также прекращения правоотношений. Туда же нужно отнести и деятельность суда по определению спорных аспектов этих правоотношений. Работа суда сосредоточена на понимании сути гражданского дела, его юридических и фактических элементов.

«Доказательства в гражданском процессе играют незаменимую роль, так как без выяснения обстоятельств дела, невозможно его разрешение по существу»[27, с. 104]. Н. Н. Миняйленко высказал следующим образом: «...представляется наиболее целесообразным комплексный подход к исследованию проблем доказывания в гражданском судопроизводстве на основе анализа процессуальных норм, регулирующих деятельность сторон и третьих лиц в ходе выяснения судом наличия либо отсутствия обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела»[32, с.154].

Во все времена были различные точки зрения и споры ученых в области института доказательств в гражданском судопроизводстве. Данная тема остается актуальной и сегодня, что подтверждается продолжающимися дискуссиями среди российских деятелей науки.

Ярким тому примером служит, например, К. И. Малышев, который отмечал, что «доказательством в обширном смысле или доводом называется все, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения. В этом смысле понятие о доказательстве принадлежит к области логики. В техническом смысле нашей науки судебными доказательствами называются законные основания или убеждения суда в существовании или не существовании спорных юридических фактов. Спорные факты в процессе удостоверяются доказательствами, и вот почему на них именно сосредотачивается борьба сторон»[31,с. 92-93].

Васьковский Е. В. утверждал: «Суд не вправе верить сторонам на слово. Он не может удовлетворить исковое требование на том только основании, что считает истца честным человеком, неспособным проявить неправоое требование, и точно так же не может отказать в иске, руководствуясь тем, что возражения ответчика заслуживают, ввиду его нравственных качеств, полного доверия. Суд принимает в соображение заявления и утверждения сторон лишь в той мере, в какой установлена их истинность»[8, с. 92-93].

Нельзя не отметить вклад, которые внесли в советском периоде уважаемые ученые С.В. Курылев и К.И. Комиссаров.

По словам С. В. Курылева «судебным доказательством следует считать факт, полученный из предусмотренных законом источников и предусмотренных законом способом, находящийся с иском в судебном процессе фактом в определенной связи, благодаря которой он может служить средством установления объективной истинности искомого факта»[29, с. 5-6].

К. И. Комиссаров под доказательствами в рамках судебного процесса понимал «полученные в строгом процессуальном порядке и с помощью предусмотренных законом средств, сведения о фактах или сами факты, на основе которых суд устанавливает обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела. Так как познание фактов происходит через отражение в сознании людей, то фактические данные включают в себя сведения о фактах»[23, с. 56].

По своему преподносил свои заключения М. Ю. Осипов: «Существуют три состояния бытия, или его три модуса: а) вещество, б) энергия, в) информация»[42, с. 9]. Доказательства по отношению к области информации рассматривает Ю.А. Свирин.

Есть и иные научные умозаключения: «судебные доказательства в гражданском судопроизводстве имеют двойственную юридическую природу и должны рассматриваться в следующих аспектах:

- во-первых, как доказательственные факты;
- во-вторых, как источники доказательств»[63, с.88];

«судебные доказательства нужно рассматривать как фактические данные или как средства доказывания»[64, с. 152].

А. К. Сергун мыслила о том, что «судебные доказательства – это предусмотренные и регламентированные законом процессуальные средства доказывания (ч.1 ст. 55 ГПК), и доказательствами называют также полученные из них фактические данные, на основании которых суд устанавливает обстоятельства дела»[55, с.146-147].

В трудах ученых Л. Т. Ульяновой, К.И. Комисарова, И. В. Решетникова, А.С. Козлова, А. Г. Калпина, П.П. Гуреева, Ю. М. Жукова, Т.В. Сахновой, А.А. Давлетова, Ю. К. Осипова, И. М. Зайцева, С. Ф. Афанасьева и других упоминается о единстве фактических данных, представленных в процессуальной форме, установленной законом.

И. В. Решетникова пришла к следующему умозаключению: «Доказательствами по гражданскому делу являются сведения о фактах, подлежащих установлению для разрешения гражданского дела, полученные из указанных в законе средств и в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом»[54, с. 527].

При изучении сферы судебных доказательств «М. К. Треушников выделяет следующие составляющие: 1) информацию об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающую свойством относимости; 2) процессуальную форму, именуемую в законе средствами доказывания; 3) определенный процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации и самих средств доказывания. Эти три признака характеризуют правовую природу судебных доказательств» [11, с.960].

Уделение внимания дефиниции доказательств в гражданском судопроизводстве реализуется и в практике действующих судов, и в научной литературе. Истоки данного понятия исходят из Основ гражданского судопроизводства СССР 1961 года. Так, в частности, в ст. 17 Основ гражданского судопроизводства СССР 1961 года, «доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела»[20, с.5].

Согласно статье 55 ГПК РФ, «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе

которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела»[15].

Природа доказательств возникает из устных и письменных высказываний участников и других лиц, которых нельзя отнести к таковым, свидетельских показаний, а также из письменных и материальных данных, доказывающих обстоятельства дела, аудио и видеозаписей, документальных выводов экспертов. Высказывания участников и других лиц, которых нельзя отнести к таковым могут быть задокументированы согласно установленным правилам при помощи видеоконференцсвязи.

Уместно будет сказать, что среди перечня средств доказывания нет заключения, подготовленного специалистом, а значит и консультации, данные специалистом в рамках гражданского дела также нельзя относить к безоговорочным доказательствам.

Нельзя опровергнуть факт о том, что оценка доказательств неотъемлемая часть гражданского процесса. «Статья 67 ГПК РФ, говорит о том, что оценка доказательств судом происходит на основании внутренних убеждений, которые в свою очередь основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств».

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч.4 ст. 67 ГПК РФ).

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. «Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит

обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались»[16, с. 32].

Уместно будет заключить, что перечень причин, благодаря которым необходимость предоставления доказательств отсутствует, приведены в статье 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 ГПК РФ представлять доказательства могут стороны и иные лица участвующие в деле. Также, суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В том случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Существует вероятность наложения штрафа на тех, кто не предоставил суду запрашиваемое им доказательство по делу и на это не было уважительных причин.

В заключении к параграфу необходимо отметить то, что существует прямая связь между тем на сколько законно и правильно были добыты доказательства, на которых впоследствии должно быть сформулировано в соответствии с законом окончательное решение по гражданскому делу. И, наоборот, если доказательная база выстроена вопреки закону, то принимать ее в основу своего решения суд не вправе.

1.2 Относимость и допустимость доказательств

К ключевым требованиям к доказательствам следует отнести относимость (ст. 59 ГПК РФ, «судом принимаются исключительно те доказательства, которые имеют значение для разрешения и рассмотрения конкретного дела») и допустимость (ст. 60 ГПК РФ, когда обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими

другими доказательствами. При этом, обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании).

Необходимо отметить тот факт, что в рамках судебного разбирательства всегда устанавливается вопрос об относимости и допустимости доказательств по каждому гражданскому делу в отдельности.

Относимость и допустимость являются основными критериями, определяющими объем доказательственного материала по гражданскому делу.

Стоит остановиться подробнее на понятии относимости доказательств. Это, прежде всего, те факты, которые выясняет суд, а также их отношение к каждому конкретному делу.

Связь между содержанием доказательств и обстоятельствами, которые напрямую принимают участие в процессе доказывания по каждому делу в отдельности, стоит принимать за относимость доказательств.

Обратимся вновь к заключениям И. В. Решетниковой: «относимость доказательств представляет собой наличие в содержании доказательств определенных сведений о фактах для достижения формально определенной цели – совершения процессуальных действий или же разрешения дел» [28, с. 190]. В ходе исследования нормативно-правовых актов становится ясно, что рассматриваемая дефиниция И. В. Решетниковой выступает в качестве пояснения статьи 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в котором, по большому счету, Гражданский процессуальный кодекс нужды не имеет, так как этот вопрос регламентирован в достаточной мере. «Однако существуют иные проблемы, связанные с законодательной регламентацией, в связи с чем до сих пор вопрос определения относимости доказательств по конкретному делу является достаточно сложным» [65, с. 162].

Можно сделать вывод о том, что в любом споре, выносимом на судебное разрешение будут рассматриваться определенные обстоятельства, на которых настаивают стороны по делу и, которые необходимо подкрепить доказательной базой. А вот на какие доказательства суд должен обратить особое внимание в каждом конкретном деле, а какие и вовсе исключить

решает их относимость к рассматриваемому спору. Но суд не вправе просто исключить те или иные доказательства и не принять их в основу своего будущего решения. Суд обязан процессуально мотивировать непринятие какого-либо представленного доказательства. Вывод - обязанность сопоставлять доказательства относительно рассматриваемого спора возложена на суд.

На законодательном уровне не установлено, по каким критериям доказательства могут быть признаны относимыми.

Обратимся вновь к М. К. Треушникову, который к относимости доказательств приводит:

- «факты входящие в предмет доказывания;
- факты имеющие доказательственное значение;
- факты имеющие процессуальное значение;
- факты, позволяющие вынести частное определение по рассматриваемому делу;
- факты, позволяющие принять решение о приостановлении или прекращении дела»[59, с. 140].

С его слов, «в контексте относимости можно рассматривать такие доказательства, которые могут подтвердить определенные обстоятельства, имеющие важное значение для разрешения дела и которых будет достаточно для вынесения конечного решения. При этом, по мнению М.К.Треушникова, те доказательства, которые способны решить процессуальные вопросы не менее важны»[59, с. 141].

При анализе уместности доказательств важно принять во внимание предмет доказывания. В. В. Назаров и А. Д. Золотухин придерживались мнения, что «именно суд, устанавливая предмет доказывания, организует деятельность лиц, участвующих в деле, по доказыванию тех обстоятельств, на которые он указал в предмете доказывания, независимо от мнения лиц, участвующих в деле по поводу обстоятельств, которые они просили включить в предмет доказывания» [34, с. 148].

Таким образом, в гражданском споре нарушенные права и свободы, за восстановлением которых лица обращаются в суд составляют соответственно их предмет доказывания, а доказательная база в виде подтверждающих фактов данного нарушенного права является их способом защиты в суде.

К сожалению, практика показывает, что судебные инстанции приходят к ошибочному мнению в своих решениях по причине неверного определения допустимости представленных в деле доказательств.

В подтверждение сказанному служит спор, где «гражданке необходимо было подтвердить то, что она работала и получала заработную плату в течении определенного промежутка времени, с целью произведения перерасчета пенсии. Она подала иск в суд, заявив в качестве доказательств свидетельские показания. Других доказательств представлено не было. Иск по итогам рассмотрения был удовлетворен. При этом судом не было учтено то, что согласно п.15 Порядка предоставления и оформления документов для назначения пенсий сведения о зарплате не могут быть установлены посредством свидетельских показаний. Соответственно свидетельские показания по данной категории дел, если они используются исключительно для факта доказывания получения заработной платы, не отвечают критерию относимости. Решение по указанному делу было отменено вышестоящей инстанцией»[6].

Из вышесказанного можно прийти к выводу, что суды допускают ошибки при вынесении своих итоговых актов, в том числе и, из-за несовершенства российских законов в вопросе относимости доказательств. Соблюдение принципа относимости представленных в деле доказательств предопределяет исход спора, а это, в свою очередь, подчеркивает юридическую важность данного процесса.

Центральной темой в области процессуального права можно назвать, в том числе, проблему допустимости доказательств, которая вызывает интерес у значительного числа ученых и практикующих юристов. В дополнение к известным правоведам, таким как В. И. Никандров, М. К. Треушников и

другим, вопросы, касающиеся доказывания в гражданском процессе, также исследуются молодыми юристами и научными работниками. В статье ученого Р.А. Аторина «Проблемы доказывания фальсификации через судебную экспертизу в гражданском и арбитражном процессе»[4] рассматриваются аспекты фальсификации доказательств.

Е. К. Соболевская поясняет, что «отдельные средства доказывания - объяснения сторон и третьих лиц»[57]. «Содержание понятия «судебные доказательства», формирование целостного представления о доказательствах» является исследуемым вопросом Г.М. Дендак[18]. Стоит обратить внимание на труды С. В. Никитина. Со слов автора «в процедуре доказывания существует юридическая обязательность использования некоторых средств. Особое специальное правило судебного доказывания – правило необходимых (обязательных) доказательств»[36].

«Правила допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве регламентированы абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ»[15].

Нормами определены все средства доказывания, которые участник рассматриваемого дела в суде может применить в процессе доказывания своей позиции. Выходить за рамки определённых средств доказывания нельзя.

В статье 60 ГПК РФ «обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами»[15].

Например, если имеется свидетель по рассматриваемому спору, но процессуально суд не вправе принять во внимание эти показания в качестве средств доказывания, то в таком случае суд обязан учесть только те средства доказывания, которые правомерны законодательно в данной ситуации. Каждое свое решение суд должен мотивировать.

Таким образом происходит оценка допустимости доказательств судом.

Среди научных юридических источников можно встретить различные формы допустимости средств доказывания, например, средства доказывания негативного характера и позитивного характера. Примером первого варианта

можно назвать нарушенные договорные обязательства и их негативные последствия (это может быть несвоевременная поставка скоропортящихся продуктов, которая привела к негативным последствиям выраженных в порче продуктов), а пример второго варианта, это, как раз, перечень строго нормативно определенных средств доказывания в той или иной ситуации.

Часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации гласит, что «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона»[25].

Отсюда следует заключить вывод, что дефиниция допустимости подразумевает под собой применение исключительно законных доказательств.

В помощь в исследовании упомянутой проблемы выступит Постановление Пленума Верховного Суда РФ 31.10.1995 № 8, в котором фигурирует аспект о недопустимости доказательств, то есть, доказательств полученных вопреки закону. «Нарушение федерального закона составляют нарушение гарантированных Конституцией прав человека, нарушение установленного процессуального порядка сбора доказательств, собирание доказательств неуполномоченным лицом»[45].

Ограничение на использование свидетельских показаний также направлено на защиту добросовестных граждан от потенциальных судебных разбирательств, связанных с лжесвидетелями. Данное умозаключение было высказано А. Ю. Бобровской в контексте допустимости доказательств. Исходя из этого следует, что законодатель стремился сохранить равенство интересов перед судом. Ч. 1 ст. 162 ГК РФ направляет граждан к «соблюдению простой письменной формы сделки»[5].

«Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. На свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной»[10]. В соответствии со статьёй 812 ГК РФ «не допускается использования

свидетельских показаний при оспаривании безнадёжности договора займа, если последний согласно ст. 808 ГК РФ должен был быть совершен в письменной форме. Исключением, когда допускаются свидетельские показания при оспаривании безнадёжности договора займа, является заключение договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечение тяжелых обстоятельств»[10].

Как уже говорилось ранее, при рассмотрении определенных споров в суде законно применение конкретного перечня видов доказательств, но, если иное не предусмотрено в законе. Такой случай предусмотрен, например, статьей 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно ст. 286 ГПК «психическое состояние гражданина, дающее суду право признать его недееспособным вследствие психического расстройства, а также факт выздоровления доказываются с помощью заключения судебно-психиатрической экспертизы. При разрешении споров, связанных с правом на воспитание детей, органы опеки и попечительства должны представлять суду в качестве обязательных доказательств акты обследования условий жизни и воспитания детей. В перечисленных случаях без доказательства, предписанного законом, обойтись нельзя, его невозможно заменить другим, но для подтверждения факта или его опровержения можно использовать дополнительно и другие доказательства»[35, с. 72].

Решение судебной инстанции, принятое вопреки закону, основанное на недопустимых доказательствах, должно быть отменено. Примером может служить «Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 01.02.2023 по делу N 33-206/2023(33-8115/2022) в котором указано, что представленные стороной истца доказательства обоснованно не приняты судом первой инстанции в качестве допустимых доказательств ввиду того, что являются недопустимым доказательством в рамках гражданского процесса в силу статей 69, 70 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[1].

Анализируя судебную практику совместно с правовым регулированием становится ясно, что допустимость - это неотъемлемая часть каждого доказательства в конкретном гражданском процессе.

В заключении к данному параграфу следует отметить, что именно допустимость доказательств предопределяет законное разрешение дела судом, включает в себя соответствие источников, методов и способов получения информации требованиям закона.

1.3 Достаточность и достоверность доказательств

Двумя ключевыми характеристиками, которые помогают понять суть доказательств и оценить их можно назвать достоверность и достаточность доказательств.

В соответствии с п. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. На разрешение судебным инстанциям в рамках спора выпадают обстоятельства, которые уже случились, а чтобы воссоздать достоверную картину случившемуся в деле имеются представленные сторонами доказательства, которым суд, в свою очередь, обязан дать процессуальную оценку.

Если в ходе анализа и изучения представленного доказательства судом устанавливается, что содержащиеся в нем данные соответствуют реальности, то такое доказательство считается достоверным. Оценка доказательств на предмет их достоверности может включать в себя различные нюансы.

«Первоначально, события которые предстоит исследовать суду, воспринимаются судом как вероятные. Цель судебного процесса состоит в том, чтобы вероятные знания стали достоверными. Таким образом, производство по гражданскому делу начинается с невысокой степени вероятности знаний и представлений, но решение может состояться только тогда, когда вероятность превращается в достоверность. Существенно, что на практике при оценке

доказательств многие судьи решающее значение придают установлению именно достоверности и достаточности доказательств»[19, с.32].

В ходе исследования выявлен тот факт, что ранее на практике суды в основном придерживались в ходе оценки доказательств выявлению их относимости и допустимости к каждому конкретному спору. Однако оценку достоверности доказательств суды давали лишь в редких случаях, ввиду того, что законодательно это явление в области доказывания было регламентировано скудно и косвенно.

«Скудное» нормативное регламентирование достоверности доказательств привело к образованию процессуальных препятствий в ходе гражданского судоразрешения. Но, все же формулировка - достоверность доказательств часто была применена в государственных учреждениях. Так, Пленум Верховного Суда РФ от 08.12.99 № 84, утративший силу в настоящее время, указывал судам: «обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах»[49, с.54]; «в определении или постановлении о возвращении дела для дополнительного расследования недопустимо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства»[50, с.54]; «сомнения в отношении достоверности исследуемых доказательств необходимо разрешать путем сопоставления с другими установленными или бесспорными фактами, проверки правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы и т.д.»[51].

Формулировку «достоверный» можно интерпретировать как настоящий, подлинный чему либо, представляет собой одну из форм истины. В краткой философской энциклопедии сказано, что «Достоверность - убеждение, основанное на знании и исключающее всякое сомнение. Достоверность может быть субъективной (в вере), объективной (в науке), непосредственной (основанной на созерцании, собственном восприятии, собственном переживании - интуитивная достоверность) или опосредованной,

исторической или логической (полученной посредством сообщения или посредством мышления)»[56, с.143].

Если в суде представлено доказательство, то правомерно в ходе его обзора произвести оценку на относимость к конкретным обстоятельствам, допустимость, но и, конечно, достоверность.

Суд соотносит доказательство к числу законных, в случае выявления в ходе разбирательства подлинности соответствующего доказательства рассматриваемому событию. И, наоборот, нельзя забывать и о том, что суд, оценивая доказательства может оказаться под сомнением в их достоверности.

При предоставлении доказательств в суд для дальнейшего исследования важную роль нужно отвести источнику информации, который должен отвечать признакам восприятия, сохранения и воспроизведения информации. У письменных доказательств, признаком достоверности необходимо учесть не только их соответствия истинным событиям, но и наличие даты. «Будучи обязательным реквизитом, дата наносится на документ по крайней мере один раз и включает указание на время его создания и (или) подписания, утверждения, принятия, согласования, опубликования, причем документы, изданные двумя или более организациями, должны иметь одну (единую) дату»[9].

Если, имеет место быть отсутствие всех или частично перечисленных выше обязательных составляющих письменного доказательства, то суд должен подвергнуть сомнению такие представленные ему на обзор доказательства.

Интересен факт, что «юридическую силу документ обретает только после подписания и, соответственно, достоверность такого письменного доказательства может рассматриваться лишь с даты нанесения последнего из всех необходимых реквизитов (подписи, оттиска печати, исходящего номера, даты подписания и т.п.). Нередки случаи, когда документ изготавливается, что называется, задним числом, т.е. указанная в нем дата не соответствует

(предшествует) времени изготовления документа. Очевидно, что подобный документ должен быть признан недостоверным доказательством»[21, с.31].

Суд обязан отказать в приобщении доказательства, если в ходе разбирательства, оценивая то или иное письменное доказательство обнаружено, что оно не имеет подписи или оно предоставлено лицом, которое не имеет на это право, или данный документ опровергается например, другим письменным доказательством, тем самым, вызывая у суда сомнения.

Целесообразно сделать вывод о том, что письменное доказательство имеет статус надежного в случае наличия в его содержании различных истинных данных, касающихся рассматриваемого спора, а также возможности оценить кому принадлежит данное доказательство, в какое время и в каком месте оно было создано.

Очень важен момент, что даже при наличии перечисленных факторов письменные доказательства можно считать достоверными исключительно в случае предоставления суду оригинала письменного доказательства.

Если оригинал документа отсутствует, то копия, представленная в суд, не имеет доказательной силы. Эта норма гражданского процессуального права не имеет разъяснений, хотя нуждается в дополнительном объяснении.

Суд может усомниться в достоверности представленных доказательств по общему правилу из-за наличия определенных дефектов в источниках доказательной информации, но и не только: на практике бывают случаи, когда в материалы дела представляются доказательства, имеющие противоположный характер.

Российское гражданское судопроизводство основывается на принципе состязательности сторон и возлагает на них ответственность за предоставление источников, доказывающих их нарушенные права. Все, на что ссылаются стороны рассматриваемого дела, должно быть законно доказано, и не должно быть обосновано лишь доводами сторон. Право сторон в процессе рассмотрения дела заключается в выдвижении и обосновании своей правовой позиции в конкретном гражданском деле, а обязанность суда выслушать и

дать правовую оценку сказанному и представленному в материалы дела объему доказательств, чтобы в будущем итоговое решение не оказалось под сомнением у вышестоящей инстанции в случае обжалования и пересмотра дела.

Одним из новшеств в ГПК РФ является «проведение при подготовке дела к судебному разбирательству предварительного судебного заседания» (ст. 152 ГПК РФ). «Своей целью оно имеет, в том числе, определение достаточности доказательств по делу»[7, с.29].

Достаточность доказательств это явление, без которого нельзя представить правомерное отправление правосудия, которое характеризуется количественными и качественными факторами. Оценка достаточности - это те доказательства, которые на основе относимости, допустимости и достоверности, позволяют сделать обоснованный вывод о наличии либо отсутствии фактов, имеющих первостепенное значение. Процесс определения достаточности выражается в признании того факта, который имеет решающее значение для рассматриваемого дела. Оценка данного этапа и является итогом исследования представленных материалов, что, в свою очередь, завершает процесс доказательства.

Важно понимать, что «достаточность доказательств не может быть обеспечена механическим суммированием относимых по содержанию, допустимых по форме и достоверных доказательств. Перед судом стоит задача - отобрать не любые относимые, допустимые и достоверные доказательства, а в первую очередь те из них, которые обладают наибольшей ценностью»[12, с.214].

«Достаточность доказательств относится к общим критериям оценки доказательств. Оценка доказательств с точки зрения их достаточности и взаимной связи состоит в том, чтобы устранить противоречия между доказательствами, ликвидировать сомнения в истинности вывода, извлекаемого из всей совокупности получаемой доказательственной информации. В ходе системной оценки доказательств проявляются

интегративные качества системы средств доказывания по конкретному гражданскому делу»[62, с.31].

Можно заметить тенденцию во взаимосвязи достоверности от допустимости доказательств в российском гражданском судопроизводстве. Ведь суд, приступая к процессу оценки представленных доказательств в первую очередь определяет допустимость, а во вторую очередь достоверность рассматриваемых доказательств по делу. И связь может быть только в таком порядке, а не в каком ином.

В завершение данной главы остановимся на том, что судебный процесс очень сложная и в каждом отдельном споре индивидуальная система оценки доказательств. Каждое нарушенное право и требование стороны можно принять во внимание в правовом аспекте только в случае доказанности ее позиции. А доказательства, представленные суду должны, в свою очередь, пройти своеобразный «правовой отсев» по критериям относимости, допустимости и достоверности. Так называемый «отсев» можно осуществлять в соответствии строгой иерархии. При выполнении всех условий и правил судом будет вынесен законный и правомерный итоговый акт.

В процессуальном праве критерии для оценки доказательств составляют элемент нормативной базы.

Оценка доказательств разрешается судом в соответствии с частью 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Законодатель наделил суд обязанностью при рассмотрении конкретного судебного разбирательства прежде чем принять во внимание представленные стороной доказательства, а также применяя правило индивидуальности, оценивать отдельно друг от друга каждое из них на относимость, допустимость и достоверность. Однако, оценка достаточности, в отличие от других оценочных признаков, осуществляется в общем и целом среди всей массы представленных стороной и допущенных судом доказательств. Это можно назвать системным оцениванием доказательств.

Глава 2 Средства судебного доказывания

2.1 Объяснения сторон и третьих лиц

Первое средство судебного доказывания, которое закреплено в ст.55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – это объяснения сторон и третьих лиц. Здесь необходимо уточнить, что не все сказанное сторонами судебного процесса в ходе разбирательства воспринимается и приобщается судом в качестве объяснения сторон и третьих лиц. Для современного гражданского процесса ключевое значение имеют такие объяснения сторон, которые обладают признаком относимости к рассматриваемому делу. Важно отметить, что соображения или личное мнение сторон, без надлежащего подтверждения фактов не может быть принято судом в качестве доказательств.

Статья 56 ГПК РФ регламентирует то, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Стоит добавить, что «на стороны и иных лиц, участвующих в деле, закон возлагает обязанность не только по доказыванию фактов, но и по раскрытию доказательств, на которые они ссылаются перед другими участниками процесса, в установленный судом срок»[30, с.423].

На практике, применение конституционного права на защиту выражается в норме закона которая предоставляет право стороне процесса давать объяснения по существу поданного искового заявления. В соответствии со ст.68 ГПК РФ «сведения, которые представляются сторонами судебного процесса относительно фактов дела, являются независимым доказательством наряду с свидетельскими показаниями, разъяснениями специалистов и выводами экспертов». Согласно ч. 1 ст. 85 ГПК РФ «эксперт обязан предоставить обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться

по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением».

По причине того, что объяснения сторон и третьих лиц, как средство судебного доказывания, несут в себе собственный анализ обстоятельств дела, который основан на межличностных отношениях и связях участников процесса, они имеют свой особый интерес из числа средств доказывания. В связи с этим у суда могут возникать сомнения в уровне достоверности к доводам сторон и способности использовать их судом в качестве доказательств.

«С точки зрения юридической заинтересованности, объяснения сторон и третьих лиц делятся на четыре вида: отрицание, возражения, утверждение и признание»[24].

Отрицание проявляется в том случае, когда одна сторона процесса не согласна с мнением противоположной стороны и отказывается признавать что-то нежелательное.

В качестве примера, в одном из «апелляционных определений городского суда, ответчик не был согласен с заявленными исковыми требованиями о признании сведений не соответствующими действительности, опровержении сведений, обязанности удалить публикации. В обоснование доводов иска истец указал, что ответчиком в сети Интернет на принадлежащих ему аккаунтах в социальной сети была размещена информация, порочащая истца и не соответствующая действительности. Несмотря на полное отрицание принадлежности указанных аккаунтов ответчику, ответчиком не представлено доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что данные аккаунты ответчику не принадлежат»[2].

Норма статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регламентирует, что «одним из видов объяснений сторон и третьих лиц является объяснение, при котором сообщаются сведения о фактах, соответствующих позиции утверждающего субъекта, т.е. когда происходит

констатация наличия искомых фактов. Лицо сообщает об аспектах, которые соответствуют его процессуальным интересам. Выступления лиц практически полностью состоят из утверждений. Вследствие чего, сторона, которая обязана представить суду свои утверждения, не сделавшая этого, рискует проиграть дело, поскольку в этом случае суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны»[15].

Таким образом, «районный суд города счел возможным рассмотреть дело лишь по сведениям, которые были представлены истцом, поскольку ответчик истребованные судом доказательства не представил, не уведомил суд о наличии уважительных причин для неявки в судебное заседание. При этом ответчику было разъяснено, что сторона, не отстаивающая свои права или противодействующая другой стороне в доказательственной деятельности, несет риск возникновения для себя неблагоприятных последствий. Учитывая, что у ответчика имелось достаточно времени для предоставления суду доказательств, суд посчитал возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам»[53].

Признание, как вид объяснений сторон и третьих лиц берет начало своей истории с дореволюционного периода. В советском и постсоветском периоде прославились такие российские ученые как: Е.А. Нефедьев, Е.В. Васьковский, К.П. Победоносцев, В.К. Пучинский, К.С. Юдельсон и другие. Рассматривая признание в качестве одного из типов доказательств, они считали, что «оно представляет собой совокупность данных о важных фактах, которые подтверждают требования или возражения, полученные из объяснений сторон в установленном законом порядке. Так, при рассмотрении и разрешении дела суд устанавливает наличие или отсутствие юридически значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания»[29, с.129]. Следует сделать вывод о том, что если признание имеет все характерные ему признаки, то оно является одним из видов судебных доказательств.

Если в гражданском процессе в рамках конкретного гражданского дела, сторона была согласна в части или полностью с заявленными требованиями

противоположной стороны по делу, то суд, принимая во внимания эту ситуацию, впоследствии обязан освободить последнюю от доказывания обстоятельств, положенных в основу иска.

Здесь необходимо добавить, что в случае признания фактов стороной процесса, одновременно облегчается и сам процесс их доказывания. Это, в свою очередь, позволяет сконцентрироваться на наиболее важных обстоятельствах дела и экономит судебное время. Помимо этого, признание сторонами фактов ведет к налаживанию диалога между ними, что в итоге помогает в разрешении споров, так как ведет к решению конфликта по взаимному добровольному соглашению без ущерба своим собственным интересам.

Принцип диспозитивности служит фундаментом для принятия юридически значимых фактов, поскольку подразумевает, что заинтересованные стороны вправе решать то, как будет развиваться спорный процесс на разных стадиях.

«Такие правомочия основаны на свободном волеизъявлении сторон и третьих лиц, направленных на создание благоприятных условий для защиты их прав и законных интересов в суде, которые, в свою очередь, могут быть «связаны» различным образом»[44, с.215-221].

Умение отличать признание иска со стороны ответчика от признания обстоятельств является важным фактором.

Одним их примеров актуальной судебной практики укажем то, что «не имело места признание ответчиком исковых требований, а именно в части взыскания средней заработной платы за время вынужденного прогула, которое освободило бы суд от данной обязанности. Кроме того, стороны не признали обстоятельства, на которых другая сторона основывала свои требования или возражения»[41].

Здесь необходимо подчеркнуть тот факт, что правом признавать обстоятельства по делу обладают все участники процесса, включая представителей. Так, «в деле об установлении факта трудовых отношений и

внесении записи в трудовую книжку ответчик в лице работодателя дал противоречивые пояснения. Он не отрицал трудовые отношения, объяснив, что истец трудился по договору подряда, однако одновременно с тем, исковые требования не признавал. По делу было установлено, что истец был неоднократно привлечен к дисциплинарной ответственности, в свою очередь, ответчик уплачивал за него взносы, которые подтвердились выпиской из лицевого счета застрахованного лица. Апелляционная инстанция указала, что данные документы и показания ответчика свидетельствуют о трудовых отношениях с истцом»[38].

Можно сделать вывод о том, что если ответчиком признаны условия, на которых истец основывал свои требования, то данные обстоятельства освобождают последнего от необходимости дальнейшего доказывания. Факты полученные под влиянием обмана, насилия и т.п., а также с намерением скрыть истину по делу и в результате добросовестного заблуждения судом не принимаются.

Вышеперечисленные обстоятельства регламентированы ч. 3 ст. 68 ГПК РФ.

В заключение первого параграфа можно сделать вывод о том, что объяснения сторон и третьих лиц выделены в законодательстве в числе первых средств доказывания, поскольку они обладают особой значимостью и важным фактором для правильного разрешения дела.

2.2 Показания свидетелей и письменные доказательства

Показания свидетелей наряду с объяснением сторон и третьих лиц также имеют существенное значение в гражданском процессе. В случаях, когда отсутствуют другие материальные или документальные улики, показания свидетелей могут стать решающим доказательством в ходе разбирательства.

Сегодня российское законодательство не имеет фиксированного определения свидетельских показаний. В. В. Молчановым предложено

понятие: «Показания свидетеля – это устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных в установленном законом порядке»[33, с.36].

Показания свидетелей являются необходимым средством доказывания во многих судебных процессах. Например, когда необходимо установить юридический факт, связанный с действием или бездействием.

Тем не менее, серьезные трудности для участия свидетелей в судебном заседании создают занятость возможных свидетелей и их распространенная позиция «не совать нос в посторонние дела».

Законодательство РФ не устанавливает ограничений связанных с возрастом свидетелей. При этом согласно ст. 162 ГК РФ «в случае нарушения требования о простой письменной форме сделки в законодательстве установлен запрет на применение свидетельских показаний»[10].

«Участие в деле свидетеля не связано с его возрастом, а зависит от того, насколько лицо способно было воспринимать интересующее суд событие, действие (бездействие) и насколько подробно и ясно оно может озвучить суду информацию по этому поводу»[13].

Своими словами свидетеля можно охарактеризовать следующим выражением - это лицо, которое имеет сведения о фактах, имеющих значение для рассмотрения дела в суде. Свидетель обладает признаком независимости, у него должна отсутствовать заинтересованность в итоге рассматриваемого дела. Судом не рассматриваются сведения, которые сообщил свидетель, если он не может указать, откуда их получил. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, должно указать, какие обстоятельства по делу он может подтвердить.

Если обратиться к ч. 1 ст. 69 ГПК РФ, то «свидетель - физическое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу. Сообщенные указанным лицом сведения называют показанием свидетеля»[15].

Понятие о свидетельском иммунитете закреплено в ГПК РФ. Свидетельский иммунитет подразделяется на два вида. Это абсолютный и относительный иммунитет. «При абсолютном иммунитете допрос свидетеля ни при каких обстоятельствах недопустим. При относительном иммунитете предусматривается право лица давать показания в качестве свидетеля или отказаться от дачи показаний»[17].

Допросу в качестве свидетелей не подлежат:

- представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы, судебные примирители — об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, или защитника, или медиатора, судебного примирителя;
- судьи, присяжные, народные или арбитражные заседатели — о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;
- священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, — об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;
- арбитр (третейский судья) — об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

В гражданском процессе вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

- «гражданин против самого себя;
- супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;

- братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;
- депутаты законодательных органов - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;
- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением своих обязанностей;
- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченные по правам ребенка в субъектах Российской Федерации - в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей;
- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации - в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей»[15].

В судебном процессе лица, участвующие в деле в качестве свидетелей могут создавать определенные проблемы.

В первую очередь, это предвзятость. Предвзятость, или наличие собственных интересов может привести к искажению фактов.

Во вторую очередь, это неполные и недостоверные сведения, о которых знает свидетель. Их присутствие ведет к неточности или неправильному восприятию обстоятельств дела.

В-третьих, это трудности в раскрытии истины. По этой причине бывает сложно определить истину для вынесения законного судебного акта.

В-четвертых, это манипулирование. Когда свидетель подвержен давлению юристов-адвокатов, что приводит к неверным и искаженным показаниям.

«Поскольку свидетельские показания могут иметь значительное влияние на исход гражданских дел, важно, чтобы суды и стороны внимательно учитывали эти проблемы и применяли различные стратегии для их минимизации. Это может включать кросс-допросы, проверку достоверности показаний, предоставление дополнительных доказательств и использование независимых экспертов»[60, с.378-379].

Адекватное рассмотрение гражданских дел судебными органами зависит от того, насколько применяются все актуальные способы и процессы анализа и оценки доказательств. Ввиду этого целесообразно предложить решение проблемы с помощью разработки и внедрения системы искусственного интеллекта. Система, которая способна самостоятельно и беспристрастно анализировать и оценивать представленные свидетельские доказательства. Что, в свою очередь, могло бы привести к разрешению множества вопросов, связанных с трудностями в гражданском процессе.

Процессуально свидетельские показания имеют устный характер. Также они должны быть даны суду обязанными лицами в ходе заседания при рассмотрении дела. Обязанные лица, выступающие в статусе свидетеля несут ответственность согласно Уголовного кодекса Российской Федерации, которая наступает в случае отклонения от истины даваемых ими свидетельских пояснений по делу, либо в случае отказа от дачи таковых. В исключительных случаях имеется процессуальное право свидетеля изложить свои пояснения по гражданскому делу при помощи судебного поручения по уважительным на то причинам. Ещё в таких случаях возможно применение специальной видеоконференцсвязи.

Пример из судебной практики. «Истец обратилась в суд с иском к Военному комиссариату Ленинского и Кировского районов г. Ростова-на-Дону с требованиями: установить факт нахождения несовершеннолетней на иждивении Иванова Р. Д., погибшего 22.05.2023 г., в целях признания ее членом его семьи.

Истец вышла замуж за Иванова, имея несовершеннолетнюю дочь. Муж воспитывал и принимал участие в жизни ребенка, заботился о ней. При жизни он хотел оформить удочерение несовершеннолетней, но не успел. Указанные обстоятельства подтверждены показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей.

Так, первый свидетель - мать погибшего. Она указала, что девочка сразу привыкла к ним, стала почти с первого дня называть бабушкой, а сына папой.

Второй свидетель - учительница. Из ее показаний следует, что Иванов всегда помогал школе, классу, интересовался успеваемостью дочки, ходил на родительские собрания. Когда он ушел на СВО - часто звонил ей, она просила выйти и поговорить с папой.

Третий свидетель суду показала, что Иванов относился к девочке как к своей родной дочке и полностью ее содержал в материальном плане.

Показания свидетелей не противоречивы, обстоятельства, указанные свидетелями подтверждены материалами дела, свидетели не заинтересованы в исходе дела, об указанных свидетелям обстоятельствах им известно достоверно, свидетели допрошены судом с соблюдением требований ст.69, 70 ГПК РФ, их показания ни кем не опровергнуты и не опровергнуты, поэтому у суда не имеется оснований не доверять показаниям данных свидетелей, суд считает показания свидетелей соответствующими действительности. Таким образом, оценивая доказательства в их совокупности, суд удовлетворил требования истца»[52].

Можно сделать вывод, о том, что показания свидетелей имеют свое собственное значение в гражданском процессе. Показания свидетелей могут быть использованы судом как в качестве подтверждения или опровержения фактов, так и для выявления обстоятельств, которые имеют значение для всестороннего и правильного рассмотрения дела. Исполняя свою роль, свидетель должен быть объективным в своих выводах, предоставлять суду только достоверную и точную информацию касательно рассматриваемого

дела, а также иметь непредвзятое отношение к сторонам процесса и к итогу рассматриваемого дела.

В качестве доказательств, которые чаще всего встречаются при рассмотрении дел в гражданском процессе выделяют письменные доказательства. Письменные доказательства - это самый распространенный вид средств доказывания. Они разнообразны как по содержанию, форме, правовому значению, так и по индивидуальным признакам.

В п. 1 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса содержится перечень письменных доказательств[15].

Далее необходимо разобрать, что же можно отнести к письменным доказательствам. Исследовав нормативные акты и научную литературу можно вывести следующую формулировку: письменные доказательства - это имеющие непосредственное отношение к конкретному делу данные, которые должны быть получены только законным путём, исключающим их фиктивность и нереальность. Эти данные могут быть в виде различных материалов письменного характера, доказывающие определённые обстоятельства, на которые ссылается сторона гражданского дела.

В.И. Коломыцев дает определение письменному доказательству «как мысли, закреплённой на предмете при помощи особых условных обозначений, при этом содержание, которой являются сведения, находящиеся в определенной связи с фактами, имеющими значение для хода дела»[26, с.10].

Данное определение письменному доказательству отображает главные признаки этого вида доказательств. В то же время, в нем есть один недостаток, а именно, что данная характеристика не дает возможности провести черту между письменными доказательствами и другими доказательствами.

По мнению учёных С. Ф. Афанасьева и И. М. Зайцева системы письменных доказательств различаются следующим образом:

- во-первых, на официальные и неофициальные документы;
- во-вторых, на подлинники и копии;
- в-третьих, на распорядительные и справочно-информационные акты;

- в-четвертых, на документы, форма которых установлена законодательством РФ правовыми нормами и обязательна к их применению.

В свою очередь В. И. Коломыцев делит письменные доказательства по следующим признакам: «1) по субъекту; 2) характеру содержания; 3) форме закрепления; 4) способу формирования»[26, с.25].

«Письменные доказательства должны быть представлены в подлиннике или в надлежаще заверенной копии. В подлиннике документы как доказательства предоставляются в случае, когда невозможно без их наличия установить юридически значимые для рассмотрения дела факты», согласно ст. 71 ГПК РФ[15].

Неоднозначную позицию показывают в этой части суды. Так, одни суды принимают заявления по копии доверенности, при этом другие суды отказывают в принятии.

Позицию вторых поддержал Верховный Суд Российской Федерации в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.09.2022 г. № 32-КГ22-8-К1. Суд указал следующее: «Между тем, только непредставление истребованного судом подлинника доверенности, либо ее надлежащим образом заверенной копии, могло служить основанием для оставления искового заявления без движения. Данные обстоятельства не были учтены судом при оставлении искового заявления ООО МКК “Джет Мани Микрофинанс” без движения» [40].

Исходя из вышесказанного можем сделать вывод о том, что каждая сторона обязана представить суду подлинники тех документов, на которые она ссылается в качестве доказательств.

Во всех сферах общественной жизни находят свое место достижения научно-технического прогресса. В связи с этим, большая часть гражданского общества заключает договора путем обмена информацией в электронной форме. Связано это с внедрением информационно-телекоммуникационных технологий. Это, в свою очередь, оказывает влияние и на судопроизводство,

поскольку появляются новые технические средства, которые содержат информацию, имеющую значение для дела. Ярким примером является скриншот, который прямо не предусмотрен законом.

Скриншот – это снимок экрана, отображающий то, что видит пользователь на экране монитора. В силу ч. 1 ст. 71 ГПК РФ суд будет считать доказательствами любые документы и материалы, выполненные способом, позволяющим установить его достоверность, следовательно, ГПК РФ не ограничивает возможность использования скриншота в качестве доказательства по делу.

Если сравнивать, то главное отличие между электронными документами и традиционными письменными заключается в характере их источника, то есть в способе хранения зафиксированной информации.

Если спор касается доказательств, которые были созданы очень давно, или например, хранятся в архивах или полностью утрачены, то представление письменных доказательств не всегда возможно. При длительном хранении на бумажных носителях информация может потерять свою четкость и стать трудночитаемой, что затруднит стороне подтверждение своей позиции. В связи с этим, в наше время все чаще выбирают электронное хранение документов, их копирование и подобные методы.

С учетом непрерывного прогресса в области науки и техники, законодатели обоснованно установили открытый список допустимых письменных доказательств.

Подводя итог можно сделать вывод о том, что юристу в своей профессии необходимо понимать, что может выступать носителем информации, а что не может. Таким образом, можно определить, какие материалы могут быть рассмотрены в качестве письменных доказательств и повлиять на процесс принятия решения, а какие будут проигнорированы и отвергнуты.

2.3 Вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи

Согласно ст. 73. ГПК РФ «вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела»[15].

Вещественные доказательства распределяются по признакам, среди которых:

- источник информации, имеющей значение для рассмотрения и разрешения дела - это внешний облик, характеристики, местоположение;
- содержание доказательства – это следы, факты реальных событий, действий или бездействия людей;
- порядок исследования доказательства. Вещественные исследуются через осмотр, а письменные посредством оглашения. Стоит заметить, что в ст. 75 ГПК РФ специально раскрыт «порядок исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче»[15].

«В гражданских делах вещественные доказательства обычно делятся на две категории. К первой категории относятся непосредственные субъекты споров: эти объекты находятся в центре конфликта и требуют решения суда для определения их судьбы. А ко второй категории - объекты, не являющиеся предметом спора: они служат исключительно в качестве доказательств и не являются предметом разногласий»[43, с. 206].

Суд принимает вещественные доказательства, которые непосредственно относятся к рассматриваемому делу. Поэтому, сторона процесса, которая заявляет о приобщении вещественных доказательств к рассматриваемому делу обязана указать на то, какие обстоятельства дела подтверждаются с помощью представленных доказательств.

Вещественные доказательства как правило представляют собой объекты, которые можно потрогать, увидеть, осязать. Это означает, что они являются материальными в отличии от показаний свидетеля или заключения эксперта.

Вещественные доказательства включают в себя фотоматериалы, видеозаписи, аудиофайлы.

Изучение и оценка доказательств обычно происходит в процессе судебного разбирательства после приобщения их к делу.

В ст. 183 ГПК РФ сказано, что «вещественные доказательства исследуются судом, далее все участники процесса и их представители могут ознакомиться с ними, кроме этого в случае необходимости доказательства предоставляются также свидетелям и экспертам»[15].

«Вещественные доказательства, которые могут быть подвержены быстрому износу, сразу же подлежат осмотру по месту их нахождения»[15].

Важно отметить, что вещественные доказательства должны храниться надлежащим образом. Нарушение правил хранения и представления вещественных доказательств, может привести к тому, что они не будут приняты судом.

Правила хранения вещественных доказательств установлен ст. 58, ст. 74, ст. 75 ГПК РФ - «доказательства хранятся в материалах дела или в хранилище доказательств суда или же по месту их нахождения, например, объект искусства, такие объекты как скоропортящиеся продукты и предметы проходят проверку судом, после чего составляется протокол с атрибутами и свойствами вещей»[15]. На практике нередко возникают трудности, связанные с хранением вещественных доказательств. Это может быть халатное обращение, нехватка специализированных хранилищ для некачественных товаров и вышедших из употребления вещей.

Вещественные доказательства должны соответствовать принципам допустимости, достоверности и относимости. Они должны оставаться в своем неизменном состоянии. Так, в Определении Московского городского суда от 11 июля 2012 г. по делу N 33-15647/2012 указано, что «истец не опровергла

того обстоятельства, что после вынесения определения о назначении экспертизы, в котором суд обязал ее предоставить спорный садовый дом для осмотра эксперта, ею были проведены работы с помощью третьих лиц по переоборудованию крыши, переустановлены окна второго этажа и отливы на данные окна. Данные действия привели к тому, что вещественные доказательства не могли быть предметом осмотра и являться средством доказывания, поскольку были представлены для исследования эксперту в измененном виде»[39].

Таким образом, дальнейшее исследование вопросов, связанных с вещественными доказательствами в гражданском судопроизводстве должно сосредоточиться на улучшении процессуального регулирования данного типа доказательств, а также на порядке их оценки и других связанных вопросах, поскольку вещественные доказательства играют ключевую роль при разрешении гражданских дел.

Одним из самых действенных способов установления фактов, применяемых в процессе судебного разбирательства в судах общей юрисдикции, в настоящее время являются аудио- и видеозаписи. Этот тип доказательств отличается своей универсальностью в фиксации информации.

Правовое разъяснение исследования аудио- и видеозаписей впервые было осуществлено в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 01.12.83 г. № 10 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции»[47]. «В последующем Постановлением Пленума Верховного Суда СССР № 3 от 03.04.87 были внесены изменения, которыми видео- и звукозаписи допускались в качестве доказательств»[48, с.215].

До введения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации некоторые исследователи классифицировали аудио- и видеозаписи как вещественные доказательства, в то время как другие считали их письменными доказательствами. С принятием Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возникла новая позиция - данные

доказательства уже не классифицировались как вещественные или письменные.

Так М. К. Треушников в своих работах писал, что «аудио и видеозаписи нужно использовать в качестве самостоятельного средства доказывания: при воспроизведении записей, нужно использовать различные технические средства, а при хранении – носитель информации»[58, с.288].

Полученные в соответствии с законом данные о значимых для дела факторах, зафиксированных с использованием звуковых сигналов с помощью технических устройств на определенном материальном носителе является аудиозаписью. В качестве носителей информации может быть пленка, диски, устройства флэш-памяти и т.д.

Сведения, полученные в соответствии с законом о значимых для дела обстоятельствах, зафиксированных с использованием видео- и аудиосигналов с помощью технических средств на определенном материальном носителе является видеозаписью. В качестве носителей информации также может применяться пленка, диски, устройства флэш-памяти и т.д.

ГПК РФ в последней редакции не дает законодательного определения аудио и видеозаписям. Однако имеет предписание: «если лицо предоставило аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином другом носителе, либо ходатайствовало об их истребовании, оно обязано указать, кем, когда и при каких условиях осуществлялись эти записи»[15].

Тем не менее, суд имеет право применять аудио- или видеозаписи в качестве доказательств в процессе, только в том случае, если они соответствуют критериям допустимости, относимости и законности. Таким образом, каждое доказательство подвергается судом анализу для определения возможности его включения в дело.

Необходимо иметь в виду, что Конституция РФ в ст. 23 закрепляет за каждым право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

В случае использования данных видов доказательств нельзя не учесть тот факт, что если аудио или видеозапись нарушают чьи-то вышеперечисленные права, то они не принимаются судом по причине отсутствия законного характера.

Конституция РФ также в ч.1 ст. 24 определяет, что «сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются».

Несмотря на тот факт, что аудио- и видеозаписи являются наиболее эффективным способом подтверждения фактов, на которые ссылаются стороны наблюдается то, что в судебных разбирательствах этот вид доказательств применяется довольно редко.

В «решении Свердловского областного суда, согласно материалам дела истец представил в качестве доказательства обстоятельства, на которые он ссылался, аудиозапись, расположенную на CD-диске. По результатам рассмотрения дела, суд отказал в приобщении доказательства, обосновывая это тем, что представленная аудиозапись не является первоисточником, а всего лишь копия. Таким образом, аудиозапись была признана недопустимым доказательством в виду того, что нельзя было проверить ее достоверность надлежащим образом»[3].

Нарушение тайны частной жизни дает основание судам в ряде случаев отказывать в приеме в качестве доказательств аудио- или видеозаписи. Суды объясняют это тем, что запись произведена без согласия другого лица, а значит, нарушает его право на неприкосновенность частной жизни.

Проблема о том, является ли видеозапись подлинной и содержит ли она монтаж, решается через назначение судебной экспертизы. На практике часто возникают трудности с определением признаков монтажа, даже при проведении судебной экспертизы, если анализируется копия аудиозаписи или видеозаписи, а не оригинал.

Экспертиза, изготовленная при помощи фоноскопа направлена на выявление достоверности и подлинности голосов, звучащей речи, звуковой

среды, а также условий, средств, материалов и следов звукозаписей на аудио- и видеоплатформах.

Экспертиза, изготовленная при помощи видеотехники направлена на изучение видеоматериалов, а также определения истинности видеозаписей и других функций связанных с видеоматериалами. Суд может назначить указанные виды экспертиз в случае подачи ходатайства другой стороной о фальсификации доказательств.

Если лицо, участвующее в судебном разбирательстве в качестве доказательства предоставляет суду в материалы дела аудио и видео материалы, стоит помнить о важном моменте, о необходимости подтвердить данные материалы их оригиналами.

При исследовании аудио и видео материалов в рамках судебного спора воспроизведении аудио- или видеозаписи, которая непосредственно осуществляется в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении с указанием в протоколе судебного заседания признаков воспроизводящих источников доказательств и времени воспроизведения. В необходимых случаях воспроизведение аудио- или видеозаписи в целях ее исследования может быть повторено полностью либо в какой-либо части.

В случае наличия на аудио- и видеозаписей сведений, «носящих личный характер, их воспроизведение и исследование осуществляется по правилам исследования письменных доказательств. Кроме того, требуется согласие лиц, личные сведения которых требуется огласить»[46]. «При отсутствии такого согласия воспроизведение записей осуществляется в закрытом судебном заседании» (ст. ст. 182, 185 ГПК РФ)[15].

В случае таковой необходимости суд может привлечь эксперта для анализа информации, содержащейся в аудио- или видеозаписях, а также для получения консультационных услуг, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

В общем, проведенный анализ дает основание утверждать, что аудио- и видеозаписи – это действенные виды доказательств. Можно заключить, что аудио- и видеозаписи являются уникальным инструментом для доказательства, обладая как плюсами, так и минусами в ходе их использования в рассматриваемом споре.

К преимущественным плюсам можно отнести: наглядность, физическая возможность воспроизвести ситуацию; в настоящее время рассмотрение дел все чаще становится невозможным без таких доказательств; достижения технического прогресса.

К минусам определим: качество записи звука и видео; преднамеренное или случайное искажение событий в аудио- и видеоматериалах; риск подделки доказательств; а также физическая возможность осуществления скрытой записи или аналогичной съемки.

Суд обязан удостовериться, что упомянутые материалы законны, а цифровые данные, которые предоставлены для подтверждения определенных фактов дела, оформлены в соответствии с нормами. Они должны содержать всю необходимую информацию (о дате, времени, месте записи и используемом устройстве), а также быть свободными от вмешательств, нарушающих их целостность. Это, в свою очередь, обеспечивается путем назначения судебной фоноскопической экспертизы по ходатайству одной из сторон.

В ходе вопросов второй главы, можно сделать вывод о том, что доказательства выступают в роли информации, полученной судом из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и материальных доказательств, аудио- и видеозаписей, а также заключений экспертов.

Среди обязательных средств доказательства закон и судебная практика чаще всего упоминают письменные доказательства и экспертные заключения. Доказательства имеют важное значение в контексте установления истины по

конкретному делу, поскольку без них невозможно доказать определенные факты, либо набор таких фактов.

Любой специалист в юридической сфере, готовясь к делу, должен помнить, что закон или Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации могут определить обязательные доказательства, наличие или отсутствие которых может оказать влияние на результат конкретного гражданского дела.

Необходимо помнить то, что восстановление своих нарушенных прав, в большей степени зависит от представленной доказательной базы и принятой судом в соответствии с законом.

2.4 Заключение эксперта

«Сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов»[15].

Судебная экспертиза представляет собой способ применения специальных знаний в рамках судебных разбирательств.

При необходимости такая экспертиза должна быть применена в ходе рассмотрения дела с помощью специальных знаний эксперта с целью разъяснить или определить те или иные факты, на которые ссылается сторона по делу. Оформляется экспертиза в форме экспертного заключения.

Ключевой характеристикой судебной экспертизы является оформление ее итогов в виде специального письменного акта – экспертного заключения. Этот акт служит судебным доказательством, полученным в результате исследования, выполненного по заданию суда.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

«судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу; заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом»[61].

«Заключение эксперта, составляемое в соответствии с нормами Федерального закона N 73-ФЗ, должно содержать в себе нижеследующие пункты:

- описание проведенного исследования во всех его юридических проявлениях;
- выводы, полученные по итогу проведенного исследования;
- ответы на вопросы, заданные органами правосудия в ходе судопроизводства»[61].

В ходе исследования можно сделать выводы о том, что экспертное заключение представляет собой доказательство, оформленное в виде письменного документа, которое отображает результаты судебной экспертизы, осуществленной в ходе рассмотрения и разрешения гражданского дела.

В ст. 86 ГПК РФ закреплены требования, относящиеся к данному средству доказывания:

- «эксперт дает заключение в письменной форме;
- заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Гражданско-процессуальный закон гласит, что, в случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых

ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение»[15].

Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право: ходатайствовать о назначении экспертизы в конкретном судебном экспертном учреждении или поручить это конкретному эксперту; заявить отвод эксперту; ознакомиться с определением суда о назначении экспертизы; ознакомиться с заключением эксперта; подать заявление о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

В ГПК РФ предусмотрена возможность проведения комиссионной, комплексной, повторной экспертизы относительно одного и того же искомого факта, а также дополнительной.

Любая экспертиза проводится в соответствии с определенными правилами, которые зафиксированы в инструкциях, методических рекомендациях и указаниях по ее проведению.

Заключения экспертов могут быть представлены как в четкой, так и в неопределенной форме. Когда выводы экспертизы сформулированы уверенно и однозначно, их можно считать доказательством. Существует также форма категорического отрицания, которая также может служить доказательством. Неопределенная форма является более сложной. Суд анализирует такие заключения в контексте других доказательств, однако вероятность их принятия судом определенно невелика.

Итогом экспертного заключения в качестве судебного доказательства является его оценка судом, которая устанавливает его доказательную силу. В процессе оценки доказательств суд анализирует, является ли экспертиза приемлемым средством доказывания и имеет ли данное доказательство отношение к рассматриваемому делу.

В гражданском процессе «заключение эксперта оглашается в судебном заседании» (ч. 1 ст. 187 ГПК РФ)[15]. Тем не менее, на практике осуществление данного положения представляет собой значительные трудности. Большинство экспертных заключений включает в себя

внушительный объём, и их озвучивание может отнять у суда колоссальное время.

Законом предусмотрено проведение экспертизы в учреждениях государственного и частного характера, а также индивидуальным и групповым методом.

В ходе исследования практики судов экспертиза назначается следующим образом: «экспертизы по гражданским делам назначались, как правило, в предварительном судебном заседании или в судебном заседании»[37].

Обязательные требования, касаемые экспертизы и указанные в статьях 80 и 225 ГПК РФ являются неотъемлемой частью вынесенного определения суда.

Встречаются случаи, когда суды упускали обязанность указания следующих реквизитов для экспертизы: дата назначения экспертизы; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза и другие.

Так, «по делу по иску о взыскании задолженности по кредитному договору по ходатайству ответчика Индустриальным районным судом г. Барнаула была назначена "судебная экспертиза по определению рыночной стоимости заложенного недвижимого имущества", проведение которой поручено Алтайскому краевому государственному унитарному предприятию. В подобных случаях определение о назначении такой экспертизы и материалы для ее проведения возвращались в суд без исполнения в целях уточнения названия экспертизы, что приводило к затягиванию сроков разрешения дела по существу»[37].

Законодатель регламентировал в ст. 11 Федерального закона N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", что «в случае, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность, которые предусмотрены для государственных судебно-экспертных учреждений»[61].

Примером выступает «определение Ленинского районного суда г. Владимира о назначении повторной судебно-почерковедческой экспертизы по делу по иску К., Ж. к С. о взыскании денежной суммы возвращено без исполнения из Приволжского регионального центра судебной экспертизы Минюста России. В письме руководителя этого центра сообщалось, что проведение повторной судебно-почерковедческой экспертизы по поставленным в определении вопросам в данном экспертном учреждении невозможно, поскольку территориальной сферой экспертного обслуживания центра, установленной приказом Минюста России от 19 мая 2006 г. N 200, является г. Нижний Новгород и Нижегородская область. В письме также указывалось, что в центре проводятся повторные экспертизы, ранее исполненные экспертами лабораторий судебной экспертизы Пензенской области и Республики Мордовия»[37, с.8].

Выводом к данному параграфу может служить умозаключение о том, что заключение эксперта может быть использовано в качестве доказательства только в том случае, если оно было сформировано в соответствии с нормами гражданского процессуального права. Ответственность за соблюдение законности в процессе судебной экспертизы обязаны нести как эксперт, осуществлявший исследование, так и суд, который его назначил в интересах рассматриваемого дела.

Заключение

В настоящей выпускной квалификационной работе подробно исследованы доказательства и средства доказывания.

Без данных процессуальных составляющих невозможно принятие законного итогового судебного акта.

Рассматриваемая тема является распространенной в настоящее время, так как с помощью доказательств и средств доказывания участники гражданского процесса отстаивают нарушенные права и законные интересы.

В ходе исследования темы установлено, что доказательства составляют основу правомерного разрешения дела. В случае, если стороной будут представлены на обозрение суду средства, доказывающие её правовую позицию, которые, в свою очередь, не пройдут правовую оценку при рассмотрении дела, то суд не будет учитывать их в качестве доказательств мотивируя свой итоговый акт. Доказательства – это то, при помощи чего суд:

- устанавливает обстоятельства, обосновывающие требования и возражения сторон либо констатирует отсутствие таких обстоятельств;
- устанавливает иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Исследование законодательных актов продемонстрировало, что не все данные могут выступать в качестве доказательств.

Во-первых, доказательства должны отвечать требованию относимости доказательств. Говоря иначе, они обязаны соотноситься непосредственно к конкретному гражданскому делу. В противном случае суд не учтет данные доказательства.

Во-вторых, доказательства должны быть в соответствии с признаком допустимости. Его суть заключается в том, что в законе предусмотрены конкретные виды доказательств доказательства для подтверждения определенных фактов дела, в таком случае факты могут быть подтверждены

только конкретно данными доказательствами. Применение других способов явно не допускается.

В-третьих, доказательства должны обладать характером достоверности. Это значит, что документы, представленные в суд, должны быть выданы уполномоченным органом или лицом и включать все необходимые реквизиты. При копировании документа его содержание не должно изменяться.

В-четвертых, в качестве доказательств могут быть приняты лишь те данные, которые были собраны в соответствии с установленными законом нормами.

В ходе изучения вопросов исследования мы выявили, что процесс сбора доказательств требует особого внимания. Категорически запрещено игнорировать даже те «улики», которые могут показаться незначительными, так как суд может оценить их иначе. Важно помнить, что чем более тщательно подготовлена доказательная база, тем более явно она будет свидетельствовать в вашу пользу.

В результате исследования предложено использовать в судах все современные приемы и методы исследования и оценки доказательств. Ввиду этого целесообразным решением проблемы будет разработка и внедрение системы искусственного интеллекта, способной самостоятельно и беспристрастно анализировать и оценивать представленные доказательства, то есть, системы основанной на действующем законодательстве, на судебной практике, на выводах и разъяснениях пленума Верховного суда РФ. Для предотвращения проблем предвзятости, неполноты и недостоверности сведений, манипулирования, в гражданском процессе необходимо предложить свести их к минимуму или полностью исключить их влияние. Этого можно добиться путём проведения более глубокого изучения скрытых убеждений участников процесса, а также обеспечение большей экономической доступности для всех категорий граждан к судебной защите и представительству в суде.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 01.02.2023 по делу N 33-206/2023(33-8115/2022). [Электронный ресурс] // URL:https://www.consultant.ru/law/podborki/nedopustimye_dokazatelstva_v_grazhdanskom_processe (дата обращения: 12.09.2024).
2. Апелляционное определение Московского городского суда города Москвы. [Электронный ресурс] // URL: <https://goo.su/iYkw>
3. Апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 15.09.2016 г. по делу № 33-15582/2016 // СПС «Гарант» . [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/143481978/>
4. Аторин Р. А. Проблемы доказывания фальсификации через судебную экспертизу в гражданском и арбитражном процессе / Р. А. Аторин // Научный Лидер. – 2023. – № 7 (105). – С. 77-79.
5. Бобровская А. Ю. Допустимость доказательств как одна из проблем доказывания в гражданском процессе // Очерки новейшей камералистики. – 2021. – № 1. – С. 102-105.
6. Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/newsletters/?year=2022> (Дата обращения: 03.10.2024).
7. Вайпан В.А., Гладких С.Р. Новый гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Право и экономика. 2002. № 12. С. 29.
8. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский; под редакцией и с предисловием В.А.Томсинова. – М.: Издательство «Зерцало», 2014. – 462 с.
9. Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 6.30-2003 Унифицированные системы документации "Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003 № 65-ст).

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (в ред. от 01.09.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации 5 декабря 1994 года. №32.

11. Гражданский процесс: Учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 960

12. Гражданский процесс. Учебник // Под ред. М.К. Треушникова М.: ОАО "Издательский Дом "Го-родец", 2007. С. 214.

13. Гражданский процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / М. Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М. Ю. Лебедева. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 423 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-17974-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 136 — URL: <https://urait.ru/bcode/536725/> (дата обращения: 07.09.2024).

14. Гражданский процесс: учебное пособие для вузов / М. Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М. Ю. Лебедева. — 13-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 284 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18134-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрай[сайт]. с. 88 — URL: <https://urait.ru/bcode/535393/> (дата обращения: 15.08.2024).

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024).

16. Гражданское процессуальное право. Конспект лекций: учебное пособие. - Москва : Проспект, 2016. С. 112.

17. Гражданское процессуальное право. Общая часть: учебник: в 2 т. (том 1) (2-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. П.В. Крашенинникова) ("Статут", 2022).

18. Дендак, Г. М. Судебные доказательства: подходы к определению содержания, признаки, классификация и виды / Г. М. Дендак, М. А. Чурсинова

// Реализация прав и свобод человека и гражданина в международном и российском праве : Сборник материалов международной научно-практической конференции, Курск, 10 декабря 2021 года / Сост. А.М. Черкашина. – Курск: Региональный открытый социальный институт, 2022. – С. 16-26.

19. Егоров К. Оценка доказательств как завершающий этап доказывания // Российская юстиция. 2000. № 12. С. 32.

20. Закон СССР от 08.12.1961 "Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик". – 1961. С.5.

21. Иванов Н. О достоверности письменных доказательств // Корпоративный юрист. 2007. № 4. С. 31.

22. Коваленко, А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. 2-е изд., перераб. и доп. /А.Г. Коваленко. – М.: Норма, 2004. С. 212.

23. Комиссаров, К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства / К.И. Комиссаров. – Свердловск, 1971. С.212.

24. Комментарий к ст. 68 ГПК РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://gpkodeksrf.ru/rzd-1/gl-6/st-68-gpk-rf>

25. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс] - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lrul8g67b4712748981 (дата обращения 16.09.2024 г.)

26. Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1998. С. 10-25.

27. Косарева Е. С. Проблемы обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Вестник науки и образования. 2018. Т. 1. № 6(42). С. 103–105.

28. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве / Решетникова И.В. - М.: Норма, 2000. – 288 С.

29. Курылев, С.В. Объяснения сторон как доказательство в советском гражданском процессе / С.В. Курылев. – М., 1956. С.129-170.
30. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования.– Москва: Юрайт, 2023. С. 423.
31. Малышев, К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1 / К.И. Малышев. – СПб., 1876. С.128.
32. Миняйленко Н. Н., Кеклис А. Ю. Доказывание в гражданском судопроизводстве (современный теоретико-правовой взгляд) // Актуальные вопросы развития государственности и публичного права: Материалы VI международной научно-практической конференции, в 2-х т., Санкт-Петербург, 25 сентября 2020 года. Том 1. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020. С. 153–160.
33. Молчанов В.В. Свидетели и свидетельские показания в гражданском судопроизводстве. М.: Изд. дом «Городец», 2010. С. 36.
34. Назаров В. В., Золотухин А. Д. К вопросу о допустимости доказательств гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 17.
35. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. – М.: Изд-во «Городец». 2007. С. 72.
36. Никитин С. В. Необходимые (обязательные) доказательства в гражданском процессе / С. В. Никитин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – Т. 11, № 5. С. 61-70.
37. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертиз по гражданским делам. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 декабря 2011 г. // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.vsrfl.ru/files/13860/> // (дата обращения 09.10.2024 г.).

38. Определение Московского городского суда от 12.12.2016 по делу № 33-45185/2016. [Электронный ресурс] // URL: <https://e.tspor.ru/npd-doc?npmid=98&npid=24117017>

39. Определение Московского городского суда от 11 июля 2012 г. по делу N 33-15647/2012// [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru>. (дата обращения 01.10.2024 г.).

40. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.09.2022 N 32-КГ22-8-К1. [Электронный ресурс] // URL: <https://apkrfkod.ru/pract/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06092022-n-32-kg22-8-k1/>

41. Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 июня 2022 г. по делу № 8Г-12885/2022[88-13181/2022]. [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/328360670/>

42. Осипов, М.Ю. Теория социально-правовых процессов: монография / М.Ю. Осипов. – М., НБ Медиа. 2011. С. 162.

43. Пирожкова, К. А. Вещественные доказательства в гражданском процессе / К. А. Пирожкова // Всероссийские научные чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Петрозаводск, 13 июня 2022 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2022. – С. 205-207.

44. Плешанов, А. Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики [Текст] / А. Г. Плешанов; - Москва : Изд-во НОРМА, 2002. – С. 351.

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Консультант плюс: СПС [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8847/ (дата обращения 01.10.2024 г.).

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru>. (дата обращения 01.10.2024 г.).

47. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.12.1983 N 10 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции» // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/10105795> (дата обращения 02.10.2024 г.).

48. Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / И. В. Решетникова, М.А. Рожкова, Д. В. Афанасьев и др.; под ред. Л. А. Новоселовой, М. А. Рожковой. М. : Статут, 2011. Вып. 15. С. 215.

49. Пункт 4 Постановления № 1 Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.96 (ред. от 06.02.2007) "О судебном приговоре" // Российская юстиция. 1996. № 7. С. 54.

50. Пункт 15 Постановления № 84 Пленума Верховного Суда РФ от 08.12.99 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования" // Российская юстиция. 2000. № 2. С. 54.

51. Пункт 19 Постановления № 3 Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.88 (в настоящее время утратил силу) «О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам", М., "Спарк", 1994.

52. Решение № 2-3926/2023 2-3926/2023~М-3180/2023 М-3180/2023 от 27 ноября 2023 г. по делу № 2-3926/2023//sudact.ru/regular/doc/qnbrvzQlrwbl/

53. Решение Басманного районного суда города Москвы от 06 декабря 2017 года по делу № 02-2288/17. [Электронный ресурс] // URL: <https://goo.su/UvV87DQ>

54. Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие для магистров / И. В. Решетникова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2014. С.527.

55. Сергун А. К. Судебные доказательства // Гражданское процессуальное право России: Учебник /А.К. Сергун; отв. ред. М. С. Шакарян. - М., 1996. С. 400.

56. Словарь современного русского литературного языка: В 20 томах: Т. 4. М., 2003. С. 423; Боль-шой толковый словарь русского языка. СПб., 1998. С. 279; Советский энциклопедический словарь. М., 1981. С. 414; Большой энциклопедический словарь / Главный редактор Н.М. Прохоров. М.; СПб., 2000. С. 373; Философский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 183; Краткая философская энциклопедия. М., 1994. С. 143.

57. Соболевская Е. К. Объяснения сторон и третьих лиц как средство доказывания в гражданском процессе: понятие и виды / Е. К. Соболевская // Наука, общество, образование в условиях цифровизации и глобальных изменений: сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 30 октября 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение, 2022. – С. 114-117.

58. Треушников М. К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп.- Городец Москва, 2005. С. 288.

59. Треушников М.К. Судебные доказательства / М. К. Треушников. – 5-е изд., доп. – М. : Городец, 2017. С. 302.

60. Ульянова, А. А. Свидетельские показания как средство доказывания в гражданском судопроизводстве, проблемы их использования в качестве средства доказывания / А. А. Ульянова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 18 (465). — С. 378-379. — URL: <https://moluch.ru/archive/465/102196/> (дата обращения: 10.09.2024).

61. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

// [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения 01.10.2024 г.).

62. Фокина М.А. Оценка доказательств и новый ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 31.

63. Хутыз М. Х. Общие положения гражданского процесса. Историко-правовое исследование. М., 1979. С. 88.

64. Чечот Д. М., Мусин В. А., Чечина Н. А. Гражданский процесс. Учебник.- М., 2002. С. 152.

65. Чиркова, Д. В. К вопросу об относимости и достаточности доказательств при их оценке в гражданском судопроизводстве / Д. В. Чиркова // Вестник Российской правовой академии. – 2023. – № 2. – С. 158-168.