

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: Развитие воображения младших школьников на уроках изобразительного искусства

Обучающийся

М.А.Паланчук

(Инициалы Фамилия)



(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук Е.Н.Дрыгина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение проблемы развития воображения у детей младшего школьного возраста на уроках изобразительного искусства. Актуальность темы обусловлена современными требованиями к образовательной системе, которая ставит задачи формирования креативного мышления и творческого самовыражения у детей. Воображение играет ключевую роль в развитии личности ребенка, а уроки изобразительного искусства создают уникальные условия для его стимулирования.

Цель работы: теоретически изучить и экспериментально проверить условия развития воображения у детей младшего школьного возраста на уроке изобразительного искусства.

В ходе работы решаются следующие задачи: проанализировать литературу по проблеме исследования; выявить уровень развития воображения младших школьников; разработать и апробировать комплекс уроков, реализующих педагогические условия, способствующие развитию воображения младших школьников на уроках изобразительного искусства; оценить уровень воображения младших школьников после реализации уроков.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение литературы по проблеме исследования); эмпирические (педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (38 наименований), 3 приложения. Для иллюстрации текста используется 18 таблиц. Основной текст работы изложен на 63 страницах.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития воображения младших школьников на уроках изобразительного искусства.....	7
1.1 Развитие воображения как педагогическая проблема.....	7
1.2 Особенности развития воображения у детей младшего школьного возраста.....	14
1.3 Педагогические условия развития воображения на уроках изобразительного искусства.....	19
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию воображения младших школьников на уроках изобразительного искусства.....	27
2.1 Выявление актуального уровня развития воображения младших школьников.....	27
2.2 Содержание работы по повышению уровня развития воображения у младших школьников на уроках изобразительного искусства.....	41
2.3 Анализ результатов опытнo-экспериментальной работы.....	49
Заключение.....	60
Список используемой литературы.....	62
Приложение А Протоколы диагностики на констатирующем этапе.....	65
Приложение Б Примеры выполнения диагностических заданий.....	67
Приложение В Протоколы диагностики на контрольном этапе.....	72

## Введение

Современная образовательная среда предъявляет всё более высокие требования к воспитанию личности, способной мыслить нестандартно и находить креативные решения. В условиях быстро меняющегося мира, где креативность ценится не только в искусстве, но и во множестве других сфер, данная проблема становится особенно актуальной.

Развитие воображения у младших школьников играет ключевую роль в формировании их творческих способностей. Оно помогает детям мыслить нестандартно, находить креативные решения и адаптироваться к быстро меняющемуся миру. Поэтому развитие воображения должно стать одной из главных задач современной образовательной среды.

Развитие воображения у младших школьников напрямую связано с их умением расширять границы своего восприятия и мышления. Младшие школьники начинают расширять свой кругозор и находить новые решения задач. В младшем школьном возрасте ребёнок наиболее восприимчив к воздействию творческих видов деятельности, в том числе изобразительного искусства. Данный вид творчества предоставляет ребёнку возможность выразить свои чувства и мысли через создание визуальных образов.

Уроки изобразительного искусства обладают уникальным потенциалом для стимулирования воображения и творческой активности. Данные занятия не только развивают креативные навыки, но и способствуют улучшению когнитивных функций, а также памяти и вниманию, что в свою очередь положительно сказывается на общей успеваемости ребёнка. Кроме того, искусство помогает детям лучше понимать свои эмоции и учиться их выражать.

Известные психологи и педагоги Л.С. Выготский, В.В. Давыдов и С.Л. Рубинштейн и другие подчёркивали, что воображение играет существенную роль не только в усвоении новых знаний, но и в переработке уже полученной информации. Однако существующие исследования в области развития воображения у младших школьников в рамках уроков

изобразительного искусства остаются разрозненными и недостаточно систематизированными.

В современной педагогике отсутствует чётко структурированное описание характеристик воображения и подходов к его целенаправленному развитию на занятиях по изобразительному искусству, учитывающих особенности психофизиологии младших школьников. Всё это также обуславливает актуальность данного исследования.

Объект исследования – образовательный процесс, направленный на развитие воображения у детей младшего школьного возраста.

Предметом исследования являются педагогические условия обучения на уроках изобразительного искусства, способствующие развитию воображения у детей младшего школьного возраста.

Гипотеза: работа по развитию воображения у младших школьников на уроках изобразительного искусства будет проходить более успешно, при соблюдении на уроках изобразительной деятельности следующих педагогических условий:

- использование дидактического и вспомогательного материала по данному направлению («Поможем художнику» (Н.Е. Веракса, О.М. Дьяченко), «Волшебная мозаика» (Н.Е. Веракса, О.М. Дьяченко), «Вербальная фантазия» (Р.С. Немов), «Неполные фигуры» (Е. Торренс), «Оценка особенностей воображения» (И.В. Андреев);
- опора на развитие свойств воображения младших школьников: оригинальность, гибкость, скорость, глубина, проработанность и вариативность воображения;
- использование элементов народного и декоративно-прикладного искусства.

Цель работы: теоретически изучить и экспериментально проверить условия развития воображения у детей младшего школьного возраста на уроке изобразительного искусства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать литературу по проблеме исследования.
2. Выявить уровень развития воображения младших школьников.
3. Разработать и апробировать комплекс уроков, реализующих педагогические условия, способствующие развитию воображения младших школьников на уроках изобразительного искусства.
4. Оценить уровень воображения младших школьников после реализации уроков.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение литературы по проблеме исследования); эмпирические (педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно систематизирует и углубляет знания о процессах развития воображения у младших школьников в образовательной среде, особенно на уроках изобразительного искусства.

Практическая значимость исследования связана с возможностью активного применения результатов исследования в сфере развития воображения у младших школьников на уроках изобразительного искусства.

Опытно-экспериментальная работа была произведена в период с 24.12.2023 г. по 31.05.2024 г. на базе Муниципального общеобразовательного автономного учреждения «Школа село Озёрное». Экспериментальная группа и контрольные группы состояли из учеников 3х классов в составе по 25 человек соответственно.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (38 наименований), 3 приложения. Для иллюстрации текста используется 18 таблиц. Основной текст работы изложен на 73 страницах.

# **Глава 1 Теоретические основы проблемы развития воображения младших школьников на уроках изобразительного искусства**

## **1.1 Развитие воображения как педагогическая проблема**

Развитие воображения – это ключевая задача педагогической деятельности, так как в младшем школьном возрасте активно осваивается мир через символы и образы [18].

Что же такое воображение? Есть много определений этому понятию: «воображение – это образное конструирование содержания понятия (или проектирование схемы действий с ним) о предмете ещё до того, как сложится само это понятие» [37].

«Воображение – это универсальная человеческая способность к построению новых целостных образов действительности путём переработки содержания сложившегося практического, чувственного, интеллектуального и эмоционально-смыслового опыта» [37].

Воображение – это ключевая психическая способность, позволяющая человеку создавать мысленные образы и конструкции, которые играют важную роль в наглядно-образном мышлении. Как отмечает В.И. Андреев, «воображение помогает решать задачи в условиях отсутствия практических действий, что делает его важным инструментом в процессе обучения и повседневной жизни» [1].

«Воображение – это способность представления (образования, удержания и произвольного воспроизведения) образа предмета в отсутствие самого предмета, существующего либо реально, либо только в представлении» [37].

«Воображение – это всякое воспринятое впечатление оставляет известный след, который может возобновиться и тогда у нас появляется воспоминание» [37].

«Воображение – это умственная способность создавать образы и

представления в нашем сознании» [37].

По определению В.В. Богословского, «воображение – психический процесс создания образов, предметов, ситуаций, обстоятельств путём приведения имеющихся у человека знаний в новое состояние» [4].

По мнению философа Иммануила Канта «воображение – это способность разумно представлять то, чего нет, продуктивным или репродуктивным образом» [5].

Как известно, Кант усматривал в способности воображения необходимую функцию души, которая обеспечивает синтетическую перспективу в познавательной активности человека. «Синтез вообще – есть исключительное действие способности воображения, слепой, хотя и необходимой функции души; без этой функции мы не имели бы никакого знания, хотя мы и редко осознаём её» [5].

Специалисты рассматривают воображение через призму различных теорий, что приводит к возникновению двух ключевых взглядов на его автономность и значимость в контексте психических процессов. Один из традиционных взглядов на воображение предложен Л.С. Рубинштейн, который считал его независимым познавательным процессом, действующим самостоятельно и не зависящим от других ментальных функций.

Л.С. Рубинштейн подчеркивал связь воображения с трудовой деятельностью: «способность визуализировать результат способствует планированию и созданию чего-то нового, являясь основой творческой деятельности» [34].

По мнению Н.А. Шинкаревой, «воображение позволяет человеку выходить за рамки привычного восприятия мира, открывая новые перспективы» [35].

Г.Г. Игнатъев рассматривает воображение как «элемент, перерабатывающий накопленный опыт и помогающий адаптироваться к изменяющимся условиям, что делает его важным для утилитарной деятельности и создания инноваций» [23].

И.В. Дубровина определяет воображение, «как способность человека создавать новые образы путём преобразования предшествующего опыта» [3].

М.К. Пасев характеризует воображение как «механизм трансформации существующих представлений о реальности, а не создания принципиально новых идей» [33]. Л.С. Выготский, напротив, акцентировал внимание на связи воображения с накопленным опытом: «чем богаче опыт, тем разнообразнее становятся создаваемые образы» [11].

А.В. Петровский, М.Б. Беркинблит, А.Я. Дудецкий считают, что воображение связано с мышлением. «Мышление стимулирует воображение, а созданные модели преобразования проверяются и уточняются мышлением» [5].

И.П. Ильин выделяет активное, пассивное, творческое и репродуктивное воображение, каждое из которых «играет специфическую роль в создании и воспроизведении образов» [24]. Важно отметить, что воображение выполняет несколько функций: познавательная, целеполагающая, побудительная и защитная, каждая из которых значима для развития личности и взаимодействия с миром.

В отличие от традиционного взгляда, альтернативная позиция, развиваемая А.В. Брушлинским, рассматривает воображение не как изолированный процесс, а как «основу, на которой строятся все остальные когнитивные функции». Согласно ученому, «воображение пронизывает все уровни ментальной деятельности, начиная от восприятия и заканчивая сложными формами мышления, в том числе анализ и синтез» [8].

Р.С. Немов в своих исследованиях подчеркивает, что «воображение является основой для развития наглядно-образного мышления, которое позволяет человеку решать задачи без непосредственного практического действия, а также служит фундаментом для формирования творческих способностей» [30]. Р.С. Немов указывает на значимость воображения в процессе решения задач, требующих оперирования образами и прогнозирования возможных исходов.

Л.М. Веккер, развивая тему интегративной природы воображения, отмечает его «сквозную роль, связывающую воедино все уровни познавательных процессов – от первичного сенсорного восприятия до сложных мыслительных операций» [9].

М.В. Гамезо подчёркивает, что «воображение следует рассматривать как ментальную деятельность, направленную на создание новых образов путём переработки восприятий и представлений, накопленных в результате предыдущего опыта» [14].

Сходное мнение высказывает и К.Д. Ушинский, который трактует воображение как «процесс генерирования новых идей и образов, исходящих из уже имеющихся восприятий и знаний, приобретённых в течение жизни» [38]. Его подход также делает акцент на значимости предшествующего опыта в процессе создания новых ментальных образов.

К.Д. Ушинский правильно указывал, что «воображение ребёнка и беднее, и слабее, и однообразнее, чем у взрослого человека» [38].

Также К.Д. Ушинский отмечает, что «воображение начинает развиваться в детях, вероятно, очень рано, хотя мы в первое время и не можем заметить его скрытой работы» [38].

Поэтому К.Д. Ушинский пишет: «В игре ребёнок живёт, и следы этой жизни глубже остаются в нём, чем следы действительной жизни, в которую он не мог ещё войти по сложности её явлений и интересов» [38].

А.Н. Леонтьев предлагает несколько иной взгляд, связывая воображение с аналитико-синтетической деятельностью мозга. Он утверждает, что «воображение играет ключевую роль в обработке и преобразовании восприятий, что позволяет человеку не только воспроизводить уже знакомые образы, но и создавать новые, основанные на переработке и комбинировании информации» [25].

А.В. Петровский дополняет эту картину, рассматривая воображение как «процесс, в котором происходит отражение реальности через создание новых идей и представлений, сформированных на основе восприятия, памяти

и языкового общения» [32].

Несмотря на различия в подходах, все исследователи сходятся во мнении, что воображение неразрывно связано с предыдущим опытом и знаниями.

Е.К. Королева акцентирует внимание на двух ключевых аспектах воображения: эмоциональном и когнитивном. Она отмечает, что «первый проявляется в случаях, когда возникает несоответствие между образом, формирующимся в сознании, и объективной реальностью» [17].

А.А. Отточка отмечает, что «существуют такие характеристики воображения, как быстрота и продуктивность, гибкость мышления и способность создавать оригинальные и завершённые образы» [32].

Е.И. Игнатьев делает акцент на том, что «воображение не просто воспроизводит накопленный опыт, но активно трансформирует и перерабатывает его, что приводит к появлению новых представлений. В этом контексте воображение играет роль механизма, который позволяет на основе уже имеющегося опыта создавать новые ментальные конструкции» [23].

Л.С. Выготский отмечал, что «воображение не ограничивается простым воспроизведением увиденного, а активно преобразует впечатления, создавая новые комбинации и структуры» [11].

Также он отмечал, что «систематическая деятельность помогает развивать у детей такую важную психологическую способность как воображение. Развитие способности к этому проходит две важные стадии. Первоначально создаваемые образы весьма приблизительно характеризуют реальный объект, бедны деталями. Затем наступает 2 стадия. Значительно увеличивается количество признаков и свойств в образах. Они приобретают полноту и конкретность» [7].

Выготский Л.С. вывел первый и самый закон, которому подчиняется деятельность воображения: «Творческая деятельность воображения находится в прямой зависимости от богатства и разнообразия прежнего опыта человека, потому что этот опыт представляет материал, из которого

создаются построения фантазии» [12].

Выготский Л.С. писал: «первая форма связи воображения с действительностью заключается в том, что всякое создание воображения всегда строится из элементов, взятых из действительности и содержащихся в прежнем опыте человека» [12].

А.Н. Дьяченко в своём исследовании выделяет несколько механизмов, которые обеспечивают работу воображения, в том числе типизация, комбинирование, акцентирование и другие. Согласно учёному, «механизмы могут функционировать как автономно, так и в комбинации, а взаимодействие этих механизмов обеспечивает гибкость и многообразие творческой активности» [20].

В.М. Козубовский выделяет ряд значимых функций воображения, каждая из которых выполняет специфическую роль в обеспечении психического здоровья и познавательной активности. Так, прагматическая функция связана с применением существующих ментальных образов для эффективного решения задач. Психотерапевтический аспект воображения заключается в его способности управлять эмоциональными состояниями. Кроме того, психодиагностическая функция позволяет использовать образы как своеобразные индикаторы внутреннего состояния. Познавательная же функция воображения обеспечивает контроль над когнитивными процессами через ассоциации и создание новых смысловых связей [24].

Р.С. Немов в своих исследованиях акцентирует внимание на четырех основных формах воображения:

- активное, где происходит целенаправленное создание новых образов,
- пассивное, характеризующееся неконтролируемым возникновением ментальных картин,
- продуктивное, связанное с генерацией оригинальных идей,
- репродуктивное, направленное на воспроизведение уже существующих образов.

Согласно Р.С. Немову, «одной из уникальных черт воображения

является его способность выходить за рамки накопленного опыта, создавая образы и идеи, которые могут не иметь аналогов в реальности. В отличие от восприятия, которое отражает окружающую действительность, воображение способно создавать новые, порой фантастические образы, которые становятся основой для креативной деятельности и личностного роста» [27].

Опираясь на взгляды различных исследователей, можно заключить, что воображение является неотъемлемой составляющей развития креативного мышления, адаптации к новым условиям и решению разнообразных задач. Развитие воображения происходит в рамках критериев оригинальности, гибкости, беглости, разработанности и направленности.

Воображение развивается на протяжении всего онтогенеза, начиная с раннего детства, и проходит несколько ключевых этапов. Впервые зачатки воображения начинают проявляться у ребенка в дошкольном возрасте, когда он начинает играть с предметами, наделяя их новыми функциями, которые не соответствуют реальной жизни (например, палочка становится волшебной палочкой, коробка – автомобилем). На этом этапе воображение носит в основном репродуктивный характер – ребенок воспроизводит образы на основе увиденного или услышанного [15].

«Воображение стремится в силу заложенных в нём импульсов стать творческим, а значит действенным, активным, преобразующим то, на что направлена его деятельность» [12].

Переход от простого воспроизведения к более сложным формам творческого мышления отмечается Н.В. Бордовской, которая указывает, что «с возрастом у детей появляются реальные эмоциональные реакции на создаваемые образы, а также совершенствуются такие важные характеристики воображения, как скорость, гибкость и оригинальность» [6].

Таким образом, воображение, как психическая функция, играет ключевую роль в процессе обучения и воспитания младших школьников. Различные исследователи подчеркивают, что воображение является не только инструментом креативного мышления, но и важнейшим механизмом

адаптации и усвоения новых знаний. По мнению педагогов Л.С. Выготского и Р.С. Немова, необходимо акцентировать внимание на систематическую работу по развитию творческих способностей у детей, в том числе организацию условий, которые стимулируют репродуктивное и продуктивное воображение. На наш взгляд, основная проблема заключается в том, что, несмотря на признание важности воображения, не всегда разработаны конкретные методы его целенаправленного развития в рамках образовательного процесса [27].

## **1.2 Особенности развития воображения у детей младшего школьного возраста**

Воображение играет ключевую роль в младшем школьном возрасте, поскольку этот период наиболее благоприятен для становления когнитивных качеств: скорость мышления, его гибкость, продуктивность, оригинальность и умение создавать целостные образы. Всё это связано с тем, что в этот возрастной этап происходит активное развитие лобных долей мозга, которые отвечают за планирование и генерацию новых идей. Школьная среда, где дети сталкиваются с новыми задачами и необходимостью налаживать социальные связи, создаёт условия для активации воображения как механизма адаптации и решения нестандартных задач. Развитие этих аспектов воображения происходит через вовлечение в творческую деятельность на уроках, активное участие в учебном процессе, а также посредством применения различных педагогических подходов и методик, ориентированных на формирование креативного мышления.

На данном этапе жизни у детей уже частично сформированы основы воображения. Например, дети способны преобразовывать реальные объекты в своей игре: палочка становится волшебной палочкой, коробка – машиной. Они могут комбинировать увиденные или услышанные образы, создавая новые ситуации, которые не существуют в реальности.

Н.В. Володичева отмечает, что «в данный период происходит значительное усложнение когнитивных процессов, а важность воображения в учебной деятельности невозможно переоценить, так как оно позволяет ученикам расширять свои познавательные горизонты и приобретать новый жизненный опыт» [10].

Н.В. Володичева выделяет следующие этапы развития воображения:

1. Детство и отрочество: господство фантазии, игр, сказок и вымысла.

На этом этапе развитие воображения у ребенка характеризуется преобладанием фантазий и вымышленных образов. Детское воображение активно и спонтанно, не подчиняется правилам реальной жизни, что проявляется в играх, сказках и создании собственных вымышленных миров. Ребенок склонен заменять реальность вымышленными ситуациями, которые часто отражают его внутренние потребности и желания.

Игровая деятельность является основной формой активности на этом этапе, где ребенок экспериментирует с ролями, моделирует различные ситуации и наделяет предметы новыми свойствами (например, палка становится мечом, игрушечный домик – замком). Фантазия не ограничена логическими рамками и позволяет ребенку свободно изменять окружающий мир в соответствии с собственными представлениями.

2. Юность: сочетание вымысла и деятельности, «трезвого расчетливого рассудка».

В период юности происходит переход от чисто фантазийного восприятия мира к более осознанному использованию воображения. На этом этапе вымысел начинает сочетаться с реальными целями и задачами. Юноша учится применять воображение в практической деятельности, что проявляется в планировании и прогнозировании будущих действий.

На этом этапе воображение все еще сохраняет элементы фантазии, но уже начинает подчиняться логике и рассудку. Например, подросток может мечтать о будущей профессии, но при этом уже осознает необходимость достижения определенных целей и выполнения конкретных шагов.

Воображение в этом возрасте становится инструментом для самопознания и самореализации, но еще не полностью подчинено рациональному мышлению.

### 3. Зрелость: подчинение воображения уму и интеллекту.

На стадии зрелости воображение становится более организованным и целенаправленным. Оно полностью подчиняется интеллекту и используется в основном для решения практических задач. Фантазии и вымысел отступают на второй план, уступая место рациональному мышлению и планированию.

Воображение на этом этапе используется для разработки новых идей, создания инноваций и прогнозирования, но все это делается в строгих рамках логики и опыта. Н.В. Володичева отмечает, что «взрослый человек умеет четко различать реальность и фантазию, а воображение помогает ему эффективно взаимодействовать с окружающей средой, принимая решения, основанные на анализе и прогнозировании возможных результатов» [10].

На этапе младшего школьного возраста воображение проявляется в разных видах деятельности: от учебной до игровой. Оно помогает ребенку строить гипотезы, анализировать информацию и предсказывать результаты своих действий. Воображение становится важным инструментом при решении практических задач, где требуется прогнозирование и поиск нестандартных решений [16].

Качественные характеристики воображения у младших школьников включают:

- оригинальность: способность ребенка создавать уникальные идеи, отличные от стандартных решений. Например, при выполнении творческой задачи на уроке рисования один ребёнок может нарисовать сказочный город с необычной архитектурой, тогда как большинство его одноклассников выберут стандартные дома и деревья;
- гибкость: умение ребенка изменять подходы и адаптироваться к новым условиям. Например, в процессе игры, если правила неожиданно меняются, ребёнок может быстро приспособиться и

придумать новый способ победить, используя другие стратегии;

– разработанность: способность детально продумывать и развивать образы и идеи. Например, когда ребёнок придумывает сюжет для рассказа, он может детально описать не только главных героев, но и продумать, как они взаимодействуют, в каких условиях живут, какие у них привычки;

– направленность: целенаправленное использование воображения для достижения поставленных целей. Например, ребёнок, который строит замок из конструктора, может заранее представить, как он должен выглядеть, и будет использовать своё воображение, чтобы следовать этому плану до конца.

Творческое воображение младших школьников формируется под влиянием их прошлого опыта и окружающей среды, при этом внутреннее восприятие ребенка постепенно становится более независимым от конкретных ситуаций. Данный процесс обогащения воображения, как подчеркивает С.Е. Гаврина, «наиболее интенсивно происходит на начальном этапе обучения, когда формирование творческого интереса и воображения достигает своего апогея» [13].

А.А. Реан подчеркивает, что, «в отличие от дошкольников, младшие школьники уже начинают осознавать границы между своими фантазиями и реальностью. В этом возрасте творческое воображение становится основой наглядно-образного мышления» [33].

Младший школьный возраст является периодом, когда дети активно развивают как репродуктивное, так и творческое воображение. Репродуктивное воображение помогает детям воспроизводить образы и идеи на основе ранее накопленного опыта, тогда как творческое воображение способствует созданию новых, оригинальных ментальных конструкций.

Таким образом, воображение является неотъемлемой частью процесса познания, позволяя младшим школьникам не только воспринимать окружающий мир, но и активно преобразовывать его в новые образы и идеи.

Л.С. Выготский подчеркивал, что «в данный период дети начинают активно использовать полученные знания на практике. По мере того, как ребёнок обогащает свой жизненный опыт, будь то через образовательные программы или через взаимодействие с окружающим миром вне школы, его способность к созданию новых образов становится всё более утончённой и разнообразной» [11].

На начальном этапе формирования воображения у младших школьников доминируют конкретные, наглядные образы, часто связанные с их визуальными впечатлениями от различных источников, в том числе книги, мультфильмы, спектакли и игры. Эти образы, в первую очередь, основываются на реальных объектах, которые ребёнок воспринимает и обрабатывает в своём сознании. Однако, по мере взросления и приобретения большего жизненного опыта, характер воображения начинает меняться. «Ребёнок постепенно переходит от пассивного воспроизведения, к активному созданию новых образов» [28].

Данный переход знаменует собой эволюцию воображения, при которой происходит движение от простого воспроизведения реальности к более сложному, творческому мышлению. Дети начинают проявлять внутреннюю мотивацию к созданию новых образов и идей. В результате данный процесс приводит к тому, что воображение перестаёт быть только инструментом для обработки полученных впечатлений, становясь источником спонтанного творчества и новаторских идей [2].

А.А. Отточка в своей статье писал: «воображение у младших школьников развивается благодаря активному развитию репродуктивного воображения вследствие включения в учебную деятельность» [29].

В младшем школьном возрасте воображение активно формируется и развивается. В данный период обучение служит основным катализатором для развития воображения, поскольку оно требует от детей способности мысленно представлять информацию, получаемую через словесные описания. Т.В. Иванова отмечает, что «на начальном этапе обучения у

школьников доминирует воссоздающее воображение. Данный процесс позволяет детям не только воспринимать учебный материал, но и глубже его понимать» [22].

Любознательность и высокая активность, присущие младшим школьникам, значительно стимулируют их воображение. Это проявляется как в учебной деятельности, так и в играх, где фантазия позволяет детям смешивать реальность с вымышленными элементами. И.В. Шаповаленко подчеркивает, что «различные виды продуктивной деятельности, в том числе конструирование, лепка, театральные постановки и рисование, играют важную роль в активизации воображения» [36].

«Воображение не является формой бессловесной аутистической, ненаправленной мысли, а наоборот ход развития других высших психических функций связан с речью ребёнка, с основной психологической формой его общения с окружающими, а значит с основной формой коллективной социальной деятельности детского сознания» [11].

Таким образом можно сделать вывод, что воображение тесно связано с восприятием окружающего мира и требует определённого жизненного опыта, эмоциональных переживаний и впечатлений, которые преобразуются в сознании в новые образы и представления. В младшем школьном возрасте данный процесс особенно интенсивен, и в конечном итоге приводит к более осознанному и произвольному использованию воображения.

### **1.3 Педагогические условия развития воображения на уроках изобразительного искусства**

Занятия изобразительным искусством в младших классах играют ключевую роль в развитии творческого потенциала детей. Такие уроки создают пространство для самовыражения, раскрытия индивидуальных способностей и помогают младшим школьникам через искусство познавать мир во всем его многообразии.

Согласно требованиям Федеральной образовательной программы, целью уроков изобразительного искусства является не только развитие навыков в рисовании, но и формирование у учащихся глубокого понимания художественно-эстетических и духовно-нравственных ценностей [19].

Прежде всего, программа формулирует основные цели обучения изобразительного искусства, которые тесно связаны с развитием воображения и художественного мышления. Одной из главных задач является «развитие художественно-образного мышления», то есть создание новых образов и воплощение их в конкретных художественных формах: рисунки, скульптуры и декоративные изделия. Воображение играет центральную роль в процессе создания этих образов, поскольку оно стимулирует детей к поиску новых решений, осмыслению абстрактных идей и их творческому воплощению.

В федеральной образовательной программе также выделяются конкретные модули, каждый из которых направлен на развитие воображения через различные виды деятельности. Важным разделом является модуль «Живопись», где акцент делается на работе с цветом – важным инструментом для развития воображения. В рамках данного модуля дети осваивают навыки смешения цветов, создание новых оттенков и использование цвета для выражения эмоциональных состояний и ассоциативных представлений. Например, пейзажи, где нужно передать различные состояния природы. На таких уроках детей не просто учат технике живописи, но и стимулируют их фантазию, позволяя воображать и передавать через цветовые решения определённые настроения.

Модуль «Графика» способствует развитию пространственного воображения, что особенно важно для создания восприятия и визуальных образов. Ученики начинают осваивать навыки работы с линиями и пропорциями. Данный навык развивает аналитическое мышление и способность визуализировать формы и их взаимосвязи.

Модуль «Скульптура» играет ключевую роль в развитии трехмерного

воображения у детей. Работа с пластилином или бумагой в рамках этого модуля учит учеников видеть и создавать объемные формы. Всё это развивает способность к пространственному мышлению и креативному восприятию окружающего мира. Задания по лепке животных или созданию фигурок по мотивам народных промыслов помогают детям осмысливать и воспроизводить мир вокруг них через трехмерные изображения, и это в свою очередь стимулирует их воображение.

Модуль «Декоративно-прикладное искусство» также направлен на развитие воображения через наблюдение за природными узорами и их дальнейшее преобразование в художественные формы. Данный процесс учит детей видеть красоту в повседневных вещах и использовать эту красоту для создания новых декоративных композиций [32].

В программе данного модуля указано, что учащиеся в ходе уроков осваивают навыки работы с традиционными техниками лепки и рисования. В частности, в 3 классе учебная программа охватывает задания, направленные на изготовление игрушек народных промыслов – например, дымковская или каргопольская игрушки.

На наш взгляд, дымковская игрушка представляет собой идеальный пример работы в области декоративно-прикладного искусства, так как она сочетает в себе яркую символику и простые формы, которые легко адаптируются под детское восприятие. При этом создание игрушек требует от детей не только соблюдения технических навыков (лепки, декорирования), но и активного включения воображения для создания новых элементов орнамента, уникальных композиций и характерных деталей фигурок. Данный процесс помогает детям развивать абстрактное мышление, образное восприятие.

Однако программа модуля не всегда делает акцент на целенаправленное развитие воображения. Она содержит задания, которые способствуют этому, но данный аспект зачастую остается в тени, уступая место практическому освоению техники. Именно на этом основании было

предложено ввести педагогический эксперимент, в рамках которого акцентируется внимание на развитии воображения через работу с дымковской игрушкой. Важно отметить, что эксперимент базируется на содержании федеральной образовательной программы, который предусматривает работу с народными художественными промыслами.

К.А. Маслова подчеркивает, что «уроки изобразительного искусства не ограничиваются обучением навыкам создания художественных произведений. Они играют важную роль в формировании эмоционально-ценностных отношений у детей, в том числе развитие чувств, переживаний и социальной ответственности» [26].

Занятия изобразительным искусством в младших классах играют важную роль в развитии воображения и эстетического восприятия у детей. Через разнообразные виды художественной деятельности, в том числе рисование на заданную тему, создание работ по памяти и воображению, а также рисование с натуры, школьники учатся выражать свои мысли и чувства в визуальной форме.

В процессе создания рисунков и других произведений искусства дети не только развивают свои навыки, но и начинают лучше понимать такие элементы, как форма, линия, материал и цвет. Занятия искусством побуждают учеников стремиться к созданию чего-то прекрасного. Кроме того, уроки изобразительного искусства подразумевают использование различных методов обучения, которые помогают детям глубже осмысливать и развивать свои знания. Важную роль в этом процессе играют не только визуальные методы, но и словесные приёмы, в том числе объяснения и обсуждения [24].

К.А. Маслова подчёркивает «значимость бесед на уроках, которые стимулируют учеников к самостоятельному размышлению и помогают им развивать воображение на основе собственных наблюдений и знаний. Такие беседы обычно проводятся как в начале урока, чтобы сформировать у детей представление о предстоящей работе, так и в конце, для анализа и

обсуждения проделанной работы» [26].

Беседа на уроках изобразительного искусства играет важную роль в развитии воображения у младших школьников, оказывая влияние на формирование их представлений об изображаемом. Данный метод педагогической работы используется как на начальном этапе занятия для подготовки детей к выполнению задания, так и в заключительной его части, где происходит анализ и рефлексия проделанной работы. В процессе беседы учитель помогает детям осознать и закрепить основные аспекты урока.

В сюжетном рисовании беседа выступает в качестве инструмента, способствующего развитию воображения учащихся. Она помогает детям представить конечный результат своей работы, акцентируя внимание на ключевых элементах сюжета: цветовая палитра, композиция и выбор технических приёмов. В процессе беседы дети учатся создавать целостный образ будущего рисунка, тем самым развивая своё воображение.

Методика ведения беседы варьируется в зависимости от тематики урока. Например, при работе над иллюстрациями к литературным произведениям особое внимание уделяется оживлению образов героев, пониманию их характеров и взаимоотношений. Это помогает учащимся глубже погрузиться в сюжет и точнее передать его через художественные средства [21].

При создании изображений повседневных сцен беседа акцентирует внимание на деталях, которые придают рисунку реалистичность и живость. Учитель побуждает детей обращать внимание на мелкие, но значимые аспекты жизненных ситуаций. Особое значение беседа приобретает и при изображении отдельных предметов, где внимание учащихся концентрируется на: форме, цветах, пропорциях и других важных характеристиках.

На уроках изобразительного искусства в младших классах словесные методы играют важную роль в развитии воображения у школьников.

Метод объяснения, как подчеркивает А.В. Петровский, «является ключевым в процессе обучения, поскольку помогает учащимся разобраться в

том, что от них требуется на занятии, а также усвоить важные теоретические концепции и понять связи между различными явлениями. При этом важно, чтобы объяснения были максимально понятными и доступными для детей, а также сопровождались наглядными примерами и демонстрацией техник» [31].

Метод совета становится особенно полезным, когда ученик сталкивается с затруднениями в процессе работы над изображением. Однако важно не торопиться с помощью, чтобы не подавить творческую самостоятельность ребенка [31].

Важной частью организации работы на уроке является метод напоминания, который используется в начале занятия. Краткие указания и советы помогают школьникам правильно организовать свою деятельность, продумать композицию и своевременно приступить к выполнению задания.

Поощрение играет не менее значимую роль. Чувство успеха, возникающее благодаря похвале и одобрению, мотивирует детей к дальнейшему совершенствованию своих умений и поддерживает активность их воображения. Поощрение также создает положительный эмоциональный фон на уроке.

Использование художественного слога помогает сделать уроки более интересными и увлекательными для детей. Данный метод оживляет образы, формирует эмоциональный настрой и усиливает интерес к теме занятия.

Одним из эффективных способов развития воображения является использование в образовательном процессе декоративно-прикладного искусства, которое доступно и понятно детям. Например, роспись дымковской игрушки предоставляет младшим школьникам возможность через простые формы и образы познавать красоту окружающего мира. Занятия такого рода не только способствуют эстетическому воспитанию, но и развивают творческие навыки, помогают воспринимать и интерпретировать культурные ценности, отражённые в народных ремеслах. Интеграция элементов народного искусства в учебный процесс не только приобщает

детей к традициям, но и стимулирует их к созданию собственных художественных произведений.

На уроках изобразительного искусства особое внимание уделяется методам и формам работы, направленным на развитие воображения младших школьников. Ключевым методом является проблемное обучение, где перед детьми ставятся задачи, требующие создания оригинальных образов и нестандартных решений: рисование по памяти, создание фантастических образов или иллюстраций к литературным произведениям. Всё это способствует развитию репродуктивного и творческого воображения.

Кроме того, важной педагогической формой является групповая работа, где дети совместно решают творческие задачи, обсуждают идеи и делятся опытом. Групповая работа способствует активизации воображения за счёт взаимодействия и обмена идеями [30].

Важным компонентом развития воображения на уроках изобразительного искусства являются задания, предполагающие свободу творчества и интерпретации. Например, задания на создание пейзажей из фантазий, вымышленных персонажей или необычных предметов дают возможность ученикам тренировать способность создавать новые образы и использовать своё воображение для решения творческих задач.

Цели уроков изобразительного искусства подразумевают не только развитие навыков рисования, но и формирование способности к креативному мышлению. Важно, чтобы дети не просто воспроизводили увиденное, а учились создавать что-то новое, уникальное, комбинируя различные элементы реальности с воображаемыми образами.

Также важно отметить, что в ходе уроков используется рефлексия – обсуждение проделанной работы, которая позволяет детям анализировать свои собственные идеи и решения, а также развивать способность осознанно использовать воображение в дальнейшем.

Таким образом, применение перечисленных педагогических методов на уроках изобразительного искусства значительно способствует

формированию у младших школьников комплекса навыков и ценностей, которые необходимы для их дальнейшего творческого и интеллектуального роста. В результате дети не только развивают свои художественные способности, но и обретают способность мыслить креативно.

Анализируя теоретические аспекты развития воображения у младших школьников на уроках изобразительного искусства, можно сделать вывод о том, что эта проблема является одной из ключевых в современной педагогике, так как воображение играет центральную роль в формировании личности и интеллектуального потенциала ребёнка. Воображение, будучи основой для творческой деятельности, требует особого внимания со стороны педагогов, особенно в условиях учебного процесса, направленного на эстетическое воспитание и развитие креативных способностей.

Исследование проблемы развития воображения младших школьников показывает, что в этом возрасте дети особенно восприимчивы к различным видам художественной деятельности. Важнейшим этапом в этом процессе является активизация воображения через художественную практику, в том числе рисование, конструирование и декоративно-прикладное искусство.

Важным педагогическим условием развития воображения является интеграция элементов народного искусства в образовательный процесс. Такой подход не только помогает детям понять и оценить культурные традиции, но и развивает их художественные навыки через восприятие и интерпретацию культурных ценностей. Декоративно-прикладное искусство, доступное и понятное детям, выступает как мощный инструмент для активизации их воображения и формирования эстетического восприятия.

Таким образом, уроки изобразительного искусства, при условии правильного педагогического сопровождения, становятся эффективным средством развития воображения у младших школьников. В результате такого подхода формируются не только художественные способности, но и общая способность к креативному мышлению.

## **Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию воображения младших школьников на уроках изобразительного искусства**

### **2.1 Выявление актуального уровня развития воображения младших школьников**

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень развития воображения младших школьников. Опытнo-экспериментальная работа была проведена на базе Муниципального общеобразовательного автономного учреждения «Школа село Озёрное». Экспериментальная и контрольная группы состояли из учеников 3 класса. Количество участников каждой группы: 25 человек.

Задачи констатирующего эксперимента:

- анализ и диагностика уровня развития воображения у младших школьников.
- сравнительный анализ результатов экспериментальной и контрольной группы.

Перед диагностикой важно установить критерии оценки воображения, чтобы четко определить, какие аспекты этого психического процесса будут исследованы и оценены.

Критерии оценки представляют собой качественные параметры, по которым оцениваются результаты работы учащихся в рамках диагностических заданий:

1. Точность выполнения задания – насколько выполненные задания соответствуют инструкции и заданной цели.
2. Глубина раскрытия идеи – насколько детализирован и продуман итоговый результат.
3. Оригинальность, креативность – насколько работа ребенка уникальна, выходит за рамки стандартных решений.

4. Четкость и логичность выполнения – насколько логично и структурировано выполнено задание, присутствует ли ясная концепция.

Чтобы определить уровень развития воображения у младшеклассников, в рамках констатирующего эксперимента были выбраны специальные диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели уровня развития воображения младших школьников

Показатели	Диагностическое задание
Оригинальность воображения	«Поможем художнику» (Н.Е. Веракса, О.М. Дьяченко)
Гибкость воображения	«Волшебная мозаика» (Н.Е. Веракса, О.М. Дьяченко)
Скорость воображения	«Вербальная фантазия» (Р.С. Немов)
Глубина и проработанность	«Неполные фигуры» (Е. Торренс)
Вариативность воображения	«Оценка особенностей воображения» (И.А. Андреев)

Диагностическое задание 1. «Поможем художнику» (О.М. Дьяченко, Н.Е. Веракса).

Диагностическое задание направлено на оценку оригинальности воображения младших школьников. Для выполнения задания ученикам предоставляются листы бумаги, карандаши и фломастеры. Задача заключается в том, чтобы на основе предложенного схематического образа, например, нарисовать инопланетянина, которого встретили космонавты.

Оценивание результатов происходит по трёхбалльной шкале. Максимальный балл (3) присуждается, если ребёнок создаёт детализированное изображение с развитием сюжета, где чётко выражены уникальные особенности инопланетянина. Средний уровень (2 балла) подразумевает создание более упрощённого, схематичного рисунка. Низший балл (1) даётся за работу, которая характеризуется простотой и недостаточной проработанностью деталей.

Результаты анализа уровня оригинальности воображения на констатирующем этапе исследования выявили следующие тенденции. В экспериментальной группе высокий уровень был зафиксирован у 2 учеников,

что составляет 8% от общего числа участников, в то время как в контрольной группе данный показатель составил 12%, охватывая 3 учеников. Младшие школьники с таким уровнем демонстрируют способность самостоятельно разрабатывать сложные и детализированные изображения. Как правило, ответы на вопросы младших школьников были уверенными. При выполнении задания они не испытывали т-затруднений.

Результаты представлены в таблице 2 и на рисунке 1.

Таблица 2 – Количественные результаты уровня оригинальности воображения (констатирующий этап)

Уровни	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий уровень	2 чел. (8%)	3 чел. (12%)
Средний уровень	14 чел. (56%)	12 чел. (48%)
Низкий уровень	9 чел. (36%)	10 чел. (40%)

Оценка уровня оригинальности воображения показала, что 14 учащихся (56%) в экспериментальной группе и 12 учеников (48%) в контрольной продемонстрировали средний результат. Их работы были выполнены достаточно просто, а сопутствующие рассказы ограничивались прямым описанием изображений, не демонстрируя значительного творческого подхода.

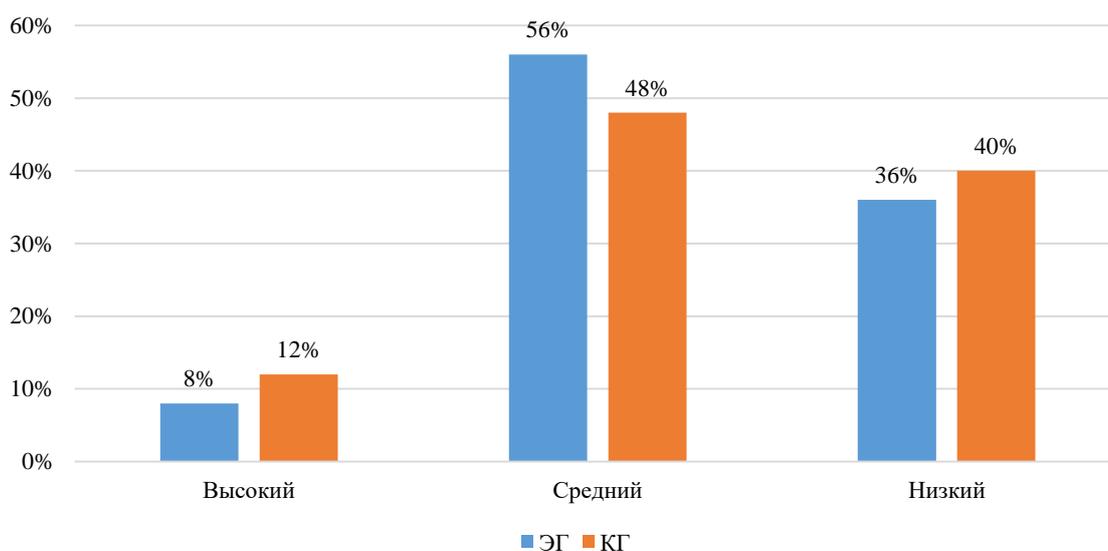


Рисунок 1 – Количественные результаты уровня оригинальности воображения (констатирующий этап)

Низкий уровень оригинальности был зафиксирован у 9 школьников в экспериментальной группе (36%) и у 10 учеников контрольной группы (40%). Их рисунки отличались недостаточной сложностью и малой выразительностью, а рассказы часто не соответствовали нарисованному. Всё это указывает на недостаток интереса и мотивации к занятиям творчеством у этих учащихся.

Анализируя работы некоторых учеников из обеих групп, можно отметить, что учащиеся часто сталкиваются с трудностями при создании оригинальных и детализированных рисунков на заданные темы. Их работы зачастую ограничены простыми и привычными образами, и лишь немногие из них решаются выйти за рамки обыденного и придумать что-то нестандартное.

В экспериментальной группе, например, Алина А. подошла к заданию с увлечением и активно участвовала в процессе. В итоге её рисунки были просты, без определённого содержания, хотя Алина в процессе выполнения задания несколько раз обращалась за помощью к педагогу.

С другой стороны, Вика Ц. из экспериментальной группы продемонстрировала низкий уровень оригинальности. Её рисунок был простым и лишённым какой-либо оригинальности. Воображение Вики явно ограничено, и она не смогла придумать что-то новое или интересное. Это проявилось как в её рассказе, который был не связан с изображением, так и в самой картине, которая не отличалась разнообразием.

В контрольной группе Белла В. показала работу на среднем уровне. Она смогла выполнить задание, создав рисунок, но он был достаточно схематичным и не содержал каких-либо особых элементов, отличающих его от других. Воображение Беллы проявляется в основном в рамках стандартных образов, и её рассказ был скорее описательным, чем творческим.

Виктор Б. из контрольной группы продемонстрировал низкий уровень

выполнения задания. Его рисунок был крайне простым и неоригинальным. У Виктора явно возникли сложности с придумыванием сюжета, и это отразилось как на его рисунке, так и на рассказе, который был беден на детали и не имел чёткой структуры.

Диагностическое задание 2. «Волшебная мозаика» (Н.Е. Веракса).

Диагностическое задание направлено на оценку гибкости воображения у младших школьников. Для выполнения задания ребёнку предоставляется лист бумаги и набор геометрических фигур. Задача заключается в том, чтобы, используя предложенные формы, создать как можно больше различных предметов.

Оценка результатов осуществляется по трёхбалльной шкале. Максимальный балл (3) присуждается, если ребёнок проявил способность создавать множество разнообразных предметов. Средний балл (2) указывает на то, что ученик смог собрать лишь несколько простых объектов. Низкий балл (1) даётся в тех случаях, когда ребёнок не справился с задачей и не смог придумать ни одного предмета.

Результаты представлены в таблице 3 и на рисунке 2.

Таблица 3 – Количественные результаты уровня гибкости воображения (констатирующий этап)

Уровни	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий уровень	2 чел. (8%)	2 чел. (8%)
Средний уровень	13 чел. (52%)	14 чел. (56%)
Низкий уровень	10 чел. (40%)	9 чел. (36%)

Результаты исследования, проведённого на констатирующем этапе, выявили следующие показатели гибкости воображения. В экспериментальной группе только два ученика, что составляет 8%, достигли высокого уровня, что аналогично результатам контрольной группы, где также два учащихся (8%) показали такой же результат. Для создания оригинальных и необычных объектов эти младшие школьники проявили способность и воображение. У большинства участников обеих групп уровень

гибкости оказался средним: 13 учащихся в экспериментальной группе (52%) и 14 в контрольной (56%) продемонстрировали способность создавать лишь ограниченное количество привычных предметов. Низкие результаты зафиксированы у 10 учащихся экспериментальной группы (40%) и у 9 учеников контрольной группы (36%); несмотря на помощь педагога, данные учащиеся не справились с заданиями.

Результаты представлены на рисунке 2.

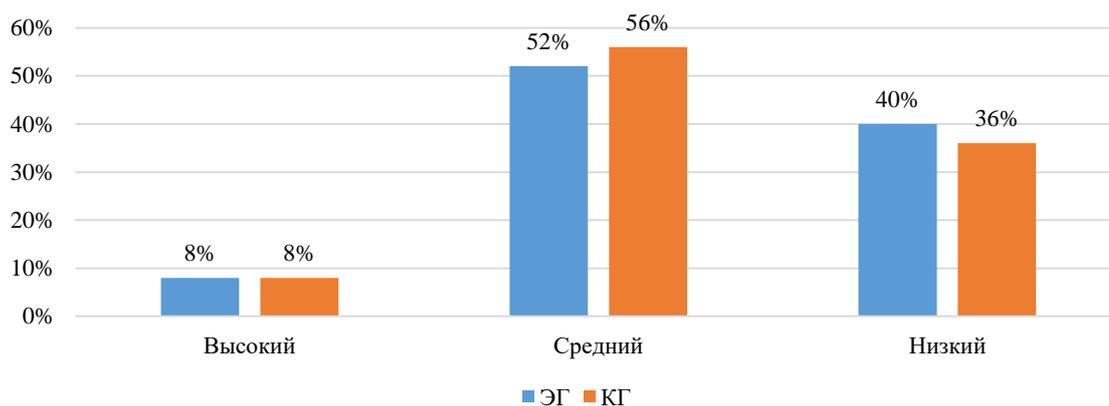


Рисунок 2 – Количественные результаты уровня гибкости воображения (констатирующий этап)

Анализ результатов с точки зрения качества выполнения задания выявил, что учащиеся из обеих групп испытывали затруднения при работе над заданием, связанным с гибкостью воображения. Наибольшие сложности возникли у большинства школьников при создании объектов на основе предложенных фигур, особенно когда им нужно было работать с квадратами и треугольниками.

Рассмотрим более детально выполнение задания некоторыми учениками. Например, Алина А. (экспериментальная группа) проявила значительный интерес к работе и создала несколько интересных предметов, среди которых особенно выделялся необычный корабль, который она сумела составить из различных геометрических форм.

С другой стороны, Виктор Б. (контрольная группа) испытывал значительные трудности с началом выполнения задания. Виктор не смог подойти к заданию с энтузиазмом, не смог проявить воображение. Работа

осталась незаконченной.

Диагностическое задание 3. «Вербальная фантазия» Р.С. Немова.

Диагностическое задание направлено на выявление уровня развития скорости воображения у младших школьников. Для выполнения задания необходимы лист бумаги, фломастеры и карандаши. На выполнение задания отведено пять минут. Задача ребёнка заключается в следующем: раскрасить две одинаковые картинки так, чтобы стало ясно, где живёт добрый герой, а где – сказочный персонаж. Также к данным картинкам придумать рассказ или необычную историю.

Оценка результатов производится по трёхбалльной шкале. Высокий уровень (3 балла) присуждается в том случае, если ребёнок быстро составил историю с насыщенным сюжетом и логичной структурой. Средний уровень (2 балла) присваивается, если ребёнок придумал простой, менее сложный рассказ. Низкий уровень (1 балл) отмечает случаи, когда ребёнок не смог придумать историю вовсе.

Анализ уровня развития скорости воображения на констатирующем этапе исследования показал следующие результаты. В экспериментальной группе высокий уровень был отмечен у 3 учеников (12%), что аналогично показателям в контрольной группе, где также 3 ученика (12%) продемонстрировали высокий уровень. Школьники показали способность быстро придумывать увлекательные и насыщенные сюжетом рассказы с неожиданными поворотами событий.

Результаты представлены в таблице 4 и на рисунке 3.

Таблица 4 – Количественные результаты скорости воображения (констатирующий этап)

Уровни	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий уровень	3 чел. (12%)	3 чел. (12%)
Средний уровень	12 чел. (48%)	11 чел. (44%)
Низкий уровень	10 чел. (40%)	11 чел. (44%)

Уровень воображения, который можно охарактеризовать как средний,

был зафиксирован у 12 учащихся экспериментальной группы (48%) и у 11 учеников из контрольной группы (44%). Данные работы были выполнены достаточно просто, без энтузиазма, все сюжеты были заимствованы из ранее изученных сказок или литературных произведений. Все придуманные рассказы младшими школьниками были просты и не имели никакой оригинальности.

Что касается низкого уровня скорости воображения, он был зафиксирован у 10 учеников в экспериментальной группе (40%) и у 11 учащихся из контрольной группы (44%).

Учащиеся, относящиеся к этой категории, даже с поддержкой педагога испытывали серьёзные затруднения в придумывании собственных рассказов. Их истории сводились к простому пересказу событий, происходящих в повседневной жизни, без выраженной динамики и оригинальности.

Анализ результатов показал, что учащиеся обеих групп испытывали трудности при расширении и углублении своих рассказов. Для большинства школьников оказалось сложно добавлять в повествование новые элементы или оригинальные детали, что привело к однообразному изложению.

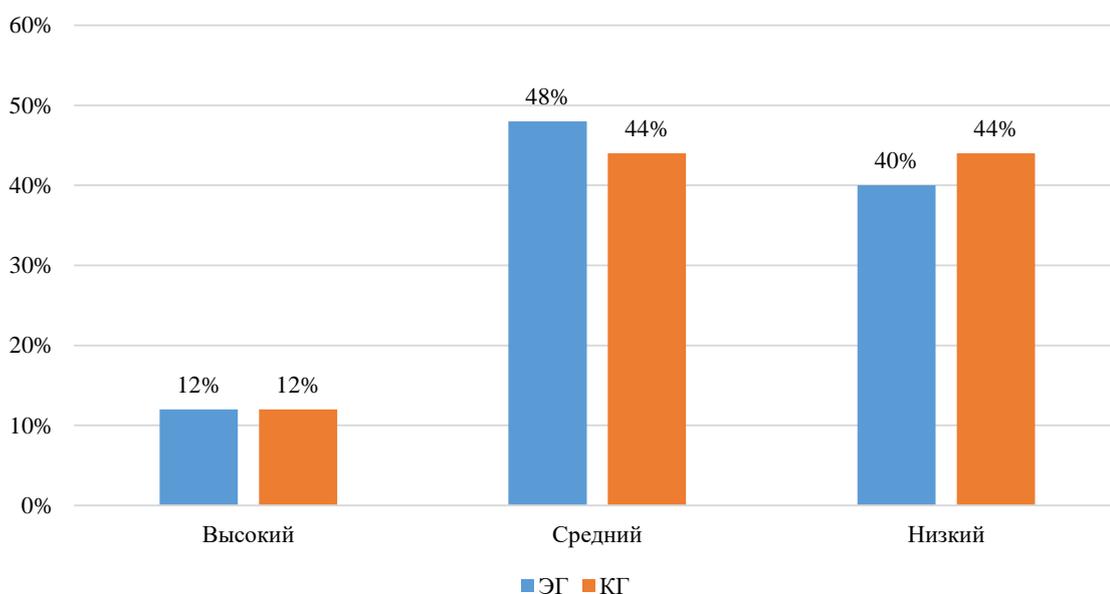


Рисунок 3 – Количественные результаты уровень развития скорости воображения (констатирующий этап)

Это сказалось на общем впечатлении от их историй, которые зачастую

выглядели скучными и лишёнными эмоциональной окраски. Особенно у детей с средним уровнем воображения наблюдалась тенденция к тому, что они начинали свои рассказы с яркого и заинтересованного тона, но постепенно теряли нить повествования, что приводило к быстрой и упрощённой концовке.

Примером может служить работа Златы Н. (ЭГ), которая начала задание с энтузиазмом, удачно раскрасив картинку: домик доброго героя она сделала ярким, используя цветные карандаши, а домик злого героя нарисовала в мрачных оттенках. Однако её рассказ оказался путанным и не вызвал интереса.

Ученики с низким уровнем испытывали значительные затруднения в выборе сюжета для своего рассказа. Большинство учащихся неоднократно обращались за помощью к педагогу, но даже после получения темы путались и не смогли составить связанный рассказ, где просматривался бы чёткий сюжет.

Диагностическое задание 4. «Неполные фигуры» Е. Торренса.

Диагностическое задание направлено на оценку степени глубины и проработанности идей у младших школьников. Для выполнения задания используются листы бумаги с заранее нарисованными геометрическими фигурами, которые дети должны дорисовать, создавая на их основе любые изображения.

Результаты оцениваются по трёхбалльной шкале. Высший балл (3) присуждается в тех случаях, когда ребёнок демонстрирует разнообразие и оригинальность в создании рисунков, предлагая интересные идеи.

Средний балл (2) указывает на то, что работы ребёнка недостаточно проработаны и содержат ошибки, что снижает их качество.

Низший балл (1) присуждается, если школьник не смог создать рисунки даже с помощью учителя.

Результаты исследования уровня глубины и проработанности идей на констатирующем этапе показали следующие данные.

Результаты представлены в таблице 5 и на рисунке 4.

Таблица 5 – Количественные результаты глубины и проработанности идей (констатирующий этап)

Уровни	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий уровень	2 чел. (8%)	2 чел. (8%)
Средний уровень	13 чел. (52%)	14 чел. (56%)
Низкий уровень	10 чел. (40%)	9 чел. (36%)

В обеих группах по 2 учащихся (8%) продемонстрировали высокий уровень, что отражает их способность к созданию оригинальных и разнообразных рисунков. В то же время у большинства учеников уровень оказался средним: 13 школьников (52%) из экспериментальной группы и 14 учеников (56%) из контрольной группы. Данные работы младших школьников были просты и не оригинальны.

Что касается низкого уровня, его достигли 10 учеников (40%) из экспериментальной группы и 9 учеников (36%) из контрольной группы. Рисунки этих детей содержали незначительные дополнения к исходным геометрическим формам, было видно отсутствие оригинальности.

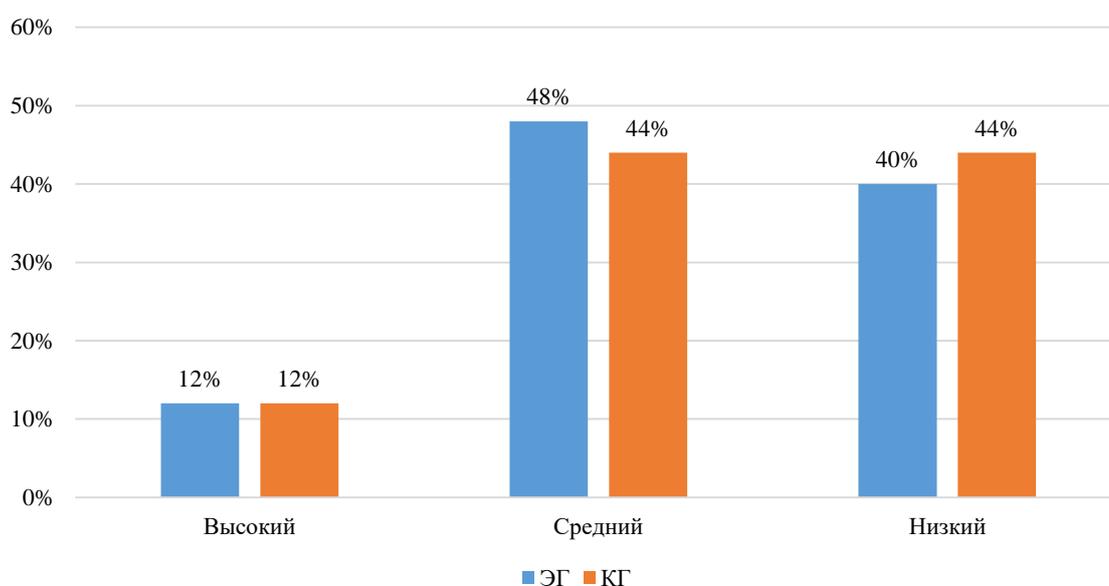


Рисунок 4 – Количественные результаты глубины и проработанности идей (констатирующий этап)

Качественный анализ выполнения заданий показывает, что

большинство школьников в обеих группах испытывали трудности при разработке общего сюжета для своих изображений. Часто детям было сложно выйти за рамки базовых форм и придумать что-то новое и интересное.

Примером успешного выполнения задания может служить работа Алины А. (экспериментальная группа), которая сумела создать гармоничное и сложное изображение, где исходные геометрические фигуры были практически незаметны благодаря сочетанию линий и форм. Её рисунок кошки, основанный на круге, особенно выделялся своей проработанностью и целостностью композиции.

В противоположность этому, Федор Р. (контрольная группа) показал трудности с выполнением задания. Он испытывал затруднения с придумыванием сюжета и несколько раз обращался за помощью к учителю и одноклассникам. Несмотря на помощь учителя, его работа осталась незавершённой, к начальной фигуре он добавил лишь несколько линий.

Диагностическое задание 5. «Оценка особенностей воображения» (И.В. Андреева).

Диагностическое задание предназначено для измерения уровня вариативности воображения у младших школьников. Каждый учащийся получил бланк с тремя словами, на основе которых необходимо составить как можно больше предложений. Для выполнения задания было отведено 10 минут.

Оценка проводится по трёхбалльной шкале. Высший балл (3) присуждается в тех случаях, когда ребёнок демонстрирует способность создавать множество оригинальных и интересных предложений.

Средний балл (2) указывает на то, что ученик составил несколько оригинальных предложений, однако остальные оказались простыми и менее креативными.

Низший балл (1) присваивается, если ребёнок не смог придумать ни одного оригинального предложения.

Результаты представлены в таблице 6 и на рисунке 5.

Таблица 6 – Количественные результаты уровня развития вариативности воображения (констатирующий этап)

Уровни	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий уровень	4 чел. (16%)	3 чел. (12%)
Средний уровень	14 чел. (56%)	13 чел. (52%)
Низкий уровень	7 чел. (28%)	9 чел. (36%)

Анализ результатов, отражающих уровень развития вариативности воображения на констатирующем этапе эксперимента, показал следующие данные. В экспериментальной группе высокий уровень был выявлен у 4 учащихся (16%), что несколько превышает результаты контрольной группы, где этот показатель составил 12% (3 ученика). Эти дети продемонстрировали способность создавать множество разнообразных и оригинальных предложений.

Большинство учеников обеих групп показали средний уровень: 14 учащихся (56%) в экспериментальной группе и 13 учеников (52%) в контрольной. Их задания были выполнены на достойном уровне, но предложения оказались более простыми и шаблонными, без ярко выраженного творческого подхода.

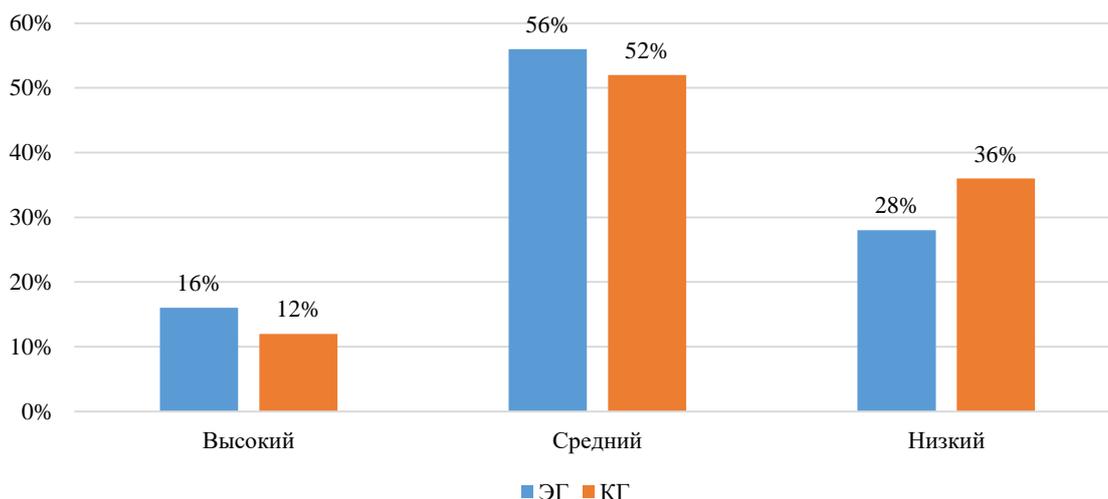


Рисунок 5 – Количественные результаты развития вариативности воображения (констатирующий этап)

Низкий уровень вариативности воображения зафиксирован у 7 учащихся (28%) в экспериментальной группе и у 9 учеников (36%) в

контрольной группе. Их предложения были короткими, однообразными и не содержали оригинальных мыслей или новых идей, что свидетельствует о затруднениях в выполнении задания.

Школьники обеих групп сталкивались с определёнными трудностями при создании осмысленных и разнообразных предложений в ходе выполнения задания. Особенно сложным для многих младших школьников оказалось придумать несколько отличающихся друг от друга вариантов, которые имели бы конкретную идею или замысел.

Интересным примером является работа Алины А. из экспериментальной группы. Алина составила оригинальные предложения, а также придумала интересную и последовательную историю, имеющую сюжет и логическую концовку. В то же время Виктор Б. из контрольной группы испытывал трудности при выполнении задания. Учащийся затратил больше времени на выполнение задания, а его предложения остались простыми, не имели оригинальности и логически непродуманны.

В результате проведенного нами эксперимента общие результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий уровень	2 чел. (8%)	2 чел. (8%)
Средний уровень	13 чел. (52%)	14 чел. (56%)
Низкий уровень	10 чел. (40%)	9 чел. (36%)

Результаты констатирующего эксперимента, направленного на оценку уровня развития воображения, продемонстрировали следующие выводы. В экспериментальной группе лишь 2 учащихся (8%) продемонстрировали высокий уровень, что совпадает с результатами в контрольной группе, где этот показатель также составил 8%. Дети показали способность быстро придумывать оригинальные идеи, их работы отличались индивидуальным подходом.

Средний уровень был зафиксирован у 13 учеников (52%) в

экспериментальной группе и у 14 учащихся (56%) в контрольной группе. Школьники этого уровня показали относительно быструю скорость воображения, однако их фантазия оставалась в рамках привычных шаблонов и не отличалась особой оригинальностью. Их работы были выполнены корректно, но не выходили за рамки стандартных решений.

Низкий уровень был зафиксирован у 10 учащихся (40%) в экспериментальной группе и у 9 учащихся (36%) в контрольной группе. Работы детей не имели творческого подхода.

Результаты представлены на рисунке 6.

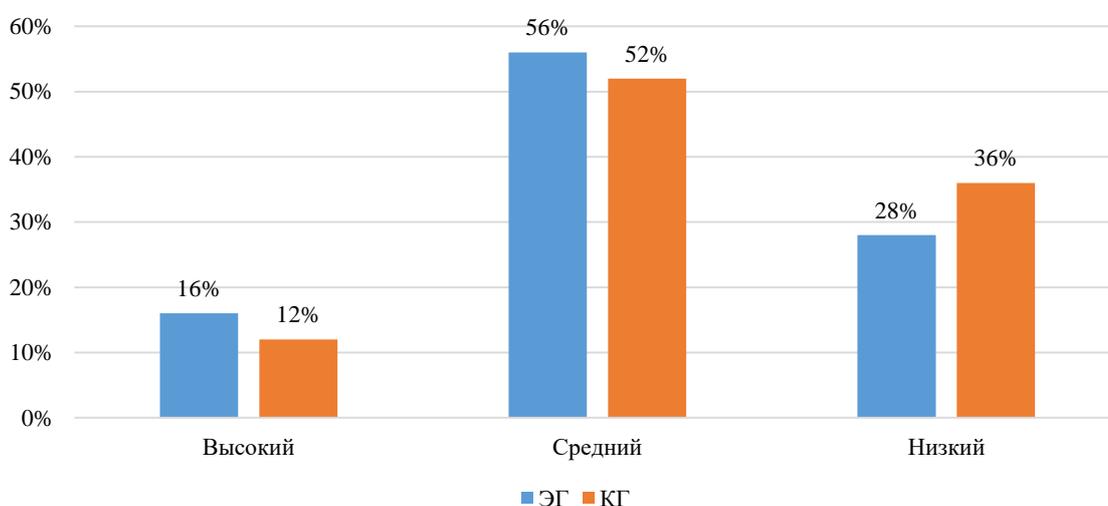


Рисунок 6 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Анализ проведённой диагностики даёт возможность сделать выводы о процессе выполнения заданий младшими школьниками. Все учащиеся имели затруднения при выполнении предложенного им задания. Наиболее характерным оказался средний уровень развития воображения. Для большинства детей всё ещё требуется дополнительная педагогическая поддержка, направленная на улучшение их креативных способностей и стимуляцию воображения.

## **2.2 Содержание работы по повышению уровня развития воображения у младших школьников на уроках изобразительного искусства**

Цель формирующего эксперимента заключалась в оценке эффективности педагогических условий, направленных на развитие воображения у младших школьников в ходе занятий изобразительным искусством. Для этого были разработаны и внедрены специальные уроки, посвящённые декоративно-прикладному творчеству, которые получили название «Дымковская игрушка».

Выбор данного направления был не случаен: дымковская игрушка, представляющая собой яркий пример русской народной декоративной скульптуры, не только служит украшением интерьера, но и является мощным средством воспитания любви к народному искусству у детей.

Программа уроков была организована таким образом, чтобы задания постепенно усложнялись, что позволяло детям не просто выполнять их, но и последовательно углублять свои знания и навыки.

Процесс обучения был разбит на несколько этапов. На первом, вводном этапе, дети знакомились с основами декоративного искусства и его элементами. Затем, на основном этапе, задания усложнялись, и ученики отработывали свои умения, постепенно переходя к более сложным задачам. На заключительном этапе занятия дети закрепляли полученные знания и навыки.

Важным аспектом методики стало использование принципа постепенного перехода от простых заданий к более сложным. Благодаря этому подходу дети не только обучались новым художественным техникам, но и развивали своё воображение.

Развитие воображения у младших школьников в значительной степени зависит от того, как педагоги организуют процесс обучения и какие методы

они используют для передачи знаний и формирования у детей необходимых умений. Эффективное педагогическое руководство предполагает использование разнообразных методик, которые помогают ученикам не только усваивать теоретический материал, но и развивать свои творческие способности через практическую деятельность, в том числе лепка и рисование.

В таблице 8 представлено тематическое планирование на уроках изобразительного искусства

Таблица 8 – Тематическое планирование на уроках изобразительного искусства

№	Тема (урок)	Способы развития воображения
1	Здравствуй, Дымково!	- рассказ об истории глиняной игрушки; - иллюстрации; - демонстрация примеров исполнения дымковской игрушки.
2	Особенности дымковской росписи	- выделение особенности росписи дымковской игрушки; - наглядный показ росписи дымковской игрушки; - выполнение эскизов дымковской игрушки.
3	Дымковский орнамент	- показа видов орнамента; - наглядный показ дымковского орнамента; - выполнение эскизов дымковской игрушки.
4	Роспись шаблона	- роспись бумажного шаблона дымковской игрушки.
5	Создание барельефа из пластилина	- инструктаж по работе с пластилином; - рассказ о барельефе; - лепка.
6	Традиционная дымковская игрушка	- выполнение эскизов дымковской игрушки; - лепка; - роспись.
7	Роспись игрушки	- роспись заготовки; - объяснение этапов росписи дымковской игрушки; - обсуждение работ.
8	Фантазийная дымковская игрушка	- беседа о росписи глиняной игрушки; - выполнение эскиза; - создание игрушки.
9	Роспись игрушки	- роспись ранее изготовленной фигуры; - обсуждение работ; - обсуждение традиций исполнения росписи глиняных игрушек.
10	Выставка-орнамент	- доклад об истории дымковской игрушки, стихи и песни; - презентация выполнения изделий; - беседа о дымковской игрушке.

Лепка как форма изобразительного искусства требует от детей не только физической активности, связанной с работой руками, но и внутренних процессов, в том числе восприятие, планирование и представление конечного результата. В этом контексте роль учителя становится особенно важной, так как он должен не только передать технические навыки, но и поддерживать ребёнка на каждом этапе творческого процесса.

Изобразительное искусство, в том числе рисование, позволяет детям передавать своё восприятие окружающего мира, а также содержание литературных и музыкальных произведений. Педагогическая задача заключается в том, чтобы организовать процесс восприятия и понимания этих объектов таким образом, чтобы ребёнок смог не просто воспроизвести их на бумаге или в другой материальной форме, но и глубже осознать их суть.

Рассмотрим ход проведения специализированных занятий подробно.

На протяжении десяти уроков, направленных на развитие воображения младших школьников через занятия изобразительным искусством, ученики познакомились с миром дымковской игрушки, которая стала центральной темой всей учебной программы.

1. С самого начала, на первом уроке «Здравствуй, Дымково!», учащиеся погружались в историю создания уникальных произведений народного искусства. Учитель использовала наглядные материалы, чтобы увлечь детей и пробудить в них интерес к творческой деятельности. Благодаря иллюстрациям, дети смогли увидеть примеры дымковских игрушек, в том числе барыня, индюк и петух. В конце урока, во время рефлексии, дети делились своими мыслями о том, как они представляют себе дымковскую игрушку.

Алина А., обладающая высоким уровнем воображения, активно участвовала в обсуждении. Её интерес к теме был очевиден: она не только внимательно слушала, но и задавала вопросы, стремясь глубже понять

символику каждого элемента игрушки. В процессе рефлексии Алина с воодушевлением описала, как видит свою будущую дымковскую игрушку, упомянув яркие цвета и сложные орнаменты, которые она планирует использовать.

Ашот В., также демонстрировавший высокий уровень воображения, был увлечён рассказом учителя и наглядными материалами. Вдохновившись увиденным, он сразу начал представлять, как создаст что-то необычное и яркое, что будет отличаться от традиционных фигурок. Его идеи касались использования нетрадиционных для дымковской игрушки форм и сюжетов.

В то же время ученики с низким уровнем воображения, в том числе Айнура Т. и Даша Н., испытывали трудности с восприятием информации. Им было сложно представить, как можно самостоятельно создать такую игрушку. Они слушали учителя, но во время рефлексии их ответы были краткими и неопределёнными. Даша Н. с трудом описывала, как бы она хотела расписать свою игрушку, её идеи были размытыми и неполными.

2. На втором уроке «Особенности дымковской росписи» акцент был сделан на изучении основных орнаментов, характерных для дымковских игрушек. В результате этого урока дети начали осознавать, что каждая игрушка, несмотря на схожесть орнаментов, имеет свою уникальную роспись, зависящую от фантазии мастера.

Арсений В., имеющий средний уровень воображения, справился с заданием, но его работы были более стандартными. Он внимательно следил за инструкциями учителя, но не стремился к экспериментам. Его орнаменты были аккуратными, но простыми, без особого художественного замысла. Арсений предпочитал придерживаться тех элементов, которые уже были показаны учителем.

Злата М., у которой низкий уровень развития воображения, с трудом осваивала новые элементы росписи. Она не решалась выйти за рамки того, что было продемонстрировано на уроке, и её работы выглядели предсказуемыми и однообразными. Злата часто просила помощи у учителя,

так как ей было сложно представить, как разные элементы могут сочетаться в одном орнаменте.

3. Третий урок, посвящённый дымковскому орнаменту, помог закрепить у учащихся понимание роли и значения орнамента в росписи. Учитель рассказывала об истории возникновения этих узоров и их символическом значении, что помогло детям лучше понять природу орнаментов и их связь с природными явлениями. Данный урок также подтверждает важность включения фантазии в процессе росписи, так как каждый мастер создавал свой уникальный орнамент, несмотря на общие элементы.

Алина А. снова выделилась среди остальных. Её орнаменты отличались не только разнообразием, но и символизмом. Она добавила в свои работы элементы, которые, по её мнению, отражали силы природы.

Кирилл С., с низким уровнем воображения, испытывал трудности с созданием орнамента. Его работы были выполнены без особого вдохновения, и хотя он старался соблюдать правильные формы и линии, его орнаменты не вызывали эмоционального отклика. Кирилл делал всё по инструкции, но ему не хватало уверенности и креативности, чтобы добавить что-то своё.

Арсений С., обладая средним уровнем развития воображения, выполнял задание добросовестно, но его работы не выделялись на фоне других. Его орнаменты были похожи на те, что показывал учитель, и он старался не отходить от предложенных схем. Тем не менее, Арсений добавил несколько собственных элементов, которые, по его мнению, сделали орнамент более интересным.

4. На четвёртом уроке «Роспись шаблона» учащиеся получили возможность применить свои знания на практике, расписывая шаблоны дымковских игрушек. Ученики самостоятельно выбирали трафареты и расписывали их в соответствии с полученными ранее знаниями.

Ашот В., также находящийся на высоком уровне воображения, создал очень яркую и необычную роспись, что сразу привлекло внимание всех

учащихся и учителя. Его барашек выглядел настолько нестандартно, что многие ребята признали его работу одной из лучших. Ашот проявил истинную творческую смелость, решив отойти от традиционного стиля и экспериментировать с цветами и формами.

Катя Т., имеющая средний уровень развития воображения, тоже хорошо справилась с задачей. Её работа была аккуратной и соответствовала всем канонам росписи дымковской игрушки. Однако в её работе не было того уровня новаторства, который показали Алина и Ашот. Тем не менее, Катя продемонстрировала хороший уровень технического исполнения.

5. Пятый урок «Создание барельефа из пластилина» дал детям возможность освоить основные приёмы лепки, что не только развивало их воображение, но и способствовало развитию моторных навыков. Использование шаблонов помогло ученикам понять структуру и особенности создания барельефов, а украшение фигурок яркими элементами стимулировало творческую активность.

Катя Т., с её средним уровнем развития воображения, создала рисунок, который был аккуратным и соответствовал заданным параметрам. Её фигурка была выполнена чётко по шаблону, и, хотя в ней не хватало оригинальности, качество исполнения заслуживало похвалы. Катя хорошо понимала задачи урока и старалась выполнить их максимально правильно.

Айнур Т., чей уровень воображения был низким, испытывала значительные трудности с созданием барельефа. Её фигурка оказалась слишком простой и недостаточно проработанной. Айнур не могла найти в себе силы экспериментировать и придумывать что-то новое, её работа была выполнена скорее механически, чем творчески. Учитель помогала ей, но даже с поддержкой ей было сложно достичь высокого уровня.

6. На шестом уроке «Традиционная дымковская игрушка» учащиеся перешли к созданию объёмных фигурок. Самостоятельный выбор вида игрушки дал детям свободу в реализации своих идей, что позволило им почувствовать себя настоящими мастерами. Учитель, демонстрируя этапы

лепки, помогал ученикам соблюдать пропорции и придавать цельность их работам. Алина продемонстрировала отличное понимание формы и объёма, а также внимание к деталям. Её игрушка выглядела цельной и завершённой.

Маша О., с её средним уровнем воображения, также справилась с задачей, но её работа была более простой и менее детализированной. Маша следовала инструкции, но не добавляла ничего от себя, что делало её работу хорошей с технической точки зрения, но не отличающейся особой оригинальностью.

Злата М., имеющая низкий уровень воображения, создала фигурку, которая выглядела довольно простой и незамысловатой. Ей было сложно представить, как соединить части игрушки так, чтобы она выглядела цельной. Учитель активно помогала Злате, но её работа оставалась на базовом уровне, не выделяясь среди других.

7. Седьмой урок «Роспись игрушки» был направлен на закрепление знаний и навыков, полученных ранее. Учащиеся с большим энтузиазмом принимали участие в росписи фигурок, и результатом их труда стали уникальные работы, соответствующие основным принципам росписи дымковской игрушки.

Арсений В., со своим средним уровнем воображения, справился с росписью, но его работа была довольно простой и предсказуемой. Он старался придерживаться основных правил росписи, но не привнёс в работу ничего нового или оригинального.

Кирилл Р., имеющий низкий уровень воображения, с трудом выполнял задание. Ему было сложно подобрать цвета и придумать узоры, поэтому его роспись выглядела незаконченной и небрежной. Учитель помогал Кириллу, но даже с поддержкой его работа осталась на базовом уровне.

8. На восьмом уроке «Фантазийная дымковская игрушка» ученики получили возможность создать собственную игрушку, полностью опираясь на своё воображение. Это задание не только активизировало их творческую активность, но и позволило каждому ученику выразить свою уникальную

художественную идею.

Алина А., вновь проявила свой творческий потенциал. Её игрушка была не только оригинальной, но и очень тщательно выполненной. Алина добавила множество деталей, которые делали её работу уникальной и интересной.

Ашот В., также проявил высокий уровень фантазии. Его игрушка была яркой и необычной, и это вызвало восхищение у одноклассников и учителя. Ашот не побоялся выйти за рамки традиций и создал что-то действительно новое и необычное.

Кирилл С., с низким уровнем воображения, испытывал трудности с выбором идеи для своей игрушки. Он долго не мог решить, что именно хочет сделать, и в итоге его работа оказалась простой и невыразительной. Кирилл старался, но ему было сложно придумать что-то необычное и его игрушка не выделялась на фоне работ одноклассников.

9. Девятый урок был посвящён росписи созданных на предыдущем занятии фигурок. Все учащиеся самостоятельно работали над росписью. Несколько учащихся проявили творческий подход, при выполнении задания был виден энтузиазм. По окончании урока была проведена выставка игрушек.

Катя Т., со средним уровнем воображения, справилась с заданием, но её работа была менее выразительной. Она следовала основным правилам росписи, но не добавила в работу ничего нового или оригинального. Тем не менее, её роспись была аккуратной и соответствовала заданным требованиям.

Юра У., имеющий средний уровень воображения, тоже справился с заданием, но его работа была довольно стандартной. Он не экспериментировал с узорами и цветами, его роспись была предсказуемой и не выделялась на фоне других работ.

10. Заключительный, десятый урок стал кульминацией всей программы. Учащиеся оформили класс в духе дымковской игрушки и

выступили с докладами о созданных работах. Алина А., представив свою работу на выставке, вызвала восторг у родителей и учителей. Её игрушка была не только аккуратно выполнена, но и имела глубокий смысл, который Алина с радостью объясняла зрителям. Ашот В. также выделился на выставке: его яркая и необычная игрушка привлекла внимание многих гостей.

Ашот В., гордился своей работой и с удовольствием рассказывал о процессе её создания. Злата М., несмотря на низкий уровень воображения, гордо представила свою работу на выставке. Хотя её игрушка была простой, Злата старательно объясняла, как она её делала. Её уверенность и старание заслужили одобрение учителя и родителей.

Таким образом, комплекс этих уроков стал эффективным инструментом для развития воображения младших школьников, позволяя им раскрыть свои творческие способности, проявить креативность и углубить понимание традиционного искусства через практическую деятельность.

### 2.3 Анализ результатов опытно-экспериментальной работы

Целью контрольного эксперимента было оценить эффективность работы, направленной на развитие воображения у младших школьников.

Диагностическое задание «Поможем художнику», разработанное О.М. Дьяченко и Н.Е. Вераксой, использовалось для оценки уровня оригинальности воображения у учащихся. В таблице 9 показаны количественные результаты уровня оригинальности воображения.

Таблица 9 – Количественные результаты уровня оригинальности воображения

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий уровень	2 детей (8%)	4 детей (16%)	3 детей (12%)	5 детей (20%)
Средний уровень	14 детей (56%)	14 детей (56%)	16 детей (64%)	13 детей (52%)
Низкий уровень	9 детей (36%)	7 детей (28%)	6 детей (24%)	7 детей (28%)

Результаты эксперимента показали положительные изменения в уровне развития воображения у детей. В экспериментальной группе (экспериментальная группа) доля учеников с высоким уровнем оригинальности возросла с 8% (2 детей) на констатирующем этапе до 12% (3 детей) на контрольном этапе. Это свидетельствует о том, что предложенная методика оказала положительное влияние на развитие креативности. В контрольной группе (контрольная группа) также наблюдается увеличение количества детей с высоким уровнем оригинальности – с 16% (4 детей) до 20% (5 детей).

Представим полученные результаты схематично на рисунке 7.

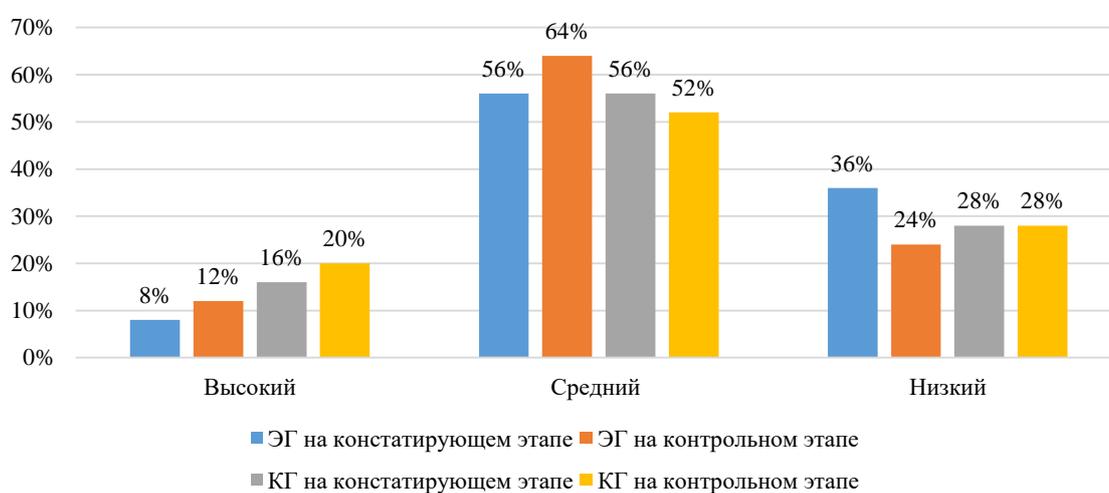


Рисунок 7 – Количественные результаты уровня оригинальности воображения (контрольный этап)

Средний уровень оригинальности воображения также показал улучшения. В экспериментальной группе число детей с этим уровнем выросло с 56% (14 детей) до 64% (16 детей). В контрольной группе показатель снизился с 56% (14 детей) до 52% (13 детей).

Что касается низкого уровня, в экспериментальной группе произошло значительное сокращение числа учеников с этим уровнем с 36% (9 детей) до 24% (6 детей). В контрольной группе изменений не произошло: процент детей с низким уровнем оригинальности остался на прежнем уровне – 28% (7 детей). Таким образом, результаты контрольного эксперимента

демонстрируют положительное влияние проведённых занятий на развитие оригинальности воображения у младших школьников в экспериментальной группе.

Диагностическое задание «Волшебная мозаика», разработанное Н.Е. Вераксой и О.М. Дьяченко, было направлено на оценку уровня развития гибкости воображения у детей младших классов. Результаты контрольного эксперимента, представленные в таблице 10, показали позитивные изменения в уровне гибкости воображения, особенно в экспериментальной группе (экспериментальная группа).

Таблица 10 – Количественные результаты уровня гибкости воображения (контрольный этап)

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий уровень	2 детей (8%)	2 детей (8%)	3 детей (12%)	2 детей (8%)
Средний уровень	13 детей (52%)	14 детей (56%)	16 детей (64%)	14 детей (56%)
Низкий уровень	10 детей (40%)	9 детей (36%)	6 детей (24%)	9 детей (36%)

В экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем гибкости воображения увеличилось с 8% (2 детей) на констатирующем этапе до 12% (3 детей) на контрольном этапе. В контрольной группе (контрольная группа) количество учеников с высоким уровнем осталось неизменным — 8% (2 детей).

Средний уровень гибкости воображения также показал улучшение в экспериментальной группе. Число детей с этим уровнем выросло с 52% (13 детей) до 64% (16 детей). В контрольной группе данный показатель остался неизменным – 56% (14 детей).

Представим полученные результаты в виде диаграммы на рисунке 8.

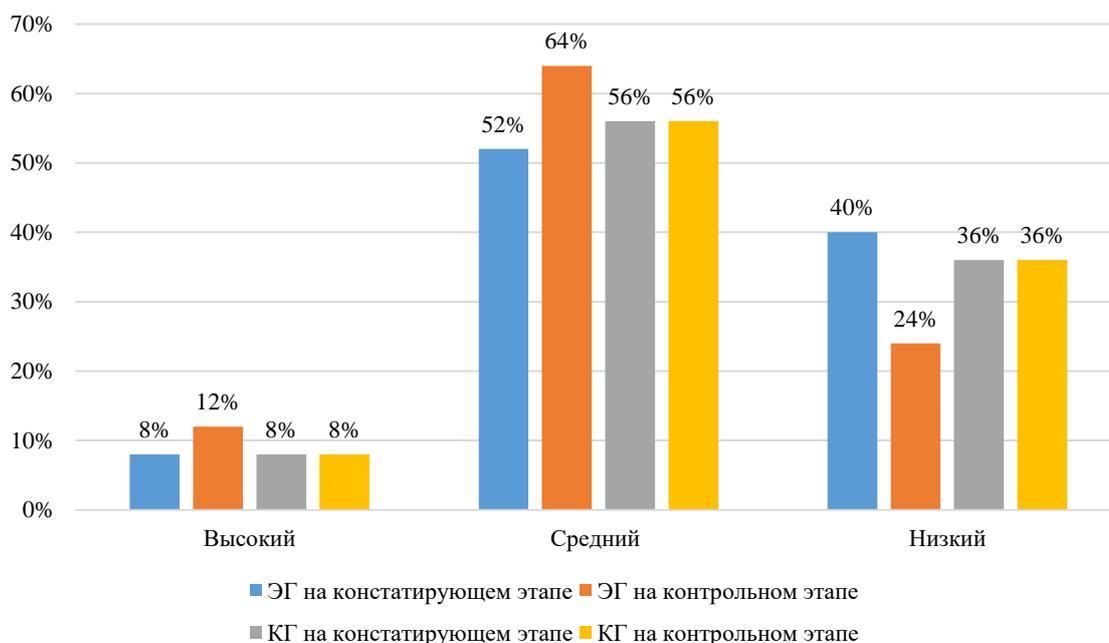


Рисунок 8 – Количественные результаты уровня гибкости воображения (контрольный этап)

Особенно заметное улучшение произошло на уровне детей с низким уровнем гибкости воображения в экспериментальной группе. Их количество сократилось с 40% (10 детей) на констатирующем этапе до 24% (6 детей) на контрольном этапе. Это подчёркивает успех предложенной программы, которая помогла значительному числу учащихся повысить свои результаты. В контрольной группе количество детей с низким уровнем осталось неизменным – 36 % (9 детей).

Таким образом, результаты контрольного эксперимента свидетельствуют о значительном положительном влиянии предложенных занятий на развитие гибкости воображения у младших школьников в экспериментальной группе.

Диагностическое задание «Вербальная фантазия», разработанное Р.С. Немовым, было предназначено для оценки скорости воображения у младших школьников. Результаты, полученные на контрольном этапе эксперимента, показали значительные изменения в развитии этого аспекта воображения среди учащихся экспериментальной группы (экспериментальная группа). Количественные результаты скорости

воображения представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты скорости воображения (контрольный этап)

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий уровень	2 детей (8%)	2 детей (8%)	3 детей (12%)	2 детей (8%)
Средний уровень	13 детей (52%)	14 детей (56%)	16 детей (64%)	14 детей (56%)
Низкий уровень	10 детей (40%)	9 детей (36%)	6 детей (24%)	9 детей (36%)

В экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем скорости воображения возросло с 12% (3 детей) на констатирующем этапе до 16% (4 детей) на контрольном этапе. В контрольной группе (контрольная группа) аналогичный показатель также увеличился с 12% (3 детей) до 16% (4 детей).

Средний уровень скорости воображения в экспериментальной группе также показал значительный рост. Число учащихся с этим уровнем увеличилось с 48% (12 детей) до 60% (15 детей). Улучшение подтверждает эффективность работы, направленной на развитие воображения. В контрольной группе наблюдается снижение среднего уровня с 44% (11 детей) до 40% (10 детей).

Представим полученные результаты в виде диаграммы на рисунке 9.

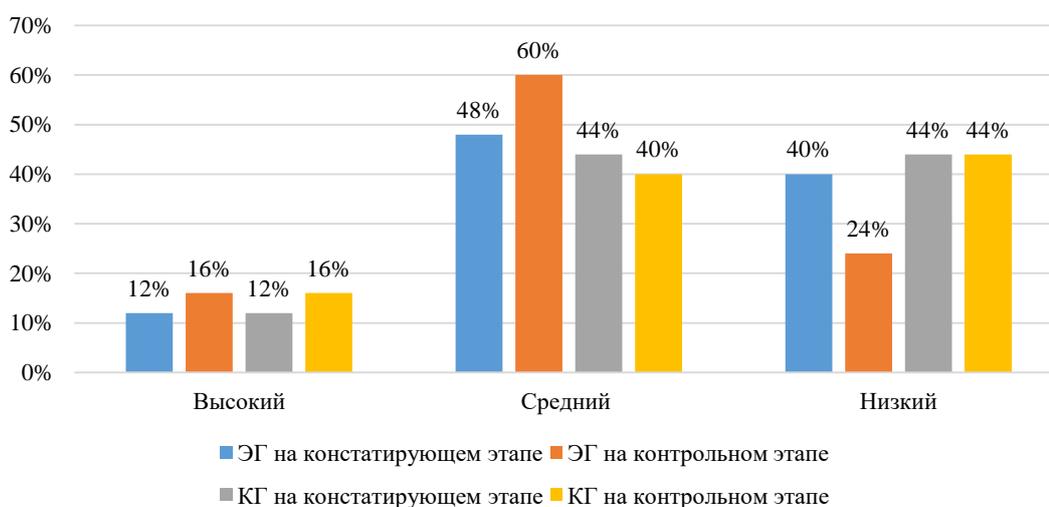


Рисунок 9 – Количественные результаты уровень развития скорости воображения (контрольный этап)

Особенно заметны изменения в числе учеников с низким уровнем скорости воображения в экспериментальной группе. Их количество снизилось с 40% (10 детей) на констатирующем этапе до 24% (6 детей) на контрольном этапе, что указывает на успешное воздействие предложенной программы. В контрольной группе количество детей с низким уровнем воображения осталось на том же уровне – 44% (11 детей). Таким образом, результаты контрольного эксперимента свидетельствуют о том, что предложенные методы оказали позитивное влияние на скорость воображения у учащихся экспериментальной группы.

Диагностическое задание «Неполные фигуры», разработанное психологом Е. Торренсом, было направлено на оценку уровня глубины и проработанности идей у младших школьников. Результаты контрольного этапа эксперимента, представленные в таблице 12, показали положительные изменения в уровне развития воображения у детей в экспериментальной группе.

Таблица 12 – Количественные результаты глубины и проработанности идей (контрольный этап)

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий уровень	2 детей (8%)	2 детей (8%)	4 детей (16%)	3 детей (12%)
Средний уровень	13 детей (52%)	14 детей (56%)	16 детей (64%)	13 детей (52%)
Низкий уровень	10 детей (40%)	9 детей (36%)	5 детей (20%)	9 детей (36%)

В экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем глубины и проработанности идей увеличилось с 8% (2 детей) на констатирующем этапе до 16% (4 детей) на контрольном этапе. Это свидетельствует о том, что предложенная методика занятий оказала значительное влияние на развитие способности детей углубляться в свои идеи и детально их прорабатывать. В контрольной группе также наблюдается некоторое увеличение числа детей с высоким уровнем – с 8% (2 детей) до

12% (3 детей).

Представим полученные результаты на рисунке 10.

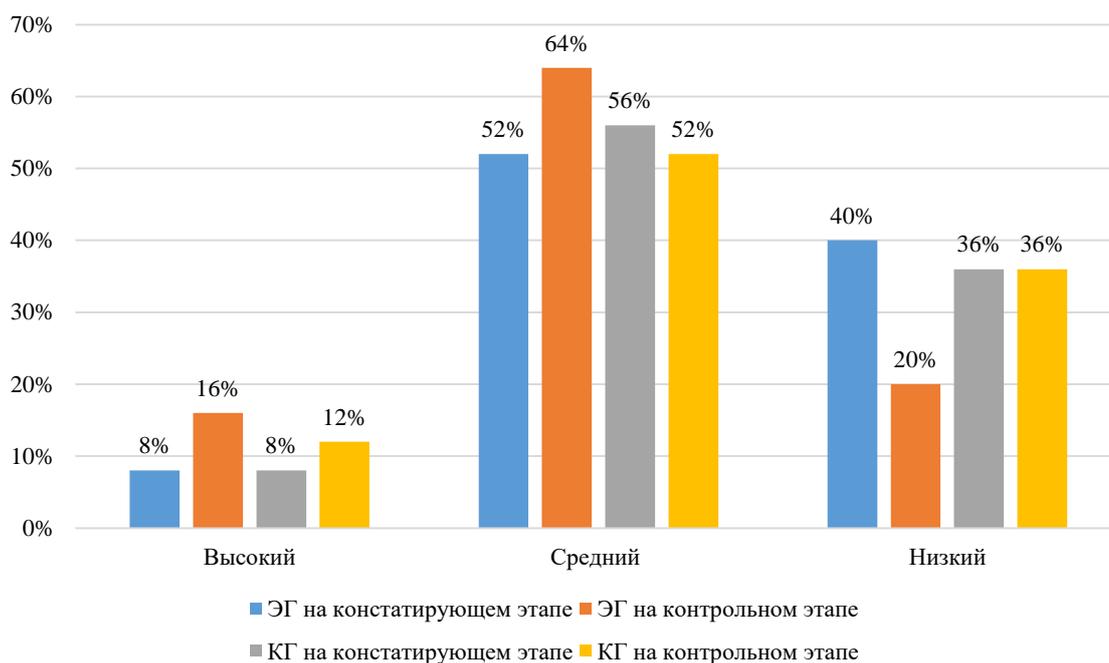


Рисунок 10 – Количественные результаты глубины и проработанности идей (контрольный этап)

Средний уровень глубины и проработанности идей также показал улучшение в экспериментальной группе. Число детей с этим уровнем увеличилось с 52% (13 детей) до 64% (16 детей). В контрольной группе данный показатель снизился с 56% (14 детей) до 52% (13 детей).

Особенно заметное улучшение произошло на уровне детей с низким уровнем глубины и проработанности идей в экспериментальной группе. Их количество сократилось с 40 % (10 детей) на констатирующем этапе до 20% (5 детей) на контрольном этапе. В контрольной группе изменений не произошло: процент детей с низким уровнем остался на прежнем уровне – 36% (9 детей).

Таким образом, результаты контрольного эксперимента показывают значительное позитивное влияние предложенной программы на развитие глубины и проработанности идей у младших школьников в экспериментальной группе.

Диагностическое задание «Оценка особенностей воображения»,

разработанное И.В. Андреевой, было направлено на определение уровня развития вариативности воображения у младших школьников. Результаты контрольного этапа эксперимента, представленные в таблице 13, показали значимые изменения в уровне вариативности воображения среди учащихся экспериментальной группы (экспериментальная группа).

Таблица 13 – Количественные результаты уровня развития вариативности воображения (контрольный этап)

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий уровень	4 детей (16%)	3 детей (12%)	4 детей (16%)	3 детей (12%)
Средний уровень	14 детей (56%)	13 детей (52%)	16 детей (64%)	13 детей (52%)
Низкий уровень	7 детей (28%)	9 детей (36%)	5 детей (20%)	9 детей (36%)

В экспериментальной группе число детей с высоким уровнем вариативности воображения осталось неизменным по сравнению с констатирующим этапом и составило 16% (4 детей).

В контрольной группе также не произошло изменений, и доля учеников с высоким уровнем осталась на уровне 12% (3 детей).

Представим полученные результаты в виде диаграммы на рисунке 11.

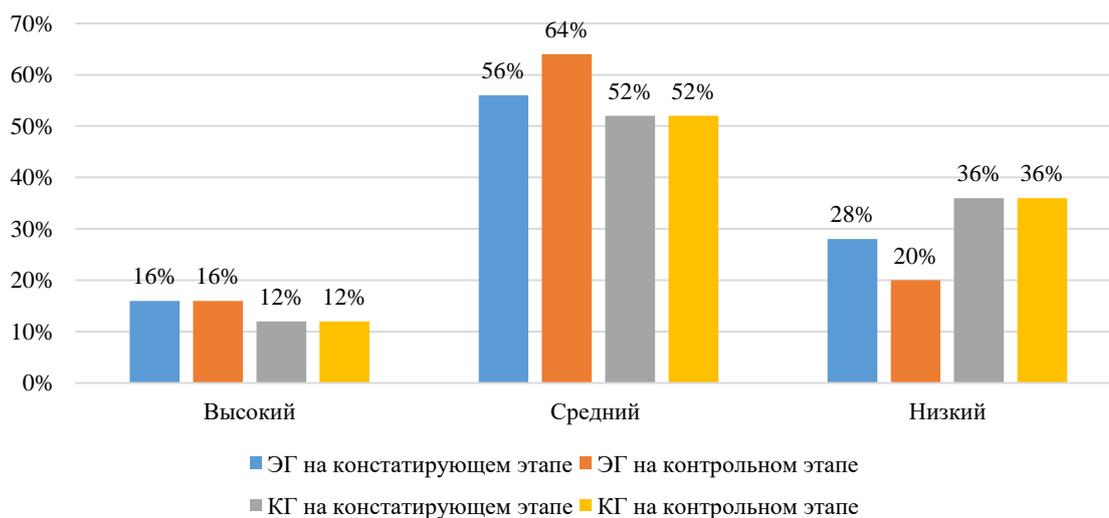


Рисунок 11 – Количественные результаты развития вариативности воображения (контрольный этап)

Средний уровень вариативности воображения показал положительную

динамику в экспериментальной группе, где количество детей с этим уровнем увеличилось с 56% (14 детей) до 64% (16 детей).

В контрольной группе данный показатель остался неизменным – 52% (13 детей), и это говорит о некоторой стабильности, но без существенного прогресса в развитии вариативности.

Что касается низкого уровня вариативности воображения, в экспериментальной группе наблюдалось заметное снижение числа детей с этим уровнем – с 28% (7 детей) на констатирующем этапе до 20% (5 детей) на контрольном этапе.

В контрольной группе изменений не произошло, и процент детей с низким уровнем остался на уровне 36% (9 детей).

Таким образом, результаты контрольного эксперимента подтверждают эффективность предложенной методики для развития вариативности воображения у младших школьников в экспериментальной группе. Хотя число детей с высоким уровнем не изменилось, значительное улучшение наблюдалось в группе со средним уровнем.

В результате проведенного эксперимента были зафиксированы значительные изменения в уровне развития воображения у младших школьников, что нашло отражение в итоговых данных

Данные представлены в таблице 14 и на рисунке 12.

Таблица 14 – Количественные результаты контрольного эксперимента

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий уровень	2 детей (8%)	2 детей (8%)	5 детей (20%)	3 детей (12%)
Средний уровень	13 детей (52%)	14 детей (56%)	16 детей (64%)	13 детей (52%)
Низкий уровень	10 детей (40%)	9 детей (36%)	4 детей (16%)	9 детей (36%)

Представим полученные результаты в виде диаграммы на рисунке 12.

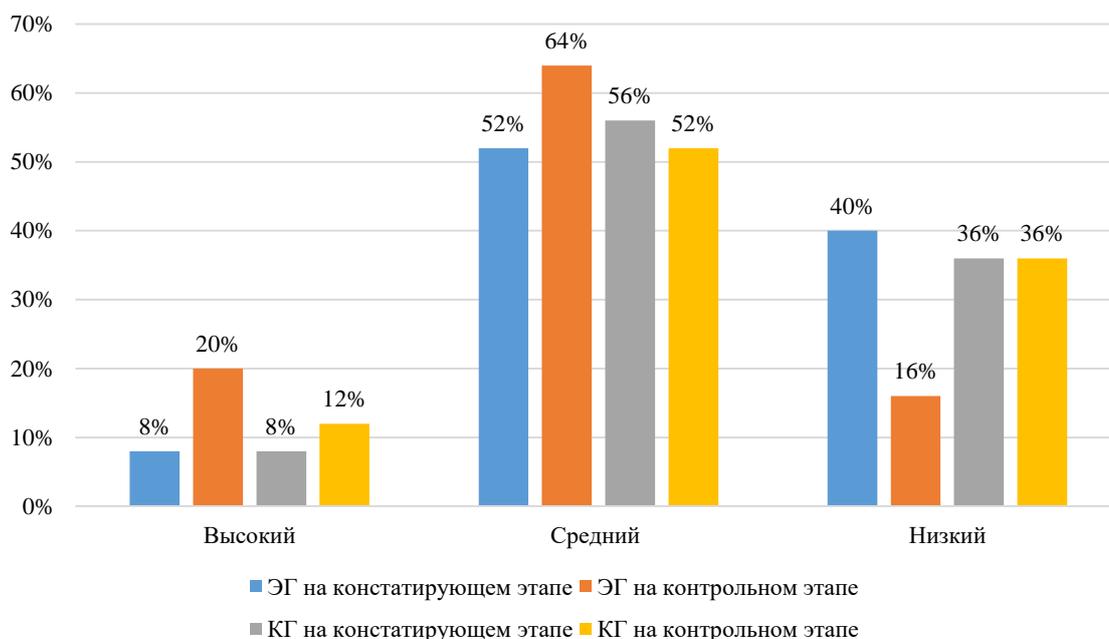


Рисунок 12 – Количественные результаты контрольного эксперимента

В экспериментальной группе число детей с высоким уровнем развития воображения увеличилось с 8% (двое детей) на констатирующем этапе до 20% (пятеро детей) на контрольном этапе. В контрольной группе также наблюдается увеличение числа учеников с высоким уровнем – с 8% (двое детей) до 12% (3 детей).

Средний уровень развития воображения в экспериментальной группе также показал положительную динамику: количество детей с этим уровнем увеличилось с 52% (13 детей) до 64% (16 детей). В контрольной группе, напротив, наблюдается небольшое снижение среднего уровня с 56% (14 детей) до 52% (13 детей).

Наиболее значительное улучшение было зафиксировано в отношении низкого уровня развития воображения в экспериментальной группе. Количество детей с этим уровнем снизилось с 40% (10 детей) на констатирующем этапе до 16% (четверо детей) на контрольном этапе. В контрольной группе данный показатель остался неизменным.

Таким образом, результаты контрольного эксперимента подтверждают, что предложенная программа положительно повлияла на развитие

воображения у младших школьников в экспериментальной группе. Повышение уровня у значительного числа детей свидетельствует о том, что методика успешно стимулирует развитие воображения.

На первом, констатирующем этапе, была проведена диагностика начального уровня развития воображения у учащихся, что позволило выделить три уровня: высокий, средний и низкий. Результаты показали, что большинство детей, как в экспериментальной, так и в контрольной группах демонстрировали средний и низкий уровни развития.

Формирующий этап исследования был направлен на внедрение и апробацию специализированных педагогических методов, разработанных для развития воображения у младших школьников. В рамках этого этапа в экспериментальной группе проводились серии уроков изобразительного искусства, которые включали творческие задания, в том числе работа с дымковской игрушкой, создание барельефов и роспись фигурок. Уроки строились по принципу постепенного усложнения задач.

На каждом занятии учитель предоставлял ученикам возможность самостоятельно выбирать элементы для работы. Важным аспектом было внимание к индивидуальным особенностям каждого ребёнка. Также на формирующем этапе активно использовались методы рефлексии, где учащиеся могли обсуждать свои работы, обмениваться идеями и получать обратную связь от учителя и одноклассников.

На контрольном этапе проводилась оценка результатов, достигнутых в ходе формирующего воздействия. В экспериментальной группе подтвердился положительный эффект от применения предложенных методик, тогда как в контрольной группе, где такие методики не применялись, изменения были менее значительными. Результаты контрольного этапа свидетельствуют о том, что разработанные и внедрённые педагогические подходы оказались эффективными в развитии творческого мышления и воображения у младших школьников. Проведение разработанных уроков повышает уровень воображения у обучающихся.

## Заключение

Теоретический анализ проблемы развития воображения у младших школьников на уроках изобразительного искусства подчеркивает её значимость в контексте формирования личностных и когнитивных характеристик детей. Воображение, являясь фундаментальным психическим процессом, обеспечивает не только развитие творческих способностей. Оно становится основой для формирования у детей навыков креативного мышления и способности к решению задач, требующих неординарного подхода.

Основываясь на трудах ведущих педагогов и психологов, в том числе Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев и других, можно заключить, что воображение играет центральную роль в познавательной деятельности человека, интегрируясь в структуру всех когнитивных процессов.

Рассматривая особенности развития воображения в младшем школьном возрасте, важно отметить, что данный период характеризуется активным формированием навыков абстрактного мышления. В данный период дети начинают более осознанно использовать свое воображение для создания новых образов и идей. Занятия изобразительным искусством играют ключевую роль в этом процессе, поскольку они создают благоприятные условия для развития воображения через художественную практику: рисование, конструирование и декоративно-прикладное искусство.

Такие методы и приёмы как: беседа, объяснение, использование наглядных примеров и интеграция элементов народного искусства в образовательный процесс, способствуют развитию воображения у младших школьников.

Таким образом, развитие воображения у младших школьников на уроках изобразительного искусства требует комплексного педагогического подхода, стимулирование их интереса к искусству и использование методов,

направленных на активизацию когнитивных процессов.

Опытно - экспериментальная работа была проведена на базе Муниципального общеобразовательного автономного учреждения «Школа село Озёрное». Экспериментальная группа состояла из учеников 3 класса. Количество участников группы: 25 человек. Чтобы определить уровень развития воображения у младших школьников, в рамках констатирующего эксперимента были выбраны специальные диагностические задания.

Результаты, полученные на констатирующем этапе эксперимента, ясно показали, что уровень развития воображения у детей во многом зависит от того, насколько эффективно организованы педагогические условия и какова методическая подготовка учителей.

На основе полученных данных была разработана и внедрена программа уроков изобразительного искусства, центральным элементом которой стала работа с дымковской игрушкой. Данный выбор был сделан не случайно: роспись игрушек, имеющих глубокие культурные корни, способствовала не только знакомству детей с народными традициями, но и активному развитию их воображения. Программа включала задания, которые постепенно усложнялись. Реализация этих уроков оказала заметное влияние на формирование устойчивого интереса к творчеству у школьников. Дети не только начали создавать более оригинальные и новаторские работы, но и стали проявлять большую самостоятельность в выборе художественных решений.

Таким образом, проведённое исследование подтвердило, что систематическая работа, основанная на внедрении специализированных методов обучения, направленных на развитие воображения, является эффективным средством повышения творческих способностей младших школьников. Данные методы могут и должны быть интегрированы в образовательный процесс, что позволит сформировать у детей более высокий уровень креативного мышления, необходимого для их успешного обучения и личностного роста.

## Список используемой литературы

1. Андреев В.И. Значение творческого воображения в научно-исследовательской деятельности // ИТС. №1, 2016. С. 82-93.
2. Белюченко О.П. Особенности воображения младших школьников // Проблемы науки. № 5, 2016. С. 54-55.
3. Младший школьник: развитие познавательных способностей: Пособие для учителей [Текст]/ И.В. Дубровина, А.Д. Андреева, и др.; под ред. И.В. Дубровиной. – М.: Просвещение, 2003. – С. 160.
4. Общая психология [Текст] /Под ред. В.В. Богословского. М.: Просвещение, 1981. – 383 с.
5. Федорова, Т.В. К вопросу о сущности, структуре и реализации воображения [Текст]// Сибирский педагогический журнал. – 2009. - № 13. – С. 276.
6. Бордовская Н.В. Педагогика: СПб.: Питер, 2006. 304 с.
7. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 2 – М., 1982. – С. 436-455.
8. Брушлинский А.В. Субъективное мышление, учение, воображение. Воронеж : Издательство института практической психологии, 2006. 374 с.
9. Веккер Л.М. Психика и реальность: единая теория психических процессов. М. : Смысл, 2000. 685 с.
10. Володичева Н.В. Творческое воображение младших школьников // Гаудеамус. № 4, 2016. С. 74-79.
11. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. М. : Просвещение, 2015. 292 с.
12. Выготский Л.С. Проблемы возрастной периодизации детского развития // Вопросы психологии. – 1972. - № 2 – С. 114-123.
13. Гаврина С.Е. Большая книга развития творческих способностей. Развиваем восприятие, воображение, внимание, фантазию. М. : АСТ, 2019. 323 с.

14. Гамезо М.В., Домашенко И. Я. Атлас по психологии. М. : Педагогическое общество России, 2006. 276 с.
15. Голованова Н.Ф. Педагогика. М. :Юрайт, 2023. 377 с.
16. Головина Т.Н. Изобразительная деятельность учащихся вспомогательной школы. М.: Педагогика,2014. 119 с.
17. Королёва Е.К., Неборский Е.В. Роль интеллектуальных операций в развитии воображения младших школьников // Общество: социология, психология, педагогика. № 8, 2020. С.102-106.
18. Губский Е.Ф., Кораблева Г. В., Лутченко В. А. Философский энциклопедический словарь. М. : ИНФРА-М, 2019. 574 с.
19. Домашкевич С.А. Функционально-уровневый подход к психодиагностике и коррекции познавательной деятельности в норме и при отклонениях в развитии // Дефектология. № 4, 2015. С. 38-51.
20. Дьяченко О.М. Развитие воображения. М. : Наука, 2017. 160 с
21. Иванова Т.В. Психологические механизмы развития воображения младших школьников // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. № 6, 2020. С. 243-248.
22. Игнатъев Е.И. Воображение и его развитие в творческой деятельности человека. М. : Флинта, 2015. 179 с.
23. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. СПб. : Питер, 2020. 444 с.
24. Козубовский В. М. Общая психология. Минск :Амалфея, 2008. 368 с.
25. Леонтьев А.Н. Лекции по общей психологии. М. : Академия, 2019. 509 с.
26. Маслова К.А. Внеурочная деятельность как основа развития творческого воображения младших школьников // Сборник научных статей по материалам XIV Международной научно-практической конференции. Уфа: Общество с ограниченной ответственностью Научно-издательский центр «Вестник науки», 2024. С. 172-174.

27. Немов Р.С. Общая психология. Ощущения и восприятие. Люберцы :Юрайт, 2016. 302 с.
28. Субботина Л.Ю. Развитие воображения у детей. М. : Ярославль, 2020, 138 с.
29. Отточка А.А. Развитие воображения и творческого мышления младших школьников // Вестник Московского архитектурно-строительного института. 2018. № 2. С. 44–46.
30. Пасев М.К. Понимание понятия воображение // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 6. С. 75-84.
31. Петровский А.В. Психология. М. : Академия, 2018. 500 с.
32. Раджабов И.М. О проблемах обучения изобразительному искусству в современной общеобразовательной школе // Молодой ученый. № 14 (148), 2017. С. 647-649.
33. Реан А.А. Психология подростка. Полное руководство. М. :Юрайт, 2021. 432 с.
34. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб. : Издательство «Питер», 2000. 712 с.
35. Шинкарёва Н.А., Карманова А.В. Сущность понятий «воображение», «творческое воображение» в психолого-педагогической литературе // Молодой ученый. № 24, 2015. С. 1053-1055.
36. Шаповаленко И.В. Психология развития и возрастная психология. М. : Издательство Юрайт, 2023. 457 с.
37. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещеряков — М.: Прайм-Еврознак, 2007. — 632 с.
38. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения : В 2 т. Т. 1 / Под ред. А.И. Пискунова. – М., 1974.

## Приложение А

### Протоколы диагностики на констатирующем этапе

Таблица А.1 – Результаты диагностики детей экспериментальной группы на констатирующем этапе

ФИ	Задания					Общий уровень
	1	2	3	4	5	
Алина А.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Арсений В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Айнур Т.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алена У.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Арсений С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Аня Н.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Ашот В.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Вика Ц.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вика Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Данил П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Данил В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Даша Ф.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Даша Н.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Злата М.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Катя У.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Катя Т.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Кирилл Р.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Кирилл С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Маша О.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Маша Г.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Сергей Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Саша П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Софья В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Юра У.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эмиль Ф.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ

## Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Результаты диагностики детей контрольной группы на констатирующем этапе

ФИ	Задания					Общий уровень
	1	2	3	4	5	
Артём П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Белла В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Виктор Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Глеб Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Давид Ф.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Егор А.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Зоя О.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Илья В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Константин М.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Леонид К.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Максим М.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Нина Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Олеся В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Полина В.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Роман С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Светлана В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Тимур В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Ульяна Е.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Федор Р.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Федор О.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эмма В.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Ярослав С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алена В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Богдан В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вероника Ч.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

Приложение Б

Примеры выполнения диагностического задания 1. Поможем художнику» (О.М. Дьяченко, Н.Е. Веракса)

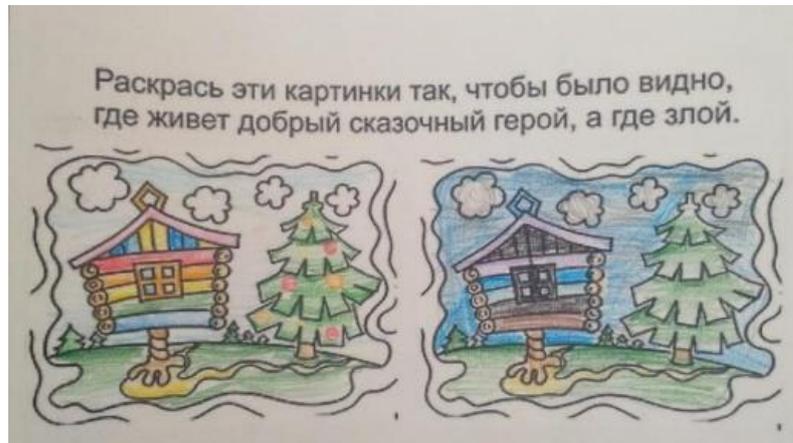


Продолжение приложения Б



Продолжение приложения Б

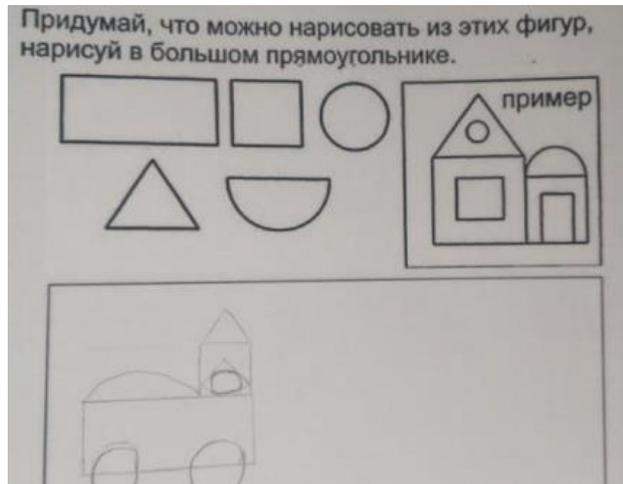
Примеры выполнения диагностического задания 3. «Вербальная фантазия» Р.С. Немова



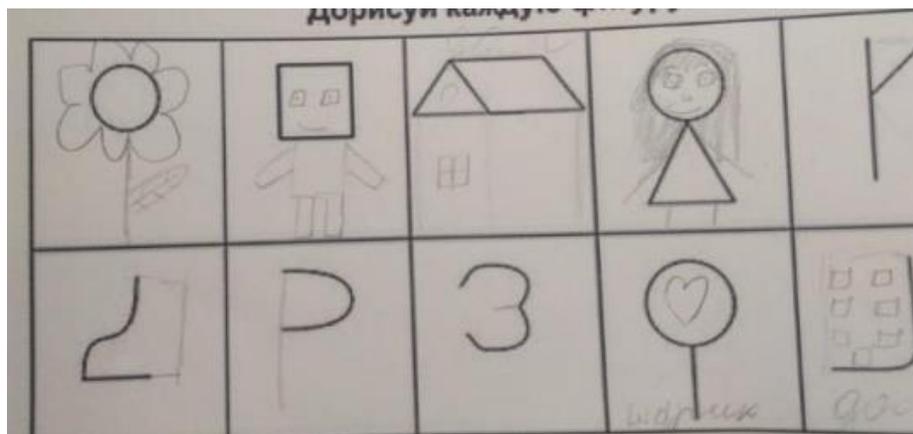
Продолжение приложения Б

Примеры выполнения диагностического задания 4. «Неполные фигуры»

Е. Торренса.



Продолжение приложения Б



## Приложение В

### Протоколы диагностики на контрольном этапе

Таблица В.1 – Результаты диагностики детей экспериментальной группы на контрольном этапе

ФИ	Задания					Общий уровень
	1	2	3	4	5	
Алина А.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Арсений В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Айнур Т.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Алена У.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Арсений С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Аня Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Ашот В.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Вика Ц.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вика Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Данил П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Данил В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Даша Ф.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Даша Н.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Злата М.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Катя У.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Катя Т.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Кирилл Р.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Кирилл С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Маша О.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Маша Г.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Сергей Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Саша П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Софья В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Юра У.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эмиль Ф.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ

Продолжение приложения В

**Протоколы диагностики на контрольном этапе**

Таблица В.2 – Результаты диагностики детей контрольной группы на контрольном этапе

ФИ	Задания					Общий уровень
	1	2	3	4	5	
Артём П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Белла В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Виктор Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Глеб Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Давид Ф.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Егор А.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Зоя О.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Илья В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Константин М.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Леонид К.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Максим М.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Нина Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Олеся В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Полина В.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Роман С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Светлана В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Тимур В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Ульяна Е.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Федор Р.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Федор О.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эмма В.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Ярослав С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алена В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Богдан В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вероника Ч.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ