

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Развитие наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста  
с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр

Обучающийся

Е.В. Симонова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Панкратова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Оглавление

|                                                                                                                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение .....                                                                                                                                                                       | 3  |
| Глава 1 Теоретические основы проблемы развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр.....  | 8  |
| 1.1 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.....         | 8  |
| 1.2 Специфика дидактических игр как средства развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.....                         | 13 |
| Глава 2 Экспериментальное исследование развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр..... | 17 |
| 2.1 Выявление уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.....                                                 | 17 |
| 2.2 Содержание комплекса дидактических игр по развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.....                        | 30 |
| 2.3 Динамика уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.....                                                  | 41 |
| Заключение .....                                                                                                                                                                     | 49 |
| Список используемой литературы .....                                                                                                                                                 | 53 |
| Приложение А Характеристика выборки исследования.....                                                                                                                                | 56 |
| Приложение Б Результаты констатирующего этапа исследования.....                                                                                                                      | 57 |
| Приложение Г Результаты контрольного этапа исследования.....                                                                                                                         | 64 |

## **Введение**

Потенциал работы по развитию наглядно-образного мышления заключается в перспективе катализации познавательного и социального становления детей с интеллектуальными нарушениями. Развитие наглядно-образного мышления не только делает допустимым интенсификацию процесса мышления ребенка, но и непосредственно позволяет воплощать первоочередные установки государства, заявленные «Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования» [26], требующие постижение детьми рассматриваемой нозологической группы социальных способностей, позволяющих решать наличествующие в реалиях ребенка практико-ориентированных сложностей, так же ФГОС ДО запрашивает создание обстоятельств в интересе формирования побуждения детей к познанию. Перечисленное усиливает принципиальную значимость детского сада, ответственного за становление интеллектуальности и социальности детей рассматриваемой нозологической группы.

В пространстве научного исследования особенно популяризована проблема именно умственного развития в дошкольном детстве, важность чего доказывается основательностью этого процесса при протекающем конструировании всех сторон личности ребенка. Младшему дошкольному детству естественно присуще наличествующее наглядно-действенное мышление, но вхождение ребенка в диапазон старшего дошкольного возраста сменяет и тип мышления на наглядно-образное, которое выступает одним из первоочередных механизмов в образовательном процессе.

У детей с нарушениями интеллекта выражено торможение становления мышления как необходимого фактора развития – познания, что масштабно и стойко отпечатывается всецело на всех сферах развития дошкольника. Ретардация мыслительного развития искажает у детей с интеллектуальными нарушениями считывание внешнего мира, притупляет постижение последовательности всех форм мышления, нарушает их взаимосвязь.

Особенную ослабленность у детей старшего дошкольного возраста при нарушении интеллекта наглядно-образное мышление объясняет, во-первых, расстроенное восприятие мира или исключительных объектов, во-вторых, искривленное понимание информационного потока.

Ключевым фактом остается то, что только при взрослении не происходят позитивные изменения, напротив такая аномалия укореняется, оставляя значительно незрелыми другие функции головного мозга, что указывает на критичность и обязательность коррекционного воздействия. Определенно действенным форматом акцентируется дидактическая игра. Это обуславливает и преимущественная вовлеченность детей в игровое пространство, и непосредственное «легкое» дублирование детьми непривычных новых образцов действий. Именно, играя, дети равнодушно перенимают практическую пробу: считывание и разрешение задач через уже наличествующие образы.

В трудах М.И. Еникеевой, В.С. Мухиной, Н.Н. Подьякова, О.К. Тихомирова акцентирована связь действенности процесса развития наглядно-образного мышления с заинтересованностью дошкольника, достигаемая при интеллектуальных нарушениях только в игровом пространстве. Дидактическая группа игр отмечена как первоочередная в развивающем пространстве детей с аномалией следующими учеными: Н.Л. Белопольской, Н.Ю. Боряковой, Е.К. Ивановой, Л.В. Кузнецовой, У.В. Ульенковой. Фундаментальность этих трудов стала побуждением определения их в нашем исследовании опорой рассмотрения проблемы развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр, характеризующейся так же и центральной в педагогических реалиях.

Анализ исследований позволил выявить противоречие между целесообразностью работы по развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями и недостаточным использованием педагогами дидактических игр, как средства

для успешного осуществления данного процесса.

На основании выявленного противоречия сформулирована проблема исследования: каким образом составить комплекс дидактических игр для способствования развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями?

Объект исследования: процесс развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

Предмет исследования: развитие наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр.

Гипотеза исследования состоит из предположения о том, что развитие наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями будет возможно, если:

- определены показатели уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;
- разработано и апробировано содержание комплекса дидактических игр, в соответствии с показателями уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;
- включено содержание комплекса дидактических игр в работу учителя-дефектолога с детьми старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были определены задачи исследования:

- изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр;
- выявить уровень развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;

- разработать и апробировать содержание комплекса дидактических игр для развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;
- выявить динамику уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- психолого-педагогические исследования Б.Г. Ананьева, Ш.А. Амонашвили, Г.М. Дульнева, А.В. Запорожца, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина конкретизирующие специфику развития детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;
- психолого-педагогические положения Н.Ю. Боряковой, Л.С. Выготского, Р.С. Немова, Ф.А. Сохина, У.В. Ульенковой, Г.А. Урунтаевой об особенностях процесса развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;
- научные исследования Л.В. Бадретдинова, А.К. Бондаренко, Н.Н. Ковязина, А.А. Крылова об условиях и принципах проведения дидактических игр в цели развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение опыта и массовой практики;
- эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный этапы психолого-педагогического эксперимента, психодиагностические методы;
- методы обработки результатов: качественный и количественный

анализы результатов исследования, методы статистической обработки.

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад №197 «Радуга». В данном исследовании принимало участие 12 детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

Новизна исследования заключается в обоснованной разработке содержания комплекса дидактических игр, направленных на развитие наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями; в качественной характеристике уровней развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании возможности развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями через игровую среду, обеспечивающую развитие целостного считывания детьми обстоятельств, интерпретирования явлений через причинно-следственную предопределенность, считывания сущности объектов и действий в логике сюжета.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования основных положений исследования в работе по развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями в образовательном пространстве.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (26 наименований) и 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 2 таблицы и 12 рисунков. Основной текст работы изложен на 60 страницах.

# **Глава 1 Теоретические основы проблемы развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр**

## **1.1 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями**

Наглядно-образное мышление как дефиниция детерминирована в значительном числе трудов авторитетных исследователей разных эпох, что обращает внимание на продолжительную приоритетность данной темы. Так выдающийся педагог Л.С. Леонтьев определяет наглядно-образное мышление, как «вид мышления, который характеризуется опорой на представления и образы» [16, с.54]. В нашем исследовании основным было взято толкование Н.С. Пантиной, конкретизирующего, как «совокупность способов и процессов образного решения задач, основанных на представлении ситуации и оперировании образами составляющих её предметов, без выполнения реальных практических действий с ними» [21, с.90].

Т.В. Нестерова считает, что «конечный результат интеллектуального развития детей дошкольного возраста выражается в высших формах наглядно-образного мышления, с помощью которых они получают возможность выделить наиболее существенные свойства и отношения между предметами окружающей действительности, самостоятельно понять схемы различных предметов и явлений, которые могут использовать в повседневной жизни» [19].

В познавательном становлении именно детей старшего дошкольного возраста колоссальная значимость наличествующего наглядно-образного мышления обуславливается продуктивностью оперирования образами в цели разрешения вопросов, задач. Незрелость рассматриваемой характеристики



основывает торможение в охвате всех сторон познавательности дошкольника, особенно интенсивно при интеллектуальных нарушениях.

Согласно трудам Е.А. Стребелевой «дети с интеллектуальными нарушениями - дети, у которых в результате органических поражений головного мозга наблюдается стойкое нарушение нормального развития психических, особенно высших познавательных, процессов (активного восприятия, произвольной памяти, словесно-логического мышления, речи)» [26, с.87]. То есть нарушение наглядно-образного мышления предопределяет первостепенно наличествующие органические поражения головного мозга.

Исследования Л.С. Выготского так же подтверждают обозначенную природу данной проблемы: «При нарушении умственного развития главными и ведущими неблагоприятными факторами оказывается слабая любознательность (ориентировка) и замедленная обучаемость ребенка, то есть плохая восприимчивость к новому. Это внутренние биологические («ядерные») признаки умственной отсталости» [5, с.87].

Л.Я. Гальперин утверждает: «У умственно отсталых лиц слабо выражена склонность к фантазированию, так как они не могут создавать новые образы из материала старых представлений. Наиболее же существенным нарушением психической деятельности лиц с умственной отсталостью является недостаточность критического отношения к себе и ситуации, неспособность понять целесообразность своих поступков и предвидеть их последствия» [6, с.53].

Л.Ф. Обухова конкретизированы в последовательности этиология причин дефицита основ наглядно-образного мышления: «большинство дошкольников с умственной отсталостью имеет недостаточный уровень развития наглядно-образного мышления. Это проявляется, в первую очередь, в несформированности основных предпосылок наглядно-образного мышления, а именно:

- в недостаточном владении умственными действиями во время выполнения наглядно-практических задач;
- в трудностях переноса усвоенного наглядно-действующего опыта на другой материал;
- в потребности более основательной помощи в процессе выполнения задания (повторение условий задачи, дополнительные установки на сосредоточение и стимулирование к деятельности)» [2, с. 34].

Интенсивность незрелости наглядно-образного мышления при интеллектуальных нарушениях объясняется дефицитом мыслительной деятельности, то есть «мыслительные процессы у умственно отсталых дошкольников протекают весьма своеобразно. Выполняемый ими анализ зрительно воспринимаемого реального предмета или его изображения отличается бедностью, непоследовательностью, фрагментарностью. До конца дошкольного возраста у этих детей фактически отсутствует возможность решения наглядно-образных задач» [18, с.102].

Предметные действия детей с нарушением интеллекта характеризуются примитивностью и отсутствием глубинного анализа, что тормозит значительно накопление образов. «В ходе анализа предметов и явлений умственно отсталые дети выделяют меньшее число существенных частей, чем их нормально развивающиеся сверстники. В процессе синтезирования у них обнаруживается низкий уровень обобщений. Операция сравнения, с помощью которой устанавливаются признаки сходства и различия объектов, у умственно отсталых дошкольников также протекает своеобразно: дети зачастую сравнивают несущественные признаки, при этом у них обнаруживаются тенденции к неправомерно широким отождествлениям сходных объектов. Абстрагирование для детей с недостатками интеллектуального развития является наиболее трудной операцией. Производимое умственно отсталыми детьми обобщение носит ситуационный характер» [16, с.78].

Согласно исследованиям И.М. Соловьевой «наглядно-образное мышление детей с умственной отсталостью полностью подчинено восприятию, и они не могут отвлечься, абстрагироваться. Связь мышления с практическими действиями у этих детей хотя и сохраняется, но не является таким тесным, прямым и непосредственным, как прежде. Прimitивная чувственная абстракция, при которой ребенок выделяет одну сторону, отвлекаясь от других, приводит к первому элементарного обобщения. Это обобщение формируется в основном на основании эмоционального опыта ребенка, на возникающих ассоциациях. В большинстве случаев существенные свойства отвергаются. Сравнение и сопоставление в этом возрасте основываются на наблюдении. Оно еще не может служить основой для выявления закономерностей, но служит основой для развития понимания причинно-следственных связей» [24, с.201].

В трудах В.И. Лубовский отметил типизированные особенности детей данной нозологической группы, являющиеся причинами незрелости наглядно-образного мышления: «у детей данной категории мыслительные операции сформированы на недостаточно высоком уровне и характеризуются наличием типичных особенностей. Например, анализ предметов, а также явлений окружающей действительности, в частности, анализ и синтез, дети осуществляют бессистемно, пропуская отдельные значимые свойства и качества, выделяя только наиболее заметные части» [17, с.39].

Специфика так же показана тем, что «задать определенную тематику детям с интеллектуальной недостаточностью достаточно не просто, так как у них крайне бедный социальный опыт, а они могут нарисовать лишь те предметы и изобразить только те события, которые закрепились в их прошлом опыте. В основном они изображают то, чему их научили взрослые» [14, с.59].

То есть скудность социальной практики значительно трансформирует и само мышление, тормозя становление наглядно-образной его формы. «Помимо всего прочего, дети с умственной отсталостью испытывают

затруднения при изображении своего личного и социального опыта в рисунке. В процессе рисования дошкольники чаще всего молчат, их деятельность носит неустойчивый характер, отмечается соскальзывание на предметно-игровые действия» [13, с.15].

Насыщенность социального опыта как «вклад» в наглядно-образное мышление ребенка, только через который аккумулируются все образы. Этот процесс стойко нарушен у детей с интеллектуальными нарушениями и требует интенсивной проработки из-за недостаточности воображения как катализатора рассматриваемой формы мышления, что подтверждается в анализе Л.С. Выготского: «воображение находится в прямой зависимости от богатства и многообразия прежнего опыта человека, потому что этот опыт представляет собой материал, из которого создаются построения фантазии. «Кроме того, он говорит о важности игры, с которой неразрывно связано развитие воображения» [5, с.83].

Таким образом, проблема развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями укоренена в искажении мыслительного развития, что катализирует считывание внешнего мира в неверном формате, притупляет постижение последовательности всех форм мышления, нарушает их взаимосвязь. У детей расстроенное восприятие мира или исключительных объектов, искривленное понимание информационного потока, отсутствие самопроизвольных позитивных изменений, напротив такая аномалия укореняется из-за тотальной незрелости социального поведения, что указывает на критичность и обязательность коррекционного воздействия. Поэтому рассмотрим в следующем параграфе особенность составления и апробации дидактических игр как средства развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста.

## **1.2 Специфика дидактических игр как средства развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями**

Первоочередной деятельностью дошкольника является игра, как базис для его развития, перенятия отдельных действий, вычленения и запоминания образов.

Обособить среди игр возможно дидактические по утвердительной последовательности причин, а именно «они создаются взрослыми в целях воспитания и обучения детей, но для играющих детей воспитательно - образовательное значение дидактической игры реализуется через игровые задачи действия, правила. Дидактические игры способствуют развитию познавательной деятельности, интеллектуальных операций, представляющих собой основу обучения» [19].

А.К. Сорокина детерминирует так: «дидактическая игра как познавательная игра, направленная на расширение, углубление, систематизацию представлений детей об окружающем, воспитание познавательных интересов, развитие познавательных способностей» [9, с.27].

Согласно Е.А. Алябьевой, «дидактическая игра как многоплановое, сложное педагогическое явление: она является и игровым методом обучения детей дошкольного возраста, и формой обучения, и самостоятельной игровой деятельностью, и средством всестороннего воспитания личности» [1, с.71].

«К дидактическим играм предъявляются требования в педагогике: игровая деятельность, должна быть мотивирована и должна быть уместна и необходима; должна быть адаптирована под психическую и интеллектуальную готовность ребенка» [8]. Перечисленные условия, реализуемые в среде дидактических игр, всецело подтверждают их ценность в коррекционной работе с детьми с интеллектуальными нарушениями.

В пространство дидактической игры в интересе развития наглядно-

образного мышления у детей с интеллектуальными нарушениями вкладываются цели, во-первых, активировать базис воображения, во-вторых, направить к применению фантазии, в-третьих, аккумулировать на основе перечисленного опыт применения образов в цели разрешения вопросов, задач. «Одним из условий работы с умственно отсталыми детьми является организация работы в игровой, занимательной форме, а дидактическая игра является эффективным методом коррекционно-развивающей работы» [12].

Наглядно-образное мышление необходимо «создавать» у ребенка в сенсорной практике, например, через детальное предметное изучение содержательный анализ увиденных явлений. Дидактическая игра в коррекционном формате возможна как проигрывание существующих ситуаций, в которых изначально прогнозируется разрешение проблемы. Игра проходит в логике шагов: макетирование сюжета, работа над сущностью и «частями» проблемы, презентация решения. «Дидактические игры служат хорошим средством коррекции и компенсации дефектов сенсорного и интеллектуального развития» [2, с.138].

Потенциал дидактической игры особенно колоссален в возможности вовлечения ребенка в коррекционное пространство, где и возможно действенное развитие наглядно-образного мышления. «Дидактическая игра является ценным средством воспитания умственной активности детей, она активизирует психические процессы, вызывает живой интерес к процессу познания. В ней дети охотно преодолевают значительные трудности, тренируют свои силы, развивают способности и умения. Она помогает сделать любой учебный материал увлекательным, вызывает у дошкольников глубокое удовлетворение, создает радостное настроение, облегчает процесс усвоения знаний» [13, с.49].

«В результате постоянного применения дидактической игры в процессе обучения дошкольники научаются классифицировать предметы по форме, величине, цвету, давать полное описание объектов и явлений» [15, с.26].

Вооружение образами достаточно затруднено у детей с интеллектуальными нарушениями из-за недостаточности воображения как катализатора рассматриваемой формы мышления. Но контент-анализ показывает, что в дидактической игре «можно развивать мышление, воображение ребенка, те качества, которые необходимы для дальнейшей жизни. Играя, ребенок может приобретать новые знания, умения и навыки, развивать свои способности. Так же игры формируют у ребенка с нарушением интеллекта умение анализировать предметы, умение сосредотачиваться на определенных сторонах и явлениях действительности. Дидактические игры способствуют формированию одного из ценнейших качеств человеческого ума – его подвижности и гибкости» [6, с.109].

Рассмотрим «классификацию дидактических игр по А.И. Сорокиной, соразмерную коррекционной работе в развитии наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями:

- игра-путешествие - дидактическая игра создает условия для того, чтобы ребёнок обратил внимание на то, что находятся вокруг него, активизируют наблюдательность;
- игра-поручение - эти игры гораздо проще, но коротки по продолжительности. Учитель использует различные действия с предметами и игрушками, а также использования словесных поручений;
- игра-предположение - суть игры заключается в том, чтобы ученик мог продолжить предложение «Что было бы ..... Эта дидактическая игра направлена на развитие логического мышления, а также формирование умения правильно формулировать свои мысли.
- игра-загадка – это игра в основе, которой лежит проверка знаний, находчивости школьника. Разгадывание загадок развивает способность к анализу, обобщению, формирует умение рассуждать» [9, с.57].

Сюжетно-ролевую игру во многих исследованиях по теме проблемы

отмечают, как «наиболее продуктивной для развития наглядно-образного мышления ребенка, которая проявляется в постановке себе и другим играющим новых игровых задач» [21, с.70]. Это подтверждается в анализе С.Л. Рубинштейна, а именно «проанализировав систему развёрнутой сюжетно – ролевой игры, он выдвинул единицу игры – образ, который принимает на себя ребёнок. К образу ребенка относятся игровые действия. Смысл этих действий носит изобразительный характер. Другая часть игры – правила. С их помощью, появляется другой тип удовольствия ребёнка – радость из-за того, что ребенок выполняет действия так, как нужно по правилам [22, с.35].

«Такие игры повсеместно интегрируют элементы визуального обучения, что важно для детей с интеллектуальными нарушениями, у которых могут быть затруднения в переработке абстрактной информации. Например, игры с использованием карточек, манипулятивных материалов и моделей помогают детям лучше усваивать новые знания через зрительные образы» [18, с.48]

Контент-анализ показал, что определенно действенным форматом развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями акцентируется дидактическая игра. Это обуславливает и преимущественная вовлеченность детей в игровое пространство, и непосредственное «легкое» дублирование детьми непривычных новых образцов действий. Именно, играя, дети равнодушно перенимают практическую пробу: считывание и разрешение задач через уже наличествующие образы.

Выделим то, что дидактическая игра преимущественна и уникальна в коррекционном пространстве соединением формата самой игры и задач обучения, при том, что обе эти части остаются исключительно равноценными и взаимно наполняющимися. Именно в таких параметрах у детей с интеллектуальными нарушениями происходит активное запоминание образов через манипуляционную практику предметами, что аккумулирует ассоциации, расширяет воображение.



## **Глава 2 Экспериментальное исследование развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр**

### **2.1 Выявление уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями**

Для анализа развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста был проведен констатирующий этап эксперимента. Работа проводилась на базе МБУ детский сад №197 «Радуга» г. Тольятти. В исследовании приняли участие дети старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями в количестве 12 человек.

Показатели и диагностические задания были подобраны с опорой на исследования А. Венгер, С.Д. Забрамной, Р.С. Немова, Е.А. Стребелевой и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования исходного уровня развития наглядно-образного мышления

| Показатель                                                             | Диагностическое задание                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| – целостное считывания детьми обстоятельств;                           | Диагностическая методика 1.<br>«Кому чего не хватает» (автор: Р.С. Немов)                |
| – умение регенерировать изображения;                                   |                                                                                          |
| – считывания сущности объектов и действий в логике сюжета;             | Диагностическое задание 2.<br>«Нелепицы» (автор: Р.С. Немов)                             |
| - детерминация явлений через причинно-следственную предопределенность; | Диагностическое задание 3.<br>«Что здесь лишнее?» (автор: Р.С. Немов)                    |
| – задействование образов в обобщении и группировании;                  | Диагностическое задание 4.<br>«Исключение неподходящей картинки» (автор: С.Д. Забрамная) |
| – владение образами при анализе, синтезе, сравнении.                   | Диагностическое задание 5.<br>«Почини коврик» (автор: Р.С. Немов)                        |

Рассмотрим подробно содержание и результаты проведенных

диагностических заданий.

Диагностическая методика 1. «Кому чего не хватает» (автор: Р.С. Немов).

Цель: выявить наличия целостного считывания детьми обстоятельств и объектов.

Содержание. Дошкольнику демонстрируются подобранные иллюстрации героев с отсутствующими предметами, которые так же показаны независимо на материале. При секундомере дошкольник определяет среди объектов подходящие каждому герою, затем обязательно испытуемый объясняет действия.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень – дошкольник не изучает исходные иллюстрации и не вычленяет отсутствующие предметы, не демонстрирует активные действия в цели синтезировать изображение. Не воспринимает «пробел» как задачу – восстановить отсутствующий элемент. Составляющие образа были не восстановлены или необходимое время для выполнения задания было в диапазоне 110 и более секунд;
- средний уровень – дошкольник проецировал внимание на отдельные предметы, не фокусировал на специфике героя, непродолжительно фиксировал задачу и неполностью выполнил задание. Дошкольник не дублировал отработанные действия в работе со следующими изображениями героев, заикливался на отдельном фрагменте. Фрагменты были не восстановлены полностью или необходимое время для выполнения задания было в диапазоне 90 -50 и более секунд;
- высокий уровень – дошкольник изучил изображения в интересе достигнуть целостности исходного изображения. При выборе фрагментов руководствовался характеристиками наличествующих персонажей, оперировал этими образами при многовариантности частей. Фрагменты были выстроены полностью за от 30 – 49 секунд.

Результаты диагностического задания 1 протоколировались - приложение Б, таблица Б.1.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены на рисунке 1.

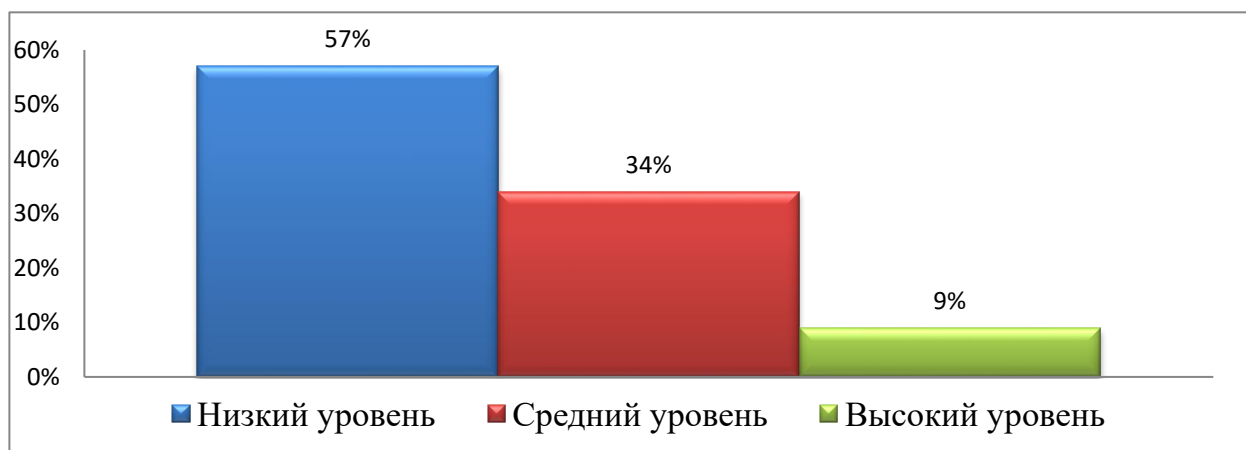


Рисунок 1 – Уровни умения целостного считывания детьми обстоятельств на констатирующем этапе

Низкий уровень продемонстрировало преобладающее число дошкольников – 57 % (Виктория В., Есения З., Константин Ф., Александра П., Григорий Х., Михаил Ц., Агата Т.): дети не исследовали начальные иллюстрации и не вычленяли среди них пропущенные объекты, не объединяли в целостное изображение. Ни один дошкольник не восстановили картинку.

Средний уровень целостного считывания обстоятельств и объектов выявлен у 34% дошкольников (Диас Д., Егор Ж., Дмитрий У., Макар А.). Дети фрагментарно выполнили задания по ряду причин: не удерживали образ персонажа, непродолжительно проецировали действия на нужные объекты, не всегда руководствовались характеристиками героя при выборе. Макар А. не акцентировал образ персонажа, указывал фрагменты, не контролируя действия условленной целью.

Высокий уровень по результатам диагностического задания достиг один дошкольник - Ангелина М. За 30 с девочка, разъясняя каждый этап действий,

зафиксировала фрагмент в правильном положении. При выборе полагалась на образ персонажа.

Систематизация результатов диагностического задания подчеркивает, что уровень умения считывать обстоятельства и объекты целостно у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями находится на низком уровне.

Диагностическое задание 2. «Нелепицы» (автор: Р.С. Немов).

Цель: выявление уровня считывания сущности объектов и действий в логике сюжета.

Содержание. Дошкольнику демонстрируются картинки, где нескладный сюжет с искаженным представлением персонажей-животных. Внимание ребенка проецируют на «неправильность» изображений, предлагают внимательно изучить и ответить: «Что не так показано? Как должно быть в логике сюжета?»

Результаты диагностического задания 2 протоколировались и вносились протокол - приложение Б, таблица Б.2.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень – дошкольники вычленили все наличествующие «нелепицы», выстроили в виде обратного рассказа объяснение того, как должен быть конструирован сюжет, каким образом необходимо было передать фигуры и действия животных;
- средний уровень – дошкольники смогли определить большинство ошибок, сгенерировать вариации их исправления так же смогли только частично. Трудность заключалась в понимании сюжетной логики и сущности в ней персонажей-животных;
- высокий уровень – дошкольники определили и детерминировали все «нелепицы», составили объяснение через обратное, а именно как должно быть. Дети смогли сфокусироваться на общей сюжетной логике, вычленили ошибки и конкретизировать как должно быть.

Результаты диагностического задания 2 протоколировались - приложение Б, таблица Б.2.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены на рисунке 2.

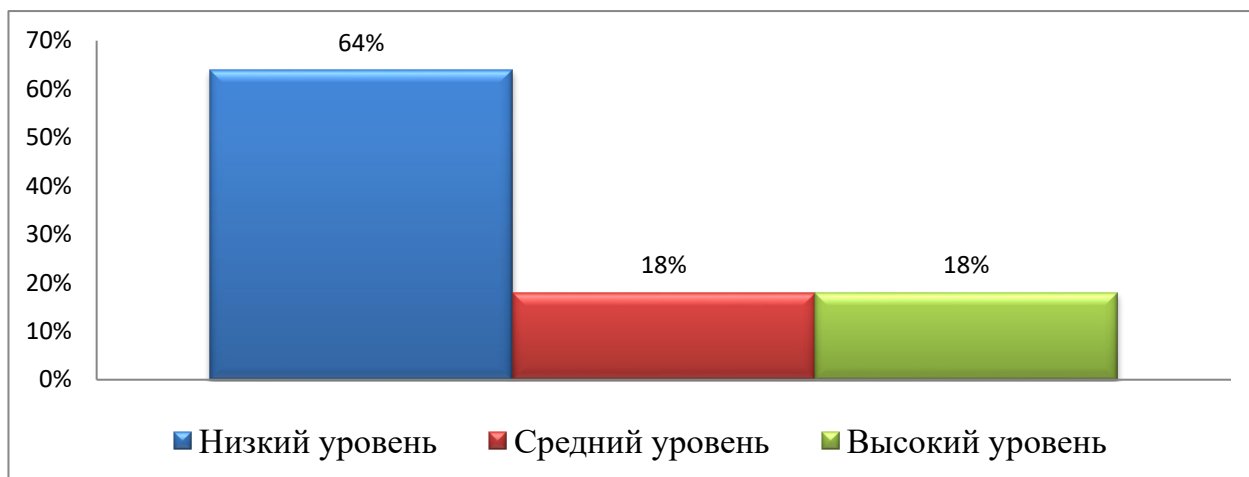


Рисунок 2 – Уровни навыка считывания сущности объектов и действий в логике сюжета на констатирующем этапе

Низкий уровень продемонстрировало 64% детей (Макар А., Виктория В., Есения З., Константин Ф., Александра П., Григорий Х., Михаил Ц., Агата Т.). Дети не смогли целиком представить сюжет и обозначить в нем искаженные фрагменты. Есения З., Агата Т. не определили в чём нелепость самих персонажей и чем именно они не совпадают с сюжетом.

Средний уровень был выявлен так же у 18% детей (Диас Д., Дмитрий У.) Мальчики ограничили своё решение только фиксированием нелепиц, объяснением двух из них.

Высокий уровень считывания сущности объектов и действий в логике сюжета выявлен у 18% детей. Ангелина М., Егор Ж. Дети быстро определили ошибочные изображения, самостоятельно предложили вариант трансформации иллюстрации для нормализации сюжета.

Умение считывать сущность объектов и действий в логике сюжета у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями на низком уровне, что препятствует аккумуляции образов в процессе мышления.

Диагностическое задание 3. «Что здесь лишнее?» (автор: Р.С. Немов)

Цель: выявить уровень представления явлений через причинно-следственную предопределенность.

Содержание. Дошкольнику предоставляется четыре иллюстрации с равнозначными по количеству объектами, среди которых испытуемому нужно вычленить лишний и объяснить свой выбор.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (0 - 3 балла) – у дошкольника отсутствует процесс актуализации образов в цели представления явлений через причинно-следственную предопределенность среди предоставленных объектов. Нарушен процесс выявления лишнего среди остальных равнозначных объектов;
- средний уровень (4 - 7 баллов) – у дошкольника недостаточно аккумулированы образы для определения причинно-следственной предопределенности, ему трудно вычленить нужное и отстранить лишнее среди предметов. Требуется значительная помощь для анализа каждого объекта, актуализации наличествующих образов для решения задачи;
- высокий уровень (9 - 10 балла) – дошкольник показывает содержательность наличествующих образов, демонстрирует свою способность изъяснять увиденное в визуальном формате. Дошкольник способен считывать объекты через их образы для понимания предопределенности каждого, на основе чего катализируется следующий этап - распределение.

Результаты диагностического задания 3 протоколировались - приложение Б, таблица Б.3.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 3.

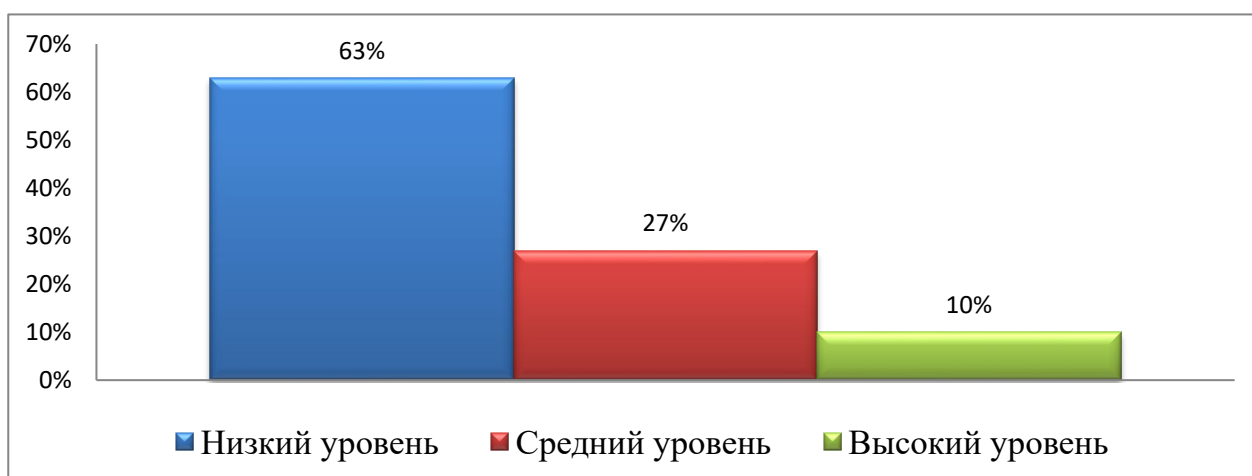


Рисунок 3 – Уровни сформированности умения детерминировать явления через причинно-следственную предопределенность на констатирующем этапе

Низкий уровень преобладает у 63% (Дмитрий У., Макар А., Виктория В., Есения З., Константин Ф., Александра П., Михаил Ц., Агата Т.) Дошкольники не справились с заданиями, Макар и Виктория не принимали помощь, раскидали материал. Агата зацклила внимание на карточке с транспортом, отказалась рассматривать остальные.

Средний уровень был проявлен у 27% респондентов: Диас Д., Ангелина М., Егор Ж. Ребята сумели обнаружить объекты через образы не во всех карточках, понять предопределенность каждого. Егор на трёх иллюстрациях верно выявил лишнее, но не сумел объяснить, что лишнее среди выявленных групп транспорта, канцелярии и мебели.

Из количественных результатов следует, что высокого уровня достиг один испытуемый - Григорий Х. Мальчик смог определить место объекта в контексте задания.

Таким образом, у детей старшего дошкольного возраста с умственной отсталостью заторможенность способности считывать объекты через образы

притупляет и понимание предопределенности этих объектов.

Диагностическое задание 4. «Исключение неподходящей картинки»  
(автор: С.Д. Забрамная)

Цель: выявление уровня задействие образов в обобщении и группировании.

Содержание. «Ребенку предоставляется два рисунка. Рисунок 1 - три квадрата, в каждом по четыре фигуры, одна из которых не подходит по одному признаку (величина, цвет, форма). Рисунок 2 - три квадрата, в каждом по четыре предмета: три одной родовой группы, а четвёртый – другой родовой группы. Ребёнку предлагают поочерёдно два рисунка разной сложности, и к каждому рисунку предоставляется определённая инструкция. Для рисунка 1 ребёнку дают следующую инструкцию: «Скажи, что здесь не подходит?». В рисунке 2 ребёнка сначала просят назвать, что нарисовано, а затем спрашивают: «Что здесь не подходит?». Если ребёнок затрудняется в своём ответе, то ему предлагают помощь» [11].

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень – «ребенок не может оперировать образами на рисунках в процессе обобщения (трудно произвести обобщение по признакам), не понимает инструкцию задания, трудно выделить признаки предметов, не выполняют задание. Требуется помощь взрослого» [11];
- средний уровень – «ребёнок может оперировать образами, но в процессе обобщения появляются трудности. Ребёнок понимает инструкцию задания, старается делать правильно, но допускают некоторые ошибки (не могут определить, что именно лишнее, не могут назвать признак лишней картинки). Требуется помощь педагога» [11];
- высокий уровень – «ребенок может оперировать образами в процессе обобщения. Ребёнок полностью выполняет задание правильно, понимает инструкцию, делает всё без ошибок. Помощь взрослого не



требуется» [11].

Результаты диагностического задания 4 протоколировались - приложение Б, таблица Б.4.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 4.

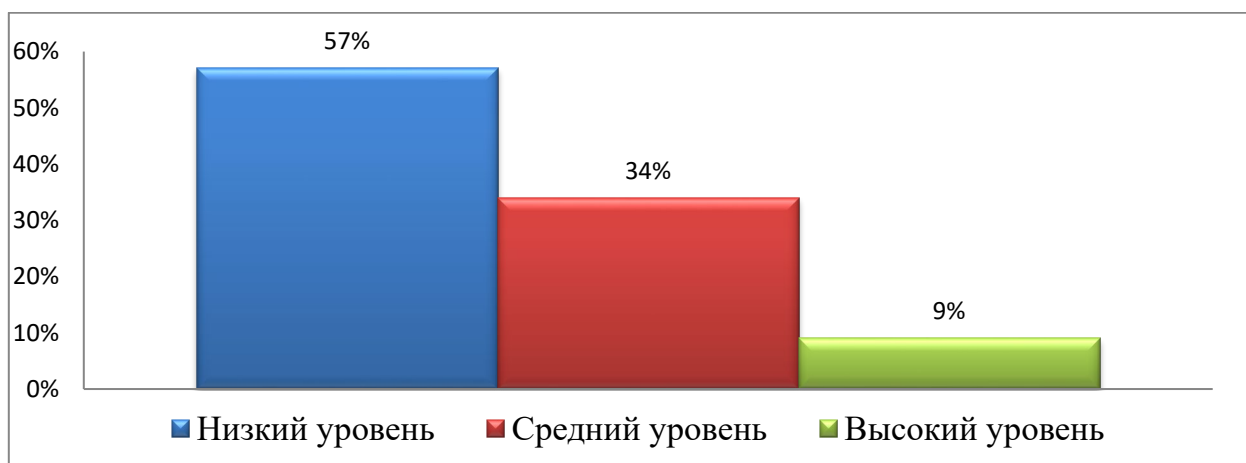


Рисунок 4 – Уровни задействия образов дошкольниками в обобщении и группировании на констатирующем этапе

Низкий уровень продемонстрировало преобладающее число дошкольников – 57 % (Виктория В., Есения З., Константин Ф., Александра П., Григорий Х., Михаил Ц., Агата Т.): дети не исследовали начальные иллюстрации, не упорядочивали в группы и не вычленили среди них посторонние объекты. Специфика данной группы испытуемых заключалась в ограниченности образности мышления и в скудности познавательности.

Средний уровень выявлен у 34% дошкольников. Диас Д., Егор Ж. целиком проработали первую картинку: поставили метку лишней фигуре, объяснили принцип подбора группы, но мальчики не смогли понять задания, внесенного во вторую картинку. Дмитрий У., Макар А. фрагментарно выполнили задания: сгруппировали в первой иллюстрации, но не дали ответы на вопросы; отметили названия групп второй иллюстрации, но не отделили в них лишние единицы.

Высокий уровень по результатам диагностического задания достиг один дошкольник – Ангелина М. Девочка самостоятельно объяснила обе вариации групп, обозначила среди них лишние предметы.

Исследование показало, что рассматриваемая нозологическая группа детей демонстрирует сжатость задействованных образов в обобщении и группировании, что является причиной отсутствия конкретного и детального изучения ими групп единиц в цели группирования тождественных

Диагностическое задание 5. «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов).

Цель: выявить уровень владения образами при анализе, синтезе, сравнении.

Содержание. «Дошкольнику предоставляется 5 рисунков с изображением разных орнаментов, которые содержат пробел, 5 недостающих фрагментов. Ребенку предлагается рассмотреть рисунки с недостающими деталями, которые кладут под рисунком. Задача дошкольника заключается в том, чтобы правильно подобрать недостающую деталь» [25].

Критерии оценки результата:

- низкий уровень – дошкольник не смог регенерировать ни больше одного орнаментного ряда, не сличил фрагменты и пустые ячейки. Либо соединения были ошибочны, остались неизменными и после помощи педагога. Дошкольник не сумел фокусироваться на образце и на пробеле, быстро утрачивал образ в мыслительном процессе;
- средний уровень – дошкольник больше половины орнаментных рисунков реставрировал самостоятельно, восполнить остальные «повреждения» смог при помощи педагога;
- высокий уровень – ребенок смог регенерировать узор, восполнить разрыв во всех предоставленных орнаментных рисунках самостоятельно. Действия дошкольника можно характеризовать уверенностью за счёт владения образами, дублирования их в цели восполнения недостающих.

Результаты диагностического задания 5 протоколировались - приложение Б, таблица Б.5.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены на рисунке 5.

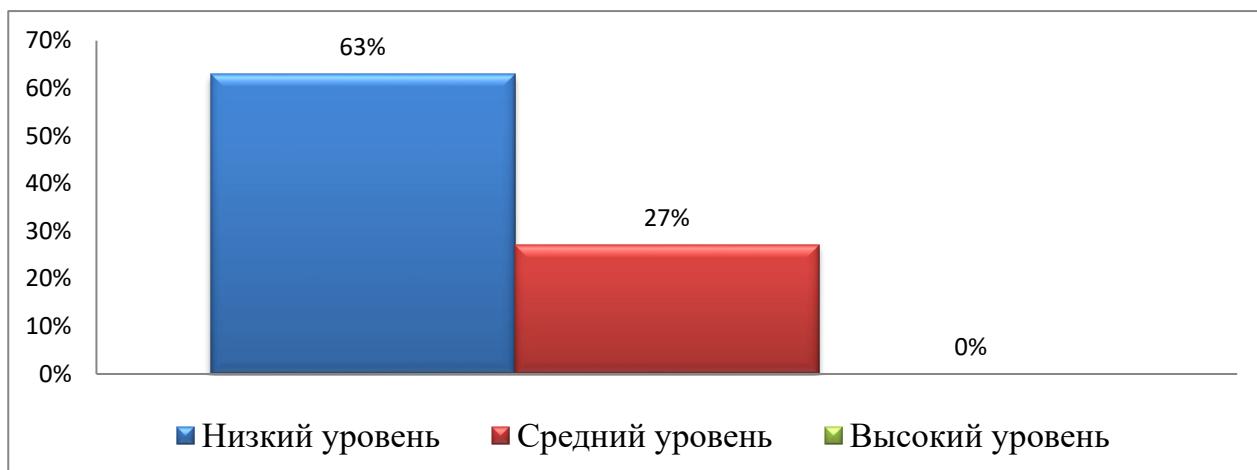


Рисунок 5 – Уровни владения образами при анализе, синтезе, сравнении. На констатирующем этапе

Низкий уровень преобладает у 63% (Дмитрий У., Макар А., Виктория В., Есения З., Константин Ф., Александра П., Григорий Х., Михаил Ц., Агата Т.) Дошкольники не справились с заданиями, Макар и Виктория не принимали помощь, отстранялись от частей узора.

Средний уровень был проявлен 27% респондентами: Диас Д., Ангелина М., Егор Ж. Участники сумели обнаружить фрагменты орнамента через образы не во всех узорах, понять их расположение в ряде. Ангелина выполнила задание полностью, но при участии педагога.

Из количественных результатов следует, что высокого уровня не достиг ни один испытуемый. Вс количество предоставленных орнаментных рисунков самостоятельно восполнить не смог ни один испытуемый.

Таким образом, у детей данной нозологической группы уровень владения образами при анализе, синтезе, сравнении крайне низок. Действия, где необходимо мысленно задействовать образы часто ошибочны.

Дошкольники не могут фокусироваться на образце и на задании, быстро утрачивают образ в мыслительном процессе.

По результатам проведенных диагностических заданий в качестве констатирующего среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные на рисунке 6.

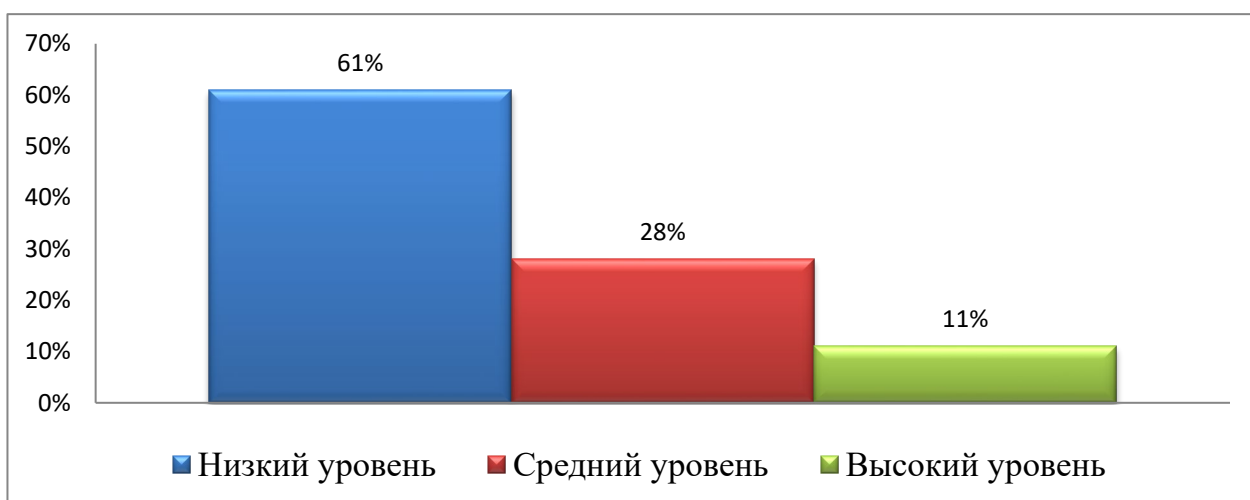


Рисунок 6 – Результаты исследования уровня развития наглядно-образного мышления

По результатам констатирующего эксперимента можно условно выделить три уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями:

Низкий уровень – дошкольник не изучает исходные иллюстрации и не вычленяет отсутствующие предметы, не демонстрирует активные действия в цели синтезировать изображение, не сличает фрагменты и пустые ячейки, не фокусируется на образце и на отсутствующем фрагменте, быстро утрачивал образ в мыслительном процессе, отсутствует процесс актуализации образов в цели представления явлений через причинно-следственную предопределенность среди предоставленных объектов.

Средний уровень – дошкольник проецирует внимание на отдельные предметы, не фокусируется на специфике объекта, непродолжительно

фиксирует задачу и неполностью выполняет задание. Дошкольник не дублирует отработанные действия в работе со следующими изображениями, закидывается на отдельном фрагменте. У дошкольника недостаточно аккумулированы образы для определения причинно-следственной предопределенности, ему трудно вычленить нужное и отстранить лишнее среди предметов. Требуется значительная помощь для анализа каждого объекта, актуализации наличествующих образов для решения задачи.

Высокий уровень – дошкольник показывает содержательность наличествующих образов, демонстрирует свою способность изъяснять увиденное в визуальном формате, при выборе фрагментов руководствуется характеристиками наличествующих персонажей, оперирует этими образами при многовариантности частей. Ребенок может сфокусироваться на общей сюжетной логике, вычленить ошибки и конкретизировать как должно быть.

По результатам проведенных диагностических заданий можно констатировать, что развитие наглядно-образного мышления на низком уровне у 61% старших дошкольников с интеллектуальными нарушениями, средний уровень выявлен у 28% детей и высокий уровень диагностирован у 11% испытуемых. Таким образом, преобладающим является низкий уровень развития наглядно-образного мышления среди детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

Результаты исследования уровня развития наглядно-образного мышления воспитанников МБУ детский сад №197 «Радуга» убеждают в необходимости разработки и апробирования содержания комплекса дидактических игр. В следующем параграфе необходимо рассмотреть содержание и организацию работы по развитию наглядно-образного мышления.

## **2.2 Содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр**

Исходя из цели, гипотезы исследования, с учетом анализа психолого-педагогической литературы по проблеме развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями и результатов констатирующего этапа исследования была определена цель формирующего эксперимента: разработать содержание и организовать работу по развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями посредством дидактических игр.

Мы предположили, что развитие наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями будет возможно, если:

- определены показатели уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;
- разработано и апробировано содержание комплекса дидактических игр, в соответствии с показателями уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;
- включено содержание комплекса дидактических игр в работу учителя-дефектолога с детьми старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

На первом этапе с опорой на исследования А. Венгер, С.Д. Забрамной, Р.С. Немова, Е.А. Стребелевой были выявлены такие показатели развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями, как целостное считывания детьми

обстоятельств и объектов, умение регенерировать изображения; считывание сущности объектов и действий в логике сюжета; детерминация явлений через причинно-следственную предопределенность; задействование образов в обобщении и группировании; владение образами при анализе, синтезе, сравнении.

На втором этапе на основе анализа исследований Ф.А. Сохина, У.В. Ульенковой, Г.А. Урунтаевой, Н.Н. Ковязина, А.А. Крылова об условиях и принципах проведения дидактических игр в цели развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями было разработано содержание комплекса дидактических игр.

Цель исследования в логике этапа формирования заключалась в разработке и апробировании содержания комплекса дидактических игр, в соответствии с показателями уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

Задачи:

- способствовать формированию целостного считывания детьми объектов и обстоятельств;
- научить считывать сущность объектов и действий в логике сюжета;
- научить детерминировать явления через причинно-следственную предопределенность;
- формировать умение задействования образов в обобщении и группировании;
- научить владеть образами при анализе, синтезе, сравнении;
- способствовать считыванию детьми объектов через их образы для понимания предопределенности каждого.

Разработанный комплекс дидактических игр в рамках тем коррекционно-развивающих занятий представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Комплекс дидактических игр по формированию наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями

| Тема коррекционно-развивающего занятия | Показатель                                                 | Содержание                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «Погода осенью»                        | – целостное считывание детьми обстоятельств и объектов.    | <p>Дидактическая игра «Потеряли сапоги!»</p> <p>Содержание. Детям необходимо восстановить целостность ситуации на иллюстрации через составление наличествующих фрагментов-осенних вещей и людей, которым эти предметы тождественны.</p> <p>Дидактическая игра «Кто прыгал по лужам?»</p> <p>Содержание. Детям предоставляются картинки в составе 2 частей: 1- картинка ребенка, 2 – картинка, показывающая ситуацию, в которой он был. Таких пар 6 наборов (12 картинок), задача детей – составить все пары.</p>                                                                                                                                                                   |
| «Встречай урожай!»                     | – считывания сущности объектов и действий в логике сюжета. | <p>Дидактическая игра «Что на полках погрება?»</p> <p>Содержание. Дошкольники выстраивают ряд овощей на полках так, чтобы это соответствовало рассказу о сборщиках. То есть в каком порядке сбор урожая людьми, в таком и распределение овощей на полках.</p> <p>Дидактическая игра «Кто к зиме готов?»</p> <p>Содержание. Детям предоставляются картинки со следующими сюжетами: отдых на пляже, сбор ягод, поздний подъем, работа на огороде, игры на компьютере, полив грядки. Детям необходимо распределить эти картинки к изображениям двух персонажей: первый готов к зиме (изображение человека с урожаем), второй не готов (изображение человека с пустыми корзинами).</p> |



Продолжение таблицы 2

| Тема<br>коррекционно-<br>развивающего<br>занятия | Показатель                                                                          | Содержание                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «Профессии в<br>саду»                            | – детерминация<br>явлений через<br>причинно-<br>следственную<br>предопределенность. | Дидактическая игра «Кому инструмент?»<br>Содержание. Детям необходимо соотнести инструмент с точной профессией, при том, что профессия завуалирована иллюстрацией в виде ситуации из рода деятельности.<br><br>Дидактическая игра «Кто и с чем работал»<br>Содержание. Педагог демонстрирует детям изображения кляксы разных цветов: синий, зеленый, белый и так далее. Задача ребенка предположить с чем работал человек, когда испачкался в такой цвет. |
| «В<br>гардеробной»                               | – задействование<br>образов в<br>обобщении и<br>группировании.                      | Дидактическая игра «Оставим до лета».<br>Содержание. Детям необходимо среди наличествующих вещей исключить летние, а зимние упорядочить группами.<br><br>Дидактическая игра «Кому это надеть?»<br>Содержание. Детям показаны изображения людей: девочка, мальчик, женщина, мужчина, бабушка и дедушка. Затем показывают несколько предметов одежды, задача дошкольника определить кому принадлежат наличествующие предметы.                               |
| «Посуда»                                         | – владение образами<br>при анализе,<br>синтезе, сравнении.                          | Дидактическая игра «Наборы»<br>Содержание. Дошкольники находят по узорам на тарелочках пары из одного набора. Но сначала им требуется узор восстановить, приложив фрагмент орнаментного ряда.<br><br>Дидактическая игра «Чаепитие»<br>Содержание. Сначала дети готовятся к чаепитию: находят пары чашка-ложка, затем определяют кому из зверей будет принадлежать, например у ежа на ложке гриб, у зайца морковь и так далее.                             |
| «Строители»                                      | – целостное<br>считывание детьми<br>обстоятельств и<br>объектов.                    | Дидактическая игра «Фигурки-домики»<br>Содержание. Дети выстраивают последовательность фигур так, чтобы получился объект (дом, трактор, замок и так далее). При этом детям даны                                                                                                                                                                                                                                                                           |

Продолжение таблицы 2

| Тема коррекционно-развивающего занятия | Показатель                                                             | Содержание                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                        |                                                                        | изображения конструкций с пробелами и фигуры-части для восполнения.                                                                                                                                                                                                                          |
| «Семья»                                | – считывания сущности объектов и действий в логике сюжета.             | Дидактическая игра «Кто, что дарит?»<br>Содержание. Детям предоставляются картинки с подарками (носочки, бантик, пирог и так далее). Задача – конкретно определить по иллюстрации семьи кто выполнил подарок.                                                                                |
| «Узоры мороза»                         | – детерминация явлений через причинно-следственную предопределенность. | Дидактическая игра «По порядку»<br>Содержание. Дошкольнику необходимо конструировать последовательность появления узоров через картинки, затем составить описание с опорой на последовательность.                                                                                            |
| «Домашние животные»                    | – задействие образов в обобщении и группировании.                      | Дидактическая игра «Кто из леса?»<br>Содержание. Дети вычлениют животное из ряда при условии, во-первых, не домашнее, во-вторых, именно из леса. Обязательно сопровождение объяснением.                                                                                                      |
| «Дикие животные»                       | – владение образами при анализе, синтезе, сравнении.                   | Дидактическая игра «Кому хвостик?»<br>Содержание. Дети составляют часть-хвост и наличествующего и тождественного ему животное.                                                                                                                                                               |
| «Все цвета радуги!»                    | – целостное считывание детьми обстоятельств и объектов.                | Дидактическая игра «Коврик из всех цветов»<br>Содержание: Детям требуется создать цельную картинку из последовательности через восстановление пробелов в рядах коврика.                                                                                                                      |
| «Части суток»                          | – считывания сущности объектов и действий в логике сюжета.             | Дидактическая игра «Когда это нужно и для чего?»<br>Содержание. Дошкольникам демонстрируются подобранные иллюстрации различных частей суток с отсутствующими предметами, которые так же показаны независимо на материале. Дети определяют среди объектов подходящие при объяснении действий. |
| «Весна»                                | – детерминация явлений через причинно-                                 | Дидактическая игра «Что же было до?»                                                                                                                                                                                                                                                         |

Продолжение таблицы 2

| Тема коррекционно-развивающего занятия | Показатель                                            | Содержание                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                        | следственную предопределенность.                      | Содержание. В паре на 6 карточках изображены две ситуации или объекта весенней тематики в связи «до и после». Задача ребенка - определить все пары и расположить в логике «сначала было это», а «потом получилось так».                                                                                                                   |
| «Объемные фигуры. Величина предметов»  | – задействование образов в обобщении и группировании. | Дидактическая игра «Сыщик и фонарик»<br><br>Содержание. Дети расставляют все имеющиеся предметы на столе перед стеной: объемные фигуры и вырезанные плоские. Затем выключается свет и наводят фонарь и убирают те фигуры (объемные), чья тень отразилась на стене, так вычленяется две группы, задача детей – объяснить такое разделение. |
| «Секрет лета»                          | – владение образами при анализе, синтезе, сравнении.  | Дидактическая игра «Противоположности летом»<br><br>Содержание. Детям показывают картинку тематики «Лето», задача ребенка – нарисовать противоположный сюжет. Например, на картинке солнце, обратное – тучка или дождь.                                                                                                                   |

На коррекционно-развивающем занятии «Погода осенью» с целью формирования целостного считывания детьми обстоятельств и объектов была проведена дидактическая игра «Потеряли сапоги!». Детям были даны карточки-иллюстрации с сюжетом: в прихожей на прогулку собираются дети. Но есть следующие условия: погода осенняя и дети не одеты соответствующе ей. В шкафу прихожей наличествующие вещи и для летнего сезона, и для осенней погоды. Задача детей – выбрать те вещи, которые необходимы в данном контексте и наложить на персонажей карточки.

Отметим, что дошкольники не сразу смогли сконцентрировать внимание на задании и актуализировать наличествующие для этого образы, дети при

помощи педагога смогли понять связь персонажей, содержимого шкафа и сюжета целиком. Педагог попросила детей вообразить себя персонажами сюжетной картинки, вспомнить какая на улице погода осенью: «Холодно ли вам без курток?» Затем от лица героев выбрать одежду, подходящую погоде.

Диас Д. сконцентрировал внимание на головном уборе – шляпе, но после подводящих вопросов педагога сделал решение верным – осенняя шапка. Ангелина М. самостоятельно справилась с заданием, смогла дать объяснение остальным детям. Егору Ж. и Дмитрию У. потребовалось дублирование инструкции и пример. После нескольких повторений дети не справились с заданием самостоятельно, допустили ошибки в выборе обуви. Остальные участники смогли справиться с заданием, так как игра катализировала их интерес.

По теме коррекционного занятия «Профессии в саду», нацеленного на формирование у детей навыка считывать явления через причинно-следственную предопределенность была проведена дидактическая игра «Кому инструмент?». Педагог разделил группу на пары так, чтобы в паре были дети, которые ориентируются в образах и те, кому необходима помощь при данной мыслительной деятельности. Задание: детям необходимо соотнести инструмент с точной профессией, при том, что профессия завуалирована иллюстрацией в виде ситуации из рода деятельности.

В паре Макара и Виктории мальчик анализировал картинку, объяснял: «Здесь надо выкопать для цветов, значит садовнику лопату». Такой формат игры способствовал включенности и напарника.

Паре Есенин З. и Константина Ф. требовалась постоянная помощь педагога, дети фокусировали внимание на второстепенные предметы картинки. Так же дети не удерживали задачу, так как не представляли представленную на картинке ситуацию, для этого были необходимы систематические наводящие вопросы. Егору Ж. и Дмитрию У. так же было сложно представить увиденное в визуальном формате.

Педагог так же через способствование фантазированию детей смогла приблизить их к визуализации увиденного, представления себя в данной ситуации для выбора нужного инструмента.

На коррекционно-развивающем занятии «В гардеробной» с целью задействия детьми образов в обобщении и группировании была проведена дидактическая игра «Оставим до лета». Педагог поставил две корзинки «Летние вещи», «Зимние вещи». Перед этим актуализировал знания детей о том, какое время года, об особенностях прогулок и других времяпровождений на улице.

Первым заданием выступила сортировка карточек-вещей на летние и зимние. Александр и Григорий справились с заданием быстрее остальных: а именно мальчики актуализировали образно воспоминания о летнем отдыхе и так отсортировывали в корзинку то, что уже не пригодится зимой. Михаил так же дополнил объяснение своего выбора подкреплением из жизни: «Зимой мы ходим в лес, обязательно нужны рукавицы, мы же возем санки туда». Дети увлеченно «переводили» увиденное в визуальный формат.

Вторым заданием в игре была уже группировка зимних вещей. Дети быстро поняли замысел группировки, когда педагог показала ростовую куклу. Макар предложил отложить отдельно головные уборы, чтобы кукле было удобнее их брать. Виктория акцентировала, что обувь нужно убирать на полку. Так, актуализируя собственный опыт, дошкольники смогли образно представить ситуации актуальные для рассматриваемых предметов, что позволило игре пройти быстро и увлекательно, главное – достичь цель.

По теме занятия «Посуда», направленного на овладение образами при анализе, синтезе, сравнении, была апробирована дидактическая игра «Наборы». Задание: дошкольники находят по узорам на тарелочках пары из одного набора. Но сначала им требуется узор восстановить, приложив фрагмент орнаментного ряда. В игру был включен персонаж – баба Капа, которая решила помыть сервизы, но обнаружила, что тарелочки все спутаны и

на некоторых стерся узор. Первое задание заключалась в восстановлении узоров. Ангелина предложила положить тарелочки и фрагменты рядом и сравнить. Таким образом действовали и остальные участники игры. Агата затруднялась, так как быстро утрачивала образ узора, ей было необходимо постоянно сравнивать предмет и фрагмент. Есения, Константин, Александр быстро справились с заданиями, верно, восстановили фрагменты. Вторым заданием игры было распределение тарелочек по наборам. Дошкольники успешно справились с заданием, только на первом этапе игры требовалась координация педагога.

На коррекционно-развивающем занятии по теме «Семья» проводилось с целью научить считывать сущность объектов и действий в логике сюжета проводилась дидактическая игра «Кто, что дарит?». Игра проводилась в два этапа разной сложности.

На первом этапе детям предоставлялись картинки с подарками: носочки, бантик, пирог, картинка с изображением членов семьи. Детям требовалось проанализировать все картинки и распределить подарки. На картинках были подсказки: спицы в руках бабушки, лента у девочки и фартук на маме. Михаил и Виктория самостоятельно не смогли распределить подарки, но после указания педагога на подсказки, дети смогли содержательно проанализировать материал и визуализировать создание подарков.

Второй этап игры был усложнен тем, что дошкольникам была показана только одна картинка с членами семьи: папа с молотком, дедушка с ведром, тетя с лопаткой и брат с кистью. Дети должны были сами вообразить, что приготовили члены семьи, обязательно доказать сове предположение. Егор, Дмитрий, Диас, Ангелина смогли логично объяснить свой ответ, подкрепив объяснение описанием представленного ими процесса изготовления. Ребята подробно составили рассказ, указывая на детали в картинке: «Брат нарисовал солнце, у него на кисточке желтая краска». Дмитрий объяснил так: «Дедушка был на рыбалке, такое ведро я бы тоже взял для рыбы». Ангелина дала

следующий ответ: «Тетя жарила блины, лопаткой переворачивала».

На коррекционно-развивающем занятии «Все цвета радуги!» с целью формирования целостного считывания детьми обстоятельств и объектов была апробирована дидактическая игра «Коврик из всех цветов». Материал игры состоял из кубиков разных цветов и с изображением последовательности ситуаций в 3 частях, например, семена-грядка-помидор, которые выстраивали «коврик». Педагог конструировал коврик и убирал несколько деталей в зависимости от уровня развития ребенка, «фрагменты» коврика так же лежали перед детьми. Есения и Агата быстро восполнили пробелы коврика (у девочек было 4 недостающих фрагментов). У Григория, Михаила, Александра возникли трудности в расположении частей одного обстоятельства, при том, что цвета они подбирали верно. Остальным участникам потребовалась помощь педагога в наводящих вопросах, помогающих вообразить ситуацию, визуально выстроить последовательность.

На занятии «Домашние животные» была проведена дидактическая игра «Кто из леса?» в цели практики дошкольников задействия образов в обобщении и группировании. Игра подразумевала изучение домашнего животного от обратного, то есть задание заключалось в вычленении животного из ряда при условии, во-первых, не домашнее, во-вторых, именно из леса. Обязательно сопровождение объяснением. Каждому ребенку давались изображения животных на застежках-липучках и картинка леса, где так же были застежки для прикрепления животного. Весь материал был заламинирован.

Трудность в начале игры была в том, что многие дети отбирали домашних животных по теме занятия, но картинка леса способствовала их координации на задаче игры.

Первая часть игры прошла быстро: дети активно включились в группирование картинок, комментировали свой выбор, визуализировали нужные места обитания, способствовали этому картинки луга, водоема, леса и

степи.

Вторая часть игры была затруднена тем, что дети знали не всех лесных диких животных, это указывает на скудность наличествующих образов по данной теме у экспериментальной группы. Диас и Макар затруднялись в процессе группирования животных, так же им было трудно визуализировать место обитания таких диких животных, как хорек и ящерица в виду скудного опыта, недостаточности познавательной практики.

В рамках коррекционно-развивающего занятия «Весна» в интересе развития навыка детерминации явлений через причинно-следственную предопределенность была проведена дидактическая игра «Что же было до?». Каждому ребенку предоставлялся следующий материал: 6 пар карточек, где изображены две ситуации или объекта весенней тематики в связи «до и после». Задача ребенка - определить все пары и расположить в логике «сначала было это», а «потом получилось это».

Например, в паре карточек, где на первой изображен ребенок в мокрой верхней одежде, а на второй дождь, возникли затруднения у Константина. Мальчик не смог увидеть взаимосвязь, не визуализировал образы весенней погоды и людей на прогулке. Есенин было затруднительно найти пару картинке напуганного щенка (пара – картинка с грозой), девочка не рассматривала молнию как возможную причину, не изъяснила увиденное в визуальном формате. Макар допустил две ошибки среди шести пар между «ручеек»-«корабль», «солнце» - «таяние льда».

В заключении можно сделать вывод, что комплекс игр способствовал развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями и имел следующие характеристики:

- способы изъяснения, увиденного в визуальном формате, не сводились к известным форматам решения задач и объяснений;
- игры на целостное считывание детьми обстоятельств и объектов



- катализировали новые проблемные ситуации, требующие визуализации;
- игры на считывание сущности объектов и действий в логике сюжета имели не только теоретическую, но и практическую значимость;
  - игры на владение образами при анализе, синтезе, сравнении, подразумевали среду, где дети анализировали и конструировали на основе образов, а учитель-дефектолог являлся координатором и активным участником;
  - комплекс игр подразумевал включение дошкольников с интеллектуальными нарушениями в активную деятельность через ситуации, требующие актуализацию образов и изъяснения, увиденного в визуальном формате;
  - парные формы работ способствовали включению воображения, фантазии для решения задач и затем объяснения своих действий.

### **2.3 Динамика уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями**

После апробации комплекса дидактических игр на формирующем этапе эксперимента был проведен контрольный срез для отслеживания динамики уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями. Для этого использовались диагностические задания, описанные в параграфе 2.1.

Диагностическая методика 1. «Кому чего не хватает» (автор: Р.С. Немов).

Результаты диагностического задания 1 протоколировались – приложение В, таблица В.1.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены на рисунке 7.

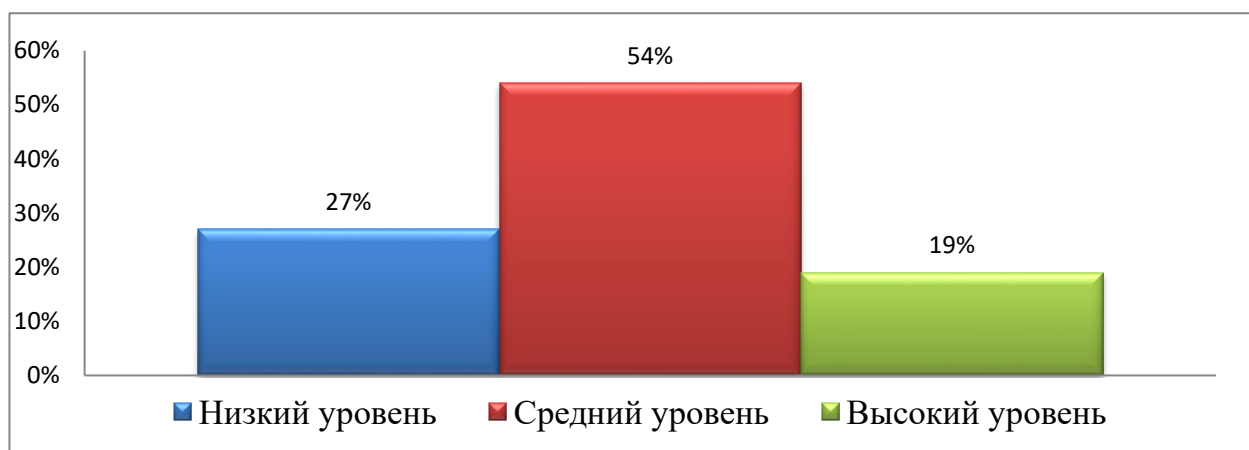


Рисунок 7 – Уровни умения целостного считывания детьми обстоятельств на контрольном этапе

Низкий уровень продемонстрировало 27% дошкольников (Виктория В., Есения З., Константин Ф.): дети не исследовали начальные иллюстрации и не вычленяли среди них пропущенные объекты, не объединяли в целостное изображение. Но деятельность стала отличительной тем, что дети начали принимать помощь, осознанно стараться воображать ситуации с целью мысленного моделирования в решении наличествующей задачи.

Средний уровень целостного считывания обстоятельств и объектов выявлен у 54% дошкольников – динамика положительна на 10%. Детям так же характерно непродолжительное удерживание образа и задачи, но дошкольники более собраннее и решительнее выполняли задания, принимали помощь. Александра П., Григорий Х., Михаил Ц., Агата Т. продемонстрировали улучшения в понимании сюжета, что свидетельствует об аккумуляции образов, накопленной практики их применения.

Высокий уровень по результатам диагностического задания достигли двое дошкольников. Девочки, разъясняя каждый этап действий, зафиксировали фрагмент в правильном положении. При выборе полагались на образ персонажа. Дошкольники демонстрировали умение визуализировать информацию, через образы прорабатывать её.

Систематизация результатов диагностического задания подчеркивает,

что уровень умения считывать обстоятельства и объекты целостно у испытуемых значительно повысился в уровне.

Диагностическое задание 2 «Нелепицы» в цели выявление уровня считывания сущности объектов и действий в логике сюжета.

Результаты диагностического задания 2 протоколировались – приложение В, таблица В.2.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены на рисунке 8.

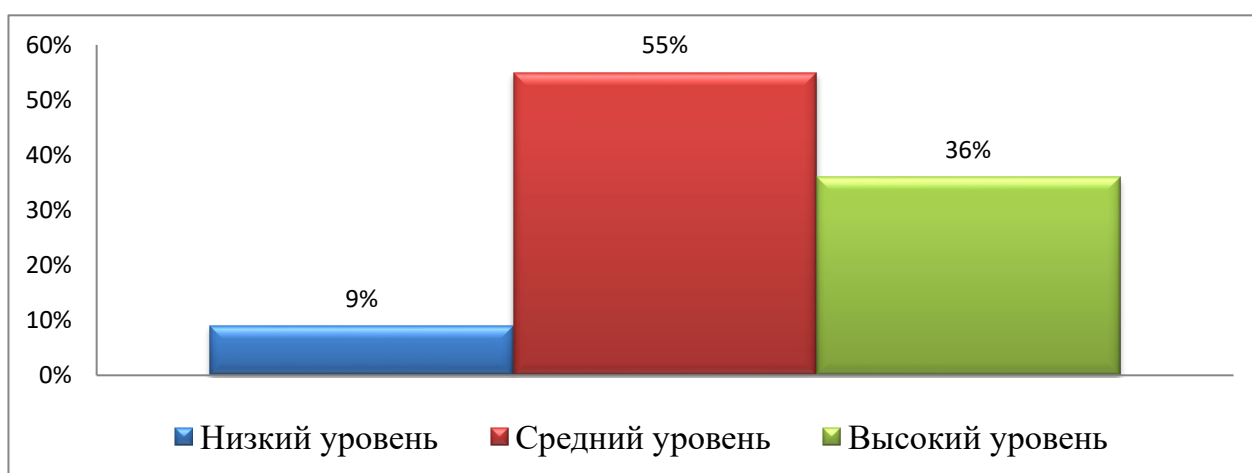


Рисунок 8 – Уровни навыка считывания сущности объектов и действий в логике сюжета на контрольном этапе

Низкий уровень продемонстрировало 9% детей (Макар А.). Ребенок так и не смог целиком представить сюжет и обозначить в нем искаженные фрагменты.

Средний уровень был выявлен у 55% детей. Мальчики смогли вычленить большее количество нелепиц в сравнении с результатами констатирующего этапа, так же дали пояснение через координирование педагога.

Высокий уровень считывания сущности объектов и действий в логике сюжета выявлен у 36% детей, что показало повышение уровня в 2 раза. Дети быстро определили ошибочные изображения, самостоятельно предложили

вариант трансформации иллюстрации для нормализации сюжета.

Умение считать сущность объектов и действий в логике сюжета у испытуемых показало положительную динамику, что способствует аккумуляции образов в процессе решения наличествующих задач.

Диагностическое задание 3. «Что здесь лишнее?» в цели выявить уровень представления явлений через причинно-следственную предопределенность.

Результаты диагностического задания 3 протоколировались – приложение В, таблица В.3.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 9.

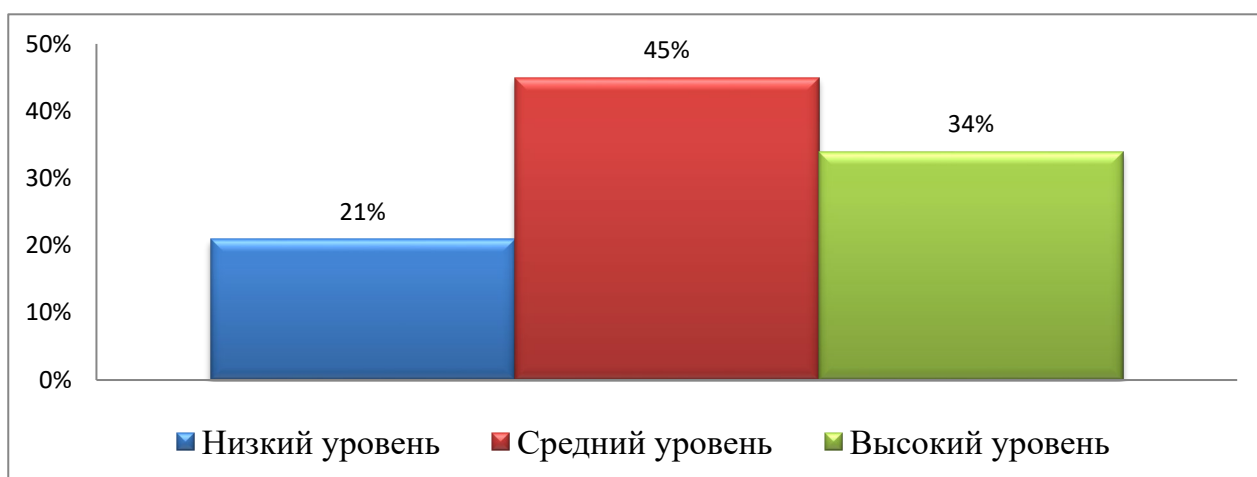


Рисунок 9 – Уровни сформированности умения детерминировать явления через причинно-следственную предопределенность на контрольном этапе

Низкий уровень преобладает у 21% (Дмитрий У., Макар А., Виктория В.) Дошкольники не справились с заданиями, Макар и Виктория начали принимать помощь, стараться вообразить рассматриваемую ситуацию.

Средний уровень был проявлен у 45% респондентов. Ребята сумели обнаружить объекты через образы не во всех карточках, но их количество значительно увеличилось в сравнении с результатами констатирующего этапа, так же дети продемонстрировали актуализацию образов при решении

карточек, что так же отличительно от начального этапа эксперимента.

Из количественных результатов следует, что высокого уровня достигли трое испытуемых – 21%. Дети самостоятельно смогли определить место объекта в контексте задания, комментировали, воображали ситуацию с позиции «как должно быть».

Таким образом, у испытуемых выявлена положительная динамика в способности считывать объекты через образы, что способствует пониманию предопределенности этих объектов.

Диагностическое задание 4. «Исключение неподходящей картинки» в цели выявление уровня задействования образов в обобщении, группировании.

Результаты диагностического задания 4 протоколировались – приложение В, таблица В.4.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 10.

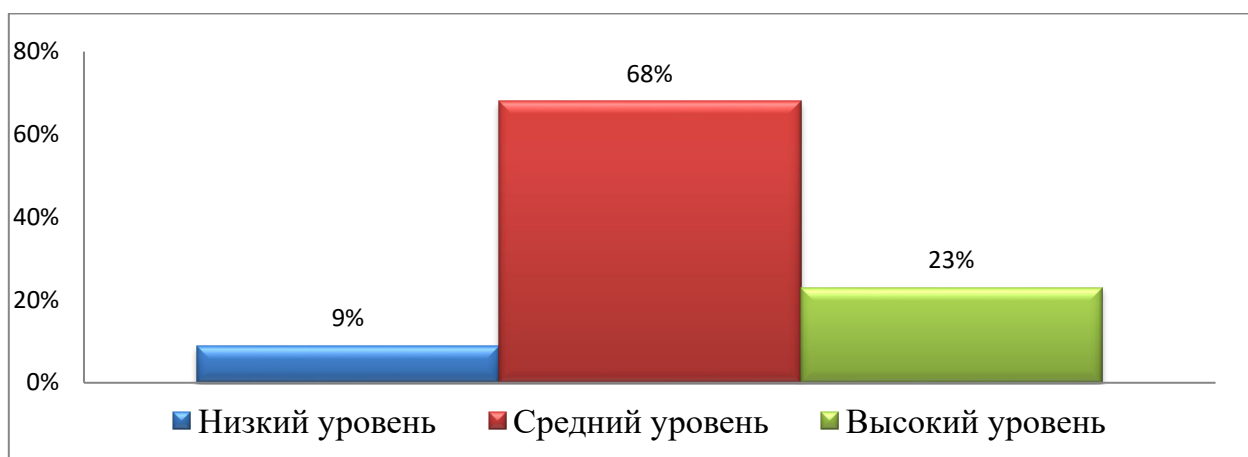


Рисунок 10 – Уровни задействования образов дошкольниками в обобщении и группировании на констатирующем этапе

Низкий уровень продемонстрировал один дошкольник – 9 % (Константин Ф.): ребенок не исследовал начальные иллюстрации, не упорядочивал в группы и не вычленил среди них посторонние объекты.

Средний уровень выявлен у 68% дошкольников, что в двое больше

исходных данных. Диас Д., Егор Ж. целиком проработали первую картинку: поставили метку лишней фигуре, объяснили принцип подбора группы и частично восстановили вторую иллюстрацию самостоятельно.

Высокий уровень по результатам диагностического задания достигли трое дошкольников. Испытуемые самостоятельно объяснили обе вариации групп, обозначила среди них лишние предметы.

Исследование показало, что рассматриваемая нозологическая группа детей демонстрирует активность задействованных образов в обобщении и группировании, что является условием конкретного и детального изучения ими единиц в цели группирования тождественных.

Диагностическое задание 5 «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов).

Цель: выявить уровень владения образами при анализе, синтезе, сравнении.

Результаты диагностического задания 5 протоколировались – приложение В, таблица В.5.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены на рисунке 11.

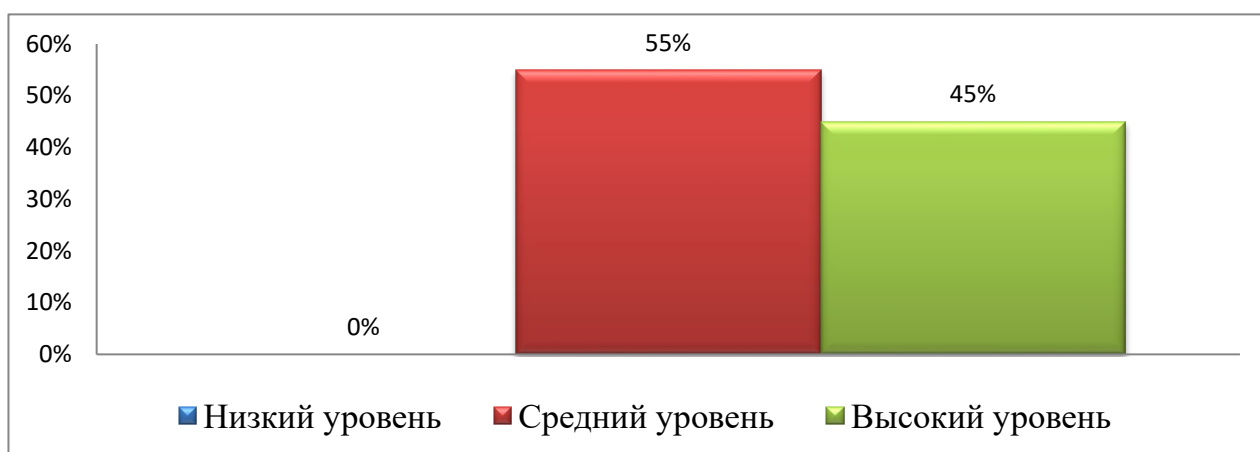


Рисунок 11 – Уровни владения образами при анализе, синтезе, сравнении. На констатирующем этапе

Из количественных результатов следует, что низкого уровня не достиг

ни один испытуемый.

Средний уровень был проявлен 55% респондентами. Участники сумели обнаружить фрагменты орнамента через образы не во всех узорах, понять их расположение в ряде. Но каждому требовались координирующие действия педагога.

Высокий уровень преобладает у 45% (Дмитрий У., Макар А., Виктория В., Есения З., Константин Ф., Александра П., Григорий Х., Михаил Ц., Агата).

Таким образом, у детей данной нозологической группы уровень владения образами при анализе, синтезе, сравнении значительно повысился. Действия, где необходимо мысленно задействовать образы часто верны, дошкольники могут фокусироваться на образце и на задании.

Проанализировав результаты констатирующего и контрольного этапов исследования, мы выявили динамику уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями, которая отображена на рисунке 12.

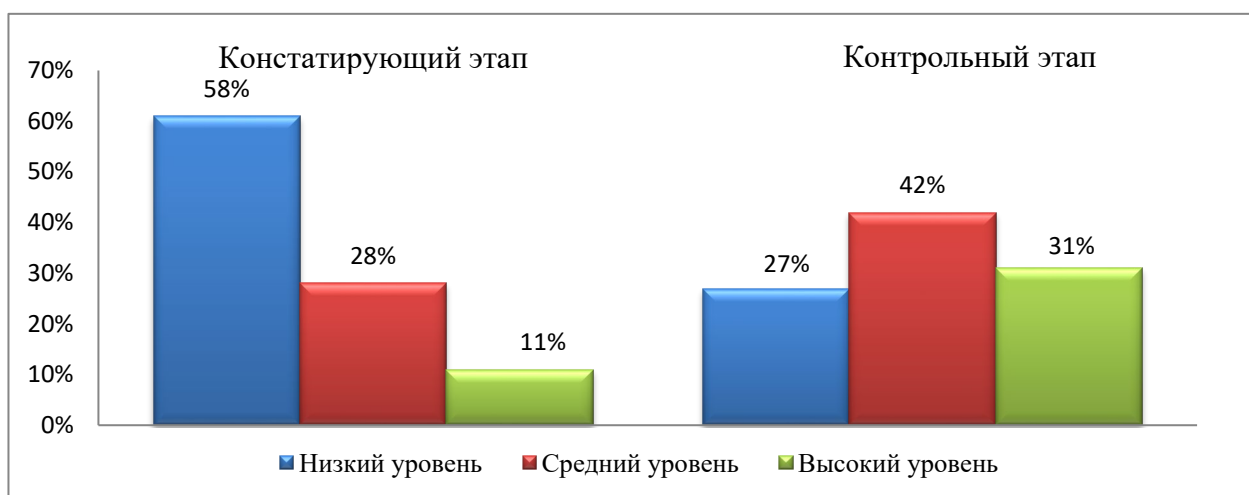


Рисунок 12 – Динамика уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями на контрольном этапе эксперимента

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента, представленные в диаграмме, показывают положительную

динамику полученных результатов в ходе формирующего этапа. Низкий уровень развития познавательной самостоятельности также показал положительную динамику, а именно его показатель снизился с 58% до 27%. Так, средний уровень поднялся с 28% до 42%, высокий уровень развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями увеличился с 11% до 31%.

В ходе среза на контрольном этапе эксперимента старшие дошкольники продемонстрировали содержательность наличествующих образов, проявили способность изъяснять увиденное в визуальном формате, при выборе фрагментов руководствовались характеристиками наличествующих исходных материалов, оперировали этими образами при многовариантности частей. Дети научились фокусироваться на общей сюжетной логике, вычленять ошибки и конкретизировать как должно быть. Дошкольники стали способны считывать объекты через их образы для понимания предопределенности каждого, что катализировало такие функции, как анализ, распределение, группирование, обобщение.

Разработанное содержание комплекса дидактических игр доказало свою состоятельность. В процессе формирующего этапа старшие дошкольники были вовлечены содержанием дидактических игр, где они исследовали, анализировали и конструировали на основе образов целостные изображения и объекты, изъясняли увиденное в визуальном формате, активировали воображение, фантазию для решения задач и объяснения своих действий.

Комплекс дидактических игр способствовал проявлению у испытуемых вовлеченности познавательным процессом, нацеленным на изучение действительности, считывания характеристик и аккумуляирования образов. Обобщая результаты экспериментальной работы, можно сделать вывод, что организованная работа состоялась, что свидетельствует о правильности, выдвинутой в начале исследования гипотезы. Задачи исследования решены, цель работы достигнута, а гипотеза доказана.



## Заключение

Потенциал работы по развитию наглядно-образного мышления заключается в перспективе катализации познавательного и социального становления детей с интеллектуальными нарушениями. Развитие наглядно-образного мышления не только делает допустимым интенсификацию процесса мышления ребенка, но и непосредственно позволяет воплощать первоочередные установки государства, заявленные «Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования» [26], требующие постижение детьми рассматриваемой нозологической группы социальных способностей, позволяющих решать наличествующие в реалиях ребенка практико-ориентированных сложностей, так же ФГОС ДО запрашивает создание обстоятельств в интересе формирования побуждения детей к познанию. Перечисленное усиливает принципиальную значимость детского сада, ответственного за становление интеллектуальности и социальности детей рассматриваемой нозологической группы.

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что вхождение ребенка в диапазон старшего дошкольного возраста сменяет и тип мышления на наглядно-образное, которое выступает одним из первоочередных механизмов в образовательном процессе. В нашем исследовании основным было взято толкование Н.С. Пантиной, конкретизирующего, как «совокупность способов и процессов образного решения задач, основанных на представлении ситуации и оперировании образами составляющих её предметов, без выполнения реальных практических действий с ними» [21, с.90].

Детальное внимание в рамках нашего исследования уделялось рассмотрению специфике развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями. Было проанализировано, что ретардация мыслительного развития искажает у детей

с интеллектуальными нарушениями считывание внешнего мира, притупляет постижение последовательности всех форм мышления, нарушает их взаимосвязь. Особенную ослабленность у детей старшего дошкольного возраста при нарушении интеллекта наглядно-образное мышление объясняет, во-первых, расстроенное восприятие мира или исключительных объектов, во-вторых, искривленное понимание информационного потока.

Были проанализированы фундаментальные исследования отечественных, зарубежных педагогов и психологов таких, как М.И. Еникеева В.С. Мухина, Н.Н. Подьяков, О.К. Тихомиров, У.В. Ульенковой, и с опорой на исследования были выявлены такие показатели уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями, как целостное считывания детьми обстоятельств и объектов, умение регенерировать изображения; считывание сущности объектов и действий в логике сюжета; детерминация явлений через причинно-следственную предопределенность; задействие образов в обобщении и группировании; владение образами при анализе, синтезе, сравнении.

В соответствии с данными показателями мы подобрали диагностическую карту. На констатирующем этапе были получены следующие данные: развитие наглядно-образного мышления на низком уровне у 61% старших дошкольников с интеллектуальными нарушениями, средний уровень выявлен у 28% детей и высокий уровень диагностирован у 11% испытуемых. Таким образом, было выявлено, что преимущественен низкий уровень развития наглядно-образного мышления среди детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

На основе количественных и качественных результатов исследования была сформулирована гипотеза исследования, заключающаяся в предположении о том, что развитие наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями будет

возможно, если:

- определены показатели уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;
- разработано и апробировано содержание комплекса дидактических игр, в соответствии с показателями уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями;
- включено содержание комплекса дидактических игр в работу учителя-дефектолога с детьми старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

В соответствии первого условия гипотезы с опорой на исследования А. Венгер, С.Д. Забрамной, Р.С. Немова, Е.А. Стребелевой были выявлены показатели развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями.

На втором этапе на основе анализа исследований Ф.А. Сохина, У.В. Ульенковой, Г.А. Урунтаевой, Н.Н. Ковязина, А.А. Крылова об условиях и принципах проведения дидактических игр в цели развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями было разработано содержание комплекса дидактических игр.

Для реализации третьего условия гипотезы мы включили содержание комплекса дидактических игр, в соответствии с показателями уровня развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями в работу учителя-дефектолога. В процессе формирующего этапа старшие дошкольники были вовлечены содержанием дидактических игр, где они исследовали, анализировали и конструировали на основе образов целостные изображения и объекты, изъясняли увиденное в визуальном формате, активировали воображение, фантазию для решения

задач и объяснения своих действий. Комплекс дидактических игр способствовал проявлению у испытуемых вовлеченности познавательным процессом, нацеленным на изучение действительности, считывания характеристик и аккумуляции образов.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента, представленные в диаграмме, показывают положительную динамику полученных результатов в ходе формирующего этапа. Так, высокий уровень развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями увеличился с 11% до 31%, средний уровень поднялся с 28% до 42%. Низкий уровень развития познавательной самостоятельности также показал положительную динамику, а именно его показатель снизился с 58% до 27%.

В ходе среза на контрольном этапе эксперимента старшие дошкольники продемонстрировали содержательность наличествующих образов, проявили способность изъяснять увиденное в визуальном формате, при выборе фрагментов руководствовались характеристиками наличествующих исходных материалов, оперировали этими образами при многовариантности частей. Дети научились фокусироваться на общей сюжетной логике, вычленять ошибки и конкретизировать как должно быть. Дошкольники стали способны считывать объекты через их образы для понимания предопределенности каждого, что катализировало такие функции, как анализ, распределение, группирование, обобщение.

Обобщая результаты экспериментальной работы, можно сделать вывод о том, что организованная работа по оказалась успешной, что свидетельствует о правильности, выдвинутой в начале исследования гипотезы. Задачи исследования решены, цель работы достигнута, а гипотеза доказана.

## Список используемой литературы

1. Алябьева Е. А. Игры для детей 4-7 лет: развитие речи и воображения. М. : ТЦ Сфера, 2009. 128 с.
2. Бгажнокова И. М. Обучение детей с выраженными нарушениями интеллекта. Программно-методические материалы. М. : Гуманитарно-издательский центр «Владос», 2017. 247 с.
3. Битова А.Л. Особый ребенок : исследования и опыт помощи // Молодой ученый. 2021. № 1.1. С. 1–4.
4. Венгер Л. А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания. М. : «Педагогика», 2021. 225 с.
5. Выготский Л. С. Проблемы дефектологии. СПб. : Инфра, 2019. 406 с.
6. Гальперин Л.Я. Обучение и умственное развитие в дошкольном возрасте. М. : Просвещение, 2018. 389 с.
7. Гальперин П.Я. Умственное действие как основа для формирования мысли и образа // Вопросы психологии. 1957. № 6. С. 58-69.
8. Гончарова Е. Л. Дети с отклонениями в развитии и их особые образовательные потребности [Электронный ресурс] URL: <http://inclusion.vzaimodeystvie.ru/library/> (дата обращения: 10.09.2024).
9. Дидактические игры в детском саду: Пособие для воспитателя дет. сада / А. И. Сорокина. М. : Просвещение, 1982. - 96 с.
10. Екжанова, Е.А. Системы коррекционно-развивающего обучения и воспитания детей дошкольного возраста с нарушением интеллекта // Дефектология. 2019. № 6. С. 3-14.
11. Забрамная С.Д., Методические рекомендации к пособию «Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей»: Пособие для психолого-педагогических комиссий. М. : Владос, 2003. 32 с.

12. Занка Е. В. Комплекс игр для развития воображения // Вопросы психологии. 2014. № 2. С. 15–21. URL: <http://biblioteka.teatr-obraz.ru/> (дата обращения 20.09.2024).
13. Занков Л. В. Психология умственно отсталого ребенка. М. : Учпедгиз, 2017. 64 с.
14. Золоткова Е.В. Воспитание и обучение дошкольников с нарушениями развития. Саранск, 2004. 116 с.
15. Катаева А. А., Стребелева Е. А. Дидактические игры и упражнения в обучении дошкольников с отклонениями в развитии: Пособие для учителя. М. : Владос, 2021. 290 с.
16. Леонтьев, А.Н. Избранные психологические произведения. М. : Педагогика, 1983. 392 с.
17. Лубовский В. И. Психологические проблемы диагностики аномального развития детей. М. : Педагогика, 1989. 104 с.
18. Лурье Н. Б. Коррекционно-воспитательная работа с умственно отсталыми детьми. М. : Знание, 2017. 160 с.
19. Нестерова Т.В. Коррекционно-педагогическая работа по формированию наглядно-образного мышления у дошкольников с общим недоразвитием речи : автореф. дис... канд. пед. наук. М. 2023. 22 с. [Электронный ресурс]: Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat URL: <http://www.dissercat.com/content/korreksionno-pedagogicheskaya-rabota-poformirovaniyu-naglyadno-obraznogo-myshleniya-u-dosh#ixzz5ID0Lp6OU> (дата обращения: 10.09.2024)
20. Обухова Л.Ф. Этапы развития детского мышления М. : Московский университет, 1972. 152 с.
21. Пантина Н.С. Становление интеллекта в дошкольном возрасте. М. : Просвещение, 2020. 257 с.
22. Рубинштейн С. Л. О мышлении и путях его исследования. М. : Педагогика, 1958. 586 с.

23. Смирнова Е. О. Ранний возраст: игры развивающие мышление // Дошкольное воспитание. 2009. № 4. С. 22-23.
24. Соловьев И. М. Психология познавательной деятельности нормальных и аномальных детей. М : Просвещение, 2021. 370с.
25. Стребелева Е. А. Специальная дошкольная педагогика. М. : Academia, 2017. 576 с.
26. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования: сайт [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://clck.ru/36Er2t> (дата обращения: 10.09.2024).

Приложение А

**Специфика выборки исследования**

Таблица А.1 – Список детей старшего дошкольного возраста с интеллектуальными нарушениями, входящие в экспериментальную группу

| Имя Ф. ребенка   | Возраст | Диагноз из выписки заключения ПМПК |
|------------------|---------|------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | 7       | F70,                               |
| 2.Александра П.  | 6,3     | F70                                |
| 3.Ангелина М.    | 6,1     | F70, РАС                           |
| 4.Виктория В.    | 6,8     | F70                                |
| 5.Григорий Х.    | 6,3     | F70                                |
| 6.Диас Д.        | 6,1     | F70                                |
| 7.Дмитрий У.     | 6,9     | F70                                |
| 8.Егор Ж.        | 6,5     | F70                                |
| 9.Есения З.      | 6,11    | F70                                |
| 10.Константин Ф. | 6,9     | F70, РАС                           |
| 11.Макар А.      | 6,2     | F70                                |
| 12.Михаил Ц.     | 6,5     | F70                                |



## Приложение Б

### Результаты констатирующего этапа исследования

Таблица Б.1 – Результаты диагностической методики 1 «Кому чего не хватает»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни умения целостного считывания детьми обстоятельств на констатирующем этапе |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Низкий                                                                           |
| 2.Александра П.  | Средний                                                                          |
| 3.Ангелина М.    | Низкий                                                                           |
| 4.Виктория В.    | Средний                                                                          |
| 5.Григорий Х.    | Высокий                                                                          |
| 6.Диас Д.        | Низкий                                                                           |
| 7.Дмитрий У.     | Низкий                                                                           |
| 8.Егор Ж.        | Средний                                                                          |
| 9.Есения З.      | Средний                                                                          |
| 10.Константин Ф. | Низкий                                                                           |
| 11.Макар А.      | Низкий                                                                           |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                          |

Таблица Б.2 – Результаты диагностического задания 2 «Нелепицы»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни навыка считывания сущности объектов и действий в логике сюжета на констатирующем этапе |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Низкий                                                                                        |
| 2.Александра П.  | Средний                                                                                       |
| 3.Ангелина М.    | Низкий                                                                                        |
| 4.Виктория В.    | Средний                                                                                       |
| 5.Григорий Х.    | Высокий                                                                                       |
| 6.Диас Д.        | Низкий                                                                                        |
| 7.Дмитрий У.     | Низкий                                                                                        |
| 8.Егор Ж.        | Низкий                                                                                        |
| 9.Есения З.      | Низкий                                                                                        |
| 10.Константин Ф. | Низкий                                                                                        |
| 11.Макар А.      | Низкий                                                                                        |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                                       |

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Результаты диагностического задания 3 «Что здесь лишнее?»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни сформированности умения детерминировать явления через причинно-следственную предопределенность на констатирующем этапе |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Низкий                                                                                                                        |
| 2.Александра П.  | Высокий                                                                                                                       |
| 3.Ангелина М.    | Низкий                                                                                                                        |
| 4.Виктория В.    | Высокий                                                                                                                       |
| 5.Григорий Х.    | Высокий                                                                                                                       |
| 6.Диас Д.        | Низкий                                                                                                                        |
| 7.Дмитрий У.     | Низкий                                                                                                                        |
| 8.Егор Ж.        | Средний                                                                                                                       |
| 9.Есения З.      | Средний                                                                                                                       |
| 10.Константин Ф. | Низкий                                                                                                                        |
| 11.Макар А.      | Низкий                                                                                                                        |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                                                                       |

Таблица Б.4 – Результаты диагностического задания 4 «Исключение неподходящей картинки»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни задействования образов дошкольниками в обобщении и группировании на констатирующем этапе |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Низкий                                                                                          |
| 2.Александра П.  | Низкий                                                                                          |
| 3.Ангелина М.    | Низкий                                                                                          |
| 4.Виктория В.    | Низкий                                                                                          |
| 5.Григорий Х.    | Средний                                                                                         |
| 6.Диас Д.        | Низкий                                                                                          |
| 7.Дмитрий У.     | Низкий                                                                                          |
| 8.Егор Ж.        | Средний                                                                                         |
| 9.Есения З.      | Средний                                                                                         |
| 10.Константин Ф. | Низкий                                                                                          |
| 11.Макар А.      | Низкий                                                                                          |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                                         |

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.5 – Результаты диагностического задания 5 «Почини коврик»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни владения образами при анализе, синтезе, сравнении на констатирующем этапе |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Низкий                                                                           |
| 2.Александра П.  | Высокий                                                                          |
| 3.Ангелина М.    | Низкий                                                                           |
| 4.Виктория В.    | Высокий                                                                          |
| 5.Григорий Х.    | Высокий                                                                          |
| 6.Диас Д.        | Низкий                                                                           |
| 7.Дмитрий У.     | Низкий                                                                           |
| 8.Егор Ж.        | Средний                                                                          |
| 9.Есения З.      | Средний                                                                          |
| 10.Константин Ф. | Низкий                                                                           |
| 11.Макар А.      | Низкий                                                                           |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                          |

Приложение В

**Материалы комплекса дидактических игр**



Рисунок В.1 – материал дидактической игры «Потеряли сапоги!»

## Продолжение Приложения В



Рисунок В.2 – материал дидактической игры «Что на полках погреба?»

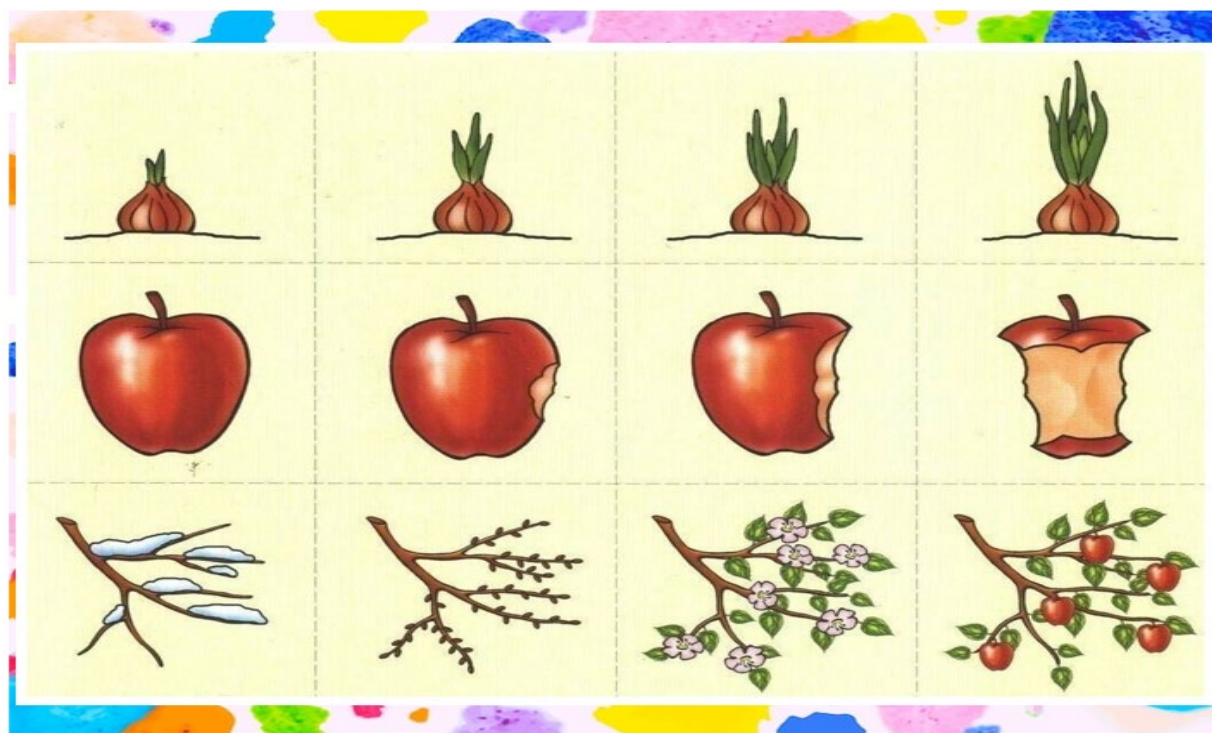


Рисунок В.3 – материал дидактической игры «Что же было до?»



Продолжение Приложения В



Рисунок В.4 – материал дидактической игры «Кому инструмент?»

## Продолжение Приложения В

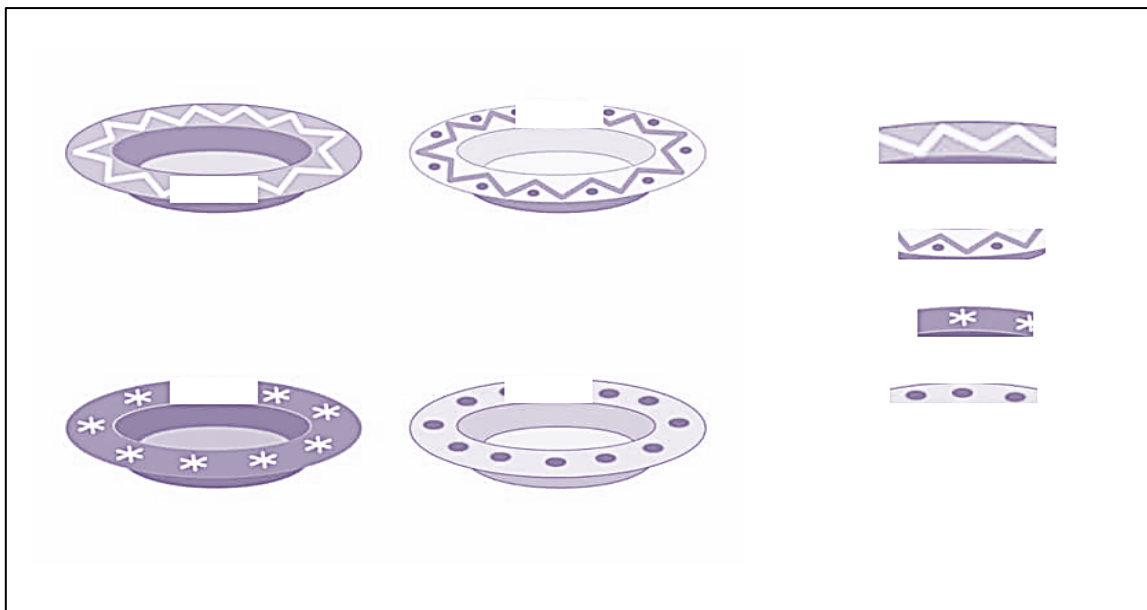


Рисунок В.5 – материал дидактической игры «Наборы»



Рисунок В.6 – материал дидактической игры «Секрет лета»

## Приложение Г

### Результаты констатирующего этапа исследования

Таблица Г.1 – Результаты диагностической методики 1 «Кому чего не хватает»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни умения целостного считывания детьми обстоятельств на контрольном этапе |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Средний                                                                       |
| 2.Александра П.  | Средний                                                                       |
| 3.Ангелина М.    | Средний                                                                       |
| 4.Виктория В.    | Средний                                                                       |
| 5.Григорий Х.    | Высокий                                                                       |
| 6.Диас Д.        | Высокий                                                                       |
| 7.Дмитрий У.     | Низкий                                                                        |
| 8.Егор Ж.        | Средний                                                                       |
| 9.Есения З.      | Средний                                                                       |
| 10.Константин Ф. | Средний                                                                       |
| 11.Макар А.      | Низкий                                                                        |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                       |

Таблица Г.2 – Результаты диагностического задания 2 «Нелепицы»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни навыка считывания сущности объектов и действий в логике сюжета на контрольном этапе |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Средний                                                                                    |
| 2.Александра П.  | Средний                                                                                    |
| 3.Ангелина М.    | Средний                                                                                    |
| 4.Виктория В.    | Средний                                                                                    |
| 5.Григорий Х.    | Высокий                                                                                    |
| 6.Диас Д.        | Низкий                                                                                     |
| 7.Дмитрий У.     | Высокий                                                                                    |
| 8.Егор Ж.        | Высокий                                                                                    |
| 9.Есения З.      | Высокий                                                                                    |
| 10.Константин Ф. | Средний                                                                                    |
| 11.Макар А.      | Средний                                                                                    |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                                    |



## Продолжение Приложения Г

Таблица Г.3 – Результаты диагностического задания 3 «Что здесь лишнее?»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни сформированности умения детерминировать явления через причинно-следственную предопределенность на контрольном этапе |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Высокий                                                                                                                    |
| 2.Александра П.  | Высокий                                                                                                                    |
| 3.Ангелина М.    | Средний                                                                                                                    |
| 4.Виктория В.    | Высокий                                                                                                                    |
| 5.Григорий Х.    | Высокий                                                                                                                    |
| 6.Диас Д.        | Средний                                                                                                                    |
| 7.Дмитрий У.     | Низкий                                                                                                                     |
| 8.Егор Ж.        | Высокий                                                                                                                    |
| 9.Есения З.      | Средний                                                                                                                    |
| 10.Константин Ф. | Высокий                                                                                                                    |
| 11.Макар А.      | Низкий                                                                                                                     |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                                                                    |

Таблица Г.4 – Результаты диагностического задания 4 «Исключение неподходящей картинки»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни задействования образов дошкольниками в обобщении и группировании на контрольном этапе |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Средний                                                                                      |
| 2.Александра П.  | Средний                                                                                      |
| 3.Ангелина М.    | Средний                                                                                      |
| 4.Виктория В.    | Высокий                                                                                      |
| 5.Григорий Х.    | Средний                                                                                      |
| 6.Диас Д.        | Низкий                                                                                       |
| 7.Дмитрий У.     | Низкий                                                                                       |
| 8.Егор Ж.        | Средний                                                                                      |
| 9.Есения З.      | Средний                                                                                      |
| 10.Константин Ф. | Высокий                                                                                      |
| 11.Макар А.      | Средний                                                                                      |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                                      |

## Продолжение Приложения Г

Таблица Г.5 – Результаты диагностического задания 5 «Почини коврик»

| Имя Ф. ребенка   | Уровни владения образами при анализе, синтезе, сравнении на контрольном этапе |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Агата Т.       | Средний                                                                       |
| 2.Александра П.  | Высокий                                                                       |
| 3.Ангелина М.    | Низкий                                                                        |
| 4.Виктория В.    | Высокий                                                                       |
| 5.Григорий Х.    | Высокий                                                                       |
| 6.Диас Д.        | Средний                                                                       |
| 7.Дмитрий У.     | Высокий                                                                       |
| 8.Егор Ж.        | Средний                                                                       |
| 9.Есения З.      | Средний                                                                       |
| 10.Константин Ф. | Средний                                                                       |
| 11.Макар А.      | Высокий                                                                       |
| 12.Михаил Ц.     | Средний                                                                       |