

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Приговор как акт правосудия»

Обучающийся

Н.С. Первунина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

доктор. юрид. наук, профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

В данной выпускной квалификационной работе исследован приговор как акт правосудия. Тема выпускной квалификационной работы имеет высокую актуальность и большое значение в правоприменительной практике. Актуальность темы заключается в существовании проблемных аспектов постановления законного и обоснованного приговора суда, что одновременно является побудительным моментом для комплексного исследования приговора как акта правосудия, выработки путей преодоления существующих проблем в данной области.

В качестве цели выпускной квалификационной работы заявлено выявление теоретических и практических проблем приговора как акта правосудия.

Задачи данного исследования заключаются в исследовании приговора как судебного решения, определении особенностей постановления приговора суда, выявлении проблемных аспектов постановления законного и обоснованного приговора и выработки путей их преодоления.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует поставленным целям и задачам и состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении отражена важность и актуальность данной темы, поставлены цель и задачи её изучения, определены объект и предмет исследования, степень теоретической проработанности темы исследования, нормативная база исследования, методология исследования.

В первой главе «Приговор суда как итоговый и процессуальный акт» содержатся результаты исследования теоретических и исторических аспектов приговора суда, значения приговора суда в контексте осуществления правосудия, видов приговоров суда и оснований их постановления.

Во второй главе «Свойства приговора суда как судебного решения» изучены законность, обоснованность, мотивированность и обоснованность как основные и неразрывные свойства приговора суда.

Третья глава «Постановление приговора суда» посвящена рассмотрению общего порядка постановления приговора, постановления приговора с участием присяжных заседателей, выявлению особенностей постановления приговора при особом порядке судебного разбирательства.

В четвертой главе «Проблемные аспекты постановления законного и обоснованного приговора и пути их преодоления» подробно освещаются проблемные аспекты постановления законного и обоснованного приговора и предлагаются пути их решения.

Заключение содержит обобщенные выводы по проделанному исследованию.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Приговор суда как итоговый и процессуальный акт	9
1.1 Приговор суда: теоретические и исторический аспекты.....	9
1.2 Значение приговора суда в контексте осуществления правосудия .	14
1.3 Виды приговоров суда, основания их постановления	16
Глава 2 Свойства приговора суда как судебного решения.....	22
2.1 Законность приговора.....	22
2.2 Обоснованность и мотивированность приговора.....	26
2.3 Справедливость приговора	29
Глава 3 Постановление приговора суда.....	32
3.1 Общий порядок постановления приговора	32
3.2 Постановление приговора в суде с участием присяжных заседателей.....	37
3.3 Особенности постановления приговора при особом порядке судебного разбирательства	41
Глава 4 Проблемные аспекты постановления законного и обоснованного приговора и пути их преодоления	45
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников.....	53

Введение

Актуальность темы настоящей работы, посвященной исследованию приговора как акта правосудия, обуславливается тем, что основополагающим элементом современного демократического государства, которое и выступает в качестве основа конституционного строя Российской Федерации, является эффективно выстроенная система правосудия. Трансформация институтов судебной власти в России, в условиях продолжительного действия, существенным образом затронула не только судебное устройство, но и непосредственно деятельность судов по рассмотрению и разрешению дел. Данный вывод подтверждает инициированное законодателем реформирование судопроизводства с участием присяжных заседателей, которое находит отражение в Федеральном законе от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [27].

Приговор суда можно охарактеризовать как результат реализации процессуальной функции суда первой и второй инстанций по рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу. Данная причина обуславливает повышенный и не угасающий интерес современных исследователей к данной теме. Однако, несмотря на повышенный интерес, важно учитывать, что за последнее время проблематика приговора суда как акта правосудия особенно актуализировалась по причине дополнений и изменений, внесенных законодателем в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Здесь же следует отметить и о принятой государством программе, ориентированной на повышение открытости правосудия (Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы») [28].

Между тем, прослеживающиеся определенно положительные тенденции в области реформирования судопроизводства, существуют на фоне низкого доверия российских граждан к осуществлению правосудия, что может

быть обусловлено по причине существования проблемных аспектов постановления законного и обоснованного приговора.

Существование проблемных аспектов постановления законного и обоснованного приговора суда, является побудительным моментом для комплексного исследования приговора как акта правосудия, выработки путей преодоления существующих проблем в данной области.

В качестве цели бакалаврской работы заявлено выявление теоретических и практических проблем приговора как акта правосудия.

Поставленная в настоящей работе цель определяет необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть приговор суда в теоретическом и историческом аспектах;
- рассмотреть значение приговора суда через призму осуществления правосудия;
- дифференцировать виды приговора суда, выделив основания их постановления;
- провести комплексный анализ свойств приговора суда как судебного решения;
- представить общий порядок постановления приговора;
- представить постановление приговора в суде с участием присяжных заседателей;
- определить особенности постановления приговора при особом порядке судебного разбирательства;
- на основе выявления проблемных аспектов постановления законного и обоснованного приговора, выработать пути их преодоления.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с разрешением уголовного дела по существу и постановлением законного и обоснованного приговора.

Предметом исследования являются проблемные аспекты постановления законного и обоснованного приговора суда и пути их преодоления.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных авторов: О.И. Андреевой, А.И. Бастрыкина, А.В. Буниной, А.В. Гриненко, Г.И. Загорского, А.А. Крымова, А.Н. Чашина и многих других.

Нормативная база исследования представлена в виде норм уголовно-процессуального законодательства.

Методология настоящего исследования представлена системой общенаучных и специально-научных методов, которые выбраны на основании темы научного исследования, определенной целью и поставленной в связи с ней задач.

В настоящем исследовании применялись следующие методы: историко-правовой метод, который предоставил возможность провести исследование приговора суда как процессуального акта сквозь призму истории и современности; компаративистский метод, позволивший объективно и всесторонне подойти к анализу норм уголовно-процессуального законодательства по вопросам особенностей постановления приговора в отечественной системе уголовного судопроизводства.

Помимо того, в настоящем исследовании был использован юридический метод, благодаря которому были определены возможности совершенствования положений отечественного законодательства в данной области правовых отношений.

Кроме того, в настоящем диссертационном исследовании, применялись такие методы как статистический и конкретно-социологический, позволяющие более объективно и взвешенно оценить проблемные аспекты постановления законного и обоснованного приговора суда.

Совокупность вышеперассмотренных методов была применена во взаимосвязи, что позволило достаточно объективно, полно и всесторонне подойти к вопросу исследования приговора суда как итогового и процессуального акта.

Данная работа состоит из введения, четырех основных разделов, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе настоящей работы приговор суда рассмотрен с позиции итогового процессуального акта.

Во второй главе настоящей работы освещены свойства приговора суда как судебного решения.

В третьей главе настоящей работы рассмотрена специфика постановления приговора суда.

Четвертая глава настоящей работы посвящена выявлению проблемных аспектов постановления законного и обоснованного приговора, определению путей решения выявленных проблем.

Глава 1 Приговор суда как итоговый и процессуальный акт

1.1 Приговор суда: теоретические и исторический аспекты

Данный параграф следует начать с рассмотрения дефиниции «приговор», определение признаков которого, приведенных российским законодателем в ст. 5 УПК РФ, позволит раскрыть значение данного процессуального акта [37].

Согласно ст. 5 УПК приговором признается «решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции». Формулируя данное определение, законодатель, с одной стороны, отразил его сущность, с другой – конкретизировал норму, заложенную в Основном законе – Конституции Российской Федерации [23]. Здесь речь идет о п. 1 ст. 49.

Таким образом, на основании трактовки законодателя к признакам приговора следует относить следующие:

Во-первых, первый признак следует представить как то, что приговор – это решение, вынесенное судом первой (апелляционной) инстанции.

Во-вторых, в данном процессуальном акте находят свое практическое воплощение вопросы определения виновности или невиновности лица, назначения наказания лицу либо, напротив, освобождения от уголовного наказания как формы реализации уголовной ответственности.

В-третьих, от приговора, который выступает процессуальным актом судебной власти, наиболее полно исходят исключительные права защиты. Кроме того, в его содержании находит выражение процессуальная функция судебной власти, т.е. рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу.

Выступая в качестве итогового акта публичного власти, приговор между тем, не направлен на создание норм права. Ему в отличие от нормативно-правового акта, свойственным является индивидуальный характер.

Исследование приговора суда как итогового и процессуального акта следует продолжить на основании сравнительного исследования приговора через призму исторической эпохи. Исследование приговора путем исторического сопоставления на материалах различных эпох с настоящим временем позволит провести грань между ними, выделив общие черты и различия.

Постановление приговора суда как основная и заключительная часть судебного разбирательства, фактически служит зеркальным отражением в его структуре всех особенностей современной уголовно-процессуальной модели. В том числе её тип, основополагающие принципы уголовного судопроизводства, круг участников уголовного судопроизводства, стадийное структурирование процесса уголовного судопроизводства и другие аспекты. В данной связи представляет практический интерес проведение сравнительного исследования приговоров, вынесенных в различные исторические периоды развития российского государства. Для проведения данного анализа следует опираться на исследование кандидата юридических наук Т.Ю. Вилковой, в научном труде которой подробно освещаются данные вопросы [11, с. 23].

Проведение сравнительного анализа следует начать с определения исторических эпох, в рамках которых автор будет затрагивать существующие сходства и различия приговора суда.

- сопоставление приговора суда в период развития уголовного судопроизводства в Российской империи и настоящим временем;
- сопоставление приговора суда в период развития уголовного судопроизводства в СССР и настоящим временем.

Опираясь на вышеприведенное исследование Т.Ю. Вилковой, следует обозначить первое существенное различие между приговором суда дореволюционного периода и его современной моделью – определенный

диссонанс между вердиктом коллегии присяжных заседателей и непосредственными выводами судьи в контексте определения доказанности. Т.Ю. Вилковой данная проблема признается одной из наиболее острых проблем практики современного уголовного судопроизводства. Дореволюционный вариант приговора суда представляется более удачным по причине верификации выводов судьи.

Другим интересным фактом следует признать не столь существенное различие между резолютивной частью приговора дореволюционного периода, которая начинается со слов «определил» и современной моделью, в которой резолютивной части сопутствует слово «приговорил».

Уголовный процесс первых десятилетий СССР, с одной стороны, следует охарактеризовать как процесс, перенявший характерные особенности предшествовавшего ему в историческом разрезе: смешанный тип уголовного процесса, общие условия судебного разбирательства: гласность и устность, присущие современному судебному разбирательству. С другой стороны, уголовный процесс первой половины советского периода отличился процессами трансформации: единая коллегия, являющаяся предшественницей суда присяжных заседателей, прочно укоренилась в правосудия советского периода на долгие годы; кассационный порядок пересмотра судебных решений по уголовным делам пришел на смену ранее действовавшим формам пересмотра приговора суда [11, с. 24].

Существенным отличием приговоров суда советского периода следует назвать отсутствие внешнего выражения его обоснованности – мотивированности, которая в настоящее время является одним из обязательных его свойств. Здесь важно отметить, что отсутствие мотивированности решения хоть и не является предпосылкой к его необоснованности, однако существенно сказывается на вероятности допуска ошибки в процессе уголовного судопроизводства.

Рассмотрение теоретических аспектов приговора суда следует проводить путем обращения к термину «приговор суда». При этом следует

учесть, что данный термин, при длительной и сложной истории его развития, в трудах советских и современных исследователей является одним из дискуссионных.

А.В. Бунина рассматривает судебный приговор как акт правосудия – итог работы следственных органов и суда первой инстанции [7, с. 43].

Другие исследователи, рассматривавшие вопросы понятия и сущности приговора суда советского периода (М.Ф. Маликов), отмечают, что в приговоре суда находят отражение, с одной стороны, виновности либо невиновности лица, с другой – приговор суда – это результат осуществления правосудия [24, с. 26].

Анализ отечественной литературы советского периода времени свидетельствует о том, что правовой статус судьи отражал не только правовое положение судьи как государственного деятеля, но и как общественного деятеля. В отношении судов советского периода была закреплена обязанность в выполнении предупредительной функции и преодоления правового нигилизма.

В научных трудах современных исследователей приговор суда рассматривается как многогранное понятие. Подтверждение тому позиция, изложенная Е.Р. Ильясовой, которая рассматривает приговор как акт судебной власти, обязательным элементом которого являются его свойства: справедливость и законность. Данные свойства приговора суда имеют решающее значение в контексте обеспечения высокой степени доверия граждан к судебной системе и государству в целом [19, с. 106].

В научном труде Ю.П. Гермашева и Д.Ю. Костюкова приговор рассматривается как важный процессуальный этап в рамках уголовного судопроизводства. Согласно проведенному исследованию, данный акт выносится судом первой или апелляционной инстанции, для того чтобы решить вопрос о виновности или невиновности обвиняемого в совершении конкретного преступления [12, с. 627].

Среди всех процессуальных актов, выносимых при производстве по уголовным делам, приговор занимает особое место в силу следующих причин:

Во-первых, следует отметить, что приговор – это ключевой и заключительный этап уголовного процесса, в котором собранная в течение судебного разбирательства информация о доказательствах и обстоятельствах преступления подвергается детальному анализу. Он является итоговым актом для участников судебного процесса, так как содержит окончательные выводы суда по всем важным аспектам уголовного дела [2, с. 19]. При этом важно учитывать, что данный процессуальный акт основывается исключительно на доказательствах при соблюдении условий состоятельности уголовного процесса, непосредственности судебного разбирательства, устности и гласности, составляющих существенную принадлежность обвинительного процесса, всех гарантий осуществления правосудия. По этой причине приговор – основной акт правосудия, уголовного судопроизводства.

Во-вторых, основываясь на законодательстве Российской Федерации, основным критерием в признании обвиняемого в виновности является приговор суда. Только в этом случае обвиняемый может быть признан виновным в совершении противоправного деяния и ему может быть назначено соответствующее уголовное наказание. Значит приговор, с точки зрения предмета уголовно-процессуальной деятельности, и на основании характера такой деятельности, воплощает в себе вывод о разрешении вопросов наказания, в том числе и вопросов, касающихся освобождения от наказания.

В-третьих, приговор выносится от имени Российской Федерации, являясь, таким образом, одним из проявлений суверенитета Российской Федерации.

В-четвертых, вступивший в законную силу приговор носит общеобязательный характер, т.е. он является обязательным для всех органов государственной власти, региональных органов власти, общественных объединений, должностных лиц, хозяйствующих субъектов и физических лиц.

Данное требование предполагает его неукоснительное соблюдение – исполнение на территории всех субъектах Российской Федерации.

1.2 Значение приговора суда в контексте осуществления правосудия

В научных кругах сложилось общепринятое мнение, что приговор, как и любое иное обязательное решение, принимаемое в ходе уголовного процесса, является актом применения нормы права к конкретным общественным отношениям. Однако приговор обладает специфическими особенностями, которые отличают его от других процессуальных актов. Прежде всего, следует отметить, что вынесение приговора – это прерогатива судов, что является важным элементом судебной власти. Определенность порядка создания судов и их полномочий закреплена в Конституции Российской Федерации и ФКЗ № 1-ФКЗ, что обеспечивает надлежащую реализацию правосудия на территории страны [26].

Постановление приговора суда является важным этапом в процессе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Оно фактически подводит итог рассмотрению фактов и доказательств, оценке деятельности сторон и принимаемым решениям. И, поскольку, с точки зрения предмета уголовно-процессуальной деятельности, и на основании характера такой деятельности, приговор воплощает в себе вывод о разрешении вопросов наказания, в том числе и вопросов, касающихся освобождения от наказания, то в данном процессуальном акте находят свою реализацию, как нормы УПК, так и уголовного права.

Кроме того, значение приговора суда можно рассматривать с точки зрения преюдициального и процессуального значения.

Первое позволяет представить характерной особенностью презумпцию истинности вступившего в законную силу приговора, которые находят воплощение в данном процессуальном акте и обязательный характер его исполнения.

В ракурсе процессуального значения приговор можно рассматривать как основы не только в рамках досудебного, но и уголовного судопроизводства. Значит приговор суда – это основа для осуществления последующей стадии защиты в суде путем его обжалования в порядке, установленном законом.

Отдельного внимания заслуживает и рассмотрение приговора с позиции социальной. Здесь важно отметить о том, что рассматриваемое судом совершенное противоправное деяние подлежит проведению оценки общественной опасности. Значит приговор – это воплощение мнение общества к делинквентному поведению. Принимая во внимание то, что провозглашение приговора осуществляется публично, то это, таким образом, должно способствовать преодолению склонности к делинквентности.

Кроме того, в социальном значении роль приговора такова, что при постановлении незаконного и необоснованного приговора суда, или напротив, приговора суда, подтверждающего виновность лица, общество в определенной степени способно воздействовать на принятие решений органами государственной власти путем вызова широкого общественного резонанса.

В контексте осуществления правосудия приговор служит защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства: потерпевших и подозреваемых, на что суд должен фокусировать первостепенное внимание.

Таким образом, рассмотрев значение приговора суда в контексте осуществления правосудия, можно сделать обобщающий вывод о том, что постановление приговора суда – это своеобразная точка в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. И, поскольку, с точки зрения предмета уголовно-процессуальной деятельности, и на основании характера такой деятельности, приговор воплощает в себе вывод о разрешении вопросов наказания, в том числе и вопросов, касающихся освобождения от наказания, то в данном процессуальном акте находят свою реализацию, как нормы УПК, так и уголовного права.

1.3 Виды приговоров суда, основания их постановления

В настоящее время российским законодателем выделены два вида приговора: первая его вариация – обвинительный, вторая вариация – оправдательный. Однако обращение к уголовно-процессуальному законодательству не позволяет говорить о выработке законодателем легального определения к содержанию видов приговора.

Институт оправдательного приговора в целом можно охарактеризовать как малоисследованный в науке институт, но между тем, представляющим особое практическое значение.

Юридическое значение оправдательного приговора предполагает его признание и исполнение со стороны органов государственной власти.

В теоретических и исторических рамках принцип презумпции невиновности – основополагающий принцип в системе принципов уголовного судопроизводства, имеющий непосредственное отношение к оправдательному приговору. Оправдательный приговор – это сочетание условий признания обвиняемого лица и невиновности подсудимого. Подтверждение невиновности подсудимого основано на вынесении оправдательного приговора суда.

В оправдательном приговоре находят внешнее отражение следующие обстоятельства:

- отсутствие события преступления как обстоятельство, исключающее уголовное преследование в отношении лица;
- отсутствие причастности подсудимого к совершению конкретного преступления;
- отсутствие в деянии подсудимого состава противоправного деяния [18, с. 128].

Признание невиновности подсудимого предполагает его дальнейшее право на реабилитацию. Сосредоточение законодателем в УПК РФ норм о реабилитации, предусматривает и регулирование данного права на основании

других отраслей российского права, содержащих положения о восстановлении гражданских прав и свобод лица, которому был причинен вред, вследствие незаконного и необоснованного уголовного преследования.

В результате незаконного привлечения истца по Решению Шегарского районного суда Томской области от 21 ноября 2022 года по делу № 2-232/2022 к уголовной ответственности и неправомерного осуждения его репутация как добропорядочного гражданина и примерного сотрудника полиции была серьезно подорвана. Ранее он имел огромное количество наград и широкий круг уважения, однако теперь он оказался изгоем в обществе. В данной связи Шегарский районный суд Томской области признал право на реабилитацию истца [35].

В Апелляционном постановлении Ярославского областного суда от 6 сентября 2022 года по делу № 4/17-51/2022 приводится, что 18 апреля 2019 года Следственным отделом Управления МВД России по Ярославской области было возбуждено уголовное дело № 11901780018000124. В соответствии с ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса, дело было открыто по факту хищения бюджетных денежных средств, предназначенных для ручной уборки города Ярославля, совершенного путем обмана должностными лицами МУП ГСАХ. 22 мая 2019 года А.К. Жилкин был задержан по подозрению в совершении указанного преступления.

В результате расследования, 29 августа 2020 года следователь Следственного отдела Управления МВД России по Ярославской области вынес решение о дальнейших мероприятиях. Уголовное дело и уголовное преследование в отношении А.К. Жилкина было прекращено в связи с отсутствием признаков преступления. В результате А.К. Жилкин получил право на реабилитацию [4].

Реабилитация представляет особое значение для системы уголовного судопроизводства, поскольку в контексте вынесения оправдательного приговора государство своего рода исправляет допущенные ошибки в рамках досудебного производства [38, с. 268]. Признание государством ошибок,

допущенных на стадии досудебного производства, коррелирует конституционным положениям (ст. 52 Конституции Российской Федерации).

Право на реабилитацию сопровождается рядом других важных прав, включая:

- возмещение ущерба, нанесенного человеку, не виновному в уголовном преследовании;
- компенсация морального вреда и восстановление нарушенных гражданских прав.

В целом, оправдательный приговор суда можно охарактеризовать как один из важных институтов отечественной системы уголовного судопроизводства, поскольку он служит своего рода фактором, позволяющим обществу контролировать состояние уголовно-процессуальной систем.

Отдельного внимания заслуживают статистические данные, представленные Верховным Судом Российской Федерации, обращение к которым позволяет проследить вынесение оправдательных приговоров в динамике [10], [25].

Так, в 2017 году количество оправдательных приговоров в абсолютном выражении составило 6237, продемонстрировав в 2018 и последующие годы существенное снижение. В 2018 году рассматриваемый показатель составил лишь 3548, в 2019 – 3311. Рекордно низкое количество оправдательных приговоров было зафиксировано в 2020 году, когда их число составило 1931. В 2021 году – 2878 оправдательных приговоров.

Проанализированные данные, позволяют сделать вывод о том, что количество оправдательных приговоров, вынесенных судами Российской Федерации, носят скачкообразный характер. Так, если за период 2017-2020 гг. наблюдалась определенная отрицательная тенденция, то данные за 2021 год позволяют сделать обратный вывод – рост количества оправданных лиц за период 2020-2021 гг. составил сорок девять процентов.

Таким образом, институт оправдательного приговора в отечественной системе уголовного судопроизводства выступает важным институтом в

контексте реализации участниками уголовного судопроизводства прав по комплексному и объективному исследованию в судебном процессе доказательств и обстоятельств, которые будут определенно являться подтверждением отсутствию вины лица в совершении преступления.

Оправдательный приговор как один из видов приговора в отечественной системе уголовного судопроизводства, как видно из выше проанализированных статистических данных, менее распространен. Однако, несмотря на определенную тенденцию, свидетельствующую о его снижении в российской практике судов, нельзя недооценивать его значение в контексте соблюдения защиты участников уголовного судопроизводства.

Другой вид приговора – обвинительный приговор, не предполагает основания его постановления, базирующиеся на предположениях. Данный вид приговора постановляется судом при условии, что в ходе судебного разбирательства, виновность подсудимого в совершении противоправного деяния подтверждается совокупностью доказательств и обстоятельств, исследованных судом. При этом обвинительный приговор может быть:

- с назначением уголовного наказания;
- с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания, если издан акт амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором, или же если время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета предварительного заключения поглощает наказание, назначенное ему судом;
- без назначения уголовного наказания [34, с. 225].

Также следует представить и статические данные, представленные Верховным Судом Российской Федерации, обращение к которым позволяет проследить вынесение обвинительных приговоров в динамике [10], [25].

Так, в 2017 году количество обвинительных приговоров в абсолютном выражении составило 744000, продемонстрировав в 2018 и последующие годы существенное снижение.

В 2018 году рассматриваемый показатель составил 651900, в 2019 – 591400. Рекордно низкое количество обвинительных приговоров было зафиксировано в 2020 году, когда их число составило 562906. В 2021 году – 601778 обвинительных приговоров.

Анализируя динамику обвинительных и оправдательных приговоров, можно отметить, что в 2021 году обвинительные приговоры занимают менее одного процента среди обвинительных и оправдательных приговоров, в то же время в 2017 году наблюдалась несколько иная ситуация по данному показателю – менее нуля целых пяти десятых процента.

Таким образом, подводя итог к первой главе, следует сделать следующие обобщенные выводы:

Рассмотрение теоретических и исторических аспектов приговора суда позволило провести сравнительное исследование приговора суда через призму исторической эпохи.

Исследование приговора путем исторического сопоставления на материалах различных эпох с настоящим временем позволило провести грань между ними, выделив общие черты и различия.

Далее на основании изучения научных трудов был сделан вывод о том, что приговор суда рассматривается современными учеными как многогранное понятие, подразумевающее под собой: акт судебной власти, обязательным элементом которого являются его свойства - справедливость и законность. Данные свойства приговора суда имеют решающее значение в контексте обеспечения высокой степени доверия граждан к судебной системе и государству в целом.

Рассмотрев значение приговора суда в контексте осуществления правосудия, можно сделать обобщающий вывод о том, что постановление

приговора суда – это своеобразная точка в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.

И, поскольку, с точки зрения предмета уголовно-процессуальной деятельности, и на основании характера такой деятельности, приговор воплощает в себе вывод о разрешении вопросов наказания, в том числе и вопросов, касающихся освобождения от наказания, то в данном процессуальном акте находят свою реализацию, как нормы УПК, так и уголовного права.

Оправдательный приговор как один из видов приговора в отечественной системе уголовного судопроизводства, как видно из выше проанализированных статистических данных, менее распространен.

Однако, несмотря на определенную тенденцию, свидетельствующую о его снижении в российской практике судов, нельзя недооценивать его значение в контексте соблюдения защиты участников уголовного судопроизводства.

Глава 2 Свойства приговора суда как судебного решения

2.1 Законность приговора

Рассмотрение законности приговора целесообразно начать с его определения. На сегодняшний день в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации законодатель не раскрывает определение законности приговора, оставляя данный вопрос открытым для дискуссий. Обращение к положениям ч. 1 ст. 297 УПК РФ, позволяет выделить лишь требования к рассматриваемому процессуальному акту, которые тождественны и его свойства, в числе которых: законность, обоснованность и справедливость. Указание в данном вопросе на свойства приговора как судебного решения неслучайно, поскольку здесь следует иметь в виду, что приговору как комплексному правовому явлению свойственно обладание внешней формой. Указанные свойства приговора как судебного решения следует рассматривать через призму самостоятельных своего рода оснований, влекущих за собой отмену либо его изменение.

Логика настоящего параграфа предполагает обращение и раскрытие одного из свойств приговора – его законности. Здесь важно обратиться к положениям ч. 2 ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса в которой законодателем частично раскрывается его содержание, а именно: первое – постановление приговора в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, второе – правильное применение уголовного закона. Парадоксальным в данном вопросе может оказаться отсутствие легального определения, которое приводит к множеству трактовок рассматриваемого термина.

Так, А.В. Гриненко рассматривает законность приговора, определяя его в качестве свойства и раскрывая его содержание через соответствие его формы и содержания законодательству Российской Федерации [15, с. 198].

Аналогичный подход к определению понятия «законность приговора» можно обнаружить в труде А.Н. Чашина [33, с. 640].

Некоторые авторы высказывают другую позицию относительно законности приговора. В частности, Б.Я. Гаврилов в своей работе подробно анализирует соответствие приговора материальному и процессуальному праву, демонстрируя содержание законности [41, с. 407]. С другой стороны, А.А. Крымов расширяет подход Гаврилова, подчеркивая, что законность приговора является неотъемлемым свойством и может быть подтверждена только при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона во всех итерациях уголовного судопроизводства [40, с. 499].

Интересной по данному вопросу представляется и позиция Н.А. Колоколова, раскрывающего содержание законности приговора путем его сопоставления с другим свойством приговора как судебного решения – обоснованности. В данной связи автор отстаивает тезис о взаимообусловленности и неразрывной связи данных свойств приговора. В понятие законности приговора, придерживаясь обратной законодательной позиции, включает обоснованность приговора. В подтверждение своему выводу Н.А. Колоколов ссылается на отсутствие законности при необоснованности приговора. Между тем Н.А. Колоколов допускает и то, что в исключительных случаях данные свойства могут разниться друг с другом, например, в случае обоснованности приговора, таковой может являться и незаконным по причине отсутствия подписей судей [39, с. 382].

Анализируя судебную практику, следует отметить, что нередко в апелляционных постановлениях, адвокаты или прокуроры считают вынесенные судами первых инстанций приговоры незаконными. Так, в Апелляционном постановлении Ярославского областного суда от 8 декабря 2022 года по делу № 1-33/2022, в апелляционном представлении прокурор Первомайского района Бубнов Д.А. просит об отмене приговора и вынесении нового обвинительного приговора. Указывает о незаконности приговора ввиду неправильного применения уголовного закона, несправедливости

наказания [6]. Аналогичное требование прокурора Дзержинского района г. Ярославля содержится и в Апелляционном постановлении Ярославского областного суда от 21 ноября 2022 года по делу № 1-414/2022 [5].

В Апелляционном постановлении Ярославского областного суда от 2 августа 2022 года по делу № 1-143/2022 адвокат С.С. Тремзин считает приговор незаконным и необоснованным из-за серьезного нарушения требований уголовно-процессуального закона и несправедливости назначенного Е.А. Синицину наказания.

В своей жалобе он обращает внимание на то, что отсутствуют обстоятельства, которые могли бы отягчить наказание для Е.А. Синицина. Кроме того, подчеркивает, что два преступления, совершенные им, имели незначительную тяжесть, и Е.А. Синицин полностью признал свою вину, выразил раскаяние и заботится о двух малолетних детях, которые находятся на его иждивении. Также адвокат просит учесть состояние здоровья самого осужденного и его близких родственников, а также положительные отзывы о нем со стороны других лиц и работодателя [3].

Как уже отмечалось, законность приговора как свойство приговора, содержание которого частично раскрывается законодателем в уголовно-процессуальном законе. Для обеспечения правильного применения уголовного закона важно ориентироваться на действующее законодательство. В данном контексте настоятельно рекомендуется обратить внимание на положения, изложенные в статье 389.18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в которой законодатель дает достаточно подробное разъяснение относительно обратной ситуации, при которой не представляется возможным считать приговор законным, т.е. здесь речь идет о неправильном применении уголовного закона. Прежде всего, необходимо отметить, что нарушение требований Общей части УК РФ в результате неправильного применения уголовного закона является проблемой, описываемой в пункте 1 данной статьи [36]. Такое нарушение может проявляться в неправильном

искажении понимания общих принципов уголовного законодательства в следующих контекстах:

- определения понятия преступления;
- установления условий возникновения уголовной ответственности за его совершение;
- установления форм вины;
- определения обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Во-вторых, в соответствии с ч. 2 рассматриваемой статьи к неправильному применению уголовного закона законодатель использует вариацию, выражающуюся в применении не той статьи Особенной части уголовного закона либо, напротив, не тех пунктов или части Особенной части уголовного закона. Подобная ситуация в большинстве случаев складывается по причине разграничения сходных составов преступлений, отсюда вытекает и достаточно широкий спектр, опубликованных Пленумом Верховного Суда РФ разъяснений, позволяющих правильно подойти к толкованию уголовного закона.

В-третьих, в соответствии с ч. 3 рассматриваемой статьи к одному из оснований, позволяющих отнести применение уголовного закона в качестве неправильного, является назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части уголовного закона. В качестве примера, подтверждающего данный вывод законодателя, следует привести ситуации, при которых суд обязан смягчить наказание:

- назначение наказания несовершеннолетним лицам (ст. 88 уголовного закона);
- назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 уголовного закона);
- назначение наказания при вердикте коллегии присяжных заседателей (ст. 349 уголовно-процессуального закона) и т.д.

Таким образом, проведенное исследование, позволяет сформулировать дефиницию законности приговора как одного из его свойств, которое может

быть обеспечено только при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона в течение всего периода уголовного судопроизводства.

2.2 Обоснованность и мотивированность приговора

Обоснованность приговора представляет собой существенное свойство судебного решения. Это означает, что выводы, сделанные судом, основаны на достаточной и убедительной совокупности доказательств. Обоснованность приговора в доктрине уголовно-процессуального права [8, с. 16], [21, с. 135] понимается как соответствие нормам процессуального и материального права. При этом среди отечественных авторов также высказывается мнение о том, что только при соблюдении обоснованности приговора достижимы и другие его свойства. Так, в случае признания подсудимого лица виновным первостепенной обязанностью суда является обоснование меры наказания, применяемой в отношении данного лица.

Если рассуждать об обоснованном решении, то это значит, что оно не только базируется на конкретных фактах, но и имеет подтверждение в мотивировке. Истинность приговора – это неотъемлемое свойство его доказательности. Свойство законности и обоснованности приговора настолько тесно связаны друг с другом, что их можно рассматривать как взаимообусловленные понятия. Необоснованность же чаще всего ассоциируется с незаконностью, так как приговоры, не имеющие адекватного обоснования, относятся к категории незаконных. Правильное применение уголовного закона и соблюдение должной процедуры уголовного судопроизводства является необходимым условием не только для поддержания законности приговора, но и для поддержания его других свойств.

В комментариях к изменениям в уголовно-процессуальном законодательстве, подготовленных председателем следственного комитета А.И. Бастрыкиным, подчеркивается, что приговор считается справедливым тогда, когда его выводы согласуются с фактами, установленными в реальных

условиях, а основой этих выводов служат доказательства, изученные в процессе судебного разбирательства [22, с. 504].

Строгое соблюдение всех требований уголовно-процессуального закона, включая запрет на использование доказательств, полученных в результате нарушения закона согласно статье 75, гарантирует исключение вынесения недостаточно обоснованного обвинительного приговора в соответствии с частью 3 статьи 302 УПК. Таким образом, соблюдение закона является главным фактором при вынесении судебных решений.

В соответствии с положениями статьи 240 Уголовно-процессуального кодекса, приговор, являющийся законным и обоснованным, может быть основан только на доказательствах, которые были непосредственно исследованы в ходе судебного разбирательства. Это означает, что суд не имеет права ссылаться на доказательства, которые не были оглашены или не были исследованы в рамках процесса. Такие требования относятся и к доказательствам, которые не были отражены в протоколе судебного заседания. Таким образом, судебный приговор должен строго соответствовать требованиям законности и обоснованности.

Согласно разделу II Уголовно-процессуального кодекса, приговор должен опираться на показания участников судебного разбирательства, в котором законодатель четко определяет их круг. Однако, в отсутствие непосредственного оглашения этих показаний, ссылка на них в приговоре является недопустимой.

Тем не менее, следует отметить, что фактические сведения, лежащие в основе показаний, а также другие доказательства, полученные в соответствии с законом, могут быть использованы для обоснования выводов суда по уголовному делу. Однако их объективная проверка и исследование должны быть выполнены в соответствии с принципом всесторонности и полноты.

Дальнейший этап исследования предполагает обращение к такому свойству приговора как судебного решения как его мотивированность. Приговор признается мотивированным в том случае, если все выводы суда

обоснованы доказательственными фактами, и при этом приводятся конкретные доводы в пользу принятого решения.

В мотивированном приговоре находят объективное выражение все аргументы, которые являются фактическим подтверждением выводов и решения суда, вытекающих из выводов, установленных в мотивировочной части. Здесь следует отметить о том, что, если судом какое-либо доказательство признано недопустимым оно обязательно должно отражать мотив такого решения.

Интересна по вопросу раскрытия содержания мотивированности как свойства приговора для автора и позиция Пленума Верховного Суда РФ. Здесь следует обратить внимание на положения Постановления от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» (далее по тексту – Постановление № 55) [32]. В соответствии с п. 19 Постановления № 1 обязательным элементом приговора суда является мотивированность выводов судов в части квалификации противоправного деяния. Согласно приведенным выше положениям, основанием для рассмотрения вопросов о неправильном применении уголовного закона является конкретная статья Уголовного кодекса, её часть или пункт статьи. Таким образом, следует учитывать указанные нормы при рассмотрении данного вопроса.

Суд должен не только ссылаться на отнесенные к оценочным категориям признаки признания подсудимого виновным в противоправном деянии, но и приводить это в описательно-мотивировочной части приговора, которая подтверждает наличие этих признаков на практике. В ситуации, когда обвиняемый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд также обязан обосновать каждую квалификацию в части каждого из этих преступлений.

Таким образом, делая выводы относительно содержания данного параграфа, следует отметить, что обоснованность приговора в доктрине уголовно-процессуального права понимается как соответствие нормам процессуального и материального права. При этом автор согласен с мнением

и о том, что только при соблюдении обоснованности приговора достижимы и другие его свойства.

2.3 Справедливость приговора

Заслуживает внимания тот факт, что в УПК РСФСР 1960 года законодатель раскрывал содержания свойств приговора суда, относя к ним рассмотренные выше – законность, обоснованность и мотивированность, не включая, таким образом, справедливость – как свойство приговора. Таким образом, в действующем УПК РФ, российский законодатель дополнил новое свойство приговора.

Логика настоящего параграфа предполагает обращение и раскрытие одного из свойств приговора – его справедливости. Отсутствие в уголовном законе определения справедливости приговора, равно как и других его свойств, приводит современных исследователей к изложению авторских дефиниций.

Профессор кафедры уголовно-процессуального права Г.И. Загорский раскрывает определение «справедливость приговора», которое принципиально основывается на формулировке «вынести обоснованный приговор». Это означает, что судебный приговор должен отражать объективные, правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам конкретного уголовного дела, которые обеспечивают правильное применение уголовного и других отраслей российского права. Как следствие, суд в процессе разрешения уголовного дела обязан учитывать все правовые аспекты, чтобы вынести справедливый приговор [17, с. 42].

Справедливым видится позиция Ю.В. Францифорова, отмечающего, что под справедливостью приговора следует понимать приговор, в котором находит отражение правильное разрешение вопросов, касающихся виновности или невиновности лица, определения меры наказания, с учетом тяжести содеянного, а также личности подсудимого [42, с. 268].

Правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно сущности рассматриваемого свойства приговора – справедливости нельзя оставлять без внимания. В постановлениях Конституционного суда РФ неоднократно встречается упоминание о справедливости судебных решений. Отсюда можно сделать вывод о том, что Конституционный Суд РФ, как представляется автору, указывает справедливость как объективную оценку результат разрешения корректного уголовно-правового спора, и, кроме того, как одно из важных требований уголовно-процессуального законодательства.

В ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ законодателем говорится о несправедливости приговора как судебного решения в связи с тем, что было назначено наказание, которое не соответствует тяжести совершенного лицом преступления, личности осужденного лица, либо в том случае, если имеет место наказание, фактически не выходящее за рамки, предусмотренные Особенной части уголовного закона, но по виду либо по другому критерию – размеру, не позволяет говорить о нем как справедливом решении в силу чрезмерной мягкости наказания, либо, напротив, чрезмерной его суровости.

Рассматривая справедливость, следует проводить её сопоставление с морально-нравственной категорией, формирование которой происходит под влиянием доминирующих в современном обществе категории «добра» и «зла». Нельзя упускать из внимания и тот факт, что термин «справедливость» носит многогранный характер. Применительно к приговору как судебному решению справедливость, помимо вышерассмотренных, опираясь на исследование А.А. Петрикиной, следует рассматривать сквозь призму:

- формального аспекта, который позволяет видеть границы справедливости приговора;
- содержательного аспекта, при котором учитываются вопросы, касающиеся виновности или невиновности лица, определения меры наказания, с учетом тяжести содеянного, а также личности подсудимого [29, с. 66].

В настоящей работе предлагается использовать дефиницию справедливости приговора, предложенную Ю.В. Францифировым, и рассматривать данное свойство путем раскрытия приговора, в котором находит отражение правильное разрешение вопросов, касающихся виновности или невиновности лица, определения меры наказания, с учетом тяжести содеянного, а также личности подсудимого.

Таким образом, подводя итог проделанному исследованию, следует подчеркнуть, что регламентация требований к процессуальному акту судебной власти – постановлению приговора – прописана в главе 39 Уголовно-процессуального кодекса. Общий вид приговора должен отвечать непосредственно указанным в законодательстве критериям: его содержанию, форме, порядку вынесения. Только соблюдение данных условий, учитывая взаимосвязь свойств приговора, описанных в статье 297 Уголовно-процессуального кодекса, позволяет назвать его соответствующим уголовно-процессуальному законодательству.

Глава 3 Постановление приговора суда

3.1 Общий порядок постановления приговора

Раскрытие данного параграфа следует начать с того, что абсолютно каждому судебному разбирательству присущ окончательный результат в виде вынесения органом судебной власти приговора в отношении лица, которое является подозреваемым в рамках совершения противоправного деяния. Законодателем особенностям данного процесса и его характеристикам уделено значительное внимание в гл. 39 УПК РФ.

Приговор суда – это окончательный ответ правовой системы на вопрос о виновности или невиновности обвиняемого. В ходе судебного разбирательства данный вопрос разрешается, и приговор отчетливо демонстрирует и указывает на признаки виновности либо же невиновности лица. Приговор суда – это также защита основополагающего принципа предполагаемой невиновности до полного разрешения уголовного дела.

Процедура постановления приговора суда, неотъемлемой частью которой является выслушивание последнего слова подсудимого, предусматривает переход судей в изолированную совещательную комнату. Это объясняется тем, что процесс принятия решения не допускает наличия посторонних лиц, кроме судьи, принимающего участие в рассмотрении конкретного уголовного дела. Следует отметить, что установленное правило запрещает покидать совещательную комнату до момента вынесения приговора по делу.

Между тем следует упомянуть и об отклонении от данного правила. Отклонением и одновременно, таким образом, возможностью покинуть совещательную комнату на перерыв для отдыха, обладают судьи в случаях, когда постановление приговора сопровождается отсутствием возможности совершить указанное действие в так называемые традиционно установленные сроки. Здесь идет речь о постановлении приговора, которое требует более

длительное в отличие от вышеописанного, времени. Правило, установленное законодателем в ст. 298 УПК РФ накладывает запрет на разглашение суждений, обсуждаемых и приносимых в процессе вынесения приговора. Это требование применимо не только к разглашению информации о совещании судей, но и к другим способам ее раскрытия. Таким образом, сохранение тайны совещания является одним из важнейших условий, установленных законодателем в данной статье.

Дальнейший этап исследования общего порядка постановления приговора предполагает обращение к вопросам, которые подлежат разрешению в контексте рассматриваемой процедуры. Здесь в первую очередь следует отметить о положениях ст. 299 УПК РФ. В части первой указанной статьи законодатель провозглашает правило, согласно которому постановление приговора суда подразумевает под собой разрешение всех вопросов, указанных в данной статье. Особое внимание законодатель уделяет также последовательности разрешаемых вопросов, не допуская, таким образом, отклонение от данного принципа. Отдельного внимания заслуживает часть 2 анализируемой статьи, в которой законодатель выделяет специфические особенности при обвинении подсудимого в совершении не одного, а нескольких преступлений. В данном случае обязанность суда заключается в разрешении вопросов, указанных в п. п. 1-7 ч. 1 рассматриваемой статьи, при руководствовании принципами их разрешения по отдельности для каждого преступления. Аналогичное правило российский законодатель сформулировал также и в части 3 рассматриваемой статьи, закрепив обязанность суда в разрешении вопросов в отношении каждого подсудимого, особенно при участии нескольких лиц в совершении преступлений, необходимо проводить индивидуальный подход в разрешении каждого дела. Этот принцип прямо вытекает из необходимости определения роли и степени участия каждого подозреваемого в совершении противоправного деяния. В свою очередь, реализация этого подхода

способствует достижению справедливости и эффективности при судебном разбирательстве.

Отдельного освещения по рассматриваемому вопросу также требует правило, закрепленное в ст. 300 УПК РФ. В указанной статье законодатель предусмотрел обязанность суда в обсуждении вопроса о вменяемости подсудимого. Указанное правило имеет непосредственную силу в тех случаях, когда вопрос о вменяемости подсудимого имел место, как в ходе предварительного расследования уголовного дела, так и непосредственно в ходе судебного разбирательства. В том случае, если подсудимый в рамках судебного разбирательства будет признан невменяемым, то суд выносит постановление о применении к данному лицу мер медицинского характера, которые реализуются в принудительном порядке.

Особое внимание российский законодатель уделил и вопросу коллегиального рассмотрения уголовного дела, которое сформулировано им в ст. 301 уголовно-процессуального закона. Все вопросы, в порядке ст. 299 Уголовно-процессуального кодекса, разрешаются при соблюдении принципа большинства голосов. При этом председательствующий при разрешении вопросов по уголовному делу коллегиально голосует последним. В анализируемой 301 статье УПК РФ законодатель также прямо предусмотрел отсутствие возможности и одновременно права судьи от воздержания от голосования, за исключением вопроса, когда избирается мера наказания в виде смертной казни. Последний случай предполагает избрание такой меры только при соблюдении принципа единогласного решения судей.

Анализ ст. 301 УПК РФ позволяет автору сформулировать общие правила, которыми руководствуются судьи при рассмотрении уголовного дела коллегиально, что также обеспечивает беспристрастность и независимость каждого из судей.

Во-первых, при коллегиальном голосовании в отношении всех судей законодатель закрепляет соблюдение принципа равенства прав.

Во-вторых, как было отмечено, председательствующий голосует последним.

В контексте применения уголовного законодательства, следует обратить внимание на возможность судей воздержаться от голосования в ситуации, где один из них выступает за оправдание подсудимого и остается в меньшинстве. Это предусмотрено российским законодательством, которое гарантирует судебскую независимость и обеспечивает правовую защиту каждого гражданина. Ценность такого права заключается в том, что оно сохраняет интегритет и объективность судебного процесса, предотвращая возможные противоречия в принятых решениях.

В-третьих, при расхождении мнений судей в вопросах квалификации преступления и выбора меры наказания, законодатель предусмотрел правило для урегулирования ситуации. Если судьи выступают за оправдание подсудимого, то в соответствии с установленным законодательством их голос будет учтен вместе с голосами за квалификацию преступления по уголовному закону, которое предполагает менее тяжкое преступление и, как следствие, применение менее суровой меры наказания.

В-четвертых, судья, в соответствии с установленным уголовно-процессуальным законодательством, судья, высказавший индивидуальное мнение и сохраняющий его по поводу вынесенного приговора, имеет право изложить его в письменной форме в совещательной комнате.

Дальнейший этап постановления приговора подразумевает под собой его составление, что следует из смысла ст. 303 Уголовно-процессуального кодекса. Приговор в отечественной системе уголовного судопроизводства должен быть изложен на языке судебного разбирательства (ч. 1 вышеуказанной статьи). В ч. 2 указанной статьи законодателем предусмотрены два альтернативных варианта к составлению приговора: первый – от руки, второй – изготовленный с помощью технических средств, с оговоркой на требование его составление одним из судей, которые и принимали непосредственное участие в составлении процессуального акта.

В ч. 1 ст. 303 Уголовно-процессуального кодекса российский законодатель также предусмотрел положение о структуре приговора как процессуального акта. В соответствии с указанной статьей, структурно приговор состоит из следующих частей: вводная, затем следует описательно-мотивировочная часть, и структурно завершает его резолютивная часть.

Особое внимание заслуживают особенности структуры приговора в зависимости от видов приговора, предусмотренных отечественной системой уголовного судопроизводства. Так, для вводной части принципиальных отличий в зависимости от обвинительного либо оправдательного приговора законодателем не сформулировано, т.е. вводная часть для рассматриваемых видов приговора – фактически одинаковая [17, с. 144].

В контексте других частей приговора уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены специфические требования к их составлению. Для оправдательного приговора положения об описательно-мотивировочной части содержатся в нормах ст. 305 Уголовно-процессуального кодекса, для резолютивной – в ст. 306 уголовно-процессуального закона. Положения об описательно-мотивировочной части для обвинительного приговора сформулированы российским законодателем далее – в ст. 307 Уголовно-процессуального кодекса, резолютивной части – в ст. 308 УПК РФ.

Кроме того, исходя из положений статьи 309 УПК РФ, можно прийти к выводу о необходимости включения в резолютивную часть приговора дополнительных требований, как для обвинительного, так и для оправдательного решения. В данном контексте имеется в виду обязательное отражение иных вопросов, решаемых в рамках данной части приговора, включающих в себя описание вопросов, предусмотренных в части 1 анализируемой статьи, разъяснение процедуры и сроков обжалования приговора (часть 2), а также установление права осужденного или оправданного на запрашивание участия в рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке (часть 2).

Резюмируя, следует отметить, что постановление приговора по отечественному уголовно-процессуальному законодательству представляет собой акт реализации права. На основе приговора как процессуального акта государство применяет уголовно-правовую санкцию и таким образом обеспечивает защиту современного общества от преступных посягательств.

3.2 Постановление приговора в суде с участием присяжных заседателей

Раскрытие содержания данного параграфа следует начать с исторического обзора развития присяжных заседателей в отечественном уголовном судопроизводстве.

Появление суда присяжных в российском государстве связывается с дореволюционным периодом, в частности с 1864 годом, ознаменованным принятием Устава уголовного судопроизводства [43, с. 15]. При этом, с момента его принятия до первых заседаний с участием суда присяжных временной интервал составил около двух лет. Функционирование суда присяжных осуществлялось до событий 1917 г., вошедших в историю как Октябрьская революция. Изложенное позволяет выделить первый этап развития суда присяжных.

Второй этап развития связывается с воссозданием суда присяжных в Российской Федерации, и одновременным проведением судебной реформы в 1991 г., положившей начало проведению эксперимента по введению данного института в отдельных регионах государства. Прочное вхождение суда присяжных на всей территории Российской Федерации связывается с новой кодификацией уголовно-процессуального законодательства в 2001 году. Российский законодатель, приняв во внимание значение суда присяжных, в 2016 году предусмотрел расширение применения в правореализационной практике института присяжных заседателей, что выразилось в принятии Федерального закона от 23.06.2016 № 190-ФЗ. Изменения, внесенные данным

Федеральным законом, например, затронули рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в областных судах об убийствах с определенным ограничением, существовавшим до 2016 года – наличие квалифицирующих признаков. С принятием указанного закона районным суда предоставлено право рассмотрения уголовных дел об убийствах безотягчающих обстоятельств.

Российский законодатель в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрел следующие виды решений, которые принимаются председательствующим при разбирательстве уголовного дела с непосредственным участием присяжных заседателей:

- постановление о прекращении уголовного дела. Здесь следует отметить об исключительном применении положений ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса;
- оправдательный приговор. Данный вид приговора имеет место при вынесении присяжными заседателями минимально – одного отрицательного ответа из трех основных вопросов, изложенных в ч. 1 ст. 339 Уголовно-процессуального кодекса. Помимо того, окончание разбирательства по уголовному делу с участием присяжных заседателей путем принятия рассматриваемого решения происходит и в тех случаях, когда председательствующий – судья федерального суда общей юрисдикции признает отсутствие в совершенном лицом деянии признаков преступления;
- обвинительный приговор. Здесь следует отметить о вынесении рассматриваемого решения, как следует из смысла ч. 3 ст. 350 Уголовно-процессуального кодекса, с назначением наказания, либо без назначения наказания и третий вариант – назначение наказания и освобождения от него;
- помимо вышеуказанных решений, председательствующий может принять постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей с одновременным направлением уголовного дела на новое

рассмотрение, что предполагает участие в судебном разбирательстве иного состава суда. Принятие указанного решения осуществляется в порядке, предусмотренным ч. 5 ст. 348 Уголовно-процессуального кодекса.

Анализ ст. 351 Уголовно-процессуального кодекса позволяет сформулировать следующие особенности постановления приговора в суде с участием института присяжных заседателей.

В первую очередь необходимо отметить о вводной части приговора, которая по рассматриваемому вопросу характеризуется отсутствием указанием фамилий присяжных заседателей, принимающих участие в судебном разбирательстве.

Следующая особенность вытекает из требований, предъявляемых к описательно-мотивировочной части оправдательного приговора, в которой по смыслу ч. 2 анализируемой статьи излагается существо обвинения, в контексте которого коллегией присяжных заседателей было вынесено данное решение. Помимо того, в рассматриваемой части приговора должны содержаться ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ поддерживающего от имени государства обвинение в суде по уголовному делу от обвинения. При этом требование об изложении доказательств предъявляется исключительно для части, которая не вытекает из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей по уголовному делу.

Описательно-мотивировочная часть для обвинительного приговора, напротив, характеризуется включением широкого ряда вопросов в её содержание. Здесь следует отметить о следующих аспектах:

- описание деяния, совершенного лицом, в котором содержатся признаки состава преступления и доказательство его вины;
- квалификация содеянного;
- мотивы избрания меры наказания по уголовному делу;
- обоснование решения суда в отношении гражданского иска как требования гражданина о возмещении имущественного вреда.

Резолютивная часть, независимо от дифференциации на виды приговора, содержательно должна включать разъяснения о порядке обжалования приговора суда с участием присяжных заседателей в апелляционном порядке.

Помимо того, в рамках данного параграфа, целесообразно выделить некоторые особенности уголовного судопроизводства с участие присяжных заседателей.

Так, в первую очередь следует отметить о том, что судебные прения сторон в процессе, это же касается и последнего слова подсудимого, носят не однократный характер, а проводятся дважды.

Определенные особенности можно обнаружить при обращении к обжалованию и пересмотру приговора, рассмотренному с участием присяжных заседателей. Например, в отношении оправдательного приговора, которому опосредует постановление на основании вердикта, применяется положения о его отмене в случае обнаружения в вердикте неясности либо же противоречивом его характере, и при отсутствии указания председательствующим на данные аспекты. И, соответственно, отсутствие со стороны указанной стороны предложения к коллегии присяжных заседателей о повторном удалении в совещательную комнату для внесения уточнения в вопросный лист, в котором судом с учетом мнения сторон формулируются вопросы присяжным заседателям.

Рассматривая опыт применения института присяжных заседателей, следует обратить внимание на то, что в ряде стран, включая Российскую Федерацию, возможность его применения допустима только в рамках уголовного судопроизводства. Помимо того, в ряде зарубежных стран, например, в Соединенных Штата Америки, коллегия присяжных заседателей вправе принимать решение только при соблюдении принципа единогласного принятия решения [13, с 90]. В Российской Федерации в отечественном уголовном судопроизводстве для рассматриваемого института в настоящее время предусмотрен принцип большинства голосов.

Подводя итог, необходимо отметить, что основным инициатором рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей является обвиняемый, согласно установленному уголовно-процессуальному законодательству, который вправе заявить ходатайство по данному вопросу.

Таким образом, особенностью судопроизводства в случае участия института присяжных заседателей является то, что окончательное решение о составе суда по уголовному делу зависит от мнения и позиции обвиняемого, а также его права на рассмотрение дела в данной форме, согласно статье 47 Основного закона.

3.3 Особенности постановления приговора при особом порядке судебного разбирательства

В настоящее время правосудие представляет собой один из действенных и в то же время необходимых способов разрешения конфликтов, имеющих уголовно-правовой характер. Необходимость осуществления правосудия в данном случае продиктована не только наличием спора, но и вопросом о виновности либо же невиновности лица. Конфликт уголовно-правового характера предполагает его разрешение путем применения специальной процедуры, являющейся основополагающей гарантией правильного разрешения спора.

Институт особого порядка судебного разбирательства, являясь институтом романо-германской семьи, приобретает широкое распространение не только в ряде зарубежных стран, но и в Российской Федерации [14, с. 150].

Появление особого порядка судебного разбирательства в современной России связывается с началом 1990-х гг. На сегодняшний день отдельные вопросы постановления приговора при особом порядке судебного разбирательства освещаются законодателем в гл. 40 уголовно-процессуального законодательства.

Основное положение по рассматриваемому в рамках настоящего параграфа вопросу сформулировано российским законодателем в ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса.

В указанной статье приводится, что применение особого порядка допустимо в случаях рассмотрения уголовных дел о совершении преступлений небольшой или средней тяжести, и на основании заявления от подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

В доктрине уголовного права укоренилась позиция, согласно которой постановление приговора при особом порядке судебного разбирательства представляет собой возможность обеспечения более рационального и эффективного использования выделяемых в целях осуществления правосудия ресурсов, и одновременно гарантию обеспечения прав интересов участников уголовного судопроизводства, предусмотренных российским уголовным законодательством, возможность сокращения календарных сроков рассмотрения уголовных дел. Сторонниками данной позиции являются, например, такие отечественные авторы как А.С. Александров [1, с. 43], И.Л. Петрухин [30, с. 24].

Несмотря на то, что с момента принятия положений об особом порядке судебного разбирательства, которые были сформулированы законодателем в УПК РФ, прошло более двух десятилетий, некоторые вопросы в настоящее время требуют научного осмысления.

В первую очередь следует выделить положительный аспект особого порядка судебного разбирательства для его инициатора – подсудимого, который сформулирован в ч. 7 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса. Согласно приведенной норме, формулирование вывода судом о том, что обвинение, на которое представил свое согласие подсудимый, наряду с обоснованностью подтверждается доказательствами, собранными в ходе рассмотрения уголовного дела, предполагает постановление обвинительного

приговора суда и назначение, исходя из этого, наказания, которое не может превышать две трети максимального срока либо размера наиболее строгого вида наказания, которое предусмотрено уголовным законом для совершенного подсудимым преступления.

Между тем, в трудах современных авторов можно встретить противоречивую данной норме позицию, которая сводится к отстаиванию тезиса о том, что срок наказания по уголовному делу в рамках обвинительного приговора, постановленного в особом порядке, зачастую превышает срок уголовного наказания по тождественным уголовным делам, которые рассмотрены судом в рамках общего порядка уголовного судопроизводства [41, с. 256].

В то же время наряду с отстаиванием данного тезиса, в доктрине уголовного права признается факт назначения так называемых усредненных размеров уголовных наказаний, и указание на достаточно редкие случаи назначения высшего предела максимального наказания. В данной связи нельзя не согласиться с мнением о несущественной разнице между назначением наказания в порядке общего и особого судебного разбирательства.

Отдельного освещения по рассматриваемому вопросу требует специальное постановление Пленума Верховного Суда от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (далее по тексту – Постановление № 60) [31]. В пункте 12.1 указанного Постановления Пленумом ВС РФ сформулировано положение о том, что исходя из особенностей судопроизводства, которое осуществляться в соответствии с положениями гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса, в описательно-мотивировочной части приговора либо же в постановлении о прекращении уголовного дела должно содержаться положение о том, что суд удостоверился в соблюдении установленных российским законодательством условий.

Специфические особенности приговора при особом порядке судебного разбирательства также вытекают из процесса его обжалования. Так, в п. 15

Постановления № 60 Пленум Верховного Суда РФ обращает особое внимание на статью 317 Уголовно-процессуального кодекса и подчеркивает, что судебные решения, вынесенные без проведения полного судебного разбирательства в рамках общего порядка уголовного судопроизводства, не могут быть обжалованы в кассационном или апелляционном порядке. При этом такие выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, что делает их необоснованными для рассмотрения в упомянутых инстанциях.

Согласно разъяснению, содержащемуся в подпункте 2 пункта 15 Постановления № 60, при включении в кассационные жалобы или представления информации, подтверждающей нарушение уголовно-процессуального законодательства или несправедливость приговора, возможно отменить или изменить судебные решения, вынесенные по особому порядку судебного разбирательства. При этом следует учитывать, что фактические обстоятельства дела остаются неизменными. Указанные требования являются обязательными для соблюдения при рассмотрении данных категорий жалоб и представлений.

Подводя итог, необходимо отметить, что институт особого порядка судебного разбирательства, являясь институтом романо-германской семьи, пользующийся широким распространением в Российской Федерации, является современным и эффективным способом на пути достижения целей и задач судебного процесса.

Помимо того, абсолютно каждому судебному разбирательству присущ окончательный результат в виде вынесения органом судебной власти приговора в отношении лица, которое является подозреваемым в рамках совершения противоправного деяния. Российским законодателем особенностям данного процесса и его характеристикам уделено значительное внимание в гл. 39 УПК РФ.

Глава 4 Проблемные аспекты постановления законного и обоснованного приговора и пути их преодоления

Современная практика уголовного судопроизводства демонстрирует, что вынесение приговора не лишено определенных сложностей. Бюрократия и формализм при рассмотрении дел уголовного судопроизводства являются проблемами общего характера. Введение информационных технологий и автоматизированных систем в деятельность судов, к глубокому сожалению, на сегодняшний день не получило повсеместного распространения, что также является проблемным аспектом постановления законного и обоснованного приговора. Таким образом, постановление обоснованного и справедливого судебного решения остается одной из важных проблем уголовного судопроизводства.

С учетом всех гарантий правосудия показателем эффективности работы судебных органов является правильность и справедливость постановления приговоров. Несовершенство действующего законодательства становится одной из причин возникновения проблем в этой области.

Проведенное исследование подтвердило, что устранение указанных проблем возможно лишь при комплексном подходе, который предусматривает не только совершенствование правовых норм, но и организационные меры, направленные на борьбу с предвзятостью, формализмом и некомпетентностью в деятельности судебных органов.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве, по мнению автора, отмечается определенное несовершенство правовых норм, что прямо вытекает из отсутствия варианта судебного решения «оставление в подозрении». Указанная позиция укоренилась и в научном обществе.

Однако, как утверждает А.В. Калинин, до упразднения института «оставления в подозрении» в результате проведенной в 1864 судебной реформы, принятие решения судом об «оставлении в подозрении» о том, практически было эквивалентно объявлению его виновным. Помимо того, в

зависимости от серьезности последствий злодеяния и доказательств, могла применяться и другая юридическая ответственность – альтернативная, включающая ссылку на поселение, военную службу или передачу под надзор полиции [20, с. 237]. Отечественный правовед А.А. Великопольская, дополняет этот перечень, отмечая, что по Своду законов Российской Империи – основному нормативному акту дореволюционного периода, встречались три вида приговоров: обвинительный, оправдательный и приговор об оставлении подсудимого в подозрении [9, с. 4].

Согласно статистике, приговоры «об оставлении в подозрении» составляли существенный процент среди судебных приговоров – более 87%. При постановлении приговора об оставлении подсудимого в подозрении суд руководствовался определенными принципами. Если улики против подсудимого были недостаточны, однако имели место некоторые доказательства, суд мог принять одно из трех решений:

- оставить подозреваемого в статусе подозреваемого;
- если есть поручитель и он готов взять на себя ответственность за осужденного, при условии, что последний будет демонстрировать надлежащее поведение. Однако «передача» под поручительство не отождествлялась со снятием подозрения с данного лица, потому как впоследствии могли появиться новые доказательства, требующие нового судебного процесса. В таком случае поручитель обязывался предоставить осужденного для нового судебного разбирательства;
- предоставить подсудимому возможность дать присягу для подтверждения своей невиновности в рамках судебного разбирательства.

Таким образом, согласно Своду законов Российской Империи – основному нормативному акту дореволюционного периода, наличие подозрений в нарушении закона не является достаточным основанием для привлечения к уголовной ответственности. Однако, если будут обнаружены новые доказательства виновности лица в совершении данного преступления,

оно может быть повторно привлечено к уголовной ответственности. В то же время вопрос о возрождении данного института в настоящее время вызывает определенные сомнения.

В контексте рассмотрения проблемных аспектов постановления законного и обоснованного приговора, автор также согласен с мнением И.И. Гусевой, В.Н. Зубкова, которые анализируя содержание статей 299, 304, 307, 308, 309, 313 УПК РФ, приходят к выводу, что отражаемое в резолютивной части приговора решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания в случае назначения ему отбывания лишения свободы в колонии-поселении (п. 11 ч. 1 ст. 308 УПК РФ) не разрешается судом при постановлении приговора [16, с. 48].

Поэтому на практике в колонию-поселение самостоятельно следуют все осужденные, не содержащиеся на момент провозглашения приговора под стражей или освобожденные из-под стражи в зале суда, вне зависимости от их возможности и, в некоторых случаях, желания. Разумеется, при назначении наказания не выясняется желание подсудимого, если оно не заявлено в обоснованном ходатайстве.

В то же время возникает несколько вопросов: – может ли при постановлении приговора суд в целях обеспечения исполнения приговора (ч. 2 ст. 97 УПК РФ) при отсутствии иных оснований удовлетворить ходатайство подсудимого, не содержащегося под стражей, о направлении его в колонию-поселение под конвоем.

Нелогично было бы со стороны подсудимого заявлять такое ходатайство, когда он рассчитывает, например, на применение условной меры, отсрочки исполнения наказания. В то же время такое ходатайство можно расценить как побуждение суда к выбору именно такого наказания.

Проблему можно исключить, предусмотрев на законодательном уровне обязанность суда выяснять наличие препятствий у подсудимого для самостоятельного следования к месту отбывания наказания и соответственно надлежащего исполнения приговора, при имеющейся альтернативе выбора

вида исправительного учреждения и способа следования к месту отбывания наказания.

Помимо того, рекомендуется расширить спектр вопросов, по которым участники судебных прений смогут представить письменные формулировки решений до удаления судей в совещательную комнату. Следует предусмотреть обязательство суда рассматривать письменные предложения сторон судебного разбирательства и оценивать их в совещательной комнате при составлении приговора и право на представление своих решений на вопросы, указанные в статьях 299, статье 300 УПК РФ. В частности, часть 7 статьи 292 УПК РФ следует привести в соответствии со следующей редакцией: «Участники судебных прений, указанные в ч. первой – второй ст. 292 УПК РФ, имеют право по окончании прений сторон на представление своих решений в письменной виде, по вопросам, предусмотренным в части первой ст. 299 УПК РФ и ст. 300 УПК РФ, и получение оценки их содержания в совещательной комнате». Это изменение может способствовать повышению эффективности правосудия.

Для того чтобы предотвратить влияние внешних факторов на решение судьи (судей) и обеспечить возможность составления мотивированного решения, необходимо предусмотреть возможность рассмотрения дел без удаления в совещательную комнату. Однако это не должно препятствовать рассмотрению и разрешению других дел.

В данной связи изготовление, объявление и приобщение к материалам уголовного дела вводной и резолютивной частей приговора, подписанных судьей (судьями), позволит решить проблему, связанную с соблюдением тайны совещательной комнаты в ситуациях, когда на составление приговора требуется более длительный период времени.

Вышеизложенное представляет возможность вынести следующие рекомендации по изменению УПК РФ: дополнить ч. 5 ст. 303, которая будет звучать следующим образом: «Если составление приговора связано со сложностями правового и (или) фактического характера дела и потребует

дополнительного времени, суд может ограничиться изложением только вводной и резолютивной части. Эти части приговора должны быть подписаны судьей. В случае рассмотрения дела коллегиальным составом судей, приговор должны подписать все судьи, участвовавшие в его вынесении».

Согласно законодательству, судебный приговор должен отражать мнение каждого члена суда, ознакомленного с материалами дела. Все составляющие приговора, включая вводную и резолютивную части, должны быть оформлены в течение 10 дней после их оглашения.

Таким образом, для вынесения судебного приговора необходимо провести полный анализ и исследование каждого доказательства, предоставленного стороной обвинения и защиты. Это является важным шагом в правосудии, так как судебный приговор является главным итоговым актом в уголовном судопроизводстве и выносится от имени Российской Федерации всеми судами страны.

Для оптимального применения уголовного закона и обеспечения справедливого и обоснованного наказания виновным необходимо устранить существующие проблемы, возникающие при постановлении законных и обоснованных приговоров в судебной практике.

Заключение

Настоящая работа, посвященная выявлению теоретических и практических проблем приговора как акта правосудия, в заключение позволяет сформулировать следующие выводы.

Анализ приговора суда через призму исторической эпохи и рассмотрение его теоретических и исторических аспектов позволило выделить общие черты и различия приговоров, вынесенных в разные эпохи, и сопоставить их с приговорами суда, вынесенными в настоящее время.

Результаты изучения научных трудов показали, что современные ученые рассматривают приговор суда как многогранное понятие, включающее в себя свойства обоснованности, мотивированности, справедливости и законности. Эти свойства играют решающую роль в обеспечении доверия граждан к судебной системе и государству в целом.

Приговор является результатом уголовно-процессуальной деятельности, и представляет собой окончательное решение по вопросам наказания, включая вопросы об освобождении от него. В данном процессуальном акте реализуются нормы УПК и уголовного права, что подчеркивает его важность и значимость в системе правосудия.

В ракурсе процессуального значения приговор можно рассматривать как основы не только в рамках досудебного, но и уголовного судопроизводства. Значит приговор суда – это основа для осуществления последующей стадии защиты в суде путем его обжалования в порядке, установленном законом.

Отдельного внимания заслуживает и рассмотрение приговора с позиции социальной. Здесь важно отметить о том, что рассматриваемое судом совершенное противоправное деяние подлежит проведению оценки общественной опасности. Значит приговор – это воплощение мнение общества к делинквентному поведению. Принимая во внимание то, что провозглашение приговора осуществляется публично, то это, таким образом, должно способствовать преодолению склонности к делинквентности.

Кроме того, в социальном значении роль приговора такова, что при постановлении незаконного и необоснованного приговора суда, или напротив, приговора суда, подтверждающего виновность лица, общество в определенной степени способно воздействовать на принятие решений органами государственной власти путем вызова широкого общественного резонанса.

Однако оправдательный приговор, ставший одним из способов постановления приговора в отечественной системе уголовного судопроизводства, на сегодняшний день является реже применяемым в отличие от обвинительного приговора. Анализ статистических данных показал, что данная практика имеет тенденцию к снижению в российской судебной практике.

Глава 39 Уголовно-процессуального кодекса содержит детальную регламентацию требований, предъявляемых к постановлению приговора в качестве процессуального акта судебной власти. Согласно этим требованиям, приговор должен соответствовать установленным правилам, включая его содержание, форму, порядок постановления и взаимосвязь его свойств, отраженных в статье 297 Уголовно-процессуального кодекса. Только в случае соблюдения всех установленных требований и условий, приговор можно назвать соответствующим уголовно-процессуальному законодательству.

Приговор – это юридический документ, который состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. Однако, чтобы приговор был корректным и законным, необходимо, чтобы все его части были взаимосвязанными и согласованными между собой.

В Российской Федерации правосудие осуществляется судами, и качество принятых процессуальных решений напрямую зависит от профессионализма, личностных и психологических особенностей судей.

Разрешение уголовных дел – это сложный процесс, требующий внимательного анализа каждого доказательства, представленного сторонами обвинения и защиты. Необходимость такого подхода к правосудию

неоспорима, так как он обеспечивает вынесение обоснованного и законного приговора. Тем не менее, в настоящее время, существуют проблемы, в том числе рассмотренные в рамках настоящей работы, которые затрудняют постановление законных и обоснованных приговоров в судебной практике. Зачастую несовершенство действующего законодательства становится причиной ошибок в процессе вынесения приговора. Учитывая данный факт, можно сделать вывод о необходимости улучшения процессуального порядка при составлении и постановлении приговора.

Таким образом, современный опыт судебной практики свидетельствует об определенных трудностях, которые возникают при постановлении приговоров. Проблемы, связанные с бюрократией и формализмом, становятся проблемами общего характера. Их устранение является чрезвычайно важным для обеспечения применения уголовного закона и достижения справедливости в вынесении судебных решений.

Исследуемая проблематика, затронутая в данной работе, сохраняет свою актуальность и требует дальнейшего осмысления. Однако, благодаря установленной цели и задачам, настоящая работа была успешно завершена и все поставленные цели и задачи достигнуты в полном объеме.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров А.С. Основания и условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Государство и право. 2003. № 12. С. 43-52.
2. Андреева О.И. Обоснованность и мотивированность приговора: монография / О.И. Андреева, И.И. Писаревский. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2020. 260 с.
3. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-1631/2022 от 2 августа 2022г. по делу № 1-143/2022 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SSNG30RDvZWU/> (дата обращения: 29.06.2023).
4. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-1956/2022 от 6 сентября 2022г. по делу № 4/17-51/2022 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Fezkvxt4E01b/> (дата обращения: 29.06.2023).
5. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-2512/2022 от 21 ноября 2022г. по делу № 1-414/2022 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/j0WwRnJfkNNF/> (дата обращения: 29.06.2023).
6. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-2698/2022 от 8 декабря 2022г. по делу № 1-33/2022 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iT81Sz3czGmJ/> (дата обращения: 29.06.2023).
7. Бунина А.В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства: дисс. ... к.ю.н. Оренбург, 2005. 236 с.
8. Бутенко Т.П., Кожурин Н.И. Некоторые свойства приговора // Вестник Амурского государственного университета. Серия: гуманитарные науки. 2022. № 96. С. 16-19.
9. Великопольская А.А. Институт подозрения: понятие и значение в уголовном процессе России // Российский судья. 2015. № 8. С. 23-27.
10. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2021 год [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/story/239027/> (дата обращения: 16.04.2023).
11. Вилкова Т.Ю., Насонов С.А. Приговор суда в различные периоды

исторического развития российского уголовного судопроизводства: сравнительный анализ текстов процессуальных актов // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8 (129). С. 21-31.

12. Гармаева Ю.П., Костюков Д.И. Приговор суда: порядок и проблемы восстановления // Бюллетень науки и практики. 2022. № 6. С. 625-634.

13. Гладышев А.Ю. Особенности модели суда присяжных в Великобритании и США // Интернаука. 2020. № 4-2 (133). С. 90-92.

14. Государство, право, общество в условиях глобализирующегося мира: монография / отв. ред. А.В. Захаров. - М. : Проспект, 2017. 336 с.

15. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2020. 286 с.

16. Гусева И.И., Зубков В.Н. Постановление приговора: некоторые проблемы и возможные решения // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 1 (15). С. 44-51.

17. Загорский Г.И. Избранные труды. М. : РАП, 2014. 464 с.

18. Загорский Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учебно-практическое пособие. М. : Проспект, 2017. 208 с.

19. Ильясова Е.Р. Понятие и сущностные черты приговора в отечественном уголовном процессе // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты: сб. статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и Просвещение, 2021. С. 105-108.

20. Калинин А.В. Сущность и история становления института подозрения в России // Вестник СГЮА. 2014. № 3 (98). С. 236-242.

21. Кожурин Н.И. Законность, обоснованность и справедливость как свойства приговора // Политика и право. 2021. С. 135-140.

22. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. - М. : Волтерс Клувер, 2008. 944 с.

23. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020. URL:
<https://docs.cntd.ru/document/9004937> (дата обращения: 15.04.2023).

24. Маликов М.Ф. Методология изучения судебного приговора: монография. Уфа : Башк. кн. изд, 1990. 320 с.

25. Меньше 2 тысяч: доля оправдательных приговоров в России в 2020 году составила 0,34% [Электронный ресурс]. URL:
<https://pasm.ru/archive/309187/> (дата обращения: 16.04.2023).

26. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022). URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 15.04.2023).

27. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974/ (дата обращения: 15.04.2023).

28. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы»: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 20.10.2022). URL: <https://base.garant.ru/70292624/> (дата обращения: 15.04.2023).

29. Петрикина А.А. Справедливость приговора: понятие, значение, современное понимание // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию образования кафедры уголовного процесса. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2022. С. 63-66.

30. Петрухин И.Л. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 24-26.

31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

05.12.2006 № 60 «О применении удами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 2.

32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1.

33. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / А.Н. Чашин. - М. : Эксмо, 2018. 976 с.

34. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В 2. Часть 1: практическое пособие / В.М. Лебедев. - М. : Издательство Юрайт, 2020. 246 с.

35. Решение Шегарского районного суда Томской области № 2-232/2022 от 21 ноября 2022г. по делу № 2/232/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uErfdkdeH7Zb/> (дата обращения: 29.06.2023).

36. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 16.04.2023).

37. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.04.2023).

38. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.К. Бобров, М.Ю. Бекетов; под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клещиной. - М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 727 с.

39. Уголовно-процессуальное право. Практикум, учебное пособие / Н.А. Колоколов. 2-е изд., перераб и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2017. 663 с.

40. Уголовно-процессуальное право: учебник / под ред. А.А. Крымова. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 599 с.

41. Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для вузов / Б.Я. Гаврилов. - М. : Издательство Юрайт, 2020. 622 с.

42. Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / Ю.В. Францифоров, Н.С. Манова. - М. : Издательство Юрайт, 2022. 422 с.

43. Хатуаева В.В. Суд присяжных: практическое пособие / В.В. Хатуаева. - М. : Издательство Юрайт, 2020. 181 с.