

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за грабеж и разбой»

Обучающийся

И.С. Агалаков

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.А. Забурдаева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность исследования. Грабеж и разбой относятся к формам хищения. Благодаря целому ряду сходств их нередко путают. Между тем УК РФ содержит их принципиальные отличия и определяет разную меру ответственности за данные преступления, а также формально закрепляет их в разных статьях главы 21. Грабежу посвящена ст. 161 УК РФ, которая гласит, что грабеж – это открытое хищение чужого имущества. Разбоем посвящена ст. 162 УК РФ, которая определяет разбой как нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или угрозой такого применения. Таким образом, необходим анализ этих составов преступлений и практики применения соответствующих положений УК РФ.

Цель исследования – всесторонний анализ составов грабежа и разбоя и ответственности за их совершение.

Задачи исследования:

- изучить понятие и признаки хищения как посягательства на собственность и экономику;
- исследовать объективные, субъективные и квалифицирующие признаки состава грабежа;
- исследовать объективные, субъективные и квалифицирующие признаки состава разбоя;
- исследовать данные статистики по грабежам и разбоям.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика грабежа и разбоя как форм хищения по уголовному законодательству России.....	7
1.1 Понятие и признаки хищения как посягательства на собственность	7
1.2 Формы и виды хищения по УК РФ, их система и особенности.....	15
Глава 2 Уголовно-правовой анализ состава грабежа (ст. 161 УК РФ).....	21
2.1 Объективные и субъективные признаки основного состава грабежа	21
2.2 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава грабежа.....	30
Глава 3 Уголовно-правовой анализ состава разбоя (ст. 162 УК РФ).....	39
3.1 Объективные и субъективные признаки основного состава разбоя.....	39
3.2 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава разбоя.....	47
Заключение.....	54
Список используемой литературы и используемых источников.....	59

Введение

Согласно официальным статистическим данным, значительная доля преступности в России имеет ярко выраженный экономический характер. Так, за 2022 год количество зарегистрированных в стране экономических преступлений увеличилось на 11,6 % в сравнении с 2021 годом [53].

При этом наибольший удельный вес среди экономических преступлений на протяжении уже многих лет имеют преступления против собственности. Такие преступления «всегда занимали и занимают в настоящее время значительное место в структуре преступности России, определяя ее количественную и качественную стороны. Так, почти половину всех выявленных и зарегистрированных в стране преступлений (45,8%) составляют хищения чужого имущества» [46].

Число грабежей и разбоев в последние годы в целом снизилось: грабежи – на 38,4 тыс. (- 16,2%), разбой – на 5,3 тыс. (- 21,7%). Больше всего таких преступлений из на 100 тыс. населения среди жителей республик Тыва (97,4) и Карелия (79,4) и Челябинской области (65,6). Наименьший уровень указанных преступлений был отмечен в республиках Чечня (0,7), Дагестан (2,4) и Ингушетия (3,4) [46].

«В целом грабеж в структуре преступлений против собственности занимает третье место после кражи и мошенничества. Уголовная статистика чаще всего фиксирует грабежи с отягчающими обстоятельствами, среди которых преобладают повторность, предварительный сговор, проникновение в жилище, совершение организованной группой, применение насилия и т.п. Среди совершивших грабежи число лиц без постоянного источника дохода составляет примерно 60%. Также грабеж очень часто совершается группой лиц (свыше 50%), рецидивистами (40%), несовершеннолетними (25%)» [53, с. 6].

«Разбой – одно из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. В последние годы

насилие получило широкое распространение и его применение стало частым явлением. Значительная часть корыстно-насильственных преступлений совершается с применением или угрозой применения огнестрельного или иного оружия» [2, с. 141].

«Грабежи и разбой чаще всего совершаются в отношении личной собственности, в условиях города, на улицах, в общественных местах, в подъездах, лифтах домов. Совершению этих преступлений часто предшествует определенная подготовка: подыскание объекта посягательства и соучастников, изучение обстановки, приобретение оружия, транспортных средств, нахождение мест укрытия похищенного и преступников и т.п.» [2, с. 142].

Грабеж и разбой относятся к формам хищения. Благодаря целому ряду сходств их нередко путают. Между тем Уголовный кодекс РФ [67] содержит их принципиальные отличия и определяет разную меру ответственности за данные преступления, а также формально закрепляет их в разных статьях главы 21. Грабежу посвящена ст. 161 УК РФ, которая гласит, что грабеж – это открытое хищение чужого имущества. Разбоем посвящена ст. 162 УК РФ, определяющая его как нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или угрозой такого применения. В соответствии с примечанием к ст. 158 УК имеется корыстная цель – получение незаконной материальной выгоды, а точнее завладение чужим имуществом. Различия касаются способа – при грабеже – просто открытый способ завладения, при разбое – нападение с применением опасного для жизни и здоровья насилия.

Таким образом, необходим анализ этих составов преступлений и практики применения соответствующих положений УК РФ. Именно в этом заключается цель нашего исследования.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и признаки хищения как посягательства на собственность и экономику;

- исследовать объективные, субъективные и квалифицирующие признаки состава грабежа;
- исследовать объективные, субъективные и квалифицирующие признаки состава разбоя;
- исследовать данные статистики по грабежам и разбоям.

Объект исследования – грабеж и разбой как формы хищения в уголовном праве России.

Предмет исследования – правовые нормы и положения об уголовной ответственности за грабеж и разбой.

Методами послужили сравнительно-правовой, историко-правовой, анализа, дедукции, индукции, статистический.

Теоретическую основу исследования составили работы А.И. Бойцова, А.В. Голиковой, А.И. Рарога, А.Г. Безверхова, Л.Л. Кругликова, Н.А. Лопашенко, Л.Д. Гаухмана и других авторов.

Нормативную основу составили, в первую очередь, Конституция РФ, а также, учитывая тему работы – УК РФ, УПК РФ, ГК РФ.

Работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика грабежа и разбоя как форм хищения по уголовному законодательству России

1.1 Понятие и признаки хищения как посягательства на собственность

Основой жизнедеятельности всякого общества традиционно выступает собственность. Поэтому у государства возникает нужда ее охранять от разных посягательств, прежде всего, хищений. Хотя, УК РФ полно отражает составы преступлений в экономической сфере и против собственности, на практике все же зачастую возникают проблемы, связанные с правильной квалификацией деяния. Мы обозначили несколько дискуссионных вопросов теоретического и практического характера:

- несмотря на наличие законодательного закрепления понятия «хищения» в настоящее время, некоторые ученые продолжают дискуссии на тему о том: «что понимается под термином хищение?»;
- огромное количество вопросов возникает при правильном разграничении краж, грабежей и разбоев;
- в виду постоянных изменений способов совершения хищений, появляется необходимость в совершенствовании законодательства, а также внесения корректировок в установленные правила квалификации и расследования хищений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что несмотря на всестороннее изучение хищения в современной теории уголовного права, правоприменитель все же зачастую сталкивается с рядом проблем их квалификации. На основании этого, мы считаем, что необходимо установить серьезное теоретическое обоснование и выработать ряд мер, которые будут способствовать верной квалификации.

Разбирая подробно первую проблему, указанную нами выше, мы установили, что понятие хищение насчитывает длительную историю.

Привычной нам формулировке, существующей в настоящее время предшествовало формирование и закрепление всех самостоятельных видов хищений. С развитием преступлений против собственности выделялись отдельные формы и виды хищений. В дальнейшем это послужит основанием для их систематизации и последующим определением признаков, общих для всех правонарушений.

В целом, понятие хищения объединяет в себе признаки, которые характерны для основных видов хищения, поэтому оно является собирательным [3].

Впервые понятие хищения встречается в декретах советской власти, до этого, такое понятие использовалось только в доктринах. Указ Президиума Верховного Совета СССР 1947 года наиболее полно раскрыл формы хищения, определив такие, как кража, присвоение, растрата и иные. Справедливо заметить, что перечень форм хищения был открытым, но особое внимание уделялось все же государственным, колхозным, кооперативным хищениям.

Среди ученых существуют различные понятия хищения. Так А.А. Пионтковский считал, что под хищением понимается «умышленное незаконное обращение кем-либо государственного, колхозного или иного общественного имущества в свою собственность» [35, с. 307]. Другие ученые также определяли направленность хищений против государственной или общественной собственности [1]. Полное понятие хищения дает А.И. Санталов: «незаконное безвозмездное обращение с корыстной целью государственного или общественного имущества в свою собственность или передачу его с той же целью третьим лицам, которое совершается путем кражи, грабежа, разбоя, присвоения, растраты, злоупотребления служебным положением и мошенничества» [36, с. 350]. В дополнение ученый указывал на то, что необходимо разработать общее понятие хищения, которое будет применяться относительно государственной, общественной и личной собственности.

Если говорить о понятии хищения, как о преступлении в отношении личной собственности, то И.Г. Филановский в своих трудах писал, что если данное понятие не предусмотрел законодатель, то оно должно отсутствовать и в научных трудах [20].

УК РФ [67] содержит понятие хищения, но данное понятие будет рассмотрено нами далее. Мы отметим, что при имеющемся законодательном понятии, в теории уголовного права и в науке не утихают споры относительно данного определения. Многие ученые пытаются сформулировать свое понятие на основании выделения различных признаков самого хищения. Например, А.И. Бойцов в своих работах представляет понятие хищения, как направленное на получение выгоды правонарушителем в свою пользу или пользу третьих лиц» [8, с. 111]. А.В. Голикова, считает, что «хищение есть ни что иное, как противоправное, безвозмездное завладение чужим имуществом, которое сопряжено с обязательным изъятием его у собственника или иного владельца для дальнейшего распоряжения им на усмотрение виновного»

Есть мнение, что необходимо изменить существующее понятие законодателя ввиду того, что оно имеет ряд недостатков. Г.В. Журавлева и Н.А. Карпова предлагают дополнить имеющееся понятие формами хищения [24]. Л.Д. Гаухман и М.П. Журавлев указывают в качестве недостатка имеющегося определения на признак противоправности, так как он делает определение усеченным и не позволяет квалифицировать на его основании противоправные действия лиц, которые злоупотребляют своими полномочиями. В данном случае, указанные деяния остаются безнаказанными в связи с пробелом в законодательстве [14]. В противовес этому мнению ставится мнение Н.А. Лопашенко, которая считает, что у должностного лица отсутствует свой специальный способ хищения [38].

Большинство согласно с определением хищения в законе. Оно имеет не только теоретическое, но и практическое значение, заключающееся в

разграничении хищений и других смежных составов преступлений, которые посягают на собственность и совпадают с последними по некоторым признакам. Установленное понятие помогает правоприменителям правильно квалифицировать преступное деяние [7] [9] [16] [18].

Таким образом, согласно позиции, которая основывается на том, что легальное определение хищения способствует правильной квалификации деяния, считаем, что существующее понятие, является правильным и исчерпывающим.

Нормативно определение дано в примечании к ст. 158 УК РФ. Так, под хищением понимается противоправное деяние, направленное на изъятие чужого имущества с корыстной целью безвозмездно и (или) обращение этого имущества в пользу виновного или других лиц. При этом необходимо учитывать, что должен наноситься имущественный ущерб.

Совершаемое в отсутствие потерпевшего хищение является тайным, в присутствии – открытым. При условии, что виновный осознает, что лица, находящиеся при совершении хищения, понимают его противоправность. Независимо от того, принимают ли иные лица или собственник какие-либо действия для пресечения совершения преступления. Преступления, предусмотренные ст. 161 и 162 УК, относятся именно к открытым хищениям.

Хищение как родовое понятие относится и к иным составам, предусмотренным уголовным законодательством России. Так, например, ст. 159 УК РФ содержит сведения о преступном посягательстве против собственности с применением обмана.

В целом, все преступления, которые предусмотрены законодательством, относящиеся к экономическим преступлениям против собственности, имеют ряд одинаковых признаков, которые позволяют конкретно отличать одно преступление от другого, если речь идет о смежных составах.

Итак, среди основных признаков хищения:

- предмет – чужое имущество.
- корыстная цель.

- безвозмездность изъятия или обращения чужого имущества.
- изъятие или обращение чужого имущество должно происходить в пользу виновного или иных лиц.
- противоправность деяния.
- наличие имущественного ущерба собственнику или иному владельцу.

Остановим свое внимание подробно на каждом из признаков.

Первый признак хищения, о котором пойдет речь в данной магистерской диссертации, говорит о характерном предмете хищения – имуществе. Понятие имущества определяет его как вещи, деньги, бумаги и иные вещи материального мира. Конституцией РФ закреплена гарантия равной защиты всех прав человека в отношении различных форм собственности [30]. Предметом хищения могут выступать лишь материальные вещи, обладающие стоимостью. К предметам хищения относят и денежные средства, в связи с тем, что данный предмет определяет и выражает цену иным видам имущества. К предметам хищения законодатель относит движимое и недвижимое имущество.

Рассматривая недвижимое имущество, Гражданский кодекс РФ [19] устанавливает следующий перечень: земельные участки, участки недр, объекты, которые невозможно переместить без нанесения соразмерного ущерба, а также, к недвижимому имуществу относятся здания, сооружения, насаждения и так далее.

Еще одним предметом хищения являются документарные ценные бумаги, передача которых возможна только при их предъявлении.

Предметом хищения может быть только чужое имущество, то есть не принадлежащее виновному.

Вещи, изъятые из гражданского оборота, не являются предметом хищения. На основании этого, на практике возникают вопросы. Хищение предметов, которые не являются вещами гражданского оборота подлежат

квалификации по иным статьям УК РФ и не принадлежат к преступлениям против собственности [57].

Следующий признак преступлений против собственности, а именно хищения – это то, что преступление совершается с корыстной целью. Пленум Верховного Суда РФ определяет корыстную цель, как «стремление лица обратить чужое имущество в свою пользу, при этом изъять его у иного лица, или распорядиться указанным имуществом, как собственным, в том числе и путем передачи его в обладание других лиц» [43].

Резюмируя вышесказанное, отметим, что целью является модель будущего результата, для достижения которого лицо и осуществляет преступление. Так, А.И. Рарог в своих работах говорит о широком смысле понятия корыстной цели, а именно:

- исключение из сферы действия нормы, касающейся ответственности за хищение, то есть изъятие чужого имущества, заведомо не направленное на обогащение;
- обогащение преступником какого-либо лица за счет чужого имущества связано с пониманием хищения, как оконченного преступления, именно с того момента, когда лицо, получившее имущество, имеет реальную возможность распорядиться данным имуществом, как собственным [56].

Корыстная цель всегда предполагает, что преступление совершается с прямым умыслом. Тем самым, лицо, совершающее преступление, непосредственно предвидит наступление общественно опасных последствий, желает их наступления и осознает свою виновность в совершаемом деянии.

Следующим признаком является безвозмездность, то есть отсутствие полного или частичного возмещения нанесенного ущерба собственнику или иному владельцу [47].

Изъятие или обращение имущества в пользу виновного или других лиц – тоже признак этих преступлений. Под изъятием понимается извлечение какого-либо предмета у собственника или иного владельца. Обязательным

условием стоит отметить дальнейшее обращение изъятого имущества виновным в его пользу или других лиц.

Объективная сторона составов грабежа и разбоя предусматривает в качестве обязательного признака изъятие и обращение похищенного имущества. Если данная характеристика отсутствует в деянии виновного лица, тогда отсутствует и сам состав преступления.

Далее, обозначим признак противоправности. Противоправность заключается в нарушающих уголовно-правовой запрет действиях. Так, Н.А. Лопашенко отмечает, что «изъятие – это исключение имущества из владения собственника или иного законного владельца и оно заключается в исключении последнего, в то время как обращение имущества заключается в замене собственника или законного владельца на лицо, пользующиеся имуществом без законного на то основания» [38].

К сожалению, на практике не редко встречаются ошибки процессуальных работников при расследовании уголовных дел о хищении. Если речь идет об обстоятельствах дела, которые граничат с законодательством о находке имущества, в таких случаях возникает много спорных моментов в виду того, что судебные органы допускают возможность наличия состава преступления при одном лишь только обращении имущества в пользу виновного.

Последним признаком хищения, на который мы обратим внимание, является причиненный ущерб собственнику имущества, а равно иному владельцу. Законодатель указывает только на наличие прямого материального ущерба. Иными словами, имеющаяся собственность потерпевшего явно уменьшается в виду совершения в отношении него противоправного деяния. Справедливо заметить, что размер причиненного вреда прямо влияет на квалификацию хищения. Если при причинении ущерба собственнику речь идет также и о причинении ущерба, связанного с упущенной выгодой, то такой вид ущерба не вменяется виновному лицу [42].

Таким образом, подводя итог вышесказанному, отметим, что хищение является противоправным деянием, как и любое преступление имеет ряд объективных и субъективных признаков. Совокупность указанных признаков лежит в основе понятия хищения.

Отметим, что к предмету хищения относят:

- денежные средства;
- ценные бумаги;
- различного рода энергия;
- природные ресурсы;
- вещи материального мира.

Сам предмет хищения, или имущество, обязательно должен быть чужим, не находиться в собственности виновного или в его пользовании. При этом, следует обратить внимание и на то, какие вещи не могут быть предметами совершенного преступления. К таким относят бесхозное имущество [28].

Обратим внимание на объект хищения. Объект хищения имеет в себе родовой, видовой и непосредственные объекты:

- родовой – совокупность общественных отношений в сфере экономики;
- видовой – собственность. Под собственностью в уголовном праве принято понимать общественные отношения между людьми по производству и распределению материальных благ;
- непосредственный объект – собственность конкретного лица.

Таким образом, преступления против собственности, будучи экономическими по сути, посягают также на публичные экономические интересы общества.

Некоторые преступления против собственности отличаются тем, что имеют дополнительный объект, помимо основного. К такому относят, например, конституционное право на неприкосновенность жилища при совершении кражи или грабежа; здоровье человека, его личную неприкосновенность и свободу при совершении насильственных форм

хищения (например, разбоя); интересы хозяйствования вещью при совершении присвоения или растраты [10].

Субъектом экономического преступления, а именно преступления против собственности – хищения является лицо, достигшее 14 лет, являющееся вменяемым. Кроме того, субъектом хищения является лицо, которое не имеет законных прав на похищаемое им имущество.

Как уже отмечалось ранее, субъективная сторона хищения выражена виной в форме прямого умысла.

Еще одним немаловажным признаком является факультативный мотив. Н.А. Карпова под ним понимает «осознанное побуждение лица, действовавшее на момент совершения преступления, иными словами, мотив – это источник действия, его внутренняя сила» [25].

Подводя итог проделанной работе, отметим, что при наличии современных экономических отношений, необходимо отслеживать новые разновидности посягательств против собственности, их способы, условия и причины постоянно совершенствуются, необходимо своевременно выявить наличие преступления, а также разработать меры предупреждения совершения указанного рода правонарушений.

1.2 Формы и виды хищения по УК РФ, их система и особенности

Говоря о форме хищения, разберем самый популярный среди теоретиков и практиков способ разграничения привычных способов хищения. Л.Д. Гаухман в своих работах отмечал, что под формами хищения понимаются типичные способы совершения хищения, отличающиеся друг от друга и установленные в уголовном праве [14].

Анализируя УК РФ, мы установили основные формы хищения.

Прежде всего, по способу изъятия или обращения чужого имущества:

- кража – тайным способом;

- присвоение – путем противоправного обращения вверенного имущества;
- растрата – путем потребления вверенного имущества, его расходования или путем передачи другим лицам;
- мошенничество – посредством обмана или злоупотребления доверием;
- грабеж – открытым способом;
- разбой – через применение опасного для жизни или здоровья насилия или угрозу его.

Рассмотрим ключевые особенности каждой из форм хищения. Так, ст. 158 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за кражу. Ведущим признаком кражи является тайность деяния. В этом и заключается ее главное отличие, например, от грабежа, где хищение совершается открыто.

Мошенничество, как преступление, предусматривает ст. 159 УК РФ. Под мошенничеством понимается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество с применением обмана или злоупотребления доверием. Сегодня, среди всех преступлений против собственности, мошенничество и кража занимают лидирующие позиции. Мошенничество занимает 30% от числа всех преступлений против собственности. Особенностью данного преступления является то, что лицо использует обман для достижения собственной цели в виде изъятия чужого имущества. Посредством данного обмана или злоупотребления доверием лицо, владеющее предметом преступления само добровольно отдает его преступнику [44].

Грабеж – открытое хищение, в чем и заключается его особенность, когда действия преступника, направленные на хищение чужого имущества, являются открытыми и явными для потерпевшего или третьих лиц. При этом правонарушитель осознает общественную опасность и противоправность совершаемого им деяния, умышленно похищает чужое имущество. В этом и заключается главное отличие грабежа от кражи.

Разбой направлен на изъятие чужого имущества и причиняет вред жизни или здоровью потерпевшего, а равно совершается с угрозой применения насилия. Двубъектность и усеченность состава разбоя отличает его от составов других преступлений против собственности.

Кроме указанной нами классификации форм хищения, некоторые ученые выделяют другие классификации. Еще одним наиболее распространенным примером является классификация хищений на корыстные и не корыстные. Возможно, данное деление объясняется тем, что большее количество преступлений, указанных в главе 21 УК РФ предусматривает обязательный субъективный признак – корыстность. А.Г. Безверхов в своих работах относит корыстные преступления к отдельной группе хищений. Он считает, что те преступные деяния, которые совершаются с целью присвоения имущества значительно отличаются от хищений, не направленных на достижение такой цели [6]. В.П. Ревин считал, что необходимо разделить все преступления на корыстные хищения, некорыстные и на иные корыстные посягательства. К первой группе ученый относит «ст. ст. 158-162 и 164 УК РФ, ко второй ст. ст. 167, 168 УК РФ, а к третьей ст. ст. 163, 165 и 166 УК РФ» [56]. А.И. Рарог разделяет преступления против собственности на корыстные (хищения) и некорыстные (иные преступления против собственности) [57]. Схожую позицию имеет С.А. Елисеев [23]. Иного мнения придерживается С.М. Кочои, разделяя преступления против собственности на «корыстные преступления против собственности, а именно хищения; корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищением; некорыстные преступления против собственности, например, угон или уничтожение, или повреждение чужого имущества» [32, с. 6]. То есть автор относит разбой к преступлениям против собственности без признаков хищения, так как «законодательная конструкция разбоя не приравнивает его к хищению, поэтому нельзя считать разбой формой хищения в виду того, что его признаки не попадают под признаки, имеющиеся у понятия хищение» [32, с. 6]. Н.А.

Л

о

п

а

Также преступления против собственности подразделяют на насильственные и ненасильственные. К первым относят насильственный грабеж, вымогательство, разбой. Ко вторым – ненасильственный грабеж, кражу, мошенничество, присвоение, растрату и иные преступления против собственности, не предусматривающие применение насилия» [32, с. 7].

Л.Д. Гаухман подразделяет преступления против собственности на «хищения чужого имущества, на преступления, связанные с иными способами неправомерного завладения чужим имуществом, и преступления, заключающиеся в повреждении или уничтожении имущества» [14, с. 14].

А.Г. Безверхов предлагает подразделять эти преступления «по принципам характера и степени общественной опасности преступного посягательства» [6, с. 177]. Также автор делит их «по принадлежности имущества собственнику или иному владельцу на преступления, связанные с противоправным изъятием и иным неправомерным завладением чужим имуществом, а равно уничтожение или повреждение чужого имущества (кража, грабеж, разбой, угон и т.д.); преступления, связанные с незаконным уклонением преступника от исполнения обязанностей, связанных с передачей имущества или связанных с неправомерным склонением потерпевшего к передаче имущества, а также совершение лицом иного незаконного действия имущественного характера» [6, с. 179].

Исключительность этих классификаций заключается в том, что автор не относит ст. 164 УК РФ ни к одной из них. А.Г. Безверхов считает, что не целесообразно выделять вообще в самостоятельный состав хищение предметов, представляющих особую ценность и достаточно отнести его к одной из традиционных форм [6].

Резюмируя все вышесказанное, отметим, что при выделении форм хищений законодатель основывается на способе их совершения.

Понятие «форма» подразумевает «способ существования содержания, который не отделим от него и который служит его выражением» [45, с. 843].

В целом в вопросе выделения форм хищения представители науки уголовного права единодушны. Форма хищения заключается в способе его выражения [55].

Закрепленные в уголовном законе и воспринятые в уголовном праве формы хищения остаются неизменными. Но в связи с развитием общественных отношений и появлением новых способов совершения хищений, данный вопрос заслуживает внимания.

Воспринятые формы хищения прошли определенное становление, являются общепринятыми и традиционными. Каждая из них есть ничто иное, как внешнее проявление содержания хищения [54].

Например, грабеж имеет несколько форм проявления вовне:

- ненасильственный, то есть без применения насилия;
- насильственный, то есть с применением насилия.

Поэтому актуален вопрос о практическом разграничении насильственного грабежа и разбоя. В первую очередь, если разбой сопряжен только с угрозами и непонятно, что за насилие могло быть в реальности [34].

Для решения данного вопроса ряд авторов предлагают выделить насильственный грабеж из ст. 161 УК (Г.Н. Борзенков [63], С.М. Кочои [32], Н.А. Лопашенко [38]).

На основании вышесказанного, предлагаем внести изменения в УК РФ, тем самым грабеж считать открытым хищением чужого имущества, а п. «г» ч. 2 ст. 161, то есть грабеж, предусматривающий применение насилия не опасного для жизни или здоровья либо угрозу применения такого насилия вынести за рамки состава грабежа, что упростит квалификацию грабежа. Также необходимо включить насильственный грабеж в состав разбоя, то есть под разбоем понимать любое насильственное хищение, а степень насилия рассматривать в качестве квалифицирующего признака [8].

На основе проведенного исследования можно обозначить следующие формы хищения: кража (ст. 158 УК); мошенничество (ст. 159 УК); присвоение

(ст. 160 УК); растрата (ст. 160 УК); грабеж (только ненасильственный) (ст. 161 УК); разбой (включая насильственный грабеж) (ст. 162 УК).

Подводя итог проделанной работе, напомним, что понятие хищения законодательно закреплено в примечании к ст. 158 УК РФ. Под хищением понимается противоправное деяние, направленное на изъятие чужого имущества с корыстной целью безвозмездно и (или) обращение этого имущества в пользу виновного или других лиц. При этом необходимо учитывать, что данным деянием лицо должно наносить ущерб собственнику имущества или иному владельцу.

Хищение, как родовое понятие относится и к иным составам, предусмотренным уголовным законодательством России. Так, например, ст. 159 УК РФ содержит в себе сведения о преступном посягательстве против собственности с применением обмана [22].

В целом, все преступления, которые предусмотрены законодательством, относящиеся к экономическим преступлениям против собственности имеют ряд одинаковых признаков, которые позволяют конкретно отличать одно преступление от другого, если речь идет о смежных составах.

Итак, среди основных признаков хищения установим следующие: чужое имущество как предмет хищения; корыстная цель; безвозмездность изъятия или обращения чужого имущества; изъятие или обращение чужого имущества должно проходить в пользу виновного или иных лиц; противоправность деяния; наличие имущественного ущерба собственнику или иному владельцу.

Формы хищения, помимо прочего, расположены по степени нарастания их общественной опасности – кража является наименее опасной, а разбой – наиболее опасной.

При этом, учитывая, что и грабеж, и разбой являются формами хищения, они обладают сходными до смешения признаками, присущими всем хищениям. Кроме того, они похожи и в части специальных признаков. Это влечет проблемы при их квалификации и требует анализа в части разграничения их составов.

Глава 2 Уголовно-правовой анализ состава грабежа (ст. 161 УК РФ)

2.1 Объективные и субъективные признаки основного состава грабежа

Для правильной квалификации любого преступного деяния необходимостью является определение объекта и предмета совершенного преступления. При решении данного вопроса можно выявить множество обязательных факторов, таких как правильная квалификация содеянного или возможность отграничения от смежных составов преступления. Уголовное право рассматривает объект преступления, как самостоятельный элемент. Например, А.В. Наумов в своих работах определяет, что объект преступления – это блага или интересы, которые охраняются уголовным законом и на которые непосредственно посягает преступник [41].

Для того, чтобы правильно определить объект того или иного преступления, чаще всего необходимо обратиться к названию раздела и главы Особенной части УК РФ. Так, например, грабеж находится в разделе «Преступлений против экономики» и в главе «Преступления против собственности». На основании этого можно сделать вывод о том, что под родовым объектом грабежа понимается экономика, а под видовым – собственность.

По данному вопросу некоторые ученые придерживаются иного мнения, считая, что родовым объектом всех преступлений, находящихся в Главе 21 УК РФ является именно собственность. Так, например, Н.А. Лопашенко в своих работах указывает на то, что родовой объект преступлений против собственности совпадает с видовым объектом. А под родовым объектом автор понимает собственность, как фактически и юридически присвоенное имущество конкретному субъекту, который имеет в отношении данного объекта права владения, пользования и распоряжения [38]. Отметим, что автор не уделяет должного внимания видовому и непосредственному объекту

преступления. Г.Н. Борзенков придерживался схожего мнения с предыдущим автором и также считал, что «видовой и родовой объект в преступлениях против собственности едины» [63, с. 215]. Другого мнения придерживается А.И. Рарог, определяя родовым объектом преступлений против собственности группу общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование экономики, а видовым объектом – отношения собственности в целом [62]. Мы считаем такой подход наиболее обоснованным.

Грабеж относится к группе преступлений, в которых одно преступное посягательство может быть направлено на два различных по своей природе объекта. Непосредственным объектом грабежа, как уже стало понятно из выводов, сделанных ранее, является чужая собственность. Двубъектность приобретает квалифицированный состав грабежа, который сопряжен с применением насилия не опасного для жизни и здоровья. Множество грабежей совершается именно с применением насилия. На основании этого Е.О. Щербакова приходит к выводу о том, что если лицо совершает грабеж с применением насилия не опасного для жизни или здоровья, то в таком случае преступное посягательство будет направлено на еще один непосредственный объект – здоровье потерпевшего [71]. Существует еще несколько разновидностей грабежей с дополнительным или факультативным объектом. Например, совершение грабежа с проникновением в жилище. В таком случае дополнительным объектом является неприкосновенность жилища [31].

Таким образом, подробно рассмотрев содержание УК РФ, изучив мнения ученых юристов, мы пришли к выводу о том, что под видовым объектом грабежа необходимо понимать собственность. Непосредственным видом объектом будет являться собственность конкретного лица. А под родовым объектом устанавливаются общественные отношения в сфере экономики. Благодаря правильному определению объекта преступного посягательства, можно говорить о более точной квалификации содеянного [4].

Предмет преступления тесно связан с объектом. Г.П. Новоселов под предметом преступления понимал предмет материального мира, который указан в законе, при воздействии на который преступник непосредственно посягает на объект преступления [26]. Предметом хищения являются предметы материального мира, созданные человеческим трудом и представляющие материальную и духовную ценность. Ценность вещи заключается в ее денежном выражении. В теории права существует множество мнений по поводу признаков имущества. Н.А. Лопашенко в своих работах определяет три основных признака имущества: физический (вещный), экономический и юридический. И только при наличии всех трех признаков возможно говорить о имеющемся предмете хищения [59]. Другим мнением делится в своих работах С.М. Кочои, он устанавливает даже четыре признака предмета хищения. К таким он относит: «физический (предмет преступления всегда материален), социальный (предметом преступления могут быть только объекты, в которые вложен человеческий труд), юридический (предметом преступления может быть только чужое имущество) и экономический (наличие ценности указанного предмета)» [58, с. 172].

На основании всех, указанных выше, мнений ученых, мы пришли к выводу о том, что правильным будет установление трех признаков предмета преступления против собственности.

Разберем подробно признаки предмета грабежа. Физический и первый признак предмета говорит о том, что в качестве предметов могут выступать только вещи материального мира, которые определяются в пространстве доступностью для объективного восприятия человеком, которые обладают установленными параметрами: масса, вес, объем, плотность. Экономический признак предмета грабежа, обозначает, что для предмета преступления необходима экономическая стоимость. На основании этого, на практике нередко возникают споры по определению стоимости товара. Н.И. Ветров утверждал, что ценность имущества должна определяться на основании нескольких критериев, в первую очередь – это мнение потерпевшего или

виновного о предполагаемой или фактической стоимости вещи, а во вторую очередь, это сведения о рыночной стоимости предмета. Это позволяет сделать вывод о том, что вещи, которые находятся вне оборота, не могут быть предметом хищения [64]. Юридический признак предмета грабежа устанавливает требования, которые означают, что похищенная вещь должна принадлежать другому человеку, то есть быть чужой по отношению к преступнику.

По данным МВД России, при совершении грабежей в качестве предмета преступления чаще всего выступают денежные средства – в 46% случаев. На втором месте находятся различные гаджеты – 38%, далее идут ювелирные изделия – 8%, аудио и видеотехника – 3%, предметы одежды – 3% и продукты питания – 2% [53].

Далее, при изучении объективных и субъективных признаков состава грабежа, мы остановим свое внимание на изучение объективной стороны преступления.

Под объективной стороной понимается система признаков, которая определяет уголовно-правовое значение совершенного общественно опасного деяния. Определяя, что является объективной стороной грабежа, мы обратились к различным мнениям ученых, а также к нормативно-правовым актам.

Так, в объективную сторону грабежа входят:

- характеристика преступного деяния;
- общественно-опасные последствия, которые наступили непосредственно после совершения лицом преступления;
- наличие причинно-следственной связи между самим деянием и наступившими последствиями [29].

Разберем более подробно каждый установленный признак. Для того, чтобы правильно рассмотреть данный вопрос обратимся к понятию хищения, указанного в примечании к ст. 158 УК РФ. Под хищением законодатель понимает совершенное с корыстной целью противоправное изъятие и (или)

обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, которое причинило ущерб самому собственнику имущества или иному владельцу этого имущества. На основании данного законодательно установленного понятия можно выделить группы действий преступника. Первым действием будет являться само изъятие. Под изъятием понимается действие, направленное на удаление чужого имущества вопреки воле собственника или иного владельца. Под обращением имущества, принято понимать изменение в состоянии имущества или, иными словами, придания ему состояния, когда оно используется в интересах выгоды виновного лица или других лиц, которые не являются его собственниками [68]. Деяние, при совершении грабежа всегда выражается в форме действия. Кроме того, обратим внимание и на такую важную особенность, как безвозмездность изъятия чужого имущества. Безвозмездность заключается в том, что при изъятии предмета, преступник не заменяет его на аналогичный или равный по стоимости предмет. Главным последствием хищения является причинение ущерба собственнику имущества или иному законному владельцу [39].

Сущность грабежа заключается в характерном способе совершения изъятия имущества. Такой способ является открытым. К такому способу приравнивают деяние, которое лицо хотя и намеревалось совершить тайно, но будучи застигнутым на месте совершения преступления, продолжило его совершать открыто. Таким образом, можно отметить некоторые особенности открытости совершения преступления – грабежа. К таким относят:

- виновный при совершении деяния осознает, что совершает открытые действия;
- лицо, совершающее преступление осознает, что у потерпевшего или третьих лиц есть возможность воспрепятствовать его деятельности;
- потерпевший или третьи лица не являются соучастниками преступления и осознают, что преступник похищает имущество [61].

Вторая составляющая объективной стороны рассматриваемого нами преступления, говорит об общественно-опасных последствиях, которые

наступили в связи с совершением именно этого деяния. Таковыми последствиями при грабеже являются имущественный ущерб собственнику предмета или третьему лицу – иному владельцу. Согласно УК РФ, установленный законом минимальный размер ущерба при грабеже отсутствует.

Еще одним обязательным признаком объективной стороны является причинно-следственная связь. «Под причинно-следственной связью необходимо понимать объективно существующую связь между действиями преступника и возникшими последствиями. Причинно-следственная связь формируется на основании трех критериев: временного, допустимости и неотвратимости. Критерий времени означает то, что совершенное деяние по времени предшествует наступлению общественно опасных последствий, второй критерий – допустимости, отвечает за то, что именно эти преступные действия могли повлечь именно эти, конкретные последствия. А третий критерий – неотвратимости отвечает за то, что именно это преступное деяние повлекло наступление общественно опасных последствий в виде причиненного ущерба» [66, с. 129].

Состав грабежа считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику. На основании этого можно сделать вывод о том, что он является материальным составом преступления.

Разбирая подробно субъективную группу признаков состава грабежа, определим, кто может являться субъектом преступления. В теории уголовного права субъект преступления – это «лицо, которое совершило преступление и может нести за это уголовную ответственность» [60, с. 69]. Субъект преступления, как и иные элементы состава, является обязательным. УК РФ устанавливает общий возраст для всех лиц, совершивших противоправное деяние – 16 лет. Кроме того, стоит отметить, что для привлечения того или иного лица к уголовной ответственности, необходимо, чтобы лицо не только достигло возраста уголовной ответственности, но и являлось вменяемым.

Кроме того, обязательным признаком субъекта преступления выступает именно условие физического лица, а не юридического. К физическим лицам относят граждан Российской Федерации, лиц без гражданства и иностранных граждан.

Последним составляющим преступления грабежа является его субъективная сторона. Субъективная сторона является внутренней составляющей преступления по отношению к объективной стороне. Это внутренняя психическая деятельность субъекта преступления [48].

Субъективная сторона любого преступления содержит в себе следующие признаки: мотив, цель и вина. Признаки субъективной стороны делятся на два вида: обязательные и факультативные. Под обязательными признаками понимают все признаки, которые относятся ко всем общественно опасным деяниям, а именно – вина, мотив, цель и эмоции – принадлежат к разряду факультативных признаков. Все указанные нами признаки очень важны, а их определение на практике порождает ряд проблем. Так, Н.С. Долматова в своих работах отмечает, что очень сложно проникнуть в мысли лица, совершающего преступление, сложно определить, чем именно он руководствовался при совершении преступного деяния и какова была его цель, какие эмоции он переживал при совершении преступления [21]. Вина, мотив и цель – это ключевые субъективные признаки.

Под виной понимают психическое отношение лица, к совершаемому им преступному деянию. Вина – это обязательный признак субъективной стороны преступления, она показывает какое отношение преступника к совершаемому им деянию. Законодатель установил две формы вины: неосторожность и умысел. Конечно же большую часть преступлений на практике совершается с умышленной формой вины. Согласно УК РФ, умысел делится на прямой и косвенный, а неосторожность может выражаться путем легкомыслия или небрежности.

Таким образом, при установлении вида вины мы определили три необходимых требования:

- осознание общественной опасности совершаемых действий;
- предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий;
- желание наступления таких последствий.

Если говорить о грабеже, то это умышленное преступление, совершаемое с прямым умыслом, то есть совершающее его лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит наступление общественно опасных последствий и желает их наступления. Преступник имеет умысел на хищение чужого имущества, лицо, совершающее преступление осознает, что имущество принадлежит иному лицу, и что его изъятие является незаконным действием, но все же совершает преступление.

Одной из главных особенностей грабежа является то, что такое преступление совершается с корыстной целью. Именно эта цель и характеризует грабеж именно как грабеж. Если будет установлено, что лицо не имело корыстной цели при совершении похищения имущества, то в таком случае в деяниях лица не будет усмотрен состав преступления – грабеж. Стоит отметить, что перед началом совершения преступления, лицо устанавливает для себя корыстный мотив, который породил в дальнейшем цель преступления- хищение чужого имущества. Реализация такой цели осуществляется уже посредством совершения открытого хищения чужого имущества [31].

Еще одна составляющая субъективной стороны преступления – это мотив. Мотив заключается в том, что он формируется еще до возникновения умысла у лица совершить преступление. Мотив – это побуждение, которое у каждого человека свое, оно отражает эмоциональную составляющую человека. Таким образом, можно сделать вывод о том, что установление цели при совершении преступления, является обязательным составляющим элементом. Мотив преступления не упоминается законодателем в диспозиции статьи. Если говорить о случаях, когда закон, определяя понятие умышленной формы вины указывает на то, что при наличии умысла лицо желает

наступления общественно опасных последствий, тем самым закон указывает на то, что лицо предвидит их. Справедливо отметить, что корыстная цель может и не совпадать с полученным конечным результатом преступления. То есть, если лицо не смогло распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению из-за различных оснований, то в таком случае нельзя исключать наличие корыстной цели, тем самым и нет оснований для изменения правовой оценки деяния.

Изучая статистические данные по совершению грабежей в России за последние три года, мы установили, что в 2020 году было совершено указывают на то, что уровень преступности не является стабильным. Также, можно предположить, что на увеличение роста преступности в 2021 году повлияло множество факторов [46].

Все это говорит о том, что уровень преступности возрастает, при этом уровень теоретических и практических знаний сотрудников правоохранительных органов является недостаточным, для правильного выявления, учета, расследования этого преступления в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ [65].

Кроме того, нередко встречаются случаи, когда лицо похищает имущество не для того, чтобы распорядиться им по своему усмотрению, а, например, для того, чтобы повредить его. В таком случае, необходимо квалифицировать деяние ни как грабеж, а как умышленное повреждение чужого имущества.

Все вышесказанное порождает ряд дискуссий среди практикующих юристов [37].

Подводя итог проделанной работе, хотелось бы отметить, что грабеж в большинстве случаев носит спонтанный характер, совершается без предварительной подготовки. Лицо, которое совершает грабеж не выбирает объект, а просто используют благоприятную обстановку, позволяющую совершить преступление.

Причиной совершения преступлений против собственности, а именно грабежей, чаще всего вызвано понижением уровня благосостояния общества.

2.2 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава грабежа

Грабеж, как и большинство преступлений, предусмотренных УК РФ, имеет квалифицированные и особо квалифицированные составы. Нами будут разобраны квалифицированные составы преступления, которые предусмотрены ч. 2 ст. 161 УК РФ. Среди таких можно выделить:

- совершение преступления группой лиц по предварительному сговору;
- совершение преступления с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище;
- совершение преступления применением насилия, являющегося неопасным для жизни или здоровья, а равно с применением такого насилия;
- совершение грабежа в крупном размере.

Разберем подробно каждый из признаков по порядку. Первым квалифицирующим признаком, который усмотрел законодатель, является совершение грабежа группой лиц. Группой лиц по предварительному сговору, является участие двух и более человек, которые принимали непосредственное участие в совершении указанного преступления, договорившись обо всех условиях совершения преступления еще до начала его совершения. Каждое лицо, входящее в группу, исполняет свои действия, которые полностью или частично отражают суть объективной стороны [27].

Ю.И. Малькова в своих работах отмечает, что под грабежом, совершенным группой лиц по предварительному сговору, является совершение преступления посредством технического распределения ролей. К такому способу относят случаи, когда только одно лицо изымает имущество, а

другие соучастники преступления способствуют ему. Например, один из соучастников взламывает дверь, другой вывозит похищенное имущество и так далее. В теории уголовного права такое соучастие принято квалифицировать со ссылкой на ст. 33 УК РФ, определяя его, как соучастие в совершении преступления. Таким же образом необходимо квалифицировать действия лица, которое заранее обещало сбыть похищенное имущество, скрыть следы преступления, устранить возможные препятствия, которые не связаны с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления. Исключительным случаем ученые юристы называют совершением лицом преступления, которое не состояло в сговоре с другими преступниками. В таком случае, необходимо квалифицировать его действия только по факту совершенных противоправных деяний. Справедливо отметить, что законодатель не устанавливает уголовной ответственности за совершение грабежа группой лиц без предварительного сговора [40]. Таким образом, закон указывает на то, что такое деяние необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 161 УК РФ, но только лишь в случаях, когда в действиях лиц отсутствуют иные признаки состава преступления, например, совершением грабежа с проникновением в жилище.

Вторым квалифицирующим признаком является проникновение в жилище, помещение или иное хранилище. Так, С.А. Елисеев в своих работах указывает на то, что проникновение в жилище, помещение или иное хранилище, законодатель отнес к квалифицированному признаку справедливо, так как если лицо, для достижения своей преступной цели готово преодолеть различного рода препятствия, то это говорит о более активной антиобщественной направленности преступника [23].

Если лицо, совершающее грабеж, использует в качестве совершения преступления способ с проникновением в какое-либо помещение, то это говорит о высоком показателе корыстной цели, а именно свидетельствует о том, что для достижения указанной цели лицо не остановится ни перед чем. В этом случае преступник посягает не только на собственность, но и на

неприкосновенность жилища, что повышает общественную опасность содеянного [34].

Понятие «строение» выступает более широким по отношению к понятию «помещение». Под помещением понимается именно внутренняя часть строения. Определение помещения, как объекта проникновения на практике представляет обобщающий термин, таких понятий как строения и сооружения.

Считаем, что такое различие в терминологии порождает ряд споров, и способствует возникновению проблем правильной квалификации деяния.

Н.Н. Щавелева и Т.В. Круглова отмечают, что «под существующими на практике приемами проникновения понимаются:

- полное или частичное нарушение целостности запирающих устройств, их элементов, частей дверей, окон стен, полов и так далее;
- обман лиц, которые находятся в жилом или нежилом помещении;
- совершение похищения имущества с применением специальных средств, которые позволяют похищать имущество без непосредственного проникновения в помещение;
- возможное использование ключей, которые были подготовлены заранее;
- проникновение в помещение через незакрытые окно, дверь, аварийный выход и так далее, так называемый свободный доступ в помещение;
- преступление совершается из-за невнимательности потерпевшего;
- преступник вторгается в помещение посредством применения насилия к потерпевшему» [70, с. 128].

Все перечисленные способы можно отразить в УК РФ весьма кратко, установив такие термины, как: взлом, специальные приспособления и приемы, свободный доступ и применение насилия. Под взломом следует понимать устранение преград или запоров. Под применением специальных средств- применение различных технических средств и так далее.

Разрешая вопрос о правильной квалификации деяния, которое заключается не только в открытом хищении чужого имущества, но и в повреждении имущества. В таких случаях, Постановление Пленума Верховного Суда № 29 от 27.12.2002 указывает на то, что деяния не стоит квалифицировать по совокупности преступлений, и будет правильной квалификация деяния лишь по соответствующей норме УК РФ и ст. 161. Справедливо заметить, что если лицо, совершает проникновение в жилище без цели хищения имущества, то в таких случаях, деяния лица не подлежат квалификации по ст. 161 УК РФ.

При изучении данного вопроса мы обратились к судебной практике. Так, изучая приговор в отношении гражданина О., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 167 УК РФ нами было установлено, что лицо совершило хищение чужого имущества, после чего данное имущество было умышленно уничтожено. Обращая внимание на иные приговоры суда, нами не было выявлено приговоров по совокупности преступлений ст. ст. 161 и 167 УК РФ, что и подтверждает вышесказанное заключение [50].

Следующий квалифицирующий признак состава грабежа – применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, или угроза его применения. Особенностью данного признака является то, что применяемое насилие не должно быть опасным ни для жизни, ни для здоровья потерпевшего. В случаях, когда к потерпевшему применяется насилие не опасное для жизни, но опасное для здоровья, в его действиях необходимо усмотреть состав преступления – разбой.

Среди ряда особенностей применения насилия к потерпевшему, укажем на следующие:

- данный способ направлен именно на изъятие имущества, а не просто на причинения вреда здоровью;

- может выражаться в причинении физической боли, и (или) в угрозе совершения следующих действия: связывания, удерживания, запираания и так далее;
- возможно применение насилия, как явно, так и скрытно, например, с применение наркотических, сильнодействующих или иных веществ, которые не представляют опасности для здоровья человека;
- деяние полностью охватывается нормами ст. 161 УК РФ и не требует дополнительных квалификаций [69].

Согласно существующей практике, не каждое применение насилия является квалифицирующим признаком состава преступления грабеж. Так, например, рывок сумки не является применением насилия. Но если речь идет о вырывании сумки при помощи движущегося автомобиля, то такой вред здоровью может быть опасным. Кроме того, исключения составляют и преступления, в которых вред здоровью причинён по неосторожности. Тогда отсутствует и квалификация содеянного по ч. 2 ст. 161 УК РФ [52].

Сложности возникают и с правильной квалификацией деяния грабежа, который совершен с применением угроз о применении насилия к потерпевшему. Например, при высказываниях «Убью!» или «Покалечу!» сложно оценить уровень тяжести деяния, если, например, видимых действий или предметов, благодаря которым лицо могло осуществить свой умысел нет. Иным образом складывается восприятие потерпевшим такого рода угрозы, когда они дополнены и прямыми действиями: лицо угрожает ножом или другим предметом. В таких случаях квалификация деяния явно приобретает окраску разбоя или грабежа [33].

При возникновении вопроса о правильном разграничении грабежа сопряженного с применением насилия или разбоя необходимо усматривать все имеющиеся обстоятельства дела. К таким необходимо относить: место и время совершения преступления, личности виновного и потерпевшего, характер предметов, которыми лица угрожали потерпевшему, восприятие угроз потерпевшим и так далее.

Н. Кутьин в своих работах отмечает, что по характеру применения физического насилия при грабеже, способ изъятия имущества с применением насилия выражается в нанесении побоев, причинении физической боли, удержании или связывании [37].

Для того, чтобы правильно установить степень тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшему, необходимо установить, что при совершении побоев, возможно отсутствуют явные повреждения у потерпевшего. Но если в связи с нанесением различных ударов у лица выявлен вред здоровью различной тяжести, то в таком случае деяние квалифицируется по соответствующим статьям УК РФ. Таким образом, если потерпевшему был причинен легкий вред здоровью, предусматривающий уголовную ответственность по ст. 115 УК РФ, или же был причинен вред здоровью, опасный для жизни, то в таких случаях невозможно квалифицировать деяние, как грабеж. В приведенном примере уже речь идет о совершении разбоя.

На основании вышесказанного, считаем необходимым привести пример из судебной практики. Гражданин К. с целью хищения чужого имущества, нанес потерпевшему один удар ладонью по лицу, чем причинил физическую боль последнему. Как следует из приговора, вред, причиненный здоровью потерпевшего, не относится к тяжкому или опасному для жизни и здоровья. На основании этого, действия осужденного были квалифицированы судом по п.

Еще одним квалифицирующим составом грабежа является совершение его в крупном размере. Согласно нормам УК РФ, под таковым принято понимать открытое хищение чужого имущества на стоимость выше 250 тыс. руб. Хотелось бы отметить, что признается хищением, совершенным в крупном размере действия лица, предусматривающие несколько хищений, общая стоимость которых превышает 250 тыс. руб. Необходимым условием для такой квалификации будет являться то, что деяние совершено одним способом и при одних обстоятельствах, свидетельствующих об наличии умысла у преступника на хищение чужого имущества в крупном размере.

При разрешении вопроса, касающегося квалификации действия лиц, которые совершили хищение чужого имущества в составе группы по предварительному сговору в крупном размере, то в таком случае необходимо рассчитывать общую стоимость похищенного имущества всеми участниками преступной группы [28].

На основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29, при определении размера причиненного вреда похищением имущества необходимо исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. Если же фактическую стоимость установить не представляется возможным в виду наличия различных обстоятельств, в таком случае необходимо произвести экспертизу [43].

При изучении вопросов особо квалифицированных признаков грабежа, остановимся на первом.

Таким признаком является совершение грабежа организованной группой. Отличительная особенность указанного состава преступления заключается в том, что лица, участвующие в совершении преступления и входящие в организованную группу заранее договорились о совершении преступного посягательства. Такая группа имеет признаки устойчивости, наличия организатора, разработанного плана и распределение функций между членами группы [27]. Уголовная ответственность для лиц, совершивших грабеж в составе организованной группы, наступает на основании разделения. Таким образом, каждое лицо, входящее в состав организованной преступной группы, несет уголовную ответственность только за те преступления, в которых оно непосредственно принимало участие в рамках своего статуса

Грабеж, совершенный в особо крупном размере, который предусмотрен ч. 3 ст. 161 – это его совершение в особо крупном размере. Согласно нормам УК РФ, такой размер составляет более 1 млн руб.

Если рассматривать совершение грабежа организованной преступной группой в особо крупном размере, то также, как и отмечалось нами ранее, при

квалификации содеянного, необходимо исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками. Если лицо, совершающее грабеж, причинило потерпевшему значительный ущерб, то в таком случае, деяние стоит квалифицировать по ч. 1 ст. 161 УК РФ, но при отсутствии иных, квалифицирующих признаков деяния.

Хотелось бы обратить внимание на то, что если преступник имел умысел на хищение крупного или особо крупного размера, но похитил имущество, стоимость которого не превышает размере 250 тыс. руб., то в таком случае необходимо квалифицировать деяние, как покушение на ч. 2 или ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Таким образом, подводя итог второй главе, можно прийти к следующим выводам:

- для грабежа характерен сложный объект, поскольку посягательство осуществляется не только на отношения, связанные распределением и перераспределением материальных благ, но и на здоровье потерпевшего. Объективная сторона грабежа заключается в открытом незаконном изъятии имущества в присутствии собственника или владельца, а равно посторонних лиц, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.
- субъектом грабежа может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Субъективная сторона грабежа характеризуется наличием у виновного прямого, как правило, конкретизированного умысла и корыстной цели. Сознанием субъекта охватываются следующие моменты: похищаемое имущество является чужим; у виновного нет права им распоряжаться; имущество изымается только против воли собственника; поскольку изъятие происходит открыто, то о

совершении преступления с самого начала преступления знают, как виновный, так и собственник (владелец) имущества.

- квалифицированные виды грабежа урегулированы ч. ч. 2-3 ст. 161 УК РФ. Согласно ч. 2 таковыми являются совершение грабежа группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; в крупном размере.
- согласно ч. 3 особо квалифицированными видами открытого хищения чужого имущества являются грабеж: организованной группой; в особо крупном размере.

Сущность грабежа заключается в характерном способе совершения изъятия имущества. Такой способ является открытым. К такому способу приравнивают деяние, которое лицо хотя и намеревалось совершить тайно, но будучи застигнутым на месте совершения преступления, продолжило его совершать открыто. Таким образом, можно отметить некоторые особенности открытости совершения преступления – грабежа. К таким относят: виновный при совершении деяния осознает, что совершает открытые действия; лицо, совершающее преступление осознает, что у потерпевшего или третьих лиц есть возможность воспрепятствовать его деятельности; потерпевший или третьи лица не являются соучастниками преступления и осознают, что преступник похищает имущество [61].

Вторая составляющая объективной стороны рассматриваемого нами преступления, говорит об общественно-опасных последствиях, которые наступили в связи с совершением именно этого деяния. Таковыми последствиями при грабеже являются имущественный ущерб собственнику предмета или третьему лицу – иному владельцу. Согласно УК РФ, установленный законом минимальный размер ущерба при грабеже отсутствует.

Глава 3 Уголовно-правовой анализ состава разбоя (ст. 162 УК РФ)

3.1 Объективные и субъективные признаки основного состава разбоя

Другой формой хищения, предусмотренной в главе 21 УК РФ, выступает разбой.

Уголовно-правовая характеристика указанного состава преступления включает в себя четыре основных элемента, которые присущи составам всех преступных деяний. Для полной характеристики состава разбоя подробно остановимся на каждом его элементе.

Объект преступления позволяет определить какое преступление было совершено, а также установить его место в Особенной части УК РФ. Ученые юристы в своих работах большое внимание уделяют объекту преступления, совершенного в форме разбоя. Так, например, Д.В. Борченков указывает, что под объектом разбоя необходимо понимать имущество и человеческую личность, а при непосредственном похищении необходимо установить правовые отношения лица к имуществу [5]. Другой автор, А.С. Вишняков, считает, что объектом разбоя является имущество, представляемое в качестве материальной вещи. При этом, ученый указывал на необходимость обладания имуществом другим лицом, на момент его похищения [11]. В.М. Вьюнов указывает, что объектом разбоя необходимо считать личное имущество и личность граждан [12].

На основании указанных мнений и позиции законодателя, мы явно можем установить, что разбой является двуобъектным составом преступления. К такому выводу мы пришли на основании того, что разбой посягает не только на собственность лица, но и на личность. В современном мире вопрос, касающийся содержания объекта разбоя, является дискуссионным среди большинства авторов. Так, одни авторы указывают на то, что непосредственным объектом разбоя является право собственности [13], другие

считают, что таковым выступает собственность как экономическая категория [15], а третьи представляют объект разбоя как отношения собственности, которые включают в себя непосредственные права собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом [59]. Отвечая на вопрос о том, что же относится к непосредственному объекту преступления, укажем, что одни авторы представляют его здоровьем личности [38], а другие считают, что не является целесообразным выделять основной и дополнительный объекты, так как общий объект преступления включает в себя два равнозначных обязательных понятия [32].

В.М. Вьюнов в своих работах указывает на то, что с середины 1920-х годов стала складываться теория и практика определения объекта преступления, как общественного отношения, а уже в 1960-х годах такая практика стала общепризнанной [12].

Обращаясь к УК РФ, мы установили, что к непосредственному объекту разбоя, законодатель отнес отношения собственности, а к дополнительному, непосредственному объекту отнес жизнь, здоровье, телесную неприкосновенность или неприкосновенность жилища. К тому же, нормативно-правовой акт предполагает необходимую связь установленного непосредственного объекта с родовым объектом преступления.

Определяя, что может выступать предметом разбоя, мы выявили, что к таковым необходимо отнести имеющие стоимость предметы материального мира, которые принадлежат какому-либо лицу на праве собственности или находятся во владении. В предыдущем параграфе нами были установлены обязательные признаки предмета преступления против собственности. Напомним, что к таким относятся: юридический, экономический и физический признаки. При отсутствии одного из вышеперечисленных признаков, предмет преступления является ненадлежащим [5]. Таким образом, к предметам разбоя можно отнести только предметы, обладающие свойствами экономической стоимости. В дополнение отметим, что для того, чтобы собственнику имущества преступным посягательством был причинен вред,

необязательно, чтобы имущество находилось непосредственно в его пользовании. Предмет может находиться в пользовании третьих лиц. На основании этого, можно прийти к выводу о том, что не имеет значения, для квалификации хищения чужого имущества, отношение этого имущества к собственнику или просто лицу, которое пользуется данным имуществом.

Подводя итог проделанному изучению объекта разбоя, мы установили, что:

- основным или непосредственным объектом разбоя являются отношения собственности, в результате посягательства на которые нарушается право лица, владеть или распоряжаться имуществом, принадлежащим владельцу, а дополнительным объектом разбоя будет являться здоровье, телесная неприкосновенность;
- предметом разбоя выступают самостоятельные вещи, которые обладают индивидуально-определёнными признаками, которые обуславливают установление вещного и правового режима;
- у предмета разбоя имеются три обязательных признака (экономический, юридический и физический) [11].

Следующим моментом, на который мы обратим внимание, будет установление объективной стороны разбоя. Объективная сторона данного преступления заключается в нападении в целях завладения хищением чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия. Устанавливая, какие действия отвечают признакам нападения, отметим, что к таковым относятся:

- агрессивное воздействие на потерпевшего;
- насилие проявляется неожиданно;
- действия виновного направлены на совершение насилия по отношению к потерпевшему. Такое насилие может выражаться как форме физического, так и в форме психического;
- насилие, к которому прибегает преступник при совершении разбоя всегда является опасным для жизни или здоровья. Постановление

Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27.12.2002 г. не дает разъяснений вопросу о том, что признается нападением, но указывает на то, что к насилью опасному для жизни или здоровья относится причинение легкого, среднего или тяжкого вреда здоровью потерпевшему [11].

Некоторые авторы, такие как А.И. Рарог, что «насилие или угроза его применения – это всего лишь один элемент нападения, но он включает и другие действия. При этом его самостоятельность заключается в том, что лицо осуществляет определенные действия, которые предшествуют насилью» необходимо понимает первый этап разбоя, который заключается в проявлении лицом агрессии и совершении активных действий, которые направлены против потерпевшего. Вторым этапом авторы выделяют применение насилия физического или психического, которое в совокупности образует сам разбой» [52, с. 88-89]. Существует и иная позиция авторов, которые считают, что нападением является не само посягательство, а способ совершения [69].

Анализируя все вышесказанные мнения, мы считаем, что все они противоречат самой диспозиции статьи УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за разбой. На основании чего, можно прийти к выводу о том, что объективная сторона разбоя заключается в нападении, которое содержит в себе проявления психического или физического насилия с целью завладения имуществом потерпевшего.

Таким образом, можно предположить, что многие ученые слишком широко используют понятие «нападения» при разбое. На основании этого А.И. Бойцов считает возможным исключить понятие «нападения» из дефиниции разбоя, оставив в диспозиции статьи только указание на применение насилия или угрозы его применения [8].

Далее, нам бы хотелось установить, образует ли разбой фактическое завладение имуществом. Ученые юристы в своих работах указывают на то, что если разбой привел к завладению имуществом, то такое завладение входит в

состав преступления и является элементом объективной стороны. А насильственное изъятие имущества отражает главный признак разбоя, как формы хищения.

Мы, хотели бы отметить имеющееся несоответствие, которое выражается в том, что разбой является окончанным преступлением с момента нападения, но фактическое завладение имуществом включено в уже завершенное преступление.

А.И. Рарог в своих работах отмечает, что те преступления, которые были квалифицированы как окончанные с момента нападения, и момент фактического окончания такого преступления, на практике совпадает не всегда. Если же данные два момента совпали во времени, то тогда нападение создает реальную угрозу опасности. Особенно во всех случаях, когда нападение включает в себя элементы психического или физического насилия, являющегося опасным для жизни и здоровья потерпевшего, а также, совершаемое с целью хищения его имущества, уголовная ответственность должна наступать за окончанное преступление. Даже в тех случаях, когда преступный умысел не был доведен до конца [51].

Субъектом разбоя является физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и являющееся вменяемым. Говоря об общем возрасте, закрепленном законодателем, с которого наступает уголовная ответственность, необходимо выделить, что таким является 16 лет. Но статья 20 УК РФ предусматривает уголовную ответственность с 14 лет за некоторые преступления, которые представляют большую общественную опасность. Разбой относится к числу таких преступлений, и уголовная ответственность за него наступает с возраста 14 лет. Об этом свидетельствует уровень психологической и социальной зрелости, которой достигают подростки к осознавать общественную опасность и значимость своих действий [1].

Под субъективной стороной понимают внутреннее психическое отношение лица, к совершаемому деянию. Субъективная сторона включает в

себя ряд взаимосвязанных элементов. К таким относятся: вина, мотив и цель преступления. Вина – это психическое отношение виновного к совершенному им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и наступившим общественно опасным последствиям. Мотив – это внутреннее побуждение, вызывающее решимость совершить преступление. Цель преступления – это представление о желаемом результате, к достижению которого стремится лицо, совершающее преступление.

УК РФ не указывает прямо в ст. 162 на форму вины, с которой субъект совершает свое противоправное деяние. Скорее всего, законодатель предусмотрел, что такого рода преступление совершается с прямым умыслом. При этом, необходимо, чтобы виновный осознавал общественную опасность своих действий, предвидел их наступления и желал этого.

Так, например, И.М. Тяжкова в своих работах отмечает, что разбой совершается в целях хищения чужого имущества, а наличие цели в деянии говорит об его умышленности [36]. С.М. Кочои отмечает в своих работах, что под целью разбоя необходимо понимать корысть [32].

В связи с тем, что разбой посягает и на собственность, и на личность, необходимо провести анализ отношения виновного к каждому из этих составляющих. Желание преступника завладеть чужим имуществом порождает в преступнике действия направленные на причинение насилия к потерпевшему. Очень редко на практике встречаются случаи, в которых виновное лицо не стремится причинить вред здоровью потерпевшему, при умышленном совершении разбоя. Особенно это ярко выражено в тех случаях, когда преступление совершает рецидивист. При совершении физического насилия часто умысел виновного не является конкретизированным. При этом преступник осознает общественную опасность своих действий.

Физическое насилие и психическое отличаются друг от друга интеллектуальными и волевыми элементами. Так при совершении физического насилия, виновное лицо угрожает потерпевшему и реализует угрозу в случае, если угрозы не дали нужного результата. Иногда, на практике встречаются

случаи, когда виновное лицо угрожает потерпевшему, а реальное желание на причинение ему вреда здоровью отсутствует. Например, виновное лицо, нападает на потерпевшего с целью завладения его имуществом, но угрожает ему ключами, расческой, то есть предметом, не представляющим опасность для потерпевшего. В таких случаях, если потерпевший проявит сопротивление действиям виновного, то последний может не довести свой преступный умысел до конца. Не стоит забывать, что такого рода преступники не менее опасны, по сравнению с лицами, которые намерены причинить вред здоровью.

Так, изучая приговор суда в отношении гражданина К., совершившего преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ, было установлено, что осужденный напал на потерпевшую с целью хищения имущества с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно кирпича. Потерпевшая, осознавая реальную угрозу ее жизни и здоровью оказала сопротивление гражданину К., после чего последний был задержан третьими лицами до приезда правоохранительных органов. В данном случае, лицо было осуждено по ч. 2 ст. 162 УК РФ хотя и не смогло довести преступный умысел до конца. Все это еще раз подтверждает высокую степень общественной опасности преступного деяния, предусмотренного ст. 162 УК РФ [49].

Корыстная цель позволяет отличить разбой от смежных составов преступления, в которых лицо применяет насилие к потерпевшему, а в следствии завладевает его имуществом, например, по мотивам кровной мести или ревности.

Согласно УК РФ, для разбоя является характерным внезапное нападение, с применением насилия опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия, как средства для достижения корыстной цели. Иными словами, умысел на хищение чужого имущества должен возникать раньше, чем действия, направленные на причинение вреда здоровью потерпевшего.

Элемент разбоя, предусматривающий корыстную цель, вытекает из толкования ч. 1 ст. 162 УК РФ, где говорится, что целью данного

преступления является хищение чужого имущества. Некоторые ученые, считают, что такая законодательная формулировка не является правильной, в связи с тем, что в таком случае разбой является самостоятельным преступлением, по отношению к хищению. Именно поэтому многие авторы, при описании разбоя указывают именно на корыстную цель. Тем самым, авторы указывают на то, что разбой является хищением, он напрямую связан с корыстной целью. Некоторые ученые понимают корыстную цель, как обращение имущества в пользу других лиц [58]. Другие авторы, указывают на то, что корыстная цель – это физическая возможность владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом, как собственным [64].

На основании представленных выше мнений, можно прийти к выводу о том, что в уголовно правовой науке, корыстную цель определяют, как цель незаконного обогащения, как возможность получить имущественную выгоду. Также, хотелось бы отметить, что совершение разбоя и его субъективная сторона содержат в себе мотив преступления. Хотя установление мотива совершения разбоя не является важным вопросом.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, мы можем сделать следующие выводы:

- объективная сторона разбоя выражается в совершении нападения и в обязательном применении насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, либо в угрозе применения такого насилия. Следовательно, и нападение, и применение физического или психического насилия - обязательные элементы разбоя;
- объектом разбоя является имущество потерпевшего, а дополнительным объектом его жизнь и здоровье;
- субъектом разбоя может быть любое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста;
- субъективная сторона разбоя характеризуется наличием у виновного прямого, как правило, конкретизированного умысла и корыстной цели. Сознанием субъекта охватываются следующие моменты:

похищаемое имущество является чужим; у виновного нет права им распоряжаться; имущество изымается только против воли собственника; насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего либо угроза применения такого насилия, рассматривается виновным как способ достижения желаемого им преступного результата.

3.2 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава разбоя.

Уголовное законодательство, представленное УК РФ, предусматривает ряд квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков разбоя. К таким можно отнести ч. 2 ст. 162 УК РФ, согласно которой лицо привлекается к уголовной ответственности за совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору, а также разбой, совершенный с применением оружия или предметов, которые используются лицом в качестве таковых.

Напомним, что под группой лиц, которой предшествовал обязательный сговор понимается группа, которая заранее договорилась о совершении совместной преступной деятельности. Указанная группа должна иметь ряд обязательных признаков- признаков соучастия, а именно, в такой группе необходимо участие двух или более лиц, которые являются субъектами уголовного права, действующие совместно, умышленно и согласованно. Необходимо отметить, что при такой квалификации разбоя, соучастие выступает только в виде соисполнительства. Если будет установлено то, что среди субъектов преступления имеются иные роли, например, организатор или пособник, то в таком случае необходимо квалифицировать деяние по иной части ст. 162 УК РФ.

Соисполнительство при разбое может быть выражено в двух формах: параллельном и последовательном. В первом случае, все члены группы выполняют объективную сторону преступления полностью или частично в одном временном и пространственном промежутке. Во втором случае,

объективная сторона одного преступления разделена между всеми соучастниками и представляется в виде нескольких этапов. При этом каждый соисполнитель выполняет определенный этап.

Все лица, участвующие в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору, привлекаются к уголовной ответственности по п. а ч. 2 ст. 162 УК РФ как соисполнители, если в их действиях отсутствуют признаки применения оружия или предметов, которые могли быть использованы в качестве таковых, даже если только одно лицо применяло такое средство. Под использованием указанных оружий или предметов, используемых в качестве таковых необходимо установить:

- причинение потерпевшему с их помощью легкого, среднего или тяжкого вреда здоровью, а также возможности лишения человека жизни;
- использование вредных свойств оружий, когда по независящим от лица обстоятельствам не наступает реальный вред здоровью или жизни пострадавшего;
- использование таковых предметов для причинения психического насилия, например, демонстрация оружия.

Необходимо выделить имеющуюся особенность, которая заключается в том, что к лицу не может быть применена изучаемая норма УК РФ в тех случаях, когда при разбойном нападении лицо использовало некачественное оружие, его имитацию или предметы, которые имеют схожие признаки. Однако, если потерпевший воспринимал такое нападение, как реальную угрозу его жизни или здоровью, то данное деяние необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 162 УК РФ [56]. Кроме того, в дополнение к вышесказанному, отметим, что если данными предметами причиняется вред, опасный для жизни и здоровья потерпевшего, то в таком случае возможно квалифицировать деяние, как разбой, связанный с применением других предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно конструктивным особенностям, оружие принято подразделять на огнестрельное, метательное, газовое, пневматическое и сигнальное. Справедливо заметить, что оно не принадлежит предметам бытовых, промышленных изделий, а также некоторых спортивных снарядов, которые конструктивно схожи с таким оружием. Главным определяющим фактором квалификации разбойного нападения является вооруженный способ совершения правонарушения.

Другими квалифицированными составами разбоя, являются действия, направленные на совершение его с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, а также разбой, совершенный в крупном размере. Указанные составы преступления закреплены в ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Разберем основную особенность указанных преступлений. Так, разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище является деянием повышенной общественной опасности, согласно не только его процедуре совершения деяния, но и с учетом типичных особенностей лица, совершившего такое общественно опасное деяние. Повышенная общественная опасность такого вида разбоя обуславливает тем, что в жилых помещениях хранятся наиболее ценные для людей вещи и вторжение преступника может причинить значительный ущерб.

Проникновение в нежилое помещение или иное хранилище хотя и не представляет такой большой угрозы для потерпевшего, как при проникновении в жилище, но все же относится к разрядам особо квалифицирующих признаков в связи с тем, что лицо, совершающее хищение посягает на имущество, а также нарушает предпринятые потерпевшим меры обеспечения сохранности имущества.

Разбой, совершенный в крупном размере – это деяние, при котором стоимость похищенного имущества превышает 250 тыс. руб. Определяя размер стоимости похищенного имущества необходимо установить его реальную стоимость на момент совершения преступления. Если определить

реальную стоимость предмета не представляется возможным, то в таких случаях ставится вопрос о проведении экспертизы.

Другим особо квалифицирующим признаком необходимо отметить совершение разбоя организованной группой, разбоя в особо крупном размере и разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью. Все вышеперечисленные признаки законодатель закрепил в ч. 4 ст. 162 УК РФ. Разбирая каждый из них, установим, что под организованной группой необходимо понимать группу, отличающуюся определенным перечнем признаков. Среди таковых:

- устойчивость;
- наличие организатора и четкого распределения ролей;
- наличие заранее разработанного плана совершения преступления.

Совершение разбоя в составе организованной группы является особо квалифицированным составом в виду того, что взаимодействие всех членов группы помогает упростить совершение преступления, что может породить проявление агрессии в отношении жертвы [15]. Разбой, совершенный в особо крупном размере, исчисляет похищенное имущество на сумму, превышающую один миллион рублей. Точное определение стоимости похищенного имущества позволяет определить и квалификацию содеянного. Причинение тяжкого вреда здоровью при совершении разбоя может быть совершено как для облегчения получения собственности, так и в процессе непосредственного ее захвата, если потерпевшее лицо осуществляла препятствие. Тяжкий вред здоровью принято квалифицировать как опасный и неопасный для жизни. Главная особенность такого причинения вреда заключается в том, что при наличии нормального стечения обстоятельств приводят к смерти потерпевшего или создают реальную угрозу его жизни. Другая особенность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего заключается в том, что при благоприятном стечении обстоятельств, а именно, при оказании своевременной медицинской помощи, можно говорить о положительном исходе. На основании этого можно сделать вывод о том, что опасность для

жизни потерпевшего необходимо рассматривать с точки зрения наличия реальной угрозы смерти.

Напомним, что разбой, как преступление, относится к группе преступлений против собственности, что говорит о том, что решающим моментом при его квалификации является именно направленность преступника завладеть чужим имуществом. Посягательство на иные дополнительные объекты, такие как жизнь, здоровье, неприкосновенность жилища, выступает средством завладения собственностью.

За простой разбой по ч. 1 ст. 162 УК РФ установлены следующие пределы наказания: принудительные работы на срок до 5 лет либо лишение свободы на срок до 8 лет с возможным штрафом в размере до 500000 руб. или в размере заработной платы (иного дохода осужденного) за период до 3 лет.

Разбой, предусмотренный ч. 2 ст. 162 УК РФ, наказывается лишением свободы на срок до 10 лет с возможным штрафом в размере до 1000000 руб. или в размере заработной платы (иного дохода осужденного) за период до 5 лет и с возможным ограничением свободы на срок до 2 лет.

Разбой, предусмотренный ч. 3 ст. 162 УК РФ наказывается лишением свободы на срок от 7 до 12 лет с возможным штрафом в размере до 5 лет и с возможным ограничением свободы на срок до 2 лет.

Разбой, предусмотренный ч. 4 ст. 162 УК РФ наказывается лишением свободы на срок от 8 до 15 лет с возможным штрафом в размере до 5 лет и с возможным ограничением свободы на срок до 2 лет.

Состав разбоя характеризуется как формальный и усеченный. Состав будет окончен с момента начала нападения независимо от наступления вредных последствий. Однако обязательно наличие корыстной цели завладения чужим имуществом.

При изучении статистических данных по совершению преступлений, предусмотренных ст. 162 УК РФ на территории Российской Федерации, было

установлено, что в 2019 году совершено 4974 разбоя, в 2020 году – 5280, а в

По статистическим данным ОП № 22 по г. Тольятти, в 2020 году по ч. 2 ст. 162 УК было совершено 14 преступлений, в 2021 году – по ч. 2 ст. 162 УК – 14, по ч. 3 ст. 162 УК – 10, по ч. 4 ст. 162 УК – 12 преступлений. В 2022 году тенденция совершения таких преступлений оставалась аналогичной.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что количество преступлений, относящихся к квалифицированным или особо квалифицированным составам разбоя довольно высоко в сравнении с его основным составом.

Таким образом, подводя итог последней главе, отметим, что:

- объективная сторона разбоя выражается, в совершении нападения и в обязательном применении насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, либо в угрозе применения такого насилия. Основным объектом разбоя является собственность потерпевшего, а дополнительным – его жизнь и здоровье;
- субъективная сторона разбоя характеризуется наличием у виновного прямого, как правило, конкретизированного умысла и корыстной цели, а субъектом разбоя может быть любое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста;
- квалифицированные виды разбоя урегулированы ч. ч. 2-4 ст. 162 УК РФ. Согласно ч. 2 таковыми являются совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору; с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Согласно ч. 3 изучаемой статьи особо квалифицированными видами разбоя являются разбой: совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище; в крупном размере. Согласно ч. 4 данной статьи следующим уровнем особой квалификации тайного хищения чужого имущества являются разбой,

совершенный организованной группой; в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Также хотелось бы кратко обозначить основные отличия, касающиеся разграничения грабежа и разбоя.

Во-первых, при совершении разбоя, преступник покушается не только на имущество потерпевшего, но и на его здоровье, применяя к нему насилие опасное для его жизни и здоровью. При грабеже завладение чужим имуществом происходит без представления опасности здоровью или жизни потерпевшего.

Во-вторых, разбой характеризуется умышленным применением насилия к потерпевшему при завладении его имущества, при совершении грабежа, умысел на применения насилия заведомо отсутствует.

В-третьих, разбой относится к усеченным составам преступления, то есть считается оконченным с момента начала осуществления противоправных действий, при этом не является обязательным условием доведение преступного умысла до конца. Грабеж относится к преступлениям с материальным составом, что означает, что для того, чтобы преступное деяние не было рассмотрено, как покушение, преступник должен довести объективную сторону до конца.

В-четвертых, говоря о способе совершения преступления, разбой характеризуется совершением деяния, например, с применением оружия, но только в тех случаях, когда лицо фактически осознавало представляемую опасность для его жизни и здоровью. Если же потерпевший осознает, что угроза осуществляется ненастоящим оружием, тогда такое действие можно квалифицировать как грабеж.

Еще одним важным моментом, на который хотелось бы обратить внимание, это то, что отличие насильственного грабежа от разбойного нападения заключается в способе применения насильственных действий. И в том, и в другом случае наносятся телесные повреждения, однако их характер отличается.

Заключение

Изучая проблемные вопросы правоприменительной практики и квалификации грабежа и разбоя, мы провели ряд исследований. При достижении поставленной цели и решении определенных задач мы пришли к следующим выводам.

Во-первых, обращая внимание на понятие и признаки хищения, как посягательства на экономику УК РФ, мы определили, что в теории уголовного права и в науке не утихают споры относительно понятия термина «хищение». Многие ученые пытаются сформулировать свое понятие на основании выделения различных признаков самого хищения. Например, С.Ф. Милюков в своих работах представляет понятие хищения, как общественно опасное, противоправное изъятие чужого имущества, направленного на получение выгоды правонарушителем в свою пользу или пользу третьих лиц. А.В. Голикова, считает, что хищение есть ни что иное, как противоправное, безвозмездное завладение чужим имуществом, которое сопряжено с обязательным изъятием его у собственника или иного владельца для дальнейшего распоряжения им на усмотрение виновного.

Некоторые ученые считают, что необходимо изменить существующее понятие законодателя в виду того, что оно имеет ряд недостатков. Г.В. Журавлева и Н.А. Карпова предлагают дополнить имеющееся понятие формами хищения. Л.Д. Гаухман и М.П. Журавлева определяют в качестве недостатка имеющегося определения наличие в нем такого признака, как противоправность. Теоретики считают, что указанный признак делает определение усеченным и не позволяет квалифицировать на основании его противоправные действия лиц, которые злоупотребляют своими полномочиями. В данном случае, указанные деяния остаются безнаказанными в связи с пробелом в законодательстве.

Понятие хищения законодательно закреплено в примечании к ст. 158 УК РФ. Так, согласно данному нормативно-правовому акту под хищением

понимается противоправное деяние, направленное на изъятие чужого имущества с корыстной целью безвозмездно и (или) обращение этого имущества в пользу виновного или других лиц. При этом необходимо учитывать, что данным деянием лицо должно наносить ущерб собственнику имущества или иному владельцу.

Среди основных признаков хищения выделяю следующие: характерный предмет хищения, наличие корыстной цели, обязательное условие безвозмездности изъятия или обращения чужого имущества, изъятие или обращение чужого имущество должно проходить в пользу виновного или иных лиц, противоправность деяния, наличие имущественного ущерба собственнику или иному владельцу.

Во-вторых, анализируя УК РФ, мы установили основные формы хищения, которые выделяются по способу изъятия или обращения чужого имущества. К таковым относят: кражу - тайное хищение чужого имущества, присвоение - хищение вверенного имущества путем его противоправного обращения лицом в свою пользу или установления над ним незаконного владения, растрата - хищение вверенного имущества путем потребления этого имущества, его расходования или путем передачи другим лицам, мошенничество - хищение чужого имущества или приобретение права на него посредством обмана или злоупотребления доверием, грабеж – открытое хищение чужого имущества, разбой - хищение чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни или здоровья или с угрозой применения такого насилия.

При этом грабеж является открытым хищением и соответственно более циничным, чем кража, мошенничество, присвоение и растрата, так как виновный не скрывает своих намерений завладеть чужим имуществом.

Грабеж относится к группе преступлений, в которых одно преступное посягательство может быть направлено на два различных по своей природе объекта. При этом допустимо даже применение насилия при совершении грабежа при условии его неопасности для жизни и здоровья потерпевшего.

Сущность грабежа заключается в характерном способе совершения изъятия имущества. Такой способ является открытым. К такому способу приравнивают деяние, которое лицо хотя и намеревалось совершить тайно, но будучи застигнутым на месте совершения преступления, продолжило его совершать открыто.

Таким образом, можно отметить некоторые особенности открытости совершения преступления – грабежа. К таким относят:

- виновный при совершении деяния осознает, что совершает открытые действия;
- лицо, совершающее преступление осознает, что у потерпевшего или третьих лиц есть возможность воспрепятствовать его деятельности;
- потерпевший или третьи лица не являются соучастниками преступления и осознают, что преступник похищает имущество [61].

Вторая составляющая объективной стороны рассматриваемого нами преступления, говорит об общественно-опасных последствиях, которые наступили в связи с совершением именно этого деяния. Таковыми последствиями при грабеже являются имущественный ущерб собственнику предмета или третьему лицу – иному владельцу. Согласно УК РФ, установленный законом минимальный размер ущерба при грабеже, отсутствует.

На основании указанных мнений и позиции законодателя, мы явно можем установить, что разбой является двуобъектным составом преступления. К такому выводу мы пришли на основании того, то разбой посягает не только на собственность лица, но и на личность.

Обращаясь к УК РФ, мы установили, что к непосредственному объекту разбоя, законодатель отнес отношения собственности, а к дополнительному, непосредственному объекту отнес жизнь, здоровье.

Определяя, что может выступать предметом разбоя, мы выявили, что к таковым необходимо отнести имеющие стоимость предметы материального мира, которые принадлежат какому-либо лицу на праве собственности или

находятся во владении. Таким образом, к предметам разбоя можно отнести только предметы, обладающие свойствами экономической стоимости. В дополнение отметим, что для того, чтобы собственнику имущества преступным посягательством был причинен вред, необязательно, чтобы имущество находилось непосредственно в его пользовании. Предмет может находиться в пользовании третьих лиц.

Двуобъектность и усеченность состава разбоя отличает его от составов других преступлений против собственности. Состав разбоя характеризуется как формальный и усеченный. Состав будет окончен с момента начала нападения независимо от наступления вредных последствий. Однако обязательно наличие корыстной цели завладения чужим имуществом.

Также хотелось бы кратко обозначить основные отличия, касающиеся разграничения грабежа и разбоя.

Во-первых, при совершении разбоя, преступник покушается не только на имущество потерпевшего, но и на его здоровье, применяя к нему насилие опасное для его жизни и здоровью. При грабеже завладение чужим имуществом происходит без представления опасности здоровью или жизни потерпевшего.

Во-вторых, разбой характеризуется умышленным применением насилия к потерпевшему при завладении его имущества, при совершении грабежа, умысел на применения насилия заведомо отсутствует.

В-третьих, разбой относится к усеченным составам преступления, то есть считается оконченным с момента начала осуществления противоправных действий, при этом не является обязательным условием доведение преступного умысла до конца. Грабеж относится к преступлениям с материальным составом, что означает, что для того, чтобы преступное деяние не было рассмотрено, как покушение, преступник должен довести объективную сторону до конца.

В-четвертых, говоря о способе совершения преступления, разбой характеризуется совершением деяния, например, с применением оружия, но

только в тех случаях, когда лицо фактически осознавало представляемую опасность для его жизни и здоровью. Если же потерпевший осознает, что угроза осуществляется ненастоящим оружием, тогда такое действие можно квалифицировать как грабеж.

Еще одним важным моментом, на который хотелось бы обратить внимание, это то, что отличие насильственного грабежа от разбойного нападения заключается в способе применения насильственных действий. И в том, и в другом случае причиняется вред, однако его характер отличается. При разбойном нападении он является опасным для жизни и здоровья, а при насильственном грабеже – нет.

При этом, учитывая, что и грабеж, и разбой являются формами хищения, они обладают сходными до смешения признаками, присущими всем хищениям. Кроме того, они похожи и в части специальных признаков. Это влечет проблемы при их квалификации и требует анализа в части разграничения их составов.

Таким образом, необходим анализ этих составов преступлений и практики применения соответствующих положений УК РФ.

Особое внимание нами было уделено разграничению грабежа и разбоя, когда грабеж является насильственным. Особенно это актуально, когда при разбое нет конкретного применения насилия, а есть лишь угроза применения насилия.

Рядом авторов для решения данного вопроса предлагается выделить насильственный грабеж в отдельную норму УК РФ (например, Г.Н. Борзенков, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко).

14. Гаухман Л.Д., Журавлев М.П. К вопросу о понятии хищения // Уголовное право. 2019. № 6. С. 11-14

15. Геворкян Э.Н. Разбой как состав преступления. Проблемы квалификации и правоприменения // Молодой ученый. 2019. № 17(255). С. 76-

16. Глумова А.Ю. Понятие и признаки хищения в уголовном праве // Интернаука. 2019. № 22-3(104). С. 30-31.

17. Голикова А.В. Ущерб в хищении (понятие, структура, значение для квалификации и назначения уголовного наказания): дис. ... канд. юрид. наук. - Тамбов, 2005. 229 с.

18. Городнова О.Н. Понятие и формы хищения: законодательная теория и вопросы ее совершенствования // Достижения и перспективы развития вузовской науки: матер. Всерос. науч.-практ. конф. - М., 2018. С. 109-115.

19. Гражданский кодекс РФ от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

20. Гурин Ф.В. К вопросу о понятии хищения // Социальные науки. 2020. № 3(30). С. 91-96.

21. Долматова Н.С. К вопросу об особо квалифицированных составах грабежа // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 16. С. 124-128

22. Дятлова Ю.А. Понятие, формы и виды хищения по уголовному законодательству России // Юридические науки: Актуальные вопросы теории и практики: сб. ст. V Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2022. С. 124-126.

23. Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя // Вестник Томского государственного университета. Сер. Право. 2015. № 2. С. 45-51.

24. Журавлева Г.В., Карпова Н.А. К вопросу о формах хищения по российскому уголовному праву // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 61-64.

25. Карпова Н.А. К вопросу о квалификации хищения чужого имущества совершенного с использованием гипноза // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 162-167.

26. Козаченко И.А. Уголовное право. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата / И.А. Козаченко, Г.П. Новоселов. - М. : Юрайт, 2017. Т. 1. 351 с.

27. Колесникова Т.В. Соотношение уголовно-правовых и криминалистических признаков организованной преступной группы и преступного сообщества // Право и политика. 2010. № 4. С. 38-41.

28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. – 13-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2017. 1069 с.

29. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Расширенный уголовно-правовой анализ / под. общ. ред. В.В. Мозякова. - М. : Экзамен. 2013. 1115 с.

30. Конституция РФ от 12.12.1993, с учетом поправок от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 04.07.2020 № 1-ФКЗ // Российская газета. 2020. 4 июля.

31. Корольков С.А. Объективные и субъективные признаки грабежа. // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: матер. СXLVII Междунар. науч.-практ. конф. - М., 2019. С. 104-109.

32. Кочои С.М. Преступления против собственности: учеб. пособ. / отв. ред. А.И. Рарог. - М. : Проспект, 2020. 87 с.

33. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник для вузов. М. : Волтерс Клувер, 2014. 245 с.

34. Кудашев Ш. Грабеж или разбой? // Законность. 2019. № 6. С. 43-45.

35. Курс советского уголовного права (часть Особенная). Т. 3 / отв. ред Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский. - Л. : ЛГУ, 1973. 678 с.

36. Курс уголовного права: Учебник для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 1: Общая часть. Учение о преступлении.

37. Кутьин Н., Малышкин Р. Грабеж: особенности квалификации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 4. С. 73-79

38. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М. : Юрлитинформ, 2017. 528 с.

39. Лунеев В.В. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сборник очерков. - М. : Юрайт, 2010. 779 с.

40. Малькова Ю.И. Грабеж: вопросы квалификации, дифференциации, ответственности и индивидуализации наказания: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2009. 186 с.

41. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций.

42. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Юриспруденция, 2013. 553 с.

43. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // Российская газета. 2003. 18 января.

44. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 // Российская газета. 2008. 12 января.

45. Ожегов СИ., Шведова Н.А. Толковый словарь русского языка: 2-е изд., исп. и доп. - М. : АЗЪ, 2006. 1394 с.

46. Официальный портал правовой статистики Генпрокуратуры РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 05.04.2023).

47. Папилян К.Г. Противоправность и безвозмездность изъятия имущества при хищении // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 7. С. 176-177.

48. Похлебухин М.С. Уголовная ответственность за грабеж // Пермский период: матер. IX Междунар. науч.-практ. фестиваля / сост. А.И. Согрина. - Пермь, 2022. С. 308-310.

49. Приговор от 10.09.2020 по уголовному делу № 1-540/2020 [Электронный ресурс] // Портал судебных актов. URL:<https://sudact.ru> (дата обращения: 03.03.2023).

50. Приговор от 28.05.2018 по уголовному делу № 1-335/2018 [Электронный ресурс] // Портал судебных актов. URL:<https://sudact.ru> (дата обращения: 03.03.2023).

51. Рарог А.И., Нагаева Т.И. Нападение как вид преступного деяния // Lex Russica. 2012. Т. 71. № 2. С. 342-358.

52. Симонов В.И., Шумихин В.Г. Преступное насилие: понятие, характеристика и квалификация насильственных посягательства на собственность. - Пермь, 1992. 119 с.

53. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 года: Статистический сборник. - М. : ИАЦ МВД России, 2023. 106 с.

54. Суркова К.А. Некоторые проблемы законодательной регламентации понятия хищения в УК РФ // Актуальные вопросы борьбы с преступлением. 2019. № 2. С. 32-34.

55. Титаренко А.П., Овинников В.А. Понятие и сущность хищения в российском уголовном законодательстве // Социальная компетентность. 2021. Т. 6. № 4(22). С. 378-389.

56. Уголовное право в вопросах и ответах: учебное пособие / отв. ред. А.И. Рарог. - М. : Проспект, 2021. 444 с.

57. Уголовное право России. Общая и особенная части / под ред. В.П. Ревина. - М., 2020. 745 с.

58. Уголовное право России. Особенная часть / под общ. ред. О.С. Капинус. - М. : Юрайт, 2019. 556 с.

59. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. – 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юристь, 2015. 508 с.

60. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М. : Статут, 2012. 943 с.

61. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд. перераб. и доп. - М. : Проспект, 2015. 1184 с.

62. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. - М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 704 с.

63. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М. : Статут, 2012. 879 с.

64. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Н.И. Ветров [и др.]; под ред. Н.Г. Кадникова. - М. : Городец, 2016. 912 с.

65. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

66. Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: матер. Межвуз. науч.-практ. конф., посвящ. 300-летию российской полиции. - М., 2018. 497 с.

67. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

68. Шаповалова Ю.Н. Признаки грабежа и его отграничение от смежных составов преступления // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности: матер. II Всерос. науч.-практ. конф. - М., 2021. С. 230-235.

69. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. 298 с.

70. Щавелева Н.Н., Круглова Т.В. Понятие и сущность хищения // Молодой ученый 2021. № 11. С. 127-129.

71. Щербакова Е.О. Грабеж чужого имущества: проблемы уголовно-правового регулирования и противодействия: на материалах Южного федерального округа: дисс. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2008. 191 с.