

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Русский язык, литература и лингвокриминалистика»

(наименование)

44.04.01 Педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Филологическое обеспечение образования и культуры

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Изучение изобразительно-выразительных средств художественного текста  
в аспекте образных парадигм: лингводидактический аспект

Обучающийся

Л.С. Рукина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

д-р филол. наук, доцент М.Г. Соколова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Характеристика лингвометодических основ проблемы исследования.....	10
1.1 Описание особенностей метафоры и сравнения в аспекте образных парадигм в лингвистической литературе .....	10
1.2 Семантическая классификация метафор и сравнений со значением говорения в языке прозы и поэзии И.А. Бунина .....	17
1.3 Современное состояние проблемы изучения изобразительно- выразительных языковых средств на уроках русского языка в общеобразовательной школе в учебно-методической литературе .....	24
Глава 2 Построение и методическая характеристика элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина на уроках русского языка в общеобразовательной школе .....	33
2.1 Разработка и методическая характеристика элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина на уроках русского языка в общеобразовательной школе .....	33
2.2 Разработка методических материалов по темам элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина на уроках русского языка.....	40
2.3 Комплекс конспектов уроков по темам элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина .....	46
Заключение .....	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	64

## Введение

Разрабатываемая магистерская диссертация посвящена проблеме разработки лингвометодических оснований и практических механизмов реализации процесса изучения изобразительно-выразительных средств языка писателя в аспекте образных парадигм на уроках русского языка в общеобразовательной школе

Актуальность обусловлена необходимостью развития образности речи учащихся, обучения уместному использованию изобразительно-выразительных средств языка для повышения коммуникативной компетентности. Однако в практической деятельности наблюдается недостаточное осознание обучаемыми структурных и функциональных особенностей метафоры и сравнения, неумение оценить образный строй художественного текста, отмечается языковая бедность сочинений учащихся.

Степень научной разработанности проблемы. Обозначенная проблема становилась предметом осмысления в лингвистических работах В.П. Москвина, Н.В. Павлович, З.Ю. Петровой, О.Ю. Северской и других; в научно-методических трудах А.Б. Максимовой «Речевое развитие школьников в процессе изучения метафоры: компетентностный подход» [34], О.А. Старосельца «Экспериментальное исследование понимания метафоры текста» [66], Н.Л. Мишатиной «Работа с художественным концептом как средство речевого развития школьника» [39] и другие. Тем не менее в методической науке одной из актуальных проблем остается поиск новых подходов и методических инструментов к изучению изобразительно-выразительных языковых средств в аспекте современных лингвистических концепций в области метафористики.

Объект исследования – процесс изучения изобразительно-выразительных языковых средств на уроках русского языка в общеобразовательной школе.

Предмет исследования – лингводидактические особенности изучения изобразительно-выразительных средств языка писателя в аспекте образных парадигм на уроках русского языка в общеобразовательной школе.

Цель исследования – определить лингводидактические особенности элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка писателя в аспекте образных парадигм и разработать практические рекомендации по его реализации на уроках русского языка в общеобразовательной школе.

Гипотеза исследования состоит в том, что процесс изучения изобразительно-выразительных языковых средств на уроках русского языка будет результативным, если в его основу будет положена:

- разработка элективного курса, основанного на подходе образных парадигм, функционирующих в языке писателя;
- определены его лингводидактические особенности и созданы практические рекомендации по его реализации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- на основе обобщения различных точек зрения описать особенности метафоры и сравнения с позиций образных парадигм в лингвистической литературе;
- выявить семантические особенности метафор и сравнений со значением говорения в языке прозы и поэзии И.А. Бунина в аспекте образных парадигм;
- провести анализ современного состояния проблемы изучения изобразительно-выразительных языковых средств на уроках русского языка в общеобразовательной школе в учебно-методической литературе;
- построить и методически охарактеризовать элективный курс по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина в аспекте образных парадигм;

- разработать методические материалы по реализации обозначенного элективного курса на уроках русского языка в общеобразовательной школе: конспекты уроков и комплекс упражнений.

В работе использовались следующие методы исследования: метод анализа и синтеза, с помощью которых были изучены теоретические источники, учебники, учебно-методические пособия и рабочие программы и сделаны выводы по проблеме исследования; семантический анализ метафор со значением говорения в языке произведений И.А. Бунина; наблюдение за деятельностью учащихся в процессе обучения; описание, объяснение и моделирование при разработке элективного курса.

Теоретико-методологическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области: 1) изучения образных поэтических номинаций и их систематизации по образным парадигмам: Н.В. Павлович [49], З.Ю. Петрова, О.И. Северская [51]; знаковой теории метафоры, классификации метафор В.П. Москвина [40; 41; 42]; 2) изучения творчества И.А. Бунина [37; 38; 44]; 3) описания лингвометодических особенностей обучения образным средствам на уроках русского языка: лингвистического анализа художественного текста [73], образно-выразительных средств языка как средств развития речи учащихся [47]; 4) характеристики семантической группы глаголов говорения: Н.С. Авилова [1], Ю.Д. Апресян [3], В.П. Бахтина [9], Л.М. Васильев [11], М.Я. Гловинская [15], А.А. Зализняк [19], З.В. Ничман [46].

В работе использовались следующие словари и учебная литература: М.Н. Кожина «Стилистика русского языка» [23], М.А. Кронгауз «Семантика» [27], «Лексическая основа русского языка: комплексный учебный словарь» [31], «Лингвистический энциклопедический словарь» [32], Д.Н. Шмелев «Современный русский язык» [74].

Материалом для исследования послужили примеры образных номинаций со значением говорения из произведений И.А. Бунина, отобранные из основного подкорпуса Национального корпуса русского языка [43];

«Словарь поэтических образов» [65]; а также существующие рабочие программы по русскому языку: «Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников Т.А. Ладыженской, М.Т. Барановой, Л.А. Тростенцовой [8].

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- определены типовые метафорические модели с глаголами говорения в произведениях И.А. Бунина и дана их семантическая классификация;
- данный языковой материал введен в практику школьного обучения, что позволило углубить процесс изучения изобразительно-выразительных средств на уроках русского языка;
- разработан элективный курс по изучению изобразительно-выразительных средств языка писателя в аспекте образных парадигм и даны практические рекомендации, обеспечивающие его реализацию.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в нем обосновано применение научного аспекта образных парадигм, функционирующих в языке произведений И.А. Бунина, для изучения изобразительно-выразительных средств в рамках элективного курса; выявлены лингводидактические особенности данного элективного курса: семантические группы типовых метафорических моделей с глаголами говорения; описаны методические компоненты элективного курса.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные результаты в виде программы элективного курса и практические рекомендации по его реализации могут найти применение в практике школьного обучения русскому языку; примеры образных номинаций из произведений И.А. Бунина могут быть использованы в лексикографической практике составления словарей метафор и сравнений.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в определении особенностей метафоры и сравнения с позиций образных парадигм в лингвистической литературе особенности метафоры и сравнения с позиций образных парадигм; в выявлении современного

состояния проблемы изучения изобразительно-выразительных языковых средств на уроках русского языка в общеобразовательной школе; в разработке содержания и практических материалов для элективного курса; в подготовке докладов и публикаций по выполненной работе; в оформлении ее результатов.

Апробация результатов работы велась в течение всего исследования и проходила в виде:

- выступлений с докладами на научно-практических конференциях: «Молодежь. Наука. Общество» в рамках секции «Отечественная филология (русский язык, русская литература)» (Тольятти, 20-24 декабря 2021 г.); «Студенческие Дни науки в ТГУ» в рамках секции «Лингвокриминалистика» (Тольятти, 04-09 апреля 2022 года, ТГУ); «Молодежь. Наука. Общество» в рамках секции «Отечественная филология (русский язык, русская литература)» (Тольятти, 12.12.2022); «Студенческие Дни науки в ТГУ» в рамках секции «Актуальные вопросы филология и образования» (магистры) (Тольятти, 11-14 апреля 2023 года, ТГУ);

- проведения занятий по темам разработанного элективного курса в период прохождения педагогической практики в МБОУ «Лицей № 19 имени Героя Советского Союза Евгения Александровича Никонова»

На защиту выносятся следующие положения:

- Изучение изобразительно-выразительных языковых средств на уроках русского языка в современных реалиях должен осуществляться в аспекте образных парадигм, который предполагает выявление типовых метафорических моделей, их семантическую классификацию и особенностей их функционирования в языке писателя.

- Осуществление процесса изучения изобразительно-выразительных средств языка писателя в аспекте образных парадигм на уроках русского языка достигается в рамках элективного курса, включающего следующие компоненты: «Общая характеристика метафоры и сравнения как изобразительно-выразительных средств языка»; «Структурные и функциональные особенности метафоры и сравнения»; «Метафоры и

сравнения со значением говорения в языке русской поэзии»; «Анализ метафор и сравнений со значением говорения в языке прозы и поэзии И.А. Бунина» и другие.

- Для реализации предлагаемого элективного курса по изучению образных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина требуются специальные упражнения по изучению образных парадигм метафор и сравнений с глаголами речи в произведениях И.А. Бунина по характеру субъекта сравнения.

Структура магистерской диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы (79 источников). Основной текст работы изложен на 70 страницах.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект, предмет, цель, выдвигается гипотеза и формулируются задачи работы, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе «Характеристика лингвометодических основ проблемы исследования» описаны особенности метафоры и сравнения с позиций образных парадигм в лингвистической литературе, выявлены семантические особенности метафор и сравнений со значением говорения в языке прозы и поэзии И.А. Бунина, проанализированы проблемы изучения изобразительно-выразительных языковых средств на уроках русского языка в общеобразовательной школе в учебно-методической литературе.

Во второй главе «Построение и методическая характеристика элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина на уроках русского языка в общеобразовательной школе» построен и методически охарактеризован элективный курс по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина в аспекте образных парадигм, разработаны методические материалы по реализации обозначенного элективного курса в

общеобразовательной школе, описаны результаты апробации разработанного элективного курса.

В заключении представлены основные результаты поставленных задач исследования выводы.

Основные результаты исследования представлены в следующих публикациях:

- Рукина Л. С. Возможности образных парадигм как инструмента изучения изобразительно-выразительных средств языка в практике школьного обучения // Молодежь. Наука. Общество – 2021 : Всероссийская студенческая научно-практическая междисциплинарная конференция : Тольятти, 20–24 декабря 2021 года : сборник студенческих работ / отв. за вып. С.Х. Петерайтис. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2023. С. 512-516.

- Рукина Л. С. Новые подходы к изучению изобразительно-выразительных средств языка писателя в образовательном процессе // XLVIII Самарская областная студенческая научная конференция: тезисы докладов. Общественные и гуманитарные науки: в 2-х т. Апрель 12–12, 2022; Самара. Санкт-Петербург : Эко-Вектор Ай-Пи, 2022. Т. 2. С. 107-109.

- Рукина Л. С. Возможности образных парадигм как средства изучения изобразительно-выразительных средств языка в практике школьного обучения // Молодежь. Наука. Общество – 2022 : Всероссийская студенческая научно-практическая конференция : Тольятти, 19–22 декабря 2022 года : сборник студенческих работ / отв. за вып. С.Х. Петерайтис. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2022.

- Рукина Л. С. Работа с образными парадигмами языка произведений И. А. Бунина как средство обучения пониманию художественного текста // Студенческие Дни науки в ТГУ: научно-практическая конференция. (Тольятти, 03 апреля – 28 апреля 2023 года): сборник студенческих работ / отв. за вып. С.Х. Петерайтис. Тольятти: Изд-во ТГУ, 2023 (в печати).

## **Глава 1 Характеристика лингвометодических основ проблемы исследования**

### **1.1 Описание особенностей метафоры и сравнения в аспекте образных парадигм в лингвистической литературе**

Описание метафор и сравнений как формы образного мышления дается в работах многих отечественных и зарубежных лингвистов: А. Вежбицкой «Сравнение – градация – метафора» [12], О.И. Глазуновой «Логика метафорических преобразований» [14], Н.А. Кожевниковой, З.Ю. Петровой «Материалы к словарю метафор и сравнений русской литературы XIX–XX вв.» [22], Дж. Миллера «Образы и модели, уподобления и метафоры» [36], В.П. Москвина «Русская метафора: Очерк семиотической теории» [40], «Русская метафора: Семантическая, структурная, функциональная классификация» [41], Э. Ортони «Роль сходства в уподоблении и метафоре» [48], А.А. Потебни [52; 53], Г.Н. Скляревской [60; 61], В.Н. Телии «Метафора в языке и тексте» [67], О.И. Глазунова [14], Дж. Лакоффа и М. Джонсона [29], С. Брострома [75], У. Крофта [76], Д. Дэвидсона [77], Р. Дирвена [78], Г. Глинна [79].

В своем исследовании мы будем опираться на знаковую теорию метафоры В.П. Москвина. По мнению ученого, о метафоре можно говорить «в узком лингвистическом понимании как о переносе имени (или переименовании) по сходству объектов...» [40, с. 14]. Цицерон указал на то, что «метафора есть сравнение, сокращённое до одного слова» [Цит. по: 2, с. 229].

По словам В.П. Москвина, метафора обладает особенностью «смысловой двуплановости», где происходит «игра» между переносным и буквальным значением, а также между «смыслом и образом» [40, с. 112]. Метафора представляет собой образное сравнение, в котором указывается основной субъект сравнения (слово-аргумент) и вспомогательный субъект

сравнения (слово-параметр). Например, можно упомянуть метафору «река времени», где производное слово выступает в роли основного субъекта (контактирующего со словом-параметром), а производящее слово (слово, указывающее на сравнение в основе метафоры) служит вспомогательным субъектом в плане выражения метафоры.

Существует мнение о том, что метафора формируется путем приписывания признаков вспомогательному субъекту основного субъекта, и что метафора в неявной форме содержит суждения о основном субъекте, которые обычно относятся к вспомогательному субъекту [40, с. 48]. Другими словами, в сознании человека объекты могут заменяться составными частями этого объекта и наоборот. Такая замена происходит из-за особенностей ассоциативного мышления человека.

Особенности вспомогательного и основного субъектов метафоры позволяют примерять различные направления изучения классификаций метафоры, классифицировать их в соответствии с их особенностями. Например, В.П. Москвин предлагает следующие виды классификаций: 1) по тематической принадлежности вспомогательного субъекта (метафоры по видам деятельности «медицинские», «экономические» и прочие); 2) по степени целостности внутренней формы: образные (полностью сохраняющие внутреннюю форму, например, *ветер усиливает свой грозный голос*), стертые (их внутренняя форма едва читаема: *силы больного падают с каждым днем*), мертвые (лексические, утратившие внутреннюю форму: *жизнь течет*) [42]; 3) по общности вспомогательного и основного субъектов. Они образуются по формулам метафорического переноса «класс (значение) А > класс (значение) Б». Например, «вращение > управление»: *ворочать полком*; 4) по уровневой принадлежности (словесные: *вертеть мужем*, метафоризированные словосочетания: *вертеть хвостом*, фразовые метафоры: *на ловца и зверь бежит*); 5) по частеречной принадлежности (субстантивные, адъективные, глагольные и наречные, например, *ледяные руки* [42]; 6) по количеству единиц-носителей метафорического образа (простые и развернутые,

например, метафора *перевозчик* связана фигурой паронимии со словом *переводчик*.

Существуют также метафоры, смысл которых можно рассматривать только в рамках широкого контекста. Такая метафора может быть вынесена в заглавие текста.

В соответствии с классификацией, можно разделить метафоры на две категории, в зависимости от степени освоенности лексической системой языка: *узуальные* и *оказиональные*. *Узуальные* метафоры являются распространенными в одном или нескольких стилях и подстилях данного языка. Однако *оказиональные* метафоры основаны на индивидуальной авторской концепции мира. Например, в устной речи ученых может быть использована метафора «синтаксический монстр» для описания сверхсложного предложения [42].

Предмет исследования также позволяет обратить внимание на одну из разновидностей метафоры, известную как олицетворение. Олицетворение, также называемое прозопопеей или просопопеей (от греческих слов «*prosopon*» – «лицо» и «*poieo*» – «делаю, творю»), заключается в том, что при изображении предметов, растений, животных и явлений природы им присваиваются человеческие свойства, такие как способность к речи, мышлению, чувствованию, осуществлению определенных действий и тому подобное. Другими словами, просопопея «оживляет то, что неодушевлено». Примером такого олицетворения может служить стихотворение Александра Пушкина: «Улыбкой ясной природа сквозь сон встречает утро года» (Пушкин, 1832).

Если говорить о различиях метафоры и сравнения, стоит упомянуть, что сравнение – это образное описание объекта, а метафора отличается полнотой описания характеристики объекта, содержащей его глубинное понимание.

Сравнение – это литературный прием, который используется для создания образов и описания объектов. В научных исследованиях сравнения используются как способ анализа и описания явлений и объектов.

Характеристика сравнения как образного описания объекта является важным аспектом литературной теории и анализа текста. Сравнение позволяет описывать объекты в терминах других объектов или явлений, что позволяет создать более живое и яркое описание.

Сравнения могут быть простыми, когда объект описывается с помощью одного сравнения, или сложными, когда несколько сравнений используются для создания образа. Они могут быть аллегорическими, когда объект описывается с помощью аналогии с другим объектом, или метафорическими, когда объект описывается с помощью непосредственного сравнения с другим объектом.

Этот художественный троп позволяет автору выразить эмоциональную окраску и субъективную оценку объектов, что делает текст более ярким и запоминающимся. Он также способствует созданию аллегорий и символических образов, что позволяет передать более глубокий смысл произведения.

Сравнение и метафора – это два тесно связанных литературных приема, которые используются для создания образов и передачи идей. Оба приема основаны на аналогии между двумя объектами, но отличаются по своей форме и степени переноса значения.

Сравнение использует слова «как» или «подобно» для установления аналогии между объектами, тогда как метафора переносит значение одного слова на другое слово, не используя названные слова. Итак, метафора делает более яркое и неожиданное сравнение, которое может быть более эффективным для передачи идей.

В лингвистике метафора рассматривается как процесс переноса значения одного слова на другое слово, находящееся в родственных отношениях с первым словом. Метафора позволяет усилить эффект образности и эмоциональной окраски текста. Сравнение основано на установлении аналогий между объектами, что позволяет более полно и точно описывать их характеристики и свойства.

Метафора и сравнение имеют много общего, однако сравнение более точно и ясно описывает сходства и различия между объектами, в то время как метафора создает более глубокое и эмоциональное представление об объекте. Например, сравнение «Он быстрый как лиса» более точно описывает скорость человека, в то время как метафора «Он лиса» создает образ быстроты и хитрости в поведении человека.

В настоящее время сложилась тенденция к изучению изобразительно-выразительных средств языка в аспекте образных парадигм. К понятию «образные парадигмы» обращается Н.В. Павлович в словаре поэтических образов [65]. В основе данной классификации лежит концепция того, что каждый образ существует в языке не в изоляции, а в контексте других образов, которые могут быть внешне различными, но имеют глубинные смысловые сходства, образуя некую общую модель или парадигму [65]. Например, в стихотворении Кушнера использована метафора «Кровь – речь», где кровь, бубня в бреду, символизирует яркие и страстные дни в году. Этот образ вызывает ассоциации с желчью пустырника и лимфой молочной, образуя своеобразный смысловой инвариант или модель: *Кровь – речь. Кровь бубнит в бреду про что-то: Такие яркие бывают дни в году. Такие знойные, что, веки закрывая, Стоишь и чувствуешь, как кровь бубнит в бреду Про желчь пустырника про лимфу молочая* (Кушнер). Таким образом, мы можем легко объяснить связь двух понятий. Образная парадигма является некоторой семантической моделью, позволяющей воссоздать цепочку ассоциаций человека, на основе которых создана метафора.

Поэтический образ Н.В. Павлович рассматривает как «небольшой фрагмент текста (слово, несколько строк, предложение, строфа и так далее), в котором сближаются противоречащие в широком смысле понятия (логически противоречивые, противоположные, несовместимые и так далее), то есть такие понятия, которые обычно не сближаются в общелитературном языке» [49, с. 19].

Парадигма образа – «это инвариант ряда сходных с ним образов, который состоит из двух устойчивых смыслов, связанных отношениями отождествления» [49, с. 14].

В понимании Н.В. Павлович, словесные поэтические образы, которые имеют отношение противоречия между отождествляемыми понятиями и способом отождествления, являются соотносящимися с компаративными тропами, такими как метафора, сравнение и метафора-сравнение, а также с фигурами, основанными на противоречии, такими как антитезы, оксюмороны, контраст и так далее. [49, с. 26]. Например, в тексте можно встретить оксюмороны («светлая тьма»), метафоры («звездная пена» и «небо пенится звездами»), сравнение («звезды, как пена»), конструкции отождествления («Звезды – это пена»), параллелизм («Небо вызвездилось, небо выпенилось!») и другое.

В рамках изучения теории образных парадигм могут быть исследованы стили авторов. Образная парадигма может обладать продуктивностью, обратимостью, амбивалентностью и устойчивостью. Так, например, продуктивность определяет количество образов, реализующих парадигму. У И.А. Бунина продуктивными являются парадигмы «человек-растение», «человек-животное», «человек – небо, небесное тело».

Обратимой парадигма является та парадигма, которая способна менять направленность отождествления двух компонентов парадигмы. Например, у И.А. Бунина *мир молчит* и *молчание мира*.

Амбивалентность парадигмы определяется существованием противоположных образов в составе парадигмы – *листья молчат* и *листья говорят*.

В рамках нашего исследования особый интерес представляют работы О.И. Северской и З.Ю. Петровой [51; 58; 59], в которой авторы подробно останавливаются на семантической классификации метафор с глаголами речи с точки зрения образной парадигмы.

В статье они выделяют несколько парадигм олицетворяющих метафор и сравнений по характеру основного субъекта:

– «Природные явления: ветер/дождь (субъект олицетворения) → *говорит, твердит, лепечет, орать, кричать, лепечет, пророчит, жалуется, бормочет, шепчет, бубнит, твердит, болтовня, вопль*;

– «Вода»: влага, ручей, воды, поток, река, озеро, болото, волна, вал, капель, ручейки (субъект олицетворения) → *говорливы, болтливый, говор, вещать, беседовать, ропот, твердить, говор, разговаривая*;

– «Растения»: деревья/листья, бор, тополь, леса, рощи, злаки, цветы, трава, камыш, древо → *шептать, лепетать, говорливы, бормотать, твердить, воскликнуть, охать*;

– «Животные»: птицы (самые частотно употребляемые), кузнечики, жучки, комары, пчелы → *бормотать, тараторить, вещать, брюзжать, твердить, шептаться, говор, ругаться, причитать*;

– «Небесные светила»: звезды, луна, солнце, месяц, свет, мгла, тьма, сумрак, небеса, облака → *разговор, шептаться, бубнить, твердить, беседовать, болтливый, брюзжащий (предикаты)*;

– «Предметы, созданные человеком»: музыкальные инструменты, колокол, часы (с кукушкой, настенные, электронные), огнестрельное оружие, машины, устройства, посуда, домашняя утварь, сооружения → *говорить, шептаться, охать/ахать, восклицать, болтать, твердить*;

– «Время»: эпоха, время, год, неделя, час, миг, мгновение → *говорит, твердит, шепчет, лепет, шепот*;

– «Внутренний мир, социальный план, жизненный цикл и судьба человека»: душа, сердце, рассудок, ум, разум, память, воображение, сознание, мысль, дума, мечта, греза, внутренний голос, совесть → *пророчить, говорить, твердить, шептаться, вещать, беседовать*» [51].

Эти основные классы позволяют выделять наиболее распространенные метафорические переносы с данной группой глаголов – глаголов говорения.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что метафора и сравнение являются важными языковыми средствами, которые используются для изображения явлений окружающей действительности, а также способами мировидения. Они обладают сходством и различиями, которые определяют их функциональное значение и контекст применения. Метафора может рассматриваться как процесс переноса значений родственных слов, а также переноса наименований по сходству субъектов. Этот процесс происходит вследствие ассоциативного мышления человека. Сравнение основано на установлении аналогий между объектами, как правило, с помощью сравнительных союзов. Метафоры и сравнения образуют ряды сходных по направлению семантического переноса признаков – образные парадигмы.

## **1.2 Семантическая классификация метафор и сравнений со значением говорения в языке прозы и поэзии И.А. Бунина**

Язык произведений И.А. Бунина полон разнообразных метафор, передающих одну из основных особенностей его идиостиля – изобразительность, на которую неоднократно указывали исследователи его творчества: И.А. Ильин [20], Н.И. Костомарова [26], В.Я. Линков [33], Ю. Мальцев [35], О.Н. Михайлов [37; 38], И.Б. Ничипоров [44; 45], О.В. Сливицкая [70], Р.И. Хашимов [71; 72].

В настоящем параграфе представим семантическую классификацию отобранных метафор и сравнений со словами говорения в аспекте знаковой теории метафор и тропов В.П. Москвина.

За основу данной классификации принимается основной субъект – олицетворяемый денотат, который наделяется антропоморфной способностью говорить. Выделенные денотаты группируются по семантическим группам, описанным З.Ю. Петровой и О.И. Северской [51].

В качестве основы для исследования был использован основной подкорпус Национального корпуса русского языка [43]. В процессе работы

был проведен отбор, в результате которого была выбрана 101 образная номинация со значением говорения из произведений И.А. Бунина.

Проведенный анализ позволил выделить следующие семантические группы метафор и сравнений с глаголами говорения в художественных текстах автора:

«Природные явления»:

- гром, лучи зари → проворчав, возвестят: *Гром, проворчав в саду, скатился за гумно; Но воздух меркнет, небо потухает...* (И.А. Бунин. Под вечер, 1903–1905).

- вода: «море, волна, фонтан, река → говорит, смолк, зовут, сулит, баюкают: *Море с голой степью говорило: «Это ты меня солончаками И полынью горькой отравила, Жарко дую жесткими песками!* (И.А. Бунин. Укоры, 1917); *В затишье расцветают розы, И кипарис в полдневный зной Внимает, погруженный в грезы, Как говорит волна с волной* (И.А. Бунин. У залива, 1901)» [56].

- растения: сад, листья сада, сосна, бор, травы, лес, ель, степь, береза → шепчет, лепечут, шепчутся, отвечает гулом, молчит, отвечает, говоря: *За открытым окном, в черной яме, Шепчет сад беспокойные речи* (И.А. Бунин. Воспоминание, 1917.); *Лепечут листья сада* (И.А. Бунин. Летняя ночь, 1912); *От жары, в затишье полдня, Тяжким воздух становился; В полусне шептались сосны Позади вигвамов душиных, В полусне плескались волны На песчаное побережье, А на нивах, не смолкая, Пел кузнечик, Па- пок- кина* (И.А. Бунин. Песня о Гайавате. XXII. Эпилог, 1903)» [56].

- небо, воздух, небесные светила: «звезды, солнце, простор небес, воздух → сулит, зовут, говорят: *Жарко в небе солнце божье На Петров играет день, До Ильи сулит бездождье, Пыль, сухмень...* (И.А. Бунин. Петров день, 1906)» [56].

- земля: «земля → охнула: *Гудели ночью тополя, В дремоте море бушевало – Вдруг тяжело охнула земля, Весь берег дрогнул от обвала!* (И.А. Бунин. Обвал, 1906–1907)» [56].

- дорога, даль: «дорога, даль полей → звала, зовет, молчала: *И звала меня, томила Даль полей, что поздним летом Так прекрасна и бесстрастна, Так безлюдна и грустна.* (И.А. Бунин. «Крест в долине при дороге...», 1902);

- времена года: весна → зовет: *Моя весна тогда зовет меня, – Мечты любви и юности далекой, Когда я вас, кочующие птицы, С такою грустью к югу провожал!* (И.А. Бунин. В степи, 1889)» [56].

- горный мир: горный мир, пустыни снегов → зовет: *Зовет их горный мир, зовут снегов пустыни, И тянет к ним уйти, – быть вольным, как дикарь, И целый день дышать морозом на вершине.* (И.А. Бунин. Зимний день в Оберланде, 1902);

- географические объекты, жилище: «Русь, селенья → зовет, молчали: *Русь, его призвав к великой чести, В Киев из темницы извела.* (И.А. Бунин. Князь Всеслав, 1916); *Сады в долинах розовели, В них голубой стоял туман, Селенья черные молчали, Ракиты серые торчали, Вдыхая в полусне дурман Земли разрытой и навоза...* (И.А. Бунин. «Дни близ Неаполя в апреле...», 1947)» [56].

Предметы, созданные человеком: «дом, колокол, стрела, рог туринный, люстра, ряд органных труб, звук бубенцов, гробницы → молчит, вызывает, певунья, скликая воет, отвечает, умолкший, говорил: *Ночь и дождь, и в доме лишь одно Светится в сырую тьму окно, И стоит, молчит гнилой, холодный дом, Точно склеп на кладбище глухом...* (И.А. Бунин. «Ночь и дождь, и в доме лишь одно...», 1920–1952); *Утром слышу – колокол: и звонко И певуче, но не к нам вызывает Этот чистый одинокий голос, Голос давней жизни, от которой Только красота одна осталась!* (И.А. Бунин. Венеция, 1913) [56].

Животные: «павлин, колибри, орлица, грачи, змей, птицы, соловей, Царь- Ворон, комар, шакал, сверчки, Шух-шух-га (цапля) → пойте, кличет, орут, вещают, лепечут, смолкшим, трещит, пробует цокать, скликал, плачется, спорят, прокричала: *И стройна, высока, с преклоненными взорами Ева, бедру ее круглому гривую ластится Лев, И в короне Павлин громко кличет с*

*запретного Древа О блаженном стыде искушаемых дев* (И.А. Бунин. *Искушение*, 1952)» [56].

«Человек»:

- части тела: «сердце, рот, уста → просит, лгал, призывают: *Твой смех лукав и лгал твой рот – Клинок мой медный раскален В моей руке – и метко бьет* (И.А. Бунин. *Малайская песня*, 1916); *Но просит Сердце любви, как цветок...* (И.А. Бунин. *По теченью*, 1916)» [56].

- «внутренний мир, социальный план, жизненный цикл и судьба человека»: душа, сердце → откликнулась, ответить: «*Младенчески- безгрешно И радостно откликнулась душа На этот ужас милый...* (И.А. Бунин. «Там иволга, как флейта, распевала...», 1907); *В сердце – новая любовь, И мне хочется ответить Сердцу песнями – и вновь Беззаботно счастье встретить.* (И.А. Бунин. «Листья падают в саду...», 1898); *Как горько было сердцу молодому, Когда я уходил с отцовского двора, Сказать прости родному дому!* (И.А. Бунин. «У птицы есть гнездо, у зверя есть нора...», 1922).

- «абстрактные понятия»: звоны ангельских высот, смерть, голос, жизнь, бред → зовут, смолк, говорит, сказал, зовет: *И говорит старуха Смерть: «Здорово, Прохожие!»* (И.А. Бунин. «Присела на могильнике Савуре...», 1907); *Так сказал небесный голос; Но слова его понятны Были только для Оссэо, Остальным же он казался Грустным пеньем Вавонэйсы, Пеньем птиц во мраке леса, В отдаленных чащах леса* (И.А. Бунин. *Песня о Гайавате*. XIII. *Сын вечерней звезды*, 1903)» [56].

Субъекты олицетворения, вне классификации: Эти примеры тяжело отнести по субъектам олицетворения: *Но равнодушно все вокруг молчало, И далеко среди полей нагих Копье, в курган воткнутое, торчало* (И.А. Бунин. *После битвы*, 1903); *Кто, пугая чуткого коня, В тишине из синей дали кличет Человечьим голосом меня?* (И.А. Бунин. *На распутье*, 1900).

В таблице 1 представлена классификация метафор, где они объединены в столбцы в соответствии с субъектами олицетворения.

Из таблицы 1 можно увидеть, что в метафорической концептуализации мира, представленной И.А. Буниным, которая отражает реальность в виде систематизированного набора метафорических выражений и сравнений, связанных с значением высказывания, присутствуют те же основные категории понятий, что и в общей лингвокультурной концептуализации мира.

В этих подгруппах все глаголы говорения строго классифицируются на основе своих лексико-семантических особенностей. В контексте и определенных словосочетаниях эти глаголы могут получать различные оттенки значения и требовать специальной классификации. Процесс классификации особенно важен для глагола «сказать».

К таким сферам общезыковой картины мира, выявленным у И.А. Бунина, относятся: «Человек», «Животное», «Растения», «Небесные светила», «Земля», «Предметы, созданные человеком».

Помимо глаголов речи, в данную группу включаются также имена существительные, обозначающие речь и ее формы, а также имена прилагательные, которые характеризуют субъект. Некоторые примеры включают «говорливые волны у Тургенева» (Тургенев, 1844) и «говор жарких струй» (Тиняков, 1906), согласно наблюдениям исследователей.

При изучении метафор и сравнений, применяемых И.А. Буниным, можно отметить, что большинство из них относятся к концептуальной сфере «Горный мир». В этих образных выражениях понятия из сферы «Религия» используются в качестве олицетворения, что отражает особую мифологическую и религиозную точку зрения данного автора.

В таблице 1 представим наиболее частотные субъекты для олицетворения, которые объединены в следующие группы: «Животные»; «Географические объекты, земля, вода»; «Предметы, созданные человеком», «Растения», «Небо, небесные тела, природные явления, времена года».

Таблица 1 – Метафорическая картина мира со словами говорения в языке И.А. Бунина

Семантические группы	Субъекты олицетворения
Небо, небесные тела, природные явления, времена года	<i>гром проворчит лучи зари возвестят солнце божье сулит простор небес, воздух зовут весна зовет звезды говорят</i>
Земля, вода, географические объекты	<i>море(я) говорило, зовут волна(ы) говорит, баюкают земля охнула дорога звала, зовет, молчит Русь, пустыни снегов зовет(ут) Даль полей зовет Река сулит Горы отвечают Степь отвечает</i>
Горный мир	<i>горный мир зовет звоны ангельских высот зовут небесный голос сказал</i>
Растения	<i>сад шепчет, стонет листья сада лепечут сосны шептались бор отвечает травы шепчутся безмолвная аллея леса молчат</i>
Животные	<i>павлин, орлица кличет колибри поют, ликуют, спорят сверчки баюкайте грачи орут змей вещает соловей трежит, пробует цокать ворон окликает шакал плачется сова молчит комар плачется птицы лепечут смолкшие птицы цапля прокричала</i>

Продолжение таблицы 1

Семантические группы		Субъекты олицетворения
Животные		<i>ворон скликает птицы лепечут, смолкшие птицы, отвечают комар плачется шакал плачется сова молчит Шух-Шух-га (цапля) прокричала</i>
Предметы, созданные человеком		<i>дом молчит колокол взывает стрела-певунья рог туриный воет, скликая, молчит</i>
Предметы, созданные человеком		<i>люстра отвечает бубенцов говорил фонтан смолк ряд органных труб умолкший гробницы молчат</i>
Семантические группы		Субъекты олицетворения
Абстрактные понятия		<i>смерть говорит сумеречный сон баюкал дух спросил жизнь зовет шум смолк мир молчи бред смолкнет</i>
Человек, внутренний мир, жизненный план		<i>сердце просит рот лгал душа откликнулась глаза молящие голос изрек в молчанье призывают, кости молчат</i>

В составе выявленных метафорических моделей определяются частотные олицетворяемые денотаты (субъекты): «Животные» – разного вида птицы; «Географические объекты, земля, вода» – море, реки, воды; «Предметы, созданные человеком» – дом, селенья; «Растения» – сад, леса; «Небо, небесные тела, природные явления, времена года» – гром, дождик, звезды [56].

Итак, наиболее многочисленные по количеству таких моделей метафор со словами говорения в языке произведений И.А. Бунина являются следующие тематические группы: Человек (включает 2 метафорические модели), 2) «Природные явления» (включает 9 метафорических моделей).

Анализируемые метафоры в языке прозы и поэзии можно разделить на 2 группы – метафорические модели со значением говорения, используемые в языке русской поэзии и индивидуально-авторские метафорические модели [56]. Первая группа включает 11 метафорических моделей: *ветер/дождь → говорит, вода, влага, море → говорит, сад, листья сада, сосны → шепчут, птицы → лепечут* и другие. Ко второй группе относятся пять метафорических моделей. Индивидуально-авторские метафоры и сравнения И.А. Бунина преимущественно принадлежат к понятийной сфере «Горный мир». В данных изобразительно-выразительных средствах в качестве субъекта олицетворения используются понятия из тематической области «Религия»: *горный мир зовет, павлин громко кличет, звоны ангельских высот зовут, небесный голос сказал, солнце божье сулит* [56].

### **1.3 Современное состояние проблемы изучения изобразительно-выразительных языковых средств на уроках русского языка в общеобразовательной школе в учебно-методической литературе**

В данном параграфе обратимся к анализу школьных программ и учебников, а также учебно-методической литературы с целью выявления особенностей изучения изобразительно-выразительных средств в художественном тексте.

Изучение изобразительно-выразительных средств в школьном курсе русского языка осуществляется по ступенчатому принципу: в 5 классе в рамках разделов «Язык и общение», который рассматривается в течение трех часов, «Лексика. Культура речи», который изучается в течение восьми часов; в 6 классе в рамках разделов «Язык. Речь. Общение», который реализуется в течение четырех часов, «Лексика. Культура речи» – в течение двенадцати часов; в 7 классе в рамках разделов «Повторение изученного в 5-6 классах», который изучается в течение 14 часов.

Как показал анализ рабочей программы «Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой [8] и других и учебников «Русский язык» для 5-7 классов [5; 6; 7], реализующих данную программу, тематическое планирование раздела «Язык и общение» в 5 классе включают следующие уроки: Язык и человек. Общение устное и письменное. Читаем учебник. Слушаем на уроке. Стили речи.

Тематическое планирование раздела «Язык, речь, общение» в 6 классе включает следующие темы уроков: Русский язык – один из развитых языков мира. Язык. Речь. Общение. Ситуация общения.

Тематическое планирование раздела «Повторение изученного в 5-6 классах» в 7 классе предполагает изучение темы «Лексика и фразеология», в составе которой предлагаются упражнения по освоению изобразительно-выразительных средств.

В содержании обозначенных разделов преимущественно выделяются знания и умения, обеспечивающие формирование языковой и лингвистической компетенций: знакомство с основными изобразительными средствами русского языка; «осознание красоты, богатства, выразительности русской языка; наблюдение за использованием изобразительных средств русского языка в художественных текстах»; с понятием «переносное значение слова» как основы тропов [8].

Основные виды учебной деятельности учащихся при изучении изобразительно-выразительных средств, согласно обозначенной рабочей программе, следующие: выявляют особенности языка художественной литературы и стилей речи, анализируют анализируются художественные тесты.

В учебнике «Русский язык: 5 класс» [5] предложены следующие типы заданий, направленные на изучение изобразительно-выразительных средств:

- Укажите, в каком из отрывков ставится задача: нарисовать картину порывистого ветра [5, с. 10]: 1. – Ну и ветер! Таковую пылицу поднял! – Да,

такого ветра давно не было; 2. Ветер – движение воздуха в атмосфере.; 3. Вдруг рванул ветер, и с такой силой, что едва не выхватил...

- Прочитайте отрывок из рассказа И. Тургенева «Ермолай и Мельничиха». Докажите, что данный текст художественного стиля. В этом вам помогут выделенные словосочетания [5, с. 12].

- Сравните два текста... Посчитайте количество слов в обоих описаниях. Какое из них ярче, богаче? В каком тексте автору удастся передать свое отношение к этому удивительному чуду природы? [5, с. 150]

- Найдите в толковом словаре 2-3 слова, имеющие переносные значения. Укажите общее в прямом и переносном значениях каждого слова. Составьте распространенные предложения с выбранными словами [5, с. 158].

- Какие действия человека приписываются неодушевленным предметам в этих стихотворениях? Прямое или переносное значение имеют слов, называющие эти действия? [5, с. 158]

- Прочитайте предложения и рассмотрите забавные рисунки, сделанные художником. Какие слова он обыграл? [5, с. 159]

- Составьте предложения, в которых бы о морозе, буре, снежинке, деревьях, речке говорилось как об одушевленных предметах. Подчеркните слова, имеющие переносное значение.

В 5 классе ученикам дается подготовительная база для дальнейшего ознакомления с видами изобразительно-выразительных средств.

В учебнике «Русский язык: 6 класс» предложены следующие типы заданий:

- В какой группе предложений выражены мысли, настроение, а в какой передана точная информация? [6, с. 7]

- Какие сравнения употребил автор стихотворения для описания речи, доставляющей людям радость общения? [6, с. 7]

- Прочитайте стихотворение. Что изменилось в природе после дождя? Спишите. Подчеркните слова, употребленные в переносном значении. В каких

из них действия человека приписаны неодушевленным предметам, то есть используется олицетворения? [6, с. 54]

- Собирайте материалы к сочинению. Устно опишите картину А.М. Герасимова «После дождя», используя материалы упражнения 103 и синонимы из рамок (мокрый, влажный, сырой) [6, с. 57].

- Какие из данных глаголов вы чаще употребляете в своей жизни? Всегда ли это оправдано? Обратите внимание на их лексическое значение. Составьте предложения с двумя из этих глаголов [6, с. 58].

В учебнике «Русский язык: 7 класс» предложены следующие типы заданий:

- Прочитайте текст. Определите, какие типы речи использованы в данном тексте: описание, повествование, рассуждение? Определите, какой тип речи является ведущим.

- Прочитайте стихотворение выразительно. В каком лексическом значении употреблены выделенные глаголы? Спишите.

В 7 классе изучение изобразительно-выразительных средств языка происходит в контексте тем по изучению текста и стилей речи. Отдельных часов в школьной программе не предусмотрено.

Итак, работа над изобразительно-выразительными средствами на уроках русского языка ведется фрагментарно в связи с изучением вводных разделов школьного курса русского языка, а также при рассмотрении лексических тем и при написании изложений и сочинений. В учебниках русского языка отсутствует система специальных упражнений по освоению основных изобразительно-выразительных средств.

Рассмотрим, какие подходы к работе над изобразительно-выразительными средствами языка представлены в учебно-методической литературе.

К проблеме изучения изобразительно-выразительных языковых средств обращались такие ученые-методисты, как В.А. Орлова «Образно-выразительные средства языка как средство развития речи учащихся» [47],

А.Б. Максимова «Речевое развитие школьников в процессе изучения метафоры: компетентностный подход» [34], А.П. Еремеева «Аспекты изучения изобразительно-выразительных средств на уроках русского языка» [16], Ю.В. Комарова «Работа над метафорой как способ формирования выразительной письменной речи учащихся гуманитарных классов» [24].

В работе «Речевое развитие школьников в процессе изучения метафоры: компетентностный подход» [34] рассматривается освоение метафоры в аспекте формирования коммуникативной компетенции. Автор указывает на то, что во время обучения важно создавать такие условия, которые позволят проявить коммуникативные способности и способствуют совершенствованию собственной речи.

А.Б. Максимова отмечает, что при усвоении такой компетенции важно учитывать три уровня в структуре языковой личности: когнитивный – клише, стереотипные слова, прагматический – понятия, идеи, концепты и мотивационный – интересы, цели, мотивы [34]. Метафоричность – свойство речи языковой личности, достигающей мотивационно-прагматического уровня развития [34]. Через освоение языковых метафор формируется система эстетических представлений, духовная сфера обучающегося.

Выстраивая программу изучения метафоры, автор предлагает рассматривать метафору как универсальное лингвокогнитивное и лингвокреативное средство, способное формировать ключевые компетенции для развития языковой личности [34]. Изучение метафоры как языкового образования основывается на знании учащимися «прямого» и «переносного значения слова» [34]. Методист предлагает вводить в 5 классе упражнения аналитического характера целью формирования умения распознавать метафорические переносы на начальном уровне знаний о слове [34]. При работе с лирикой учащиеся анализировали изображение дождя в стихотворениях В. Астафьева («Последний поклон») и К.Г. Паустовского («Золотая роза»), обращая внимание на точность, уместность в стилевом и жанровом контексте.

Важно понимать метафору как отражение представлений учащихся о реальном окружающем мире и мыслимой действительности. В связи с этим реализовывалась установка на осмысление предметной действительности и ее отражении в метафоре.

В работе «Образно-выразительные средства языка как средство развития речи учащихся» В.А. Орлова [47] обращает внимание на проблему скудности, невыразительности речи учащихся; говорит о культуре речи ученика как о свободе выбора речевых средств.

Современные школьники практически не используют изобразительно-выразительные средства языка в своей речи для выражения эмоций, чтобы сделать свою речь более яркой. Поэтому В.А. Орлова отмечает, что верный способ развития речи школьника – сочинения, где он может выразить свои переживания [47].

Также ученый говорит о важности традиционных упражнений. Это упражнения на усвоение сочетаемости слов: работа с подбором синонимов и активизацией словарного запаса, поиск и анализ выразительных средств. И нетрадиционные упражнения – упражнения творческого характера – закончить строчки стихотворения, ввести в текст тропы, написать сочинение.

Итак, автор приходит к выводу, что работа по развитию речи должна быть постоянной, сочетая в себе выполнение традиционных и творческих заданий.

А.П. Еремеева в работе «Аспекты изучения изобразительно-выразительных средств на уроках русского языка» [16] отмечает, что выразительность – важное качество речи. И признаками языковой выразительности является владение семантикой слова, богатство словарного запаса. На уроках русского языка выразительное образное средство рассматривается с точки зрения наложения на него элементов лексической системы: различных толкований, роли в ряду функциональных стилей. Эмоционально-оценочные наложения способствуют появлению новых смыслов у одного и того же слова в различных речевых ситуациях.

Ю.В. Комарова в статье «Работа над метафорой как способ формирования выразительной письменной речи учащихся гуманитарных классов» [24] определяет основную проблему при работе с художественным текстом: учащемуся нужно опираться не только на теоретические знания о тропах, но и овладеть приемами особого видения мира, при котором развивается и совершенствуется способность создавать словесную образность высказывания [24].

В связи с этим важным умением в старших классах является способность анализировать и находить метафору, поэтому предлагаемые задания строятся по мере возрастания трудностей: от аналитических к творческим [24].

Ю.В. Комарова в своей работе пишет о важности поэтапного обучения анализу метафоры. На начальном этапе необходимо создать теоретическую базу для формирования умений находить метафору в тексте, далее предлагаются задания аналитического характера [24]. Второй этап предполагает закрепление знаний учащихся о метафоре и ее функции в речи. На этом этапе учащиеся анализируют тексты, на чем строится образность и чем объясняется ее отсутствие. Автор статьи обращает внимание на эффективность заданий, связанных с самостоятельным изучением словарей, а также на восстановление пропущенных слов метафоры в тексте.

В результате анализа «Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой [8] и других и учебников «Русский язык» для 5-7 классов [5; 6; 7], реализующих данную программу, можно сделать следующие выводы: освоение изобразительно-выразительных средств на уроках русского языка ведется рассредоточено и фрагментарно в связи с изучением вводных разделов, лексики, а также работой по развитию речи.

В тематическом планировании уроков русского языка отсутствуют специальные темы, посвященные основным средствам образности. В учебниках русского языка отсутствует система специальных упражнений, формирующих теоретические представления учащихся о сущности, структуре

и механизмах образования метафоры, сравнения и других средств языка. Как следствие у учащихся не развивается метафорическое мышление. Существующая методика изучения изобразительно-выразительных средств нуждается в уточнении и дополнении типологии упражнений, направленных на формирование знаний и умений в этой сфере, реализация которых представляется оптимальной в рамках элективного курса.

### Выводы по первой главе

В своем исследовании мы приходим к выводу, что метафора есть некое образное сравнение, в содержании которого содержится указание на основной субъект сравнения (слово-аргумент) и вспомогательный субъект сравнения (слово-параметр), то есть в составе метафоры есть суждения об основном и вспомогательном субъектах и их составных частях.

Данная особенность позволяет классифицировать метафоры по тематической принадлежности вспомогательного субъекта. Механизм образования метафоры основан на предикации основному субъекту признаков вспомогательного субъекта.

Особенности метафор и сравнений со значением говорения в языке прозы и поэзии И.А. Бунина заключается в тематической принадлежности образных парадигм этих метафорических переносов. Данные метафоры и сравнения были классифицированы на следующие тематические группы: «Природные явления», «Предметы, созданные человеком», «Животные», «Человек», «Абстрактные понятия».

К проблеме изучения изобразительно-выразительных средств на уроках русского языка обращаются многие методисты и приходят к выводу о необходимости освоения языковых метафор для формирования системы эстетических представлений, развития языковой личности. Ученые говорят о проблеме скудности и невыразительности речи учеников. Изучение речевых

средств рассматривается с точки зрения культуры речи ученика и свободы выбора речевых средств в процессе общения.

Проведенный анализ действующих программ и учебников по русскому языку показал фрагментарность работы над образительно-выразительными средствами в связи с изучением вводных разделов школьного курса русского языка. Следует учесть, что в связи с отсутствием системы специальных упражнений в учебниках русского языка, становится невозможным формирование теоретических представлений учащихся об особенностях метафоры. Именно поэтому необходима разработка методики изучения образительно-выразительных средств, в том числе и метафоры, направленной на формирование знаний и умений по выявлению и анализу метафоры.

## **Глава 2 Построение и методическая характеристика элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина на уроках русского языка в общеобразовательной школе**

### **2.1 Разработка и методическая характеристика элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина на уроках русского языка в общеобразовательной школе**

В данном параграфе представим новый подход к изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина в практике школьного обучения в рамках элективного курса.

В настоящее время продолжает оставаться актуальным применение эстетического подхода в обучении русскому языку в школе. Одной из ключевых задач, связанных с реализацией этого подхода, является изучение изобразительно-выразительных средств в контексте художественного мировоззрения конкретного писателя. Для этого школьнику необходимо уметь анализировать художественные произведения, видеть и восстанавливать образную картину мира автора. Однако школьный курс русского языка по стандартам ФГОС предполагает 2 часа для тем по изучению метафоры в 8 классе, которых недостаточно для полноценного понимания этого непростого явления.

В практике школьного обучения предусмотрены следующие способы изучения русского языка: базовые общеобразовательные курсы; профильные общеобразовательные курсы; элективные курсы [30]. Понятие «элективный» означает избранный и отобранный. Отсюда следует, что элективный курс выбран учащимися. Элективный курс в школе может рассматриваться как механизм актуализации и индивидуализации процесса учения [21].

Элективные курсы должны обеспечить вариативность внутри школы, параллели, класса.

Элективные курсы бывают следующих видов: 1) предметные (их задача – углубление и расширение знаний по предметам, который входят в базисный учебный план школы); 2) межпредметные (интегрируют знания учащихся об обществе и природе); 3) курсы по предметам, которые не входят в базисный учебный план [50].

Предлагаемый элективный курс по изучению изобразительно-выразительных средств языка писателя относится к третьей разновидности и опирается на знания и умения учащихся старших классов, сформированные в основной школьной программе по русскому языку.

Главная цель элективного курса – увеличение знаний о различных изобразительно-выразительных средствах языка и развитие практических навыков в определении и использовании этих средств в речи; создать условия для более полного понимания учащимися изобразительно-выразительных средств языка и их роли в повседневном общении.

Задачи элективного курса:

- Раскрыть сущность основных изобразительно-выразительных средств языка: метафоры, сравнения, олицетворения.
- Познакомить с новым понятием образной парадигмы.
- Овладение навыками распознавать, анализировать и классифицировать языковые средства;
- Овладения навыками различать образные парадигмы в художественных текстах.
- Формировать навыки лингвистического анализа текста с нахождением средств выразительности и объяснением их функций в тексте.

Элективный курс должен быть нацелен не только на решение профильных задач, изучение дополнительных сведений о предметах школьного курса. Но и помогать ученику формировать ответственное отношение к учебе, формировать образ себя в будущем, навык взаимодействия

с партнерами для решения общей задачи, пробуждать интерес к школе и к профильному предмету.

В процессе изучения элективного курса используются следующие формы и методы обучения: ответы на конкретные вопросы как результат самостоятельного осмысления тех знаний, которые есть у ученика; проводимые самими учениками мини-исследования, связанные с восприятием и употреблением тех или иных образных слов и выражений; беседы на заданную тему; задания по выявлению изобразительно-выразительных средств в тексте; анализ имеющихся текстов по заданному параметру.

Содержание разработанного элективного курса раскрыто в таблице 2.

Таблица 2 – Содержание элективного курса

Название раздела	Кол-во часов	Виды учебной деятельности	Содержание
Тема 1. «Образно говоря». Общая характеристика метафоры и сравнения как изобразительно-выразительных средств языка	1	Лекция. Беседа Устный опрос. Работа в парах Практическая работа	Переносное употребление слов. Метафора. Сравнение. Понятие «образные средства языка»
Тема 2. Структурные и функциональные особенности метафоры и сравнения	1	Лекция. Коллективная работа – работа с текстами.	Расширение представления о понятии метафоры; в тексте художественного произведения находить различные метафоры; новый подход к классификации метафоры: смысловая «двуплановость» метафоры.
Тема 3. «А кто говорит» Метафоры и сравнения со значением говорения в языке русской поэзии	1	Лекция. <i>Коллективная работа</i> – работа с текстами.	Слова со значением говорения. Субъекты метафоры и сравнения с компонентами речи

Продолжение таблицы 2

Название раздела	Кол-во часов	Виды учебной деятельности	Содержание
Тема 4. Понятие образной парадигмы. Знакомство со словарем Н.В. Павлович	1	Лекция. Беседа. Работа со словарем	Повторение и закрепление понятий о тропах. Понятие образной парадигмы: метафорические переносы со словами говорения в качестве правых компонентов образа; анализ текста; работа со словарем.
Тема 5. Особенности художественной картины мира И.А. Бунина	1	Лекция. Беседа	Знакомство с особенностями творчества И.А. Бунина: «повышенное чувство жизни» как доминанта творчества; внешняя изобразительность как свойство языка прозы и поэзии писателя; импрессионизм как характерная черта идиостиля автора.
Тема 6. «Это стиль такой» Анализ метафор и сравнений со значением говорения	1	Беседа. Работа с текстами.	Повторение изученного: знаковая теория метафоры, классификация метафоры по В.П. Москвину. Выявление обширных семантических групп метафор и сравнений с глаголами говорения в произведениях
			И.А. Бунина: Небо, небесные тела, природные явления, времена года; Земля, вода, географические объекты; Горный мир; Растения; Животные; Предметы, созданные человеком; Абстрактные понятия; Человек, внутренний мир, жизненный план.
Тема 7. «Где-то я это уже слышал». Метафорическая картина мира со словами говорения в языке И.А. Бунина	1	Лекция. Беседа. <i>Коллективная работа</i> – выделить наиболее частотные субъекты, наделенные способностью говорить	Анализ таблицы «Метафорические модели со значением говорения в произведениях И.А. Бунина».

Продолжение таблицы 2

Название раздела	Кол-во часов	Виды учебной деятельности	Содержание
Промежуточный контроль	1	<i>Самостоятельная работа</i> – анализ текста	Определение метафоры и сравнения. Анализ текста и поиск метафоры и сравнения с определенными признаками. Определение двух компонентов по метафорической модели.
Тема 8. «Теперь я и сам смогу». Обобщающий урок	1	<i>Коллективная работа</i> – обобщение и систематизация знаний об образной парадигме. <i>Самостоятельная работа</i> – анализ изобразительно-выразительных средств языка. Работа в группах. Подготовка к защите проекта.	Повторение и закрепление понятия образной парадигмы; анализ текста. Подготовка к проекту: Пример проекта, план проекта и содержание проекта
Презентация результатов учебного проекта	1	Анализ выбранных произведений. Поиск образных парадигм	Представление результатов групповой работы

Кратко охарактеризуем основные понятия, виды деятельности учителя и учащихся в рамках ключевых тем предлагаемого элективного курса.

Тема 1. «Образно говоря». Общая характеристика метафоры и сравнения как изобразительно-выразительных средств языка. Задача вводного урока курса состоит в том, чтобы расширить представления учащихся о метафоре и сравнении как средствах выразительной речи. На данном уроке мы знакомим учеников с метафорой с точки зрения знаковой теории В. П. Москвина, согласно которой особенность метафорического наименования заключается в «смысловой двуплановости» [40, с. 112]. В конце занятия предлагается проанализировать отрывок стихотворения И.А. Бунина «Листопад»: найти метафоры, определить предмет сравнения и эталон сравнения. Цель изучения темы – актуализировать текущие знания об особенностях метафорического наименования. Результат – опорный конспект.

Темы 2–3. «А кто говорит?». Объект изучения – метафоры и сравнения со значением говорения в языке русской поэзии. В данной теме ученикам предстоит познакомиться с «глаголами речи», с понятием «образная парадигма» [49]. К основным видам заданий отнесены следующие: выделить подгруппы глаголов говорения по классификации в «Русском семантическом словаре» [57] (в ходе работы необходимо напомнить ученикам, как пользоваться словарем); классифицировать имеющиеся глаголы речи, встречающиеся в отрывках из художественных текстов и выявить предметы и объекты, наделяемые способностью говорить в языке писателя. В качестве домашнего задания учащимся предлагается понаблюдать за звуками, которые они слышат в течение дня, и ответить на вопросы: Какие звуки вы слышали? На что они похожи (записать звук и ассоциативный ряд слов)? Ученики должны придумать метафоры, характеризующие данные звуки, а также изобразить эти метафоры (рисунок, аудиозапись, художественный текст, презентация). Цель изучения темы – научить самостоятельно находить и выделять субъекты олицетворения метафор и сравнений. Форма занятия: урок-практикум по определению средств языковой выразительности; творческий урок. Результат – опорный конспект, творческая работа, развитие навыка умения пользоваться словарём, развитие навыка анализа собственной речи.

Тема 5. «Особенности художественной картины мира И.А. Бунина». Данная тема посвящена изучению и обсуждению художественной картины мира И.А. Бунина. Ученикам предлагается углубить знания о биографии и творчестве автора в ходе просмотра и обсуждения фрагментов фильма «Герои и злодеи. И.А. Бунин». Цель изучения темы – познакомить учеников с картиной мира автора. Результат работы – опорный конспект, развитие этических чувств.

Тема 6. «Это стиль такой». Тема первого занятия включает анализ метафор и сравнений со значением говорения в языке прозы и поэзии И.А. Бунина. В цитатах из произведений автора, представленных на

презентации, учащиеся находят названные языковые средства и определяют объекты олицетворения, которые наделяются способностью говорить. На втором занятии ученикам предлагается классифицировать выявленные метафоры и сравнения по семантическим группам, описанным З.Ю. Петровой и О.И. Северской [51]. Например, группа «Природные явления» будет включать такие субъекты олицетворения, как гром, лучи зари и подобные. На каждом занятии мы будем расширять классификацию семантическими группами. Цель изучения темы – научить анализировать метафоры и сравнения с точки зрения знаковой теории В.П. Москвина. Результат работы – развитие навыка анализа художественного текста, развитие умения анализировать и классифицировать метафоры и сравнения по предложенной схеме.

Тема 7. «Где-то я это уже слышал». Данная тема посвящена рассмотрению общепоэтических и индивидуально-авторских метафор и сравнений в произведениях И.А. Бунина. Лингвистическим основанием при этом послужит классификация метафор по степени освоенности лексической системой языка [40, с. 133]. На занятиях составляется сопоставительная таблица, состоящая из двух граф: общепоэтические и индивидуально-авторские метафоры и сравнения со значением говорения. Цель изучения темы – дать общую характеристику классификации метафор со значением говорения для дальнейшего исследования. Результат – заполнение таблицы, формирование умения распределять метафоры на две группы: общеполитические и индивидуально-авторские.

Тема 8. «Да я теперь и сам могу». Заключительная тема курса предполагает практикум по анализу метафор и сравнений в поэтических текстах и по созданию средств выразительности в собственной речи. Ученикам будет предложено сыграть в игру с карточками, на которых будут написаны олицетворяемые объекты и глаголы со значением говорения. Их задача заключается в составлении собственных или уже используемых метафор в языке русской поэзии. На дом задается задание самостоятельно

подобрать языковые средства выразительности (например, по рубрикам «Мой дом», «Мои будни» и прочим) и оформить их на карточках. На следующем занятии ученики демонстрируют данные карточки в процессе лингвистической игры. Цель изучения темы – закрепить полученные знания и научить находить метафоры и сравнения в художественном тексте, обогатить устную речь учащихся. Результат – набор карточек для организации коммуникативной деятельности, связанной с употреблением в речи средств образной выразительности.

Подведем итоги. Мы предлагаем включить разработанный нами вариант элективного курса в школьную программу по русскому языку, так как он может быть полезным и продуктивным для учащихся. Разработка данного курса основана на нашем исследовании, которое изучает образы сравнения и их связь с семантикой речи в творчестве И.А. Бунина, в контексте теории образных парадигм. Такой подход к изучению изобразительно-выразительных средств языка поможет учащимся сформировать не только теоретические знания, но и практические навыки в выявлении и использовании этих средств в языке.

## **2.2 Разработка методических материалов по темам элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина на уроках русского языка**

В данном параграфе представим комплекс упражнений, разработанный для преподавания элективного курса в школе, направленный на закрепление теоретических знаний и формирование практических умений об изобразительно-выразительных средствах языка в текстах произведений И.А. Бунина.

В соответствии с обозначенной направленностью упражнения в данном комплексе разделены на три группы. Отличительной особенностью данного

комплекса упражнения является реализация в их содержании понятия «образная парадигма».

Первая группа – аналитические упражнения, направленные на формирование умения находить изобразительно-выразительные средства и анализировать особенности их функционирования в художественных текстах И.А. Бунина:

- Проанализируйте фрагмент текста И.А. Бунина из рассказа «Ночь», найдите метафоры, выпишите их: *И непрерывный, ни на секунду не смолкающий звон, наполняющий молчание неба, земли и моря своим как бы сквозным журчанием, стал еще более похож на какие-то дивные, все как будто растущие хрустальными винтами цветы... . Чего же наконец достигнет это звенящее молчание?* (Бунин, 1952).

- Проанализируйте стихотворение И.А. Бунина «Зов», найдите метафоры, выпишите их:

«Как старым морякам, живущим на покое,  
Все снится по ночам пространство голубое  
И сети зыбках вант, – как верят моряки,  
Что их моря зовут в часы ночной тоски,  
Так кличут и меня мои воспоминанья:  
На новые пути, на новые скитанья  
Велят они вставать – в те страны, в те моря.  
Где только бы тогда я кинул якоря.  
Когда б заветную увидел Атлантиду.  
В родные гавани вовеки я не вниду.  
Но знаю, что и мне, в предсмертных снах моих,  
Все будет сниться сеть канатов смоляных  
Над бездной голубой, над зыбью океана:  
Да чутко встану я на голос Капитана! (Бунин, 1907)» [43].

- Прочитайте предлагаемые ниже фрагменты. Какие принадлежат И.А. Бунину? Сделайте предположение: *Сегодня целый день играет В дворе*

*последний мотылек; <...> Расслышать листика шурианье; Заговорило, зацвело <...> ковало, – миновало; Только замрет <...> во прах.*

- Прочитайте предлагаемые ниже словосочетания, выделите в них олицетворения, объясните их смысловое значение. Кто или что в них сопоставляются? Что выступает источником сравнения?

*Безумное волнение, счастливый край, молчание дома, вещание змея, ложь рта, новая любовь, пенье птиц, все молчало.*

- Найдите метафоры в фрагменте стихотворения «Ветер осенний в лесах подымается...». Объясните их смысловое значение в тексте:

«Ветер осенний в лесах подымается,  
Шумно по чашам идет,  
Мертвые листья срывает и весело  
В бешеной пляске несет.

Только замрет, припадет и послушает, -  
Снова взмахнет, а за ним  
Лес загудит, затрепещет, – и сыплются  
Листья дождем золотым.

Веет зимою, морозными вьюгами,  
Тучи плывут в небесах...  
Пусть же погибнет все мертвое, слабое  
И возвратится во прах! (Бунин, 1907)» [43].

- Прочитайте текст стихотворения «У птицы есть гнездо, у зверя есть нора». О чем говорится в тексте? Определите изобразительно-выразительные средства в тексте. Как они помогают передать мысли и чувства автора?

- Расскажите о изобразительно-выразительных средствах, комментируя следующие выражения: *И мне хочется ответить Сердцу песнями; так сказал небесный голос; пенье птиц во мраке леса; равнодушно все вокруг молчало.*

- Прочитайте фрагмент стихотворения. Попробуйте определить значение глагола «задремали» по отношению к субъекту, выполняющему это действие. Почему автор выбирает именно этот глагол по отношению к березам?

«Темный ельник снегами, как мехом,  
Опушили седые морозы,  
В блесках инея, точно в алмазах,  
Задремали, склонившись, березы.  
Неподвижно застыли их ветки,  
И меж ними на снежное лоно,  
Точно сквозь серебро кружевное,  
Полный месяц глядит с небосклона.  
Высоко он поднялся над лесом,  
В ярком свете своем цепенея,  
И причудливо стелются тени,  
На снегу под ветвями чернея (И.А. Бунин. Крещенская ночь, 1901)» [43].

- Проанализировать несколько метафор (изображены на доске): лес шумит, молчание неба, ахнула земля, вещает змей, жизнь зовет. Кто здесь выполняет действия? Какой темой они объединены?

Вторая группа – упражнения по изучению тематических групп метафор и сравнений с глаголами речи по характеру субъекта сравнения:

- Прочитайте стихотворения «Скачет присяжная, снегом обдает», «Ветер осенний в лесах подымается». Найдите и выпишите в них метафоры и сравнения тематической группы «Природные явления», в которых способностью говорить наделяются наименования природных явлений.

- Прочитайте стихотворение «Цейлон». Найдите в тексте глаголы речи и субъекты сравнения к ним из тематической группы «Животные». На основе каких общих ассоциаций стал возможен метафорический перенос?

- Перед вами стихотворение «Бушует полая вода». Найдите и выпишите в них метафоры и сравнения тематической группы «Вода», в которых способностью говорить наделяются наименования водных пространств.

- Прочитайте фрагмент рассказа «Ночь»: *Ночная бездонность неба переполнена разноцветными <...> подобно какому-то звенящему сну.* Найдите метафоры тематической группы «Вода». Опишите создаваемые в стихотворении образы. Запишите в тетради выделенные парадигмы образов.

- Прочитайте стихотворение «Соловьи». Найдите и выпишите в них метафоры и сравнения тематической группы «Растения», в которых способностью говорить наделяются наименования растений.

- Прочитайте стихотворение «Лес шумит невнятным, ровным шумом...». Определите значение стилистического повтора. Найдите образные парадигмы.

«Лес шумит невнятным, ровным шумом...

Лепет листьев клонит в сон и лень...

Петухи в далёкой караулке

Распевают про весенний день.

Лес шумит невнятным, тихим шумом...

Хорошо и беззаботно мне

На траве, среди берёз зелёных,

В тихой и безвестной стороне!

Так привык я к горю и заботам,

Что мне странен этот ясный день,

Точно должен упрекнуть себя я

И за эту радость, и за лень.

Но укор в улыбке замирает...

Лес шумит, дрожит узор теней...

Убегают светлый лепет листьев,

Тихий лепет светлых детских дней!» (И.А. Бунин, 1900)» [43].

Мы выбрали данные тематические группы по характеру основного субъекта, так как они являются распространенными в русской поэзии и используются другими авторами. Это типичные метафорические модели с глаголами говорения среди классиков русской литературы.

Третья группа – это классификационные и продуктивные упражнения, направленные на формирование умений дифференцировать и употреблять в речевой деятельности изобразительно-выразительные средства в художественных текстах И.А. Бунина:

- Учитель предлагает проанализировать стихотворение «Бушует полая вода...» и распределить метафоры по субъектам сравнения. Например, метафора «бушует полая вода».

- На доске шесть картинок (три картинки справа, три картинки слева), на которых изображены: море (вода), земля, небо – справа; рот (речь) – слева. Предлагается создать метафоры на основе этих картинок. Записать получившиеся метафоры. Например, речь + небо = молчание неба, моря, земли.

- Проанализировать фрагмент текста И.А. Бунина из рассказа «Ночь», найти метафоры, выписать их. Попытаться воссоздать страницу из словаря поэтических образов на примере этих метафор: *И непрерывный, ни на секунду не смолкающий звон, наполняющий молчание неба, земли и моря своим как бы сквозным журчанием, стал еще более похож на какие-то дивные, все как будто растущие хрустальными винтами цветы... Чего же наконец достигнет это звенящее молчание?*

- На экране семь карточек, на основной карточке изображен рот. Данная карточка задает основной субъект сравнения – речь. На остальных карточках представляются объекты сравнения – растения, вода, ветер, ночь, глаза, животные, небо. Создайте метафоры по увиденным на экране карточкам.

- Проанализируйте стихотворение «Бушует полая вода...». Распределите метафоры по субъектам сравнения.

- Вставьте пропущенное слово: «\_ в привычное – и вы увидите неожиданное; \_ в некрасивое – и вы увидите красивое; \_ в простое – и вы увидите сложное, \_ в малое – и вы увидите великое».

Данный комплекс упражнений позволит расширить возможности применения понятия образных парадигм для изучения изобразительно-выразительных средств в рамках школьного курса, углубит знания учащихся о метафоре. На примере одного автора (И.А. Бунина) можно отследить, как использование изобразительно-выразительных средств языка характеризует картину мира этого автора, как через слово мы передаем свои внутренние особенности мышления и характера.

### **2.3 Комплекс конспектов уроков по темам элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина**

В данном параграфе представим разработанные методические материалы по темам элективного курса по изучению изобразительно-выразительных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина на уроках русского языка, которые включают в себя конспекты и технологические карты к отдельным темам курса.

Конспект урока 1

Тема занятия «Классификация метафор и сравнений»

Цель занятия: углубить знания учащихся об использовании изобразительно – выразительных средств в тексте художественного стиля.

Планируемые результаты

Предметные:

– закрепить и систематизировать знания по теме «Изобразительно-выразительные средства художественной речи»; научиться находить и применять на практике знания о метафоре; научиться определять метафоры и сравнения со значением говорения; научиться классифицировать метафоры.

Метапредметные:

-развивать способности к мыслительной деятельности.

Личностные:

- развивать устную и письменную речь, орфографическую зоркость; воспитывать чувство такта, самокритичность.

Ход урока:

- Актуализация необходимых знаний

Учитель спрашивает новое определение метафоры. Предлагает ученикам проанализировать несколько метафор (изображены на доске): лес шумит, молчание неба, ахнула земля, вещает змей, жизнь зовет. Кто здесь выполняет действия? Какой темой они объединены?

Ученики отвечают на вопрос, вспоминают, что такое метафора, находят вспомогательный субъект.

- Мотивация познавательной деятельности

Учитель предлагает детям сыграть в игру по созданию собственных метафор.

- Организация познавательной деятельности (сообщение нового материала)

Учитель предлагает классификацию метафор по Г.Н. Складневской: по основному субъекту сравнения; по вспомогательному субъекту сравнения («медицинские», «экономические» – шоковая терапия); по общности вспомогательного и основного субъектов сравнения; по степени целостности внутренней формы метафор (образные метафоры (общепозитивские (визуальные, общепринятые) и неологические (индивидуально-авторские), стертые метафоры и мертвые метафоры) – жизнь течет (утратившие), стертые

– их внутренняя форма уже едва различима: *силы больного падают с каждым днем*).

Ученики классифицируют метафоры. Записывают себе в тетрадь классификацию.

- Подведение итогов (рефлексия)

Учитель просит вспомнить определение В.П. Москвина, которое записали ученики. Подводит итоги занятия.

Дополнительный материал: интерактивная доска для демонстрации материала урока.

Домашнее задание: знать классификацию метафоры

Конспект урока 2

Тема занятия 8 «Теперь я и сам могу»

Цель занятия: углубить знания учащихся об использовании изобразительно – выразительных средств в тексте художественного стиля.

Планируемые результаты

Предметные:

– закрепить и систематизировать знания по теме «Изобразительно-выразительные средства художественной речи»; научиться находить и применять на практике знания о метафоре; научиться определять метафоры и сравнения со значением говорения; научиться классифицировать метафоры.

Метапредметные:

– развивать способности к мыслительной деятельности.

Личностные:

– развивать устную и письменную речь, орфографическую зоркость; воспитывать чувство такта, самокритичность.

Ход урока:

- Актуализация необходимых знаний

Учитель организует фронтальную беседу, просит детей сформулировать цель урока по теме, написанной на доске. Вопросы: Что такое метафора?

Расскажите знаковую теорию метафоры своими словами. Приведите пример метафоры.

Ученики отвечают на вопрос, вспоминают, что такое метафора.

- Мотивация познавательной деятельности

Учитель предлагает посмотреть видеоролик.

- Организация познавательной деятельности (сообщение нового материала)

Учитель акцентирует внимание детей на том, что при ответе на вопрос «что такое образная парадигма» ученики использовали понятие метафоры. Включает короткое видео инсценировки по рассказу И.А. Бунина «Велга», выполненный студентами «Самарской государственной академии культуры и искусств» на экзамене по курсу «Режиссура и мастерство актера». В данном фрагменте актеры, накрывшись голубой тканью, создают синхронные волнообразные движения, напоминающие движения моря и ветра. В это время звучит шум моря и крики чаек. На сцену входит герой, поднимающий с пола книгу с текстом рассказа, и читает начало рассказа.

Ученики смотрят фрагмент, отвечают на вопросы.

- Организация познавательной деятельности (тренировочные упражнения)

Учитель просит прослушать начало рассказа «Велга» И.А. Бунина. Выделить метафоры на слух, подобрать образную парадигму. После чтения фрагмента учитель задает вопросы, формирующие эмоциональную характеристику текста:

- Какие чувства у вас вызвал этот фрагмент текста?

- Передайте своими словами атмосферу в начале данного рассказа.

Фрагмент: «Слышишь, как жалобно кричит чайка над шумящим, взволнованным морем? <...> Издали необозримая равнина его кажется выше берега, она уходит в туманный простор на запад, а ветер все быстрее гонит с запада волны и далеко разносит крик чайки» (Бунин, 1895).

- Учитель делит класс на две группы, предлагает выделить и выписать все образные единицы данного фрагмента. Учитель просит вспомнить определение В.П. Москвина, которое записали ученики. Ученики отвечают на вопрос. Запись в тетради: Ропот соснового бора, бесприютно вьется, неприветливое море, величавые вздохи, буря идет, день хмурится. Учитель просит определить образные парадигмы в данном фрагменте. Ученики по очереди у доски выписывают найденные метафоры и образные парадигмы к ним. Ропот соснового бора – шум – лес, бесприютно вьются – место – движение, космы пены – волосы – река, величавые вздохи бури – речь – буря, буря идет – буря – движение.

- Учитель подводит итоги занятия, устраивает фронтальный опрос. Вопросы: что такое образная парадигма? Как связано понятие образной парадигмы и метафоры/метафорического переноса.

Дополнительный материал: интерактивная доска для демонстрации материала урока.

Домашнее задание: знать все определения, на выбор найти стихотворение и проанализировать его с точки зрения полученных знаний.

### Конспект урока 3

Тема занятия 6 «Это стиль такой» Анализ метафор и сравнений со значением говорения в языке прозы и поэзии И.А. Бунина

Цель занятия: углубить знания учащихся об использовании изобразительно – выразительных средств в тексте художественного стиля.

#### Планируемые результаты

Предметные: закрепить и систематизировать знания по теме «Изобразительно-выразительные средства художественной речи»; научиться находить и применять на практике знания о метафоре; научиться определять метафоры и сравнения со значением говорения; научиться классифицировать метафоры.

Метапредметные: развивать способности к мыслительной деятельности.

Личностные: развивать устную и письменную речь, орфографическую зоркость; воспитывать чувство такта, самокритичность

Ход урока:

- Актуализация необходимых знаний

Учитель организует фронтальную беседу, просит детей сформулировать цель урока по теме, написанной на доске.

Вопросы: Какие классификации метафоры вы уже знаете?

Ученики отвечают на вопрос, вспоминают, что такое метафора.

- Мотивация познавательной деятельности

Учитель акцентирует внимание детей на интерактивную доску, где отображены выбранные метафоры. Ученики смотрят на доску, записывают шапку таблицы в тетрадь.

Далее предлагается создать таблицы метафор со значением говорения по левому денотату метафорической модели: небо, небесные тела, природные явления, времена года; земля, вода, географические объекты; горный мир; растения; животные; предметы, созданные человеком; абстрактные понятия; человек, внутренний мир, жизненный план.

- Организация познавательной деятельности (сообщение нового материала)

Учитель предлагает создать таблицу: Создание таблицы метафор со значением говорения по левому денотату метафорической модели: Небо, небесные тела, природные явления, времена года; Земля, вода, географические объекты; Горный мир; Растения; Животные; Предметы, созданные человеком; Абстрактные понятия; Человек, внутренний мир, жизненный план.

Ученики смотрят на доску, записывают шапку таблицы в тетрадь, распределяют предложенные метафоры.

- Учитель делит класс на две группы, предлагает выделить и выписать все образные единицы данного фрагмента.

Учитель просит подобрать к понравившимся метафорам синонимичные и антонимичные метафоры, просит ответить на вопросы:

- Найдите и выпишите образные средства языка в данном фрагменте.
- Какие образные средства вы здесь нашли? Перечислите их.
- Проанализируйте образные средства, разделив их на группы.
- Вспомните и дайте определение образной парадигме по Н.В. Павлович.
- Определите и назовите компоненты образов, основанные на ваших моделях метафорического переноса.
- Составьте антонимичные образные парадигмы и метафоры к ним.

Учитель просит вспомнить определение В.П. Москвина, которое записали ученики. Ученики составляют метафоричные и синонимичные пары. Отвечают на вопросы.

Подводит итоги занятия, устраивает фронтальный опрос. Вопросы: что такое образная парадигма? Как связано понятие образной парадигмы и метафоры.

Дополнительный материал: интерактивная доска для демонстрации материала урока.

Домашнее задание: готовиться к самостоятельной работе.

В таблицах 3, 4 продемонстрируем технологические карты трех проведенных в ходе производственной (педагогической) практики занятий по темам элективного курса. В ходе данных занятий ученики смогут ближе ознакомиться с особенностями метафор и сравнений, узнать их структуру и научиться видеть их в тексте. Для этого в технологических картах продемонстрируем специальные упражнения на поиск и анализ метафор, чтобы подготовить учащихся к поиску образных парадигм. В ходе уроков опишем также предполагаемые ответы и действия учащихся. Для того чтобы подготовить учащихся к понятию образной парадигмы, необходимо постоянно обращать внимание учащихся на анализ метафор и сравнений, их смысловую нагрузку в рамках контекста определенного текста, тренировать их способность видеть метафоры и сравнения в тексте.

Таблица 3 – Технологическая карта урока 1

Тема занятия «Структурные и функциональные особенности метафоры и сравнения»		
Цель занятия: углубить знания учащихся об использовании изобразительно – выразительных средств в тексте художественного стиля.		
Планируемые результаты		
Предметные: закрепить и систематизировать знания по теме «Изобразительно-выразительные средства художественной речи»; научиться находить и применять на практике знания о метафоре.	Метапредметные: развивать способности к мыслительной деятельности.	Личностные: развивать устную и письменную речь, орфографическую зоркость; воспитывать чувство такта, самокритичность.
Ход урока:		
Содержание деятельности учителя	Содержание деятельности ученика	
Актуализация необходимых знаний:		
Учитель предлагает обратиться к цитате на доске и предлагает вставить пропущенное слово: « _ в привычное – и вы увидите неожиданное; _ в некрасивое – и вы увидите красивое; _ в простое – и вы увидите сложное, _ в малое – и вы увидите великое».	Высказывают предположения, участвуют в беседе, формулируют цель урока.	
Учитель предлагает порассуждать о том, что такое «всматриваться в мир». Обращается к цитате Сократа: «Заговори, чтобы я тебя увидел». Предлагает вывод: надо учиться видеть в обычном – необычное, в стандартном – красивое. Формулирует цель занятия. Учитель актуализирует знания.	Отвечают на вопрос, вспоминают, что такое метафора.	
Актуализация необходимых знаний:		
Учитель актуализирует знания учеников о метафоре. Предлагает вспомнить, что такое метафора, сравнение: сравнение – художественный троп, при котором образ создается посредством сравнения одного объекта с другим.	Формулируют цель урока	
Мотивация познавательной деятельности		
Учитель мотивирует на формирование темы и целей урока через эпиграф, написанный на доске.	Формулируют цель урока: познакомиться с метафорой с другой стороны.	

Продолжение таблицы 3

Организация познавательной деятельности (сообщение нового материала)	
<p>Понятие метафоры через теорию В.П. Москвина: в основе метафоры всегда лежит образное сравнение, в котором содержится указание на основной субъект сравнения – слово-аргумент, признаки которого используются для сравнения. Например, в метафоре «молчание леса» – субъектом сравнения является молчание, то есть тишина в лесу сравнивается с молчанием. Предлагает законспектировать предложенную информацию.</p> <p>Далее учитель предлагает поразмышлять, как можно структурировать метафоры: на основе каких данных можно создать словарь или ресурс по поиску метафор. Предлагает классифицировать метафоры и сравнения по темам. Например, общей темой может быть тема текста или тема определенного фрагмента текста, нужно обратить внимание учеников на контекст и идиостиль автора.</p>	<p>Записывают определение В.П. Москвина в тетрадь.</p> <p>Высказывают предположения, обращаются к избранным страницам словаря.</p>
Организация познавательной деятельности (тренировочные упражнения)	
<p>Учитель предлагает проанализировать фрагмент текста И.А. Бунина из рассказа</p> <p>«Ночь», найти метафоры, выписать их. Попытаться воссоздать страницу из словаря на примере этих метафор. Например:</p> <p><i>И непрестанный, ни на секунду не смолкающий звон, наполняющий молчание неба, земли и моря своим как бы сквозным журчанием, стал еще более похож на какие-то дивные, все как будто растущие хрустальными винтами цветы... Чего же наконец достигнет это звенящее молчание?</i></p> <p>Здесь есть метафоры <i>молчание неба, земли и моря</i>. Метафоры созданы между двумя субъектами, принадлежащими к группе <i>речь (молчание)</i> и <i>природа (небо, земля и море)</i>.</p>	<p>Читают текст, анализируют метафоры, создают фрагмент страницы словаря, подбирают синонимичные метафоры.</p>

### Продолжение таблицы 3

Организация познавательной деятельности (тренировочные упражнения)	
Также в тексте есть метафора <i>звенящее молчание</i> . Что значит звенящее? Обратите внимание, какие ответы дают дети. Предложить попробовать подобрать синонимичные метафоры к этому словосочетанию.	
Подведение итогов (рефлексия)	
Учитель просит вспомнить определение В.П. Москвина, которое записали ученики. Задаёт вопросы: Что такое метафора? Какая связь между метафорой и олицетворением? Какие существуют способы классификации метафоры?  Подводит итоги занятия.	Отвечают на вопрос.
Дополнительный материал: интерактивная доска для демонстрации материала урока	
Домашнее задание: принести свою метафору и проанализировать с ребятами на уроке по новой схеме (обращаясь к воссозданной странице словаря). Для демонстрации метафоры можно использовать картинки, музыку, звуки, видеотрекеры (не более 20 секунд).	

Далее представим таблицу 4, в которой отражен конспект урока, направленный на поиск метафор и сравнений со значением говорения в русской поэзии и поэзии И.А. Бунина.

Представим специальные упражнения в технологической карте, с целью исследования и анализа метафорических выражений, чтобы подготовить учащихся к распознаванию образных парадигм. В процессе уроков мы также описывать предполагаемые ответы и действия учащихся. Чтобы эффективно подготовить учащихся к пониманию образных парадигм, акцентируем их внимание на анализе метафор и сравнений, а также на их смысловой значимости в конкретном контексте, будем тренировать их способность обнаруживать метафоры и сравнения в текстах.

Таблица 4 – Технологическая карта урока 2

Тема занятия «А кто говорит?»		
Метафоры и сравнения со значением говорения в языке русской поэзии»		
Цель занятия: углубить знания учащихся об использовании изобразительно – выразительных средств в тексте художественного стиля.		
Планируемые результаты		
Предметные: закрепить и систематизировать знания по теме «Изобразительно-выразительные средства художественной речи»; научиться находить и применять на практике знания о метафоре; научиться определять метафоры и сравнения со значением говорения	Метапредметные: развивать способности к мыслительной деятельности	Личностные: развивать устную и письменную речь, орфографическую зоркость; воспитывать чувство такта, самокритичность
Ход урока:		
Содержание деятельности учителя	Содержание деятельности ученика	
Актуализация необходимых знаний		
Учитель спрашивает новое определение метафоры (по В.П. Москвину). Обращает внимание на доску: на доске 6 картинок (три картинки справа, три картинки слева), на которых изображены:	Отвечают на вопрос, вспоминают, что такое метафора, составляют метафоры по картинкам.	
море (вода), земля, небо – справа; рот (речь) – слева. Предложить создать метафоры на основе этих картинок. Записать получившиеся метафоры. Например, речь + небо = молчание неба, моря, земли.		
Мотивация познавательной деятельности		
Учитель предлагает детям сыграть в игру по созданию собственных метафор. Предлагает для начала создать антонимичные и синонимичные пары имеющихся и уже проанализированных метафор. Далее у созданных метафор предлагает найти образные парадигмы и выявить основной и вспомогательные субъекты метафор.		

Продолжение таблицы 4

Организация познавательной деятельности (сообщение нового материала)	
Учитель демонстрирует на экране 7 карточек, главной карточкой является изображение, объединяющее остальные темой речь. 7 карточек – это изображения субъектов сравнения – растения, вода, ветер, ночь, глаза, животные, небо. Учитель говорит, что все эти карточки объединены одной темой «Речь». Метафора может нести в себе признаки одного образа, который заключен в различные части речи. На примере метафор детей показывает, какие части речи они использовали, опираясь на карточку с изображением рта.	Создают метафоры по увиденным на доске карточкам.
Организация познавательной деятельности (тренировочные упражнения)	
Учитель предлагает проанализировать стихотворение «Бушует полая вода...». Распределить метафоры по субъектам сравнения. Например, метафора «бушует полая вода».	Задача класса – создать метафоры по увиденным на доске карточкам. Например, метафора «бушует полая вода».
Подведение итогов (рефлексия)	
Учитель просит вспомнить определение В.П. Москвина, которое записали ученики. Подводит итоги занятия.	Отвечают на вопрос.
Дополнительный материал: интерактивная доска для демонстрации материала урока	
Домашнее задание: создать свои карточки по любой теме (не более 6, не менее 3). Привести примеры метафор по изученным стихотворениям.	

Данный элективный курс был предложен для изучения в школе и апробирован нами в рамках работы над диссертацией. После прохождения апробации на научных конференциях и в образовательном учреждении он был откорректирован и теперь представлен в улучшенном варианте.

Элективный курс позволяет дать более полное понимание понятиям метафоры и сравнения, предлагает новый подход к изучению изобразительно-выразительных средств языка, предлагает особую классификацию изобразительно-выразительных средств языка, которые опираются на научные труды лингвистов и современные словари. Для того чтобы полностью отразить идею систематизации знаний и совершенствования на этой основе соответствующих умений и навыков проводится деление практических умений и теоретической базы знаний в рамках отдельных уроков.

Формами контроля элективного курса по изучению образных парадигм является презентация собственных проектов учеников по анализу метафорических единиц выбранного ими автора и представление результатов проекта в группах перед одноклассниками.

#### Выводы по второй главе

В практике школьного обучения элективные курсы рассматриваются как механизм индивидуализации учебного процесса. Они обеспечивают вариативность внутри школы, параллели, класса. Предлагаемый нами элективный курс по изучению изобразительно-выразительных средств в художественных текстах И.А. Бунина в аспекте образных парадигм позволит расширить о различных изобразительно-выразительных средствах языка и развить практические навыки в определении и использовании данных средств в речи; создать условия для более понимания учащимися их роли в повседневном общении.

Прилагаемый комплекс конспектов уроков и упражнений по изучению изобразительно-выразительных средств языка в художественных текстах И.А. Бунина позволит формировать практические умения по выявлению и употреблению изобразительно-выразительных средств языка, познакомит с новым понятием образной парадигмы.

Разработанный комплекс упражнений реализует подход к изучению изобразительно-выразительных средств языка, основанный на понятии «образная парадигма». Данный подход реализуется при типологии упражнений по трем группам, которые предполагают изучение парадигм метафор и сравнений с глаголами речи по характеру субъекта сравнения.

Обозначенный подход реализуется также и в характере заданий к репродуктивным упражнениям, предлагающим создать таблицы метафор со значением говорения по левому денотату метафорической модели: небо, небесные тела, природные явления, времена года; земля, вода, географические объекты; горный мир; растения; животные; предметы, созданные человеком; абстрактные понятия; человек, внутренний мир, жизненный план. Также предложена в качестве формам контроля элективного курса презентация собственных проектов учеников по анализу метафорических единиц в творчестве различных авторов.

## Заключение

Изучение изобразительно-выразительных средств на уроках русского языка должно осуществляться с учетом современных лингвистических концепций в области метафористики, одна из которых теория образных парадигм, то есть групп сходных образных средств, объединенных общностью семантического переноса признаков из одной сферы в другую.

Для реализации данного подхода мы обратились к анализу метафор и сравнений в идиостиле И.А. Бунина – выдающегося мастера художественной изобразительности.

В результате проведенного анализа были выявлены следующие семантические группы метафор и сравнений с глаголами говорения по характеру олицетворяемого денотата:

– «Небо, небесные тела, природные явления», включающая парадигмы образов: гром, лучи зари → проворчав, возвестят: *Гром, проворчав в саду, скатился за гумно; Но воздух меркнет, небо потухает;*»; море, волна, фонтан, река → говорит, смолк, зовут, сулит, баюкают: *Море с голой степью говорило: «Это ты меня солончаками И полынью горькой отравила, Жарко дуя жесткими песками;* звезды, солнце, простор небес, воздух → сулит, зовут, говорят: *Жарко в небе солнце божье На Петров играет день, До Ильи сулит бездожде, Пыль, сухмень...;* весна → зовет: *Моя весна тогда зовет меня, – Мечты любви и юности далекой, Когда я вас, кочующие птицы, С такою грустью к югу провожал*

– «Земля, вода, географические объекты»: земля → охнула: *Гудели ночью тополя, В дремоте море бушевало – Вдруг тяжело охнула земля, Весь берег дрогнул от обвала!;* Русь, селенья → зовет, молчали: *Русь, его призвав к великой чести, В Киев из темницы извела;*

– «Растения»: сад, листья сада, сосна, бор, травы, лес, ель, степь, береза → шепчет, лепечут, шепчутся, отвечает гулом, молчит, отвечает, говоря: *За открытым окном, в черной яме, Шепчет сад беспокойные речи;*

– «Животные» : павлин, колибри, орлица, грачи, змей, птицы, соловей, Царь- Ворон, комар, шакал, сверчки, Шух-шух-га (цапля)→ пойте, кличет, орут, вещает, лепечут, смолкшим, трещит, пробует цокать, скликал, плачется, спорят, прокричала: *И стройна, высока, с преклоненными взорами Ева, бедру ее круглому гривою ластится Лев, И в короне Павлин громко кличет с запретного Древа О блаженном стыде искушаемых дев;*

– «Горный мир»: горный мир, пустыни снегов → зовет: *Зовет их горный мир, зовут снегов пустыни, И тянет к ним уйти, – быть вольным, как дикарь, И целый день дышать морозом на вершине*

– «Предметы» : дом, колокол, стрела, рог туриный, люстра, ряд органичных труб, звук бубенцов, гробницы → молчит, взывает, певунья, скликая воеет, отвечает, умолкший, говорил: *Ночь и дождь, и в доме лишь одно Светится в сырую тьму окно, И стоит, молчит гнилой, холодный дом, Точно склеп на кладбище глухом... ;*

– «Человек»: сердце, рот, уста → просит, лгал, призывают: *Твой смех лукав и лгал твой рот – Клинок мой медный раскален В моей руке – и метко бьет; душа, сердце → откликнулась, ответить: Младенчески- безгрешно И радостно откликнулась душа На этот ужас милый...;*

– «Абстрактные понятия»: звоны ангельских высот, смерть, голос, жизнь, бред → зовут, смолк, говорит, сказал, зовет: *И говорит старуха Смерть: «Здорово, Прохожие!»; Так сказал небесный голос; Но слова его понятны Были только для Оссэо, Остальным же он казался Грустным пеньем Вавонэйсы, Пеньем птиц во мраке леса, В отдаленных чащах леса.*

В ходе анализа школьных программ и действующих учебников по русскому языку было установлено отсутствие специальных тем, посвященных основным средствам образности и необходимость специальных упражнений, формирующих теоретические представления учащихся о сущности, структуре и механизмах образования метафоры, сравнения и других средств языка.

Разработанная нами программа элективного курса по изучению образных средств языка прозы и поэзии И.А. Бунина включает новые темы,

расширяющие содержание знаний и умений, заложенное в действующих учебниках: «Структурные и функциональные особенности метафоры и сравнения»; «Метафоры и сравнения со значением говорения в языке русской поэзии»; «Анализ метафор и сравнений со значением говорения в языке прозы и поэзии И.А. Бунина» и другие.

Для обеспечения данного элективного курса предложен комплекс специальных упражнений по изучению образных парадигм метафор и сравнений с глаголами речи по характеру субъекта сравнения в произведениях И.А. Бунина. Данный комплекс упражнений включает три группы по характеру формируемых умений.

Первая группа – аналитические упражнения, направленные на формирование умения находить изобразительно-выразительные средства и анализировать особенности их функционирования в художественных текстах И.А. Бунина.

Например, проанализировать несколько метафор (изображены на доске): лес шумит, молчание неба, ахнула земля, вещает змей, жизнь зовет. Кто здесь выполняет действия? Какой темой они объединены?

Вторая группа – упражнения по изучению тематических групп метафор и сравнений с глаголами речи по характеру субъекта сравнения. При выполнении данных заданий предполагается работа со следующими группами образных средств в языке произведений И.А. Бунина: «Природные явления», «Животные», «Вода», «Растения».

Третья группа – это классификационные и продуктивные упражнения, направленные на формирование умений дифференцировать и употреблять в речевой деятельности изобразительно-выразительные средства в художественных текстах И.А. Бунина.

Например, учитель предлагает проанализировать стихотворение «Бушует полая вода...» и распределить метафоры по субъектам сравнения. Например, метафора «бушует полая вода».

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Предлагаемый элективный курс по изучению изобразительно-выразительных средств на материале текстов И.А. Бунина будет способствовать формированию умений находить изобразительно-выразительные средства и анализировать особенности их функционирования в художественных текстах, продуцировать и употреблять их в собственной речевой практике.

Изучение изобразительно-выразительных средств языка в рамках разработанного элективного курса с учетом практических рекомендаций по его реализации обеспечит понимание образных средств как отражения индивидуальных представлений автора о реальном окружающем мире и мыслимой действительности.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Авилова Н. С. Вид глагола и семантика глагольного слова. М. : Наука, 1976. 328 с.
2. Античные теории языка и стиля: антология текстов / под ред. О. М. Фрейденберг. М.; Л. : ОГИЗ, Соцэкгиз, 1996. 362 с.
3. Апресян Ю. Д. Экспериментальное исследование семантики русского глагола. М. : Наука, 1967. 251 с.
4. Бабореко А. К. И. А. Бунин. Материалы для биографии (с 1870 по 1917). Изд. 2-е. М. : Художественная литература, 1983. 351 с.
5. Баранов М. Т., Ладыженская Т. А., Тростенцова Л. А. Русский язык. 5 класс. Учебник для общеобразовательных организаций в 2 ч. : Пос. для учащихся. М. : Просвещение, 2014. 191 с.
6. Баранов М. Т., Ладыженская Т. А., Тростенцова Л. А. Русский язык. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций в 2 ч. : Пос. для учащихся. М. : Просвещение, 2014. 191 с.
7. Баранов М. Т., Ладыженская Т. А., Тростенцова Л. А. Русский язык. 7 класс. Учебник для общеобразовательных организаций в 2 ч. : Пос. для учащихся. М. : Просвещение, 2014. 191 с.
8. Баранов М. Т., Ладыженская Т. А., Тростенцова Л. А. Рабочие программы. Предметная линия учебников Пос. для учителей общеобразовательных учреждений. М. : Просвещение, 2011. 111 с.
9. Бахтина В. П. Лексико-грамматическая сочетаемость глаголов речи в русском литературном языке II половины XIX века : автореф. дис. канд. филол. наук. Воронеж, 1965. 24 с.
10. Большой толковый словарь русских глаголов: Идеографическое описание. Синонимы. Антонимы. Английские эквиваленты / под ред. Л. Г. Бабенко. М. : АСТ-ПРЕСС, 2007. 573 с.
11. Васильев Л. М. Семантика русского глагола. М. : Высшая школа, 1981. 184 с.

12. Вежбицкая А. Сравнение – градация – метафора // Теория метафоры. М. : Прогресс, 1990. С. 133–152.
13. Виджая В., Минералова И. Г. Реальные трагические события России в изображении И. А. Бунина и А. С. Новикова-Прибоя // Творческое наследие И. А. Бунина в контексте современных гуманитарных исследований : сборник научных трудов. Елец : Елецкий гос. ун-т им. И. А. Бунина, 2015. С. 56–60.
14. Глазунова О. И. Логика метафорических преобразований. СПб. : Питер, 2000. 190 с.
15. Гловинская М. Я. Семантика глаголов речи с точки зрения теории речевых актов // Русский язык в его функционировании. Коммуникативно-прагматический аспект / отв. ред. Е. А. Земская, Д. Н. Шмелев. М. : Наука, 1993. С. 158–218.
16. Еремеева, А. П. Аспекты изучения выразительных средств на уроках русского языка // Актуальные вопросы методики преподавания русского языка и русского языка как иностранного: Коллективная монография. М. : Спутник+, 2016. С. 36-41.
17. Есаулов И. А. Россия Бунина: миф, модель, реальность? // Творческое наследие И. А. Бунина в контексте современных гуманитарных исследований : сборник научных трудов. Елец : Елецкий гос. ун-т им. И. А. Бунина, 2015. С. 12–16.
18. Карпенко Л. Б. Безумие революции в «Окаянных днях» И. А. Бунина // Творческое наследие И. А. Бунина в контексте современных гуманитарных исследований : сборник научных трудов. Елец : Елецкий гос. ун-т им. И. А. Бунина, 2015. С. 162–166.
19. Зализняк А. А. Глагол говорить: три этюда к словесному портрету. Язык о языке : Сборник статей / под общ. ред.: Н. Д. Арутюнова. М. : Языки русской культуры, 2000. С. 381–402.
20. Ильин И. А. О тьме и просветлении. Книга художественной критики. Бунин, Ремизов, Шмелев. М. : Скифы, 1991. 209 с.

21. Каспржак А. Г. Проблема выбора элективных курсов в школе. – М.: Новая школа, 2004. 160 с.
22. Кожевникова Н. А., Петрова З. Ю. Материалы к словарю метафор и сравнений русской литературы XIX–XX вв. М. : Языки русской культуры, 2000. 476 с.
23. Кожина М. Н. Стилистика русского языка : учеб. для пед. ин-тов. 2-е изд., перераб., доп. М. : Просвещение, 1983. 223 с.
24. Комарова Ю. В. Работа над метафорой как способ формирования выразительной письменной речи учащихся гуманитарных классов // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 67. С. 382-387.
25. Кормилицына М. А., Кочеткова Г. В. Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка. Лексика / под ред. проф. О. Б. Сиротининой. Саратов : изд-во Саратов. ун-та, 1983. 253 с.
26. Костомарова Н. И. Нравственно-общественная позиция И. А. Бунина в 1916–17 годах (по дневникам Н. А. Пушешникова) : тезисы докладов на межвузовской научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения И. А. Бунина (24–27 сентября). Орел : ОГПИ, 1991. С. 7–10.
27. Кронгауз М. А. Семантика: учебник для студ. лингв. фак. высш. учебн. заведений. 2-е изд., испр. и доп. М. : Академия, 2005. 352 с.
28. Кубрякова Е. С. Глаголы действия через их когнитивные характеристики // Логический анализ языка. Модели действия : сб. статей. М. : Наука, 1992. С. 84–90.
29. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем // Теория метафоры : Сборник / под ред. и с предисл. А. Н. Баранова. М. : УРСС, 2004. С. 387–415.
30. Лебедев О. Е. Элективные курсы образовательной области «Филология» // Профильная школа. 2004. № 4. С. 28-31.
31. Лексическая основа русского языка : комплексный учебный словарь / под ред. В. В. Морковкина М. : Русский язык, 1984. 1167 с.

32. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М. : Советская энциклопедия, 1990. 685 с.
33. Линков В. Я. Мир и человек в творчестве Л. Н. Толстого и И. А. Бунина. М. : Изд-во МГУ, 1989. 172 с.
34. Максимова А. Б. Речевое развитие школьников в процессе изучения метафоры: компетентностный подход // Человек и образование. 2011. № 4. С. 132-135.
35. Мальцев Ю. Иван Бунин : 1870–1953. М. : Посев, 1994. 432 с.
36. Миллер Дж. Образы и модели, уподобления и метафоры // Теория метафоры / под ред. Н. Д. Арутюновой и М. А. Журиной М. : Прогресс, 1990. С. 236–283.
37. Михайлов О. Н. Иван Алексеевич Бунин. Очерк творчества. М. : Наука, 1967. 174 с.
38. Михайлов О. Н. Строгий талант: Иван Бунин. Жизнь, судьба, творчество. М. : Современник, 1976. 278 с.
39. Мишатица Н. Л. Работа с художественным концептом как средство речевого развития школьника // Русский язык в школе. 2006. № 3. С. 23–27.
40. Москвин В. П. Русская метафора: Очерк семиотической теории. Изд. 2-е, перераб. и доп. М. : ЛЕНАНД, 2006. 182 с.
41. Москвин В. П. Русская метафора: Семантическая, структурная, функциональная классификация. Волгоград : Перемена, 1997. 91 с.
42. Москвин В. П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. М. : УРСС, 2000. 197 с.
43. Национальный корпус русского языка : сайт. URL: <http://www.ruscorpora.ru> (дата обращения: 08.11.2020).
44. Ничипоров И. Б. Поэзия темна, в словах не выразима...: Творчество И. А. Бунина и модернизм. М. : Метафора, 2003. 255 с.
45. Ничипоров И. Б. Голос эпохи в «Окаянных днях» И. Бунина // Творческое наследие И. А. Бунина в контексте современных гуманитарных

исследований : сборник научных трудов. Елец : Елецкий гос. ун-т им. И. А. Бунина, 2015. С. 170–174.

46. Ничман З. В. Глаголы говорения (устной речи) в современном русском языке: диссертация канд. филол. наук. Новосибирск, 1979. 220 с.

47. Орлова В. А. Образно-выразительные средства языка как средство развития речи учащихся // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2016. № 23. С. 105-109.

48. Ортони Э. Роль сходства в уподоблении и метафоре // Теория метафоры / под ред. Н. Д. Арутюновой и М. А. Журиной. М. : Прогресс, 1990. С. 213–235.

49. Павлович Н. В. Язык образов: Парадигмы образов в русском поэтическом языке. М.: Институт русского языка РАН, 1995. 491 с.

50. Паладян К. А. Элективные курсы как содержательная основа профильного обучения: сборник трудов конференции. // Современные тенденции развития системы образования : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 28 март 2018 г.). Чебоксары: Среда, 2018. С. 184-187.

51. Петрова З. Ю., Северская О. Ю. Говорящий мир в русской поэзии XVIII–XX вв. // Верхневолжский филологический вестник. 2018. № 1. С. 78–90.

52. Потебня А. А. Эстетика и поэтика. М. : Искусство, 1976. 614 с.

53. Потебня А. А. Теоретическая поэтика. М. : Высшая школа, 1990. 342 с.

54. Разумовская М. М., Львова С. И., Капинос В. И., Львов В. В. и др. Русский язык. 5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс / под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта. М.: Дрофа 2015. 191 с.

55. Руднева О. В. Метафорические модели пространства в языковой картине мира И. А. Бунина // Вестник Сургутского гос-ого пед. ун-та. 2012. № 5. С. 26–33.

56. Рукина Л. С. Метафоры и сравнения со значением говорения в языке прозы и поэзии И. А. Бунина: выпускная квалификационная работа

(бакалаврская работа) / Тольяттинский государственный университет; рук. М. Г. Соколова. Тольятти, 2021. URL: [dspace.tltsu.ru/handle/123456789/19466](https://dspace.tltsu.ru/handle/123456789/19466) (дата обращения: 10.06.2023)

57. Русский семантический словарь / под общ. ред. акад. Н. Ю. Шведовой. М. : Азбуковник, 1998. 923 с.

58. Северская О. И. «Шепот, робкое дыханье...»: концепт шепот в русской поэзии XVIII–XX вв. // Корпусный анализ русского стиха: сб. научных статей / отв. ред. В. А. Плунгян, Л. Л. Шестакова. М. : Азбуковник, 2014. С. 277–303.

59. Северская О. И. От молчания к шепоту и говорению: о поэтических *langue*, *language* и *parole* // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2015. № 1. С. 11–17.

60. Склярская Г. Н. Метафора в системе языка. Санкт-Петербург : Наука, 1993. 150 с.

61. Склярская Г. Н. Метафора – «свернутое сравнение»? // Пятые Шмелевские чтения. Проблемы семантического анализа лексики : Тезисы докладов международной конференции (23–25 февраля 2002). М. : Институт русского языка им. В. В. Виноградова, 2002. С. 90–92.

62. Сливицкая О. В. «Повышенное чувство жизни»: мир Ивана Бунина. М. : Российск. гос. гуманит. ун-т., 2004. 270 с.

63. Сливицкая О. В. Сюжетное и описательное в новеллистике И. А. Бунина // Историко-литературный журнал. 1999. № 1. С. 89–110.

64. Сливицкая О. В. Фабула – композиция – деталь бунинской новеллы // Бунинский сборник : материалы научной конференции, посвященной столетию со дня рождения И. А. Бунина / отв. ред. А. И. Гаврилов. Орел : Орловский пединститут, 1974. С. 90–103.

65. Словарь поэтических образов : На материале русской художественной литературы XVIII–XX в. : в 2 т. Т. 1. / под ред. Н.В. Павлович. М. : Эдиториал УРСС, 1999. С. 452–520.

66. Староселец О.А. Экспериментальное исследование понимания метафоры текста : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.19 / Алтайский гос. ун-т. Барнаул, 1997. 23 с.
67. Телия В. Н. Метафора в языке и тексте. М. : Наука, 1988. 176 с.
68. Теория метафоры: сборник / пер. с англ., фр., нем., исп., польск. яз.; под ред. Н. Д. Арутюновой и М. А. Журиной. М. : Прогресс, 1990. 511 с.
69. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / под ред. С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведовой. 4-е изд., доп. М. : А ТЕМП, 2006. 1375 с.
70. Трубина Л. А. Русская литература XX века. М. : Наука, 1998. 564 с.
71. Хашимов Р. И. «Ходит волнами рожь». Метафора у И.А. Бунина // Русская речь. 2015. № 5. С. 16–21.
72. Хашимов Р. И. Метафора «природа/растение – человек» в дискурсе И. А. Бунина // Творческое наследие И. А. Бунина в контексте современных гуманитарных исследований : сборник научных трудов. Елец : Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2015. С. 471–479.
73. Шанский Н. М. Лингвистический анализ художественного текста. М. : Просвещение, 1984. 324 с.
74. Шмелев Д. Н. Современный русский язык. Лексика. М. : Просвещение, 1977. 335 с.
75. Brostrom S. The Role of Metaphor in Cognitive Semantics. Lund : Lund University, 1994. 38 p.
76. Croft W. The role of domains in the interpretation of metaphors and metonymy // Cognitive Linguistics. 1993. Vol. 4. Pp. 335-370:
77. Davidson D. What metaphors mean. Critical Inquiry. Vol. 5. No. 1. Special Issue on Metaphor (Autumn, 1978). Pp. 31-47.
78. Dirven R. The ubiquity of metaphor: Metaphor in language and thought. Philadelphia: John Benjamins, 1985. Pp. 209-242.
79. Glynn D. Love and Angerthe Grammatical Structure of Conceptual Metaphors». 2002. Style 36. Vol. 3. Pp. 541-559.