

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование межличностных отношений в коллективе младших школьников

Обучающийся

Ж.И. Сынгизова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук Д.А. Писаренко

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Целью исследования является теоретически обосновать и экспериментально проверить средства формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.

В исследовании решаются следующие задачи: проанализировать теоретические аспекты формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников; выявить уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников; разработать и апробировать содержание работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников; провести анализ результатов исследования.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (27 источников) и 3 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 63 страницах. Общий объем работы с приложениями – 68 страниц. Текст работы иллюстрируют 10 рисунков и 3 таблицы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.....	8
1.1 Межличностные отношения младших школьников как психолого- педагогическая проблема	8
1.2 Организационно-педагогические условия формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.....	13
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников	18
2.1 Диагностика исходного уровня сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников..	18
2.2 Организация и проведение работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников..	35
2.3 Анализ результатов опытнo-экспериментальной работы	40
Заключение.....	56
Список используемой литературы.....	61
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	64
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации	65
Приложение В Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля	67

Введение

Актуальность темы. В качестве младшего школьного возраста выступает период жизни детей 6-10 лет. В данном возрасте ребенок готов обучаться в школе. Он становится личностью, т.к. осознает поведение, себя, может выполнять сравнительный анализ с иными людьми. К началу данного возраста у ребенка происходит формирование новых уровней социальных психологических качеств, ключевым из которых является межличностные отношения в коллективе младших школьников. Младший школьный возраст представляет собой начало школьной жизни, периода познаний и открытий нового, приобретения опыта достижений и поражений, формирования личности, поэтому формирование межличностных отношений в коллективе младших школьников происходит особенно интенсивно.

Значимость развития межличностных отношений в коллективе младших школьников подтверждает ФГОС НОО, согласно которому требования к формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников являются своеобразным ориентиром работы педагогов и родителей. Дети младшего школьного возраста, осуществляя различные действия в семье, в школе, взаимодействует с другими людьми. Невозможно представить индивида, осуществляющего отделенную от других лиц деятельность. Люди взаимодействуют в организациях – семейных, образовательных. Каждый индивид, осуществляющий деятельность, объективно включен в социальное взаимодействие. В ситуациях взаимодействия детей и взрослых происходит психическое влияние на детей со стороны последних.

На сегодняшний день проблема межличностных отношений изучена достаточно полно – в особенности, стоит упомянуть советских психологов А.А. Акопян, Г.М. Андрееву, Л.П. Буюеву, Е.Ю. Клепцова, Б.Ф. Ломова, В.Н. Мяснищева, Н.Н. Обозова, С.Л. Рубинштейна.

Таким образом, анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной проблеме позволил выделить противоречие между необходимостью формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников и недостаточной разработанностью средств данного процесса.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная проблема исследования: каковы средства формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Формирование межличностных отношений в коллективе младших школьников».

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально проверить средства формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Объект исследования: процесс формирования межличностных отношений.

Предмет исследования: Формирование межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников будет эффективен, если:

- в содержание работы включить дидактические задания, способствующие развитию межличностных отношений младших школьников;
- обеспечена поэтапная организация работы.

Задачи исследования:

1. Проанализировать теоретические аспекты формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.

2. Выявить уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников.

4. Провести анализ результатов исследования.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение источников по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Теоретико-методологическая основа исследования:

– концепции межличностных отношений, описанные в трудах А.А. Акопян, Г.М. Андреевой, Л.П. Бугевой, Е.Ю. Клепцовой, Б.Ф. Ломова, В.Н. Мясищева, Н.Н. Обозовой, С.Л. Рубинштейна;

– исследования развития межличностных отношений младших школьников представлены в работах Т.Д. Марцинковской, Л.И. Новиковой, Д.Б. Эльконина;

– исследования средств развития межличностных отношений младших школьников были рассмотрены в работах П.П. Блонского, В.А. Калашниковой, М.Е. Сачковой, Н.Б. Челдышовой.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ г. Москвы «Школа 1558 имени Росалии де Кастро». В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 7-8 лет.

Новизна исследования заключается в том, что подобрано содержание работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников в соответствии с показателями уровня сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснованы средства формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработано содержание работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников, которое может быть использовано педагогом-психологом, педагогами в процессе формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой (27 источников) и 3 приложений. Текст работы иллюстрирован 3 таблицами, 10 рисунками. Основной текст работы изложен на 63 страницах.

Глава 1 Теоретические основы формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников

1.1 Межличностные отношения младших школьников как психолого- педагогическая проблема

Согласно ФГОС НОО, «в современной педагогике актуальна индивидуализация образования – то есть учет интересов и индивидуальных качеств младшего школьника, удовлетворение его возрастных психологических потребностей в контексте «ребенок-общество», «ребенок- сверстники», «ребенок-взрослый», а также развитие личностного потенциала детей, который крайне важно раскрыть на этапе младшего школьного образования» [22, с.54].

Под понятием «отношения» мы будем понимать «субъективно переживаемые связи и отношения между людьми, выражающиеся в системе межличностных установок, ориентаций и ожиданий, определяемых содержанием совместной деятельности и общения людей» [8, с.22].

В формулировке Е.В. Коротаевой, «межличностные отношения – есть субъективно переживаемая связь между людьми, в виде разнообразных отношений (деловых, личных, приятельских, товарищеских, супружеских), проявляющаяся в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения» [9, с.32].

Выделим «составляющие межличностных отношений:

- ориентирование в различных ситуациях общения;
- способность эффективно взаимодействовать с окружением;
- адекватная ориентация человека в самом себе;
- готовность и умение строить контакт с людьми;
- знания, умения и навыки конструктивного общения;

– внутренние ресурсы, необходимые для построения коммуникативного действия» [12, с.12].

Как отмечает Л.П. Буева: «Формирование межличностных отношений в коллективе младших школьников происходит в процессе формирования коммуникативно-речевой деятельности. Смысловая сторона ее развития связана с формированием когнитивно-коммуникативной, ориентировочно-планировочной, организационно-коммуникативной, речевой, коммуникативно-деятельностной компетентностей» [4, с.65]. «Коммуникация является одной из главных форм активности личности, без которой невозможны ее деятельность, познание, развитие, построение взаимодействия с самим собой и окружающим миром» [6, с.32]. «Этот процесс характеризуется взаимодействием между людьми. Общеизвестно, что производительность познавательной, мыслительной деятельности, общая жизнеспособность человека в значительной степени зависят от ее готовности и способности к общению, от уровня сформированности коммуникативной компетентности» [7, с.16].

«Общение – это взаимодействие, предполагает обратную связь, диалогичность, понимание не только содержания представленной информации (познавательного и эмоционально- оценочного характера), но и чувств, эмоций, отношений друг к другу субъектов общения [16]. Общение является неотъемлемой и важной условием формирования личности. Потребность в общении является жизненно важной для каждого человека и возникает уже у младенца, с возрастом постепенно дифференцируясь» [14, с.15].

«В структуре ученической группы выделяют три основных типа отношений, которые раскрывают особенности внутригрупповой жизни школьного класса:

- Формальные деловые отношения взаимной зависимости, взаимного контроля, взаимной ответственности, возникающие в процессе разнообразной совместной деятельности.
- Неформальные межличностные отношения взаимной заинтересованности, объединяющие детей как членов одной группы.
- Межличностные отношения избирательного характера, складывающиеся на почве взаимной симпатии, взаимного тяготения, общих интересов отдельных учеников» [18, с 54].

По мнению психологов А.А. Акопян, М.А. Абелян «межличностные отношения в коллективе младших школьников имеют следующую уровневую организацию:

- Уровень функционально-ролевых отношений - проявляется в различных видах деятельности (трудовой, учебной, игровой, продуктивной) и разворачивается в ходе усвоения ребёнком норм и способов действий в группе под непосредственным руководством и контролем со стороны взрослого или же самостоятельно в неформальных группах.
- Уровень эмоционально-оценочных отношений. Данные отношения являются регуляторами в ситуациях конфликтов, при распределении ролей в учебной деятельности, игре, общении. Позволяют детям осуществлять коррекцию поведения сверстника в соответствии с принятыми нормами совместной деятельности, педагогу – определить ответы на вопросы: соответствует ли поведение детей в группе социальным нормам? Какие эмоции оно вызывает? Что нравится или не нравится им в сверстниках?
- Уровень личностно-смысловых отношений. На данном уровне мотив одного ребенка приобретает для других сверстников личностный смысл. Участники совместной деятельности начинают переживать интересы и ценности этого ребёнка как свои собственные, ради

которых они, принимая различные социальные роли, действуют» [1, с.21].

Т.Д. Марцинковская «называет младший школьный возраст периодом значительных позитивных изменений личности, в котором важны достижения самого ребенка: в познании нового; в приобретении знаний, умений и навыков в учебной деятельности; во взаимоотношениях со сверстниками, учителями, родителями; в обретении уверенности в себе, своих силах и возможностях; в развитии потребности в успехе» [11, с.43].

«Развитие межличностных отношений в коллективе младших школьников связано с развитием разных психических процессов, в т.ч. речи, где осознаются собственные эмоции, происходит управление ими [17]. Речь используется для отображения потребностей, выражения собственных переживаний» [21, с.54]. «Развитие межличностных отношений в коллективе младших школьников имеет связь с возрастными этапами, каждое новообразование отражается в эмоциях. Если удовлетворения новых потребностей не происходит, то у ребенка способна развиться фрустрация» [27, с.26].

М.Е. Сачкова считает, что «младшие школьники дорожат личным участием в группе сверстников, а потому санкции, связанные с отчуждением их от этой группы, вызывают у них сильный стресс (игнорирование, насмешки, издевательства, изгнание). В коллективе младших школьников, как правило, имеется вожак (первый среди равных – умный, ловкий и инициативный сверстник; преимуществами, в зависимости от характера группы, может стать как сила, так и интеллект). В коллективе младших школьников высокий статус имеют также хорошие рассказчики: владение словом, искусство рассказа высоко ценится среди детей, поскольку в этом возрасте они любят рассказывать друг другу истории, услышанные или увиденные в кино или по телевидению, или истории, свидетелями или участниками которых были они сами. В младшем школьном возрасте

появляется социально-психологический феномен дружбы как индивидуально-избирательных глубоких межличностных отношений детей, характеризующихся взаимной привязанностью, основанной на чувстве симпатии и безусловного принятия другого (наиболее распространенной является групповая дружба» [23, с.32].

Далее, «одной из особенностей межличностных отношений в коллективе младших школьников является то, что общение ребёнка со сверстниками различается по степени эмоционального вовлечения на товарищеские (менее глубокое эмоционально, реализуется, как правило, в классе и с представителями своего пола) и приятельские (более глубокое эмоционально, реализуется и в классе, и за его пределами, возможно участие представителей противоположного пола)» [25, с.100].

Также «одной из особенностей межличностных отношений в коллективе младших школьников является то, что взаимоотношения мальчиков и девочек в младших классах носят стихийный характер (показатели гуманистических отношений: стремление к общению, симпатия, товарищество; показатели антигуманных отношений: развязность, драчливость, грубость, заносчивость, отказ от каких-либо отношений, застенчивость)» [25, с.21].

Таким образом, межличностные отношения - это направленный друг на друга процесс внутренней и внешней активности двух и более лиц. Осуществляя деятельность в коллективе, люди, в том числе дети, воздействуют не только на ее предмет, но и друг на друга. В результате устанавливается взаимная связь. Она определяется временем, местом, предметом, ситуацией деятельности, особенностями ее организации. Действие человека по отношению другой личности вызывает ответное действие, порождая взаимодействие в коллективе. Ответное действие строится с учетом внутренних условий строя мыслей, чувств, установок, убеждений человека, психического образа ситуации взаимодействия.

Межличностные отношения людей осуществляются в определенных ситуациях. Ситуация – это частный случай объективно существующего социального взаимодействия.

1.2 Организационно-педагогические условия формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников

«В современном образовании существует острая потребность в постоянном совершенствовании. Сегодня в отношении уроков предъявляются новые требования. В качестве ключевого условия развития обучающихся в нравственном, творческом, интеллектуальном отношении выступает внедрение в обучение новых педагогических технологий» [26, с.43].

М.Л. Наумова считает, что «межличностные отношения младших школьников, в первую очередь, определяются учителем через организацию учебной деятельности. Основными средствами в данном процессе выступают: вовлечение учащихся в совместную деятельность (работа в парах, группе, коллективе); использование тренинговых заданий на уроках и во внеклассной работе; создание таких условий, при которых учащиеся могут открыто и полностью выражать свои переживания, исключая агрессию, и чувствовать всю сферу эмоциональных переживаний, не испытывая чувства опасения и угрозы со стороны учителя и одноклассников; формирование у ребят уровня притязаний и самооценки; игровая деятельность» [17, с.43].

Педагогические условия – это такая общность факторов или компонентов общей образовательной среды, которые способствуют максимально эффективному обеспечению процесса обучения и воспитания с использованием различных видов обучающих ресурсов [19].

Е.А. Первушина выделяет следующие «организационно-педагогические условия формирования межличностных отношений в

коллективе младших школьников: умелое предъявление требований к учащимся; воспитание ученического актива; организация занимательных перспектив в учебной, трудовой, спортивно-оздоровительной и художественно-эстетической деятельности; воспитание здорового общественного мнения; организация и развитие положительных традиций коллективной жизни» [20, с.54].

В период младшего школьного детства для формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников широко используются именно игровые технологии [15]. В данной деятельности происходит воспроизведение всех присущих деятельности человека аспектов. В рамках деятельности игрового характера происходит формирование потребности во взаимодействии ребенка и социума.

Существуют различные типологии игр, которые возможно применять в ходе использования игровых технологий в процессе формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников [26]. «Так, под таким видом игр, как дидактические, подразумевается игровая деятельность, проходящая на основе строго регламентированных правил. Творческие игры предполагают осуществление игровой деятельности по инициативе ребенка. Данные игры многообразны, при этом они характеризуются определенной общностью с точки зрения выбора детьми темы игровой деятельности, развития сюжета, распределением детьми ролей, выбором требующихся для игры игровых предметов. Взрослый применительно к подобной игровой деятельности может развивать творческую фантазию детей, содействовать проявлению детьми инициативы» [3, с.65].

Л.М. Веккер считает игру как конфигурацию, на которой основывается вся структура жизни детей младшего школьного возраста, и подтверждает такие ключевые присущие игре черты, которые способствуют формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников:

- младшие школьники объединяются для игры сами, на добровольном начале;
- игровой замысел, а также его проработка также происходят только по детской инициативе и посредством самих школьников;
- в ходе организации игрового замысла детский коллектив сам выбирает того, кто будет руководить игрой, и как правило слушают его;
- у каждого младшего школьника образуется свое, уникальное место в ходе групповой игры;
- в игре выстраивается как иерархия, так и управление ее ходом [5].

Игра имеет следующие структурные компоненты: сюжет; содержание; роль; игровые действия; ролевое действие; ролевое взаимодействие; правила [2].

Под сюжетом игры понимается «ряд определённых событий, которые объединены самими детьми в ходе образования мотивированных связей. В сюжете игры дети сами раскрывают полное и уникальное содержание своей игровой деятельности – то есть те действия, отношения, характеристики и их содержание, которыми связаны все участники коллективной игры» [10].

Под содержанием игры понимается: «Внутреннее наполнение игровой деятельности, которое воспроизводится и придумывается самими детьми в качестве центрального момента игрового действия, в ходе которого прорабатываются отношения между детьми, взрослыми детьми, персонажами, бытовыми предметами в ходе игровой деятельности. Роль игры – это игровая позиция каждого отдельно взятого ребёнка, в ходе которой он отождествляет себя с выдуманным им персонажем, продумывает свой характер, стиль поведения и прочие нюансы, в которых отражаются представления у выбранным ранее персонажи» [24].

«Ролевое действие – это любая деятельность, которая осуществляется ребёнком в ходе его игровой роли. Она выполняется в ходе игровых действий

с предметами заместителями или партнёрами по игре. Игровые действия и предметные действия обычно существенно отличаются. Основное их отличие в том, что они носят свёрнутый или иногда обобщенный характер» [13].

Таким образом, педагогические условия – это такая общность факторов или компонентов общей образовательной среды, которые способствуют максимально эффективному обеспечению процесса обучения и воспитания с использованием различных видов обучающих ресурсов. В период младшего школьного детства для формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников широко используются именно игровые технологии. В данной деятельности происходит воспроизведение всех присущих деятельности человека аспектов. В рамках деятельности игрового характера происходит формирование потребности во взаимодействии ребенка и социума. Существуют различные типологии игр, которые возможно применять в ходе использования игровых технологий в процессе формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Таким образом, по итогам первой главы можно сделать следующие выводы. Межличностные отношения – это направленный друг на друга процесс внутренней и внешней активности двух и более лиц. Осуществляя деятельность в коллективе, люди, в том числе дети, воздействуют не только на ее предмет, но и друг на друга. В результате устанавливается взаимная связь. Она определяется временем, местом, предметом, ситуацией деятельности, особенностями ее организации. Действие человека по отношению другой личности вызывает ответное действие, порождая взаимодействие в коллективе. Ответное действие строится с учетом внутренних условий строя мыслей, чувств, установок, убеждений человека, психического образа ситуации взаимодействия. Межличностные отношения людей осуществляются в определенных ситуациях. Ситуация – это частный случай объективно существующего социального взаимодействия.

Педагогические условия – это такая общность факторов или компонентов общей образовательной среды, которые способствуют максимально эффективному обеспечению процесса обучения и воспитания с использованием различных видов обучающих ресурсов. В период младшего школьного детства для формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников широко используются именно игровые технологии. В данной деятельности происходит воспроизведение всех присущих деятельности человека аспектов. В рамках деятельности игрового характера происходит формирование потребности во взаимодействии ребенка и социума. Существуют различные типологии игр, которые возможно применять в ходе использования игровых технологий в процессе формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников

2.1 Диагностика исходного уровня сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников. Экспериментальная база исследования: ГБОУ г. Москвы «Школа 1558 имени Росалии де Кастро».

Критерии и показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента, и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Критерии	Показатели	Диагностика
Коммуникация как взаимодействие	- умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения.	Диагностическая методика 1. Методика «Ковёр» (Е.О. Смирнова)
Коммуникация как сотрудничество	- развитость умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации; - навыки спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации; - навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка; - навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе.	Диагностическая методика 2. Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман) Диагностическая методика 3. Методика «Совместная сортировка» (Г.В. Бурменская)
Коммуникация как условие интериоризации	- навыки проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения; - умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию.	Диагностическая методика 4. Методика «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман)

В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 7-8 лет, при этом 20 детей составили экспериментальную группу, и 20 – контрольную. Характеристика выборки представлена в Приложении А.

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Е.О. Смирнова) [12].

Цель изучение развитости умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения.

Материалы и оборудование: «наборы всевозможных фигур (квадратов, треугольников, прямоугольников, овалов, окружностей), выполненных из цветной бумаги» [12, с.43].

Проведение исследования производится коллективно.

Содержание: «Каждой команде предлагается изготовить один, общий ковёр» [12, с.43].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

- низкий уровень (1 балл) – у школьника отсутствует умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения.
- средний уровень (2 балла) – у школьника фрагментарное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения.
- высокий уровень (3 балла) – у школьника наблюдается сформированное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения.

Итак, по заданию 1 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 45% детей (9 человек) наблюдается низкий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети партнёра по деятельности слушать не готовы, его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готовы, искать компромисс не настроены.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети партнёра по деятельности слушать готовы до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готовы слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроены.

По заданию 1 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человека) наблюдается низкий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети партнёра по деятельности слушать не готовы, его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готовы, искать компромисс не настроены.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети партнёра по деятельности слушать готовы до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готовы слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроены.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 1.

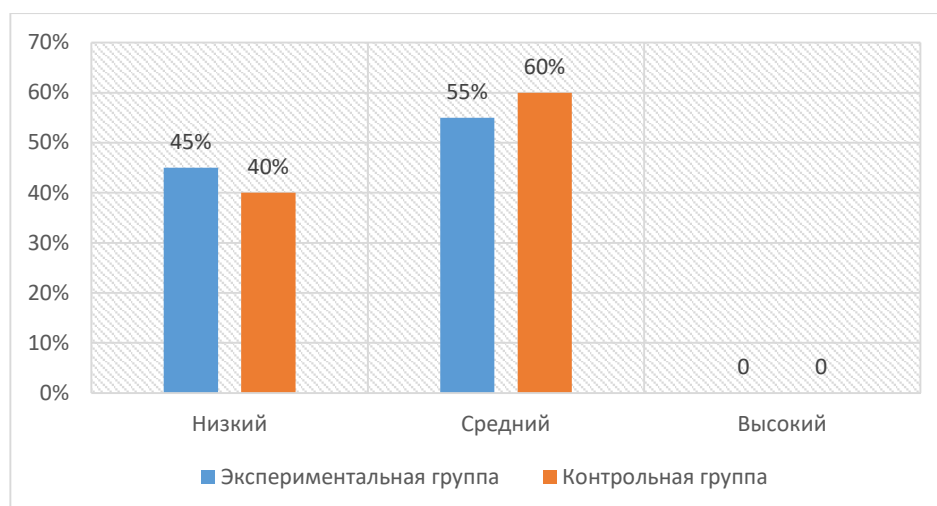


Рисунок 1 – Уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения в экспериментальной и контрольной группах (%)

Диагностическая методика 2. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

Цель: выявить уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации.

Материалы и оборудование: «изображение рукавичек, цветные карандаши» [14, с.18].

Проведение исследования производится в парах.

Содержание: «Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, то есть были бы одинаковыми» [14, с.18].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

– низкий уровень (1 балл) – школьник не демонстрирует умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации.

– средний уровень (2 балла) – школьник демонстрирует фрагментарные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации.

– высокий уровень (3 балла) – школьник демонстрирует полные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации.

Итак, по заданию 2 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 35% детей (7 человек) наблюдается низкий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимают, общаются агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готовы, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотят, требуют соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимают частично до момента конфликта интересов, далее общаются довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готовы идти частично, после вмешательства

педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, но не всегда могут, быстро устают и начинают требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

По заданию 2 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимают, общаются агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готовы, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотят, требуют соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимают частично до момента конфликта интересов, далее общаются довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готовы идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, но не всегда могут, быстро устают и начинают требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 2.

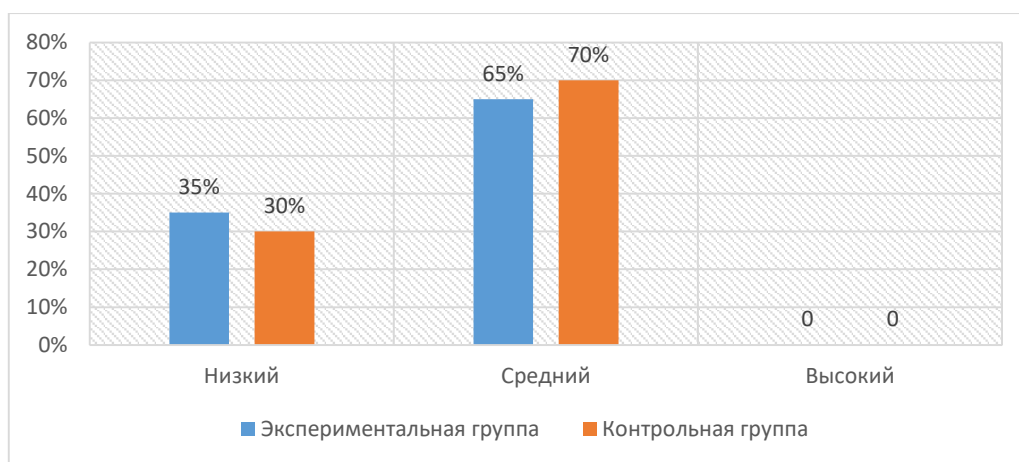


Рисунок 2 – Уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации в экспериментальной и контрольной группах (%)

Диагностическая методика 3. «Совместная сортировка» (автор: Г.В. Бурменская) [3].

Цель: выявить уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе.

Материалы и оборудование: «комплект 25 фишек, сделанных из картона, бумажный лист для создания отчета» [3, с.54].

Проведение исследования производится попарно.

Содержание: «детям предоставляется следующая инструкция: Дети, вы можете видеть перед собой комплекты различных фишек. В итоге нужно на листочке бумаги написать, как именно происходило ваше отделение фишек друг от друга и почему вы поступили именно таким образом» [3, с.54].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

– Низкий уровень (1 балл) – у школьника нет навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе.

– Средний уровень (2 балла) – у школьника фрагментарный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе.

– Высокий уровень (3 балла) – у школьника полностью сформированный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе.

Итак, по заданию 3 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 35% детей (7 человек) наблюдается низкий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступают, делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается, школьники общаются с партнером грубо, ошибки высмеивают, настроены негативно, помощи не предлагают.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя сначала конструктивно, но в случае, если

партнер не принимает их варианта действий, начинают вести себя агрессивно, в переговоры вступают кратковременно до первой неудачи, далее делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный, школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагают.

По заданию 3 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступают, делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается, школьники общаются с партнером грубо, ошибки высмеивают, настроены негативно, помощи не предлагают.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает их варианта действий, начинают вести себя агрессивно, в переговоры вступают кратковременно до первой неудачи, далее делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навык

осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный, школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагают.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 3.

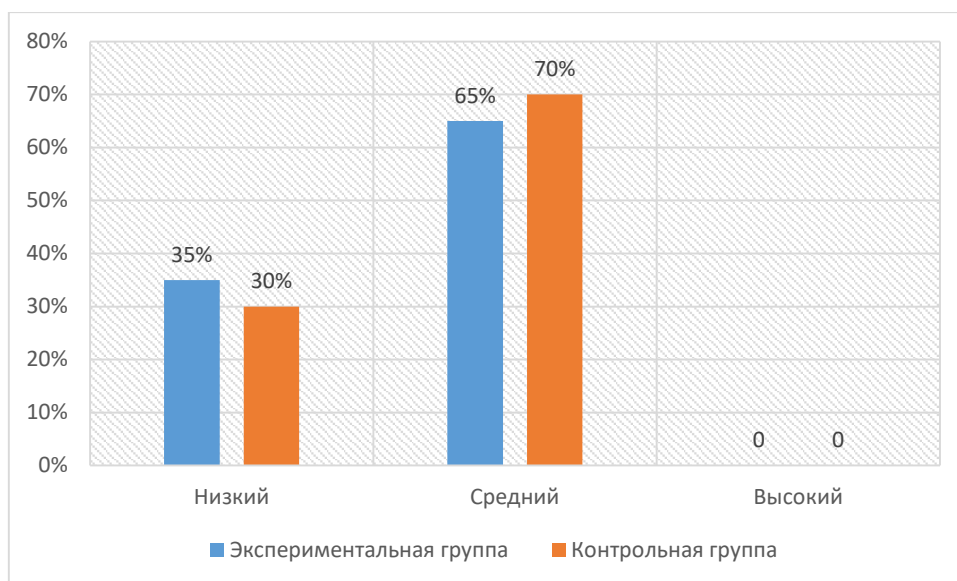


Рисунок 3 – Уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка в экспериментальной и контрольной группах (%)

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

Цель: выявить уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию.

Материалы и оборудование: «пример с узором, фишки» [14, с.56].

Проведение исследования производится попарно.

Содержание: «стоит стол, за который садятся два ребенка. Этот стол загораживает экран. Первому ребенку предоставляется пример с узором, который изображен на карточке. Второй ребенок получает фишки, которые необходимы для того, чтобы с их помощью интерпретировать данный узор. Все происходит довольно просто: ребенок, у которого пример узора, говорит другому ребенку, у которого есть фишки, как нужно выкладывать узор, и они работают сообща. Ребенок имеет право спрашивать все, что посчитает нужным, но по правилам увидеть узор в процессе того, как он его складывает, ребенку запрещено. Когда дети закончат выполнять эту работу, то они меняются местами и выполняют все заново. Чтобы лучше ознакомиться с игрой, детям позволено в начале для укрепления результата интерпретировать пару узоров по примеру» [14, с.57].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

- Низкий уровень (1 балл) – у школьника нет проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию.
- Средний уровень (2 балла) – у школьника частично сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию.
- Высокий уровень (3 балла) – у школьника полностью сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию.

Итак, по заданию 4 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети в ходе деятельности не проявляют стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готовы, считают, что все делают правильно и общаются хорошо. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается, с партнером не общаются, его мнением не интересуются.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы частично, считают, что все делают правильно и общаются хорошо, но прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частично, с партнером общаются и вопросы задают, но его мнение учитывают не всегда.

По заданию 4 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети в ходе деятельности не проявляют стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готовы, считают, что все делают правильно и общаются хорошо. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается, с партнером не общаются, его мнением не интересуются.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы частично, считают, что все делают правильно и общаются хорошо, но прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частично, с партнером общаются и вопросы задают, но его мнение учитывают не всегда.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 4.

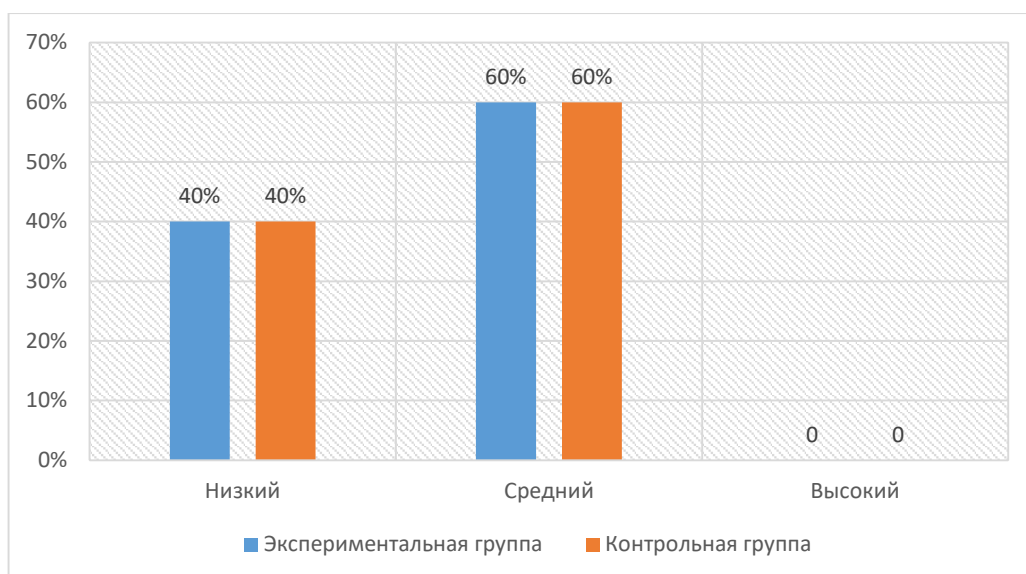


Рисунок 4 – Уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером в экспериментальной и контрольной группах (%)

После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Низкий уровень (4 - 6 баллов). У школьника отсутствует умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник не демонстрирует умение слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника нет навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается. У школьника нет проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения,

умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается.

Средний уровень (7 - 9 баллов). У школьника фрагментарное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник демонстрирует фрагментарные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника фрагментарный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный. У школьника частично сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частичное.

Высокий уровень (10-12 балла). У школьника наблюдается сформированное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник демонстрирует полные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника полностью сформированный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за

результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе сформирован. У школьника полностью сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается полное.

Далее нами были подведены итоги констатирующего этапа исследования, которые отображены в таблице 2, а также на рисунке 5. Более развернуто результаты представлены в приложении Б.

Таблица 2 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим методикам в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	8 человек (40%)	12 человек (60%)	Не выявлено
Контрольная	9 человека (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

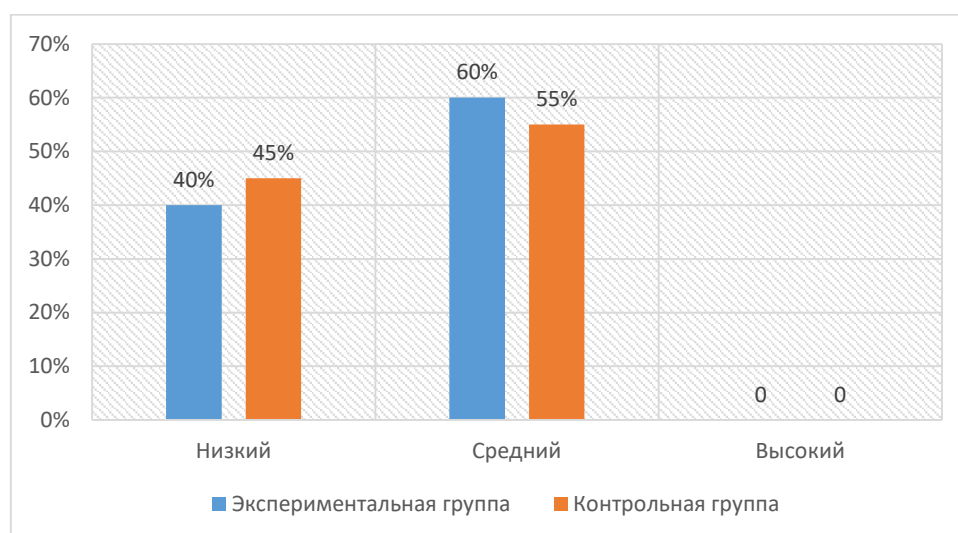


Рисунок 5 – Уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников в экспериментальной и контрольной группах

Мы пришли к выводу о том, что на данном, констатирующем, этапе у 45% детей можно диагностировать низкий уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников. У школьника отсутствует умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник не демонстрирует умение слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника нет навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается. У школьника нет проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается.

У 55% наблюдается средний уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников. У школьника фрагментарное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник демонстрирует фрагментарные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника фрагментарный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навык осуществлять контроль за

результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный. У школьника частично сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частичное.

Высокого уровня нет ни у одного из детей данного возраста.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников.

2.2 Организация и проведение работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников

Мы предположили, что формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников будет эффективен, если:

- в содержание работы включить дидактические задания, способствующие развитию межличностных отношений младших школьников;
- обеспечена поэтапная организация работы.

Сначала нами были учтены особенности сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников, выявленные

на констатирующем этапе. Мы учли, что у большинства детей наблюдается средний уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников. У школьника фрагментарное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник демонстрирует фрагментарные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника фрагментарный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный. У школьника частично сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частичное.

Далее в содержание работы нами были включены дидактические задания, способствующие развитию межличностных отношений младших школьников. Работа проводилась нами на уроках математики. Всего было проведено 10 уроков, согласно календарно-тематическому плану УМК «Планета знаний».

Опираясь на выявленные в ходе констатирующего этапа исследования особенности сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников, мы выделили следующие этапы работы: вводный, основной и заключительный. На вводном этапе нами реализовывалась работа по формированию межличностных отношений в коллективе младших

школьников по плану от педагога, на основном – с незначительной помощью педагога, на заключительном – полностью самостоятельно.

Так, первым нами был проведен урок математики по теме «Уменьшаем на 1». Опишем дидактические задания, которые мы применили в ходе данного урока.

Дидактическое задание «Совместное решение». Целью задания было формирование умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Задание давалось нами на вводном этапе урока.

В начале урока мы разбили детей на пары. Каждой паре были выданы карточки с заданиями, в которых в ходе совместной деятельности надо было найти ответы на вопросы: какими способами можно набрать 5 рублей с помощью монет, которые тут нарисованы? Сколько кругов нужно дорисовать в каждой из картинок? Сравните количество кругов на каждой из картинок.

При этом педагог обращала внимание детей, что задачки надо решать совместно. Отметим, что у детей с первого раза это получилось не очень хорошо. Так, Степан В. пытался все решить сам, не давая Эльвире даже посмотреть в листок с заданиями. Педагогу пришлось подойти к данной паре и напомнить Степану, что задания надо решать вместе, обсуждая его. После этого Степан дал Эльвире решить второе задание. В другой паре учеников Марина С. не смогла спокойно договориться со Светой А., какими способами можно набрать 5 рублей с помощью монет, которые были нарисованы на карточке с заданием. Девочка спорила, повышала голос, не хотела слушать свою одноклассницу. Педагогу пришлось напомнить Марине о том, что надо вести себя спокойно, не кричать, слушать своего соседа по парте, а также сказать о том, что данное задание можно решить несколькими способами.

Дидактическое задание «Составьте орнамент». Целью задания было формирование умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, а также

навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Задание давалось нами на этапе фронтальной работы.

Педагог раздала каждой паре детей рисунок и дала задание составить совместный орнамент из элементов, изображенных на нем. Учитель перед началом задания еще раз напомнила детям, что нужно делать все совместно, договариваясь. Однако сначала данное задание вызвало трудности у детей. Так, Степан В. искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотел, с Эльвирой работать вместе не желал, говорил, что нарисует орнамент сам. Педагогу пришлось еще раз объяснить мальчику, что смысл задания как раз в совместной деятельности. После этого Степан начал работать с Эльвирой.

Дидактическое задание «Составьте поясок». Целью задания было формирование навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Задание давалось нами на этапе фронтальной работы.

Педагог раздала каждой паре детей наборы геометрических фигур из бумаги и дала задание составить «поясок» из данных элементов. Учитель перед началом задания еще раз напомнила детям, что нужно делать все совместно, договариваясь. Однако сначала данное задание вызвало трудности у детей. Так, Катя М. искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотела, с Мариной С. работать вместе не желала, говорила, что сделает «поясок» сам. Педагогу пришлось еще раз объяснить мальчику, что смысл задания как раз в совместной деятельности. После этого Катя начал работать с Мариной.

Дидактическое задание «Составьте поясок». Целью задания было формирование навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные

стороны в своей силе общения, а также умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Задание давалось нами на заключительном этапе работы.

Педагог сказала детям: «Вам нужно совместно с партнером сделать небольшой доклад о том, что вы узнали нового на уроке. Для этого нужно рассказать, что вы делали, какие задания выполняли, что из них получилось, а что нет. Готовьте доклад вместе, сообщая, каждый должен рассказать свою часть». Учитель перед началом задания еще раз напомнила детям, что нужно делать все совместно, договариваясь. Однако сначала данное задание вызвало трудности у детей. Так, Марина С. стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий не проявляла, стремилась делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Педагогу пришлось напомнить девочке, что задание нужно делать вместе, после чего Марина начала готовить доклад совместно с одноклассницей.

Дидактическое задание «Как я общаюсь?». Целью задания было формирование умения увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, а также умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Задание давалось нами на этапе рефлексии.

Педагог сказала детям: «А теперь давайте каждый встанет и расскажет, как он в ходе урока общался со своим партнером – удавалось общение или нет, какие были трудности. И поставит сам себе оценку за общение на уроке. А потом ваш партнер скажет, согласен ли он с этой оценкой, и почему». Данное задание вызвало интерес у детей. Так, Степан В. сказал: «Я поставлю себе за общение пятерку, так как у меня все получалось, я хорошо общался с Эльвирой». На что Эльвира сказала: «Нет, я бы поставила тебе три, так как ты не давал мне решать задачки, не хотел сотрудничать».

Таким образом, нами была проведена работа по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников.

2.3 Анализ результатов опытно-экспериментальной работы

Представим результаты контрольного этапа исследования.

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Е.О. Смирнова) [12].

Цель изучение развитости умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения.

Итак, по заданию 1 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети партнёра по деятельности слушать не готовы, его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готовы, искать компромисс не настроены.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети партнёра по деятельности слушать готовы до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готовы слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроены

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Рома К. и другие дети партнёра по деятельности готовы слушать всегда, даже в ситуации столкновения интересов, его доводы во внимание принимают, в

случае спора отстаивают свою точку зрения спокойно, проявляя позитивные эмоции, другого человека готовы слушать всегда, искать компромисс настроены.

По заданию 1 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человека) наблюдается низкий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети партнёра по деятельности слушать не готовы, его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готовы, искать компромисс не настроены.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети партнёра по деятельности слушать готовы до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готовы слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроены.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 6.

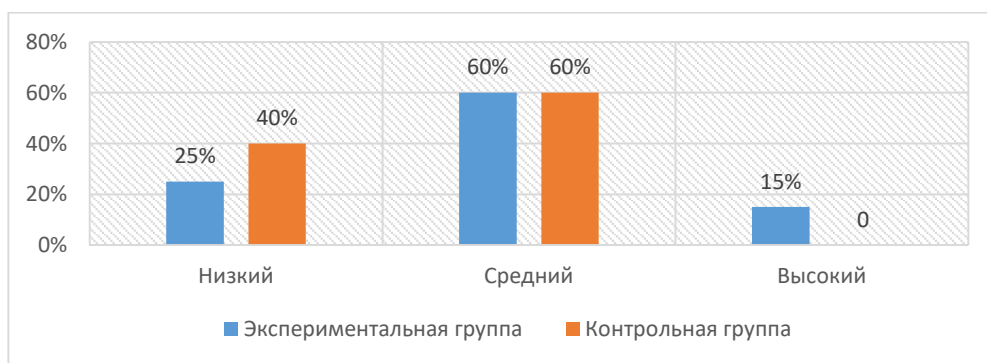


Рисунок 6 – Уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

Диагностическая методика 2. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

Цель: выявить уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации.

Итак, по заданию 2 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 20% детей (4 человека) наблюдается низкий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимают, общаются агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готовы, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотят, требуют соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимают частично до момента конфликта интересов, далее общаются довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готовы идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, но не всегда могут, быстро устают и начинают требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать

мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Рома К. и другие дети демонстрируют полные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимают спокойно, в позитивном ключе, даже в момент конфликта интересов общаются конструктивно, не проявляя негативных эмоций. На уступки готовы идти самостоятельно. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, и сами проявляют попытки договориться первыми.

По заданию 2 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимают, общаются агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готовы, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотят, требуют соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимают частично до момента конфликта интересов, далее общаются довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готовы идти частично, после вмешательства

педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, но не всегда могут, быстро устают и начинают требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 7.

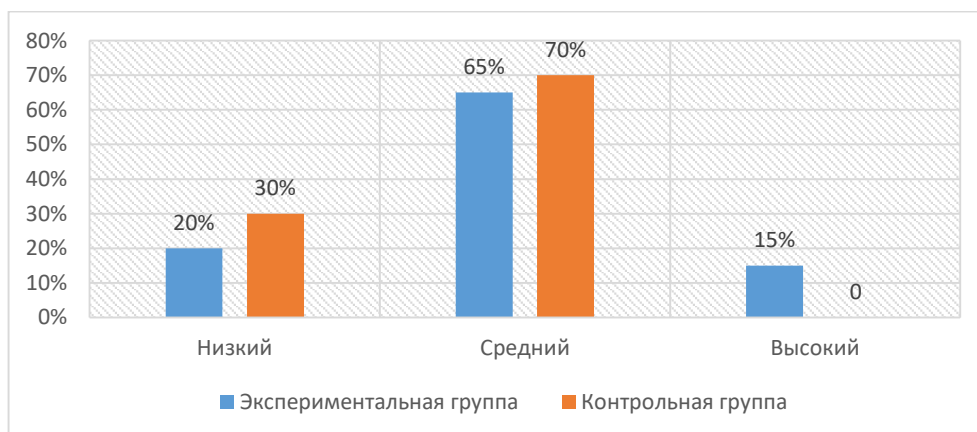


Рисунок 7 – Уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

Диагностическая методика 3. «Совместная сортировка» (автор: Г.В. Бурменская) [3].

Цель: выявить уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе.

Итак, по заданию 3 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка,

ведут себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступают, делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается, школьники общаются с партнером грубо, ошибки высмеивают, настроены негативно, помощи не предлагают.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает их варианта действий, начинают вести себя агрессивно, в переговоры вступают кратковременно до первой неудачи, далее делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный, школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагают.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Рома К. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя конструктивно даже в случае, если партнер не принимает их варианта действий. В переговоры вступают охотно, сами проявляют инициативу и начинают общение. Задание делают, опираясь на мнение партнёра. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно,

конструктивно, в эмоционально позитивном ключе сформирован, школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены положительно, предлагают помощь в устранении недочетов.

По заданию 3 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступают, делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается, школьники общаются с партнером грубо, ошибки высмеивают, настроены негативно, помощи не предлагают.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает их варианта действий, начинают вести себя агрессивно, в переговоры вступают кратковременно до первой неудачи, далее делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный, школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагают.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 8.

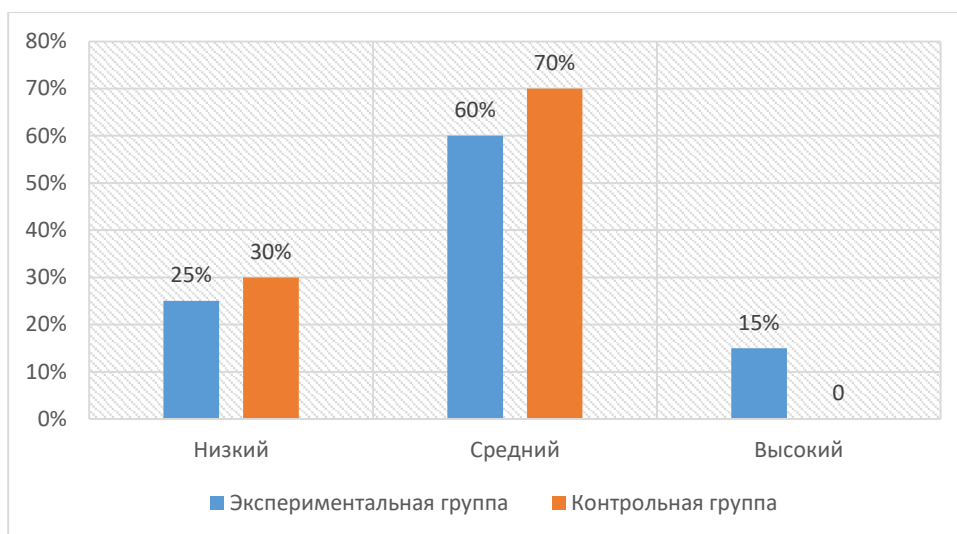


Рисунок 8 – Уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

Цель: выявить уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию.

Итак, по заданию 4 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети в ходе деятельности не проявляют стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремятся делать все в одиночку, не опираясь на

мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готовы, считают, что все делают правильно и общаются хорошо. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается, с партнером не общаются, его мнением не интересуются.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы частично, считают, что все делают правильно и общаются хорошо, но прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частично, с партнером общаются и вопросы задают, но его мнение учитывают не всегда.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Рома К. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий даже в случае конфликта интересов, стремятся делать все вместе, опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы, прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить

необходимую для деятельности информацию также наблюдается полное, с партнером общаются и вопросы задают, всегда учитывают его мнение.

По заданию 4 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети в ходе деятельности не проявляют стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готовы, считают, что все делают правильно и общаются хорошо. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается, с партнером не общаются, его мнением не интересуются.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы частично, считают, что все делают правильно и общаются хорошо, но прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частичное, с партнером общаются и вопросы задают, но его мнение учитывают не всегда.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 9.

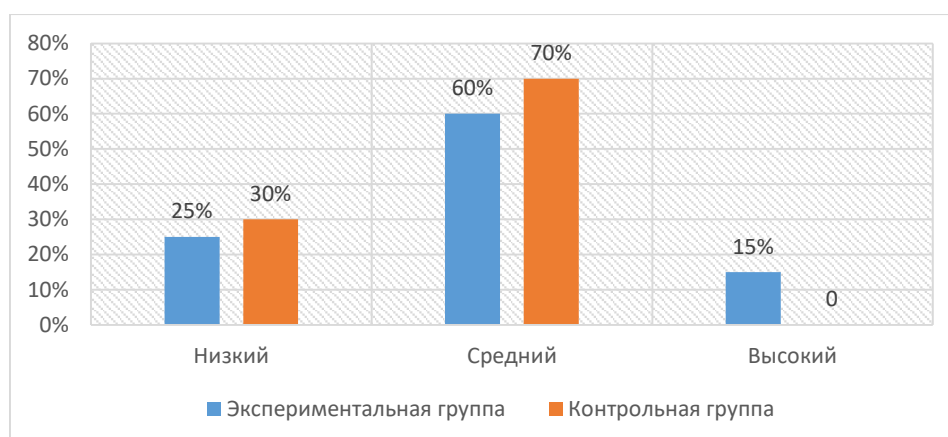


Рисунок 9 – Уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

Далее для подведения итогов эксперимента были установлены результаты, отображенные в таблице 3, на рисунке 10, а также в приложении В.

Таблица 3 – Сравнение количественных результатов контрольного среза состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	5 человек (25%)	12 человек (60%)	3 человека (15%)
Контрольная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

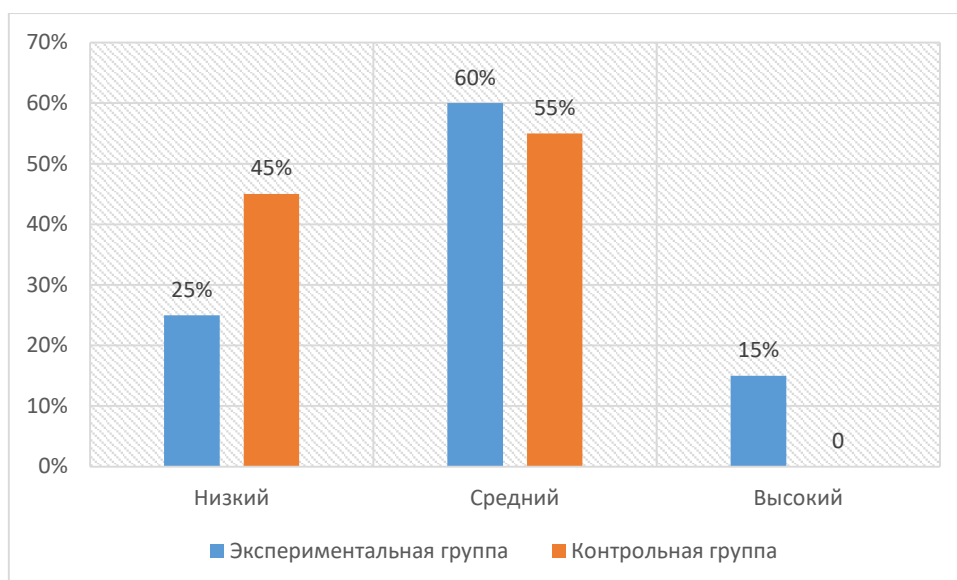


Рисунок 10 – Сравнение уровня сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим заданиям на контрольном этапе

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников значительно возрос. Если на констатирующем этапе низкий уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников демонстрировали 40% детей, то сейчас таких детей выявлено всего 25%, что на 15% меньше, чем на констатирующей фазе исследования. У школьника данной группы наблюдается сформированное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник демонстрирует полные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника полностью сформированный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навык осуществлять контроль за результатами

деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе сформирован. У школьника полностью сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается полное.

Результаты контрольной группы не изменились.

Итак, по итогам второй главы сделаем выводы.

На констатирующем этапе у 45% детей можно диагностировать низкий уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников. У школьника отсутствует умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник не демонстрирует умение слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника нет навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается. У школьника нет проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается.

У 55% наблюдается средний уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников. У школьника фрагментарное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник демонстрирует фрагментарные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника фрагментарный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный. У школьника частично сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частичное.

Высокого уровня нет ни у одного из детей раннего возраста.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Нами было доказано, что формирование межличностных отношений в коллективе младших школьников будет эффективен, если:

- в содержание работы включить дидактические задания, способствующие развитию межличностных отношений младших школьников;
- обеспечена поэтапная организация работы.

В содержание работы нами были включены дидактические задания, способствующие развитию межличностных отношений младших школьников. Работа проводилась нами на уроках математики. Всего было проведено 10 уроков, согласно календарно-тематическому плану УМК «Планета знаний». Опираясь на выявленные в ходе констатирующего этапа исследования особенности сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников, мы выделили следующие этапы работы: вводный, основной и заключительный. На вводном этапе нами реализовывалась работа по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников по плану от педагога, на основном – с незначительной помощью педагога, на заключительном – полностью самостоятельно.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников значительно возрос. Если на констатирующем этапе низкий уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников демонстрировали 40% детей, то сейчас таких детей выявлено всего 25%, что на 15% меньше, чем на констатирующей фазе исследования.

У школьника данной группы наблюдается сформированное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник демонстрирует полные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника полностью сформированный

навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе сформирован. У школьника полностью сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается полное.

Результаты контрольной группы не изменились.

Заключение

В ходе изучения теоретических основ формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников нами установлено, что межличностные отношения – это направленный друг на друга процесс внутренней и внешней активности двух и более лиц. Осуществляя деятельность в коллективе, люди, в том числе дети, воздействуют не только на ее предмет, но и друг на друга. В результате устанавливается взаимная связь. Она определяется временем, местом, предметом, ситуацией деятельности, особенностями ее организации. Действие человека по отношению другой личности вызывает ответное действие, порождая взаимодействие в коллективе. Ответное действие строится с учетом внутренних условий строя мыслей, чувств, установок, убеждений человека, психического образа ситуации взаимодействия. Межличностные отношения людей осуществляются в определенных ситуациях. Ситуация – это частный случай объективно существующего социального взаимодействия.

Педагогические условия – это такая общность факторов или компонентов общей образовательной среды, которые способствуют максимально эффективному обеспечению процесса обучения и воспитания с использованием различных видов обучающих ресурсов. В период младшего школьного детства для формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников широко используются именно игровые технологии. В данной деятельности происходит воспроизведение всех присущих деятельности человека аспектов. В рамках деятельности игрового характера происходит формирование потребности во взаимодействии ребенка и социума. Существуют различные типологии игр, которые возможно применять в ходе использования игровых технологий в процессе формирования межличностных отношений в коллективе младших школьников. Так, под таким видом игр, как дидактические, подразумевается

игровая деятельность, проходящая на основе строго регламентированных правил. Творческие игры предполагают осуществление игровой деятельности по инициативе ребенка. Данные игры многообразны, при этом они характеризуются определенной общностью с точки зрения выбора детьми темы игровой деятельности, развития сюжета, распределением детьми ролей, выбором требующихся для игры игровых предметов.

На констатирующем этапе у 45% детей можно диагностировать низкий уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников. У школьника отсутствует умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник не демонстрирует умение слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника нет навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается. У школьника нет проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается.

У 55% наблюдается средний уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников. У школьника фрагментарное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник демонстрирует

фрагментарные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника фрагментарный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный. У школьника частично сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частичное.

Высокого уровня нет ни у одного из детей раннего возраста.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников.

Нами было доказано, что формирование межличностных отношений в коллективе младших школьников будет эффективен, если:

- в содержание работы включить дидактические задания, способствующие развитию межличностных отношений младших школьников;
- обеспечена поэтапная организация работы.

В содержание работы нами были включены дидактические задания, способствующие развитию межличностных отношений младших школьников. Работа проводилась нами на уроках математики. Всего было проведено 10 уроков, согласно календарно-тематическому плану УМК «Планета знаний». Опираясь на выявленные в ходе констатирующего этапа исследования особенности сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников, мы выделили следующие этапы работы: вводный, основной и заключительный. На вводном этапе нами реализовывалась работа по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников по плану от педагога, на основном – с незначительной помощью педагога, на заключительном – полностью самостоятельно.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников значительно возрос. Если на констатирующем этапе низкий уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников демонстрировали 40% детей, то сейчас таких детей выявлено всего 25%, что на 15% меньше, чем на констатирующей фазе исследования.

У школьника данной группы наблюдается сформированное умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Школьник демонстрирует полные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. У школьника полностью сформированный навык поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Навык осуществлять контроль за результатами

деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе сформирован. У школьника полностью сформирован навык проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается полное.

Результаты контрольной группы не изменились.

Гипотеза исследования полностью подтверждается, разработанное нами содержание работы по формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников является эффективным.

Список используемой литературы

1. Акопян А.А., Абеян М.А. Формирование межличностных отношений младших школьников // Наука и образование сегодня. 2018. №7 (30). С. 69-72.
2. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Слово, 2019. 324 с.
3. Блонский П.П. Психология младшего школьника. М.: Воронеж, 2017. 243 с.
4. Бueva Л.П. Человек: деятельность и общение. М.: Мысль, 2018. 216 с.
5. Веккер Л. М. Психика и реальность. Единая теория психических процессов. М. : Смысл, 2018. 685 с.
6. Калашникова В.А. Методика формирования и развития межличностных отношений детского сообщества в эстетической воспитательно-образовательной среде // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2021. №2. С.107-111.
7. Клепцова Е.Ю. Виды межличностных отношений // Известия Самарского научного центра РАН. 2022. №2-2. С. 372-383.
8. Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах. М.: Академия, 2018. 314 с.
9. Кортаева Е.В. Педагогика взаимодействий: теория и практики. Екатеринбург: СВ-96, 2018. 179 с.
10. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Директ-Медиа, 2018. 1174 с.
11. Марцинковская Т. Д. Возрастная психология: учебное пособие. М.: Академия (Academia), 2016. 184 с.
12. Министерство образования и науки Российской Федерации. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [электронный ресурс] Режим доступа: <https://минобрнауки.рф/документы/922> (дата обращения: 04.07.2022)

13. Мкртчян М.А, Запятая О.В., Клепец Г.В. Теория и технология коллективных учебных занятий. Начальный курс: дистанционное учебное пособие. Красноярск: Гротеск, 2018. 228 с.
14. Мясищев В.Н. Психология отношений. М.: Слово, 2017. 368 с.
15. Нагорнова А.Ю., Денисова Г.М., Карпеев С.А., Стрюкова Г.А., Гнедова С.Б., Еремина Л.И., Абрамова О.А. Основы педагогики и психологии младшего школьника. Ульяновск: УлГПУ, 2019. 329 с.
16. Нагорнова А.Ю. Особенности межличностных отношений в коллективе младших школьников // Воспитание школьников. 2021. № 8. С.38-42.
17. Наумова М.Л. Коррекция межличностных отношений детей младшего возраста методами арт-терапии [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21084764> (дата обращения: 17.07.2022).
18. Новикова Л.И. Педагогика детского коллектива. Вопросы теории. М.: Педагогика, 2018. 144 с.
19. Обозов Н.Н. Межличностные отношения. Л.: 1979. 150 с.
20. Первушина Е. А. Как выявить и развить способности вашего ребенка. М. : Центрполиграф, 2016. 352 с.
21. Попова-Денисова С.В. Развитие межличностных отношений у младших школьников // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2018. №41. С. 109-113.
22. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2019. 720 с.
23. Сачкова М.Е. Специфика межличностных отношений младших школьников // Ярославский педагогический вестник. 2021. №2. С. 252-256.
24. Сахановская О.Н. Понятие межличностных отношений младших школьников // Гуманитарный научный журнал. 2017. №1. С. 50-54.

25. Челдышова Н.Б. Психология межличностных отношений [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://psyera.ru/2811/psihologiya-mezhlichnostnyh-otnosheniy> (дата обращения: 12.07.2022).

26. Шашенкова Е.А. Исследовательская деятельность: словарь. М.: УЦ «Перспектива», 2020. 88 с.

27. Эльконин Д.Б. Психология детского возраста. М.: Педагогика, 2017. 340 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Участники экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1 Алексей А.	7 л. 1 мес.	11 Рома К.	7 л. 8 мес.
2 Леон С.	7 л. 9 мес.	12 Марат Е.	7 л. 9 мес.
3 Матвей Е.	7 л. 8 мес.	13 Артур М.	8 л. 0 мес.
4 Степан В.	7 л. 9 мес.	14 Геннадий С.	8 л. 2 мес.
5 Эльвира Н.	8 л. 0 мес.	15 Эмилия К.	8 л. 3 мес.
6 Света А.	8 л. 2 мес.	16 Верона А.	7 л. 9 мес.
7 Катя М.	8 л. 3 мес.	17 Владислав С.	7 л. 7 мес.
8 Марина С.	7 л. 9 мес.	18 Артемий Л.	7 л. 6 мес.
9 Мальвина О.	7 л. 7 мес.	19 Анастасия К.	8 л. 0 мес.
10 Снежана Е.	7 л. 6 мес.	20 Владимир О.	7 л. 9 мес.

Таблица А.2 – Участники контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1 Егор Ф.	7 л. 9 мес.	11 Анна Б.	8 л. 8 мес.
2 Добрыня К.	8 л. 0 мес.	12 Сафрон А.	7 л. 9 мес.
3 Милана К.	8 л. 2 мес.	13 Катарина Л.	8 л. 0 мес.
4 Полина Г.	8 л. 3 мес.	14 Ольга К.	8 л. 2 мес.
5 Елисей О.	8 л. 9 мес.	15 Мария А.	8 л. 3 мес.
6 Марика А.	7 л. 7 мес.	16 Николай С.	7 л. 9 мес.
7 Максим Ф.	7 л. 6 мес.	17 Олег М.	7 л. 7 мес.
8 Ельжана К.	8 л. 0 мес.	18 Станислава К.	7 л. 6 мес.
9 Петр Н.	8 л. 2 мес.	19 Надежда М.	7 л. 9 мес.
10 Майя В.	8 л. 3 мес.	20 Варвара П.	8 л. 0 мес.

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Показатели экспериментальной группы по диагностическим задачам (констатирующий этап)

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1 Алексей А.	2	2	1	1	6	низкий
2 Леон С.	2	1	1	2	7	средний
3 Матвей Е.	1	2	2	2	8	средний
4 Степан В.	2	1	1	1	5	низкий
5 Эльвира Н.	2	2	2	2	7	средний
6 Света А.	1	1	2	1	7	средний
7 Катя М.	1	1	1	2	5	низкий
8 Марина С.	1	1	2	1	8	средний
9 Мальвина О.	1	1	1	2	5	низкий
10 Снежана Е.	2	1	3	1	8	средний
11 Рома К.	1	2	1	2	9	средний
12 Марат Е.	2	1	2	1	8	средний
13 Артур М.	1	2	2	2	8	средний
14 Геннадий С.	2	1	1	1	5	низкий
15 Эмилия К.	3	1	1	2	7	средний
16 Верона А.	1	2	2	1	8	средний
17 Владислав С.	1	1	2	1	7	средний
18 Артемий Л.	1	2	1	2	6	низкий
19 Анастасия К.	2	1	1	2	6	низкий
20 Владимир О.	1	1	1	2	5	низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Показатели контрольной группы по диагностическим задачам (констатирующий этап)

	Контрольная группа					
1 Егор Ф.	2	2	1	1	8	средний
2 Добрыня К.	1	2	2	2	8	средний
3 Милана К.	2	1	1	1	5	низкий
4 Полина Г.	2	2	2	2	7	средний
5 Елисей О.	1	2	1	1	5	низкий
6 Марика А.	2	1	2	2	7	средний
7 Максим Ф.	1	2	3	2	8	средний
8 Ельжана К.	2	1	1	1	5	низкий
9 Петр Н.	2	2	2	2	6	низкий
10 Майя В.	1	3	1	1	5	низкий
11 Анна Б.	2	1	2	2	6	низкий
12 Сафрон А.	1	1	1	3	6	низкий
13 Катарина Л.	2	1	1	1	5	низкий
14 Ольга К.	3	2	2	1	7	средний
15 Мария А.	1	2	2	1	8	средний
16 Николай С.	1	2	2	2	7	средний
17 Олег М.	1	1	2	2	9	средний
18 Станислава К.	2	1	1	2	5	низкий
19 Надежда М.	2	2	2	1	7	средний
20 Варвара П.	2	1	1	1	8	средний

Приложение В

Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля

Таблица В.1 – Показатели экспериментальной группы по диагностическим задачам (контрольный этап)

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1 Алексей А.	2	2	3	2	9	средний
2 Леон С.	1	1	3	1	6	низкий
3 Матвей Е.	3	2	2	2	9	средний
4 Степан В.	2	2	1	1	6	низкий
5 Эльвира Н.	1	3	2	2	9	средний
6 Света А.	1	1	2	2	6	низкий
7 Катя М.	2	2	2	3	9	средний
8 Марина С.	3	3	2	3	8	средний
9 Мальвина О.	3	2	3	2	11	высокий
10 Снежана Е.	2	1	1	3	9	средний
11 Рома К.	3	2	2	2	9	средний
12 Марат Е.	2	3	3	1	9	средний
13 Артур М.	1	2	2	2	9	средний
14 Геннадий С.	2	3	2	3	10	высокий
15 Эмилия К.	1	2	1	2	6	Низкий
16 Верона А.	2	2	1	1	6	низкий
17 Владислав С.	3	3	2	2	9	средний
18 Артемий Л.	2	2	3	2	11	высокий
19 Анастасия К.	2	2	2	3	9	средний
20 Владимир О.	3	3	2	2	9	средний

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Показатели контрольной группы по диагностическим задачам (контрольный этап)

	Контрольная группа					
1 Егор Ф.	2	2	1	3	10	средний
2 Добрыня К.	2	2	1	1	8	средний
3 Милана К.	1	2	2	2	8	низкий
4 Полина Г.	2	1	1	1	5	средний
5 Елисей О.	2	2	2	2	7	низкий
6 Марика А.	1	2	1	1	5	средний
7 Максим Ф.	2	1	2	2	7	средний
8 Ельжана К.	1	2	3	2	8	низкий
9 Петр Н.	2	1	1	1	5	низкий
10 Майя В.	2	2	2	2	6	низкий
11 Анна Б.	1	3	1	1	5	низкий
12 Сафрон А.	2	1	2	2	6	низкий
13 Катарина Л.	1	1	1	3	6	низкий
14 Ольга К.	2	1	1	1	5	средний
15 Мария А.	3	2	2	1	7	средний
16 Николай С.	1	2	2	1	8	средний
17 Олег М.	1	2	2	2	7	средний
18 Станислава К.	1	1	2	2	9	низкий
19 Надежда М.	2	1	1	2	5	средний
20 Варвара П.	2	2	2	1	7	средний