

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Предмет и пределы доказывания по уголовному делу»

Обучающийся

Н.И. Таразанова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Доказательства имеют важное значение в уголовном праве, поскольку они используются для подтверждения или опровержения утверждений по делу. Доказательства могут быть в различных формах, таких как вещественные доказательства, показания свидетелей, заключения экспертов и документальные доказательства. В уголовном праве обвинение должно представить доказательства, подтверждающие вину подсудимого вне разумных сомнений. Защита может оспаривать представленные доказательства и может представить свои собственные доказательства для опровержения версии обвинения. В конечном итоге судья или присяжные взвешивают представленные доказательства и решают, виновен подсудимый или нет.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, а также списка используемой литературы и источников.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования.

Первая глава описывает предмет исследования, т.е. понятие предмета доказывания по уголовному делу, соотношение общего, особенного и конкретного предмета доказывания, а также обстоятельства, образующие предмет доказывания.

Вторая глава раскрывает такие вопросы, как понятие пределов доказывания в уголовном деле, факторы, определяющие пределы доказывания, и пределы доказывания в отношении события преступления.

Заключение содержит краткое подведение итогов исследования в рамках темы выпускной квалификационной работы.

Список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Предмет доказывания	7
1.1 Понятие предмета доказывания по уголовному делу.....	7
1.2 Соотношение общего, особенного и конкретного предмета доказывания	14
1.3 Обстоятельства, образующие предмет доказывания.....	23
Глава 2 Предмет доказывания	36
2.1 Понятие пределов доказывания в уголовном деле	36
2.2 Факторы, определяющие пределы доказывания.....	47
2.3 Пределы доказывания в отношении события преступления.....	59
Заключение	67
Список используемой литературы и используемых источников	70

Введение

Расследование уголовного дела, представляющее собой процессуальную деятельность следователя, выступает сложным процессом, имеющим определенное направление, таковым в самом общем виде является «установление истины по делу».

Иначе говоря, расследуя уголовное дело, следователь должен установить все значимые обстоятельства и факты, дать им юридическую оценку и принять предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством решение, например, составить обвинительное заключение и направить уголовное дело прокурору для дальнейшего предания обвиняемого суду.

При этом расследование не должно носить хаотичного характера, оно должно быть направлено на определенные ориентиры, которые связаны с предметом доказывания.

Иначе говоря, следователь должен четко понимать, какие факты и обстоятельства ему необходимо установить и доказать при расследовании конкретного уголовного дела.

Помимо предмета, важное значение играют пределы доказывания. Каждый значимый факт, каждое обстоятельство, которое следователь закладывает в основу обвинения, должны быть убедительно удостоверены необходимым количеством результатов следственных и иных процессуальных действий. Вместе с тем, не следует допускать и превышения пределов доказывания.

Формально такое превышение не является процессуальным нарушением, однако оно загромождает уголовное дело излишними следственными действиями, а также дезорганизует работу следователя в целом, поскольку зачастую идет в ущерб доказыванию по иным уголовным делам, которых в производстве у следователя достаточно много, и «лишние»

следственные действия не позволяют в полном объеме расследовать иные уголовные дела.

Соответственно, следователь должен четко осознавать, какие именно обстоятельства и факты ему необходимо доказать в рамках расследования конкретного уголовного дела и какими именно средствами, не допуская при этом превышения пределов доказывания.

Объект исследования – правоотношения, которые возникают в процессе доказывания в ходе разбирательств по уголовным делам.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, имеющие отношение к предмету и пределу доказывания, а также научно-правовые разработки, посвященные исследуемой проблеме.

Цель исследования – выявление проблематики предмета и пределов доказывания по уголовному делу.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие предмета доказывания по уголовному делу;
- рассмотреть соотношение общего, особенного и конкретного предмета доказывания;
- рассмотреть обстоятельства, образующие предмет доказывания;
- определить понятие пределов доказывания в уголовном деле;
- проанализировать факторы, определяющие пределы доказывания;
- охарактеризовать пределы доказывания в отношении события преступления.

Методы исследования:

Главное место среди общенаучных методов занимает метод материалистической диалектики, который позволяет всесторонне, объективно исследовать все правовые явления во взаимной связи между собой и в их обусловленности.

Среди общенаучных методов познания существенное место занимают: логический, систематизация, сравнительный методы.

Также в работе используются специально-юридические методы исследования: историко-правовой, формально-логический метод анализа правовых актов, технико-юридический, сравнительно-правовой, анализ документов (материалов уголовных дел).

Теоретическая значимость исследования обусловлена глубоким системным анализом теоретических и практических проблем предмета и пределов доказывания.

Практическая ценность работы связана с тем, что ее результаты могут быть использованы в правоприменительной практике.

Структура исследования включает в себя введение, две главы, состоящие в общей сложности из шести параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Предмет доказывания

1.1 Понятие предмета доказывания по уголовному делу

Легальная дефиниция доказывания в нормах УПК РФ не приведена, в ст. 85 раскрывается содержание данной процедуры: «доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ» [37].

Если обратиться к науке, то Н.В. Савельева пишет, что: «доказывание - это подтверждение какого-нибудь положения, полученного знания фактами, доводами, которые должны быть доступны, не только самому познающему (лицу, осуществляющему судопроизводство), но и убедительны для других участников уголовного судопроизводства. Данные факты, доводы, сведения в теории уголовного процесса получили название доказательства» [31, с. 14].

Если следователь предъявляет лицу обвинение в том, что лицо совершило преступное деяние, то, во-первых, ему следует придерживаться определенной формы, которая предусмотрена в действующем законодательстве в отношении процесса. Нужно составить постановление, в котором будет содержаться привлечение лица в качестве обвиняемого. Лицо должно быть ознакомлено с постановлением.

Важно отметить, что утверждение о том, что лицо обвиняется в совершении преступного деяния, должно быть обосновано. Следует отразить факты и обстоятельства, которые это подтверждают.

Подтверждение будет состоять в том, что будут приведены соответствующие доказательства. Это ни что иное, как следование правилам процессуальной процедуры в ходе уголовного производства.

Рассмотрим позицию исследователя Грудинина И.А. на этот счет. Итак, он утверждает, что доказывание представляет собой определенную деятельность. Данная деятельность регулируется действующим законодательством в процессуальной части. Суть деятельности в том, чтобы

представить объединение моментов, среди которых выделяются такие, как познавательный и удостоверительный. Деятельность реализуется лицами, которые осуществляют доказывание. При доказывании нужно определить все обстоятельства и факты, которые имеют отношение к предмету доказывания. В результате, должны быть установлена истина. При этом особо подчеркивается, что истина должна носить объективный характер. Все доказательства должны быть собраны. Кроме этого, они все должны пройти оценку. При обосновании нужно принимать различные версии. Уголовно-процессуальные решения должны приниматься на основании версий, которые были выдвинуты, и на основании правомерности. Недопустимо отклонение от норм закона [7, с. 8].

В исследованиях и литературе отражена позиция Б.А. Ражабова о том, что процесс доказывания состоит из нескольких стадий. Он подчеркивает, что для правильного доказывания необходимо установить, собрать и проверить доказательства, а также оценить их важность и применять нужным образом для установления истины по делу. Важно, чтобы решение имело соответствующее обоснование и отвечало признакам справедливости, ведь истина касается важных обстоятельств [29, с. 68].

Однако, несмотря на важность этого процесса, он не отражен в законодательстве. Это означает, что существует определенный пробел в правовой системе, который мог бы привести к ошибкам в судебных решениях.

Чтобы избежать таких ошибок, необходимо уделить особое внимание процессу доказывания и следовать рекомендациям исследователей, таких как Б.А. Ражабов. Важно не только устанавливать истины по делу, но и делать это в соответствии с принципами справедливости и законности.

Начнем с того, что в уголовном процессе доказывание играет ключевую роль. Оно представляет собой комплекс фактических обстоятельств, необходимых для установления правды и верного применения закона. Важно отметить, что эти обстоятельства несут юридическую значимость и могут оказать решающее влияние на исход дела.

Однако, не все понимают, что доказывание не сводится просто к подтверждению виновности обвиняемого. Его основная цель заключается в установлении правды и обеспечении справедливости. Это значит, что необходимо рассмотреть все обстоятельства, связанные с делом, и только на основе полной картины дела принимать вердикт [10, с. 220].

Несмотря на это, многие продолжают считать, что доказывание - это просто сбор доказательств в пользу обвинения. Но это неверно. Доказывание должно быть объективным и независимым, и только тогда оно может служить защите интересов общества и гарантировать справедливость в каждом отдельном случае.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что доказывание - это сложный и важный процесс, который требует не только соответствующих знаний и опыта, но и высокой моральной и этической ответственности. В конечном итоге, его цель заключается в обеспечении справедливости и защите прав каждого человека.

В законодательстве России существует четкое определение предмета доказывания, но не все знают, что он гораздо шире, чем кажется на первый взгляд. Юридически и научно предмет доказывания включает в себя несколько обстоятельств, которые необходимо доказать, чтобы установить вину обвиняемого. В научной позиции виновность лица не является единственным моментом, а является лишь одним из восьми или девяти обстоятельств. Для доказательства этих обстоятельств необходимо опираться на часть второй статьи 73 Уголовно-процессуального закона России. Например, кроме виновности, необходимо доказать наличие преступления, наличие вменяемости обвиняемого в момент совершения преступления, а также мотивы и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Поэтому, чтобы успешно доказать вину обвиняемого, необходимо учитывать все обстоятельства дела и опираться на законодательство.

Один из ключевых аспектов, связанных с предметом доказывания, это его динамичность. При изучении этой темы исследователи приходят к разным выводам. Например, И.А. Пелих считает, что динамичность играет важную роль в определении предмета доказывания. В процессе рассмотрения дела необходимо учитывать изменения, которые происходят как в количестве информации, так и в ее качестве. В связи с этим, сам предмет доказывания может меняться и не оставаться постоянным [20, с. 124].

Важно помнить, что динамичность предмета доказывания влияет на все аспекты судебного процесса. Это связано с тем, что изменения в предмете доказывания могут повлиять на стратегию защиты или обвинения. Кроме того, динамичность может оказаться ключевым фактором в принятии решения судом.

Многие исследователи также подчеркивают, что динамичность предмета доказывания часто связана с технологическими изменениями. Например, развитие мобильных приложений и социальных сетей создает новые возможности для сбора и использования доказательств, что в свою очередь может привести к изменению предмета доказывания [8, с. 192].

В целом, динамичность предмета доказывания является важным аспектом, который нужно учитывать при рассмотрении любого дела. Это позволяет более точно определить предмет доказывания и принять правильное решение.

На начальной стадии расследования не всегда удастся установить подозреваемое лицо, поэтому необходимо принять все меры для доказательства факта преступления. Исследователь отмечает, что в этом процессе поступившие факты могут изменить обстоятельства, а установление новых фактов происходит на всех стадиях расследования.

Определение события преступного деяния играет ключевую роль на начальной стадии расследования. Доказательство факта преступления и установление подозреваемого - первоочередные задачи следствия. Но также необходимо установить вред, который был причинен в результате совершения

преступления. Ведь именно этот вред может стать основанием для определения меры наказания.

Поступившие факты могут изменить обстановку на любой стадии расследования. Поэтому следователям необходимо быть готовыми к любому развитию событий и уметь быстро реагировать на изменения. Важно провести все необходимые экспертизы и исследования, чтобы установить все обстоятельства преступления и не допустить ошибок в доказательстве вины подозреваемого.

Уголовное производство – это сложный процесс, требующий наличия доказательств и криминалистических экспертиз. Данные обстоятельства, которые собираются в рамках следствия, являются не просто информацией, а предметом деятельности, направленной на доказывание вины подозреваемого.

Как только появляется подозреваемый, масштабы доказывания увеличиваются. Следователь должен убедительно доказать, что именно этот человек виновен в совершении преступления. Для этого необходимо собрать и проанализировать огромное количество информации, связанной с личностью подозреваемого.

Важно понимать, что не все обстоятельства имеют отношение к вине подозреваемого. Поэтому следователь должен уметь отбирать те факты, которые могут быть использованы в качестве доказательств. Только тогда можно достичь цели – установить вину подозреваемого и наказать его в соответствии с законом.

Как правило, следственные действия предполагают установление сведений, которые имеют отношение к объему предмета доказывания. Приведем пример. Так, с целью установления фактов проводится допрос лица, которое находится под обвинением. Подозреваемый может предоставить сведения, в которых отражено, что у него есть ребенок, статус которого в законодательстве определен как малолетний. Такое обстоятельство будет квалифицировано как смягчающее наказание. Это отражено в статье 61 Уголовного кодекса России. При этом, следователю нужно принять меры для

того, чтобы проверить данные сведения. Они должны быть фактически подтверждены.

Под предметом доказывания не следует понимать все обстоятельства, которые будут установлены. Нужно принимать во внимание лишь те факты и обстоятельства, которые определяют решение по делу, по существу рассматриваемого дела.

Рассмотрим, что именно имеет отношение к предмету доказывания. Итак, это те обстоятельства, которые обладают определенными процессуальными особенностями. Они должны иметь уголовно-правовой смысл.

В предмет доказывания входят ряд обстоятельств, которые будут рассматриваться ниже. Так, это события, которые относятся к проверке. Кроме того, это факты, которые относятся к определению доказательств. Это факты, которые имеют отношение к проверке.

Нужно установить родственные связи, которые имеют значение. Нужно определить, имели ли место, и в какой мере, отношения, в которых содержалась личная неприязнь между лицами, которые принимают участие в процессе. Кроме этого, нужно установить и другие факты, которые имеют значение по существу рассматриваемого дела. Нужно понимать, что могут иметь место и другие факты, которые могут оказать помощь в расследовании.

В ходе действий должны исследоваться все факты. При этом, не все факты могут быть основой для того, чтобы принять определенные решения.

Рассмотрим позицию исследователя Д.В. Шарова. Он полагает, что у предмета доказывания есть определенное значение, которое он раскрывает. Так, в частности, предмет доказывания представляет собой вектор, который служит для направления всей деятельности лица, которое осуществляет доказывание. Это может быть, как следователь, так и прокурор, или дознаватель. Таким образом, процесс доказывания приобретает определенные очертания. В работе следователя важно не просто проявлять интерес к разным фактам и обстоятельствам. Он должен выделить определенные

обстоятельства, которые имеют наиболее важное значение по делу. Данная область обстоятельств должна быть выделена достаточно четко. Данные обстоятельства не могут не иметь юридического значения. Среди них особо следует выделить такие, как место совершения преступного деяния. Кроме того, весьма важным являются такие стороны, как время совершения преступного деяния, и обстоятельства, которые ему сопутствовали. Существенным является размер вреда, который возник в результате преступного деяния. Таким образом, при установлении данных сторон, возникает возможность рассматривать дело по существу [39, с. 41].

Таким образом, становится очевидным, что предмет доказывания играет важную роль в процессуальной работе. Если предмета доказывания не будет, он не будет установлен должным образом, то в деятельности субъектов, которые занимаются доказыванием, будет непорядок. Решения, которые будут приниматься субъектами, не будут обладать должными признаками объективности.

Система доказательств служит ориентиром для лица, которое ведет следствие. Без этого он не сможет провести расследование, которое отвечало бы признакам объективности. Решение должно быть в достаточной мере обоснованным. Это в полной мере касается и работы судьи. Судья без системы не сможет вынести приговор, который будет в достаточной мере объективным. Следовательно, и установление объективной истины, что и является целью следствия, не будет установлено.

Таким образом, можно сделать определенные выводы на основании рассмотренного материала. Так, предмет доказывания является системой обстоятельств. Данные обстоятельства не случайны. Все они имеют правовое значение. То есть, они отвечают признакам процессуальности. Данные обстоятельства должны быть установлены в рамках уголовного производства по делу. Правовые нормы должны быть применены правильно. В противном случае, объективная истина не будет установлена, и решение не будет справедливым.

1.2 Соотношение общего, особенного и конкретного предмета доказывания

Рассмотрим, как дифференцируется предмет доказывания. Так, в частности, существует общий предмет доказывания. Кроме того, существуют такие предметы доказывания, как конкретный предмет и общий предмет доказывания. Нужно понимать, что определяется предметом доказывания. Это ни что иное, как обстоятельства и связи. Данные обстоятельства, свойства и связи должны быть фактическими. Они носят объективный характер. Кроме того, они должны обладать юридическим значением. Используются для того, чтобы характеризовать деяние. В частности, в результате, деяние определяется в качестве представляющего опасность для общества. При этом, данное деяние наказывается в уголовном порядке. Лицо, которое совершило преступные действия, является виновным лицом [16, с. 145].

Данные стороны должны быть установлены потому, что они отвечают познавательной потребности социума. Применяются определенные нормы права. Цель судебного производства достигается именно таким образом. Таким образом, факт того, что данные обстоятельства существуют, является основой для производства по делу. При этом, возникает распознавание обстоятельств, и формирование их образа, который носит идеальный характер. Однако, данное обстоятельство не говорит о том, что обстоятельства не имели места в действительности. То есть, обстоятельства носят объективный характер.

Рассмотрим уровни предмета доказывания. Так, существует общий уровень. Кроме этого, выделяется уровень, который носит название особенного. Существует и конкретный уровень предмета доказывания [33, с. 378].

Целью данной статьи является рассмотрение первого уровня доказывания. Он включает в себя общий предмет доказывания и представлен нормативной моделью, которая отражена в статье 73 Уголовно-

процессуального кодекса. Важно отметить, что для достижения целей доказывания необходимо уделить должное внимание данному уровню.

Обстоятельства, которые должны быть отражены на первом уровне, могут быть проанализированы теоретическим образом. В то же время, данный круг обстоятельств не содержит признаков конкретного преступления. Таким образом, первый уровень представляет собой весьма существенный этап в доказывании, так как позволяет добиться всестороннего исследования обстоятельств дела.

Важно отметить, что результаты, которые достигаются на первом уровне, говорят о том, что обстоятельства дела были исследованы в полном объеме. Это позволяет подтвердить обоснованность и законность выводов, сделанных на более поздних этапах доказывания.

Таким образом, осознание важности первого уровня доказывания и правильное его проведение играют ключевую роль в обеспечении справедливости и законности рассматриваемого дела.

Важно понимать, что при доказывании уголовного дела под общим предметом подразумевается конструкт, который напрямую связан с данным делом. Это связано с тем, что статья 73 УПК содержит перечень обстоятельств, которые необходимо доказать обязательно. В процессе расследования эти обстоятельства должны быть подтверждены и доказаны.

Однако, не всегда доказательства являются однозначными, и их интерпретация может вызывать споры. В таких случаях, важно обратиться к юридической практике и анализу судебных решений. Также, необходимо учитывать, что каждое дело уникально и может иметь свои особенности, которые необходимо учитывать при доказывании.

Одним из ключевых моментов при доказывании является качество доказательств. Их должно быть достаточно, чтобы установить факты и принять верное решение. Кроме того, доказательства должны быть законными и не противоречить действующему законодательству.

Важно понимать, что доказательства могут быть различной природы: это могут быть показания свидетелей, экспертные заключения, фото- и видеоматериалы и т.д. Каждый тип доказательств имеет свои особенности и требует специальной подготовки.

В уголовном деле процесс доказывания общего предмета является сложным и многогранным. Он требует не только внимательного изучения материалов дела, анализа юридической практики и грамотного подбора доказательств, но и умения отличать важные обстоятельства от неважных. Не все обстоятельства, которые отражены в статье 73 УПК РФ, будут участвовать в рассмотрении уголовного дела.

Важно помнить, что некоторые обстоятельства могут не иметь места, если они служат для того, чтобы смягчить вину. Например, если обвиняемый совершил преступление в состоянии аффекта или в состоянии неумышленной опьяненности, то это может быть учтено при вынесении приговора.

С другой стороны, могут не быть обстоятельства, которые послужат для того, чтобы сделать вину более тяжкой. Например, если обвиняемый совершил преступление по неосторожности, то это может быть учтено при вынесении приговора и сделать вину менее тяжкой.

Таким образом, процесс доказывания общего предмета в уголовном деле требует не только знания юридических норм и правил, но и глубокого понимания конкретной ситуации, чтобы правильно оценить все обстоятельства и вынести справедливый приговор.

Рассмотрение темы доказывания в юридических процессах требует изучения общего предмета доказывания. Этот объект существует в сознании лица, которое ведет доказывание. Он представляет собой модель, которая существует до ознакомления следователя с материалами дела.

Однако, доопытно у следователя уже есть данные о том, какие обстоятельства могут быть предметом доказывания. Эти данные связаны с конкретным делом и являются первоначальными.

Важно отметить, что расследование каждого дела имеет свои особенности, которые могут быть конкретными и уникальными. Эти особенности проявляются на разных уровнях и могут повлиять на исход дела.

При проведении доказательств следователь должен учитывать все вышеперечисленные факторы и строить свою тактику в соответствии с конкретными обстоятельствами дела. От правильно выбранной тактики может зависеть исход всего процесса.

Рассмотрим следующий уровень предмета доказывания. Это ни что иное, как особенный уровень. Он состоит в том, что определяются нормы особенности части Уголовного кодекса. В данных нормах отражены правовые признаки определенного деяния, которое подлежит уголовному наказанию. При этом, охвату подлежит объективная сторона деяния. Также включается объект, субъективная сторона, и субъект.

Данное определение предмета доказывания представляет собой фундамент для формирования криминологической характеристики. Кроме того, таким образом определяются такие стороны преступлений, как кражи, убийства и так далее [21, с. 66].

При изучении уголовных дел существует уровень предмета доказывания, который зависит от проявлений, характерных для подозреваемого. Например, можно вспомнить случай со следователем, который был упомянут ранее. Важно понимать, что такой особый предмет доказывания проявляется еще на ранних стадиях расследования. То есть, проявления возникают до того, как следователь ознакомится с материалами дела. При этом, уже есть информация о том, по какому поводу было возбуждено уголовное производство. Например, дело может быть связано с получением взятки. Кроме того, следователю может быть известно, что подозреваемый не достиг совершеннолетия.

Важно отметить, что проявления могут быть разными и зависят от многих факторов, таких как возраст, образование, социальный статус и т.д. Так, например, подростки могут проявлять более агрессивное поведение, чем

взрослые, а люди с низким образованием могут иметь слабые знания о своих правах и обязанностях в рамках уголовного процесса.

Кроме того, проявления могут быть связаны не только с подозреваемым, но и с окружающей его средой. Например, наличие сильного влияния со стороны криминальной группировки может привести к изменению поведения и проявлению непривычных для подозреваемого черт характера.

Таким образом, особый предмет доказывания является важной составляющей уголовного процесса и требует от следователя внимательного и тщательного изучения.

1. Рассмотрим, как следователь может более детально представить все доказательства в системе и сделать их доказательствами.

2. Важно понимать, что финальная конкретизация предмета не всегда возможна на начальном этапе расследования.

3. Однако, следователь имеет возможность собрать все обстоятельства и подготовить их для дальнейшего использования в качестве доказательств.

Для того, чтобы собрать все доказательства, следователь должен провести тщательное исследование всех обстоятельств дела. Это может включать в себя сбор данных с различных источников, проведение экспертиз и допросов свидетелей.

Однако, не все собранные обстоятельства могут быть использованы в качестве доказательств. Следователь должен тщательно оценить каждое обстоятельство и определить, какое из них может быть использовано в качестве доказательства.

Финальная конкретизация предмета расследования может занять много времени и требует тщательного анализа всех собранных доказательств. Однако, тщательный анализ и использование всех доступных доказательств может помочь следователю добиться вердикта в суде.

Рассмотрим следующий уровень предмета доказывания. Это конкретный уровень. Чтобы данный уровень был достигнут, нужно, чтобы была проведена достаточная конкретизация. При этом, следует принимать во

внимание обстоятельства, которые имели место при совершении данного преступного деяния.

В действующем законодательстве имеются определенные требования, которые имеют отношение к краже. Кроме того, имеются требования к обстоятельствам, например, убийства или получения взятки. Данные требования предполагают проекцию на обстоятельства совершения преступления в рамках определенного уголовного дела. Таким образом, формируются уникальные черты.

Итак, предмет доказывания представляется для следователя определенной программой, в рамках которой производится анализ обстоятельств дела. Нужно произвести большую работу в заданном направлении, чтобы она отвечала требованиям полноты и всесторонности.

У следователя возникает возможность, как, впрочем, и необходимость в том, чтобы применить определенный план расследования. Он руководствуется данным планом расследования. Целями будут обстоятельства, которые необходимо доказать. Доказательства должны относиться к определенному преступному деянию [22, с. 104].

Установление обстоятельств производится на основании статьи 73 УПК России.

При расследовании уголовного дела нужно установить те обстоятельства, которые ему присущи. В качестве предмета доказывания выступают обстоятельства, которые являются уникальными. При этом не теряется связь с общим предметом доказывания. Дело в том, что в определенном уголовном деле находят свое выражение обстоятельства, которые отражают особенности определенного уголовного дела [7, с. 16].

Приведем пример. При доказывании преступного деяния, которое отражено в статье 290 Уголовного кодекса России, а, в частности, речь идет о том, что лицо получило взятку, нужно доказать то, что взятка имела место в действительности. То есть, получатель денежных средств должен принимать участие в указанном событии лично. Взятка должна быть дана

непосредственно. При этом нужно принимать во внимание и то, что существуют достаточно сложные формы получения взятки. Таким образом, вопрос доказывания приобретает некоторую сложность.

Нужно принимать во внимание то, что в качестве взятки не обязательно должны выступать денежные средства.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» отмечается, что: «предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав» [24].

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств.

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку

на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта [13].

В исследованиях содержатся сведения относительно того, что вместе с денежными средствами могут быть использованы услуги, которые носят имущественный характер. Важно, что данные услуги предоставляются лицами, которые предоставляют их в виде взяток безвозмездно.

Следует отметить, что в последнее время существует практика предоставления путевок на курорты. Также достаточно широко распространена практика предоставления построек. Производятся самые разнообразные ремонты. Возможно оказание услуг интимного характера. Зачастую используется метод, при котором предоставляются абонементы для посещения разных заведений, оздоровительных, спортивных, и других.

Рассмотрим ситуацию, которая сложилась в Бутырском районном суде города Москвы. Так, в частности, лицо, которое совершило преступное деяние, было привлечено к ответственности. Преступление, которое было совершено, было предусмотрено статьей 290 Уголовного кодекса, в части 2. Налоговый инспектор получил от бизнесмена взятку. Взятка была предназначена для того, чтобы инспектор совершил незаконные действия. Данные действия должны были быть выражены в том, чтобы была прекращена налоговая проверка. Однако, для того, чтобы налоговая проверка была прекращена, фактов и оснований было недостаточно.

Итак, были переданы определенные денежные средства. Кроме этого, предприниматель предоставил визитную карточку, в результате предъявления которой у налогового инспектора могла возникнуть скидка для того, чтобы обслуживать транспортное средство. Кроме этого, предоставлялся дисконт на приобретение запасных частей для транспортного средства [25].

В настоящее время случаи, в которых взятки предоставляются похожим образом, достаточно часто встречаются. Так, возможно приглашение на разнообразные конференции, при посещении которых обязателен выезд в зарубежные пределы. При этом, для лица, которое получило взятку,

предоставляется бесплатный проезд. Также предоставляются другие услуги, также безвозмездно. Оплачивается проживание в отеле. Также могут быть оплачены экскурсии, и другие блага.

На стадии доказывания важно понимать, что денежные средства могут быть предоставлены не напрямую, а, например, через подставных лиц. Так, в частности, для этого могут быть использованы лица, которые состоят с взяточполучателем в родственных связях.

Таким образом, на стадии документирования важно, чтобы были предоставлены достаточно убедительные доказательства. То есть, важно доказать, что лицо, которому предназначалась взятка, имело сведения об этом. Нужно установить, что лицо, которое было объектом взятки, не возражало против того, чтобы данная взятка была ему предоставлена. Также нужно установить, что лицо, получавшее взятку, выразило свое согласие в том, что оно будет использовать свои служебные полномочия в обмен на полученные блага.

Таким образом, возникают основания для определенных выводов. Так, предметы доказывания состоят в связи друг с другом. Это касается предмета общего, особенного и конкретного. Данные категории не только связаны между собой, но и зависимы друг от друга.

Представляется вполне понятным, что нужно внятно представлять себе особенности как общего, так и особенного предметов доказывания. Если они не представлены верным образом, то у следователя нет возможности установить обстоятельства, которые действительно должны быть доказаны в рамках уголовного производства. Без достаточно ясного представления указанных предметов доказывание станет невозможным. Как общий, так и особенный предметы доказывания содержат в себе ответы на определенные вопросы, которые являются существенными. Так, в них содержатся ответы на вопросы о том, какие обстоятельства подлежат доказыванию. Также содержатся ответы на вопросы о том, какие обстоятельства представляют наибольшую важность при доказывании.

Так, определение предмета представляет собой фактор, который будет содержать условия для того, чтобы расследование дела отвечало признакам объективности, и справедливости, было реализовано по существу.

В определенном предмете доказывания находят свое воплощение стороны доказывания, как с практической, нормативной, так и с теоретической стороны вопроса.

1.3 Обстоятельства, образующие предмет доказывания

Перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу установлен в ст. 73 УПК РФ.

В части 1 указанной статьи приводится 8 обстоятельств:

- событие преступления;
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремизма, преступного сообщества (преступной организации).

Часть 2 статьи 73 УПК содержит указания на то, что нужно определить те обстоятельства, которые вели к тому, чтобы преступное деяние было совершено. Так, это важно с точки зрения предупреждения преступной деятельности.

На основании части 2 статьи 158 Уголовно-процессуального кодекса России, дознаватель, или иное должностное лицо, при ведении уголовного производства, имеет определенные права. В частности, у него есть право на то, чтобы внести представление о том, чтобы были внесены определенные действия, направленные на то, чтобы были устранены определенные обстоятельства, которые ведут к тому, что, вследствие данных обстоятельств может быть совершено преступное деяние. Представление должно быть рассмотрено. При этом, после рассмотрения, нужно уведомить о мерах, которые были приняты в связи с данным представлением. Уведомление должно быть направлено в определенный срок. Он не должен быть больше, чем один месяц с того момента, когда представление было вынесено.

Отметим особенности уголовно-правовой природы данного момента. Итак, при установлении низкого уровня работы с персоналом, которая привела к совершению преступного деяния, у следователя возникает право на то, чтобы внести представление на имя руководителя учреждения. Так, в нем будут содержаться требования о том, чтобы недочеты, которые были допущены в кадровой работе, были устранены.

При этом важно учитывать, что в законодательстве определены обстоятельства, которые выделены в отдельной части статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса. Также существенным представляется, что используется определенная формулировка. Она состоит в том, что используется принцип не доказывания, но установление. Данный порядок отражен в части 2 статьи 73 Уголовно-процессуального закона.

Разумным будет предположение о том, что юридическое значение данного принципа отличается. При наличии контроля, который был бы

достаточным, лицо, которое совершило преступное деяние, не совершило бы его.

Но, нужно принимать во внимание, что сослагательное наклонение, которое используется в данном случае, юридическим статусом обладать не может. Оно не оказывает влияния на определение деяния. Кроме того, оно не может оказывать влияния на тяжесть наказания.

При этом, данное обстоятельство было включено в статью УПК России. Данная статья носит название «Обстоятельства, подлежащие доказыванию».

Таким образом, при использовании метода дедукции, возникает понимание того, что обстоятельства, отраженные в статье, должны быть доказаны. Это относится ко всем указанным обстоятельствам. Вопрос может быть решен, если статья будет именоваться по-другому. В частности, можно использовать название «Обстоятельства, подлежащие доказыванию и выявлению».

Нужно отметить, что статья 73 Уголовно-процессуального закона России зачастую становится предметом дискуссий среди правоведов. Приведем мнение исследователя Д.Н. Рогожкина. Он, в частности, отмечает, что возникает недоумение по поводу того, что в данный перечень не были включены обстоятельства, которые имеются в ст.ст.421 и 434 УПК РФ.

Данные обстоятельства имеют отношение к характерным чертам производства по делам, в которых фигурируют лица, не достигшие возраста восемнадцати лет. Ранее, в исследованиях не утихали дискуссии по поводу того, какие признаки использовались в статье 73 УПК. Не существует критериев, которые были бы достаточными для того, чтобы обстоятельства, которые должны быть доказаны, объединились бы в систему. Не разработано единой позиции относительно содержательной части.

Таким образом, можно сказать, что законодательные установления в данной части не отличаются достаточной однозначностью. Следовательно, правовое понимание вопроса также не может быть однозначным.

Отсутствие императивности части 4 статьи 29 УПК РФ и части 2 статьи 158 УПК РФ привело к тому, что в настоящее время дознаватели, следователи и судьи не уделяют должного внимания установлению обстоятельств, которые способствовали совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ)» [30, с. 7]. Рассмотрим, что должно быть установлено в ходе уголовного производства по делу, в котором фигурирует лицо, не достигшее возраста совершеннолетия. В нем указывается ряд обстоятельств, кроме тех, которые установлены для доказывания в статье 73 УПК России. Рассмотрим данные обстоятельства более детально.

Итак, следует установить возраст лица, которое не достигло совершеннолетия. Также нужно определить характерные черты жизни лица, которое не достигло возраста совершеннолетия. Следует установить характерные черты его личности, и особенности среды, в которой он воспитывался. Нужно дать характеристику тому влиянию, которое на него оказывали другие лица.

Нужно отметить, что, если обратиться к смыслу статей 73 и 85 Уголовно-процессуального закона, то становится понятно, что такие понятия, как доказывание и установление равны по смысловому содержанию между собой. При рассматривании данного вопроса нужно обращать внимание на законодательную технику. То есть, при разработке и принятии УПК РФ специальные обстоятельства, подлежащие доказыванию в отношении отдельных категорий лиц (несовершеннолетних и т.д.) помещены не в «общую» норму (ст. 73), а в специальные (ст. 421 и др.).

Также нужно отметить важность задачи, состоявшей в том, чтобы произвести доказывание обстоятельств, которые привели к тому, что преступное деяние было совершено. Выполнение данной задачи представляется особенно важным. Важность состоит в том, чтобы создать условия для профилактики преступной деятельности.

При наличии факта получения взятки существуют разные факторы. Среди данных факторов выделяются как объективные, так и субъективные.

Рассмотрим факторы, которые носят объективный характер. Так, это определенные обстоятельства, которые не могут быть изменены следователем. В частности, среди таковых обстоятельств можно отметить мнение общества относительно коррупции. Данное мнение состоит в том, что общество не испытывает достаточной неприязни к действиям коррупционного характера.

Как пишет А.К. Куликов, обстоятельствами, способствующими взяточничеству, выступают:

- неопределенность многих нормативно-правовых актов;
- незнание и непонимание законов населением, что позволяет должностным лицам произвольно варьировать протекание процедур;
- профессиональная некомпетентность должностных лиц;
- межличностное соглашение о покровительстве, осложняющее контроль;
- регулирование одной и той же деятельности различными по своему характеру нормативно-правовыми актами;
- низкий уровень участия граждан в контроле над работой госаппарата [17, с. 58].

Очевидно, что многие из указанных факторов носят слишком общий характер, и их устранение – комплексная задача множества государственных и общественных институтов.

Соответственно, следовательно необходимо сосредотачивать усилия на установлении и подтверждении конкретных, субъективных обстоятельств, способствовавших совершению преступления конкретным должностным лицом органа государственной власти и принятию мер по предупреждению подобных преступлений в дальнейшем. В частности, обстоятельством, способствовавшим получению взятки, может быть отсутствие в том или ином органе государственной или муниципальной власти должного контроля со стороны руководителя за действиями подчиненных, или же контроля за данным органом со стороны вышестоящих инстанций.

Соответственно, низкий уровень контроля может являться обстоятельством, создающим благоприятную среду для принятия должностным лицом необоснованных, незаконных решений в пользу лица, давшего ему взятку.

Можно представить условного государственного служащего, в чьи полномочия входит выдача разрешений на осуществление того или иного вида деятельности. При этом такие разрешения выдаются при соблюдении претендентом определенных условий и требований, которые необходимо подтверждать документально (например, наличие в штате организации необходимого количества работников со специальной квалификацией и т.д., наличие в собственности или в аренде необходимых производственных мощностей и др.).

Документы, подтверждающие выполнение соответствующих условий и требований, предоставляются государственному служащему и хранятся в специальном накопительном деле. Однако, субъект предпринимательства, испрашивающий разрешение на осуществление определенной деятельности, приходит к выводу о том, что «дешевле» дать должностному лицу взятку, чем добросовестно выполнить все условия.

При этом в накопительном деле будут отсутствовать необходимые документы, подтверждающие выполнение предпринимателем или юридическим лицом всех необходимых требований, соответственно, недобросовестный чиновник, в принципе готовый получить взятку, будет оценивать степень риска, который ему придется на себя принять, и очевидно, что такая степень обратно пропорциональна степени контроля со стороны руководителя или вышестоящих органов, иначе говоря, чем меньше вероятность того, что соответствующая документация будет проверена, тем выше вероятность того, что должностное лицо согласится на получение взятки.

Таким образом, при расследовании уголовных дел по фактам получения взяток следователям посредством комплекса следственных действий

(допросов руководителей, специалистов органов государственной или муниципальной власти, выемки и осмотра документации и др.) необходимо установить формы, порядок и объем контроля за действиями должностных лиц в конкретном органе государственной власти и сопоставить полученные сведения с нормативно-закрепленными требованиями к контролю.

Например, приказом по органу государственной власти может быть предусмотрена выборочная проверка руководителем документации (дел и др.) должностных лиц данного органа в объеме не менее 10 проверок в месяц, при этом фактически из текущей контрольно-распорядительной документации (журналы проверок и др.) или же из показаний иных должностных лиц данного органа следует, что руководитель максимум проверяет документацию (дела) сотрудников 1-2 раза в месяц.

Соответственно, этим и доказывается обстоятельство, в соответствии с которым в конкретном органе государственной власти имеются грубые недостатки в организации системы внутреннего контроля, что и явилось обстоятельством, способствовавшим совершению преступления, и следователь должен в соответствии со ст. 159 УПК РФ направить в адрес руководителя органа государственной власти или же в вышестоящий орган представление с требованием принять меры к повышению эффективности внутреннего контроля для предупреждения коррупционных преступлений в дальнейшем.

Сопряженная задача — анализ деятельности антикоррупционных комиссий органов государственной и муниципальной власти, поскольку обстоятельством, способствующим взяточничеству, может выступать слабая организация деятельности таких комиссий, а также формальное проведение запланированных мероприятий.

Здесь в рамках расследования необходимо допросить служащих органа государственной или муниципальной власти, изъять и изучить организационную документацию (планы и т.д.).

Кроме того, обстоятельством, способствующим совершению коррупционных преступлений, в том числе получению взяток, может выступать недостаточный контроль за полнотой и достоверностью деклараций о доходах и имуществе должностных лиц и членов их семей.

Соответственно, при недостаточной эффективности подобных действий в предмет доказывания должны входить обстоятельства, характеризующие систему контроля за полнотой и достоверностью деклараций о доходах и имуществе должностных лиц конкретного органа государственной или муниципальной власти.

Здесь очевидно, что качественный, эффективный контроль за имущественным положением должностных лиц является важным фактором, способствующим предупреждению коррупционных преступлений, поскольку чиновнику будет крайне сложно объяснить происхождение имущества, полученного в результате взяточничества. Следовательно, необходимо выяснить, как построена система контроля за декларированием доходов, и насколько она соответствует нормативно закреплённой.

Также систему обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, можно рассмотреть на примере такого преступления, как уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ). Основными обстоятельствами, подлежащими доказыванию при расследовании преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, выступают:

- событие преступления;
- виновность лица;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Безусловно, при расследовании таких преступлений ни в коем случае нельзя игнорировать и иные обстоятельства, доказывание которых требуется в соответствии с нормами ст. 73 УПК РФ, однако, например, доказывание обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, практически не зависит от конкретного состава преступления – не имеет принципиального значения, какое именно

преступное деяние расследуется, и вряд ли целесообразно углубляться в вопросы доказывания таких обстоятельств с точки зрения направленности настоящего исследования.

Со спецификой конкретного состава преступления связаны именно три обстоятельства – событие преступления, виновность лица, характер и размер причиненного преступного вреда.

Прежде, чем обратиться к вопросам обстоятельств, образующих в данном случае предмет доказывания, следует привести краткую уголовно-правовую характеристику преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, поскольку без понимания основных признаков преступления невозможно выстроить «магистраль» доказывания, т.е. определить задачи, которые необходимо решить посредством собирания, проверки и оценки доказательств.

В соответствии с диспозицией ст. 168 УК РФ, уголовная ответственность наступает за уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, которое совершено путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

В соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК РФ, крупным размером считается стоимость имущества, превышающим 250000 рублей.

Категория «источники повышенной опасности» на уровне законодательства не конкретизирована, незначительное внимание ей уделено и в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

С.А. Яшкова пишет, что: «источник повышенной опасности - это деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих в результате использования технических устройств, систем и механизмов, чреватая высокой вероятностью причинения тяжких последствий, не поддающихся полному контролю со стороны человека, вследствие того, что и сам человек является ненадежным элементом во всей этой системе» [41, с. 77].

В целом источники повышенной опасности делятся на следующие виды:

- физические;

- физико-химические;
- биологические;
- химические.

Переходя к основной «триаде» обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 168 УК РФ, следует отметить, что событие преступления в данном случае тождественно факту уничтожения или повреждения имущества.

Уничтожение представляет собой полную физическую гибель вещи, повреждение сопряжено с причинением имуществу вреда, урона, затрудняющего его использование или делающее таковое невозможным. Содержание понятия «имущество» в ст. 168 УК РФ не конкретизировано, очевидно, что речь идет о физической вещи. Это может быть транспортное средство, жилое или нежилое строение и т.д.

Именно такие виды имущества чаще всего и выступают предметом преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ.

При этом, безусловно, сам по себе факт гибели (повреждения) имущества еще не является достаточным доказательством того, что гибель (повреждение) наступили вследствие неосторожного использования источника повышенной опасности.

Помимо непосредственно факта гибели (повреждения) имущества, в предмет доказывания при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 168 УК РФ, входят следующие обстоятельства:

Во-первых, факт использования источника повышенной опасности.

Здесь, помимо прочего, необходимо проанализировать характеристики такого источника и определить, действительно ли его следует отнести к представляющим повышенную опасность.

Во-вторых, установление лица, которое непосредственно использовало источник повышенной опасности, а также лица, ответственного за безопасное использование такого источника.

Следует отметить, что чаще всего указанные субъекты совпадают в одном лице, однако, если, например, речь идет о производственном объекте, помимо работника, непосредственно данный объект использующего, также существует лицо, ответственное за безопасность использования данного объекта.

В-третьих, факт выхода источника повышенной опасности из-под контроля, т.е. нарушение штатного, нормального режима его эксплуатации (работы).

В-четвертых, виновное нарушение лицом требований к безопасности использования источника повышенной опасности, иными словами, установление вины в форме неосторожности.

Здесь может идти речь об изначальном незнании лицом правил и требований безопасности при использовании объекта, халатном отношении к их выполнению, отсутствии должной внимательности при использовании объекта, использовании не по назначению, при запрещенных условиях, в запрещенных местах и т.д.

Иными словами, необходимо установить и доказать причину, по которой источник повышенной опасности причинил вред [41, с. 79].

В-пятых, причинно-следственную связь между использованием источника повышенной опасности и наступившими общественно-опасными последствиями. Иными словами, необходимо доказать, что гибель (повреждение) имущества наступило именно вследствие нарушений нормального режима использования источника повышенной опасности.

Кроме того, необходимо установить размер и характер ущерба, причиненного собственнику уничтоженного или поврежденного имущества. В случае полной гибели вещи таковым будет выступать ее стоимость на момент уничтожения (т.е. не стоимость нового аналогичного имущества), а стоимость с учетом амортизации (износа) вещи.

Если же имущество не уничтожено, а повреждено, размер причиненного ущерба сопоставим с расходами, которые необходимо произвести

собственнику для приведения имущества в то состояние, в котором оно находилось до происшествия.

Подводя итог вышеизложенному, можно сформулировать следующие основные выводы:

Базовую «триаду» доказывания при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 168 УК РФ, составляют событие преступления, виновность лица в совершении преступления, а также размер и характер причиненного ущерба [38].

Иными словами, необходимо доказать (установить) сам по себе факт использования источника повышенной опасности, лицо, которое использовало данный источник, лицо, ответственное за соблюдение правил безопасного использования источника повышенной опасности, факт выхода данного источника из-под контроля (нарушение штатного режима его использования, эксплуатации), факт виновного нарушения правил, требований и условий использования источника повышенной опасности, факт повреждения или уничтожения имущества, прямо обусловленный нарушениями при использовании источника повышенной опасности, владельца данного источника, а так же стоимость уничтоженного имущества с учетом амортизации (износа) или же стоимостное выражение причиненных имуществу повреждений. Доказывание данных обстоятельств производится посредством проведения системы определенных следственных действий.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что часть 1 ст. 73 УПК РФ предусматривает восемь обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

В части 2 ст. 73 УПК РФ указаны как подлежащие выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Однако, их не следует относить к доказательствам, поскольку они не играют юридической роли. Кроме того, в ряде статей УПК РФ (421 и 424) содержатся специальные обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании уголовных дел

о преступлениях, совершенных особыми категориями лиц – несовершеннолетними или невменяемыми.

Важнейшую роль играет выявление и доказывание обстоятельств, способствовавших совершению преступления – решение данной задачи, которая, к сожалению, нередко игнорируется следователями, призвано предупредить совершение аналогичных преступлений в дальнейшем.

Кроме того, существенной проблематикой характеризуется доказывание преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества, здесь недостаточно доказать, например, факт уничтожения имущества вследствие пожара, в перечень обстоятельств, подлежащих здесь доказыванию, входят также причины пожара – случайное возгорание, умышленный поджог и др.

Глава 2 Предмет доказывания

2.1 Понятие пределов доказывания в уголовном деле

Рассмотрим такой вопрос, как ограничения доказывания. Это ни что иное, как границы, в которых находятся доказывания. Данные границы существуют для того, чтобы определить нужную глубину анализа обстоятельств, которые входят в предмет доказывания. Кроме этого, принимаются во внимание и другие обстоятельства, которые обладают достаточной актуальностью при исследовании материалов уголовного дела. Результатом должны стать решения, которые будут соответствовать действующему законодательству, будут в достаточной мере справедливыми и обоснованными. Данные решения принимаются на всех стадиях судопроизводства.

В том случае, если предмет доказывания дает вектор деятельности следователя, то границы доказывания дают определение достаточности расследования, которое проводится на предварительной стадии.

Важной задачей следователя является проведение допросов лиц, имеющих статус обвиняемых. Как правило, на таких допросах обвиняемые признают свою вину и раскрывают обстоятельства совершенного преступления. Кроме того, они могут рассказывать о своих мотивах и причинах, которые привели к совершению преступления.

Примером такого допроса может служить следующая ситуация: обвиняемый признает, что украл деньги из кассы магазина, и дает подробные сведения о том, как он это сделал. Он описывает, как обошел охрану, какой инструмент использовал, чтобы открыть кассу, и сколько денег украл. Кроме этого, он рассказывает о том, что его мотивом была финансовая нужда, и что он действовал в отчаянии.

Благодаря такому допросу, следователь может получить ценные доказательства по делу. Он устанавливает обстоятельства совершенного

преступления, выясняет мотивы обвиняемого и определяет его степень вины. Важно отметить, что проведение допроса требует определенной тактики и профессионализма со стороны следователя, чтобы не допустить ошибок и неправомерных действий.

Доказательства в правоохранительной деятельности имеют свои пределы. Они могут быть как качественными, так и количественными. Однако, говоря о качественных границах доказывания, необходимо определить, что такое полнота допроса. Она должна отвечать определенным требованиям, таким, как всесторонность и полнота. Если эти критерии не соблюдаются, то необходимо произвести дополнительные действия. В этом случае, проверка показаний на месте может быть одним из таких действий.

Однако, при этом нужно помнить о сроках следствия. Они не должны быть продлены необоснованными решениями и действиями, которые также не содержат достаточного обоснования. Важно понимать, что каждый этап следствия должен быть тщательно продуман и основан на доказательствах. Необходимо учитывать и возможность ошибок в доказательстве, которые могут привести к неправильному решению. Поэтому, каждый шаг должен быть основан на фактах и необходимости доказательства.

Кроме того, при проведении следственных действий необходимо соблюдать закон и уважать права граждан. Никакие действия не должны нарушать конституционные права и свободы человека. В этом случае, соблюдение качественных границ доказывания будет одним из самых важных аспектов правоохранительной деятельности.

Существует множество дел, в которых следователь должен быть особенно внимателен к получению достаточных доказательств. Однако, в некоторых случаях дополнительные доказательства могут стать необходимыми. В таких делах, где доказательства оставляют желать лучшего, следователь должен быть готов использовать дополнительные методы для получения необходимых доказательств.

Не всегда недостаток доказательств является главным требованием для использования дополнительных методов. Иногда, на поверхность могут выйти новые факты и обстоятельства, требующие дополнительных доказательств. В таких случаях, следователь должен быть готов к изменению своей стратегии и использованию дополнительных ресурсов для достижения своей цели.

Важно понимать, что каждое дело требует индивидуального подхода и стратегии. Следователь должен уметь анализировать ситуацию и принимать решения на основе имеющихся фактов и доказательств. В конечном итоге, цель следователя - установить истину и обеспечить справедливость, и для этого необходимо использовать все доступные ресурсы и методы.

Итак, у пределов доказывания есть определенные признаки. Они могут быть как качественными, так и количественными. Они имеют отношение к объему данных, которые были собраны в рамках следственных действий [12, с. 189].

Рассмотрим, что именно входит в количественную характеристику объекта доказывания. В нее, в частности, включен состав версий, которые должны быть проверены в рамках данного производства. Это также состав лиц, которые проходят по данному делу.

Важную роль играет число доказательств, которые допустимы по данному делу. Данные доказательства используются в данном производстве.

Перейдем к качественной характеристике. Она не менее важна, чем количественная.

Качественная характеристика фактического объема доказывания состоит из:

- глубины исследования обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу;
- доказательств, которые обладают свойствами относимости, допустимости, достоверности как средств доказывания;

- достаточности совокупного фактического объема средств доказывания для принятия необходимого решения по уголовному делу.

Пределы доказывания:

- «упорядочивают процесс доказывания, и определяют его границы;
- определяют такое количество средств доказывания, которое необходимо для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
- позволяют экономить средства доказывания;
- определяют полноту исследования обстоятельств уголовного дела» [3, с. 200].

Количество средств доказывания по конкретному уголовному делу связывается с понятием их совокупности. Полагают, что накопление доказательств продолжается лишь до тех пор, пока вероятность не повысится до очень высокой степени, обеспечивающей практическую достоверность вывода.

Более подробно пределы доказывания можно рассмотреть на примере такого опасного в настоящее время вида преступлений, как склонения к совершению самоубийств или организация деятельности, побуждающей к самоубийству. Доказывание таких преступлений крайне сложно именно с точки зрения пределов – здесь необходимо не просто доказать факт коммуникации виновного и жертвы, а именно побудительность действий виновного, которые преследуют цель склонить потерпевшего к суициду.

Ст. 110.1 УК РФ «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» устанавливает ответственность за склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства (часть 1), за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или

обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства (часть 2). Кроме того, часть 3 данной статьи предусматривает ряд квалифицирующих признаков преступления, а именно совершение указанных деяний:

- в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;
- в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- в отношении двух или более лиц;
- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, СМИ или информационно-телекоммуникационных сетях [11, с. 195].

Части 5-6 ст. 110.1 УК РФ предусматривают ответственность за вышеуказанные деяния, повлекшие в конечном итоге самоубийство или покушение на самоубийство.

Ст. 110.2 УК РФ «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства» предусматривает ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства (часть 1), и за то же деяние, сопряженное с публичным выступлением, использованием публично демонстрирующегося произведения, СМИ или информационно-телекоммуникационных сетей (часть 2).

Анализ положений уголовного закона позволяет определить пределы, которые необходимо доказать уголовно-процессуальными средствами в рамках расследования соответствующих уголовных дел. Здесь необходимо доказать побудительный характер воздействия со стороны виновного на психофизическую сферу потерпевшего. Это воздействие может носить

различный характер, но в любом случае направлено на деформацию волевых и (или) интеллектуальных установок жертвы.

Представляется очевидным, что инстинкт самосохранения является одним из постулатов человеческой личности, и совершение лицом суицида возможно лишь при временном подавлении такого инстинкта. Следовательно, виновный здесь совершает действия коммуникационно-информационного характера, адресатом которых является потерпевший. При этом чаще всего такие действия совершаются не посредством личного вербального общения, а с использованием электронных ресурсов, в первую очередь сети «Интернет». Соответственно, коммуникации виновного и потерпевшего в виртуальной среде обуславливают существенную проблематику доказывания исследуемых преступлений, поскольку здесь необходимо обеспечить соблюдение уголовно-процессуальных правил фиксации виртуальных следов преступной деятельности.

При этом доказывание как таковых фактов коммуникационно-информационного взаимодействия виновного и потерпевшего еще не является достаточным основанием для обвинения лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 110.1 или 110.2 УК РФ, поскольку здесь необходимо доказать и наличие умысла.

Как пишет Н.Е. Крылова: «важное обстоятельство состоит в трудности доказывания в рассматриваемых случаях умысла на лишение жизни несовершеннолетних потерпевших, вовлеченных в деятельность «групп смерти». Доказывание умысла необходимо осуществлять на основе анализа механизма склонения детей к самоубийству. Вся схема склонения построена на идее отбора подростков, имеющих в прошлом попытки суицида либо имеющих к этому предрасположенность. Первоначально организаторы групп в социальных сетях детям, имеющим некоторые психологические или социальные проблемы, предлагали прислать рисунки, стихи и т.д. суицидальной тематики. Уже на этом этапе часть детей отсеивалась в силу

того, что не все дети, имеющие указанные проблемы, посчитали интересным выполнение данного задания.

На втором этапе, когда предлагалось прислать фотографии шрамов или порезов, осуществлялся дальнейший отбор детей, случайные дети опять-таки отсеивались. Оставались те, кто, либо уже предпринимал попытку уйти из жизни, отсюда старые шрамы, либо те, кто этого не делал, но готов совершить подобные саморазрушающие действия. Одновременно это выступало и подготовкой к последующему суицидальному акту, своего рода репетицией. Очевидно, что не все дети готовы причинить себе физический вред.

На третьем этапе отобранные целенаправленным образом дети подвергались, как можно предположить, нейролингвистическому кодированию, получая подобранные определенным образом зашифрованные задания и т.д. Несовершеннолетним предлагалось ознакомиться с видеозаписями самоубийств других детей, что свидетельствует о том, что организаторам этого механизма хорошо известен так называемый эффект (или синдром) Вертера, которому в основном подвержены подростки, склонные к совершению подражающих самоубийств» [15, с. 111].

Иными словами, действия виновных как правило представляют собой сложную систему, состоящую из нескольких этапов, каждый из которых решает определенные задачи, в частности, связанные с уяснением виновным основных личностных характеристик жертвы, способов и механизмов, посредством которых на волевою и интеллектуальную сферу потерпевшего может быть оказано воздействие и т.д.

Таким образом, крайне важно доказать факт совершения виновным системных действий, направленных на изучение личности жертвы, т.е. «глубину» коммуникации что, по сути, и составляет «пределы» доказывания в данном случае.

А.В. Егоров отмечает, что: «общение участников и организаторов (модераторов) страниц в социальных сетях имеет большое доказательственное значение. На завершающем этапе лица, склонявшие детей к самоубийству,

устанавливали с ними прямой контакт, получали информацию о реальных, а не виртуальных (возможно - подставных) потенциальных детях-самоубийцах, становились осведомлены об их несовершеннолетнем возрасте, об их готовности или неготовности совершить требуемые действия. Если ребенок был не готов или боялся уйти из жизни, ему помогали преодолеть страх, давали определенные советы и указания. Получение всей этой информации свидетельствует наряду с другими признаками о прямом умысле на лишение жизни подростков» [9, с. 45].

В.Н. Соколова отмечает, что: «при недоказанности умысла на лишение жизни несовершеннолетних, но при установлении экспертами временного, хронического либо иного психического расстройства, возникшего в результате применения специальных методик субъектами, которые осуществляли через социальные сети психологическое воздействие на детей, умышленное причинение данного расстройства образует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Возникновение психического расстройства в результате умышленной деятельности другого лица представляет собой тяжкий вред здоровью, не опасный для жизни, но тяжкий по последствиям. При установлении неосторожного отношения к смерти несовершеннолетнего потерпевшего, у которого возникло психическое расстройство при указанных обстоятельствах, ответственность должна наступать по ч. 4 ст. 111 УК РФ - за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее причинение смерти по неосторожности» [34, с. 63].

Таким образом, доказывание склонения к совершению самоубийства или содействия совершению самоубийства осложняется тем, что здесь недостаточно установить и подтвердить коммуникативно-информационное взаимодействие виновного и потерпевшего. Сам по себе факт такого взаимодействия еще не является достаточным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 110. 1 и 110.2 УК РФ – здесь необходимо тщательно изучить действия (деятельность) виновного и различными уголовно-процессуальными средствами (путем проведения

допросов, осмотров, в том числе объектов материального отображения виртуальной среды – сайтов сети Интернет и др.) доказать, что такие действия носили системный, многоступенчатый характер, и, во исполнение преступного умысла, были направлены на изучение личности потерпевшего, средств и способов воздействия на эту личность в целях побуждения жертвы к суициду.

Кроме того, говоря о пределах доказывания, не следует забывать о том, что таковые должны включать в себя не только факты и обстоятельства, непосредственно связанные с совершением преступления, но и иные аспекты, значимые для применения норм уголовного закона, например, необходимость и возможность применения к виновному такой меры, как конфискация имущества.

В соответствии с п. «а» части 1 ст. 104.1 УК РФ, деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, на основании обвинительного приговора суда конфискуются в пользу государства. При этом, в соответствии с частью 3 данной статьи, вышеуказанное имущество, переданное осужденным другому лицу (организации), подлежит конфискации, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий.

Как отмечает Ф.Р. Валиуллина, задача по выявлению имущества, добытого в результате преступления коррупционной направленности и доказывание возможности и необходимости его конфискации зачастую рассматривается следователями как факультативная и решается поверхностно, в результате чего даже при признании лица виновным в получении взятки преступно полученное имущество остается в его владении или владении его родственников, иных связанных с ним лиц, и после отбытия назначенного судом наказания коррупционеры получают возможность данное имущество использовать [4, с. 110].

Основополагающие принципы конфискации имущества можно вывести из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» [23].

Среди них:

- средства совершения преступления могут быть конфискованы по делам о преступлениях, перечень которых законом не ограничен. При этом нужно установить, что такое имущество находится в собственности обвиняемого.
- при конфискации в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу имущества.
- ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа под контролем оперативно-розыскных органов, возвращаются владельцу, если он потребовал это до передачи ценностей.
- в целях конфискации может быть арестовано имущество, находящееся не только у подозреваемого, обвиняемого или лиц, материально ответственных по закону за их действия, но и у других лиц. Условие - достаточные основания полагать, что имущество получено в результате преступных действий либо использовалось или предназначалось для совершения преступления.
- арест на имущество может быть наложен, даже если личность подозреваемого или обвиняемого не установлена.

В соответствии с регламентируемым ст. 5 УК РФ принципом вины «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина». В соответствии со ст. 49 Конституции РФ «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в

предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Таким образом, конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера, в которой находит реализацию уголовная ответственность, может применяться только в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступления вступившим в законную силу приговором суда [2, с. 90].

При этом, как уже отмечалось выше, признание лица виновным в получении взятки автоматически конфискации имущества не влечет, для этого в рамках доказывания следователь должен подтвердить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости и возможности такой конфискации.

Здесь представляется очевидным, что допустимо требовать от лица, во владении которого находится имущество, возможно полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, самостоятельно доказать правомерность обладания им – в противном случае имущество следует признавать нажитым (полученным) преступно. В данном случае нарушение принципа презумпции невиновности отсутствует, поскольку, во-первых, речь идет не об обвинении в совершении преступления (поскольку следует разделять привлечение к уголовной ответственности за получение взятки и применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества, во-вторых, если подозрение о том, что имущество получено в результате взятки, является обоснованным (например, если у должностного лица во владении находится имущество, приобретение которого законным путем исходя из размера его доходов представляется сомнительным), требование представить возможные доказательства обратного принцип презумпции невиновности не нарушает.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что пределы доказывания являют собой границы, в которых такое доказывание осуществляется.

Расследование уголовного дела будет в полной мере объективным, всесторонним и законным только в том случае, если субъект доказывания четко и безошибочно определяет границы своей процессуально-исследовательской и познавательной деятельности.

Необоснованное суживание пределов доказывания обусловит поверхностный, необъективный и односторонний характер расследования, чрезмерное же расширение пределов дознания приведет к необоснованному затягиванию сроков расследования уголовного дела, а также к общей дезорганизации служебной деятельности правоохранителей.

Так, например, при доказывании преступлений, связанных со склонением к самоубийству (ст. 110.1, 110.2 УК РФ) недостаточно доказать сам факт общения виновного и жертвы в сети «Интернет» (именно данным способом такие преступления совершаются чаще всего), здесь необходимо максимально конкретизировать данные о таком общении и выявить в нем действия, склоняющие к самоубийству, для этого требуется расширять пределы доказывания и, например, отыскивать цифровую информацию (конкретное содержание бесед в социальных сетях и др.).

2.2 Факторы, определяющие пределы доказывания

Правильное определение границ, в пределах которых осуществляется доказывание, является важнейшим фактором, обеспечивающим полноту, объективность и законность производства предварительного расследования по уголовному делу.

Объемы доказывания находятся в зависимости от ряда обстоятельств. Так, в частности, исследователь А.Н. Краснова полагает, что пределы доказывания находятся в зависимости от дифференциации уголовно-процессуальной формы. В Уголовно-Процессуальном кодексе содержатся обстоятельства, на основании которых происходит доказывание. Данные обстоятельства содержатся в статье 73. При этом следует помнить о том, что

ряд производств может содержать другие положения. Они могут существовать в расширенном виде. В частности, если уголовное дело возбуждено в отношении лица, не достигшего совершеннолетия, то предмет доказывания будет оснащен дополнительными обстоятельствами [14, с. 15].

Рассмотрим данные обстоятельства.

Итак, среди них нужно отметить возраст лица, которое не достигло возраста совершеннолетия. Нужно указать число и месяц, а также год рождения данного лица.

Должны найти отражение обстоятельства, в которых воспитывался несовершеннолетний. Нужно определить уровень его умственного и психического развития. следует также определить, как и в какой форме старшие лица оказывали влияние на данное лицо.

Итак, пределы доказывания по уголовным производствам в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, были увеличены. Это было сделано в связи с тем, что возникла потребность доказательства. Данные доказательства должны служить подтверждением дополнительных обстоятельств.

При проведении досудебного производства в сокращенном варианте, следует иметь в виду, что пределы доказывания могут быть сужены. Это означает, что необходимо собрать минимально необходимый объем доказательств, достаточный для установления события преступного деяния. Статья 32.1 УПК России содержит соответствующие положения.

Одним из важных моментов в таком процессе является установление размера вреда, который был нанесен в результате совершенного преступления. Важно также выяснить вину лица, которое совершило преступление. Это необходимо для дальнейшего решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Стоит отметить, что речь идет только о тех обстоятельствах, которые содержатся в пунктах 1, 2 и 4 части 1 статьи 73 УПК РФ. Однако, несмотря на сокращенный вариант досудебного производства, необходимо

придерживаться всех требований закона, чтобы исключить возможность ошибок и неправомерных действий в ходе следственных мероприятий.

В судебной практике часто обращают внимание на то, как уголовно-процессуальная форма влияет на пределы доказывания. Это позволяет более точно определить вину обвиняемого и принять справедливое решение.

Например, 15 марта 2022 года Комсомольским районным судом г. Тольятти было вынесено решение по делу несовершеннолетнего В., который был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» части 2 ст. 161 УК РФ. В приговоре суда были учтены обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, а также условия жизни и воспитания осужденного, которые были доказаны в соответствии со ст. 421 УПК РФ [27].

Особое внимание уделено условиям жизни и воспитания осужденного, в частности, в приговоре отмечено, что «В. воспитывался в неполной неблагополучной семье, отец лишен родительских прав, мать неоднократно привлекалась к административной ответственности...». Эти обстоятельства также были учтены при определении наказания.

Таким образом, судебная практика показывает, что в процессе доказывания важно учитывать все обстоятельства, в том числе и условия жизни и воспитания обвиняемого, чтобы принять справедливое решение.

Рассмотрение всех обстоятельств преступного деяния является необходимым условием для нахождения соответствующих доказательств. Именно эти обстоятельства содержатся в статье 73 УПК. Таким образом, можно утверждать, что пределы доказывания охватывают гораздо больший объем, чем если бы В. достиг совершеннолетия в возрасте 27 лет.

Однако, не всегда наличие доказательств гарантирует правильное решение суда. Как правило, важную роль играет не только количественный, но и качественный аспект представленных доказательств. Кроме того, необходимо учитывать их целостность и взаимосвязь с другими фактами дела.

Важно также помнить, что доказательства должны быть получены законными способами и не нарушать права и свободы граждан. Иначе, даже если они являются сильными, их использование может быть отклонено судом.

В любом случае, правильное понимание и использование пределов доказывания является ключевым фактором в достижении справедливого решения суда.

Всесторонность - это важнейший аспект при рассмотрении доказательств. Она предполагает анализ всех обстоятельств, связанных с делом, их детализацию и учет норм уголовного закона. Однако, важно понимать, что в каждом случае необходимо учитывать особенности уголовного производства. Так, например, в некоторых случаях не целесообразно устанавливать точное время совершения преступления.

Кроме того, важно помнить, что не все детали имеют одинаковую значимость. Например, не всегда необходимо перечислять все выражения преступника, особенно, если они нецензурны. Вместо этого, следует акцентировать внимание на ключевых моментах, которые могут привести к разрешению дела.

В целом, всесторонний анализ доказательств является одним из важнейших аспектов в уголовном производстве. Он позволяет рассмотреть все аспекты дела и принять обоснованное решение. Однако, для достижения этой цели необходимо учитывать множество факторов и деталей, связанных с каждым конкретным делом.

Полнота доказательств - одна из важнейших составляющих успешного расследования правонарушений. Она означает, что все необходимые доказательства должны быть представлены в достаточном количестве. Однако, как определить, какое количество доказательств является достаточным?

В этом вопросе поможет рассмотрение Постановления Пленума Верховного Суда России, в котором содержится рекомендация воздержаться от подробной детализации преступлений против половой

неприкосновенности. Таким образом, следует избегать излишней детализации в рамках расследования.

В процессе расследования дела, осуществляется сбор различных доказательств. Их объем может быть разным, однако, для обеспечения полноты доказательств необходимо учитывать не только количество, но и качество представленных доказательств. Они должны быть достаточно убедительными и подтверждать вину или невиновность обвиняемого.

Таким образом, полнота доказательств является необходимым условием для принятия правильного решения по делу. Однако, при этом необходимо учитывать и другие аспекты расследования, чтобы избежать излишней детализации и сократить время, необходимое для принятия решения.

Объективность - это метод, который позволяет исследовать доказательства по делу определенным образом. Это важно для того, чтобы исключить односторонность и получить непредвзятое отношение к делу. Такой подход позволяет использовать данные доказательства для подтверждения виновности лица или определения его как невиновного.

Тем не менее, вопрос объективности весьма сложен и не всегда может быть решен однозначно. Как правило, оценка доказательств основывается на многих факторах, включая контекст, обстоятельства, мотивы и т.д.

Кроме того, объективность может быть подвержена многочисленным искажениям и ошибкам, которые могут возникать в процессе сбора и анализа доказательств. Например, свидетель может допустить ложные показания, или доказательства могут быть подделаны или уничтожены.

В целом, объективность является важным принципом в правовой системе и необходима для обеспечения справедливости и защиты прав каждого человека. Однако, достижение объективности в практике не всегда возможно, и это вызывает много вопросов и дискуссий.

Если следовать данным требованиям, то пределы доказывания будут изменяться.

Знание о существенных фактах, ограничивающих пределы доказывания, является необходимым условием для правильного принятия процессуальных решений. При этом стоит учитывать, что речь идет о фактах, которые широко известны и имеют преюдициональный характер. Кроме того, важными являются презюмируемые законодательством фактические обстоятельства.

Презумпция, как особый вид знания, играет важную роль в процессе принятия решений. Она не является предметом доказывания, а скорее средством для установления фактов, необходимых для принятия решений. В то же время, презумпция не может быть использована для установления обстоятельств, входящих в доказывание.

Важно понимать, что презумпция является лишь одним из инструментов, которые помогают суду вынести правильное решение. Конечное слово всегда остается за доказательствами и фактами, которые могут быть представлены сторонами дела. Однако, умелое использование презумпции может значительно облегчить процесс принятия решений и сделать его более обоснованным и справедливым.

Презумпция невиновности – это один из главных принципов правовой системы, который гарантирует защиту прав и свобод каждого гражданина. Этот принцип заключается в том, что каждый человек считается невиновным, пока его вина не будет доказана. И это не требует дополнительных доказательств, так как презумпция уже установлена законом. Она не является средством для доказывания обстоятельств, а служит для определения правового статуса лица, находящегося под обвинением.

Кроме того, на основе презумпции возникает обязанность обвинения предоставить доказательства своих доводов. Это означает, что если обвинение не сможет доказать вину обвиняемого, то суд будет вынужден оправдать его. И только в случае, если виновность будет установлена и при этом не будут нарушены права личности, вступит в силу приговор суда, а презумпция прекратит свое действие.

Но что происходит, если обвинение не может предоставить достаточно доказательств, но все же желает осудить обвиняемого? В этом случае суд должен оставить презумпцию невиновности в силе и оправдать обвиняемого. Таким образом, презумпция невиновности является не только важным принципом правовой системы, но и своего рода гарантией защиты прав и свобод граждан.

Существует принцип, на основании которого, образовавшиеся сомнения в виновности лица, должны быть трактованы в его пользу. Такое положение вещей может образоваться в том случае, если все действия были произведены. При этом, у лиц, которые ведут расследование, не сформировалось достаточной убежденности в том, что подсудимый виновен. Таким образом, уголовное преследование будет прекращено. Будет применяться презумптивное положение. Прекращение уголовного дела будет осуществлено на основании (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК). При этом, со стороны суда будет вынесен оправдательный приговор (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК).

Существуют определенные факты, которые будут основанием для того, чтобы доказывание некоторых обстоятельств не осуществлялось. Это факты, которые установлены преюдициальным путем [35, с. 116].

Рассмотрим, что собой представляет преюдиция. Итак, в рамках уголовного процесса это ни что иное, как правило, на основании которого установленные обстоятельства при наличии законного приговора, обстоятельства не будут проходить дополнительной проверки. Такое правило, однако, предполагает, что у суда не должно быть сомнений.

В действующем законодательстве нет ответа на вопрос о том, какое именно решение должно быть принято на основании полученных доказательств. Особенно, если достоверность фактов, которые установлены преюдициально, вызывает сомнения у судьи. Исследователи по этому поводу говорят, что у судьи есть право на то, чтобы принять решения по собственному усмотрению. Или, как говорится в литературе, на основании собственного

убеждения. При этом нужны доказательства, которые создают основу для сомнений относительно приговора, который был вынесен ранее.

Предрешение виновности лица на основании обстоятельств, которые были включены в предмет доказывания по делу в порядке преюдиции, не может быть осуществлено.

При установлении обстоятельств, которые имеют отношение к предмету доказывания, важно обладать разного рода фактами. Это физические факты, эпистемологические факты, исторические, и другие факты. Они дают представление о том, как развивается и по каким закономерностям существуют природа и общество.

Данные факты в исследованиях носят название общеизвестных. Ряд знаний возникают на основании эмпирических исследований, результаты которых признаются достаточными. Это, например, достоверное знание о том, что Земля имеет круглую форму. Или, например, знание о том, что вода мокрая, а в ночное время темно.

Данные обстоятельства не составляют предмета доказывания. Они используются в качестве априорных факторы. Например, не требуются доказательства для того, чтобы определить, что преступление, которое было совершено в 12 часов дня, было совершено в отсутствии темноты. Дело в том, что всем известно, что в это время светло. Однако, если речь пойдет о показаниях свидетеля в темное время суток, и они будут содержать утверждения о том, что свидетель ясно видел происходящее, то данные обстоятельства будут проверяться. В частности, нужно будет установить, каким образом была освещена местность, и какие особенности были у данного свидетеля, которые дали ему возможность детально рассмотреть происходящее.

Доказано, что у человека нет возможности находиться в двух местах в одно и то же время. Данный факт определяется как общеизвестный. Однако, существуют случаи, когда лицо, обвиняемое в совершении преступления, утверждает, что в момент, когда преступное деяние было совершено, он

находился не на месте совершения преступления. Данное показание должно быть подвергнуто проверке самым тщательным образом. Если будет доказано алиби лица, то оно не может быть виновным.

Среди фактов, которые известны всем, могут быть такие, как природные явления, акты терроризма и так далее. Однако, то, насколько данные факты являются общеизвестными, также находится в зависимости от местности и от насыщенности информационного поля [36, с. 81].

Если преступное деяние было совершено в условиях, которые были чрезвычайными, то данное обстоятельство будет отягчать преступное деяние. (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Такие обстоятельства должны быть доказаны. То есть, они состоят в предмете доказывания. Итак, резюмируемые факты не требуют доказательств. Кроме этого, не требуют доказательств факты, которые известны обществу, и которые являются преюдициальными. Таким образом, пределы доказывания меняются с точки зрения их объема. Определяя пределы доказывания, нужно иметь в виду правила об обязанности использования доказательной базы.

Так, в частности, если образовались сомнения в том, что лицо, обвиняемое в совершении преступного деяния, вменяемо, то нужно проводить судебную экспертизу с участием психиатра. Могут потребоваться справки из психиатрической больницы. Такое положение вещей отражено в статье 196 УПК России.

Рассмотрим доказывание преступлений, которые содержали склонение к самоубийству.

Так, например, 10 сентября 2018 года Собинский городской суд Владимирской области постановил приговор в отношении 28-летней Ш. и 20-летнего Г.

Суд признал Ш. виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «г», «д» ч. 3 ст. 110.1, ч. 2 ст. 110.2 УК РФ (организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения

самоубийства и призывов к совершению самоубийства, сопряженной с использованием сети Интернет; склонение к совершению самоубийства путем уговоров и предложений, совершенное группой лиц по предварительному сговору в отношении двух несовершеннолетних лиц в сети Интернет), Г. – в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «г», 2д» ч. 3 ст. 110.1 УК РФ (склонение к совершению самоубийства путем уговоров и предложений, совершенное группой лиц по предварительному сговору в отношении несовершеннолетнего в сети Интернет). Как установил суд, в августе 2017 года Ш. организовала в социальной сети «ВКонтакте» «игру», суть которой сводилась к выполнению несовершеннолетними заданий, направленных на причинение себе телесных повреждений, подавления психики ребенка и окончание игры путем совершения самоубийства. Преступление носило подражательный характер: женщина узнала о подобной активности в Интернете на общем собрании в школе, где учится ее малолетняя дочь. Подсудимая привлекла к реализации замысла своего брата Г. Он добровольно согласился оказывать ей помощь в отыскании в социальной сети «ВКонтакте» потенциальных участников «игры» («китов») – подростков, находящихся в тяжелой жизненной ситуации, направлять их поведение. Согласно разработанному Ш. плану соучастники использовали несколько фейковых интернет-страниц. В сентябре-октябре 2017 года виновным удалось вовлечь в игру смерти двух подростков. Оба ребенка в недавнем прошлом пережили потерю близких и чувствовали себя одинокими.

Первая жертва – 16-летний подросток, с которым вела переписку Ш., уже на начальном этапе отказался выполнять правила «игры», тогда как вторая жертва – 13-летняя девочка в течение нескольких дней следовала всем указаниям преступников. В период с 30 сентября 2017 года по 4 октября 2017 года она по их требованию наносила себе порезы (по данным судебно-медицинской экспертизы, не причинили вреда здоровью), а также сняла себя на видеокамеру, сидя свесив ноги из окна подъезда высотного здания.

Довести преступление до конца соучастникам не удалось: их деятельность была пресечена правоохранительными органами [26].

Здесь важное доказательственное значение сыграла система следственных действий, направленных на отыскание и изъятие технических средств доступа виновных к ресурсам сети «Интернет», в частности, по месту жительства Г. был проведен обыск, в ходе которого обнаружен и изъят ноутбук, посредством которого Г. осуществлял доступ в «Интернет», где осуществлял коммуникационно-информационное взаимодействие с потенциальными жертвами. В рамках назначенной следователем компьютерно-технической судебной экспертизы установлено, что именно посредством данного устройства (т.е. изъятого ноутбука) создавались страницы в сети «Интернет», на которых виновные общались с потенциальными жертвами.

В начале февраля 2019 г. в Красноярске ученица 7-го класса Юлия Ч. через «группы смерти» пыталась покончить жизнь самоубийством. Одноклассники обратили внимание на ее странное поведение и раны на руке. Они рассказали об этом учителю. 11 февраля СК РФ по г. Красноярску возбудил уголовное дело по признакам ст. 110.1 УК РФ. Было установлено, что девочка вступила в игру «Синие киты», а при изучении соцсети выяснилось, что в эту же группу вступили еще 33 ученика этой 23 школы. После вступления подростка в «группу смерти» действия администраторов и кураторов групп носят следующий характер: вначале идет установка местожительства, затем задания по выполнению тестов: от рисунков китов до порезов бритвой на руках. Затем идет психологическая ориентация к самоубийству, иногда с применением угроз потерпевшему или его близким родственникам.

С.В. Власова пишет, что: «в ходе изучения материалов судебно-следственной практики выявлен сходный перечень следственных действий, которые проводятся по данной категории дел, и мы можем говорить о некой системе следственных действий, которые проводятся следователями по

уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 110.1 УК РФ. К числу следственных действий, входящих в данную систему, следует относить:

- осмотр, проводимый в 98% случаев;
 - производство судебной экспертизы - в 88% случаев;
 - допрос участников (независимо от их процессуального статуса) - в 100% случаев;
 - очная ставка - в 20% случаев;
 - выемка - в 80% случаев;
 - обыск - в 88% случаев;
 - проверка показаний на месте - в 6% случаев;
 - получение образцов для сравнительного исследования - в 4% случаев;
 - предъявление для опознания - в 2% изученных уголовных дел.
- Проведение иных следственных действий носило единичный характер» [5, с. 80].

Кроме того, важную роль при расследовании уголовных дел по ст. 110.1 и ст. 110.2 УК РФ играет взаимодействие следователя с оперативными подразделениями, в частности, А.В. Сибирева пишет, что: «в качестве основных оперативно-розыскных мероприятий, проводимых с целью документирования преступных действий лиц, которые подготавливают и совершают преступления в сфере склонения несовершеннолетних к суицидальному поведению посредством информационно - телекоммуникационной сети Интернет, можно отметить: «Прослушивание телефонных переговоров», которое проводится с целью документирования связей и фиксации информации о преступных намерениях фигурантов, «Наведение справок» посредством направления запросов интернет-провайдерам и операторам сотовой связи о доступе к странице с IP-адресов, «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», которое проводится с целью изъятия и дальнейшего

исследования носителей информации, средств сотовой связи и компьютерной техники» [32, с. 186].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что среди факторов, которые определяют пределы доказывания, можно выделить уголовно-процессуальную форму, род (вид) расследуемого преступления, отнесенность подозреваемого к особой категории лиц, наличие в основе обвинения преюдициальных или общеизвестных фактов, сущность предмета доказывания по конкретному уголовному делу и др.

2.3 Пределы доказывания в отношении события преступления

В ст. 73 УПК РФ «Обстоятельства, подлежащие доказыванию», именно событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления) перечислено первым. Действительно, по сути, все остальные обстоятельства в каком-то смысле являются производными – очевидно, что в первую очередь следователь должен доказать событие преступления, лишь после чего, например, вину конкретного лица в совершении преступления, обстоятельства, характеризующие личность виновного и т.д.

В литературе отмечается, что для доказывания события преступления необходимо установить:

- имело ли место в действительности определенное событие;
- возникло ли оно в результате деятельности человека или явилось следствием природных сил;
- время его возникновения, особенности развития, наступившие последствия;
- наличие причинной связи между действиями конкретного лица и наступившими последствиями;
- подпадает ли исследуемое событие под признаки конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ [40, с. 169].

Когда речь идет о обнаружении трупа человека в лесном массиве, первоначальным этапом является установление факта смерти. Хотя это может показаться очевидным, его подтверждение требует участия соответствующего специалиста, такого как судебно-медицинский эксперт. Однако, это только начало процесса.

Далее, необходимо определить, была ли смерть естественной причиной или нет. Если это не так, то необходимо выявить причины, которые привели к смерти. Это может быть вызвано действиями природы, например, атакой диких животных или использованием оружия.

Определение причины смерти - это важный этап, который требует точности и внимательности. В случае установления причины несчастного случая, это поможет специалистам и правоохранительным органам в проведении дальнейшего расследования и вынесении вердикта.

Нельзя переоценить важность роли экспертов в данном процессе. В конечном итоге, их опыт и знания могут помочь достичь справедливости и защитить общественную безопасность.

В событии преступления есть не только объективная сторона, но и объект воздействия природных сил или волевых воздействий субъекта. Однако, если отсутствует само событие преступления и состав преступления не формулируется в законе как самостоятельное основание, это приводит к тому, что в следственной практике они не разграничиваются.

Следовательно, возникает необходимость уточнения понятия "событие преступления". В течение длительного времени точного определения этого понятия не было.

Для уточнения понятия "событие преступления" необходимо провести более глубокий анализ его составляющих и связать его с другими понятиями, такими как мотив, цель и последствия преступления.

Также необходимо учитывать, что событие преступления может быть как однократным, так и систематическим, что влияет на квалификацию преступления и наказание за него.

Вместе с тем, важно понимать, что различные виды преступлений могут иметь разные типы событий, что также требует дополнительного исследования.

В уголовном праве существует понятие отсутствия события преступления, которое рассматривается многими авторами как просто отсутствие вообще события, по поводу которого производилось расследование. Однако, событие преступления имеет более глубокое значение и охватывает те случаи, когда установлено, что событие, предположительно связанное с совершением преступления, фактически не произошло.

Тесная и неразрывная взаимосвязь между двумя категориями - событием и составом преступления - является важной на практике. В первую очередь, необходимо установить наличие состава преступления, чтобы доказать факт совершения преступления. В случаях, когда событие преступления подвергается сомнению, необходимо дополнительно проводить расследование, чтобы установить его наличие или отсутствие.

Кроме того, необходимо учитывать, что отсутствие события преступления может являться основанием для прекращения уголовного дела. Однако, для принятия такого решения необходимо провести тщательное расследование и доказать отсутствие события преступления.

Таким образом, понимание понятия события преступления и его взаимосвязи с составом преступления является важным для правильного рассмотрения уголовных дел и принятия обоснованных решений.

Для полного понимания уголовного права необходимо учитывать, что понятие «состав преступления» имеет конкретное определение, в то время как понятие «событие преступления» остается неопределенным. Это говорит о необходимости комплексного рассмотрения обстоятельств, связанных с совершением преступления, включая исключаяющие уголовную ответственность.

Однако, несмотря на это, в процессе уголовного дела основным фактом, требующим доказывания, является наличие преступного деяния. Ведь без

доказательств совершения преступления невозможно привлечь к уголовной ответственности подозреваемого или обвиняемого.

Для установления факта преступления необходимо рассмотреть все обстоятельства, связанные с его совершением, включая мотивы, цели и причины деяния. Кроме того, необходимо учитывать исключаяющие уголовную ответственность обстоятельства, такие как необходимая оборона, крайняя необходимость и др.

Таким образом, уголовное право требует комплексного и всестороннего рассмотрения обстоятельств преступления, исключаяющих уголовную ответственность, а также установления наличия преступного деяния как основного факта, необходимого для привлечения к уголовной ответственности.

Начнем с того, что в уголовном праве Российской Федерации существует группа обстоятельств, которые подлежат доказыванию в рамках уголовного дела и связаны с реабилитирующими основаниями. Из этой группы обстоятельств можно выделить характер совершенного деяния, а также размер причиненного вреда, которые являются важными характеристиками.

Согласно статье 8 УК РФ, эти обстоятельства необходимо доказывать в рамках уголовного процесса. Однако, не всегда это удается сделать однозначно и безошибочно.

Важно понимать, что именно эти обстоятельства могут повлиять на исход дела и решение суда. Если размер причиненного вреда оказался меньше, чем ожидалось, то наказание может быть более мягким. Но если совершенное деяние было особо тяжким и характер преступления был особо коварным, то наказание может быть значительно более строгим.

В итоге, установление и доказательство этих обстоятельств является одной из ключевых задач в рамках уголовного дела.

Так, например, достаточно сложными пределами характеризуется доказывание события преступления, упоминавшегося в первой главе настоящего исследования – получения взятки.

Безусловно, для доказывания виновности лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, недостаточно доказать факт получения должностным лицом или иным лицом, аффилированным с ним, денежных средств, имущественных прав и т.д. В состав предмета доказывания здесь так же входит подтверждение того, что указанные блага получены за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, или же способствование указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Условно говоря, должностное лицо, занимающее должность руководителя отдела муниципальной администрации, в чьи задачи входит выдача разрешений на ввод в эксплуатацию жилых домов, получает от руководителя строительной организации крупную сумму денежных средств в качестве платы за общее покровительство по службе в виде содействия в получении разрешений на ввод жилья в эксплуатацию.

Существует множество версий о правомерности передачи денежных средств между взяткодателем и взяткополучателем. Например, они могут утверждать, что это был заем или что был заключен фиктивный договор займа. В таких случаях доказательство факта получения денег не является достаточным для доказательства наличия состава преступления по статье 290 УК РФ.

Кроме того, доказать, что материальные блага были получены в обмен на определенные действия или бездействия должностного лица, крайне сложно. Это можно сделать только при помощи оперативно-розыскной деятельности и легализации ее материалов. Таким образом, взяткодатель и взяткополучатель могут использовать множество уловок, чтобы уклониться от ответственности за совершение преступления.

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» имеет большое значение для правоохранительных органов. В этом законе установлен закрытый перечень оперативно-розыскных мероприятий (ст. 6), которые могут использоваться для решения различных задач. Также в законе указано, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут послужить поводом или основанием для возбуждения уголовного дела [18].

Этот закон является основой для оперативных служб и дает им право на осуществление мероприятий, направленных на борьбу с преступностью. Он также устанавливает порядок сбора и оценки доказательств, которые могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями российского уголовно-процессуального законодательства.

Но важно помнить, что использование оперативно-розыскных мероприятий должно быть совершено в соответствии с законом и только в случаях, когда это необходимо для обеспечения безопасности граждан и защиты правопорядка. Кроме того, результаты таких мероприятий могут быть использованы только в рамках уголовного процесса, следуя строгим правилам и процедурам.

В современном мире оперативно-розыскные мероприятия являются неотъемлемой частью деятельности правоохранительных органов. Однако, необходимость их использования не означает, что полученные результаты могут быть использованы в качестве доказательств. Они лишь являются сведениями об источниках фактов, которые могут быть использованы как доказательства, только если были получены с соблюдением требований ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и закреплены в надлежащем процессуальном порядке. При этом необходимо понимать, что результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть использованы не только в уголовном, но и в гражданском процессе. Кроме того, не всегда полученные сведения являются полностью достоверными, и могут быть искажены из-за различных факторов. Следовательно, для того чтобы полученные результаты

могли быть использованы в качестве доказательств, необходимо соблюдение всех требований закона и процессуального порядка. От этого зависит не только решение конкретного дела, но и общая доверительность к деятельности правоохранительных органов в целом. Иначе говоря, для того чтобы можно было использовать в уголовном деле информацию, полученную за рамками уголовного процесса, эта информация должна пройти определенный процессуальный путь и соответствовать ряду требований, установленных законодательством. Необходимо дополнительно произвести следственные действия, которые позволят субъектам процессуальной деятельности воспринять факты и обстоятельства, имеющие значение для дела, и облечь их в предусмотренную уголовно-процессуальным законом форму [19].

В частности, для того чтобы стать полноценным доказательством, результаты ОРД должны содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством; а также данные, позволяющие проверить в процессуальных условиях доказательства, сформированные на их основе [6, с. 207].

Так, например, 11 февраля 2019 года Октябрьским районным судом г. Самары А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 ст. 290 УК РФ [28].

При этом А. вину в совершении преступления не признал, заявив, что денежные средства, которые были переданы ему взяточдателем – С. и которые после его задержания были изъяты сотрудникам ОРЧ УЭБиПК УМВД России по г. Самаре, представляют собой возвращение долга, поскольку ранее С. занимал у А. деньги.

Однако, в обоснование виновности А. суду представлены доказательства, подтверждающие, что А. неоднократно обсуждал по телефону с взяточдателем С. размер вознаграждения и характер действий, которые в обмен на это вознаграждение совершит А.

При этом непосредственно доказательствами признаны не результаты оперативно-розыскных мероприятий, а следственные действия, произведенные в отношении таких результатов после их предоставления следователю (осмотр представленной оперативным подразделением распечатки переговоров С. и А. и др.). Иными словами, важнейшее место в предмете доказывания по делам о получении взятки занимает подтверждение того, что денежные средства, ценные бумаги, иные имущественные блага или права передаются виновному или иному указанному им лицу, именно в качестве вознаграждения за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, за содействие указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что пределы доказывания в отношении события преступления обусловлены тем, что в данном случае необходимо установить следующие моменты: имело ли место в действительности определенное событие, возникло ли оно в результате деятельности человека или явилось следствием природных сил, время его возникновения, особенности развития, наступившие последствия, наличие причинной связи между действиями конкретного лица и наступившими последствиями, а так же подпадает ли исследуемое событие под признаки конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Заключение

Предмет доказывания - система имеющих юридическое (уголовное и уголовно-процессуальное) значение фактических обстоятельств, подлежащих установлению и подтверждению по уголовному делу в целях правильного применения норм различных отраслей права.

Общий, особенный и конкретный предмет доказывания являются взаимосвязанными и взаимозависимыми категориями.

Очевидно, что без понимания общего и особенного предметов доказывания следователь не сможет верно – как с точки зрения соблюдения уголовно-процессуального закона, так и с точки зрения эффективности методики расследования преступления – установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Иными словами, общий и особенный предмет доказывания отвечают на вопросы: «какие именно обстоятельства вообще необходимо доказывать по уголовным делам и какие обстоятельства наиболее важны применительно к уголовным делам определенного вида.

Однако, в конечном итоге именно верное определение конкретного предмета доказывания является решающим фактором, обуславливающим объективное и соответствующее требованиям закона расследование уголовного дела.

Иными словами, именно в конкретном предмете доказывания находят свою практическую реализацию нормативные и теоретические аспекты общего и особенного предметов доказывания.

Часть 1 ст. 73 УПК РФ предусматривает восемь обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В части 2 ст. 73 УПК РФ указаны как подлежащие выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Однако, их не следует относить к доказательствам, поскольку они не играют юридической роли. Кроме того, в ряде статей УПК РФ (421 и 424) содержатся специальные обстоятельства, подлежащие

доказыванию при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных особыми категориями лиц – несовершеннолетними или невменяемыми.

Важнейшую роль играет выявление и доказывание обстоятельств, способствовавших совершению преступления – решение данной задачи, которая, к сожалению, нередко игнорируется следователями, призвано предупредить совершение аналогичных преступлений в дальнейшем.

Кроме того, существенной проблематикой характеризуется доказывание преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества, здесь недостаточно доказать, например, факт уничтожения имущества вследствие пожара, в перечень обстоятельств, подлежащих здесь доказыванию, входят также причины пожара – случайное возгорание, умышленный поджог и др.

Пределы доказывания являют собой границы, в которых такое доказывание осуществляется.

Расследование (рассмотрение) уголовного дела будет в полной мере объективным, всесторонним и законным только в том случае, если субъект доказывания четко и безошибочно определяет границы своей процессуально-исследовательской и познавательной деятельности.

Необоснованное суживание пределов доказывания обусловит поверхностный, необъективный и односторонний характер расследования, чрезмерное же расширение пределов дознания приведет к необоснованному затягиванию сроков расследования уголовного дела, а также к общей дезорганизации служебной деятельности правоохранителей.

Так, например, при доказывании преступлений, связанных со склонением к самоубийству (ст.ст. 110.1, 110.2 УК РФ) недостаточно доказать сам факт общения виновного и жертвы в сети «Интернет» (именно данным способом такие преступления совершаются чаще всего), здесь необходимо максимально конкретизировать данные о таком общении и выявить в нем действия, склоняющие к самоубийству, для этого требуется расширять

пределы доказывания и, например, отыскивать цифровую информацию (конкретное содержание бесед в социальных сетях и др.).

Среди факторов, определяющих пределы доказывания, можно выделить уголовно-процессуальную форму, род (вид) расследуемого преступления (например, преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности характеризуются «деликатным» подходом к детализации способов совершения), отнесенность подозреваемого (обвиняемого) к особой категории лиц (несовершеннолетние и т.д.), наличие в основе обвинения преюдициальных или общеизвестных фактов, сущность предмета доказывания по конкретному уголовному делу и др.

Пределы доказывания в отношении события преступления обусловлены тем, что в данном случае необходимо установить следующие моменты: имело ли место в действительности определенное событие, возникло ли оно в результате деятельности человека или явилось следствием природных сил, время его возникновения, особенности развития, наступившие последствия, наличие причинной связи между действиями конкретного лица и наступившими последствиями, а так же подпадает ли исследуемое событие под признаки конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арисов И.С. Криминалистическая характеристика взяточничества // Научный альманах. 2019. № 10. С. 12-17.
2. Бадалов А.Э. Проблемы систематизации правового регулирования оснований конфискации предмета взяточничества в уголовном праве России // Общество и право. 2016. № 2. С. 87-92.
3. Бирюков М.В. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 5. С. 197-203.
4. Валиуллина Ф.Р. Проблемы расследования взяточничества // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2017. № 4. С. 108-112.
5. Власова С.В. К вопросу о выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в сфере склонения несовершеннолетних к суицидальному поведению посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 2. С. 79-84.
6. Газарян А.А. Об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу // Российское право: образование, практика, наука. 2017. № 4. С. 203-208.
7. Грудинин И.А. Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты: автореф. дисс... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 32 с.
8. Демидова А.Н. Доказывание события преступления // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 6. С. 192-195.
9. Егоров А.В. Доказывание преступлений, предусмотренных ст. 110.1 УК РФ: проблемы теории и практики // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2018. № 4. С. 43-47.
10. Зуев С.В. Уголовный процесс. М. : Юрайт, 2021. 460 с.

11. Иванова А.Н. Правовое и информационно-техническое противодействие склонению к совершению самоубийства посредством ресурсов сети «Интернет» // Ленинградский юридический журнал. 2019. № 2. С. 195-202.
12. Игониная А.Н. Пределы доказывания в уголовном процессе // Евразийская адвокатура. 2020. № 5. С. 186-192.
13. Конституция Российской Федерации, принята 12 декабря 1993 года, в ред. 05.10.2022 // Российская газета. 2022. № 201.
14. Краснова А.Н. К вопросу о пределах доказывания в уголовном процессе // Вестник науки. 2021. № 6. С. 14-19.
15. Крылова Н.Е. «Группы смерти» и подростковый суицид: уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты // Концепт. 2020. № 4. С. 109-114.
16. Кузнецов Е.В. Криминалистическая и оперативно-розыскная характеристика предмета и способов совершения взяточничества // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 4. С. 145-151.
17. Куликов А.К. Детерминанты должностных преступлений // Вестник Смоленского государственного университета. 2020. № 5. С. 55-60.
18. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.
19. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2013. № 37.

20. Пелих И.А. Структура предмета доказывания и ее влияние на пределы доказывания // Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 5. С. 124-128.

21. Пикалов И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М. : Юрайт, 2018. 520 с.

22. Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе // Правопорядок: история, теория, практика. 2019. № 4. С. 104-111.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 7.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

25. Приговор Бутырского районного суда Москвы от 17 ноября 2017 года в отношении Н. по ч. 2 ст. 290 УК РФ. [Электронный ресурс]. ГАС Правосудие. URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения – 22.02.2023)

26. Приговор Владимирского областного суда от 10 сентября 2018 года в отношении Ш. и Г. 2. [Электронный ресурс]. ГАС «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru/online>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 11.09.2021).

27. Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти от 15 марта 2022 года в отношении В. по п. «г» части 2 ст. 161 УК РФ. [Электронный ресурс]. ГАС Правосудие. URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения – 14.03.2023).

28. Приговор Октябрьского районного суда г. Самары от 11 февраля 2019 года в отношении А. по ч. 2 ст. 290 УК РФ. [Электронный ресурс]. ГАС Правосудие. - <https://sudrf.ru> (дата обращения – 29.01.2021).

29. Ражабов Б.А. Доказывание в уголовном процессе // Проблемы современной науки и образования. 2019. № 2. С. 67-72.

30. Рогожкин Д.Н. Теоретические и практические аспекты обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном судопроизводстве // Автореферат дисс... канд. юрид. наук. М., 2019. 31 с.
31. Савельева Н.В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе // Краснодар, КубГАУ. 2019. 190 с.
32. Сибирева А.В. Взаимодействие следственных и оперативных подразделений в рамках расследования преступлений, связанных с кибербуллицом // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2020. № 2. С. 186-191.
33. Снегирев О.К. Доказывание в уголовном процессе: понятие и специфика // Аллея науки. 2020. № 6. С. 377-343.
34. Соколова В.Н. Расследование склонения к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства // Ленинградский юридический журнал. 2019. № 6. С. 60-66.
35. Сорокин К.А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе // Вестник Волжского университета. 2019. № 6. С. 113-117.
36. Тепляков О.С. Преюдициальные факты и обстоятельства в доказывании по уголовному делу // Скиф. 2022. № 2. С. 79-94.
37. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ
38. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. № 113-115, 118.
39. Шаров Д.В. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве: исторический опыт и современные проблемы // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4. С. 39-43.
40. Яковлева Н.Н. Доказательства и доказывание в уголовном процессе // Современное право. 2021. № 6. С. 166-172.
41. Яшкова С.А. Доказывание имущественных преступлений // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2021. № 2. С. 75-80.