

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Потерпевший как участник производства по делам об административных правонарушениях

Обучающийся

И.В. Васильева

(Инициалы Фамилия)



(личная подпись)

Научный  
руководитель

к.ю.н. В.В. Романова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Понятие потерпевшего по административному законодательству Российской Федерации и принципы его участия при производстве по делам об административных правонарушениях.....	12
1.1 Становление и развитие административного права и института потерпевшего как участника производства по делам об административных правонарушениях.....	12
1.2 Понятие потерпевшего и проблемы реализации норм, регламентирующих правовой статус потерпевшего в современном административном праве .....	25
1.3 Принципы участия потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях .....	41
Глава 2 Особенности административно-правового статуса потерпевшего по делам об административных правонарушениях .....	51
2.1 Комплексная характеристика административно-правового статуса потерпевшего .....	51
2.2 Права, обязанности потерпевшего, как субъекта производства по делам об административных правонарушениях.....	60
2.3 Гарантии реализации прав потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях.....	68
Заключение .....	80
Список используемой литературы и используемых источников.....	86

## Введение

Данная тема магистерской диссертации является как никогда актуальной. Сегодня правовая система Российской Федерации проходит через стадию совершенствования нормативной базы и гражданского общества, вследствие чего все больше и больше возрастает актуализация норм, содержащихся в современном административном праве. Данный посыл явствует не только из доктрины административного права, но явно просматривается со стороны правоприменительной практики.

Недаром вот уже несколько лет учеными-правоведами, должностными лицами государственных органов, а также достаточно масштабным количеством правоприменителей обсуждается и детально прорабатывается вопрос о разделении административного права на два кодекса, где в первом будут содержаться нормы материального права, а во втором нормы процессуального права. Ярким примером может послужить Проект процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который был подготовлен Министерством юстиции РФ в марте 2020 года. Однако данный проект так и не был представлен Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, ввиду чего современному законодателю, правоприменителю, ученому – правоведам приходится активно исследовать, анализировать и предлагать пути разрешения тех проблем административного права, которые являются наиболее необходимыми для поддержания законодательства на том уровне, который будет отвечать требованиям современного общества и тем самым эффективно защищать права и законные интересы человека и гражданина, находящегося или проживающего на территории России.

В свою очередь, выполнение данной функции и задачи по актуализации, реформированию административного законодательства будет способствовать формированию правового и демократического государства, где права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, а

соблюдение и защита гарантированных Конституцией РФ прав будет незыблемой.

В условиях реформирования правового поля в Российской Федерации, улучшения работы системы органов государственной власти, проведения административного и судебного реформирования основополагающим принципом и идеей, положенным в истоки вышеуказанных изменений, должен послужить принцип обеспечения прав и защиты, установленных законом, интересов и свобод человека и гражданина.

К сожалению, приходится констатировать тот факт, что сегодня в Российской Федерации существует определенный ряд пробелов (коллизий) в административном праве, которые блокируют, создают трудности и неясности в правоприменительной практике.

Данное утверждение можно подтвердить тем, что при анализе норм административного законодательства, решений и определений, вынесенных органами судебной власти, а также документов, составленных должностными лицами, которые уполномочены на производство по делам об административных правонарушениях, установлено неполнота, конкретная неопределенность, казуальность норм, как в части материального, так и в части процессуального аспектов административного права.

Трудно не согласиться с доктором юридических наук Н.В. Витруком: «Не было и нет актуальнее, злободневнее темы в обществоведении, чем положение личности в современном гражданском обществе и демократическом правовом государстве» [10, с. 434].

В Конституции РФ прописаны основные механизмы образования государственности. Здесь указано, что в качестве высшей ценности государства выступает человек, его права и свободы, а защиту его законных прав, свобод интересов выполняет государство [21].

На основании сказанного можно прийти к выводу о том, что главная цель РФ, как государства – это наделение человека правами и обязанностями, а также обеспечение силой государства защиты нарушенных прав через

органы государственной власти и всеми незапрещенными законом способами и средствами.

Поскольку объектом настоящей магистерской работы является потерпевший, то акцент возложен на лицо, которое пострадало от нарушений, которому причинен тот или иной вред. Данное лицо – потерпевший, должен быть защищен государством, у данного лица должна быть возможность защищать себя непосредственно или через представителя, но это невозможно без конкретных правовых норм, уполномочивающих его на это и регламентирующих порядок действий субъектов указанных правоотношений.

Законодатель не упустил это из внимания и заложил в основной закон государства гарантии по защите потерпевшим своих прав.

В соответствии со ст. 52 Конституции РФ «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом» [21].

Анализ деятельности государственных органов, в частности судебной системы, указывает на то, что права и обязанности потерпевшего как участника производства по делам об административных правонарушениях нуждаются в дополнении и конкретизации, о чем неустанно говорит доктрина административного права.

Точно подмечено, что «органы государственной власти довольно полно стараются соблюсти права лица, совершившего правонарушение, в том числе его право на защиту.

В то же время права и законные интересы потерпевших от административных правонарушений охраняются не всегда в полной мере» [45, с. 181].

Особое внимание при проведении работы по актуализации норм административного законодательства, следует обратить на нормы, содержащиеся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

В связи с этим возникающие вопросы, связанные с реализацией прав и обязанностей потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях, имеют пробелы не только теоретического, но и практического характера.

Например, по субъективному составу статусом потерпевшего наделяется как физическое, так и юридическое лицо.

Во-первых, юридическое лицо по своему правовому, структурному положению достаточно сложный субъект правоотношений и для административного законодательства является достаточно новым, отсюда и некорректность или отсутствие актуальных норм в нормативно – правовых актах, защищающих права данных лиц.

Во-вторых, явно наблюдается дисбаланс в правомочиях лица потерпевшего от правонарушения и правомочий лица, совершившего данное противоправное деяние.

Также можно отметить отсутствие конкретно – определенной процессуальной формы признания лица потерпевшим, ввиду данной коллизии, в ряде случаев, не соблюдаются права потерпевшего.

Таким образом, нормативно – правовая база, касающаяся регламентации гарантированных прав, основ защиты, порядка взаимодействий субъекта с государственными и иными инстанциями и субъектами в сфере производства по делам об административных правонарушениях,

а также невысокий уровень доктринальной разработанности вопроса создает основу для проведения актуального магистерского исследования.

Степень научной разработанности диссертационного исследования заключается в том, что вопрос статуса «потерпевшего», как в материальном, так и в процессуальном плане привлекает свое внимание ученых – правоведов.

Дополнение норм, актуализация существующих положений, введение новых и необходимых институтов, как в Кодексе Российской Федерации об

административных правонарушениях, так и в административном законодательстве в целом волнуют умы представителей доктрины административного права, а также правоприменителей.

Различные нюансы административно - правового статуса потерпевшего по делам об административных правонарушениях изучали М.А. Божанова, А.Т. Боннер, Н.В. Витрук, М.А. Вербицкая, Ю.П. Гармаев, Ю.В. Галкин, П.П. Глущенко, А.В. Зубач, З.З. Зинатуллин, И.Б. Кардашова, С.А. Комаров, А.Ю. Красноглазов, М. Г. Коротких, Н.А. Колоколов, А.Г. Калпина, А.П. Коренева, Л.О. Красавчикова, А.М. Малинин, Н.С. Малеин, М.Я. Масленников, В.А. Никонов, С.В. Нарижный, В.П. Новиков, Т.Н. Радько, И.Б. Сабуренко, Н.Г. Салищева, В.Е. Севрюгин, Т.В. Телятицкая, А.П. Шергин, А.П. Шергин, А.М. Эрделевский, В.Е. Юрченко, А.Ю. Якимов.

Объектом диссертационного исследования стали общественные отношения, формирующиеся вследствие использования норм административного права, в сегменте осуществления прав и законных интересов потерпевшей стороны, которая становится участником административного делопроизводства.

Предметом диссертационного исследования становятся административно-правовая база, регламентирующая права и обязанности потерпевшей стороны, которая становится участником административного делопроизводства.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении административно-правового статуса потерпевшей стороны, которой может быть как физическое, так и юридическое лицо в рамках административного делопроизводства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие основные задачи: изучить понятие потерпевшего и принципы его участия в производстве по делам об административных правонарушениях; рассмотреть административно-правовой статус потерпевшего в современном

административном праве России; проанализировать становление и развитие административного права и института потерпевшего, как участника производства по делам об административных правонарушениях; обобщить и изложить права, обязанности и гарантии потерпевшего при производстве по делам об административных правонарушениях.

Методологической базой диссертационного исследования выступает: метод познания, выраженный в применении таких методов – приемов, как аналогия, синтез, дедукция, индукция, анализ, а также частнонаучный метод, выраженный в применении исторического подхода, сравнительно – правового анализа, моделирования.

Нормативной базой диссертационного исследования послужили: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ, "Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (ред. от 20.03.2001), а также иные законы, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, распоряжения федеральных министерств и субъектов Российской Федерации.

Эмпирическую базу диссертационного исследования сформировали: судебная и правоприменительная практика, которая возникает вследствие работы судебных инстанций общей юрисдикции, арбитражных судов, а также административных инстанций или лиц, на которых возложены должностные обязанности по осуществлению административного делопроизводства.

Теоретическую базу диссертационного исследования составляют взгляды, позиции, доводы, разработанные модели и положения ученых – правоведов, изучающих административное, уголовное, гражданское,

конституционное и арбитражное право, а именно таких как: Л.О. Красавчикова, А.М. Малинин, Н.С. Малеин, М.Я. Масленников, В.А. Никонов, С.В. Нарижный, В.П. Новиков, Т.Н. Радько, И.Б. Сабуренко, Н.Г. Салищева, М.А. Божанова, А.Т. Боннер, Н.В. Витрук, М.А. Вербицкая, Ю.П. Гармаев, Ю.В. Галкин.

Научная новизна диссертационного исследования объясняется тем, что в рамках данной работы было проведено исследование, анализ действующих норм административного законодательства. На основе полученных данных выявлены пробелы (коллизии) административного права, а также предложены конкретные и определенные пути разрешения сложившихся недочетов, с учетом актуального социального, правового положения гражданского общества.

Диссертационное исследование содержит совокупность выводов и предложений, которые выражаются в формулировании теоретических и практических аспектов, разрешающих правовые коллизии административного права.

Так, в работе с доктринальными источниками, на основе исторического метода познания, исследован и проанализирован вопрос возникновения, развития и функционирования института потерпевшего в России, рассмотрены особенности в части социального, политического и экономического развития государства в определенный исторический период.

В ходе проведения анализа норм действующего административного законодательства были установлены пробелы в законодательном определении понятия «потерпевший», которые напрямую влияют на правоприменительную практику.

Сформулировано авторское определение понятия «потерпевший», с учетом тех проблемных (казусных) аспектов, рассмотренных в настоящей магистерской работе.

На основании проведенного исследования на защиту выносятся такие коллизионные вопросы, как:

- В процессе возникновения, развития и функционирования института потерпевшего в российском государстве прослеживалось отсутствие или неполнота правовой регламентации статуса определенных субъектов административного делопроизводства, принимая во внимание специфику материального и процессуального права минувших лет, социальную и экономическую ветвь развития общества и государства. Выявленные пробелы законодательства свидетельствуют о нехватке модернизации административного законодательства. Поскольку оно призвано регулировать общественные отношения, с которыми каждый человек сталкивается практически ежедневно.

- Установлено, что лицо, потерпевшее от административного правонарушения не должно быть лишено возможности осуществлять свои права и гарантии с момента, когда ему причинен вред. Таким образом, при производстве по делам об административных правонарушениях должностное лицо, уполномоченное на разрешение административного дела по существу, обязано первоначально присвоить лицу, пострадавшему от нарушения его прав процессуальный статус потерпевшего, путем вынесения соответствующего процессуального документа (акта).

При этом, должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях при признании лица потерпевшим должны быть разъяснены, установленные законом права и обязанности для субъекта процессуальных правоотношений, именуемого потерпевший.

В качестве юридического документа, процессуального акта предлагается разработать и закрепить форму постановления о признании физического и (или) юридического лица потерпевшим.

- В действующем законодательстве и доктрине административного права не закреплены отраслевые принципы производства по делам об административных правонарушениях, в частности принципы, гарантирующие должную защиту прав и законных интересов потерпевшего,

как субъекта правоотношений, складывающихся в сфере административного права. Поскольку общеправовые принципы хоть и несут в себе основу Российской правовой системы, однако не учитывают тех отраслевых особенностей, необходимых административному законодательству.

Таким образом, под принципами, регламентирующими и гарантирующими правовой статус, основу инструментария на защиту потерпевшего, как субъекта производства по делу об административном правонарушении следует понимать основополагающие идеи и принципы, закономерности, позволяющие сформулировать основные направления, при помощи которых будут реализовываться задачи и цели административного законодательства.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что настоящее диссертационное исследование описывает и раскрывает комплексное исследование проблем административно - процессуального статуса потерпевшего, как участника производства по делам об административных правонарушениях.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в рамках настоящей магистерской диссертации сформулированы и определены конкретно - определенные предложения по совершенствованию административного законодательства, которые могут быть использованы для совершенствования законодательства, регламентирующего правовое положение потерпевшего при производстве по делам об административных правонарушениях в Российской Федерации.

Объём работы и ее структура. Работа состоит из: введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Понятие потерпевшего по административному законодательству Российской Федерации и принципы его участия при производстве по делам об административных правонарушениях**

## **1.1 Становление и развитие административного права и института потерпевшего как участника производства по делам об административных правонарушениях**

Необходимо рассмотреть, как развивалось административное право и статус потерпевшего в Великобритании, а далее будет описано развитие российского права.

В англосаксонской литературе имеется четкая дефиниция, которая описывает административное право в качестве сегмента публичного права, регулирующего состав, права и обязанности различных инстанций, специализирующихся на вопросах управления [57, с. 3 - 83].

Примечательно, что административное право Великобритании продолжительный период не являлось самостоятельной отраслью. Такое положение дел сохранялось до конца прошлого века, когда государство вынуждено было вмешаться в социальную жизнедеятельность. Объясняется это специфическим укладом жизни королевства. Например, до конца прошлого века государство не имело постоянной армии, а в аппарате исполнительной власти насчитывалось не так много чиновников. Нарастание влияния государства в XX в., введение новых органов управления и увеличение аппарата чиновников стали причиной создания перечня правовых норм, регламентирующих деятельность административных учреждений.

В британском административном праве прослеживается несколько особенностей, детерминированных устройством системы управления. В качестве элементов системы в данном случае выступают: - верховная роль

парламента; - распределение сфер влияния администрации и судов; - введение ответственности министров; - превалирующая роль закона [58, с. 9].

Британская структура судебной системы имеет ряд особенностей. В перечень судебных и квазисудебных инстанций входят три главных элемента: высшие суды, нижестоящие судебные инстанции, трибуналы.

Высшие суды (superior courts) специализируются на рассмотрении гражданских дел. В данную структуру входят: Высокий суд, Апелляционный суд и Верховный суд Соединенного Королевства. Перечисленные инстанции широко известны в мире и считаются «визитной карточкой» судебной системы Великобритании. Как правило, Высокий суд занимается рассмотрением дел первой инстанции. В его структуру входят три подразделения. Первым из них является Отделение Королевской скамьи, вторым - Канцлерское отделение, третьим - Отделение по семейным делам. Высокий суд представляет собой единый юридический орган, в обязанности которого входит проведение заседаний любых отделений по всей территории государства.

На Западе фигура потерпевшего в нашей интерпретации отсутствует. В качестве аналога можно привести, например, частного обвинителя в Германии, который частично поддерживает обвинение (но главным здесь остается прокурор).

В США и Великобритании потерпевший выполняет функции свидетеля. Когда обвинение носит публичный характер, то потерпевший в борьбе за отмщение ввиду полученной обиды, не может заручиться поддержкой прокурора. Процесс не вправе акцентировать внимание на всем, включая воспитание преступника, удовлетворение запросов потерпевшей стороны, защиту прав и свобод подсудимого. Основная цель процесса состоит в защите законных интересов обвиняемой стороны, чего с точки зрения зарубежного правосудия вполне достаточно [59, с. 8-21].

В Великобритании и западных странах введена ответственность администрации за вред. Старая поговорка гласит, что король не может

причинить вред. На протяжении веков ее суть интерпретировалась буквально. Еще в 13 в. известно изречение судьи Брэктона, который указывал, что король возведен в этот ранг только благодаря закону. Корона занималась исключительно компенсацией ущерба потерпевшей стороне, поскольку недовольство грозило серьезными проблемами королевской власти. Как следствие, в средневековых судебных инстанциях корона обычно выступала в качестве ответчика, когда частное лицо подавало к ней исковое требование [60, с. 186].

Английское право содержит случаи, в которых поведение потерпевшей стороны предопределяет особенности нанесения первоначального вреда (в его состав также входит категория вины потерпевшей стороны - *contributory negligence*). До середины XX в. потерпевшая сторона в Англии была вправе получать компенсацию ущерба, когда в связи с вредом были изменены ее собственные действия. Данный подход детерминирован тем, что после действий потерпевшего изменена причинно-следственная связь с изначальным лицом, нанесшим ущерб, поэтому последний больше не становится непосредственной причиной вреда.

В качестве примера приведем старое судебное разбирательство «*Butterfield v. Forrester*» (1809 г.). Ответчик незаконно вмонтировал на дороге столб. Истец скакал на лошади, не смог остановиться перед визуальным обозначенным столбом. В результате причиненного ущерба потерпевшая сторона составила иск к лицу, вмонтировавшему столбы, но он не был удовлетворен.

Норма, лимитирующая возможность компенсации ущерба в связи с виной потерпевшей стороны, устранена только после судебного реформирования 1945 г. [61, с. 149].

В английском праве прописана норма не о вине потерпевшей стороны (в том числе, если она виновна в причинении первоначального ущерба), а о нарушении обязанности по минимизации объема причиненного вреда. В

соответствии с английским правом потерпевшей стороне вменяется обязанность по устранению или минимизации объема причиненного ущерба.

Когда данное право игнорируется, у потерпевшей стороны возникает опция истребования принудительного исполнения обязанности. Потерпевшая сторона не имеет права требования компенсации ущерба, детерминированного принятием мер по митигации. В качестве примера стоит привести судебное разбирательство *McAuley v. London Transport Executive* (1957 г.). Здесь истец нанес вред конечности в ходе выполнения профессиональных обязанностей. Доктор посоветовал сделать операцию, которая содержала 90% возможности положительного исхода для истца. Но истец проигнорировал требование врача. В рамках судебного разбирательства данный отказ квалифицирован как неразумный, поэтому наниматель не признается в качестве ответственной стороны за наступление неблагоприятных последствий для здоровья истца (в этой ситуации он не является следствием правонарушения) [62, с. 152].

Мнение английских судов можно сформулировать следующим образом: когда один субъект попадает в опасную ситуацию, которая стала следствием действий другого субъекта, но при желании ее избежать причиняет себе вред, то второй субъект, который является причиной такой ситуации, обязан компенсировать полученный ущерб. В обязанности второго лица входит принятие мер предосторожности (*duty of care*) и предугадывание вероятность нанесения вреда другим лицам, то есть максимально минимизировать возможные риски.

Администрирование (от лат. *administro* - управляю, заведу) представляет собой совокупность средств и методов, характерных абсолютно для всех сфер человеческой жизнедеятельности, будь то семья, различные общественные объединения и т. д.

Каждый человек в своей жизни, участвуя в различных общественных отношениях, применяет те или иные способы, приемы и возможности воздействовать на поведение другого субъекта, поэтому данный термин

достаточно полно и точно подходит и к описанию управленческих, руководящих начал государственных институтов. Ведь не зря он так долго и тернисто развивался.

Административное право представляет собой классическое публичное право, целью которого является соблюдение баланса прав, законных интересов и обязанностей субъектов административного делопроизводства.

Однако формирование административного права, а тем более его отдельных институтов претерпело немало невзгод в связи с социальными, политическими, экономическими и иными обстоятельствами, оказывающими бесспорное влияние на развитие не только государственных, правовых, но и социальных институтов.

Как бы ни было, сквозь призму исторических событий всегда прослеживается главенствующее положение человека, как субъекта правоотношений. В различных исторических периодах и государствах человек в социуме занимал различное положение.

Однако трудно отрицать, что естественные права человека всегда волновали каждого отдельного индивида и общественные институты.

Трудно отрицать и тот факт, что человек, пострадавший от действий иных лиц, нуждается в поддержке, защите, содействии. В различные периоды времени данная «помощь» выражалась и оказывалась по-разному.

Ярким примером является древнееврейское Второзаконие, где отражена идея (принцип) талиона, известная как око за око, зуб за зуб.

При прочтении и анализе указанного источника мы часто акцентируем внимание на жестокости. Он данная мера выступает в качестве логического механизма ограничения наказания, оказания защиты и содействия лицу, потерпевшему от действий других людей. «Не больше того, что сделано тебе», так выражался (формулировался) принцип справедливости и соразмерности.

Впервые принцип талиона был обнаружен в текстах, сохранившихся законах Хаммурапи, где такие термины, как «преступление»,

«правонарушение», «проступок» мы не встретим, однако из существа социальных, «правовых» отношений можно усмотреть яркий след управления обществом и защиты прав и интересов конкретных лиц, пострадавших (потерпевших) от разной степени нарушений их интересов.

В содержании закона Хаммурапи рассматриваются различного рода наказания, где целью являлось возмездие. В результате возникли следующие виды наказаний:

- смертная казнь;
- членовредительские действия;
- штрафы;
- изгнание.

Не трудно заметить, что меры наказания, перечисленные в законе Хаммурапи, в частности «штраф» и «изгнание» имеют сходство с современными видами наказания, закрепленными в КоАП РФ. Так в п. 2 и п. 7 ст. 3.2 КоАП РФ нормативно закреплены такие виды наказания, как:

- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- административный штраф.

Из древних правовых памятников, которые знает средневековье, следует, что лицо, которое потерпело в результате совершения противоправного (запрещенного) деяния, могло самостоятельно выбрать, как и на каких условиях будет происходить разбирательство по его делу.

Сам процесс разбирательства начинался только после того, как пострадавший от чьих-либо деяний заявлял об этом. Стоит отметить, что факт нарушения каких-либо интересов и прав полностью возлагался на потерпевшего.

Особого внимания заслуживает тот факт, что в рамках разбирательства должно было быть известно или установлено лицо, которое причинило вред,

поскольку при иных обстоятельствах разбирательство просто е могло состояться.

В качестве средств доказывания, то есть способов получения фактических данных, подтверждающих или отрицающих те или иные обстоятельства, факты чаще всего применялись присяги, обряды, поединки.

Пострадавший (потерпевший) имел ряд прав при судебном разбирательстве:

- представлять доказательства;
- оплачивать судебные издержки;
- пользоваться услугами профессиональных юристов, которые появились в конце XIII в. в Англии.

Понятие «потерпевший» происходит от лат. *Victima* - жертва [33, с. 56].

В древнерусском праве, потерпевший и обвиняемый именовались просто сторонами судоговорения, поскольку между гражданским и уголовным процессом не было существенного различия, а отрасль административного права еще не была целостно сформирована.

Первое упоминание термина «потерпевший» было зафиксировано в «Русской Правде», сформулированной около 1072 года. Под «потерпевшим» понималась «обида» лица, которому был причинен вред.

Поскольку, в Русской Правде были отражены не все сферы общественной жизни, а не отраженные области также подвергались нарушению (причинению вреда), то защитные («правовые») механизмы в той или иной степени применялись за те нарушения (правонарушения), которые нарушали нормы морали, нравственности, обычной жизни людей (обычай).

Каждая «обида» или правонарушение требовали изобличение виновных обидчиков, призвания их к ответу и наказанию [13, с. 129].

При этом особое внимание уделялось превентивной функции, которая выражалась в наставлении (учении) нарушителя на то, чтобы он осознал свою вину и загладил, причиненный им вред и ущерб.

Только в начале XVIII века в законе формулируется понятие потерпевший, то есть лицо, пострадавшее от правонарушения. Подтверждением данному факту может послужить «Краткое изображение процессов и тяжб» 1715 года, Указ «О форме суда» 1723 года. По мере развития общества и государства российский правовой статус потерпевшего не сильно изменился, ввиду отсутствия необходимости в детальном регулировании норм. Ввиду исторического периода, права и законные интересы не сильно волновали общество и государство. Поэтому более масштабное и глубокое развитие институт потерпевшего так и не было осуществлено.

В процессе судебной реформы, проводимой Александром II в 1864 году, в корне изменившую правовую систему Российской империи, были сформулированы основополагающие идеи и концепции, позволяющие модернизировать (реформировать) судебную ветвь власти.

Основные принципы, положенные в основу судебной реформы, были следующими:

- разделение исполнительной (административной) и судебной власти;
- независимость судей, как процессуального субъекта, разрешающего дело по существу;
- единство и доступность судебной системы для всех лиц;
- гласность судопроизводства;
- устная форма судопроизводства;
- состязательный характер судопроизводства;
- защита прав и законных интересов в суде вне зависимости от социального, должностного или иного положения;
- право на представление в суде адвокатом;
- возможность ознакомления сторон с доказательствами, имеющимися в материалах судебного дела;

- пресекающее рассмотрение дел по существу судом первой и апелляционной инстанции;
- право субъектов процессуальных правоотношений на подачу кассационной жалобы и др.

В ходе проведенной судебной реформы потерпевший был наделялся рядом правомочий, из которых следовало, что указанный субъект разбирательства уже наделялся законным инструментарием способов и средств для осуществления активной защиты в процессе.

Так, потерпевший осуществлял «обличение обвиняемого перед судом», то есть на лицо потерпевшее от правонарушения возлагалась обязанность по установлению конкретного лица, совершившего противоправное действие (бездействие), а также возлагалось и бремя доказывания вины, обстоятельств и причинно – следственной связи между деянием и наступившими негативными последствиями. Стоит отметить, что данная обязанность была характерна по тем категориям споров, которые подлежали рассмотрению мировыми судьями. Дополним, что мировые судьи рассматривали такие категории дел, по которым наказание назначалось в виде предупреждения (выговора, замечания), денежного штрафа (не более трехсот рублей), административный арест (не более трех месяцев), а также реальное лишение свободы не более 1 года [14, с. 21-26].

Также по делам, подсудным судам общей юрисдикции (установлениям), возбуждаемым не иначе, как по заявлению (жалобе) потерпевшего и подлежащим прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в том или ином деянии, бремя доказывания и изобличения виновного возлагалось на лицо, подающее жалобу (заявление).

Потерпевший, который не пользовался правами и обязанностями частного обвинителя, при условии заявления иска о компенсации вреда при производстве по делу, признавался лицом, участвующим в деле, как полноправная сторона, которой присущ весь объем прав и обязанностей.

При разбирательстве дела у мирового судьи обвиняемому, обвинителю и гражданскому истцу «представляется поручать защиту своих прав поверенным» [27, с. 58].

Стороны участвовали в представлении доказательств, а также принимали участие в их исследовании в судебном заседании. Также была предусмотрена такая стадия судебного разбирательства, как – прения сторон, где стороны могли высказать свое субъективное мнение и доводы, касающиеся предмета спора (дела). После вынесения мировым судьей решения у сторон появилась возможность апелляционного обжалования, вынесенного судебного решения, а также участия в заседании суда апелляционной инстанции.

Согласно ст. 304 «Устава уголовного судопроизводства 1864 года» предусматривались права жалобщика:

- представлять свидетелей со своей стороны;
- задавать вопросы участникам следственных и иных процессуальных действий, но только с разрешения должностного лица;
- представлять доказательства в подтверждение своих требований и позиции;
- требовать вручения копий процессуальных документов [35, с. 37-42].

Особо отмечался тот факт, что лицо, подающее жалобу, не обязано было доказывать факт совершения противоправного деяния. Однако за подачу заведомого ложной жалобы, оговора предусматривалась ответственность.

В части можно говорить и о соотношении объема правомочий подсудимого и потерпевшего. Они оба могли заявить отвод судье, рассматривающему дело, оба участвовали в судебном заседании на основе принципа состязательности, то есть могли приводить свои доказательства (доводы) и возражать против них (опровергать). При этом, косвенное

представительство у потерпевшей стороны выражалось в участии прокурора, а со стороны защиты подсудимого мог выступать его защитник. При этом, что сторона защиты, что сторона обвинения имели равные права и обязанности в процессе рассмотрения дела. Стоит особо подчеркнуть, что потерпевшая сторона или ее представитель были наделены правом апелляционного обжалования ранее вынесенного решения в вышестоящем суде. Также по их заявлению (желанию) или инициативе суда сторона защиты могла получить право на участие в рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

Характеризуя российское законодательство второй половины 19 века и начала 20 века, можно отметить, что законодатель довольно четко регулировал права потерпевших и обвиняемого, заботясь о соблюдении установленного баланса процессуального положения потерпевшего и обвиняемых. В то же время Сенат в своей практике активно влиял на правоприменительную практику в отношении процессуального статуса лиц, пострадавших от уголовных преступлений.

Таким образом, в результате судебной реформы формируется независимость судебной системы, основной целью которой является разрешение юридических фактов (обстоятельств) при строгом соблюдении прав сторон, участвующих в той или иной форме судебного разбирательства.

Если проанализировать законодательство РСФСР с 1922 по 1923 гг., то можно сделать вывод о том, что процессуальное положение потерпевшего лица стало гораздо лучше, ввиду дополнения определенных правомочий.

Так, потерпевший был наделен правом:

- за счет личных средств доставлять в судебное заседание экспертов и свидетелей;
- обжаловать действия уполномоченных органов в судебном порядке;
- представлять другие доказательства.

Объем процессуальных правомочий лица, потерпевшего от правонарушения, изменялся поэтапно и постепенно, пройдя путь от отсутствия лица, не имеющего каких – либо прав в процессе разбирательства по делу, до полноправного участника судопроизводства.

До реформ, проводимых с 1958 по 1960 года, потерпевший мог стать участником процесса:

- когда производство по делу возбуждалось только по его жалобе;
- когда лицу противоправным деянием был причинен материальный ущерб, и он заявлял гражданский иск.

Ситуация кардинально изменилась с принятием «Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях 1980 года».

Указанным нормативно - правовым актом осуществлен важный шаг в сторону демократизации судопроизводства, увеличения гарантий прав потерпевшего и других участников процесса.

Именно в этот исторический период сформулировано определение потерпевшего как лица, которому правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Потерпевший имел право:

- ознакомления с делом;
- участия в собирании, представлении и исследовании доказательств;
- обжаловать действия лица, выполняющего процессуальные действия, а также решения судов;
- заявлять ходатайства;
- давать показания.

То есть потерпевший в данный исторический период начал приобретать те права, и нести те обязанности, которые практически

приближены к современному правовому положению лица, потерпевшего от правонарушения.

На протяжении всего ныне известного исторического развития общества, конкретная личность, всегда нуждалась в защите своих прав, свобод и интересов.

Для оказания помощи и содействия человеку, который потерпел обиду от действий другого лица, всегда прибегало «общество» в виде главы общины, барина, князя, государя, суда, а иногда, используя лишь общественное порицание.

С течением развития общества и его институтов усиливалась роль государства в жизни общества, ввиду этого государству, как организации управляющей обществом в интересах последнего был просто необходим инструментарий, направленный на защиту порядка, общественных и частных интересов от противоправных (преступных) посягательств.

Этим инструментом было право, его нормы. Безусловно, правила поведения, установленные для общества, не могут быть идеальными и совершенными, поэтому и претерпевали столько изменений, подстраиваясь под течения социального, политического и экономического развития.

Административное право, каким мы знаем его сегодня, прошло очень долгий путь своего развития и формирования. Вместе с формированием отрасли права, мы наблюдаем и развитие отраслевых институтов, где институт развития «потерпевшего» претерпел также немало изменений.

Таким образом, административное право и институт потерпевшего, красной нитью проходит сквозь призму развития общества и невозможно не согласиться с тем, что каждое новое изменение, включало в себя богатый исторический опыт предшествующего.

## **1.2 Понятие потерпевшего и проблемы реализации норм, регламентирующих правовой статус потерпевшего в современном административном праве**

Законодательная фиксация института потерпевшей стороны в административном праве впервые возникла в законодательстве СССР об административных правонарушениях. Речь идет о соответствующем постановлении ВС СССР от 23.10.1980 № 3146-Х. В данном документе в ст. 32, которая включала нормы, затрагивающие написание протокола об административном правонарушении, прописывалась необходимость включения информации о потерпевшем, то есть о субъекте, которому причинен вред административным правонарушением.

При этом, в данном нормативно – правовом акте не содержалась формулировка (определение), раскрывающая содержание понятия «потерпевший»

Только лишь в КоАП РСФСР 1984 года, а именно в ч. 1 ст. 248 предоставлена нормативно-закрепленная дефиниция потерпевшего как: «лица, которому административным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред» [22].

Действующее сегодня в административном праве описание термина «потерпевший» сохранило свою суть и не имеет значительных изменений, за исключением возможности признания в качестве потерпевшей стороны юридического лица [9].

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред [23].

Аналогичное определение и ссылка на ч. 1 ст. 25.2 КоАП РФ содержится и в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [41].

Как утверждают ученые – административисты сущность института потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях раскрывается в двух плоскостях:

- материально-правовой;
- процессуально-правовой.

Материально-правовая плоскость представляет собой определение физического или юридического лица, которое пострадало от противоправных действий (бездействий) иных лиц. При этом, стоит обратить особое внимание на вопрос, касающийся наличия или отсутствия вреда.

Отсюда следует, что признание лица потерпевшим от правонарушения является материально-правовым аспектом, поскольку после приобретения лицом процессуального статуса «потерпевший» у такого лица возникают определенные законом права и обязанности. При этом, главное значение после признания лица потерпевшим имеет юридический факт, позволяющий лицу защищать свое право всеми средствами, которые предусмотрены действующим законодательством.

Процессуально – правовая плоскость статуса потерпевшего раскрывается через приобретение потерпевшим совокупности процессуальных прав и обязанностей. С установленным законом объемом прав и обязанностей лицо должно быть ознакомлено, ввиду надлежащей реализации своих прав. [19, с. 12].

Некоторые ученые – административисты считают, что административно - процессуальное правоотношение является производным от предписаний административного права, поскольку выполняет служебную функцию.

То есть, процессуальный статус потерпевшего связан не с каким-либо процессуальным действием, а с фактическим причинением вреда лицу во время совершения правонарушения.

Следовательно, определение понятия «потерпевший» указывает на материально-правовые основания для его участия в производстве по делу об административном правонарушении. [9, с. 114-118].

Поскольку формулировка понятия «потерпевший» длительное время не подвергалась изменению, а современные общественные отношения принимают все более сложный вид, ввиду естественного развития общества, то считаем необходимым дополнить существующее определение иными категориями и положениями.

Ввиду необходимости изложения понятия «потерпевший» в актуальной форме и отвечающем требованиям действительности содержания видится необходимым учесть опыт и проанализировать законодательные определения данного института административного права в иных государствах.

Так, например, понятие «потерпевший» в законодательстве Республики Беларусь изложено следующим образом.

В соответствии со ст. 4.2 Процессуально - исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06 января 2021 г. № 92-3, потерпевшим является физическое лицо, которому административным правонарушением причинены вред жизни или здоровью либо имущественный или моральный вред, а также юридическое лицо, которому причинен имущественный вред или вред деловой репутации.

Обозначенная дефиниция обладает большим практическим значением, так как в процессуально - исполнительном кодексе РБ предоставлено разграничение физическому и юридическому лицу. Здесь также разделяются обстоятельства, которые могут быть признаны, как неблагоприятные последствия, наступившие в результате совершения административного правонарушения. Полагаем, что данное определение, могло бы быть

положено в основу новой трактовки понятия «потерпевший» в КоАП Российской Федерации.

Итак, для предложения новой формулировки понятия «потерпевший» необходимо обратиться к тем особым аспектам, на которые обращает внимание доктрина административного права, с целью учесть необходимый опыт иных стран в административном праве, а также для отражения актуальных форм взаимодействия лиц в современном обществе.

Кандидат юридических наук Б.А. Протченко утверждал, что для того чтобы признать лицо потерпевшим необходимо обязательное наличие гражданства, как устойчивой политико–правовой связи государства и конкретного человека.

Заслуженный деятель науки РСФСР, доктор юридических наук, профессор П.С. Дагель писал, что для получения лицом статуса потерпевшего не требуется достижение конкретно - определенного возраста, вменяемости или каких – либо иных признаков, ограничивающих право данного лица на защиту [16, с. 61].

На основании изложенных мнений и доводов ученых – правоведов, можно выделить следующие ключевые значения:

- физическое лицо, юридическое лицо признаются потерпевшим при наступлении юридического факта причинения вреда в той степени, которая определена законом;
- при наступлении факта, имеющего юридическое значение, у лица потерпевшего, как у субъекта процессуальных правоотношений, возникает право защищать свои интересы;
- также на факт признания лица потерпевшим не должны оказывать влияние такие обстоятельства, как вменяемость, пол, возраст, гражданство и ряд иных ограничений.

В свою очередь законодатель точно не определяет, какой орган или должностное лицо могут признать физическое или юридическое лицо

потерпевшим от административного правонарушения. В отличие от уголовно - процессуального законодательства ни ст. 25.2 КоАП РФ, ни другие его статьи не устанавливают специального процессуального порядка признания лица потерпевшим.

В действующих нормах КоАП РФ недвусмысленно установлено, что признание лица потерпевшим от административного правонарушения осуществляется судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело, однако данная формулировка является всеобъемлющей и дает возможность для разночтений и двусмысленных толкований, что не является положительным в реализации правовых норм.

При этом, по смыслу административного законодательства, лицо может приобрести статус потерпевшего независимо от времени его установления, выявления.

Таким образом, лицо может быть признано потерпевшим на любой стадии административного производства, как на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, так и на стадии рассмотрения дела, с учетом особенностей усеченного и упрощенного производства по делам об административных правонарушениях.

Однако не редко в правоприменительной практике возникают спорные ситуации по факту признания лица потерпевшим на той или иной стадии производства по делу об административном правонарушении.

По мнению ряда ученых, если физическое или юридическое лицо приобретает статус потерпевшего именно в тот момент, когда ему причинен тот или иной вред административным правонарушением, то есть до стадии возбуждения дела об административном правонарушении, то данный юридический факт будет являться основанием:

- Во-первых, для процессуального оформления статуса лица, с которым связан факт неблагоприятных последствий;

- Во-вторых, для реализации потерпевшим всего инструментария защиты своих, установленных законом, прав и гарантий.

Данные доводы, взгляды и мнения нашли свое отражение не только в действующих нормах КоАП РФ, но и в правоприменительной практике, где применяется ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, обязывающая указывать данные о лице потерпевшем в протоколе об административном правонарушении [28, с. 23].

В доктрине административного права существует и альтернативная точка зрения, по смыслу которой лицо приобретает статус потерпевшего лишь в момент процессуального оформления его правового статуса, то есть не по факту причинения ему вреда (юридический факт), а по факту указания его в протоколе об административном правонарушении или в ином процессуальном акте. Именно с этого момента (процессуального оформления), лицо приобретает совокупность прав и обязанностей, предусмотренных административным законодательством.

При использовании метода сравнения и анализа не трудно установить, что по смыслу Российского законодательства, действующих норм международного и национального права, лицу должно быть обеспечено его право на защиту. Поэтому, исходя из общеправовых принципов, следует отметить, что лицо, действительно, имеет возможность на обращение в органы государственной власти, имеет право на защиту своих интересов и прав с момента возникновения юридического факта.

Однако должностные лица, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, должны обладать достаточными данными (сведениями) о том, что в отношении конкретного лица совершено то или иное административное правонарушение, после чего незамедлительно вынести процессуальный акт, признающий юридическое или физическое лицо потерпевшим.

При этом, в момент возведения лица в указанный статус, ему должны быть не перечислены, а именно разъяснены его права и обязанности, которыми он может пользоваться и соответственно исполнять.

На основании изложенного, важным и имеющим огромное практическое значение документом, является тот процессуальный акт, который возводит физическое или юридическое лицо в статус потерпевшего.

Главным в рассматриваемом вопросе является момент установления должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административном правонарушении, лица, которому административным правонарушением причинен тот или иной вред. Если лицо известно и установление его не требуется, тогда таким документом, может быть протокол об административном правонарушении, порядок вынесения и составления которого установлен действующим законодательством. Однако даже существующий процессуальный акт нуждается в доработке в рамках разъяснения потерпевшему субъекту его прав и обязанностей предусмотренных КоАП РФ. В случае, когда установить лицо на стадии возбуждения дела об административном правонарушении не представляется возможным, видится необходимым дополнить КоАП РФ нормой, устанавливающей такой процессуальный акт, как постановление о признании лица потерпевшим. В рамках данного процессуального акта в любой момент производства по делу, лицо, которое причинен вред правонарушением, может быть признано потерпевшим и осуществлять защиту своих прав и нести, установленные законом обязанности и ограничения.

К сожалению, в действующем Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствует императивно установленная обязанность органов и их должностных лиц возводить лицо, которое пострадало от правонарушения, в статус потерпевшего. Ввиду чего, нередки случаи, когда нарушаются права человека и гражданина, на основании отсутствия неопределенности и нехватки правовых норм.

Таким образом, признание физического или юридического лица потерпевшим в рамках административного производства не является обязанностью для органов и должностных лиц, уполномоченных на рассмотрение дела об административном правонарушении, и во многом зависит от внутреннего убеждения и усмотрения конкретного должностного лица и иных факторов и обстоятельств.

При проведении углубленного анализа норм, установленных действующим законодательством, а также правоприменительной практики не трудно установить, что в ряде случаев, не признание лица потерпевшим при производстве по делу об административном правонарушении необоснованно урезает его право на защиту.

Помимо прочего, указанные обстоятельства препятствуют реализации задач и выполнению целей по делам об административных правонарушениях, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, необходимым является внесение в действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях нормы, которые будут обязывать лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, присваивать лицу статус потерпевшего. Данная обязанность должна реализовываться при помощи процессуального акта, возводящего лицо в процессуальный статус, с разъяснением прав и обязанностей. При этом, необходимо регламентировать основания и порядок обжалования решений должностных лиц об отказе в признании лица потерпевшим.

Процессуальное оформление статуса потерпевшего должно основываться на установленном и обоснованном юридическом факте причинения конкретно – определенному физическому или юридическому лицу вреда в результате противоправного посягательства.

Так, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях определяет потерпевшего как участника производства по делам об административных правонарушениях через категорию вреда.

Приверженцем данного подхода и взгляда является кандидат юридических наук, доцент А.В. Зубач, который описывал основные черты и особенности вреда, причиняемого потерпевшему [19, с. 13].

С нашей точки зрения верна позиция О.А. Степанова, в соответствии с которой субъекта является потерпевшей стороны в момент нанесения ему вреда [47, с. 33-36].

В момент признания субъекта потерпевшей стороны факт вреда иногда не устанавливается, поскольку доказательная база собирается с момент возбуждения делопроизводства.

Наличие достаточных и достоверных сведений о том, что действия другого субъекта имеют характеристики административного правонарушения и причинения ущерба физическому или юридическому лицу, позволяют изменить статус на «потерпевший».

Характер и размер вреда, причиненного правонарушением, являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию в производстве по делу об административном правонарушении, где бремя доказывания возложено на потерпевшего.

В последующем, при производстве по делу об административном правонарушении и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для рассматриваемого дела, потерпевший, как субъект административного производства, приобретет доказательственную базу своего статуса и причиненного вреда, либо лишится такого статуса, ввиду отсутствия данных, доказывающих факт претерпевания лицом неблагоприятных последствий в результате рассматриваемого противоправного деяния.

Объективная сторона административного правонарушения является элементом состава административного правонарушения и поэтому должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об

административном правонарушении, обязаны оценивать не только деяние (действие или бездействия), наступившие последствия, но и причинно – следственную связь между ними.

Если в ходе производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что последствия, на которые указывает или ссылается потерпевший, не имеют фактической связи с противоправным деянием, то такие доводы потерпевшего не должны учитываться в рамках рассматриваемого дела.

Следует отметить, что в КоАП РФ содержатся не только материальные составы административных правонарушений, но и формальные, в которых наступление каких – либо вредных последствий не является обязательным признаком для привлечения виновного лица к административной ответственности. Поэтому должностным лицам необходимо четко различать и устанавливать те обстоятельства, которое имеют значение для рассмотрения дела об административном правонарушении и которые приводятся лицом потерпевшим, поскольку от этого обстоятельства будет зависеть признание лица в качестве потерпевшего, освобождение его от данного статуса и т.д.

В действующем законодательстве такая юридическая конструкция, как «вред» конкретно не определена. В административно – правовом смысле данная категория также нормативно не урегулирована, а предоставлена на толкование правоприменителю. Ввиду этого определение вреда, который является следствием некоторых составов административных правонарушений, не регламентировано и должным образом не исследовано [55, с. 103-104].

В доктрине административного права существует мнение о том, что если в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении с формальным составом будет установлен факт наступления каких – либо вредных последствий, наступивших в результате рассматриваемого деяния, то такой вред не должен быть принят, как основание, лежащее в основе

квалификации деяния, но может быть учтён при назначении административного наказания, его меры и вида. [19, с. 36].

С данным мнением, имеющим отражение в теории административного права, достаточно трудно согласиться, поскольку наступление вреда или иных последствий в рамках формального состава административного правонарушения не является основанием, отягчающим административную ответственность.

Также при производстве по делам об административном правонарушении следует четко разграничивать вред, причиненный правонарушением.

Так, под физическим вредом понимают неблагоприятные последствия, возникшие с причинением ущерба здоровью физического лица.

При этом имеет значение характер и размер причиненного вреда здоровью потерпевшего. В данном аспекте в рамках административного производства физический вред должны соответствовать критерию несерьёзной утратой общей нетрудоспособности или временным расстройством здоровья

Под моральным вредом понимаются физические или эмоциональные страдания, которые причинены тем или иным действием (бездействием) и направлены на нематериальные блага, принадлежащие человеку от рождения или нарушающие его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина» [42].

При определении величины возмещения морального вреда должностным лицам, рассматривающим дела об административном правонарушении необходимо учитывать имущественное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 28 апреля 1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» при взыскании денежных сумм необходимых для возмещения морального вреда должностным лицам, рассматривающим дела

об административном правонарушении необходимо учитывать возможности виновного лица для его возмещения.

Под имущественным вредом следует понимать изъятие имущества (движимого/недвижимого), повреждение и (или) уничтожение материальных ценностей.

Под имуществом понимаются вещи, которые принадлежат лицу на праве собственности, которое включает в себя три правомочия владения пользования и распоряжения, независимо от их формы, размера и иных характеристик.

Как сами вещи, так и вещи с соответствующими правами на них могут обозначаться данным термином, а также одновременно вещи, права на них и обязанности в отношении этих вещей [12].

В доктрине административного права иногда упоминается материальный вред. Единообразного понимания сущности данной конструкции в теории еще не сформулировано и не достигнуто.

Однако некоторые ученые – административисты отождествляют понятия материальный вред и имущественный вред, но и у данного мнения есть противники, которые разграничивают два понятия, при этом, не дав формального определения первой и второй категории.

В учебнике «Уголовное право» под редакцией Н.С. Алексева приведено несколько различных точек зрения.

Ряд правоведов утверждают, что определения «материальный вред» и «имущественный вред» имеют тождественное значение, поскольку могут быть отражены, рассчитаны в денежном выражении. При этом, данные категории являются принципиальными, основными для признания лица потерпевшим от административного правонарушения.

Ученые - правоведы В.А. Азаров, С.А. Альперт высказывают аналогичную точку зрения, подчеркивая, что имущественный и материальный вред являются тождественными [11, с. 19].

Их противники в обоснование своей позиции приводят следующие аргументы. Так, З.З. Зинатуллин пишет о том, что понятие имущественного вреда несколько меньше понятия материального ущерба, обращая внимание на то, что материальные потери возникают не только при причинении имущественного вреда, но и при физическом ущербе, то есть здоровью человека. Что в свою очередь влечет за собой лишения в виде финансовых затрат направленных на восстановление здоровья, погребение и т.д. [20, с. 46].

При анализе приведенных точек зрения ученых – правоведов, можно сделать вывод о том, что материальный ущерб по своей конструкции, включает в себя вред, который причинен юридическому, физическому лицу, выраженный в финансовых потерях, понесенных на восстановление административно – хозяйственной деятельности, восстановление здоровья, лечение и иные цели, которые пострадали в результате противоправного деяния.

Действительно, понимание указанной категории вреда, как материального, раскрывает случаи естественного имущественного вреда, и причины упущения финансовой прибыли. При этом приведенное предложение поможет отстаивать законные права и интересы лиц [19, с. 29].

Особое внимание следует уделить юридическим лицам, как субъектам административных правоотношений, которые также, в рамках действующего законодательства могут быть признаны потерпевшим при производстве по делам об административных правонарушениях.

Согласно ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации под юридическим лицом понимается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде [12].

Исходя из положений гражданского законодательства, потерпевшим юридическим лицом также могут быть признаны государственные и

негосударственные организации, муниципальные и унитарные предприятия, общественные объединения.

Юридическое лицо, наряду с физическим, обладает совокупностью прав и обязанностей, которыми оно наделено в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

Необходимым, в рамках настоящего магистерского исследования, видится раскрытие признаков юридического лица, с целью описания особенностей организации, принципов деятельности, ввиду которых существует определенная специфика у данного субъекта административных правоотношений.

Основными признаками юридического лица являются:

- Организационное единство - наличие у юридического лица учредительных документов (устава), в котором отражается порядок образования юридического лица, органы управления, принципы деятельности, права и обязанности учредителей;

- Обособленное имущество - наличие у юридического лица уставного капитала, финансового баланса;

- Имущественная ответственность – способность юридического лица отвечать по своим долгам принадлежащим ему имуществом;

- Правомочие выступать от своего имени, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо - самостоятельный участник гражданского оборота, оно способно от своего имени, через управомоченных представителей и (или) руководителей, учредителей, приобретать и осуществлять права и обязанности.

Правосубъектность юридического лица, то есть способность лица приобретать своими действиями гражданские права и нести обязанность, возникает с момента его государственной регистрации, если такая обязанность установлена законом, если данного условия не предусмотрено,

то с момента принятия решения о создании конкретного учреждения, об утверждении устава, назначении исполнительного органа [52].

Таким образом, определяя юридическое лицо, как субъекта административного права, в статусе потерпевшего следует руководствоваться ст. 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

В производстве по делу об административном правонарушении юридическое лицо реализует свои права и несет установленные законом обязанности не только при помощи собственных исполнительных органов, отраженных в уставе и занесенных в единый государственный реестр юридических лиц, но и других лиц, уполномоченных доверенностью на представление интересов конкретного юридического лица. Бесспорно, что действия конкретного лица - представителя при производстве по делу об административном правонарушении, буду признаваться действиями от имени и в интересах юридического лица.

Лицо, которое действует от имени и в интересах юридического лица, обязано, при выполнении возложенной на него обязанности, руководствоваться принципами разумности и добросовестности. То есть уполномоченное от имени юридического лица физическое лицо должно обеспечивать защиту прав и законных интересов доверителя всеми возможными способами и средствами, установленными административным законодательством.

Наделение представителя юридического лица правомочиями возможно в двух формах.

Первая форма – доверенность, выдаваемая в соответствии с гражданским законодательством в простой письменной форме, подписанная уполномоченным лицом и заверенная печатью.

Вторая форма – наделение полномочиями на представление интересов юридического лица, в том числе, выступать в качестве потерпевшего от имени и в интересах юридического лица, посредством учредительных документов, устава.

Таким образом, на основании анализа применения норм административного права, которые определяют понятие потерпевшего, порядок присвоения указанного статуса нуждается в изменении и дополнении.

Так, в рамках настоящей магистерской диссертации, видится необходимым предложить новое видение понятия потерпевшего в административном праве.

Потерпевший - это физическое, юридическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, которому, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред, вред деловой репутации, либо вред его неимущественным правам и обязательствам.

Также, было бы практически обосновано, указать в ст. 25.2 КоАП РФ момент, с которого лицо может приобрести статус потерпевшего, а также порядок, условия и сроки возведения лица, в указанный процессуальный статус.

Немало важным является и тот факт, требующий отражения в действующем законодательстве, касающийся того, что лицо не должно быть ограничено в участии при производстве по делам об административных правонарушениях, ввиду пола, возраста, вменяемости и т.д., поскольку данное лицо может осуществлять права потерпевшего как непосредственно, так и через представителя. Но даже если в силу каких – либо объективных причин лицо не сможет самостоятельно реализовывать свои права, то оно все равно должно быть признано потерпевшим в процессуальном плане.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что одним из главных участников производства по делам об административных правонарушениях является потерпевший.

Реализация его прав, сквозь информативное, актуальное, отвечающее духу времени законодательство просто необходимо в рамках демократического и правового государства.

### **1.3 Принципы участия потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях**

Основополагающими идеями и ценностями в любой отрасли Российского права являются принципы. Административное право в данном аспекте не является исключением. Однако наряду общеправовых принципов, существуют и отраслевые принципы, позволяющие детально и предметно установить базовые начала для конкретных общественных отношений.

Так в общей теории права под принципами понимают - руководящие нормы права, определяющие содержание и направления правового регулирования.

Участие потерпевшего в производстве по делу об административном правонарушении основывается на определенных идеях, критериях, методах, содержание и актуальность которых играет важную практическую роль, поскольку на основании этих фундаментальных нормах строятся последующие институты административного права. Безусловно, их изучение, анализ, выявление коллизий, видится необходимым и актуальным.

По данному вопросу доктор юридических наук, профессор заслуженный деятель науки РФ А.П. Корнев пишет: «осуществление функций и целей административного производства в деятельности субъектов административного права может быть достигнуто лишь при условии строгого соблюдения тех основополагающих идей или принципов, которыми должны руководствоваться все звенья государственного аппарата, должностные лица,

юридические и физические лица при осуществлении своей деятельности» [30, с. 131].

Исследование и анализ в рамках настоящего диссертационного исследования принципов участия потерпевшего в производстве по делу об административном правонарушении является обусловленным, поскольку до настоящего времени ни законодательными органами государственной власти, ни иными государственными органами, а также учеными - правоведами не осуществлялись шаги, направленные на разработку и закрепление единой системы принципов, которые бы содержались в кодифицированном правовом акте, а именно КоАП РФ.

В условиях современной правовой организации принципы закрепляют и выражают сущность права, устанавливают объем, характер толкования, а также применения норм отраслевого законодательства, тем самым приводя к единообразному применению норм материального права, исключая различное толкование норм в правоприменительной практике.

Роль принципов права в российской правовой системе невозможно не оценить. Именно на основе общеправовых и отраслевых принципов права обеспечивается реализация прав и свобод человека и гражданина, в частности потерпевшего, в тот момент, когда конкретными нормами права тот или иной вопрос не урегулирован, либо имеются противоречия или какие – либо нормы, регулирующие общественные отношения, вовсе отсутствуют.

Под принципами участия потерпевшего в производстве по делу об административном правонарушении следует понимать - основополагающие идеи, объективные закономерности, определяющие основные направления реализации целей и задач административного законодательства, а также органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях.

Сегодня ни в нормативно – правовых актах, ни в теории административного права не отражена совокупность принципов участия

потерпевшего в производстве по делу об административном правонарушении.

Однако существуют общеправовые (основополагающие принципы), отраженные в различных нормативно-правовых актах Российского законодательства.

Следует подчеркнуть, что на основе анализа совокупности норм материального и процессуального права, составляющих законодательство Российской Федерации, норм, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в сфере административного права, систему основополагающих принципов участия потерпевшего в производстве по делу об административном правонарушении, возможно, сформулировать следующим образом:

- принцип личной ответственности должностных лиц за обоснованность и законность совершаемых процессуальных действий и принимаемых решений;
- принцип законности;
- принцип реабилитации потерпевших;
- принцип равенства;
- принцип обеспечения возмещения морального вреда;
- принцип защиты чести, достоинства принцип государственного языка производства;
- принцип справедливости;
- принцип доступности;
- принцип гарантированности права на защиту.

Принцип законности - основополагающий принцип правового государства, на котором строится вся система права. Именно поэтому он нашел свое отражение в ст. 15 Конституции Российской Федерации.

Законность представляет собой состояние социума, когда действует разумная и единая законодательная база, а одобренные правовые нормы

исполняются органами власти (в том числе их представителями), физическими и юридическими лицами.

Принцип законности обладает уникальными характеристиками при реализации административного делопроизводства в качестве строго обусловленной юридической деятельности. Процессуальные действия обязаны проводиться только в установленной законом форме, что является их отличительной особенностью [28, с. 48].

На основании этих положений, приходим к умозаключению, что процедуры и решения, выработанные органами государственной власти, базируются на действующем законодательстве.

В качестве существующего аспекта принципа законности выступает тот факт, что судебная инстанция наряду с органом исполнительной власти, реализующим административное делопроизводство, обязаны урегулировать правовые споры, исходя из действующего законодательства. Отдельно стоит отметить необходимость укрепления законности и минимизации административных правонарушений [31].

Процессуальный аспект принципа законности состоит в том, что суды, входящие в судебную систему Российской Федерации, в рамках своей компетенции, рассматривающее дела об административных правонарушениях, а также иные должностные лица, уполномоченные на разрешение административных дел, при принятии процессуальных решений обязаны руководствоваться Конституцией РФ и федеральным законодательством, а так же неукоснительное соблюдение субъектами административного производства требований и обязывающих норм права.

Как справедливо утверждал советский и российский правовед, доктор юридических наук Александр Тимофеевич Боннер: «Нарушение или несоблюдение процессуальных норм нередко ведет к неправильной квалификации спорных материально - правовых отношений, порождает ошибки в применении норм материального права» [8, с. 19-20].

В Конституции Российской Федерации да настоящего времени законодательно не закреплён принцип справедливости, различные формулировки указанного принципа отражены лишь в теории права.

Однако было бы важно закрепить принцип справедливости в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Это объясняется тем, что принцип справедливости определяет смысл административного производства в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, иных государственных органах.

При формулировании данного принципа следует обратить внимание на ст. 6 уголовного кодекса Российской Федерации и с учетом особенностей и специфики административных правоотношений изложить в главе 1 КоАП РФ.

Принцип доступности, в аспекте прав потерпевшего, раскрывается, как возможность лица, потерпевшего от административного правонарушения в любой момент производства по делу об административном правонарушении приобрести указанный процессуальный статус, с целью реализации своего права.

Принцип равенства всех субъектов административных правоотношений, в частности физических и юридических лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении перед законом и перед органом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях.

Общеправовой принцип равенства всех перед законом и судом закреплён в статье 19 Конституции Российской Федерации, поэтому он является непосредственно действующим на всей территории Российской Федерации и не ограничен какой – либо отраслью законодательства. Однако особенности предмета и специфика административных правоотношений требует оптимизации, формулирования и отражения названного принципа в КоАП РФ с учетом особенностей характерных административному праву.

Рассматривая вопрос, касающийся субъектов производства по делам об административных правонарушениях, необходимо обратить внимание на то, что не допускается дискриминация и ограничение прав лиц по:

- имущественному и должностному положению,
- образованию,
- расовой и национальной принадлежности,
- полу, языку, происхождению,
- отношению к религии, убеждениям,
- месту жительства,
- принадлежности к общественным объединениям.

В отношении юридических лиц, применяются такие признаки, которые исключают дискриминацию и ограничение прав при производстве по делам об административных правонарушениях:

- Направление деятельности;
- Наименование;
- Организационно – правовая форма;
- Социальное, экономическое и иное положение учредителей или руководителей исполнительного органа;
- Имущественная самостоятельность, выраженная в финансовых активах и т.д.

Орган государственной власти и (или) его должностное лицо обязано предоставить лицам, участвующим в деле равные права и гарантировать их реализацию.

Принцип государственного языка административного производства. Государственным языком Российской Федерации является – русский язык. В административном праве, процесс рассмотрения и разрешения по существу дел об административных правонарушениях, с точки зрения правоприменительной деятельности осуществляется преимущественно на русском языке. Однако действующим КоАП РФ предусмотрена возможность

ведения административного производства на официальном языке республики, входящей в состав Российской Федерации.

Согласно, ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ в том числе и потерпевшему в производстве по делу об административном правонарушении, не владеющему языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право на родном языке либо на другом свободно избранном языке общения:

- выступать и давать объяснения;
- заявлять ходатайства и отводы;
- приносить жалобы, а также пользоваться услугами переводчика

[28, с. 114].

Принцип обоснованности. Основопологающей идеей данного принципа является то, что все решения органов и (или) должностных лиц, принимаемые в рамках производства по делу об административном правонарушении должны быть обоснованными и мотивированными, то есть не должны противоречить нормам Российского законодательства и материалам дела.

Принцип обеспечения права на обжалование и пересмотр административных актов. Содержание данного принципа раскрывается через закрепление в материальном праве императивных норм, дающих право лицу обжаловать процессуальные решения, принятые государственным органом и (или) лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях.

Принцип реабилитации потерпевших. В настоящее время в Российском административном праве отсутствует институт реабилитации, что влечет за собой нарушение прав и законных интересов потерпевших. Для формулирования концепции реабилитации стоит обратить внимание на существующие положения уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, в котором данный институт права закреплен и практически

применяется, а именно в той части, которая регламентирует устранение последствий морального вреда.

Реабилитация лица потерпевшего от правонарушения должна включать себя ряд основных психологических, социальных услуг, направленных на восстановление морально – нравственного состояния личности.

Зачастую административным правонарушением лицу потерпевшему приносятся нравственные, душевные страдания – моральный ущерб. В результате перенесенных переживаний, стрессовой ситуации человеку может понадобится специализированная помощь специалиста, имеющего медицинское образование, в соответствующей области (психолога, психиатра). Так, у конкретной личности может развиваться апатия, чувство тревоги, депрессия и иные болезненные состояния, что требует своевременной помощи узкого специалиста.

Данные обстоятельства приводят к мысли о том, что необходимость оказания потерпевшим психологической помощи является неоспоримой. При этом выполнение данного принципа не требует каких-либо дополнительных затрат и организационно - прикладной работы.

Принцип защиты чести, достоинства и деловой репутации потерпевшего. Право на честь, достоинство, деловую репутацию граждан и юридических лиц является важной социально - правовой ценностью в любом правовом государстве, не является исключением и Российская Федерация.

Одно из свойств психического состояния человека - достоинство. Так, Л. О. Красавчикова достоинство раскрывает, как «известную самооценку личностью своих моральных, деловых и иных социальных качеств» [32, с. 12].

В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова под достоинством понимается не только и не столько совокупность высоких моральных качеств, сколько убеждения того или иного человека, что он соответствует тем критериям чести, которые установлены тем обществом и государством, в котором данный человек [39].

Понятие «честь», с другой стороны, определяется социальной значимостью человека и напрямую зависит от характера его деятельности, наличия определенных нравственных качеств и т. д. Таким образом, оно включает в себя два основных элемента: самооценку лица и социальную оценку, то есть мнение со стороны общественности.

Например, С. В. Нарижный, что честь – это личная самооценка каждого лица [37, с. 100], а А.М. Эрделевский определяет честь как «сопровождающееся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании».

Деловая репутация - это приобретаемая человеком, осуществляющим предпринимательскую деятельность или юридическим лицом, оценка потребителем (обществом) профессиональных качеств, выполняемой работы или услуги.

Процесс производства по делу об административном правонарушении должен иметь своей целью защиту, восстановление чести, достоинства, деловой репутации граждан и юридических лиц.

Защита личных нематериальных благ не должна зависеть от установления конкретных составов правонарушений и декларированием прав человека.

Законодательство Российской Федерации должно предусматривать гарантии, направленные на безусловную реализацию индивидуальных личных неимущественных прав и защиту данных установлений на всех этапах рассмотрения административных дел.

Главная цель правового механизма защиты нематериальных благ - обеспечение естественного функционирования личных неимущественных отношений в обществе.

На основании вышеизложенного анализа можно сделать вывод о том, что современное административное законодательство в полной мере не отвечает современным общественным отношениям и нуждается в изменении и дополнении существующих норм.

В первом параграфе магистерской диссертации предложено авторское видение понятия потерпевшего, которое могло бы оказать существенное влияние на защиты прав и законных интересов человека и гражданина, исключая различное толкование данной нормы в правоприменительной практике.

Также, было предложено закрепить определенную процедуру возведения лица в статус потерпевшего, независимо от возраста, психо – эмоционального состояния, поскольку соблюдение прав и законных интересов участников административного процесса должно быть неукоснительным и обеспечиваться государством.

После чего были проанализированы общеправовые и отраслевые принципы права, ряд из которых видится необходимым включить в законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку закрепление данных принципов, побудило бы на разработку дополнительных институтов в Российском административном праве, которые служили бы дополнительными гарантиями лицам, которые потерпели тот или иной вред в результате нарушенных прав.

Таким образом, современная разработка норм административного права, предусматривающая разделение в отдельные законодательные акты, норм материального и процессуального права, является необходимой и своевременной, поскольку административное право, как отрасль права, нуждается в актуализации, содержащихся в ней норм, дабы эффективно регулировать и защищать общественные отношения, складывающиеся в сфере управления и защиты общественного порядка и общественной безопасности Российской Федерации.

## **Глава 2 Особенности административно-правового статуса потерпевшего по делам об административных правонарушениях**

### **2.1 Комплексная характеристика административно-правового статуса потерпевшего**

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Соответственно, для должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, первостепенной должна быть цель защиты прав и свобод человека, а именно защита прав и интересов потерпевшего от административного правонарушения.

Среди проблем административно-правового статуса потерпевшего важными являются следующие темы, детерминированные с нормативно-процессуальным регулированием:

- порядка признания лица потерпевшим, а именно стадии, на которой процессуальный субъект, может реализовать принадлежащие ему по закону права;
- отсутствие конкретных предписаний в КоАП РФ о праве или обязанности должностного лица государственного органа по признанию физического или юридического лица потерпевшим;
- порядок возмещения имущественного вреда потерпевшему при отсутствии спора указанном праве при разрешении административного дела по существу и т.д.

Законодательное формулирование и закрепление понятия, раскрывающего правовой статус потерпевшего в наибольшей степени зависит от конкретного определения таких понятий, как: индивид, человек, личность, лицо, гражданин и иных терминов и определений, которые

используются в различных нормативно - правовых актах, а также в правовой доктрине.

Преимущественно между вышеуказанными категориями законодателем не проводится разграничение, что приводит к разночтениям и различному толкованию в ходе правоприменительной деятельности, что существенно отражается на правах и законных интересах тех лиц, которые участвуют в тех или иных правоотношениях.

В юридической литературе правовой статус понимается как совокупность прав, свобод и обязанностей лица, которые установлены и регламентированы различными отраслевыми нормами права.

Правовой статус полностью определяется нормами всех отраслей права, но его основой является совокупность конституционно - правовых принципов, регламентирующих, устанавливающих статус субъекта права [48, с. 56].

Стоит отметить, что в современном российском законодательстве права и обязанности субъектов отражены в отраслевых нормах права, которые конкретизируют и актуализируют элементы, наличие которых способствует эффективной реализации права.

В этой связи, правовое положение субъектов производства по делам об административных правонарушениях явствует свое выражение в действующем административном законодательстве, путем закрепления порядка взаимоотношения между участниками производства по делам об административных правонарушениях и государством.

Правовое положение участников производства по делам об административных правонарушениях характеризуется комплексом прав и обязанностей, базирующихся на конституционных правах и обязанностях личности. Помимо этого административно-правовое положение участников производства по делу об административном правонарушении включает в себя юридическую ответственность, которая применяется в случае

неисполнения или ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей [25, с. 16].

Стоит отдельно рассмотреть такие правовые категории, как: «правовое положение» и «правовой статус». В доктрине административного права, ряд ученых отстаивает точку зрения об отсутствии необходимости разделения указанных понятий, а другие парируют необходимостью разграничения данных категорий.

Так доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Т.Н. Радько считает, что категории «правовое положение» и «правовой статус» всецело возможно отождествить, поскольку по возникновению, происхождению и по существу данные категории совпадают [43, с. 72].

Считаем, что данная точка зрения является справедливой, поскольку правовое положение лица, которое является потерпевшим по административному делу – это не что иное, как способность лица иметь права и нести обязанности. Данное положение у лица возникает, при возведении его в соответствующий процессуальный статус, что и делает данные понятия схожими по существу, конструкции и значению.

В административно – правовых учениях различают такие правовые статусы, как:

- специальный;
- индивидуальный правовой;
- общий.

Стоит отметить, что в рамках правоприменительной деятельности данное разграничение не имеет смысла, поскольку данные конструкции не выступают самостоятельно, а несут в себе консолидированный смысл. Данное разграничение характерно лишь для научного рассмотрения сущности вопроса.

Общий правовой статус человека и гражданина отражает важнейшие, основополагающие связи общества и государства. Вышеуказанная концепция охватывает только те элементы и ценности, которые характерны для всех членов общества, без учета индивидуально - определенных, частных характеристик.

Описание и раскрытие правового статуса участника судебного разбирательства по делу об административном правонарушении не ограничивается общим статусом физического лица (гражданина).

Вариативность общественных отношений приводит к многочисленным правовым состояниям. Нередко вводятся особые и индивидуальные правовые состояния, которые регламентируют жизнедеятельность граждан и общества. Иногда наблюдается и обратная ситуация, когда происходит разделение правового статуса отдельных субъектов, что влечет за собой формирование особого статуса. Такая ситуация предопределяется идеями социальной справедливости, которые состоят в том, чтобы в точности идентифицировать вклад гражданина в структуру социального обеспечения, персонифицировать его статус, принять во внимание факторы и особенности его жизнедеятельности [24, с. 72].

В итоге, создание особого статуса становится следствием правовой регламентации отдельных общественных отношений, которые принимают во внимание социальные, природные и прочие расхождения между субъектами, а также объективно устанавливающих специфику их правового статуса.

Учет таких характеристик приводит к тому, что особый статус становится менее универсальным, чем общий статус, так как он существует только для конкретной категории людей. В нашем случае, учитывается место и функция в судебном процессе по административному правонарушению.

Правовой статус субъектов административного делопроизводства работает на базе законодательно прописанных норм материального права, которые образуют специальный правовой статус.

Правовой статус субъектов административного делопроизводства представляет собой преобразование общеправового статуса лиц, которое происходит вследствие установления факта административного правонарушения.

Как следствие, формирование перечня взаимных обязательств и прав потерпевшей стороны с субъектом, в отношении которого инициировано административное делопроизводство, и государством не вызывает сомнений.

Необходимо акцентировать внимание на том, что правовой статус становится сложным феноменом, который в широком понимании состоит из ряда аспектов, например:

- субъектность права;
- гражданство;
- гарантии и особенности.

Без фиксации указанных аспектов, административное делопроизводство может столкнуться с рядом сложностей.

Права и обязанности наряду с юридической ответственностью лица, то есть структурные компоненты, формирующие базу описываемого феномена в узком понимании, становятся главными в правовом статусе.

В качестве дополнительных особенностей правового статуса выступает получение каждым субъектом административного делопроизводства прав и обязанностей, которые не являются общими для субъектов права, но определяются в качестве специфических.

Перечень специфических прав и обязанностей, которые присущи субъектам административного делопроизводства, характеризуются особой важностью, поскольку определяют правовой статус и становятся его составным элементом [1, с. 84].

Кроме действующей общей обязанности, субъекты административного делопроизводства должны проходить процессуальную процедуру. Она состоит в принятии роли участника процессуальных правоотношений.

Особенность состоит в том, что материальные и процессуальные правоотношения относительно независимы, но в то же время тесно взаимосвязаны в сфере юридической ответственности. При этом существование материальных норм без процессуальных и наоборот видится невозможным.

Если в делах об административных правонарушениях отрицается наличие правового статуса участников судебного разбирательства, то не может быть и речи о правовом разрешении возникшего разбирательства.

В частности, государство имеет право и обязанность не только обеспечивать уважение и соблюдение прав лица, но и требовать выполнения обязанностей, но только на предусмотренных законом основаниях, и с учетом правового статуса лица.

Следует подчеркнуть, что конкретные права потерпевшего, как субъекта производства по делу об административном правонарушении должны соответствовать Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права.

Следовательно, осуществление субъективных прав потерпевшими должно осуществляться в объеме, установленном законом, а также средствами и методами, разрешенными действующим законодательством.

Участники производства по делам об административных правонарушениях наделяются государством «способностью быть носителями юридических прав и обязанностей». Отсюда понятие правосубъектности, которое включает правоспособность и дееспособность [26, с. 136].

В соответствии с частью 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации общая правоспособность человека наступает в момент его рождения и прекращается со смертью. В результате потерпевшим может стать любой, независимо от возраста, эмоционального состояния, возможности осуществлять права и обязанности и иных характеристик.

Если вы начнете толковать закон буквально, вы должны признать, что правоспособность, выражающаяся в возможности стать потерпевшим, распространяется абсолютно на каждого человека [30, с. 34-35].

Через наличие у потерпевшего способности приобретать своими действиями права и нести соответствующие обязанности, реализуется отраслевая правоспособность.

Прежде всего, появление у субъекта дееспособности напрямую связано с возрастом лица. В соответствии с ч. 1 ст. 21 ГК РФ дееспособность в полном выражении устанавливается при совершеннолетию лица, то есть достижения 18 лет.

Считается, что при достижении этого возраста у человека развивается способность осознавать характер своих действий (бездействий), предвидеть наступление определенных последствий, управлять своими мыслями и эмоциями, а также оценивать итог своего поведения (действий).

Невменяемое лицо - лицо, которое не осознает характер своих действий (бездействий), не способное руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики вне зависимости от возраста, не может быть признано дееспособным. При данной ситуации защиту прав и законных интересов потерпевшего будет осуществлять его законный представитель.

Тем не менее, не является основанием непризнания лица недееспособным нарушение его психического состояния. Признать лицо недееспособным суд может лишь в том случае, если данное лицо не может понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства.

Не подлежит сомнению то, что в административно-правовом плане совершеннолетнее лицо является всецело дееспособным. Следует это из положений ст. 25.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в соответствии с которыми законные представители осуществляют интересы несовершеннолетнего потерпевшего.

Однако это не может рассматриваться, как лишение несовершеннолетнего потерпевшего возможности осуществлять свои права и обязанности независимо от кого-либо.

Несовершеннолетние, достигшие шестнадцатилетнего возраста, имеют возможность самостоятельно осуществлять свои права и обязанности потерпевшего в области административного законодательства. В этом заключается особенность статуса потерпевшего в соответствии со статьей 2.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где шестнадцатилетний возраст - это возраст, в котором лица привлекаются к административной ответственности.

Необходимо признать право этого лица как потерпевшего самостоятельно осуществлять свои права и обязанности, если это лицо способно самостоятельно нести ответственность, предусмотренную законодательством.

Есть и другие случаи юридического представительства потерпевших независимо от их возраста.

Так, в соответствии со ст. 25.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законные представители предусмотрены для лиц, которые по своему физическому или психическому состоянию лишены возможности самостоятельно реализовать свои права.

Причиной ограничения дееспособности не может являться существование физического недостатка.

В соответствии с частью 1 ст. 22 Гражданского кодекса РФ, «никто не может быть ограничен в дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом».

Иными словами, наличие законного представителя у такой категории потерпевших дает возможность эффективной реализации прав и законных интересов лиц, как в области материального права, так и процессуального.

Особенность потерпевшего как субъекта разбирательства по делу об административном правонарушении заключается в том, что он является единственным лицом, условия приобретения дееспособности которого не прописаны в действующем законодательстве.

С иной точки зрения, причинить лицу моральный вред, вред его эмоциональному состоянию практически невозможно, если лицо не осознает и как следствие реально не воспринимает тот ущерб, который причинен ему правонарушением.

По мнению Д.В. Астахова, который утверждает, что потерпевшим «может быть лицо и с ограниченной дееспособностью, и полностью недееспособное» [1].

С данным высказыванием трудно не согласиться, поскольку лицо объективно не воспринимающее окружающую действительность, не понимающее характер и степень, причиненного ему вреда противоправными действиями иных лиц, будет лишено или ограничено в конституционном праве на защиту своих прав и законных интересов, гарантированных законом.

Однако такой человек может стать жертвой физического или материального ущерба. Только в сочетании с физическим ущербом человек может понести моральный вред.

Таким образом, несмотря на усилия ученых-правоведов в настоящее время в административном праве отсутствует единое понимание статуса потерпевшего.

Данная коллизия нуждается в законодательной доработке и четкой регламентации с точки зрения норм права. Поскольку четкое определение административно – правового положения лица (статуса) разрешит ряд проблем, возникающих в правоприменительной практике.

В том числе, позволит четко разграничить лиц (субъектов) административных правоотношений, законодательно утвердить объем их прав и обязанностей, что будет способствовать укреплению законности,

своевременному, единообразному и полному разрешению административно правовых споров.

## **2.2 Права, обязанности потерпевшего, как субъекта производства по делам об административных правонарушениях**

Положение дел в демократических институтах предопределяет особенности формирования правового государства РФ и создания условия для развития гражданского общества.

В аспекте выработки единого правового пространства и органов государственной власти главная задача государственных ведомств состоит в гарантии защиты прав, свобод и законных интересов граждан [11].

Безусловно, сегодня в РФ наблюдаются тенденции к созданию и соблюдению прав, свобод и законных интересов личности и гражданина.

Изучение российского законодательства наталкивает на вывод о том, что в деятельности судебной системы, органов исполнительной власти и их должностных лиц, выявляются недостатки и пробелы, ввиду недостаточного и неунифицированного материального и процессуального порядка производства по делам об административных правонарушениях.

В этой связи, институт правового статуса человека и гражданина имеет первостепенное значение в системе действующего права Российской Федерации.

Нормы административного права выступают в качестве исходных, основополагающих для всей системы отношений государства, общества и личности.

Правовой статус потерпевшего, с некоторыми коллизиями, отражен в действующих правовых нормах. Правоотношения потерпевшего, возникающие в связи с совершением в отношении данного лица правонарушения, государственными органами и лицом, которое совершило противоправное действие (бездействие), регламентируются и закрепляются

правомочиями и гарантиями, характерными для конкретного процессуального статуса.

В данной связи М.С. Строгович отмечал, что в содержание правового статуса должны включаться такие элементы, как: права, обязанности, правовые гарантии прав, правовая ответственность личности за неисполнение своих обязанностей [49].

Приобретение прав, свобод и обязанностей, которые потерпевший может назвать специальными, является дополнением к ее общему правовому статусу.

Права и обязанности потерпевшего, которыми наделено лицо, является основным критерием, позволяющим оценить полноту, достаточность, целесообразность и актуальность норм действующего законодательства, которые их регламентируют.

Это доказывает, что, хотя процессуальные и материальные отношения относительно автономны, они тесно взаимосвязаны в сфере юридической ответственности.

Нельзя согласиться с тем, что участники правоотношений имеют либо только права, либо только обязанности [5, с. 22].

В противном случае можно установить, что у первых субъектов есть только обязанности, а у вторых - права, что напрямую ведет к отрицанию наличия основополагающего правового института - правового статуса субъекта.

Таким образом, в случае причинения физического, материального или морального вреда лицу государство имеет право и обязанность не только обеспечивать уважение его прав, но и призывать его выполнять свои обязанности только в соответствии с требованиями закона и с учетом его правового статуса.

В связи с этим закрепление субъективных прав потерпевших в источниках материального права должна реализовываться в рамках, установленных законом.

Потерпевший как субъект правоотношения имеет как ряд прав и гарантий, так и несет определенные законом обязанности.

При производстве по делам об административных правонарушениях должностное лицо, уполномоченное на разрешение административного дела по существу, обязано первоначально присвоить лицу, пострадавшему от нарушения его прав процессуальный статус потерпевшего, путем вынесения соответствующего процессуального документа (акта).

При этом, должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях при признании лица потерпевшим должны быть разъяснены, установленные законом права и обязанности для субъекта процессуальных правоотношений, именуемого потерпевший.

В качестве первого процессуального документа должен быть тот документ, который возведет физическое и (или) юридическое лицо потерпевшим.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.2. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации основными правами потерпевшего от административного правонарушения являются:

- не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников;
- ознакомление со всеми материалами дела;
- пользоваться юридической помощью защитника или представителя (ст. 25.5 КоАП РФ);
- дача объяснения, внесение замечаний по поводу правильности занесения показаний в протокол (ст. 28.2 КоАП РФ);
- представления доказательств;
- давать показания на родном языке или на языке, которым владеет;
- пользоваться бесплатным переводчиком;
- заявлять ходатайства и отводы (ст. 24.4. КоАП РФ);

- обжалования постановления по делу (ст. 30.1 КоАП РФ).

Следует особо подчеркнуть, что законодательным органом государственной власти установлена обязанность государственных органов и их должностных лиц, возбуждающих дело по факту совершения административного правонарушения, вручать потерпевшему копию протокола о правонарушении (ст. 28.2 КоАП РФ).

В соответствии с положениями КоАП РФ защиту прав и законных интересов потерпевшего, являющегося несовершеннолетним либо по своему физическому или психическому состоянию лишенным возможности самостоятельно реализовывать свои права, осуществляет его законный представитель.

Законными представителями могут быть его родители, усыновители, опекуны или попечители. Защиту прав и законных интересов юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители.

Производство экспертиз и проведение исследований зачастую востребовано и в других случаях для объективного, разностороннего и полного исследования всех обстоятельств дела и изобличения вины лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В этой связи важно, что потерпевший вправе заявлять ходатайства, в том числе о привлечении и заслушивании специалиста, назначении по делу экспертизы, предлагать вопросы, выносимые на разрешение эксперта. При этом заявлять ходатайства потерпевший может уже при составлении протокола на стадии возбуждения дела об административном правонарушении.

Ходатайство заявляется потерпевшим только в письменной форме и должно быть рассмотрено судьей, органом, должностным лицом, в производстве которого находится дело.

Как указывалось ранее, потерпевшему предоставлено право давать объяснения. Такое право следует трактовать, как возможность потерпевшего давать объяснения по собственной инициативе. Формально в ст. 25.2 КоАП РФ не устанавливается обязанность потерпевшего явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и дать правдивые показания. При этом указывается, что потерпевший может быть опрошен по правилам, предусмотренным для свидетеля ст. 25.6 КоАП РФ.

В этом случае потерпевший, а также свидетель, обязан явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и дать правдивые показания: сообщить все, что им известно по делу, ответить на вопросы. Показания потерпевшего, данные им как по собственной инициативе, так и по требованию судьи, органа, должностного лица, являются источником доказательств по делу.

Однако существует серьезное противоречие в возможности опроса потерпевшего в качестве свидетеля. Дело в том, что возможность отказа потерпевшего от дачи показаний в качестве свидетеля очевидна, учитывая положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Потерпевший вправе указать на то, что ранее, в предыдущих объяснениях, он в полной мере указал те сведения и обстоятельства, которые посчитал необходимыми для разрешения дела по существу и что его ответы при допросе в качестве свидетеля могут быть истолкованы не в его пользу и только лишь ухудшат его процессуальную позицию (положение).

Кроме того, использование показаний потерпевшего определяет обвинительный уклон по делу об административном правонарушении, которое является недопустимым.

Фактически, в своих показаниях потерпевший имеет право задавать вопросы, если она считает, что они имеют отношение к делу. Среди прочего,

он может предоставить подробную информацию об отягчающих обстоятельствах, причинах и условиях, способствующих совершению этого преступления. Показания потерпевшего могут касаться характеристик лица, против которого ведется судебное разбирательство, свидетелей, отношений с ними и между ними и т.д.

До вступления в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дел об административных правонарушениях было обязательно присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу (за исключением случаев, оговаривавшихся в законе). Необходимость присутствия потерпевшего при рассмотрении дела не предусматривалась. Статьей 25.2 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего.

В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела, и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Это способствует активному участию потерпевшего в рассмотрении дела, защите своих прав и законных интересов, полному, всестороннему и объективному выяснению всех обстоятельств совершения административного правонарушения.

Не стоит соглашаться с тем, что права потерпевшего не имеют конструктивного и логического построения, поскольку они отражены в различных статьях Кодекса. В связи с этим необходимо изложить часть 2 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в новой редакции с введением новых прав потерпевшего. Так, потерпевший имеет право:

- использовать родной язык или язык, которым он преимущественно владеет;

- заявлять отводы и ходатайства;
- знакомиться с материалами дела об административном правонарушении;
- прибегать к услугам переводчика;
- не свидетельствовать против себя, своей семьи и близких родственников;
- давать объяснения;
- обжаловать действия судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс;
- представлять доказательства;
- в случаях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, примириться с лицом, в отношении которого ведется административный процесс;
- участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении;
- получать от суда, органа, ведущего административный процесс, уведомление о принятом решении по делу об административном правонарушении, а по своему ходатайству бесплатно получить копию постановления по делу об административном правонарушении;
- иметь представителя и прекращать полномочия представителя.

Такое построение данной нормы позволит на практике устранить все проблемы реализации прав потерпевшего и минимизировать злоупотребления правами со стороны должностных лиц.

Обязанности потерпевшего заслуживают особого внимания. Так, анализ административного законодательства показал, что полного перечня обязанностей потерпевшего не закреплено.

В этой связи, исходя из норм действующего законодательства, можно определить следующие обязанности потерпевшего:

- являться по вызову органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении;

- дать правдивые объяснения;

- сообщить все известное ему по делу и ответить на поставленные вопросы.

Перечисленные обязанности не отражены в статье 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Имеющийся пробел в законодательстве, возможно устранить путем внесения в данную статью ряда изменений.

Так, в статью 25.2 КоАП РФ необходимо дополнить пятой частью, которую следует изложить следующим образом:

- давать объяснения;

- являться по надлежащему вызову должностного лица;

- уведомлять суд, орган, рассматривающий дело об административном правонарушении о возникновении уважительных причин, ввиду которых лицо не имеет фактической возможности участвовать при рассмотрении дела;

- представлять имеющиеся вещественные, письменные доказательства, иные материалы и сведения, способствующие разрешению дела и имеющее отношение к предмету спора;

- подчиняться законным требованиям и должностного лица.

Таким образом, необходимо строго соблюсти баланс интересов, реализовать четкий механизм сдержек и противовесов в области реализации прав и законных интересов потерпевшего и ограничения его функционала (наложение обязанностей) с целью четкой регламентации и неотвратимого соблюдения порядка производства по делам об административных правонарушениях.

Четкая и полная регламентация, актуальное содержание норм, направленных на формулирование и закрепление данного процессуального порядка, позволит эффективно отстаивать права и законные интересы потерпевшему и одновременно ограничит его от злоупотребления своим правом.

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении будет осуществляться всесторонне, объективно, с учетом процессуальных сроков и соблюдением баланса прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

### **2.3 Гарантии реализации прав потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях**

Система гарантий защиты государством прав и свобод человека и гражданина, а именно потерпевшего от административного правонарушения, в Российской Федерации устанавливается и регламентируется Конституцией Российской Федерации и КоАП РФ.

В процессе изменения административного законодательства в деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, произошло смещение от принципа охраны прав и интересов государства, общества и человека [50, с. 187] к принципу защиты личности, общества и государства ст. 1.2 КоАП РФ. Вследствие этого, задача защиты прав и свобод человека является первичным, а общества и государства вторичным.

Без создания и предоставления реальных возможностей для практической реализации потерпевшими от административного правонарушения своих прав в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях будет невозможно

добиться законного и по возможности правильного решения по делу об административном правонарушении.

По мнению А.П. Шергина необходимо «не только продекларировать их права, но и закрепить детально разработанный механизм их реализации. В законе должна быть последовательно проведена демократизация всего производства по делам об административных правонарушениях, исключая ущемление прав участников процесса и обеспечивающая реальное восстановление прав в случае их нарушения» [53, с. 62].

С вышеуказанным высказыванием трудно не согласиться, поскольку непосредственная реализация государством, через свои органы или должностных лиц, обязанностей по реализации процессуальных гарантий потерпевших, выражается в построении строгого, нормативно – определенного механизма, возлагающего на органы государственной власти ряд требований, соблюдение которых должно быть неотвратимым. Создание четкого, понятного механизма позволит соблюсти и воплотить гарантии, установленные государством.

Гарантии - это средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление и практическая реализация, предоставленных субъектам административных правоотношений прав, в частности лицу, которому административным правонарушением причинен вред.

Политические гарантии - это «соответствующим образом ориентированная политика государства, её направленность на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, устойчивость политических структур, их способность к достижению гражданского согласия, исключая дестабилизацию в обществе, должный уровень политической культуры граждан, возможность отстаивать, защищать свои политические права в любых инстанциях, на любом уровне» [15, с. 65].

В соответствии с ч. 2 ст. 80 Конституции РФ Президент Российской Федерации является единственным, на территории Российской Федерации

гарантом прав человека и гражданина. Данное положение, в том числе относится и к лицу, потерпевшему от административного правонарушения.

Ввиду ложившейся в последнее время тенденции стоит подчеркнуть, что для защиты своих нарушенных прав потерпевший может обратиться в уполномоченные на то государственные органы, такие как: полиция, суд, таможенные органы, налоговые органы и т.д., а указанное выше положение Конституции РФ не означает, что Президент обязан лично отстаивать нарушенные права потерпевшего.

Основополагающей задачей главы государства является организация условий, при которых охрана, реализация, права на защиту собственных интересов становится реальной и практически выполнимой.

В последние годы политические гарантии значительно расширили права потерпевшего, как субъекта административных правоотношений.

Экономические гарантии включают общность материальных условий жизни общества, которые необходимы для осуществления прав лица потерпевшего, основанную на разнообразии форм собственности, средств производства, факторов и средств производства.

При анализе конституционных прав и свобод особое внимание следует уделить правовым гарантиям. По своему значению правовые гарантии - это те же права и свободы граждан, но имеющие процессуальный характер, реализуя которые, гражданин осуществляет защиту своих фундаментальных прав.

Правовые гарантии включают правовые средства, обеспечивающие осуществление и защиту прав и свобод человека и гражданина. Они отражены и закреплены в нормативно - правовых актах и касаются особых гарантий прав потерпевшего. Например:

- Право защищать свои права и свободы любыми средствами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации). Это одна из важнейших гарантий прав и свобод граждан. Его

содержание заключается в предоставлении лицу возможности самостоятельно выбрать способ защиты своих прав и свобод: путем обращения в суд, подачи жалобы в вышестоящий орган или прокуратуру, подачи ходатайства и. т. д.;

- Право на судебную защиту своих прав и свобод (статья 46 Конституции Российской Федерации). Суд является государственным органом, основной задачей которого является защита прав, свобод и законных интересов граждан. Таким образом, содержание этого правила заключается в том, что любое лицо может обжаловать в суде любое действие или решение, принятое любым должностным лицом, частным лицом или государственным органом;

- Право на юридическую помощь (ст. 48 Конституции РФ);

Дело в том, что глубокое знание закона и его правильное применение требуют специальных знаний. Этими знаниями обладает специальная группа профессиональных юристов, цель которой - помогать людям, нуждающимся в юридической помощи. Конституция рассматривает юридическую помощь в двух аспектах.

Первый - в форме консультативной помощи, которая на практике заключается в юридической консультации.

Второй - в судебном процессе, который предполагает непосредственное участие в судебном процессе лица, имеющего юридическое образование.

- Право гражданина на справедливое и гуманное судебное разбирательство. Это право является сложным по своему составу и выражается в ряде принципов, на которых основано судопроизводство. Наиболее важным из них является презумпция невиновности (часть 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации).

Разделить и упорядочить правовые гарантии личности возможно на организационно - правовые и административно – правовые.

Организационно - правовые гарантии включают в себя не только индивидуально – определенные правовые нормы, которые имеют своей целью защиту прав и законных интересов потерпевшего, но и деятельность органов государственной власти полиции, таможенных органов, прокуратуры, судов и т.д.

Административно - правовые гарантии реализуются должностными лицами органами власти, ведущими производство по делу об административном правонарушении.

В зависимости от органа государственной власти, обеспечивающего гарантии прав потерпевшего, можно выделить:

- Во-первых, гарантии со стороны должностных лиц органов федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют производство по делу об административном правонарушении;
- Во-вторых, гарантии, реализация которых возложена на контрольно – надзорный орган – прокуратуру;
- В-третьих, гарантии, реализуемые в судебной системе.

Практически каждое право потерпевшего реализуется конкретной обязанностью, возложенной на должностное лицо. Данный механизм эффективен потому, поскольку потерпевшее лицо находится в постоянном взаимодействии с должностным лицом, на которое возложено осуществление прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Когда должностное лицо или орган власти получает информацию в форме заявления потерпевшего от правонарушения или когда оно выявляется непосредственно должностным лицом или органом власти, то начинает действовать государственный механизм защиты нарушенного субъективного права потерпевшего [56, с. 255-256].

Именно в этот момент у должностного лица возникают процессуальные обязанности с лицом потерпевшим.

Во-первых, это обязанность заключается в совершении конкретных действий, направленных на прием и регистрацию заявления потерпевшего. Следует отметить, что форма указанного заявления не установлена, однако в нем должны быть указаны те сведения, на основании которых можно будет идентифицировать потерпевшее лицо (ФИО, дата рождения, место жительства, паспортные данные), установить и понять обстоятельства административного правонарушения (место, время, способ совершения противоправного деяния).

В соответствии с п. 3, ч. 1, ст. 28.1 КоАП РФ, если в заявлении содержатся данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, у должностного лица (органа) появляется повод к возбуждению дела об административном правонарушении. Именно в данный момент возбуждения дела у должностного лица или органа появляется обязанность разъяснить потерпевшему все его права.

Весомую проблему представляет оформление разъяснений прав потерпевшему, так как данные права зафиксированы не только в ст. 25.2, но и в других статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Одним из возможных решений изложенной проблемы было бы указание прав потерпевшего в бланке протокола об административных правонарушениях. Однако данный ход может затруднить прочтение и восприятие процессуального документа. Более разумным кажется разработка нового процессуального акта, с внесением соответствующих изменений в КоАП РФ или указание прав и обязанностей потерпевшего в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

По мнению А.С. Руднева «при условии повышения уровня правовой грамотности граждан разъяснение прав и обязанностей потерпевшему становится процедурой формальной» [44, с. 42].

С данным утверждением трудно не согласиться, однако чтобы достичь должного уровня правосознания в гражданском обществе должна быть

проделана масштабная работа. Данное изречение скорее является утопическим, нежели отражающим действительное положение дел.

Потерпевший имеет право представлять доказательства. Учитывая принцип объективности, закреплённый в ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо обязано помогать потерпевшим в собирании доказательств.

Субъекты производства по делу имеют возможность прибегнуть к услугам, оказываемым частными детективами, в целях сыска. При этом допускается сбор информации по делам, но только по гражданским и уголовным делам [52].

Данную следует распространить и на субъектов производства по делам об административных правонарушениях.

Обязанность предоставить потерпевшему копию протокола об административном правонарушении возникает у должностного лица или органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, при наличии просьбы потерпевшего.

Согласно ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ потерпевший имеет право присутствовать при рассмотрении дела, отсюда следует, что должностное лицо обязано известить потерпевшего о дате, времени, месте рассмотрения дела об административном правонарушении. При этом извещение лица должно проводиться таким образом, чтобы государственный орган и (или) должностное лицо могли удостовериться в получении или неполучении направленного уведомления потерпевшим.

Также на должностное лицо возложена обязанность по предоставлению материалов административного дела потерпевшему для ознакомления со всеми документами и сведениями, которые в нем имеются.

Поскольку КоАП РФ не предусматривает наличие материала об административном правонарушении в подшитом и пронумерованном виде, то проверка полноты ознакомления потерпевшего с материалами дела осложняется.

В соответствии со ст. 25.14 КоАП РФ, законным правом потерпевшего является возмещение издержек, понесённых в связи с явкой в суд, орган, к должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении. Следовательно, возврат понесенных затрат возлагается на должностное лицо. Выплаты осуществляются из средств федерального бюджета РФ [40].

Обязанность должностного лица или органа принять мотивированное и законное решение по делу путем установления всех обстоятельств, указанных в статье 26.1 КоАП РФ, является важной гарантией прав потерпевшего при рассмотрении и вынесении решения по нему.

Это положение означает, что нарушенные права потерпевшего по делу об административном правонарушении полностью компенсируются законным решением с учетом всех обстоятельств административного правонарушения.

Предмет доказывания, при рассмотрении дела об административном правонарушении, является собирательным определением, указывающим на обстоятельства, подлежащие выяснению. Поскольку предмет доказывания предполагает обязательство установить «характер и размер ущерба», можно предположить, что определение размера материального ущерба, причиненного потерпевшему, является одной из основных гарантий восстановления его прав [17, с. 52].

Материальная компенсация в указанных обстоятельствах становится фактически нереализуемой, что приводит к несоблюдению прав потерпевшего на возмещение вреда.

Если суды по делам об административных правонарушениях имеют право на возмещение материального ущерба в установленном объеме, то срок восстановления нарушенных прав потерпевшего сокращается.

В соответствии со статьей 30.1 КоАП РФ право потерпевшего обжаловать действия должностных лиц налагает на последних обязанность

принять и в установленный законом срок рассмотреть жалобу, а также вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

Осуществление права на подачу жалобы заключается в уведомлении органа власти о нарушении интересов заявителя и составлении ходатайства об устранении этого нарушения.

Потерпевшему должно быть не только разъяснено право на обжалование, но также указан орган, куда она адресуется. Как справедливо замечает А.П. Шергин «из-за нечёткости установления субъекта административной юрисдикции во второй инстанции гражданин может не использовать возможность обжалования вынесенного постановления - что не способствует обеспечению соблюдения прав и законных интересов граждан» [54, с. 80-81].

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации, каждый, в том числе и потерпевший по делу об административном правонарушении, имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Данное положение основного закона Российской Федерации устанавливает границы должного поведения органа государственной власти в лице должностного лица, поскольку в случае нарушения данными субъектами определённых норм, противоречие их действий требованиям законодательства, в том числе и по отношению к потерпевшему по делу об административном правонарушении, на них могут быть наложены меры дисциплинарного взыскания.

Неоценимый вклад в обеспечение прав потерпевшего может внести прокуратура. Так как одной из её функций является надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

На основании положения статьи 24.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на прокурора как на правоохранительный орган возложен практически весь спектр задач по

обеспечению прав потерпевшего, возложенных на органы управления и их должностных лиц. В то же время прокурор имеет ряд специальных обязанностей по защите прав потерпевшего [46, с. 178].

Стоит отметить, что лицо, потерпевшее от правонарушения, для защиты своих прав и законных интересов вправе обратиться в прокуратуру. Обязанность прокурора в рассматриваемых условиях заключается в том, что он должен принять заявление лица, рассмотреть его и принять законное и обоснованное решение: о возбуждении дела об административном правонарушении и передаче по подведомственности или без возбуждения дела, сразу передать материал для производства административного расследования с обязательным уведомлением лица о принятом процессуальном решении.

Поэтому прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации.

Согласно ст. 25.11 КоАП РФ, прокурор, осуществляя надзор за исполнением законов при производстве по делам об административных правонарушениях, в пределах своих полномочий вправе участвовать в рассмотрении дела. Таким образом, КоАП не предусматривает обязательного участия прокурора в рассмотрении дела.

Потерпевший может ходатайствовать об участии в рассмотрении дела об административном правонарушении прокурора, который не должен отказываться от участия в деле, однако де-юре это является правом прокурора, а не обязанностью, поскольку оснований, влекущих обязательное участие прокурора в рассмотрении дела об административном правонарушении, ходатайство потерпевшего, как основание обязательного участия в деле, отсутствует.

Однако в случае административного правонарушения прокурор действует от имени государства, целью которого является защита прав потерпевшего.

С данной точки зрения прокурор должен выступать гарантом профессиональной юридической помощи, которая должна быть предоставлена потерпевшему.

Отсюда следует, что прокурор, как должностное лицо, на которое возложена обязанность по контролю и надзору за соблюдением законодательства РФ, имеет право рассмотреть дело об административном правонарушении с учетом доводов и обстоятельств, изложенных заявителем. Если в ходе разрешения заявления прокурор установит, что нарушение прав и законных интересов в сфере административных правоотношений, действительно, имели место и указанные обстоятельства реальны, то он может принять необходимые меры, цель которых восстановление нарушенных прав потерпевшего и наказание лиц, совершивших административное правонарушение.

Конституционное право лица на судебную защиту своих прав и свобод порождает судебные гарантии прав потерпевших.

Это указывает на усиление гарантии соблюдения потерпевшими своих прав, поскольку это дает потерпевшему возможность обжаловать решение должностного лица или решение вышестоящего должностного лица, чтобы обжаловать это решение в суде, а затем в суде высшего звена.

Также соблюдение прав потерпевшего обеспечивается через обязанность, возлагаемую на суд, по проверке обоснованности и законности действий должностных лиц при производстве по делу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Российской Федерации система гарантий, которые направлены на обеспечение соблюдения прав и исполнения обязанностей потерпевшего по делам об административных правонарушениях реализована должным образом и функционирует на должном правоприменительном уровне.

Однако ряд правовых коллизий описанных выше не позволяют суду, органам и должностным лицам, рассматривающим дело об административном правонарушении более полно и всесторонне защищать права и законные интересы лиц, потерпевших от правонарушений.

Следовательно, необходимо более точно раскрывать гарантии потерпевшего в отраслевом законодательстве с учетом норм, установленных конституцией, что, в свою очередь, уравнивает правоотношения в сфере административного правоприменения.

Реализация действий, направленных на формулирование и раскрытие гарантий потерпевшего в отраслевом законодательстве, необходимо осуществлять с учетом сложившейся судебной практики, а также практики органов государственной власти, производящих административное расследование и принимающих решения по окончании производства по делу об административном правонарушении.

Поскольку учет накопленного и бесценного опыта позволит избежать ошибок, которые уже испытала практика применения тождественных (схожих) норм, а также взять все самое актуальное и необходимое для конструирования формулировки определений, которые в последствии найдут отражение в кодифицированном нормативно – правовом акте.

## Заключение

В современном административном законодательстве Российской Федерации малоизученным и достаточно не регламентированным является институт потерпевшего. Изучение, анализ, систематизация действующих нормативно – правовых актов, судебной практики как никогда актуально для данного правового института, поскольку для эффективной защиты прав и свобод физических и юридических лиц от правонарушений, необходим надежный и конкретно – определенный правовой механизм.

В первой главе диссертационного исследования был рассмотрен вопрос о становлении и развитии административного права и института потерпевшего, где при помощи исторического метода познания была дана оценка пути развития указанного института права.

Формирование, функционирование и развитие института потерпевшего было не простым. На развитие административного права, да и в целом на право оказывало влияние множество факторов, таких как политический курс государства, экономические возможности, социальная зрелость общества, правовая культура и т.д. Все названные аспекты напрямую влияют на развитие не только права, но и общества в целом. Стоит отметить, что за свою долгую историю Российское государство, претерпевало множество изменений: проходили войны, революции, менялись политические режимы, перестраивалась экономика и на фоне всех сложностей административное право медленно, но верно развивалось. В административном законодательстве РСФСР были отражены достаточно не плохие нормы права, исходя из объема и содержания, однако на сегодняшний день они нуждаются в доработке. Почему нормы административного права РСФСР?! Потому что оно взято за основу современного КоАП РФ, и это неоспоримый факт. Это не влечет негативного опыта, или каких – либо вредных последствий, но всему приходит свое время и сегодня, реформирование административного законодательства просто необходимо.

В последующих главах было рассмотрен термин, понятие «потерпевший», были рассмотрены его свойства, сущность, особенности. В современном Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях содержится достаточно много пробелов, правовых коллизий, позволяющих эффективно реализовывать данный институт.

Однако исходя из проведенного исследования установлено, что само законодательное определение «потерпевший» нуждается в доработке, поскольку в обществе появились новые формы взаимодействия между субъектами правоотношений.

Так, например, предлагается дополнить понятие потерпевший такими категориями, как: деловая репутация, индивидуальный предприниматель, честь, достоинство, неимущественные права и обязательства.

В рамках данной работы предлагается авторское видение определения понятия «потерпевший». Так, потерпевший – это физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред, или юридическое лицо, которому причинен имущественный вред, вред деловой репутации либо вред его неимущественным правам и обязательствам.

В случае, если названные определения в той или иной мере будут указаны в действующем законодательстве Российской Федерации, то практика правоприменения пойдет по совершенно новому, единому, унифицированному пути.

Также в рамках магистерского диссертационного исследования рассматривался вопрос принципов участия потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях. На данном этапе следует сделать вывод о том, что в современной теории права, нормативно – правовых актах в той или иной мере установлены, сформулированы и закреплены как общеправовые принципы права, так и отраслевые.

Однако поскольку существуют правовые коллизии, пробелы, то отражение специфических, характерных для конкретной области права, принципов не является чем – то удивительным.

Поскольку в случае отсутствия правовых норм, суд, государственный орган и их должностные лица, могут принимать решения, основываясь на принципах права, которые устанавливают обычные, принятые в обществе основополагающие идеи и принципы функционирования общественных институтов.

Таким образом, не смотря на то, что в современном Российском праве в той или иной мере отражены общеправовые принципы, отраслевые принципы, в рамках настоящего диссертационного исследования было предложено внести ряд дополнительных положений в КоАП РФ. Принятие данных принципов, могло бы усилить и актуализировать существующее российское административное законодательство.

Также в процессе написания работы были выявлены основные проблемы в реализации гарантированных прав и свобод потерпевшего.

Нормативно не урегулированы следующие вопросы: с какого момента лицо, потерпевшее от правонарушения может быть признано потерпевшим; на какой стадии производства по делу об административном правонарушении лицо может быть признано потерпевшим; придавать процессуальный статус потерпевшему это право или обязанность суда, органа, уполномоченного рассматривать дела об административном правонарушении; какие процессуальные акты обслуживают процесс возведения лица в статус потерпевшего; порядок обжалования, действий, бездействий органов и (или) должностных лиц по факту отказа в признании лица потерпевшим при производстве по делу об административном правонарушении.

В рамках магистерского исследования выявлено, что законодатель не прослеживает взаимосвязи между включением потерпевшей стороны административное дело/производство и определенным этапом производства.

Потерпевшая стороны может быть включена на любом этапе административного делопроизводства.

Безусловно, чем раньше субъект будет вовлечен в процесс и задействует собственные права, тем больше возможностей и времени для использования законодательной базы, созданной государством.

В перечень актуальных вопросов входит порядок привлечения потерпевшей стороны к ответу за совершение административного правонарушения. В данной теме существует два момента: добровольный и обязательный.

Понятие «частное обвинение» не включено в административное делопроизводство, а административная юрисдикция обозначает специфику и объем вреда, наступившего в результате административного правонарушения, поэтому процедура привлечения субъекта в качестве потерпевшей стороны носит обязательный характер.

В то же время широко распространенная декриминализация противоправных действий, не носящих серьезной общественной опасности, в последние годы стала причиной возникновения сложной и совершенной процедурной формы.

Административное право и его институты часто сопоставляют с уголовным правом и соответственно с уголовно – процессуальным правом. У двух, рассматриваемых отраслей права, единое публичное начало и ввиду этого представляется правильным частичное отражение норм административного права с опорой на опыт и структуру норм, содержащихся в уголовном праве, уголовно – процессуальном праве.

В сравнении с КоАП РСФСР КоАП РФ носит более систематизированный характер, он имеет строгую и логичную структуру построения глав. Стоит отметить, что нормы, регламентирующие права потерпевшего в настоящем кодексе более полно и точно реализованы, нежели в предшествующем кодексе.

Также хотелось бы отметить необходимость разработки и введения новых процессуальных форм взаимодействия лиц, потерпевших от правонарушения и органов публичной власти. Например, целесообразной была бы разработка и введение нового постановления о признании потерпевшим, где лицу присваивался бы процессуальный статус, указывались сведения о нем, а также разъяснялись права и обязанности. При этом, видится необходимым существенно переработать протокол об административном правонарушении, поскольку в случае признания лица потерпевшим в момент до возбуждения дела об административном правонарушении, лицо может быть признано таковым путем внесения сведений в протокол об административном правонарушении. Но, существует трудность, что в описываемый момент лицу должны быть разъяснены его права и обязанности в полном объеме. И на данной стадии возникает проблема, в случае дополнения полным объемом прав и обязанностей потерпевшего протокола об административном правонарушении, он будет не читаемым, объемным и трудно воспринимаемым. Ввиду чего, требуется законодательное разрешение данной проблемы.

Так же хотелось отметить некоторую фрагментарность административно - процессуальных норм, регламентирующих административно - процессуальный статус потерпевшего.

В отличие от процессуальных прав потерпевшего, обязанности, которые возлагаются на данного субъекта правоотношений, не отражены должным образом в действующем законодательстве. Это создает дисбаланс и неравновесие в юридической практике, ввиду чего необходимость их отражения также является актуальной и обязательной.

Отсюда видится необходимым законодательное формулирование, отражение и закрепление в источниках права обязанностей потерпевшего, которые он, как субъект административных правоотношений, обязан соблюдать.

Поскольку в правоприменительной практике также нередкими являются случаи, когда потерпевшее лицо, злоупотребляет своим правом. Не является на вызовы должностного лица или в органы, уполномоченные расстраивать дела об административных правонарушениях, отказываются от представления той или иной информации при отсутствии объективных причин, иными способами затягивают процесс производства по делам об административном правонарушении. Таким образом, при сформулированном объеме обязанностей потерпевшего при производстве по делам об административном правонарушении у непосредственного правоприменителя будут иметься основания для привлечения данного лица к ответственности за нарушение своих процессуальных обязанностей.

На основании вышеизложенного, можно подвести следующий итог, институт потерпевшего имеет свое отражение в современном праве Российской Федерации, а именно в Кодексе Российской Федерации об административном правонарушении. Данные гарантии, права и свободы являются важнейшими в демократическом и правовом государстве, к которому так стремиться современная Россия. На сегодняшний день, многое нашло отражение в данном правовом институте, однако в силу развития общественных отношений, изменений экономических форм, объемов, средств взаимодействия, просто необходимы поправки и изменения в действующий Кодекс Российской Федерации об административном правонарушении.

Поскольку без внесения конкретных, актуальных, понятных и логичных изменений и дополнений в действующее административное законодательство Российской Федерации общественные отношения и отношения между различными субъектами права будут некорректно реализовываться, а в случае нарушения гарантированных и установленных прав неэффективно защищаться.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Астахов Д.В. Проблемы правового положения участников производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. В.Я. Кикотя. М., 2008. – 24 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003256276> (дата обращения 23.08.2022).
2. Алексеева Н.С., Лукашевича В.З. Уголовный процесс / Под редакцией Элькиндр П.С. М. 1972. - 584 с. URL: <http://lib.ru/PRAWO/BESTJUR/uprocess.txt> (дата обращения 25.08.2022).
3. Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в судопроизводстве. Омск. 2009. – 56 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28337596> (дата обращения 21.08.2022).
4. Альперт С.А. Защита в советском праве: законных интересов лиц, понесших имущественный ущерб от противоправного деяния. Харьков. 1984. – 36 с. URL: [https://library.nlu.edu.ua/POLN\\_TEXT/UP/ALPERT\\_1984.pdf](https://library.nlu.edu.ua/POLN_TEXT/UP/ALPERT_1984.pdf) (дата обращения 21.08.2022).
5. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание уголовном праве. М., 2007 - 275 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/0100598467> (дата обращения 21.08.2022).
6. Бахрах Д.Н., Телегин А.С. Административное расследование // Производство по делам об административных правонарушениях. Свердловск, 2010. – 223 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003428464> (дата обращения 21.08.2022).
7. Божанова М.А. Советский уголовный процесс // Под редакцией Грошевого Ю.М. Киев.2010. - 439 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001162051> (дата обращения 21.08.2022).

8. Боннер А.Т. Принцип законности в советском гражданском процессе. М., 1989. - 81 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001505260> (дата обращения 21.08.2022).

9. Бахрах Д.Н., Герман Е.С. Вопросы административно-процессуального статуса потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях // Современное право. 2010. № 5. С. 114 – 118. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15199521> (дата обращения 21.08.2022).

10. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности, - М., 2008 – 447 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003355318> (дата обращения 21.08.2022).

11. Вербицкая М.А. Потерпевший как участник производства по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2013. - 22 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006545521> (дата обращения 21.08.2022).

12. Верещагин А., Румак В. У нас есть много вещей, которые выглядят как настоящие, только не работают [Интервью с С.А. Пашиным] // Закон. 2019. N 4. С. 8 - 21.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_5142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_5142/) (дата обращения 21.08.2022).

14. Гармаев Ю.П. «Сделки с правосудием» в тактике сторон защиты и обвинения //Юридический мир. 2007. № 6. – С. 30 - 37. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28162277> (дата обращения 21.08.2022).

15. Галкин Ю. В. Судебная реформа 1864 года в России // Современное право. 2010. № 8. - 263 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006616592> (дата обращения 21.08.2022).

16. Глущенко П.П., Кикоть В.Я. Теория и практика социально – правовой защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан в Российской Федерации. Учебник. М.: ИМЦ ГУК МВД России. 2008. – 374 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000566195> (дата обращения 21.08.2022).

17. Дагель П. С. Потерпевший от преступления. Владивосток, 2010. - 216 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007332105> (дата обращения 21.08.2022).

18. Додин Е.В. Предмет доказывания в административно - юрисдикционной деятельности органов внутренних дел // Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел. Киев, 2007. - 100 с.

19. Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 23 апреля 1992 г. Ст. 888. [Электронный ресурс] : URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_385/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385/) (дата обращения 21.08.2022).

20. Зубач А.В. Потерпевший как участник производства по делам об административных правонарушениях. Его права и обязанности. Дис. канд. юрид. наук. М., 2008. – 53 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000328881> (дата обращения 21.08.2022).

21. Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба. Казань.2008. – 99 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007090013> (дата обращения 21.08.2022).

22. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. – № 31. [Электронный ресурс] : URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 21.08.2022).

23. "Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (ред. от 20.03.2001). [Электронный ресурс] : URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2318/) (дата обращения 21.08.2022).

24. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. – № 1. [Электронный ресурс] : URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения 21.08.2022).

25. Кардашова И.Б., Куракин А.В., Малолетко А.Н. и др. Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел: Учебное пособие. М., 2009. - 54 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001583064> (дата обращения 21.08.2022).

26. Комаров С.А. Личность в политической системе российского общества (политикоправовое исследование). Саранск, 2009. - 206 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001756966> (дата обращения 21.08.2022).

27. Красноглазов А.Ю. Некоторые проблемы применения органами внутренних дел отдельных административно-процессуальных мер, направленных на получение доказательств / Проблемы борьбы с преступностью в Центральном федеральном округе Российской Федерации / Под ред. А.М. Никитина. Москва-Брянск, 2012. Ч. 2. – 296 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23542607> (дата обращения 21.08.2022).

28. Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. 2008. – 183 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001454582> (дата обращения 21.08.2022).

29. Колоколов Н.А. Настольная книга мирового судьи: рассмотрение дел об административных правонарушениях: Научно-практическое пособие

Юрист. 2015. – 88 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004328556> (дата обращения 21.08.2022).

30. Калпина А.Г. Гражданское право. Часть первая: Учебник / Под ред. и А.Н. Масляева. М.: Юрист, 2014. - 470 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000868862> (дата обращения 21.08.2022).

31. Коренев А.П. Административное право России. Учебник. Часть 3. Административная юрисдикция / Под ред., В.Я. Кикотя. М., 2012. – 279 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001794832> (дата обращения 21.08.2022).

32. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) Бархатова Е.Ю. Изд-во. Проспект, 2015. – 268 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009916163> (дата обращения 21.08.2022).

33. Красавчикова Л. О. Компенсация морального вреда субъектам экономической деятельности в случаях причинения вреда их деловой репутации [Текст] // Юридический мир. - 2008. - № 8. – 37 с.

34. Малинин А.М. Латинско-русский словарь [Текст]: 35000 слов / Учебник латинского языка для гуманитарных факультетов университетов. 4-ое издание, М. Издательская группа «Прогресс», 2015. – 487 с.

35. Малеин Н.С. Гражданский закон и права личности. М., 2008. - 215 с. Масленников М.Я. «Административно - юрисдикционный процесс», Воронежский университет, 2009. – 207 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001523235> (дата обращения 21.08.2022).

36. Никонов, В. А. Суд присяжных в России: исторический опыт Судебной реформы 1864 года и перспективы развития // История государства и права. 2007. № 17. – С. 37- 42. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000202\\_000005\\_686624/](https://rusneb.ru/catalog/000202_000005_686624/) (дата обращения 21.08.2022).

37. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ - 03.08.1998. - № 31. - Ст. 3824. [Электронный ресурс] : URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения 21.08.2022).

38. Парижский С. В. «Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности» [Текст] // Юридический центр - 2004. - 325 с. URL: [https://fictionbook.ru/author/k\\_i\\_golubev/kompensaciya\\_moralnogo\\_vreda\\_kak\\_s\\_posob\\_/read\\_online.html](https://fictionbook.ru/author/k_i_golubev/kompensaciya_moralnogo_vreda_kak_s_posob_/read_online.html) (дата обращения 21.08.2022).

39. Новиков В.П. Физические и юридические лица как потерпевшие по делам об административных правонарушениях. - М., 2014. – 56 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/0100273389> (дата обращения 21.08.2022).

40. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / [Электронный ресурс] / 2007 - 2013. – URL: <http://www.ozhegov.org/> (дата обращения 21.08.2022).

41. Постановление Правительства от 4 марта 2003 г. № 140 «О порядке и размерах возмещения расходов некоторых участников производства по делам об административных нарушениях и оплате их труда»// Российская газета от 13 марта 2003 г. № 47. [Электронный ресурс] : URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_41236/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41236/) (дата обращения 21.08.2022).

42. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6. [Электронный ресурс]: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52681/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52681/) (дата обращения 21.08.2022).

43. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2009 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ, 2009. № 3. С. 9. [Электронный ресурс]: URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5677/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/) (дата обращения 21.08.2022).

44. Радько Т.Н. Теория государства и права: Учебное пособие. М., 2011. - 495 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009692409> (дата обращения 21.08.2022).

45. Руднев А.С. Процессуальный статус потерпевшего // Законность. 2007. № 5. – С. 32-34. URL: <http://lawlibrary.ru/author.php?author=%D0%F3%E4%ED%E5%E2+%C0>. (дата обращения 21.08.2022).

46. Сабуренко И.Б. Потерпевший от преступления и административного правонарушения: право на защиту // Вестник Нижегородского университета. 2008. Выпуск 21. – 101 с. URL: <https://nauchkor.ru/uploads/documents/5b887c427966e1073081b441.pdf> (дата обращения 21.08.2022).

47. Салищева Н.Г. Процессуальные новеллы нового кодекса // Закон. 2008. № 7. – 102 с. URL: <https://lawbook.online/administrativnoe-pravo-rossii-kniga/salischeva-nekotoryih-protsessualnyih-novellah-25341.html> (дата обращения 21.08.2022).

48. Степанова О.А. Проблемы реализации правового статуса потерпевшего по делу об административном правонарушении // Административное право и процесс. 2014. № 6. - 33 – 36 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21676510> (дата обращения 21.08.2022).

49. Соловьев В.С. Оправдание добра: Нравственная философия. М.: Республика, 1996 – 671 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004579433> (дата обращения 21.08.2022).

50. Строгович, М.С. Права личности. Вопросы теории // Вопросы философии. - 1979. - №4 – 35-56 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005231056> (дата обращения 21.08.2022).

51. Севрюгин В.Е. Проблемы административного права. Тюмень, 2009. – 206 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001685959> (дата обращения 21.08.2022).

52. Телятицкая Т.В. Потерпевший в административном процессе (по законодательству Республики Беларусь) // Актуальные проблемы административной ответственности: материалы международной научно-практической конференции. Омск: Омская юридическая академия, 2014. – 156 – 211 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22291789> (дата обращения 21.08.2022).

53. Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" от 12.01.1996 N 10-ФЗ. [Электронный ресурс] : URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8840/) (дата обращения 21.08.2022).

54. Шергин А.П. Проблемы административно - деликтного права // Государство и право. 2008. № 8 - 9. – 67- 81 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008079794> (дата обращения 21.08.2022).

55. Шергин А.П. Административная юрисдикция. М., 2009. - 143 с. Эрделевский А.М. Диффамация // Законность. 1998. № 12. – 143 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007628737> (дата обращения 21.08.2022).

56. Юрченко В.Е. Потерпевший в производстве по делам об административных правонарушениях // Конституционное законодательство и государственное управление в условиях совершенствования социалистического общества. Томск, 2010. - 103-104 с. URL: [https://mx3.urait.ru/uploads/pdf\\_review/26A72C9D-14E9-42C8-82AE-62FB76015129.pdf](https://mx3.urait.ru/uploads/pdf_review/26A72C9D-14E9-42C8-82AE-62FB76015129.pdf) (дата обращения 21.08.2022).

57. Якимов А.Ю. Административно - юрисдикционный процесс и административно - юрисдикционное производство // Государство и право. 2010. № 7. – 402 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23833481> (дата обращения 21.08.2022).

58. Wade H.P.W., Phillips F. The constitutional law. 8th ed. L.: Macmillan, 1959. P. 3 - 83.
59. Foulkes D. Introduction to Administrative Law – L., 1972. P. 9.
60. Schwartz B., Wade H.W.P. Legal Control of Government. Administrative Law in Britain and the United States. - Oxford, 1972. P. 42
61. Catala P., Weir J.A. Delict and Torts: A Study in Parallel - Part IV // Tulane Law Review. 1965. P. 715 - 716; Whittaker S. Contributory Fault and Mitigation, Rights and Reasonableness: Comparisons Between English and French Law // Causation in Law / Ed. by L. Tichy p 149.
62. Whittaker S. Contributory Fault and Mitigation, Rights and Reasonableness: Comparisons Between English and French Law // Causation in Law / Ed. by L. Tichy, 2007. P. 152.