

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Письменные доказательства в гражданском и административном судопроизводстве»

Обучающийся

Л.С.Степанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В.Смоляк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

В гражданском и административном процессе один из наиболее распространенных видов доказательств — это письменные доказательства, так как именно письменные доказательства имеют наибольший вес с юридической точки зрения при документальном оформлении.

В настоящее время в науке процессуального гражданского и процессуального административного права проводится большое количество исследований.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в изучении института письменных доказательств в гражданском и административном судопроизводстве.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в связи с использованием письменных доказательств в гражданском и административном процессе.

Предметом настоящего исследования являются нормы гражданского процессуального права и административного процессуального права, представления о письменных доказательствах, выраженных в теории в гражданском и административном процессах, в судебной практике.

В структуру выпускной квалификационной работы входит введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Особенности письменных доказательств как средства доказывания в суде	7
1.1 Понятие и признаки письменных доказательств	7
1.2 Виды письменных доказательств и их доказательственная сила..	16
1.3 Отличие письменных доказательств от вещественных и иных доказательств, выраженных в письменной форме	25
1.4 Соотношение письменных, электронных и вещественных доказательств.....	31
Глава 2 Процессуальный порядок получения, исследования и оценки письменных доказательств	45
2.1 Порядок истребования и представления письменных доказательств.....	45
2.2 Оценка письменных доказательств: относимость, допустимость и достоверность	52
Заключение	68
Список используемой литературы и используемых источников.....	71

Введение

Часть вторая статьи 45 Конституции Российской Федерации гласит, что за каждым закреплено право на защиту своих прав и свобод, способами, которые разрешены законом.

Акт защиты права - это обоснованное и законное решение суда. При рассмотрении дела, а в последствии и разрешения дела, участники судебного процесса должны доказывать свою правоту при помощи различных доказательств.

В гражданском и административном процессе один из наиболее распространенных видов доказательств - это письменные доказательства, так как именно письменные доказательства имеют наибольший вес с юридической точки зрения при документальном оформлении.

В настоящее время в науке процессуального гражданского и процессуального административного права проводится большое количество исследований.

При этом достаточно большому количеству вопросов, внимания вообще не уделялось. В связи с тем, что в наша жизнь такая как, общественная, личная развивается в новых технологиях информационного характера появилась потребность в изучении особенностей доказательств письменного характера, полученных с использованием компьютерной и другой электронной техники и технологий.

Самой значимой проблемой в этой сфере явилось изучение механизма применения электронно- цифровой подписи в качестве значимого реквизита письменного доказательства, который получен с применением компьютерных технологий и предназначен для защиты доказательства письменного характера от подделки и внесения заведомо ложных данных в его содержание.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в изучении института письменных доказательств в гражданском и административном судопроизводстве.

Для достижения цели в работе были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки письменных доказательств;
- определить виды письменных доказательств;
- изучить порядок истребования и представления письменных доказательств;
- обозначить процессуальный порядок исследования письменных доказательств;
- изучить оценку письменных доказательств: относимость, допустимость и достоверность;
- проанализировать и обобщить судебную практику с использованием письменных доказательств.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в связи с использованием письменных доказательств в гражданском и административном процессе.

Предметом настоящего исследования являются нормы гражданского процессуального права и административного процессуального права, представления о письменных доказательствах, выраженных в теории в гражданском и административном процессах, в судебной практике.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - ГПК РФ), Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ), Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), Основами законодательства Российской Федерации о нотариате и так далее.

Теоретическую основу составили работы таких отечественных авторов, как В.В. Азаров, А.Ю. Александров, С.Ф. Афанасьев, А.В. Бегичева, А.Т.Боннер, А.В. Золотарев, П.В. Крашенинников, И.В. Решетникова, К.Б.Рыжов, Ю.В. Сазанова, М.В. Синякова, М.К. Треушников, М.А. Фокина и других ученых.

В качестве методологической основы исследования использовались общенаучные (анализ и синтез, системно-структурный подход, логический метод) и частнонаучные (сравнительно-правовой, метод толкования норм права) методы.

В структуру выпускной квалификационной работы входит введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Особенности письменных доказательств как средства доказывания в суде

1.1 Понятие и признаки письменных доказательств

«Доказательством в обширном смысле называется все, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения. В этом смысле понятие о доказательстве принадлежит к области логики. В техническом смысле нашей науки, судебными доказательствами называются законные основания для убеждения суда в существовании или не существовании спорных юридических фактов. Спорные факты в процессе удостоверяются доказательствами» [25].

Согласно статье 71 ГПК РФ «письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи)» [14].

Согласно статье 70 КАС РФ «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция,

иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также с использованием систем видеоконференц-связи, системы веб-конференции (при наличии технической возможности для такой передачи документов и материалов) либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа. К письменным доказательствам относятся также судебные акты, протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним (схемы, карты, планы, чертежи)». [21].

«Далеко не все согласны с таким законодательным подходом. В частности, М.З. Шварц полагает, что судебные документы (приговоры и решения суда, судебные постановления, протоколы и др.) не могут быть отнесены к письменным доказательствам, поскольку они либо закрепляют процессуальные действия, либо создают на будущее преюдицию. Это мнение не разделяет М.К. Треушников, который исходя из системного взгляда на действующее законодательство пишет: в ст. 8 ГК РФ говорится, что гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, их установившего. Можно ли разрешить конкретное дело, не обращаясь к судебному решению, установившему основания возникновения гражданских прав и обязанностей, как письменному документу? Естественно, что при оценке этого вида письменных доказательств следует учитывать их специфические свойства» [4].

«Между тем основной порок законодательной техники заключается не в этом, а в том, что российские нормотворцы вместо формулировки дефиниции письменного доказательства пошли по регрессному пути банального перечисления объектов материального мира, которые потенциально могут быть отнесены судом к подобным доказательствам. А.Т. Боннер констатирует следующее: "Вряд ли содержащиеся в ГПК РФ и АПК

РФ определения письменных доказательств могут быть признаны сколь-нибудь удачными. Прежде всего они чрезмерно пространны. В них нет единого определяющего признака, способного отграничить письменные доказательства от иных средств доказывания. Они страдают и более существенными погрешностями. В этих определениях в одну кучу смешаны письменные доказательства, электронные документы, а также некоторые производные вещественные доказательства (схемы, карты, планы, чертежи)» [4].

Приведем пример письменного доказательства. 11.08.2022 судья Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан по делу № 2 – 5582 / 2022 удовлетворил иски Вагановой А.Е. к Человой В.А. о взыскании денежных средств по представленной в суд долговой расписке. Судом установлено, что ответчик Челова В.А. собственноручно и добровольно составила долговую расписку от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой получила от Вагановой А.Е. нарочно денежную сумму в размере 80 000 руб., обязуется вернуть предоставленную денежную сумму в течение 6 месяцев, т.е. не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Оригинал письменной расписки представлен истцом суду в ходе судебного разбирательства, ее подлинность ответчиком не оспорена.

В ходе судебного разбирательства установлено, что принятые на себя обязательства по возврату суммы долга в общем размере 80 000 руб. ответчик перед истцом до настоящего времени не исполнила, доказательство об обратном в силу ст. 56 ГПК РФ суду не представил.

На основании вышеизложенного мы приходим к выводу, что в данном судебном разбирательстве доказательством по делу явилась долговая расписка, которая является письменным доказательством согласно ч. 1 ст. 71 ГПК, ч. 1 ст. 70 КАС [44].

Следующий пример, в котором в качестве письменного доказательства по делу представлен муниципальный контракт.

Так судом было установлено, что 27.04.2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие под управлением Бочарова Александра Ивановича.

Определением государственного инспектора от 30.04.2021 года возбуждено дело об административном правонарушении в отношении акционерного общества "Башкиравтодор" и должностного лица Федоровского ДРСУ акционерного общества "Башкиравтодор".

Согласно схеме места дорожно-транспортного происшествия автомобиль получил механические повреждения.

Из заключения эксперта следует, что размер восстановительных расходов транспортного средства составляет 111 100 руб.

20 декабря 2019 года между Администрацией муниципального района Федоровский район Республики Башкортостан (Муниципальный заказчик) и Акционерным обществом "Башкиравтодор" (Подрядчик) заключен муниципальный контракт на предмет выполнение подрядных работ по нормативному содержанию и приведению в нормативное состояние автомобильных дорог - содержание автомобильных дорог общего пользования Республики Башкортостан местного значения в муниципальном районе Федоровский район Республики Башкортостан на 2020 - 2021 годы.

Согласно Приложению № 1 к муниципальному контракту в Перечень автомобильных дорог включен участок дороги, на котором произошло ДТП.

Суд установил юридически значимые обстоятельства при разрешении настоящего спора, оценив имеющиеся доказательства, и пришел к выводу о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия явилось ненадлежащее содержание дороги ответчиком Администрацией Муниципального района Федоровский район Республики Башкортостан.

Доказательств того, что повреждение автомобиля истца произошло не по вине ответчика администрации муниципального района Федоровский район Республики Башкортостан, на которого возложена обязанность по

содержанию и обслуживанию автодороги, содержанию её в состоянии, обеспечивающем, безопасность для жизни и здоровья граждан, последним не представлено [38].

Следующий пример. В качестве письменных доказательств по делу представлены справка о дорожно-транспортном происшествии, постановление по делу об административном правонарушении, заключение эксперта.

Из материалов дела следует, что водитель Закиров А.Э., управляя автомобилем, принадлежащем на праве собственности Закировой О.Ю., при движении на перекрестке не уступил транспортному средству, завершающему движение. В результате чего, допустил столкновение с автомобилем, принадлежащим Мельниковой А.Ю., которым управлял Мельников И.А.

ДТП произошло по вине Закирова А.Э., что подтверждено справкой о дорожно-транспортном происшествии, постановлением по делу об административном правонарушении.

Автогражданская ответственность Закирова А.Э. на момент ДТП не была застрахована, о чем имеется отметка в схеме места совершения административного правонарушения.

Ответчики не представили доказательств о страховании обязательной гражданской ответственности владельца ТС на момент ДТП.

В соответствии с выводами эксперта стоимость восстановительных ремонтных работ автомобиля составляет 152 982 рублей.

На судебном заседании Закировой О.Ю. для освобождения от гражданско-правовой ответственности надлежало представить доказательства передачи права владения автомобилем Закирову А.Э. Такие доказательства представлены не были. При таких обстоятельствах ответственность за вред, причиненный истцу источником повышенной опасности, несет его собственник - Закирова О.Ю.

С учетом изложенного суд взыскал с последней в пользу истца стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 152 982 рубля. В удовлетворении требований истца к Закирову А.Э. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов – отказал [40].

В правовой литературе под письменными доказательствами выступают материальные объекты, на которые нанесены знаки, с использованием этих знаков происходит выражение мысли или информации о фактах, которые необходимы для достоверного рассмотрения и завершения рассмотрения материалов дела. Вышеуказанная характеристика доказательств отражает все признаки этого вида доказательства, вместе с его недостатком – такое определение письменных доказательств очень расплывчато, и таким определением невозможно отделить определенное доказательство от других видов доказательств, которые представлены в письменной форме.

По мнению О.В. Баулина, к письменным доказательствам относятся как письменные объяснения сторон, так и заключения экспертов. Это выражается в том, все письменные доказательства, представлены в виде записи на бумаге с помощью букв, которыми выражается мысль, которая имеет значение для разрешения определенного дела. Это говорит о том, что для правильного определения понятия письменных доказательств, надо определить источник этого вида доказательств [9].

«Определяющим словом для письменных доказательств является "документ". Письменные доказательства образуют их самую значительную группу, следовательно, можно согласиться с определением письменных доказательств, предложенным М.А. Митрофановой: это документальные доказательства, в которых сведения о фактах, имеющих значение для разрешения дела, отражены при помощи определенных знаков, доступных для восприятия человеком как непосредственно, так и опосредованно с возможностью использования различных технических средств. То есть

основной отличительной особенностью письменных доказательств является наличие информации, зафиксированной любым типом письма (электронным, рукописным) или одной из разновидностей изобразительных документов, в которых изображение объекта получено посредством линий, штрихов, светотени (схемы, карты, планы, чертежи). При этом значение имеет не сама письменная фиксация, а возможность с помощью знаков передать содержание доказательства» [20].

Совершенно по-разному подразделяются письменные и вещественные доказательства, хотя акты, записи и различные документы относятся и к письменным доказательствам и вещественным.

Сложность отграничения одного вида доказательств от другого вызвана тем, что у них совпадает единый источник и процессуальная форма. Различие состоит лишь в том, можно их заменить или нет.

Письменное доказательство в своем роде всегда вещественно, поскольку выражается материально. Чаще всего письменные доказательства выражены и зафиксированы на бумажном носителе, т. е. на самой бумаге, но также используются и экраны дисплея, электронные носители. Однако основной отличительный признак письменных доказательств от прочих вещественных — это читаемость и содержание текстовых данных, графических, цифровых. В качестве дополнительного признака также можно выделить то, что письменное доказательство и является личным, поскольку содержит мысли, выражение воли составителя, и значением для суда обладает само выражение мысли, а не бумага.

Письменные доказательства подразделяются на прямые – подлинник договора и косвенные - предложение о заключении договора; непосредственные - актовая запись о рождении и производные – копия свидетельства о браке.

Предметы, на которых с помощью знаков зафиксированы мысли, содержащие сведения о фактах, установление которых необходимо для разрешения дела являются письменными доказательствами.

На основании вышеизложенного можно выделить несколько основных признаков письменного доказательства:

- в письменном доказательстве, что делает их таковым, содержится информация об обстоятельствах, фактах, которые обладают значением для разрешения и рассмотрения конкретного дела;
- восприятие данных происходит исходя из содержания изображения и текста; получение и изучение письменных доказательств осуществляется согласно порядку исследования и представления доказательств, установленному процессуальным законом;
- данные, которые составляют содержание доказательства письменного характера, могут быть как в материальной, так и электронной формах;
- есть условия для преобразования данных в электронной форме в форму, которая позволяет непосредственно ее исследовать и воспринимать.

О.В. Баулин считает, для того чтобы отличить представленные в письменной форме доказательства от письменных доказательств, нужно к перечисленным признакам добавить – сведения о фактах, которые представлены в письменной форме, которые будут представлены лицами, не являющимися сторонами в процессе, третьими лицами, или экспертом, и не будут зависеть от процессуального положения этих субъектов. Собрав все вышеперечисленные признаки воедино, можно дать более точное понятие письменных доказательств [10].

Под письменными доказательствами следует понимать объекты материального мира, содержащие мысли, выраженные с помощью письменных знаков, которые могут либо подтвердить, либо опровергнуть искомые судом факты, если сведения о фактах представляются лицами, не

являющимися стороной, третьим лицом или экспертом, и они не зависят от процессуального положения этих субъектов.

К письменным доказательствам относятся акты суда, таковыми являются решения, приговоры, а также другие постановления, протоколы осуществления процессуальных действий.

«Необходимо также отличать письменные доказательства от других доказательств в письменной форме. Так, в письменном виде могут быть даны объяснения сторон. Письменную форму имеет заключение эксперта. Однако объяснения сторон, заключения экспертов, представленные в виде письменного документа, являются личными доказательствами в письменной форме, а не письменными (предметными) доказательствами» [48].

Таким образом, письменные доказательства представляют собой объекты материального мира, в которых содержатся мысли, выраженные с помощью письменных знаков, которые либо подтверждают, либо опровергают искомые судом факты, если сведения о фактах были представлены лицами, не являющимися стороной, третьим лицом или экспертом, и они не зависят от процессуального положения этих субъектов.

Основными признаками письменных доказательств являются:

- содержание информации, обладающей значением для разрешения и рассмотрения дела;
- восприятие данных происходит из содержания изображения и текста;
- данные могут быть как в материальной, так и в электронной форме;
- есть условия для преобразования данных в электронной форме в форму, которая позволяет непосредственно ее исследовать и воспринимать.

1.2 Виды письменных доказательств и их доказательственная сила

В гражданском и административном процессе важность письменных доказательств определяет значение формы материально-правовых отношений.

Форма ряда сделок предусматривает лишь письменную форму и запрещает использование других средств доказывания в подтверждение их заключения.

Для изучения других видов доказательств письменного характера можно использовать классификацию А.В. Бегичева, который делит письменные доказательства по наиболее распространенным основаниям.

В качестве первого основания можно рассмотреть субъект происхождения доказательства, согласно которому доказательства письменного характера подразделяются на частные и официальные (неофициальные) доказательства.

Вторым основанием служит сама форма письменного доказательства, по которому письменные доказательства бывают обязательной письменной формы и содержания; документы простой письменной формы; договоры, которые нотариально удостоверены, без их дальнейшей регистрации в органах управления и письменные договоры, которые требуют дальнейшей регистрации в управленческих органах.

Также письменные доказательства можно разделить по характеру внутреннего содержания доказательства на справочно-информационные и распорядительные.

В зависимости от такого критерия, как процесс формирования, доказательства письменного характера подразделяются на копии и подлинники.

Обширная судебная практика свидетельствует о том, что копия документа не всегда является надлежащим доказательством. Так, например,

согласно Определению Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 12 мая 2015 года по делу № б/н, суд в нарушение положений статьи 753 ГК РФ удовлетворил иск без исследования подлинных приемных документов. Суд полагает неправомерным принятие доказательства – копии, без исследования подлинного документа, тем более что ответчик иск оспаривает [29].

Письменные доказательства — это документы, которые созданы до начала гражданского и административного процесса, либо во время нахождения дела в суде при условии, что данными документами вносятся изменения в правоотношение, которое уже рассматривается. Объяснения сторон, третьих лиц, заключения экспертов и тому подобное также могут даваться в письменном виде, однако они не являются письменными доказательствами, так как представляют доказательства личного характера, содержащие анализ правоотношения с их позиции.

Документы, содержащие информацию речевого характера и зафиксированные любым видом письма, несомненно, относятся к доказательствам письменного характера. Данное обстоятельство обусловлено тем, что данные, содержащиеся в доказательствах письменного характера, могут выражаться не только посредством условных знаков, но и есть возможность выделения двух самостоятельных видов письменных доказательств. К первому виду письменных доказательств можно отнести текстовые документы, которые являются таковыми в силу традиционного понимания письменных доказательств. Во втором виде можно выделить изобразительные документы. Основное отличие этих видов заключается в информации, которая закреплена в них: изображение или текст.

Пример взыскания задолженности на основании «текстовых документов», в данном случае на основании «договора поставки»: 13.07.2022 Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по

делу № 2-5746/2022 взыскана сумма основного долга в размере 865 909.50 рублей.

Судом установлено, что 03.09.2021 между ООО «ТД «Электромонтаж» и ООО «Альянс-Групп-Инвест» заключен Договор поставки №/№.

В рамках заключенного договора поставки истец поставил ответчику ООО «Альянс-Групп-Инвест» товар на общую сумму 865 909,50 руб.

19.01.2022 истец направил ООО «Альянс-Групп-Инвест» претензию о погашении задолженности в размере 865 909,50 руб., неустойки на дату претензии. Претензия ответчиком ООО «Альянс-Групп-Инвест» оставлена без удовлетворения [39].

Приведем пример судебного решения, вынесенного на основании «изобразительных документов», в данном случае на основании «межевого плана». Так 27.06.2022 Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу 2-5326/2022 признана реестровая ошибка при установлении местоположения границ земельного участка.

Как следует из обстоятельств дела, Гришанин Ю.Н. является собственником земельного участка, с кадастровым номером №, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, <адрес>.

Согласно межевому плану, выполненному кадастровым инженером установлено несоответствие фактических границ и площади земельного участка, с кадастровым номером №, сведениям о местоположении границ и площади, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости. Границы жилого дома, расположенного на земельном участке, с кадастровым номером №, построенного в 1989 г., пересекают кадастровые границы земельного участка №.

Определением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 23 декабря 2021 года по делу была назначена судебная землеустроительная экспертиза.

Межевым планом и судебной землеустроительной экспертизой установлено несоответствие фактических границ и площади земельного участка [41].

В настоящее время развиваются компьютерные технологии, в связи с этим развивается документооборот электронного характера, который делит письменные доказательства по способу их хранения: на материальную и электронную форму.

Для реализации концепции безбумажного делопроизводства, созданы различные процессы для работы с документами, которые представлены в электронном виде.

В связи с созданием электронного документооборота, был принят ГОСТ 6.10.4-84, на основании которого введены требования к составу и содержанию реквизитов, необходимых для придания электронному документу юридическую силу, а также устанавливают порядок внесения в них изменений [12].

Для соблюдения принципа непосредственности в случае исследования документов в электронном виде требуется преобразование текстового документа в читаемую форму, а документ изобразительного характера в изобразительную форму. Для суда доказательственным значением обладают сами данные, а не их носители. Помимо этого, сейчас данные в электронной форме не имеют неразрывной связи с их носителем: физический носитель может заменяться иным [8].

Все материалы, которые приобщены к делу, должны быть подлинны, это также относится и электронным документам.

Самый простой способ обеспечения подлинности документа — это использовать электронную подпись. Для того чтоб не допустить искажения информации, содержащейся в электронном документе, необходимо сформировать электронную подпись, которая подлежит проверке принадлежности подписи владельцу сертификата ключа подписи. Раскрывая

понятие электронной подписи, можно прийти к выводу, что под ним подразумевается реквизит электронного документа, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа подписи.

Рассмотрим пример. Определением Заинского городского суда Республики Татарстан по делу 2-1048/2019 от 12.11.2019 исковое заявление оставлено без движения в связи с отсутствием электронно-цифровой подписи заявителя.

Старшинова Н.Л. обратилась с исковым заявлением к Швенцову А.Л. о взыскании задолженности и процентов.

Согласно определению суда, иск оставлен без движения по следующим основаниям.

«В случаях, когда истец, направляя в суд иск, указывает в исковом заявлении либо в отдельном письменном ходатайстве просьбу о рассмотрении дела в свое отсутствие (без участия представителя), и если при этом подпись истца в ходатайстве (в исковом заявлении) не удостоверена нотариально, то суд лишается возможности исполнить требования части 2 статьи 131 и части 2 статьи 161 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ об установлении личности обратившегося в суд гражданина.

28.10.2019 года и 08.11.2019 года в адрес суда поступили копии ходатайств от имени Старшиновой Н.Л. о рассмотрении дела в её отсутствие, при этом указанные ходатайства не содержат оригинал подписи Старшиновой Н.Л. Указанные ходатайства также не были направлены в суд в электронном виде с электронно-цифровой подписью заявителя, что также препятствует суду в установлении личности обратившегося в суд гражданина.

Более того, судом установлено, что ходатайства, поданные от имени Старшиновой Н.Л., были направлены на электронную почту суда с

электронной почты, которая самой истице Старшиновой Н.Л. не принадлежит.

Поскольку ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие истца не содержат в себе оригинал подписи заявителя, а у суда имеются обоснованные сомнения о том, что ходатайства направлялись именно самой Н.Л.Старшиновой, а суд лишен возможности иным способом определить истинную волю заявителя, данные ходатайства не могут быть судом приняты во внимание, а указанные документы не могут нести юридически значимые последствия.

В этой связи, при поступлении в суд искового заявления, в котором не содержалась просьба о рассмотрении дела в отсутствие истца, но который не явился в судебные заседания и обратился с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие, при отсутствии нотариально удостоверенной подписи, суд должен оставить исковое заявление без рассмотрения на основании абзаца 3 статьи 222 ГПК РФ (заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочия на его подписание или предъявление иска)».

Когда судом оценивается доказательная сила электронного документа суд, прежде всего, учитывает каким способом формировался, хранился документ, также необходимо ответить на вопрос, каким образом передавался документ и каким образом идентифицирован автор документа, в связи с этим, важна информация о том, каким образом производится обработка электронного документа, то есть с использованием каких программных комплексов.

В связи с вышеизложенным, выявлена проблема, как определить правовую природу электронных доказательств. Необходимо сказать, что электронные документы закреплены и признаны в статье 71 ГПК РФ, статье 70 КАС РФ за письменными доказательствами, но в связи с тем, что электронные документы имеют свои специфические признаки, отличаются

по своей форме и содержанию от письменного документа их нельзя приравнивать к письменным доказательствам.

Действующее законодательство не исключает возможность использовать скриншоты как доказательства.

В любом судебном процессе используют письменные доказательства, которые являются основными при рассмотрении дела в суде. То обстоятельство, каким образом доказательства оформлены и представлены и в суд, влияет на оценку документа в ходе судебного разбирательства и соответственно на разрешение самого дела. Скриншот (распечатанный снимок) с экрана компьютера или смартфона нужно отнести к письменным доказательствам, так как он соответствует определению "письменных доказательств", содержащимися в ст. 71 ГПК РФ, ст. 70 КАС РФ.

На скриншоты распространяются все требования, которые предъявляются к доказательствам письменного характера.

Скриншот может быть оформлен как нотариально, так и в простой письменной форме самим лицом, которое обладает заинтересованностью. Для этого ему на снимке необходимо указать обязательные элементы, а именно дату и время снимка, инициалы и поставив подпись лица, сделавшего его, и самое главное указать адрес интернет-сайта, с которого снимок был запечатлен.

Например, 12.05.2022 решением Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан по делу № 2-1873/2022 отказано во взыскании авансового платежа.

Галлямов Р.Г. в обоснование требований указал, что 14.04.2021 г. между им и компанией Projectstudio заключен договор на оказание услуг, по изготовлению дизайн-проекта реконструкции жилого 2-этажного дома, принадлежащего его матери. Общая сумма оказываемых услуг составила 300 000 руб., из которой в качестве аванса ему необходимо было передать сумму в 25% от указанной суммы, что и ставило 75 000 руб. Свои обязательства по

выплате аванса Галлямов Р.Г. выполнил в тот же день, что подтверждается выданным ему ответчиком Гареевой А.Р. приходным кассовым ордером от 14.04.2021 г. В ходе судебного разбирательства ответчик Гареева А.Р. обратилась со встречным иском о взыскании с Галлямова Р.Г. денежных средств в размере 95 500 рублей. В обоснование встречного требования указано на то, что 14.04.2021 г. между сторонами был подписан протокол согласования проекта (именуемый далее Протокол), со следующими разделами: обмерный план, дизайн-проект, экстерьер, баня и пристрой-гараж к дому жилому. Также содержится информация о стоимости работ 300 000 руб. 14.04.2021 г. Галлямовым Р.Г. передан, а Гареевой А.Р. получен авансовый платеж в размере 75 000 руб. Начиная с 14.04.2021 г., т.е. с момента подписания Протокола, до подачи документов в суд ею проводились работы по дизайн-проекту, в частности, неоднократно производились выезды на объект, неоднократно производились корректировки Протокола, и т.д.

Согласно актам выполненных работ, следует, что А.Р.Гареевой произведены выезды на объект, выполнены работы, отраженные в актах выполненных работ. Общая сумма выполненных работ составила 170 500 руб.

Данные обстоятельства были подтверждены ответчиком представленной перепиской в Ватсап, СМС сообщениями, по электронной почте.

Результатом рассмотрения дела стало решение суда в пользу ответчика, суд, взыскал остаток суммы за произведенные ответчиком работы в размере 95 500 рублей [42].

В соответствии со статьей 102 Основ законодательства РФ о нотариате, по просьбе лиц, обладающих заинтересованностью, нотариусом обеспечиваются доказательства, которые необходимы при возникновении дела в суде или административном органе, если есть основания полагать, что

представление доказательств в дальнейшем станет невозможно или затруднительно [34].

Принимая во внимание специфику функционирования Интернета, обеспечение доказательств — это случай, который не терпит отлагательства. По этой причине нотариальный протокол может составляться без извещения одной из сторон или лиц, обладающих заинтересованностью (определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 июня 2014 года № 33-9194/2014) [30].

По мнению Климович М.А. «Нотариус в ходе осмотра составляет протокол и проверяет: доменное имя, соответствие IP-адреса, подлинность отображения сайта, отображение главной страницы и переходы на интересующие заявителя страницы. По результатам осмотра скриншот распечатывается и прикладывается к протоколу. При этом желательно, чтобы на такой распечатке были указаны: дата, электронный адрес (если речь идет о WEB-странице), а сама же страница должна быть распечатана полностью в том виде, в котором она предстает перед пользователем» [20].

Согласно мнения Бычкова А.Б. «В случае оформления скриншота в письменной простой форме есть возможность в то же время обратиться в правоохранительные органы с жалобами на действия неправомерного характера лиц, которые размещают данные, которые не соответствуют действительности. Процессуальные документы, которые получены от таких органов, например решения, постановления, акты и другие, впоследствии можно будет применять как доказательства наряду со скриншотами» [47].

1.3 Отличие письменных доказательств от вещественных и иных доказательств, выраженных в письменной форме

В настоящее время в судебном производстве есть все возможности для установления всех обстоятельств в судебном разбирательстве с использованием письменных доказательств. Ныне говорят о принципе приоритетности письменных доказательств, потому что это является самым распространенным методом и имеющим наибольший вес при доказывании в судебном процессе.

«Действительно, если обратиться к анализу действующего гражданского законодательства, нетрудно заметить, что с целью обеспечения фиксации, хранения и воспроизведения юридически значимой информации стороны в основном обязываются заключать сделки в письменной форме (ст. 161 ГК РФ) под страхом того, что иначе они лишатся права при возникновении спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не потеряют возможности приводить письменные и другие доказательства (ст. 162 ГК РФ). Непредставление истцом допустимых доказательств влечет за собой отказ в удовлетворении заявленных требований, что повсеместно наблюдается в судебной практике» [4].

Учитывая аналогичность норм арбитражного процесса и гражданского процесса, считаем возможным привести пример практики арбитражного суда. Например, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2013 года по делу № А 56-37952 /2012.

«Общество с ограниченной ответственностью "Гелиус Принт", обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Вега плюс" о взыскании процентов за несвоевременный возврат заемных денежных средств в размере 843 500 руб.

Решением от 14 сентября 2012 года суд взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 18550 руб.

В остальной части иска - отказал.

Как было установлено первой инстанцией, в обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что 22.12.2011 между ним и ответчиком заключен договор беспроцентного займа N 1/2011 на сумму 1 000 000 руб. со сроком возврата не позднее 31 января 2012 года.

Предоставление денежных средств в указанном размере и на указанный срок заемщиком (ответчиком по делу) не оспаривалось.

Истец, ссылаясь на то, что ответчиком в нарушение пункта 3.3 Договора, не уплачены проценты по договору, обратился с указанным иском в суд.

Поскольку ответчик оспаривал наличие в договоре пункта 3.3, устанавливающего ответственность за нарушение принятого обязательства, суд первой инстанции, полно и всесторонне изучив представленные доказательства по делу, принял законный судебный акт, обоснованно указав о непредставлении истцом надлежащих доказательств по заявленному требованию.

Апелляционный суд не нашел оснований к отмене судебного акта.

В своем определении он указал, что в материалы дела не представлен подлинник договора займа. Ксерокопии договора содержат противоречивые условия по ответственности сторон.

Заявлений о фальсификации доказательств суду не заявлено.

Доказательство, представленное истцом в виде протокола осмотра письменного доказательства от 10.08.2012, правильно оценено судом. У апелляционного суда нет оснований к его переоценке.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделки юридических лиц между собой должны совершаться в простой письменной форме [13].

Несоблюдение простой письменной формы сделки согласно части статьи 162 ГК РФ лишает стороны права в случае наличия спора ссылаться в подтверждении сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и иные доказательства.

Ни одной из сторон спора не заявлено об отсутствии между ними заключенного договора займа на сумму 1 000 000 руб.

В то же время, суд первой инстанции правильно указал, что в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, истцом не представлены надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие наличие в Договоре займа условия об уплате соответствующих процентов за несвоевременный возврат заемных денежных средств.

Апелляционным судом не установлено нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции, обстоятельства, имеющие значение для дела, выяснены в полном объеме, выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют обстоятельствам дела» [33].

По мнению С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, И.Н. Лукьяновой «Сказанное не означает, что представляемые в суд акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, безупречны. Так, если восприятие пишущего что-либо человека по каким-то причинам было ущербно, то и составляемый акт будет неистинным или бессмысленным. Кроме того, в текст могут быть сознательно внесены неточности, умолчания, фальсификации обстоятельств взаимоотношений участников спора о праве. Выявить достоверность такого документа, составленного в прошлом, нередко

очень сложно. И все же очевидное достоинство письменных доказательств состоит в том, что с момента записи того или иного текста перестает действовать фактор памяти - то, что записано, уже не забудется (*verba volant, scripta manent*)» [4].

«Названные отличительные признаки данного средства доказывания далеко не полностью отражают сущность письменного доказательства, в связи с чем в судебной практике актуально его отграничение от письменных объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей (*testimonia per tabulas*), а также заключений экспертов. Дело в том, что объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей могут даваться как в устной, так и в письменной форме. Решающее значение при отграничении имеют следующие обстоятельства: в какой момент лицо дало показания - до начала судопроизводства или позже, адресованы ли показания суду и, главное, каково их содержание. По последнему признаку заключение эксперта отличается от письменных доказательств» [4].

«Несколько иначе разграничиваются письменные и вещественные доказательства. Последние также могут представлять собой документы, записи, акты и т.п. Сложность связана с тем, что у них единый источник, совпадает процессуальная форма. Различие состоит в их заменимости или незаменимости для дела. Первостепенная суть письменных доказательств заключена в выраженной в них мысли, следовательно, они могут быть тиражированы без ущерба для их доказательственной силы. Впрочем, не все солидарны с этим мнением. С.В. Курылев отмечал: Нельзя признать правильным распространенный в литературе взгляд, что заменимость - это якобы свойство письменных доказательств, отличающее их от вещественных. Письменное доказательство заменимо не потому, что оно письменное, а потому, что оно, как правило, является производным доказательством. В тех же случаях, когда письменное доказательство служит первоначальным доказательством (например, завещание), оно незаменимо. Наоборот,

вещественное доказательство незаменимо лишь потому, что оно в большинстве случаев используется как первоначальное доказательство. В тех же случаях, когда вещественное доказательство является производным, например гипсовый слепок следа, оно заменимо» [4].

«Между тем представляется, что предметы объективной реальности строго индивидуальны, каждый имеет только ему присущие свойства и признаки и потому не может быть повторен. Отсюда документы, с которых снимаются копии для гражданского или административного дела, - письменные доказательства; документы, которые не подлежат тиражированию, - могут выступать вещественными доказательствами. Именно поэтому законодатель специально закрепил положение, в соответствии с которым письменные доказательства допустимо передавать органу правосудия в подлиннике либо в форме надлежащим образом заверенной копии (ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, ч. 8 ст. 75 АПК РФ, ч. 2 ст. 70 КАС РФ)» [4].

«В подлиннике документы представляются тогда, когда обстоятельства дела, согласно законам или иным нормативным правовым актам, подлежат подтверждению только такими документами; в случаях, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов либо представленные копии документа различны по своему содержанию (ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, ч. 3 ст. 70 КАС РФ), а также по требованию суда (ч. 9 ст. 75 АПК РФ, ч. 3 ст. 70 КАС РФ). Так, в силу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 декабря 2000 г. N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" при рассмотрении дел об исполнении вексельных обязательств суду необходимо проверять, соответствует ли документ формальным требованиям, позволяющим рассматривать его в качестве ценной бумаги (векселя). По смыслу п. 6 данного Постановления суду должен быть представлен подлинник векселя, поскольку осуществление

права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только по ее предъявлении (п. 1 ст. 142 ГК РФ)» [4].

Пример из практики, когда достаточно только должным образом удостоверенной копии документа, содержится в Апелляционном определении Омского областного суда от 10 апреля 2013 года № 33-2360/2013. Он указал: «Доводы жалобы о том, что судебным органом было необоснованно отказано в истребовании подлинных экземпляров договора цессии, дополнительного соглашения к нему, документов, подтверждающих оплату, и прочих документов, должны быть отклонены».

Согласно части 2 статьи 71 ГПК РФ «Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов» [14].

В дело были предоставлены копии договоров, которые были заверены надлежащим образом, потребности в истребовании их оригиналов по причине приведенных требований процессуального характера не было, при том, что Н.Ю. не отрицал подлинность подписи в них. Не было оснований для удовлетворения ходатайства, которое было заявлено представителем истицы, об истребовании иного значительного числа документов, так как доказательств, которые имелись в деле, было достаточно для того, чтобы правильно разрешить спор [3].

Отличительная особенность доказательств письменного характера - это то, что данные, которые необходимы суду в целях установления искомых обстоятельств по делу, воспринимаются из содержимого этого текста, а не из

свойств предмета, на которые он наносится. Этим определено отличие доказательств письменного характера от вещественных, поскольку вещественные доказательства в собственном внешнем выражении также способны являться некими предметами с нанесенным текстом. Необходимо заметить, что документ из письменного доказательства может превратиться в вещественное доказательство в зависимости от того, какая информация в нем содержится. Например, нотариально удостоверенный договор займа несет в себе информацию о достигнутом соглашении о сумме, сроках и других условиях сделки. Но, если в указанном документе будут установлены подчистки, подделка, то этот договор становится вещественным доказательством.

1.4 Соотношение письменных, электронных и вещественных доказательств

Как уже было отмечено ранее, многие исследователи рассматривают электронный документ как разновидность письменных доказательств. Этому способствуют нормы гражданского процессуального законодательства.

По мнению Голубцова В.Г.: «Отнесение электронных документов к письменным доказательствам основано на том, что сведения, которые содержатся в электронных документах, представляют собой человеческую мысль (понятия, суждения, умозаключения и т.д.) о существующей действительности. В тех случаях, когда документ представляет собой фотоснимок либо иное отражение реальной действительности, которое не содержит мысль, его никак нельзя признать письменным доказательством. Такой документ следует исследовать как вещественное доказательство. Сегодня в доказательственной деятельности преимуществом обладает письменная форма, что свидетельствует о признании законодателем

самодостаточности такой формы, в том числе и для электронных доказательств» [11].

Многие считают, в электронной форме оформленные документы, могут быть приняты в суде в качестве письменных доказательств. Но есть и такие авторы, которые разделяют доказательства на «традиционные» письменные доказательства и на электронные документы. Эта точка зрения является более весомой, потому что внешняя письменная форма, не имеет признака письменного доказательства. Существует мнение А.Т.Боннера, в котором он разделяет на самостоятельные виды документов: «традиционный» письменный документ и электронный документ.

Для исследования в качестве судебного доказательства в суде электронного документа, требуется введение в закон механизма его передачи, восприятия и получения. Если при исследовании представленного электронного документа применять порядок, который установлен для письменных документов, то могут сложиться такие обстоятельства, когда заинтересованное лицо в представлении документов в электронном виде окажется в ситуации, складывающейся не в его пользу.

Проблема использования электронного документа в качестве электронного доказательства имеет значение в сфере не только внутригосударственных, но и внешнеэкономических торговых, политических отношений [8].

Отсутствие законодательного закрепления электронного документа как средства доказывания в большей степени связано неоднозначностью его правовой природы. Содержание письменных доказательств составляют мысли людей, которые зафиксированы с помощью специальной знаковой системы, объединенные в определенную систему.

Необходимое условие формирования письменного доказательства способность человека излагать свои мысли в письменной форме.

От письменного доказательства на бумажном носителе электронные документы отличаются возможностью распространения в неограниченном количестве экземпляров. К примеру, электронное сообщение сохраняется на сервере отправителя, на сервере получателя. Уже в дальнейшем электронное сообщение может быть переслано иным получателям неограниченное количество раз. Необходимыми качествами письменного доказательства является достоверность содержащихся в нем сведений об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела и подлинность. Эти качества документа подлежат проверке и установлению при осмотре и исследовании.

Если же документ представляет интерес благодаря внешнему виду, свойствам, месту нахождения, а не смысловому содержанию, он переходит в категорию вещественных доказательств [28].

Таким образом, документ в процессе может быть объектом осмотра и как письменное, и как вещественное доказательство. Двойственную доказательственную природу документа отмечали многие авторы. В последнее время в практике в целях экономии времени и финансовых средств широко распространена электронная переписка между контрагентами по различным вопросам: согласованию условий будущих взаимоотношений, при пересылке документов.

Довольно часто переписка ведется посредством электронной почты. Поэтому регулирование правоотношений в сфере электронного доказательства является необходимым [48].

Для того, чтобы электронный документ, который передан посредством электронной почты был воспринят в качестве допустимого доказательства, при заключении договора необходимо включить условие о том, что передача результатов работ в электронном виде является надлежащим исполнением обязательств.

Главными отличительными признаками электронного документа от письменных можно отметить:

- то, что сведения, которые закреплены в электронных документах, могут отражаться не только на бумаге, но и в приборах;
- возможность многократного использования;
- электронный документ имеет особый процесс создания и закрепления информации на материальном носителе.

«Отнесение электронных документов к письменным доказательствам, на наш взгляд, сегодня обосновано лишь отчасти. Электронный документ, как и письменное доказательство, может содержать в себе фиксацию человеческой мысли (воли, суждения или соглашения). При таком понимании электронных доказательств электронный документ может относиться к письменным доказательствам, если доказательственное значение имеют мысли, содержащиеся в нем и воспринимаемые путем прочтения письменных знаков. Именно такие электронные доказательства, видимо, имелись в делах, на основе которых складывалась первая судебная практика об исследуемых доказательствах. Кроме того, еще несколько лет назад значительное число электронных доказательств, представляемых в суд, являлись документами, которые создавались посредством электронного документооборота» [15].

На практике часто возникают ситуации, когда у организации имеется лишь документ, который направлен работником по электронной почте [18].

В данном случае судебная практика противоречива, немало случаев, когда суды считают, что в таких случаях необходима письменная форма документов.

Рассмотрим пример из судебной практики. Гражданка М. обратилась в Верховный Суд РФ с жалобой на решение нижестоящего суда. В своем заявлении она указала, что по причине болезни племянника не смогла выйти на работу, при этом она отправила смс-сообщение о своем отсутствии. Тем не менее, «Почта России» расторгла договор с М. Суд первой инстанции отказал заявительнице по причине того, что не были предоставлены

доказательства ее нахождения в больнице с племянником. Суд апелляционной инстанции оставил решение первой инстанции в силе. Верховный Суд отменил решения нижестоящих судов и вернул дело на новое рассмотрение, посчитав, что заявительницей предприняты все меры для надлежащего уведомления о своем отсутствии.

Кроме того, Верховный Суд РФ указал, что увольнение является крайней мерой, при расторжении договора необходимо учитывать поведение сотрудника и его отношение к труду [35].

Поэтому отнесение электронных доказательств к письменным, привело к тому, что за электронными доказательствами суды признают меньшую силу, чем за письменными доказательствами. В связи с вышеизложенным встречаются случаи отказов судов в принятии распечаток электронных документов.

В противоположность этим случаям рассмотрим пример, когда скриншот интернет-страницы не был воспринят судом в качестве достоверного доказательства, который подтверждал бы, что истец ознакомлен с локальным нормативным актом. Суд посчитал, что ознакомление работника не под роспись не может являться основанием его увольнения.

30 июня 2017 Дзержинским районным судом города Нижний Тагил Свердловской области по делу № 2-961/2017 вынесено решение о признании незаконным приказа о привлечении Чернышовой И.В. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, за ненадлежащее ведение истцом журнала учета рабочего времени работников.

Из пояснений сторон и материалов дела следует, что с недавнего времени в учреждении была введена система электронного документооборота и управления взаимодействием «Директум», позволяющая все письма, проекты приказов и служебные записки направлять посредством указанной системы.

Сторона истца не представила доказательства, что Чернышовой И.В. был в электронном виде получен приказ, наделяющий ее полномочиями по ведению журнала учета рабочего времени работников.

Более того согласно, приказа об использовании электронного документооборота, ознакомление работников с их должностными обязанностями посредством системы «Директум» не предусмотрено.

Представленный суду скриншот страницы о направлении И.В.Чернышовой письма посредством электронной почты, не может быть принят судом в качестве достоверного доказательства ознакомления истца с указанным локальным нормативным актом, поскольку во-первых, ни трудовым кодексом Российской Федерации, ни принятыми в Учреждении локальными нормативными актами не установлено право работодателя знакомить работника с локальными нормативными актами, содержащими в том числе трудовые обязанности работника, посредством направления документа электронной почтой. Во-вторых, представленный скриншот не позволяют с достоверностью установить содержимое пересылаемого файла, который назван «письмо по журналам», а также факт прочтения письма непосредственно Чернышовой И.В. [36].

Современные исследователи указывают, что к формам использования судами новых носителей доказательственной информации присоединяется практика судей, которая подкреплена судебными решениями. Она состоит в использовании информации из Интернета для выяснения существенных обстоятельств дела. Если в процессе доказывания возникнет потребность в сложном заключении или консультации, которые требуют специальной подготовки, следует ходатайствовать о назначении эксперта или привлечении специалиста. Сторона при этом должна обосновать свое ходатайство. В то же время суду принадлежит руководящая роль в организации и проведении такого процессуального действия.

По мнению Зайцевой Л.В., Суховой Н.В. «Как показывает судебная практика, электронное доказательство с точки зрения его допустимости и достоверности должно обладать по крайней мере такими свойствами, как доступность в понимании информации, возможность идентификации ее автора, соблюдение условий, гарантирующих ее целостность. В этом плане для многих комментаторов, выступающих по процессуальным аспектам вопроса использования электронных (цифровых) средств доказывания, проблема проверки достоверности электронного доказательства по-прежнему является наиболее важной в сложной организации «электронного правосудия». Это является следствием того, что информация, содержащаяся в документах, изготовленных с использованием цифровых технологий, не статична и подвержена изменениям, равно как и восприятие фактов дела зависит от многих субъективных и объективных причин» [18].

Для направления документов по исполнению сделки, претензии и процессуальных документов сторонами используется официальный адрес электронной почты, взятый из ЕГРЮЛ или с официального сайта. На электронный адрес может быть выслано сообщение, либо получено сообщение, факт получения или отправки сообщения говорит о том, что действие выполнено самим лицом, пока им не доказано обратное.

Например, 22.11.2019 судья Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан по делу № 2-9401/2019 удовлетворил иск Нафикова В.А. о признании за ним на начало годового срока страхования права на «8-й» водительский класс по договору ОСАГО.

В иске указано, что Нафиков В.А. направил в АО ГСК "Югория" электронное письмо с заявлением 18.10.2019, полученное по адресу электронной почты страховщика, указанному в открытом доступе на официальном сайт. В обращении содержались требования восстановить водительский класс истца в системе АИС РСА, а также предоставить сведения о страховании по договорам ОСАГО, но ответа на свое обращение

истец не получил, добровольно мер, направленных на восстановление водительского класса, страховщик не принял [45].

Указанный пример, подтверждает факт того, что суд признал принять допустимым в качестве доказательства, сведения истца о направлении письма по электронной почте.

По мнению Наховой Е.А. «суд может исследовать интернет-страницы непосредственно в сети Интернет, составляя при этом протокол совершения отдельного процессуального действия и фиксируя в нем результат данного действия. К протоколу прилагаются скриншоты осмотренных страниц, записи аудио- и видеофайлов. Исследование проводится с соблюдением прав всех участвующих в деле лиц, в том числе в части извещения о месте и времени осмотра. Если интернет-сайт осматривается в судебном заседании в ходе рассмотрения спора по существу (т.е. для осмотра не назначается отдельное заседание) и если протокол отдельного процессуального действия не составляется, то результат совершенного процессуального действия заносится в протокол судебного заседания, к нему же приобщаются скриншоты осмотренных страниц, записи аудио- и видеофайлов. Отдельного извещения о таком процессуальном действии не требуется, если лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о времени и месте судебного заседания. В названных ситуациях процессуальную значимость письменного доказательства приобретает протокол совершения отдельного процессуального действия (либо, если таковой не составлялся, протокол судебного заседания) с приложенными к нему материалами. Суды исходят из того, что такое доказательство является допустимым» [27].

Рассмотрим пример из практики, когда сторонами в договоре заранее не предусмотрена переписка сторон посредством электронной почты.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу о взыскании задолженности по договору подряда отменен акт апелляционной инстанции, требование удовлетворено частично. В удовлетворении во

взыскании дополнительных работ отказано, поскольку не были представлены доказательства.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ООО "Новострой" (заказчик) и ООО "ТНТ Групп" (подрядчик) заключен договор подряда.

Согласно условиям договора подрядчик обязался осуществить устройство напольного покрытия (далее - работы) в помещении заказчика - Торгово-развлекательном центре и сдать результат работ заказчику, а заказчик - принять результат работ и оплатить его.

Окончательный расчет по Договору осуществляется заказчиком в течение десяти банковских дней с момента подписания сторонами акта приемки выполненных работ по форме КС-2, а также предоставления подрядчиком следующих документов: справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счета-фактуры (пункт 5.3 Договора).

Согласно пункту 4.1 Договора по окончании работ подрядчик по электронной почте уведомляет заказчика о готовности результата работ к сдаче.

В соответствии с пунктом 4.2 Договора в течение трех календарных дней со дня получения соответствующего уведомления по электронной почте представитель заказчика обязан с участием представителя подрядчика осмотреть и принять выполненные работы с соответствующей записью в уведомлении.

24.11.2014 истец направил по электронной почте уведомление о вручении документов: КС-2, КС-3, счет и счет-фактуру. Указанные акты заказчиком не подписаны, выполненные работы в полном объеме не оплачены.

Считая, что ООО "Новострой" уклонилось от исполнения обязательств по договору, ООО "ТНТ Групп" обратилось в арбитражный суд с иском.

Апелляционный суд посчитал, что направленные документы не являются надлежащим извещением.

В свою очередь, кассационный суд указал, что между сторонами была договоренность об уведомлении электронным способом. Факт направления истцом уведомления подтвержден протоколом осмотра доказательств нотариусом и не имеется оснований для отказа в удовлетворении исковых требований [32].

Обобщая вышеуказанное, можно сделать вывод, что в случае, если сторона не оспаривает электронных доказательств, то суд принимает эти доказательства, в качестве допустимых.

Судебная практика также выработала рекомендации относительно допустимости доказательств на электронных носителях. В частности, распечатки страниц интернет-сайта не принимаются в качестве доказательства, если лицо, участвующее в деле, не обосновало допустимость их представления.

Неправомерное использование документов, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документов, подписанных электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, является основанием для расторжения договора или признания его недействительным либо незаключенным.

Факт несанкционированного доступа к средствам связи подтверждается материалами результатов служебного расследования, заключением технической экспертизы и иными доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости.

Таким образом, в действующем гражданском и административном процессуальном законодательстве электронные документы рассматриваются именно в качестве письменных доказательств.

Общим для письменных и электронных доказательств является содержание информации, имеющей значение для правильного разрешения дела. Использование компьютерных технологий, оказало большое влияние на документ, как на объект судебного осмотра.

В настоящее время появилась необходимость разделения документов, которые используются в судопроизводстве в качестве доказательств. Судам приходится вырабатывать тактику по единообразию к использованию электронных документов в качестве доказательств.

Было отмечено, что электронные документы довольно часто соотносят с вещественными доказательствами. Сходство электронных документов с вещественными доказательствами возможно объяснить тем, что электронные документы сами по себе не доступны человеческому восприятию, а служат средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

«Из законодательной дефиниции вещественных доказательств четко просматриваются их признаки:

- это предметы, а не личные доказательства. К предметам можно отнести самые различные объекты движимого и недвижимого имущества и т.д.;
- эти предметы служат средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Если вещественное доказательство не относится к делу, то оно недопустимо;
- объекты своим внешним видом, свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. По этому признаку вещественные доказательства отличаются от письменных. Если

сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменным доказательствам. Наоборот, получение сведений исходя из свойства материала документа свидетельствует о том, что речь идет о вещественном доказательстве. Например, вексель может быть письменным доказательством, когда исследуют содержание ценной бумаги. Но вексель может превратиться в вещественное доказательство, если возникает подозрение в его подделке. В ст. 73 ГПК РФ говорится о нескольких параметрах, из которых может исходить информация: внешний вид, свойства (например, ингредиенты продовольственных товаров), местонахождение (земельные участки, жилой дом, квартира и т.д.), иные признаки» [46].

Электронный документ становится реальным, если его выделить на экране компьютера или распечатать на бумаге. Эти факты говорят о том, что электронный документ может иметь свойства письменного или вещественного доказательства. Это зависит от того, какие именно его стороны имеют доказательственное значение.

Говорить о том, что электронный документ является доказательством потому, что он изготовлен с помощью компьютерной техники нельзя, электронный документ будет служить письменным доказательством, если же его «смонтировали», то он будет служить вещественным доказательством.

Можно согласиться с причислением документа к вещественным доказательствам при информативной значимости его вида, внешним свойствам. Если был произведен интеллектуальный подлог в электронном документе, то его необходимо отнести к вещественным доказательствам.

Особенностью документа как объекта осмотра в судопроизводстве является двойственность его доказательственного статуса. В законе документ приобретает признак носителя информации, которая является доказательственной и одновременно документ является письменным

доказательством. Кроме того, он приобретает такое понятие как «предмет с определенными свойствами как вещественное доказательство».

В связи с этим многие ученые стремятся отделить категорию доказательств электронного происхождения, а сами электронные документы обобщить по признакам в части изготовления, хранения, использования.

Е.А. Кочеткова в своей статье акцентирует наше внимание на существующих проблемах применения электронных доказательств, которые требуют детальной регламентации "Поскольку использование электронных документов в качестве доказательств применяется все чаще, необходимы и законодательные дополнения. Определяя место электронных документов в системе доказательств, необходимо предусмотреть возможность их использования без привязки к материальному носителю, поскольку он является вторичным по отношению к содержанию документа, кроме того, целесообразно закрепить возможность использования протоколов, заключений эксперта и специалиста в электронной форме без привязки к материальному носителю" [22]

«Необходимо привести категорию электронных доказательств к единому, унифицированному понятию, а именно представить их в виде самостоятельной категории доказательств, а не в виде разновидности письменных доказательств» [2].

Также, необходимо создать регламент, закрепляющий порядок сбора, изъятия и передачи электронных доказательств.

«Важно отметить, что электронные доказательства имеют повышенный риск уничтожения, в отличие от доказательств на бумажном носителе, вещественных доказательств и иных. Поэтому требуется внедрение процедуры безопасного изъятия и сбора электронных доказательств в случае, когда одна из сторон процесса не может самостоятельно истребовать необходимые доказательства и обращается с данным ходатайством в суд» [2].

В своей статье Алиев Т.Т. указывает «Подводя итог проведенному исследованию, мы приходим к выводу о том, что требуется выделение электронных доказательств в цивилистическом процессе в качестве самостоятельной категории доказательств, которые имеют отличные от иных доказательств признаки, присущие исключительно данной категории доказательств. Также современное законодательство требует нормативного закрепления критериев оценки электронных доказательств и порядка сбора и хранения таких доказательств. Приведенные изменения в законодательстве приведут к снижению числа пробелов и коллизий в современном цивилистическом судопроизводстве Российской Федерации в связи с тем, что на сегодняшний день вопросы о том, что относится к электронным доказательствам, как проверить подлинность электронных доказательств, представляемых в суд, а также проблемы приобщения электронных доказательств к материалам дела в суде остаются насущными и требуют скорейшего урегулирования» [2].

Итак, в первой главе мы разобрали доказательства, которые могут быть как письменными, так и вещественными доказательствами. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменному доказательству. Сведения, полученные на основании свойства материала документа, свидетельствуют о том, что речь идет о вещественном доказательстве.

Изложенные в письменной форме показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов относятся не к письменным, а личным доказательствам, соответственно, к показаниям свидетелей, объяснениям сторон и третьих лиц, заключениям экспертов.

Электронные документы относятся к письменным доказательствам, так как сведения, которые содержатся в электронных документах, представляют собой человеческую мысль о существующей реальности.

Глава 2 Процессуальный порядок исследования и оценки письменных доказательств

2.1 Порядок истребования и предоставления письменных доказательств

По общему правилу судебного доказывания письменные доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, если они имеют фактическую возможность представить их.

Согласно статье 57 Гражданского процессуального кодекса РФ «Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде. Суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне обязательный для исполнения запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или

передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд» [14].

Обобщая вышеуказанное, можно отметить, что законодатель определил два способа получения письменных доказательств, что получение такого рода доказательств возможно:

- путем истребования письменных доказательств;
- путем представления письменных доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Рассмотрим более подробно первый вариант получения письменных доказательств, который заключается в их истребовании. Для начала необходима подача в суд лицом ходатайства об истребовании данного доказательства, которое может быть подано и, соответственно, разрешено как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на стадии судебного разбирательства. В указанном ходатайстве должны быть указаны в обязательном порядке такие критерии, как наименование доказательства, которое подлежит истребованию, основания, судя по которым лицо считает, что доказательство находится у того или иного лица, а также необходимо указать те обстоятельства, которые будут подтверждены после истребования доказательства.

Невзирая на то, что доказательства, которые истребует суд, ссылаясь на поданное ходатайство, должны направляться в суд непосредственно, судебный орган может также назначить заинтересованное лицо, принимающее участие в данном деле, уполномочив его, в получении доказательств для предъявления его суду. Бывают случаи, когда лица не могут представить доказательства в суд в силу каких-то обстоятельств, в таком случае лицо, у которого суд затребовал доказательство должно уведомить суд, о таких обстоятельствах и невозможности представить доказательства. В случае не уведомления суда, о причинах непредставления

доказательств, либо вообще игнорирования ответа, виновное лицо будет привлечено к ответственности в соответствии с законом [5].

Суд вправе истребовать письменное доказательство от любого лица независимо от того, участвует оно в деле или нет.

В свою очередь, истребование письменных доказательств можно разделить еще на три способа. И в зависимости от того, кто будет содействовать в истребовании доказательств, можно выделить следующие способы.

Первый способ заключается в том, что истребование письменных доказательств производится от государственных учреждений, организаций, а также граждан. Запрос доказательств осуществляется непосредственно самим судом, рассматривающим конкретное дело.

Вторым способом, может являться истребование письменных доказательств путем выдачи лицу, участвующему в деле, запроса суда на право получения письменного доказательства и представления его в суд.

Также необходимо отметить, что существует еще и третий вид - редко используемый, так как данный способ применяется только в том случае, когда доказательства находятся в другом регионе, городе или районе. В этом случае доказательства истребуются через другой суд в порядке судебного поручения.

В силу вышеуказанных обстоятельств, первые два способа истребования письменных доказательств можно считать наиболее распространенными в судебной практике.

Выбор того или иного способа истребования письменных доказательств обусловлен местом их нахождения по каждому конкретному гражданскому или административному делу. Рассмотрение сложных дел, когда требуется собрать достаточно большое количество письменных доказательств, не исключает возможности применения судом всех трех способов истребования доказательств.

Способ, при котором письменные доказательства истребуются путем выдачи запроса заинтересованному лицу в его получении и представлении его в суд имеет одно преимущество над остальными, и оно заключается в том, что этот способ ускоряет получение судом письменных доказательств. Выполнение обязанности по представлению истребуемых судом письменных доказательств независимо от того, истребуются ли эти доказательства непосредственно судом или же путем выдачи запроса, теоретически должны обеспечиваться различными правовыми средствами. Лица, участвующие в деле, представляют истребованные судом письменные доказательства в силу выполнения обязанности по доказыванию в целях защиты своих интересов в благоприятном судебном решении.

Ярков В.В. считает, что должностные лица любых организаций и граждане, не участвующие в гражданском или административном процессе, обязаны представлять суду истребуемые им письменные доказательства в установленный судом срок.

На основании вышеизложенного, мы видим, что суд вправе истребовать письменные доказательства у любого лица независимо от того, участвует оно в деле или нет.

Основанием для возникновения данной обязанности является определение или запрос суда. Если у должностных лиц организаций или граждан, не участвующих в деле, не имеется возможности представить требуемое письменное доказательство или представить его в установленный судом срок, они обязаны известить об этом суд с указанием причин. В соответствии с частью 3 статьи 57 ГПК РФ «Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В случае неизвещения суда, а также в случае невыполнения требования суда о представлении доказательства по причинам, признанным

судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается судебный штраф в порядке и в размере, которые установлены главой 8 ГПК» [14].

В соответствии со статьей 63 КАС РФ «В целях правильного разрешения административных дел суд вправе истребовать доказательства по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе. Копии документов, полученных судом, направляются им лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют.

Об истребовании доказательства судом выносится определение, в котором указываются срок и порядок представления этого доказательства. Копия определения направляется лицам, участвующим в деле, и лицу, у которого находится истребуемое судом доказательство, не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения. При необходимости по запросу суда истребуемое доказательство может быть выдано на руки лицу, имеющему соответствующий запрос.

Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, может направить его непосредственно в суд либо выдать его на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

Если лицо, от которого судом истребуется доказательство, не имеет возможности представить его вообще или в установленный судом срок, оно обязано известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения копии определения об истребовании доказательства и (или) запроса и указать причины, по которым истребуемое доказательство не может быть представлено.

В случае неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный судом срок либо в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, на лицо, от которого

истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.

Наложение судебного штрафа не освобождает лицо, у которого находится истребуемое доказательство, от обязанности представить его в суд» [21].

Применение третьего вида истребования письменных доказательств, который мы описывали выше, и который осуществляется в порядке судебного поручения возможно только в тех случаях, когда суд, рассматривающий дело, непосредственно сам не может их истребовать от соответствующих организаций или граждан. Одним из наиболее часто встречающихся оснований для применения данного вида истребования письменных доказательств является местонахождение учреждения, организации или места жительства гражданина, обладающего документами, сведениями, необходимыми для разрешения дела.

Так, например, решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по гражданскому делу № 2-2576/2017 от 23 августа 2017 г. в удовлетворении исковых требований истца Жуковой М.Н. о выселении из квартиры было отказано, на основании пояснений ответчика, полученных в результате исполнения судебного поручения. Суд просил допросить ответчика Жукова Р.Р. по месту его фактического проживания. Жуков Р.Р. давая показания, указал на то, что был вынужден переехать, так как жена перестала пускать его в квартиру [43].

Тогда, как истребование письменных доказательств возможно только на стадии подготовки дела или на самом судебном разбирательстве, то представление письменных доказательств в суд может начаться уже на стадии обращения лица в суд за защитой своих нарушенных прав. При подаче исковых заявлений в качестве письменных доказательств, прилагаются подлинники, заверенные копии, либо просто копии документов, на которые лицо ссылается при написании заявления и которые находятся у

него на руках. Однако представление копии документа, а не его подлинника не может послужить основанием для отказа заинтересованному лицу в принятии заявления [16].

В случае если доказательства все же были представлены в копиях, а по некоторым делам необходимо представление оригинала документа, данное заявление суд оставляет без движения, путем вынесения соответствующего определения. Суд указывает причины и срок для устранения недостатков.

Так, например, мировым судьей судебного участка будет вынесено определение об оставлении искового заявления о расторжении брака без движения, если не представлен оригинал свидетельства о заключении брака.

В определении указывается срок для устранения истцом нарушения, если в указанный срок нарушения не устранить, и не представить оригинал свидетельства о заключении брака во исполнение определения, то суд вправе вернуть вышеуказанный иск заявителю, вынося определение о его возврате.

В случае подачи искового заявления в надлежащей форме, с приложением оригиналов доказательств, либо заверенными копиями доказательств, либо устранения нарушений, в срок указанный в определении об оставлении заявления без движения, суд принимает данное исковое заявление к производству, вынося определение о принятии иска и подготовке дела к судебному разбирательству.

На стадии подготовки дела к рассмотрению в суде, судья в установленном в ГПК и КАС РФ порядке определяет достоверность, достаточность и полноту представленных доказательств, выясняет, имеются ли у сторон дополнительные доказательства, которые могут быть представлены на стадии подготовки дела к судебному заседанию.

Таким образом, существует два способа получения письменных доказательств - путем истребования письменных доказательств и путем представления письменных доказательств, сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Представление письменных доказательств,

происходит уже на стадии обращения в суд. Как правило, письменные доказательства представляются в подлинниках, в заверенных копиях, либо просто копиях.

2.2 Оценка письменных доказательств: относимость, допустимость и достоверность

Письменные доказательства становятся объектом исследования после представления их лицами, участвующими в деле, либо после истребования письменных доказательств судом по ходатайству заинтересованных лиц.

После того, как доказательства собраны, их требуется применять, чтобы достоверно установить фактические обстоятельства дела, то есть раскрыть их содержание, проверить, сопоставить, осуществить оценку и сделать выводы о соответствующих обстоятельствах. Все данные вопросы могут быть разрешены при исследовании доказательств.

Исследование письменных доказательств на судебном заседании — это большое количество манипуляций процессуального характера, в процессе которых суд и заинтересованные стороны изучают сведения, собранные каждой стороной в качестве доказательств, вникают в их содержание и соответственно происходит понятие информации, закрепленной в представленных доказательствах.

Необходимо отметить, что основными действиями в судебном процессе являются исследование письменных доказательств и последующая их оценка, также необходимо обратить внимание, что оба действия такие как: исследование и оценка всегда «работают» в паре, так как в исследование включена оценочная деятельность, при этом оценка немислима без исследования.

По мнению Жижиной М.В. «доказательством может быть объект, исследованный в судебном процессе, обладающий свойствами относимости,

допустимости, достоверности; исследование осуществляется при условии восприятия его в письменно-речевой документированной форме» [17].

Из всего вышесказанного можно сделать логический вывод о том, что проверка качеств документа, анализ представленных документов на судебном заседании является завершающей стадией работы с доказательствами.

Судебное познание является немислимым без исследования доказательственного материала. Однако решающим значением обладает исследование доказательств в заседании суда, поскольку именно данной стадией процесса полностью обеспечиваются все требующиеся процессуальные условия для объективного, полного, всестороннего исследования материалов, которые были собраны. В основу решения суда могут полагаться лишь доказательства, которые были изучены в заседании суда, подвергнуты объективной и всесторонней проверке.

Сущность исследования доказательств в каждом случае заключается в непосредственном восприятии во время заседания суда каждого доказательства судом и лицами, которые юридически заинтересованы в исходе дела. Действующим процессуальным законодательством предусматривается, что доказательства письменного характера изучаются посредством оглашения в заседании суда и предъявления лицам, которые юридически заинтересованы в исходе дела, а при необходимости - также специалистам, экспертам, свидетелям, имеющим право давать объяснения по ним. Если доказательство письменного характера выполнено способом письма, которое затруднительно для прочтения суда, суд использует помощь лица, которое обладает специальными знаниями, то есть специалиста, эксперта.

Изучая практики судов, приходим к выводу о том, что письменные доказательства могут анализироваться, проверяться различными методами,

среди них такие как экспертиза, сопоставление с другими документами, свидетельские показания.

Так, например, Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 13 июля 2022 года по делу 2 – 3019/2022 исковые требования Ляшенко В.Р. к Ибатуллину Р.И., Бабанскому С.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия были удовлетворены на основе заключения судебной экспертизы.

Ляшенко В.Р. обратилась в суд с иском к Ибатуллину Р.И., Бабанскому С.В. в котором просит взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 589000 рублей.

Ответчик был не согласен с заключением эксперта, представленного истцом. Ибатуллиным Р.И., Бабанским С.В. было представлено ходатайство о назначении повторной экспертизы. Определением Стерлитамакского городского суда РБ от 26 апреля 2022 года по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Спектр».

Заключением эксперта ООО «Спектр» № от 30 мая 2022 года Арзьева М.Ю. установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля Хендай Солярис г.р.з. №, на дату дорожно-транспортного происшествия – 26 февраля 2022 года составила 529800 рублей без учета износа, 404300 рублей с учетом износа.

Суд вынес решение в соответствии с результатами экспертизы [44].

Не исследованность одного из признаков доказательства письменного характера может привести к неправильным выводам о его доказательственной силе. А тщательный анализ документов по делу дает возможность разрешить спор обоснованно.

В соответствии с принципом непосредственности судебного разбирательства все доказательства письменного характера по делу, как было отмечено выше, исследуются в ходе судебного разбирательства. Но из данного правила процессуальное законодательство допускает исключения: обеспечение доказательств, судебные поручения, изучение письменных доказательств по месту их нахождения [19].

Так, например, 30 мая 2017 года Кировским районным судом г. Уфы РБ в открытом судебном заседании рассматривалось гражданское дело по исковому заявлению ООО «КД-ойл» к ООО «Нефтяная компания «ХимСинтез» и Пичугину В.В. о взыскании задолженности по договору поставки и поручительства, Представитель ООО «Нефтяная компания «ХимСинтез» » Друг О.О. в опровержение доводов истца о согласовании цены поставки по вышеуказанным ценам представила суду протокол осмотра доказательств от 12.02.2017 электронной переписки между ООО «Нефтяная компания «ХимСинтез» » и ООО «КД-ойл», выполненный временно исполняющим обязанности нотариуса Лодочкиной А.А. Как следует из содержания данного протокола при осмотре электронного почтового ящика himorgsintez@inbox.ru установлен факт наличия электронной переписки по данному электронному адресу между ответчиком ООО «Нефтяная компания «ХимСинтез»» и истцом в период с 13.12.2016 г. по 23.01.2017. Из приложенных интернет-страницы скриншотов @ mail.ru следует, что по приложению № 2 и № 3 к Договору поставки сторонами первоначально согласована цена за 1 тонну дистиллята газового конденсата - 29000 руб.

Согласно статье 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 11.02.1993 N 4462-1 (далее - Основы) (в редакции, действовавшей в момент составления протоколов осмотра) по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что

представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

В соответствии со статьей 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате «В порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу.

Обеспечение доказательств в виде осмотра информации, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", может быть совершено удаленно в порядке, установленном статьей 44.3 Основ.

При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств.

Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

В случае неявки свидетеля или эксперта по вызову нотариус сообщает об этом в суд по месту жительства свидетеля или эксперта для принятия мер, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

Нотариус предупреждает свидетеля и эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного показания или заключения и за отказ или уклонение от дачи показания или заключения» [31].

Однако, как следует из протокола осмотра письменного доказательства от 23.03.2017, выполненного временно исполняющим обязанности нотариуса ФИО, осмотр произведен безотлагательно без извещения иных лиц о месте и времени его проведения, по мотиву возникновения дела в суде или

административном органе, так как имеются основания полагать, что представление доказательств станет впоследствии невозможным и затруднительным, а также, невозможно определить на момент осмотра, кто будет надлежащим ответчиком по делу.

Суд посчитал, что подобных обстоятельств на момент производства осмотра не имелось, так как нотариус не имел оснований полагать, что содержимое электронной почты ответчика может быть изменено, так как вход на данный электронный ресурс осуществлялся путем введения пароля ответчика, и иные лица не имели доступа к данному почтовому сервису.

Кроме того, на момент проведения осмотра представителю ООО «Нефтяная компания «ХимСинтез» было известно о наличии судебного разбирательства по настоящему делу, так как 12.01.2017 представитель данного ответчика обратился в суд с заявлением на ознакомление с материалами дела, т.е. заявителем ООО «Нефтяная компания «ХимСинтез» при проведении осмотра было скрыто от нотариуса наличие истца по гражданскому делу, которого возможно было бы известить.

Само по себе только нарушение требований абзаца третьего статьи 103 Основ не может повлечь недопустимости доказательства, однако, учитывая в совокупности, и то обстоятельство, что подлинников приложений № и № к Договору поставки, копии которых приложены к осмотру нотариуса, ответчиком не представлено, суд считает недопустимым доказательство в виде протокола осмотра серии от 12.02.2017 г. электронной переписки между ООО «Нефтяная компания «ХимСинтез» » и ООО «ЛМ-ойл», выполненного временно исполняющего обязанности нотариуса Лодочкиной А.А.

Представитель истца предоставил суду протокол осмотра доказательств от 13.12.2016 г., выполненный нотариусом нотариального округа город Уфа Республики Башкортостан Жуковой П.П., из которого следует факт согласования: по Приложению № от 13.12.2016 г. цены за 1

тонну продукции 34500 руб., по Приложению № от 12.01.2017 цены за 1 тонну продукции 34800 руб.

Суд учел, что данный протокол осмотра, произведенный нотариусом Жуковой П.П., также не имеет сведений об извещения заинтересованных лиц и сообщения о наличии разбирательства в суде общей юрисдикции, но считает необходимым учесть тот факт, что в материалах дела имеются надлежаще заверенные копии указанных документов. Исследовав все доказательства по делу, суд вынес решение о частичном удовлетворении исковых требований истца [37].

В случае исследования документа должны проверяться не только его содержание, но и форма. Доказательства письменного характера, как по форме, так и по содержанию могут быть различными. Специфика каждого вида должна учитываться при исследовании. В случае проверки документа требуется установить: наличие конкретной связи содержания документа с предметом доказывания; действительно ли документ исходит от лица, указанного в качестве его автора; соответствие содержания действительной воли его субъекта; правомочие субъекта на выдачу документа; соответствие содержания фактам реальности. Суд несет обязанность не только по проверке всех признаков документа, но и по их оценке [6].

Таким образом, под исследованием письменных доказательств понимается вся совокупность действий процессуального характера, при выполнении которых суд, лица, которые юридически заинтересованы в исходе дела, непосредственным образом воспринимают данные фактического характера, которые собраны как доказательства по делу, и получают информацию, которая закреплена в них. Сущность исследования доказательств заключается в непосредственном восприятии во время заседания суда каждого доказательства судом и лицами, которые юридически заинтересованы в исходе дела.

Для вынесения обоснованного и законного решения, необходимо, чтобы суд правильно оценил доказательства.

Оценка доказательств имеет две стороны такие как: внутренняя (логическая) и внешняя (правовая). Логическая оценка доказательств заключается в том, что заинтересованные лица и прочие привлеченные лица для судебного разбирательства, приводят доказательства, относящиеся к делу в логической цепи, то есть приводят доводы, объединив доказательные факты по делу и тем самым опровергают первоначально построенные версии. Правовая оценка доказательств заключается в том, что оценка доказательств осуществляются субъектами процессуальных гражданских отношений, при этом доказательства, изучаемые на судебном заседании получены в порядке, который предусмотрен законом, цель проверки доказательств определяется законом, результат оценки выражается в процессуальном совершенном действии.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ, статьей 84 КАС РФ «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств» [21].

В статье 67 ГПК РФ и статье 84 КАС РФ определяются основные положения по оценке доказательств: суд оценивает доказательства по собственному внутреннему убеждению.

По мнению Курочкина С.А. «Особая роль в обеспечении эффективности судебного доказывания отводится оценке доказательств. Оценка — это не просто мыслительная активность. Оценка доказательств, отмечал М.К. Треушников, как логический акт появляется в процессуальных действиях и подвергается в определенных пределах правовому регулированию, воздействию норм права. Внешние эффекты оценки доказательств, процессуальные действия, в которых она проявляется, позволяют с уверенностью говорить о том, что эффективность оценки

доказательств может быть изучена и определена. И здесь вполне закономерно применяется методологический подход, основанный на сопоставлении цели, результата и затрат его достижения. М.К. Треушников говорил о том, что цель окончательной оценки доказательств - установление истины фактов по делу, достижение верного знания о фактических обстоятельствах. Результаты оценки всегда объективно выражаются в совершенном процессуальном (правовом) действии. Их формализация и сравнение позволяют оценить эффективность оценки доказательств и всего судебного доказывания. Оценка доказательств дает основание сделать вывод об их достаточности. Достаточность доказательств — это такая совокупность имеющихся в деле доказательств, которая позволяет разрешить дело» [24].

Оценка должна быть непосредственной, всесторонней и полной, должны быть изучены, проанализированы все документы, находящиеся в деле.

Необходимо отметить, что заранее установленной силы представленные доказательства не имеют. Суд оценивает документы в зависимости от их достоверности, относимости, допустимости, а также взаимной связи доказательств.

В решении, оглашаемом судом, должны отражаться результаты оценки судом доказательств, решение должно быть принято на основании акцентов, на которые указывает суд, при этом в решении должны быть отражены все основания, на которые указывает суд при принятии того или иного решения. Если судом оценены доказательства, то представленные на судебное заседание, документы должны быть проверены на предмет того, какой орган уполномочен представлять эти доказательства, кто имеет право подписывать представленные документы, также должна быть проведена оценка полноты реквизитов, указанных в документе.

В случае если в материалах дела представлена копия документа, суду необходимо проанализировать эту копию на предмет фальсификации. Суд

должен убедиться, что документ, представленный на заседании в заверенной копии, существует в природе. Суд не может считать доказанными обстоятельства, которые подтверждаются лишь копией документа или другого письменного доказательства, если не передан суду и утрачен оригинал документа, и представленные каждой спорящей стороной копии данного документа между собой не тождественны, и нет возможности установить подлинное содержание оригинала документа посредством прочих доказательств.

На принцип допустимости доказательств указывается также и в КАС РФ. Доказательства, принимаемые судом, должны соответствовать требованиям, указанным в ст. 59 КАС РФ, в этом случае доказательства являются допустимыми доказательства в силу ч. 1 ст. 61 КАС РФ. То есть указанная отсылочная норма содержит прямое указание на необходимость соответствия доказательств их формату и правовым критериям.

В данной норме также указано, что обстоятельства административного дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами.

Согласно части 3 статьи 84 КАС РФ «Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности» [21].

Средства доказывания, предъявляемые в суде, должны быть получены из источников, установленных законом, только такие средства доказывания могут служить доказательством в суде [5].

Это предполагает допустимость лишь тех сведений, которые получены надлежащими средствами и способны подтвердить те или иные обстоятельства дела исходя исключительно из объемов доказывания.

В дополнение к указанным критериям также следует относить согласованность доказательств в совокупности. При этом пределы

доказывания предполагают конкретную форму облечения сведений о фактах применительно и к административным правоотношениям. Например, «наличие прав на землю не может доказываться с помощью свидетельских показаний, что вытекает из требований допустимости доказательств (ст. 60 ГПК РФ, ст. 61 КАС РФ), либо какими-либо иными документами, в связи с чем объективно ограничивается возможность доказывания прав на земельные участки некоторыми видами доказательств» [50].

Если в ходе рассмотрения административного дела при обращении к материальному праву будет установлена конкретная форма и вид доказательства, способного подтвердить или опровергнуть те или иные обстоятельства, то лишь такое доказательство будет признано допустимым судом.

Согласно абзацу 2 пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" по смыслу статьи 154 КАС РФ вопрос о допустимости доказательства, ходатайство об исключении доказательства из административного дела ввиду его недопустимости разрешаются судом после заслушивания мнений лиц, участвующих в деле, их представителей путем вынесения определения, в том числе протокольного.

Отсюда можно сделать вывод, что в ряду принципов, которыми требуется руководствоваться в случае оценки доказательств, есть возможность выделить следующие:

- судом оцениваются доказательства по собственному внутреннему убеждению;
- оценка доказательств осуществляется всесторонне, беспристрастно и в полном объеме;
- никакие доказательства для суда не имеют заранее установленной силы, и оценка осуществляется согласно нормам процессуального

права.

Доказательства, которые непосредственно исследованы судом, оцениваются, в первую очередь, с позиции относимости данных о фактах к делу и допустимости средств доказывания. После определения этих характеристик доказательств судом оценивается их достаточность, достоверность и взаимная связь в целях обоснования собственных выводов, которые фиксируются в судебном акте [7].

Как указывает Курочкин С.А. «Сущность частных правил распределения обязанностей по доказыванию, основанных на презумпции, состоит в том, что при особой трудности доказывания определенного факта закон освобождает сторону от этой обязанности, если доказан связанный с ним другой факт. Обязанность доказывания противоположного факта возлагается на другую сторону.

В этом смысле правовые презумпции задают алгоритм действий, основанный на соображениях эффективности. Очевидно также, что на другую сторону возлагается не просто обязанность, но также риски и издержки доказывания. Равным образом закон освобождает первую сторону, как от обязанности доказывания факта, так и от издержек такого доказывания.

На наш взгляд, доказательственные презумпции как предположения о существовании факта или его отсутствии, пока не доказано иное, и как один из видов формализации оценки доказательств обладают значительным потенциалом в деле автоматизации и алгоритмизации рассмотрения и разрешения споров, основанных на технологиях искусственного интеллекта и машинного обучения» [24].

Между сведениями, которые содержатся в средствах доказывания и самими фактами, рассматриваемыми на судебном заседании, должна быть объективная связь — это является относимостью доказательств. Содержание сведений в документах, должно подтвердить отсутствие или наличие

искомых по делу фактов, подтверждение может быть косвенное или прямое - эти документы являются относимыми письменными доказательствами. В статье 59 ГПК РФ и статье 60 КАС РФ обращается внимание на то, что судом принимаются лишь доказательства, обладающие значением для разрешения и рассмотрения дела.

Очевидно, что норма об относимости доказательств адресуется суду, так как стороны и прочие лица, обладающие заинтересованностью, при представлении доказательств в силу разных обстоятельств, могут не иметь правильного представления о качествах относимости доказательств.

Содержание доказательства должно иметь связь с данными, содержащимися в источнике доказательства, а также со сведениями, наличие или отсутствие которых необходимо установить на судебном заседании, это говорит об относимости.

Согласно мнению Треушникова М.К. «Относимость доказательств определяется судом по своему внутреннему убеждению оценочным путем (ч. 1, 2 ст. 67 ГПК РФ). В ГПК РФ содержится ряд норм, обеспечивающих возможность суду заблаговременно, до привлечения доказательств в процесс, получить представление об их относимости.

Так, истец должен указать в исковом заявлении обстоятельства, на которых он основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные истцом обстоятельства, а также приложить к заявлению документы, на которых он основывает свои требования (п. 5 ч. 2 ст. 131, абз. 4 ст. 132 ГПК РФ).

Лицо, ходатайствующее об истребовании либо исследовании письменных, вещественных доказательств или о вызове свидетеля, обязано указать обстоятельства, которые могут быть установлены этими доказательствами (ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 69 ГПК РФ)» [49].

Из норм материального права, которые регулируют спорное правоотношение, судом устанавливается круг юридических фактов, которые

относятся к делу, то есть предмет доказывания по делу, однако не круг доказательств. Объем относимых доказательств определяется оценочным путем по внутреннему убеждению судей [1].

При рассмотрении правила допустимости доказательств, стоит обратить внимание на многообразие имеющихся в литературе мнений, которые касаются отношения авторов к этому правилу.

Процессуальное доказывание говорит о том, что искомые факты должны подтверждаться только доказательствами, полученными из источников, которые предусмотрены законом, в порядке, который установлен законом.

Допустимостью называется установленный законом порядок получения доказательств и используемых источников. Такое понимание допустимости нельзя назвать бесспорным, но оно является распространенным.

Так, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05 апреля 2012 года № 16311/11 в качестве доказательств несоблюдения требований закона о размещении информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационных сетях лица, участвующие в деле, использовали распечатки с сайта. Суды трех инстанций приняли эти распечатки в качестве допустимых письменных доказательств [33].

Множество авторов основываются в юридической литературе на логичность и целесообразность правил допустимости (А.Я.Вышинский, Г.Ф.Шершеневич, О.В.Иванов и др.). При этом множество авторов критикуют правила допустимости доказательств (А.Г. Прохоров, А.Ф. Козлов, А.Т. Боннер, Ю.Боруленков и другие).

Достаточно часто в литературе допустимость соотносится с законодательным ограничением возможности применения, а также с предписаниями использовать определенные средства доказывания для

подтверждения конкретных обстоятельств. Для такого понимания допустимости имеются серьезные основания.

В статье 60 ГПК РФ утверждается «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами» [14].

Исследовать доказательства нужно со всех сторон, на основе принципа всестороннего исследования доказательств. Основываясь на этом принципе, можно выявить противоречия в представленных доказательствах, а также совпадения.

После проведения всестороннего анализа доказательств, происходит оценка представленных доказательств.

Суд, мнение о доказательствах, формирует с первых судебных заседаний, но с окончательным мнением о доказательствах он определяется в совещательной комнате, и это мнение отражается в содержании решения.

Таким образом, существует два способа получения письменных доказательств - путем истребования письменных доказательств и путем представления письменных доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Представление письменных доказательств, происходит уже на стадии обращения в суд. Как правило, письменные доказательства представляются в подлинниках, в заверенных копиях, либо просто копиях.

Заключение

В результате проведенного исследования нами были изучены вопросы, связанные с особенностями письменных доказательств как средства доказывания в суде, порядком их истребования и получения, а также процессуальным порядком исследования и оценки письменных доказательств в суде.

Письменные доказательства представляют собой информацию об обстоятельствах, имеющих значение для дела, воспринимаемую из содержания текста или изображения, закрепленную на любых носителях, полученную и исследованную с соблюдением установленного законом порядка представления и исследования доказательств.

Классификация письменных доказательств:

- письменные доказательства многочисленны и разнообразны;
- их принято подразделять по субъекту (официальные и неофициальные документы);
- по содержанию (распорядительные и справочно-информационные акты);
- и форме (простые и нотариально удостоверенные акты, а также документы, форма которых установлена правовыми нормами и обязательна к применению).

Признаками письменных доказательств являются: сведения об обстоятельствах дела, следующих из их содержания, которое закрепляется при помощи различных письменных знаков. Носителем информации может быть любой материал (бумага, картон, пластмасса). Способ фиксации письменных доказательств различен в соответствии с частью 1 статьи 71 ГПК. Восприятие письменных доказательств, происходит через их прочтение.

Истребование и представление письменных доказательств осуществляется в следующем порядке, по требованию суда письменные доказательства направляются держателем непосредственно в суд. Суд может выдать лицу, ходатайствующему об истребовании письменного доказательства, запрос на право его получения для представления в суд. Письменные доказательства представляются в подлиннике. При затруднительности представления подлинника держатель может с согласия суда представить надлежащим образом засвидетельствованную копию документа или выписку из него. При затруднительности или невозможности представления подлинника суд может также произвести осмотр и исследование письменного доказательства в месте его хранения.

После получения письменных доказательств, суд их исследует. Исследование письменных доказательств, происходит путем их оглашения, предъявления лицам, участвующим в деле, в необходимых случаях доказательства могут предъявляться свидетелям, экспертам, специалистам. Исследование проводится в судебном заседании или по месту нахождения письменных доказательств, исключения составляют судебные поручения в соответствии со статьями 62-63 ГПК РФ и обеспечение доказательств в соответствии со статьями 64-66 ГПК.

Суд оценивает письменные доказательства в соответствии со статьей 67 ГПК РФ. При вынесении судебного решения, суд может основываться только на те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании.

При проведении исследования для выпускной квалификационной работы и изучения научной литературы таких авторов как С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, И.Н. Лукьяновой выявлена сложность определения понятия письменных доказательств, так как в письменной форме могут даваться и объяснения сторон и третьих лиц, а также заключения эксперта, которые внешне ничем, не отличаются от письменных доказательств.

Я согласна и поддерживаю позицию С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, И.Н. Лукьяновой в части необходимости внесения изменений о необходимости разграничения понятия письменных доказательств от схожих с ними понятий объяснения сторон и третьих лиц, заключений эксперта, и закрепления этих понятий в отдельных нормативных актах.

Так же я согласна и поддерживаю мнение Т.Т.Алиева о том, что на сегодняшний день в российском законодательстве в качестве разновидности письменных доказательств закреплены электронные доказательства. Однако, отождествлять их с письменными доказательствами недопустимо, так как они имеют свои специфические признаки, отличаются по своей форме и содержанию от письменного документа.

Под электронным доказательством необходимо понимать информацию в электронной форме об обстоятельствах, имеющих значение для дела, воспринимаемую из содержания текста или изображения, обладающую юридической силой, полученную и исследованную с соблюдением установленного порядка представления и исследования доказательств, выделив ее в качестве самостоятельной категории доказательств.

Список используемой литературы и используемых источников

1 Азаров В.В. Оценка относимости письменных доказательств в гражданском судопроизводстве // Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения. - 2015. - № 4. - С. 455.

2 Алиев Т.Т. Электронные доказательства как самостоятельная категория доказательств в цивилистическом судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. - 2022. - № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

3 Апелляционное определение Омского областного суда от 10 апреля 2013 года по делу № 33- 2360/2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

4 Афанасьев С.Ф., Баулин О.В., Лукьянова И.Н. и др. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство под ред. Фокиной М.А. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2019. - 12 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

5 Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс: учебник. - М.: Норма, 2015. - С. 223.

6 Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс: учебник. - М.: Норма, 2015. - С. 226.

7 Бабаков В.А. О системе средств доказывания в гражданском процессе // Материалы международной научно-практической конференции «Права человека: пути их реализации». - 2012. - № 2. - С. 9.

8 Балашов А.Н., Балашова И.Н. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Администратор суда. - 2015. - № 3. - С. 22.

9 Баулин О.В., Фильченко Д.Г. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве. - Воронеж: Изд-во ВорГУ, 2015. - С. 34-35.

10 Баулин О.В., Фильченко Д.Г. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве. - Воронеж: Изд-во ВорГУ, 2015. - С. 35-36.

11 Голубцов В.Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия // Вестник гражданского процесса", 2019, N 1, [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

12 ГОСТ 6.10.4-84. Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения" (утв. Постановлением Госстандарта СССР от 09.10.1984 N 3549). [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

13 Гражданский кодекс Российской Федерации Часть вторая от 26 января 1996 года// № 14-ФЗ "Российская газета" от 06 февраля 1996 № 23, от 07 февраля 1996 № 24, от 08 февраля 1996 № 25, 10 февраля 1996 № 27 , в Собрании законодательства Российской Федерации от 29 января 1996, N 5, ст. 410

14 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г.// № 138-ФЗ "Российская газета" от 20 ноября 2002 №220, в Собрании законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. N 46, ст. 4532

15 Гройсберг А.И. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2019. N 2.

16 Дробязкина И.В. Гражданский процесс: проблемы и перспективы. - М.: Юридический центр Пресс, 2015. - С. 113.

17 Жижина М.В. Документ как носитель доказательственной информации в современном цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

18 Зайцева Л.В., Сухова Н.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве: вопросы процессуального доказывания // Вестник гражданского процесса. 2019. N 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

19 Канцер Ю. Плюсы и минусы электронного правосудия // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 5. - С. 2.

20 Климович М.А. Документы в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2017, N 1, [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

21 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г.// № 21-ФЗ "Российская газета" от 11 марта 2015 № 49, в Собрании законодательства Российской Федерации от 09 марта 2015г. N 10, ст. 1391

22 Кочеткова Е.А. Электронные доказательства в цивилистическом процессе // Центральный научный вестник. 2019. N 45(69).

23 Крашенинников П.В., Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. - М.: Норма, 2016. - С. 125.

24 Курочкин С.А. Эффективность доказывания в гражданском процессе: общетеоретические и методологические аспекты // Вестник гражданского процесса. - 2021, N 5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

25 Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства / К.И. Малышев: том 1, 1876 (Бюллетень Верховного Совета Российской Федерации 1996 № 5, с. 5

26 Маматов М.М., Мирошниченко В.С. Средства доказывания в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве: сравнительно-правовой анализ в контексте прокурорской практики // Законность. - 2022. - N 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

27 Нахова Е.А. Проблемы применения электронных доказательств в гражданском процессе и административном судопроизводстве // Закон. 2018. N 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

28 Нахова Е.А. Проблемы электронных доказательств в гражданском процессе // Ленинградский юридический журнал. - 2015. - № 4. - С. 303.

29 Определение Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 12 мая 2015 года по делу № б/н [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

30 Определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 июня 2014 года № 33-9194/2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

31 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

32 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 марта 2016 N Ф07-2348/2016 по делу N А56-19748/2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

33 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05 апреля 2012 года № 16311/11 [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

34 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2013 года по делу № А 56-37952 /2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

35 Решение Белебеевского городского суда РБ от 13 ноября 2019г. по делу №2-1725/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://судебныерешения.рф/46751341> (Дата обращения 15.09.2022).

36 Решение Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила от 30 июня 2017 г. по делу № 2-961/2017 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> . (Дата обращения 15.09.2022).

37 Решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30.05.2017 по делу № 2-2089/2017. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://kirovsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19860333&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (Дата обращения 15.09.2022).

38 Решение Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 10 марта 2022 по делу № 2-1233/2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://kirovsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=38534232&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (Дата обращения 15.09.2022).

39 Решение Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 13 июля 2022 по делу № 2-5746/2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://kirovsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name>

=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43980814&case_uid=6d3d5fc7-d554-416e-bff5-6a203703973d&delo_id=1540005 (Дата обращения 15.09.2022).

40 Решение Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 18 января 2022 по делу № 2-249/2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://kirovsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=34247624&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (Дата обращения 15.09.2022).

41 Решение Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 27 июня 2022 по делу № 2-5326/2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://kirovsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=41951662&case_uid=bac6191d-ec9d-483a-95ff-2245519debce&delo_id=1540005 (Дата обращения 15.09.2022).

42 Решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 мая 2022 г. по делу № 2-1873/2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://kirovsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=31723609&case_uid=0ee93acf-98b4-44ad-901c-a5b4d136417a&delo_id=1540005 (Дата обращения 15.09.2022).

43 Решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по гражданскому делу № 2-2576/2017 от 23 августа 2017 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://oktiabrsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7524756&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (Дата обращения 15.09.2022).

44 Решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 августа 2022 года по делу № 2-5582/2022 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sterlitamaksky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=47804961&case_uid=e3fb

8000-f1e2-4f25-b9a3-165e0d93533c&delo_id=1540005 1 (Дата обращения 15.09.2022).

45 Решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2019 года по делу № 2-9401/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sterlitamaksky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=39095235&case_uid=f2687b9c-87ce-4985-8fa5-912fd0f358da&delo_id=1 (Дата обращения 15.09.2022).

46 Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / А.В. Закарлюка, Л.М. Звягинцева, М.А. Куликова и др.; под ред. И.В. Решетниковой. 7-е изд., доп. и перераб. - М: Норма, ИНФРА-М, 2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

47 Статья «Скриншот: практика правоприменения» // журнал «Юридический справочник руководителя». - 2011. - № 11 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.delo - press.ru/articles.php?n=9034> (дата обращения 14.09.2022).

48 Сухова Н.В., Филиппов С.С. Новые виды доказательств в судебном процессе: вопросы теории и практики // Проблемы гражданского права и процесса: Сб. науч. ст. / Под ред. И.Э. Мартыненко. Гродно: ГрГУ, - 2017. - С. 386 - 400.

49 Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник // В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).

50 Умеренко Ю.А. Процессуальные особенности рассмотрения земельных споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 7, [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 15.09.2022).