

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти и
органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности

Обучающийся

К.С. Свиридова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., В.В. Романова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

В существующей структуре органов государственной власти РФ именно прокуратуре отводится особое место. При этом прокуратура, являясь особенным правовым элементом, представляет также общую систему противовесов и сдержек института власти, обеспечивая слаженную работу всех существующих в России ветвей власти.

С течением времени роль и место прокуратуры серьезно менялись, а работа структурного органа обновлялась по содержанию и полномочиям в области надзора.

Объектом исследования выступают публично-правовые отношения, складывающиеся в России по поводу взаимодействия органов государственной власти, местного самоуправления и прокуратуры.

Предметом исследования выступают: содержание деятельности прокуратуры по взаимодействию с органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также практика осуществления взаимодействия.

Целью исследования является разработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Исходя из данной цели, основное внимание было уделено решению следующих задач: обозначить основные положения взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления, изучить организацию взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности, представить пути совершенствования взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Основные положения взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления.....	8
1.1 Цели, задачи, принципы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления	8
1.2 Правовые основы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления	14
1.3 Формы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления	18
Глава 2 Организация взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности	25
2.1 Взаимодействие в рамках координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью	25
2.2 Взаимодействие в рамках правотворческой деятельности	33
2.3 Взаимодействие при рассмотрении обращений граждан	39
Глава 3 Совершенствование взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления.....	46
3.1 Актуальные проблемы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления	46
3.2 Направления совершенствования взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления.....	54
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	64

Введение

Актуальность темы исследования. В рамках ст. 129 Конституции РФ, а также ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» отмечено, что прокуратура не является частью законодательной, исполнительной, а также судебной власти, так как для обеспечения верховенства действующего законодательства, защиты прав и свобод гражданина, интересов государственного и социального характера, прокуратура осуществляет контроль за соблюдением положений Конституции РФ, исполнением нормативно-правовых актов, соблюдением прав и свобод человека властными структурами на государственном и муниципальном уровнях и т.д.

Стоит учесть, что в существующей структуре органов государственной власти РФ именно прокуратуре отводится особое место.

Прокуратура, являясь особым правовым элементом, представляет также общую систему противовесов и сдержек института власти, обеспечивая слаженную работу всех существующих в России ветвей власти.

С течением времени роль и место прокуратуры серьезно менялись, а работа структурного органа обновлялась по содержанию и полномочиям в области надзора.

Как развитие, так и реформирование прокуратуры сейчас осуществляется согласно особенностям и правилам актуального устройства государства, а также международно-правовой и политической ориентации.

Это, в свою очередь, требует от прокуратуры и ее органов отказаться от тех форм работы и методик надзора, которые с течением времени себя изжили и перестали быть актуальными.

Вопросы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в течение нескольких последних лет были слабо изучены.

Это стало причиной того, что в рамках указанного вопроса

сформировался некоторый «разрыв» между значимыми потребностями практической деятельности, которая стимулируется действующими договорами между разными властными структурами, и теми возможностями, которые имеются у прокуратуры и ориентированы на обеспечение системности организации связи органов и структур.

Кроме того, нужно учесть, что между самой прокуратурой, органами государственной власти и органами местного самоуправления формируется действительно внушительный документооборот, в связи с чем для формирования и последующего улучшения взаимодействия между органами обязательным шагом является оптимизация потоков информации, получаемой и передаваемой между названными структурами.

Помимо этого, взаимодействие между вышеупомянутыми структурами может быть выражено в оказании помощи в правовом поле всем тем должностным лицам и органам, которые в ней нуждаются.

Учитывая это, можно изучить взаимодействие как в виде элемента организации работы органов прокуратуры, так и в виде самостоятельного участка внешне функциональной деятельности прокуратуры в целом.

Степень разработанности. Исследованию проблем взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления посвящено множество работ.

Теоретические аспекты изучения системы государственной власти анализировались в работах Д.С. Ехохина [19], А.А. Жидких [20], Е.Д. Федоренко [46], В.Е. Чиркина [54] и т.д.

Проблемам взаимодействия посвящены труды Н.Н. Земерова [22], И.В. Ирхина [23], Е.Е. Чурбанова [55], А.В. Щербаков [57].

Объектом исследования выступают публично-правовые отношения, складывающиеся в России по поводу взаимодействия органов государственной власти, местного самоуправления и прокуратуры.

Предметом исследования выступают: содержание деятельности прокуратуры по взаимодействию с органами государственной власти и

органами местного самоуправления, а также практика осуществления взаимодействия.

Целью исследования является разработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Задачами исследования являются:

- исследовать организационно-правовые основы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- определить содержание организации работы прокуратуры по взаимодействию с органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- проанализировать современное состояние взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и местного самоуправления;
- рассмотреть практику взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в борьбе с коррупцией;
- выявить проблемы, возникающие в процессе взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления, и определить возможные варианты их решения;
- определить основные направления совершенствования взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности.

Методологическую основу исследования образовали общенаучные, специальные и частно-научные методы получения научных знаний: исторический, логический, функциональный, конкретно-социологический, статистический, формально-юридический.

Теоретическая основа исследования состоит из трудов таких авторов

как: М.С. Шалумов, В. Стрельников, А.Я. Мыцыков, В.А. Кузьмин, Е.В. Китрова, А.Ю. Гулягин, Ю.С. Дибиров, В.Ю. Варламов, К.Д. Гасников и др.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», законодательные акты, регулирующие деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления, указы Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, организационно-распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации, а также соглашения о сотрудничестве (взаимодействии) органов прокуратуры государственной власти и органов местного самоуправления.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Основные положения взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления

1.1 Цели, задачи, принципы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления

В настоящее время Российская Федерация продолжает активно развивать законодательство в области взаимодействия различных государственных органов. Однако на сегодняшний день понятия, используемые в этом поле, не определены. Наиболее актуальным вопросом является законодательное определение понятия «взаимодействие». Закрепление этого термина во внутреннем праве позволит точно определить предмет регулирования, круг субъектов, что поспособствует устранению коллизий и пробелов в исполнении национальных актов, а также международных договоров. На международном уровне также отсутствует общепризнанное определение «взаимодействия».

Данный термин применяется в случаях межведомственного сотрудничества между различными государственными органами. Принятие решения о сотрудничестве и содействии принимаются свободно, с учетом «прав и свобод человека» и соблюдения законодательства в межведомственных взаимодействиях. В процессе обеспечения межведомственного взаимодействия по различным вопросам задействована система органов государственной власти и должностных лиц, строго определенных законодательством Российской Федерации и уполномоченных принимать решения в определенной сфере правоотношений.

Эти органы реализуют предоставленные им права в данной сфере правового регулирования путем взаимодействия и координации своих

действий. Основными формами взаимодействия и координации являются совместные координационные встречи, обмен информацией и другие.

Среди проблем, которые России приходится решать сегодня, наиболее значимой является проблема взаимодействия органов государственной власти с органами местного самоуправления. Не совершенствование законодательной базы развития местного самоуправления, а также неясность в вопросах взаимоотношений с органами государственной власти, неясность разграничения полномочий в деятельности той или иной сферы между органами государственной власти и муниципалитетом. Перечисленные вопросы являются не решенными на данный момент и тем самым оказывают негативное влияние на развитие субъектов Российской Федерации и экономической системы в целом.

При анализе положения прокуратуры в системе органов власти нашего государства, нужно сделать акцент на том, что в настоящее время прокуратура на законодательном уровне выходит за пределы существующих ветвей власти и представляет собой специфический институт, призванный реализовывать полномочия по надзору за законностью во всех сферах общественных отношений [2, с. 83].

«Вопросы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в последние годы изучались мало, в связи с чем, образовался разрыв между потребностями практики, которая стимулируется, в том числе наличием действующих соглашений между названными органами публичной власти, и возможностями прокурорской науки обеспечить системность осуществления взаимодействия» [22].

Взаимодействие органов прокуратуры с государственной и местной властью представляет собой общественные отношения, характеризующиеся определенными принципами и условиями совместной деятельности. Как и у всех общественных отношений, у них можно выделить определенную характеристику. Она включает в себя субъектно-объектный состав, цели и

задачи деятельности, а также основы взаимодействия – принципы, условия и иные объективные факторы. Далее предлагаю более подробно рассмотреть указанную характеристику [10, с. 434].

Субъектами являются непосредственно участники общественных отношений, обладающие правами и обязанностями, в соответствии с возложенными на них задачами.

В качестве субъектов можно выделить работников органов прокуратуры, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.

Субъекты вступают во взаимодействие по поводу некоторого объекта, в данном случае он представляет собой состояние законности на определенной территории (в зависимости от территории во взаимодействии участвуют определенные должностные лица, уполномоченные контролировать на ней состояние законности).

Задача уполномоченных лиц состоит в том, чтобы способствовать укреплению законности и правопорядка. Помимо объекта, можно выделить еще и предмет. Особенность предмета в том, что он имеет определенную материально выраженную форму, а также встречается не во всех общественных отношениях.

Взаимодействие, возникающее в общественных отношениях государственных и местных органов власти и прокуратуры, направлено на совместное осуществление действий и организацию мероприятий профилактического характера по улучшению правопорядка в регионе или в целом по стране [20, с. 33].

Взаимодействие может носить плановый и внеплановый характер, когда возникает резонансная ситуация, требующая вмешательства правоохранительных и властных органов.

Плановое взаимодействие предполагает совместное проведение мероприятий для проработки вопросов, требующих внимания

правоохранительных органов, например, работу с потенциальной криминализованной группой граждан.

Для каждого отдельного взаимодействия можно определить условия, в которых оно осуществляется. Под условиями понимают обстоятельства внешней среды, а также внутренние регламентации и правила, применимые к ситуации.

Задача субъектов выбрать тот алгоритм действий, который позволит при заданных условиях достичь наилучшего результата с наименьшими затратами, тогда взаимодействие можно охарактеризовать как эффективное [21].

Для того, чтобы взаимодействие состоялось, необходимо придерживаться определенных правил.

Первое связано с количеством участников, которых должно быть не меньше двух, причем все они осознают, что являются участниками взаимодействия, а также знают о своих правах, обязанностях и функциях в рамках взаимодействия.

Второе условие связано с тем, что у участников должны быть общие цели, иначе взаимодействие будет неэффективным, поскольку сама сущность понятия «взаимодействие» предполагает совместное действие для достижения общих целей.

Стоит отметить, что речь идет не о целях конкретных лиц, а о том, что они являются представителями определённой структуры, занимающейся, в числе прочего, обеспечением законности и правопорядка.

Для достижения целей субъекты наделяются определенными полномочиями, которые они могут реализовывать, исходя из своего служебного положения [36, с. 212].

Субъекты не являются самостоятельными элементами, а лишь составляющими более крупных структур, в которых они осуществляют трудовую и служебную деятельность на основании договора.

Важным аспектом взаимодействия является возможность учитывать при планировании не только свои действия, но и действия других участников, их

возможности, поскольку предполагается, что участники действуют совместно. Благодаря этому они могут осуществлять все действия, входящие в компетенцию каждого из участников.

Взаимоотношения между органами прокуратуры и органами государственной власти, а также органами местного самоуправления могут возникать в разных сферах деятельности. Данные сферы подразделяются на виды по целям. Среди таких целей выделяют: главные, вспомогательные и функциональные.

Для различных органов они могут отличаться: так для правоохранительных органов, к которым относится прокуратура, задача обеспечения правопорядка относится к главным, тогда как у иных государственных органов она может выступать, как вспомогательная [45].

В ходе взаимодействия имеется возможность определить также и ряд дополнительных целей, среди которых следующие:

- получение данных в соответствии с имеющимися вопросами, которые находятся в компетенции органов;
- совместное формирование условий с целью решения всех обозначенных задач.

В перечне ключевых задач взаимодействия имеется возможность выделить ряд целей промежуточного характера [34]:

- организация, а также внедрение комплекса, состоящего из мероприятий, которые ориентированы на предупреждение и устранение возникающих нарушений положений действующего в нашем государстве законодательства;
- определение ряда потребностей правовой регламентации в разных сферах отношений, которые складываются внутри социума, а также отдельных социальных групп;
- повышение квалификации специалистов и др.

Разобщенность целей, а также обозначенных задач представляет собой основание для утраты основной сути взаимодействия, так как в этой ситуации

все участники, являющиеся активными, осуществляют ряд иных задач и достигают свои цели.

В качестве довольно значимого условия взаимоотношений между прокуратурой и органами государственной власти и органами местного самоуправления, стоит обозначить реализацию взаимодействия, выражающуюся через согласованность действий, которые должны осуществляться субъектами с учетом установленных сроков.

Это имеет непосредственное отношение к процессу обмена данными между субъектами, принимающими участие во взаимодействии. Важность обусловлена тем, что абсолютно все сведения, в случаях их передачи с опозданием, могут утратить собственную актуальность до того момента, когда будет осуществлена их передача.

Именно это становится основанием для того, что степень воздействия данных сведений будет снижена до минимума.

С той целью, чтобы взаимодействие носило максимальную эффективность, необходимо обратить внимание на общие принципы сотрудничества, а именно на ряд тех положений, на основе которых формируются взаимоотношения между субъектами [1, с. 56]:

- законность, в данном случае подразумевается полное согласование с требованиями, изложенными в действующем законе;
- единство интересов, их превалирование над интересами частного характера;
- невмешательство в компетенцию других участников;
- формирование договора о сотрудничестве на добровольной основе, с целью обозначения правового содержания данному взаимодействию, а также с целью правового регулирования прав и обязанностей, которыми обладают субъекты;
- формирование условий ответственности взаимного характера;
- регулярное взаимодействие между его участниками.

Опираясь на все указанные выше принципы, происходит создание механизма взаимодействия.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что взаимодействие предполагает формирование совместных целей и их реализацию, что представляет собой объединение усилий для оперативного взаимодействия в целях предотвращения нарушений законодательства, а также привлечения виновных лиц к ответственности и реализации превентивных мер.

Изменения в системе государственной власти, безусловно, оказывают определенное воздействие на входящие в нее элементы и их взаимосвязи. Поэтому прокуратура РФ, являясь одним из элементов системы государственной власти, подвержена изменениям, происходящим не только в самой системе, но и изменениям условий функционирования этой системы.

1.2 Правовые основы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления

Нормативно-правовой основой для взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления является Конституция РФ, а также федеральное законодательство.

На основе конституционного регламентирования определяется взаимодействие для решения вопросов обеспечения законности. Например, можно отметить ст. 114 Конституции РФ, в которой возлагаются задачи по обеспечению прав и свобод граждан на правительство [24].

В данной статье регламентируются сферы разграничения полномочий органов на разных уровнях, а также основной перечень задач, который находится в ведении правоохранительных органов, органов государственной власти. В Конституции упоминаются, но не конкретизируются такие понятия как законность, правопорядок, общественная безопасность, которые детализированы в федеральном законодательстве [26, с. 11].

По главам разделены основные государственные органы, а также принципы их формирования, основы деятельности. В главе 7 говорится о прокуратуре, а также порядке назначения Генерального прокурора и прокуроров других уровней.

Основные направления деятельности, а также более подробная информация содержится в федеральных и федерально-конституционных законах, к которым отсылают статьи.

Вопросы обеспечения прав граждан и вопросы по организации законности на территории страны, находятся в ведении отдельных органов, а также могут решаться ими совместно.

Что касается органов местного самоуправления, то, они не входят в систему органов государственной власти, а занимают особое место в демократической системе управления обществом и государством.

Самостоятельно решая вопросы местного значения, органы местного самоуправления в пределах своей компетенции также участвуют в обеспечении на своих территориях соблюдения прав и свобод граждан, охране муниципальной собственности, общественного порядка, принимают меры по предупреждению преступлений и правонарушений.

Главной функцией прокуратуры является прокурорский надзор, который осуществляется в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Работа надзорных ведомств состоит в том, чтобы контролировать соблюдение законности органами различных уровней, в том числе и негосударственными организациями.

Прокуратура осуществляет свой контроль так, чтобы принять должные меры по реагированию, определить возможные способы исправления допущенных нарушений, а также сроки, необходимые для их устранения.

В этом случае прокуратура действует совместно с органами государственной власти, поскольку те обязаны предоставить всю

необходимую запрашиваемую информацию, связанную с фактами возможного нарушения [17, с. 15].

Если прокуратура занимается надзором за законностью во всех возможных сферах, то органы и организации осуществляют деятельность в конкретной сфере и в их компетенцию входит не допускать нарушений в ней, в том числе осуществлять профилактические мероприятия и всячески содействовать правоохранительным структурам.

Компетенция органов государственной власти и органов местного самоуправления определена соответствующими ведомственными приказами и основными положениями об их деятельности, она носит четко направленный характер. С точки зрения соблюдения прав и свобод, задача состоит в том, чтобы законы не нарушались, а в случае нарушения выяснялись обстоятельства произошедшего с привлечением правоохранительных и судебных органов. Особенность решаемых задач состоит в зависимости от организационно-правовой формы и деятельности [14, с. 1346].

Рассмотрим федеральное законодательство, в котором содержатся основные положения, определяющие функционирование органов, а также их взаимодействие с остальными. Прокуратура осуществляет свою деятельность в рамках Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 [47].

В деятельности органов прокуратуры необходимо отметить следующие функции, которые заключаются в:

- информировании федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления о состоянии законности;
- участии прокуроров в заседаниях федеральных органов законодательной и исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов РФ, органов местного самоуправления;
- координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с

преступностью;

- участия в правотворческой деятельности;
- проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Ключевым элементом взаимодействия, обладающим нормативным характером, являются законодательные акты, регулирующие деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления.

К таковым можно отнести:

- федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [52];
- федеральные законы от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [49], от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [49] и от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» [51].

Для осуществления эффективной деятельности и взаимодействия с другими органами, в государственных и муниципальных органах должны быть соответствующие сотрудники, отвечающие необходимым требованиям.

Поэтому к кандидатам на должности государственных и муниципальных служащих предъявляются требования при приеме на работу/службу. Только лица, равнодушные к состоянию правопорядка, ответственно подходящие к возложенным задачам, смогут эффективно осуществлять свою деятельность и взаимодействие в рамках своих полномочий. Некоторые вопросы организации работы прокурорских работников могут регулироваться нормативными актами Президента РФ, в том числе в части их совместной работы с иными органами государственной власти [8, с. 39].

Одна из ключевых позиций в рамках осуществления функций органами прокуратуры, а также органами власти на государственном и муниципальном уровнях, отводится приказам и указаниям, изданным Генеральным прокурором, и которые носят организационный и распорядительный характер.

В их рамках наблюдается конкретизация нормативно-правовых актов, формирующих в своей совокупности закон, устанавливается механизм осуществления предписаний, а также подвергаются раскрытию ключевые моменты формирования взаимодействия.

Из всего перечня документов организационного и распорядительного характера, которые выступают в качестве фундамента для сотрудничества, имеется возможность определить приказы Генерального прокурора РФ от 17.09.2007 № 144 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления»[32], и от 24.11.2008 № 243 «Об участии органов прокуратуры в законопроектной работе законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и нормотворческой деятельности органов местного самоуправления»[33].

1.3 Формы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления

Прокуратура – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации [30].

Система органов и учреждений прокуратуры РФ сотрудничает [5, с. 10]:

- с Президентом РФ, Следственным комитетом РФ, государственными органами законодательной ветви власти;
- с государственными органами исполнительной ветви власти;

- с государственными органами судебной власти;
- отдельно с органами местного самоуправления;
- со Счетной палатой РФ, Центральным Банком РФ.

Проанализируем сотрудничество с органами, представляющими законодательную ветвь власти, а также с Президентом РФ [12, с. 7]:

- нормотворчество. Прокуроры принимают участие в рамках процесса законодательной деятельности, путем реагирования на действующее законодательство, а точнее на нормативно-правовые акты, являющиеся противоречивыми, а также путем предложения властным структурам применять институт модельных норм права;
- порядок назначения на должность Генерального прокурора РФ и прокуроров регионов нашего государства, а также доклад о состоянии правопорядка на территории России и в целом о выполненной работе, ориентированной на укрепление законности в стране. Данный доклад формируется каждый год и как правило представляется Генеральным прокурором РФ Совету Федерации Федерального Собрания РФ.

Сотрудничество с органами власти на местном уровне:

- реализуется обмен данными;
- осуществляются разные типы взаимодействия для профилактики, определения, а также устранения нарушений положений действующего законодательства;
- прокуроры принимают участие в законодательной деятельности на местном уровне, а также довольно нередко берут на себя роль инициаторов формирования и принятия определенных норм права.

Сотрудничество с органами, представляющими судебную ветвь власти:

- возможность обжалования в суде абсолютно любых действий, а также решений прокурора;
- принятие участия прокуроров в рамках судебного процесса уголовного, гражданского и арбитражного характера.

Таким образом, прокуратора не является частью основных ветвей власти на территории нашей страны. Т.к. она является единой федеральной централизованной системой органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Важный вектор работы, направленный на реализацию нормотворческой работы прокуратуры, заключается в мониторинге как регионального, так и федерального законодательства.

Именно с помощью мониторинга можно определить, выявить и зафиксировать несоответствия между федеральным и региональным законодательством, а также сами факты несвоевременного принятия нормативных актов.

Генеральной прокуратурой принято множество ведомственных нормативных актов, регламентирующих специфику взаимодействия с Администрацией Президента, а также порядок принятия нормативных документов, регулирующих основные направления деятельности прокурорских работников.

Так, п. 3.1 Приказа Генпрокуратуры России «О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления» установлено, что Генеральная прокуратура РФ дает заключения на проекты федеральных законов и иных нормативных правовых актов, поступающие из Администрации Президента РФ [30].

«Положение о правовом управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации» утверждённое Генпрокуратурой России от 26.08.2019

содержит основы организации работы прокуроров, а также подведомственных прокуратуре учреждений (Академия Генпрокуратуры) [42].

Деятельность должна соответствовать задачам, обозначенным в федеральном законе, а также специальным функциям, возложенным непосредственно главой государства. Прокуратура уполномочена участвовать в процессе законотворчества по вопросам своей компетенции, подготавливая заключения на нормативные акты [32].

На основе рассмотренных правовых актов, можно сделать вывод о том, что процесс взаимодействия прокуратуры с исполнительными органами, а также главой государства является подробно урегулированным.

Целесообразным направлением для совершенствования нормативного регулирования является определение совместных рабочих вопросов. Например, в контексте взаимодействия с Администрацией Президента важным будет конкретизация функций прокурорских работников по отношению к поступающим к ним документам.

К ним можно отнести изучение запросов, определение конкретных сроков для исполнения поручений, составление отчетов по итогам проделанной работы и порядок их направления в Администрацию [33, с. 105].

Важность и обязательность улучшения механизмов взаимодействия с помощью установления строгих и детализированных форм и критериев работы является необходимым условием для обеспечения эффективности при выполнении задач, направленных на обеспечение законности на территории государства.

Помимо прочего, принятие решений, касающихся регламентации особенностей и порядка совместной деятельности дает возможность повысить степень ответственности и координации на этапе исполнения задач, поставленных непосредственно Главой государства.

Уровень организации и нормативного урегулирования межведомственного взаимодействия напрямую влияет на эффективность совместной работы прокуратуры и государственных органов.

Так, в целях осуществления контроля и проверки исполнения федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Федеральных законов (в части, касающейся полномочий Президента Российской Федерации, в том числе по обеспечению прав и свобод человека и гражданина), указов, распоряжений и иных решений главы государства очень часто формируются специальные рабочие комиссии.

Комиссии создаются с целью проверки работы определенных органов и лиц, находящихся в подконтрольном положении.

По итогам проверки проводится оценка эффективности, выявляются нарушения и устанавливается ответственность за них.

Важным элементом в проверочной работе является взаимодействие с прокуратурой в части предоставления последней материалов документальных проверок.

Это позволяет сократить сроки работы комиссии, поскольку после изучения материалов возможно составить представление о ситуации, а также назначить дополнительный сбор данных, производство экспертизы или опрос лиц, что существенно облегчает работу, поскольку основные направления уже обозначены.

Принятие и разработка нормативных документов, регулирующих взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти необходимо для упрощения взаимодействия, а также конкретизации задач, по которым ведется совместная работа.

Посредством такой регламентации возможно укрепить сотрудничество по обеспечению законности в государстве.

Итак, в целях совершенствования взаимодействия органов прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления предложено проведение совместных мероприятий:

- прокурорами районного звена с должностными лицами органов местного самоуправления совместных приемов граждан по вопросам

реализации возложенных на органы местного самоуправления полномочий;

- учебно-методических занятий органов государственной власти, местного самоуправления, прокуратуры по разъяснению полномочий контрольно-надзорных органов при проведении проверок;
- обобщений и распространения положительной практики деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, участия в подготовке модельных муниципальных нормативных правовых актов.

Кроме того, по-прежнему сохраняют актуальность такие вопросы, требующие согласованных действий, как осуществление органами местного самоуправления полномочий по подготовке к новому отопительному периоду, муниципального жилищного контроля.

В настоящее время происходит усиление межведомственного взаимодействия органов прокуратуры, поскольку меняются подходы к организации прокурорского надзора за исполнением законов органами местного самоуправления. Причиной этого служит то, что в первую очередь делается упор на превентивные меры прокуратуры во время работы еще с проектами нормативных актов этих органов. Речь идет о том, что лучше предупреждать нарушение законности, а не принимать действия по ее ликвидации.

При этом органы прокуратуры проводят антикоррупционную экспертизу (выявляют коррупционные факторы и ошибки в юридической технике), находят в законе коллизии, реализуют, предусмотренные законом, меры прокурорского реагирования.

«В случае проверки соответствия действующему законодательству издаваемых нормативных актов, это может быть проведено как в плановом порядке, так и при получении обращений от граждан. В таком случае, прокурор, принося представление в компетентные органы или обращаясь в суд

с заявлением об оспаривании, требует привести нормативно-правовой акт в соответствие с законом или отменить его» [6].

Итак, проведя теоретическое исследование основных положений взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления необходимо прийти к следующему выводу.

В условиях правового государства особое значение имеет деятельность прокуратуры, осуществляющей надзор за соблюдением законности на всей территории страны. Статьей 129 Конституции РФ определяются принципы организации и формирования системы и структуры надзорных органов.

В Федеральном Законе «О прокуратуре Российской Федерации» содержится положение, в соответствии с которым органы прокуратуры, осуществляют надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ.

Для наиболее эффективного выполнения прокуратурой своих функций существует необходимость в четком ее взаимодействии с различными государственными органами и органами местного самоуправления.

Активизация совместных действий органов прокуратуры, региональных органов государственной власти и местного самоуправления способствует обеспечению законности при подготовке нормативных правовых актов, повышению квалификации муниципальных служащих, участвующих в правотворческом процессе.

Глава 2 Организация взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности

2.1 Взаимодействие в рамках координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью

В настоящее время, органы прокуратуры являются механизмом, который предоставляет возможность сформировать баланс между обеспечением законности деятельности, которая осуществляется органами прокуратуры, а также интересами, которые имеются у физических и юридических лиц для того, чтобы избежать нарушений действующего законодательства.

Особенное положение органов прокуратуры предоставляет возможность им максимально беспристрастно определить рамки дозволенного, опираясь на нормативно-правовые акты отечественного законодательства.

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» содержит ст. 9.1 «Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» [47].

С принятием данного положения был достигнут окончательный результат в имевшейся дискуссии между Генпрокуратурой России и Минюстом России о предмете антикоррупционной экспертизы: Генпрокуратура России осуществляет в обязательном порядке антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов, а Минюст России проводит экспертизу проектов.

Но поскольку на органы прокуратуры вышеуказанным законом возложена в числе прочих нормотворческая функция (ст. 9), а в абсолютном большинстве субъектов Российской Федерации прокуратуры наделены правом законодательной инициативы, на практике органы прокуратуры

проводят также антикоррупционную экспертизу проектов нормативных правовых актов.

Согласно приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2009 г. № 400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» [40] прокуроры ориентированы на продолжение практики информирования соответствующих органов и должностных лиц о наличии коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах, не относящихся к категории, установленной статьей 3 Федерального закона № 172-ФЗ, а также в проектах нормативных правовых актов.

Объект антикоррупционной экспертизы, проводимой органами прокуратуры, определен Федеральным законом «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (ч. 2 ст. 3).

Прокуроры в ходе осуществления своих полномочий проводят антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов органов, организаций, их должностных лиц по вопросам, касающимся:

- прав, свобод и обязанностей человека и гражданина;
- государственной и муниципальной собственности и службы, бюджетного, налогового, таможенного, лесного и иного законодательства.

Оценивая данное нормативное положение, может показаться, что граница осуществления органами прокуратуры антикоррупционной экспертизы указанным законом определена достаточно узко и за ее пределами остались нормативные правовые акты, касающиеся административных, гражданско-правовых и других отношений [25].

Однако с таким мнением нельзя согласиться, поскольку все перечисленные в ч. 2 ст. 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых

актов» группы отношений имеют комплексный характер, т.е. они регулируются нормами различных отраслей права.

Итак, объектом обязательной антикоррупционной экспертизы, проводимой органами прокуратуры, могут быть только нормативные правовые акты и только по вопросам, перечисленным в ч. 2 ст. 3 ФЗ № 172.

В остальных случаях антикоррупционная экспертиза с участием органов прокуратуры носит факультативный характер, и по ее результатам в случае выявления коррупциогенных факторов прокуроры направляют информацию в органы, принявшие такие акты, а в случае их несоответствия федеральному законодательству приносят протесты.

Формулировка п. 1 ч. 2 ст. 3 ФЗ № 172 о вопросах, касающихся прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, по сути, максимально раздвигает границы возможностей органов прокуратуры при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, поскольку главенствующее положение в системе законодательства о правах и свободах человека и гражданина занимает Конституция РФ, конкретные субъективные права и юридические обязанности субъектов права закреплены многочисленными законодательными и иными нормативными правовыми актами.

В процессе анализа статуса, а также полномочий органов прокуратуры в анализируемой области, назревает вопрос, связанный с установлением юридической природы деятельности, которая осуществляется сотрудником прокуратуры, ориентированной на осуществление экспертного исследования антикоррупционного характера, а именно оно является частью надзорной формы деятельности, направленной на контроль законности норм действующего законодательства.

В соответствии с позицией, которой придерживается И.А. Захарова, антикоррупционная экспертиза, осуществляемая органами прокуратуры, является частью деятельности надзорного характера.

Кроме того, она указывает на то, что прокурор реализует исключительно деятельность контрольного характера, ориентированную на определение конкретных факторов коррупционного характера, которые установлены в рамках действующего закона, без формирования и предложения органам власти, и имеющими право осуществлять принятие правовых положений и норм.

Безусловно, не представляется возможным, оставить без внимания мнение, которого придерживается О.В. Воронин. Согласно ему, антикоррупционная экспертиза является составляющей процесса надзорного характера в пределах надзора прокурора [9, с. 45].

Прежде всего осуществление рассматриваемой формы экспертизы выражается в проведении анализа прокурором нормы права относительно ее согласования с требованиями, изложенными в рамках Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [53].

«Подобной формы деятельность почти не имеет отличительных черт от надзора за законностью норм права, который с учетом Приказа Генерального прокурора РФ от 2 октября 2007 г. № 155 «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления» имеет ярко выраженную направленность на проверку законности именно нормативных правовых актов» [41].

Кроме того, если опираться на механизм применения требования, касаемого изменения нормы права, который отражен в рамках ст. 9.1 Закона о прокуратуре, то он взят из ст. 23 того же закона, который осуществляет регулирование порядка принесения прокурором протеста на незаконный правовой акт.

Согласно ст. 4 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и ст. 9.1 Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации» при

выявлении в нормативных правовых актах коррупциогенных факторов прокурор вносит в орган, организацию или должностному лицу, которые издали этот акт, требование об изменении нормативного правового акта с предложением способа устранения выявленных коррупциогенных факторов.

Возможные варианты способов устранения отражены в п. 1.5 приказа Генпрокурора РФ от 28.12.2009 № 400, в том числе [40]:

- внесение изменений в акт;
- отмена акта (или его отдельных норм);
- разработка и принятие иного акта, устраняющего коррупционный фактор.

Как показывает практика, органы прокуратуры по результатам антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов при выявлении в них коррупциогенных факторов составляют и направляют, помимо требований об изменении нормативных правовых актов, также протесты, представления и информацию.

В качестве актов прокурорского реагирования, способствующих укреплению законности в сфере противодействия коррупции, необходимо рассматривать также представление об устранении нарушений закона и предостережение о недопустимости нарушения закона, предусмотренные соответственно ст. 24 и 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [47].

Данные средства находят свое отражение в соответствующих актах прокурорского реагирования.

Акты прокурорского реагирования – это предусмотренные законом письменные документы, посредством которых реализуются средства прокурорского реагирования.

Одной из проблем, выявленных практикой проведения антикоррупционной экспертизы органами прокуратуры, является определение критериев отнесения тех или иных правовых актов к нормативным. От

решения этой проблемы зависит, являются или не являются такие акты предметом антикоррупционной экспертизы.

В настоящее время отсутствует легальное определение нормативного правового акта.

В то же время на практике часто применяется толкование, которое дается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» [43], в котором перечисляются существенные признаки нормативного правового акта.

Признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Коррупционный риск заключается в том, что организационно-распорядительные документы, формально не обладая признаками нормативных правовых актов (например, не проходят регистрационные или иные учетные и экспертные процедуры), но подчас фактически являясь таковыми, могут включать коррупциогенные нормы, тем самым создавая возможность для последующих коррупционных проявлений.

Отсутствие формальной определенности и однозначности при соотнесении того или иного правового акта с признаками нормативности на практике может привести к тому, что организационно-распорядительные акты, в которых фактически содержатся правовые нормы, будут выведены из предмета обязательной антикоррупционной экспертизы, проводимой органами прокуратуры.

Как показывает анализ деятельности органов прокуратуры по данному направлению, в таком ракурсе оценка нормативности правового акта на данный момент не проводится.

Эта задача не определена для органов прокуратуры даже в постановочном плане, что существенно увеличивает коррупционные риски в процессе правоприменения организационно-распорядительных правовых актов.

Анализ показывает, что именно прокуроры в силу специфики возложенных на них полномочий и на основании практики правоприменения способствуют наиболее эффективному выявлению и устранению коррупциогенных факторов.

Вышеизложенные положения позволяют заключить, что закрепленные полномочия органов прокуратуры при проведении антикоррупционной экспертизы, определяют принципиальные отличия проводимого исследования, от аналогичной экспертизы, осуществляемой другими субъектами. А именно, независимость антикоррупционной экспертизы, которая потенциально позволяет прокурорскому работнику, проводящему такую экспертизу, делать объективные выводы. Ведомственная антикоррупционная экспертиза не исключает субъективного подхода в процессе нормотворческой деятельности.

По меткому замечанию Ю.П. Буруленко, это подчас приводит к тому, что административные процедуры по оказанию публичных услуг «пишутся под себя», т.е. создают комфортные условия для служащих, которые обязаны такие услуги оказывать, а не для тех, кому они предоставляются [7, с. 22].

Отказ от рекомендаций, сделанных в результате антикоррупционной экспертизы, проводимой Минюстом России и независимыми экспертами, не влечет для разработчиков никаких юридических последствий. Результаты экспертизы, проведенной органами прокуратуры, отраженные в требовании или протесте об устранении из нормативного правового акта коррупциогенного фактора, не учтенные разработчиком, могут быть оспорены

прокурором, который имеет право на обращение с соответствующим заявлением в суд. Таким правомочием обладает только прокурор.

В то же время мониторинг правоприменения должен играть существенную роль в выявлении коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах и в случае необходимости – в обосновании объективности сделанных выводов.

Речь в данном случае идет о выявлении так называемых коррупционных практик, т.е. фактов правоприменения, характеризующихся коррупционными проявлениями, в том числе совершением коррупционных правонарушений. В этом случае мониторинг правоприменения понимается как процесс, в ходе которого накапливается информация о коррупционном потенциале, коррупционном «эффекте» правовой нормы, содержащей коррупциогенные факторы.

Однако следует отметить, что потенциал антикоррупционной экспертизы, проводимой органами прокуратуры, задействован не в полной мере, что существенно влияет на ее эффективность. Данное обстоятельство объясняется не до конца отлаженным механизмом ее нормативного регулирования.

Кроме того, следует сделать акцент на том, что с целью обеспечения правопорядка необходимо особо отметить проверки, проведение которых осуществляется за счет сотрудничества органов прокуратуры и других органов власти, осуществляющими контроль.

Это обусловлено тем, что обеспечение правопорядка выступает в качестве ключевой цели не только прокуратуры, но и в целом всей государственной власти.

С целью обеспечения максимально результативного механизма, ориентированного на обеспечение правопорядка нужно согласование времени, когда будет осуществляться та или иная проверка с другими органами власти.

Отчеты, составленные в ежеквартальном режиме, а также исследование совещаний межведомственного характера будут выступать в качестве ключевого критерия качества, характеризующего деятельность, реализуемую прокуратурой и иными органами власти, направленными на обеспечение правопорядка в деятельности.

2.2 Взаимодействие в рамках правотворческой деятельности

«Правотворчество в теории права рассматривается как деятельность по принятию, изменению (совершенствованию) и отмене юридических норм. Оно направлено на формирование правовых основ общества и государства и включает в себя подготовку и принятие в установленном законом порядке нормативных правовых актов. Субъектами данной деятельности выступают государственные органы (прежде всего – законодательной и исполнительной власти), негосударственные структуры, которые наделены соответствующими полномочиями, а также граждане, если закон принимается путем референдума» [8].

«Органы прокуратуры, участвуя в правотворческой деятельности, основанной на определенных принципах, реализуют правозащитную функцию и одновременно обеспечивают верховенство закона. Общие цели деятельности прокуратуры, каковыми являются обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защита прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства, являются значимыми факторами, которые обуславливают участие органов прокуратуры в правотворчестве» [15, с. 339].

Как показывает практика, органы государственной власти и местного самоуправления не всегда успевают проследить и отреагировать на изменения федерального законодательства.

Принятие на региональном и местном уровне нормативных правовых актов зачастую носит запоздалую законотворческую реакцию. В связи с этим

участие в нормотворческом процессе органов прокуратуры становится как для законодателей, так и для населения гарантом защиты прав и законных интересов.

Анализируя исполнение законов практически во всех сферах общественных отношений, прокуратура, как никакой иной государственный орган, призвана видеть объективную картину состояния правовой базы, в том числе противоречивость и другие недостатки действующих нормативных правовых актов.

Выявляются пробелы в регулировании общественных отношений, обращается внимание законодателя и иных субъектов нормотворчества на необходимость внесения в правовые нормы изменений, обеспечивающих действенную защиту прав и свобод граждан.

Прокуроры наделены правом нормотворческой инициативы и ими в работе используется такой метод, как подготовка модельных правовых актов.

В целях эффективного и комплексного контроля за нормотворческой деятельностью прокуратура взаимодействует с органами государственной власти [4, с. 89]:

- осуществляется совместное формирование законодательные проекты, опираясь на предложения, инициаторами которых выступают органы прокуратуры;
- ведется обсуждение законодательных проектов во время заседаний Федерального Собрания, его комитетов и комиссий;
- осуществляется подготовка заключений, касаемых законопроектов, которые рассматриваются Федеральным Собранием;
- предоставляются данные депутатам различного уровня власти по их запросам и обращениям в связи с рассмотрением проектов законов и решений органов местного самоуправления.

В качестве главного результата деятельности, которая осуществляется органами публичной администрации выступает формирование законодательных актов.

В рамках действующего в нашей стране закона отражены ключевые положения, которые подразумевают под собой закрепление за прокуратурой перечня обязанностей, направленных на скорейшее реагирование на процесс принятия законодательных актов, которые могут иметь ряд положений, вступающих в противоречие с действующим на федеральном уровне законодательством, и могут быть в конечном итоге отменены.

В той ситуации, когда определяется нормативно-правовой акт, который является противоречием законодательству, действующему на федеральном уровне, бездействие прокуратуры не может быть допущено.

В той ситуации, когда прокуратура проявляет бездействие, то непосредственно на прокурора возлагается ответственность.

В ходе реализации своей непосредственной деятельности прокуратуры, органы надзора прокуратуры активно сотрудничают с органами публичной власти, должностными лицами, а также организациями.

Данное сотрудничество может быть выражено через закрепление на законодательном уровне регионов ряда таких аспектов:

- закрепление на законодательном уровне субъектов государства положений, связанных со статусом органов прокуратуры;
- порядок осуществления права законодательной инициативы, при этом необходимо сделать акцент, что указанное право отражено в законодательной базе не всех регионов нашей страны;
- согласование кандидатур на должность прокурора регионов с государственной властью регионов нашей страны.

Реализация органами прокуратуры деятельности, ориентированной на обеспечение правопорядка в функционировании органов власти регионов, происходит на этапе их сотрудничества в пределах конкретного региона нашего государства.

Данная форма деятельности является предупредительной и имеет возможность быть реализованной на разных этапах, как до того момента, когда будет принят тот или иной законодательный акт, так и после этого, это может

быть осуществлено за счет реализации экспертизы рассматриваемого законодательного акта.

Прокурор имеет возможность поспособствовать отклонению законодательных актов, которые противоречат действующему законодательству на федеральном уровне за счет применения правовой экспертизы, а также за счет выдвижения требований, которые касаются отмены или изменения законодательных норм.

Изучив основные положения указанных выше приказов, имеется возможность заключить о том, что указанная обязанность отражена для того, чтобы избежать принятия норм права, которые бы вступали в противоречие с законодательством, действующем на федеральном уровне.

Генеральная прокуратура нашей страны, получает от прокуроров субъектов РФ данные, представленные в форме отчета, в которых отражена основная статистическая информация, касаемая их участия в заседаниях, проводимых органами представительского характера, а также информация, касаемая законопроектов, которые были ими сформированы и внесены на рассмотрения в органы публичной власти.

Особой важностью, в процессе участия в заседаниях, обладают акты, которые могут существенно навредить или нарушить права и интересы населения, а также те, которые касаются наиболее актуальных проблем, в разных областях функционирования социума и государства. С 2019 по 2021 гг. прокуроры субъектов нашей страны принимали участие в более чем 60 000 заседаний [31].

Регулярно, на сегодняшний день, поднимается вопрос, касаемый возможности утраты правовой силы основного закона страны или устава субъекта государства, по причине противоречий указанных форм законодательства с нормами законодательства, принятого на федеральном уровне. При этом, как показывает опыт Постановлении Конституционного суда РФ от 18.07.2003 г. 13-П имеется ряд положений, при исследовании

которых, можно отметить, что данный вопрос не может обсуждаться с позиции действующего права [44].

Опираясь на указанное Постановление, отметим, что с целью признания нормы права, противоречащей законодательству, принятому на федеральном уровне, прежде всего нужно осуществить проверку указанной нормы на соответствие с основным законом нашей страны, а противоречие с законодательством, принятым на федеральном уровне, носит недостаточный и довольно необъективный характера для того, что его признать противоречащим.

Отсутствие в этом вопросе определенности является основанием для возникновения необходимости процедуры судебного производства конституционного характера [1, с. 57].

Решая данную проблему удачным следует считать указание Генерального прокурора РФ от 10.09.2003 №36/7 «Об организации прокурорского надзора за соответствием федеральному законодательству конституций и уставов субъектов Российской Федерации в связи с принятием Постановления Конституционного Суда РФ» от 18 июля 2003 г. № 13-П.

«В соответствии с данным указанием прокурорам субъектов было предоставлено право, в случае необходимости, оспорить незаконные положение актов регионального законодательства, уставов и направлять в Генеральную прокуратуру проект запроса на обращение в Конституционный суд Российской Федерации.

Практика осуществления прокурорского надзора за обеспечением законности в деятельности органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации свидетельствует о том, что при принятии актов, имеют место следующие виды нарушений [3, с. 205]:

- акты издаются во исполнение отмененного закона;
- государственными органами, принявшими нормативный акт, умышленно искажается смысл и содержание закона;
- несоблюдение требований к форме, срокам, процедуре издания и

принятия правового акта и иные виды нарушений.

Примечательно, что большинство замечаний прокуроров учитываются субъектами правотворчества» [29, с. 197].

Согласно приказу Генерального прокурора РФ от 2 октября 2007 г № 155 «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления» прокуроры обязаны добиваться реального исполнения заявленных требований, контролировать ситуацию до окончательного приведения нормативных правовых актов в соответствие с Конституцией РФ и федеральным законодательством.

«При отклонении замечаний на проекты нормативных правовых актов прокуроры должны направлять информацию высшему должностному лицу (руководителю высшего исполнительного органа) субъекта РФ, главе муниципального образования для использования ими права отклонить правовые акты, принятые органами представительной власти (п. 2.1, 2.2 Приказа Генпрокуратуры России от 02.10.2007 N 155 (ред. от 20.02.2020) «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления»)» [41].

Норма ч. 1 ст. 23 Федерального закона № 2202-1 допускает возможность опротестования незаконных правовых актов в судебном порядке.

При этом отметим, что прокурор вправе самостоятельно избирать способ опротестования не соответствующих законности правовых актов (либо должностному лицу, его принявшему, либо в вышестоящий орган, либо в суд).

На наш взгляд, рассмотрение протеста прокурора судом и последующее его удовлетворение имеет повышенный общественный резонанс, способствует единообразному толкованию и применению правовых норм, повышает престиж органов прокуратуры и создает благоприятные и устойчивые условия для реализации прокурорского надзора во всех сферах общественной жизни.

2.3 Взаимодействие при рассмотрении обращений граждан

Для того чтобы право на обращение было инструментом защиты прав и свобод человека и гражданина, государство должно обеспечить незыблемость такого права и выступать его гарантом.

Соответствующие обязанности возложены на органы государственной и муниципальной власти Российской Федерации, при этом особое место занимают органы прокуратуры, основной задачей которых является обеспечение верховенства закона на территории Российской Федерации [52].

Правовой основой рассмотрения обращений граждан прокурорами являются рассмотренные в предыдущей главе положения Конституции Российской Федерации, международных договоров, Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [48], Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и иные федеральные законы, а также подзаконные акты [47].

В соответствии со ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры разрешаются обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Также указанным законом предусмотрено право обжалования, принятого прокурором решения по обращению к вышестоящему прокурору и (или) в суд.

Очень важным является тот факт, что органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы и должностных лиц, которые осуществляют контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, не вмешиваются в оперативно-хозяйственную деятельность организаций.

Порядок рассмотрения обращений в органах прокуратуры регулируется приказами Генерального прокурора РФ, рассмотрим некоторые из них.

Генеральным прокурором РФ издан Приказ № 45 от 30.01.2013, который утвердил Инструкцию о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры.

Данная Инструкция определила порядок и сроки рассмотрения обращений, а также приема заявителей в органах прокуратуры.

По аналогии с законом о рассмотрении обращений граждан Инструкция говорит о запрете преследования заявителя в связи с фактом обращения в органы прокуратуры.

Примечательно, что исходя из положений Инструкции, «рассмотрение» и «разрешение» обращений – это не тождественные понятия.

Первое понятие оказывается «шире» и включает в себя «первичное» рассмотрение, то есть, когда прокурорский работник изучает суть обращения и принимает одно из следующих решений:

- о принятии к разрешению;
- об оставлении без разрешения;
- о передаче на разрешение в нижестоящие органы прокуратуры;
- о направлении в другие органы;
- о прекращении рассмотрения обращения;
- о приобщении к ранее поступившему обращению;
- о возврате заявителю.

Обратим внимание на 2 аспекта перенаправления обращения в другие органы или в нижестоящую прокуратуру: такое перенаправление возможно в течение 7 дней и только с одномоментным уведомлением об этом заявителя, а также запрещено направлять обращение органу или должностному лицу, действие которых обжалуется.

Еще один раздел рассматриваемой Инструкции посвящен срокам рассмотрения обращений, согласно которому по общему правилу обращение рассматривается в течение 30 дней.

Срок сокращается вдвое, если проведение проверки не требуется – до 15 дней.

Особое внимание отведено парламентским запросам, на их рассмотрение также предусмотрено 15 дней, если в запросе не фигурирует конкретная дата.

В исключительных случаях сроки проведения проверки могут быть продлены на 30 дней по ходатайству проводящего проверку прокурора с указанием причин невозможности окончания проверки в установленный законом срок.

Как следует из п. 6.1 рассматриваемой Инструкции обращение считается разрешенным только тогда, когда рассмотрен каждый его довод, приняты исчерпывающие меры и дан полный ответ заявителю.

Стоит отметить, что в случае отклонения доводов заявителя должен быть дан мотивированный ответ с обоснованием принятого решения, а случае удовлетворения и принятия мер прокурорского реагирования - заявитель может быть ознакомлен с ответом на эти меры в течение 7 дней поступления данного ответа в прокуратуру.

Кроме того, заявитель вправе ознакомиться с материалами проверки по соответствующему заявлению.

Раздел № 7 рассматриваемой Инструкции посвящен организации и проведению личного приема.

Личный прием Генерального прокурора возможен только при наличии соответствующего заключения сотрудника Приемной Генеральной прокуратуры после изучения надзорного производства по обращению, при условии уже имеющегося ответа за подписью его заместителя.

В прокуратурах субъектов, городов и других населенных пунктов прием граждан проводится каждый будний день в соответствии с графиком дежурства, а руководителями прокуратур – минимум один раз в неделю.

Личный прием возможен только при предъявлении заявителем паспорта.

В случае, если дежурный прокурор может дать ответ по существу без проведения проверки, то с согласия заявителя ему дается устный ответ в ходе приема, в остальных случаях обращение подлежит регистрации и рассмотрению в соответствии с Инструкцией.

29.12.2011 Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от № 450 утверждена Инструкция по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации [35].

В соответствии с п.1.2 Инструкции по делопроизводству, она определяет порядок приема, регистрации, учета, перевода, подготовки, оформления, контроля за исполнением документов, отправки, формирования их в дела, надзорные (наблюдательные) производства, хранения и использования на бумажных и электронных носителях.

В настоящее время в Генеральной прокуратуре и прокуратурах субъектов регистрация и учет документов ведется, как в бумажном виде, так и в автоматизированном информационном комплексе «Надзор», который является частью единой системы информационно-документационного обеспечения органов прокуратуры.

Стоит отметить, что регистрация входящей корреспонденции должна быть произведена в течение 3 – х дней с момента поступления в прокуратуру [37].

Каждому документу присваивается номер в соответствии с номенклатурой, документооборот производится с фиксацией всех перемещений, иными словами получение документов происходит «под роспись».

Следует отметить и ряд других приказов, регулирующих рассмотрение обращений:

- «О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях» от 27.12.2007 № 212 [36];
- «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «О работе прокурора по рассмотрению заявлений, жалоб и иных обращений» по форме ОЖ и Инструкции по его формированию» от 16 мая 2017 г. № 346 [39].

Отдельного внимания заслуживает последний из перечисленных приказов, поскольку ведение статистических отчетов позволяет прослеживать

динамику общественных процессов - растет ли количество обращений, определять наиболее проблемные сферы жизни граждан и направлять усилия на укрепление законности в этих сферах, а государству в целом определять приоритетные направления своей политики.

Рассмотрим статистические данные о работе по рассмотрению граждан.

В 2016 году органами прокуратуры было рассмотрено 4 412 370 обращений граждан, в 2017 – 4739 071, что на 7,4 % больше.

В следующем 2018 году прирост составил 1,6 % - было рассмотрено 4 813 043 обращения, в 2019 году наблюдался небольшой спад – было рассмотрено на 0,4 % меньше обращений - 4 794 660, при этом в 2020 вновь наблюдался прирост на 4,6 % - рассмотрено 5 015 154 обращений. За первое полугодие 2021 года органами прокуратуры уже рассмотрено 2 330 372 обращений.

Проанализировав представленные статистические данные, можно сделать вывод о том, что количество направляемых обращений в органы прокуратуры растет с каждым годом.

Составление отчетов в соответствии с Приказом Генерального прокурора 16 мая 2017 г. № 346 позволяет не только отслеживать количественные, но и качественные показатели.

Так, например в 2020 году непосредственно в управление Генеральной прокуратуры поступило более 381 тыс. обращений, значительная часть которых направлена посредством сети «Интернет», в том числе через интернет-приемную официального сайта поступило 187 тыс. 705 обращений.

57,1 % от общего количества разрешенных прокуратурой жалоб были по вопросам здравоохранения, трудового и жилищного права, земельного, жилищно–коммунального законодательства, из них 23,8 % - были удовлетворены.

Отдельного внимания заслуживают жалобы на нарушения закона при рассмотрении сообщений о преступлениях и расследовании уголовных дел,

поскольку каждое третье поступившее в органы прокуратуры обращение на эту тему, около 55 тыс. жалоб удовлетворено.

06.03.2020 в целях обеспечения в органах прокуратуры РФ эффективной защиты охраняемых законом интересов граждан, общества и государства и реализации дополнительных мер, направленных на совершенствование организации работы по рассмотрению обращений и приему граждан Генеральным прокурором РФ издано Указание № 137/9 «О совершенствовании работы по рассмотрению обращений и приему граждан в органах прокуратуры Российской Федерации».

В соответствии с Указанием всем прокурорским работникам надлежит считать работу с обращениями одним из приоритетных направлений своей деятельности, уделять повышенное внимание срокам и качеству разрешения обращений, использовать итоги комплексного анализа работы с обращениями в планировании надзорной деятельности [6, с. 173].

«Предусмотренные законодательством и совершаемые в установленном порядке действия по устранению выявленных нарушений законов, а также причин и условий, им способствующих, и привлечению к ответственности виновных лиц являются правовыми средствами реагирования прокурора на нарушения законов. Данные средства находят свое отражение в соответствующих актах прокурорского реагирования» [27, с. 30].

Таким образом, подводя итог, необходимо выделить следующее.

Взаимодействие органов прокуратуры с другими структурами осуществляется с целью наиболее эффективного решения задач по борьбе с преступностью и укреплению законности в результате разработки и осуществления согласованных действий, направленных как на своевременное выявление преступности, так и ее предупреждение. Оно осуществляется на нескольких уровнях: международном, государственном, межрегиональном, областном и местном.

Следует отметить, что взаимодействие органов прокуратуры с органами власти на всех уровнях способствует достижению цели сохранения внутренней безопасности государства и интересов всех его граждан.

Органы прокуратуры при осуществлении предоставленных законодательством надзорных функций выявляют факты неисполнения и ненадлежащего исполнения депутатами органов местного самоуправления указанных обязанностей.

«Законность нормативных правовых актов, принятых органами местного самоуправления, органами власти на региональном уровне, т.е. соответствие их федеральному законодательству, а также отсутствие в них коррупциогенных факторов, напрямую зависит от качества работы органов прокуратуры, осуществляющих надзор за исполнением законов этими органами, поскольку все нормативные правовые акты и их проекты должны поступать в органы прокуратуры для их правовой оценки» [28, с. 110].

Глава 3 Совершенствование взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления

3.1 Актуальные проблемы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что развитие практики реализации взаимодействия органов прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления осложняется из-за нерешенности ряда проблем.

В первую очередь, необходимо сделать акцент на том, что оборот документации между органами прокуратуры и представительными органами в настоящее время является довольно масштабным, что нуждается в дополнительных расходах не только финансов, но и времени со стороны служащих муниципальных органов власти.

«Всероссийским Советом местного самоуправления был реализован социологический анализ для систематизации существующего спектра проблем в анализируемой области.

Примерно 3000 образований муниципального характера оставили отклик на просьбу поучаствовать в рамках данного исследования, итоги которого были отправлены в Администрацию Президента РФ при подготовке заседания Совета при Президенте РФ по развитию самоуправления на местном уровне» [9].

В результате проведения указанного мероприятия был сформирован ряд поручений Президента, направленных на деятельность, осуществляемую Генеральной прокуратурой нашей страны и органов государственной власти на формирование ряда мер, которые приведут к воздействию на результативность сотрудничества в области деятельности контрольного и надзорного характера.

Отметим их далее:

- исключение дублирования функций органов государственного контроля (надзора) различных уровней, в том числе при определении порядка подготовки и проведения плановых и внеплановых проверочных, а также иных мероприятий в отношении органов местного самоуправления;
- закрепление принципов гласности и открытости при осуществлении государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления;
- обеспечение координации деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по планированию проверочных и иных мероприятий при осуществлении контрольно-надзорных функций;
- сокращение числа плановых (за исключением комплексных) проверок органа местного самоуправления, проводимых одновременно несколькими контрольно-надзорными органами;
- запрещение контрольно-надзорным органам требовать без соответствующего обоснования от органов местного самоуправления документы, материалы, статистические данные и иные сведения, опубликованные в средствах массовой информации, размещенные на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети Интернет или ранее предоставленные ими, а также направлять дублирующие запросы одновременно в несколько органов местного самоуправления одного муниципального образования;
- установление сроков рассмотрения органами местного самоуправления запросов контрольнонадзорных органов о предоставлении информации, необходимой для осуществления их функций, в том числе в случае безотлагательного предоставления такой информации;
- определение перечня сведений о деятельности органов местного

самоуправления, подлежащих обязательному опубликованию в средствах массовой информации и размещению на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [13, с. 16];

- совершенствование работы, связанной с ведением федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов, регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов РФ в целях своевременного размещения актуальной информации.

Через год с того момента, как были опубликованы поручения, исполнительная дирекция ОКМО провела исследование, в рамках которого принимали участие Ассоциация малых и средних городов нашей страны, а также ряд других советов образований муниципального характера [16, с.43].

В итоге исследования, направленного на оценивание результативности мер, находящихся в тесной взаимосвязи с исключением избыточного надзора за органами местного самоуправления, позволяют сделать ряд следующих выводов:

- Несмотря на то, что по таким направлениям, как сокращение количества проверок, размещение информации об их итогах на сайтах контрольно-надзорных органов и исключение практики наложения чрезмерных штрафов на должностных лиц местного самоуправления, имеются явно положительные результаты, говорить об окончательном решении этих проблем пока рано;
- Зафиксированные настоящим опросом позитивные моменты, по всей видимости, связаны не столько с действием Федерального закона от 21.12.2013 № 370-ФЗ «О внесении изменений в статью 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 21.12.2013 № 370-ФЗ) [50], сколько с широким обсуждением необходимости его принятия и участием в этой дискуссии руководства страны, а также конкретными мерами, предпринятыми в

2013 г. Генеральной прокуратурой РФ» [49];

- Наиболее сложной проблемой продолжает оставаться практика направления органами государственного контроля (надзора) запросов в органы местного самоуправления.

Как представляется, здесь сложности обусловлены не только недостаточностью правового регулирования соответствующего взаимодействия, но и отсутствием технических возможностей для организации совместной эффективной работы.

Согласование проведения плановых проверок должно осуществляться путем направления в органы прокуратуры соответствующих проектов ежегодных планов, которые изучаются на предмет законности включения в них объектов государственного контроля и надзора, объектов муниципального контроля и надзора.

В свою очередь, органы прокуратуры должны вносить предложения руководителям органов государственного контроля и надзора, органов муниципального контроля и надзора о проведении совместных проверок.

Согласование проведения внеплановых проверок предполагается осуществлять путем направления в органы прокуратуры соответствующих материалов (заявление о согласовании, копия распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля и надзора, органа муниципального контроля и надзора, а также документы, которые содержат сведения, послужившие основанием проведения проверки).

Одной из важнейших как для органов прокуратуры, так и иных органов публичной власти является проблема кадровых ресурсов, которая связана со штатной численностью работников и уровня их профессиональной подготовки. Особенно остро она стоит на муниципальном уровне.

Статистика говорит о том, что в городских поселениях работает в среднем 10-13 муниципальных служащих.

В 6 тысячах сельских поселений (31 % от общего числа) количество работников составляет не более двух человек. В такой ситуации каждый из них на вес золота» [11, с. 39].

Сами же сотрудники должны являться разносторонними специалистами, способными разобраться фактически в любом вопросе. Не секрет, что привлечь на муниципальную службу квалифицированные кадры сегодня крайне тяжело.

Основная причина – это невысокая заработная плата, а также скромные перспективы, связанные с дальнейшим карьерным ростом.

Поэтому региональным органам власти чрезвычайно важно создать условия и принять меры, направленные на повышение интереса к муниципальной службе, а также профессиональную подготовку муниципальных служащих. Кроме того, очень сложно решать предписанные законодательством задачи в сельских поселениях по ряду объективных причин.

Не претерпела изменений и штатная численность их работников, к должностным обязанностям которых относятся помимо прочих вопросы взаимодействия с органами местного самоуправления.

В некоторых случаях штат районной прокуратуры состоит из трех - пяти оперативных сотрудников: прокурора, его заместителя и помощника (помощников).

К примеру, в Белгородской области 7 таких прокуратур, на поднадзорной территории каждой из них находится от 9 до 14 муниципальных образований.

В свою очередь, в составе представительных органов местного самоуправления образовано от четырех до пяти постоянно действующих комиссий, а в необходимых случаях создаются рабочие группы по разработке проектов муниципальных нормативных правовых актов.

В соответствии с регламентами советов депутатов их заседания, как правило, проводятся ежемесячно.

Стало быть, при указанном количестве поселений, зачастую их значительной удаленности от городской и (или) районной прокуратуры обеспечить участие работника прокуратуры в каждом заседании представительного органа весьма затруднительно [18, с. 85].

Положение усугубляется, когда заседания советов депутатов на территории, например, муниципального района назначаются одновременно в разных местах.

Таким образом, в организационном плане появились дополнительные сложности, связанные с осуществлением взаимодействия.

Для их преодоления, на наш взгляд, необходимо проводить постоянный мониторинг ситуации с кадрами, а для определения штатной численности работников использовать специальные методики по ее оптимизации.

Одной из наиболее существенных организационных проблем взаимодействия прокуратуры с органами местного самоуправления является отдаленность и труднодоступность многих населенных пунктов.

В них зачастую нет телефонной связи, почтовое и транспортное сообщение осуществляется авиацией, а в отдельные периоды его нет в течение нескольких месяцев.

Для ее решения предлагаем использовать современные технологии, а именно возможности «спутникового» Интернета.

Тем более комиссией при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России был одобрен проект формирования в нашей стране системы «спутникового» Интернета.

Доступ в сеть появится даже в самых отдаленных и труднодоступных районах страны.

При внедрении данных технологий прокурору, например, не обязательно присутствовать на заседаниях органов местного самоуправления. Он может общаться с депутатами в режиме видеоконференции.

Данные новшества позволят отслеживать принимаемые решения, а также узнать позицию тех или иных чиновников по важным вопросам.

В будущем возможна трансляция заседаний в режиме онлайн через Интернет, как это сейчас практикуется в Государственной Думе Федерального Собрания РФ и иных органах государственной власти.

В целях сокращения бумажного документооборота прокурорами при наличии оснований для получения большого объема информации (в случаях, не требующих представления оригиналов или заверенных копий на бумажном носителе) в запросах указывается необходимость направления соответствующих сведений именно в электронной форме.

С помощью сети Интернет органы местного самоуправления могут представлять в органы прокуратуры проекты, а также копии принятых нормативных правовых актов для проведения правовой и антикоррупционной экспертиз.

Вместе с тем в некоторых субъектах РФ органы местного самоуправления отказываются от использования подобных форм взаимодействия, ссылаясь на финансовую сторону вопроса или просто проявляя нежелание внедрять информационные технологии в свою работу.

Хотя для местных бюджетов это не такие большие расходы по сравнению с теми средствами, которые тратят чиновники при муниципальных закупках.

Даже сельские поселения вполне могут себе позволить приобрести соответствующее оборудование – компьютеры и вебкамеры.

Распространенной формой взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления становится консультирование по правовым вопросам депутатов и иных работников представительных и исполнительных органов.

Стоит признать, что данная деятельность является инструментом предупреждения принятия нормативных правовых актов, не соответствующих Конституции РФ и федеральному законодательству.

На наш взгляд, грамотная юридическая консультация прокурора позволит не допустить в правовое поле страны дефектные законы и

подзаконные правовые акты, что, в свою очередь, скорее усилит уважение к прокуратуре.

Однако в силу больших временных затрат, необходимых для подобного рода консультаций, у прокуроров могут возникнуть сложности с исполнением своих непосредственных обязанностей.

В процессе взаимодействия прокуроров с работниками органов государственной власти и органами местного самоуправления также возникают проблемы межличностного характера. В большинстве своем, они связаны с конфликтом интересов.

Для того, чтобы его предотвратить, необходим поиск компромисса, а сама проблема может быть решена только в случае заинтересованности всех сторон.

В соответствии с законом глава администрации должен принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, которые связаны с изменением должностного положения работника, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной конфликта интересов.

В процессе взаимодействия прокуратуры с органами местного самоуправления могут возникать межведомственные противоречия.

Они появляются тогда, когда государственным интересам противопоставляются ведомственные.

Отдельно следует акцентировать внимание на трудностях, которые связаны с невозможностью исполнения требований контрольно-надзорных органов муниципальными образованияами по причине отсутствия в бюджетах соответствующих средств.

Для урегулирования подобных ситуаций необходимо прибегать к компромиссу.

В некоторых случаях для удовлетворения всех требований контрольно-надзорных органов необходимо изыскать суммы, превышающие доходы

муниципального бюджета. Зачастую к органам местного самоуправления применяются чрезмерно жесткие штрафные санкции, которые только ухудшают ситуацию.

3.2 Направления совершенствования взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления

Главным направлением совершенствования взаимодействия, на наш взгляд, является повседневное, постоянное улучшение его качественных характеристик, а также устранение тех недостатков и упущений (факторов), которые, как показывает проведенное исследование организации и осуществления данной деятельности, имеют место не только в органах прокуратуры, но и в иных органах публичной власти.

Отсюда, первое направление совершенствования - максимальное использование возможностей системы межведомственного электронного взаимодействия

Система межведомственного электронного взаимодействия представляет собой федеральную государственную информационную систему, включающую информационные базы данных, в том числе содержащие сведения об используемых органами и организациями программных и технических средствах, обеспечивающих возможность доступа через систему взаимодействия к их информационным системам, сведения об истории движения в системе взаимодействия электронных сообщений при предоставлении государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций в электронной форме, а также программные и технические средства, обеспечивающие взаимодействие информационных систем органов и организаций через систему межведомственного электронного взаимодействия [56].

Исходя из этого, органам прокуратуры в рамках реализации надзорных мероприятий необходимо активнее использовать возможности этой системы для получения сведений о результатах взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления с гражданами.

Второе направление совершенствования взаимодействия - оптимальное распределение нагрузки на прокуроров, обеспечивающих реализацию полномочий по его осуществлению.

Вместе с тем на практике многое определяется особенностями личности конкретного руководителя, стилем его управленческой деятельности, спецификой взаимоотношений с коллективом и отдельными подчиненными. Неравномерное распределение нагрузки в условиях ее общего роста, как правило, приводит к конфликтным ситуациям в коллективе, росту напряженности в отношениях.

Третье направление совершенствования взаимодействия - повышение профессионального мастерства прокурорских работников, государственных и муниципальных служащих.

Речь в первую очередь должна идти об активизации использования всех форм и методов обучения, а также повышения квалификации прокуроров, осуществляющих взаимодействие с работниками органами местного самоуправления.

Большую пользу принесет разработка типовой программы соответствующих занятий в системе служебной подготовки, которая включает изучение федерального законодательства, регулирующего организацию и деятельность названных органов, а также ознакомление с соглашениями о взаимодействии, имеющимися методическими рекомендациями, опытом осуществления данного вида деятельности [58].

Необходимо шире практиковать проведение семинаров, конференций, круглых столов, а также активизировать участие в аналогичных учебно-методических мероприятиях, которые организовываются для работников органов государственной власти и органов местного самоуправления.

На сегодняшний день самое пристальное внимание нужно уделить вопросам подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих.

Несмотря на то, что высшее образование имеют порядка 80 % из них (11 % – юридическое), данной категории служащих необходимо постоянно повышать уровень знаний в области юриспруденции, администрирования и финансов.

Четвертое направление совершенствования взаимодействия - развитие законодательства об организации и деятельности органов прокуратуры, иных органов публичной власти.

Представляется целесообразным предусмотреть в федеральном законодательстве обязанность региональных органов власти и органов местного самоуправления направлять в прокуратуру копии нормативных правовых актов и их проектов для последующего экспертного исследования.

Тем более во многих субъектах Российской Федерации эта процедура подкреплена соответствующими соглашениями о сотрудничестве, а также регламентами и уставами.

Данное предложение особенно актуально в связи со спецификой полномочий глав сельских и поселковых администраций муниципальных образований, касающихся издания ими нормативных правовых актов, которые в отличие от коллегиального органа не согласовываются на стадии проекта с прокурором [38].

В настоящее время назрела необходимость законодательного урегулирования взаимодействия контрольно-надзорных органов с органами местного самоуправления. На наш взгляд, следует не просто упорядочить надзорную деятельность, но и переориентировать проверяющие органы на осуществление комплексных мероприятий по улучшению ситуации на местах.

Предлагаем разработать изменения в действующее законодательство, которые нацеливают на реализацию следующих шагов:

- минимизировать запросы документов в бумажной форме и

максимально сократить бумажный документооборот; более активно использовать регистр муниципальных нормативных правовых актов, который существует сегодня во всех органах местного самоуправления. Кроме того, многие сведения, которые запрашивают контрольно-надзорные органы, можно получить из доступных источников, а также из иных информационных баз данных;

- установить разумные сроки ответов на запросы, которые не носят чрезвычайного характера, а также исключить дублирование таких запросов;
- оказывать консультативную, экспертную помощь, в том числе через формирование модельных правовых актов.

Такая работа ведется во многих субъектах Российской Федерации. И то, что сегодня Минюст России размещает так называемые положительные практики на своем официальном сайте, облегчает работу и органов местного самоуправления, и контрольно-надзорным органам;

Пятое направление совершенствования взаимодействия - улучшение его методического и научного обеспечения.

На сегодняшний день методическое обеспечение рассматриваемой деятельности нельзя признать в полной мере удовлетворяющим потребностям практики.

Фактически можно говорить о единичных пособиях и разработках, которые, так или иначе, касаются вопросов взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Целесообразно, на наш взгляд, разработать пособия, посвященные взаимодействию прокуратуры с органами представительной и исполнительной власти всех уровней, поскольку именно совместно с ними в большинстве своем приходится решать многие вопросы.

Шестое направление совершенствования взаимодействия - улучшение материально-технического обеспечения органов прокуратуры и иных органов публичной власти.

Прежде всего, здесь речь идет об обеспечении надлежащими техническими средствами, в том числе интерактивными, позволяющими реализовывать различные формы взаимодействия (прием, передачу и обработку информации, проведение учебных и иных мероприятий, общение в режиме онлайн).

Среди них наиболее широко используемыми являются интерактивные доски, а также системы видео-конференц-связи.

Седьмое направление совершенствования взаимодействия - внедрение инновационных технологий в деятельность органов прокуратуры и иных органов публичной власти.

Необходимо внедрять в деятельность органов и организаций прокуратуры инновационные технологии, повышающие объективность и обеспечивающие разумную прозрачность при принятии управленческих решений, а также межведомственное электронное взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

К таковым можно отнести электронный документооборот и электронно-цифровую подпись.

Кардинальному решению многих проблем, связанных с муниципальным нормотворчеством, по нашему мнению, может способствовать и формирование на уровне субъектов РФ сводных электронных баз данных документов по основным направлениям деятельности муниципальных образований с возможностью доступа к ним всех заинтересованных органов власти.

В том числе необходимо предусмотреть размещение в базах данных модельных правовых актов, проектов нормативно-правовых актов, внесенных в представительные и исполнительные органы местного самоуправления, и т. д.

Для того, чтобы органы прокуратуры смогли реализовать весь потенциал законодательства о противодействии коррупции необходим комплекс методических рекомендаций и организационных средств,

касающихся применения соответствующего законодательства, а также наделения органов прокуратуры дополнительными организационными полномочиями в сфере противодействия коррупции.

Таким образом, считаем необходимым для осуществления контроля за расходами лица, занимающего соответствующую должность, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей разработать более четкие методические рекомендации по его реализации.

Также в силу специфики соответствующей деятельности прокуратуры считаем возможным установить административную ответственность за воспрепятствование прокурору в осуществлении контроля за расходами определенных законом лиц.

Для повышения эффективности независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в Федеральный закон от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» необходимо внести изменения, которое предусматривало бы обязательность направления в органы прокуратуры мотивированного ответа на заключение [53].

В целях увеличения превентивного направления в деятельности прокуратуры по противодействию коррупции важно активнее использовать полномочия прокурора по проведению правового просвещения в органах местного самоуправления и проведению обучающих семинаров, направленных на разъяснение действующего законодательства и формирование правосознания, негативно воспринимающего коррупцию как явление, у должностных лиц органов местного самоуправления.

Заключение

В первой главе были изучены основные положения взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

По итогу исследования мы пришли к выводу, что взаимодействие органов прокуратуры с государственной и местной властью представляет собой общественные отношения, характеризующиеся определенными принципами и условиями совместной деятельности. Как и у всех общественных отношений, у них можно выделить определенную характеристику.

Она включает в себя субъектно-объектный состав, цели и задачи деятельности, а также основы взаимодействия – принципы, условия и иные объективные факторы. Рассмотрим более подробно указанную характеристику.

Взаимодействие, возникающее в общественных отношениях государственных и местных органов власти и прокуратуры, направлено на совместное осуществление действий и организацию мероприятий профилактического характера по улучшению правопорядка в регионе или в целом по стране.

Взаимодействие может носить плановый и внеплановый характер, когда возникает резонансная ситуация, требующая вмешательства правоохранительных и властных органов.

Плановое взаимодействие предполагает совместное проведение мероприятий для проработки вопросов, требующих внимания правоохранительных органов, например, работу с потенциальной криминализованной группой граждан.

Разобщенность целей, а также обозначенных задач представляет собой основание для утраты основной сути взаимодействия, так как в этой ситуации

все участники, являющиеся активными, осуществляют ряд иных задач, а также достигаю свои цели.

Также стоит сделать акцент на том, что в качестве довольно значимого условия, стоит обозначить реализацию взаимодействия, которая выражается через согласованность действий, осуществляемых субъектами согласно времени и места.

Это имеет непосредственное отношение, к процессу обмена данными между теми, кто принимает участие во взаимодействии, по той причине, что абсолютно все сведения, в случаях их передачи с опозданием, могут утратить собственную актуальность до того момента, когда будет осуществлена их передача.

Именно это становится основанием для того, что степень воздействия данных сведений будет снижена до минимума.

Проанализировав во второй главе организацию взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности, мы пришли к выводу, что взаимодействие органов прокуратуры области с органами власти и местного самоуправления продолжает оставаться ключевым направлением деятельности прокуратуры, позволяющим эффективно осуществлять надзор в различных сферах правоотношений и своевременно влиять на состояние законности.

Прокуратура является системой органов, главная задача которых заключается в осуществлении надзора. При этом прокуратура является своего рода гарантом того, что на территории РФ будет работать единое правовое пространство, а принципы федерализма и государственности будут укреплены.

Сейчас можно быть уверенным в том, что улучшение правовой системы в РФ, как и обеспечение единства для РФ правового пространства – это те цели, которых невозможно достигнуть без непосредственного участия органов

прокуратуры и ее деятельности, направленной на формирование норм и законов.

Различные по степени компетенции и объему правового регулирования прокуроры принимают непосредственное участие в правовой регламентации общественных взаимоотношений с помощью разработки нормативных актов, а также направления модельных актов, данных и информации. Они же улучшают действующие нормы права с помощью замечаний и предложений.

Решение задач, формируемых Генпрокуратурой РФ, направленных на активное участие прокуроров в нормотворческой работе, нельзя представлять без взаимодействия различных подразделений прокуратуры по формированию деятельности в указанных сферах.

Подводя итоги третьей главы, был сделан вывод, что по вопросам взаимодействия органов прокуратуры и органов местного самоуправления, можно сделать вывод о том, что формы взаимодействия в сфере муниципального нормотворчества постоянно совершенствуются.

считаем необходимым для осуществления контроля за расходами лица, занимающего соответствующую должность, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей разработать более четкие методические рекомендации по его реализации. Также в силу специфики соответствующей деятельности прокуратуры считаем возможным установить административную ответственность за воспрепятствование прокурору в осуществлении контроля за расходами определенных законом лиц.

Для повышения эффективности независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в Федеральный закон от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» необходимо внести изменения, которое предусматривало бы обязательность направления в органы прокуратуры мотивированного ответа на заключение. В целях увеличения превентивного направления в деятельности прокуратуры по противодействию коррупции важно активнее использовать полномочия

прокурора по проведению правового просвещения в органах местного самоуправления и проведению обучающих семинаров, направленных на разъяснение действующего законодательства и формирование правосознания, негативно воспринимающего коррупцию как явление, у должностных лиц органов местного самоуправления.

Таким образом, взаимосогласованная деятельность сторон позволяет эффективно решать актуальные муниципальные проблемы, требующие правового регулирования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абмаев Н.А. К вопросу о результатах рассмотрения жалоб на следователя (дознателя) органами прокуратуры РФ / Н.А. Абмаев // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы Сборник научных статей (по материалам II Международного форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых). – 2017. – С. 56 – 59.
2. Алиев Х.О. Система и структура органов прокуратуры Российской Федерации / Х.О. Алиев // Общество XXI века: итоги, вызовы, перспективы. – 2016. – № 5. – С. 81 – 85.
3. Ахмедов Р.А. Роль прокуратуры РФ в защите прав и свобод человека и гражданина в современных условиях / Р.А. Ахмедов // Новая наука: От идеи к результату. – 2017. – Т. 1. – № 2. – С. 204 – 207.
4. Безотосная О.С. Проблемы правового регулирования надзорной деятельности прокуратуры / О.С. Безотосная // Проблемы науки. – 2016. – № 12 (13). – С. 88 – 91.
5. Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Конституционализация прокурорского надзора в Российской Федерации: проблемы теории и практики / Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 5. – С. 9 – 23.
6. Борисенко И.В. Актуальные проблемы участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами / И.В. Борисенко // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2018. – № 4. – С. 172 – 175.
7. Боруленков Ю.П. Место прокуратуры в системе органов уголовного преследования / Ю.П. Боруленков // Уголовное судопроизводство. – 2019. – № 2. – С. 20 – 23.
8. Вифлеемский А.Б. Ограничения для органов прокуратуры / А.Б. Вифлеемский А.Б. // Народное образование. – 2018. – № 9. – С. 38 – 47.

9. Воронин О.В. О содержании функции участия прокурора в рассмотрении дел судами / О.В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 3 (9). – С. 42 – 54
10. Воронин С.А. Надзорная функция прокуратуры (теоретический аспект) / С.А. Воронин // Административное и муниципальное право. – 2017. – № 5. – С. 433 – 438.
11. Воскобитова Л.А. Апелляция – принципиально новый институт в уголовном судопроизводстве / Л.А. Воскобитова // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. – 2018. – С. 39 – 41.
12. Вельш В.Ю., Ипатова А.С. Роль прокуратуры в муниципальном правотворчестве / В.Ю. Вельш, А.С. Ипатова // В сборнике: Эволюция российского права Материалы XVII Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. 2019. С. 7–9.
13. Гальченко А.И. Роль прокуратуры в обеспечении национальной безопасности / А.И. Гальченко // Законность. – 2020. – № 12. – С. 16 – 19.
14. Гальченко А.И. Функции прокуратуры Российской Федерации: спорные вопросы / А.И. Гальченко // Lex russica. – 2018. – № 11. – С. 1346 – 1359.
15. Гилимханова Г.А. Сущность прокуратуры и ее место в системе органов государственной власти / Г.А. Гилимханова // Законность. - 2020. Т. 2. – № 56. – С. 339 – 341.
16. Джигоев С.Х. Некоторые направления совершенствования законодательной регламентации правотворческой деятельности прокуроров / С.Х. Джигоев // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 8 (60). С. 40–46.
17. Евдокимов В.Б., Тухватуллин Т.А. О конституционно-правовом статусе прокуратуры в законодательстве Российской Федерации: вопросы теории и практики / В.Б. Евдокимов, Т.А. Тухватуллин // Юридический мир. – 2018. – № 3. – С. 14 – 19.

18. Евдокимов К.Н., Таскаев Н.Н. К вопросу о совершенствовании конституции РФ в контексте развития современного российского общества и деятельности органов прокуратуры / К.Н. Евдокимов, Н.Н. Таскаев // 20 лет Конституции России: актуальные проблемы развития правового государства Иркутск, 2019. – С. 85 – 90.
19. Ехохина Д.С. Система органов государственной власти, обеспечивающих национальную безопасность в Российской Федерации / Д.С. Ехохина // Ученые заметки ТОГУ. – 2019. Т. 5. – № 4. – С. 378 – 385.
20. Жидких А.А. Современные приоритеты участия прокуратуры в правотворческой деятельности / А.А. Жидких // Законность. – 2017. – № 5. – С. 21 – 23.
21. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 10.02.2014. – № 6. – Ст. 548.
22. Земеров Н.Н. Взаимодействие прокуратуры с органами местного самоуправления при осуществлении надзора за законностью нормативных правовых актов / Н.Н. Земеров // Законность. – 2020. – № 9. – С. 32 – 34.
23. Ирхин И.В. К вопросу о взаимодействии Администрации Президента РФ с органами прокуратуры / И.В. Ирхин // Конституционное и муниципальное право. – 2018. – № 12. – С. 51 – 54.
24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
25. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1; 22.11.2021. – № 47. – Ст. 7945.

26. Капинус О.С. К вопросу о процессуальном положении прокурора в уголовном судопроизводстве / О.С. Капинус // Прокурор. – 2019. – № 2. – С. 11 – 14.

27. Капинус О.С. Прокурорский надзор за исполнением законов: состояние и перспективы развития/ О.С. Капинус // Законность. – 2017. – № 7. – С. 27 – 30.

28. Кожевников О.А. О направлениях деятельности прокуратуры / О.А. Кожевникова // Российский юридический журнал. – 2019. – № 1. – С. 109 – 114.

29. Коробейников Б.В. Прокурорский надзор – важное средство защиты прав человека и гражданина / Б.В. Коробейников // Вестник Костромского государственного университета. – 2020. – Т. 21. – № 1. – С. 197 – 201.

30. Курочкина Л.А. Прокурор в суде апелляционной инстанции: кто он? /Л.А. Курочкина // Законность. – 2017. – № 7. – С. 26 – 29.

31. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:<https://procrf.ru/rukovodstvo> (дата обращения 09.03.2022)

32. Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2007 № 144 (ред. от 11.08.2020) «О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления» (вместе с «Положением об организации правотворческой деятельности в органах прокуратуры Российской Федерации») // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118155/ (дата обращения 09.03.2022).

33. Приказ Генпрокуратуры России от 24.11.2008 N 243 (ред. от 15.03.2018) «Об участии органов прокуратуры в законопроектной работе законодательных (представительных) органов государственной власти

субъектов Российской Федерации и нормотворческой деятельности органов местного самоуправления» // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_128481/ (дата обращения 09.03.2022).

34. Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 N 45 (ред. от 28.09.2021) «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141740/ (дата обращения 09.03.2022).

35. Приказ Генпрокуратуры России от 29.12.2011 N 450 (ред. от 27.05.2021) «О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127074/ (дата обращения 09.03.2022).

36. Приказ Генпрокуратуры РФ от 27.12.2007 N 212 «О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях» // Законность. – 2008. – № 3.

37. Приказ Генпрокуратуры России от 01.11.2011 N 373 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора»

38. Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 N 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»

39. Приказ Генпрокуратуры России от 16 мая 2017 г. № 346 «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «О работе прокурора по рассмотрению заявлений, жалоб и иных обращений» по форме ОЖ и Инструкции по его формированию»

40. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2009 г. № 400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98703/ (дата обращения 09.03.2022).

41. Приказ Генерального прокурора РФ от 2 октября 2007 г. № 155 «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления» [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73311/ (дата обращения 09.03.2022).

42. «Положение о правовом управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (утв. Генпрокуратурой России 26.08.2019) (ред. от 09.08.2021) // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_361738/ (дата обращения 09.03.2022).

43. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» // Российская газета. – 15.01.2019. – № 6.

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» // Собрание законодательства РФ. – 28.07.2003. – № 30. – Ст. 3101.

45. Указание Генпрокуратуры России от 06 марта 2020 № 137/9 «О совершенствовании работы по рассмотрению обращений и приему граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» // Законность. – 2020. – № 4.

46. Федоренко Е.Д. Место прокуратуры РФ в системе разделения властей / Е.Д. Федоренко // Прокуратура России: вчера, сегодня, завтра: материалы XV Международных Конивских чтений. – 2018. – С. 213 – 219.

47. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 20.11.1995. – № 47. – Ст. 4472; 05.07.2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5093.

48. Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.05.2006. – № 1. – Ст. 45; 31.12.2018. – 53 (часть I). – Ст. 8454.

49. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» Собрание законодательства РФ. – 18.10.1999. – № 42. – Ст. 5005; 27.12.2021. – № 52 (часть I). – Ст. 8973.

50. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.09.2021) // Собрание законодательства РФ. – 06.10.2003. – № 40. – Ст. 3822; 03.01.2022. – № 1 (Часть I). – Ст. 61.

51. Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» от 07.02.2011 № 6-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. – № 7. – Ст. 903; 05.07.2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5083.

52. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. – № 13. – Ст. 1447; 05.07.2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5045.

53. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (ред. от 11.10.2018) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства РФ. – 20.07.2009. – № 29. – Ст. 3609; 15.10.2018. – № 42 (часть II). – Ст. 6376.

54. Чиркин В.Е. Государствоведение. – 3-е изд., испр. и доп. – М.; Воронеж, 2020. – 453 с.

55. Чурбанова Е.Е. Участие прокуратуры в нормотворчестве / Е. Е. Чурбанова. — Текст : непосредственный / Е.Е Чурбанова // Молодой ученый. – 2019. – № 47 (285). – С. 418-420.

56. Шобухин В.Ю. Тенденции и перспективы развития конституционно-правового статуса российской прокуратуры, и современная судебная реформа / В.Ю. Шобухин // Современное право. – 2017. – № 11. – С. 36 – 40.

57. Щербаков А.В. Взаимодействие прокуратуры с органами власти и местного самоуправления / А.В. Щербаков // Законность. – 2018. – № 10. – С. 7 – 10.

58. Якимович Ю.К. Назначение прокуратуры и процессуальные функции прокурора / Ю.К. Якимович // Законность. – 2017. – № 8. – С. 3 – 7.