

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Активизация синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок

Обучающийся

А.Ф. Галямгирова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент А.А. Ошкина
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы – активизация синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Рассматривая в качестве средства загадки.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности составления загадок в процессе активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе работы решаются задачи изучения и анализа психолого-педагогической литературы по проблеме активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и включения загадок в коррекционно-развивающий процесс; выявления уровня сформированности синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработки и апробации содержания и организации работы по активизации у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок.

Новизна исследования заключается в том, что обоснована возможность организации коррекционно-развивающей работы по активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников), 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 1 таблица, 13 рисунков. Основной текст работы изложен на 69 страницах.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические основы активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок	11
1.1 Психолого-педагогические основы развития синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	11
1.2 Характеристика загадок как средства активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	24
Глава 2 Экспериментальная работа по активизации синонимического словаря в процессе составления загадок у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	37
2.1 Изучение уровня сформированности синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня ..	37
2.2 Содержание и организация работы по активизации синонимического словаря в процессе составления загадок у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	49
2.3 Оценка работы по активизации синонимического словаря в процессе составления загадок у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	56
Заключение	66
Список используемой литературы	69
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте	70
Приложение Б Количественные результаты констатирующего эксперимента	71
Приложение В Каталог детских загадок	72

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что дети с общим недоразвитием речи даже в условиях специального обучения имеют значительные трудности в овладении синонимическим словарем. Такие дети нуждаются в дополнительном стимулировании синонимического словаря.

Богатая и хорошо развитая речь служит средством полноценного общения и развития личности. Лексика как важнейшая часть языковой системы имеет огромное общеобразовательное и практическое значение. Богатство синонимического словаря является признаком высокого развития речи ребенка. Вопросами изучения и развития лексики у детей занимались ученые многих областей научных знаний: лингвистики, психологии, психолингвистики (А.М. Бородич, А.Н. Гвоздев, А.М. Захарова, С.Н. Цейтлин), которые подчеркивают сложность процесса овладения лексикой детьми дошкольного возраста.

При нарушениях формирования лексического запаса речь детей нельзя считать достаточно развитой. Коррекция речевых нарушений вообще и в частности обогащение словарного запаса являются необходимым условием для развития коммуникативных умений детей.

Н.А. Виноградова, Ю.В. Кодачигова подчеркивают, что одна из целей дошкольного образования сегодня, согласно федеральному государственному образовательному стандарту: «... воспитание физически развитых, любознательных, активных, эмоционально отзывчивых детей, овладевших средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками, при этом речевое развитие детей включает владение речью как средством общения и культуры; обогащение словаря; развитие связной, грамматически правильной диалогической и монологической речи; развитие речевого творчества». Однако далеко не все дети могут эффективно общаться со взрослыми и сверстниками, которые их окружают, так как в настоящее

время количество детей с различными нарушениями речи становится все больше.

Одним из главных показателей гармоничного развития ребёнка, как считает Л.Н. Ефименкова, является его словарный запас – тот объём слов, которым он пользуется в процессе общения и обучения. Именно поэтому активизация словаря детей дошкольного возраста – очень важное направление в дошкольном обучении и воспитании.

Дошкольный возраст является самым благоприятным для коррекции нарушений и развития всех сторон речи. Дети с речевыми нарушениями достаточно часто испытывают трудности при усвоении программы детского сада, данные трудности обусловлены недостаточным уровнем развития речи, который во многом определяется объемом и качеством словаря. Формирование лексического запаса имеет большое значение для развития познавательной деятельности ребенка, так как слово, его значение является средством речи.

Достаточный уровень сформированности лексической системы языка (определённый объём словаря, точность понимания и употребления слов, сформированность структуры значения слова) является одной из важнейших предпосылок овладения чтением, письмом и счетом.

Несмотря на то, что в последние годы проводились исследования синонимического словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи, особенности его формирования изучены недостаточно полно.

Решение задачи по активизации синонимического словаря изучали в отечественной педагогике. Так, к данной теме обращались М.М. Алексеева, В.В. Гербова, М.М. Кольцова, В.И. Логинова, А.Р. Лурия, Ю.С. Ляховская, В.И. Яшина.

Синонимия – это один из самых убедительных проявлений лексической системности, уровень сформированности семантических полей синонимов служит показателем общего развития словарного запаса.

Фольклор является одним из наиболее эффективных педагогических средств в активизации синонимического словаря детей старшего дошкольного возраста.

Проблема активизации синонимического словаря детей старшего дошкольного возраста средствами малых форм устного народного творчества сегодня имеет особую значимость. В настоящее время дети все больше времени проводят за компьютерами, телефонами и планшетами, чем в живом окружении и живом общении. Произведения народного творчества (сказки, пословицы, частушки, загадки, считалки, скороговорки, песни, потешки, прибаутки) все реже используются даже в самом младшем возрасте, не говоря уже о детях 6-7 лет. Родители и дети в современном обществе пользуются, в основном, обиходно-бытовой лексикой. Отсутствие выразительных средств лексики (эпитеты, сравнения, метафоры, олицетворения) делает речь простой, скучной и маловыразительной. Без ярких средств лексики речь блекнет, тускнеет. Фольклор даёт в пример прекрасные образцы речи, подражание которым позволяет успешно овладевать родным языком.

На данный момент, в практике дошкольного образования можно наблюдать такую картину: при ознакомлении старших дошкольников с малыми фольклорными жанрами очень часто выдвигается содержательный аспект, педагоги не обращают внимание на языковые особенности. Их использование зачастую сводится лишь к заучиванию пословиц, потешек, загадок. Педагоги редко используют эти формы на занятиях по развитию речи с детьми.

Загадки обогащают словарь за счет многозначности слов, они помогают увидеть вторичные значения слов, формируют представления о переносном значении слова, а также способствуют усвоению звуковой и грамматической строй русской речи, заставляя сосредоточиться на языковой форме и анализировать ее.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью использования в работе по

активизации синонимического словаря составление загадки и недостаточной методической разработанностью этого вопроса в работе с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Активизация синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок».

Выявленное противоречие и необходимость его разрешения позволили нам обозначить **проблему исследования:** как активизировать синонимический словарь в процессе составления загадок у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Цель: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок.

Объект исследования: процесс активизации синонимического словаря в процессе составления загадок у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: активизация синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок.

Гипотеза исследования: активизация синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством составления загадок возможна, если:

- определены синонимические ряды по каждой лексической теме и обеспечено освоение их детьми;
- обеспечено ознакомление детей с моделями загадок и правилами их составления;
- включен «Час загадок» в совместную деятельность педагога и детей в рамках изучения лексических тем.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи исследования:**

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и включению загадок в коррекционно-развивающий процесс.

2. Выявить уровень развития синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по активизации у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством составления загадок.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– исследования Т.Б. Филичевой об уровнях речевого развития при общем

недоразвитии речи;

– исследования особенности словаря синонимов детей старшего дошкольного возраста (О.С. Ушакова, Е.М. Струнина);

– исследования особенности развития словаря синонимов детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (В.А. Гончарова, Р.И. Лалаева, Н. В. Серебрякова);

– исследования об использовании загадок в речевом развитии дошкольников (А.А. Нестеренко).

Методы исследования: теоретические (по исследуемой проблеме анализ психолого-педагогической литературы; систематизация, обобщение, анализ полученных данных); эмпирические (констатирующий и формирующий эксперименты); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования: МАОУ ДС №49 «Весёлые нотки» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 12 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Новизна исследования заключается в том, что обоснована возможность организации коррекционно-развивающей работы по

активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что адаптирована методика составления загадок-описаний для детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработан перспективный план по формированию синонимического словаря по каждой лексической теме с определением объектов для составления загадок.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников), 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 1 таблица, 13 рисунков. Основной текст работы изложен на 69 страницах.

Глава 1 Теоретические основы активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе составления загадок

1.1 Психолого-педагогические основы развития синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

У детей с общим недоразвитием речи III уровня обнаруживается нарушение речи на всех уровнях, в том числе и лексическом – бедность словарного запаса, неточные употребления слов вследствие непонимания их значений, замены слов на основе других семантических признаков и другое. Наряду с трудным освоением содержательной стороны речи дети не овладевают ее образными элементами.

«При нормальном речевом развитии дети к 5 годам свободно пользуются развернутой фразовой речью, разными конструкциями сложных предложений. Они имеют достаточный словарный запас, владеют навыками словообразования и словоизменения. К этому времени окончательно формируется правильное звукопроизношение, готовность к звуковому анализу и синтезу» [17, с. 127].

«Однако не во всех случаях эти процессы протекают благополучно: у некоторых детей даже при нормальном слухе и интеллекте резко задерживается формирование каждого из компонентов языка: фонетики, лексики, грамматики. Это нарушение впервые было установлено Р.Е. Левиной и определено как общее недоразвитие речи.

У всех детей с общим недоразвитием речи всегда отмечается нарушение звукопроизношения, недоразвитие фонематического слуха, выраженное отставание в формировании словарного запаса и грамматического строя».

Общее недоразвитие речи может проявляться в разной степени. Согласно Т.Б. Филичевой, выделяют четыре уровня речевого развития» [17, с. 127].

«III уровень речевого развития характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико–грамматического и фонетико–фонематического недоразвития. Дети этого уровня вступают в контакты с окружающими, но лишь в присутствии родителей (воспитателей), вносящих соответствующие пояснения («Мамой ездил асыпак. А потом ходили, де летька, там зьвана. Потом аспальки не били. Потом посьли пак» – С мамой ездил в зоопарк. А потом ходила, где клетка, там обезьяна. Потом в зоопарке не были. Потом пошли в парк. Свободное же общение крайне затруднено. Даже те звуки, которые дети умеют произносить правильно, в их самостоятельной речи звучат недостаточно четко» [17, с. 130].

«Союзы и частицы в речи употребляются редко. Вместе с тем на данном этапе дети уже пользуются всеми частями речи, правильно употребляют простые грамматические формы, пытаются строить сложносочиненные и сложноподчиненные предложения («Кола посол в лес, помал маленькую белку, и тыла у Коли кетка» – Коля пошел в лес, поймал маленькую белку, и жила у Коли в клетке)» [17, с. 131].

«Несмотря на значительный количественный рост словарного запаса, специальное обследование лексических значений позволяет выявить ряд специфических недочетов: полное незнание значений ряда слов (болото, озеро, ручей, петля, бретельки, локоть, ступня, беседка, веранда, подъезд и др.), неточное понимание и употребление ряда слов (подшивать – зашивать – кроить, подрезать – вырезать). Среди лексических ошибок выделяются следующие:

- замена названия части предмета названием целого предмета (циферблат – «часы», донышко – «чайник»);
- подмена названий профессий названиями действия (балерина – «тетя танцует», певец – «дядя поёт»);

– замена видовых понятий родовыми и наоборот (воробей – «птичка»; деревья – «ёлочки»);

– взаимозамещение признаков (высокий, широкий, длинный – «большой», короткий – «маленький»)» [17, с. 132].

«В свободных высказываниях дети мало пользуются прилагательными и наречиями, обозначающими признаки и состояние предметов, способы действий» [17, с. 132].

«Недостаточный практический навык применения способов словообразования обедняет пути накопления словарного запаса, не дает ребенку возможности различать морфологические элементы слова» [17, с. 132].

«Недостаточное развитие фонематического слуха и восприятия приводит к тому, что у детей самостоятельно не формируется готовность к звуковому анализу и синтезу слов, что впоследствии не позволяет им успешно овладеть грамотой в школе без помощи логопеда» [17, с. 133].

«Совокупность перечисленных пробелов в фонетико-фонематическом и лексико-грамматическом строе речи ребенка служит серьезным препятствием для овладения им программой детского сада общего типа, а в дальнейшем и программой общеобразовательной школы» [17, с. 132].

«Для детей с общим недоразвитием речи характерна стереотипность и шаблонность подбора слов, индивидуальная неразличимость высказываний (лекарства продают в магазине). Обращает на себя внимание скудность информации, заложенной в предложениях. В игровой ситуации у дошкольников с недоразвитием речи лексическая недостаточность проявляется в бедности и недифференцированности словарного запаса, недостаточности глагольного словаря, заменах слов по сходству объектов, неправильном употреблении или незнании отдельных слов. Эти особенности проявляются с различной степенью выраженности и препятствуют полноценному общению. Логопедическая работа по расширению объема

словаря включает уточнение значения слов, имеющих в пассивном словаре, актуализацию их в речи, знакомство с новыми словами» [18, с. 18].

«Как показывают исследования (Т.В. Волосовец, Ю.Ф. Гаркуша, Г.С. Гуменная, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Спирова, О.Н. Усанова, Т.Б. Филичева) у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи словарный запас имеет существенные отклонения от нормально развивающихся сверстников, как в количественном, так и в качественном плане» [16].

Анализ источников свидетельствует, что при систематической коррекционно-развивающей работе с ребенком нарушения его речи можно исправить. Активизация и обогащение синонимического словаря детей с общим недоразвитием речи достигается путем целенаправленной логопедической работы (Г.А. Каше, В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина).

«Особое место в лексической системе занимают синонимы, представляющие собой основные типы парадигматических отношений. Использование синонимов придает точности и яркости речи. Большинство авторов (В.А. Гончарова, Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова) отмечают значительные трудности у детей с общим недоразвитием речи при употреблении синонимов» [20].

«Специфические особенности, характерные для детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, заключаются в следующем: в трудности выделения существенных дифференциальных семантических признаков, на основе которых противопоставляется значение слов; в недоразвитии мыслительных операций сравнения и обобщения, в недостаточной активности процесса поиска слов, большем количестве затрачиваемого времени; в несформированности семантических полей внутри лексической системы языка, ограниченности объема словаря всех знаменательных частей речи» [20].

«К специфическим ошибкам у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи при исследовании словаря синонимов можно отнести такие виды ошибок: использование семантических близких слов другой части речи (плакать – грустный; веселый – веселиться), называние форм исходного слова или родственных слов (нежный – нежно); повторение слова-стимула (забавный – забавный, зной – зной); употребляют слова, противоположные по значению, иногда повторение исходного слова с частицей не (веселый – грустный; смеяться – не смеяться; плакать – не плакать); употребление семантически близких слов, часто ситуативно сходных (бежать – идти быстро; зной – лето); преобладающим проявлением затруднения был отказ от ответов» [20].

«В научной литературе имеются данные о том, что у детей с речевым недоразвитием наблюдаются трудности в обучении, связанные с недостаточностью высших психических функций: речи, мышления, внимания, памяти, восприятия (Р.Е. Левина, Е.М. Мастюкова, Е.Ф. Соболевич, О.Н. Усанова, Т.А. Фотекова, Г.В. Чиркина). Так как дошкольный возраст является наиболее сензитивным для развития лексики и грамматики у детей, то все речевые нарушения, в том числе и при общем недоразвитии речи, взаимосвязаны друг с другом, и если вовремя не преодолеть одно нарушение, то оно повлечет за собой другое» [9].

«Проблемой развития лексического строя речи у детей занимались отечественные исследователи: М.М. Алексеева, А.Н. Гвоздев, О.Е. Грибова, О.Е. Громова, Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, В.И. Яшина и другие, тем не менее она занимает важнейшее место в современной логопедии. А вопрос о методике развития лексической стороны речи становится одним из самых актуальных» [6].

«При проведении логопедической работы по развитию лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи необходимо учитывать современные лингвистические и психолингвистические представления о слове, структуру значения слова,

закономерности лексики в онтогенезе, особенности у дошкольников с речевой патологией» [6].

«Лексический строй речи – это компонент языка, который включает в себя активный и пассивный словарный запас, умение пользоваться им в конкретной ситуации. А.М. Бородич и В.И. Яшина дают следующие определения понятия об активном словаре. Активный словарь – это слова, которые говорящий не только понимает, но и употребляет. В активный словарь ребенка входит общеупотребительная лексика, но в отдельных случаях – ряд специфических слов, повседневное употребление которых объясняется условиями жизни ребенка» [9].

«Словарный запас, словарь – это набор слов, которыми владеет человек» [2, с. 18]. Он позволяет нам эффективно общаться: слушать, говорить, читать и писать.

Богатый словарный запас позволяет эффективно слушать, читать, говорить и писать, что является важным для детей старшего дошкольного возраста.

«Различают два вида словарного запаса: активный и пассивный. Активный словарный запас включает слова, которые человек использует в устной речи и письме. Пассивный словарный запас включает в себя слова, которые человек узнаёт при чтении или на слух, но не использует их сам в устной речи и письме. Пассивный словарный запас обычно больше активного в несколько раз. В процессе обучения необходимы специальные усилия по обогащению и активного, и пассивного словарного запаса учащихся. Это происходит в процессе объяснения значения слова и использования новых слов в устной речи и на письме» [2, с. 18].

«Наибольший скачок в формировании словарного запаса происходит в дошкольном и начальном школьном возрасте. Как свидетельствуют исследования, в возрасте до трёх лет ребёнок усваивает новые слова медленнее, достигая в общем 1 000 слов. К моменту поступления в первый класс словарный запас ребёнка составляет около 3 500 слов» [2, с. 18].

Словарный запас учащихся обогащается в процессе общения со взрослыми, сверстниками, в школе в процессе обучения; при самостоятельном чтении, чтении вслух взрослыми, совместном чтении; из медиаисточников (фильмы, музыка, телевидение, интернет, газеты, журналы); под воздействием богатой и разнообразной среды общения и чтения.

«По данным А. Штерна, к 1,5 годам у ребенка насчитывается около 100 слов, к 2 годам – 200 – 400 слов, к 3 годам – 1000 – 1100 слов, к 4 годам – 1600 слов, к 5 годам – 2200 слов» [19, с. 110].

«В.А. Андриеш отмечает, что у детей в возрасте от 2 до 3 лет словарный запас на 42,7% состоит из имён существительных. Большинство из них – имена существительные, обозначающие предметы ближайшего окружения, которыми ребёнок часто пользуется. Глаголы же составляют в среднем 36,8%, среди которых преобладают глаголы однонаправленного движения. Ребёнок 3 лет чётко обозначает оттенки значений, может выбрать глагол, наиболее точно передающий характер движения. Кроме существительных и глаголов, ребёнок употребляет имена прилагательные (4,4%), местоимения (3,9%) и другие части речи» [3].

«По мнению В.В. Гербовой, на основании проведённых исследований было установлено, что дети 2-3 лет используют глаголы чаще, чем другие части речи. У детей до 2,5 лет они составили 37% от числа всех слов, у детей второго полугодия третьего года – 28,5%. Выяснилось, что дети используют глаголы очень активно. Все слова, обозначающие действия, разделились на две основные группы» [5].

«В первую группу входят глаголы, часто встречающиеся в обиходной речи взрослых и детей:

– состав данной группы представляют глаголы, характеризующие взаимоотношения ребёнка и взрослого, ребёнка и сверстников (давать, водиться, обижать, драться). Эта группа наиболее многочисленная – составляет 12,2% всех употребляемых детьми слов;

- слова, обозначающие действия, которые ребёнок ежедневно выполняет (ест, умывается, одевается) – 8,6%;
- слова, обозначающие действия, характеризующие поведение окружающих взрослых (читают, стирают, готовят) – 5,3%;
- глаголы, характеризующие повадки знакомых ребёнку животных (лает, кусается, прыгает) – 1,8%» [5].

«Во вторую группу входят названия действий, редко встречающихся в практике ребёнка (тащить, буксовать, нападать, завихриться) и глаголы, которые выражают психическое состояние человека (сопротивляться, вспоминать, огорчаться, растеряться) – 4,9%» [5].

«Однако исследования В.В. Гербовой выявили и противоположный факт, свидетельствующий о том, что «ассортимент» используемых глаголов беден. Половину (53%) из них составили 24 глагола, повторяющихся в разных временных формах, лицах, наклонениях. Эти глаголы, названные «ходовыми», распределились так:

- глаголы, отражающие взаимоотношения ребёнка с окружающими, – 25%: давать (даёт, дай, дам, не даёт) – 9,2%; идти (не идёт, не ходи, пошёл) – 3,4%; смотреть (смотрит, не смотрит, не смотри) – 2,6%; ломать (не ломай, ломает) – 2%; трогать (трогает, не трогай) – 1,8%; брать (берёт, взял, не берёт) – 0,9%. Сюда же относятся глаголы, отражающие состояние ребёнка в данный отрезок времени, предшествующий ему или следующий за ним. Это глаголы: садиться (сяду, сажу, хочу сесть) – 1,6%; играть – 1,4%; гулять – 1,3%;
- глаголы, связанные с событиями, доставившими ребёнку радость (ехать, кататься – 6,6%, покупать – 2,4%, видеть – 1,1%), либо огорчение (падать – 1,1%, плакать – 1,1%, болеть – 1,1%, ушибиться – 0,8%);
- глаголы, связанные с процессом одевания (одеваться, застёгивать, завязывать) – 8,7%;

– глаголы, связанные с удовлетворением потребности в сне (2,2%), в еде (2,8%)» [5].

«Общее недоразвитие речи характеризуется нарушением формирования всех компонентов речевой системы в их единстве (звуковой стороны речи, фонематических процессов, лексики, грамматического строя речи) у детей с нормальным слухом и относительно сохранным интеллектом» [4, с. 20].

«Нарушения формирования лексики у детей с общим недоразвитием речи проявляются в ограниченности словарного запаса, резком расхождении объема активного и пассивного словаря, неточном употреблении слов, многочисленных вербальных парафазиях, несформированности семантических полей, трудностях актуализации словаря» [4, с. 20].

«В работах многих авторов (В.К. Воробьевой, Б.М. Грин-Шпуна, Н.С. Жуковой, В.А. Ковшикова, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой) подчеркивается, что у детей с общим недоразвитием речи различного генеза отмечается ограниченный словарный запас. Характерным признаком для этой группы детей являются значительные индивидуальные различия, которые во многом обусловлены различным патогенезом (моторная, сенсорная алалия, стертая форма дизартрии, дизартрия, задержка речевого развития и другое)» [10, с. 20].

«В работе Р.И. Лалаевой говорится о том, что одной из выраженных особенностей речи детей с общим недоразвитием речи является более значительное, чем в норме, расхождение в объеме пассивного и активного словаря. Дошкольники с общим недоразвитием речи понимают значение многих слов; объем их пассивного словаря близок к норме. Однако употребление слов в экспрессивной речи, актуализация словаря вызывают большие затруднения» [10, с. 20].

«Бедность словаря проявляется, например, в том, что дошкольники с общим недоразвитием речи даже 6-летнего возраста не знают многих слов: названий ягод (клюква, ежевика, земляника, брусника), рыб, цветов (незабудка, фиалка, ирис, астра), диких животных (кабан, леопард), птиц

(аист, филин), инструментов (рубанок, долото), профессий (маляр, каменщик, сварщик, рабочий, ткачиха, швея), частей тела и частей предмета (бедро, стопа, кисть, локоть; манжета, фара, кузов)» [10, с. 20].

«Многие дети затрудняются в актуализации таких слов, как овца, лось, ослик, грач, цапля, стрекоза, кузнечик, перец, молния, гром, валенки, продавец, парикмахер» [10, с. 20].

«Как указывают Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова, бедность словаря проявляется, например, в том, что дошкольники с общим недоразвитием речи даже 6-летнего возраста не знают многих слов: названий ягод (клюква, ежевика, земляника, брусника), рыб, цветов (незабудка, фиалка, ирис, астра), диких животных (кабан, леопард), птиц (аист, филин), инструментов (рубанок, долото), профессий (маляр, каменщик, сварщик, рабочий, ткачиха, швея), частей тела и частей предмета (бедро, стопа, кисть, локоть; манжета, фара, кузов)» [10, с. 20].

«Особенно большие различия между детьми с нормальным и нарушенным речевым развитием наблюдаются при актуализации предикативного словаря (глаголов, прилагательных). У дошкольников с общим недоразвитием речи выявляются трудности в назывании многих прилагательных, употребляющихся в речи их нормально развивающихся сверстников (узкий, кислый, пушистый, гладкий, квадратный)» [10, с. 21].

«В глагольном словаре дошкольников с общим недоразвитием речи преобладают слова, обозначающие действия, которые ребенок ежедневно выполняет или наблюдает (спать, мыть, умываться, купаться, одеваться, идти, бежать, есть, пить, убирать). Значительно труднее усваиваются слова обобщенного, отвлечённого характера, слова, обозначающие состояние, оценку, качество, признаки» [10, с. 21].

«Нарушение формирования лексики у этих детей выражается в незнании многих слов, так и в трудностях поиска известного слова, в нарушении актуализации пассивного словаря» [10, с. 21].

«Характерной особенностью словаря детей с общим недоразвитием речи является неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафазиях. Проявления неточности или неправильного употребления слов и речи детей с общим недоразвитием речи многообразны» [10, с. 21].

«В одних случаях дети употребляют слова в излишне широком значении, в других – проявляется слишком узкое понимание значения слова. Иногда дети с общим недоразвитием речи используют слово лишь в определенной ситуации, слово не вводится в контекст при оречевлении других ситуаций. Таким образом, понимание и использование слова носит еще ситуативный характер» [10, с. 21].

«Среди многочисленных вербальных парафазии у этих детей наиболее распространенными являются замены слов, относящихся к одному семантическому полю» [10, с. 21].

«Среди замен существительных преобладают замены слов, входящих в одно родовое понятие (лось – олень, тигр – лев, грач – сорока, сорока – галка, ласточка – чайка, оса – пчела, дыня – тыква, лимон – апельсин, ландыш – тюльпан, сковорода – кастрюля, весна – осень, сахарница – чайник, скворечник – гнездо, ресницы – брови)» [10, с. 21].

«Замены прилагательных свидетельствуют о том, что дети не выделяют существенных признаков, не дифференцируют качества предметов. Распространенными являются, например, такие замены: высокий – длинный, низкий – маленький, узкий – маленький, узкий – тонкий, короткий – маленький, пушистый – мягкий. Замены прилагательных осуществляются из-за недифференцированности признаков величины, высоты, ширины, толщины» [10, с. 21].

«В заменах глаголов обращает на себя внимание неумение детей дифференцировать некоторые действия, что в ряде случаев приводит к использованию глаголов более общего, недифференцированного значения (ползёт – идёт, воркует – поёт, чирикает – поёт)» [10, с. 22].

«Наряду со смешением слов по родовидовым отношениям наблюдаются и замены слов на основе других семантических признаков:

- смешения слов у детей с общим недоразвитием речи осуществляются на основе сходства по признаку функционального назначения: миска – тарелка, метла – щетка, кружка – стакан, лейка – чайник, графин – бутылка;
- замены слов, обозначающих предметы, внешне сходные: сарафан – фартук, фонтан – душ, майка – рубашка, подоконник – полка;
- замены слов, обозначающих предметы, объединенные общностью ситуации: каток – лед, вешалка – пальто;
- смешения слов, обозначающих часть и целое: воротник – платье, паровоз – поезд, кузов – машина, локоть – рука, подоконник – окно;
- замена обобщающих понятий словами конкретного значения: обувь – ботинки, посуда – тарелки, цветы – ромашки, одежда – кофты;
- использование словосочетаний в процессе поиска слова: кровать – чтобы спать, щетка – зубы чистить, паровоз – поезд без окон, плита – газ горит, клумба – копают землю, юла – игрушка крутится;
- замены слов, обозначающих действия или предметы, словами-существительными: открывать – дверь, играть – кукла, или наоборот, замена существительных глаголом: лекарство – болеть, кровать – спать, самолет – летать» [10, с. 22].

«Отношения синонимии характеризуют отношения внутри семантического поля. В связи с этим изучение синонимии позволяет выявить особенности организации ядра семантического поля, точность значения слова» [10, с. 27].

«Выполнение заданий на подбор синонимов требует достаточного объема словаря, сформированности семантического поля, в которое включено данное слово, умения выделять в структуре значения слова основной дифференциальный семантический признак, сопоставлять слова по существенному семантическому признаку. Эти задания успешно

выполняются лишь при условии активности процесса поиска слова противоположного или одинакового значения. Правильный поиск слова осуществляется лишь в том случае, когда у ребенка сформирован и систематизирован определенный синонимический ряд» [10, с. 27].

«Одной из сложных проблем речевого онтогенеза является проблема формирования синонимии. Синонимы (равнозначные слова) по определению О.С. Ахмановой – это те члены тематической группы, которые принадлежат к одной и той же части речи и совпадают по значению и употреблению. Дошкольники шестилетнего возраста в большинстве случаев правильно подбирают синонимы к хорошо знакомым им словам, допускают лишь единичные ошибки. В то же время все дети с речевой патологией того же возраста допускают ошибки при подборе синонимов. В большом количестве случаев дети отказываются от ответа. Дошкольники с нормальным речевым развитием часто актуализируют несколько синонимов на 1 слово – стимул (боец – солдат, воин, рыцарь; верный – правильный, хороший; улица – проспект, переулок), что свидетельствует о начале усвоения многозначности слова. Дети с общим недоразвитием речи, как правило, воспроизводят только по одному синониму на слово-стимул (боец – солдат, праздничный – красивый, улица – проспект). При подборе синонимов также допускаются ошибки или отказываются от ответа. Вместо синонимов дети с общим недоразвитием речи воспроизводят:

- семантически близкие слова, ситуативно сходные (парк – зоопарк, улица – дорога, торопиться – бежать);
- слова противоположные по значению, иногда с частицей НЕ (огромный – маленький, верный – неверный, шагать – не шагать);
- слова близкие по звучанию (здание – создание, парк – парта);
- слова, связанные со словом – стимулом синтагматическими связями (улица – красивая);
- формы исходного слова или родственного слова (боец – бой)» [10, с. 29].

«Н.В. Нищева отмечает, что несмотря на значительный количественный рост словарного запаса, специальное обследование лексических значений позволяет выявить ряд специфических недочетов: полное незнание значений ряда слов (болото, озеро, ручей, петля, бретельки, локоть, ступня, беседка, веранда, подъезд), неточное понимание и употребление ряда слов (подшивать – зашивать – кроить, подрезать – вырезать). Среди лексических ошибок выделяются следующие» [16, с. 131]:

- «замена названия части предмета названием целого предмета (циферблат – «часы», донышко – «чайник»);
- подмена названий профессий названиями действия (балерина – «тетя танцует», певец – «дядя поёт»);
- замена видовых понятий родовыми и наоборот (воробей – «птичка»; деревья – «ёлочки»);
- взаимозамещение признаков (высокий, широкий, длинный – «большой», короткий – «маленький»» [16, с. 132].

«В свободных высказываниях дети мало пользуются прилагательными и наречиями, обозначающими признаки и состояние предметов, способы действий» [16, с. 132].

Таким образом, у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в значительной мере снижен уровень сформированности синонимического словаря по сравнению со сверстниками с нормальным речевым развитием. Анализ литературы показал, что у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи словарный запас и объем активного словаря ограничен.

1.2 Характеристика загадок как средства активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«Дошкольный возраст – это сензитивный период, который наиболее благоприятный для развития речи, формирования культуры речевого общения» [6].

«Развитие речи тесным образом связано с познанием окружающего мира, развитием личности в целом» [14].

«Процесс формирования образной речи имеет важное значение для развития связной речи, от этого зависит успешное обучение грамоте и развитие детей в дошкольном возрасте (А.М. Бородич, Н.В. Гавриш, В.В. Гербова, Е.М. Струнина, Е.В. Савушкина, О.С. Ушакова). Формирование образной речи будет протекать наиболее успешнее в старшем дошкольном возрасте, так как именно в этот период дети могут глубоко понимать содержание литературного произведения и осознавать некоторые особенности художественной формы, выражающей его содержание» [14].

«В старшем дошкольном возрасте дети способны принимать активное участие в беседе, достаточно полно и точно отвечать на поставленные вопросы, дополнять и поправлять ответы других, самостоятельно высказываться, формулировать вопросы. Дошкольников отличает эмоциональная отзывчивость на обращенную к ним образную речь. Важно, чтобы бы дети и сами использовали доступные им образные средства родного языка. Образную речь ребёнка развивают на основе активизации его образного мышления, воображения. В процессе обучения дети овладевают умением использовать в монологической речи несложные образные описания, сравнения, эпитеты, а также различные интонационные оттенки» [14].

«В старшем дошкольном возрасте речь детей достигает относительно высокого уровня, обогащается словарь, возрастает употребление простых распространенных и сложных предложений; у детей вырабатываются критическое отношение к грамматическим ошибкам, умение контролировать свою речь. Исследования психологов и педагогов, показывают, что к старшему дошкольному возрасту у детей развивается осмысленное

восприятие, проявляющееся в понимании содержания и нравственного смысла произведения, в способности выделять и замечать средства художественной выразительности, то есть у детей развивается понимание образной стороны речи» [14].

«Исследования М.М. Алексеевой, А.М. Бородич, Л.С. Выготского, Н.В. Гавриш, А.Н. Гвоздева, О.С. Ушаковой, В.И. Яшиной показали, что детям дошкольного возраста еще трудно понять все особенности и тонкости художественной речи, но овладеть самыми элементарными средствами художественной выразительности они могут» [14].

«Образная речь является составной частью культуры речи. Формирование образной речи имеет огромное значение для развития связной речи, что является основой воспитания и обучения детей в старшем дошкольном возрасте. Дети способны более глубоко осмысливать содержание литературного произведения и осознавать некоторые особенности художественной формы, выражающей содержание, поэтому возможность формирования образной речи возникает именно в старшем дошкольном возрасте» [16].

«М.М. Алексеева, Н.В. Гавриш, В.Н. Макарова, М.Н. Мирошкина, Е.А. Ставцева, О.С. Ушакова, В.И. Яшина под образной речью понимают умение ребенка правильно использовать такие выразительные средства, как метафора, сравнение, олицетворение, эпитеты, многозначные слова, фразеологизмы, и с их помощью ярко, точно, убедительно выражать свои мысли и чувства» [16].

«Образная речь детей старшего дошкольного возраста имеет свои особенности:

- наличие представлений у детей о средствах выразительности;
- понимание детьми смыслового богатства слова, смысловой близости и различия однокоренных синонимов, понимание словосочетаний в переносном значении;
- понимание и овладение переносным значением многозначных слов;

- способность детей воспринимать, выделять и замечать средства художественной выразительности;
- использование в своей речи разнообразных средств образности (эпитеты, метафоры, сравнения);
- владение запасом грамматических средств, способность чувствовать структуру и семантическое место формы слова в предложении;
- умение использовать разнообразные грамматические средства (инверсия, уместное употребление предлогов);
- использование в речи синонимов и антонимов;
- осознание обобщенного смысла» [14].

«Ничто так не обогащает образную сторону речи детей, как малые фольклорные жанры. Среди устного народного творчества загадка занимает особое место» [2, с. 116].

«Загадка – одна из малых форм устного народного творчества, в которой в предельно сжатой, образной форме даются наиболее яркие, характерные признаки предметов или явлений. Разгадывание загадок развивает способность к анализу, обобщению, формирует умение самостоятельно делать выводы, умозаключения, умение четко выделить наиболее характерные, выразительные признаки предмета или явления, умение ярко и лаконично передавать образы предметов, развивает у детей понимание образной стороны речи» [2, с. 116].

«Все методисты отмечают многостороннее влияние на речь детей загадывания и отгадывания загадок. Ценность этого метода состоит, с одной стороны, в том, что он позволяет эффективно упражнять ум, развивать мыслительные способности, углублять и уточнять знания о предметах и явлениях. С другой стороны, загадки помогают детям проникнуть в образный строй русской речи, овладеть выразительными средствами языка. Загадка определяется как образное, картинное описание характерных признаков предметов и явлений» [2, с.117].

«Постепенно приобретая эстетическое и познавательное значение, загадка прочно вошла в жизнь детей. Загадки не только знакомят с народным языком, но и способствуют созданию художественной картины мира, выполняя, таким образом, эстетическую функцию» [13, с. 2]

«Для ребенка мир полон таинственности, ему еще многое предстоит отгадать. И разгадывание загадок доставляет ребенку удовольствие, отгадка всегда радует и удивляет» [13, с. 2].

«Отгадывание загадки предполагает наличие знаний, представлений о целом ряде предметов, явлений окружающего мира, расширяет кругозор, приучает к наблюдениям, сосредотачивает внимание на отгадываемом предмете, на отдельных его сторонах, на слове, которое описывает предмет, на звуке, который помогает отгадать загадку. Играя в загадки, ребёнок как бы сдаёт экзамен – хорошо ли он уже познакомился с окружающим миром?» [13, с. 2].

«Загадка заставляет ребёнка всматриваться в окружающую действительность, быть наблюдательным, уметь сосредоточить внимание на каком-то предмете или на слове, которое называет его, на звуке, который помогает отгадать загадку. Ребёнок учится находить поэзию в самых простых вещах. Каждая новая загадка, разгаданная ребёнком, становится очередной ступенькой в развитии его мышления и речи. Коллективное отгадывание загадок с последующим их обсуждением даёт возможность взрослым (педагогам, родителям) формировать у ребёнка коммуникативные способности» [13, с. 2].

«Современные загадки сохраняют и продолжают традиции фольклора. Новые загадки тоже связаны с предметами и явлениями окружающего мира: быт, природа, семья – близкий и знакомый малышу мир» [13, с. 2].

«Способы построения загадки разнообразны. Чаще загадка строится на перечислении признаков предмета, явления (величина, форма, цвет, вкус, звучание, движение)» [13, с. 2].

«Чтобы отгадать загадку, нужно быть хорошо знакомым с признаками предмета, уметь их выделять, связывать по ассоциации с другими, не названными в загадке. Надо уметь наблюдать явления в развитии, в сложных и многообразных связях, это помогает построению правильных суждений и умозаключений» [14].

«Изобразительно-выразительные средства загадок богаты и разнообразны:

- употребление слова в переносном значении (внешний вид, общее назначение, частные признаки предметов);
- сопоставление с человеком (олицетворение), иногда используются личные имена;
- многозначность слова;
- применяются эпитеты и сравнения» [14].

«В загадках также могут сочетаться различные изобразительно-выразительные средства» [14].

«Условия отгадывания: системность в наблюдении (за листьями, за ягодами); понимание содержания загадки; обучение объяснению и доказательству отгадки; проведение опыта (например, снег); дидактические игры («Кому что нужно», «Что для чего нужно», «Что из чего сделано»); непосредственные действия с предметами в труде, в игре (название предмета, части предмета, материал из которого сделан предмет)» [14].

«Приемы отгадывания: выделение указанных в загадке признаков неизвестного объекта, т. е. проведение анализа; сопоставление и объединение эти признаков, с целью выявления возможных между ними связей, то есть проведение синтеза; на основе соотнесенных признаков и выявленных связей формулирование вывода (умозаключение), то есть отгадывание загадки» [14].

«Отгадывание и придумывание загадок оказывает влияние на разностороннее развитие речи детей. Для создания в загадке метафорического образа употребление различных средств выразительности (приема олицетворения, использование многозначности слова, определений,

эпитетов, сравнений, особой ритмической организации) способствуют формированию образности речи детей дошкольного возраста» [7].

«Загадки обогащают словарь за счет многозначности слов, помогают увидеть вторичные значения слов, формируют представления о переносном значении слова. Они помогают усвоить звуковой и грамматический строй русской речи, заставляя сосредоточиться на языковой форме и анализировать ее» [7].

«Загадки развивают в ребенке догадливость, сообразительность. Загадывается загадка – вопрошаемый ломает голову над отгадкой. Чем смелее выдумка, тем труднее загадка для отгадывания. Невероятность придает образам загадки ясно осознаваемое противоречие реальности, а отгадка вносит порядок в путаницу: все становится на свои места, в согласии с действительными качествами загадываемого предмета» [7].

«Говоря другими словами, загадка указывает на особые признаки и свойства, которые присущи только загадываемому предмету. На сходстве и отрицании сходства между предметами она и основана. Это свойство загадки вводит ребенка в размышление о связях между явлениями и предметами окружающего мира, а также об особенностях каждого предмета и явления» [7].

«Предметность, конкретность загадки, направленность на деталь делают ее отличным приемом дидактического воздействия на детей. В своей работе вы можете предлагать детям загадки в начале занятий, наблюдений, бесед. В подобных видах работы загадка вызывает интерес и дает повод для более подробного разговора об интересующем объекте или явлении. Данные формы фольклора вносят определенную «живинку» в занятия, они заставляют по-новому взглянуть на те или иные предметы, увидеть необычное, интересное в давно примелькавшихся вещах» [7].

«В практике педагогов, занимающихся с детьми с различными нарушениями в развитии речи, широко используется загадка, компактная и интересная фольклорная форма. Главная особенность загадки состоит в том,

что она представляет собой словесно-логическую задачу. Отгадать загадку – значит ответить на вопрос, то есть совершить сложную мыслительную операцию. Предмет, о котором идет речь в загадке, скрыт, зашифрован и способы его расшифровки различны» [7].

«Коррекционно-развивающие возможности загадки многообразны. Наиболее важны из них:

- воспитание находчивости, сообразительности, быстроты реакции;
- стимуляция умственной активности;
- развитие мышления, речи, памяти, внимания, воображения;
- расширение запаса знаний и представлений об окружающем мире;
- развитие сенсорной сферы» [7].

«Это особенно актуально для детей, имеющих общее недоразвитие речи, так как в этом случае загадка становится значимым практическим материалом для коррекции и формирования правильной речи ребенка» [7].

«По типу логической задачи, характеру умственной операции, необходимой для решения, загадки можно условно разделить на три группы» [7].

«К загадкам первого уровня сложности относят:

- загадки, основанные на перечислении признаков предмета, явления (величина, форма, цвет, вкус, звучание, движение, материал, назначение);
- загадки с перечислением признаков, в которых зарифмовано слово-отгадка» [7].

«Отгадывание таких загадок основано на элементарном анализе (выделении признаков) и синтезе (объединение их в одно целое). Достаточное количество признаков позволяет производить необходимые умственные операции и успешно решать логическую задачу» [7].

«Загадки второго уровня сложности включают:

- загадки, в которых характеристика предмета дается кратко, по 1-2 признакам нужно восстановить целостный образ предмета;

– загадки, основанные на отрицании или сопоставлении предметов, на сравнении предметов или явлений» [7].

«Чтобы решить подобную логическую задачу, ребенок должен быть знаком с указанным в ней признаком, должен уметь выделить его, связать по ассоциации с другими признаками, не названными в загадке. Это возможно при наличии достаточно полных представлений о предмете, явлении» [7].

«Загадками третьего уровня сложности являются метафорические загадки. Отгадывая эти загадки, дети проникают в скрытый смысл метафоры, выделяют сходство, общие черты в предметах и явлениях на первый взгляд далеких друг от друга» [7].

«При определении уровня сложности следует учитывать следующие факторы:

- тип логической задачи и характер умственной операции, которую следует выполнить ребенку при отгадывании загадки;
- доступность изобразительно-выразительных средств загадки для детей с различными уровнями речевого развития;
- сложность композиционно-синтаксической структуры загадки (предложение-вопрос, односоставное предложение, использование однородных членов предложения)» [11].

«Дошкольники с общим недоразвитием речи испытывают трудности в понимании и интерпретации текста загадок, что, конечно, влияет на правильность отгадывания» [7].

«Условиями, обеспечивающими правильное понимание и правильное отгадывание загадок, являются:

- предварительное ознакомление детей с предметами и явлениями, о которых говорится в загадке;
- продумывание педагогом способа использования загадок, характер и манера их преподнесения;
- уровень развития речи детей;

– учет возрастных особенностей и возможностей дошкольников с общим недоразвитием речи» [7].

«В работе с детьми старшего дошкольного возраста можно использовать загадки разнообразной тематики: явления природы, предметы обихода, орудия труда, средства передвижения, связи, спорт, человек. Детям предлагаются более сложные виды логических задач: сравнение, исключение, сопоставление и другое» [7].

«Использование загадок в работе с детьми с общим недоразвитием речи способствует развитию у них навыков речи-доказательства и речи-описания. Уметь доказывать – это не только уметь логически мыслить, но и выражать свою мысль, облекая ее в точную словесную форму. Речь-доказательство требует особых, отличных от описания и повествования речевых оборотов, грамматических структур, особой композиции. Целесообразно при отгадывании загадок ставить перед ребенком задачу: не просто отгадать загадку, а доказать, обосновать правильность отгадки. При осуществлении анализа загадки педагог подчеркивает своеобразие художественного образа, речевых средств, передающих этот образ. Детей учат выделять и запоминать признаки загаданного предмета, применять прием перегруппировки этих признаков, стимулируют самостоятельность и оригинальность мышления» [7].

«Занимательная форма загадки позволяет легко и непринужденно обучать детей рассуждению и доказательству, самостоятельному анализу текста загадки, поиску путей решения логической задачи. Освоение образного языка загадки, осознание переносного значения слов и словосочетаний возможно при определенном уровне развития абстрактного и образного мышления» [7].

«Придумывание загадок сложнее, чем их отгадывание. На первых порах дети с трудом придумывают загадки по образцу данной загадки. Но чем больше эта работа проводится, тем интереснее загадки придумывают дети и с большим желанием. Изучая темы по познавательному развитию,

рекомендуется, учить детей придумывать загадки на все предметы: овощи, фрукты и домашних животных, вещи, мебель и другие предметы. Детям очень нравится вид этой творческой работы. Придуманные загадки можно записывать в оформленные альбомы. Потом их использовать в работе: на занятиях, в игре» [7].

«В работе с загадками не настолько важно, как быстро ее дети отгадают, главное заинтересовать детей, вовлечь их в процессе сравнения, сопоставления, обсуждения и поиска отгадки. Расспросы, споры, предположения – это и есть развитие речи» [11].

«Роль загадок велика. Они оказывают большое влияние на развитие речи детей, на обогащение словарного запаса, на развитие воображения и мышления детей, на обогащение их представлений об окружающем мире, на воспитание эстетических чувств, на развитие ребенка в целом» [11].

«Таким образом, загадки учат детей умению наблюдать, подмечая что-то особенное, умению увидеть сущность предмета, его назначение. Особое значение имеет загадка для развития речи дошкольника. Интенсивно идущее именно в дошкольном возрасте усвоение родного языка, его лексики, грамматики, связной речи» [1].

«Наблюдения за детьми показывают, что отгадывание происходит у самых сообразительных дошкольников как бы само собой или путем перебора вариантов. При этом большая часть детей группы являются пассивными наблюдателями. Воспитатель выступает в роли эксперта. Верный ответ ребенка на конкретную загадку очень быстро запоминается другими детьми. Если педагог через некоторое время задает ту же самую загадку, то большая часть детей группы просто вспоминает ответ. Развивая умственные способности ребенка, важнее научить его составлять собственные загадки, чем просто отгадывать знакомые» [1].

Дети с общим недоразвитием речи 6-7 лет «затрудняются в отгадывании загадок в силу ограниченности опыта и словаря. Для того, чтобы ребенок отгадал загадку о предмете или явлении он должен хорошо его

знать и представлять. Поэтому, прежде чем отгадывать загадки их нужно познакомить с этими предметами, рассмотреть их, включить разные анализаторы в обследовательские действия. Для того, чтобы дети отгадывали загадки про овощи и фрукты, надо чтобы дети рассмотрели, ощупали, понюхали, попробовали, назвали словом каждое ощущение. Только после таких осмотров дети будут отгадывать загадки осмысленно. Детям с общим недоразвитием речи очень важна наглядная опора, поэтому Ю.Г. Илларионова рекомендует использовать тематический принцип в работе с загадками и использовать обобщенные картинки. Например, дети отгадывают загадки от старичка Лесовичка, загадки с огородной грядки, путешествие в страну игрушек, загадки с птичьего двора, загадки от домовенка Кузи. Картинка, которая вывешивается перед детьми, содержит изображения всех отгадок. Например, загадки о транспорте от дяди Степы, будут сопровождаться картиной улица города, где будут изображены автобус, трамвай, светофор. Дети пятого года жизни уже способны в краткой форме объяснить, как они догадались об отгадке» [1].

«Но для этого нужно задавать вопрос: «Как ты узнал? Как ты догадался?» но при этом помогать им, строить сложные предложения «Я думаю это..., потому что...». «А как думает Петя?». «Я думаю, что это яблоко, потому что оно круглое, душистое и висит на дереве». Дети пятого года жизни хорошо отгадывают загадки, в которых перечисляются признаки предмета и рифмующиеся загадки» [1].

«Предметность, конкретность загадки, направленность на деталь делают ее отличным приемом дидактического воздействия на детей, обогащающий, активизирующий словарный запас. В работе можно предлагать детям загадки в начале занятий, наблюдений, бесед. В подобных видах работы загадка вызывает интерес и дает повод для более подробного разговора об интересующем объекте или явлении. Загадки, вносят определенную «живинку» в занятия, они заставляют по-новому взглянуть на

те или иные предметы, увидеть необычное, интересное в давно примелькавшихся вещах» [1].

«Методисты предлагают использовать загадки не только в начале и в процессе деятельности, но и в ее завершении. Например, рассматривая предметы, сравнивая и сопоставляя их, находя сходство и различие между ними, дети приходят к выводам и выражают их словом. Загадка может служить при этом своеобразным завершением и обобщением процесса деятельности, помогая закрепить в сознании детей признаки предмета. Этот прием помогает конкретизировать представления детей о характерных свойствах предмета или явления. Таким образом, загадки помогают детям понять, как, емко и красочно, по-разному используя языковые средства, можно сказать об одном и том же» [1].

«Современное календарно-тематическое планирование позволяет широко использовать загадки по теме недели, как в процессе пополнения знаний детей, так и на итоговых мероприятиях. Через разные виды деятельности: познавательную, трудовую, игровую дети знакомятся с предметами, явлениями по тематике недели, после чего отгадывают загадки осмысленно, самостоятельно» [1].

«С целью активизации словаря детей с общим недоразвитием речи используется прием придумывания загадок. Развивая умственные способности, словарь ребенка, важнее научить его составлять собственные загадки, чем просто отгадывать знакомые» [1].

В результате исследования теоретического аспекта проблемы активизации синонимического словаря детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня через загадки, можно сделать следующий вывод: активизация синонимического словаря через составление загадок решает задачу накопления и уточнения представлений, расширения знаний, формирования понятий, развития содержательной стороны мышления. Загадки развивают не только фантазию, находчивость ребенка, но и память. При отгадывании загадок развивается логика, способность к рассуждению и доказательству.

Эффективность использования загадок в специально организованной коррекционно-развивающей работе зависит, в первую очередь, от педагогов (воспитателей, учителей-логопедов). Разнообразная работа с загадками будет интересна детям и чем выше будет их интерес, тем лучше будет результат словарной работы.

Глава 2 Экспериментальная работа по активизации синонимического словаря в процессе составления загадок у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

2.1 Изучение уровня сформированности синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В экспериментальной работе принимало участие 12 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня группы компенсирующей направленности МАОУ ДС № 49 корпус 2 «Весёлые нотки» г.о. Тольятти. Список участников эксперимента представлен в приложении А.

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень развития синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Основываясь на исследованиях изучения синонимического словаря, мы выделили показатели ее развития (авторы показателей Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова). В соответствии с показателями нами были разработаны соответствующие диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатель	Диагностическое задание
«Умение подбирать синонимы к существительным» [10]	Диагностическое задание 1 «Слова – синонимы» (О.Е. Грибова, Т.П. Бессонова)
«Умение подбирать синонимы к словосочетаниям» [10]	Диагностическое задание 2 «Подбор синонимов к словосочетаниям» (О.С. Ушакова, Е.М. Струнина)
«Умение подбирать синонимы к прилагательным» [10]	Диагностическое задание 3 «Подбери слова – приятели» (Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова)
«Способность быстро подбирать наиболее точное слово» [10]	Диагностическое задание 4 Подбор синонимов (М.А. Поваляева)

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическое задание
«Наличие объема и качества синонимического словаря» [10]	Диагностическое задание 5 «Исследование синонимического словаря» (модификация методики Е.В. Доценко)

Предлагаем рассмотреть диагностические задания и результаты по каждому из них более подробно.

«Диагностическое задание 1. «Слова – синонимы» (О.Е. Грибова, Т.П. Бессонова)» [8].

«Цель: выявить уровень сформированности умения подбирать синонимы к существительным» [8].

«Материал исследования: слова, обозначающие предмет (существительные): радость, врач, дети, жара, собака, будка, шофёр, варезки, шипы» [8].

«Процедура проведения: исследование было индивидуально для каждого ребенка. Предлагается поиграть в игру «Скажи по-другому» [8].

«Например: как можно сказать о собаке по-другому?» [8].

«Примечание: ребенку предлагается помощь в виде уточняющих вопросов» [8].

Оценка результатов.

Высокий уровень – 15-18 баллов.

Средний уровень – 11-14 баллов.

Низкий уровень – 7-10 баллов.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 1 и в приложении Б.

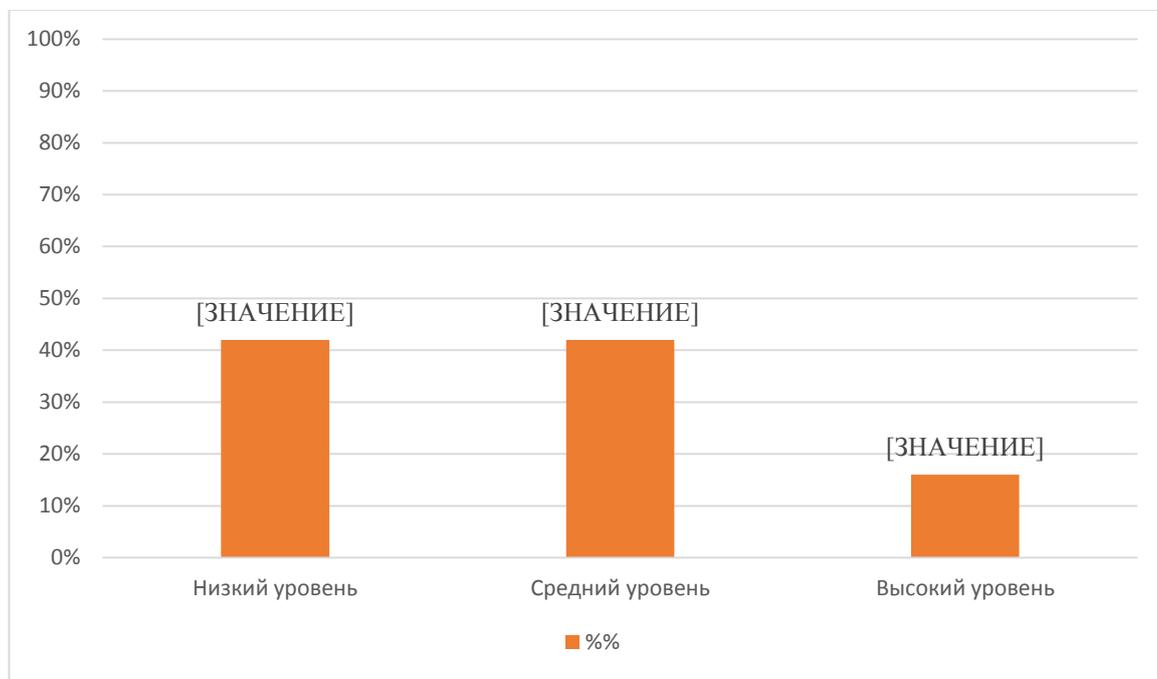


Рисунок 1 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения подбирать синонимы к существительным

У 42% детей мы выявили низкий уровень. У этих детей наблюдалась далёкая словесная замена при подборе синонима к существительным, либо отказ от выполнения задания даже после нескольких подсказок в виде наводящих вопросов. Детям тяжело давалось подобрать синоним к слову «радость», Анатолий Д. ответил «дружба», Данил Б. и Лера Ш. не смогли подобрать синонимы к слову «радость» даже после подсказки педагога. Кира З. на предложение назвать слово «шофёр» по-другому ответила «это человек, который водит машину». Михаил к слову «радость» предложил синоним «улыбка», а к слову «дети» подобрал синоним «детеныши». Самостоятельно все дети выбрали синоним к слову «врач».

У 42% детей данное умение находится на среднем уровне развития. Владислав К. к слову «радость» подобрал синоним «настроение. Кристина Д. на предложение назвать слово «будка» по-другому ответила «дом для собаки», Саша Ш. сказал «будочка», остальные дети справились с заданием. Ангелина Ф. к слову «шофёр» подобрала синонимы «таксист» и «дядя».

У 16% детей был выявлен высокий уровень. Тихон П. и Андрей А. к слову «радость» подобрали синоним «улыбка». К слову «дети» мальчики предложили синоним «ребята» и «малыши», к слову собака – «щенок» и «пёс». Ребята справились с заданием и подобрали синонимы ко всем заданным словам.

Протокол с результатами представлен в Приложении Б.

«Диагностическое задание 2. «Подбор синонимов к словосочетаниям» (О.С. Ушакова, Е.М. Струнина)» [15, с. 135].

«Цель: выявить уровень сформированности умения подбирать синонимы к словосочетаниям» [15].

«Материал исследования: словосочетания: свежий хлеб (мягкий); идет человек (шагает); свежая газета (новая); идет весна (наступает); свежая рубашка (чистая); идет снег (падает)» [15, с. 135].

«Процедура проведения: исследование было индивидуально для каждого ребенка» [15, с. 135].

«Вопрос: какое слово повторяется, как сказать по-другому?» [15, с. 135].

«Характеристика ответов:

- правильный подбор синонимов (свежий хлеб — мягкий). Ребенок называет слова, представленные выше;
- объяснение смысла словосочетания в целом (его только что испекли; ее (газету) только купили);
- замена имени существительного (идет весна – идет гроза; идет снег – идет метель)» [15, с. 135].

Примечание: ребенку предлагается помощь в виде уточняющих вопросов.

Оценка результатов.

Высокий уровень – 10-12 баллов.

Средний уровень – 7-9 баллов.

Низкий уровень – 4-6 баллов.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 2 и в приложении Б.

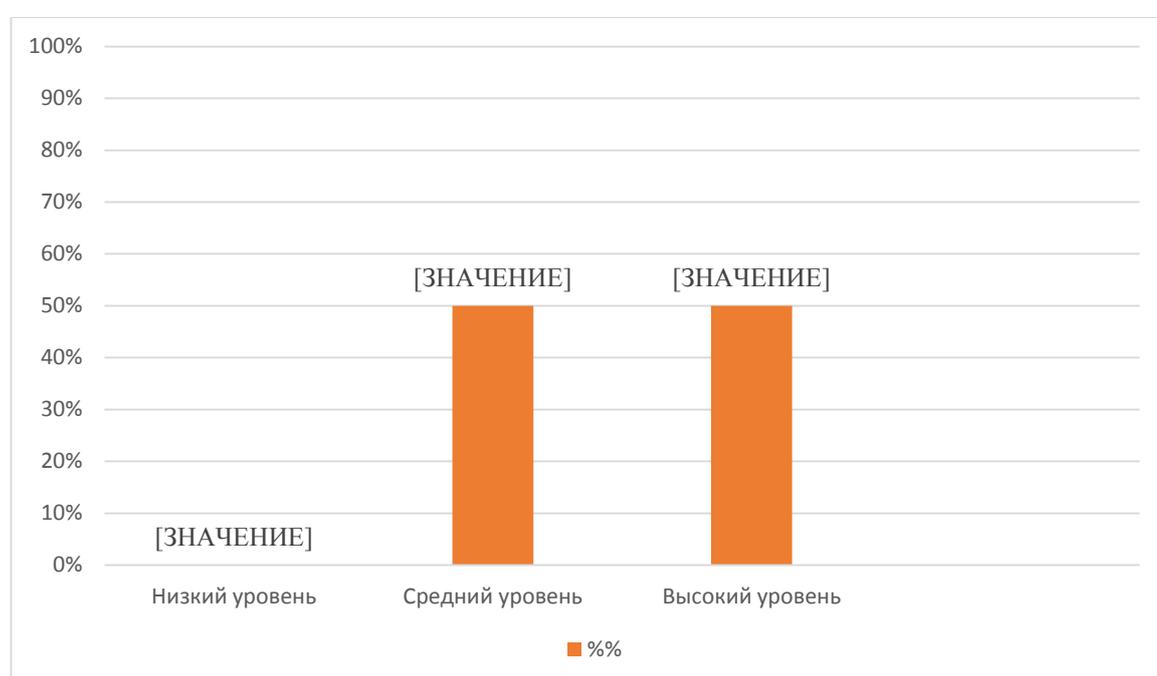


Рисунок 2 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения подбирать синонимы к словосочетаниям

У 50% детей умение подбирать синонимы к словосочетаниям находится на среднем уровне развития. Валерия С., Анатолий Д., Михаил, Ангелина Ф. и Михаил Ш. не смогли подобрать синонимы к словосочетанию «идёт весна», Анатолий Д. сказал «тает снег», Ангелина Ф. сказала «распускаются листочки», остальные ребята ничего не ответили. Валерия С. к словосочетанию «свежая рубашка» предложила синоним «сухая рубашка»,

другие дети ответили «новая рубашка», «чистая рубашка», «красивая рубашка».

У 50% детей был выявлен высокий уровень. Такой уровень развития данного умения имеют Владислав К., Данил Б., Кира З., Александр Ш., Тихон П. и Андрей А.

«Диагностическое задание 3. «Подбери слова – приятели» (Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова)» [10].

«Цель: выявить уровень сформированности умения подбирать синонимы к прилагательным» [10].

«Материал исследования: слова-прилагательные: крошечный (маленький), смелый (храбрый), печальный (грустный), неловкий (неуклюжий), большой (огромный)» [10].

«Процедура проведения: ребенку предлагается подобрать к прилагательным слова «приятели». Исследование было индивидуально для каждого ребенка» [10].

«Примечание: в случае затруднения испытуемым даются эти же слова, но в сочетании с существительными» [10].

Оценка результатов.

Высокий уровень – 13-15 баллов.

Средний уровень – 10-12 баллов.

Низкий уровень – 7-9 баллов.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 3 и приложении Б.

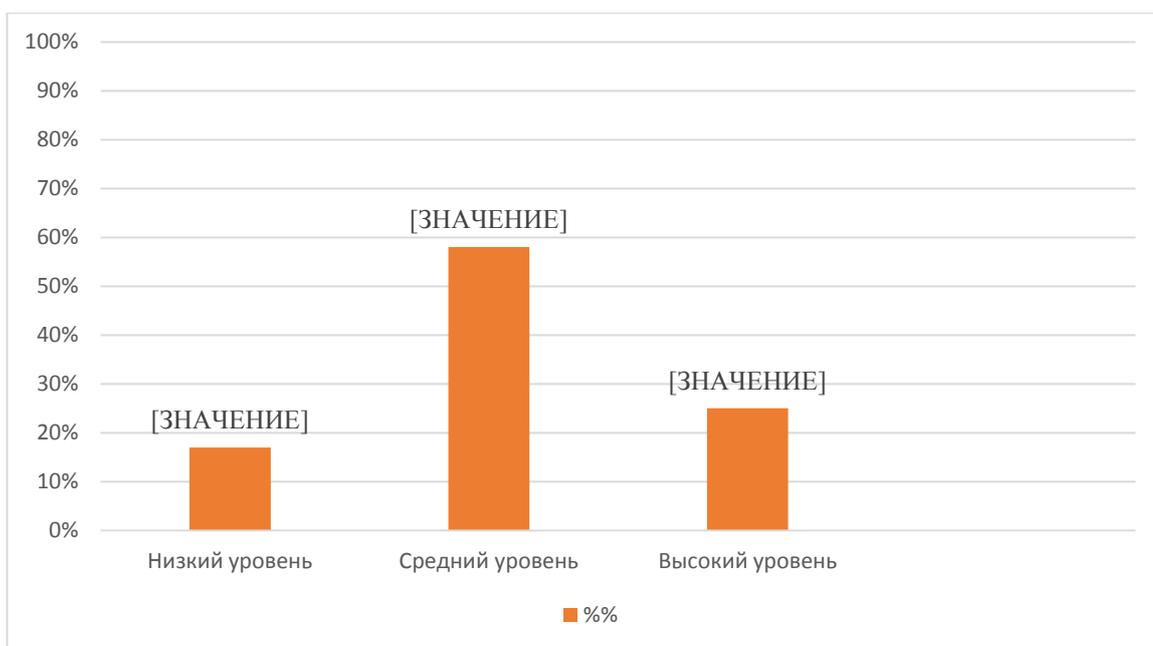


Рисунок 3 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения подбирать синонимы к прилагательным

У 17% детей мы выявили низкий уровень умения подбирать синонимы к прилагательным. Валерия С. и Анатолий Д. не смогли подобрать синоним к прилагательному «смелый». Валерия С. к прилагательному «большой» подобрала синоним «великан», Анатолий Д. сказал «взрослый». Большие трудности возникли и с прилагательным «неловкий». Дети предложили такие варианты синонимов: Анатолий Д. – «не умеет делать», Валерия С. отказалась отвечать.

У 58% детей был выявлен средний уровень. В основном трудности возникали с прилагательными «большой», «неловкий» и «смелый». Михаил к слову «большой» подобрал синоним «big» (английский язык) и «очень большой», Данил Б. ответил «длинный» и «сильный», Кира З. и Александр Ш. сказали «гигантский», Кристина Д. предложила синонимы «высокий» и «огромный», Андрей А. сказал «большущий». К прилагательному «смелый» Ангелина Ф. подобрала синоним «человек, который не боится ходить к врачу».

У 25% детей был выявлен высокий уровень. Владислав К., Кира З. и Михаил Ш. справились с заданием на максимально высокий балл. Владислав

К. правильно подобрал синонимы ко всем прилагательным. Кира З. к слову «смелый» подобрала синоним «человек, который ничего не боится», но сразу ответила самостоятельно «храбрый», Михаил Ш. к данному слову подобрал «человек, который не боится», но сразу после этого назвал синоним «храбрый». Так же вызвало затруднение у Киры З. и Михаила Ш. подобрать синоним к слову «неловкий», девочки ответила «ничего не получается», а мальчик сказал «не смог сделать».

«Диагностическое задание 4. Подбор синонимов (М.А. Поваляева)» [12, с. 76].

«Цель: выявить уровень сформированности умения подбирать синонимы к глаголам» [12, с. 76].

«Материал исследования: слова, обозначающие действие (глаголы): идти, бежать, разговаривать, смеяться, плакать» [12, с. 76].

«Проводится в форме игры «Скажи по-другому». Ребёнку предлагается подобрать к названному глаголу, близкое по значению. Всего предъявляют 5 глаголов» [12, с. 76].

«Процедура проведения: ребенку предлагается назвать действие другим словом, например: «Давай сыграем в игру, я буду называть, что делает мальчик, а ты будешь называть тоже самое действие, но другим словом. Мальчик кушает, а ты, говоришь, мальчик ест» [12, с. 76].

«Высшая оценка 5 баллов. 1 балл – выбранное слово является синонимом названному; 0 баллов – не соответствует семантическому полю» [12, с. 76].

Примечание: ребенку предлагается помощь в виде уточняющих вопросов.

Оценка результатов.

Высокий уровень – 4-5 баллов.

Средний уровень – 2-3 балла.

Низкий уровень – 0-1 балла.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 4 и приложении Б.

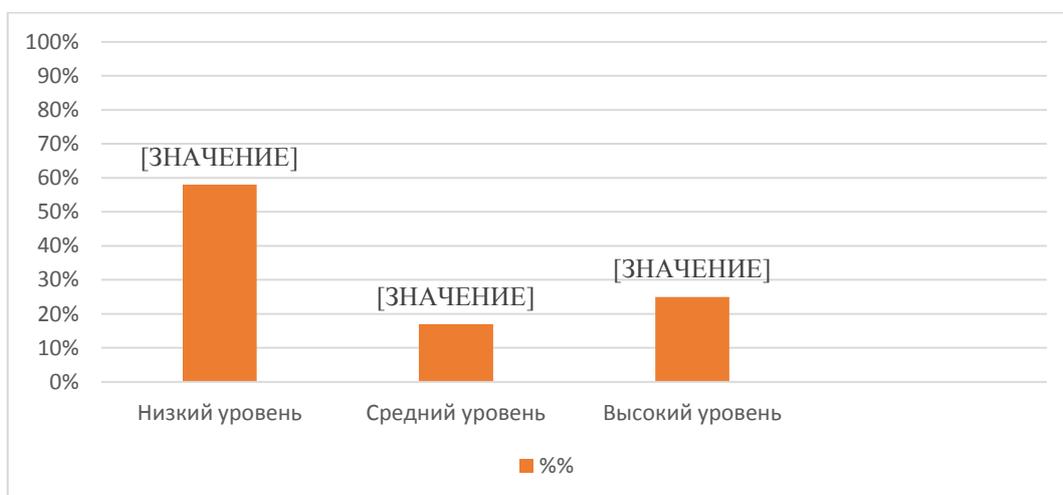


Рисунок 4 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения подбирать синонимы к глаголам

58% детей имеют низкий уровень развития, следовательно, они не смогли подобрать синонимы ко всем глаголам. Например, многие не смогли подобрать синонимы к словам идти, бежать, разговаривать, смеяться и плакать. Андрей А. к глаголу «идти» подобрал синонимы «ползти» и «бегать», такой же синоним к данному глаголу подобрал Данил Б. и Кристина Д., Ангелина Ф. к тому же глаголу подобрала слово «скакать».

У 17% детей был выявлен средний уровень. Например, Михаил Б. и Владислав К. подобрали к глаголу «бежать» синоним «быстро», а к слову «смеяться» подобрать синонимы ребята не смогли даже после помощи педагога.

25% детей правильно выполнили инструкцию задания с первого раза, без подсказок взрослого. То есть, высокий уровень продемонстрировали Кира З., Анатолий Д. и Тихон П. Кира З. не смогла подобрать синоним к слову «бежать», мальчики справились с заданием и подобрали синонимы ко всем глаголам.

Диагностическое задание 5. «Исследование синонимического словаря»
(модификация методики Е.В. Доценко).

Цель: определение уровня, объема и качества синонимического словаря.

В данной методике ребенку предлагалось слово, к которому он должен был назвать максимальное количество синонимов.

Инструкция: «Я буду называть слова, а ты должен подобрать к ним слова похожие по значению».

Перечень слов: бояться, горячий, кружиться, крохотный, обыкновенный, простой.

Оценка результатов.

Высокий уровень (5-6 баллов) – ребенок назвал по 1-3 синонимов к 5-6 словам.

Средний уровень (3-4 баллов) – ребенок назвал по 1-3 синонимов к 3-4 словам.

Низкий уровень (0-2 балла) – ребенок назвал по 1-3 синонимов к 0-2 словам.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 5 и приложении Б.

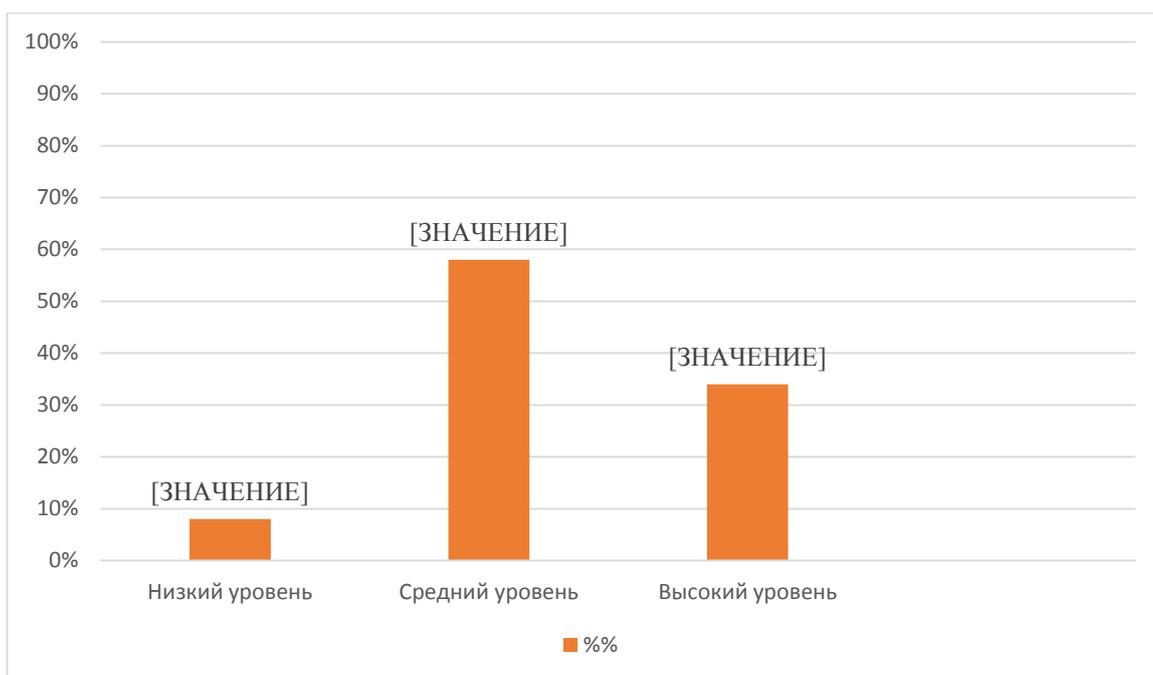


Рисунок 5 – Количественные результаты выявления уровня, объема и качества развития синонимического словаря

У 8% детей мы выявили низкий уровень развития данного умения. Валерия С. к слову «бояться» подобрала синоним «прятаться», к слову «кружиться» предложила синоним «падать», к прилагательному «обыкновенный» подобрала синоним «некрасивый», к слову «простой» не смогла подобрать синоним даже после помощи педагога.

58% детей имеют средний уровень. Не у всех детей получилось подобрать синонимы к словам «бояться», «кружиться», «обыкновенный», «простой» и «горячий». Например, Ангелина Ф. к слову «бояться» подобрала синоним «прятаться», а к слову «кружиться» предложила синоним «падать». Данил Б. и Александр Ш. подобрали к слову «кружиться» такой же синоним, как и Ангелина Ф.

У 34% детей был выявлен высокий уровень, следовательно, они самостоятельно, без помощи педагога, смогли подобрать синонимы к 5-6 словам. К числу детей с высоким уровнем относятся Андрей А., Кира З., Кристина Д. и Тихон П.

«Диагностическое задание 6. «Словосочетания» (О.С. Ушакова, Е.М. Струнина)» [15, с. 147].

«Цель: выявить уровень сформированности умения заменять синонимом слова во фразе» [15, с. 147].

«Материал исследования: словосочетания: злая зима, колючий ветер, легкий ветерок, золотые руки, золотые волосы» [15, с. 147].

«Инструкция: «Я буду называть словосочетания, а ты должен подобрать к ним похожие по значению»» [15, с. 147].

«Оценка результатов:

Высокий уровень – ребенок находит синонимическую замену для 4-5 словосочетаний (злая зима – холодная, снежная, ветренная, суровая; колючий ветер – холодный, сильный, неприятный, колется, морозный; золотые руки – все умеют делать; легкий ветерок – чуть прохладный, теплый, слабый; золотые волосы – блестящие, красивые).

Средний уровень – ребенок может объяснить лишь два-три словосочетания.

Низкий уровень – ребенок связывает смысл словосочетания лишь с прямым смыслом (золотые руки — они блестят, как золото)» [15, с. 147].

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 6 и приложении Б.

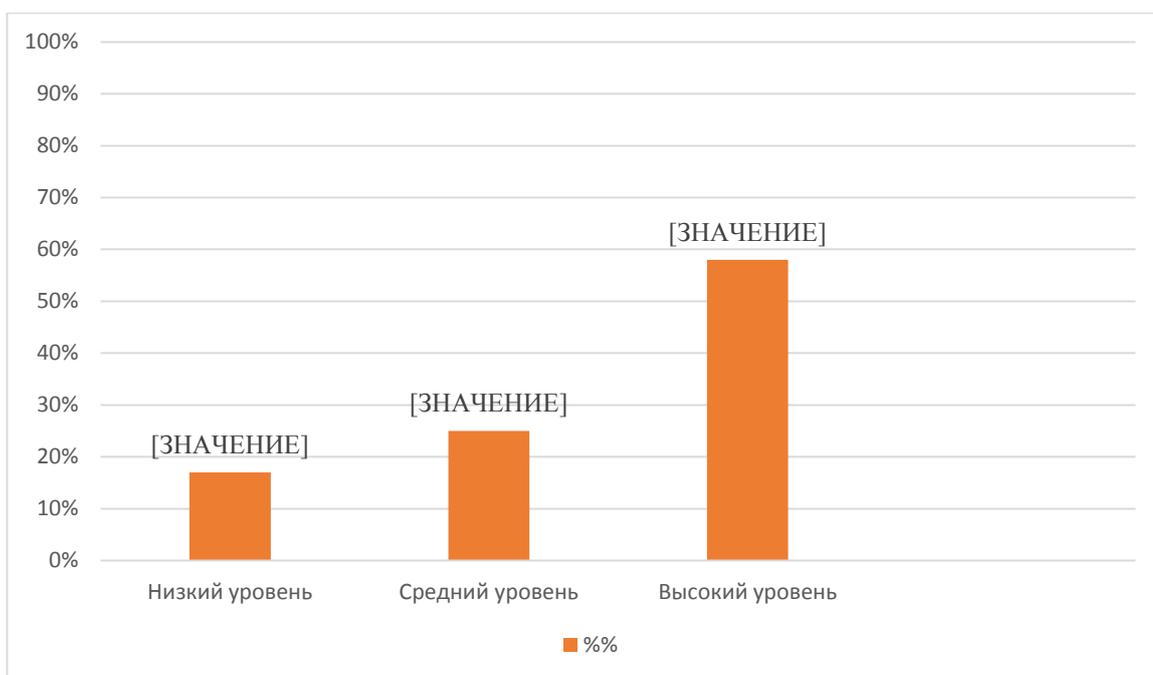


Рисунок 6 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения заменять синонимом слова во фразе

У 17% детей выявлен низкий уровень развития данного умения. Анатолий Д. на просьбу сказать по-другому «золотые руки» ответил «сделанные из золота», Тихон П. сказал «волшебные руки». К словосочетанию «золотые волосы» Анатолий Д. подобрал синоним «сделанные из золота», Тихон П. к тому же словосочетанию подобрал синоним «волшебные».

25% детей со средним уровнем смогли объяснить лишь два-три словосочетания. У ребят не получилось подобрать синонимы к словосочетаниям «золотые руки» и «золотые волосы». Средний уровень определился у Валерии Ш., Михаила Б. и Владислава К.

У 58% детей был выявлен высокий уровень, следовательно, они самостоятельно, без помощи педагога, смогли подобрать синонимы к 4-5 словосочетаниям. Высокий уровень продемонстрировали Андрей А., Кира З., Ангелина Ф., Данил Б., Кристина Д., Михаил Ш. и Александр Ш.

Таким образом, проведенный нами констатирующий этап исследования позволил нам сделать вывод о том, что специалистам детского сада

(воспитателю, учителю-логопеду) необходимо проводить систематическую коррекционно-развивающую работу по активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2.2 Содержание и организация работы по активизации синонимического словаря в процессе составления загадок у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Целью формирующего этапа исследования является разработка и апробация содержания и организации работы по активизации у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня синонимического словаря в процессе составления загадок.

Формирующий этап был построен на основании гипотезы исследования в соответствии с положениями: определены синонимические ряды по каждой лексической теме и обеспечено освоение их детьми; организована коррекционно-развивающая работа по ознакомлению детей с моделями загадок и правилами их составления; включен «Час загадок» в совместной деятельности педагога и детей в рамках изучения лексической темы.

Результаты констатирующего этапа эксперимента указывают на необходимость проведения специалистами специально организованной коррекционно-развивающей работы по активизации у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня синонимического словаря.

Рассмотрим работу, проведенную нами на формирующем эксперименте.

Работу по активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня мы проводили в два этапа.

1 этап – знакомство детей с загадками и с моделями составления загадок.

2 этап – самостоятельное составление загадок детьми.

Работа по составлению загадок детьми проводилась на логопедических занятиях в подгруппах. Мы адаптировали для детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня методику А.А. Нестеренко по составлению загадок, для активизации синонимического словаря в речи.

Нами был разработан перспективный план по активизации синонимического словаря детей с общим недоразвитием речи III уровня посредством составления загадок. В плане нами были подобраны синонимические ряды по лексическим темам и подобраны слова под каждую тему для составления загадок детьми.

Опишем работу на первом этапе.

Знакомство с загадками мы начали с проведения беседы с детьми «Что такое загадка? Какие виды загадок вы знаете?», предварительно, перед беседой мы отгадывали загадки с детьми на свободные темы. Затем рассказали детям что такое загадка. Сначала дети давали свои собственные определения загадкам, далее мы дали свое определение загадки: «Загадка – иносказательное изображение в короткой формуле предмета или явления, которые нужно угадать; выражение, требующее разгадки» (толковый словарь русского языка Д.Н. Ушакова). Далее ребята загадывали нам свои загадки, которые они знают. В основном, дети загадывали загадки про овощи и фрукты. Мы выяснили, что детям очень нравится не только отгадывать загадки, но и загадывать их. Они с интересом вспоминали загадки, которые они знают или помнят, пробовали на ходу придумать свои собственные.

Затем мы спросили у ребят, какие виды загадок они знают. Дети давали разные варианты: загадки о животных, загадки о временах года, загадки о явлениях природы. После мы рассказали детям о трех видах загадок: загадки-описания, загадки-сравнения и загадки-отрицания. Спросили детей, знакомы ли они с такими видами загадок, но получили отрицательный ответ, им стало интересно узнать о данных видах загадок. Мы более подробно описали каждый из этих видов, научили ребят пользоваться схемами составления загадок. Попробовали составить загадки по каждому из видов. После того,

как мы с ребятами попробовали составить несколько загадок, мы решили поиграть в подвижную игру с мячом «Красный, синий, зеленый». Дети стоят в кругу, педагог стоит в центре и кидает мяч красный, синий или зеленый (какой-то один), ребенок возвращает мяч воспитателю с ответом: «Что бывает красным?» – яблоко, клубника, пожарная машина. «Что бывает синим?» – машина, цветы, чернила. «Что бывает зеленым?» – трава, листья, гусеница и так далее. Ребятам очень понравилась игра, мы хорошо поиграли. После игры мы предложили детям попробовать самостоятельно придумать загадки с опорой на картинки. Ребята выбрали себе предметы для составления загадки и глядя на картинку рассказывали о предмете, используя при описании признаки предмета (цвет, форма, размер), не называя его. Остальные пробовали разгадать загадку.

Остановились мы на одном из видов загадок: загадки-описания, так как они оказались наиболее эффективными для активизации синонимов у детей.

Затем мы познакомили детей с тремя способами составления загадок-описаний, предложенными А.А. Нестеренко.

При апробации первой модели загадки мы с детьми подбирали прилагательные, характеризующие предмет.

«Модель 1. «Какой? – Что бывает таким же?»» [11].

На доске мы нарисовали большую таблицу, состоящую из двух столбцов и трех строк. В левой части таблицы мы обозначали признаки предметов с помощью символов (цвет, форма, вкус), а в правой части прикрепляли изображения предметов. Это позволяет детям развивать умение подбирать синонимы и развивать словарь.

Рассмотрим пример составления загадки.

В ходе изучения темы «Фрукты» для составления загадки детьми был выбран объект – банан. Далее дети по очереди называли признаки данного предмета по цвету.

– Какого цвета банан? – желтый.

– Какие слова-друзья есть у слова «желтый»? – дети по очереди отвечали: «золотой», «лимонный».

Далее продолжили работу над подбором синонимов форм предмета.

– Какой по форме банан? – продолговатый.

– Какие слова-друзья есть у слова «продолговатый»? – ребята сказали: «вытянутый», «длинный».

Далее продолжили работу над подбором синонимов, обозначающих вкус.

– Какой по вкусу банан? – сладкий.

– Вы знаете, какие слова-друзья есть у слова «сладкий»? – дети отвечали: «приторный», «сахарный».

Затем мы предложили детям подобрать слова под прилагательные.

– Что бывает продолговатым, желтым, сладким?

После этого мы предложили детям дать сравнения по перечисленным значениям признаков и затем прикрепить на доску соответствующие картинки с изображением предметов в правые строчки таблицы.

Кира З. ответила, что красного цвета бывают помидоры, клубника, смородина, Данил Б. сказал, что круглым бывает мяч, планета, колесо, Кристина Д. ответила, что сладкими бывают конфеты, мороженое, сахар.

После того, как таблица по составлению загадки была заполнена, мы предложили детям составить загадку, которая у нас получилась: «Красный, алый, багряный, как помидор; круглый, округленный, округлый как мяч; сладкий, приторный, сахарный, но не конфета».

Далее велась работа со вторым вариантом модели загадки. Этот вариант предполагал аналогичную работу с первым вариантом.

«Модель 2. «Что делает? Что (кто) делает также?»» [11].

В рамках лексической темы «Профессии», мы составляли загадку про профессию парикмахера. Совместно с детьми мы выделили трудовую функцию.

– Что делает парикмахер? Андрей А. ответил: «Стрижет волосы». В левой части таблицы воспитатель записывает слово «стрижет».

– Кто или что еще так делает? Михаил Б. ответил: «Мама», Тихон П. ответил: «Ножницы», Анатолий Д. ответил: «Папа».

– Какое слово-друг есть у слова «стрижет»? – ребята по очереди отвечали: «отрезает», «срезает».

После обсуждения в правой части таблицы мы с ребятами решили прикрепить картинку с изображением ножниц.

– Что еще делает парикмахер? Владислав К. ответил: «Причесывает волосы».

– Кто или что еще причесывает нам волосы? Дети называли разные варианты, например Александр Ш. ответил: «Мама», Валерия С. сказала: «Папа», Андрей А. сказал: «Расческа».

– Какое слово-друг есть у слова «причесывать»? Кира З. ответила «расчесывать», Михаил Ш. сказал «делать прическу».

В правой части таблицы прикрепили изображение расчески.

– Что еще делает парикмахер? Михаил Б. ответил: «Моет голову».

– Кто еще делает так же? Дети все вместе ответили «Мама».

– Какое слово-друг есть у слова «мыть»? Дети по очереди отвечали «стирать», «вытирать».

В правой части таблицы прикрепили картинку с изображением мамы.

Далее мы предложили ребятам перечислить сравнения и составить загадку. У детей получилась вот такая загадка: «Стрижет, отрезает, срезает волосы, но не ножницы; причесывает, расчесывает, делает прическу, как расческа; моет, стирает, вытирает, но не мама».

«Модель 3. «На что похоже? Чем отличается?»)» [11].

«Особенностью третьей модели составления загадок-описаний является то, что при сравнении ребенком одного объекта с другим, он находит общие или различные черты между объектами» [11].

Приведем пример составления загадки-описания по 3 модели.

В рамках лексической темы «Перелетные птицы весной» для составления загадки был выбран объект – «гнездо».

– На что похоже гнездо? Андрей А. ответил, что гнездо похоже на дом.

– А чем отличается от дома? Кристина Д. ответила, что в гнезде люди не живут.

– Какие слова-друзья есть у слова «дом»? Ребята по очереди отвечали «жилище», «здание».

– А еще на что похоже гнездо? Ангелина Ф. сказала, что по форме гнездо похоже на тарелку.

– Чем отличается гнездо от тарелки? Кира З. сказала, что из гнезда нельзя есть.

– Какие слова-друзья есть у слова «тарелка»? – Данил Б. сказал «миска», Кристина Д. ответила «блюдце».

– На что еще похоже гнездо? Владислав К. сказал, что гнездо похоже на улей на пчел.

– А чем отличается гнездо от улья? Валерия С. сказала, что в гнезде не живут пчелы.

– Какие слова-друзья есть у слова «улей»? Дети называли разные варианты: «рой», «место, где живут пчелы».

Затем мы предложили детям перечислить сравнения предметов и составить загадку. Вот такая загадка получилась у ребят: «Похоже на дом, жилище и здание, но в нем не живут люди; похоже на тарелку, миску и блюдце, но из него есть нельзя; похоже на улей, рой, но пчелы там не живут».

На втором этапе формирующего эксперимента, дети применяли навыки и самостоятельно, без помощи педагога, составляли загадки-описания. Мы предлагали детям определенную тему или предмет, про который они хотят загадать загадку.

Дети сами составляли загадки на основе 3 моделей составления загадок-описаний. Ниже описаны примеры по каждой модели.

По первой модели загадку-описание составлял Владислав К.

Лексическая тема: «Транспорт». Ребенок выбрал предмет для загадывания загадки – подъемный кран. На доске мы изобразили таблицу, состоящую из двух столбцов и трех строк. Для закрепления знаний, мы еще раз повторили с детьми инструкцию по составлению загадки-описания. Далее Владислав К. немного подумал и начал подбирать сравнения: «Подъемный кран большой, высокий, как африканский жираф, еще подъемный крана поднимает и перемещает груз, тяжесть, как муравей, а еще подъемный кран строит дома, здания, как строитель».

Таким образом, мы прикрепили в правой строчке изображение профессии строитель. Далее Владислав К. самостоятельно составил загадку: «Большой, высокий, как жираф; поднимает и перемещает груз, тяжесть, как муравей; строит дома, здания, как строитель».

По второй модели загадку-описание составлял Михаил Б.

Лексическая тема: «Профессии». Михаил Б. выбрал объект для загадывания загадки – спасатель. На доске мы изобразили таблицу, состоящую из двух столбцов и трех строк. Для закрепления знаний, мы еще раз повторили с детьми инструкцию по составлению загадки-описания. Далее Михаил Б. начал подбирать сравнения: «Спасатель спасает, приходит на помощь, как мой папа, также спасатель оказывает первую помощь, лечит, как доктор из больницы, а еще спасатель находит, отыскивает людей, как собака-ищейка».

В правой строчке мы прикрепили изображение спасателя. Затем Михаил Б. самостоятельно составил загадку: «Спасает, приходит на помощь, как папа; оказывает первую помощь, лечит, как доктор; находит, отыскивает людей, как собака-ищейка».

По третьей модели загадку-описание составляла Ангелина Ф.

Лексическая тема: «Овощи». Ангелина Ф. выбрала объект для загадывания загадки – баклажан. На доске мы нарисовали таблицу, состоящую из двух столбцов и трех строк. Для закрепления знаний, мы еще раз повторили с детьми инструкцию по составлению загадки-описания.

Далее Ангелина Ф. начала подбирать сравнения: «Баклажан продолговатый, длинный, как кегля, но им нельзя играть в боулинг; баклажан фиолетового, сиреневого цвета, как цветы сирени у нас во дворе, но его нельзя поставить в вазу; баклажан растет и вырастает на грядке, как клубника, но из него нельзя сделать варенье».

В правой строчке мы прикрепили изображение баклажана. Затем Ангелина Ф. самостоятельно составила загадку: «Продолговатый, длинный, как кегля, но им нельзя играть в боулинг; фиолетового, сиреневого цвета, как цветы сирени, но его нельзя поставить в вазу; растет и вырастает на грядке, как клубника, но из него нельзя сделать варенье».

Каталог детских загадок, составленных детьми, представлен в приложении В.

Хотим отметить, что к окончанию работы мы организовали в группе детского сада «Час загадок» в совместной деятельности педагога и детей в рамках изучения лексической темы. Дети стали самостоятельно составлять загадки в свободное от занятий время, во время игры, прогулки. Они научились применять знания и умения, полученные в ходе обучения составления загадок-описаний. Им очень понравилось использовать данный навык в соревновательной форме по типу «Кто быстрее и интереснее составит загадку».

Таким образом, мы описали содержание и организацию работы по активизации синонимического словаря в процессе составления загадок с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2.3 Оценка работы по активизации синонимического словаря в процессе составления загадок у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Цель контрольного эксперимента – выявление изменения в уровне развития синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для того, чтобы определить динамику развития синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, нами была повторно проведена диагностика с помощью методик, представленных в констатирующем эксперименте (глава 2.1).

Чтобы выявить динамику уровня умения подбирать синонимы к существительным было проведено диагностическое задание 1 «Слова – синонимы» (О.Е. Грибова, Т.П. Бессонова). Сравнительные количественные результаты диагностического задания 1 представлены на рисунке 7.

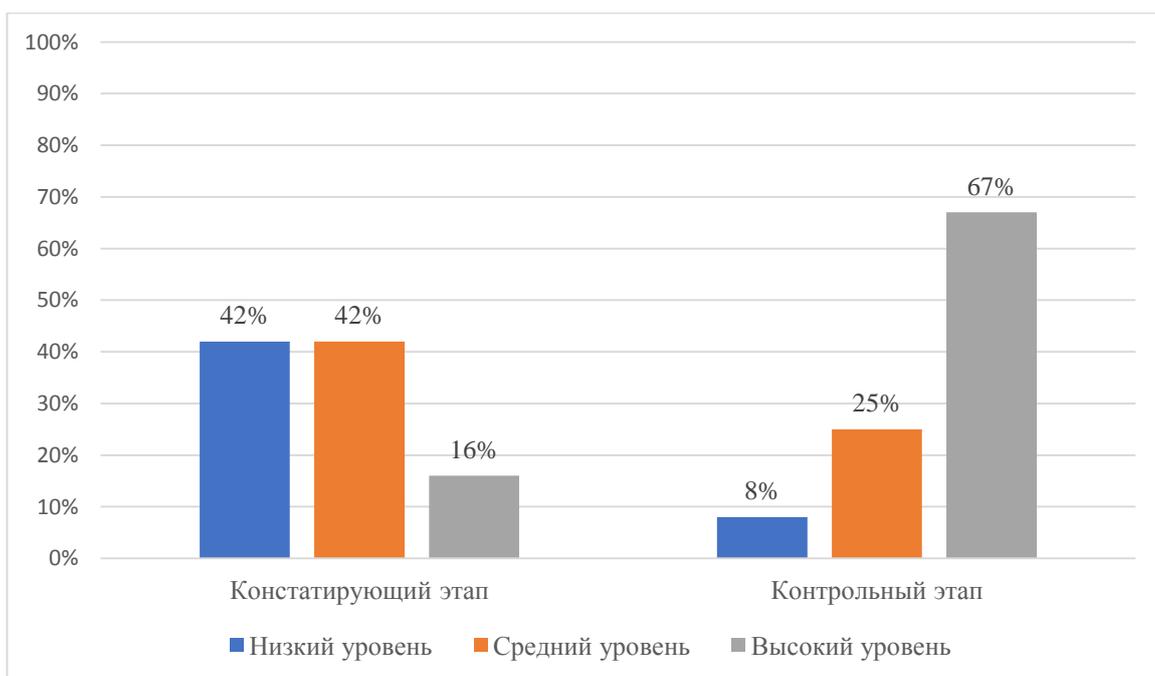


Рисунок 7 – Сравнительные количественные результаты по выявлению уровня сформированности умения подбирать синонимы к существительным

Низкий уровень продемонстрировали 8% детей (Валерия С.), что свидетельствует о том, что они не смогли подобрать синонимы к более чем к половине слов, даже после нескольких подсказок. Валерия С. молчала на

протяжении почти всего времени, она смогла самостоятельно подобрать синонимы только к двум словам: «варежки» и «шипы».

У 25% детей (Ангелина Ф., Анатолий Д., Александр Ш.) – средний уровень, они не смогли подобрать синонимы лишь к 2-3 словам. Самыми сложными словами для детей оказались «дети», «жара», «будка», «варежки» и «шипы».

У 67% детей (Владислав К., Михаил Б., Данил Б., Кира З., Андрей А., Кристина Д., Михаил Ш., Тихон П.) был выявлен высокий уровень. Дети хорошо справились с заданием, не допустив ошибок.

После проведения диагностического задания 1, мы выявили, что уровень умения детей подбирать синонимы к существительным значительно повысился. Большинство детей (67%) имеют высокий уровень, у 25% – средний уровень, количество детей с низким уровнем (8%) понизилось.

Чтобы выявить изменения уровня развития умения детей подбирать синонимы к словосочетаниям было проведено диагностическое задание 2 «Подбор синонимов к словосочетаниям» (О.С. Ушакова, Е.М. Струнина). Сравнительные количественные результаты диагностического задания 2 представлены на рисунке 8.

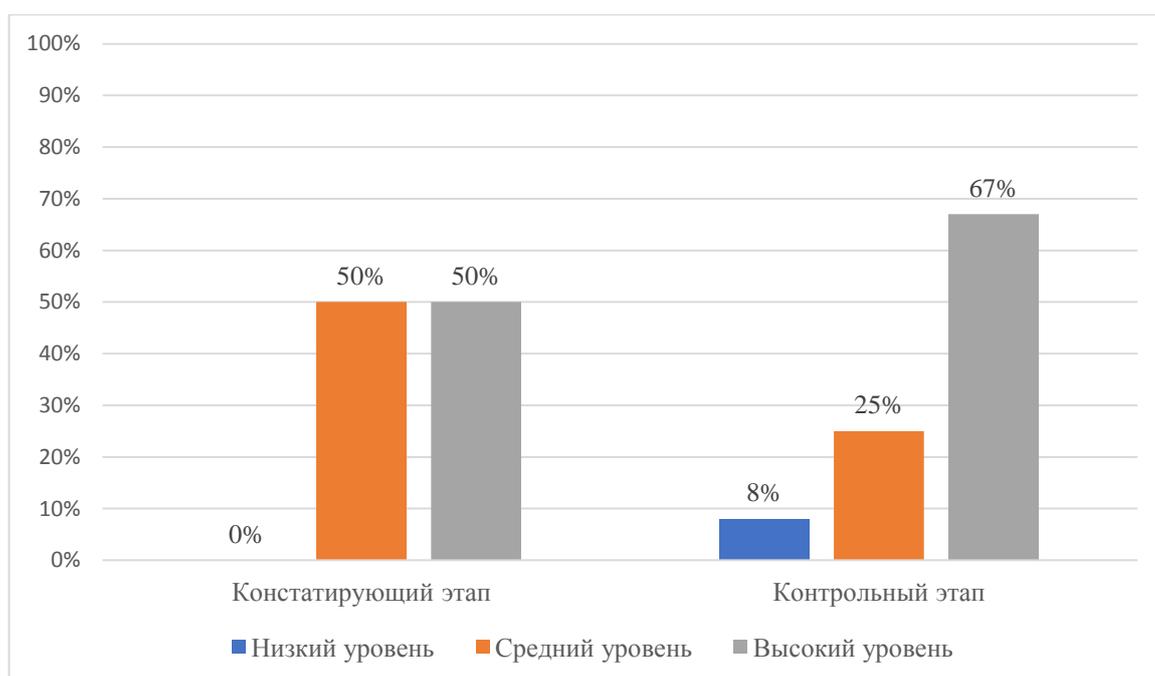


Рисунок 8 – Сравнительные количественные результаты по выявлению уровня сформированности умения подбирать синонимы к словосочетаниям

Низкий уровень продемонстрировали 8% детей (Валерия С.). Валерия С. с трудом справилась с заданием, она смогла подобрать синонимы только к трем словосочетаниям. Даже после нескольких подсказок Валерия не верно подобрала синонимы к словосочетаниям «идет человек», «свежая газета» и «свежая рубашка».

У 25% детей (Александр Ш., Михаил Б., Анатолий Д.) мы выявили средний уровень развития данного умения, они не смогли подобрать синонимы лишь к 2 словосочетаниям. Самыми сложными словосочетаниями для подбора детьми синонимов оказались «идет человек», «идет весна», «свежий хлеб» и «свежая газета».

У 67% детей (Кира З., Андрей А., Кристина Д., Михаил Ш., Тихон П., Владислав К., Ангелина Ф., Данил Б.) был выявлен высокий уровень. Дети справились с заданием практически без ошибок, трудности подбора синонимов вызвали словосочетания «идет человек» и «идет весна».

В результате проведения диагностического задания 2, мы увидели, что уровень умения детей подбирать синонимы к словосочетаниям значительно повысился. Высокий уровень имеют большинство детей – 67%, средний уровень – 25%, низкий уровень повысился до 8 %.

Для выявления уровня развития умения детей подбирать синонимы к прилагательным было проведено диагностическое задание 3 «Подбери слова – приятели» (Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова). Сравнительные количественные результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 9.

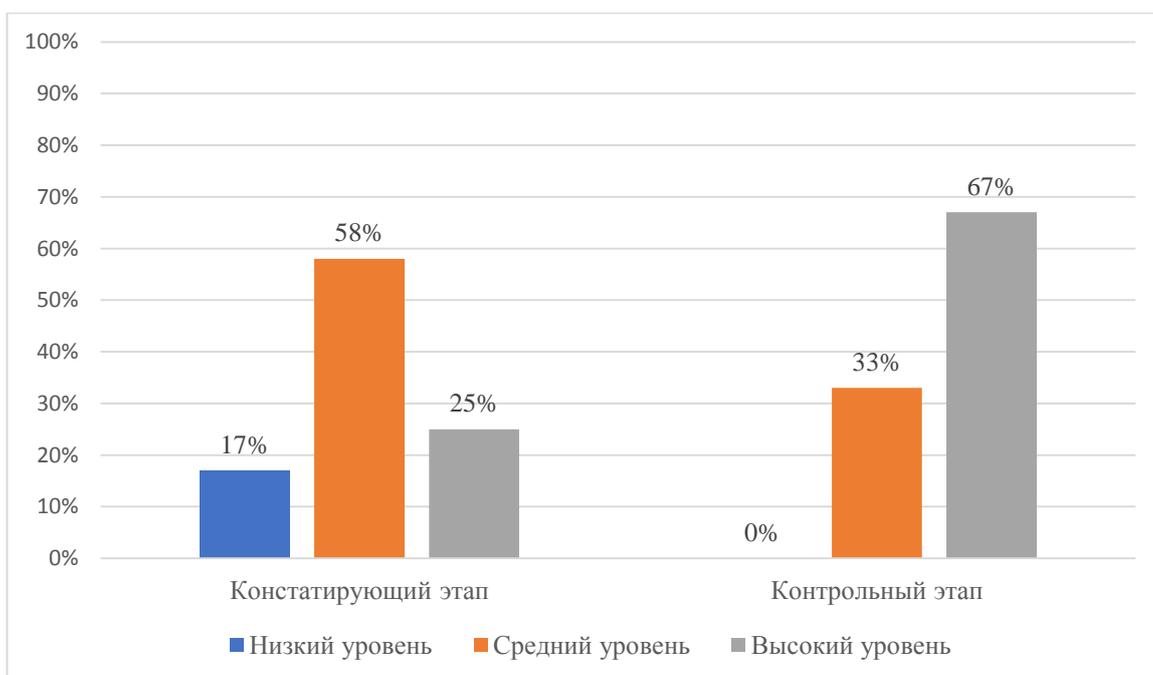


Рисунок 9 – Сравнительные количественные результаты по выявлению уровня сформированности умения подбирать синонимы к прилагательным

Детей с низким уровнем развития данного умения мы не выявили.

33% детей (Андрей А., Валерия С., Михаил Б., Анатолий Д.) продемонстрировали средний уровень. В основном у этих детей трудности возникали с прилагательными «смелый» и «неловкий», но с помощью подсказки учителя-логопеда ребята справились с заданием.

У 67% детей (Кира З., Кристина Д, Михаил Ш., Александр Ш., Тихон П., Владислав К., Ангелина Ф., Данил Б.) был выявлен высокий уровень, следовательно, они справились с заданием лучше остальных. Трудности вызвало только прилагательное «неловкий» у одного ребенка.

В результате проведения диагностического задания 3, мы увидели, что уровень умения детей подбирать синонимы к прилагательным повысился. Высокий уровень имеют большинство детей – 67%, средний уровень – 33%, низкий уровень не был выявлен.

Для выявления динамики уровня развития умения детей подбирать синонимы к глаголам было проведено диагностическое задание 4 «Подбор

синонимов» (М.А. Поваляева). Сравнительные количественные результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 10.

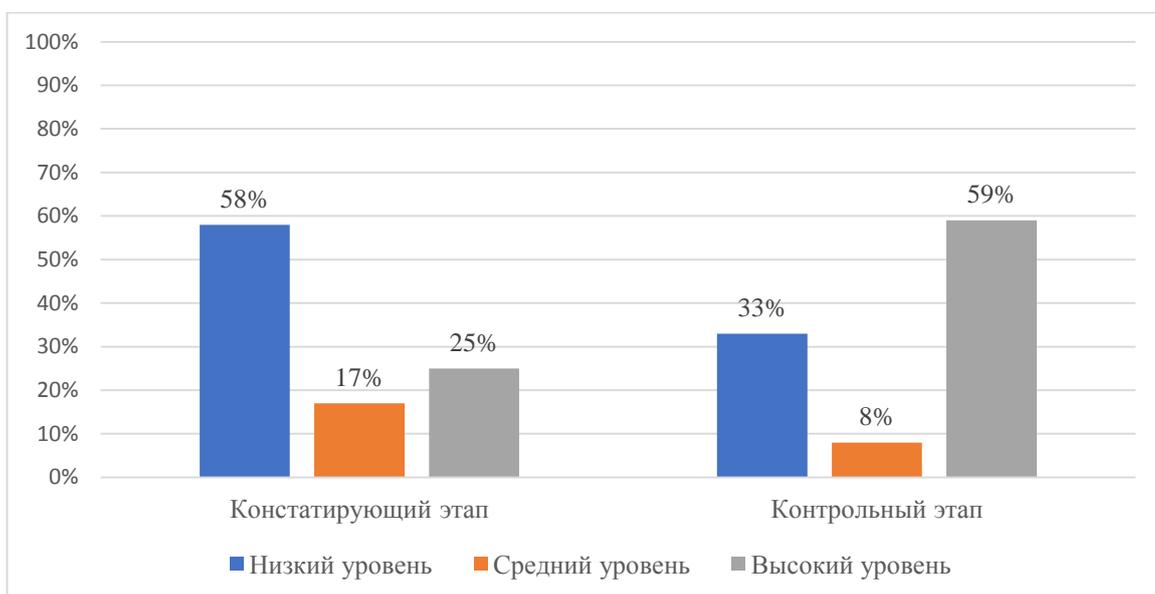


Рисунок 10 – Сравнительные количественные результаты по выявлению уровня сформированности умения подбирать синонимы к глаголам

33% детей (Валерия С., Ангелина Ф., Михаил Ш., Александр Ш.) имеют низкий уровень развития, следовательно, они не смогли подобрать синонимы ко всем глаголам. Дети не справились с заданием, только Валерия С. и Ангелина Ф. смогли подобрать синонимы к одному слову.

У 8% детей (Анатолий Д.) был выявлен средний уровень, то есть он не смог подобрать синонимы только к 2 словам: «идти» и «бежать».

59% детей (Андрей А., Кира З., Данил Б., Кристина Д., Михаил Б., Владислав К., Тихон П.) правильно выполнили инструкцию задания с первого раза, без подсказок взрослого. Ребята подобрали синонимы ко всем глаголам.

В результате проведения диагностического задания 4, мы увидели, что уровень умения детей подбирать синонимы к прилагательным значительно повысился. Высокий уровень (59%) имеют большинство детей, низкий уровень был выявлен у 33% детей, средний уровень у 8% детей.

Для выявления динамики уровня, объема и качества развития синонимического словаря было проведено диагностическое задание 5 «Исследование синонимического словаря» (модификация методики Е.В. Доценко). Сравнительные количественные результаты диагностического задания 5 представлены на рисунке 11.

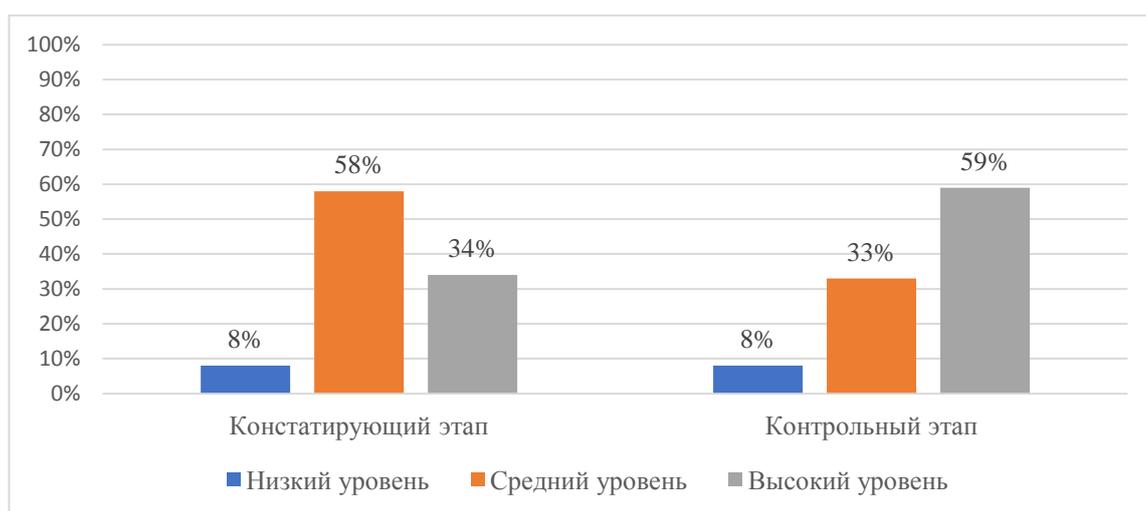


Рисунок 11 – Сравнительные количественные результаты по выявлению уровня, объема и качества развития синонимического словаря

8% детей (Александр Ш.) продемонстрировали низкий уровень развития данного умения. Александр Ш. смог подобрать синонимы только к двум словам.

33% детей (Валерия С., Анатолий Д., Михаил Ш., Тихон П.) имеют средний уровень, то есть ребята не смогли подобрать синонимы только 2-3 словам.

У 59% детей (Андрей А., Кира З., Ангелина Ф., Данил Б., Кристина Д., Михаил Б., Владислав К.) был выявлен высокий уровень, следовательно, они самостоятельно смогли подобрать синонимы ко всем словам.

В результате проведения диагностического задания 5, мы выявили, что уровень, объем и качество синонимического словаря повысился. У большинства детей (59%) был выявлен высокий уровень развития, средний уровень был выявлен у 33%, а низкий – у 8% диагностируемых детей.

Для выявления динамики уровня развития умения заменять синонимом слова во фразе было проведено диагностическое задание 6 «Словосочетания» (О.С. Ушакова, Е.М. Струнина). Сравнительные количественные результаты диагностического задания 6 представлены на рисунке 12.

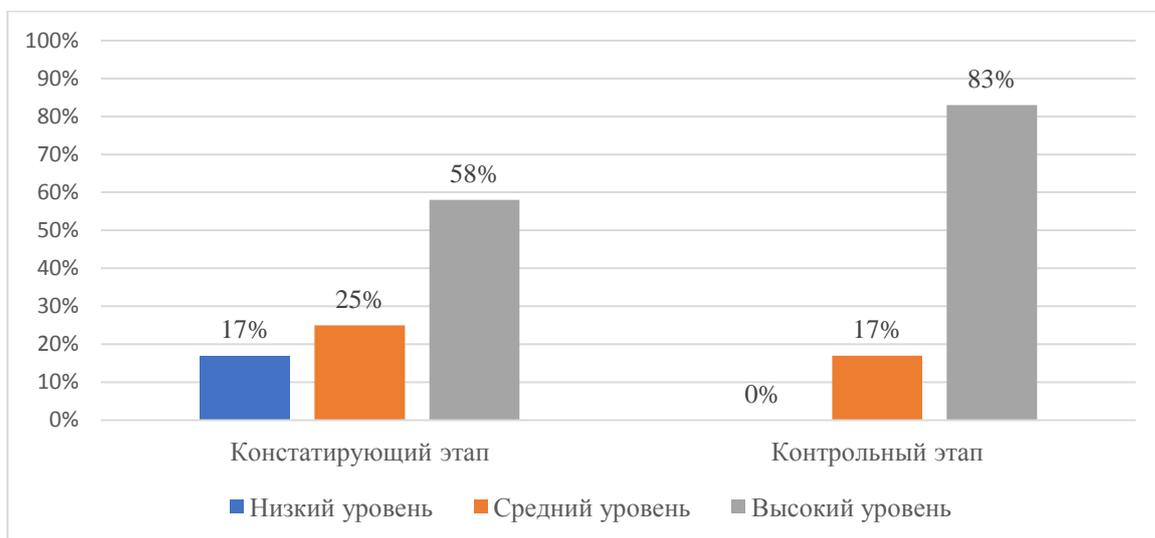


Рисунок 12 – Сравнительные количественные результаты по выявлению уровня сформированности умения заменять синонимом слова во фразе

Низкий уровень развития данного умения не был выявлен.

17% детей (Валерия С., Анатолий Д.) продемонстрировали средний уровень развития данного умения. При выполнении задания они нуждались в подсказках учителя-логопеда и смогли подобрать синонимы только к 2-3 фразам.

83% детей (Андрей А., Кира З., Ангелина Ф., Данил Б., Кристина Д., Михаил Б., Владислав К., Михаил Ш., Александр Ш., Тихон П) имеют высокий уровень развития заменять синонимом слова во фразе, так как они выполнили задание самостоятельно и правильно.

В результате проведения диагностического задания 6, мы выявили, что уровень развития умения заменять синонимом слова во фразе повысился. У большинства детей (83%) был выявлен высокий уровень развития, средний уровень был выявлен у 17%, низкий уровень не был выявлен.

Результаты исследования уровня развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня синонимического словаря на этапе контрольного эксперимента представлен в приложении Г.

Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного экспериментов представлены на рисунке 13.

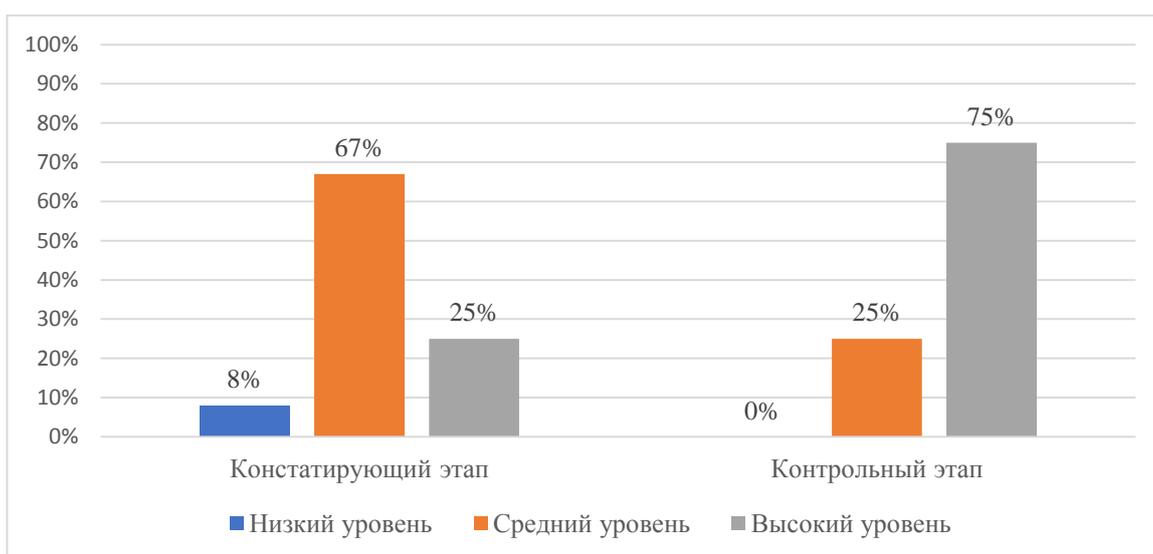


Рисунок 13 – Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного экспериментов

После проведения диагностических заданий на этапе контрольного эксперимента, можно сделать вывод об уровне развития синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня: низкий уровень развития синонимического словаря не был выявлен, когда на этапе констатирующего эксперимента к нему относился 1 человек (8%). К среднему уровню развития синонимического словаря мы отнесли 3 человека (25%), когда на этапе констатирующего эксперимента к нему относились 8 человек (67%). К высокому уровню развития синонимического словаря мы отнесли 9 человек (75%), когда на этапе констатирующего эксперимента к нему относились 3 человека (25%).

По итогам полученных результатов контрольного этапа видно, что дошкольники лучше справились с заданиями после формирующего этапа

эксперимента: допускали меньше ошибок в подборе синонимов к существительным, глаголам, прилагательным, словосочетаниям и фразам, подбирали больше синонимов, активно отвечали и меньше пользовались подсказками педагога, с интересом и высокой мотивацией выполняли задания. После проведенного формирующего этапа, количество детей с высоким уровнем сформированности синонимического словаря увеличилось с 25% до 75% (с 3 человек до 9), со средним уровнем сформированности синонимического словаря понизилось с 67% до 25% (с 8 человек до 3), с низким уровнем сформированности синонимического словаря понизилось на 8%.

По итогам диагностики мы выявили, что работа по активизации у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня синонимического словаря посредством составления загадок дает положительный результат, что доказывает верность гипотезы.

Заключение

Проведенное нами исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующие выводы.

Результаты теоретического анализа дают основание утверждать, что проблема активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня является актуальной и требует дальнейшего теоретического осмысления.

Речь детей с общим недоразвитием речи III уровня обнаруживает нарушения на всех уровнях, в том числе и лексическом – бедность словарного запаса, неточные употребления слов вследствие непонимания их значений, замены слов на основе других семантических признаков и другое.

Словарный запас дошкольников обогащается в процессе общения со взрослыми, сверстниками, в детском саду; при чтении вслух взрослыми, совместном чтении; из медиаисточников (фильмы, музыка, телевидение, интернет, газеты, журналы); под воздействием богатой и разнообразной среды общения и чтения.

Проблема развития синонимического словаря изучалась такими отечественными учеными, как М.М. Алексеева, В.В. Гербова, М.М. Кольцова, В.И. Логинова, А.Р. Лурия, Ю.С. Ляховская, В.И. Яшина.

С целью активизации синонимического словаря детей с общим недоразвитием речи используется прием придумывания загадок. Развивая умственные способности, словарь ребенка, важнее научить его составлять собственные загадки, чем просто отгадывать знакомые.

Исследования на выявление уровня развития синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, проведенные нами на констатирующем этапе эксперимента показали, что высокий уровень развития имеют 25% детей, средний уровень развития – 67% детей, низкий – 8% детей.

Исследование, проведенные нами после формирующего эксперимента, на контрольном этапе показало, что 75% имеют высокий уровень развития, 25% – средний, низкий уровень развития был не выявлен. Это позволяет говорить о том, что у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня развития синонимического словаря находится на высоком и среднем уровне, по таким показателям как умение подбирать синонимы к существительным, умение подбирать синонимы к словосочетаниям, умение подбирать синонимы к глаголам, уровень, объем и качество синонимического словаря, умение заменять синонимом слова во фразе.

Активизация синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством составления загадок возможна, если:

- определены синонимические ряды по каждой лексической теме и обеспечено освоение их детьми;
- организована работа по ознакомлению детей с моделями загадок и правилами их составления;
- организован «Час загадок» в совместной деятельности педагога и детей в рамках изучения лексической темы.

Проведенная экспериментальная работа позволила выявить возможность организации работы по активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством составления загадок после ее реализации. После проведения формирующего эксперимента, на контрольном этапе эксперимента, в обследуемой группе увеличилось количество детей с высоким уровнем развития синонимического словаря на 50%, уменьшилось число детей с низким уровнем на 8%.

По результатам проведенной работы можно сделать вывод о возможности организации предложенной нами работы – активизации синонимического словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством составления загадок.

Список используемой литературы

1. Алексеева М. М., Яшина В. И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников : учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2000. 400 с.

2. Алипханова Ф. Н. Актуальные вопросы современной науки и образования : Сборник статей по материалам IV Международной научно-практической конференции (г. Махачкала, 25 декабря 2020 года). Махачкала : Директ-Медиа, 2020. С. 115-118.

3. Андриеш В. А. Словарь ребёнка 2-3 лет // Онтолингвистика : современное состояние и перспективы развития: Мат-лы Всеросс. конф. молодых уч. 15-17 мая 2000 года. СПб. : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2000. С. 25-29.

4. Бахвалова Н. И. Педагогический поиск новых форм работы по развитию речи через русский народный фольклор // Дошкольная педагогика. 2008. № 8. С. 20-23.

5. Гербова В. В. Понимание, называние и использование глаголов // Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста. М. : Мозаика-синтез, 2000. С. 199-209.

6. Гимадиева К. А. Методические подходы к развитию лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Педагогическое мастерство: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2015 г.). М. : Буки-Веди, 2015. С. 149-151.

7. Гончарова В. А. Специфика овладения антонимией и синонимией детьми с нарушенным речевым развитием // Школьный логопед. 2006. № 1. С. 3-10.

8. Грибова О. Е., Бессонова Т. П. Дидактический материал по обследованию речи детей. Словарный запас : методич. рекомендации. М. : АРКТИ, 2019. 30 с.
9. Кравчук А. Б. Уровень развития словаря синонимов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР // Вестник Шадринского государственного педагогического института. 2018. № 3. С. 121–125.
10. Лалаева Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя речи). СПб. : Союз, 1999. 160 с.
11. Нестеренко А. А. Страна загадок. О развитии творческого мышления детей. ТРИЗ-ОТСМ. М. : Весь, 2020. 33 с.
12. Поваляева М. А. Справочник логопеда. Ростов-на-Дону : «Феникс», 2002. 448 с.
13. Савельева Е. А. Тематические загадки и веселые игры для пальчиков: методическое пособие для работы с детьми дошкольного возраста. М. : Изд-во НЦ ЭНАС, 2007. 39 с.
14. Спасёнова Т. А. Особенности развития образной речи детей в старшем дошкольном возрасте // Евразийский союз ученых. 2015. №4-6 (13).
15. Ушакова О. С., Струнина Е. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста : учеб.-метод. пособие для воспитателей дошкол. образоват. учреждений. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. 288 с.
16. Ушакова О. С., Гавриш Н. В. Знакомим дошкольника с художественной литературой: Конспекты занятий. М. : ТЦ «Сфера», 1998. 224 с.
17. Филичева Т. Б. и др. Основы логопедии : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1989. 223 с.
18. Филичева Т. Б. Логопедия. Теория и практика. М. : Эксмо, 2017. 608 с.

19. Штерн А. С. Перцептивный аспект речевой деятельности [Текст] // Монография. СПб. : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2012. 236 с.

20. Якубович А. И. Особенности словаря синонимов детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Молодой ученый. 2020. № 20 (310). С. 627–630.

Приложение А

Список детей

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в эксперименте

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
1 Андрей А.	6 лет 8 месяцев	ОНР III уровня
2 Кира З.	7 лет	ОНР III уровня
3 Валерия С.	6 лет 2 месяца	ОНР III уровня
4 Ангелина Ф.	6 лет 1 месяц	ОНР III уровня
5 Данил Б.	6 лет 6 месяцев	ОНР III уровня
6 Кристина Д.	6 лет 4 месяцев	ОНР III уровня
7 Михаил Б.	6 лет 3 месяца	ОНР III уровня
8 Владислав К.	6 лет 10 месяцев	ОНР III уровня
9 Анатолий Д.	6 лет 7 месяцев	ОНР III уровня
10 Михаил Ш.	6 лет 8 месяцев	ОНР III уровня
11 Александр Ш.	6 лет 4 месяца	ОНР III уровня
12 Тихон П.	6 лет 11 месяцев	ОНР III уровня

Приложение Б

Количественные результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Имя, Ф. ребенка	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ 3	ДЗ 4	ДЗ 5	ДЗ 6	Уровень развития синонимического словаря
1. Андрей А.	ВУ	ВУ	СУ	НУ	ВУ	ВУ	ВУ
2. Кира З.	НУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
3. Валерия С.	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
4. Ангелина Ф.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	ВУ	СУ
5. Данил Б.	НУ	ВУ	СУ	НУ	СУ	ВУ	СУ
6. Кристина Д.	СУ	СУ	СУ	НУ	ВУ	ВУ	СУ
7. Михаил Б.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
8. Владислав К.	СУ	ВУ	ВУ	СУ	СУ	СУ	СУ
9. Анатолий Д.	НУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ	СУ
10. Михаил Ш.	СУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ	СУ
11. Александр Ш.	СУ	ВУ	СУ	НУ	СУ	ВУ	СУ
12. Тихон П.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	НУ	ВУ

Условные обозначения:

ДМ – диагностическое задание,

НУ – низкий уровень,

СУ – средний уровень,

ВУ – высокий уровень.

Приложение В

Каталог детских загадок

Загадка 1: «Красный, алый, багряный, как помидор; круглый, округленный, округлый как мяч; сладкий, приторный, сахарный, но не конфета» (арбуз).

Загадка 2: «Стрижет, отрезает, срезает волосы, но не ножницы; причесывает, расчесывает, делает прическу, как расческа; моет, стирает, вытирает, но не мама» (парикмахер).

Загадка 3: «Похоже на дом, жилище и здание, но в нем не живут люди; похоже на тарелку, миску и блюдце, но из него есть нельзя; похоже на улей, рой, но пчелы там не живут» (гнездо).

Загадка 4: «Большой, высокий, как жираф; поднимает и перемещает груз, тяжесть, как муравей; строит дома, здания, как строитель» (подъемный кран).

Загадка 5: «Спасает, приходит на помощь, как папа; оказывает первую помощь, лечит, как доктор; находит, отыскивает людей, как собака-ищейка» (спасатель).

Загадка 6: «Продолговатый, длинный, как кегля, но им нельзя играть в боулинг; фиолетового, сиреневого цвета, как цветы сирени, но его нельзя поставить в вазу; растет и вырастает на грядке, как клубника, но из него нельзя сделать варенье» (баклажан).

Приложение Г

Количественные результаты контрольного эксперимента

Таблица Г.1 – Количественные результаты контрольного эксперимента

Имя, Ф. ребенка	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ 3	ДЗ 4	ДЗ 5	ДЗ 6	Уровень развития синонимического словаря
1. Андрей А.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
2. Кира З.	ВУ						
3. Валерия С.	НУ	НУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
4. Ангелина Ф.	СУ	ВУ	ВУ	НУ	ВУ	ВУ	ВУ
5. Данил Б.	ВУ						
6. Кристина Д.	ВУ						
7. Михаил Б.	ВУ	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
8. Владислав К.	ВУ						
9. Анатолий Д.	СУ						
10. Михаил Ш.	ВУ	ВУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ	ВУ
11. Александр Ш.	СУ	СУ	ВУ	НУ	НУ	ВУ	СУ
12. Тихон П.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ

Условные обозначения:

ДМ – диагностическое задание,

НУ – низкий уровень,

СУ – средний уровень,

ВУ – высокий уровень.

