

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

37.03.01 Психология

(код и наименование направления подготовки / специальности)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Взаимосвязь любознательности и социального интеллекта личности

Обучающийся

А.И. Денисова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. псих. наук, доцент Э.Ф. Николаева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Выпускная квалификационная бакалаврская работа рассматривает взаимосвязь любознательности и социального интеллекта личности.

Целью работы является выявление связи между показателями уровня развития любознательности и социального интеллекта.

В ходе работы решаются задачи: раскрываются основные теоретические подходы к проблеме социального интеллекта и любознательности; проводится эмпирическое исследование уровней развития любознательности и социального интеллекта испытуемых; устанавливается взаимосвязь между полученными показателями.

В работе представлен теоретический обзор исследований социального интеллекта и любознательности; с помощью подобранных диагностических методик выявлена взаимосвязь показателей любознательности с фактором социального интеллекта «познание преобразований поведения».

В выпускной квалификационной работе представлена актуальность исследования, научный аппарат, теоретические положения работы, экспериментальная часть, заключение, список использованных источников (56 наименований), приложение. Объем работы составляет 54 страницы. Результаты работы представлены на 7 рисунках и 4 таблицах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты изучения проблемы взаимосвязи любознательности и социального интеллекта	8
1.1 Проблема социального интеллекта в работах отечественных и зарубежных психологов.....	8
1.2 Подходы к рассмотрению любознательности в психологии....	24
1.3 Любознательность в структуре личности, социального интеллекта и условия ее развития.....	27
Глава 2 Эмпирическое исследование взаимосвязи уровня развития любознательности и социального интеллекта.....	31
2.1 Организация и методы исследования.....	31
2.2 Выявление уровней развития любознательности и социального интеллекта	34
2.3 Результаты выявления взаимосвязи социального интеллекта и любознательности.....	43
Заключение.....	46
Список используемой литературы.....	48
Приложение А Результаты исследований по каждому испытуемому.....	54

Введение

Актуальность. Социальные процессы настоящего времени постоянно ускоряются и усложняются. Все больше сфер деятельности, где присутствует рутинный труд, автоматизируется. Возникают новые социальные явления и общественные институты. В связи с этим повышаются и требования к коммуникативным навыкам человека, от которых зависит как успешность в деятельности, так и общее благополучие индивида. Умение прогнозировать развитие межличностных ситуаций, интерпретировать информацию и поведение, планировать и выстраивать межличностные отношения, – все эти навыки детерминированы социальным интеллектом личности. В современных условиях социальный интеллект выступает компонентом творчества и в самом широком смысле данное понятие трактуется, как способность людей понимать друг друга.

В нашей стране исследования данного феномена ведутся с конца прошлого века и в последние десятилетия к нему обращено внимание многих ученых, но, несмотря на это, данная тема все еще является недостаточно разработанной, не имеет единого целостного подхода и порождает различные концептуальные решения. Само понятие «социальный интеллект» в научный оборот было введено Э. Торндайком в 1920 году. Среди зарубежных психологов данной проблемой занимались Г. Олпорт, М. Чандлер, Дж. Гилфорд, М. Форд, М. Тисак, Г. Ю. Айзенк, Р. Стернберг и др. В отечественно научном сообществе над изучением социального интеллекта трудились М. И. Бобнева, А. Л. Южанинова, Д. В. Ушаков и др.

Если обобщить взгляды различных ученых, можно рассматривать социальный интеллект как способность адекватно понимать и оценивать свое поведение и поведение других людей. Данная способность является важным практическим качеством, необходимым человеку для успешной адаптации в обществе и эффективного взаимодействия с другими людьми. Исходя из этого, выявление качеств и черт личности, оказывающих влияние на развитие

данного вида интеллекта, является важным направлением исследований социального интеллекта.

Исследований, проводимых в данном русле не так много в мировой и отечественной практике. Над исследованием психологических условий (общительность, любознательность, стили семейного воспитания) становления социального интеллекта личности в России занималась И.Б. Кудинова.

Как и в ситуации с социальным интеллектом, понятие «любопытность» так же не имеет единой трактовки. В психологической литературе данный феномен рассматривается как общая познавательная направленность, открытость к неопределенным ситуациям и является основой возникновения устойчивого познавательного интереса и исследовательской активности личности. Проблема любознательности затрагивается в трудах С.Л. Рубинштейна, П.М. Якобсона, Е.П. Ильина, Б.Г. Ананьева, А.И. Крупнова.

Объект исследования: социальный интеллект личности.

Предмет исследования: взаимосвязь любознательности и социального интеллекта личности.

Цель: исследовать взаимосвязь показателей уровня развития любознательности и социального интеллекта.

Гипотеза: мы предполагаем, что существует взаимосвязь между любознательностью, как индивидуально-психологической особенностью личности и социальным интеллектом, и, чем выше уровень любознательности, тем выше уровень развития социального интеллекта.

Задачи исследования:

- провести теоретический анализ литературы по проблеме исследования;
- выявить уровни проявления любознательности и социального интеллекта адекватными методами исследования;
- установить взаимосвязь между уровнями показателей социального

интеллекта и любознательности;

– проанализировать полученные данные.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют положения исследования социального интеллекта, С.Л. Рубинштейна, Дж. Гилфорда, У. Мишела, Н. Кантора, Дж. Кихлстрома, В.Н. Куницыной, а также положения М.И. Бобневой, О.В. Луневой, Д.В. Ушакова, указывающие на наличие связи социального интеллекта с индивидуально-личностными характеристиками индивида; положения теории черт Л.Р. Голдберга, теоретические положения в области исследования любознательности Е.А. Богославской, С.И. Кудинова и А.И. Крупнова, М. Селигмана, которые рассматривали данный феномен как черту личности.

Методы и методики исследования:

1) Теоретический анализ психолого-педагогической литературы.

2) Психодиагностические методы и методики:

– опросник «Склонность к любопытству и исследованию» (авторы:

Todd B. Kashdan, Matt Gallagher, Paul Silvia, адаптация:

Елшански С. П., Ануфриев А. Ф., Камалетдинова З. Ф., Сапарин О. Е., Семенов Д. В.) [21];

– опросник Большой Пятерки BFI-2 (авторы: Oliver P. John,

Christopher J. Soto, адаптация: Калугин А. Ю., Щебетенко С.А., Мишкевич А.М.) [24];

– тест Дж. Гилфорда и М. Салливена «Диагностика социального интеллекта» в редакции Е.С. Михайловой [40].

3) Математико-статистические методы обработки эмпирических данных: коэффициент корреляции рангов Спирмена.

Экспериментальная база исследования.

Исследование проводилось на базе площадки, реализующей дистанционный формат получения высшего образования «Росдистант», среди студентов, обучающихся по направлению подготовки 37.03.01 «Психология». Организация исследования проводилась путем применения

онлайн тестирования, разработанного на базе стандартизованных методик. В исследовании приняли участие 29 испытуемых.

Теоретическая значимость исследования состоит в дополнении существующих представлений о феномене социального интеллекта и расширении поля научного поиска его зависимости от любознательности личности.

Практическая значимость состоит в возможности использования полученных данных для разработки программ, направленных на создание условий для развития любознательности в детском возрасте с целью развития социального интеллекта личности.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников (56 наименований), приложения. Объем работы составляет 54 страницы. Результаты работы представлены на 7 рисунках и 4 таблицах.

Глава 1 Теоретические аспекты изучения становления социального интеллекта и любознательности

1.1 Проблема социального интеллекта в работах отечественных и зарубежных психологов

Становление личности, ее адаптация в обществе, общее самочувствие и эмоциональное благополучие определяются тем, насколько индивид способен устанавливать оптимальные взаимоотношения с людьми. Ведущим компонентом, отвечающим за успешное вхождение человека в социум и эффективность его межличностных взаимодействий, является социальный интеллект. Изменения внешней среды устанавливают свои правила, ритм жизни ускоряется, что требует от человека постоянных изменений, быстрой адаптации к новым условиям. И здесь социальный интеллект выступает фактором, способствующим самоактуализации, самораскрытию, самореализации и толерантности личности [27]. И от уровня его развития зависит успешность решения данных задач, а также возможности индивида в сфере общения, такие как анализ, представление и конструктивное решение коммуникативных задач [56].

Проблема изучения социального интеллекта заключается в том, что в настоящий момент к данному вопросу нет единого подхода: толкование феномена, его развитие в онтогенезе, функции, структура и факторы развития, – трактуются и рассматриваются по-разному, в зависимости от концепции, которой придерживается исследователь. Сам термин «социальный интеллект» принимается с некоторой условностью, поскольку в отечественной практике слово «интеллект» связывается с когнитивной сферой, а «социальный» – с аффективной сферой личности [45]. Еще одной проблемой термина является разграничение социального интеллекта с такими понятиями как социальное восприятие, социальные знания,

социальная память, социальная адаптация, социальная интуиция и установление их соотношения [43].

И.Б. Кудинова предлагает авторскую трактовку данного понятия: «Социальный интеллект — это относительно устойчивая совокупность психологических образований, проявляющихся в субъект-субъектных отношениях и обеспечивающих продуктивность межличностного взаимодействия [30 с.5].

Рассматривая социальный интеллект как предмет исследования И.Б. Кудинова и И.С. Вотчин отмечают, что зарубежная история изучения данного феномена берет свое начало в 1920 году, где Э. Торндайк впервые использовал понятие «социальный интеллект» и определял его как способность добиваться успеха в межличностных ситуациях, способность управлять людьми, вести себя мудро в человеческих отношениях [29].

О.В. Аршанская в своей работе приводит анализ работы Г. Олпорта, который характеризовал социальный интеллект как умение предсказывать действия людей и адекватно адаптироваться в межличностных отношениях. И относил представленное положение не к познавательной способности, а более к поведению, где выделял способность быстро высказывать точные суждения о людях, а также способность к прогнозу возможных реакций человека. Продуктом социально интеллекта Г. Олпорт считал приспособление [5]. Среди личностных качеств, необходимых для успешного общения и взаимодействия с другими людьми он выделял: опыт, сходство, интеллект, глубокое понимание себя, сложность, отстраненность, эстетические склонности, социальный интеллект [30].

Согласно теории интеллекта Г. Айзенка социальный интеллект включает в себя биологический и психометрический интеллект. Психометрический интеллект рассматривается как компонент социального интеллекта, используемый для социальной адаптации [2]. В данной теории формирование социального интеллекта детерминировано социальной адаптацией индивида под воздействием социокультурных условий

(воспитание, образование, социоэкономический статус, культурные факторы), которые в свою очередь вносят значительный вклад и в формирование биологического и психометрического интеллекта [30].

О.В. Лунева, рассматривая историю исследования социального интеллекта, говорит о том, что Дж. Гилфорд работал над расширением модели интеллекта Торндайка, в отличие от которого выделял не типы интеллекта (абстрактный, практический, социальный), а его компоненты, где абстрактному интеллекту соответствует символическая и семантическая компонента, практическому – фигуральная, социальному – поведенческая [34]. И.Б. Кудинова так же отмечает, что исследования Дж. Гилфорда были сосредоточены на операции «познание поведения» [30], которая включает в себя шесть факторов: элементы, классы, отношения, системы, преобразования, результаты [29]. Всего он выделил не менее тридцати способностей, которые оказывают влияние на социальный интеллект. Так же Дж. Гилфорд обозначил следующие социальные процессы: сензитивность, перцепция, память, мышление, - как детерминирующие формирование социального интеллекта [5]. В соавторстве с М. Салливан Дж. Гилфорд разработали тест социального интеллекта, который является единственным инструментом измерения и используется как за рубежом, так и в России (адаптация Михайловой Е.С.). Важным выводом стало выделение двух аспектов социального интеллекта: адаптивное взаимодействие с другими людьми и понимание поведения других людей [34], а также то, что данный аспект, как и понимание себя имеет невербальный характер [5].

Как отмечает О.В. Лунева, на современном этапе взгляд на социальный интеллект в достаточной степени зависит от концепции, которой придерживаются исследователи. В направлении поиска аспектов социального интеллекта и его взаимосвязи с другими видами интеллекта работали М. Форд, М. Тисак, Н. Фредериксон, С. Карлсон, У. Уорд, Р. Лоуман, Г. Лиман и др. Данные, полученные в исследованиях противоречивы, но все же ряд выводов, таких как выделение различных

аспектов социального интеллекта, измерение эффективности поведения личности в конкретной ситуации, а так же необходимости проводить исследования на базе четких концепций, являются очень важными для дальнейшей работы над изучением социального интеллекта [34].

О.В. Лунева так же рассматривала в своей работе исследования Г. Гарднера, который разработал теорию множественных интеллектов, где выделяют восемь различных видов интеллекта. Его теория подверглась критике, но два вида интеллекта, которые по природе своей являются личными и социальными имеют непосредственное отношение к социальному интеллекту, — это межличностный и внутриличностный интеллекты. Они трактуются как познание личностью других людей и своего внутреннего мира [34].

В рамках социально-интеллектуального подхода (У. Мишел, Н. Кантор, Дж. Кихлстром) знания, что относится к социальной жизни человека, можно разделить на две категории: декларативные (абстрактные понятия, специфическая память) и процессуальные (умения, навыки, стратегии, правила). Человек манипулирует и трансформирует декларативные знания посредством процессуальных и переводит их в действие. Данный подход не искал варианты оценки репертуара когнитивных и поведенческих компетенций отдельной личности, считается, что важнее найти общие когнитивные структуры и процессы, отвечающие за адаптивное поведение личности. Проследить онтогенетическое развитие данных структур и определить степень их влияния на социальные процессы [34].

К прикладным моделям социального интеллекта относится триархическая теория Стернберга (аналитическое, креативное, практическое поведение). Социальный интеллект входит в практическую часть. Но данная модель, согласно мнению критиков, является достаточно обобщенной. Модель К. Алберхта, рожденная в бизнес-психологии и направленная на обучение персонала. Данная модель состоит из пяти компонентов:

ситуационная осведомленность, презентация личности, искренность, правдивость, ясность, эмпатия [34].

В России систематические исследования социального интеллекта начались только в конце XX века и соответственно отечественный опыт по данному вопросу значительно уступает зарубежному [34]. Первые упоминания данного феномена в Российской практике относятся к трудам Ю.Н. Емельянова и Л.И. Анцыферовой, где говорится о социальном интеллекте как о способности понимать себя и других людей основанную на социальном опыте, аффективном реагировании и мыслительных процессах [30]. Ю. Н. Емельянов, а также М.И. Бобнева и А. Л. Южанинова рассматривали данный феномен как коммуникативную компетентность [32]. М.И. Бобнева определяет процесс социализации как механизм формирования личности, который отвечает за адаптацию человека в социальных группах [30]. И М.И. Бобнева, и Л.И. Анциферова в своих работах указывают на то, что социальный интеллект не имеет тесной связи с общим интеллектом. Высокий уровень психометрического интеллекта может выступать как благоприятное условие для развития социального интеллекта, но это не означает, что человек, обладающий высоким общим интеллектом, будет иметь и высокий социальный интеллект.

По мнению А.Л. Южаниновой социальный интеллект входит в интеллектуальную структуру личности вместе с практическим и логическим интеллектом и лежит в плоскости субъект-субъектных отношений [30].

Е.С. Михайлова (Алешина) вслед за Дж. Гилфордом говорит о важности социальной: перцепции, памяти, мышления, сензитивности, – в формировании социального интеллекта, который рассматривается как интеллектуальная способность, отвечающая за социальную адаптацию [30].

О.В. Аршанска говорит о том, что работы В.Н. Куницыной позволяют приблизиться к пониманию особенностей функционирования социального интеллекта на разных возрастных этапах, а также к пониманию его специфической структуры [5]. Автор рассматривает данное явление как

самостоятельный психологический феномен [34] и выделяет следующие аспекты социального интеллекта: энергетические характеристики и характеристики самосознания, социальная перцепция и коммуникативно-личностный потенциал.

В современной научной литературе рассмотрение социального интеллекта строится с позиции его соотношения со следующими психологическими феноменами: коммуникативная компетентность, социальная компетентность, социально-перцептивная компетентность, социальная проницательность и др. [30].

Несмотря на такую концептуальную разрозненность исследований, Д.В. Ушаков все же выделяет три направления в изучении социального интеллекта.

В рамках первого направления феномен рассматривается как интеллектуальная способность, особый вид познания, который имеет отличие от других видов интеллекта в специфике объекта. Но данная концепция не дает объяснения тому факту, что социальный интеллект имеет низкий уровень корреляции с общим интеллектом и высокий – с личностными чертами [48].

Второе направление рассматривает социальный интеллект как коммуникативную компетентность, совершенствуемую с течением жизни путем получения знаний, навыков, умений. И тогда феномен из поля специальной способности переходит в компетентность в сфере социального познания. Но данным подход также сталкивается с проблемой: получение навыка, обретение компетенции в той или иной сфере предполагает наличие у индивида соответствующих способностей [48].

Третий подход предлагает рассматривать социальный интеллект как требующую особого объяснения познавательную способность, связанную с личностными чертами [48].

Социальный интеллект детерминирован не только социальными факторами, но и природными. Поэтому развитие данной способности зависит

от динамических характеристик темперамента, регуляторных составляющих и эмоциональных переменных. Определенное сочетание данных параметров будет оказывать влияние на продуктивность взаимодействия в субъект-субъектных отношениях [29].

Область социального интеллекта многими учеными рассматривается как составную из когнитивных, эмоциональных и поведенческих компонентов [45]. Посредством когнитивных компонентов решаются познавательные задачи, продуцируются знания и понимание [5]. В этот элемент включены следующие социальные конструкты: знания, память, интуиция и прогнозирование. В число умений в рамках эмоциональных переменных относятся социальная выразительность, способность к сопереживанию и саморегуляции. Поведенческий компонент отвечает за социальную приспособляемость, успех в межличностных отношениях [43] и включает в себя социальное: восприятие, взаимодействие, адаптацию; а также умение слушать и понимать собеседника [45]. Данное дробление призвано облегчить работу исследователей, в поиске и разработке методов оценки и развития социального интеллекта, но в жизни вышеуказанные компоненты работают в тесной связке друг с другом. И оценку социального интеллекта производят в зависимости от уровня сформированности и сложности интеллектуально-поведенческих актов индивида [5].

В социально-психологической концепции социального интеллекта поведение личности рассматривается в контексте коммуникативного взаимодействия. Здесь приводится следующее определение социального интеллекта: «Сложная общая способность личности, включающая группы специальных способностей (подструктуры), направленная на обеспечение ее адаптивного поведения в коммуникативном взаимодействии» [35, с.3]. В число подструктур, составляющих социальный интеллект входят:

- конструирование представлений о коммуникативном взаимодействии;
- проектирование поведения в коммуникативном взаимодействии;

– управление коммуникативным взаимодействием.

Первая подструктура отвечает за сбор информации по различным аспектам коммуникативного взаимодействия, а также за интерпретацию его контекста. Вторую коротко можно охарактеризовать как «создание сценариев». Здесь происходит оценка предполагаемого взаимодействия; выделение личностных ресурсов, необходимых для коммуникации; определение цели взаимодействия и реализуемых стратегий. Третья подструктура реализуется через использование построенных ранее стратегий, моделей и сценариев в субъект-субъектном взаимодействии. На перечисленные подструктуры, и на социальный интеллект в целом, оказывают значительное влияние личные диспозиции, и в то же время, как и ценностные ориентации личности, данный фактор раскрывается именно в социальном взаимодействии [35].

В структурно-динамической теории интеллектуальные функции не представляют собой инварианта, и поставлены в зависимость не только от индивидуального потенциала индивида и его личностных особенностей, но и от жизненного пути и количества усилий, приложенных личностью к развитию определенной способности. Особо здесь подчеркивается, что если социальный интеллект мы принимаем именно как вид интеллекта, то не он включает в себя социальную компетентность и другие социальные умения, а является их составной частью. Отличительной от других видов интеллекта чертой является способность внутри социального интеллекта обращаться к внутреннему опыту (желания, фантазии, потребности, и др.), и обеспечивать адекватное функционирование за счет данной способности [48].

Зарубежными учеными рассматриваемый нами феномен определяется как социальная компетентность (также определяется как навык адекватного способа общения, с учетом окружающих культурных, психологических и личностных обстоятельств, опирающийся на владение коммуникативной компетентностью, социальные, культурные нормы и правила [51]) и изучается в русле трех направлений. В рамках первого подхода исследуются

достижения и коммуникативная эффективность личности социально компетентной, во втором подходе акцент смещается на способности и навыки, которые помогают человеку в эффективной коммуникации. Третий подход является интегративным, включающим в себя первые два; здесь социальная компетентность рассматривается как единство трех аспектов: адаптивное поведение, навыки общения и принятие сверстниками.

К числу способностей, стоящих у основания социальной компетентности, здесь относят умение генерировать различные варианты решения социальных задач и целей, оценивать возможные варианты развития событий, умение проникать в смысл и мотивы действий других людей [55].

В научной литературе существуют разнообразные взгляды на выделение специальных функций социального интеллекта. Сначала рассмотрим наиболее общие из них: построение взаимоотношений, мобилизационная, оценочная.

Взаимодействие с другими людьми – жизненно важный процесс для человека. Создание длительных взаимоотношений на разных уровнях, с разной степенью близости и взаимовлияния, и возможность их развития – является одной из главных интегральных функций социального интеллекта. Еще одна общая функция помогает в ситуациях преодоления кризисов и стрессов – мобилизационная. И третьей интегральной функцией, с помощью которой человек может анализировать социальные условия, возможности, взаимоотношения, оценивать их перспективы, а также направлять оценку на себя – оценочная [5].

В следующей классификации также выделяется три функции:

- познавательно-оценочная состоит в возможности выделения из общего массива информации – необходимой в конкретной ситуации и в умении генерировать оценочные суждения на основании полученной информации. Далее, опираясь на сформированные понятия, суждения и оценки, данная функция состоит во включении индивида в процесс целеполагания;

– коммуникативно-ценностная реализуется через получение и проверку достоверности информации об окружающем социальном мире, определение собственного к нему отношения; усвоение норм, моделей коммуникации и познание себя через взаимоотношения с другими людьми;

– рефлексивно-коррекционная функция раскрывает возможности человека к самопознанию, оценке и сверению окружающей действительности и деятельности с собственной системой ценностей; позволяет контролировать собственные эмоции, вносить корректировки в процессе социального взаимодействия [5].

В социально-психологической концепции социального интеллекта функции разделяются на две большие подгруппы: общие (выполняемые собственно социальным интеллектом, как целостной системой) и парциальные (выполняемые его подструктурами).

В группу общих функций входят: обеспечение развития личности, а также психологических механизмов адаптации, посредством социально-психологической коммуникации; подбор оптимальных стратегий социального взаимодействия; трансляция в коммуникации установок, отношений и ценностей личности [35].

Парциальные функции отвечают за формирование и корректировку ментальной картины социальной коммуникации, создание оптимальных условий взаимодействия с другими людьми посредством активизации и интеграции необходимых личностных характеристик и предъявление личности в коммуникативном процессе [35].

Так же в психологической литературе выделяют следующие функции: познавательная, аккумулятивная, коммуникативная, управленческая, регулятивно-координационная, нормативно-ценностная, идентификационная, функция социального наследования, прогностическая, эвристическая, проблемно-конструктивная, функция рационализации, мотивационная; функции саморазвития, самопознания, самообучения [5].

Вопрос становления социального интеллекта в онтогенезе является наименее проработанным в сравнении с уровнем исследования его структуры, других видов социального познания и соотношения с другими видами интеллекта [5].

В отечественной психологической науке, отмечает О.В. Аршанская, данный вопрос опирается на необходимость учета развития социального интеллекта в зависимости от закономерностей общего психического развития. В трудах Л.С. Выготского специально феномен социального интеллекта не рассматривался, но социальные отношения трактуются как интериоризированная основа для формирования всех психических функций [5]. На данный момент онтогенетическое становление социального интеллекта связывается с процессом социализации детерминированным взаимодействием в субъект-субъектных отношениях [56].

Зарубежные ученые работают над созданием периодизации развития социального интеллекта с позиции рассмотрения различных возрастных периодов в контексте сформированности представлений детей об аспектах социальной действительности, а также в поиске соотношения между развитием личности ребенка и уровнем развития социального интеллекта [50].

Рассматривая психологические условия становления социального интеллекта О.В. Аршанская говорит о том, что основой для данных исследований служит модель интеллектуального развития Ж. Пиаже. Согласно взглядам ученого, интеллект развивается стихийно, под воздействием постепенного формирования формально-операциональных структур, которые в свою очередь в своем развитии подчинены предметно-жизнелюбному опыту ребенка [5].

Ж. Пиаже выделяет пять этапов развития интеллекта:

- первый этап 8–10 месяцев – 1,5 года – сенсомоторный интеллект;
- второй этап 1,5–2 года – 2–4 года – символический (допонятийный) интеллект;

- третий этап 4 года – 7–8 лет – интуитивный (наглядный) интеллект;
- четвертый этап 7–8 лет – 11–12 лет – стадия конкретных операций;
- пятый этап 11–12 лет – 14–15 лет – рефлексивный интеллект (стадия формальный операций) [5].

Одним из феноменов, лежащих в основе формирования социального интеллекта, является социальная категоризация, образование которой происходит в процессе ситуативно-личностного общения как аффективный комплекс [38], и определяется как группирование людей по социальному признаку путем комбинация социальных отношений их опосредования и знакового обозначения. Формирование данного феномена происходит в ходе психического развития ребенка (доречевая стадия). В свою очередь для социальной категоризации основой служит внутренняя оперативная модель, которая является динамичной когнитивной структурой, изменяющаяся на основании возрастных особенностей, в количестве происходящих с ребенком событий, которые субъективно им самим определяются как значимые, а также значимых отношений. Состоит данная модель из систем представлений ребенка об образе значимых отношений, о людях, с которыми он в данных отношениях состоит, и собственной позиции в этих отношениях. В функции оперантной модели входит: создание упорядоченной, целостной системы понятий, образов, знаний из опыта отношений привязанности; построение во внутреннем плане модели действий в данных отношениях [50]. Также среди значимых для развития социального интеллекта структур ученые выделяют понятийное и абстрактное мышление [56].

По Р. Селману социальный интеллект в своем развитии проходит также пять стадий. Модель онтогенеза социального интеллекта, предложенная данным ученым, опирается на разработанную им теорию принятия социальной роли, которая рассматривается как способность воспринимать себя и других людей как субъекты и, исходя из этого умения, выстраивать

субъект-субъектные отношения, а также способность взглянуть на себя глазами «другого». Предложенная модель выглядит следующим образом:

- стадия 0 – досоциальная, внутреннее, психическое, неотделимо от внешнего, физического, заканчивается с осознанием ребенком собственности своих мыслей и чуждости мыслей других людей;
- стадия 1 – от разделения внешнего и внутреннего к согласованию различных намерений, действий;
- стадия 2 – пробы поменяться позициями с партнером;
- стадия 3 – выстраивается структура и система представлений о взаимодействии людей, появляется понимание взаимозависимости разных (возможно противоположных) целей человека (10–12 лет);
- стадия 4 – осознание различных уровней близости между людьми [5].

В рамках данного подхода социальное познание рассматривается как динамическое явление, интегративная характеристика развития личности, процесс становления которой происходит под влиянием социализации. Учитывая это, исследователи придерживаются внутри данной концепции отхода от традиционного возрастного ограничения стадий онтогенетического развития социального интеллекта [39].

В научной литературе присутствует схожая модель, где стадии развития ограничены возрастными рамками:

- уровень 0 (до 5 лет) эгоцентрический – ребенку не доступно различение собственных переживаний от чужих, сопоставление внешних проявлений и внутренних состояний;
- уровень 1 (5–9 лет) субъективный – происходит осознание отличности собственного состояния и состояния другого человека, но понимание, что действия ребенка могут оказывать влияние на состояние других людей, отсутствует;
- уровень 2 (9–12 лет) реципкорный – ребенок имеет адекватное представление о чувствах другого человека, а также осознает уровень собственного влияния на состояние людей;

- уровень 3 (12–15 лет) взаимный – человек понимает в каких отношениях он состоит с другим человеком, что о этих отношениях и о нем думает его партнер по общению, и насколько сам человек этими отношениями удовлетворен;
- уровень 4 (старше 15 лет) общественно-символический – на данном уровне человек способен понять ценности, идеи и представления другого человека [50].

В число важных периодов в развитии социального интеллекта ученые включают младший школьный возраст и старший подростковый период. Несмотря на это, базовые способности, несомненно, закладываются с самого рождения.

Представления дошкольников о межличностных отношениях изменяются следующим образом: опирающийся на эмоциональные обобщения единый аффективно-когнитивный комплекс переходит к дифференцированным представлениям и образам отношений, которые не зависят от степени включенности ребенка в отношения и имеют различную степень эмоциональной насыщенности. Таким образом у ребенка появляется способность не только к пониманию отдельных фактов, но и к обобщению [50].

В возрасте 3–6 лет у ребенка зарождается способность к рефлексии на основе чего происходит развитие представлений о межличностных отношениях. За счет этого у ребенка появляется понимание о том, каким образом связаны такие феномены как внутреннее отношение к нему и внешние способы выражения данного отношения. Важным аспектом формирования данной способности являются вербальные пояснения взрослых, которые помещают смысл действий и чувства, возникающие в межличностных отношениях, в рамки определенной семантической категории [47]. Изучая социальное познание в детском возрасте О.Б. Чеснокова рассматривает труды Л.С. Выготского, который в своих работах обозначал, что механизм самопознания имеет тот же механизм, что и

познание чужой психики. И считал, что в онтогенезе данный механизм имеет обратную последовательность: понимание ребенком себя вырастает из умения понимать других [50].

Формирование социального интеллекта в младшем школьном возрасте стимулируется именно началом школьного обучения. Здесь расширяется круг социальных контактов и закладываются такие основополагающие компоненты данной способности как социальная перцепция, сензитивность, сопереживание, децентрация, эмпатия. Одним из важнейших аспектов развития социального интеллекта на данном отрезке онтогенетического развития ребенка является исследовательская деятельность, которая может быть реализована в любой предметной области, особенной отметки здесь заслуживают: игровая деятельность, конструирование, изобразительное искусство, изучение природных явлений, окружающего мира и общение, как со сверстниками, так и со взрослыми. Так происходит постепенная компенсация небольшого жизненного опыта и пока скудного запаса знаний об окружающем мире. Успешное освоение вышеперечисленных навыков является важным фактором в переходе социального интеллекта на более высокий уровень за счет усложнения содержательных характеристик структурных компонентов социального интеллекта [5].

С развитием рефлексивной способности к подростковому периоду возрастает и способность к самоанализу, принятию самостоятельных решений и пониманию своего места в обществе. В данном возрастном периоде на становление социального интеллекта особое влияние оказывает опыт преодоления критических ситуаций, развивается способность к прогнозу эффекта, производимого собственной деятельностью. Процесс социализации оказывает влияние на становление ценностных ориентаций детей. Происходит принятие собственной свободы в связи с ответственностью [5].

На развитие личности во взрослом возрасте зависит от самосознания, становления Я-концепции и самооценки, а на развитие социального

интеллекта в первую очередь влияют ценностные ориентации личности, ее направленность, а также способность к прогнозированию результатов собственной деятельности, понимание поведения окружающих и собственного поведения. Источниками развития социального интеллекта в данном возрастном периоде выступает жизненный опыт человека, его эрудированность, творческие способности и их применение в жизни [5]. С возрастом объем жизненного опыта человека увеличивается, следовательно показатели социально-практического интеллекта должны также становиться выше (ухудшение интеллектуальных способностей происходит лишь в позднем возрасте), но следует учитывать, что на адекватное решение социальных задач не оказывает влияния жизненный опыт, сформированный по типу образования условно-рефлекторных связей [23].

По мнению ученых, как было обозначено выше, особое внимание в вопросе диагностики и формирования социального интеллекта стоит уделять в возрастной период от дошкольного до подросткового. Именно в этом возрасте происходит активная социализация и приобретается опыт построения взаимоотношений со сверстниками, что оказывает влияние на развитие личности в целом в долгосрочной перспективе [55]. Поэтому для успешной адаптации личности в социуме, снижения стресса, переживаемого при взаимодействии с людьми и решении различных социальных задач, необходимо обогащать жизненный опыт ребенка [56].

Исходя из проведенного анализа литературы становится ясна важность поиска факторов, оказывающих влияние (и степень этого влияния) на развитие социального интеллекта. Традиционно читается, что становление личности в онтогенезе детерминировано двумя большими группами факторов – это социальные условия и генетика, которые находятся в постоянном взаимодействии [30].

На наличие связи социального интеллекта с индивидуально-личностными характеристиками индивида указывают такие ученые как М.И. Бобнева, О.В. Лунева, Д.В. Ушаков, данное направление исследований

является одним из перспективных в изучении феномена социального интеллекта.

Для проведения исследования уровня социального интеллекта личности используется методика Дж. Гилфорда, М. О'Салливан (адаптация Е.С. Михайловой), так как данная методика является единственной валидизированной и надежной для измерения исследуемого феномена.

1.2 Подходы к рассмотрению любознательности в психологии

В изучении данного феномена есть ряд вопросов, в поиске ответов, на которые ученые разошлись во мнениях и единого взгляда в настоящий момент нет. В первую очередь ученые приводят различные определения данного термина; является ли данная черта врожденной или появляется в процессе онтогенетического развития индивида; в зависимости от рассматриваемой концепции, устанавливают разную взаимосвязь/константность между понятиями любознательность, любопытство и интерес. Также необходимо учитывать в каком качестве рассматривается любознательность в каждом конкретном случае: как устойчивая характеристика личности, либо как кратковременная реакция.

Рассмотрим позиции и взгляды ученых, в работах которых затрагивалась тема любознательности и связанные с ней понятия.

Исследуя любознательность как фактор успешной деятельности И.А. Новикова и М.Ю. Стакина проводят анализ литературы, где говорится о том, что Б.Г. Ананьев, Н.Б. Шумакова, Ф.Н. Гоноблин, Н.Т. Лобова, Н.И. Рейнвальд рассматривали любознательность как черту характера или свойство личности [43]. Б.Г. Ананьев изучал ее в контексте развития данной способности в детском возрасте, и наблюдал наличие вышеуказанной черты еще до начала школьного обучения. Считал, что любознательность является выражением отношения человека к действительности, такие доводы в своей работе по исследованию любознательности детей приводит Е.А. Меншикова

[41]. Е.Н. Барышникова отмечает, что У. Джеймс и Ж. Пиаже рассматривали потребность в познании как врожденную [6]. Н. Т. Лобова рассматривала любознательность как стремление к самостоятельности в познавательном поиске, а также в тяге к усвоению и преобразованию информации. А структуру данного интегрального свойства личности она рассматривала как единство элементов: мотивационного, операционально-результативного и рефлексивно-оценочного [43]. С.И. Кудинов считал любознательность базовым качеством личности, состоящим из ряда компонентов (мотивационный, интеллектуальный, эмоционально-волевой) [41].

Базовым компонентом личности, как и трудолюбие, организованность, коллективизм, эстетические чувства, любознательность считал Н.И. Рейнвальд. Он связывал ее со способностью удивляться и считал, что без любознательности невозможно полноценное овладение знаниями, а саму любознательность он описывал как тягу к знаниям [43]. К числу базовых интеллектуальных качеств любознательность относят Э.Г. Гельфман, Л.Н. Дмидова, М.А. Холодная и рассматривают его как способность личности к активной реакции на новую информацию [41].

В.С. Ильин, А.М. Матюшкин, В.С. Юркевич принимали данный феномен за один из уровней развития познавательной потребности [6]. В рамках мотивационно-потребностной сферы личности любознательность так же рассматривали С.Л. Рубинштейн, В.Л. Поплужный, П.М. Якобсон и А.Н. Поддъяков. Н.Н. Поддъяков считал любознательность мотивом к исследовательскому поведению, проявляемым бескорыстно [43].

Д.Е. Берлайн рассматривал любознательность как компонент мотивации личности, и связывал работу данного качества с процессами возбуждения, вызванными новой, неопределенной, озадачивающей информацией [41]. Результаты работы исследователя и развитие его идей отражено в концепции «состояния черты любознательности». Здесь Т.Д. Рейо выделяет эмоциональное состояние, которое отражает глубину

любопытности и устойчивую личностную черту, где проявляется широта интересов личности. Эти аспекты находятся в постоянной взаимосвязи [54].

Как было сказано выше, понятие любопытности тесно связано с понятием любопытства, но в психолого-педагогической литературе можно встретить различную их трактовку и место в структуре личности.

П.А. Рудик, А.Г. Ковалев, К.К. Платонов рассматривали любопытство как начальную стадию развития интереса [24]. Ряд авторов рассматривал данное качество как близкое к интересу и противоположенное межличностной агрессии [21]. Н.Д. Левитов говорит о наличии различных форм проявления любопытства. Например, поверхностное любопытство, то о котором говорят в негативном ключе, как проявление мелочного, праздного интереса, и позитивная любопытность, которая имеет форму кратковременного проявления любознательности [24]. Близкое к данному мнению имел К.Д. Ушинский, который считал, что любопытство перерастает в любознательность [41]. Как проявление ориентировочно-исследовательского рефлекса любопытство рассматривал Л.С. Рубинштейн и трактовал его как тягу к новому, неизведанному [41]. Так же существует взгляд на понятия «любопытство» и «любопытность», как на разные степени проявления познавательного интереса [24]. Любопытство рассматривается как предшествующее любознательности, и данные качества являются звеньями одной цепи в онтогенетическом развитии познавательного интереса [41]. Здесь выделяют три этапа: с рождения она выступает в качестве потребности во впечатлениях, затем трансформируется в любознательность, при благоприятных условиях развития – вырастает в целенаправленную познавательную деятельность [6].

Е.П. Ильин понимает интерес как мотивационное образование, аффективно-когнитивный комплекс, который состоит из эмоциональной окраски и потребности в новизне [24]. Говоря о тоне эмоциональной окраски, присущей интересу – в большинстве случаев она имеет положительный полюс [6].

Как и интерес, любознательность связывают с переживанием положительных эмоций [20].

1.3 Любознательность в структуре личности, социального интеллекта и условия ее развития

Данное образование является сложным и многомерным, рассматривают его в следующих позициях: проявление познавательной активности, психическое состояние, черта характера, интеллектуальная способность. Любознательность описывается как стремление к знаниям, потребность объяснять, узнавать [41]. Целенаправленное стремление к получению новых знаний [24]; способность удивляться всему новому; познавательный интерес; «игра» с идеей; открытость к незавершенным и неопределенным ситуациям; потребность поиска ответа на вопрос: что бы я сделал по-другому?» [26, с.285]. И «любознательность – это интерес к другим людям и вообще к окружающему миру, постоянное исследование мира и саморазвитие» [20, с.81]. Проявления любознательности помогают индивиду в установлении связи с объективным миром и направлены на то, что для него необходимо, значимо и привлекательно [31].

В позитивной психологии любознательность также рассматривается как черта личности, которая находит свое выражение в тяге испытать что-то новое, а также в проявлении терпимости к непривычному и чуждому. Отдельно отмечается, что любознательность предполагает активную деятельность человека в поиске и получении нового, отличную от пассивного и беспорядочного потребления информации. Также отмечается, что любознательность может иметь фокус на какой-то определенной области интересов человека, а может быть направлена на разнообразные и разнонаправленные интересы [46].

Относительно структуры личности позитивная психология относит любознательность к когнитивным позитивным ресурсам личности в группе

«Мудрость и познание», куда также входят черты: креативность, гибкость мышления, интерес к учению [33].

В пятифакторной модели любознательность также рассматривается как черта личности в составе фундаментальной черты «открытость новому опыту», которая относится к интеллектуальным способностям [43].

Несмотря на то, что любознательность рассматривается как черта личности, она тесно связана с мотивацией деятельности человека, и выступает в качестве целенаправленного стремления к получению нового опыта [22]. Внутренняя мотивация в данном случае обусловлена получением удовольствия в процессе осуществления вышеуказанного поведения [33]. И процесс получения знаний в таком случае является достаточным подкрепляющим элементом для дальнейшего осуществления деятельности. В качестве внешнего мотива любознательности может выступать социальный успех и эмоциональная привлекательность объекта [22].

Любознательность выделяют среди компонентов, оказывающих влияние на уровень успеха личности в учебной и профессиональной деятельности [43]. Также выделяют как качество, необходимое для развития способностей личности [41]. Следовательно, поскольку способности являются показателем развития личности [6], познавательная активность выступает как условие личностного роста и становления личности в целом [10].

Исходя из вышеизложенного, любознательность, в качестве черты личности, отвечающей за активность индивида в познавательной сфере, посредством обеспечения высокой продуктивности познания в субъект-субъектных отношениях, будет способствовать развитию социального интеллекта.

Изучением взаимосвязи между уровнем развития любознательности и социального интеллекта занималась И.Б. Кудинова. В рамках ее исследования условий становления социального интеллекта было выявлено,

что для юношеского возраста любознательность является необходимым условием становления социального интеллекта [31].

Говоря о благоприятных условиях развития любознательности в первую очередь выделим ряд периодов, когда ученые считают развитие данного феномена, происходит особенно активно. Первый пик приходится на старший дошкольный возраст (5–7 лет), второй на младший подростковый возраст (11–13 лет). К кризисам развития относят старший подростковый и младший школьный возраст [41]. Однако с возрастом данная способность имеет тенденцию к угасанию [20]. Что говорит о переходе человека к привычному репертуару паттернов поведения и частому использованию автоматизмов; снижение интереса к экспериментаторской позиции и использованию любознательности в повседневной жизни [46].

Среди источников развития любознательности ученые подчеркивают врожденные задатки и труд [41]. Также отмечается, что процесс формирования данной способности связан с общением и окружающей социальной средой. Развитие познавательной активности зависит от характера данного общения [10]. Со стороны семейного воспитания положительно на развитие любознательности влияет теплая, доброжелательная и позитивная домашняя обстановка, где родители поддерживают и стимулируют исследовательскую активность детей [33]. Со стороны педагога стимулом будет выступать такой способ организации деятельности учеников, где они могут проявлять самостоятельность и активность. При организации тренингов важно формирование представлений о том, какое место любознательность занимает в деятельности и общении человека; групповые и индивидуальные задания должны быть направлены на развитие самоактуализации учащихся в познавательной сфере [10].

В качестве негативных факторов, тормозящих развитие любознательности, может выступать лень, ожидание неудачи и низкая самооценка [22].

Для исследования уровня развития любознательности как отдельного качества выбрана методика «Склонность к любопытству и исследованию» [21]. Для исследования данного феномена в структуре личности – методика «Опросник большой пятерки, BFI-2». В рамках данной модели рассматриваются пять фундаментальных ортогональных личностных черт: экстраверсия, доброжелательность, добросовестность, нейротизм и открытость новому опыту. Любознательность входит в структуру черты «открытость новому опыту» [25].

Выводы по первой главе

Адаптация и ориентация человека в современном сложном мире возможна путем деятельностного освоения окружающей среды. И данное освоение невозможно осуществить, не прибегая к социализации и не контактируя с другими людьми. И от того, насколько успешны социальные взаимодействия и контакты человека, зависит его личностное развитие. Люди с высоким уровнем социального интеллекта психологически более выносливы, имеют обостренную интуицию, активны, гибки, включены в широкий круг социальных связей, легче вписываются в новые общественные структуры.

Исходя из вышеизложенного, становится очевидной необходимость всестороннего изучения социального интеллекта. Несмотря на многочисленные исследования, вопрос к настоящему моменту рассматривается исходя из различных методологических позиций, что тормозит и значительно затрудняет всестороннее раскрытие проблемы. Одним из важнейших направлений исследования являются: исследование условий становления и разработка программ развития социального интеллекта. Также в круг проблем исследования входит выделение и экспериментальное обоснование структурных компонентов, разработка

диагностического инструментария, совершенствование теоретико-методологических подходов.

Среди факторов, оказывающих влияние на становление социального интеллекта, ученые выделяют совокупность индивидуально-психологических особенностей личности. Исходя из того, что любознательность является характеристикой личности, относящейся к сфере познавательного интереса, в структуре социального интеллекта данная способность будет оказывать влияние на продуктивность познания в субъект-субъектных отношениях. Таким образом, проверка тесноты взаимосвязи социального интеллекта и любознательности является актуальным исследованием.

Глава 2 Эмпирическое исследование взаимосвязи уровня развития любознательности и социального интеллекта

2.1 Организация и методы исследования

Цель исследования: выявление взаимосвязи показателей уровня развития любознательности и социального интеллекта.

Гипотеза: мы предполагаем, что существует взаимосвязь между любознательностью, как индивидуально-психологической особенностью личности и социальным интеллектом, и, чем выше уровень любознательности, тем выше уровень развития социального интеллекта и наоборот, чем ниже уровень любознательности, тем ниже социальный интеллект личности.

Задачи исследования:

- выявить уровни проявления любознательности и социального интеллекта адекватными методами исследования;
- установить взаимосвязь между уровнями показателей социального интеллекта и любознательности;
- проанализировать полученные данные.

Исследование проводилось на базе площадки, реализующей дистанционный формат получения высшего образования «Росдистант», среди студентов, обучающихся по направлению подготовки 37.03.01 «Психология». В исследовании приняли участие 29 испытуемых в возрасте от 21 до 39 лет. Из них 4 мужчины и 25 женщин. Организация исследования проводилась путем применения онлайн тестирования, разработанного на базе стандартизированных методик в три этапа:

- 1 этап – подбор адекватных диагностических методик;
- 2 этап – выявление уровней проявления любознательности и социального интеллекта;

– 3 этап – определение взаимосвязи между уровнями развития любознательности и социального интеллекта.

На первом этапе были подобраны представленные ниже методики.

Опросник «Склонность к любопытству и исследованию» (авторы: Todd B. Kashdan, Matt Gallagher, Paul, адаптация: Елшански С.П., Ануфриев А.Ф., Камалетдинова З.Ф., Сапарин О.Е., Семенов Д.В.).

Опросник «Склонность к любопытству и исследованию» выявляет степень выраженности склонности к любопытству и исследованию. Методика представлена 10-ю вопросам, каждый из которых оценивается испытуемым в 1–5 баллов. Итоговый результат варьируется в пределах 10–50 баллов, что и является мерой выраженности склонности к любопытству и исследованию.

Опросник Большой Пятерки BFI-2 (авторы: Oliver P. John, Christopher J. Soto, адаптация: Калугин А.Ю., Щебетенко С.А., Мишкевич А.М.).

Опросник Большой Пятерки BFI-2 направлен на измерение пяти черт личности: экстраверсия, доброжелательность, добросовестность, нейротизм, открытость опыту. Каждая черта имеет 3 субшкалы. Всего методика представлена 60-ю вопросами. В данном исследовании мы использовали показания субшкалы «любознательность», которая является компонентом черты «открытость опыту».

В баллах данный показатель имеет следующее представление выраженности способностей:

- 0–30 баллов – ниже среднего,
- 30–69 баллов – средние,
- 69–100 – высокие.

Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена «Диагностика социального интеллекта» в редакции Е.С. Михайловой.

Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена направлен на диагностику социального интеллекта, как способности понимать эмоциональное

состояние и поведение людей, а также прогнозировать его по невербальной и вербальной экспрессии.

Методика представлена четырьмя субтестами и имеет ограничение по времени (истории с завершением – 6 минут, группы экспрессии – 7 минут, вербальная экспрессия – 5 минут, истории с дополнением – 10 минут), каждый из которых содержит от 12 до 15 заданий, всего в тесте 55 вопросов. В онлайн версии данное ограничение также соблюдено. Субтесты направлены на определение уровня развития факторов, составляющих общий показатель социального интеллекта: познание результатов поведения, познание классов поведения, познание преобразований поведения, познание систем поведения.

Результаты тестирования представлены в баллах, оценивающих способности к познанию поведения:

- 1 балл – низкие;
- 2 балла – ниже среднего;
- 3 балла – средние;
- 4 балла – выше среднего;
- 5 баллов – высокие.

Исследование взаимосвязи между показателями социального интеллекта и любознательности проводилось путем вычисления коэффициента ранговой корреляции Спирмена, поскольку применение данного метода расчета не требует никаких предположений о характере распределения признаков в выборке

2.2 Выявление уровней развития любознательности и социального интеллекта

После подбора адекватных методик мы приступили ко второму этапу исследования – выявлению уровней проявления любознательности и социального интеллекта. Для выполнения поставленной задачи испытуемые

прошли тестирование по подобранным методикам диагностики любознательности и социального интеллекта. Данные, полученные в результате тестирования, по каждому испытуемому приведены в приложении А.

Данные по методике «Склонность к любопытству и исследованию» приведены в таблице 1 и имеют следующее распределение: от 10 до 20 баллов не набрал ни один испытуемый; 21–30 баллов – 9 человек (32 %); 31–40 баллов – 14 человек (48 %); 41–50 баллов – 6 человек (20 %). Графическое представление информации отображено на рисунке 1.

Таблица 1 – Распределение показателей склонности к любопытству и исследованию

Склонность к любопытству и исследованию	21–30 баллов		31–40 баллов		40–50 баллов	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
	9	32	14	48	6	20

Средний балл выборки по данной методике составляет 33,45 баллов, что можно интерпретировать как показатель выше среднего.

Фактор «Любознательность» в структуре теста «Большая Пятерка» имеет следующее распределение (данные по которому приведены в таблице 2): 0–30 баллов (ниже среднего) – 1 человек (3 %); 31–69 баллов (средние) – 11 человек (38 %); 70–100 баллов (высокие) – 17 человек (59 %). Наглядное представление данных – рисунок 2.

Средний балл выборки по фактору «Любознательность» – 72,03, что соответствует высокому уровню развития данного качества.

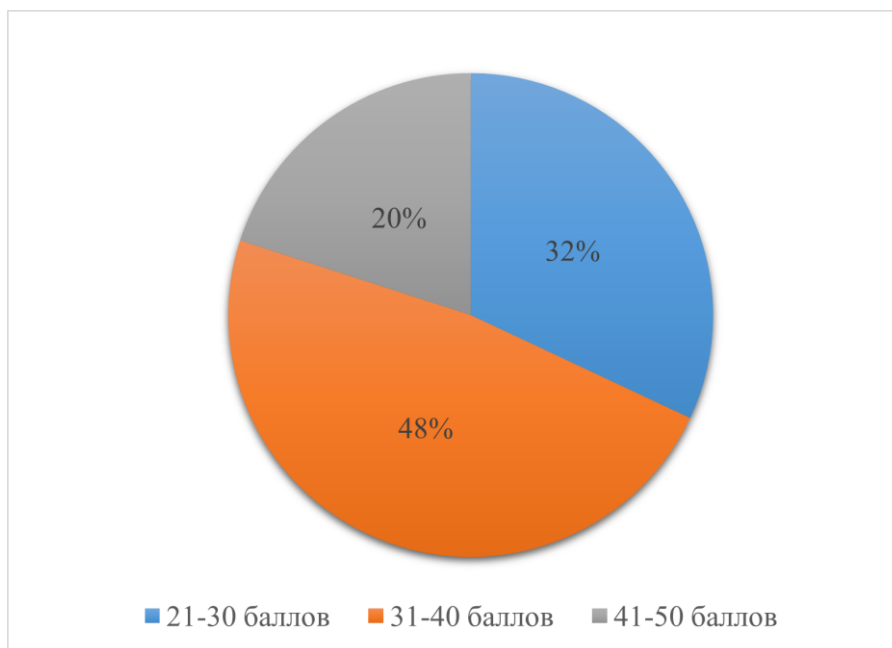


Рисунок 1 – Средние данные по методике «Склонность к любопытству и исследованию»

Таблица 2 – Распределение показателей фактора любознательности

Любознательность	0–30 баллов		31–69 баллов		70–100 баллов	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
	1	3	11	38	17	59

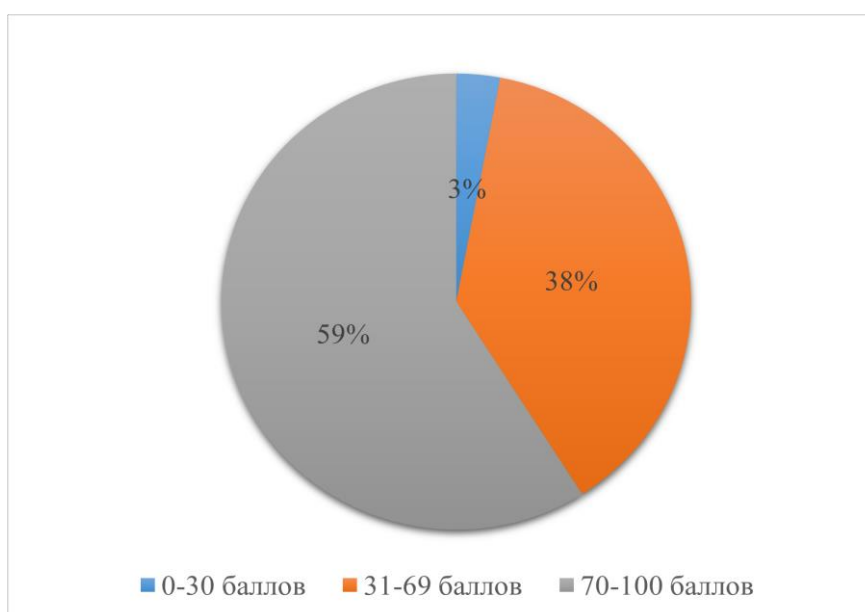


Рисунок 2 – Средние данные фактора «Любознательность» в структуре теста «Большая Пятерка»

Люди, обладающие высокими уровнем развития качества «любопытность» склонны искать новые пути решения различных задач, интересуются устройством окружающего мира, предпочитают творческую деятельность, обладают открытостью к новым идеям и опыту.

Невысокая степень развития данного качества может указывать на консервативность взглядов человека, приземленность, склонность действовать проверенными способами.

Средние результаты исследования по методике измерения социального интеллекта приведены в таблице 3.

Обобщенный показатель социального интеллекта показал, что большая часть выборки (55 %, 16 человек) имеет средний уровень социального интеллекта; 38 %, 11 человек – показали уровень выше среднего; по 7 % выборки, 2 человека, баллы свидетельствуют об уровне социального интеллекта ниже среднего. Низких и высоких показателей в выборке нет. Представленные данные отображены на рисунке 3.

Средний балл выборки по обобщенному показателю социального интеллекта – 3,31 (средние способности).

Таблица 3 – Распределение показателей социального интеллекта

Социальный интеллект	2 балла (ниже среднего)		3 балла (средние)		4 балла (выше среднего)		5 баллов (высокие)	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Общий показатель	2	7	16	55	11	38	-	-
Познание результатов поведения	2	7	5	17	12	41	10	35
Познание классов поведения	-	-	16	55	13	45	-	-
Познание преобразований поведения	3	10	12	42	14	48	-	-
Познание систем поведения	8	27	17	59	4	14	-	-

Высокие показатели по общему уровню социального интеллекта говорят о том, что человек способен извлекать максимум информации из поведения людей. Такие навыки как считывание невербальных сигналов и прогнозирование реакции людей способствуют успешной социальной адаптации. Люди с высоким социальным интеллектом показывают высокую коммуникабельность и организаторские способности, легко сходятся с людьми, имеют выраженный интерес к окружающему миру, развитую способность к рефлексии и познанию себя.

Низкие показатели могут свидетельствовать о возможности возникновения трудностей в построении отношений с окружающими людьми, ввиду неспособности верно понимать и прогнозировать их поведение; низких коммуникативных способностях, что приводит к проблемам с социальной адаптацией.

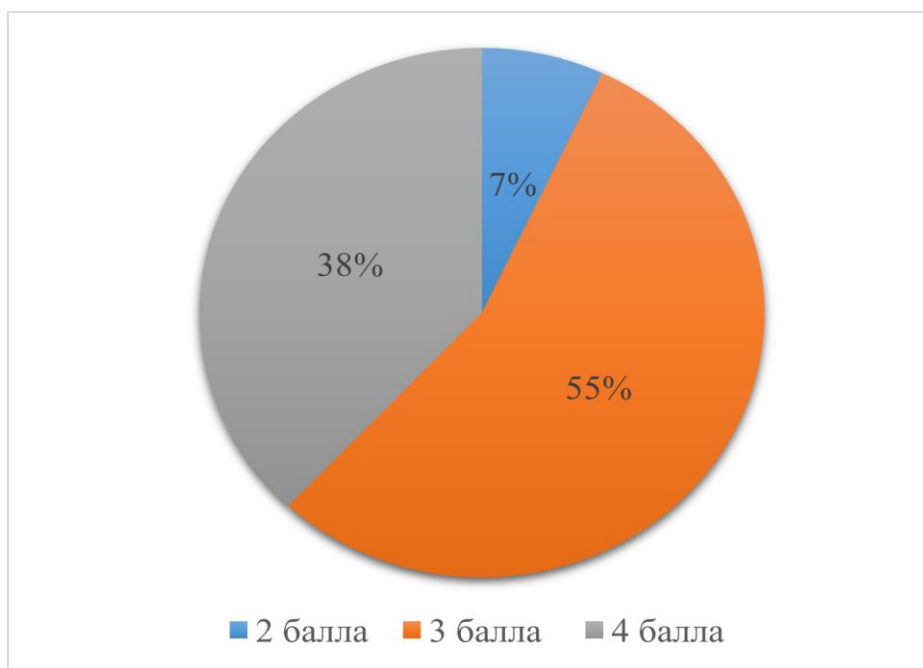


Рисунок 3 – Распределение баллов выборки по общему показателю социального интеллекта

Субтест «Познание результатов поведения» с показателем ниже среднего выполнили 2 человека, что составляет 7 % выборки; средние

результаты у 17 %, 5 человек; большая часть выборки – 41 %, 12 человек, выполнила данный субтест на уровне выше среднего; 35 %, 10 человек, показали высокий результат. Наглядно данные представлены на рисунке 4.

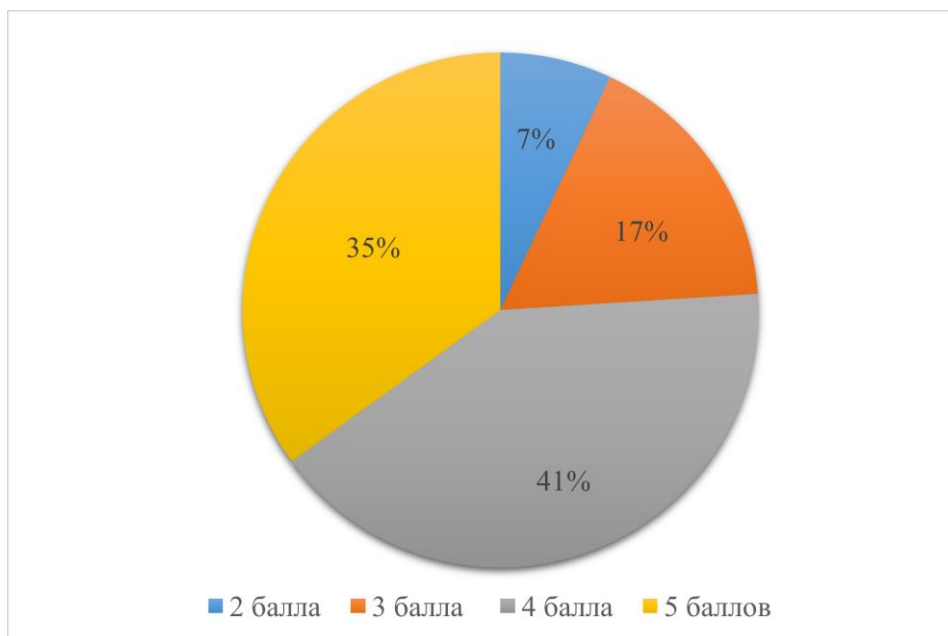


Рисунок 4 – Распределение баллов выборки по показателю «Познание результатов поведения»

Средние значения испытуемых по фактору «Познание результатов поведения» – 4,03, что соответствует способностям выше средних.

Фактор познания результатов поведения направлен на измерение способности человека предвидеть последствия поведения.

Высокие показатели данного фактора предполагают способность предвидеть последствия поведения, предсказывать поступки, предвосхищать события. Данные прогнозы основаны на способности проникать в чувства, мысли и намерения собеседников, знании общепринятых моделей и правил поведения.

Низкие баллы по данному фактору трактуются как слабая способность человека к построению связи между поведением человека и его последствиями, а также низкая ориентация в общепринятых моделях и правилах поведения. Отсутствие вышеуказанных способностей и навыков

может приводить к коммуникативным ошибкам, конфликтным и опасным ситуациям.

По фактору «Познание классов поведения» испытуемые разделились на две группы (рисунок 5): со средним результатом – 55 %, 16 испытуемых; и с результатом выше среднего – 45 %, 13 испытуемых.

Средний балл выборки по фактору «Познание классов поведения» – 3,45 (средний балл).

Данный фактор измеряет способность выделять существенный признак из различных невербальных реакций, а также логически их обобщать.

Высокие баллы по фактору познания классов поведения говорят о склонности человека к оценке невербальных проявлений в процессе коммуникации и высокой способности данные проявления адекватно интерпретировать. Данные качества и навыки усиливают способность понимать других.

Низкий показатель говорит об ориентации человека в процессе общения скорее на вербальные сообщения и малую способность к владению и интерпретации жестового языка, что может создавать препятствия в понимании собеседника.

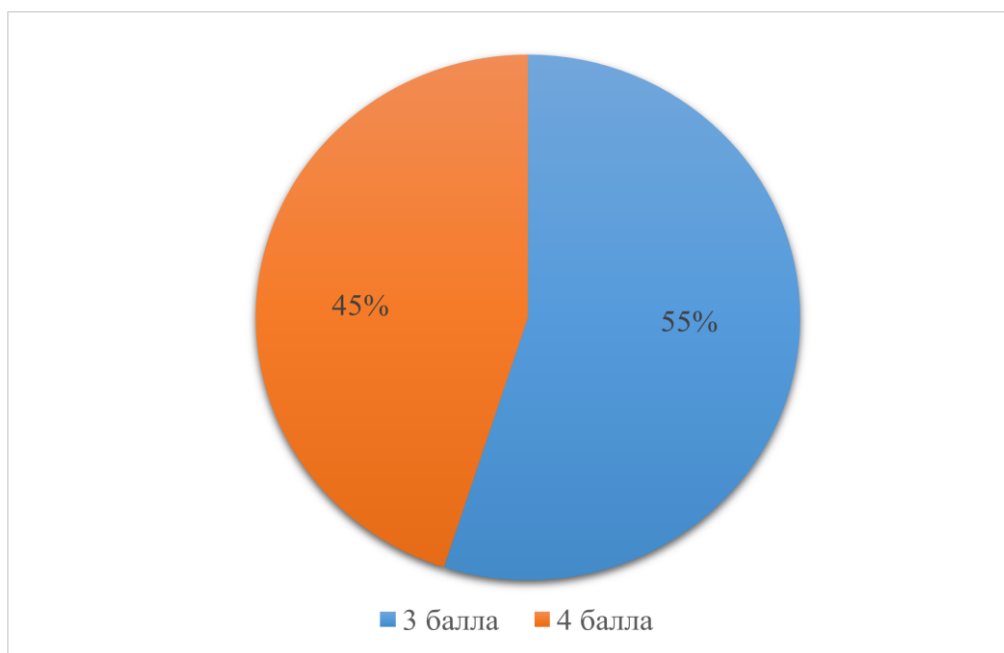


Рисунок 5 – Распределение баллов выборки по показателю «Познание классов поведения»

Следующий фактор – познание преобразований поведения. Данный субтест с показателем «ниже среднего» выполнили 10 % выборки, 3 человека; средний результат показали 42 %, 12 человек; результат выше среднего – 48 %, 14 человек. Крайних результатов по данному фактору нет. Наглядное пояснение данных – рисунок 6.

Средний балл выборки по фактору «Познание преобразований поведения» – 3,38 (средний балл).

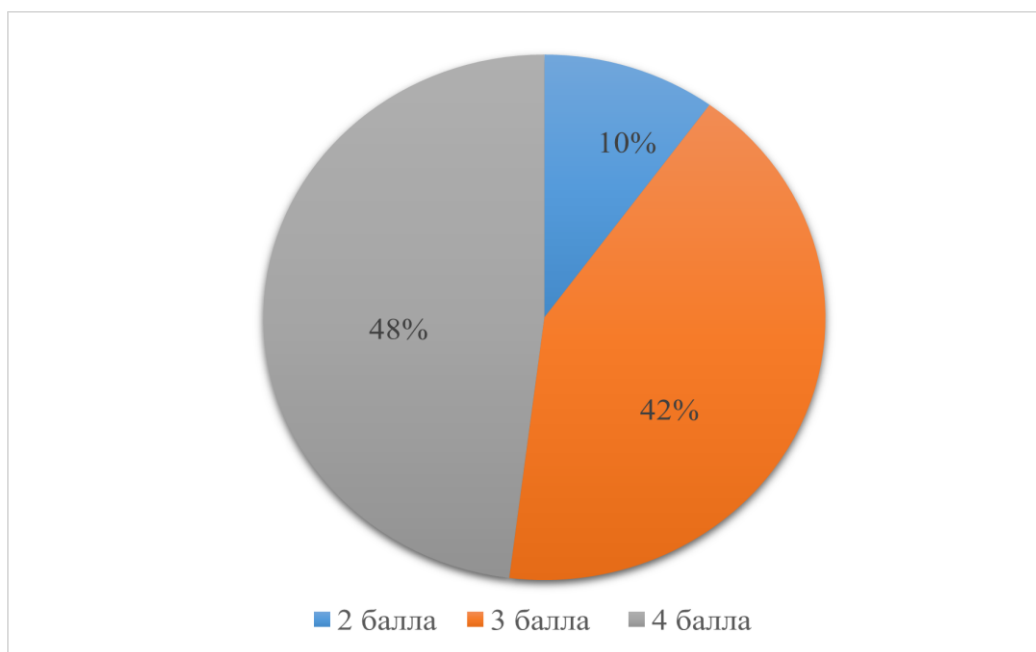


Рисунок 6 – Распределение баллов выборки по показателю «Познание преобразований поведения»

Данный субтест направлен на измерение способности человека к пониманию значения вербальных реакций, выраженных по-разному, но имеющих один смысл и их интерпретация в зависимости от контекста ситуации.

Высокий показатель по фактору познания преобразований поведения интерпретируется как способность к пониманию речевой экспрессии и проявление ролевой пластичности в коммуникативных ситуациях, что помогает человеку быстро ориентироваться во взаимодействии с другими

людьми относительно оттенков взаимоотношений и подбора соответствующего ситуации тона общения.

Люди, имеющие низкий балл по данному фактору, могут иметь трудности с распознаванием вербальных сообщений, выражающиеся в неумении считывать контекст ситуации и взаимоотношения сторон коммуникации, что может приводить к неверной интерпретации вербальных сообщений, а также к собственным вербальным ошибкам (например: слова «невпопад»).

Последний фактор социального интеллекта: познание систем поведения. Здесь с результатом «ниже среднего» выполнили субтест наибольшее количество выборки (по сравнению с другими факторами) – 27 %, 8 человек; средний результат у 59 %, 17 человек; и 14 %, 4 человека – закончили с результатом выше среднего. Крайних показаний здесь также нет, а наглядно данные представлены на рисунке 7.

Средний балл выборки по фактору «Познание систем поведения» – 2,86, что соответствует способностям ниже средних.

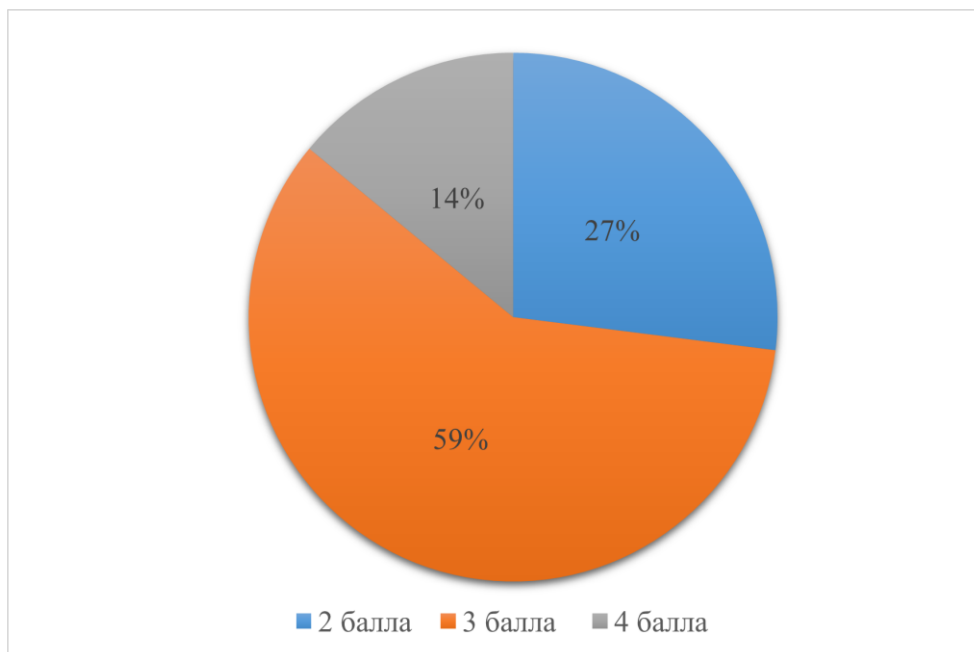


Рисунок 7 – Распределение баллов выборки по показателю «Познание систем поведения»

Фактор «Познание систем поведения» направлен на измерение способности человека понимать значение того или иного поведения в определенных ситуациях, а также прослеживать и улавливать логику развития коммуникативных ситуаций.

Высокие показатели данного субтеста интерпретируются как способность человеком распознавать структуру межличностных отношений и их динамику, основанную на умении тонко улавливать тон коммуникативной ситуации при изменении количества участников, способности понимать логику развития ситуации, проникать в мотивы и цели собеседника и на основе имеющихся данных о коммуникативной ситуации достраивать логически не хватающие детали.

Невысокие показатели говорят о возможных проблемах с адаптацией к системам взаимоотношений ввиду низкой способности к анализу коммуникативной ситуации и распознаванию мотивов людей.

Таким образом, можно заключить, что данная выборка, обладая средним уровнем (3,31 балла) развития по обобщенному показателю социального интеллекта (по факторам: познание результатов поведения – способности выше средних (4,03 балла); познание классов поведения – средние способности (3,45 балла); познание преобразований поведения – средние способности (3,38 балла); познание систем поведения – способности ниже средних (2,86 балла)) обладает высокими показателями уровня развития качества «любопытность» по методике «Большая Пятёрка» и показателями выше средних по методике «Склонность к любопытству и исследованию».

2.3 Результаты выявления взаимосвязи социального интеллекта и любознательности

Исследование взаимосвязи между показателями социального интеллекта и любознательности проводилось путем вычисления

коэффициента ранговой корреляции Спирмена, поскольку применение данного метода расчета не требует никаких предположений о характере распределения признаков в выборке. Полученные результаты сведены в таблицу 4.

Таблица 4 – Показатели взаимосвязи социального интеллекта и любознательности

Социальный интеллект	r_s Большая Пятёрка (шкала «любознательность»)	r_s Склонность к любопытству и исследованию
Познание преобразований поведения	0,385*	0,526**

* $r_{\text{скрит}} = 0,37$ для уровня значимости $p \leq 0,05$ для $n = 29$;

** $r_{\text{скрит}} = 0,48$ для уровня значимости $p \leq 0,01$ для $n = 29$;

где r_s – вычисленный коэффициент ранговой корреляции по каждому фактору;

$r_{\text{скрит}}$ – критическое значение коэффициента ранговой корреляции;

p – уровень значимости полученного коэффициента;

n – количество испытуемых.

Исходя из полученных данных можно заключить, что статистически значимую взаимосвязь любознательность имеет лишь с фактором познания преобразований поведения, при том, что уровень значимости для корреляции с любознательностью в структуре теста «Большая Пятёрка» имеет значение $p \leq 0,05$, а для результатов теста «Склонность к любопытству и исследованию» – $p \leq 0,01$.

Статистически значимой связи фактора «Любознательность», как по методике «Большая Пятёрка», так и по методике «Склонность к любопытству и исследованию» с такими факторами как «Познание результатов поведения», «Познание классов поведения», «Познание систем поведения» и с обобщенным показателем – не обнаружено.

Выводы по второй главе

Результаты исследования по методике Дж. Гилфорда и М. Салливена «Диагностика социального интеллекта» показали, что выборка имеет по обобщенному показателю средний уровень развития социального интеллекта, и пофакторно:

- фактор познания результатов поведения – способности выше средних;
- фактор познания классов поведения – средние способности;
- фактор познания преобразований поведения – средние способности;
- фактор познания систем поведения – способности ниже средних.

Согласно показателям методики «Большая Пятерка» выборка имеет высокий уровень развития качества «Любознательность».

По методике «Склонность к любопытству и исследованию» выборка имеет показатели выше средних.

При исследовании взаимосвязи социального интеллекта и любознательности статистически значимая связь обнаружена лишь для фактора познания преобразований поведения ($p \leq 0,05$ для методики «Большая Пятерка» и $p \leq 0,01$ для методики «Склонность к любопытству и исследованию»).

Таким образом, можно заключить, что задачи нашего исследования решены, цель – достигнута. Гипотеза о том, что социальный интеллект имеет взаимосвязь с любознательностью, подтвердилась лишь частично.

Заключение

Успешность адаптации человека в окружающем мире, и его становление как личности в целом, имеет большую зависимость от социальной адаптации. Успешность протекания данного процесса на уровне индивида зависит от его социальных навыков, которые формируются на базе социального интеллекта. Люди с высоким социальным интеллектом имеют широкий круг социальных связей, легче вписываются в новые общественные структуры, имеют обостренную интуицию и психологически более выносливы.

Исходи из этого становится очевидной необходимость всестороннего рассмотрения данного феномена, в том числе и качеств, которые могут иметь влияние на уровень развития социального интеллекта и его компонентов.

Согласно нашей гипотезе одним из таких качеств является любознательность. Высокий уровень развития данного качества проявляется в склонности к поиску новых путей решения различных задач, открытости новым идеям и опыту, в интересе к устройству окружающему миру, жажде познания.

В практической части проводилось исследование взаимосвязи любознательности и социального интеллекта в котором приняли участие 29 человек, 25 женщин и 4 мужчины в возрасте от 21 до 39 лет (из них 38 % в возрасте от 21 до 29 лет и 62 % в возрасте от 30 до 39 лет).

В результате исследования были получены следующие данные:

по методике Дж. Гилфорда и М. Салливена «Диагностика социального интеллекта» выборка имеет:

- по обобщенному показателю – средний уровень развития социального интеллекта;
- фактор познания результатов поведения – способности выше средних;
- фактор познания классов поведения – средние способности;

- фактор познания преобразований поведения – средние способности;
- фактор познания систем поведения – способности ниже средних.

Согласно показателям методики «Большая Пятерка» выборка имеет высокий уровень развития качества «Любознательность».

По методике «Склонность к любопытству и исследованию» выборка имеет показатели выше средних.

При исследовании взаимосвязи социального интеллекта и любознательности статистически значимая связь обнаружена лишь для фактора познания преобразований поведения ($p \leq 0,05$ для методики «Большая Пятерка» и $p \leq 0,01$ для методики «Склонность к любопытству и исследованию»).

Исходя из этого, при разработке программ повышения уровня социального интеллекта среди взрослых, делать акцент на развитии любознательности стоит лишь в аспекте повышения фактора познания преобразований поведения, который отвечает за понимание речевой экспрессии и ролевую пластичность в коммуникативных ситуациях.

Таким образом, можно заключить, что задачи по теоретическому изучению феноменов социального интеллекта и любознательности, выявлению уровня развития данных показателей у конкретной выборки испытуемых, а также исследование взаимосвязи данных показателей – решены. Цель исследования, выражающаяся в выявлении взаимосвязи уровня развития социального интеллекта и любознательности – достигнута. Гипотеза о том, что социальный интеллект имеет взаимосвязь с любознательностью, подтвердилась лишь частично.

Список используемых источников

1. Абдурахманов Р. А. Социальная психология личности, общения, группы и межгрупповых отношений : учебник. Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2018. 368 с.
2. Айзенк Г. Ю. Интеллект: новый взгляд // Вопросы психологии. М. : Академия, 1995. №1. С. 111–131.
3. Айзенк Г. Ю. Природа интеллекта – битва за разум. М. : Эксмо-Пресс, 2002. 352 с.
4. Андреева Г. М. Психология социального познания : учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. Издание второе, перераб. и доп. М. : Аспект Пресс, 2000. 288 с.
5. Аршанская (Шешукова) О. В. Психологические условия становления социального интеллекта : история и современность. Монография. М-во образования и науки РФ, СахГУ. Там-бов : Консалтинговая компания Юком, 2018. 85 с.
6. Башкирова Е. Н. Потребность в познании как источник развития способностей детей // Воспитание и обучение детей младшего школьного возраста. 2020. №8. С. 49–50.
7. Беляева Е. Б. Уровни, показатели, критерии развития познавательного интереса учащихся // Современные тенденции развития науки и технологий, 2015. № 4–6. С. 14–17.
8. Берлайн Д. Е. Любознательность и поиск информации // Вопросы психологии. 2006. №3. С. 54–60.
9. Бобнева М. И. Социальные нормы и регуляция поведения. М. : Наука, 1978. 312 с.
10. Богословская Е. А. Диагностика и развитие любознательности у учащихся : автореф. дис. кан. наук / Москва, 2000. 23 с.
11. Бодалев А. А. Личность и общение. М. : Педагогика, 1983. 325 с.
12. Брунер Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации. Пер. с англ. М. : Прогресс, 1997. 413 с.

13. Будревич И. О. Социальный интерес и рефлексия как условия формирования социального интеллекта // Психологическая студия. Сборник статей студентов и молодых исследователей УО «ВГУ им. П. М. Машерова». Витебск, 2011. С. 23–26.

14. Валуева Е. А. Интеллект, креативность и процессы распространения активации // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2006. Т.3. № 3. С. 130–132.

15. Влади С. Докторская диссертация: успешно, эффективно и с удовольствием. Москва : Магистр : Инфра-М, 2022. 128 с.

16. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта. Психология мышления. М. : Эксмо, 1965. 456 с.

17. Грудинин В. А. Познавательная потребность как основа для становления практических интеллектуальных действий // Проблемы теории и практики современной психологии. Материалы XX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Иркутск. Издательство: Издательство ИГУ, 2021. С. 34–36.

18. Гуревич П. С. Психология личности : учеб. пособие для студентов вузов. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 559 с. (Серия «Актуальная психология»).

19. Демина Л. Д., Лужбина Н. А. Факторы становления и развития социального интеллекта личности // Известия Алтайского государственного университета, 2005. № 2. С. 104–108.

20. Джино Ф. Сделай это неправильно: Почему бунтари побеждают на работе и в жизни. Пер. с англ. М. : Альпина Паблишер, 2020. 312 с.

21. Елшанский С. П., Ануфриев А. Ф., Камалетдинова З. Ф., Сапарин О. Е., Семенов Д. В. Психометрические показатели русскоязычной версии теста «Склонность к любопытству и исследованию (CEI-II)» // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювентология. Социокинетика. 2016, Том 22. № 2. С. 113–117.

22. Зоткина Е. А. Любознательность как фактор познавательного развития личности. Актуальные проблемы воспитания и образования:

Выпуск 3: Сборник научных статей / Под ред. М. Д. Горячева, А. В. Долгополовой, О. В. Черкасовой. Самара : Изд-во «Самарский университет», 2003. С. 31-39.

23. Иванов А. А. Возрастные аспекты социального интеллекта // Научные исследования в образовании. 2009. № 1. С. 16–19.

24. Ильин Е. П. Эмоции и чувства. СПб : Питер, 2001. 752 с.

25. Калугин А. Ю., Щебетенко С. А., Мишкевич А. М., Сото К. Дж., Джон О. П. Психометрика русскоязычной версии Big five inventory-2 // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2021. Т. 18. № 1. С. 7–33.

26. Кашпаров М. М. Психология творческого мышления: учебное пособие. Москва : ИНФРА-М, 2021. 436 с.

27. Ковалева А. Д., Лунева О. В. Взаимосвязь социального интеллекта с психологическими характеристиками личности (к постановке проблемы) // Вестник научных конференций. 2018. № 10–4. С. 57–59.

28. Кудинов С. И., Кудинов С. С. Психодиагностика личности : учебн. Пособие. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2012. 270 с.

29. Кудинова И. Б., Вотчин И. С. Социальный интеллект как предмет исследования // Сибирский педагогический журнал. НГПУ. 2005. №4. С. 132–142.

30. Кудинова И. Б. Психологические условия становления социального интеллекта личности (на примере старшеклассников и студентов) : автореф. дис. кан. наук / Новосибирск, 2006. 24 с.

31. Куницына В. Н. Социальная компетентность и социальный интеллект: структура, функции, взаимоотношение. Теоретические и прикладные вопросы психологии. СПб. : Питер, 1995. 451 с.

32. Лазеева М. П., Неупокоева Г. В. Оценка влияния различных признаков на познавательную деятельность студентов // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2008. № 2. С. 143-146.

33. Личностный потенциал. Структура и диагностика / Коллектив авторов. НПФ «Смысл», 2011. 563 с.

34. Лунева О. В. История исследования социального интеллекта // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 4. С. 177–182.
35. Лунева О. В. Концепция исследования социального интеллекта // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 46–50.
36. Лунева О. В. Социальный интеллект как категория социальной психологии // Знание. Понимание. Умение. 2010. № 1. С. 146–151.
37. Лунева О. В. Теоретические основания концепции социального интеллекта // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 3. С. 231–236.
38. Манина К. Е. Становление социального интеллекта в онтогенезе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Всероссийский научный журнал. 2015. № 6–2 С. 62–64.
39. Маслак А. А., Рыбкин А. Д., Анализ качества опросника для измерения на линейной шкале любознательности школьников // Педагогическое образование в России. 2014. № 12. С. 158–165.
40. Мацута В. В., Богомаз С. А. Связь рефлексии и социального интеллекта у студентов первого курса// Сибирский психологический журнал, 2014. №51. С. 53–64.
41. Меньшикова Е. А. О психолого-педагогической природе любопытства и любознательности детей // Вестник ТГПУ. 2009. № 1. С. 88–91.
42. Михайлова (Алешина) Е. С. Методика исследования социального интеллекта (Адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливена): Руководство по использованию. СПб. : Иматон, 1996. 53 с.
43. Новикова И. А., Стакина Ю. М. Любознательность как фактор успешности учебной деятельности студентов // Вестник РУДН. Сер. Психология и педагогика, 2004. № 2. С. 114–120.
44. Практический интеллект / Р. Дж. Стернберг, Дж. Б. Форсайт, Дж. Хедланд [и др.]. СПб. : Питер, 2002. 272 с. (Серия «Мастера психологии»).
45. Савенков А. И. Социальный интеллект как проблема психологии

одаренности и творчества // Психология. Журнал Высшей школы экономики. М. : ГУ ВШЭ, 2005. Т.2. № 4. С. 94–101.

46. Селигман Мартин Э. П. Новая позитивная психология: Научный взгляд на счастье и смысл жизни / Перев. с англ. М. : Издательство «София», 2006. 368 с.

47. Соловьёва О. В. Социальный интеллект как психологический феномен // Наука, образование и инновации: сб. науч. тр. Уфа. : Аэтерна, 2016. ч. 3. С. 203–206.

48. Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. 176 с.

49. Субботский Е. В., Чеснокова О. Б. Совместимы ли социальный интеллект и мораль // Национальный психологический журнал. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. 2011. № 1. С. 8–12.

50. Чеснокова О. Б. Изучение социального познания в детском возрасте // Познание. Общество. Развитие. М. : ИП РАН, 1996. С. 54–76.

51. Чеснокова О. Б., Субботский Е. В. Социальный интеллект в условиях сложных социальных систем // Национальный психологический журнал. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. 2010. № 2. С. 22–29.

52. Чигинцева Ю. Б. Исследование социального интеллекта у подростков // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2013. Т. 3. С. 576–580.

53. Южанинова А. Н. К проблеме диагностики социального интеллекта личности // Проблемы оценивания в психологии. Саратов, 1984. С. 63–67.

54. Юркевич В. С. Развитие начальных уровней познавательной потребности у детей // Вопросы психологии, 1988. №2. С. 83–92.

55. Яковлева Л. А., Белавина О. В. Социальный интеллект детей и подростков. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017. 181 с.

56. Ясюкова Л. А., Белавина О. В. Возрастные особенности

становления социального интеллекта младших школьников // Ученые записки. СПб. : ГИПСР, 2011. Т. 15, №1. С. 74–81.

Приложение А

Результаты исследований по каждому испытуемому

Таблица А.1 – Результаты по каждому испытуемому

№ испытуемого	Социальный интеллект					Пятёрка Большая (шкала «любопытность»)	Склонность к любопытству и исследованию
	Обобщенный показатель	Познание результатов поведения	Познание классов поведения	Познание преобразовани й поведения	Познание систем поведения		
1	3	4	3	3	3	31	31
2	3	4	3	3	2	87	36
3	4	5	4	4	3	81	44
4	3	3	4	3	2	25	21
5	3	3	4	4	2	81	46
6	4	4	4	4	4	67	25
7	3	4	3	2	3	69	36
8	3	4	3	3	3	74	25
9	3	4	3	3	3	62	23
10	3	4	3	2	3	62	23
11	3	4	3	2	3	87	33
12	3	4	3	4	3	87	36
13	3	4	3	3	3	69	32
14	4	5	3	4	3	62	29
15	4	5	4	4	4	75	33
16	4	5	4	4	4	75	36
17	3	3	4	3	2	81	34
18	4	5	4	4	3	87	35
19	2	2	3	3	2	50	23
20	2	2	3	3	2	100	36
21	4	5	4	4	3	87	44
22	3	3	4	3	2	62	25
23	3	3	4	4	2	81	44
24	3	4	3	3	3	75	36
25	4	5	4	4	3	87	43
26	3	4	3	3	3	62	29
27	4	5	4	4	4	75	33
28	4	5	3	4	3	67	33
29	4	5	3	4	3	81	46