

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Уголовное право и процесс
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Исправительные работы как вид уголовного наказания: проблемы регламентации и применения»

Студент

Т.В. Зайцев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Р.В. Закомолдин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Общая характеристика и юридическая природа исправительных работ как вида уголовного наказания	7
1.1 Становление наказания в виде исправительных работ в российском уголовном праве	7
1.2 Сущность и содержание исправительных работ как вида уголовного наказания	15
Глава 2 Применение уголовного наказания в виде исправительных работ....	25
2.1 Назначение наказания в виде исправительных работ	25
2.2 Исполнение наказания в виде исправительных работ	37
2.3 Злостное уклонение от отбывания наказания в виде исправительных работ и его замена	43
Глава 3 Актуальные вопросы уголовного наказания в виде исправительных работ.....	50
3.1 Разграничение исправительных работ с другими видами наказания, связанными с трудом	50
3.2 Проблемы законодательной регламентации и практики применения наказания в виде исправительных работ	53
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников	64
Приложение А Официальные данные о работе уголовно-исполнительных инспекций в России за период с 2008 по 2021 гг.	69

Введение

Актуальность темы исследования. В условиях реформирования уголовно-исполнительной системы необходимы также модернизация и оптимизация системы мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершающих преступления. Ключевым моментом работы в данном направлении является либерализация, в связи с чем акценты смещаются в пользу уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы.

Одно из главных мест отводится исправительным работам, как в системе уголовного наказания, так и в карательной политики со стороны государства. Необходимо данный институт оптимизировать и более тщательно закрепить на правоприменительном уровне, так как иногда возникает не мало важных ключевых вопросов на практике.

Сейчас, в условиях гуманизации карательной политики, исправительные работы начинают все более широко применяться. И начинают назревать другие социально-правовые, социально-экономические и административные проблемы, связанные с данным видом наказания.

В 2021 года к исправительным работам в нашей стране приговорили – 47679 человек [25].

Исправительные работы в себе сочетают очень важные цели наказания, это и карательное, и, одновременно, воспитательное воздействие на осужденного, а также и сам труд осужденного.

Несомненно, данный вид наказания должен быть очень эффективный и тем самым только тогда станет альтернативой лишению свободы. Поэтому и выявлено не мало проблемных моментов, связанных с исполнением данного вида наказания. Ведь в этот момент сам осужденных остается на свободе и тем самым сохраняется социально-полезная его связь с социумом и микросредой (семья, работа, институт и прочие).

Актуальность также данной темы обусловлена возрастающим интересом к правовому регулированию труда осужденных, в частности

необходимостью совершенствования законодательства о труде осужденных. Однако многие теоретические и практические вопросы продолжают оставаться дискуссионными, неоднозначно трактуются в литературе и как следствие негативно сказываются на правоприменительной практике назначения и применения исправительных работ.

Все сказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы и проблематики данного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу назначения и исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ.

Предметом исследования выступают нормы и положения уголовного, уголовно-исполнительного и трудового законодательства, регламентирующие назначение и исполнение исправительных работ.

Целью исследования является комплексный анализ уголовного наказания в виде исправительных работ.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- анализ юридической природы исправительных работ как вида уголовного наказания;
- анализ становления и развития уголовного наказания в виде исправительных работ;
- анализ современного состояния по УК РФ;
- анализ теории и практики назначения и применения исправительных работ;
- анализ проблем злостного уклонения от отбывания исправительных работ и их замены;
- разграничение исправительных работ с иными наказаниями, связанными с трудовым воздействием.

Теоретическая база исследования определена работами ученых – криминологов, а также трудами по смежным областям знаний – история,

психология, менеджмент и др.

Нормативную основу составили Конституция РФ, международные акты МОТ, УК РФ, УИК РФ и ТК РФ. Эмпирическую основу составили данные официальной статистики ФСИН России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также материалы судебной практики, как по России, так и по Самарской области.

Методология исследования. При изучении данного материала использовались методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой и формально-юридический методы. Для решения поставленных в работе задач использовался комплекс методов научного познания, среди которых можно указать на общенаучные, такие как анализ, синтез, дедукция и индукция, а также частные, такие как сравнительно-правовой и формально юридический.

Научная новизна исследования заключается комплексном рассмотрении исправительных работ и выявлении в данном контексте их проблем, а также в предложении путей их преодоления.

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении ключевых признаков исправительных работ и выработке на этом основании определения их понятия, а также выявлении проблем и выработке путей их решения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть применены в практической деятельности. А также данная работа представляет интерес для лиц, которые изучают виды уголовного наказания, исследуют проблемы их применения.

На защиту выносятся следующие положения:

В настоящий момент карательная составляющая этого вида наказания, уменьшена законодателем. У осужденного имеются только некие ограничения. Так осужденный, отбывая исправительные работы, например, не может уволиться по собственному желанию, перейти на другую работу.

Законодателю не следовало вносить изменения по поводу места отбывания наказания, нужно было оставить такую формулировку «Исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное

место работы». Тем самым отграничив их от появившихся в УК РФ принудительных работ.

Необходимо четко разграничивать исправительные работы и ограничение по военной службе. Ограничению по военной службе – это замена исправительным работам применительно к военнослужащим-контрактам. Соответственно, исправительные работы к данным лицам применять нельзя. Так как ограничение по военной службе назначается им вместо исправительных работ, то есть речь идет о назначении в порядке замены. Суд должен сразу назначать ограничение в пределах срока и размера, предусмотренного данной статьей для исправительных работ. Также различны и сроки у данных видов наказания: у исправительных работ – от 2 месяцев до 2 лет, у ограничения по военной службе – от 3 месяцев до 2 лет. Кроме этого, денежные удержания тоже отличаются: у исправительных работ от 5 до 20%, у ограничения по военной службе до 20%. Законодателю следует прописать вопрос по снижению размера удержаний из заработной платы, например в связи с добросовестностью работы осужденного.

В целом очень мало уголовных дел, касаемых замены исправительных работ на более тяжкий вид наказания, например на лишение свободы, что показывает нам эффективность применения исправительных работ. А также если говорить о замене исправительных работ на более строгое наказание, то оно выгоднее иногда для осужденного, так как он тем самым сокращает свои трудозатраты и время отбывания данного наказания.

Апробация результатов исследования состоит в участии во Всероссийской научно-практической конференции «Грибоедовские чтения – 2021», которая проходила на базе Института международного права и экономики им. А.С. Грибоедова в г. Москве 17 ноября 2021 года, с докладом на тему «Исправительные работы как вид уголовного наказания: проблемы регламентации и применения».

Структурно работа состоит из введения, трёх глав, заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников, приложение.

Глава 1 Общая характеристика и юридическая природа исправительных работ как вида уголовного наказания

1.1 Становление наказания в виде исправительных работ в российском уголовном праве

Еще в советское время уголовному праву уже были известны исправительные работы. Поэтому можно по праву считать данный вид наказания очень «стареньким» и востребованным. Хотя с течением времени название исправительных работ и менялось, начиная с обязательных исправительных работ, исправительно-трудовых работ, но сущность оставалась та же.

Впервые про исправительные работы как средство исправление преступников писал еще Т. Мор в своих трудах, говоря о том, что иногда осужденным лучше применять именно исправительные работы чем даже смертную казнь.

В русском дореволюционном уголовном праве исправительные работы не были прописаны как самостоятельный вид наказания. «Несостоятельные лица других сословий отдаются в общественные работы или заработки лишь в случае собственной их просьбы» [35, с. 308].

Впервые исправительные работы в законодательном порядке были закреплены в Инструкции НКЮ РСФСР от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» [19, с. 20].

Данный документ содержал субъектный состав виновных лиц, а также перечень преступлений, к которым применимы данные работы, а вот, к сожалению, ни сроков, ни формы в нем не было. Тем самым трибуналы могли сами устанавливать, например, сроки отбывания исходя из личности виновного или обстоятельств дела.

Позже в первых декретах уже советской власти зародилась мысль о

замене лишения свободы принудительными общественными работами.

Можно также сказать, что сами исправительные работы применялись крайне редко, примерно 3,8 % осужденных было приговорено к ним.

Анализируя все советское законодательство, можно констатировать тот факт, что нигде не был оговорен срок данных работ, это было на откуп суду по каждому конкретному делу. Также не были указаны формы исправительных работ. Чаще всего осужденных отправляли, например на рудники, где были особые тяжелые физические работы, потому что сам их труд был бесплатным. Также можно сказать и то, что данное наказание было как основное, и могло быть и как дополнительное. Даже его дополнительно применяли и к лишению свободы. И еще, наверно, основным и значимым, является то, что сами исправительные работы носили принудительный характер для осужденного, и назначались вне зависимости от его воли [19, с. 24].

Изучая момент введения исправительных работ в советское законодательство, многие авторы спорят, одни говорят о том, что исправительные работы появились благодаря тому что была разруха, бездорожье, отсутствие коммуникаций и связи, просто необходимо было прибегнуть к труду осужденных [7, с. 400]. Другие ученые считают, что исправительные работы появились как элемент судебной практики и в результате стихийного правотворчества народных масс [19, с. 20].

Такие ученые, как А.А. Пионтковский и Н.А. Стручков также считали, что принудительные работы без содержания под стражей появились в результате правотворчества самого народа [19, с. 21].

Конечно же мы считаем, что само то время диктовало возникновение такого вида наказания как исправительные работы, необходимо было бороться с голодом, разрухой в стране и восстанавливать народное хозяйство, а содержать осужденных в тюрьмах это было тоже очень затратно для страны, а их труд можно было направить в нужное русло. Поэтому и возникла необходимость прибегнуть к труду осужденных, хотя сами эти работы тогда носили другое название – принудительные работы [33, с. 100], но суть и смысл

их оставался тот же. С каждым годом, данный вид наказания набирал обороты и стал широко применяться. Так как осужденных не нужно было изолировать, данные работы можно было быстро исполнить и приобщить осужденного к трудовой обязанности, а также контролировать его поведение и исправление.

В начале советской власти не было четкой регламентации по закреплению видов наказаний, и применялось законодательство царской России, потом 12 декабря 1919 года в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР была предпринята попытка унифицировать все виды наказаний, и в том числе принудительные работы.

Статья 35 УК РСФСР 1922 г. определяла, что «принудительные работы разделяются на:

- работы по специальности, при которых осужденный продолжает работать по своей профессии с понижением по тарифному разряду, с обязательными сверхурочными работами и с переводом в другое учреждение или предприятие, или другую местность;
- работы неквалифицированного физического труда» [52, с. 200].

Многие авторы, такие как И.А. Бушуев, В.А. Гуськова, С.Н. Пономарев, П.К. Хохлов [8, с. 60] утверждали, что деление исправительных работ на виды (по месту работы или службы и по указанию органов, ведающих исправительными работами) было проведено уже в первом Уголовном кодексе РСФСР 1922 года [6, с. 100].

Раньше сам осужденный был лишен права выбора места работы и вида работы и этим занимался только орган, который назначал данный вид наказания. Как правило осужденным доставалась неприятная и тяжелая работа.

Позже появились виды работ, к которым допускались осужденные и это чаще всего было по их специальности и профилю.

Конечно же это не решило большого количества проблем, которые царили в эти годы в стране, и осужденные работали там, где и должны были трудиться, а простые граждане оставались без работы, при этом не хватало

людей на низком неквалифицированном труде. Поэтому данное наказание стали применять все реже и реже.

Также были трудности в законодательном закреплении исправительных работ, данную проблему решило постановление НКТ и НКВД от 20 февраля 1923 года «О принудительных работах без содержания под стражей». Так появились биржи труда для осужденных и некоторые хозяйственные предприятия, которые с радостью «брали» осужденных для работы.

Позже в 1924 году в Исправительно-трудовом кодексе РСФСР принудительным работам была посвящена отдельная глава «Бюро принудительных работ без содержания под стражей». Наконец-то законодатель определил компетенцию данного органа и именно он ведал учетом осужденных и их условиями труда, их оплатой. Но все-таки к исправительным работам привлекали маленькое количество осужденных, все больше и больше назначалось наказание в виде лишения свободы, что и привело к перегрузке мест лишения свободы. Это и подвигло ВЦИК и СНК РСФСР издать постановление «Об организации принудительных работ без содержания под стражей», в котором по-новому определили порядок отбывания исправительных работ: если лицо работало до приговора, то оно отбывало наказание по месту работы, если не работало то его отправляло бюро на те предприятия, которые были согласованы данным бюро.

Также по-новому рассматривались и удержания с заработной платы осужденного, для ранее работающих 25 %, а те, кто не работали по месту своей прежней работы, то с них удерживали от 25% до 75%.

Позже Уголовный кодекс РСФСР 1926 года снизил минимальный срок исправительных работ до 1 дня, а также расширил виды наказания, за которые могли назначить исправительные работы аж до 89 статей. Хотя данный УК РСФСР также имел недостатки и в качестве применения исправительных работ. Поэтому позже в 1928 году было издано постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О карательной политике и состоянии мест заключения», которое перевело их отчасти в бесплатные виды общественных работ для безработных. В

то время, как и сейчас многие ученые дискуссиируют по поводу как раз таки бесплатности этих принудительных работ. Одни говорят, что данный принцип бесплатности противоречит уголовному праву в целом, другие считают, что бесплатность очень положительно влияет на экономику и тем более в сельских населенных пунктах и деревнях.

Позже 21 мая 1928 года ВЦИК и СНК РСФСР приняли новое постановление «Об изменении главы 4 ИТК РСФСР», в котором все исправительные работы разделили на 3 вида в зависимости от сроков и мест работы. Было деление до 6 месяцев и свыше 6 месяцев, а также по месту работы и в другой местности. Конечно же для государство было более затруднительным предоставление места отработки осужденному за пределами его места жительства, это и переезд, и проживание, и питание.

Конечно же осужденные больше трудились на общественных работах, это касалось благоустройство городов и сельских населенных пунктов, строительство заводов, фабрик, больниц, школ, дорог и тому подобное. Тем самым государство было заинтересовано в данном труде осужденных, и тем самым повысилась роль и эффективность исправительных работ. Позже немного повысился порог отчислений до 50 % (но в исключительных случаях и в тяжёлом материальном положении было до 25 %) от заработной платы.

Так даже 10 августа 1932 года постановлением ЦИК и СНК статья 33 ИТК РСФСР была изложена в следующей редакции: «Из заработной платы лиц, отбывающих принудительные работы по месту службы или работы, производится удержание в размерах не свыше 25 % зарплаты, устанавливаемых судом в зависимости от материальной обеспеченности осужденного, количества лиц, находящихся на его иждивении, и так далее» [19, с. 25].

Позже опять пересмотрели данные нормы об исправительных работах и в ИТК РСФСР 1933 года внесли ряд изменений. Также в нем отличались виды исправительных работ от сроков (до 6 месяцев и свыше 6 месяцев), от места работы и службы, от тех мест, которые назначают исправительно-трудовые

органы. Также в данном нормативно-правовом акте были указаны проценты удержаний до 25 %, которые не менялись до 1960 года.

Что касалось отпуска и стажа, то отпуск не предоставлялся, и данный срок исправительных работ не засчитывался в трудовой стаж.

Дальше во время Великой Отечественной Войны данный вид наказания не применялся почти, а после наоборот был всплеск, росло количество данного вида наказания, применяемого к осужденным.

Позже в УК РСФСР было внесено то, что осужденные могли трудиться только по месту жительства и максимальный процент был снижен с 25% до 20% и максимальный срок наказания был определен до 1 года.

Позже в 1982 году максимальный срок пришлось увеличить до 2 лет.

Все исправительные работы опять же были поделены на 2 вида в зависимости от места работы, опять это привело к ослаблению воспитательной функции вдали от дома и в другой местности. И все свелось к тому что далее все свелось к одному виду - службе или работе по месту жительства. Данные работы позже можно было даже включить в общий трудовой стаж, если осужденный добросовестно работал и у него было примерное поведение.

Также появились и последствия уклонения от данного вида наказания, и его замена на другой вид наказания. Чаще всего это было реальное лишение свободы из расчета 1 день за 3 дня исправительных работ. Конечно же это было не гуманно и не справедливо по отношению к осужденному, поэтому позже заменили 1 день лишения свободы на 1 день исправительных работ.

Если лицо было не трудоспособным, то ему могли заменить исправительные работы штрафом, причем данный штраф рассчитывался исходя из тяжести и вида преступления. Чаще всего это было так, 20 рублей штрафа равны 1 месяцу исправительных работ. Позже его заменили на 1/3 минимального размера оплаты труда.

С принятием Уголовного кодекса РФ все поменялось кардинально, например два вида исправительных работ соединили в один, поменялось и его название с исправительно-трудовых работ в исправительные работы,

определены места отбывания данного наказания, и его порядок замены на другие виды. Также определили минимальный и максимальный срок исправительных работ – с 2 месяцев и до 2 лет. А также убрали замену его на штраф.

По УК РСФСР осуждение лица к исправительным работам по месту работы означало оставление его в том же предприятии, учреждении или организации, где он работал до осуждения, на прежней должности или работе. УК РФ расширил эту формулировку.

Следует добавить, что между УК и УИК в этой части существовали определенные противоречия. Так, в отличие от УК РФ, ч. 1 ст. 39 УИК РФ гласила, что «исправительные работы отбываются по основному месту работы осужденного». Данное положение сужало объем правоограничений, закрепленных в УК РФ. На это указывал А.И. Трахов, отмечая, что «УИК РФ не может расширять или смягчать карательную сторону уголовного наказания» [41, с. 16].

Федеральным законом от 13.06.1996 г. N 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» [50], а именно статьей 6 было установлено, что лицам, осужденным к наказанию в виде исправительных работ без лишения свободы с отбыванием наказания не по месту работы осужденного (статья 27 Уголовного кодекса РСФСР), назначенное наказание заменяется штрафом в размере суммы, подлежащей удержанию в доход государства судом, вынесшим приговор, или судом по месту отбывания наказания осужденным. Выплаченные на момент введения в действие Уголовного кодекса Российской Федерации суммы подлежат зачету. Назначенный в этом случае штраф не может превышать максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с УК РФ 1997 года из заработка осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Существенным образом были изменены правовые последствия злостного уклонения от отбывания наказания. Часть 3 ст. 50 УК РФ предусматривала, что в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может заменить неотбытую часть наказания ограничением свободы, арестом или лишением свободы из расчета один день ограничения свободы за один день исправительных работ, один день ареста за два дня исправительных работ, один день лишения свободы за три дня исправительных работ [45]. Правда, самого понятия злостного уклонения от отбывания наказания УК РФ не давал.

Наказание осужденные отбывают в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного.

В соответствии с ч.5 УК РФ исправительные работы не назначаются инвалидам первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Что касается зарубежного опыта, то он не однозначный. Изучив законодательство об исправительных работах в других странах, мы пришли к выводу, что их название тоже различаются, так, например, в Болгарии они называются исправительные работы без лишения свободы, в Венгрии - исправительно-трудовые работы, в Румынии - воспитание трудом, в Чехии - исправительные меры. Общее у них с нашим законодательством то, что они направлены на воспитание осужденного трудом. Исправительные работы исследуются и рядом зарубежных авторов [54]; [55]; [56]; [57]; [58].

Также можно констатировать то, что политическая и экономическая ситуация в стране непосредственно влияла и на осуждение лиц и на отбывание

ими наказания в виде исправительных работ. В какой-то период исправительные общественные работы были очень нужны государству для осуществления полезных работ, поэтому и применялся труд осужденных. Данные исправительные работы применялись для восстановления народного хозяйства, борьбы с разрухой и голодом. Была большая помощь при строительстве заводов, фабрик, дорог и так далее. Менялась обстановка в стране, менялся и подход к исправительным работам в целом. Но суть оставалась все та же, исправительные работы всегда выполняли и будут выполнять альтернативу лишению свободы для осужденного.

1.2 Сущность и содержание исправительных работ как вида уголовного наказания

Как нам кажется, сущность и содержание любого наказания является не тождественными. И необходимо их разграничить. Многие авторы спорят по поводу этих двух категорий и одни отождествляют их, а другие нет.

Ряд ученых говорит о том, что наказание есть кара за содеянное и лишение каких-то либо прав (например, В.А. Елеонский [10], В.Л. Уткин [46]. Другие ученые даже добавляют к каре и принуждение [23], а также лишение и страдания за содеянное [34].

Б.С. Никифоров и А.С. Шляпочников утверждали, что «наказание не только карает, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденного... Наказание складывается из кары и воспитания» [22, с.60]. Как нам кажется, данные ученые как никто в точку соединяют эти два момента, тем самым и определяют сущность исправительных работ. Ведь иногда осужденного не достаточно наказать одной карой, а вот применив к нему еще и воспитание и особенно трудом, может в полной мере исправить осужденного и наставить на путь истинный. Именно труд является связующим трудом между карой и воспитанием, и поэтому благодаря ему достигаются цели уголовного наказания. Поэтому место и роль труда в исправительных работах трудно

переоценить. В исправительных работах сосредоточено и карательное и воспитательно-предупредительное содержание.

Исходя из изложенного, рассмотрим сущность исправительных работ как одного из видов наказания. В науке уголовного и уголовно-исполнительного права среди ученых нет единого мнения по вопросу о сущности наказания в виде исправительных работ. Существуют различные точки зрения.

Так, Б.С. Утевский писал, что сущность исправительных работ заключается в том, что осужденный продолжает работать на определенных условиях по месту прежней работы или службы.

Н.И. Загородников главную особенность исправительных работ видел в том, что лицо не удаляется с постоянного места жительства, остается в трудовом коллективе, не изолируется от общества, но в отношении его осуществляется исправительно-трудовое воздействие [11, с. 300].

Профессор Б.М. Леонтьев считал, что «сущность исправительных работ заключается в том, что осужденный к этой мере наказания подвергается исправительно-трудовому и воспитательному воздействию преимущественно на прежней работе и всегда на прежнем местожительстве без изоляции от общества».

По мнению Ю.А. Красикова, «сущность исправительных работ состоит в том, что отбывание данного наказания ограничено местом работы осужденного» [13, с. 5].

И.Л. Бушуев пишет: «Характерным признаком исправительных работ, их специфической особенностью является воспитание осужденного в процессе труда» [6, с. 102]. Конечно же не только труд, но и ограничения, связанные с отбыванием исправительных работ, вместе помогают достичь целей уголовного наказания.

Л.Г. Крахмальник отмечал, что «главным в исправительных работах является воспитательное воздействие на осужденных, осуществляемое путем трудового воспитания в сочетании с политическим воспитанием» [17, с. 130].

Конечно же воспитание вместе с трудом играет очень большую и важную роль в карательной функции наказания.

С мнением указанных авторов не соглашался А.Л. Базунов. Он отмечал, что «с таким пониманием сущности исправительных работ нельзя полностью согласиться. Сам факт, что указанные авторы отнесли кару на второй план, нельзя признать правильным» [5, с. 49].

По мнению Г.А. Одноклеткова и А.Е. Наташева, «действенность исправительных работ состоит в том, что кара по отношению к лицам, совершившим преступление, соединяется с применением к нему мер исправительно-трудового воздействия со стороны общественности, коллектива трудящихся по месту работы осужденного» [24, с. 125].

М.И. Ковалев определял исправительные работы как «имущественное наказание, сопряженное с воспитательным воздействием коллектива, где работает лицо» [14, с. 80].

А.Л. Базунов отмечал, что «исправительные работы представляют собой единство карательных и воспитательных элементов, совокупность кары, режима, исправительно-трудового и идейно-политического воздействия без изоляции осужденного от общества» [5, с. 100].

Справедливо мнение П.А. Алексеева, что «сущность исправительных работ есть кара, так как это наказание назначается за совершенное преступление, является принуждением и причиняет определенные страдания» [1, с. 26].

А.И. Коробеев рассматривает исправительные работы как «принудительное привлечение осужденного к труду по месту его работы с обязательным удержанием из его заработка в доход государства определенных сумм» [43, с. 300].

По мнению Б.В. Здравомыслова, «сущность исправительных работ состоит в принудительном привлечении осужденного к труду на срок, указанный в приговоре, с удержанием в доход государства определенной части заработка» [36, с. 259].

Прежде всего, обращает на себя внимание то обстоятельство, что многие авторы не говорят о сути этого наказания.

Чтобы понять сущность любого явления или предмета, нужно понять и определить его характерные черты. Главной особенностью является то, что осужденный должен трудиться и исправление невозможно без труда. Тем самым осужденный перевоспитывается с помощью общественно полезного труда, так как труд благоприятно влияет на его поведение и психику, тем самым воспитает его. К тому же данный труд не самостоятельный и не по желанию, а принудительный. Еще одним положительным моментом является и то, что из его заработной платы удерживается часть, тем самым выполняется и карательный момент. Осужденный не находится в местах лишения свободы, не изолирован от общества, живет в своем доме с семьей, он социален, но в то же время он подконтролен органам и должен трудиться [15].

Через труд и трудовую функцию у осужденного формируется благородное отношение к обществу, которое и в дальнейшем сказывается на его правомерное поведение после отбывания исправительных работ.

Необходимо это сочетать с воспитательным моментом, и с самой личностью осужденного [44].

Труд – это благородное дело, которое из обезьяны делает человека, благодаря труду формируется и сам человек. Труд для осужденных очень важная составляющая всей пенитенциарной системы России.

Ю.В. Бышевский и Л.И. Марцев подчеркивают, что необходимо сущность и содержание рассматривать совместно [53, с. 105].

Что касается кара это или нет, то это спорный момент, так как карательный момент здесь несомненно присущ, осужденный выполняет труд, даже если он не хочет трудиться, выполняет определенный труд-принудительный, а не самостоятельно выбирает сферу труда. Также кара воспитывает его благодаря своему исправительно-трудовому воздействию.

Тем самым кара и как в любом наказании показывает отрицательную оценку поведения осужденного со стороны государства и общества.

Исправительные работы в соответствии с законом могут назначаться на срок от двух месяцев до двух лет (ч. 2 ст. 50 УК). Несовершеннолетним они назначаются на срок до одного года (ч. 4 ст. 88 УК). Порядок исчисления срока наказания определен уголовно-исполнительным законодательством. Срок исправительных работ исчисляется в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал, и из его заработной платы производились удержания в доход государства. Началом срока отбывания исправительных работ осужденным, не имеющим основного места работы, является день его выхода на работу, а осужденным, имеющим основное место работы, - день получения администрацией организации, в которой работает осужденный, соответствующих документов из уголовно-исполнительной инспекции (ч. 2 ст. 42 УИК).

УИК РФ предусматривал ранее, что в срок наказания засчитывалось: время, в течение которого осужденный не работал по уважительным причинам и за ним сохранялась заработная плата; время, в течение которого осужденный был признан безработным и ему выплачивалось пособие по безработице; время болезни, время нахождения в очередном и дополнительном отпусках и так далее.

Теперь в срок отбывания наказания время, в течение которого осужденный не работал по уважительным причинам, не засчитывается.

В срок наказания также не засчитывается: время, в течение которого осужденный не работал; время болезни, вызванной алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением или действиями, связанными с ним; время отбывания административного взыскания в виде ареста, время содержания под домашним арестом, время содержания под стражей в порядке меры пресечения по другому делу в период отбывания наказания; время нахождения в отпуске без сохранения заработной платы.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Конституции РФ [16] каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Осужденные к исправительным работам в этих

правах ограничены. Но абсурдность в том, что именно данное положение послужило основанием к сокращению применения исправительных работ. Суды неохотно применяют исправительные работ к лицам без постоянного места работы, так как они в таком случае ставятся в более выгодное положение, чем безработные законопослушные граждане, ищущие работу.

В итоге Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [49] в ст. 50 УК РФ было внесено изменение, указывающее, что исправительные работы отбываются в местах, определяемых органами местного самоуправления, но в районе места жительства осужденного. Осужденные не могут отказаться от предложенной работы.

В случае неявки на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции, а также в случае прогула либо появления на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения осужденным уголовно-исполнительная инспекция может применить к нему взыскание в виде предупреждения в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания. Если осужденный повторно допустит указанные действия, а также скроется с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно, то он признается в соответствии с ч. 3 ст. 46 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания наказания, и уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене исправительных работ другим видом наказания согласно ч. 4 ст. 50 УК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 40 УИК РФ осужденным в период отбывания наказания запрещается увольняться с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции.

Неотъемлемой частью исправительных работ является производство удержаний из заработной платы осужденного или его заработка за определенный период в доход государства. В соответствии с ч. 3 ст. 50 УК РФ удержания производятся в размере от 5 до 20 %. Порядок производства

удержаний регламентирован ст. 44 УИК РФ. Удержания производятся из заработной платы осужденного по основному месту работы последнего за каждый отработанный месяц при выплате заработной платы независимо от наличия к нему претензий по исполнительным документам. При производстве удержаний учитывается денежная и натуральная часть заработной платы осужденного. С лиц, которым ежемесячная заработная плата не начисляется и заработок которых определяется по итогам определенного периода (сезона, года, квартала и так далее), удержания проводятся по мере начисления заработной платы. Окончательный расчет производится с учетом данных налоговых и финансовых органов о доходе осужденного в истекшем году.

Удержания не производятся из пособий, получаемых осужденными в порядке социального страхования и социального обеспечения, из выплат единовременного характера и так далее. К выплатам единовременного характера относятся все поощрительные премии, не предусмотренные системой заработной платы, и так далее.

Одной из положительных новелл является норма, предоставляющая право уголовно-исполнительной инспекции, самому осужденному или администрации предприятия, где он работает, обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учетом всех доходов осужденного.

Мы считаем, что необходимо внести основания для снижения размера удержаний, например за примерное выполнение трудовой функции, добросовестность. Тем самым стимулировать осужденного на досрочное снятие исправительных работ или замену на более мягкое наказание, уменьшение размера процентных удержаний из заработной платы осужденного.

В п. 2 ч. 1 ст. 8 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [51] закреплено право на ежемесячные страховые выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев и

профессиональных заболеваний. У лиц, отбывающих исправительные работы, удержания производятся и из этих выплат в соответствии с ч. 4 ст. 44 УИК РФ. Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний является видом социального страхования и к системе оплаты труда не относится.

В ч. 5 ст. 44 УИК РФ определен порядок исчисления пособия по временной нетрудоспособности для осужденных к исправительным работам. Пособие по временной нетрудоспособности осужденного исчисляется из его заработной платы без учета удержаний в размере, установленном приговором суда.

В соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» [48] при исполнении исполнительного документа с должника не может быть удержано более 50 % заработной платы до полного погашения взыскиваемых сумм. При удержании из заработной платы по нескольким исполнительным документам за работником сохраняется 50 % заработка.

В статье 100 данного закона говорится об обращении взыскания на заработную плату, пенсию или иные доходы должника-гражданина, отбывающего наказание.

Взыскание по исполнительным документам обращается на заработную плату граждан, осужденных к исправительным работам, за вычетом удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда.

Взыскание по исполнительным документам обращается на заработную плату, пенсию или иные доходы граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, в том числе лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях, а также в следственных изоляторах при выполнении ими функций исправительных учреждений в отношении указанных граждан.

В соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» [47] лица, отбывающие наказание в виде исправительных работ, не подлежат призыву на военную службу и не несут

воинской обязанности, предусмотренной ч. 1 ст. 59 Конституции РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

Статья 115 Трудового кодекса РФ установила продолжительность ежегодного основного оплачиваемого отпуска в 28 календарных дней [42].

В соответствии с ч. 6 ст. 40 УИК РФ осужденным в период отбывания исправительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется администрацией предприятия, на котором работает осужденный по согласованию с УИИ, и составляет 18 рабочих дней.

По ИТК РСФСР время отбывания исправительных работ в общий и непрерывный трудовой стаж осужденного не засчитывалось, о чем делалась запись в его трудовой книжке. Сейчас УИК РФ не содержит такого ограничения.

По мнению Ю.Б. Мельниковой, «основы исправительно-трудового законодательства предусмотрели некоторые дополнительные правовые ограничения, направленные на обеспечение отбывания исправительных работ и оказание на осужденного надлежащего исправительно-трудового и воспитательного воздействия» [20, с. 60].

А.Т. Иванова и Н.В. Пискарева, наоборот, считают, что «установление исправительно-трудовым законодательством дополнительных правоограничений в отношении осужденных к исправительным работам колеблет основное требование теории права, согласно которому уголовное законодательство должно определять, что назначить виновному в совершении преступления, а исправительно-трудовое – как это исполнить» [12, с. 40].

Итак, можно сделать следующие выводы:

- содержание этого вида уголовного наказания образует принудительный по форме и карательный по характеру труд осужденного;

- данные вид наказания исключает изоляцию от общества, а, наоборот, приветствует социализацию осужденного в период отбытия;
- в настоящий момент такая цель как кара для этого вида наказания, как нам кажется, упразднена или уменьшена законодателем. Стоило бы наоборот усилить карательный момент при отбывании исправительных работ;
- осужденный, отбывая данное наказание, например, не может уволиться по собственному желанию, перейти на другую работу. Все эти ограничения иногда и положительно сказываются и на трудовой дисциплине, и на поведение самого осужденного во время исполнения исправительных работ;
- законодательно следует прописать вопрос по снижению размера удержаний из заработной платы в период отбытия по уважительным основаниям, например, в связи с добросовестностью работы осужденного.

Глава 2 Применение уголовного наказания в виде исправительных работ

2.1 Назначение наказания в виде исправительных работ

Вся система наказаний и их назначение находится в состоянии глубокого кризиса, так как все больше и больше совершается новых видов преступлений, растет преступность, рецидивность не уменьшается, превенция не эффективна и многие виды наказания остаются малоприменимыми на практике.

Конечно же в большинстве случаев применяется лишение свободы, хотя этот вид наказания для государства является самым затратным и сложным. Необходимо более детально изучить ситуацию в стране и расширить круг мер для альтернативных видов наказания, таких как исправительные и обязательные работы.

По мнению В.У. Ялунина, «за время проведения реформы УИС в силу ряда причин организация исполнения альтернативных видов наказания, за исключением исправительных работ, не получила своего воплощения на практике» [53, с. 200].

Закон и практика говорят о том, что реальной альтернативой лишению свободы являются именно исправительные работы. По сути, это единственное промежуточное звено в перечне между лишением свободы и штрафом.

Мы привели статистические данные, которые отражают полную картину и представлены в приложении А.

Итак, в 2021 году к исправительным работам приговорено – 40651 человек, в 2020 году – 40152 человека, а в 2019 году – 44269 человек [25]. Таким образом мы видим, что по сравнению с 2020 годом наблюдается небольшое увеличение (+ 499 человек) приговоренных к исправительным работам. Но по сравнению с 2019 годом наоборот большой спад (- 3618 человек). Несомненно, можно констатировать, что в год в среднем

свыше 40000 человек отбывают именно этот вид наказания, значит исправительные работы востребованы и актуальны на сегодняшний день в РФ.

В Самарской области УФСИН России по Самарской области включает 18 подразделений. В учреждениях области на 01.04.2020 года содержится 9763 человека (- 599 человек по сравнению с аналогичным периодом прошлого года), в том числе:

- в колониях общего режима - 1394, - 189 человек;
- в колониях строгого режима – 4434, - 272 человека;
- в колонии особого режима отбывает наказание 592 человека, - 5 человек;
- в 2 колониях-поселениях (фактическая численность - 337, + 13 человек);
- в лечебных учреждениях – 836 человек, - 146 человек;
- в 3 следственных изоляторах области содержится 2054 человека (- 10 человек) [25].

При ИК-15 имеется Дом ребенка на 50 мест, транзитно-пересыльный пункт с лимитом наполнения 70 мест, помещение, функционирующее в режиме СИЗО, с лимитом 129 человек.

Медицинское обслуживание подозреваемых, обвиняемых и осужденных обеспечивается 17 филиалами ФКУЗ МСЧ-63 ФСИН России, лечебно-исправительным учреждением, областными соматической и туберкулезной больницами.

При учреждениях УИС Самарской области созданы 2 участка, функционирующие в режиме исправительных центров, где отбывают наказание 59 человек. Основными отраслями являются: изготовление швейных изделий, выращивание и переработка сельскохозяйственной продукции, производство строительных изделий, металлоконструкций, мебели, изготовление моющих средств и хозяйственного мыла, выработка и передача теплоэнергоресурсов [25].

На территории городского округа Тольятти функции по контролю и надзору успешно выполняют сотрудники филиалов УФСИН Автозаводского, Центрального и Комсомольского районов. В 2005 году были созданы межрайонные уголовно-исполнительные инспекции со статусом юридического лица (МРУИИ). В Тольятти была образована МРУИИ № 2, в состав которой и входили филиалы по Автозаводскому, Центральному и Комсомольскому району.

Основной задачей филиалов является предупреждение повторной преступности. Сегодня она решается в тесном взаимодействии с администрацией районов города, службами социальной защиты населения, службой занятости, прокуратурой, судом, а также с общественными организациями и территориальными органами внутренних дел.

Эффективное использование наказаний, которые служат альтернативой лишению свободы для лиц, совершившим преступления средней тяжести, помогают защитить городское сообщество от преступности, снижают уровень общественной криминализации, а также дает реальную возможность оступившимся людям реабилитировать себя без изоляции от социума.

На сегодняшний день на учете инспекций Тольятти состоит 1433 осужденных, штат сотрудников, осуществляющих контроль за исполнением решения суда, составляют 53 человека. Коллектив молодой, с четко поставленными целями и задачами. Сотрудники филиалов являются ответственными, знающими свое дело.

К сожалению, на сайте ФСИН Самарской области мы не видим сколько осужденных приговорено к исправительным работам в Самарской области. Хотя по данной характеристике видно, что в последнее время уменьшается количество осужденных в целом. Хотя можно судить о том, что на практике применение ограничение свободы и ареста негативно сказывается и на применении исправительных работ. А ведь данный вид наказания должен быть в случае злостного уклонения заменен именно на эти два вида наказания. А сейчас получается, наоборот, суды при назначении наказания обращаются

именно к лишению свободы.

Также хотелось отметить, что в последнее время законодатель убрал из рядов статей данный вид наказания, а некоторые и вовсе декриминализировал. Изучив статьи Особенной части, мы пришли к выводу, что данное наказание применяется лишь к краже, хулиганству, побоям, легкому вреду и так далее.

Изучив сайт судебной статистики по уголовным делам за 2021 год, мы проанализировали следующее: общее количество осужденных и назначенным исправительные работы 47679 человек, из них по:

- ч. 1 ст. 107 УК РФ - 5 человек;
- ч. 1 ст. 108 УК РФ - 35 человек;
- ч. 1 ст. 109 УК РФ - 200 человек;
- ч. 2 ст. 109 УК РФ - 1 человек;
- ч. 1 ст. 111 УК РФ - 11 человек;
- ч. 2 ст. 111 УК РФ - 10 человек;
- ч. 1 ст. 112 УК РФ - 12 человек;
- ч. 2 ст. 112 УК РФ - 13 человек;
- ст. 113 УК РФ - 2 человека;
- ч. 1 ст. 114 УК РФ - 97 человек;
- ч. 2 ст. 114 УК РФ - 1 человек;
- ч. 1 ст. 115 УК РФ - 241 человек;
- ч. 2 ст. 115 УК РФ - 697 человек и так далее [25].

Самое большое количество 29786 человек приговорили по ч. 1 ст. 157 УК РФ; 1519 чел. – по ст. 319 УК; 1425 чел. – по ч. 1 ст. 228 УК; 1308 чел. – по ч. 1 ст. 139 УК [25].

Также мы пришли к выводу, что в рассматриваемый период времени применение судами исправительных работ постоянно снижалось, а штрафа – наоборот, увеличивалась.

Хотелось бы понять причины неприменения исправительных работ к осужденным. Как нам кажется, это может быть еще и из-за того, что суды

начали больше применять условное осуждение и штрафы.

Несомненно, если постоянно применять другие виды, и не использовать исправительные работы, то это пагубно скажется не только на неэффективности данного вида наказания, но и на всей системе наказания. А условное осуждение вообще, как нам кажется, ослабляет превентивные цели наказания, и ведь данный вид наказания должен применяться как исключение из правил, а не наоборот.

Также можно констатировать и тот факт, что в УК РФ есть статьи в которых применение исправительных работ стало «мертвым» видом наказанием, это например ч. 2 ст. 136, ч. 2 ст. 141, 143, ч. 2 ст.ст. 144, 155, 156, 201, 233, 234, 236, 246, 251, 252, ч. 2 ст. 282, 288, 292, 293 УК РФ.

Конечно же все это приводит к пробелам и коллизиям.

Еще одной проблемой неприменения исправительных работ стало и то, что у ФСИН появились трудности с применением данного вида наказания. Мы согласны с А.И. Зубковым и О.В. Филимоновым, которые отмечали, что «в условиях роста безработицы и обнищания населения возникли серьезные трудности при исполнении такого наказания, как исправительные работы, что препятствует реализации норм УК РФ, предусматривающих все более широкое применение этого наказания» [53, с. 103].

Поэтому и суды неохотно идут на такой шаг, ведь это в первую очередь бьет по кошельку осужденного и его благосостоянию в целом.

К тому же не стоит и забывать о большом количестве безработных сейчас в стране, о простоях на производстве и большом сокращении сотрудников. Сейчас органы занятости не регистрируют осужденных и тем самым не оказывают помощь в их трудоустройстве. Это также повлекло за собой снижение уровня привлечения осужденных к труду.

Из-за всего этого не раз в юридическом сообществе высказывалось мнение об упразднении исправительных работ в целом, о нецелесообразности данного вида наказания, о замене их на обязательные работы.

К.А. Сыч, наоборот, отмечает, что «введение в систему наказаний

исправительных работ... представляется вполне закономерным и оправданным шагом» [39, с. 205]. По мнению Ф.Р. Сундурова: «сохранение исправительных работ в системе наказаний оправдало себя» [38, с. 60].

На наш взгляд, исправительные работы должны быть сохранены в системе уголовных наказаний.

Также хотелось бы отметить, что если у осужденного нет основного места работы, то это не является основанием что он не имеет возможности трудиться. Просто нужно констатировать тот факт, что многие осужденные просто не хотят работать. И как раз исправительные работы и направлены на такую категорию, которую нужно заставить работать, что для них является обременением, но при этом способствует их исправлению и перевоспитанию, возвращению к нормальной жизни.

Соответственно, исправительные работы – особенный и уникальный инструмент воздействия на осужденных, прежде всего, не имеющих основного места работы и не желающих быть частью социума и приносить пользу.

В нашем городе, несомненно, как и во всей стране имеются даже в связи с безработицей, большое количество мест, где необходим неквалифицированный, даже можно сказать малооплачиваемый и не востребованный труд. Для этого и необходимо привлекать осужденного именно к этому труду.

Суд при назначении наказания должен выяснять трудоспособность такого лица, место его постоянного жительства и другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения данного наказания, в том числе указанные в ч. 5 ст. 50 УК РФ [4, с. 56].

По статистике назначения наказания в виде исправительных работ в зависимости от характера и степени тяжести совершенных преступлений, можно сделать вывод, что исправительные работы назначаются в основном за преступления небольшой или средней тяжести и достаточно редко за тяжкие и особо тяжкие.

Также мы пришли к выводу, что за ряд преступлений просто необходимо привлечь осужденного именно к применению исправительных работ, и это будет более эффективно чем даже лишение свободы, арест или ограничение свободы. Так как, например, данной категорией осужденных просто необходимо исправление трудом, а не изоляция от общества. И суд должен применять данный вид наказания индивидуально для каждого осужденного.

Итак, исправительные работы – это эффективное и достаточно уникальное наказание, которое не связано с изоляцией осужденного от общества и тем самым позволяет исправлять и перевоспитывать его в условиях социума с применением трудовой терапии. Оно менее репрессивно и карательно, чем лишение свободы, но не менее эффективно и достигает целей.

Фактическое назначение исправительных работ за совершение тяжких или особо тяжких преступлений свидетельствует о том, что имело место в судебной практике назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом [33, с. 105].

Изучая статистические данные, мы также поняли, что данное наказание применяют больше к лицам, которые совершили преступление по месту своего жительства, чаще всего это мужчины. Поэтому исправительные работы применяется больше для городских жителей, а не для сельских. Также стоит заметить, что в деревнях и селах применение данного вида наказания будет достаточно проблематичным и рискованным.

Если говорить о возрасте осужденных, то конечно же исправительные работы применяются чаще к молодым людям от 20-40 лет.

Что же касается несовершеннолетних, то к ним исходя из статистики очень редко применяются исправительные работы. Хотя наверно это не очень хорошо, учить нужно трудом! Большинство несовершеннолетних осужденных нигде не работает и не учится, вот как раз их и стоило привлекать к общественно полезному труду.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего

особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [27] суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с частью 4 статьи 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в образовательных организациях, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения.

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации [42], и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно.

При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ, суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания.

На лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового кодекса РФ об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

Положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 и части 5 статьи 53 УК РФ о замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы следует применять к несовершеннолетним осужденным с учетом их личности, а также причин злостного уклонения от отбывания наказания при признании невозможным их исправления без изоляции от общества и с приведением мотивов принятого

решения. При этом положения указанных норм неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Положения части 6.1 статьи 88 УК РФ о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы и на вины, еще нужно обратиться и к цели наказания – воспитание, ведь смотря куда поместить несовершеннолетнего, как трудовой коллектив будет воздействовать на него, позволит ли это все исправить осужденного подростка или наоборот навредит ему и усугубит ситуацию. Поэтому многие авторы считают, что это не оправданное наказание для несовершеннолетних и стоит от него отказаться, применив, например, к нему обязательные работы.

Что касается мест отбывания осужденными данного вида наказания то в нашем городе Тольятти действует Постановление Администрации г.о. Тольятти от 20.12.2017 г. № 4145-п/1 «О внесении изменений в постановление Мэрии г.о. Тольятти от 29.05.2012 г. №1593-п/1 «Об организации отбывания наказания осужденными к исправительным или обязательным работам»» [26].

Данное постановление содержит перечень мест (объектов) для отбывания наказания лицам, осужденным к исправительным работам по трем районам нашего города. Причем там также содержится квотирование – количество осужденных которых готовы принять на данные объекты и виды работ (это чаще всего общестроительные, слесарные, сантехнические, погрузочно-разгрузочные работы; благоустройство территории; уборка территорий и помещений и тому подобное).

Так в Автозаводском районе таких организаций 25, которые готовы принять 52 осужденных (самое большую квоту предоставляет ООО «Департамент ЖКХ г. Тольятти» - 15 человек).

В Центральном районе организаций – 10, которые готовы принять 28 человек (самое большую квоту предоставляют также ООО «Департамент ЖКХ г. Тольятти» - 5 человек, АО «Управляющая компания ЖКХ» - 5 человек и ООО УК «Стандарт ЖКХ» - 5 человек).

В Комсомольском районе организаций – 20, которые готовы принять 36 человек (самое большую квоту предоставляют также ООО «Департамент ЖКХ г. Тольятти» - 6 человек и МП «ТПАТП №3» - 6 человек).

Можно также привести пример о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания в виде исправительных работ. Так, например, адвокат З. в интересах осужденного Л. обратился в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания в виде исправительных работ, ссылаясь на то, что 15 октября 2020 г. Л. осужден Перовским районным судом г. Москвы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, отбывает наказание в ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве, на момент обращения с ходатайством отбыл установленную законом часть наказания, трудоустроен в качестве подсобного рабочего 1 разряда, к труду относится добросовестно, принимает участие в работах по благоустройству учреждения и прилегающей территории, зарекомендовал себя с положительной стороны, порядок отбывания наказания, обязанности, предусмотренные УИК РФ и Правилами внутреннего распорядка исправительного учреждения соблюдает и выполняет, нарушений установленного порядка отбывания наказания не допускал, имеет поощрения, санитарно-бытовые условия соблюдает, осознал вину, раскаялся, встал на путь исправления, исполнительные листы в отношении него не поступали, по результатам психологического обследования ему рекомендовано рассмотрение вопроса о замене наказания, до осуждения осуществлял волонтерскую деятельность, положительно характеризовался, имеет место для проживания, возможность трудоустроиться.

Постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы от

21 октября 2021 года в удовлетворении ходатайства отказано.

На данное постановление суда осужденным и адвокатом в его защиту поданы апелляционные жалобы, в которых:

во-первых, адвокат З. выражает несогласие с постановлением, считает его незаконным и немотивированным, подлежащим отмене, указывает, что судом установлено, что Лавров отбыл указанную в законе часть наказания, необходимую для обращения с ходатайством о замене наказания, условия, указанные в ст. 80 УК РФ, им соблюдены, он положительно характеризуется, нарушений порядка отбывания наказания не допускал, вместе с тем суд не признал установленные обстоятельства достаточными для удовлетворения ходатайства, сославшись на отбытие осужденным незначительной части наказания, и признав примерное поведение и добросовестное отношение к труду обстоятельствами, послужившими основанием для поощрения, однако не являющимися основанием для замены наказания, в основу отказа в удовлетворении ходатайства суд положил факт осуждения Лаврова по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ, тем самым дав оценку самому осуждению Л., а не его поведению в период отбывания наказания, судом проигнорирована характеристика исправительного учреждения, в которой ему рекомендовано рассмотрение вопроса о замене наказания, суд не дал оценку приведенным стороной защиты данным, убедительных доводов в обоснование принятого решения судом не приведено, просит постановление отменить, удовлетворить ходатайство о замене наказания;

во-вторых, осужденный Л. выражает несогласие с постановлением считает, что при его вынесении существенно нарушены требования уголовного и уголовно-процессуального закона, ссылается на разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам замены неотбытой части наказания, согласно которым подлежит учету мнение представителя исправительного учреждения, а характер и степень опасности совершенного преступления, а также его тяжесть и последствия не могут являться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства, так как были учтены при определении размера

наказания, суд не принял во внимание соблюдение им условий, предусмотренных ст.80 УК РФ, не оценил его поведение в период отбывания наказания, свидетельствующее о его исправлении, мотивировал свое решение ссылками на обстоятельства, которые не подлежат учету при рассмотрении ходатайства о замене наказания, просит отменить постановление, удовлетворить ходатайство о замене наказания.

По настоящему делу суд первой инстанции установил, что Л. осужден за совершение преступления, относящегося к категории тяжких, отбыл более половины срока наказания, назначенного приговором суда, за период отбывания наказания характеризуется положительно, раскаялся в содеянном, трудоустроен, осознал свою вину.

При этом указанные обстоятельства и отбытие осужденным более половины срока назначенного судом наказания, по мнению суда, не свидетельствуют об утрате им общественной опасности и возможности его окончательного исправления без полного отбытия наказания и без изоляции от общества, так как осужденным не отбыта еще значительная часть наказания в виде лишения свободы, а с учетом конкретных обстоятельств и тяжести совершенного им преступления, связанного с незаконным сбытом наркотических средств неопределенному кругу лиц, направленного против здоровья населения, в значительном размере, имеющего повышенную общественную опасность и значимость, Л. назначено наказание лишь в условиях изоляции от общества.

Установленные законом условия осужденным Л. соблюдены, что отражено в обжалуемом постановлении. Фактически, судом первой инстанции оценено не поведение осужденного в период отбывания назначенного ему наказания, а факт его осуждения, что прямо запрещено нормами действующего законодательства [3].

Здесь нужно руководствоваться в первую очередь Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания

наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» [28], а именно согласно части 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в статье 44 УК РФ, которое в силу части 3 статьи 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации для этого вида наказания.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 72 УК РФ срок более мягкого вида наказания должен определяться с учетом положений части 1 статьи 71 УК РФ. Например, в случае замены лишения свободы исправительными работами, если неотбытая часть наказания в виде лишения свободы составляет 6 месяцев, то срок исправительных работ не должен превышать 1 год 6 месяцев.

2.2 Исполнение наказания в виде исправительных работ

Наказание в виде исправительных работ исполняется инспекцией по основному месту работы осужденного. Для исполнения наказания в виде исправительных работ в отношении осужденного, не имеющего основного места работы, инспекция согласовывает предлагаемые органами местного самоуправления места для отбывания исправительных работ в районе места жительства осужденного [45].

Осужденный к исправительным работам направляется инспекцией для отбывания наказания не позднее тридцати дней со дня поступления в инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления) [44].

Инспекция, получив распоряжение суда с копией приговора (определения, постановления), оформляет документы в соответствии с главой второй Инструкции [31].

На каждого осужденного заводится учетная карточка, в которой ведется учет отработанного им времени, заработной платы, произведенных из нее

удержаний и отражаются нарушения порядка и условий отбывания наказания, принятые меры воздействия и другие сведения.

В обязанности УИИ входит ежедневный и ежемесячный учет всех осужденных к исправительным работам, контроль за трудовой деятельностью осужденного.

В ходе первой встречи осужденный получает предписание о необходимости явки в организацию для отбывания исправительных работ.

При определении осужденному, не имеющему основного места работы, места отбывания наказания инспекция учитывает преступление, за которое он осужден, его место жительства, состояние здоровья, профессию, в отношении несовершеннолетнего - возрастные и психологические особенности личности, а также другие обстоятельства.

При трудоустройстве осужденного, не имеющего основного места работы, а также при обеспечении исполнения наказания осужденного, имеющего основное место работы, инспекция направляет в организацию извещение с копией приговора (определения, постановления) суда.

При трудоустройстве лица, осужденного за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, инспекция направляет сообщение в подразделение Федеральной службы судебных приставов.

В случае трудоустройства осужденного, не имевшего основное место работы, до постановки на учет инспекции в организацию, не определенную органом местного самоуправления, инспекция согласовывает с органом местного самоуправления данную организацию в качестве места для отбывания исправительных работ.

Что касается отпуска, то осужденному полагается ежегодно оплачиваемый отпуск равный 18 рабочих дней.

Если осужденный решит уволиться, то его письменное заявление с причиной увольнения рассматривает УИИ и принимает соответствующее решение, которое не всегда на стороне осужденного. Если увольнение

состоялось без уведомления УИИ, то УИИ направляет документы в прокуратуру для тщательной проверки данной организации и факта увольнения осужденного.

Также УИИ проводит и воспитательные мероприятия и имеет право проверить осужденного по месту работы и составить рапорт.

Срок исправительных работ исчисляется УИИ в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал, и из его заработной платы производились удержания на основании расчетных сведений, предоставленных организацией. Началом срока отбывания исправительных работ осужденным, не имеющим основного места работы, является день его выхода на работу, а осужденным, имеющим основное место работы, - день получения администрацией организации, в которой работает осужденный, извещения с копией приговора суда.

В срок отбывания наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный не работал.

Инспекция осуществляет контроль за правильностью и своевременностью удержаний из заработной платы осужденного и перечислением удержанных сумм в размере, установленном приговором суда, в соответствующий бюджет, исполнением требований приговора суда администрацией организации, в которой работает осужденный, непосредственно по месту его работы не реже одного раза в шесть месяцев, а в случае назначения наказания менее шести месяцев - не менее одного раза в течение срока наказания.

УИИ может привлекать специалистов для контроля за перечислением денежных удержаний, это как правило могут быть бухгалтер, экономист, налоговые органы. Если выявляются нарушения по удержанию сумм в организации, то все материалы передаются в прокуратуру для дальнейшей проверки.

При снижении судом размера удержаний из заработной платы осужденного либо если приговор суда в отношении осужденного отменен или

изменен в связи с прекращением дела, инспекция незамедлительно информирует об этом организацию, в которой осужденный отбывает исправительные работы, и направляет в ее адрес копию определения (постановления) суда.

При выявлении инспекцией фактов излишнего удержания сумм из заработной платы осужденного инспекция для решения вопроса о возврате денежных средств направляет информацию об этом в организацию, в которой работает осужденный, и территориальный орган ФСИН России.

В день окончания срока исправительных работ инспекция направляет на место работы осужденного сообщение о прекращении удержаний из его заработной платы. При освобождении осужденного по другим основаниям инспекция уведомляет организацию не позднее следующего рабочего дня после получения соответствующих документов [44].

Если же данный приговор с отбываем исправительных работ будет отменен, то всю сумму, которую с данного осужденного удерживали, вернут ему полностью в течении трех дней с момента получения постановления суда.

В случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания, выразившемся в неявке на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания инспекции, неявке в инспекцию без уважительных причин, совершения прогула или появления на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, инспекция вызывает осужденного либо посещает его по месту жительства.

В день явки осужденного либо посещения его по месту жительства инспекция проводит с ним беседу о причинах допущенного нарушения, необходимости соблюдения порядка и условий отбывания наказания. По результатам беседы инспекция составляет справку, с содержанием которой ознакомливает осужденного под роспись.

При необходимости инспекция запрашивает документы, подтверждающие наличие причин несоблюдения установленного порядка и

условий отбывания наказания.

При отсутствии уважительных причин допущенных нарушений инспекция выносит предупреждение о замене исправительных работ более строгим видом наказания.

Предупреждение выносится инспекцией не позднее трех рабочих дней со дня невыхода на исправительные работы и нарушения трудовой дисциплины и объявляется осужденному под роспись.

За нарушение порядка и условий отбывания наказания инспекция может обязать осужденного до двух раз в месяц являться в инспекцию для регистрации, о чем выносит постановление, которое объявляется осужденному под роспись, и заполняет регистрационный лист.

Чтобы несовершеннолетние не встречались с другими взрослыми осужденными, дни для приема и регистрации должны быть в УИИ разные.

При первой встрече происходит беседа, которая чаще всего носит ознакомительно-профилактический характер. После нее по каждому осужденному составляется справка. Если осужденный не явится на прием, то возможен его привод.

В отношении осужденного, у которого наступило психическое расстройство или иная тяжелая болезнь, препятствующая отбыванию наказания, либо в случае признания его инвалидом первой группы инспекция направляет документы в суд в соответствии с пунктом 61 Инструкции.

При наступлении беременности инспекция разъясняет осужденной ее право на обращение в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам. О результатах разъяснения осужденной права на обращение в суд составляется справка.

Осужденный снимается с учета инспекции в порядке, установленном главой 10 Инструкции.

Для обращения к исполнению указанных приговоров, вступивших в законную силу, в уголовно-исполнительную инспекцию направляются две копии приговора и распоряжение с приложением подписки осужденного о его

явке в инспекцию [32].

О вступивших в законную силу приговорах в отношении граждан, состоящих на воинском учете или не состоящих, но обязанных состоять на воинском учете, осужденных к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы в районные (городские) военные комиссариаты по месту жительства осужденного в двухнедельный срок направляется подписанное судьей и заверенное гербовой печатью сообщение с приложением воинских документов.

Иногда есть и небольшие проблемы с исполнением данного наказания. Так, например, осужденный после приговора до постановки на учет в уголовно-исполнительную инспекцию может устроиться на работу в организацию, которая не определена органами местного самоуправления, тем самым возникают сложности исполнения приговора. Бывают также случаи трудоустройства не в районе места жительства осужденного, это тоже вызывает ряд проблем.

Чаще встречаются такие случаи, когда после вынесения приговора, осужденного увольняют с места его основной работы и тогда его необходимо снова трудоустроить, но это уже будет противоречить резолютивной части его обвинительного приговора.

Также насчет основного места работы имеются некоторые исключения, например, когда после вступления приговора в силу осужденный больше не может там работать (наличие судимости прекращает образовательную деятельность, службу в органах внутренних дел и так далее).

Поэтому необходимы четкие разъяснения применения данного вида наказания, например Верховным Судом РФ.

2.3 Злостное уклонение от отбывания наказания в виде исправительных работ и его замена

На сегодняшний день в РФ сложилось довольно четкое взаимодействие судов с ФСИН, ведь от их работы зависит эффективность борьбы с преступностью в целом, и исправление осужденного в частности.

Иногда мягкое наказание может привести к неудовлетворительному эффекту. Прав О.В. Старков, что «эффективность любого наказания зависит от того, было ли оно заменено на более строгое наказание и совершил ли осужденный новые преступления в период исполнения наказания» [37, с. 200].

Причем многие авторы говорят о том что «замена одного наказания более строгим, можно рассматривать как способ обеспечения неотвратимости наказания» [9, с. 3].

Учитывая альтернативность исправительных работ лишению свободы, актуален вопрос замены этого наказания более строгим видом.

Как отмечает В.М. Лебедев, «в судебной практике возникали трудности в применении ст. 50 УК РФ в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицами, осужденными к исправительным работам» [18, с. 10].

Изучив некоторые материалы судебной практики, мы пришли к выводам, что чаще всего уголовно-исправительная инспекция сама в своем представлении указывает какой конкретный вид наказания должен быть применен к злостно уклоняющемуся осужденному. А вот, например по отношению к принудительным работам, суд применяет чаще всего лишение свободы, а не исправительные и обязательные работы.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 УИК РФ уклонением от отбывания исправительных работ следует считать нарушение порядка и условий отбывания наказания, под которыми понимаются:

- неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции;
- неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных

причин;

- прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

Основной причиной уклонения является нежелание осужденного трудиться. В таком случае вряд ли уместно решать проблему заменой исправительных работ лишением свободы. Очевидно, что необходимо усилить воспитательную и разъяснительную работу с осужденным и обеспечивать контроль за ними. Поэтому нарушителя порядка и условий отбывания исправительных работ, уголовно-исполнительная инспекция может предупредить в письменной форме о замене исправительных работ более строгим видом наказания, а также обязать его до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Основанием замены исправительных работ более строгим видом наказания является злостное уклонение от их отбывания. Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ в соответствии с УИК РФ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме, за любое из указанных нарушений, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

Представляется, что до того, как уклонение будет признано злостным, необходимо вынесение официальных зафиксированных предупреждений, по аналогии с обязательными работами и ограничением свободы. Это будет способствовать унификации подходов, критериев и принимаемых решений.

Злостным уклонением могут признаваться только умышленные действия осужденного, нацеленные на неисполнение приговора суда. Как отмечает Ю.М. Ткачевский, «решающим является направленность умысла осужденного на уклонение от исполнения наказания» [40, с. 100].

Приведем пример. Приговором Фрунзенского районного суда г. Ярославля С. осуждён по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 5 % заработной платы в доход

государства.

УИИ обратилась в суд с представлением о замене С. наказания в виде исправительных работ на лишение свободы в связи с тем, что он злостно уклоняется от отбывания наказания, допустил повторное нарушение порядка отбывания наказания после объявленного ему предупреждения.

Судом принято вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе адвокат в защиту осужденного выразил несогласие с постановлением суда. Ссылаясь на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21, указывает, что С. в настоящее время отбывает наказание, работает в ООО дворником, из его заработной платы удерживается 5 % в доход государства.

Просит постановление суда в отношении С. отменить, в удовлетворении представления УИИ отказать.

На апелляционную жалобу УИИ поданы возражения, где она считает постановление суда законным и обоснованным. Проверив доводы апелляционной жалобы по материалам дела, суд находит постановление подлежащим отмене по следующим основаниям. Согласно ч. 4 ст. 50 УК РФ в случае злостного уклонения осуждённого от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчёта один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Вывод суда о необходимости замены С. наказания в виде исправительных работ на лишение свободы является преждевременным. В соответствии с представленными материалами, с 16 июля 2021 года С. работает в ООО, отбывает наказание в виде исправительных работ с отчислением в доход государства соответствующей суммы. Предупреждение от 26 июля 2021 года о замене исправительных работ более строгим видом наказания за неявку на работу в ИП фео1. для трудоустройства вынесено С. уже в период его работы в ООО.

Неявки по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию имели место

в течение непродолжительного времени 15 и 28 июля 2021 года, других нарушений установленного порядка отбывания наказания С. не допускал. В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции считает, что исправление осуждённого С. возможно при отбывании назначенного судом наказания в виде исправительных работ. Суд оставил данным осужденному исправительные работы [2].

При обоснованности злостного уклонения от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытую часть наказания ограничением свободы, арестом или лишением свободы.

Исправительные работы в случае злостного уклонения от их отбывания заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ. Судам следует иметь в виду, что при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке исполнения приговора, предусмотренном п. 2 ст. 397 УПК РФ, штраф, исправительные работы заменяются принудительными работами без предварительной замены лишением свободы.

При вынесении судом постановления о замене неотбытого срока исправительных работ наказанием в виде лишения свободы органу внутренних дел по месту жительства осужденного направляется распоряжение об исполнении приговора (с указанием даты вступления приговора в законную силу) и прилагаются две копии приговора.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

В силу ч. 3 ст. 46 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный:

- допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной

форме за допущенное нарушение, а также

- скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания исправительных работ, уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене исправительных работ лишением свободы.

Порядок замены исправительных работ лишением свободы выглядит так:

- при первом нарушении осужденному выносится предупреждение в письменной форме (ч. 3 ст. 46 УИК РФ);
- при повторном нарушении порядка и условий отбывания наказания, либо если осужденный скрылся и его местонахождение неизвестно, УИИ направляет в суд представление о замене исправительных работ другим видом наказания;
- суд рассматривает представление УИИ в порядке ч. 2 ст. 399 УПК РФ.

Не позднее чем за 14 дней до дня заседания извещаются лица, учреждения и органы, указанные в ч. 1 ст. 399 УПК РФ.

Если осужденный ходатайствует о своем участии в судебном заседании, то суд должен либо обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи.

Судебное заседание начинается с доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление, либо с объяснения заявителя. Затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление (ч. 7 ст. 399 УПК РФ).

На постановление суда могут быть поданы апелляционные жалоба или представление в порядке, установленном гл. 45.1 УПК РФ.

При разрешении вопроса о замене исправительных работ лишением

свободы исходя из п. 5.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» [30] следует иметь в виду также следующее:

В соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ в случае злостного уклонения лица от отбывания исправительных работ, назначенных в качестве основного вида наказания, суд вправе заменить неотбытый срок наказания лишением свободы на срок менее чем 2 месяца (из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ). Эти положения применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде принудительных работ или лишения свободы санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено наказание.

При этом замена названных видов наказания лишением свободы допускается и в отношении тех осужденных, которым в соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Указанные правила распространяются на случаи злостного уклонения лица от отбывания исправительных работ, назначенных в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ. Применение лишения свободы в таких случаях допускается, даже когда штраф по приговору суда назначался не в кратной величине. Срок наказания при этом исчисляется исходя из неотбытой части срока наказания, которым был заменен штраф, а не из размера штрафа.

Следует иметь в виду, что положения ч. 4 ст. 50 УК РФ неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Согласно ч. 4 ст. 399 УПК РФ осужденный может осуществлять свои права при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, через адвоката.

В абзаце 2 пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» [30] разъяснено, что в силу ч. 2 ст. 10 УИК РФ при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан

РФ с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации. Применительно к реализации осужденными права на судебную защиту уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство не содержит каких-либо изъятий или ограничений и не допускает понижения уровня гарантий права на судебную защиту для осужденных при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Итак, мы пришли к выводам, что в целом очень мало уголовных дел касаемых замены исправительных работ на более тяжкий вид наказания, например, на лишение свободы, что показывает нам эффективность применения исправительных работ.

А также, если говорить о замене исправительных работ на более строгое наказание, то оно выгоднее иногда для осужденного, так как он тем самым сокращает свои трудозатраты и время отбывания данного наказания.

В любом случае замена данного вида наказания не должна быть связана с тем, что осужденный пытается уклониться от исполнения трудовой повинности. В таком случае он просто добьется своего. Поэтому следует подходить индивидуально и не сбрасывать со счетов воспитательное воздействие, а также роль труда в исправлении осужденного.

Глава 3 Актуальные вопросы уголовного наказания в виде исправительных работ

3.1 Разграничение исправительных работ с другими видами наказания, связанными с трудом

УК РФ предусматривает целый ряд наказаний, которые связаны с трудом как мерой воздействия на осужденных. Помимо исправительных работ, это обязательные работы, принудительные работы, а также ограничение по военной службе.

Отличие исправительных работ от обязательных заключается в том, что впервые осужденный может отбывать их по месту работы, а если такового нет, то в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденного. При этом часть зарплаты в размере 5-20% удерживается в доход государства.

Обязательные работы не подразумевают трудовых правоотношений и заключаются в выполнении осужденными в свободное от основной работы время бесплатных общественно полезных работ.

Кстати, уволить сотрудника за то, что он приговорен к исправительным работам, нельзя. Такого основания в ТК РФ не предусмотрено. Также работодатель не вправе отказать в заключении трудового договора из-за того, что лицо осуждено к исправительным работам, если осужденный хочет устроиться в вашу компанию.

Анализируя данные правовые позиции, необходимо сказать, что исправительные и обязательные работы не с проста располагаются по соседству, так как имеют очень много сходных признаков (являются, например, основными видами наказаний, не связаны с изоляцией, могут быть применены как к взрослым, так и к несовершеннолетним осужденным, исполняются УИИ).

Несомненно, оба эти наказания являются действующими видами наказания, привлекают осужденного к труду и у них есть одинаковые категории лиц, кому данные виды не назначаются. Но несмотря на сходства у них конечно же имеются и отличия:

- исправительные работы появились давно, обязательные работы – относительно новый вид наказания, который появился только в УК РФ, а применяется лишь с 2010 года;
- исправительные работы могут назначаться как реально, так и условно, а обязательные – только реально;
- различные сроки отбывания;
- после вынесения приговора осужденный привлекается к обязательным работам не позднее 15 дней, а к исправительным работам не позднее 30 дней после вынесения;
- у осужденного к исправительным работам может быть отпуск на 18 дней, а по обязательным работам его нет.
- исправительные работы приравниваются к трудовой деятельности с ведением трудовой книжки, а у обязательных работ такой категории нет.

Обязательные работы выполняются как по месту регистрации осужденного, также могут и по месту фактического проживания, чаще всего это общественно полезные работы, определенные органами местного самоуправления.

В трудоустройстве осужденного и дальнейшем его сопровождении принимают участие:

- администрация муниципального образования;
- уголовно-исполнительная инспекция;
- организация (или ИП), в которую направляется осужденный;
- осужденный.

Законодательная модель регламентации уголовного штрафа и исправительных работ в УК РФ имеет выраженные отличия. В современной

редакции УК штраф предусматривает наложение на осужденного денежного взыскания, размер которого на основании ст. 46 УК РФ определяется судом с учетом:

- тяжести совершенного преступления;
- имущественного положения осужденного и его семьи;
- возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Т.В. Непомнящая полагала, что «штраф – это более строгий вид наказания, чем лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные и исправительные работы» [21, с. 190].

Главными отличиями, отграничивающими штраф от исправительных работ, можно назвать следующие:

- механизм и порядок отбывания у этих видов совсем различен;
- применяются к разным категориям преступлений (исправительные работы применимы к преступлениям небольшой и средней тяжести, а штраф ко всем категориям преступлений);
- сроки отбывания различны (срок исправительных работ предельный – 2 года);
- задействована трудовая функция осужденного;
- различие в правах и обязанностях осужденного;
- как правило однократность действий осужденного при штрафе (исключение уплата частями), и регулярное исполнение трудовой функции в течении срока у исправительных работ;
- ряд сопутствующих ограничений имеется у исправительных работ (соблюдать порядок, добросовестно выполнять трудовую функцию, явка в УИИ и так далее). Также стоит заметить, что ограничения касается и смены места работы, и увольнения по собственному желанию, и отказа вообще от данной работы;

- различен и контроль за данными видами наказания (штраф – судебные приставы-исполнители, исправительные работы – УИИ).

Различны также и цели наказания у этих двух видов наказания, у штрафа – это чаще всего восстановление социальной справедливости, компенсации за содеянное, а только потом исправление осужденного, а у исправительных работ привлечение осужденного к труду, воспитание трудом, достижение цели на исправление осужденного без изоляции от социума.

Также хотелось бы сказать о замене штрафа исправительными работами, когда это вызывает недоумение. Так, например, миллионный штраф заменяют на исправительные работы. Если у осужденного нет основного места работы, то он будет трудиться за МРОТ в организациях, согласованных органами местного самоуправления, и выплачивать 20% в срок наказания (например, 2 года). Если МРОТ составляет 13 890 руб., то за эти 2 года взыскания составят – 66672 руб. В итоге государство просто недополучит 933328 руб., а осужденный на законных основаниях избежит необходимости платить штраф.

3.2 Проблемы законодательной регламентации и практики применения наказания в виде исправительных работ

Реализация наказания в виде исправительных работ невозможна без изучения судебной практики, которая как раз и показывает наиболее острые проблемы и спорные моменты.

Одной такой проблемой можно считать проблему применения правил юридической техники, иногда суды применяют не правильные формулировки, например, суд назначил наказание в размере 15% в доход государства «из заработка» осужденного. Конечно же позже апелляционная инстанция отменила данный приговор и определила, что данное понятие «зарплаток» не тождественно понятию «зарплатная плата», так как кроме зарплатной платы у осужденного может быть и иной источник дохода.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58

«О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [29] говорится следующее:

С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки,

установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части 2 статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Итак, учитывая негативные моменты, имеющие место в судебной практике при назначении исправительных работ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 акцентирует внимание на принятии судами решения при наличии достаточных оснований [29].

Нужно учесть, где живет осужденный, трудоспособен ли он, есть ли у него основное место работы, сможет ли он трудиться и надлежаще и добросовестно исполнить данный вид наказания.

Напомним, что место отбывания находится в компетенции УИИ.

Суду при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров предписывалось учитывать, что сроки окончательного наказания в виде исправительных работ не должны превышать предельные сроки, а именно двух лет.

Уже давно многие юристы и судебское сообщество говорят об необходимости увеличения данного вида наказания до 5 лет.

Итак, согласно судебной статистике, сегодня большая часть отбывающих наказание в российских тюрьмах и колониях осуждены за тяжкие преступления.

В результате гуманизации уголовного законодательства за нетяжкие преступления активно применяются альтернативные виды наказания, не связанные с лишением свободы. Контролем и воспитанием таких осуждённых занимается УИИ.

В ходе прохождения практики я побеседовал с начальником Жигулёвской УИИ Р.А. Кашамовой и взял у нее небольшое интервью.

Она рассказывает о деятельности подразделения.

На учёте у нас 171 человек. В сравнении с прошлым годом наблюдается –снижение, почти на 50 процентов.

Связано это с тем, что приговоры суда активно обжалуются. Пока процесс идёт, человек не считается осуждённым.

Самое распространённое наказание без лишения свободы - условное, но есть и другие виды.

Расскажите о них подробнее.

Обязательные работы - бесплатный труд на благо общества от 60 до 480 часов, но не менее 12 часов в неделю.

Например, снег убирать, подметать улицы, то есть выполнять работу, не требующую квалификации.

Исправительные - из зарплаты удерживается от 5 до 20 процентов, наказание может длиться от двух месяцев до двух лет.

В основном такое наказание грозит алиментщикам, а также лицам, совершившим умышленное причинение вреда здоровью лёгкой тяжести, кражу или побои.

Отсрочка исполнения наказания положена женщинам, имеющим детей до 14 лет.

Если осуждённая в течение установленного срока занимается воспитанием ребёнка, наказание может быть снято.

Домашний арест - чаще применяется в период следствия и досудебного разбирательства.

Подозреваемый находится дома. Он не может покидать квартиру, принимать гостей, пользоваться телефоном, интернетом и прочим.

Ограничение свободы - осуждённому в определённое время суток нельзя покидать квартиру, бывать на многолюдных мероприятиях, выезжать из города и так далее.

Какая работа ведётся с ними?

Наши поднадзорные обязаны регулярно отмечаться в инспекции.

Мы посещаем их на дому и по месту работы, учёбы, если это несовершеннолетний. Последних в настоящий момент на учёте нет, но в суде рассматривается несколько дел с участием подростков, кто-то из них попадёт в наше поле зрения.

Мы плотно сотрудничаем с полицией: ОДН, участковыми, а также с администрацией, социальными службами, центром занятости. Помогаем в трудоустройстве.

Как часто наказание, не связанное с лишением свободы, заменяется реальным сроком?

В этом году таких фактов было пять.

Суды редко идут на лишение свободы, чаще отправляют нарушителя в исправительные центры для принудительных работ.

Как следует из названия, люди там работают, и часть заработной платы осуждённого удерживается в доход государства.

Применяются ли в Жигулёвской УИИ современные средства контроля за осуждёнными?

Да, у нас есть несколько электронных браслетов, активно используем для надзора за теми, кто находится под домашним арестом.

Если человек нарушает предписанный ему режим, сообщаем об этом следователю, и, как правило, домашний арест заменяется помещением в изолятор временного содержания.

Как вы относитесь к такому виду наказания, как исправительные работы?

Это хорошая альтернатива лишению свободы за преступления небольшой и средней тяжести.

Оно дает возможность осужденным получить работу и социализироваться в обществе, стать его полноценным членом, получить возможность обеспечить доход себе и своим родственникам.

Достигаются ли цели наказания после отбытия таких видов работ?

Да, достигается, но зачастую лица осужденные по ст. 157 ч. 1 УК РФ вновь привлекаются к ответственности, так как зачастую задолженность, накопленная до привлечения к ответственности, слишком велика чтобы быть погашенной за время отбывания исправительных работ.

Что стоит законодателю пересмотреть в части исправительных работ?

В ряде регионов законодательными органами субъектов РФ приняты местные нормативные акты об обеспечении рабочими местами лиц, освобождаемых из исправительных учреждений, которым лишение свободы смягчается на исправительные работы, в частности для юридических лиц вводится квотирование мест для принятия на работу освобождаемых осужденных.

Данная норма при закреплении ее федеральным законом помогла бы упростить трудоустройство осужденных.

Также необходимо проработать вопрос о дотациях либо преференциях юридическим лицам которые берут на себя трудоустройство осужденных на свои предприятия и организации. Это могут быть как налоговые льготы, так и прямые дотации из федерального бюджета.

Кроме того, следует исключить возможность применения данного вида наказания к несовершеннолетним, получающим общее среднее либо средне-специальное образование.

Какими бы вы видами наказания заменили бы исправительные работы? Исправительные работы достаточно уникальный вид наказания, достаточно похожий вид наказания – это принудительные работы.

А в случае злостного уклонения от отбывания данного наказания?

В случае уклонения от отбывания наказания исправительные работы заменяются только на лишение свободы.

А наоборот для поощрения осуждённого на более мягкий вид?

Освобождение от исправительных работ возможно только в случае невозможности отбывать наказание из-за болезни, которая включена в перечень либо получение осужденным 1 группы инвалидности.

Какова статистика у вас в уголовно-исполнительной инспекции по данному виду наказания? Кого больше мужчин или женщин?

Мужчин больше по всем видам, кроме отсрочки отбывания наказания.

Как вы думаете стоит ли законодателю увеличить срок данных работ?

Нет, так как это может негативно повлиять отбывание наказание осужденными.

Какие места ОМС устанавливают для таких работ? Что чаще всего используется?

Чаще это неквалифицированный труд. В случае если осужденный работает на момент осуждения, то он отбывает наказание по основному месту работы.

В заключение отмечу, задача нашей службы - следить за тем, как осуждённый исполняет наказание.

Мы должны предупредить совершение им повторного преступления. В подразделении сегодня служат пять человек. С уверенностью скажу, никто не имеет конфликтных ситуаций с осуждёнными.

Наша служба призвана не только надзирать, но и помогать. Люди к нам идут с разными проблемами.

Помогаем найти работу, попасть в медучреждение, устроить ребёнка в детский сад, решить жилищный вопрос. Даже в семейных конфликтах разбираемся, были случаи, ездили мирить супругов. Люди относятся к нам с доверием. И нередко вставшие на путь исправления благодарят, значит, не зря работаем.

Таким образом, закономерен вывод о том, что исправительные работы достойно занимают свою нишу в системе уголовных наказаний, являются эффективной мерой.

Несмотря на то, что они являются более тяжким видом наказания, например, чем обязательные работы и штраф, само содержание их заключается, что осужденный выполняет определенные работы в строгий период времени и из заработной платы удерживаются проценты.

В них присутствуют карательные воздействия со стороны государства в лице УИИ и администрации организации, где он трудиться. К данному виду применяется условное осуждение, но не применяется условно-досрочное освобождение и замена на более мягкий вид наказания.

Исправительные работы также можно применить с учетом возрастных особенностей и к несовершеннолетним, поэтому они являются универсальными.

Как нам кажется их следует сохранить в действующем уголовном законе. При этом их регламентация требует совершенствования и корректировки с учетом выявившихся в ходе применения недостатков.

Тем самым стоит дополнительно регламентировать порядок и условия контроля за поведением осужденного на производстве, стоит указать и воспитательные моменты в отбывании данного вида наказания.

Заключение

При всей важности и при том, что исправительные работы в современном российском уголовном праве существуют уже более сотни лет, остается целый ряд нерешенных вопросов относительно их места в системе наказаний, более того, нет даже единого подхода к определению понятия исправительные работы. Соответственно, очень важно разобраться с тем, что же собой представляют исправительные работы и каково их содержание, а также выявить существующие проблемы для определения возможных путей совершенствования их правового регулирования.

В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

В историческом аспекте исправительные работы менялись со временем, как и менялось законодательство и обстановка в стране, было время, когда исправительные работы вообще не применялись, например до революции. Но во время их применения они всегда выполняли альтернативную функцию лишению свободы.

Исправительные работы являют собой идеальное сочетание труда и материального взыскания, что представляет собой эффективную комплексную меру воздействия. Осужденный вынужден работать и платить налоги, принося пользу обществу и экономике, и одновременно нести дополнительное бремя в виде отчислений в бюджет части своего заработка.

Исправительные работы предполагают:

- принудительное привлечение к труду на определенный срок (в соответствии с Конституцией РФ у всех есть право на труд, а у осужденных данное право трансформируется в обязанность трудиться);
- привлечение к труду лиц, имеющих основное место работы, а равно не имеющих его;
- отбытие по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-

исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденного;

- удержание в доход государства определенной доли заработка осужденного.

Началом срока отбывания исправительных работ является день выхода осужденного на работу. В отношении осужденных, имеющих основное место работы, - день получения администрацией организации, в которой работает осужденный, соответствующих документов из уголовно-исполнительной инспекции. Время, в течение которого осужденный не работал, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается (ч. 3 ст. 42 УИК РФ).

Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20%. Удержания не производятся из пособий, получаемых осужденным в порядке социального страхования и социального обеспечения, из выплат единовременного характера, за исключением ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ч. 4 ст. 44 УИК РФ).

Труд, несомненно, является основой исправления осужденных. Значение труда для осужденных невозможно переоценить. Как раз таки, кара и все карательные элементы сосредоточены в труде. Принудительная форма труда осуществляется по обвинительному приговору суда в течение определенного срока исполнения данного наказания и под контролем государственных органов (УИИ). Исполняя данное наказание, у осужденного есть ряд карательных ограничений.

Но в целом работник, исполняющий исправительные работы, ничем не отличается от других работников, он также работает по трудовому договору, также выполняет свою трудовую функцию. Единственное, что получает заработную плату с учетом удержания в пользу государства от 5 до 20% ежемесячно. Причем стоит заметить, что по совокупности преступлений,

например, проценты удержаний не складываются. По совокупности приговоров могут быть сложены сроки исправительных работ, а не проценты.

Удержания не применяются к командировочным, расходов за неиспользованный отпуск, пособиям социального страхования, пособий по безработице и так далее.

Несмотря на то, что исправительные работы имеют богатую историю, как нам кажется уже необходимы дополнительные законодательные проработки, которые бы определили единую практику применения исправительных работ и были направлены на защиту прав и интересов осужденных. А также были достигнуты цели наказания и соблюдено уголовно-исполнительное законодательство. Ведь иногда УИИ тоже злоупотребляют необоснованными предписаниями о замене исправительных работ другими более жесткими видами наказаний.

Следует четко очертить, проработать и регламентировать подсистему наказаний, связанных с трудом как мерой воздействия на осужденных, четко разграничить их.

Следует четко прописать основания и алгоритм замены исправительных работ иными видами наказаний, исключить замену как ответную реакцию на нежелание осужденного работать. Необходимо совершенствовать воспитательные и контрольные механизмы в ходе применения исправительных работ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеева П.А. Координация кары и воспитания в содержании исправительных работ – важное условие повышения их эффективности // Вопросы эффективности уголовно-правовых норм. – Свердловск: СвЮИ, 1978. Вып. 66.
2. Апелляционное постановление № 22-2059/2021 от 29.10.2021 г. по Уголовному делу № 4/17-141/2021 // <https://sudact.ru/> (дата обращения 20.04.2022).
3. Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.12.2021 г. по Уголовному делу № 10-24084/2021 // <https://sudact.ru/> (дата обращения 20.04.2022).
4. Арзамасцев М. Индивидуализация наказания в виде исправительных работ. // Уголовное право. 2012. № 6.
5. Баунов А.Л. Вопросы теории и практики исправительных работ без лишения свободы в советском праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 1966. 36 с.
6. Бушуев И.А. Исправительные работы. – М.: Юрид. лит., 1968. 196 с.
7. Городецкий Е.Н. Рождение советского государства. 1917-1918 гг. – М. : Наука, 1987. 520 с.
8. Гуськова В.А., Пономарев С.Н., Хохлов П.К. Правовое регулирование исполнения наказания в виде исправительных работ: Лекция. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1981. 63 с.
9. Егоров В.И. Уголовная ответственность за отклонение от отбывания уголовных наказаний: Учеб. пособ. – Рязань : РВШ МВД СССР, 1985. 78 с.
10. Елеонский В.А. Воздействие наказания на осужденных: Учебное пособие. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1980. 83 с.
11. Загородников Н.И. Советское уголовное право: Общая и

Особенная части. – М. : Юрид. лит., 1975. 568 с.

12. Иванова А.Т., Пискарева Н.В. Совершенствование правовой регламентации наказания в виде исправительных работ // Проблемы применения наказаний, не связанных с лишением свободы. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1988. С. 35-44.

13. Игнатов А. Некоторые аспекты реформирования уголовного законодательства // Журнал российского права. 2003. № 9.

14. Ковалев М.И. К вопросу о теории Уголовного кодекса // Сов. государство и право. 1988. № 5. С. 74-83.

15. Конвенция Международной Организации Труда от 28.06.1930 г. № 29 «Относительно принудительного или обязательного труда» // Ведомости ВС СССР. 1956. № 13. Ст. 279.

16. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Российская газета. 2020. 4 июля.

17. Крахмальник Л.Г. Некоторые вопросы правового регулирования исправительных работ без лишения свободы // Сов. государство и право. 1965. № 4. С. 127-132.

18. Лебедев В.М. О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 9. С. 9-10.

19. Марков В.П. Возникновение исправительных работ как вида уголовного наказания // История государства и права. 2006. № 5.

20. Мельникова Ю.Б. Исправительные работы и краткие сроки лишения свободы // Наказания, не связанные с лишением свободы / под ред. И.М. Гальперина. - М. : Юрид. лит., 1972. С. 55-62.

21. Непомнящая Т.В. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета. Серия Право. 2013. № 3. С. 190-191.

22. Никифоров Б.С., Шляпочников Л.С. Некоторые проблемы дальнейшего развития советского уголовного права в свете Программы КПСС // Сов. государство и право. 1962. № 2. С. 57-67.

23. Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962. 156 с.

24. Однокетков Г.А., Наташев А.Е. Применение наказания в виде исправительных работ без лишения свободы // Сов. государство и право. 1965. № 4. С. 123-127.

25. Официальный портал Судебной статистики РФ. URL: <http://stat.xn---7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 20.04.2022).

26. Постановление Администрации г.о. Тольятти «О внесении изменений в постановление Мэрии городского округа Тольятти от 29.05.2012 г. №1593-п/1 «Об организации отбывания наказания осужденными к исправительным или обязательным работам»» от 20.12.2017 г. № 4145-п/1. // Официальный портал Администрации г.о. Тольятти <https://tgl.ru/documentation/obj?obj=31815> (дата обращения 20.04.2022).

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 2011. 29 ноября.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Российская газета. 2009. 29 апреля.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2015. 29 декабря.

30. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Российская газета. 2011. 30 декабря.

31. Приказ Минюста России от 20.05.2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» // Российская газета. 2009. 14 августа.

32. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. 2004. 5 ноября.
33. Рахмаев Э.С. Исправительные работы как вид уголовного наказания: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Рязань, 2005. 173 с.
34. Ременсон А.Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового права// Сов. государство и право. 1964. № 1. С. 93-99.
35. Российское законодательство X-XX веков. Т. 8. М., 1991. 470 с.
36. Советское уголовное право. Часть Общая: Учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. М.А. Гельфера и др. – М. : Юрид. лит., 1982. 440 с.
37. Старков О.В. Основы криминологии: Монография. – Уфа : УЮИ МВД РФ, 1997. 264 с.
38. Сундуров Ф.Р. Об усилении предупредительных начал Уголовного кодекса России // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы: Материалы международной научно-практической конференции. - М. : ЛексЭст, 2003. С. 63-66.
39. Сыч К.А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования: монография. - СПб, 2002. 238 с.
40. Ткачевский Ю.М. Замена уголовного наказания в процессе исполнения. - М. : Юрид. лит., 1982. 134 с.
41. Трахов А.И. Срочные наказания в законодательстве и в судебной практике (по материалам Северо-Кавказского региона): Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 1998. 20 с.
42. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.
43. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Т. 1 / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. - М. : ИНФРА-М. 2002. 384 с.
44. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. - № 1 (1 ч.). – Ст. 36.
45. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-

ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 16. Ст.1826.

46. Уткин В.А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие. - Томск, 1984. 189 с.

47. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» // Российская газета. 1998. 2 апреля.

48. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. 2007. 6 октября.

49. Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

50. Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1996. 18 июня.

51. Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

52. Швеков Г.В. Первый советский Уголовный кодекс. - М., 1970. 207 с.

53. Ялунин В.У. Реформа уголовно-исполнительной системы России: проблемы, тенденции, перспективы: Монография. – Владимир, 2004. 215 с.

54. Friedrichs D. Trusted criminals: white collar crime in contemporary society. Belmont, Wadsworth, 2010. 441 p.

55. Gaines L. Criminal justice in action / Thomson learning. Belmont, Wadsworth, 2001. 85 p.

56. Greenwalt K. Encyclopedia of crime and justice. 2-ed. V. 4. 2002. 1283 p.

57. Joost R. Federal criminal code reform: is it possible // 1 Buffalo criminal law review. 1997. № 1. P. 32-38.

58. Strader K. Understanding white collar crime. LexisNexis. Matthew Bender & Co, 2006. 486 p.

Приложение А

Официальные данные о работе уголовно-исполнительных инспекций в России за период с 2008 по 2021 гг.

Таблица А.1 - Официальные данные о работе уголовно-исполнительных инспекций в России за период 2008-2021 гг.

Показатели		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Количество уголовно-исполнительных инспекций		2440	2467	2467	2459	2459	2460	2488	2488	2480	1429	1428	1428	1429	1429
Состоит на учете на конец отчетного периода, всего лиц		558346	534409	491257	474775	465740	452767	433674	306448	423092	503865	509965	486019	463716	489825
в том числе	условно осужденных	503048	477539	425179	399081	356135	327073	314799	217628	261359	280391	274019	256387	240118	240485
	осужденных к исправительным работам	32702	30554	29211	30007	50122	54784	53535	28090	24324	42384	44737	44269	40152	40651
	осужденных к обязательным работам	12867	15329	18822	21419	21375	22064	21687	24677	39344	36747	33889	30695	31247	29910
	осужденных к ограничению свободы	-	-	6444	11539	24285	32654	27080	12604	28161	35834	38370	38801	38559	36971
	осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	16134	18220	20481	22260	21799	21578	19416	31122	96939	140179	145703	138574	132824	131682
	осужденных с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ)	7428	8407	7888	7971	8125	8036	7193	6486	6666	6970	7315	7248	7240	7213
	осужденных с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82.1 УК РФ)	-	-	-	-	-	148	174	157	156	130	105	97	82	52
	осужденных к штрафу, имеющих обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию в соответствии со ст.72.1 УК РФ	-	-	-	-	-	-	42	75	158	350	444	508	598	746
	подозреваемых (обвиняемых), в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста	-	-	-	-	-	1822	2730	4215	5642	6753	6614	6709	7921	7697

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Показатели		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
в том числе	подозреваемых (обвиняемых), находящихся под запретом определенных действий	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	567	1523	3009	4468
	подозреваемых (обвиняемых), находящихся под залогом с обязанностью по соблюдению запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14	39	40	61
	условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28501
Прошло по учетам в отчетном периоде, всего лиц		1124350	1091149	1052492	998751	955285	947656	926431	853531	871786	989228	1034029	1003165	941961	985447
Снято с учета в связи с осуждением за новое преступление, всего лиц		10845	15164	18207	17505	16257	16049	13981	11549	10652	15692	19002	19413	16732	16335