



Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Тольяттинский государственный университет
Институт права

Н.Ж. Данилина

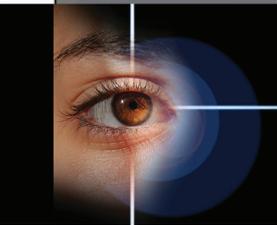
УГОЛОВНОЕ ПРАВО ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Практикум



© ФГБОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет», 2021

ISBN 978-5-8259-1046-8



УДК 343.3/.7(075.8)

ББК 67.408я73

Рецензенты:

старший партнер адвокатского бюро «Веритас» г. Самары
М.В. Латышева;

канд. юрид. наук, доцент кафедры «Уголовное право
и процесс» Тольяттинского государственного университета
О.Ю. Савельева.

Данилина, Н.Ж. Уголовное право. Особенная часть : практикум /
Н.Ж. Данилина. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2021. – 1 оптический диск. –
ISBN 978-5-8259-1046-8.

Практикум разработан на основании федеральных государственных образовательных стандартов. Призван оказать помощь в изучении курса «Уголовное право 3», закрепить знания, полученные в ходе практических занятий. Решение предложенных теоретических, практических вопросов и задач позволит научиться правильно квалифицировать и применять нормы Уголовного кодекса РФ.

Предназначен для студентов, обучающихся по направлению подготовки бакалавров 40.03.01 «Юриспруденция» (направленности, профили – государственно-правовой, гражданско-правовой, уголовно-правовой) очной формы обучения.

Текстовое электронное издание.

Рекомендовано к изданию научно-методическим советом Тольяттинского государственного университета.

Минимальные системные требования: IBM PC-совместимый компьютер: Windows XP/Vista/7/8; PIII 500 МГц или эквивалент; 128 Мб ОЗУ; SVGA; CD-ROM; Adobe Acrobat Reader.

© ФГБОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет», 2021



Редактор *Е.В. Пилясова*
Технический редактор *Н.П. Крюкова*
Компьютерная верстка: *Л.В. Сызганцева*
Художественное оформление,
компьютерное проектирование: *И.И. Шишкина*

Дата подписания к использованию 30.11.2021.

Объем издания 5,7 Мб.

Комплектация издания: компакт-диск,
первичная упаковка.

Заказ № 1-47-20.



Издательство Тольяттинского
государственного университета
445020, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14,
тел. 8 (8482) 53-91-47, www.tltsu.ru

Содержание

Введение	6
Практическое занятие 1. Общая характеристика преступлений против личности. Виды преступлений против жизни	10
Практическое занятие 2. Виды преступлений против жизни	16
Практическое занятие 3. Система и виды преступлений против здоровья	28
Практическое занятие 4. Виды преступлений против жизни. Система и виды преступлений против здоровья	39
Практическое занятие 5. Система преступлений против физической свободы, чести и достоинства. Виды преступлений против физической свободы, чести и достоинства личности	42
Практическое занятие 6. Виды преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности ...	49
Практическое занятие 7. Преступления против принципа равноправия, политических прав и свобод, а также против трудовых и иных социальных прав и свобод. Преступления против личных прав и свобод человека и гражданина	58
Практическое занятие 8. Преступления против семьи и несовершеннолетних	69
Практическое занятие 9. Общая характеристика преступлений против собственности. Преступления, совершаемые путем хищения чужого имущества. Преступления против собственности, не связанные с хищением чужого имущества	79
Практическое занятие 10. Общая характеристика преступлений против собственности. Преступления, совершаемые путем хищения чужого имущества. Преступления против собственности, не связанные с хищением чужого имущества	95
Практическое занятие 11. Виды преступлений в сфере экономической деятельности	100

Практическое занятие 12. Преступления террористической направленности	110
Практическое занятие 13. Иные преступления против общественной безопасности	121
Практическое занятие 14. Преступления террористической направленности. Иные преступления против общественной безопасности	126
Практическое занятие 15. Преступления против здоровья населения. Преступления против общественной нравственности	128
Практическое занятие 16. Преступление против здоровья населения и общественной нравственности	137
Практическое занятие 17. Экологические преступления	143
Практическое занятие 18. Транспортные и компьютерные преступления	152
Практическое занятие 19. Преступления против государственной власти	160
Практическое занятие 20. Преступления против государственной власти	163
Практическое занятие 21. Преступления против государственной власти	177
Практическое занятие 22. Преступления против государственной власти	184
Практическое занятие 23. Преступления против военной службы	189
Практическое занятие 24. Преступления против мира и безопасности человечества	197
Практическое занятие 25. Повторение курса «Уголовное право 3»	201

ВВЕДЕНИЕ

Курс уголовного права является одной из ведущих дисциплин, изучаемых студентами по направлению «Юриспруденция». Для успешной работы в системе правоохранительных органов, судах, адвокатуре необходимо глубокое знание уголовного законодательства. Важное значение в освоении студентами необходимых компетенций имеет не только теоретическая база полученных знаний, но и устойчивое формирование навыков применения их на практике. Предлагаемое студентам пособие представляет собой систематизированный практикум по дисциплине «Уголовное право 3», включающий комплекс практических заданий для успешного освоения учебной дисциплины и формирования навыков применения норм уголовного права.

В современном российском праве уголовная ответственность может наступать только в соответствии с нормами, содержащимися в Уголовном кодексе. Никакие другие законы не могут устанавливать уголовную ответственность. Каждая статья Особенной части УК РФ содержит описание одного или нескольких составов преступлений, а также указание на вид и размер наказания, применяемого за совершение определенного вида преступления.

В Особенной части Уголовного права в наибольшей степени отражены задачи и направление уголовной политики в конкретный исторический период. Задачами науки являются анализ уголовного законодательства и практики его применения, изучение эффективности уголовного закона и разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства. Построение Особенной части Уголовного кодекса предполагает максимально точное определение составов отдельных преступлений, описание признаков преступлений в понятных терминах, конструирование составов близких по характеру преступлений с четкими разделительными признаками. В соответствии с основными направлениями реформирования уголовного права идет пересмотр законодательных актов в целях дальнейшей гуманизации и демократизации. Указанные изменения нашли свое отражение в данном практикуме, основанном на нормах Уголовного кодекса и иных нормативно-право-

вых актах. Структура пособия обусловлена структурой Уголовного кодекса и программой дисциплины «Уголовное право». Практикум включает теоретические вопросы по темам, практические задания, а также задачи по уголовному праву, моделирующие ситуации, возникающие в ходе реализации норм Уголовного кодекса.

Цель практикума — формирование профессиональных и общекультурных компетенций, закрепление навыков применения норм Уголовного кодекса.

Задачи практикума

1. Формирование у студентов правовой культуры, предоставление широких теоретических знаний по уголовному праву.
2. Раскрытие социальных ценностей уголовного права как одного из элементов общегосударственного механизма регулирования специфических общественных отношений, связанных с предупреждением и раскрытием преступлений.
3. Формирование навыков правильного применения уголовного закона в конкретных ситуациях.
4. Стимулирование самостоятельной деятельности по освоению содержания дисциплины и формированию необходимых компетенций.

Цель освоения дисциплины — формирование системы знаний, позволяющих решать на профессиональном уровне вопросы уголовно-правовой квалификации преступлений.

Задачи дисциплины

1. Овладение глубокими и системными знаниями теории уголовного права, раскрытие на этой основе содержания УК РФ и его реальных возможностей в борьбе с преступностью.
2. Формирование у студентов устойчивых навыков и умений применения норм Особенной части УК РФ в борьбе с преступностью.
3. Формирование у студентов высокого уровня правосознания в области уголовного права, установки и умения эффективно бороться со всеми видами преступности в режиме строгого соблюдения действующего законодательства.
4. Приобретение навыков составления и использования нормативных и правовых документов, относящихся к профессиональной и общественной деятельности.

В результате изучения дисциплины студенты должны:

✓ *знать:*

- основные положения уголовного права как отраслевой юридической науки, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в данной отрасли права, а именно:
- содержание уголовного закона, а также нормативные правовые акты, действующие в сфере уголовной политики, в объеме, определяемом содержанием программы учебной дисциплины, а также иметь необходимое для решения уголовно-правовых задач представление о смежных отраслях права;
- систему доктринальных общепризнанных (господствующих) и полемических уголовно-правовых суждений об уголовном законе, принципах уголовного права, основаниях уголовной ответственности, содержании иных основных институтов уголовного права, относящихся к Общей части, образующих уголовно-правовую науку, отраженную в публикациях;
- методические приемы работы с уголовно-правовой информацией и решения уголовно-правовых задач, состоящих в применении уголовного закона для квалификации деяний и определения возможных мер уголовно-правового воздействия;

✓ *уметь:*

- оперировать в контексте уголовного права юридическими понятиями и категориями; анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними уголовно-правовые отношения; анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы; принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом; осуществлять правовую экспертизу нормативных правовых актов; давать квалифицированные юридические заключения и консультации; правильно составлять и оформлять юридические документы, а именно:
- работать с информацией, необходимой для решения практических уголовно-правовых задач, включая поиск, анализ, оценку и использование как необходимой управленческой, экономической, социальной, политической и иной специализированной информации, так и нормативных правовых актов, относящихся к отрас-

- лям позитивного права, в объеме, необходимом для толкования и восполнения бланкетности уголовного закона, выдвижения либо опровержения суждений о его содержании и правовом значении;
- выявлять уголовно-правовые риски, связанные с принятием различного рода решений в сфере управления и экономики, т. е. предвидеть возможность наступления уголовной ответственности при принятии противоправных или спорных в правовом отношении решений;
 - обосновывать и отстаивать свои позиции по вопросам уголовного права, разрабатывать предложения уголовно-политического характера;
 - составлять необходимые документы, связанные с практическим решением уголовно-правовых вопросов;
 - ✓ *владеть:*
 - юридической терминологией; навыками работы с правовыми актами; навыками: анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности; анализа правоприменительной и правоохранительной практики; разрешения правовых проблем и коллизий; реализации норм материального права; принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина, а именно:
 - навыками поиска и освоения информации, выработки суждений по методическим и практическим вопросам уголовного правоприменения, обоснования этих суждений в коммуникациях с индивидуальными и коллективными адресатами и реализации выработываемых предложений в рамках, предоставленных законом;
 - навыками и умениями определения уголовно-правовых проблемных ситуаций и реагирования на них;
 - технико-правовыми навыками составления документов и работы с ними в области решения уголовно-правовых и смежных с ними вопросов;
 - умениями в профессиональной и непрофессиональной деятельности обеспечивать соблюдение действующего законодательства и, тем самым, правопорядка и безопасности в сфере своего влияния.

Практическое занятие 1

Общая характеристика преступлений против личности. Виды преступлений против жизни

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против личности.
2. Классификация преступлений против личности.
3. Понятие жизни человека как объекта уголовно-правовой охраны.

Практические задания

1. Раскройте следующие понятия: начальный момент жизни, клиническая смерть, биологическая смерть.
2. Дайте ответ на вопрос, наступление какой смерти считается окончанием жизни.
3. Представьте классификацию преступлений против личности в виде структурно-логической схемы:



4. Оформите в виде структурно-логической схемы объективные и субъективные признаки преступлений против жизни.



5. Подготовьте доклад объемом не более 5 страниц (формат А4, 14 кегль, шрифт Times New Roman) на тему «Уголовно-правовая оценка эвтаназии», проанализировав научные работы (монографии, статьи) за последние 3–5 лет.

Приблизительный план доклада:

- 1) актуальность темы;
- 2) проблемные вопросы;
- 3) выводы, предложения.

Доклад представьте устно в виде основных тезисов.

Автору доклада предлагается рассмотреть следующие научные публикации:

1. Горошко О.О., Чердакова Т.Б. Исторический аспект развития эвтаназии и отношения к ней: от античности до наших дней // Политика и права, ученые записки : сборник. Благовещенск, 2016. С. 85–89.

2. Буряк В.В., Мурашова Л.Е. Особенности эвтаназии в современном мире // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2 (3). С. 45–52.

3. Алексеенко С.М. Право на эвтаназию: за и против // Наука – образованию, производству, экономике : материалы XXII (69) Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов : в 2 т. 2017. С. 245–246.

Задачи

Задача 1

Б., С. и К. распивали спиртные напитки за столом во дворе домовладения К. Между К. и Б. возникла ссора из-за того, что К. стал оскорблять Б., используя при этом нецензурную брань. На почве возникших в ходе ссоры личных неприязненных отношений у находившегося в состоянии алкогольного опьянения Б. возник умысел на причинение смерти К. Реализуя свой преступный умысел, Б. взял со стола не обнаруженный при производстве расследования кухонный нож. Осознавая, что в результате нанесения ударов лезвием ножа в жизненно важные органы возможно наступление смерти К., и желая наступления этих общественно опасных последствий, Б. подошел к К. и умышленно, со значительной силой нанес ему два удара ножом в область живота и один удар ножом в область грудной клетки слева. После этого Б. скрылся с места преступления. В результате от полученных телесных повреждений К. через непродолжительное время скончался в своем доме, где его труп был обнаружен.

Определите объект посягательства.

Образец выполнения

Общественно опасное деяние Б. направлено на причинение смерти другому человеку (К.). Используя в качестве орудия кухонный нож, Б. наносил удары в жизненно важные органы: живот, грудную клетку. От полученных ударов у К. наступила моментально клиническая смерть. Объектом посягательства является жизнь.

Задача 2

23 мая 2014 г. в период времени с 17:00 до 18:35 Х., находясь у себя дома в состоянии алкогольного опьянения, испытывая внезапно возникшие личные неприязненные отношения к своему знакомому В., который при совместном распитии спиртных напитков стал ему высказывать недовольство по поводу того, что он грубо разговаривает со своей сожительницей, в ходе возникшей на этом фоне ссоры в кухне дома, осознавая общественную опасность своих действий, взял со стола кухонный нож и нанес им последнему шесть ударов по телу, в том числе четыре в область груди и живота, где расположены жизненно важные органы человека. Своими действиями Х. причинил колото-резаное ранение грудной клетки слева с повреждением межреберной артерии, сквозное ранение левого легкого, осложнившееся геморрагическим шоком, от которых наступила смерть В.

На что направлено общественно опасное деяние?

Задача 3

Г. совместно со знакомыми ей С. и Ш. употребляла спиртные напитки. В процессе употребления спиртного между находившимися в состоянии алкогольного опьянения Г. и С. произошла ссора на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в ходе которой у Г. возник умысел на причинение смерти С. Реализуя свой преступный умысел, Г. взяла находившийся в квартире молоток с целью использовать его в качестве орудия преступления. Осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, нанесла им не менее пяти ударов по голове С., который сидел на диване в комнате. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Г. взяла в квартире нож и, используя его в качестве орудия совершения преступления, нанесла им не менее семи ударов

по телу С. От полученных телесных повреждений С. скончался на месте происшествия, смерть последовала в результате множественных колото-резаных ранений. Услышав шум, в комнату из ванной зашел Ш. и направился в сторону Г. У Г., увидевшей направляющегося к ней Ш., возник умысел на причинение смерти последнему на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений. В целях реализации своего преступного умысла Г. имеющимся у нее в руке ножом, используя его в качестве орудия преступления, нанесла им несколько ударов по телу Ш. В результате множественных проникающих колото-резаных ранений наступила смерть Ш. Г. после совершения убийства С. и Ш. с места преступления скрылась.

Определите объект посягательства.

Задача 4

Казанцев в ходе совместного употребления спиртных напитков с П. и С. на почве ссоры из личных неприязненных отношений решил умышленно причинить смерть П. Реализуя возникший преступный умысел, Казанцев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, взял со стола нож и нанес им П. не менее 14 ударов в область головы, шеи, грудной клетки, живота и верхних конечностей. В результате преступных действий наступила смерть П. на месте. После совершения подсудимым указанных преступных действий к Казанцеву подбежала находившаяся в доме С., которая пыталась его успокоить. В ответ у находившегося в состоянии алкогольного опьянения подсудимого возник умысел на убийство второго лица. Реализуя его, Казанцев, действуя из личных неприязненных отношений, нанес С. имевшимся у него в руке ножом не менее девяти ударов в область шеи и грудной клетки, причинив ей телесные повреждения. С. через непродолжительное время скончалась на месте. После совершенных действий Казанцев по сотовому телефону сообщил о совершенном им преступлении в отдел полиции.

Определите объект посягательства.

Задача 5

У Захарова произошла ссора с матерью. В ходе ссоры у него возник умысел на убийство матери на почве личных неприязненных отношений. Реализуя свой умысел, Захаров, осознавая, что мать

в силу престарелого возраста не может самостоятельно вставать с кровати и передвигаться, нанес ей множественные удары руками и металлической сковородой по голове, туловищу и верхним конечностям. Смерть женщины наступила на месте происшествия через промежуток времени, исчисляемый минутами или десятками минут, от травматического шока в результате черепно-лицевой травмы с множественными массивными повреждениями костей лицевого скелета и ушибом головного мозга.

Определите объект посягательства.

Рекомендуемая литература

1. Яшков, С. А. Преступления против личности: понятие, виды и структура // Квалификация преступлений против личности : учебник / А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.]. – Москва, 2017. – ISBN 978-5-238-02610-7. – Глава 1. – С. 9–13. – URL: www.iprbookshop.ru/81640.html (дата обращения: 21.09.2021).
2. Артюшина, О. В. Предисловие // Преступления против жизни и здоровья : учеб. пособие / О. В. Артюшина. – Казань, 2018. – ISBN 978-5-906977-46-5. – С. 5–8. – URL: www.iprbookshop.ru/86487.html (дата обращения: 21.09.2021).
3. Статья 66. Определение момента смерти человека и прекращения реанимационных мероприятий // Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон № 323-ФЗ : принят Государственной Думой 1 ноября 2011 года : одобрен Советом Федерации 9 ноября 2011 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 21.09.2021).
4. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебешкин. – 4-е изд. – Москва : РИОР [и др.], 2019. – 429, [1] с. – (Advances in Law Studies). – URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 21.09.2021). – ISBN 978-5-16-107156-4.
5. Кругликов, Л. Л. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. –

6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 28. — С. 320—349. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 21.09.2021).

Понятия и термины

Личность в праве — человек, наделенный комплексом прав, свобод и обязанностей.

Личность как объект уголовно-правовой охраны — понятие собирательное: выступая в качестве межродового объекта, она охватывает такие родовые объекты, как жизнь и здоровье (гл. 16 УК РФ), свобода, честь и достоинство (гл. 17 УК РФ), половая неприкосновенность и половая свобода (гл. 18 УК РФ), конституционные права и свободы (гл. 19 УК РФ), интересы семьи и несовершеннолетних (гл. 20 УК РФ). Такая структура в целом соответствует конституционным положениям, зафиксированным в ст. 20—24, 38, 41 Конституции РФ: каждый имеет право на жизнь, здоровье, достоинство, свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Жизнь как объект преступного посягательства и как определенное физиологическое состояние имеет временные рамки, очерченные ее начальным и конечным моментом.

Практическое занятие 2

Виды преступлений против жизни

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Понятие и виды преступлений против жизни.
2. Убийство: понятие, признаки, виды.
3. Причинение смерти по неосторожности. Отграничение от смежных составов.
4. Иные преступления против жизни.

Практические задания

1. Заполните таблицу.

Виды убийств	Норма УК РФ	Признаки
Простое убийство	Ч. 1 ст. 105 УК РФ	Без смягчающих и отягчающих обстоятельств
Квалифицированные виды убийств		
Привилегированные виды убийств		

2. Заполните таблицу, сгруппировав квалифицирующие признаки по сторонам состава преступления.

Критерий	Норма, часть, пункт
По объекту	П. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ
По объективной стороне	
По субъекту	
По субъективной стороне	

3. Ознакомьтесь с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7, от 3 апреля 2008 г. № 4, от 3 декабря 2009 г. № 27, от 3 марта 2015 г. № 9). Дайте определение следующим понятиям: особая жестокость, беспомощное состоя-

ние, общественно опасный способ, хулиганский мотив, группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа.

4. Ознакомьтесь с научными исследованиями (монографии, статьи) за последние 3–5 лет, на основании их изучения дайте свою уголовно-правовую оценку иным преступлениям против жизни.

Ответ подготовьте в виде тезисов по следующему плану:

- 1) актуальность;
- 2) проблемы квалификации;
- 3) примеры из судебной практики.

Приведите пример из судебной практики и ознакомьтесь со следующими статьями:

– Буряковская Е. В. Доведение до самоубийства: квалификация по субъективным признакам // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dovedenie-do-samoubiystva-kvalifikatsiya-po-subektivnym-priznakam/viewer>;

– Ивлева А. А. Особенности криминализации доведения до самоубийства // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-osobennostyah-kriminalizatsii-dovedeniya-do-samoubiystva/viewer>.

5. Приведите примеры из судебной практики по ст. 108 УК РФ «Убийство при превышении необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление».

6. Разграничьте понятия, заполнив таблицу.

	Физиологический аффект	Патологический аффект
Признаки	1. Кратковременность (10 минут) 2. Соответствие силе переживания 3. Возникает сразу на действие раздражителя (реакция «краткого замыкания») 4. 5. 6. 7.	
Уголовная ответственность	Уголовная ответственность наступает	

7. Раскройте факультативные признаки объективной стороны преступления по ст. 106 УК РФ, заполнив таблицу.

Время	Обстановка
Во время или сразу после родов	

8. Дайте определение понятия «новорожденный ребенок» в соответствии с критериями Всемирной организации здоровья.

Задачи

Задача 1

Приговором суда И. признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ за умышленное причинение смерти своему сожителю Р. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 19.08.2002 потерпевшая И. в ходе возникшей ссоры со своим сожителем Р. из личной неприязни нанесла ему два удара ножом в шею, причинив резаные раны, которые оценены как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. От полученных повреждений Р. скончался на месте происшествия. На предварительном следствии И. пояснила, что в течение совместной жизни Р. неоднократно избивал ее, оскорблял, демонстрируя нож, угрожал убить, часто выгонял из дома, продавал ее вещи и продукты питания для покупки спиртного. Она его очень боялась. В последнее время (перед совершением убийства Р.) она дома не жила, так как Р. в очередной раз выгнал ее. 19.08.2002 она пришла домой, и он опять оскорблял ее нецензурно, угрожал убийством. В порыве гнева в связи с постоянным издевательством Р. она нанесла ему два удара ножом по горлу. Свидетели П. и К. подтвердили, что Р. постоянно жестоко избивал И., угрожал убийством, уносил из дома вещи, продукты, зимой без верхней одежды выгонял из дома, она ночевала в сарае или у соседей и очень его боялась. Также по делу было установлено, что Р. неоднократно судим за причинение телесных повреждений И. По решению суда в 1994 г. он был выселен из ее квартиры за невозможность совместного проживания, не раз привлекался к административной ответственности, доставлялся в вытрезвитель, состоял на учете у нарколога и психиатра. В кассационном представлении прокурором поставлен вопрос об измене-

нии приговора и переквалификации действий И. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ. Подлежит ли представление удовлетворению?

Образец выполнения

Кассационное представление прокурора подлежит удовлетворению по следующим основаниям. При решении задачи следует знать, что аффект — это чрезвычайно сильные, быстро возникающие и бурно протекающие кратковременные эмоциональные состояния, например аффекты отчаяния, ярости, ужаса и т. д. В психологии и психиатрии выделяют физиологический и патологический аффекты. Патологический аффект — это кратковременное психическое расстройство, выражающееся во внезапном приступе необычайно сильного гнева или ярости, возникающее в ответ на психическую травму. Он сопровождается глубоким помрачением сознания, бурным двигательным возбуждением с автоматическими действиями и последующей амнезией. Физиологический аффект представляет собой кратковременную интенсивную эмоциональную вспышку, которая занимает доминирующее положение в сознании при сохранении способности к самообладанию и возможности действовать в связи с поводом, вызвавшим аффективную реакцию. Обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность, является только физиологический аффект; патологический — основание, полностью исключающее ответственность.

Из условия задачи, а именно из показаний И., свидетелей П. и К. и иных установленных по делу обстоятельств, следует, что Р. неоднократно оскорблял Н., угрожал ей, избивал ее, то есть вел себя по отношению к Н. противоправно. При таких обстоятельствах имеются основания полагать, что убийство И. было совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неоднократными оскорблениями и угрозами, высказываемыми в ее адрес. Таким образом, действия И. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии аффекта. Наказание следует назначить с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности И.

Задача 2

Приговором суда К. признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство, то есть умышленное причинение смерти Г. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. К потерпевшей К. пришел ее сожитель Г. в состоянии алкогольного опьянения и начал ссору, перешедшую в драку. При этом К. в целях умышленного причинения смерти Г. из личной неприязни, возникшей в ходе ссоры и драки, нанесла ему множественные удары кухонным ножом и причинила телесные повреждения, от которых он в этот же день скончался в больнице. Из показаний К. на предварительном следствии усматривается, что к ней пришел Г. и начал ее оскорблять, взял на кухне нож и стал резать ее одежду. К. высказала свое недовольство по поводу его поведения, Г. разозлился и с ножом в руке направился к ней. Чтобы избежать нанесения ударов в лицо, она легла на кровать и пыталась обороняться ногами. Однако Г. сел на нее, приставил нож к горлу, угрожая зарезать, а затем стал бить рукой по лицу. Она крикнула сыну, чтобы он позвал на помощь людей. Оставив нож на кровати, Г. ушел в коридор. Взяв нож, она вышла на балкон и позвала людей на помощь, затем побежала на кухню с целью спрятать все ножи и вилки. В это время сын закричал, что Г. снова идет к ней. Зайдя на кухню, он вновь стал оскорблять ее, сына и ее мать, опять начал ее избивать. Находясь спиной к Г. и защищаясь, она нанесла ему удары ножом. Г. сразу ушел. С балкона она видела, что Г. с незнакомым ей мужчиной сел в такси и уехал. Показания К. подтвердили допрошенный в качестве свидетеля Д., сын К., очевидец происшествия. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Г. наступила от проникающих колото-резаных ранений левой подмышечной впадины, левой поясничной области с обильной кровопотерей, с повреждением сердца, левого легкого, поперечно-ободочной кишки. Учитывая различную локализацию телесных повреждений, по мнению эксперта, взаиморасположение Г. и К. могло изменяться во время борьбы. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у К. были обнаружены многочисленные кровоподтеки на голове, груди, руках и ногах, ссадины, ушибы мягких тканей головы, нижней челюсти, поясницы.

Образуют ли действия К. состав преступления?

Задача 3

Приговором суда У. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ за покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. У., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в процессе ссоры с потерпевшим К. на почве личных неприязненных отношений, действуя с умыслом на причинение ему смерти, нанес К. в область груди и горла, то есть в область жизненно важных органов человека, не менее пяти ударов ножом, однако его целенаправленные и акцентированные удары своей цели не достигли ввиду активного сопротивления, оказанного потерпевшим К., который, пытаясь обезоружить У., схватился рукой за лезвие ножа, отчего порезался. К. и находившийся в этом же помещении свидетель Ж. пресекли преступные деяния У. путем изоляции его от других лиц в помещении кухни, дверь в которую подперли шкафом и удерживали вплоть до прибытия сотрудников милиции. Таким образом, У. свой преступный умысел довести до конца не смог по независящим от него обстоятельствам. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшему К. были причинены телесные повреждения в виде резаной раны ладонной поверхности левой кисти, причинившей легкий вред здоровью, а также колотой раны средней трети левого предплечья и колотой раны средней трети правого предплечья, не имеющих квалифицирующих признаков причинения вреда здоровью. Из показаний подсудимого, потерпевшего и очевидцев происшествия следует, что истинной причиной конфликта послужил отказ У. подчиниться требованиям К. о немедленной перестановке в позднее время суток мебели в занимаемой их семьями общей комнате. Также потерпевший и свидетели показали, что У., перед тем как нанести удары ножом, высказывал вслух угрозы лишения жизни К. К. просил о привлечении У. к уголовной ответственности за угрозу убийством и причинение резаных ран кисти руки. Суд, квалифицируя действия У. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, исходил из показаний самого потерпевшего и свидетеля Ж., которые утверждали, что У., высказывая вслух угрозы лишения жизни К., одновременно нанес ему не менее

пяти ударов ножом в область груди и горла, но поставленной цели не достиг из-за оказанного ими активного сопротивления. В кассационной жалобе осужденный У. оспаривал квалификацию действий по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, указав, что умысла на убийство потерпевшего К. у него не было.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 4

Приговором суда Я. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ, п. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за умышленное убийство семьи С.А.В., а затем с целью скрыть это преступление и его родителей – С.В.А. и С.И.А., находившихся в беспомощном состоянии; за кражу имущества С.В.А. и С.И.А., совершенную с причинением значительного ущерба. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. Я. распивал спиртные напитки с С.А.В. в квартире, в которой находились и родители последнего. Между Я. и С.А.В. возникла ссора. Когда С.А.В. ушел и ванную комнату, Я., зайдя туда, стал наносить ему удары по телу и лицу, а затем повалил его в ванну, заполненную водой, и удерживал в воде до наступления смерти. Опасаясь, что родители С.А.В. сообщат о случившемся в правоохранительные органы, Я. решил убить их. Зная, что мать и отец потерпевшего – инвалиды I группы и не могут оказать сопротивления, Я. после нанесения не установленным следствием предметом удара по голове С.И.А. удушил подушкой сначала ее, а затем и С.В.А. Совершив убийство, Я. похитил имущество потерпевших на общую сумму 2900 руб., причинив значительный ущерб. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об исключении из приговора осуждение Я. по ч. 1 ст. 105 УК РФ по факту убийства С.А.В.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 5

Приговором суда В. признан виновным и осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ за то, что из личной неприязни совершил убийство двух лиц – М. и К. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. М. и К., находившиеся в нетрезвом состоянии, пришли к В. и потребовали уплатить долг. Уходя, сказали, что вновь придут.

Примерно через полчаса оба вернулись и снова стали требовать деньги, причем К. ударил В., а М. взял лопату и начал приближаться. В. зашел в другую комнату, собрал и зарядил принадлежащее ему охотничье ружье и предложил им уйти из квартиры. Поскольку М. и К. не уходили, он стал стрелять и убил обоих, а затем сообщил в милицию и вызвал скорую помощь. В кассационной жалобе осужденный В. просил об отмене приговора, считал, что судом неправильно применен уголовный закон. Указал, что он убил потерпевших, но не из личной неприязни, а в состоянии необходимой обороны.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 6

Приговором суда П.А.С. признан виновным и осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство, т. е. умышленное причинение смерти своей жене, П.Л.А., заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Супруги П.А.С. и П.Л.А. за время совместного проживания злоупотребляли спиртными напитками и, находясь в состоянии алкогольного опьянения, часто ссорились и дрались. П.Л.А., находясь в состоянии тяжелого алкогольного опьянения, спала дома. П.А.С., пытаясь переложить жену на диван, разозлился на нее, избил, принес из кладовой дома топор и, воспользовавшись тем, что жена не могла оказать ему сопротивления в силу алкогольного опьянения, нанес ей лезвием топора несколько ударов в область шеи и в передне-верхнюю часть грудной клетки. В результате полученных телесных повреждений П.Л.А. скончалась на месте совершения преступления. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос о переквалификации действий П.А.С. с п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 7

Приговором суда Г. признан виновным и осужден по п. «в», «д» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ за то, что он совместно с Л. в целях завладения чужим имуществом напал на К. 1926 г. р. и совершил его убийство, затем похитил деньги потерпевшего и с места преступления скрылся. Из материалов

уголовного дела следует, что Г. нанес четыре удара топором по голове К., причинив ему ушибленные раны головы, переломы костей свода и основания черепа, другие повреждения. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об изменении приговора в отношении Г. и исключении из его осуждения п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ как излишне вмененного, поскольку по делу не установлено обстоятельств, свидетельствующих о совершении преступления с особой жестокостью.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 8

Приговором суда К. осужден по ч. 1 ст. 110 УК РФ и ч. 1 ст. 163 УК РФ за вымогательство и доведение лица до самоубийства путем угроз. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. В начале января 2017 г. К., узнав от своей знакомой об интимных отношениях между ней и военнослужащим Х., потребовал от последнего 10 000 руб. и назначил срок передачи денег на 15.09.2017. В случае невыполнения данного требования К. угрожал рассказать его девушке, а также третьим лицам позорящие сведения о его, Х., прежней интимной стороне жизни. 15.09.2017 в 6 ч 10 мин младший сержант Х., находясь на боевой службе, покончил жизнь самоубийством. Прокурор в кассационном представлении просил об отмене приговора в части осуждения К. по ст. 110 УК РФ и прекращении дела за отсутствием в его действиях состава преступления.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 9

Органами предварительного следствия Г. обвинялся по ст. 110 УК РФ в доведении Б. до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения и систематического унижения человеческого достоинства. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Г. после освобождения из мест лишения свободы, познакомившись через своего брата с Б., стал бывать в его доме, где тот проживал с З. и их малолетним ребенком. В период с октября 2018 г. по март 2019 г. Г. регулярно против воли хозяев приходил в квартиру Б. При этом Г. демонстрировал свое превосходство над Б. и З., постоянно вмешивался в их семейную жизнь, давал советы по ее

построению, настраивал их друг против друга, в присутствии жены и посторонних демонстративно унижал Б., оскорбляя в грубой форме, называя «дураком, подкаблучником». В октябре 2018 г. Г. нанес Б. несколько ударов рукой по лицу, в ночь на 24.02.2019 Г. несколько раз ударил З. рукой по лицу и телу, запрещая последней ехать с больным ребенком в больницу, достоверно понимая, что физически более слабый Б. не сможет защитить ее и себя, умышленно причиняя тем самым ему нравственные страдания. В марте 2019 г. в квартире потерпевшего Г. в присутствии Б. высказывал угрозы З. о причинении ей вреда здоровью, а Б. угрожал физической расправой. В результате умышленных действий Г. на следующий день потерпевший Б., не найдя в себе силы противостоять незаконным действиям Г., будучи морально сломленным, не видя выхода из хронической травмирующей его ситуации, в своей квартире написал записку о том, что лишает себя жизни по вине Г., и в целях самоубийства нанес себе шесть порезов левой руки, повлекших легкий вред здоровью, но не смог свое намерение довести до конца, ему своевременно была оказана медицинская помощь. По заключению экспертизы, Б. психическим расстройством не страдал, мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела. Психическое состояние потерпевшего Б. было вызвано психотравмирующим воздействием хронической конфликтной ситуации, то есть находилось в прямой причинно-следственной связи с действиями обвиняемого. При квалификации действий Г. по ст. 110 УК РФ органами следствия указано, что обвиняемый совершил действия по доведению до покушения на самоубийство Б. путем угроз, жестокого обращения и систематического унижения человеческого достоинства. Соответствует ли квалификация деяния Г. требованиям уголовного закона?

Задача 10

Приговором суда С. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ за покушение на убийство двух лиц общеопасным способом. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры произвел выстрел из ружья, заряженного картечью, в К. и М., после чего стал перезаряжать ружье, однако это ему не удалось,

поскольку К. и М. оказали ему активное сопротивление. Потерпевшие К. и М. последовательно в ходе предварительного и судебного следствия утверждали, что в ходе ссоры С. умышленно выстрелил в них из ружья. После этого он пытался перезарядить ружье, но не смог этого сделать в связи с их активным сопротивлением, пока не уронил в ходе борьбы патроны. Как следует из акта судебно-медицинской экспертизы, потерпевшей К. было причинено дробовое ранение верхней трети правого плеча, огнестрельный оскользящий открытый перелом верхней трети плечевой кости, т. е. средней тяжести вред здоровью. Все повреждения возникли в результате выстрела из огнестрельного оружия, снаряженного дробью, с расстояния около одного метра, на что в кассационной жалобе осужденный С. просил о переквалификации его действий с п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 3 ст. 118 УК РФ, поскольку убивать К. и М. он не хотел, а выстрел произвел случайно.

Дайте уголовно-правовую характеристику совершенного деяния. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против жизни и их классификация // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 23.1. — С. 272–282. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 21.09.2021).

2. Яшков, С. А. Преступления против личности: понятие, виды и структура // Квалификация преступлений против личности : учебник / А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.]. — Москва, 2017. — ISBN 978-5-238-02610-7. — Глава 1. — С. 9–13. — URL: www.iprbookshop.ru/81640.html (дата обращения: 21.09.2021).

3. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 : (в редакции от 03.03.2015) // Консультант-Плюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.09.2021).

4. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2014 № 1.

Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.09.2021).

5. Артюшина, О. В. Преступления против жизни // Преступления против жизни и здоровья : учеб. пособие / О. В. Артюшина. – Казань, 2018. – ISBN 978-5-906977-46-5. – Глава 1. – С. 9–39. – URL: www.iprbookshop.ru/86487.html (дата обращения: 21.09.2021).

6. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. – 4-е изд. – Москва : РИОР [и др.], 2019. – 429, [1] с. – (Advances in Law Studies). – URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 21.09.2021). – ISBN 978-5-16-107156-4.

7. Кругликов, Л. Л. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. – 6-е изд. – Москва, 2020. – ISBN 978-5-16-107594-4. – Глава 28. – С. 320–349. – URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 21.09.2021).

Понятия и термины

Убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку.

Необходимая оборона – правомерная защита личности и права, обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны.

Патологический аффект – это кратковременное психическое расстройство, выражающееся во внезапном приступе необычайно сильного гнева или ярости, возникающее в ответ на психическую травму.

Физиологический аффект – кратковременная интенсивная эмоциональная вспышка, которая занимает доминирующее положение в сознании при сохранении способности к самообладанию и возможности действовать в связи с поводом, вызвавшим аффективную реакцию.

Практическое занятие 3

Система и виды преступлений против здоровья

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против здоровья.
2. Виды преступлений против здоровья. Классификация.
3. Умышленные преступления против здоровья.
4. Преступления против здоровья, совершенные по неосторожности.
5. Преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье.

Практические задания

1. Раскройте понятие «насилие, опасное для жизни и здоровья».
2. Заполните таблицу.

Критерии определения степени тяжести вреда здоровью

Степень	Критерии	
	Физический вред	Потеря трудоспособности
Тяжкий вред здоровью	Потеря зрения, потеря слуха...	Более 30 %, длительность расстройства здоровья – свыше 120 дней
Средней степени тяжести вред здоровью		
Легкий вред здоровью		

3. Заполните таблицу.

Отграничение преступлений

Критерии	Ч. 4 ст. 111 УК РФ	Ч. 1. ст. 105 УК РФ	Ст. 109 УК РФ
Объект	Здоровье		
Объективная сторона			
Субъект			
Субъективная сторона			

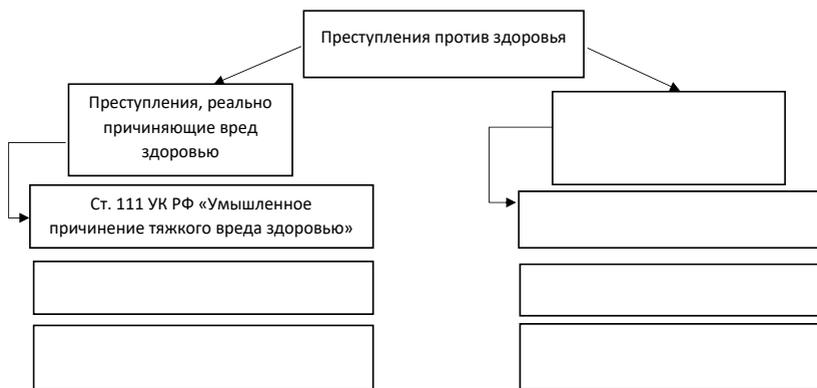
4. Приведите пример из судебной практики по ч. 4 ст. 111 УК РФ.
5. Заполните таблицу.

Отграничение преступлений

Критерии	Ст. 116 УК РФ	Ст. 116.1 УК РФ	Ст. 117 УК РФ
Объект			
Объективная сторона			
Субъект			
Субъективная сторона			

6. Проанализируйте ст. 121 и 124 УК РФ. По каким признакам эти два состава преступлений будут отграничиваться?

7. Дайте классификацию видам преступлений против здоровья. Ответ представьте в виде структурно-логической схемы.



8. Охарактеризуйте признаки субъекта преступления по ст. 123 УК РФ «Незаконное проведение искусственного прерывания беременности». Приведите пример из судебной практики.

9. Заполните таблицу.

Отграничение смежных составов преступления

Критерии	Ст. 124 УК РФ	Ст. 125 УК РФ
Объективные признаки		
Субъективные признаки		

Задачи

Задача 1

Приговором суда З. осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. З. в ходе ссоры, возникшей на почве неприязненных отношений, нанес удар рукой по лицу В., который от полученного удара упал и ударился головой о твердый предмет, получив телесные повреждения, которые причинили ему тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В судебном заседании З. отрицал наличие умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего В., опасного для его жизни, и пояснил, что В. замахнулся на него кулаком, поэтому он ударил его рукой в лицо. От полученного удара В. упал и ударился головой об асфальт. Из заключения дополнительной судебно-медицинской экспертизы следует, что с учетом характера и локализации обнаруженных у В. повреждений, причинивших тяжкий вред его здоровью по признаку опасности для жизни, не исключена возможность их образования от удара кулаком с последующим падением и ударом головой о твердую поверхность (землю), предметы. В кассационной жалобе осужденный З. просил приговор суда изменить и переqualифицировать его действия с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ, указав, что умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего у него не имелось.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 2

Приговором суда П. осужден по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ и ч. 2 ст. 115 УК РФ за умышленное причинение из хулиганских побуждений тяжкого вреда здоровью потерпевшего А. и за умышленное причинение из хулиганских побуждений легкого вреда здоровью потерпевшего К. соответственно. Преступления П. совершены при следующих обстоятельствах. Между П. и его сожительницей Г. произошла ссора, в ходе которой осужденный схватил Г. за волосы и повалил на землю. А. и К., желая пресечь неправомерные действия П., подошли к нему и потребовали отпустить Г. Однако П. данное требование потерпевших не выполнил. Когда А. и К. стали оттаски-

вать П. от Г., он попытался ударить их. Тогда А. и К. повалили П. на землю и подошли к Г., чтобы оказать ей помощь. В это время П. достал имевшийся у него нож, которым нанес удары А. — в область груди и К. — в ногу. Осужденный П. показал, что ранее незнакомые ему А. и К. вмешались в конфликт, который возник между ним и его сожительницей. По этой причине он попытался их ударить, а когда потерпевшие повалили его на землю, достал нож и причинил им телесные повреждения. Потерпевшие А. и К. пояснили, что после того, как они оттащили П. от Г. и попытались помочь ей подняться с земли, она стала выражаться в их адрес нецензурной бранью, то есть также была недовольна их вмешательством и заступничеством. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос о переквалификации действий осужденного с п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ, с ч. 2 ст. 115 УК РФ на ч. 1 ст. 115 УК РФ и снижении назначенного наказания.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 3

Приговором суда С. осужден по п. «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 111 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в отношении двух или более лиц, а также за покушение на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. С., находясь в коридоре общежития, имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам, в ходе внезапно возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений с П., Р. и Н. нанес последним удары имеющимся при нем ножом в область туловища, причинив тем самым П., Р. и Н. тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В продолжение своих преступных действий, направленных на причинение тяжкого вреда здоровью, С. подошел к Щ., вышедшему на шум из своей комнаты, и, имея намерение нанести последнему удар имеющимся у него ножом и причинить тем самым последнему тяжкий вред здоровью, замахнулся на Щ. вышеуказанным ножом, но по независящим от него обстоятельствам довести свой преступный умысел до конца не смог, так как потер-

певший С. нанес ему удар палкой по голове и пресек тем самым его преступные действия. В кассационной жалобе осужденный С. просил об исключении из приговора осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку умысла на причинение тяжкого вреда Щ. у него не имелось.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 4

Приговором суда С. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшее по неосторожности его смерть. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 28.12.2002 между С. и В., являющимся отцом С., находившимися в своей квартире в состоянии алкогольного опьянения, произошла ссора, перешедшая в драку. В ходе драки С. выхватил нож из рук отца, который оскорблял его и угрожал, и умышленно нанес ему множественные удары руками и ногами по различным частям тела, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего. С. на следствии и в судебном заседании показал, что его отец постоянно употреблял спиртные напитки, устраивал дома скандалы, оскорблял всех членов семьи, угрожал убийством, избивал мать. 28.12.2002, придя с работы, он застал отца дома одного в состоянии алкогольного опьянения. Тот начал его оскорблять, угрожал убийством, однако С. не отвечал ему, поел, выпил и лег отдыхать в своей комнате. Отец продолжал угрожать и оскорблять, зашел к нему в комнату с ножом в руках. С. вытолкнул его в коридор и выбил нож, неосторожно поранив отцу руку. Затем он подобрал нож, отнес его на кухню, а сам пошел в комнату искать бинт, чтобы перевязать отцу рану, но последний неожиданно ударил его в лицо. С. был сильно возбужден, не мог себя сдерживать и нанес отцу несколько ударов. Отец стал кричать, что зарубит его топором, и пошел на балкон, где хранился топор. Испугавшись, С. ударил отца рукой по голове, отчего тот упал. Оставив отца на балконе, он накрыл отца одеялом, чтобы тот не замерз, и ушел в свою комнату. Из показаний Л. и Т. (матери и жены С.) видно, что на протяжении последних двух лет потерпевший злоупотреблял спиртными напитками, систематически устраивал дома скандалы, избивал Л. и она обращалась с заявлениями в милицию.

Он постоянно оскорблял сына с женой, угрожал сыну убийством. В связи с этим сын с семьей вынужден был уйти жить в общежитие, но их там не прописали, поэтому им пришлось вернуться к родителям. Свидетели К. и П., соседи потерпевшего, также подтвердили, что В. злоупотреблял спиртными напитками, деградировал как личность, оскорблял членов семьи, скандалил. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об изменении приговора в связи с неправильным применением уголовного закона и просил о переквалификации действий осужденного с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ст. 113 УК РФ.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 5

Приговором суда И. и Н. осуждены по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение группой лиц по предварительному сговору средней тяжести вреда и тяжкого вреда здоровью потерпевшего Т. Этим же приговором К. осужден по ч. 4, 5 ст. 33, п. «г» ч. 2 ст. 112, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ за подстрекательство к причинению такого вреда и пособничество в указанных преступлениях. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. К., желая отомстить своему мужу Т. за несложившуюся семейную жизнь, а также растрату им денежных средств, уговорила своих родственников И. и Н. избить его. Подстрекаемые ею И. и Н. заранее договорились о совместном совершении преступления. К. должна была ночью вызвать мужа из дома и вместе с ними на автомашине вывезти его за город, а мужчины в ее присутствии — избить Т. и оставить там. 16.03.2006 около 24 ч К. вызвала мужа на улицу, И. и Н. насильно посадили Т. в машину и вывезли за город. И. и Н. вытащили его из машины и в присутствии К., несмотря на просьбы Т. о прощении, избивали, пока потерпевший не потерял сознание. Ему были причинены телесные повреждения, которые квалифицированы как средний вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья. Затем И., Н. и К. оставили его в беспомощном состоянии одного в безлюдной местности при температуре воздуха 13 °С и уехали. Очнувшись, Т. пытался ползти, но вновь потерял сознание. Жителем деревни утром 17.03.2006 он был доставлен в больницу в тяжелом состоянии. У Т. произошло обморожение

обеих кистей рук четвертой степени, что повлекло их ампутацию и вызвало расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 1/3 и по этому признаку квалифицированное как тяжкий вред здоровью. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об исключении из приговора указания об осуждении И. и Н. по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ и К. по ч. 4 и 5 ст. 33, п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 6

Приговором суда П. осуждена по ч. 1 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего Б. Судом установлено, что в ходе ссоры потерпевший Б. нанес удар в лицо П., причинив ей физическую боль. После этого потерпевший взял в руки нож, который П. стала вырывать. Завладев им, она сразу ударила потерпевшего ножом в живот. Осужденная П. в суде показала, что в ходе ссоры Б. ударил ее по лицу, схватил нож. Она реально испугалась его, стала уговаривать отдать ей нож, пыталась вывернуть его руку с ножом. В один момент ей удалось выхватить нож, и она ударила им потерпевшего в живот. Потерпевший Б. в судебном заседании подтвердил факт нанесения П. удара кулаком в лицо, а также то, что он схватил в руки нож. Квалифицируя действия П. по ч. 1 ст. 111 УК РФ, суд указал как на отсутствие признаков превышения пределов необходимой обороны в действиях виновной, так и на отсутствие самой необходимой обороны. Данный вывод суд обосновал тем, что потерпевший взял в руки нож, но не предпринимал никаких действий, связанных с насилием по отношению к П., и не высказывал в ее адрес никаких угроз. В кассационной жалобе осужденная П. просила переквалифицировать ее действия с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 114 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 7

Приговором суда К. осужден по п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья,

совершенное из хулиганских побуждений. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. В ночь с 8 на 9 мая 2005 г. Ч. и К. распивали спиртные напитки в доме К. В ходе употребления спиртного, с 00 ч 30 мин до 02 ч 30 мин 09.05.2005, в дверь дома постучал ранее им незнакомый М., который попросил телефон, чтобы позвонить, после чего М., выражаясь грубой нецензурной бранью в адрес К. и Ч., стал уходить от дома. Ч. и К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, догнали М. возле моста автодороги, где К. беспричинно, действуя из хулиганских побуждений, имея умысел на причинение вреда здоровью М., нанес последнему не менее шести ударов кулаками и ногами в область тела, в результате чего М. были причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа, кровоподтеков лица и ушибленных ран лица и затылочной области, которые причинили М. вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья. Из показаний осужденного К. следует, что в ночь с 8 на 9 мая 2005 г. он в своем доме вместе с Ч. распивал спиртные напитки, когда в дверь дома постучал незнакомый мужчина и попросил телефон, чтобы позвонить. Он дал мужчине своей телефон, по которому мужчина сделал один звонок и вернул телефон обратно. После этого К. вернулся в дом, а незнакомый мужчина стал стучать в стену дома и кричать, тогда он вышел из дома, догнал мужчину на дороге и за то, что мужчина кричал на них, он нанес ему 5–6 ударов кулаками и ногами, после чего он вернулся домой. В кассационной жалобе осужденный К. просил исключить из осуждения квалифицирующий признак умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести «из хулиганских побуждений» и снизить наказание.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 8

Приговором суда Г. осужден по п. «Г», «Д» ч. 2 ст. 112 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц из хулиганских побуждений. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 15.06.2005 около 19 ч

между Л., З., Г. и потерпевшим М., находившимся на балконе 2-го этажа, произошла ссора, в ходе которой М. вышел на улицу и побежал к осужденным, после чего ссора продолжилась и переросла в драку, в результате которой М. получил повреждения, причинившие вред здоровью средней тяжести. Из показаний осужденных Л., З. и Г. следует, что инициатором ссоры явился потерпевший М., который, выбежав на улицу, первым ударил З. дважды рукой по лицу. Поведение потерпевшего М., явившееся поводом для преступления, признано судом противоправным. В кассационной жалобе осужденный Г. просил об исключении из приговора по ст. 112 УК РФ квалифицирующего признака «из хулиганских побуждений» и смягчении назначенного наказания.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 9

Приговором суда С. осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ за причинение потерпевшему Ц. средней тяжести вреда здоровью, а также за его умышленное убийство в ходе ссоры, совершенные при следующих обстоятельствах. В ходе обоюдной ссоры С. нанес Ц. несколько ударов кулаком в область головы и тела, набросил на ноги веревочную петлю и протащил около 50 м, причинив ему вред здоровью средней тяжести в виде закрытой черепно-мозговой травмы легкой степени, а также ссадин на лице. В продолжение ссоры С. и Ц. отошли с дороги в лес, где С. ударом кулака сбил Ц. с ног, а затем на почве ссоры в целях убийства сдавил руками шею потерпевшего, задушив его. В кассационной жалобе осужденный просил об исключении из его осуждения ч. 1 ст. 112 УК РФ, поскольку он уже осужден за умышленное причинение смерти потерпевшему Ц.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 10

Приговором суда Ж. и Р. осуждены по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего М., совершенное группой лиц. Как установлено судом, Ж. совместно с Р. на почве личных неприязненных отношений подвергли потерпевшего М. избиению, нанеся ему удары руками

и ногами. После этого Р. и Ж. подняли с земли камень и бревно, которые бросили в область головы и груди потерпевшего. В судебном заседании Ж. подтвердил, что совместно с Р. избивал потерпевшего М., наносил удары руками и ногами по различным частям его тела, а затем бросил в него камень и бревно. Аналогичные показания об этом дали осужденный Р., а также несовершеннолетние Н. и Ч., тоже участвовавшие в нанесении ударов потерпевшему, уголовное дело в отношении которых прекращено в связи с недостижением ими возраста уголовной ответственности. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у потерпевшего М. помимо других телесных повреждений имели место телесные повреждения в виде закрытых переломов 6–8 ребер справа, которые повлекли вред здоровью средней тяжести. В кассационной жалобе осужденный Ж. просил переqualифицировать его действия на ч. 2 ст. 115 УК РФ, указывая, что его действиями потерпевшему не могли быть причинены повреждения средней тяжести.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против здоровья // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. – Саратов, 2018. – ISBN 978-5-4487-0189-4. – Тема 24. – С. 286–306. – URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 21.09.2021).

2. Бычков, В. В. Преступления против здоровья // Квалификация преступлений против личности : учебник / А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.]. – Москва, 2017. – ISBN 978-5-238-02610-7. – Глава 3. – С. 170–244. – URL: www.iprbookshop.ru/81640.html (дата обращения: 21.09.2021).

3. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 : (в редакции от 17.11.2011) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.09.2021).

4. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : Приказ Минздрава России от 24 апреля 2008 г.

№ 194н : (в редакции от 18.01.2012) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.09.2021).

5. Артюшина, О. В. Преступления против здоровья // Преступления против жизни и здоровья : учеб. пособие / О. В. Артюшина. — Казань, 2018. — ISBN 978-5-906977-46-5. — Глава 2. — С. 39–60. — URL: www.iprbookshop.ru/86487.html (дата обращения: 21.09.2021).

6. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва : РИОР [и др.], 2019. — 429, [1] с. — (Advances in Law Studies). — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 21.09.2021). — ISBN 978-5-16-107156-4.

7. Кругликов, Л. Л. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 28. — С. 320–349. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 21.09.2021).

Понятия и термины

Административная преюдиция — в уголовном праве закрепленная специальной конструкцией состава преступления преюдициальная связь между несколькими аналогичными правонарушениями, совершенными в течение года после применения к виновному мер административного взыскания за одно из правонарушений, в силу которой содеянное оценивается как преступление и к виновному применяются меры уголовной ответственности.

Пытка — под пытками согласно примечанию к ст. 117 УК РФ понимается причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях.

Практическое занятие 4

Виды преступлений против жизни. Система и виды преступлений против здоровья

Форма проведения: коллоквиум.

Группа делится на подгруппы по 5 человек. Каждой подгруппе задается ряд вопросов из списка. Студенты могут вступать друг с другом в дискуссию, приводить примеры из судебной практики. На подготовку каждой подгруппы отводится приблизительно по 15 минут. После проведения коллоквиума подводятся итоги обсуждения.

Задания

1. Раскрыть понятия: жизнь, начало жизни и конец.
2. Раскрыть понятие «жестокость».
3. Раскрыть понятие «общеопасный способ».
4. Раскрыть понятие «кровная месть».
5. Раскрыть признаки состава преступления по п. «а» ч. 2 ст. 105.
6. Раскрыть признаки состава преступления «убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой».
7. Раскрыть признаки состава преступления «убийство по найму».
8. Раскрыть понятия «служебный долг» и «общественный долг».
9. Раскрыть понятия «беспомощное состояние», «малолетнее лицо».
10. Пояснить, как будет квалифицироваться убийство, сопряженное с похищением, разбоем, вымогательством, бандитизмом, изнасилованием, насильственными действиями сексуального характера.
11. Перечислить виды убийств.
12. Понятие убийства.
13. Раскрыть субъект преступления по ст. 106 УК РФ.
14. Раскрыть признаки объективной стороны по ст. 106 УК РФ.
15. Дать понятие аффекта. Какой аффект является уголовно наказуемым?
16. Перечислить виды привилегированных убийств.
17. Перечислить виды квалифицированных видов убийств.

18. Раскрыть признаки состава преступления по ст. 108 УК РФ (перечислить признаки правомерности необходимой обороны).
19. Раскрыть субъективную сторону преступления по ст. 109 УК РФ.
20. Перечислить признаки тяжкого вреда здоровью (раскрыть диспозицию ч. 1 ст. 111 УК РФ).
21. Перечислить признаки среднего вреда здоровью (раскрыть диспозицию ч. 1 ст. 112 УК РФ).
22. Перечислить признаки легкого вреда здоровью (раскрыть диспозицию ч. 1 ст. 115 УК РФ).
23. Раскрыть признаки состава преступления по ст. 118 УК РФ.
24. Отграничить составы преступлений по ст. 116.1 УК РФ и 117 УК РФ.
25. Раскрыть признаки субъекта по ст. 123 УК РФ.
26. Раскрыть объективные признаки по ст. 119 УК РФ.
27. Раскрыть объективные и субъективные признаки по ч. 1 и ч. 2 ст. 122 УК РФ.
28. Раскрыть объективные и субъективные признаки по ст. 121 УК РФ.
29. Раскрыть субъективные признаки по ст. 125 УК РФ.
30. Дать классификацию преступлений против здоровья.
31. Дать определение понятия «здоровье человека».
32. Дать классификацию преступлений против жизни.
33. Раскрыть объективные и субъективные признаки состава преступления по ст. 124.1 УК РФ.
34. Раскрыть понятие «хулиганское побуждение» (хулиганский мотив). Привести примеры из судебной практики преступлений, совершенных с хулиганским мотивом.
35. Определить признаки субъекта по ч. 2 ст. 109 УК РФ и ч. 2 ст. 118 УК РФ.
36. Раскрыть понятие «административная преюдиция», привести пример.
37. Раскрыть понятие «пытка».
38. Раскрыть объективные признаки состава преступления по ст. 117 УК РФ.

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов : Вузовское образование, 2018. — 736 с. — Из содерж.: Тема 17–24. — С. 217–306. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 21.09.2021). — ISBN 978-5-4487-0189-4.

2. Квалификация преступлений против личности : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.]. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 487 с. — Из содерж.: Глава 1–3. — С. 7–244. — URL: www.iprbookshop.ru/81640.html (дата обращения: 21.09.2021). — ISBN 978-5-238-02610-7.

3. Артюшина, О. В. Преступления против жизни и здоровья : учеб. пособие / О. В. Артюшина. — Казань : Казанский юридический институт МВД России, 2018. — 115 с. — Из содерж.: Глава 1–4. — С. 9–83. — URL: www.iprbookshop.ru/86487.html (дата обращения: 21.09.2021). — ISBN 978-5-906977-46-5.

4. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва : РИОР [и др.], 2019. — 429, [1] с. — (Advances in Law Studies). — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 21.09.2021). — ISBN 978-5-16-107156-4.

5. Кругликов, Л. Л. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 28. — С. 320–349. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 21.09.2021).

Практическое занятие 5

Система преступлений против физической свободы, чести и достоинства. Виды преступлений против физической свободы, чести и достоинства личности

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Свобода, честь и достоинство личности как объект уголовно-правовой охраны.
2. Квалификация преступлений, посягающих на свободу личности.
3. Преступления, посягающие на честь и достоинство личности.

Практические задания

1. Дайте юридическое толкование понятия «похищение».
2. Дайте юридическое толкование понятия «захват».
3. Раскройте признаки объективной стороны по п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ.
4. Заполните схему.

Понятие и виды преступлений против свободы, чести и достоинства личности



5. Ознакомившись с Федеральным законом «Об оружии» № 150-ФЗ, дайте определение, что считается оружием.
6. Выпишите п. 7 из постановления Пленума «О судебной практике по делам об убийстве» № 1 от 27.01.1999.

7. Заполните таблицу.

Отграничение смежных составов

Критерии	Ст. 126 УК РФ	Ст. 127 УК РФ
Объект		
Объективная сторона		
Субъект		
Субъективная сторона		
Примечание		

8. Проанализировав ст. 127.1 и 127.2, дайте определения следующим понятиям: купля-продажа человека, иные сделки в отношении человека, эксплуатация, вербовка, рабский труд, шантаж.

9. Выпишите п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)».

10. Дайте юридическое толкование понятию «иные тяжкие последствия», указанное в п. «в» ч. 3 ст. 126 и в ч. 3 ст. 127.

11. Подготовьте доклад объемом не более 5 страниц (формат А4, 14 кегль, шрифт Times New Roman) на тему «Клевета: спорные вопросы квалификации», проанализировав научные работы (монографии, статьи) за последние 3–5 лет. Используйте приблизительный план:

- 1) актуальность темы;
- 2) проблемные вопросы;
- 3) выводы, предложения.

Доклад представьте устно в виде основных тезисов.

Для примера автор может ознакомиться со следующими статьями:

– Харионов И. И. Об отграничении клеветы от смежных составов преступлений и правонарушений // Алтайский юридический вестник. 2015. № 3 (11). С. 92–95;

– Хмелевский С. В. Клевета. Проблемы правоприменительной практики // Социально-политические науки. 2013. № 1. С. 134–129;

– Поезжалов В. Б., Шумаев М. М. Клевета: спорные вопросы дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2. С. 46–53.

В докладе приведите примеры из судебной практики.

Задачи

Задача 1

Приговором суда Л. осужден по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 126 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ за совершение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, за открытое хищение чужого имущества, за похищение человека, за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон). Преступления совершены при следующих обстоятельствах. 17.04.2007 около 1:00 Л. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, находясь в автомашине, умышленно нанес Б. три удара кулаком в область лица, причинив перелом нижней челюсти, что повлекло средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья. Кроме того, Л., находясь там же и предполагая, что у Б. имеются в машине денежные средства, потребовал у потерпевшего денег, после чего нашел в машине 400 руб. и завладел ими. Впоследствии Л. сел на водительское сиденье автомобиля, принадлежащего потерпевшему, и приказал Б. сесть на пассажирское сиденье. Затем, действуя в целях угона транспортного средства, привел в движение не принадлежащую ему автомашину и передвигался на ней до 8:00 17.04.2007, при этом удерживал потерпевшего рядом с собой, не разрешая ему выходить из машины. В кассационной жалобе осужденный Л. просил о переквалификации его действий с ч. 1 ст. 126 УК РФ на ч. 1 ст. 127 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 2

По приговору суда Б. и А. осуждены по п. «в» ч. 3 ст. 126, п. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ за похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с похищением человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а Р. — по ч. 5 ст. 33, п. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ за пособничество в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с похищением человека, совершенном группой лиц по предварительному сговору. Установлено, что Б. решил выяснить свои взаимоотношения с З. и предложил А. и Р. поехать вместе с ним. После того как они нашли потерпевшего, Б. стал избивать его, а затем Б. и А. связали ему руки скотчем, вывели из квартиры, посадили в автомашину и привезли в дом Б. Во дворе дома в ходе разговора Б. решил убить потерпевшего З. Сделав петлю, он накинул ее на шею потерпевшего и при помощи А. и Р. повесил того на дереве. В результате механической асфиксии наступила смерть потерпевшего З. В кассационном представлении прокурор просил о переквалификации действий осужденных с п. «в» ч. 3 ст. 126 на п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 3

Приговором суда П. осужден по п. «в», «ж», «к» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ за умышленное убийство Л., совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с похищением человека, в целях сокрытия другого преступления, а также за похищение потерпевшего группой лиц по предварительному сговору. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. Участковый инспектор Л. пришел в оздоровительный комплекс, где в то время находились О. и П. В ходе ссоры на почве возникших неприязненных взаимоотношений О., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подверг избиению руками и бильярдным кием Л. Желая скрыть совершенное, О. и П. вступили в преступный сговор на похищение

и убийство Л. П. и О. связали руки Л. за спиной и посадили его в машину, которой по доверенности пользовался О., лишив таким образом потерпевшего свободы передвижения. При этом П. взял с собой кухонный нож, которым они собирались совершить убийство потерпевшего. Реализуя свой преступный умысел на убийство Л. в целях сокрытия ранее совершенного избиения, П. и О. вывезли Л. за город, накинули ему на шею петлю из электрического кабеля и, взявшись за свободные концы, совместно задушили его. Труп потерпевшего П. и О. спрятали в коллекторе под шоссе. Свидетель С. показал, что после конфликта с работником милиции П. в разговоре с О. говорил, что «его надо валить». В кассационной жалобе осужденный П. указал, что его действия ошибочно квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, поскольку его умысел был направлен на убийство, а не на похищение потерпевшего, которого он в целях лишения жизни вывез в уединенное место.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 4

Приговором мирового судьи Н. осуждена по ч. 5 ст. 128.1 УК РФ за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Н., находясь в службе судебных приставов, распространила заведомо ложные сведения о проживании по определенному адресу ее бывшего мужа В., написав заявление в службу судебных приставов. Подсудимая Н. пояснила, что она должна получать алименты по исполнительному листу В., он долгое время уклонялся от уплаты алиментов, по месту регистрации не проживал. Н. вынуждена была подать заявление в службу судебных приставов о розыске В. Данное заявление она написала в службе судебных приставов после того, как судебный пристав по адресному справочнику «09» на компьютере по номеру телефона нашел определенный адрес. Без ее заявления судебный пристав-исполнитель не смог бы начать розыск ее бывшего мужа. Поэтому она и написала данное заявление. О том, что по этому адресу проживает О., она не знала. Она была уверена в том, что В. проживает по этому адресу, так как этот адрес был

установлен по справочнику «09» судебным приставом, оклеветать О. она не хотела. Потерпевшая О. в судебном заседании показала, что В. никогда не проживал по данному адресу. Подсудимая Н. распространила ложные сведения, касающиеся ее личной жизни, на что не имела права, чем опорочила ее честь и достоинство как личности. В апелляционной жалобе осужденная просила оправдать ее по ч. 5 ст. 128.1 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Подлежит ли удовлетворению апелляционная жалоба осужденной?

Задача 5

Приговором суда К. осуждена по ч. 5 ст. 128.1 УК РФ за распространение в отношении малолетнего А. заведомо ложных сведений о совершении им тяжкого преступления. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 13.05.2006 у школы № 128 из неприязни, заведомо сознавая ложность сообщаемых сведений, К. с целью опозорить малолетнего А. ложно обвинила его в присутствии малолетних Н. и М. в том, что якобы А. совершил умышленное убийство ее сына Ю., утопив его в воде, и что А. может совершить убийство других малолетних, с которыми он дружит. Установлено, что уголовное дело по факту гибели сына К. — Ю. было возбуждено 19.12.2005, постановлением от 15.03.2006 следствие по делу приостановлено, возобновлено производство 11.05.2006. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу за отсутствием в действиях К. состава преступления.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против свободы, чести и достоинства личности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 25. — С. 306–316. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 21.09.2021).

2. Калинин, А. Б. Преступления против свободы, чести и достоинства личности человека / А. Б. Калинин, А. Е. Козлов, Е. Г. Быкова [и др.] // Квалификация преступлений против лично-

сти : учебник / А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.]. – Москва, 2017. – ISBN 978-5-238-02610-7. – Глава 4. – С. 244–296. – URL: www.iprbookshop.ru/81640.html (дата обращения: 29.09.2021).

3. Российская Федерация. Законы. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании : Закон от 2 июля 1992 г. № 3185-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 33. – Ст. 1913.

4. О предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности : протокол : принят 15 ноября 2000 г. Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН : ратифицирован Федеральным законом от 26.04.2004 г. № 26-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 40. – Ст. 3884.

5. Российская Федерация. Законы. Трудовой кодекс Российской Федерации : редакция от 28 июня 2021 года : принят Государственной Думой 21 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.09.2021).

Понятия и термины

Вербовка – действия, связанные с наймом человека для занятия какой-либо деятельностью.

Укрывательство – сокрытие, утаивание потерпевшего от родных, близких, правоохранительных органов, посторонних лиц.

Практическое занятие 6

Виды преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы.
2. Преступления против половой свободы и половой неприкосновенности, совершенные с применением насилия.
3. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы, не связанные с насилием.

Практические задания

1. Дайте определение понятиям.

Половая неприкосновенность	Половая свобода

2. Раскройте признаки субъекта по ст. 131 УК РФ.
3. Заполните таблицу.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 131 УК РФ и ст. 132 УК РФ

Признаки состава преступления	Ч. 1 ст. 131 УК РФ	Ч. 2 ст. 132 УК РФ
Общественно опасное деяние		
Способ		

4. Заполните таблицу.

Разграничение составов преступлений

Признаки состава преступления	Ч. 1 ст. 131 УК РФ	Ч. 1 ст. 132 УК РФ
Объект		
Объективная сторона		
Субъект		
Субъективная сторона		

5. Ознакомьтесь с постановлением Пленума № 16 от 4 декабря 2014 года «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» и выпишите рекомендации для квалификации.

А. Изнасилование, насильственные действия сексуального характера, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (ч. 2 ст. 131 и ч. 2 ст. 132 УК РФ).

Б. Изнасилование, насильственные действия сексуального характера, соединенные с угрозой убийства и причинением тяжкого вреда здоровью, а также совершенные с особой жестокостью по отношению к потерпевшему или к другим лицам.

В. Изнасилование, насильственные действия сексуального характера, повлекшие заражение венерическими заболеваниями.

Г. Изнасилование, насильственные действия сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетнего лица.

Д. Изнасилование, насильственные действия сексуального характера, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ-инфекцией или иные тяжкие последствия.

Е. Изнасилование, насильственные действия сексуального характера, совершенные с лицом, не достигшим 14-летнего возраста.

6. В какой момент преступления, предусмотренные ст. 131 и 132, будут считаться оконченными? Охарактеризуйте составы по конструкции.

7. Заполните итоговую таблицу.

*Преступления против половой неприкосновенности
и половой свободы личности*

Критерии	Составы преступлений				
	Изнасилование (ст. 131)	Насильственные действия сексуального характера (ст. 132)	Понуждение к половому сношению (ст. 133)	Половое сношение (ст. 134)	Развратные действия (ст. 135)
Объект					
Потерпевший					

Критерии	Составы преступлений				
	Изна- силова- ние (ст. 131)	Насиль- ственные действия сексуально- го характера (ст. 132)	Понуж- дение к по- ловому сноше- нию (ст. 133)	По- ловое сноше- ние (ст. 134)	Раз- вратные дей- ствия (ст. 135)
Объективная сторона					
Преступление окончено					
Субъект					
Субъективная сторона					

8. Раскройте объективную сторону состава преступления. В чем состоит общественно опасное деяние, указанное в ст. 133 УК РФ «Понуждение к действиям сексуального характера» со ссылкой на постановление Пленума № 16 от 4 декабря 2014 года «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» по ст. 133?

9. Раскройте признаки субъекта в ст. 134 и 135 УК РФ.

10. Подготовьте доклад объемом не более пяти страниц (формат А4, 14 кегль, шрифт Times New Roman) на тему «Проблемы квалификации преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности», проанализировав научные работы (монографии, статьи) за последние 3–5 лет. Используйте приблизительный план:

- 1) актуальность темы;
- 2) проблемные вопросы;
- 3) выводы, предложения.

Доклад представьте устно в виде основных тезисов.

Задачи

Задача 1

После совместного распития спиртного между И., с одной стороны, и П., С. – с другой возникла ссора, в ходе которой П. и С. решили совершить изнасилование И. Реализуя совместный умысел на совершение изнасилования И., действуя совместно и согласованно в целях удовлетворения своих сексуальных потребностей, С., оказы-

вая П. содействие в изнасиловании путем применения физического насилия к И., нанесла последней множественные удары руками и ногами в область лица, головы и туловища, отчего последняя упала на землю. Затем С. сорвала с И. одежду, раздев ее догола, и сообщила П. о возможности совершить насильственный половой акт с И. После этого П., применяя физическое насилие к И., против ее воли совершил с ней половой акт. С. при этом удерживала И. и зажимала ей рот, чтобы последняя не могла позвать на помощь. В результате совместных действий П. и С. потерпевшей И. был причинен средней тяжести вред здоровью. Приговором суда П. был признан виновным и осужден по п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ за изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, совершенное группой лиц, и по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц. Приговором суда С. признана виновной и осуждена по п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ за изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, совершенное группой лиц, и по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц. В кассационной жалобе осужденная С. просила приговор изменить, оправдать ее по п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ, так как насильственный половой акт с потерпевшей она не совершала, а также исключить осуждение по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 2

Приговором суда от 26.12.2005 С. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 131, п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ за совершение двух изнасилований, то есть половых сношений с применением насилия и угроз его применения, группой лиц по предварительному сговору. Судом установлено, что 17.07.2005 С. и трое других соучастников преступления познакомились с И. При этом у С. возник умысел на совершение с И. полового сношения с применением насилия. Совершить с И. половое сноше-

ние С. предложил также другим соучастникам, которые согласились на данное действие, вступив тем самым с С. в преступный сговор. Реализуя поставленную перед собой цель совершения изнасилования, С., воспользовавшись тем, что И. находилась в состоянии алкогольного опьянения, подавив при помощи других соучастников волю потерпевшей к сопротивлению, совершил с И. насильственный половой акт. После того как с потерпевшей совершили половой акт другие соучастники преступления, С. через непродолжительное время снова зашел в сарай, где повторно совершил с И. насильственный половой акт. Соответствует ли квалификация деяний осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 3

Приговором суда от 28.03.2005 З. осужден по ч. 1 ст. 131 УК РФ за изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей Е., а также по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 131 УК РФ за покушение на совершение указанных действий в отношении Е. Судом установлено, что преступления совершены осужденным З. при следующих обстоятельствах. 19.08.2004 М., Г., Е. и осужденный З. распивали спиртные напитки в доме последнего. После того как М. и Г. вышли в туалет, З. стал предлагать Е. вступить с ним в половую связь. Получив отказ, З. ударил Е. и продолжал настаивать на половом контакте, насильно срывая с потерпевшей одежду. На крик Е. в комнату вбежала Г., и З. тут же выскочил из комнаты в коридор. После этого Е. оделась, все вышли на улицу и попросили З. отвезти их домой. При этом Е. вспомнила, что оставила в комнате сумку, и возвратилась в дом. З. проследовал за ней в дом, где в ходе уговоров вступить с ним в половую связь стал бить потерпевшую и, подавив таким образом ее волю к сопротивлению, совершил с Е. насильственный половой акт. Суд установил, что З., имея умысел на изнасилование Е., не довел свои действия до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку ему помешала Г., но затем, спустя непродолжительное время, все же совершил с потерпевшей насильственный половой акт.

Соответствует ли квалификация деяний осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 4

Приговором суда от 25.03.2004 М. признан виновным и осужден за совершение следующих преступлений: 07.07.2003 — изнасилование потерпевшей А., то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, совершенное группой лиц по предварительному сговору; 07.07.2003 — изнасилование потерпевшей Н., то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, совершенное группой лиц по предварительному сговору и с особой жестокостью по отношению к потерпевшей. Согласно приговору, действия М., связанные с изнасилованием потерпевших А. и Н., квалифицированы судом отдельно по каждому из преступлений, соответственно по п. «б» ч. 2 ст. 131 и п. «б», «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ.

Соответствует ли квалификация деяний осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 5

Приговором суда Г. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ за изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, соединенное с угрозой убийством, в отношении потерпевшей Т. Вина осужденного Г. подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями потерпевшей Т. о том, что 20.11.2005 ее изнасиловал осужденный. Г. схватил ее сзади за шею и, удерживая за руки, надел ей на голову черную вязаную шапку с отворотом, натянув на глаза. Угрожая ей ножом, который приставлял к шее, к боку, заставлял замолчать, привел ее в сторону гаражей и сараев. Угрозы убийством со стороны Г. она воспринимала реально, опасаясь их осуществления, была напугана, поэтому сопротивления не оказывала. Кроме того, согласно заключению эксперта, у потерпевшей Т. были обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин на внутренней поверхности бедер. В кассационной жалобе осужденный Г. просил переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 131 УК РФ, поскольку угроз убийством в адрес потерпевшей не высказывал.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 6

Приговором суда от 05.04.2007 М. осужден по п. «в», «д» ч. 2 ст. 132 УК РФ, п. «в», «д» ч. 2 ст. 132 УК РФ, п. «в», «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ. Судом установлено, что 21.10.2006 М. совершил в отношении несовершеннолетней потерпевшей Д. насильственные действия сексуального характера. Находясь в том же месте и в то же время, продолжая свои преступные действия, М. совершил с потерпевшей Д. насильственные половые акты. Находясь в том же месте и в то же время, продолжая свои преступные действия, М. повторно совершил в отношении потерпевшей Д. насильственные действия сексуального характера. Соответствует ли квалификация деяний осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 7

Приговором суда от 13.02.2007 Л. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ за покушение на действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшему Ч., совершенное группой лиц по предварительному сговору. Как установлено судом, Л. и С. 29.05.2006 вступили в предварительный сговор на совершение насильственных действий сексуального характера в отношении Ч. С этой целью Л. поднялся в фургон своей автомашины, в которой находился Ч., где, применяя насилие, руками стал удерживать Ч., чтобы последний не смог оказать сопротивления, а С. в это время снял с Ч. брюки и трусы, сказав при этом, что сейчас ему (Ч.) вставят шланг в анальное отверстие, затем обнажил его ягодицы и половые органы, после чего попытался ввести в анальное отверстие Ч. шланг длиной около 1 м, шланг при этом касался ягодиц. Однако Л. и С. до конца свой преступный умысел довести не удалось, так как Ч. стал оказывать активное сопротивление, вырвался и убежал. Потерпевший Ч. показал в суде, что в отношении него Л. говорил С.: «Вместе с водой вставь ему в анальное отверстие шланг», при этом Л. и С., удерживая его, пытались вставить ему (Ч.) в анальное отверстие шланг. Он (Ч.) изворачивался, сопротивлялся, поэтому у них ничего не получилось. Затем Ч. удалось вырваться и убежать. В кассационной жалобе осужденный Л. указал, что необоснованно

осужден за покушение на действия сексуального характера, в связи с чем просил его осуждение по данной статье отменить.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Рекомендуемая литература

1. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.09.2021).

2. Бобраков, И. А. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 26. — С. 316–331. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 21.09.2021).

3. Морозова, Н. А. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Квалификация преступлений против личности : учебник / А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.]. — Москва, 2017. — ISBN 978-5-238-02610-7. — Глава 5. — С. 297–331. — URL: www.iprbookshop.ru/81640.html (дата обращения: 21.09.2021).

4. Попов, А. Н. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» от 4 декабря 2014 года № 16 / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 41 с. — URL: www.iprbookshop.ru/65451.html (дата обращения: 21.09.2021).

5. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебущкин. — 4-е изд. — Москва : РИОР [и др.], 2019. — 429, [1] с. — (Advances in Law Studies). — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 21.09.2021). — ISBN 978-5-16-107156-4.

6. Закомолдин, Р. В. Преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галлактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. – 6-е изд. – Москва, 2020. – ISBN 978-5-16-107594-4. – Глава 30. – С. 360–370. – URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 21.09.2021).

Понятия и термины

Половое сношение – совершение полового акта между мужчиной и женщиной естественным путем.

Практическое занятие 7

Преступления против принципа равноправия, политических прав и свобод, а также против трудовых и иных социальных прав и свобод. Преступления против личных прав и свобод человека и гражданина

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина.
2. Преступления против личных прав и свобод человека.
3. Преступления против трудовых прав и свобод человека.
4. Преступления против интеллектуальной собственности.

Практические задания

1. Оформите в структурно-логическую схему классификацию видов преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина в зависимости от видового объекта.



2. Заполните таблицу.

Разграничение смежных составов преступлений

Критерии	Ст. 137 УК РФ	Ст. 5.62 КоАП
Субъект		

3. Дайте юридическое толкование следующим понятиям: частная жизнь, личная тайна, семейная тайна.

4. Раскройте понятие «дискриминация» согласно ст. 136 УК РФ.

5. Что является жилищем согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина».

6. Укажите, что говорится в ст. 14 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

7. Что гарантируют ст. 19 и 30 Конституции Российской Федерации?

8. Приведите характеристику следующих понятий: пол, раса, национальность, язык, происхождение, социальная группа, имущественное положение, должностное положение, место жительства, религия, убеждение, принадлежность.

9. Раскройте признаки субъекта по ст. 136 УК РФ.

10. Выпишите из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина» п. 1, 2, 22, дайте устное пояснение.

11. Заполните таблицу.

Объективная сторона ч. 1 ст. 137 УК РФ

Действия	Признаки
Незаконное собирание сведений о частной жизни лица без его согласия	
Незаконное распространение сведений о частной жизни лица без его согласия	
Незаконное распространение сведений о частной жизни лица без его согласия в публичном выступлении, публично демонстрируемом произведении или средствах массовой информации	

12. Раскройте признаки потерпевшего согласно ч. 3 ст. 137 УК РФ.

13. Выпишите нормы УПК, предусматривающие судебную защиту прав граждан на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

14. Раскройте предмет преступления по ст. 138.1 УК РФ.

15. В каких случаях право на неприкосновенность может быть нарушено? Ответ обоснуйте со ссылкой на постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» от 24 декабря 1993 г. № 131.

16. Приведите пример из судебной практики по ст. 140 УК РФ.

17. Ознакомьтесь с приговором панк-группе Pussy Riot, дайте уголовно-правовую оценку преступного деяния. Можно ли их действия квалифицировать по ст. 148 УК РФ?

18. Заполните таблицу.

Признаки состава преступления	Ст. 141 УК РФ			Ст. 141.1 УК РФ		Ст. 142 УК РФ			Ст. 142.2 УК РФ			Ст. 149 УК РФ
	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3	
Объект												
Объективная сторона												
Субъект												
Субъективная сторона												

19. Диспозиция статьи 143 УК РФ является бланкетной. Укажите, к каким НПА, законам и правилам необходимо обращаться для правильной квалификации преступления.

20. Выпишите п. 3, 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04 1991 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных и иных работ».

21. Выпишите п. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 14 из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по делам о нарушении требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов».

22. Приведите пример судебной практики по ст. 144 УК РФ.

23. Проанализировав научную литературу (статьи, монографии) и судебную практику, подготовьте доклад на тему «Проблемы квалификации преступления по ст. 144.1 УК РФ «Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста: проблемы практики» по следующему плану:

- 1) актуальность проблемы;
- 2) проблемные вопросы;
- 3) выводы и предложения.

24. На основании судебной практики раскройте признаки состава преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ.

25. Подготовьте доклад объемом не более 5 страниц (формат А4, 14 кегль, шрифт Times New Roman) на тему «Актуальные вопросы преступлений против трудовых прав граждан», проанализировав научные работы (монографии, статьи) за последние 3–5 лет. Используйте приблизительный план:

- 1) актуальность темы;
- 2) проблемные вопросы;
- 3) выводы, предложения.

Доклад представьте устно в виде основных тезисов.

Задачи

Задача 1

Начальник производственного отдела ООО «Ф», специализирующегося на монтаже систем охранной и пожарной сигнализации, А. узнал о поступлении заявки от частного лица на установку системы аудио- и видеонаблюдения. Встретившись с ним, он выяснил, что специальное техническое устройство требуется установить в частный дом. А. приобрел на собственные средства необходимое оборудование. Видеокамеру и микрофон он вмонтировал в телевизор, а записывающие устройства и провода спрятал под тумбочкой. Получив за выполненную работу от хозяина квартиры 34,5 тыс. руб., А. был задержан сотрудниками правоохранительных органов, так как покупателем оказался сотрудник ГУВД. Судом было установлено, что А. занимался приобретением с целью сбыта и установкой

специальных технических средств, предназначенных для аудио- и видеонаблюдения, не имея соответствующих лицензий.

Образуют ли действия А. состав преступления?

Задача 2

Гражданин В. обратился в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении в отношении своей бывшей жены Л. и ее матери О. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ (нарушение неприкосновенности жилища). Состав преступления в действиях указанных лиц, по мнению В., заключался в том, что Л., проживающая с ним в совместной квартире на законных основаниях, разрешает своей матери вопреки его воле посещать квартиру, длительное время находиться в ней и пользоваться его вещами. Органами предварительного расследования в возбуждении уголовного дела было отказано ввиду отсутствия в действиях Л. и О. состава преступления. В. обжаловал постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 3

П. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 139 УК РФ, за незаконное проникновение в жилище, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Так, будучи директором ОАО, он дал указание своим подчиненным вскрыть входную дверь одной из квартир в строящемся данным домостроительным комбинатом жилым доме и вывезти имущество проживающей там в течение более двух лет семьи, которая являлась участником строительства этого дома и внесла первоначальный денежный взнос в счет оплаты стоимости трехкомнатной квартиры. Считая свое осуждение незаконным, П. в кассационном порядке обжаловал приговор, ссылаясь на то, что вскрытая по его указанию квартира, как не принятая государственной комиссией и не включенная в жилищный фонд, не является жилищем; проживающие в квартире граждане не имели на то законных оснований; самовольно проживая в квартире, эти граждане нарушали права собственника — ОАО и создавали угрозу безопасности на производственном объекте.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 4

На территории лесного участка ОАО «М» машинистом Л. в рабочее время в соответствии с его трудовыми обязанностями осуществлялась разгрузка пиломатериала при выведенном из строя приборе ограничения грузоподъемности автокрана, который является источником повышенной опасности. При подъеме груза дрессины произошло опрокидывание крана, в результате чего Л. получил травмы, повлекшие легкий вред здоровью. Приговором суда в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 143 УК РФ, признан виновным инженер по охране труда и надзору за безопасной эксплуатацией грузоподъемных кранов ОАО «М» — Б. В кассационной жалобе Б. просил приговор суда отменить, а его оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 5

В гаражном помещении на территории предприятия, принадлежавшего частному предпринимателю А., 22.01.2006 произошел взрыв, в результате которого от ожогового шока и термических ожогов скончались 3 человека, доставленные в больницу. Еще 7 человек получили ожоги небольшой степени тяжести. Судом установлено, что взорвался газовый баллон, находившийся в автомашине «Газель», а также газ, распространившийся из баллона по территории склада готовой продукции и пекарного цеха. По словам потерпевших, они неоднократно докладывали А. о том, что в помещении предприятия ощущается запах газа. Однако руководитель проявил халатность и не принял мер к предотвращению его утечки, что повлекло указанные последствия.

Образуют ли действия А. состав преступления?

Задача 6

Уголовное дело по факту задержки выплаты заработной платы работникам ОАО «В» свыше трех месяцев возбуждено в отношении главного бухгалтера Л. Однако в ходе судебного следствия было установлено, что фактически денежными средствами распоряжался генеральный директор И. Так, И., являвшийся генеральным директором ОАО «В» и руководителем этого предприятия, допустил

задержку в выплате заработной платы работникам ОАО с 14.04.2005, которая на 01.07.2005 составляла 14 279 179 руб. 76 коп., т. е. в размере менее половины подлежащей выплате суммы. Уголовное дело в отношении Л. было прекращено, а материалы дела в отношении И. выделены в отдельное производство. Из показаний И. следовало, что данные денежные средства были положены им в банк на три месяца под проценты. Сотрудники ОАО были об этом проинформированы.

Образуют ли действия И. состав преступления?

Задача 7

А. работал продавцом-консультантом в магазине и осуществлял розничную торговлю компьютерами. Имея преступный умысел, направленный на незаконное использование объектов авторского права, он вступил в сговор с К. и Р. Совместно они (А., К. и Р.) установили на четыре системных блока контрафактные копии программных продуктов, будучи осведомленными об их незаконном изготовлении, и продали их, после чего были задержаны сотрудниками полиции. В результате данных действий был причинен ущерб обладателю авторского права в размере 86 855 руб. Суд признал виновными А., К. и Р. в совершении преступления, предусмотренного п. «б», «г» ч. 3 ст. 146 УК РФ, — незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения. В кассационной жалобе адвокат, оспаривая квалификацию действий А., К. и Р., просил об изменении приговора и исключении квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения», а также о смягчении назначенного наказания.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 8

Гражданин Т., являясь индивидуальным предпринимателем, арендовал нежилое помещение для размещения в нем магазина. Для осуществления предпринимательской деятельности Т. использовал в указанном магазине электронные вычислительные машины

(компьютеры), установив на накопители жестких магнитных дисков двух системных блоков указанных компьютеров контрафактное программное обеспечение, правообладателем которого является ЗАО «1С», а именно два экземпляра программного продукта «1С Предприятие 7.7 для SQL». Подсудимый Т. в судебном заседании вину не признал и показал, что он приобрел у разных физических лиц, кого именно — не помнит, четыре компьютера, бывших в употреблении, с установленным программным обеспечением, без документов. Компьютеры были установлены непосредственно в торговом зале магазина. На них работали его сотрудники — бухгалтер и оператор. Какие программы использовали для работы сотрудники, Т. не знал. Сам он на компьютере не работал. О лицензионных программах он не слышал. Когда из средств массовой информации Т. узнал, что для использования любого программного обеспечения необходимо заключать договоры либо соглашения с правообладателями программного обеспечения, то стал искать представителей правообладателей фирмы «1С» для того, чтобы заключить с ними договор на использование их программного обеспечения и приобрести у них лицензионное программное обеспечение. Но он продолжал пользоваться старым программным обеспечением, которое было уже установлено на компьютерах, для того чтобы не останавливать предпринимательскую деятельность. Согласно письму официального представителя ЗАО «1С», размер материального ущерба, причиненного ЗАО «1С» в результате незаконного использования Т. программ для ЭВМ, правообладателем которых является ЗАО «1С», составляет 168 000 руб.

Образуют ли действия Т. состав преступления?

Задача 9

Приговором суда П. признан виновным в незаконном приобретении и хранении объектов авторского права в целях сбыта, причинившем крупный ущерб, и осужден по ч. 2 ст. 146 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. П. приобрел у не установленного следствием лица два контрафактных компакт-диска с программами для ЭВМ, являющимися объектами авторского права. Исключительные авторские права на дан-

ные программы в установленном законом порядке принадлежали ЗАО «П», АОЗТ «С» и ТОО «Ф». Впоследствии П. без разрешения от указанных фирм на распространение созданных ими программ продал данные контрафактные компакт-диски гражданину К. В результате перечисленных действий П. фирмам-правообладателям был причинен общий ущерб на сумму 58 000 руб. В кассационной жалобе адвокат просил переквалифицировать действия П. на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 146 УК РФ, поскольку покупатель, предлагавший П. заключить договор купли-продажи данных компакт-дисков, действовал по указанию правоохранительных органов в целях обличения виновных лиц и не собирался приобретать диски в свою собственность. Адвокат считает, что со стороны П. имела место попытка реализовать диски, пресеченная правоохранительными органами, реально ущерб потерпевшим причинен не был.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 10

С. 18.11.2004 учредил ООО «Т», целями которого является коммерческая деятельность и извлечение прибыли, а основными направлениями деятельности — производство, продажа, установка, монтаж игровых автоматов, и назначил себя генеральным директором указанного ООО. В процессе деятельности у С. возник умысел на обогащение путем воспроизведения посредством копирования и распространения в виде тиражирования программ для ЭВМ в целях дальнейшей реализации продукции через торговую сеть без согласия правообладателя. Осуществляя непосредственное руководство ООО «Т», выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, С. в неустановленных следствием промежутке времени и месте у неустановленного лица приобрел игровые платы, предназначенные для использования в игровых автоматах, с установленным на них программным обеспечением для ЭВМ, исключительные авторские права на которые принадлежат ООО «Б». Действуя из корыстных побуждений, не заключая соответствующих договоров с правообладателем, осознавая, что его действиями будут существенно нарушены права правообладателя (автора) — ООО «Б», С. с 2004 по 2005 г. с вышеуказанных

игровых плат ООО «Б» произвел копирование, а в последующем и тиражирование на электронные платы, предназначенные для использования в игровых автоматах, при этом при копировании и тиражировании было отражено сходство алгоритмов одноименных программ, графических изображений и названий программных продуктов для ЭВМ, авторские права на которые принадлежат ООО «Б». В результате указанных действий С. компании-правообладателю ООО «Б» был причинен особо крупный материальный ущерб на общую сумму 2 174 844 руб.

Образуют ли действия С. состав преступления?

Рекомендуемая литература

1. Российская Федерация. Законы. О средствах массовой информации : Закон от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 : (в редакции от 01.07.2021) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.09.2021).

2. Российская Федерация. Законы. О свободе совести и о религиозных объединениях : Федеральный закон № 125-ФЗ : (в редакции от 11.06.2021) : принят Государственной Думой 19 сентября 1997 года : одобрен Советом Федерации 24 сентября 1997 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.09.2021).

3. Российская Федерация. Законы. О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон № 99-ФЗ : (в редакции от 02.06.2021) : принят Государственной Думой 22 апреля 2011 года : одобрен Советом Федерации 27 апреля 2011 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.09.2021).

4. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.09.2021).

5. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражда-

нина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 46 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.09.2021).

6. Бобраков, И. А. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 27. — С. 331–347. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 22.09.2021).

7. Климанов, А. М. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина // Квалификация преступлений против личности : учебник / А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.]. — Москва, 2017. — ISBN 978-5-238-02610-7. — Глава 6. — С. 331–442. — URL: www.iprbookshop.ru/81640.html (дата обращения: 22.09.2021).

8. Закомолдин, Р. В. Преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галлактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 31. — С. 370–383. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 22.09.2021).

Понятия и термины

Плагат — умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе.

Практическое занятие 8

Преступления против семьи и несовершеннолетних

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против семьи и несовершеннолетних.
2. Преступления, направленные против несовершеннолетних.
3. Преступления, посягающие на интересы семьи.

Практические задания

1. Раскройте общие признаки субъекта преступлений, направленных против несовершеннолетних.
2. Раскройте специальные признаки субъекта преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 150, ч. 2 с. 151 УК РФ.
3. Раскройте понятие «вовлечение».
4. Заполните таблицу.

Преступления против несовершеннолетних

Признаки объективной стороны ст. 150, 151 УК РФ (способы)	Признаки
Угроза	
Обещание	
Обман	
Иной способ	
С применением насилия или угроза его применения	

5. Что понимается под нормальным нравственным и физическим развитием несовершеннолетнего?

6. Раскройте следующие признаки объективной стороны по ст. 151 УК РФ: систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции и одурманивающих веществ, бродяжничество, попрошайничество.

7. Раскройте признак объективной стороны «неоднородность» по ст. 151.1 УК РФ.

8. Раскройте признаки предмета преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ.

9. Раскройте следующие признаки состава преступления по ст. 153 УК РФ: объект, потерпевший, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Укажите проблемы квалификации преступлений по ст. 153 УК РФ.

10. Приведите пример из судебной практики по ст. 156 УК РФ.

11. Раскройте особенности объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ.

12. Подготовьте доклад объемом не более 5 страниц (формат А4, 14 кегль, шрифт Times New Roman) на тему «Актуальные вопросы преступлений против несовершеннолетних», проанализировав научные работы (монографии, статьи) за последние 3–5 лет. Используйте приблизительный план:

- 1) актуальность темы;
- 2) проблемные вопросы;
- 3) выводы, предложения.

Доклад представьте устно в виде основных тезисов.

Задачи

Задача 1

Приговором суда от 17.07.2006 Т. признан виновным и осужден по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ за разбойное нападение, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Б., по п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство Б. в целях сокрытия другого преступления, совершенное группой лиц по предварительному сговору, и по ч. 4 ст. 150 УК РФ за вовлечение в преступную группу и в совершение особо тяжкого преступления несовершеннолетней Я. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. В ходе совместного распития спиртных напитков К. предложила Т. и П. завладеть шубой стоимостью 5000 руб., которая была у ранее незнакомого им Б., на что те согласились. С этой целью они втроем напали на Б. В результате потерпевшему Б. были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред его здоровью. Воспользовавшись тем, что Б.

перестал двигаться и потерял сознание, К. сняла с ног потерпевшего ботинки стоимостью 500 руб. и шубу стоимостью 5000 руб., завладев ими. Затем К., Т. и П., видя, что потерпевший Б. находится без сознания, не может самостоятельно двигаться и совершать другие активные действия, с целью скрыть разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, вовлекли в преступную группу несовершеннолетнюю Я. для совершения особо тяжкого преступления – убийства, то есть причинения смерти другому человеку, с использованием его беспомощного состояния. Они решили вынести потерпевшего на улицу, где он, по их мнению, должен был замерзнуть и умереть от переохлаждения. К. позвала несовершеннолетнюю Я., находившуюся в то время в доме, и попросила помочь вынести избитого Б. на улицу. Действуя группой лиц по предварительному сговору, К., Т. и П., взяв потерпевшего за одежду, потащили его на улицу, где еще нанесли удары ногами и оставили, чтобы тот замерз. Я. в это время наблюдала за окружающей обстановкой в целях предупреждения о появлении прохожих и работников милиции. Смерть потерпевшего Б. наступила на месте его оставления от общего переохлаждения организма. В ходе следствия и в судебном заседании осужденный Т. последовательно отрицал свою причастность к вовлечению несовершеннолетней в преступление, утверждая, что ни с какими просьбами о помощи в совершении преступления к Я. он не обращался. Признав Т. виновным в вовлечении несовершеннолетней Я. в преступную группу для совершения особо тяжкого преступления, суд указал в приговоре, что тот вместе с другими осужденными по данному делу просил несовершеннолетнюю Я. помочь им в убийстве Б. В кассационной жалобе осужденного Т. поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений с прекращением производства по делу за отсутствием состава преступления в части осуждения его по ч. 4 ст. 150 УК РФ, поскольку он никаких действий по вовлечению несовершеннолетней Я. в преступления не совершал.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 2

Приговором суда от 10.06.2008 О. признан виновным и осужден по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ за совершение 10.03.2008 убийства Л. группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем, а также по ч. 4 ст. 150 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ за вовлечение несовершеннолетних К. и М. в совершение особо тяжкого преступления. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. О. в целях убийства потерпевшего Л. решил вовлечь в совершение этого преступления несовершеннолетних К. 1994 г. р. и М. 1995 г. р., достоверно зная об их несовершеннолетнем возрасте. 08.03.2008 О., встретив несовершеннолетних К. и М., предложил им совершить совместно с ним разбойное нападение на водителя такси и угон его автомашины, пообещав заплатить за это 3 тыс. руб., на что те согласились. Увидев проезжающий мимо них автомобиль ВАЗ-2106 под управлением потерпевшего Л., на котором имелись визуальные обозначения «Такси», О., К. и М. остановили его и попросили проехать в сторону центра г. Омска. Подъехав к указанному адресу, О. под вымышленным предлогом вышел из автомобиля и отправился в сторону домостроений, где взял деревянную палку, затем подошел к указанному автомобилю со стороны водительского сиденья, открыл дверь и, действуя во исполнение единого умысла с несовершеннолетними К. и М., напал на потерпевшего Л. и нанес ему в область головы и тела не менее двух ударов. В это время несовершеннолетние К. и М., находясь в салоне автомобиля, нанесли потерпевшему не менее двух ударов кулаком в область лица, затем вытащили потерпевшего из машины на улицу, где совместно нанесли ему множество ударов кулаками и ногами по телу и голове. После этого О., К. и М. похитили у потерпевшего из одежды деньги в сумме 5000 руб., которые в дальнейшем разделили между собой. Оставив потерпевшего в бессознательном состоянии в безлюдном месте в зимнее время года, О. К. и М. завладели автомобилем потерпевшего и скрылись с места происшествия. Своими действиями О., К. и М. причинили потерпевшему Л. закрытую тупую травму головы, что повлекло тяжкий вред здоровью и смерть потерпевшего на месте происшествия. В кассационной жалобе осужденный О. оспаривал

квалификацию содеянного в части его осуждения по ч. 4 ст. 150 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ и просил снизить назначенное наказание.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 3

Приговором суда от 07.10.2006 Р. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 151 УК РФ за вовлечение несовершеннолетней в систематическое употребление спиртных напитков, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 11.01.2006 Р., заведомо зная, что Т. является несовершеннолетней, поскольку периодически встречал ее из школы, где она училась в 11-м классе, пригласил к себе в гости и предложил распить спиртные напитки, на что последняя согласилась. После этого они пришли к Р. домой и вместе распивали спиртные напитки. Кроме того, 08.03.2006 Р., встретив ранее знакомую Т. из школы, предложил снова распить спиртные напитки. Т. на данное предложение согласилась. 18.06.2006 Р. приехал к ранее знакомой Т. поздравить ее с днем рождения и предложил поехать погулять. После этого они поехали в кафе, где Р. предложил Т. выпить спиртные напитки, на что последняя согласилась. В судебном заседании Т. пояснила, что систематически стала употреблять спиртное, когда познакомилась с Р., и он ее приучил к этому. В кассационной жалобе осужденный Р. выразил несогласие с приговором суда, указав, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 151 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 4

Приговором суда от 10.11.2006 Л. признана виновной и осуждена по ст. 153 УК РФ за подмену ребенка, совершенную из корыстных побуждений. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. К., являвшаяся матерью новорожденного ребенка, предложила медсестре родильного дома Л. поменять своего больного ребенка на чужого — здорового, пообещав за оказанную услугу заплатить ей 100 тыс. руб. Медсестра Л., зная, что потерпевшей А. из-за болезненного состояния ее ребенок длительное время не доставлялся для кормления и она на не сможет идентифицировать

своего ребенка, решила заменить одного новорожденного ребенка другим. 11.06.2006 медсестра Л., зная, что ее никто не заметит, взяла у К. ее ребенка и заменила на ребенка потерпевшей А. Однако 12.06.2006 в ходе врачебного осмотра была установлена подмена ребенка. В кассационной жалобе осужденная Л. оспаривала квалификацию содеянного.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 5

К., являвшийся отцом трехмесячной девочки, находился вместе с ней в больнице № 12. В соседней палате лежал мальчик трехмесячного возраста, от которого отказалась при родах мать. К., желавший иметь ребенка противоположного пола, решил подменить детей. Вечером 02.08.2005 К., осознавая, что медперсонал отсутствует и у мальчика нет родителей, заменил детей. В этот же вечер К. вместе с мальчиком уехал в другой город. На следующий день медицинские работники больницы обнаружили факт подмены детей, о чем заявили в милицию. Через некоторое время К. был задержан в доме, где находился трехмесячный мальчик. Действия К. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 153 УК РФ как подмена ребенка, совершенная из иных низменных побуждений.

Соответствует ли квалификация деяния К. требованиям уголовного закона?

Задача 6

Приговором суда от 06.08.2008 О. признана виновной и осуждена по ст. 154 УК РФ за незаконные действия по передаче детей на воспитание в приемные семьи, совершенные неоднократно. Судом установлено, что супруги К. обратились к директору детского дома О. с просьбой об усыновлении ребенка А. Директор детского дома О., достоверно зная, что А. достиг 10-летнего возраста и его родители не дали согласия на усыновление их ребенка, оформила документы на усыновление без согласия ребенка и согласия родителей. В кассационной жалобе осужденная О. просила приговор отменить, производство по делу прекратить. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 7

П., являясь родственником потерпевшей А. и зная, что она усыновила ребенка, потребовал от нее 50 000 руб. за то, что он не разгласит тайну усыновления. Потерпевшая А. согласилась передать П. деньги в сумме 50 000 руб. В момент передачи денег П. был задержан работниками милиции. Действия П. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 155 УК РФ как разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя, совершенное лицом из корыстных побуждений.

Соответствует ли квалификация деяния П. требованиям уголовного закона?

Задача 8

К., являясь учителем русского языка и литературы, обязанная по должности осуществлять воспитательные функции по отношению к учащимся школы, 12.04.2008 во время проведения урока в 11-м классе в связи с возникшей неприязнью по поводу невыполнения учеником 11-го класса И. 1990 г. р. домашнего задания умышленно нанесла удар указкой по правой руке И., причинив ему физическую боль, и унизила при этом его честь и достоинство, высказав в его адрес оскорбления, назвав его «ленивым недоумком». Кроме того, К., находясь во дворе школы, являясь учителем русского языка и литературы, обязанная по должности осуществлять воспитательные функции по отношению к учащимся школы, 15.04.2008, умышленно преследуя цель систематического жестокого обращения с И. в форме унижения его чести и достоинства, причинения ему физической боли с применением физической силы, схватила его за руки, вытащила из машины и, выражаясь нецензурной бранью в адрес И., тем самым унижая его честь и достоинство, потребовала привести в школу его родителей. Получив отказ, К. нанесла удар правой рукой по левой руке И., причинив ему тем самым физическую боль, и высказала угрозы физической расправы. Органами предварительного расследования действия К. квалифицированы по ст. 156 УК РФ как неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего педагогом, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с жестоким обращением

с несовершеннолетним. Соответствует ли квалификация деяния К. требованиям уголовного закона?

Задача 9

Приговором мирового судьи от 06.02.2008 Я. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ, ч. 1 ст. 157 УК РФ за совершение двух преступлений злостного уклонения от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.

Судом установлено, что задолженность по алиментам, взысканным в пользу М., являющейся бывшей супругой осужденного Я., на содержание дочери 1996 г. р. с 01.09.2005 по 06.04.2007 составила 38 099 руб., задолженность по алиментам, взысканным в пользу К., являющейся супругой осужденного Я., на содержание дочери 2000 г. р. с 01.02.2006 по 15.04.2007 составила 44 950 руб. Я. был предупрежден судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов, о чем свидетельствует подписка Я. от 02.05.2006. Также Я. 13.11.2006 по почте было направлено предупреждение об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов. Кроме того, судом установлено, что Я. в указанный период работал, однако сведений о своем месте работы судебному приставу-исполнителю не сообщал и, имея постоянный доход, от уплаты алиментов умышленно уклонялся. В кассационной жалобе осужденный оспаривал квалификацию его действий.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 10

Приговором мирового судьи от 06.02.2007 Т. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей. Судом установлено, что задолженность у Т. по алиментам на содержание несовершеннолетней дочери А. с 07.06.2004 по 21.07.2006 составила 45 000 руб. Т. был предупрежден судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов 21.08.2006, 05.09.2006 и 09.10.2006. Кроме того, судом установлено, что Т. в указанный период не работал в связи с болезнью. А., являющейся дочерью Т. 21.07.2006 А. испол-

нилось 18 лет, и у Т. прекратилась обязанность уплачивать алименты. Из показаний осужденного Т. следует, что он страдает тяжелым заболеванием, периодически находится на лечении в диспансере, имеет ограничения по трудоустройству и в связи с этим ему отказывается в трудоустройстве. В кассационной жалобе осужденный Т. оспаривал квалификацию действий, указав, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 157 УК РФ. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Рекомендуемая литература

1. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 : (в редакции от 09.02.2012) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

2. О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 8 : (в редакции от 17.12.2013) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

3. О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

4. Бобраков, И. А. Преступления против семьи и несовершеннолетних // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 28. — С. 348–357. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 22.09.2021).

5. Загрядская, Е. А. Преступления против семьи и несовершеннолетних / Е. А. Загрядская, В. С. Изосимов // Квалификация преступлений против личности : учебник / А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.]. — Москва, 2017. — ISBN 978-5-238-02610-7. — Глава 7. — С. 443–485. — URL: www.iprbookshop.ru/81640.html (дата обращения: 22.09.2021).

6. Закомолдин, Р. В. Преступления против семьи и несовершеннолетних // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. – 6-е изд. – Москва, 2020. – ISBN 978-5-16-107594-4. – Глава 32. – С. 384–394. – URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 22.09.2021).

Понятия и термины

Вовлечение в совершение преступления или в совершение антиобщественных действий – активные умышленные действия, направленные на мотивирование другого лица совершить преступление или антиобщественное действие.

Практическое занятие 9

Общая характеристика преступлений против собственности. Преступления, совершаемые путем хищения чужого имущества. Преступления против собственности, не связанные с хищением чужого имущества

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против собственности.
2. Понятие хищения. Общие признаки хищений. Формы хищений.
3. Юридический анализ конкретных разновидностей хищений.
4. Корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищением.
5. Иные (некорыстные) преступления против собственности.

Практические задания

1. Раскройте понятие «хищение».
2. Раскройте признаки «тайности» согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».
3. Раскройте следующие понятия: мелкое хищение, значительный ущерб, ущерб в крупном размере, ущерб в особо крупном размере.
4. Что является «помещением либо иным хранилищем» согласно примечанию к ст. 158 УК РФ.
5. Ознакомьтесь с постановлениями Пленума Верховного Суда (ПП ВС РФ) от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» и от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Заполните таблицу, по каким признакам будет разграничение составов.

Формы хищения

Объективная сторона состава	П. «Г» ч. 3 ст. 158 УК РФ	Ч. 1 ст. 159.3 УК РФ

6. Разграничьте понятия, заполнив таблицу.

Формы хищения

Понятие	Определение	Уголовная ответственность
Хищение чужого имущества		
Приобретение права на имущество		

7. Разграничьте формы хищений, заполнив таблицу.

Формы хищений

Критерии	Ч. 1 ст. 158 УК РФ	Ч. 1 ст. 159 УК РФ	Ч. 1 ст. 160 УК РФ	Ч. 1 ст. 161 УК РФ	Ч. 1 ст. 164 УК РФ
Объект					
Предмет					
Объективная сторона					
Способ					
Субъект					
Субъективная сторона					
Мотив, цель					

8. Разграничьте виды составов преступления, заполнив таблицу. Отметьте, по какому признаку состава преступления будет идти отграничение.

Преступление против собственности

Критерии	Ч. 1 ст. 159 УК РФ	Ч. 1 ст. 165 УК РФ
Объект		
Объективная сторона		
Субъект		
Субъективная сторона		

9. Ознакомьтесь с ПП ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», укажите пункты, в которых разъясняется квалификация преступлений, предусмотренных ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3 УК РФ.

10. Ознакомьтесь с ПП ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», ука-

жите пункты, в которых разъясняется квалификация преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ.

11. Разграничьте виды составов преступления, заполнив таблицу. Отметьте, по какому признаку состава преступления будет идти отграничение.

Преступления против собственности

Критерии	Ч. 1 ст. 162 УК РФ	Ч. 1 ст. 163 УК РФ
Объект		
Объективная сторона		
Субъект		
Субъективная сторона		

12. Дайте определение понятию «угон».

Задачи

Задача 1

Находясь в помещении раздевалки завода 01.07.2008 около 15 ч 00 мин, Ш., действуя умышленно, из корыстных побуждений, в целях завладения чужим имуществом, открыл шкафчик для одежды, в котором находились вещи Ч., и, действуя тайно, из барсетки Ч. взял пластиковую карту банка, на которой находились денежные средства в сумме 28 823 руб., принадлежавшие Ч. В тот же день около 17 ч 00 мин Ш., реализуя свой преступный умысел, пришел к банкомату и снял со счета в банке наличные денежные средства в сумме 15 000 руб., принадлежавшие Ч. В тот же день около 17 ч 15 мин Ш., действуя в целях хищения чужого имущества, пришел к другому банкомату и снял со счета в банке наличные денежные средства в сумме 12 423 руб., принадлежавшие Ч. С учетом имущественного положения Ч. Ш. своими действиями причинил последнему значительный материальный ущерб. Образуют ли действия Ш. состав преступления?

Задача 2

Приговором суда от 01.11.2005 М. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жили-

ще. Как следует из приговора, 07.05.2005 М. пришел к дому В., через незапертую дверь проник внутрь и тайно похитил принадлежавшее В. имущество, причинив ему ущерб на сумму 1648 руб. Похищенным имуществом М. распорядился по своему усмотрению. В обоснование своей позиции суд указал, что умысел на тайное хищение чужого имущества возник у осужденного до прихода в дом В. и именно в целях кражи М. проник в его жилище. В качестве одного из допустимых доказательств вины М. была признана явка с повинной, согласно которой М. пришел домой к своему другу В., чтобы проведать последнего, входная дверь в дом была не заперта. Увидев, что В. спит, он пытался его разбудить, после того, как это не удалось, у М. возник умысел на хищение имущества потерпевшего. В кассационной жалобе М. просил изменить приговор суда, полагая, что его действия квалифицированы неверно, так как он пришел к своему другу В. в гости и красть что-либо он не хотел, а умысел на хищение возник после того, как он зашел в дом к М. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 3

М., проживая совместно с Л., в один из дней февраля 2009 г. взял с тумбочки сотовый телефон, принадлежавший Л., пообещав вернуть его через несколько минут, который впоследствии так и не вернул. Допустимыми доказательствами, положенными в основу обвинительного приговора по данному делу, были признаны показания М. и Л. Из показаний осужденного М. следует, что он проживал с Л. и в феврале 2009 г. взял принадлежавший ей телефон с тумбочки в комнате, предварительно пообещав вернуть его, но так и не вернул. Потерпевшая Л. также показала, что, когда увидела, что М. взял телефон, то сказала ему, чтобы он данный телефон не брал, на что М. ответил, чтобы она не беспокоилась, поскольку через 30 минут он вернется и отдаст данный телефон, после чего вышел с ним из квартиры. Никаких мер к пресечению действий М. она не предпринимала. Впоследствии Л. обнаружила пропажу документов и коробки из-под телефона и поняла, что М. сотовый телефон похитил. Судом действия М. квалифицированы по ч. 1 ст. 161 УК РФ как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества. В касса-

ционном представлении прокурор просил отменить приговор суда ввиду неверной квалификации действий М., полагая, что действия осужденного должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 4

О., П. и Н. решили путем обмана завладеть чужим имуществом — двухкомнатной квартирой, в которой проживал С., которую они намеревались продать, а деньги разделить между собой. С этой целью П. и Н. подделали необходимые документы на приватизацию квартиры, в которой проживал С., после чего указанную квартиру приватизировали на О. и с целью продажи этой квартиры оформили в нотариальном порядке договор купли-продажи квартиры. Однако при оформлении договора купли-продажи были задержаны работниками правоохранительных органов. Действия О. квалифицированы судом по ч. 3 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана, в крупном размере. Осужденный О. в кассационной жалобе просил приговор изменить, поскольку судом его действия неправильно квалифицированы по ч. 3 ст. 159 УК РФ как оконченное преступление, так как деньги за квартиру он не получил, в связи с чем его действия необходимо переквалифицировать на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 5

Приговором суда М. признана виновной и осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ за то, что с января 2007 г. по 4 апреля 2007 г., работая продавцом магазина, принадлежащего юридическому лицу, являясь материально ответственным лицом, используя свое служебное положение, в нарушение своих должностных обязанностей присвоила и растратила часть полученных ею товарно-материальных ценностей на общую сумму 35 120 руб. Согласно должностной инструкции, которая признана допустимым доказательством по делу, М. ни организационно-распорядительными, ни административно-хозяйственными полномочиями не обладала. С данной инструкцией она была ознакомлена под расписку. В кассационном представ-

лении прокурор не согласился с квалификацией действий М. и просил переквалифицировать их на ч. 1 ст. 160 УК РФ.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 6

Приговором суда Б. осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ за присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Как установлено судом первой инстанции, Б. была принята на работу в качестве продавца-кассира торговой точки индивидуального предпринимателя. При поступлении на работу между индивидуальным предпринимателем и Б. был заключен трудовой договор и договор о полной материальной ответственности, согласно которому Б. были разъяснены ее функциональные обязанности, в соответствии с которыми она несла материальную ответственность за вверенные ей денежные средства и материальные ценности. В обязанности Б. входили: реализация хозяйственных товаров и товаров бытовой химии, правильное оформление товарных отчетов кассира, товарных чеков, кассовых операций, расчетов с покупателями согласно прейскуранту цен, передача выручки. С 01.06.2008 по 01.07.2008 Б., находясь на своем рабочем месте в качестве продавца-кассира торговой точки, являясь материально ответственным лицом, действуя из корыстных побуждений, в целях хищения чужого имущества, не пробивая кассовые чеки, реализовала товарно-материальные ценности, а вырученные от реализации денежные средства присвоила. Своими действиями Б. причинила индивидуальному предпринимателю материальный ущерб на сумму 12 144 руб.

Соответствует ли квалификация деяния осужденной требованиям уголовного закона?

Задача 7

Приговором суда С. и К. признаны виновными и осуждены по п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ за открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище. Как установлено судом первой инстанции, С. и К. заранее договорились о проникновении в дом З. в целях хищения принадлежавшего ему имущества. Зная

о том, что З. является инвалидом I группы, не слышит и постоянно находится в обездвиженном состоянии в силу имеющегося заболевания, С. и К. взломали полы, проникли в дом через погреб и похитили имущество на сумму 2000 руб. При этом З. находился в другой комнате и не знал о действиях С. и К. В обоснование квалификации деяния осужденных суд указал, что С. и К. являлись постоянными жителями населенного пункта, где проживал потерпевший З., и они не могли не знать, что З. постоянно находился дома, следовательно, действовали в присутствии собственника жилища. В кассационных жалобах осужденные К. и С. просили переквалифицировать их действия с п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ — на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Подлежат ли жалобы удовлетворению?

Задача 8

С. достиг договоренности с П. о тайном хищении имущества из автомашины, принадлежавшей Б. Реализуя свой умысел, С. и П. разбили лобовое стекло автомобиля, после чего П. проник в автомобиль и через разбитое стекло стал передавать С. находившиеся в автомобиле вещи, которые С. стал складывать в пакет. Однако С. и П. были замечены подошедшим владельцем данного автомобиля, после чего С., удерживая часть похищенного имущества на сумму 14 260 руб., скрылся с места совершения преступления, а П. был задержан потерпевшим Б. на месте совершения преступления.

Образуют ли действия С. и П. состав преступления?

Задача 9

Приговором суда Ц. признан виновным и осужден по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище. Судом первой инстанции установлено, что Ц. и его друг М. пришли в гости к своей знакомой С., однако дома никого не оказалось. Несмотря на это, Ц. и М. прошли в дом, поскольку дверь не была заперта. В доме они ожидали С. около часа. Не дождавшись ее, уходя из дома, Ц. в присутствии М. взял аудиомagnetофон стоимостью

3720 руб. При этом М. сказал Ц., что нехорошо брать чужое, но Ц. его не послушал и скрылся с места преступления вместе с похищенным аудиомогагнитофоном. В кассационной жалобе осужденный Ц. просил приговор изменить, указав, что в доме С. он находился законно, при этом хищение принадлежащего С. имущества носило не открытый, а тайный характер.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 10

Г. и Д. 16.01.2009 около 4 ч, сняв с петель дверь, незаконно в целях хищения чужого имущества проникли в дом, принадлежавший С., однако преступление до конца довести не смогли, так как были обнаружены потерпевшей и, испугавшись ее крика, выбежали из дома. После этого Г. и Д. договорились совершить открытое хищение денег из дома С. и в тот же день около 5 ч Г. и Д. вернулись к дому С., где, сняв с петель дверь, незаконно проникли в дом, после чего, применив к находившейся в доме С. насилие, неопасное для жизни и здоровья, открыто похитили принадлежавшее последней имущество — деньги в сумме 1300 руб. — и с места преступления скрылись. Действия Г. и Д., каждого, судом квалифицированы: по эпизоду от 16.01.2009 около 4 ч — по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ; по эпизоду от 16.01.2009 около 5 ч — по п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Соответствует ли квалификация деяний осужденных требованиям уголовного закона?

Задача 11

Приговором суда Н. и П. признаны виновными и осуждены по ч. 3 ст. 162 УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Вечером 25.01.2004 Н. и П., заранее договорившись совершить разбойное нападение на Т., взяв маски с прорезями для глаз и кухонный нож, приехали к дому, где проживал Т. с семьей. Н. и П. зашли в подъезд, поднялись к двери общего

коридора, ведущего к квартире Т., и надели маски с прорезями для глаз. Н. нажал на кнопку звонка в квартиру и сообщил находившейся за дверью общего коридора жене Т., что нужен ее муж, поскольку ему передают привет. Когда в общий коридор вышел Т. и открыл дверь, П. и Н. ворвались туда. Подавляя возможное сопротивление Т. и вышедшей на крики его жены, Н. нанес Т. удар ножом в живот, причинив повреждение в виде проникающего колото-резаного ранения передней брюшной стенки, оценивающееся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а П. в это время похитил у жены Т. золотую цепочку с золотым кулоном, после чего Н. и П. с места преступления скрылись.

Соответствует ли квалификация деяния осужденных требованиям уголовного закона?

Задача 12

Приговором суда от 17.06.2005 С. осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение. Суд установил, что 15.08.2004 в 16 ч С., действуя с группой лиц по предварительному сговору между собой, в целях хищения чужого имущества напал на продавца коммерческого павильона. При этом Х. и Б. остались снаружи павильона, чтобы не пускать покупателей, а П., в маске и с топором, и С. зашли в павильон, где, угрожая топором продавцу, открыто завладели деньгами в сумме 24 600 руб., после чего все скрылись. В кассационной жалобе, оспаривая квалификацию своих действий, осужденный С. просил изменить приговор — исключить квалифицирующий признак разбоя «с незаконным проникновением в помещение».

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 13

В ночь на 06.08.2005 Д. и К., действуя группой лиц по предварительному сговору, путем свободного доступа незаконно проникли в дом, где находилась А. с престарелым отцом и малолетним ребенком, а также С. Осужденные приказали всем лежать, не вставать. Когда С. попытался встать, его ударили по плечу металлическим

прутом, причинив ему физическую боль, по поводу которой он за медицинской помощью не обращался. После этого К. и Д. открыто похитили телевизор стоимостью 4449 руб., принадлежавший А., который затем продали, а деньги израсходовали на личные нужды. Указанные действия осужденного К. квалифицированы судом по ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище. В основу приговора в качестве одного из доказательств были положены показания потерпевшей А. о том, что она слышала, как один из преступников, войдя в дом, ударил С., а после их ухода у кровати С. она увидела железный прут. Наряду с ними допустимым доказательством были признаны и показания потерпевшего С., в которых он пояснил, что после того, как он начал вставать, к нему подошел человек, на лице у которого была маска, и в руках у него было что-то металлическое, и ударил его по плечу. Согласно заключению эксперта, после ударов у него на теле синяков или других повреждений обнаружено не было. В кассационной жалобе осужденный К. просил переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 162 УК РФ на ст. 161 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 14

Приговором суда М. осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Судом установлено, что М., находясь в вагоне электропоезда, увидел ранее незнакомого ему гражданина С., в руках у которого находился сотовый телефон. Применив к потерпевшему насилие, неопасное для жизни и здоровья, М. вывел его из вагона и отвел на платформу. Затем М., достав из кармана раскладной нож, несколько раз сложил и разложил его, затем убрал в карман. Потерпевший, воспринимая продемонстрированный нож как реальную угрозу жизни и здоровью, передал имевшийся у него сотовый телефон М., с которым тот

скрылся. Одним из допустимых доказательств по данному делу судом признаны показания потерпевшего С., из которых следует, что, обернувшись, он (потерпевший) увидел в руках у М. нож, который тот несколько раз сложил и разложил, а затем убрал в карман. При этом М. ничего не говорил, но С. решил, что нож М. доставал, чтобы оказать на него психологическое воздействие, при этом потерпевший испугался за свои жизнь и здоровье. В кассационной жалобе осужденный М. просил переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 162 УК РФ, указав, что оружие не применял и не угрожал им.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 15

Приговором суда Ю. признан виновным и осужден по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ за изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия и с угрозой его применения, соединенное с угрозой убийством, по ч. 1 ст. 162 УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, и по ст. 119 УК РФ за угрозу убийством. Судом установлено, что Ю. совершил преступления при следующих обстоятельствах. 12.08.2008 в вагоне электропоезда Ю., нанося удары в голову и другие части тела потерпевшей З., высказывая угрозы применения насилия и убийства, решил совершить с ней половой акт, после чего снял с З. одежду и, применяя физическое насилие к З., против ее воли совершил с последней половой акт. Затем Ю. велел З. одеться. Когда потерпевшая З. надела верхнюю одежду, Ю. спросил, сколько у нее денег, при этом вырвал из ее рук сумку и стал в ней рыться, но ничего не нашел. З. взяла у Ю. свою сумку и отдала ему деньги в сумме 70 руб., которые были в кошельке.

Соответствует ли квалификация деяний осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 16

Приговором суда Л. осужден по ч. 1 ст. 163 УК РФ за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия. Как установлено судом первой инстанции, Л., находясь на участке трассы, предполагая, что у Б. имеются

в автомашине денежные средства, потребовал у потерпевшего денег. После чего нашел в машине 400 руб. и завладел данными денежными средствами, а затем скрылся.

Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 17

Приговором суда от 12.10.2001 Б., В., Г., Д. осуждены по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166 УК РФ и другим статьям УК РФ. Указанным приговором Б., В., Г., Д. признаны виновными, в частности, в покушении на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения такого насилия. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. Б., В., Г., Д. 16.03.2001 пришли в квартиру К., где по предварительному сговору, угрожая расправой, избили руками, ногами и сигнальным пистолетом К. и Л., повалили на пол знакомого хозяев квартиры — Н., потребовали деньги, золото, а также ключи от автомобиля в целях его угона. Однако К. заявил, что ключи и документы от автомобиля находятся у его жены, которой нет дома, хотя они были у него в пиджаке. Поверив ему, нападавшие ключами не завладели и в целях хищения чужого имущества стали искать в шкафах ценные вещи и деньги. К. схватил для обороны нож и стал им угрожать. Испугавшись, Б., В., Г., Д. убежали. В результате нападения Л. причинен средней тяжести вред здоровью, а К. — телесные повреждения, вызвавшие физическую боль. В жалобах осужденных Б., В., Г., Д. поставлен вопрос об отмене приговора в части осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166 УК РФ. В обоснование своих доводов осужденные указывают на то, что они добровольно отказались от совершения преступления, в связи с чем в их действиях отсутствует состав преступления.

Подлежат ли жалобы удовлетворению?

Задача 18

Приговором суда от 06.08.2008 Т. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ за угон мопеда, принадлежавшего потерпевшему У. Судом установлено, что Т., находясь в состоянии алкогольного

опьянения, подошел к ранее незнакомому несовершеннолетнему потерпевшему У. и попросил покататься на мопеде. Потерпевший отказался давать Т. мопед. Тогда Т., осознавая, что потерпевший находится один и не сможет оказать ему сопротивления, отобрал у него мопед и уехал. Через некоторое время Т. вернул потерпевшему У. мопед.

В кассационной жалобе осужденный Т. просил о пересмотре состоявшихся судебных решений, указывая на необоснованность его осуждения по ч. 1 ст. 166 УК РФ в связи с тем, что мопед не относится к транспортным средствам, за угон которых установлена уголовная ответственность. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 19

Приговором суда К. осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, по ч. 2 ст. 167 УК РФ за умышленные уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога, повлекшие причинение значительного ущерба. Как установлено судом, К., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, совершил убийство потерпевшего Н. После этого К. в целях уничтожения и повреждения имущества Н. поджег автомобиль, принадлежавший Н., причинив ему ущерб на сумму 83 тыс. руб. Из материалов дела видно, что поджог автомобиля был совершен К. за пределами населенных пунктов, вдали от хозяйственных построек, в ночное время. В кассационной жалобе осужденный К. просил переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 20

Приговором суда П. осужден по ч. 1 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ за умышленное причинение смерти другому человеку и за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога. Как установлено судом, в ходе совместного распития спиртных напитков между П. и С. произошла ссора, в ходе которой П. совершил убийство С., а затем в целях уничтожения следов преступления умышленно поджег принадлежавшую С. футболку и бросил ее на труп. Убедившись, что произошло возгорание, П. скрылся с места происшествия. Благодаря своевременному вызову и прибытию

сотрудников пожарной охраны возгорание удалось ликвидировать, в связи с чем ущерб от возгорания составил 725 руб. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос о переквалификации действий П. с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ, поскольку по независящим от П. причинам реального ущерба не наступило.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 21

Приговором суда П. был осужден по п. «а», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 167 УК РФ за убийство двух лиц, совершенное с особой жестокостью, и за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба. Как установлено судом, П. распивал спиртное у своей тети Н. совместно с ее сожителем К. При этом П. поссорился с ними на почве сложившихся в течение длительного времени неприязненных отношений. После того как Н. и К. легли спать на полу в комнате, у П. возник умысел на их убийство путем поджога. С этой целью он связал их веревкой, взял имевшуюся в квартире бутылку с бензином, которым облил потерпевших, и поджег. После этого П. убедился, что потерпевшие получили сильные ожоги и их смерть неминуема, а затем скрылся. Н. и К. были доставлены в больницу, где в результате полученных ожогов скончались. Также установлено, что при совершении поджога потерпевших П. осознавал, что его действия повлекут повреждение чужого имущества, и желал этого. В результате поджога в квартире Н. и К. было повреждено ковровое покрытие на сумму 570 руб. В кассационной жалобе П. просил прекратить уголовное преследование по ч. 1 ст. 167 УК РФ, указав, что не имел умысла на причинение значительного ущерба, а только хотел убить Н. и К.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против собственности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 29. — С. 357—399. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 22.09.2021).

2. Простосердов, М. А. Преступления против собственности : учеб. пособие / М. А. Простосердов. — Москва : Российский государственный университет правосудия, 2017. — 74, [1] с. — Из содерж.: Глава 1—2. — С. 6—55. — URL: www.iprbookshop.ru/74175.html (дата обращения: 22.09.2022).

3. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

4. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 : (в редакции от 29.06.2021) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

5. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 : (в редакции от 29.06.2021) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

6. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против собственности / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — Глава 13. — С. 237—278. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 22.09.2021).

7. Грабеж (по ч. 1 ст. 161 УК РФ) : учеб. пособие для студентов вузов / авт.-сост.: Ф. К. Зиннуров, Ф. Р. Хисамутдинов, Д. Р. Марданов [и др.]. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА [и др.], 2017. — 246 с. — URL: www.iprbookshop.ru/71145.html (дата обращения: 22.09.2021). — ISBN 978-5-238-02912-2.

8. Лопашенко, Н. А. Преступления против собственности // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 33. — С. 395—429. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 22.09.2021).

Понятия и термины

Вымогательство — требование передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Грабеж — открытое хищение чужого имущества.

Кража — тайное хищение чужого имущества.

Разбой — нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Практическое занятие 10

Общая характеристика преступлений против собственности. Преступления, совершаемые путем хищения чужого имущества. Преступления против собственности, не связанные с хищением чужого имущества

Форма проведения: деловая игра.

Методические указания по проведению занятия

В начале занятия студенты делятся на четыре группы: 1 – следователи, 2 – прокуроры, 3 – адвокаты, 4 – судьи. Каждая группа решает одну и ту же задачу со своей точки зрения. Первой группе необходимо представить все возможные варианты решения задачи (как правило, казусы составляются так, чтобы было несколько вариантов решения, в зависимости от возможности изменяемых данных – объективных и субъективных признаков). Второй группе при решении задачи следует обратить внимание на такие детали, которые позволили бы поддерживать обвинение в суде. Третья группа должна обратить внимание на обстоятельства, смягчающие наказание или устранившие ответственность указанных в задаче лиц. Четвертая группа, решив задачу самостоятельно, должна выслушать варианты первых трех групп и вынести свое решение. Преподаватель выступает верховным судьей: оценивает правильность решения казуса по существу, делает замечания по работе в группах и в аудитории в целом. На обсуждение каждой задачи отводится 15 минут.

Задачи

Задача 1

Во время обеденного перерыва слесари завода Бывалов и Петров зашли на склад и, обнаружив отсутствие на рабочем месте заведующего складом, решили похитить электронасос. Сунув его в мешок, Бывалов и Петров направились к выходу, но у складских ворот были задержаны работниками заводской охраны.

Варианты ответов

1. Данные действия должны быть квалифицированы как кража, совершенная с проникновением в хранилище по предварительному сговору группой лиц.

2. Данные действия должны быть квалифицированы как покушение на кражу по предварительному сговору группой лиц и с проникновением в хранилище.

3. Совершение преступления виновными предварительно не планировалось, и преступление совершено ситуационно, поэтому в содеянном не усматриваются признаки совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. Признак проникновения в хранилище также отсутствует, так как Бывалов и Петров не преодолевали никаких препятствий для вхождения в помещение склада.

4. Совершенное преступление представляет собой покушение на кражу, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Задача 2

Экмолов, находясь в торговом зале магазина, спрятал в карман дорогой галстук. В это время он был задержан охраной магазина.

Варианты ответов

1. Действия Экмолова нужно квалифицировать по ч. 2 ст. 158 УК РФ «Кража с проникновением в помещение».

2. Действия Экмолова не нуждаются в уголовно-правовой оценке, так как являются малозначительными.

3. Действия Экмолова представляют собой покушение на кражу и должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ.

4. Экмолов пытался завладеть чужим имуществом, обманув охрану. Поэтому его действия следует квалифицировать как покушение на мошенничество (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 159 УК РФ).

Задача 3

Дементьев получил для реализации с лотка по обусловленной собственником цене поделки из натурального камня. Торговля шла хорошо, и Дементьев повысил цену. Однако выручку сдал, исходя из обусловленной цены, оставив себе 15 тыс. руб.

Варианты ответов

1. Дементьев совершил преступление, предусмотренное ст. 159 УК РФ «Мошенничество».

2. Действия Дементьева не являются хищением. Дементьев причинил ущерб собственнику путем обмана, присвоив себе часть выручки от реализации товара.

3. Действия Дементьева не являются уголовно-противоправными, так как он проявил предприимчивость. Были нарушены условия гражданско-правового договора об условиях реализации товара. Такой спор должен быть разрешен в гражданско-правовом порядке.

4. Дементьеву была вверена продукция для реализации. Присвоив часть выручки, Дементьев совершил преступление, предусмотренное ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата вверенного имущества».

Задача 4

Котин и Шульгин увидели, что известный артист Дадоев, выйдя из своего дорогого автомобиля, оставил дверцу незапертой. Котин подбежал к автомобилю, открыл дверцу и схватил портфель, после чего бросился бежать. Услышав окрик «Брось портфель!», он успел передать портфель Шульгину, который скрылся с портфелем в толпе. Котин был задержан прохожими, одного из которых он несколько раз пнул ногой, пытаясь вырваться. По заявлению потерпевшего, в портфеле были мобильный телефон, триста долларов и кредитная карточка на сумму, которую он вспомнить не смог.

Варианты ответов

1. Котин и Шульгин совершили оконченную кражу портфеля группой лиц. Сопrotивление, которое оказал при задержании Котин, может быть квалифицировано по статьям о преступлениях против личности в зависимости от степени причиненного вреда.

2. Котин и Шульгин совершили открытое хищение чужого имущества – грабеж группой лиц, так как в процессе изъятия имущества были обнаружены собственником и продолжали процесс изъятия имущества на глазах у прохожих, которые задержали одного из соучастников. Оказанное сопротивление охватывается составом грабежа и дополнительной квалификации не требует.

3. Поскольку один из соучастников хищения был задержан, хищение не является оконченным.

4. Котин и Шульгин совершили оконченное открытое хищение чужого имущества (грабеж) группой лиц по предварительному сговору. Котин и Шульгин действовали согласованно, сговор возник до начала совершения процесса изъятия имущества. Оказанное

во время задержания сопротивление оценивается по статьям о преступлениях против личности в зависимости от степени причиненного вреда.

Задача 5

На неохраняемой территории обанкротившегося предприятия в течение нескольких месяцев оставался заброшенный грузовик. Гриценко перевез его во двор своего дома, отремонтировал и без регистрации использовал на сельхозработках, но был задержан и обвинен в краже.

Варианты ответов

1. Обвинение в краже обоснованно, так как Гриценко тайно изъясил не принадлежавшее ему имущество и использовал его как собственное.

2. Состав преступления в действиях Гриценко отсутствует, так как отсутствовал умысел на завладение чужим имуществом. Грузовик, по мнению Гриценко, представлял собой ничейное брошенное имущество.

3. Гриценко присвоил чужое имущество и использовал его в своих корыстных целях, злоупотребив доверием собственника, который оставил имущество без охраны.

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против собственности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 29. — С. 357–399. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 22.09.2021).

2. Простосердов, М. А. Преступления против собственности : учеб. пособие / М. А. Простосердов. — Москва : Российский государственный университет правосудия, 2017. — 74, [1] с. — Из содерж.: Глава 1–2. — С. 6–55. — URL: www.iprbookshop.ru/74175.html (дата обращения: 22.09.2022).

3. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

4. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 : (в редакции от 29.06.2021) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

5. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 : (в редакции от 29.06.2021) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

6. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против собственности / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — Глава 13. — С. 237–278. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 22.09.2021).

7. Грабеж (по ч. 1 ст. 161 УК РФ) : учеб. пособие для студентов вузов / авт.-сост.: Ф. К. Зиннуров, Ф. Р. Хисамутдинов, Д. Р. Марданов [и др.]. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА [и др.], 2017. — 246 с. — URL: www.iprbookshop.ru/71145.html (дата обращения: 22.09.2021). — ISBN 978-5-238-02912-2.

8. Лопашенко, Н. А. Преступления против собственности // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 33. — С. 395–429. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 22.09.2021).

Практическое занятие 11

Виды преступлений в сфере экономической деятельности

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности.
2. Преступления в сфере предпринимательства и иной экономической деятельности.
3. Преступления в сфере кредитных отношений.
4. Преступления в сфере отношений, обеспечивающих свободную и добросовестную конкуренцию.
5. Преступления в сфере финансовых отношений и отношений, связанных с оборотом драгоценных металлов и драгоценных камней.
6. Иные преступления в сфере внешнеэкономической деятельности.
7. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, предусмотренных общими составами.
8. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, предусмотренные специальными составами.

Практические задания

1. Укажите, что будет являться крупным ущербом согласно ст. 169 УК РФ.
2. Раскройте понятия: индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, коммерческие организации, некоммерческие организации, государственная регистрация, лицензия.
3. Раскройте объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ.
4. Раскройте понятие «должностное лицо».
5. Назовите кримиобразующий признак, предусмотренный ст. 171 УК РФ.
6. На примере судебной практики раскройте состав преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ.
7. Раскройте следующие понятия: кредитная организация, банковский кредит.

8. Перечислите разновидности банковских сделок.

9. Раскройте понятия: легализация и отмыwanie доходов, полученных преступным путем; финансовые операции; сделки.

10. Выпишите п. 10 из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».

11. Что будет являться предметом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ? Раскройте признаки предмета.

12. Дайте определение понятию «банкротство» согласно ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

13. Раскройте признаки субъекта, предусмотренного ст. 196 УК РФ.

14. Раскройте признаки следующих понятий: конкуренция, хозяйствующий субъект, коммерческая тайна, налоговая тайна, банковская тайна.

15. Из ст. 185, 185.3, 186, 191, 198, 199 УК РФ выпишите понятия, необходимые для правильной квалификации.

16. Раскройте объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ.

17. Подготовьте доклад объемом не более 5 страниц (формат А4, 14 кегель, шрифт Times New Roman) на тему «Проблемы квалификации в сфере экономической деятельности со смешанной противоправностью», проанализировав научные работы (монографии, статьи) за последние 3–5 лет. Используйте приблизительный план:

- 1) актуальность темы;
- 2) проблемные вопросы;
- 3) выводы, предложения.

Доклад представьте устно в виде основных тезисов.

Задачи

Задача 1

Приговором суда Л. осужден по ч. 1 ст. 171 УК РФ за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), когда такое разрешение (лицензия) является обязательной.

Как установлено судом, Л., являясь председателем общественно-политического объединения, заключил договор с начальником отделения почтовой связи на ремонтно-строительные работы на сумму 1 545 000 руб. Не имея специальной лицензии на осуществление ремонтно-строительной деятельности, предусмотренной положением о лицензировании строительной деятельности, утвержденным постановлением Правительства РФ № 357 от 25.03.1996 и ФЗ РФ от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Л. незаконно выполнил ремонтно-строительные работы на общую сумму. После выполнения работ указанная сумма была переведена на счет общественно-политического объединения. Затем Л. получил данные средства в качестве дохода наличными по расходно-кассовому ордеру. В кассационном представлении прокурор просил отменить приговор суда и прекратить уголовное преследование Л. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 2

Приговором суда З. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 174.1 УК РФ за незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в крупном размере, и за совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления. Судом первой инстанции установлено, что З., незаконно сбыв в крупном размере наркотическое средство, часть полученных денег (3700 руб.) передал своему знакомому К. в целях погашения имевшегося долга. В кассационной жалобе осужденный З. просил прекратить производство по делу по эпизоду совершения финансовых операций с денежными средствами, приобретенными в результате совершения преступления, указав при этом, что ника-

ких финансовых операций он не совершал, а только отдал долг своему знакомому К.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 3

Приговором суда М. осужден по ч. 1 ст. 176 УК РФ за получение руководителем организации кредита путем предоставления банку заведомо ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии организации, с причинением крупного ущерба. Как установлено судом, М., являясь учредителем и генеральным директором юридического лица, получил кредит в банке путем предоставления заведомо ложных сведений о хозяйственном и финансовом положении — подложного бухгалтерского баланса. В качестве предмета залога М. указал имеющиеся на балансе юридического лица автомобили, в подложных технических паспортах которых были указаны не соответствующие действительности годы их выпуска. Сумма полученного кредита составила 1 600 000 руб., которую М. перечислил для погашения кредиторской задолженности в другой банк. Не соглашаясь с приговором суда, прокурор в кассационном представлении просил отменить приговор в связи с тем, что действия М. подлежат квалификации по совокупности преступлений, а именно по ч. 1 ст. 176 и п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ.

Задача 4

Приговором суда М. осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 186 УК РФ за покушение на сбыт поддельных банковских билетов Центрального Банка РФ. Как установлено судом, М. в целях сбыта умышленно приобрела одну поддельную купюру — банковский билет Центрального Банка РФ — 500 руб., после чего в продолжение своего преступного умысла, преследуя корыстную цель, находясь в магазине, пыталась расплатиться с кассиром магазина поддельной купюрой 500 руб., которая по способу изготовления и качеству печати не соответствует аналогичным образцам продукции предприятия «Госзнак» и выполнена способом цветной струйной печати. Однако довести свой преступный умысел до конца М. не смогла, поскольку кассир обнаружила, что купюра поддельная. Одним из допустимых доказательств по делу судом признаны показания М., согласно которым

она получила указанную купюру от мужчины незадолго до того, как пыталась ею расплатиться с продавцом, при этом не поняла, что купюра поддельная, к тому же она была в темных очках. После того как продавец сообщила о том, что купюра поддельная, М. забрала купюру и вышла из магазина. В кассационной жалобе осужденная М. просила прекратить в отношении нее уголовное преследование в связи с тем, что она не имела умысла на сбыт и не знала о том, что данная купюра является фальшивой.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 5

Приговором суда Б. осужден по ч. 2 ст. 186 УК РФ к семи годам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ постановлено назначенное наказание считать условным с испытательным сроком два года. Б. признан виновным в изготовлении в целях сбыта поддельной ценной бумаги в валюте Российской Федерации в крупном размере. Из обвинительного заключения следует, что Б. обвинялся в изготовлении по предложению Ж. и А. поддельного векселя в целях его последующего сбыта указанными лицами, за что получил денежное вознаграждение. В ходе судебного заседания было установлено, что Ж. и А. обратились к Б. с просьбой внести в чистый бланк векселя необходимые реквизиты, передали ему этот чистый бланк, а также ксерокопию векселя, изъятого милицией. При этом они уговорили Б. подделать вексель для того, чтобы вложить его потом в материалы уголовного дела вместо имеющегося там подлинника. В дальнейшем вексель из материалов уголовного дела Ж. и А. намеревались сбыть. Б. изготовил поддельный вексель и передал его Ж. и А., получив за это от последних денежное вознаграждение.

Соответствует ли квалификация деяний осужденных требованиям закона?

Задача 6

Приговором суда М. признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 188 УК РФ за контрабанду, то есть перемещение в крупном размере через таможенную границу РФ иностранной валюты, совершенное с сокрытием от таможенного контроля. Как установлено судом, вылетая рейсом в г. Стамбул, при прохождении таможенного

контроля М. при устном опросе заявила, что у нее в наличии имеется 9998 долларов США и 5000 долларов США в дорожных чеках. Ею была предъявлена таможенная декларация на 2525 долларов, при этом она предъявила к таможенному контролю данную сумму, которая была обнаружена в ходе личного досмотра. Таким образом, М. скрыла от таможенного контроля 12 532 долларов США, что составило по курсу ЦБ РФ 512 460 руб. В кассационной жалобе М. просила прекратить в отношении нее уголовное преследование, поскольку от таможенного контроля она скрыла 2525 долларов США, эквивалентные 65 859 руб. по курсу ЦБ РФ, что не образует крупного размера, указанного в примечании к ст. 169 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 7

Приговором суда К. осуждена по ч. 2 ст. 199 УК РФ за уклонение от уплаты налогов и сборов с организации путем включения в налоговую декларацию или документы, предоставление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере. Как следует из материалов дела, К. совершила в пределах трех финансовых лет подряд уклонение от уплаты в бюджет налога на добавленную стоимость на сумму 4 784 000 руб. Данный налог отнесен НК РФ к группе федеральных налогов. При этом общая сумма налогов, подлежащих уплате ООО «Т», составляет 27 321 000 руб.

В кассационной жалобе осужденная К. просила переквалифицировать ее действия на ч. 1 ст. 199 УК РФ, указав, что неуплаченная сумма налога не превысила 20 % общей суммы налогов, подлежащих уплате.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 8

Приговором суда В. признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 199 УК РФ за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере. Судом установлено, что директор ООО «Н» В. с 01.07.2009 по 31.09.2010 уклонилась от уплаты налога на добавленную стоимость с ООО «Н» путем включения в нало-

говую декларацию заведомо ложных сведений в крупном размере на общую сумму 623 120 руб., что составляет 100 % от подлежащей уплате суммы НДС с ООО «Н» за третий квартал 2006 г. В кассационной жалобе осужденная В. просила отменить приговор суда и прекратить уголовное преследование, так как, по ее мнению, имело место только уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость, остальные налоги ООО «Н» выплатило в полном объеме.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 9

Приговором суда Г. признан виновным и осужден по ст. 199.2 УК РФ за то, что, работая генеральным директором ООО «А» и осуществляя управленческие функции, 30.12.2003 совершил сокрытие в крупном размере денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством РФ о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам. Как установлено судом, будучи генеральным директором ООО «А», Г. являлся единоличным исполнительным органом управления данного общества и без доверенности действовал от имени общества. Г. как генеральный директор являлся ответственным за организацию бухгалтерского учета в обществе, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций и обязан был своевременно и в полном размере уплачивать законно установленные налоги и сборы, вести учет объектов налогообложения, обеспечивать выполнение обязательств перед бюджетом. Согласно сведениям, представленным ИМНС РФ, по состоянию на 16.12.2003 ООО «А» являлось недоимщиком по уплате налогов в бюджеты различных уровней и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в сумме 6 713 060 руб. На дебиторскую задолженность в сумме 2 361 000 руб. вместе с другим имуществом ООО «А» 16.01.2003 был наложен арест службой судебных приставов. В соответствии с ч. 1 ст. 46 НК РФ, согласно которой в случае неуплаты или неполной уплаты налогов и сборов в установленный срок обязанность по их уплате исполняется налоговым органом принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика на счетах в банках, в целях взыскания недоимки по налогам и сборам

ИМНС РФ 16.12.2003 на расчетные счета ООО «А» в ОАО ГБ «Н», ЗАО «П-банк», ЗАО «С-банк» выставлены инкассовые поручения (распоряжения) на списание и перечисление денежных средств в соответствующие бюджеты и внебюджетные фонды на общую сумму 13 663 865 руб. Г., зная о наличии недоимки по налогам и сборам на общую сумму 6 713 060 руб. и наличии на расчетных счетах данного общества инкассовых поручений, не исполнил обязанности по уплате недоимки в связи с отсутствием денежных средств на указанных расчетных счетах и, используя счета третьих лиц, осуществил расчеты за материальные ценности, выполненные работы и услуги на сумму 2 617 609 руб., направив 30.12.2003 руководителю ООО «С» распорядительное письмо, в соответствии с которым ООО «С» со своего расчетного счета, открытого в ЗАО «П-банк», оплатило свой долг перед ООО «А» в сумме 832 380 руб. в адрес ООО «Д-сервис». Кроме того, на основании договора об уступке права требования получения задолженности от 29.12.2003, подписанного Г., денежные средства в сумме 1 785 229 руб. были перечислены ООО «С» с указанного расчетного счета в адрес ООО «И-Ресурс». В кассационной жалобе осужденный Г. просил приговор отменить, указав, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 199.2 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 10

Приговором суда В. признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 201 УК РФ за то, что она, работая директором муниципального торгового коммерческого предприятия № 2 «Ю», расположенного на территории колхозного рынка в г. Б., и являясь лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции на этом предприятии, злоупотребляла своими полномочиями в корыстных целях, то есть для получения незаконных доходов для себя сдавала в аренду помещения магазина «Стройматериалы», входящего в состав предприятия № 2 «Ю», и прилегающую к нему землю, входящую в состав городских земель, но выделенную предприятию в бессрочное пользование без надлежащего оформления договоров аренды; полученные от аренда-

торов деньги она в кассу не сдавала, а присваивала себе, причинив тем самым существенный вред интересам предприятия и города. В. по устной договоренности с частным предпринимателем С. предоставила ему в аренду часть помещения магазина, получила от него 45 000 руб. и присвоила их. Впоследствии В., договорившись с частным предпринимателем М., выделила ему земельный участок возле магазина для установки гаража-склада, за что получила от М. в качестве арендной платы 20 300 руб. Обосновывая квалификацию содеянного В., суд указал, что В., наделенная правом заключения договоров аренды, официально их не оформляла, деньги за аренду в кассу предприятия не вносила, а получала лично.

Образуют ли действия осужденной состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 201 УК РФ?

Рекомендуемая литература

1. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 : (в редакции от 26.02.2019) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

2. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 : (в редакции от 07.07.2015) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

3. Бобраков, И. А. Преступления в сфере экономической деятельности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 30. — С. 400–453. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 29.09.2021).

4. Бриллиантов, А. В. Преступления в сфере экономической деятельности : учеб. пособие / А. В. Бриллиантов, Е. Ю. Четвертакова. — Москва : Российский государственный университет правосудия, 2018. — 106, [1] с. — URL: www.iprbookshop.ru/78309.html (дата обращения: 22.09.2021).

5. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — Глава 14. — С. 280–300. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 22.09.2021).

6. Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 34. — С. 430–539. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 29.09.2021).

Понятия и термины

Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности — злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг — внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации, утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии или отчета об итогах выпуска ценных бумаг, а равно размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

Коммерческий подкуп — заключается в своего рода «сделке», сущность которой в том, что одно лицо передает, а другое лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, получает незаконное вознаграждение за совершение (несовершение) в интересах дающего или представляемых им лиц (организации) каких-либо служебных действий.

Криминальные банкротства — собирательный термин, обозначающий совокупность умышленных преступлений, совершаемых при банкротстве или в ситуации предвидения банкротства.

Практическое занятие 12

Преступления террористической направленности

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Преступления (в том числе и террористической направленности) против фундаментальных основ общественной безопасности.
2. Преступления против общественного порядка.

Практические задания

1. Укажите, что считается терроризмом согласно Федеральному закону «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ.
2. Дайте определение террористического акта.
3. Отграничьте состав преступлений, заполнив таблицы. Отметьте, по каким признакам преступления разграничить смежные составы.

Преступления против общественной безопасности

Критерии	Ст. 205.4 УК РФ	Ст. 205.5 УК РФ
Объект		
Объективная сторона		
Субъект		
Субъективная сторона		

Отграничение смежных составов

Критерии	Ст. 126 УК РФ	Ст. 206 УК РФ
Объект		
Объективная сторона		
Субъект		
Субъективная сторона		
Цель		

4. Раскройте признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ.
5. Назовите две разновидности преступного сообщества и раскройте их признаки.

6. Назовите признаки банды.

7. Заполните таблицу.

Преступления против общественной безопасности

Критерии	Ст. 208 УК РФ	Ст. 209 УК РФ	Ст. 210 УК РФ
Объект			
Объективная сторона			
Субъект			
Субъективная сторона			

8. Назовите кримиобразующие признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ.

9. Заполните таблицу.

Преступления против общественного порядка

Критерии	Ст. 212 УК РФ	Ст. 213 УК РФ	Ст. 214 УК РФ
Объект			
Объективная сторона			
Субъект			
Субъективная сторона			

10. Ознакомьтесь с учебной и научной литературой (статьи, монографии) за последние пять лет, а также судебной практикой и составьте доклад по теме «Актуальные проблемы реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии» (объем не более 5 страниц, формат А4). Доклад представьте устно в виде тезисов по следующему плану:

- 1) актуальность;
- 2) проблемные вопросы;
- 3) выводы, предложения.

Задачи

Задача 1

3. 1982 г. р. опубликовал в Интернете послание с призывом к совершению взрыва на пл. Ленина в городе М., где будет проходить празднование Дня города, в котором примет участие большое количество народа. Свои призывы З. мотивировал несогласием с поли-

тикой, проводимой правительством страны. Образуют ли действия 3. состав преступления?

Задача 2

Приговором суда Х. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 209 УК РФ за создание банды и руководство ею и по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ за совершение разбоя организованной группой. Ч. и Ш. осуждены по ч. 2 ст. 209 УК РФ за участие в банде и совершенные ею нападения и по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ за совершение разбоя в составе организованной группы.

Как установлено судом, Х. совместно с Ч. 27.02.2005 спланировал и организовал разбойное нападение на продавца магазина. Дождавшись, когда из магазина вышли все покупатели, Х. и Ч., вооруженные кухонными ножами, ворвались в магазин и напали на продавца К. При этом Х. приставил нож к телу потерпевшей и потребовал деньги. Ч. закрыл дверь изнутри на металлический крюк, затем приставил потерпевшей нож к горлу. Потерпевшая пыталась отстранить от себя нож Х., но тот продолжал его удерживать, причинив ей резаную рану левой кисти. После этого Х. и Ч. связали потерпевшую заранее приготовленным скотчем и похитили из магазина денежные средства и имущество на общую сумму 8471 руб. Квалифицируя их действия как совершенные в составе организованной вооруженной группы (банды), суд указал в приговоре, что об устойчивости данной организованной группы свидетельствуют временной промежуток ее существования и неоднократность совершаемых преступлений. При этом данных о том, что до совершения указанного разбойного нападения Х. и Ч. совершили и другие преступления, не имеется. Соответствует ли квалификация деяний осужденных требованиям уголовного закона?

Задача 3

Приговором суда от 09.08.2002 Д. осужден по ч. 3 ст. 210, п. «а», «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ, Б., З., С. осуждены по этим же и другим статьям УК РФ, А., Ч., И. и К. — по ч. 2 ст. 210 УК РФ и по п. «а», «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Указанные лица признаны виновными в кражах чужого имущества, совершенных организованной группой, в крупном размере, а также в участии в преступном сообществе, в том

числе Б., З., Д. и С. — с использованием своего служебного положения. В приговоре приведены следующие доказательства вины. Осужденный К. как на предварительном следствии, так и в судебном заседании дал подробные показания об обстоятельствах создания Т. (уголовное дело в отношении него прекращено в связи с его смертью) преступного сообщества, в которое вошли не только он сам, но и другие лица, в том числе работники милиции, в целях хищения нефтепродуктов из нефтепровода; о многочисленных хищениях нефтепродуктов, их сбыте; о конкретных действиях других соучастников. Осужденный С. показал о своем участии и участии других осужденных в совершении краж нефтепродуктов. Он пояснил, что стал участвовать в совершении преступлений по предложению своего родственника Т. как водитель бензовоза, затем следил за окружающей обстановкой при очередных кражах другими лицами. Потерпевший Я. (уголовное дело в отношении него прекращено органами предварительного следствия за отсутствием состава преступления по тем основаниям, что его принудили совершать хищения другие осужденные) пояснил, что со слов своего отца (уголовное дело прекращено в связи с его смертью), работавшего сварщиком, знал о том, что он участвовал в хищениях, делая врезки в нефтепровод, при этом сварочный аппарат ему привозил З. Как говорил отец, в хищениях участвовали работники милиции: З. Д., Б. и С. После смерти отца они несколько раз приезжали уже к нему и уговаривали также участвовать в хищении нефтепродуктов. Аналогичные показания об обстоятельствах преступлений дали в ходе предварительного следствия осужденные А. и И. Показания И. и Я. о том, что при хищении использовались технические средства (рации) для ведения переговоров в целях обеспечения безопасности участников хищений, подтверждаются протоколом обыска, в ходе которого в доме Д. изъяли рацию, переговорное устройство, усилитель и антенну. Я. опознал изъятую рацию как находившуюся в автомашине Д., который пользовался ею при охране участников преступлений. При этом Я. пояснил, что рацию приобретали на общие деньги, вырученные от реализации похищенного. Свидетель Ю. пояснил, что видел, как Д. и Я. заполняли бензовозы горючим из нефтепровода, а сотрудники милиции охраняли их, находясь неподалеку.

Видел бензовоз с государственным номером 12—67 ТАП. После этого вдвоем с С. нашел в районе 1180 км врезку в нефтепровод, прикрытую бочкой с навозом. Аналогичные показания дала свидетель С. Автомобиль-бензовоз с названным К. государственным номером был действительно обнаружен в одном из хозяйств. Кроме того, из показаний свидетеля А. следует, что он по просьбе К. также выделял ему автомобиль-бензовоз для работы в ночное время, но без водителя. О том, что в хищении нефтепродуктов принимал участие не только С., но и Ч., сообщил водитель бензовоза в воинской части — свидетель З., уголовное дело в отношении которого прекращено за отсутствием состава преступления. По распоряжению командира части он должен был помогать Ч. в перевозке нефтепродуктов в любое время суток и выполнять все его распоряжения. В свою очередь, Ч. познакомил его с С. и передал его в распоряжение последнего. С С. он всегда приезжал в лесопосадки, где из шланга, идущего из земли, заполнял бензовоз горючим и отвозил его на склад либо на автозаправочную станцию, при этом получал от Ч. накладные от имени П. — частного предпринимателя, а также деньги за работу. Во время предварительного следствия З. указал место расположения врезки на участке 1190 км нефтепровода, что соответствует месту очередной обнаруженной незаконной врезки в нефтепровод. Свидетель П. пояснил, что ему как частному предпринимателю Ч. предложил осуществлять поставку горюче-смазочных материалов своим бензовозом. Откуда Ч. брал нефтепродукты, он не интересовался, но никаких документов от поставщика тот не предъявлял. Он давал Ч. накладные с печатью и своей подписью, и последний уже сам заполнял их и сдавал получателю. Деньги в местах сбыта получал он сам, а затем рассчитывался с Ч. Свидетель У. — владелец одной из автозаправочных станций, куда также сбывались похищенные нефтепродукты, — пояснил, что они привозились, как правило, ночью на бензовозах, водителем одного из которых был мужчина в военной форме, а находившийся с ним представлялся родственником К. Каких-либо документов на горюче-смазочные материалы они не предъявляли. В жалобе осужденный Б. просит приговор отменить и дело прекратить, ссылаясь на то, что хищений нефтепродуктов не совершал, не состоял в какой-либо преступной группе, которую

суд необоснованно признал преступным сообществом, а приговор основан на предположениях и противоречивых показаниях других осужденных, оговоривших его. Аналогичные кассационные жалобы поступили от З., С. и их адвокатов. Подлежат ли жалобы удовлетворению?

Задача 4

Приговором суда А. осуждена по ч. 3 ст. 213 УК РФ за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся причинением насилия гражданам, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. А. на балконе жилого дома в присутствии Б. умышленно нанесла несколько ударов кирпичом по голове и руке Ж., отчего та присела. Затем Ж. ушла с балкона в подъезд, А. пошла следом за ней, где вновь нанесла Ж. удар кирпичом по голове. В результате указанных действий А. потерпевшей Ж. были причинены телесные повреждения, вызвавшие причинение легкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. Осужденная А. показала, что заранее специально приготовила кирпич, умышленно, с целью причинения вреда здоровью Ж., под надуманным предлогом завела потерпевшую на 18-й этаж жилого дома, где нанесла ей телесные повреждения. Ударила она потерпевшую Ж. кирпичом из личных неприязненных отношений к ней. Свидетель Б. показал, что отношения между осужденной и потерпевшей были сложные, они ссорились, не разговаривали друг с другом, потом мирились. В кассационной жалобе осужденная А. указала, что удары потерпевшей Ж. она нанесла в связи со сложившимися личными неприязненными отношениями, просила о переквалификации ее действий на ст. 115 УК РФ. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 5

Приговором суда от 20.10.2008 Б. признан виновным и осужден по ч. 2 ст. 213, п. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ соответственно за хулиганство, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, и за убийство двух лиц из хулиганских

побуждений. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. 27.02.2008 Б., П., а также Ф., М. и З. пришли в подъезд дома, где стали распивать спиртные напитки. В это время из квартиры № 45 вышли ранее им незнакомые Ш. и Ч., которые стали курить на площадке между 2-м и 3-м этажами. Предварительно договорившись о совершении хулиганских действий, Ф. спросил у потерпевших, не гуляют ли они, на что последние ответили, что это не его дело. Используя данный малозначительный повод, Б., П., Ф., М. и З. стали избивать Ш. и Ч., нанося им удары кулаками по различным частям тела. В ходе совершения указанных хулиганских действий Б. имевшимся у него ножом нанес удар в область грудной клетки Ш., а также множественные удары в голову, грудную клетку и живот Ч. От полученных ножевых ранений наступила смерть потерпевших. Осужденный Б. обратился с кассационной жалобой, в которой указал, что ч. 2 ст. 213 УК РФ вменена ему излишне, поскольку его действия полностью охватываются составом преступления, предусмотренного п. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 6

Приговором суда от 26.06.2003 К. осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.2003) за совершение 13.03.2003 совместно с П. хулиганства к 5 годам 3 месяцам лишения свободы. Из обстоятельств, установленных судом первой инстанции, следует, что К. и П., находясь в сторожевом домике кооператива «У», действуя группой лиц, подвергли избиению сторожа М., причинив ему телесные повреждения. При этом К. дважды брызнул в лицо М. слезоточивый аэрозоль из газового баллончика, используя его в качестве оружия, затем К. брызнул слезоточивый аэрозоль из газового баллончика в лицо С., вошедшему в домик и пытавшемуся пресечь действия К. и П. Установленные судом фактические обстоятельства дела и осуждение К. за хулиганство основаны на показаниях потерпевших М. и С. и заключении судебно-медицинской экспертизы о причинении М. легкого вреда здоровью с кратковременным его расстройством. В судебном заседании потерпевший М. настаивал на наказании К. Осужденный К. обратился в суд с надзорной жалобой, в которой указал, что в его действиях отсутствует состав преступления, пред-

усмотренный ч. 2 ст. 213 УК РФ, и просил уголовное дело в отношении него прекратить. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 7

Приговором суда от 04.06.2009 Г. осужден по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия. Как видно из материалов дела, при допросе в качестве подозреваемого Г. пояснил, что, услышав громкую музыку у соседей, пришел в квартиру Б. с просьбой о прекращении шума, в связи с чем они с Б. поругались, после чего Б. позвала незнакомого мужчину, который стал выволакивать его из квартиры, при этом он ударил мужчину ножом с целью припугнуть. Из показаний потерпевшего Р. следует, что 23.02.2009 около 23 ч к нему обратилась соседка Б. и попросила помочь выгнать мужчину, который хулиганит в квартире, пытается ее избить, угрожает. Р. попросил Г. покинуть квартиру Б., взял его за локоть и подтолкнул к выходу. В коридоре Г. нанес ему удар предметом, похожим на нож, и убежал. Свидетель Б. пояснила, что Г. пришел к ней в квартиру, стал ссориться из-за того, что у нее громко играла музыка, стал душить ее подругу Т. Она позвала на помощь соседа Р., тот вывел Г. из квартиры и пояснил, что в коридоре Г. «подрезал» его. Она (Б.) нашла в комнате чужой нож, за которым пришла сожительница Г., и отдала нож ей. Согласно заключению эксперта, у Р. обнаружено непроникающее колото-резаное ранение грудной клетки, причиненное острым предметом и квалифицированное как легкое телесное повреждение, не повлекшее кратковременного расстройства здоровья.

Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 8

В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, 12.01.2009 в 2 ч ночи взял пневматическую винтовку (признанную заключением эксперта оружием), вышел на балкон и стал стрелять в различных направлениях, попадая при этом в припаркованные у дома автома-

шины и окна дома № 12 напротив. Действия В. продолжались в течение 30 мин. На автомашинах сработали сигнализации, владельцы машин вышли на улицу, также жители дома № 12 были разбужены от того, что в их квартирах разбились стекла в окнах. Свои действия В. впоследствии объяснил тем, что он стрелял по птицам. Образуют ли действия В. состав преступления?

Задача 9

Приговором суда от 15.12.2008 К.С.И. осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, связанное с сопротивлением лицу, пресекавшему нарушение общественного порядка. Преступление им совершено при следующих обстоятельствах. К.С.И. и О., 28.04.2002 находясь в строящемся домовладении О., употребили спиртные напитки и легли спать. Примерно в 22 ч в дом О. пришел Г., который в темноте, на ощупь, стал искать О. Наткнувшись на кровать, на которой спал К.С.И., Г. стал его будить, думая, что это О. Проснувшись, К.С.И. беспричинно ударил Г. рукой по лицу. Включив свет, Г. стал возмущаться подобными действиям К.С.И. В ответ на это К.С.И., выражаясь нецензурными словами, взяв со стола нож, стал подходить к Г., высказывая при этом угрозы убийством. Проснувшийся от шума О. стал успокаивать К.С.И., однако тот не реагировал и продолжал наступать на Г. с ножом в руке. Г. защищался табуретом и пустым газовым баллоном, однако К.С.И. удалось нанести потерпевшему ножевые ранения, причинив тому резаные раны в области шеи, левого плеча, слизистой рта. Затем К.С.И. успокоился, и Г. вышел из дома. В это время к дому подошел К. и, увидев на одежде Г. кровь и узнав от него о случившемся, пошел в дом, чтобы попытаться успокоить К.С.И. В ответ на укоры К. К.С.И. вновь взял со стола нож и бросился на К., но Г. пресек действия К.С.И., нанеся тому удар доской по голове. Хулиганские действия К.С.И. продолжались около 15–20 мин, сопровождались громкими криками, грубой нецензурной бранью, чем нарушили общественный порядок и спокойствие граждан. К.С.И. обратился с кассационной жалобой, в которой оспаривал правиль-

ность квалификации его действий. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Рекомендуемая литература

1. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

2. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 : (в редакции от 11.06.2019) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

3. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

4. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

5. Российская Федерация. Законы. О противодействии терроризму : Федеральный закон № 35-ФЗ : (в редакции от 26.05.2021) : принят Государственной Думой 26 февраля 2006 года : одобрен Советом Федерации 1 марта 2006 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

6. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 № 1 : (в редакции от 03.11.2016) // КонсультантПлюс : справоч-

справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

7. Бобраков, И. А. Преступления против общественной безопасности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 32. — С. 465–505. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 22.09.2021).

8. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений террористической направленности / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — С. 303–321. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 22.09.2021).

9. Хлебушкин, А. Г. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 36. — С. 557–610. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 22.09.2021).

Практическое занятие 13

Иные преступления против общественной безопасности

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Преступления, связанные с нарушением специальных правил безопасности.
2. Преступления, связанные с нарушением правил обращения с опасными предметами, веществами и материалами, а также с хищением и вымогательством либо контрабандой.

Практические задания

1. Раскройте следующие понятия: огнестрельное оружие, боеприпасы, основные части огнестрельного оружия, газовое оружие, гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, метательное оружие.

2. Раскройте признаки объективной стороны состава преступлений по ст. 222 УК РФ.

3. Дайте определение понятию «контрабанда».

4. Дайте определение пиратству.

5. Назовите кримиобразующие признаки ст. 219 УК РФ.

6. Что понимается под тяжкими последствиями, предусмотренными в ч. 1 ст. 224 УК РФ?

7. Приведите примеры преступлений из судебной практики, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса: 215.1, 215.1., 215.2, 215.3, 215.4, 216, 217, 218, 219. На примере судебной практики раскройте составы данных преступлений.

Задачи

Задача 1

Приговором суда от 12.07.2002 Г. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение, хранение, ношение и перевозку обрезка огнестрельного оружия, изготовленного из гладкоствольного охотничьего ружья 12 калибра, и 8 патронов к нему, являющихся, согласно заключению эксперта, боеприпасами

к гладкоствольному (охотничьему) огнестрельному оружию, к 3 годам лишения свободы. Постановлением суда от 31.10.2007 приговор в отношении Г. изменен: его действия переквалифицированы с ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998) на ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21.07.2004), по которой назначено 2 года 9 месяцев лишения свободы. Осужденный Г. обратился в суд с кассационной жалобой на постановление судьи от 31.10.2007, в которой, ссылаясь на изменения, внесенные Федеральным законом РФ от 21.07.2004 в ст. 222 УК РФ, просил изменить приговор. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 2

Приговором суда А. осужден по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, и за незаконные приобретение, хранение, ношение огнестрельного оружия соответственно. Как установлено в судебном заседании, А. после его задержания по подозрению в совершении убийства в своем заявлении, написанном собственноручно, сообщил правоохранительным органам о том, что в доме его родителей хранится обрез охотничьего ружья, переданный ему И., где данное оружие было обнаружено и изъято. Приговор обжалован осужденным А. в кассационном порядке. В жалобе он указал, что добровольно выдал обрез охотничьего ружья, поэтому не подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 3

М. хранил дома ящик с саблями, который достался ему от деда, участника Махановского движения. Квалифицируйте содеянное.

Задача 4

Л., житель Вологодской области, хранил дома в деревне, брал с собой на охоту и передавал на охоте своему несовершеннолетнему сыну незарегистрированное гладкоствольное охотничье ружье, которое его отец в 1945 году привез из Германии. Кроме того, он имел несколько зарегистрированных ружей ижевского производства. Квалифицируйте содеянное.

Задача 5

Следователь прокуратуры с сотрудниками полиции пришли в квартиру В., подозреваемого в получении взяток, для производства обыска. Они позвонили в квартиру и потребовали: «Откройте! Полиция!» Дома находился только 16-летний сын В. Он боялся открыть дверь (так как не был уверен, что за дверью действительно полиция) и боялся ее не открывать (так как опасался ответственности за неповиновение милиции). Наконец он принял решение: взял в руку отцовский газовый пистолет (зарегистрирован на имя его отца), который хранился в ящике стола, и открыл дверь. Полиция задержала сына В. с оружием в руках. Квалифицируйте содеянное.

Задача 6

При досмотре автомобиля Ф. в багажнике в ящике для инструментов обнаружен ржавый охотничий нож, являющийся холодным оружием. Ф. не знал, что этот нож является холодным оружием, и использовал его исключительно в хозяйственных целях. Нашел он этот нож на берегу лесной речки, куда ездил на рыбалку. Квалифицируйте содеянное.

Задача 7

Во время презентации новой коллекции известного европейского ювелирного дома, проходившей на борту прогулочной яхты, курсировавшей вдоль берега реки Волги, было совершено вооруженное нападение с целью завладения этой коллекцией. Квалифицируйте содеянное, если:

- 1) нападавшие находились на борту этого же судна;
- 2) нападение совершено с борта другого судна;
- 3) нападение совершено с вертолета.

Задача 8

Большая группа людей собралась на несанкционированный митинг. Отряд ОМОН предложил людям разойтись. В ответ собравшиеся бросились на омоновцев, оттеснили их, затем подожгли несколько автомашин, разбили витрины ближайших магазинов, устроили в них пожар. Квалифицируйте содеянное.

Задача 9

На одной из атомных электростанций в результате недосмотра произошла утечка жидкости охладительного контура. При ликвидации аварии несколько человек получили значительное облучение, отнесенное к иным тяжким последствиям. Квалифицируйте содеянное.

Задача 10

При проведении взрывных работ в гранитном карьере место работ не было ограждено специальными флажками и не были выставлены наблюдатели. В связи с отсутствием предупредительных мер несколько мальчиков, играя, забрели на склон. Прогремел взрыв, и мальчиков ранило осколками гранита. Квалифицируйте содеянное.

Задача 11

Пьяный вахтер прилег с зажженной сигаретой на диван и уснул. Горящая сигарета упала на ковер. Вскоре возник пожар, причинив крупный имущественный ущерб. Квалифицируйте содеянное.

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против общественной безопасности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 32. — С. 505–523. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 29.09.2021).

2. О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.09.2021).

3. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 : (в редакции от 18.10.2012) // Консультант-Плюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.09.2021).

4. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 : (в редакции от 11.06.2019) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.09.2021).

5. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против общественной безопасности и общественного порядка / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — Глава 15. — С. 303–354. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 29.09.2021).

6. Хлебушкин, А. Г. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 36. — С. 557–610. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 22.09.2021).

Практическое занятие 14

Преступления террористической направленности.

Иные преступления против общественной безопасности

Форма проведения: коллоквиум.

Методические указания по проведению занятия

Группа делится на подгруппы по 5 человек. Каждой подгруппе задается ряд вопросов из списка и отводится приблизительно по 15 минут на ответ. Студенты могут вступать друг с другом в дискуссию, приводить примеры из судебной практики. После проведения коллоквиума подводятся итоги обсуждения.

Задания

1. Раскройте признаки хулиганства.
2. Раскройте понятие терроризма.
3. Раскройте признаки вандализма, отграничьте его от смежных составов преступления.
4. Раскройте признаки бандитизма.
5. Раскройте признаки организованной преступности.
6. Назовите формы организованной преступности и раскройте их содержание.
7. Раскройте понятие и признаки оружия.
8. Что понимается под иными предметами, используемыми в качестве оружия?
9. Отграничьте состав похищения от состава захвата заложников.
10. Раскройте признаки состава, предусмотренного ст. 205 УК РФ.
11. Отграничьте следующие составы: ст. 208 УК РФ, ст. 209 УК РФ, ст. 210 УК РФ.
12. Раскройте признаки состава, предусмотренного ст. 212 УК РФ.
13. Раскройте признаки предмета, предусмотренного ст. 223 УК РФ.
14. Дайте общую характеристику преступлениям против общественного порядка и общественной безопасности.
15. Раскройте понятие контрабанды.
16. Раскройте признаки состава, предусмотренного ст. 227 УК РФ.

17. Раскройте понятие террористического акта.
18. Приведите судебную практику по преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка, назовите спорные вопросы квалификаций преступлений.

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против общественной безопасности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. – Саратов, 2018. – ISBN 978-5-4487-0189-4. – Тема 32. – С. 505–523. – URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 29.09.2021).

2. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против общественной безопасности и общественного порядка / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. – 4-е изд. – Москва, 2019. – ISBN 978-5-16-107156-4. – Глава 15. – С. 303–354. – URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 29.09.2021).

3. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений террористической направленности / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. – 4-е изд. – Москва, 2019. – ISBN 978-5-16-107156-4. – С. 303–321. – URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 22.09.2021).

4. Хлебушкин, А. Г. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. – 6-е изд. – Москва, 2020. – ISBN 978-5-16-107594-4. – Глава 36. – С. 557–610. – URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 22.09.2021).

Практическое занятие 15

Преступления против здоровья населения.

Преступления против общественной нравственности

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Преступления против здоровья населения.
2. Преступления против общественной нравственности.

Практические задания

1. Выделите четыре списка наркотических средств и психотропных веществ согласно постановлению Правительства РФ от 30 июня 1998 № 861.

2. Раскройте альтернативные действия объективной стороны, указанные в ст. 228, 228.1 УК РФ со ссылкой на ПП ВС РФ от 15 июня 2006 г. № 14: приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, пересылка.

3. Укажите, по каким признакам будут ограничиваться составы ст. 228 и 228.1 УК РФ.

4. Раскройте понятие объекта преступлений против здоровья населения.

5. Что понимается под склонением к потреблению наркотических средств и психотропных веществ?

6. Изучите учебную и научную литературу (статьи и монографии) и составьте доклад на тему «Актуальные проблемы применения уголовно-правовых норм в сфере склонения спортсмена к использованию либо использование в отношении него субстанции (или) методов, запрещенных в спорте», а также использовав судебную практику (объемом не более 5 листов формат А4). Доклад представьте устно согласно следующему плану:

- 1) актуальность темы;
- 2) проблемные вопросы (тезисно);
- 3) выводы, предложения.

7. Раскройте признаки размера наркотических средств и психотропных веществ согласно постановлению Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 861:

- А. Значительный размер.
- Б. Крупный размер.
- В. Особо крупный размер.

- 8. Раскройте признаки субъекта, предусмотренные в ст. 235 УК РФ.
- 9. Отграничьте состав преступлений, заполнив таблицу.

Преступления против общественной нравственности

Критерии	Ч. 1 ст. 240 УК РФ	Ч. 1 ст. 241 УК РФ
Объект		
Объективная сторона		
Субъект		
Субъективная сторона		

10. Раскройте признаки предмета, указанные в ст. 242, 242.1, 242.2 УК РФ.

11. Разграничьте составы по признаку предмета, заполнив таблицу.

Критерии	Ч. 1 ст. 214 УК РФ	Ч. 1 ст. 243 УК РФ
	признаки	признаки
Предмет		

Задачи

Задача 1

Приговором суда от 07.02.2002 г. осуждена по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996) за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, также по ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996) за незаконные приобретение, хранение в целях сбыта и сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Судом установлено, что преступления совершены осужденной Р. при следующих обстоятельствах. 05.11.2001 г. в деревне О. у не установленного следствием лица незаконно приобрела героин, являющийся наркотическим средством, весом свыше 7,936 г как для личного потребления, так и для последующего сбыта. Приобретенные наркотики Р. принесла к себе в квартиру, где хранила. В период с 05 по 08.11.2001

Р. часть приобретенного героина употребила путем внутривенной инъекции. 08.11.2001 Р. в своей квартире незаконно за 400 руб. сбыла героин, являющийся наркотическим средством, весом 0,251 г Д., который приобретенные им наркотики добровольно выдал сотрудникам милиции. Из материалов уголовного дела следует, что сбыт наркотических средств Д. 08.11.2001 был произведен осужденной Р. в ходе проверочной закупки. Указанное мероприятие проведено на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 8 ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности». При осмотре квартиры Р. сотрудниками милиции были обнаружены и изъяты деньги в сумме 400 руб., полученные ею от Д. за наркотики, 4 пакетика с героином, являющимся наркотическим средством, общим весом 2,353 г. Р. была задержана и доставлена в районный отдел милиции, где при личном досмотре у нее в левом кармане халата были обнаружены и изъяты 2 упаковки героина, являющегося наркотическим средством, общим весом 5,005 г.

Соответствует ли квалификация деяния осужденной требованиям уголовного закона?

Задача 2

Приговором суда Ш. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконное приобретение, хранение и перевозку без цели сбыта наркотического средства — смеси массой 1,256 г, содержащей в своем составе героин (диацетилморфин), совершенные в крупном размере. Как установлено судом, 25.04.2006 около 11 ч Ш. в целях незаконного приобретения наркотических средств для личного потребления приехал к дому № 11 по пр. Ленина г. М., где незаконно приобрел у не установленного следствием лица наркотическое средство — смесь массой 1,256 г, содержащую в своем составе героин (диацетилморфин), что составляет крупный размер. Указанное наркотическое средство Ш. незаконно хранил при себе, передвигаясь по улицам Л-ского района г. М. В тот же день, около 12 ч, незаконно храня при себе наркотическое средство, Ш. сел в автомобиль ВАЗ и предпринял попытку перевезти к себе домой приобретенное наркотическое средство на указанном автомобиле, однако на ав-

томобильной заправке ОАО «Л», расположенной у дома № 31 по пр. Ленина г. М., Ш. был задержан сотрудниками милиции, указанное наркотическое средство было изъято. В кассационной жалобе Ш. оспаривал квалификацию своих действий. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 3

Приговором суда от 19.09.2006 В. осуждена по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за совершение двух преступлений незаконного сбыта наркотических средств в крупном размере. Судом установлено, что 27.07.2006 В. в ходе проведения проверочной закупки сбыла М. (оперативному работнику) наркотическое средство – верхние части стеблей с головками мака в высушенном виде массой 225 г, в тот же день наркотик был изъят сотрудниками милиции. Кроме того, 29.07.2006 В. в ходе проведения проверочной закупки сбыла наркотическое средство – маковую солому массой 200 г в высушенном виде М. (оперативному работнику), у которого в тот же день наркотик был изъят сотрудниками госнаркоконтроля. Соответствует ли квалификация деяния осужденной требованиям уголовного закона?

Задача 4

Приговором суда от 21.06.2006 П. осуждена за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, – незаконный сбыт наркотических средств. Судом установлено, что осужденная П. неоднократно в марте 2006 г. незаконно в целях последующего сбыта приобрела и в этих же целях хранила по месту своего жительства наркотическое средство, которое сбыла С. 16, 22 и 23 июня 2006 г. в ходе осуществления оперативно-разыскного мероприятия (далее – ОРМ) «проверочная закупка». Соответствует ли квалификация деяния осужденной требованиям уголовного закона?

Задача 5

Приговором суда П.А. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере. Судом установлено, что наркотические средства П.А. приобрел по просьбе и для брата П.Б., отбывающего наказание в исправительной колонии. Данное обстоя-

тельность подтверждено как показаниями самого осужденного, так и показаниями свидетелей П.Б. и К., являвшегося сотрудником исправительной колонии. Суд, обосновывая вину П.А. в совершении покушения на незаконный сбыт наркотических средств, указал, что он сам (П.А.) наркотические средства не употреблял, приобрел их путем покупки для передачи брату, находившемуся в исправительной колонии. Из материалов уголовного дела видно, что П.Б., отбывавший наказание в исправительной колонии, привлек своего брата П.А. в качестве посредника в целях приобретения наркотического средства для личного потребления. В кассационном представлении прокурор указал, что П.А. в приобретении и сбыте наркотических средств действовал в качестве посредника в интересах приобретателя, поэтому просил переqualифицировать действия П.А. с ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ. Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 6

Приговором суда от 22.06.2004 И. осужден по ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996) за незаконные приобретение, хранение в целях сбыта, перевозку и сбыт наркотических средств в особо крупном размере к семи годам лишения свободы. Из материалов дела следует, что 09.01.2004 И. в целях сбыта приобрел наркотическое средство героин в особо крупном размере, которое он впоследствии сбыв Х. В целях незаконного сбыта он приехал в заранее согласованное место, где ранее приобретенный героин в ходе проведения ОРМ «проверочная закупка» незаконно сбыв Х. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 7

Приговором суда от 15.01.2004 Г. осужден по ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996) за незаконное приобретение, хранение в целях сбыта, сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Как установлено в судебном заседании, Г., действуя по предварительному сговору с В., в августе 2003 г. приобрел и хранил в целях незаконного сбыта партию наркотического средства гашиш общей массой 899,68 г. Это наркотическое средство он и В. сбывали в ходе проведения ОРМ «проверочная закупка» 16.09.2003 (1,65 г)

и 17.09.2003 (890 г), именно это наркотическое средство 17.09.2003 было изъято у В. (8,03 г). Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 8

Приговором суда от 27.04.2007 К. признан виновным и осужден за совершение восьми преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, — покушений на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору, к шести годам лишения свободы за каждое преступление. Судом установлено, что 7, 8, 11 и 12 сентября 2006 г. ОРМ «прове­рочная закупка» наркотических средств в отношении К. проводили Н. (от ОРЧ-8) и С. (от межрайонного отдела внутренних дел), которые встречались с К. в одном месте, в одно и то же время, вместе передавали ему деньги для приобретения необходимого количества наркотика, после чего получали от К. наркотическое средство. В кассационном представлении прокурора поставлен вопрос о квалификации действий осужденного К. по фактам покушения на сбыт наркотических средств как четырех преступлений. Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 9

Приговором суда от 24.07.2005 Ф. признана виновной и осуждена по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в крупном размере. Судом установлено, что в начале февраля 2005 г. Ф. у не установленного следствием лица незаконно в целях сбыта приобрела наркотическое средство опий массой 0,11 г. В указанное время Ф. незаконно в целях сбыта в своем доме хранила наркотические средства опий массой 0,11 г и ацелированный опий массой 0,706 г. 07.02.2005 около 12 ч сотрудниками наркоконтроля проводились оперативные мероприятия по выявлению и изобличению лиц, занимающихся незаконным сбытом наркотических средств. С этой целью Г. были выданы деньги в сумме 500 руб., после чего она пришла в дом к осужденной, где Ф. незаконно сбыла Г. наркотическое средство ацелированный опий весом 9,7 мл, в пересчете на сухое вещество — 0,157 г. Кроме того, 10.02.2005 около 12 ч сотрудниками наркоконтроля проводились оперативные меро-

приятия по выявлению и изобличению лиц, занимающихся незаконным сбытом наркотических средств. С этой целью сотрудниками милиции Г. были выданы деньги в сумме 500 руб., после чего она пришла в дом к осужденной, где Ф. незаконно сбыла Г. наркотическое средство ацелированный опий весом 8,2 мл, в пересчете на сухое вещество — 0,157 г. Указанные ОРМ «проверочная закупка» проводились 7 и 10 февраля 2005 г. сотрудниками правоохранительных органов на основании постановлений, утвержденных руководителем органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 8 ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности». Ф. была задержана работниками милиции. В ходе обыска в ее доме и при личном досмотре Ф. были обнаружены и изъяты наркотические средства: ацелированный опий массой 0,39 г и опий массой 0,11 г. Соответствует ли квалификация деяния осужденной требованиям уголовного закона?

Задача 10

Приговором суда от 20.07.2006 Д. признан виновным и осужден по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ за посев и выращивание запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества (марихуану), в крупном размере, и по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за покушение на незаконный сбыт наркотических средств (марихуаны) в крупном размере. Из материалов уголовного дела видно, что осужденный Д. посадил и вырастил 6–7 кустов конопли. Согласно постановлению Правительства РФ от 07.02.2006 № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей ст. 228, 228.1, 229 УК РФ», которым руководствовался суд, марихуана (каннабис) массой 67,12 г является крупным размером. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Рекомендуемая литература

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // Консультант

тантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.09.2021).

2. О судебной практике по делам о контрабанде : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 № 12 : (в редакции от 11.06.2020) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.09.2021).

3. Бобраков, И. А. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 33. — С. 524–565. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 29.09.2021).

4. Федик, Е. Н. Проблемы квалификации преступлений против здоровья населения (ст. 228, 228-1 УК РФ) : лекция / Е. Н. Федик. — Москва : Российский государственный университет правосудия, 2017. — 76, [1] с. — URL: www.iprbookshop.ru/366.html (дата обращения 29.09.2021). — ISBN 978-5-93916-593-8.

5. Российская Федерация. Законы. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон № 3-ФЗ : (в редакции от 08.12.2020) : принят Государственной Думой 10 декабря 1997 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 1997 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 21.09.2021).

6. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против жизни и здоровья / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — Глава 11. — С. 177–223. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 29.09.2021).

7. Пикуров, Н. И. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 37. — С. 611–632. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 29.09.2021).

8. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

Понятия и термины

Порнография – специфическая форма отображения явлений, относящихся к половой жизни и сфере сексуальных отношений, характеризующаяся непристойностью, крайней натуралистичностью и цинизмом. В отличие от эротики не обладает художественной ценностью.

Практическое занятие 16

Преступление против здоровья населения и общественной нравственности

Форма проведения: деловая игра.

Методические указания по проведению занятия

В начале занятия студенты делятся на четыре группы: 1 – следователи, 2 – прокуроры, 3 – адвокаты, 4 – судьи. Каждая группа решает одну и ту же задачу со своей точки зрения. Первой группе необходимо представить все возможные варианты решения задачи (как правило, казусы составляются так, чтобы было несколько вариантов решения, в зависимости от возможности изменяемых данных – объективных и субъективных признаков). Второй группе при решении задачи следует обратить внимание на такие детали, которые позволили бы поддерживать обвинение в суде. Третья группа должна обратить внимание на обстоятельства, смягчающие наказание или устранивающие ответственность указанных в задаче лиц. Четвертая группа, решив задачу самостоятельно, должна выслушать варианты первых трех групп и вынести свое решение. Преподаватель выступает верховным судьей: оценивает правильность решения казуса по существу, делает замечания по работе в группах и в аудитории в целом. На обсуждение каждой задачи отводится 15 минут.

Задачи

Задача 1

Овидин приобрел у неустановленного лица и привез домой на велосипеде кусочек марли, пропитанной наркотическим средством. Дома он вскипятил воду, растворил в этой воде наркотик, приготовил раствор для инъекции, а затем сделал себе инъекцию. Установлено, что он ввел себе наркотическое средство в крупном размере.

Варианты ответов

1. Овидин подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконное изготовление наркотического средства в крупном размере.

2. Действия, которые совершил Овидин, представляют собой незаконное производство наркотического средства в крупном размере и охватываются признаками п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

3. Действия Овидина следует квалифицировать как приобретение и хранение наркотического средства в крупном размере. Они охватываются признаками п. «б» ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Задача 2

Гражданин Швеции Ларсен, прилетевший из Лаоса в Москву, был задержан в аэропорту с 1,5 кг героина. Он утверждал, что наркотик приобрел в Лаосе для личного потребления у неизвестного ему лица.

Варианты ответов

1. Ларсен подлежит ответственности по ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконную перевозку без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

2. Поскольку размер перевозимого Ларсеном героина позволяет усомниться в правдивости его показаний о целях личного потребления, содеянное подлежит квалификации по ст. 30 и ч. 3 ст. 228.1 УК РФ как покушение на сбыт наркотического средства в особо крупном размере.

3. Действия Ларсена представляют собой контрабанду наркотических средств и должны квалифицироваться по ч. 2 ст. 188 УК РФ.

Задача 3

Бывший работник отдела кадров областной больницы Дегтярев, не имея соответствующего медицинского образования, стал заниматься медицинской практикой. Он принимал больных на дому и ставил им диагнозы, давал рекомендации по лечению, пользуясь рекомендациями справочной литературы и советами знакомых врачей. В результате проводимого «лечения» одной из его пациенток был поставлен неправильный диагноз, заболевание было запущено, а самой пациентке в срочном порядке пришлось делать в государственном медицинском учреждении сложную хирургическую операцию, что повлекло за собой потерю общей трудоспособности.

Варианты ответов

1. Дегтярев подлежит ответственности по ч. 1 ст. 235 УК РФ.
2. Дегтярев занимался незаконной предпринимательской деятельностью и подлежит ответственности по ч. 1 ст. 171 УК РФ.
3. Дегтярев совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности».

Задача 4

Свинкин, работая главным ветеринарным врачом АО «Рассвет», перед отправкой партии скота для сдачи на перерабатывающий мясокомбинат не отделил эту группу от основного стада, не осмотрел ее и не провел ветеринарного наблюдения, а просто подписал необходимые документы для сдачи скота. При реализации мясных изделий в магазинах и ларьках города выяснилось, что мясо коров было заражено ящуром. Четыре человека были госпитализированы, и был причинен тяжкий вред их здоровью, а более трех тонн мясных изделий изъято из продажи и уничтожено.

Варианты ответов

1. Действия Свинкина следует квалифицировать по ст. 118 УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности» и ст. 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана».
2. Свинкин нарушил ветеринарные правила и поэтому должен нести ответственность по ч. 2 ст. 249 УК РФ «Нарушение ветеринарных правил, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия».
3. Дегтярев подлежит ответственности по ч. 1 ст. 236 УК РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических правил».

Задача 5

Кузнецов объявил себя «пророком» и создал секту, которая, уверовав в скорый конец света, стала готовить себя к «судному дню». Для этого члены секты вместе с малолетними детьми и стариками укрылись в специально вырытых в земле пещерах, а вход туда завалили землей, чтобы исключить возможность выбраться оттуда. В результате длительного нахождения под землей несколько членов секты заболели дистрофией, а две женщины умерли.

Варианты ответов

1. Поскольку все члены секты добровольно изолировали себя от внешнего мира, то ответственность Кузнецова исключается. Члены секты путем таких самоограничений реализовывали свое право на религиозное самоопределение и свободу вероисповедания.

2. Кузнецов подлежит ответственности по ч. 1 ст. 239 УК РФ за создание религиозного объединения, деятельность которого сопряжена с причинением вреда здоровью граждан.

3. Кузнецов подлежит ответственности по ч. 3 ст. 109 УК РФ за неосторожное причинение смерти двум и более лицам.

Задача 6

Самсонова из своей двухкомнатной квартиры устроила, по ее собственному выражению, «дом свиданий». Сюда приходили мужчины и женщины всех возрастов и устраивали пьяные оргии. Мужскую клиентуру Самсоновой помогали доставлять шоферы такси Троекуров и Ноздрев. За определенное вознаграждение от клиентов и самой Самсоновой они привозили мужчин с вокзалов и из ресторанов города. Посетители «дома свиданий» оставляли Мироновой в знак благодарности за приятно проведенное время от 50 до 200 рублей.

Варианты ответов

1. Самсонова занималась незаконной предпринимательской деятельностью и поэтому должна нести уголовную ответственность по ч. 1 ст. 171 УК РФ.

2. Действия Самсоновой образуют состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ.

3. В действиях Самсоновой отсутствует состав преступления.

Задача 7

Совершеннолетний Катранов из хулиганских побуждений на глазах у пятилетней девочки съел живьем аквариумную рыбку стоимостью 2500 рублей, подаренную девочке ее родителями.

Варианты ответов

1. Действия Катранова представляют собой жестокое обращение с животными и поэтому должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 245 УК РФ.

2. Катранов подлежит уголовной ответственности по ч. 2 ст. 167 УК РФ «Уничтожение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений».

3. В действиях Катранова отсутствует состав преступления.

Рекомендуемая литература

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.09.2021).

2. О судебной практике по делам о контрабанде : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 года № 12 : (в редакции от 11.06.2020) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.09.2021).

3. Бобраков, И. А. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. – Саратов, 2018. – ISBN 978-5-4487-0189-4. – Тема 33. – С. 524–565. – URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 29.09.2021).

4. Федик, Е. Н. Проблемы квалификации преступлений против здоровья населения (ст. 228, 228-1 УК РФ) : лекция / Е. Н. Федик. – Москва : Российский государственный университет правосудия, 2017. – 76, [1] с. – URL: www.iprbookshop.ru/366.html (дата обращения 29.09.2021). – ISBN 978-5-93916-593-8.

5. Российская Федерация. Законы. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон № 3-ФЗ : (в редакции от 08.12.2020) : принят Государственной Думой 10 декабря 1997 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 1997 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 21.09.2021).

6. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против жизни и здоровья / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : моногра-

фия / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — Глава 11. — С. 177–223. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 29.09.2021).

7. Пикуров, Н. И. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 37. — С. 611–632. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 29.09.2021).

8. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

Практическое занятие 17

Экологические преступления

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика экологических преступлений.
2. Экологические преступления общего характера.
3. Преступления, связанные с воздействием на недра, воды, континентальный шельф и атмосферу.
4. Преступления, связанные с воздействием на природные биологические ресурсы животного происхождения.
5. Преступления, связанные с воздействием на природные биологические ресурсы растительного мира.

Практические задания

1. Раскройте следующие понятия: зона экологического бедствия, зона чрезвычайной экологической ситуации, эпидемия, эпизоотия, заповедник.

2. Назовите кримиобразующие признаки ст. 256, 258, 258, 259.

3. К каким НПА и законам необходимо обращаться для правильной квалификации экологических преступлений?

4. Ознакомившись с уголовным законодательством зарубежных стран, с учебной и научной литературой, составьте доклад «Уголовная ответственность юридических лиц за экологические преступления: зарубежный опыт и постановка проблемы». Доклад представьте устно по следующему плану:

- 1) актуальность;
- 2) проблемные вопросы;
- 3) предложения, выводы.

Задачи

Задача 1

Директор ГУ «Лесхоз» П. был осужден за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах. Как было установлено в ходе судебного следствия, на директора ГУ «Лесхоз» были возло-

жены обязанности по осуществлению государственного контроля за состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов в районах нахождения лесхозов, а также за соблюдением требований лесного и земельного законодательства. Являясь руководителем учреждения, осуществляющего контроль за порядком пользования лесным фондом, и будучи осведомленным об экологической обстановке на подконтрольной ему территории, зная требования российского законодательства в области лесопользования, не имея к тому достаточных оснований, в январе 2007 г., превышая свои полномочия, П. заключил договоры, предметом которых явилась купля-продажа песка, добываемого силами подрядной организации на территории лесничества ГУ «Лесхоз». В результате проведенных работ по добыче песка был вырыт карьер площадью около 600 м. Действия директора ГУ «Лесхоз» повлекли существенное нарушение конституционного права граждан на благоприятную природную среду, а также охраняемых законом интересов общества и государства в виде причинения существенного вреда объектам окружающей природной среды, выразившегося в полном уничтожении почвы, в утрате лесорастительной и флоропродуктивной функции почвы, что экологически невосполнимо и может привести к гибели единственно сохранившейся в области популяции растения — ириса тонколистного, занесенного в Красную книгу области. В денежном выражении сумма причиненного ущерба в результате проведения указанных работ составила более 173 000 руб. Образуют ли действия осужденного состав преступления?

Задача 2

Приговором суда Б. и З. признаны виновными и осуждены по ч. 2 ст. 247 УК РФ за транспортировку и захоронение радиоактивных отходов с нарушением установленных правил и создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, повлекшие загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека. Судом установлено, что Б. в нарушение «Правил перевозки опасных грузов автомобильным транспортом» организовал на неспециализированном и не в специально оборудованном для перевозки опасных гру-

зов автомобиле МАЗ перевозку токсичных промышленных отходов с ФГП «П» на территорию ФГУП «УКВЗ» по федеральной трассе в цистерне объемом 10 м³ – токсические ингредиенты: хлориды, сульфаты, аммонийный ион, нитриты, нитраты, фосфаты, роданиды, являющиеся продуктами трансформации цианидов, алюминий, хром шестивалентный, цинк, медь, никель и другие, в том числе вещества 1-го и 2-го классов опасности – ртуть, свинец, кадмий. С 25.04.2005 по 16.10.2007 на территорию цеха ФГУП «УКВЗ» с территории ФГП «П» было осуществлено 108 рейсов, общий объем перевезенных отходов гальванического производства составил 1080 м³. Б. подверг реальной опасности водителей, перевозивших опасные токсические отходы, жителей городов трех областей, создав тем самым реальную угрозу причинения существенного вреда здоровью людей и окружающей природной среде. Также З., являясь начальником цеха ФГУП «УКВЗ», умышленно не сообщал работникам цеха о качественном и количественном составе завозимых опасных токсичных стоков, на исследование лаборантам-химикам образцы стоков не направлял, организовал слив опасных токсичных отходов гальванического производства в илоуплотнители на территории цеха и на землю на промплощадке цеха в непосредственной близости от реки Юрюзань. С 01.02.2007 по 16.10.2007 в илоуплотнители было слито 820 м³ опасных токсичных отходов. Во время каждого слива стоков у работников цеха резко ухудшалось самочувствие, появлялись тошнота, рвота, головокружение. В техногенном грунте с промплощадки цеха обнаружены токсичные вещества, аналогичные соединения присутствуют в почвенном покрове левого берега реки Юрюзань. З. подверг реальной опасности работников цеха, а также реку Юрюзань, создав реальную угрозу причинения существенного вреда здоровью людей и окружающей среде. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос о переквалификации действий осужденных с ч. 2 ст. 247 УК РФ на ч. 1 ст. 247 УК РФ. Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 3

В октябре 2008 г. в селе Г. произошла вспышка массовых заболеваний и гибели свиней, причиной которых стал вирус африканской чумы. Судом установлено, что разработка и проведение мероприятий, обеспечивающих предупреждение и ликвидацию болезней животных, входила в должностные обязанности главного зоотехника СПК П., главного ветеринарного врача Ж., заведующих товарными фермами Т. и В. Однако в нарушение требований ветеринарно-санитарных норм они своевременно не известили специалистов ветеринарной службы о массовом заболевании свиней, не установили дезинфекционные барьеры при въезде на свиноводческие фермы, не обеспечили работу предприятия в режиме закрытого типа, не приняли действенных мер по выявлению причин заболевания и локализации очага. Бездействие должностных лиц СПК привело к распространению эпизоотии. Образуют ли действия П., Ж., Т. и В. состав преступления?

Задача 4

Судом установлено, что ОАО «К» является крупнейшим в стране свиноводческим комплексом, который в течение года сбросил в соответствии с выданной лицензией более 3 млн м³ сточных вод в реку (приток реки, водоем второй рыбохозяйственной категории). При этом качество сточных вод должно было соответствовать нормативам предельно допустимых сбросов, установленным природоохранным законодательством. В январе 2007 г. на предприятии вышла из строя резервная линия электроснабжения очистных сооружений. Главный энергетик предприятия «К» К., являясь лицом, обязанным организовать своевременный ремонт энергетического оборудования и бесперебойное обеспечение производства электроэнергией, в том числе цеха очистки сточных вод, не принял своевременных мер по устранению неполадок резервной линии. Нарушение режима работы очистных сооружений повлекло загрязнение реки. В реку попали органические вещества, превышающие предельно допустимые нормы. Это привело к поглощению содержащегося в воде растворенного кислорода, а в итоге — к массовой гибели (более 5 тыс. экземпляров) рыбы различных пород. Образуют ли действия К. состав преступления?

Задача 5

Судом установлено, что В., имеющий личный рыболовный билет, работая в течение 12 лет на командных должностях на судах рыболовного флота, являющийся капитаном шхуны, принадлежащей ООО «А» и на основании контракта находящейся в оперативном управлении компании «М», при осуществлении ходовых испытаний 19.11.2006 привел судно в исключительную экономическую зону РФ. При помощи судового оборудования, эхолота, обнаружил чужой немаркированный крабовый порядок, состоящий из 100 ловушек, в котором находился краб стригун-опилио. Не имея разрешения на промысел данных видов водных биологических ресурсов, В. отдал незаконное распоряжение экипажу о поднятии орудий лова на борт судна. При этом, исполняя распоряжение капитана, члены палубной команды извлекли 998 экземпляров краба, которые поместили на хранение в чаны с забортной водой с подачей аэрации в трюм судна для дальнейшей транспортировки и использования в личных целях. В ходе судебного следствия установлено, что В. использовал свои полномочия вопреки законным интересам ООО «А» и сознательно ввел в заблуждение руководство этой коммерческой организации, не сообщив о проведении промысловой операции, чем причинил существенный вред охраняемым законом интересам государства. В результате преступных действий В. государству причинен вред в виде прямого действительного ущерба природным живым ресурсам континентального шельфа РФ, признанный судом существенным. Образуют ли действия В. состав преступления?

Задача 6

Судом установлено, что Н., являясь индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, в июле 2006 г. заключил договор с ООО «П» на поставку песчано-гравийной смеси в объеме 20 000 м³. Во исполнение указанного договора, в нарушение законов, предусматривающих, что предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, не имея лицензии на добычу общераспространенных полезных ископаемых, с июля по октябрь 2006 г. Н. произвел незаконную добычу песчано-гравийной смеси на правом бере-

гу реки Белой, на землях городского округа г. Салавата, в количестве 28 609 м³, которую поставил в указанное ООО, получив за это 3 666 358 руб. Кроме того, он организовал указанную добычу, не имея технического проекта разработки карьера и при отсутствии положительного заключения государственной экологической экспертизы технического проекта разработки карьера. Согласно заключению судебно-экологической экспертизы, добыча песчано-гравийной смеси производилась в зоне санитарной охраны Ишимбайского водозабора. В результате изъятия из карьера 28 609 м³ песчано-гравийной смеси была снижена экологическая значимость полезного ископаемого по обеспечению качества подземных вод, так как песчано-гравийная смесь является инфильтрационным слоем и обеспечивает процеживание при пополнении запаса подземных вод, т. е. нарушены естественные фильтрационные свойства недр. Добыча производилась в границах второго пояса зоны подземного источника водоснабжения водоканала. Между тем согласно действующему законодательству проведение работ по добыче песка и гравия в границах второго пояса санитарной охраны подземного источника водоснабжения запрещено. В результате незаконной добычи песчано-гравийной смеси предпринимателем Н. причинен значительный ущерб государству в размере 6 201 650 руб. Образуют ли действия Н. состав преступления?

Задача 7

Приговором суда П. и С. признаны виновными и осуждены по ч. 3 ст. 256 УК РФ за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов. Судом установлено, что 12.06.2008 около 16 ч 50 мин П. и С., действуя группой лиц по предварительному сговору, осуществляли вылов рыбы с применением самоходного транспортного плавающего средства — лодки «Обь-М» с навесным лодочным мотором «Вихрь-25» в местах нереста и на миграционных путях к ним — на 452-м километре реки Северная Двина, являющейся нерестовой рекой, где проходят пути миграции к месту нереста лососевых видов рыб, в районе реки Каливец в Верхнетоемском районе Архангельской области, с применением, в нарушение п. 80 Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна, запре-

щенного орудия лова «ахана» путем его траления по руслу реки около 50 м. Как следует из показаний осужденного П. на судебном заседании, на реке Северная Двина, в районе реки Каливец, куда он и С. прибыли на принадлежащей ему лодке, взяв с собой найденную им ранее неизвестную рыболовную снасть, по его предложению С. скинул снасть в воду и держал веревку, тогда как он подгребал веслами. Они ничего не поймали и были задержаны инспекторами. Как следует из иных исследованных в судебном заседании доказательств, С. осуществлял спуск расправленного «ахана» за веревку в воду и удерживал его, в то время как П. управлял лодкой при помощи весел, придавая ей ускорение, то есть в момент непосредственного лова рыбы мотор лодки не использовался. По данным Госкомитета по рыболовству, П. и С. разрешения на вылов рыбы не получали. В кассационной жалобе осужденный П. поставил вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. П. считал, что самоходное транспортное плавающее средство использовалось только как средство передвижения к месту добычи рыбы, в связи с чем признаком преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ, считаться не может. Также П. полагал, что поскольку Правила рыболовства не содержат описания запрещенного орудия лова «ахана», то не установлен и запрет на его применение. В кассационной жалобе адвокат полагал, что в действиях П. отсутствует квалифицирующий признак преступления «на путях миграции», поскольку река Северная Двина не является семужье-нерестовой, а пути миграции по ней проходят только в определенные сроки, когда рыба идет на нерест, в частности в границах Верхнетоемского района — с 25 апреля по 8 июня. Подлежат ли жалобы удовлетворению?

Задача 8

Приговором суда К. признан виновным и осужден по п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ за незаконную охоту с причинением крупного ущерба. Судом установлено, что К., являющийся членом общества охотников и рыболовов, не имея лицензии, в начале октября 2007 г. на территории охотничьего хозяйства незаконно произвел отстрел лося, причинив крупный ущерб. После этого браконьер разделал

тушу на части и погрузил в свою автомашину. Однако распорядиться незаконно добытым мясом у К. не получилось, так как он был задержан егерем, осуществлявшим обход участка охотничьего хозяйства. В кассационной жалобе адвокат просил переквалифицировать действия К. на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 258 УК РФ, поскольку К. не смог реально распорядиться добытым мясом. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 9

В ходе судебного следствия установлено, что В., занимая должность заместителя начальника отдела подготовительных работ управления капитального строительства ЛАО «С», организовал и осуществил порубку деревьев, расположенных на землях Государственного лесного фонда РФ, без оформления разрешительных документов. В. обязан был проконтролировать наличие земельного отвода и лесорубочных билетов, однако этого не сделал. В результате организованной им порубки деревьев работниками подрядной организации ООО «Н» были незаконно вырублены породы дерева: сосна, кедр, ель, пихта, береза. При этом работники данной организации не знали и не могли знать о преступном характере действий по вырубке деревьев. Сумма ущерба лесному фонду в результате действий В. составила 26 305 159 руб. Кроме того, В. причинил ущерб окружающей природной среде. Строительство кустовых, разведочных площадок привело к деградации земель. Лесовосстановление на местах строительства будет производиться длительное время. Образуют ли действия В. состав преступления?

Задача 10

В ходе судебного следствия установлено, что Ю. в конце мая 2007 г. вместе со своим знакомым пришла порыбачить на реку. Рыбаки употребляли спиртное, и вскоре Ю., не потушив сигарету, уснула на берегу реки. Сухая трава вспыхнула от окурка, и огонь из-за сильного ветра перекинулся на расположенный рядом лесной массив. Начался пожар, который не смогли погасить ни приятель Ю., ни она сама, ни прибежавшие на помощь в борьбе с огнем граждане. В результате пожаром был уничтожен лесной массив лесничества областного государственного учреждения «Лесхоз»,

относящийся к защитным лесам и находящийся на особо защитных участках эксплуатационных лесов. Общая площадь пожара составила свыше 50 га. В огне погибли сосны, лиственницы, березы. Лесному фонду РФ был причинен ущерб на общую сумму более 18,5 млн руб. Образуют ли действия Ю. состав преступления?

Рекомендуемая литература

1. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : (в редакции от 30.11.2017) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

2. Бобраков, И. А. Экологические преступления // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 34. — С. 566–586. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 30.09.2021).

3. Пикуров, Н. И. Экологические преступления // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 38. — С. 633–645. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 30.09.2021).

Практическое занятие 18

Транспортные и компьютерные преступления

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспортного средства.
2. Преступления, связанные с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств в процессе их использования.
3. Преступления, затрудняющие нормальное функционирование транспортных средств.
4. Преступления в сфере компьютерной информации.

Практические задания

1. Дайте определение следующим понятиям: железнодорожный транспорт, воздушный транспорт, морской транспорт, внутренний водный транспорт, метрополитен, механическое транспортное средство.

2. Раскройте признаки объективной стороны, предусмотренной ст. 270 УК РФ.

3. Раскройте понятие «компьютерная информация».

4. Выпишите п. 20 из ПП ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

5. Дайте определение понятию «цифровая информация».

6. Приведите судебную практику по преступлениям в компьютерной сфере.

7. Изучите учебную и научную литературу (статьи и монографии) и составьте доклад на тему «Актуальные проблемы квалификации преступлений против безопасности движения». При написании используйте судебную практику (объемом не более 5 листов формата А4). Доклад представьте устно согласно следующему плану:

- 1) актуальность темы;
- 2) проблемные вопросы (тезисно);
- 3) выводы, предложения.

Задачи

Задача 1

Приговором суда от 06.01.2005 А. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 263 УК РФ за нарушение лицом правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, в силу занимаемой должности обязанным соблюдать эти правила, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека. Согласно приговору А., работая в должности водителя троллейбуса, 10.09.2004, следуя по маршруту № 2, нарушил правила безопасности движения, превысив установленный скоростной режим, в результате чего совершил наезд на пешехода. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, в результате наезда потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью. В кассационной жалобе осужденный А. оспаривал квалификацию своих действий. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 2

Приговором суда от 05.12.2005 Р. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 266 УК РФ за выпуск в эксплуатацию технически неисправного транспортного средства лицом, ответственным за техническое состояние транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека. Как установлено судом, Р., являясь водителем в ООО «Б», по распоряжению директора поехал в г. Москву на служебной машине. На трассе Н. Новгород – Москва произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате чего потерпевшему А. был причинен тяжкий вред здоровью. Установлено также, что ДТП произошло по вине водителя Р., управлявшего служебной машиной. В судебном заседании водитель Р. показал, что ДТП произошло из-за неисправности тормозов на служебной машине. За техническое состояние машины он ответственности не несет. Согласно автотехнической экспертизе водитель Р. не справился с управлением из-за неполадки тормозной системы. В кассационной жалобе осужденный Р. оспаривал квалификацию содеянного.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 3

Т., обрезав медный провод, предназначенный для контроля смены сигналов проходного светофора на железной дороге, тайно его похитил. Своими действиями Т. повредил сигнализацию на железной дороге. В результате повреждения сигнализации поезд под управлением потерпевшего Р. не остановился у станции и столкнулся с локомотивом. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшему Р. был причинен тяжкий вред здоровью. Образуют ли действия Т. состав преступления?

Задача 4

Приговором суда от 11.06.2006 К. признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 268, ч. 1 ст. 268 УК РФ за совершение двух эпизодов нарушения пешеходом правил безопасности движения транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека. Как установлено судом, 10.01.2006 в результате столкновения автомобиля КамАЗ, управляемого Ю., и автомобиля ВАЗ, управляемого Л., водителю Л. и пассажиру Р. были причинены тяжкий вред здоровью и средней тяжести вред здоровью соответственно.

Причиной столкновения стало то, что около автобусной остановки с правой стороны по ходу движения автомобиля КамАЗ, в нарушение правил дорожного движения, на проезжую часть выбежала пешеход К., создав помеху для движения КамАЗа. Водитель Ю. во избежание наезда на пешехода К. выехал на полосу встречного движения, где и произошло столкновение с автомобилем ВАЗ. При этом Ю. не располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода К. путем экстренного торможения. В кассационной жалобе осужденная К. оспаривала квалификацию своих действий. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 5

Приговором суда от 07.05.2006 Л. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 269 УК РФ за нарушение правил безопасности при ремонте магистральных трубопроводов, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека. Судом установлено, что Л. приказом директора от 10.03.2006 был назначен ответственным

за организацию и безопасное производство огневых, газоопасных и других видов работ повышенной опасности. 25.03.2006 бригадой Л. при непосредственном его руководстве были произведены земляные работы по разработке рабочего котлована для устранения дефектов нефтепровода. Л., не приняв мер к надлежащему устройству откосов либо установке креплений стенок котлована, дал указание рабочим о спуске в котлован и начале производства работ. Спустившиеся по указанию Л. в котлован рабочие-электрогазосварщики Н. и Г. приступили к установке муфты на трубопроводе низкого давления, являющемся ответвлением от магистрального трубопровода. В результате допущенных Л. нарушений нормативов в части обустройства откосов и креплений стенки котлована произошел обвал левой стенки котлована, при этом Н. и Г. засыпало обрушившимся грунтом. В результате механической компрессионной асфиксии от сдавливания органов грудной клетки и живота сыпучими массами наступила смерть Н. и Г. В кассационной жалобе осужденный Л. оспаривал квалификацию своих действий. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 6

Приговором суда от 06.01.2007 Л. признан виновным и осужден по ст. 270 УК РФ за неоказание капитаном судна помощи людям, терпящим бедствие на море. Как установлено судом, в результате сильного шторма на Черном море произошло столкновение двух кораблей. В результате столкновения кораблю «М» были причинены серьезные повреждения, пострадали члены экипажа и пассажиры. Капитан корабля «Н», являвшийся виновником столкновения, оказал помощь экипажу и пассажирам корабля «М». Однако пассажирам корабля «Н» не была оказана своевременная помощь, и несколько человек получили вред здоровью средней тяжести. В кассационной жалобе осужденный Л. оспаривал квалификацию действий.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 7

Приговором суда от 10.06.2008 М. признан виновным и осужден по ст. 271 УК РФ за несоблюдение указанных в разрешении маршрутов международных полетов. Судом установлено, что М., являясь пилотом самолета и следуя по маршруту г. Москва – Турция, совершил посадку в Болгарии, тем самым нарушил маршрут движения и создал угрозу безопасности международного воздушного движения. В судебном заседании М. пояснил, что изменил маршрут движения из-за погодных условий. В кассационной жалобе осужденный М. оспаривал квалификацию содеянного.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 8

Приговором суда Д. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 165 и ч. 1 ст. 272 УК РФ за неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший модификацию и копирование информации, а также за причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана при отсутствии признаков хищения. Как установлено судом, Д. из сети Интернет без разрешения правообладателя получил сведения о логинах и паролях пользователей и скопировал их на жесткий диск своего компьютера. С помощью данных логинов и паролей Д. выходил в сеть Интернет под видом других пользователей и скачивал информацию с более высокой скоростью за чужой счет. Это повлекло модификацию информации в базе данных провайдера об объеме услуг, предоставленных легальным пользователям ООО «Н» и ГУ «Ц». Своими действиями Д. причинил ущерб ООО «Н» и ГУ «Ц» в размере 2065 руб. Д., осознавая, что его действия повлекли модификацию информации в базе провайдера, вместе с тем заявил, что умысла на причинение материального ущерба не имел, так как считал, что пользователи имеют безлимитный тариф. В кассационной жалобе адвокат просил отменить приговор, считая, что в действиях Д. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 272 УК РФ, так как логин и пароль находились в сети Интернет в общем доступе и, следовательно, не являлись охраняемой законом информацией. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 9

Приговором суда Ю. признан виновным и осужден по ч. 2 ст. 146, ч. 1 ст. 272 УК РФ за незаконное использование объекта авторского права, совершенное в крупном размере, и за неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации в электронно-вычислительной машине, повлекший модификацию информации. Как установлено судом, Ю. при неустановленных обстоятельствах приобрел нелегальную версию программного продукта «1С. Предприятие 7.7 Комплексная поставка для SQL» релиз 7.70.023, правообладателем которой является ЗАО «1С», а также неустановленный программный продукт для модификации запускающего файла данной программы. При этом он осознавал, что приобретенный им программный продукт ЗАО «1С Акционерное Общество» является контрафактным, но несмотря на это записал и хранил его и указанную программу, модифицирующую запускающий файл, на жестком диске Maxtor Fireball с серийным номером F166DXQEZ 9999 своего компьютера, установленного дома. После этого Ю. в офисе в нарушение законодательства РФ об авторском праве, запрещающего использование объектов авторского права без соответствующего договора и разрешения автора, а также запрещающего обращение контрафактной продукции, умышленно в целях извлечения прибыли незаконно использовал объект авторского права путем распространения вышеуказанного контрафактного экземпляра программного продукта «1С: Предприятие 7.7 Комплексная поставка для SQL» релиз 7.70.023, установив его с принадлежащего ему жесткого диска на жесткий диск компьютера, установленного в данном офисе. Затем Ю., умышленно осуществляя неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации в электронно-вычислительной машине, в целях нейтрализации средств защиты и запуска установленной им нелегальной программы «1С: Предприятие 7.7 Комплексная поставка для SQL» релиз 7.70.023, модифицировал системную информацию — запускающий файл Icv7s.exe путем его взлома неустановленным программным продуктом, записанным на принадлежащий ему жесткий диск, что позволило работать с установленной им контрафактной программой без авторского аппаратного ключа

защиты НАСП. После чего Ю. за описанные выше действия в качестве оплаты получил вознаграждение в размере 4000 руб. В кассационной жалобе осужденный Ю. просил приговор отменить, указав, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 272 УК РФ. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 10

Приговором суда К. осужден по ч. 2 ст. 273 УК РФ за распространение программ для ЭВМ, заведомо приводящих к несанкционированному копированию информации, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия. Судом установлено, что на основании заявки К. ООО «Н» подключило его персональный компьютер в качестве FTP-сервера. В соответствии с условиями программы ООО «Н» обязано зачислять на лицевой счет К. 50 % суммы, списанной со счета клиента за получение объема компьютерной информации с FTP-сервера К. К., используя предоставленные ему ООО «Н» условия сбыта компьютерной информации, в целях личного незаконного обогащения совершил умышленное преступление при следующих обстоятельствах. У К. из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на распространение вредоносных компьютерных программ, которые позволяют в полной мере использовать функции программных продуктов «1С: Предприятие 7,7» и «Компас 3D 5:11» без подтверждения их лицензионности путем размещения данных программ на своем сервере в папках свободного доступа для неограниченного количества пользователей сети Интернет – клиентов компании ООО «Н», ЗАО «Г», ООО «У», ООО «И». К., реализуя свой преступный умысел, приобрел у неустановленных лиц и в целях сбыта разместил на принадлежащем ему FTP-сервере вредоносные компьютерные программы, которые позволяют в полной мере использовать функции программных продуктов «1С: Предприятие 7,7» и «Компас 3D 5:11» без подтверждения их лицензионности. К. незаконно распространил размещенные у него на FTP-сервере вредоносные программные продукты. Гражданка З., пользуясь представленным К. свободным доступом к указанной информации, скопировала ее на свой персональный компьютер. В связи с этим оператором связи ООО «Н» было про-

изведено автоматическое списание денежных средств со счета З. в размере 1 руб. 41 коп., после чего, согласно условиям «Партнерской программы», 50 %, то есть 70 коп., было перечислено на счет К. в ООО «Н». В дальнейшем действия К. приобрели системный характер и в отношении других граждан. Всего своими незаконными умышленными действиями К. причинил правообладателям ЗАО «1С» ущерб на сумму 64 677 руб., ЗАО «А» – 169 605 руб. Образуют ли действия осужденного К. состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 273 УК РФ?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. – Саратов : Вузовское образование, 2018. – 736 с. – Из содерж.: Темы 35–36. – С. 587–604. – URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 30.09.2021). – ISBN 978-5-4487-0189-4.

2. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 : (в редакции от 30.11.2017) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

3. Русскевич, Е. А. Уголовное право и «цифровая преступность»: проблемы и решения : монография / Е. А. Русскевич. – Москва : ИНФРА-М, 2022. – 226 с. – URL: znanium.com/catalog/document?id=379826 (дата обращения: 30.09.2021). – ISBN 978-5-16-016794-7.

4. Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. – 6-е изд. – Москва : РИОР [и др.], 2020. – 778, [1] с. – Из содерж.: Глава 39–40. – С. 646–671. – URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 30.09.2021). – ISBN 978-5-16-107594-4.

Практическое занятие 19

Преступления против государственной власти

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства.
2. Преступления, посягающие на внешнюю безопасность государства.
3. Преступления, посягающие на конституционные основы Российской Федерации.

Практические задания

1. Дайте определения следующим понятиям: государственная тайна, диверсия.
2. Раскройте признаки субъекта, предусмотренные ст. 275 и 276 УК РФ.
3. Раскройте признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ. Определите конструкцию состава.
4. Дайте определение экстремизма.
5. Разграничьте понятия «экстремизм», «терроризм», «хулиганство».

Задачи

Задача 1

Ф., являясь старшим научным сотрудником особо важного учреждения Минобороны России, имел доступ к секретным и совершенно секретным сведениям, составляющим государственную тайну. Будучи осведомленным о проявляемом иностранными спецслужбами интересе к тематике решаемых его учреждением вопросов, в поисках источников получения иностранной валюты для последующего выезда на постоянное жительство за границу, Ф. сумел войти в контакт с сотрудником посольской резидентуры ЦРУ, работавшим под прикрытием дипломатической должности. Проинфор-

мировав его о своих возможностях, Ф. получил от него официальное предложение о сотрудничестве. Выразив согласие, Ф. на одной из назначенных ему конспиративных встреч передал представителю иностранной разведки собранные им секретные и особо секретные сведения об интересовавшем иностранную разведку изделия и направлениях его дальнейшей разработки. Тогда же Ф. получил присвоенный ему оперативный псевдоним, инструкции об условиях и порядке связи, а также денежное вознаграждение. Действия Ф. были квалифицированы по ст. 276 УК РФ как шпионаж. Соответствует ли квалификация деяния Ф. требованиям уголовного закона?

Задача 2

При выполнении своих обязанностей У., имеющий доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, изготовил рабочую справку, в которую включил известные ему по службе сведения, относившиеся к оперативно-разыскной деятельности федеральных органов и составлявшие государственную тайну. По поручению У. справка была набрана на компьютере и распечатана секретарем-машинисткой, не имевшей допуска к секретным материалам, а затем отправлена в другое учреждение на имя должностного лица, также не имевшего полномочий по доступу к секретным сведениям. Образуют ли действия У. состав преступления?

Задача 3

Д., имеющий доступ к государственной тайне, имея при себе портфель с документами, составляющими государственную тайну, решил после работы пройтись пешком, чтобы прогуляться, и зашел в ресторан, где встретил своих друзей, с которыми употребил спиртное. В ходе распития спиртного Д. стало плохо, и он потерял сознание. Очнувшись, Д. не обнаружил своего портфеля с находящимися в нем документами. Указанные документы впоследствии были уничтожены лицами, их похитившими, как не представляющие, по их мнению, ценности. Образуют ли действия Д. состав преступления?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 38. — С. 630–670. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 30.09.2021).

2. Бодров, Н. Ф. Материалы экстремистского характера, распространяемые в сети Интернет: проблемы судебно-экспертного исследования и вопросы квалификации преступлений : монография / Н. Ф. Бодров, А. А. Бимбинов, В. Н. Воронин. — Москва: Норма [и др.], 2020. — 157, [1] с. — URL: znanium.com/catalog/document?id=350326 (дата обращения: 30.09.2021). — ISBN 978-5-00156-031-9.

3. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — Глава 18. — С. 399–425. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 30.09.2021).

4. Никулин, С. И. Квалификация преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 42. — С. 694–720. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 30.09.2021).

5. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 : (в редакции от 20.09.2018) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

6. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам террористической направленности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 : (в редакции от 03.11.2016) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

Практическое занятие 20

Преступления против государственной власти

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.
2. Понятие должностного лица.
3. Виды преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Практические задания

1. Раскройте понятие «взятка».
2. Заполните таблицу. По каким признакам состава преступления будут отграничены смежные составы?

Преступления против государственной власти

Критерии	Ч. 1 ст. 285 УК РФ	Ч. 1 ст. 290 УК РФ	Ч. 1 ст. 292 УК РФ
Объект			
Объективная сторона			
Субъект			
Субъективная сторона			

3. Раскройте понятие «преступная халатность».
4. Изучите учебную и научную литературу (статьи и монографии) и составьте доклад на тему «Актуальные проблемы квалификации коррупционных преступлений». При написании используйте судебную практику (объемом не более 5 листов формат А4). Доклад представьте устно согласно следующему плану:
 - 1) актуальность темы;
 - 2) проблемные вопросы (тезисно);
 - 3) выводы, предложения.

Задачи

Задача 1

Приговором суда З. осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ за злоупотребление должностными полномочиями и по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ за получение должностным лицом взятки, совершенное с вымогательством. По ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ З. оправдан за недоказанностью вины. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 30.01.2005 на железнодорожном вокзале сотрудниками милиции был задержан С. и доставлен в помещение дежурной части, где в присутствии понятых у него было обнаружено и изъято наркотическое средство – героин в количестве 0,1 г. По данному факту следователем З. в тот же день возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. У следователя З., являвшегося должностным лицом, возник умысел на получение взятки в виде денег и иных выгод имущественного характера путем ее вымогательства у С. С этой целью З. привел С. в свой кабинет и, воспользовавшись юридической неграмотностью С., стал запугивать его большим сроком наказания по ч. 4 ст. 228 УК РФ, а также сообщением о привлечении его к уголовной ответственности по месту обучения и последующем отчислении, признании его наркоманом и направлении для отбывания наказания в колонию для наркоманов. Запугав С., З. заявил, что он может обеспечить ему условное наказание, но за это необходимо заплатить деньги. Кроме этого, З., осознавая неправомерность своих действий, потребовал от С. для себя лично деньги за применение меры пресечения, не связанной с лишением свободы. Когда С. пояснил, что у него денег не имеется, то З. стал выяснять, может ли тот достать деньги, не прибегая к помощи родственников. Выяснив, что у С. имеется дубленка и музыкальный центр, З. сказал ему, что данные вещи они смогут реализовать. 31.01.2005 З. освободил С., избрав в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде, и выдал ему его личные вещи, среди которых находились деньги в сумме 3680 руб. В это время у З. возник умысел на получение от С. денег для личных нужд. С этой целью он взял у С. деньги в сумме 500 руб. для личных нужд. 31.01.2005 З. встретился с С. на остановке и поинтересовался, почему тот не принес обещанные ему вещи. С. пояснил, что якобы

обменял свою дубленку на старую с доплатой в сумме 1800 руб., деньги у него с собой, а музыкальный центр находится у его знакомой. З. предложил С. проехать в ЛОВД, на что последний согласился. Приехав в здание ЛОВД, З. пояснил С., что заведет его к начальнику СО при ЛОВД П., при этом потребовал, чтобы он не говорил о наличии у него денег в сумме 1800 руб. Затем З. завел С. в служебный кабинет П., где они вдвоем стали запугивать С. правовыми последствиями привлечения его к уголовной ответственности в виде осуждения к большому сроку наказания, сообщением об этом по месту обучения в университет, постановкой на учет в наркологический диспансер, принудительным лечением от наркомании. Запугав С. и добившись от него согласия на то, что он вручит З. деньги в виде взятки в сумме 20 000 руб. за положительное разрешение его уголовного дела, З. увел С. в свой служебный кабинет и потребовал от него передать взятку в виде денег за избрание меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. С., предотвращая для себя вредные последствия, был вынужден передать ему взятку в виде денег в сумме 1700 рублей. О произошедшем С. сообщил своей сестре М., которая на следующий день встретилась с З. в служебном кабинете. З. сообщил о ее приезде своему начальнику П., а затем завел М. и С. в служебный кабинет П. Там П. сообщил М. о правовых последствиях привлечения ее брата к уголовной ответственности, после чего направил их к З. В своем служебном кабинете З. предложил М. помочь им уменьшить сумму взятки, при этом сообщил ей, что достаточно передать ему деньги в сумме 10 000 руб. В этот же день М. приехала в здание ЛОВД и передала З. взятку в сумме 10 000 руб. После передачи денег З. был задержан. Уголовное дело в отношении П. прекращено. С. приговором суда осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Квалифицируя действия З. по ч. 1 ст. 285 УК РФ, суд указал, что З. взял у С. 500 руб., что причинило существенный вред интересам общества и государства в виде подрыва авторитета правоохранительных органов в лице государства. В кассационной жалобе осужденный указывал, что он необоснованно осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ, также в его действиях отсутствуют признаки вымогательства взятки, просил о переквалификации его действий с п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 290 УК РФ. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 2

К. и Л., работая в должности старших государственных инспекторов отдела таможенного досмотра таможенного поста областной таможни, получили незаконное вознаграждение от Д. за ускорение таможенного оформления автомобилей иностранного производства, доставленных на пост потерпевшим, а также не указали в акте досмотра автомобилей их дополнительную комплектацию, что повлекло уменьшение размера государственной таможенной пошлины. Образуют ли действия К. и Л. состав преступления?

Задача 3

Приговором суда З. осужден по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, с причинением тяжких последствий. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Занимая пост начальника исправительного учреждения, З., являясь должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, превышал свои должностные полномочия. В течение 1998 г. неоднократно давал разрешение осужденным на выезд за пределы исправительного учреждения в обмен на обещания осужденных привезти в исправительную колонию товарно-материальные ценности различного назначения. При этом выезды осужденным предоставлялись без учета характера и тяжести совершенного преступления, отбытого срока и поведения осужденных, т. е. с грубым нарушением ст. 97 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Кроме того, З. грубо нарушались требования ст. 104 УИК РФ и требования ст. 122 Трудового кодекса РФ, устанавливающие порядок предоставления заключенным ежегодных оплачиваемых отпусков. В нарушение «Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» при предоставлении осужденным лицам отпусков З. требуемых документов на осужденных лиц и приказы по исправительному учреждению об отпуске осужденных надлежащим образом не оформлял, удостоверения об отпуске лицам, выезжающим за пределы колонии, не выдавал, в органы внутренних дел по месту выезда в отпуск уве-

домления не направлял. С перечисленными нарушениями уголовно-исполнительного законодательства РФ З. были отпущены из исправительного учреждения осужденные П., А., И., Н., Ш. В нарушение ст. 103 УИК РФ, которая не предусматривает работы осужденных лиц на объектах недвижимости, принадлежащих руководящему составу исправительных учреждений, и устанавливает требования об обязанности осужденных трудиться на предприятиях исправительных учреждений, на государственных предприятиях или предприятиях иных форм собственности при условии обеспечения надлежащей охраны и изоляции осужденных, З., превышая должностные полномочия, использовал труд осужденных С., К. и Ч. при ремонте своей квартиры и строительстве своего дома. Судом установлено, что в период незаконного нахождения в отпусках осужденными А., П. и Ш. были совершены ряд преступлений, одно из которых относится к категории тяжких. В кассационной жалобе осужденный просил о переквалификации его действий на ч. 1 ст. 286 УК РФ, мотивировав свои доводы тем, что допущенное им превышение должностных полномочий не повлекло причинения тяжких последствий. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 4

Приговором суда К. осужден по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ за превышение должностных полномочий, то есть совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства с причинением тяжких последствий. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 27.03.2000 начальником таможенного пункта западной таможни вынесено постановление по делу о нарушении таможенных правил, согласно которому на Б. наложен штраф в виде взыскания стоимости автомашины, составлявшей 352 745 руб. 75 коп. В случае неоплаты стоимости в течение 15 дней с момента вручения или направления постановления взыскание должно быть обращено на упомянутую автомашину. Данное постановление поступило для исполнения в отдел службы судебных приставов по Западному административному округу г. М. Судебный при-

став-исполнитель этой службы К. 14.04.2000 вынес постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании штрафа в виде стоимости автомашины и установил для Б. трехдневный срок для добровольного исполнения постановления западной таможни. Копию данного постановления он направил должнику только 19.04.2000, т. е. по истечении срока, установленного для добровольного исполнения, лишив Б. возможности добровольно исполнить наложенное на него взыскание. К. 20.04.2000 обратил взыскание на принадлежавшую Б. автомашину, передав ее начальнику отдела комиссионных продаж автосалона ЗАО «АвтоВАЗ-ШЕР», после чего автомашина была перевезена в автосалон и выставлена на реализацию. 21.04.2000 без вынесения постановления о назначении специалиста (такое постановление было вынесено лишь 28.04.2000) с помощью привлеченного эксперта была произведена оценка автомашины. При этом в нарушение ст. 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве» автомашина оценена не по рыночной, а по ликвидационной стоимости — в 108 500 руб. С 26.05.2000 по 5.06.2000 К. потребовал от Б. доплатить 263 254 руб. 25 коп., сообщив, что в случае отказа от выплаты этой суммы взыскание будет обращено на иное имущество должника. Введенный в заблуждение Б., полагая, что на его имущество может быть наложено взыскание, и опасаясь реализации имущества по заниженной стоимости, вынужден был исполнить требование К., для чего 15.06.2000 перечислил 263 254 руб. 25 коп. на расчетный счет отдела службы судебных приставов по Западному административному округу г. М. Допрошенный в суде К., признавая объективность фактических обстоятельств, связанных с оценкой и реализацией автомашины, тем не менее виновным себя в превышении служебных полномочий не признал и пояснил, что, осуществляя принудительное исполнение постановления таможенного органа о взыскании штрафа с Б., он действовал в интересах государства и в строгом соответствии с законом. Суд признал К. виновным в том, что он, принимая меры к принудительному исполнению постановления таможенных органов от 27.03.2000, превышая свои служебные полномочия и нарушая требования Федерального закона «Об исполнительном производстве», лишил должника Б. предоставленного ему

законом права добровольно погасить долг, участвовать в оценке автомашины, не довел до его сведения результаты оценки, произвел оценку автомашины не по рыночным, а по более низким (ликвидационным) ценам. Последующее добровольное внесение должником Б. по предложению К. в доход государства 263 254 руб. 25 коп. (т. е. разницы между суммой долга и стоимостью реализованной автомашины) и определило, по мнению органов следствия и суда, крупный размер причиненного К. материального ущерба и обусловило квалификацию действий осужденного как превышение служебных полномочий, повлекших за собой наступление тяжких последствий. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об отмене приговора суда и прекращении уголовного дела в отношении К. в связи с недоказанностью его участия в совершенном преступлении.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 5

Приговором суда П. признан виновным и осужден по ч. 2 ст. 290 УК РФ за получение взятки за незаконные действия, по ч. 1 ст. 286 УК РФ за совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 339 УК РФ, по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 339 УК РФ за организацию и пособничество в уклонении военнослужащих от исполнения обязанностей военной службы. По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 327 УК РФ, П. оправдан в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах. П., являясь начальником медицинского пункта – врачом войсковой части, в течение 2002 г., используя свое служебное положение, из корыстной заинтересованности неоднократно лично и через посредников получал взятки за совершение незаконных действий в пользу военнослужащих по призыву. В частности, П. получено от рядового Г. 500 долларов США, от рядового Ч. и его отца Ч.А. в два приема – 25 тыс. руб., от матери рядового М., гражданки М.О., – 15 тыс. руб., от отца рядового Б., гражданина Б.А., –

1000 долларов США за освобождение этих военнослужащих от прохождения военной службы путем создания видимости их болезненного состояния и предоставления им фиктивных свидетельств о болезни, на основании которых они признаны негодными к военной службе и уволены из Вооруженных сил РФ.

Приговорами суда Г. и Ч. осуждены за уклонение от военной службы. Свидетели Г., Ч., Ч.А., М., М.О., Б., Б.А. в судебном заседании полностью изобличили П. в получении взяток и совершении других вмененных ему преступлений. Сам П. не отрицал совершения инкриминируемых ему деяний, однако полагал, что не может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 286, 290 УК РФ, так как он не является субъектом данных преступлений. Также указал, что он не принимал непосредственного участия в подготовке и подписании приказов о досрочном увольнении военнослужащих с военной службы. В кассационной жалобе адвокат просил отменить приговор в отношении П. и уголовное дело прекратить, поскольку в силу занимаемой должности П. не имел права увольнять с военной службы военнослужащих, что свидетельствует об отсутствии в его действиях признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 286, 290 УК РФ. Он полагал, что отсутствие в приговорах в отношении Г. и Ч. упоминания фамилии П. свидетельствует о необоснованности его обвинения в организации и пособничестве в уклонении военнослужащих от исполнения обязанностей военной службы. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 6

Милиционер-водитель К. доставил в помещение медицинского вытрезвителя С., находившуюся в состоянии алкогольного опьянения. При досмотре у С. были изъяты на временное хранение ценные вещи, среди которых находились 2 кредитные карты, которые были помещены в ячейку для хранения личных вещей вытрезвляемых, находящуюся в дежурной части медицинского вытрезвителя, а С. помещена в палату для вытрезвления. Милиционер-водитель К. и милиционер М., находясь при исполнении своих служебных обязанностей и осуществляя функции представителей власти, зная о том, что у С. изъяты на временное хранение банковские карты,

вступили между собой в преступный сговор на завладение денежными средствами, принадлежавшими С. и находившимися на банковских счетах. С этой целью К. и М., осознавая, что С. находится в состоянии алкогольного опьянения и не может оказать им активного сопротивления и позвать на помощь, пришли в палату к С., где К. в достижение поставленной цели, толкая потерпевшую, хлопая по щекам, причиняя физическую боль, потребовал сообщить пин-код, дающий право доступа к денежным средствам, находившимся на ее банковских картах. В результате избиения С. была вынуждена сообщить пин-код, позволяющий совершить операции, связанные с получением наличных денежных средств по ее банковским картам. После чего К. и М., похитив из ячейки, в которой находились личные вещи С., банковские карты, прибыли на служебном автомобиле к банкомату и похитили по банковским картам денежные средства, принадлежавшие потерпевшей С., распорядившись ими по своему усмотрению. Образуют ли действия К. и М. состав преступления?

Задача 7

Приговором суда К. признан виновным в превышении должностных полномочий и осужден по ч. 2 ст. 286 УК РФ. Судом установлено, что К., являясь дежурным по изолятору временного содержания, в нарушение требований приказа МВД России незаконно вывел из камеры изолятора С., задержанного по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 330, ч. 4 ст. 166 УК РФ, и отпустил его на ночь домой. Впоследствии прокуратурой уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 330, ч. 4 ст. 166 УК РФ, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т. е. за отсутствием в его действиях состава преступления. Как указано в приговоре суда, К. своими действиями существенно нарушил интересы государства, выразившиеся в подрыве авторитета нормальной деятельности государственного органа в лице прокуратуры по быстрому и полному раскрытию преступления. В кассационной жалобе К. просил приговор суда отменить, производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 8

Приговором суда К. осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ за злоупотребление должностными полномочиями и по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 290 УК РФ за покушение на получение взятки за незаконные действия. К. осужден за то, что, являясь должностным лицом (оперуполномоченным ОВД), требовал от М. взятку в размере 3000 руб. за уничтожение материалов проверки по факту задержания последнего по поступившему в дежурную часть ОВД сообщению о совершении правонарушения. К. скрыл материал проверки от регистрации в дежурной части ОВД, уничтожив его. Из показаний свидетеля М. видно, что в разговорах по телефону и на встречах с К. он не отказывался передать последнему деньги, однако в тот момент денег у него не было. Позднее он договорился о встрече с К. с целью передать тому деньги, однако К. на встречу не пришел. После этого каких-либо мер для получения денег К. не предпринимал. Через некоторое время, случайно встретившись с К., он вновь предложил последнему деньги, но К. сказал, что ему ничего не нужно.

Сам К. в судебном заседании пояснил, что работал оперуполномоченным ОВД. В дежурную часть ОВД был доставлен М. По устному распоряжению оперативного дежурного по ОВД он в своем служебном кабинете стал выяснять у М. обстоятельства, в связи с которыми тот был доставлен в ОВД. Во время разговора с М. ему позвонил по телефону знакомый и сказал, чтобы он загнал на станцию для ремонта свою автомашину, за что должен заплатить 3000 руб. Он ответил, что денег у него нет. Услышав это, М. предложил ему помощь в ремонте автомашины и сказал, что даст 3000 руб. Он согласился с предложением М. Потом он переданные ему материалы по данному делу и полученные им объяснения от М. положил в дежурной части ОВД и сказал, чтобы они вопрос решали сами, состава преступления нет. Кому конкретно передал эти материалы, не запомнил, куда впоследствии они делись, не знает.

Также пояснил, что обстоятельства передачи денег в сумме 3000 руб. он и М. не обговаривали. Позднее он уволился из органов МВД. Рапорт об увольнении им был написан раньше. К этому времени уже решил денег у М. не брать, поскольку осознал, что его действия в этой части незаконны. Уже после увольнения он случайно встре-

тил М., сказал, что никаких денег ему не надо. Позже ему позвонил работник прокуратуры, вызвал на допрос, в ходе которого он узнал о поступившем на него заявлении М. Суд, признавая К. виновным в совершении покушения на получение взятки, исходил из того, что это преступление не было доведено им до конца по независящим от него обстоятельствам, так как М. обратился с заявлением в правоохранительные органы. Соответствует ли квалификация деяний осужденного требованиям закона?

Задача 9

Приговором суда П. осужден по п. «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ за получение взятки в виде денег в крупном размере путем вымогательства за совершение действий в пользу взяткодателя, которые входят в служебные полномочия должностного лица. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. П., занимая должность начальника таможенного поста восточной таможни, распорядился о перемещении бланков паспортов транспортных средств вместе с журналом их учета и регистрации для хранения в сейф своего служебного кабинета. Используя это обстоятельство, он стал требовать от участника внешнеэкономической деятельности Д. по 10 долларов США за каждый полученный на таможенном посту паспорт под угрозой создания препятствий в выдаче бланков при таможенном оформлении автомашин. Д. 02.08.2001 обратился к председателю Государственного таможенного комитета Российской Федерации (ГТК России), а 07.08.2001 – к начальнику регионального оперативно-разыскного бюро (РОРБ) Центрального административного округа г. М. с заявлением о вымогательстве у него взятки. Продолжая в это время переговоры с П., он добился снижения суммы вымогаемой взятки за каждый полученный на таможенном посту бланк паспорта транспортного средства с 10 до 8 долларов США. 07.08.2001 Д. принес в кабинет П. в качестве вымогаемой им взятки 5200 долларов США, передал их ему, и тот был сразу же задержан, а незаконно полученная им валюта изъята. В кассационной жалобе адвокат просил об отмене приговора и прекращении дела, считая, что суд неправильно применил уголовный закон, признав П. виновным в получении взятки за действия в пользу взяткодателя, яко-

бы входившие в его служебные полномочия, поскольку в действительности оформление и выдача паспортов транспортного средства в служебные обязанности П. не входили и в его действиях нет вымогательства. Образуют ли действия П. состав преступления?

Задача 10

Приговором суда Н. осужден по ч. 2 ст. 290 УК РФ за получение должностным лицом взятки за незаконные действия, по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 234 УК РФ за пособничество в незаконном приобретении и перевозке в целях сбыта сильнодействующих веществ, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также по ст. 292 УК РФ за должностной подлог. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. В период с 05.07.2005 по 06.03.2006 к Н. неоднократно приезжал Ш. и просил выписать рецепты на приобретение солутана, отнесенного к списку сильнодействующих веществ, из которых возможно изготовить наркотик. В нарушение всех правил учета Н. выписывал эти рецепты, фактически подделывая их, внося ложные сведения в истории болезни других пациентов и в сами рецепты. Получал за выписку рецептов от Ш. деньги – 1000 рублей за каждый рецепт. Из показаний осужденных Д. и Ш. следует, что Д. действительно подстрекнул Ш., чтобы тот способствовал незаконной выдаче рецептов на солутан врачом-педиатром Н. Свидетели Г. и В. подтвердили, что врач Н. имел право выписки подобных рецептов. Также свидетели Г. и В. пояснили, что согласно должностной инструкции врача-педиатра городской больницы Н. является рядовым врачом-педиатром и не обладал ни организационно-распорядительными, ни административно-хозяйственными функциями. В кассационной жалобе адвокатом поставлен вопрос об отмене приговора в части осуждения Н. по ст. 292 УК РФ и прекращении производства за отсутствием в его действиях состава преступления, а также изменении приговора и переквалификации действий Н. с ч. 1 ст. 290 УК РФ на ст. 233 УК РФ. Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача 11

Абитуриент Ш. при сдаче вступительных экзаменов в строительный техникум, будучи неуверенным в хорошем результате, 15.07.2008 передал преподавателю техникума Е., являвшемуся

членом экзаменационной комиссии, 15 000 руб. за проставление в ведомости высокого балла для зачисления в учебное заведение на внебюджетной основе. При этом преподаватель техникума Е. был временно зачислен на должность преподавателя в строительный техникум для приема вступительных экзаменов. Образуют ли действия Е. состав преступления?

Задача 12

П., являясь оперуполномоченным УНП ГУВД области, получил 15 000 руб. от потерпевшего Н. за невозбуждение в отношении него уголовного дела и невзысканные суммы задолженности по налоговым платежам. Образуют ли действия П. состав преступления?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против порядка управления // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. – Саратов, 2018. – ISBN 978-5-4487-0189-4. – Тема 40. – С. 702–722. – URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 30.09.2021).

2. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. – 4-е изд. – Москва, 2019. – ISBN 978-5-16-107156-4. – Глава 18. – С. 399–425. – URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 30.09.2021).

3. Толмосов, В. И. Преступления против правосудия // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. – 6-е изд. – Москва, 2020. – ISBN 978-5-16-107594-4. – Глава 43. – С. 721–738. – URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 30.09.2021).

4. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : Постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 : (в редакции от 24.12.2019) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

5. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 : (в редакции от 11.06.2020) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

Практическое занятие 21

Преступления против государственной власти

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против правосудия.
2. Преступления в сфере обеспечения независимости должностных лиц органов правосудия, защиты их личной безопасности, чести и достоинства.
3. Преступления в сфере надлежащего отправления правосудия, совершаемые должностными лицами.
4. Преступления в сфере выполнения гражданами обязанности содействовать или не препятствовать осуществлению правосудия.
5. Преступления в сфере исполнения приговоров, решений и других актов органов правосудия.

Практические задания

1. Дайте классификацию преступлениям против правосудия.
2. Приведите примеры из судебной практики преступлений, предусмотренных ст. 316 УК РФ.
3. Разграничьте составы преступления, заполнив таблицу.

Отграничение смежных составов

Критерии	Ст. 301 УК РФ	Ст. 127 УК РФ
Объект		
Объективная сторона		
Субъект		
Субъективная сторона		

4. Раскройте следующие понятия: судья, присяжные заседатели, прокурор, эксперт, специалист, судебный пристав, судебный исполнитель, следователь.

5. Впишите п. 22 из ПП ВС РФ от 15.06.2006 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Задачи

Задача 1

Приговором суда В. осуждена по ч. 1 ст. 130 УК РФ к штрафу в размере 3000 руб. В. признана виновной в том, что в неприличной форме оскорбила потерпевшую Ч. Судом установлено, что 06.05.2006 в районном суде рассматривалось гражданское дело по иску В. к Н. и Ч. После удаления судьи в совещательную комнату, когда в зале судебного заседания никого из представителей власти не находилось, между В. и Ч. произошел конфликт на почве личных неприязненных отношений. В ходе конфликта В. в неприличной форме оскорбила Ч. В своих показаниях В. утверждала, что не имела намерения проявить неуважение к суду. В кассационном представлении государственный обвинитель просил приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение. По мнению прокурора, суд неправильно квалифицировал действия осужденной по ч. 1 ст. 130 УК РФ, поскольку оскорбление было совершено в зале судебного заседания при судебном разбирательстве гражданского дела, по которому сторонами были потерпевшая и осужденная. Действия В. подлежали квалификации по ч. 1 ст. 297 УК РФ. Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 2

Приговором суда И. оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 301 УК РФ, — заведомо незаконное задержание. Установлено, что 17.04.2003 А. обратился в органы внутренних дел с заявлением о привлечении к ответственности виновных в причинении ему тяжких телесных повреждений. В ходе проведенной в тот же день проверки как потерпевший, так и другие очевидцы указали на Ч. как на лицо, совершившее это преступление. Ч., доставленный в УВД, не отрицал своей виновности. На том основании, что потерпевший и другие очевидцы прямо указали на Ч. как на лицо, совершившее преступление, 17.04.2003 в 21 ч 30 мин следователь И. вынесла постановление о возбуждении в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. В этот же день она в 22 ч 15 мин составила протокол задержания Ч. как лица, совершившего

преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ, и в установленный ст. 92 УПК РФ срок направила письменное сообщение соответствующему прокурору. 18.04.2003 в 10 ч следователь И. обратилась к прокурору за согласием на возбуждение уголовного дела, и в 11 ч прокурор дал согласие на возбуждение уголовного дела в отношении Ч. Приговором суда Ч. осужден по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 117, ч. 1 ст. 112, ст. 119 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ. И. обвинялась в том, что, работая следователем, 17.04.2003 в 21 ч 30 мин рассмотрела материалы по факту причинения Ч. 15.04.2003 тяжкого вреда здоровью А. и вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 111 УК РФ. В нарушение требований ст. 146 УПК РФ, не согласовав возбуждение уголовного дела с прокурором, превышая свои должностные полномочия, следователь И. приступила к производству предварительного следствия и в 22 ч 15 мин в порядке ст. 91, 92 УПК РФ составила протокол задержания Ч. по подозрению в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. На основании этого протокола он был помещен в изолятор временного содержания УВД, чем нарушено его право на свободу и личную неприкосновенность. Оправдывая И. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 301 УК РФ, суд указал, что задержание Ч. законно, поскольку к этому были основания, предусмотренные законом, согласно которому задержание подозреваемого не ставится в зависимость от возбуждения против него уголовного дела. Стороной обвинения не представлено доказательств того, что И. произвела незаконное задержание и заведомо осознавала это. В кассационном представлении государственный обвинитель полагал, что И., не получив у прокурора согласия на возбуждение уголовного дела, незаконно задержала Ч., нарушив его конституционные права, просил об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 3

Адвокат Н., принимающий участие в расследовании уголовного дела в качестве защитника обвиняемого С., подделал заявление потерпевшего. В этом заявлении адвокат Н. искажил фактические обстоятельства дела, которые в дальнейшем могли существенно

повлиять на выводы при рассмотрении уголовного дела по существу. Объективная сторона вмененного адвокату Н. состава преступления выразилась в том, что он подделал заявление потерпевшего, снял с него копию, которую и представил органам следствия для приобщения к материалам уголовного дела. Следователь приобщил ксерокопию заявления к делу, не сверив ее с подлинником. Приговором суда адвокат Н. был признан виновным в фальсификации доказательств по уголовному делу и осужден по ч. 2 ст. 303 УК РФ. Соответствует ли квалификация деяний осужденного требованиям закона?

Задача 4

Установлено, что Генеральный прокурор РФ обратился в областную суд с представлением, в котором просил дать заключение о наличии в действиях председателя районного суда И. признаков преступлений, предусмотренных ст. 292 УК РФ – служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений из иной личной заинтересованности, и ч. 1 ст. 305 УК РФ – вынесение заведомо неправосудного судебного акта. В обоснование представления он указал, что при рассмотрении гражданского дела по иску ОАО «Квант» и К. к Б. и Ч. о возмещении материального и морального вреда председатель районного суда И., в производстве которого находилось это дело, 10.01.2003 вынес заведомо незаконное определение о приостановлении по нему производства без проведения судебного заседания и участия в заседании заинтересованных лиц: истцов и ответчиков. В целях сокрытия факта вынесения заведомо неправосудного определения судья И. дал указание секретарю судебного заседания А. изготовить протокол судебного заседания от 10.01.2003 с участием в заседании истца К. и ответчика Б. Такой протокол был изготовлен, а затем подписан судьей И. и секретарем А. Судебная коллегия из трех судей областного суда, оставляя представление Генерального прокурора РФ без удовлетворения, указала, что по смыслу диспозиции ч. 1 ст. 305 УК РФ необходимыми условиями для признания в действиях судьи наличия признаков данного состава преступления являются заведомость и неправосудность судебного акта, постановленного лишь с существенным нарушением как материального, так и процессу-

ального закона, влияющим на разрешение дела по существу и препятствующим доступу граждан к правосудию за защитой своих личных, имущественных и других прав.

К такому акту определение, постановленное под председательством судьи И. 10.01.2003, отнести нельзя. Как видно из его содержания, основанием для приостановления производства по гражданскому делу по иску ОАО «Квант» и К. к Б. и Ч. о возмещении ущерба в сумме 1 000 000 руб. и взыскании компенсации морального вреда в сумме 1000 руб. послужило наличие в прокуратуре административного округа г. М. неразрешенного уголовного дела в отношении должностных лиц ОАО «Квант». Информация о наличии уголовного дела в отношении К. и Ч. была известна районному суду, о чем свидетельствует запрос судьи И. от 10.01.2003. При таких обстоятельствах судья в соответствии со ст. 215 ГПК РФ обязан был приостановить производство по гражданскому делу до разрешения другого дела, рассматриваемого в уголовном порядке. Отдельные же нарушения, допущенные при постановлении определения о приостановлении дела как промежуточного судебного акта, не могут быть признаны существенными, а действия судьи — общественно опасными, содержащими признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ. Также судебная коллегия указала, что согласно диспозиции ст. 292 УК РФ под служебным подлогом подразумевается внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений. При этом обязательным элементом субъективной стороны состава служебного подлога является совершение его из корыстной или иной личной заинтересованности. В представлении подчеркивается, что служебный подлог судья И. совершил из иной личной заинтересованности. Однако какие факты указывают на такую заинтересованность и в чем она заключается, из представления и материалов проверки неясно. Между тем по смыслу закона иная личная заинтересованность может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, получение взаимной услуги, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса и т. п. Такие обстоятельства в представленных материалах отсутствуют. Из объяснений судьи И. видно, что с

участниками процесса по гражданскому делу он ранее знаком не был, а знал их наглядно по другим делам, рассматриваемым в районном суде. Его объяснения ничем не опровергнуты. С учетом таких обстоятельств в действиях председателя районного суда И. отсутствуют и признаки преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ. В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ поставил вопрос об отмене заключения судебной коллегии областного суда, указав, что судья И. вынес заведомо неправосудное определение о приостановлении производства по делу без проведения судебного заседания, и в целях сокрытия этого факта по его указанию секретарем судебного заседания был изготовлен протокол судебного заседания, подписанный судьей и секретарем. При принятии решения суд не учел, что мотив действий судьи значения не имеет.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача 5

М. и Ф. договорились совершить кражу денег из помещения кассы ООО «К», предполагая, что там находятся денежные средства на сумму более 1 млн руб. При этом Ф. проник внутрь помещения, а М. остался снаружи, чтобы следить за обстановкой. Обнаружив в одном из кабинетов сторожа С., Ф. имеющимися у него битой и ножом нанес потерпевшей удары, причинив телесные повреждения, повлекшие ее смерть. После этого, взломав дверь помещения кассы, Ф. похитил деньги в сумме 11 531 руб., сотовый телефон и зарядное устройство стоимостью 3581 руб. В это время М. проник через окно в здание, а Ф. взломал запорное устройство входной двери кабинета бухгалтерии, куда они проникли вдвоем, но, не найдя денег, с места происшествия скрылись. В целях укрывательства совершенных Ф. преступлений М. во дворе своего дома путем сожжения уничтожил одежду Ф., в которой тот находился в момент совершения преступления, нож забил в деревянный пень, куртку Ф. спрятал в чердачном помещении дома, битую спрятал под полом комнаты своей квартиры. Похищенным имуществом осужденные распорядились по своему усмотрению. Суд признал М. виновным в том числе по ст. 316 УК РФ в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления – убийства С. Соответствует ли квалификация деяний осужденного М. требованиям закона?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против порядка управления // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 40. — С. 702–722. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 30.09.2021).

2. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — Глава 18. — С. 399–425. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 30.09.2021).

3. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

4. О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

Практическое занятие 22

Преступления против государственной власти

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика преступлений против порядка управления.
2. Преступления, посягающие на суверенные права и атрибуты Российской Федерации.
3. Иные преступления против порядка управления.

Практические задания

1. Укажите по конструкции объективной стороны, каким является состав ст. 317 УК РФ.

2. Раскройте признаки предмета, предусмотренные ст. 325, 325.1 УК РФ.

3. Раскройте признаки субъекта преступления, предусмотренные ст. 328 УК РФ.

4. Приведите судебную практику по ст. 330 УК РФ и на ее основании раскройте состав преступления.

5. Раскройте признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренные ст. 319 УК РФ. Раскройте понятие «оскорбление».

6. Приведите судебную практику, предусмотренную ст. 330 УК РФ, и на основании нее раскройте состав преступления.

Задачи

Задача 1

Приговором суда Р. был осужден по ч. 1 ст. 328 УК РФ за уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы. Как установлено судом, Р. 1991 г. р. была вручена повестка о призыве на военную службу, начало которой назначено на 01.03.2009, однако в установленное время и место Р. не явился на заседание призывной комиссии. Образуют ли действия осужденного состав преступления?

Задача 2

О., студент заочного отделения, получив повестку о призыве на военную службу, с целью сохранить данное обстоятельство в тайне и избежать прохождения службы, обратился к своему отцу Д., являвшемуся главным врачом городской больницы, с просьбой выписать ему справку о том, что он сломал обе ноги, аргументируя это тем, что данная справка нужна для освобождения от сдачи очередной сессии. Данная справка была им получена и передана в военкомат. Образуют ли действия О. и его отца Д. состав преступления?

Задача 3

Приговором суда М. осужден по ч. 1 ст. 328 УК РФ за уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы. Как установлено судом, М. был призван на военную службу путем передачи повестки телефонограммой, где было сообщено время и место прибытия в военный комиссариат на заседание призывной комиссии. Однако М. на заседание призывной комиссии не явился. Образуют ли действия осужденного состав преступления?

Задача 4

Сотрудник военкомата, 20.03.2008 прибыв на место проживания П., попытался вручить ему повестку о призыве на прохождение военной службы, однако П., который уже не раз отказывался от получения повестки, от получения указанной повестки отказался и 20.03.2008. Образуют ли действия П. состав преступления?

Задача 5

А. 1989 г. р., учащийся 3-го курса очного отделения высшего учебного заведения, имеющий отсрочку от прохождения военной службы, был отчислен из института за то, что систематически нарушал правила внутреннего распорядка. После отчисления А. поступил в другое высшее учебное заведение, также на очное отделение, однако спустя полгода был призван на военную службу. Подлежит ли А. призыву на военную службу?

Задача 6

Приговором суда от 06.07.1999 Ю. осужден по п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 и п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ; А. осужден по п. «а», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 2 ст. 163 и ч. 2 ст. 325 УК РФ. Указанным приговором Ю. и А. признаны виновными в похищении человека группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, в вымогательстве в целях получения имущества в крупном размере под угрозой применения и с применением насилия, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в похищении у гражданина паспорта и других важных документов. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. Около полудня 16.08.1997 столкнулись автомашины «Мерседес», которой управлял А., и «Волга»-такси, управляемая Р. А. и находившийся с ним Ю., которому принадлежал «Мерседес», а также двое не установленных следствием лиц, не приняв мер к тому, чтобы дорожно-транспортное происшествие было надлежаще оформлено ГАИ и установлен виновник аварии, стали требовать от Р. за разбитую машину 40 тыс. долларов США, хотя стоимость ее ремонта составляла 19 188 долларов США. Во время предъявления этих требований неустановленное лицо нанесло Р. несколько ударов, а Ю. и А. угрожали расправой. Тогда же А. завладел паспортом Р., его удостоверением водителя, техническим паспортом на автомобиль и другими документами. Затем все четверо посадили Р. в автомобиль, привезли в отдаленный район г. М., где Ю. и А., угрожая физической расправой, продолжали от него требовать 40 тыс. долларов США либо продажи или залога квартиры. Под воздействием угроз Р. предложил взять его личный автомобиль ВАЗ-2107, находившийся на стоянке. Приехав в указанное место, Ю. и А. завладели машиной. В нее сели А., Ю., Р. и еще одно не установленное следствием лицо. В начале движения Р. выскочил из машины, чтобы обратиться за помощью к знакомым таксистам. Однако виновные лица его догнали, избили, затащили в машину и приехали в таксомоторный парк, там Р. надеялся у водителей своего предприятия занять денег, но никого не оказалось. Тогда Р. отвезли в чужую квартиру, расположенную в г. М., и насильно удерживали около пяти дней. Все это время Ю. и А., угрожая ему расправой, требовали уже не 40 тыс., а 20 тыс. долларов США и в це-

лях получения этих денег несколько раз привозили его к знакомым, родственникам, принудив в конечном счете согласиться отдать в залог квартиру отчима для получения кредита. Когда 21.08.1997 Ю. и А. привезли Р., его мать и отчима в районное эксплуатационное управление для переоформления квартиры, сотрудники милиции освободили Р.

В обосновании выводов о виновности Ю. и А. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, а также в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ, суд сослался на следующие доказательства. Из показаний осужденных Ю. и А. следует, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Р., он согласился возместить ущерб, и они решили, что разберутся без сотрудников ГАИ. Вначале предложили Р. заплатить 40 тыс. долларов США и забрать разбитый «Мерседес», но когда в автосервисе выяснили, что ремонт обойдется примерно в 20 тыс. долларов США, стали настаивать на выплате им этой суммы денег. В течение нескольких дней в поисках денег Р. с ними ездил на встречи со знакомыми и родственниками, а потом по согласованию с родственниками для получения кредита решил отдать в залог квартиру отчима. Находился эти дни Р. с ними по своему согласию. Кроме того, осужденные пояснили, что А. забрал у Р. документы, не имея умысла на их хищение, а хотел оказать на него воздействие в целях реализации их имущественных требований. Вместе с Р., его матерью и отчимом они посетили разные организации, чтобы решить вопрос с квартирой, а 21.08.1997 были задержаны. Потерпевший Р. показал, что допустил нарушение ПДД, но считал вину в этом происшествии обоюдной. Он пояснил, что Ю. и А. насилия не применяли, а только угрожали. Представленные техническим центром и исследованные в судебном заседании документы свидетельствуют о том, что для восстановления автомобиля «Мерседес» необходимо 19 188 долларов США. Свидетель Т. показала, что 19.04.1997 она давала А. разъяснения относительно порядка получения Р. кредита под квартиру с возможным перечислением денежных средств в автосервис, где должен был ремонтироваться «Мерседес». Свидетель З. показал, что он добровольно передал свою квартиру Р., который хотел ее отдать в залог, чтобы рассчитаться с владельцами автомобиля, поврежден-

ного в автодорожном происшествии. Свидетель М. показал, что он по просьбе Р. приезжал на встречу с ним. Р. просил денег для передачи за разбитую по его вине машину. В жалобах осужденных Ю. и А. поставлен вопрос о переквалификации действий осужденных с п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, а также с ч. 2 ст. 325 УК РФ на ч. 2 ст. 330 УК РФ. Подлежат ли жалобы удовлетворению?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против жизни и их классификация // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 23.1. — С. 272–282. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 30.09.2021).

2. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин // Квалификация преступлений : законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — 4-е изд. — Москва, 2019. — ISBN 978-5-16-107156-4. — Глава 18. — С. 399–425. — URL: znanium.com/catalog/product/923814 (дата обращения: 30.09.2021).

3. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : Постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 : (в редакции от 24.12.2019) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

Практическое занятие 23

Преступления против военной службы

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Понятие и виды преступлений против военной службы.
2. Состав преступлений против военной службы.
3. Особенности уголовной ответственности за преступления против военной службы, совершенные в военное время или в боевой обстановке.

Практические задания

1. Дайте классификацию преступлений против военной службы. Оформите ответ в структурно-логической схеме.

2. Раскройте следующие понятия: военная служба, военная безопасность, воинская дисциплина, военная дисциплина.

3. Раскройте признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 338 УК РФ.

4. Раскройте признаки субъекта преступлений против военной службы.

5. Дайте определение оскорбления.

6. На основании учебной и научной литературы (монографии, статьи) выделите проблемные вопросы квалификаций преступлений против военной службы.

Задачи

Задача 1

Д. после употребления спиртного в расположении казармы угрожал физической расправой и нецензурно выражался в адрес дежурного по части подполковника А., пытавшегося пресечь нарушение порядка и задержать виновного до вытрезвления. Затем Д. стал оказывать сопротивление и нанес подполковнику А. несколько ударов ногой в пах.

Образуют ли действия Д. состав преступления?

Задача 2

Городским гарнизонным военным судом помощник дежурного по столовой рядовой М. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 334 УК РФ к 3 годам лишения свободы в ИК общего режима за то, что 08.10.2003, проявляя недовольство поведением сержанта Ж., пытавшегося пройти в столовую в неустановленное время, нанес ему 1 удар кухонным ножом в область живота, причинив тяжкий вред здоровью, в виде колото-резаной раны, проникающей в брюшную полость. При этом поводом для конфликта явились неправомерные действия потерпевшего Ж., который пытался пройти в столовую для приема пищи в неустановленное распорядком время. Попытка осужденного М., являвшегося помощником дежурного по столовой, воспрепятствовать этому вызвала ссору между ними, в ходе которой потерпевший Ж. оскорбил осужденного М. Только в ответ на оскорбления со стороны потерпевшего Ж. осужденный нанес ему удар ножом. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 3

Приговором суда А. осужден ч. 1 ст. 334 УК РФ за насильственные действия в отношении начальника. Судом установлено, что рядовой А. в расположении казармы предъявил неправомерное требование убрать мусор к сержанту П., являвшемуся для него начальником, после чего нанес ему один удар ногой в левый бок, причинив легкий вред здоровью потерпевшего. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 4

Приговором суда Ц. осужден по ч. 1 ст. 334 УК РФ за насильственные действия в отношении начальника. Как установлено судом, рядовой Ц. с целью продемонстрировать мнимое превосходство и подчинить своему влиянию другого военнослужащего избил младшего сержанта С., причинив последнему кровоподтеки лица и шеи, не повлекшие расстройства здоровья. При этом рядовой Ц. и младший сержант С. являлись военнослужащими разных частей. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 5

Приговором суда Ш. осужден по ч. 1 ст. 334 УК РФ за применение насилия в отношении начальника. Как установлено судом, с целью унижить честь и достоинство сослуживца рядовой Ш. потребовал от младшего сержанта Б. принести сахар к чаю, а за отказ выполнить это неправомерное требование избил потерпевшего, нанеся ему множественные удары руками по лицу и телу. При этом Ш. прослужил в одном подразделении с потерпевшим Б. непродолжительное время – менее недели. В непосредственном подчинении у Б. он не находился, каких-либо задач по службе совместно с ним не выполнял и практически не общался, вследствие чего о наличии у потерпевшего воинского звания «младший сержант» не знал, в момент конфликта соответствующих знаков различия не видел. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 6

10.09.2009 около 21 ч рядовой Е. в туалетной комнате войсковой части предъявил претензии по поводу пропажи личных вещей к рядовому Б. и нанес ему не менее трех ударов кулаком по телу, причинив вред здоровью средней тяжести в виде тупой травмы груди с переломом грудины, вызвавший длительное расстройство здоровья. В судебном заседании потерпевший Б. показал, что он проходил срочную военную службу в войсковой части. Он 09.09.2009 без согласия рядового Е. распорядился личными вещами последнего. Около 21 ч 10.09.2009, когда он и Е. вдвоем находились в туалетной комнате войсковой части, Е. предъявил ему претензии по поводу пропажи вещей и нанес ему несколько ударов кулаком по телу. Образуют ли действия Е. состав преступления?

Задача 7

Приговором суда рядовой Е. был признан виновным и осужден по п. «д» ч. 2 ст. 335 УК РФ за самовольное оставление части, нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, сопряженное с насилием и причинением потерпевшему средней тяжести вреда здоровью. Судом установлено, что в туалетной комнате

расположения группы материального и технического обеспечения войсковой части Е. предъявил претензии к Б. по поводу пропажи личных вещей и нанес ему не менее трех ударов кулаком по телу, причинив вред здоровью средней тяжести в виде тупой травмы груди с переломом грудины. При этом причиной применения осужденным насилия к Б. явилась не служебная деятельность потерпевшего, а обоснованные претензии Е. к нему по поводу пропажи личных вещей. Более того, в судебном заседании и сам потерпевший подтвердил подозрения Е., заявив, что он без ведома последнего распорядился его личными вещами. Е. и Б. при этом каких-либо служебных обязанностей не выполняли. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 8

Рядовой Ж. в целях подчинения своему влиянию военнослужащих более позднего срока призыва рядовых Е., Х. и Б. заставлял их приносить себе семечки и сигареты, мыть свои ботинки, петь песни. Кроме того, в тех же целях он заставлял потерпевших по сто раз отжиматься от пола, в том числе с диском от штанги на спине, а Б. измазал лицо гуталином. Образуют ли действия Ж. состав преступления?

Задача 9

Приговором суда Т. осужден по ч. 1 ст. 336 УК РФ за оскорбление одним военнослужащим другого во время исполнения или в связи с исполнением обязанностей военной службы. Судом установлено, что Т., проходя через контрольно-пропускной пункт части, увидел, что дневальный по КПП рядовой Г. находится в помещении, и потребовал, чтобы последний нес службу у ворот части. За отказ выполнить данное требование Т. нанес потерпевшему Г. один удар ребром ладони по лицу, не причинив вреда здоровью. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 10

Городским гарнизонным военным судом Л. был осужден по ч. 4 ст. 337 УК РФ за то, что 29.06.2000 при следовании в составе команды к месту службы он убежал от старшего команды, возвратился к месту жительства родителей и там проводил время по своему усмотрению до его задержания 09.07.2001. Судом установлено, что

Л. в период самовольного нахождения вне места службы приобрел фиктивный студенческий билет, указывающий на то, что он якобы обучается на дневном отделении высшего учебного заведения и имеет право на отсрочку от призыва на военную службу, а также скрывал от знакомых, что был призван на военную службу и должен находиться в воинской части. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 11

Приговором суда Я. был признан виновным и осужден по ч. 4 ст. 337 УК РФ за самовольное оставление части продолжительностью свыше одного месяца, совершенное военнослужащим, проходящим военную службу по призыву. Судом установлено, что рядовой Я. 31.01.2009 самовольно оставил место службы с целью посетить местную дискотеку в ближайшем к данной военной части населенном пункте. Познакомившись с девушкой, Я. решил остаться у нее на несколько дней. В часть Я. прибыл 28.02.2009. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 12

Сержант В., проходивший службу в г. Москве, решив познакомиться с родителями своей девушки, проживающими в г. Владивостоке, самовольно покинул воинскую часть, однако спустя несколько часов был задержан. При себе у В. находился билет на поезд Москва – Владивосток в оба направления соответственно на 15.03.2008 и 20.04.2008. Образуют ли действия В. состав преступления?

Задача 13

Приговором суда А. осужден по ч. 1 ст. 337 УК РФ за самовольное оставление части или места службы продолжительностью свыше двух суток, но не более десяти суток. Как установлено судом, прапорщик А., самовольно покинувший расположение воинской части 01.01.2009 и намеревавшийся отсутствовать несколько недель, праздную новогодние праздники на даче у друзей за 200 км от воинской части, вернулся в часть вечером 02.01.2009. Образуют ли действия осужденного состав преступления?

Задача 14

Приговором суда Р. признан виновным и осужден по ч. 4 ст. 337 УК РФ за самовольное оставление части продолжительностью свыше одного месяца, совершенное военнослужащим, проходящим военную службу по призыву. Судом установлено, что рядовой Р. самовольно покинул расположение воинской части, снял квартиру в ближайшем населенном пункте, приобрел подложные документы, устроился на работу, женился, но спустя несколько месяцев был задержан. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 15

С целью временно уклониться от военной службы рядовой Д. 23.09.1999 самовольно оставил часть, однако 26.10.2009 был задержан и доставлен в военную комендатуру гарнизона. Желая продолжить уклонение, Д. 29.10.2009 самовольно оставил расположение военной комендатуры, после чего проводил время по своему усмотрению до момента его задержания 08.11.2009. Образуют ли действия Д. состав преступления?

Задача 16

Приговором суда Б. признан виновным и осужден по ч. 4 ст. 337 УК РФ за уклонение от военной службы продолжительностью свыше одного месяца, за самовольное оставление части. Согласно материалам дела, у Б. умерла мать, в связи с чем ему 31.07.2008 был предоставлен отпуск. После смерти матери на иждивении Б. остались его родные малолетние брат и сестра 1997 и 1998 г. р., а также престарелая бабушка – инвалид 2-й группы 1928 г. р. При этом Б. остался единственным, кто мог ухаживать за своими родственниками, чем он фактически до своего задержания 10.09.2008 и занимался. Образуют ли действия осужденного состав преступления?

Задача 17

Органами следствия действия Т. квалифицированы по ч. 2 ст. 338 УК РФ за дезертирство с оружием, вверенным по службе. Как установлено в ходе предварительного расследования, сержант Т., охранявший государственную границу РФ и имевший оружие, выданное для несения пограничной службы, самовольно покинул рас-

положение части, взяв с собой оружие, которое впоследствии продал. На полученные от продажи оружия денежные средства Т. купил себе фальшивый паспорт и водительское удостоверение, устроился на работу, снял квартиру, но спустя некоторое время был задержан. Соответствует ли квалификация деяния осужденного требованиям уголовного закона?

Задача 18

Рядовой Р. в целях полного освобождения от исполнения обязанностей военной службы, симулируя психическое заболевание, дважды проглатывал швейные иглы, а затем по доставлении в военный госпиталь требовал направления на обследование в областную психоневрологическую больницу. После проведения соответствующего обследования Р. оба раза выписывался из стационара с диагнозом «Психически здоров». Образуют ли действия Р. состав преступления?

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против военной службы. Их общая характеристика // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 41. — С. 723–725. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 30.09.2021).

2. Закомолдин, Р. В. Преступления против военной службы // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 45. — С. 755–760. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 30.09.2021).

3. О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 : (в редакции от 23.12.2010) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

4. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.09.2021).

Практическое занятие 24

Преступления против мира и безопасности человечества

Форма проведения: семинарское занятие.

Теоретические вопросы

1. Общая характеристика и виды преступлений против мира и безопасности человечества.
2. Преступления, посягающие на мир и мирное сосуществование государств.
3. Преступления, посягающие на регламентированные международным правом средства и методы ведения войны.
4. Преступления, посягающие на безопасность человечества.

Практические задания

1. Раскройте следующие понятия: геноцид, экоцид.
2. Напишите эссе на тему «Вторая мировая война: преступления против мира и безопасности человечества».
3. Раскройте признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренные ст. 354.1 УК РФ.
4. Раскройте признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 353 УК РФ.
5. Дайте определение следующим понятиям: планирование агрессивной войны, подготовка агрессивной войны, развязывание агрессивной войны.
6. Раскройте признаки предмета преступления, предусмотренные ст. 355 УК РФ.
7. Дайте определение следующим понятиям: химическое оружие, биологическое (бактериологическое) оружие.

Задачи

Задача 1

Являясь депутатом городской думы, Т. неоднократно высказывал в публичных выступлениях на митингах, а также во время встреч с избирателями идеи о необходимости засылки на террито-

рию Эстонии вооруженных групп с целью совершения нападений на некоторые ее государственные учреждения. Дайте квалификацию содеянному.

Задача 2

С. и М. приобрели 5 кг синильной кислоты и продали ее лицам, принадлежавшим к вооруженным силам одной из сторон вооруженного конфликта на территории бывшей Югославии. Дайте квалификацию содеянному.

Задача 3

Командующий главным штабом армии Республики Хорватии Блажич приказал провести боевую операцию «Выжженная земля» для захвата Медакского анклава. Планом операции предусматривалось неожиданное окружение сербских деревень, ликвидация населения и полное уничтожение поселений. Выполняя приказ, военнослужащие армии Республики Хорватия («Хорватские волки», первая рота Национальной гвардии) убили более 100 сербов. Квалифицируйте содеянное.

Задача 4

Согласно материалам Нюрнбергского военного трибунала, в концентрационном лагере в Освенциме под руководством эсэсовского врача Менгеле в так называемых медицинских блоках проводились бактериологические эксперименты: среди военнопленных искусственно распространялись тиф, дизентерия, другие остроинфекционные заболевания. Как подобные деяния должны квалифицироваться по УК РФ?

Задача 5

В ходе проходившего в 1949 г. в Хабаровске судебного процесса по делу двенадцати бывших военнослужащих японской армии было доказано проведение трех специальных экспедиций японской армии против МНР и Китая. Во время первой такой экспедиции, возглавляемой генералом Исии, была искусственно вызвана эпидемия чумы среди китайского населения в районе г. Нимбо, во время второй – в районе г. Чандэ. В процессе третьей экспедиции члены секретного отряда «Эй 1644» японской армии испытывали действие

привезенных сывороток, содержащих бациллы чумы, паратифа, сапа, других болезнетворных бактерий, на огромном числе захваченных ими гражданских лиц. Как подобные деяния должны квалифицироваться по УК РФ?

Задача 6

Н., являясь офицером Югославской народной армии, весной 1993 г. приехал в Смоленск. 9 мая 1993 г. Н. выступил на митинге, посвященном празднованию Дня Победы, агитируя всех присутствующих мужчин в возрасте от 25 до 40 лет записаться в специальные отряды поддержки боснийских сербов для участия в вооруженном конфликте на территории бывшей Югославии. При этом вступившим в отряды обещалось материальное вознаграждение в размере 2 тыс. долларов США. Квалифицируйте содеянное.

Задача 7

Гражданин Российской Федерации Д., проживающий в г. Туле, заключил контракт, во исполнение которого в августе 1995 г. принимал участие в боевых действиях на территории Чечни в составе одной из воинских частей федеральных войск, получая при этом ежемесячное вознаграждение в размере 2 тыс. долларов. Дайте юридическую оценку содеянного Д. Что бы изменилось, если бы Д. был гражданином Украины, проживающим в г. Киеве?

Задача 8

Гражданин Российской Федерации С., проживавший в г. Москве, летом 1993 г. прибыл на территорию бывшей Югославии, прошел курс обучения по приемам и методам военных действий на специальной военной базе, расположенной около г. Белграда, после чего из идейных соображений (желая помочь православным сербам в борьбе с мусульманами) принял участие в боевых действиях на территории Боснии на стороне боснийских сербов. Дайте юридическую оценку содеянного С. Ответ обоснуйте.

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Преступления против мира и безопасности человечества // Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. — Саратов, 2018. — ISBN 978-5-4487-0189-4. — Тема 42. — С. 726–736. — URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 30.09.2021).

2. Ветошкина, Е. Д. Геноцид в российском и международном уголовном праве : учеб. пособие / Е. Д. Ветошкина. — Москва : Норма [и др.], 2019. — 127 с. — URL: znanium.com/catalog/document?id=355520 (дата обращения 30.09.2021). — ISBN 978-5-91768-635-6.

3. Галактионов, С. А. Преступления против мира и безопасности человечества // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. — 6-е изд. — Москва, 2020. — ISBN 978-5-16-107594-4. — Глава 46. — С. 761–770. — URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 30.09.2021).

Понятия и термины

Наемничество — преступление против мира и безопасности человечества (ст. 359 УК РФ), состоящее в вербовке, обучении, финансировании или ином материальном обеспечении наемника, а равно его использовании в вооруженном конфликте или военных действиях. В соответствии с примечанием к ст. 359 УК РФ наемником признается лицо, действующее в целях получения материального вознаграждения и не являющееся гражданином государства, участвующего в вооруженном конфликте или военных действиях, не проживающее постоянно на его территории, а также не являющееся лицом, направленным для исполнения официальных обязанностей. В части 3 указанной статьи Уголовного кодекса предусмотрена ответственность за участие наемника в вооруженном конфликте или военных действиях.

Практическое занятие 25

Повторение курса «Уголовное право 3»

Форма проведения: деловая игра.

Методические указания по проведению занятия

В начале занятия студенты делятся на четыре группы: 1 – следователи, 2 – прокуроры, 3 – адвокаты, 4 – судьи. Каждая группа решает одну и ту же задачу со своей точки зрения. Первой группе необходимо представить все возможные варианты решения задачи (как правило, казусы составляются так, чтобы было несколько вариантов решения, в зависимости от возможности изменяемых данных – объективных и субъективных признаков). Второй группе при решении задачи следует обратить внимание на такие детали, которые позволили бы поддерживать обвинение в суде. Третья группа должна обратить внимание на обстоятельства, смягчающие наказание или устранивающие ответственность указанных в задаче лиц. Четвертая группа, решив задачу самостоятельно, должна выслушать варианты первых трех групп и вынести свое решение. Преподаватель выступает верховным судьей: оценивает правильность решения казуса по существу, делает замечания по работе в группах и в аудитории в целом. На обсуждение каждой задачи отводится 15 минут.

Задачи

Задача 1

С. встретил около дома трех неизвестных парней. Без какого-либо повода один из них нанес ему сильный удар по лицу, причинив легкий вред его здоровью. Тогда С. забежал домой, собрал охотничье ружье, которым владел на законных основаниях, в другой комнате взял два патрона, зарядил ружье и выбежал из дома. На улице он увидел трех парней. Ошибочно считая, что это те же самые хулиганы, которые напали на него, С. бросился преследовать их и, пробежав 70 м, выстрелил, ранив несовершеннолетнего Г., который не имел никакого отношения к нападению на С. Через 10 дней Г. скончался в больнице.

Варианты ответа

1. Смерть Г. была причинена в условиях необходимой обороны, когда С. оборонялся от противоправных действий трех неизвестных парней.

2. Действия Г. были вызваны противоправными действиями напавших на него парней и совершены в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта).

3. Преследуя хулиганов и выстрелив в них, Г. мстил за нанесенный ему сильный удар по лицу.

Задача 2

Д. предложил своей знакомой С. похитить с целью получения выкупа Л. — несовершеннолетнюю дочь начальника производства мукомольного завода К., где Д. работал начальником охраны. Реализуя свой преступный умысел, Д. вызвал к себе С. и осведомил ее о том, что К. выехал из города. Он предложил использовать сложившуюся ситуацию и похитить дочь К. В тот же день С. вместе с другими лицами, которых она предварительно склонила совершить это преступление, прибыла на автомобиле к зданию юридического факультета университета, где училась Л., вызвала ее из аудитории и сообщила ложные сведения о болезни отца и о его желании увидеть ее. Затем вместе с ожидавшими в автомобиле другими лицами С. привезла Л. в квартиру Г., где в течение месяца потерпевшую удерживали, а отцу передавали письма с требованием выкупа в крупном размере под угрозой расправы с похищенной дочерью. К. дал согласие выплатить 140 тыс. рублей, и виновные согласились за эту сумму освободить похищенную. Во время передачи денег Д. был задержан полицией.

Варианты ответа

1. Деяние Д. и действовавших совместно с ним лиц подпадают под признаки ст. 126 УК РФ, однако в соответствии с примечанием к ней они подлежат освобождению от уголовной ответственности, так как Л. осталась жива и была освобождена. Освободили похищенную добровольно, передав отцу до получения денег. Признаков совершения других преступлений в их действиях нет.

2. Действия Д., С. и других лиц образуют соисполнительство в похищении, так как похищение Л. — результат их совместной умышленной деятельности. Поэтому их действия подлежат квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ по признаку похищения группой лиц по предварительному сговору и ч. 2 ст. 163 УК РФ «Вымогательство, совершенное группой лиц».

3. Действия Д., С. и других лиц представляют собой сложное соучастие с распределением ролей, а потому должны квалифицироваться следующим образом: Д. — по ч. 4 и 5 ст. 33, п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 и ч. 2 ст. 163 УК РФ; С. — по п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 и ч. 2 ст. 163 УК РФ; Г. — по ч. 5 ст. 33, п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 и ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Задача 3

К., будучи в нетрезвом состоянии, в квартире своего знакомого П., угрожая выколоть глаза (в руках у него был гвоздь), изнасиловал 16-летнюю Р. Она забеременела. По делу установлено, что К. и Р. познакомились в этот же вечер в кафе «Красная горка», где потерпевшая с подругами пила коньяк в компании с молодыми людьми, среди которых был и К. По заключению экспертизы потерпевшая Р. физически хорошо развита, ее рост 165 см, вес — 63,5 кг. Вход в это кафе несовершеннолетним запрещен.

Варианты ответа

1. К. должен нести ответственность по п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ, так как изнасиловал несовершеннолетнюю.

2. К. должен нести ответственность за изнасилование, повлекшее тяжкие последствия, в качестве которых рассматривается беременность потерпевшей (п. «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ).

3. К. должен нести ответственность по ч. 1 ст. 131 УК РФ, так как потерпевшая вела себя легкомысленно и спровоцировала действия виновного, а о ее несовершеннолетии он не знал и не мог знать.

4. Преступление, совершенное К., следует квалифицировать по ч. 1 ст. 131 УК РФ и дополнительно по ст. 119 УК РФ «Угроза причинением тяжкого вреда здоровью» (угроза выколоть глаза).

5. Преступление, совершенное К., охватывается признаками п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ «Изнасилование, соединенное с угрозой причинения тяжкого вреда здоровью».

Задача 4

Х., имеющая регистрацию по постоянному месту жительства в г. Грозном, пыталась устроиться на работу в Московской области учителем математики в школу. Директор школы Г. отказал ей в приеме на работу на том основании, что она не имеет регистрации по постоянному месту жительства в Московской области.

Варианты ответа

1. Действия Г. не образуют состава преступления, поскольку для устройства на работу в образовательное учреждение необходима регистрация в районе предполагаемого места работы.

2. Г. должен нести ответственность по ч. 2 ст. 136 УК РФ по признаку нарушения прав человека и гражданина в зависимости от его места жительства с использованием своего служебного положения.

3. Г. должен нести ответственность по ст. 145 УК РФ за необоснованный отказ в приеме на работу.

4. Г. подлежит ответственности по п. «б» ч. 2, ст. 282 УК РФ по признаку «унижение человеческого достоинства по признаку национальности».

Задачи 5

Ф., работая юристом одного из родильных домов, оформляла женщинам, желавшим усыновить или удочерить ребенка, фиктивный больничный лист, а после «родов», написав от имени роддома ходатайство на регистрацию ребенка, вписывала туда имя «приемной» матери вместо биологической, желавшей отказаться от своего новорожденного ребенка, и затем регистрировала ребенка в органах ЗАГСа. За оказание такого рода «услуг по усыновлению» Ф. брала деньги с лиц, желавших усыновить (удочерить) ребенка.

Варианты ответа

1. Ф. совершила преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ по признаку «купля-продажа заведомо несовершеннолетнего». По этой же статье следует квалифицировать действия «новоиспеченных» родителей.

2. Действия Ф. образуют состав мошенничества и должны квалифицироваться по ч. 3 ст. 159 УК РФ «Мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения».

3. Действия Ф. следует квалифицировать по ст. 154 УК РФ «Незаконное усыновление (удочерение)», так как они совершены из корыстных побуждений.

4. Действия Ф. следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 154 УК РФ «Незаконное усыновление», так как они совершены из корыстных побуждений, и п. «б» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ «Купля-продажа заведомо несовершеннолетнего».

Задача 6

О. вела аморальный образ жизни: злоупотребляла спиртными напитками, нигде не работала, часто меняла сожителей. Совместно с ней проживала ее 14-летняя дочь Е. О. часто избивала ее, отказывалась покупать ей одежду и заставляла девочку «зарабатывать на хлеб и одежду на улице». После очередного отказа дочери выполнить указания матери О. наотмашь ударила девочку ладонью по лицу. Та упала, ударилась о стену, вследствие чего был причинен вред ее здоровью средней тяжести.

Варианты ответа

1. О. следует привлечь к уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ за умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести, совершенное с издевательством над потерпевшим.

2. Действия О. следует квалифицировать по совокупности ст. 156 УК РФ «Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним» и ч. 1 ст. 112 УК РФ.

3. О. должна нести ответственность по ст. 151 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

Рекомендуемая литература

1. Бобраков, И. А. Уголовное право : учебник / И. А. Бобраков. – Саратов : Вузовское образование, 2018. – 736 с. – Из содерж.: Тема 1–27. – С. 8–340. – URL: www.iprbookshop.ru/73870.html (дата обращения: 30.09.2021). – ISBN 978-5-4487-0189-4.

2. Галактионов, С. А. Преступления против мира и безопасности человечества // Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов [и др.]. – 6-е изд. – Москва, 2020. – ISBN 978-5-16-107594-4. – Глава 46. – С. 761–770. – URL: znanium.com/catalog/product/1067795 (дата обращения: 30.09.2021).