

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **СЕНСОМОТОРНОЕ РАЗВИТИЕ ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ОБЩИМ  
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ ДИДАКТИЧЕСКИХ  
ИГРУШЕК**

Студент

Е.В. Зеленцова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Аннотация

Работа посвящена проблеме сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием дидактических игрушек в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек; выявить уровень сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать, апробировать содержание работы по сенсомоторному развитию детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек; выявить динамику уровня сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (24 источников) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 55 страницах. Общий объем работы с приложением – 60 страниц. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 11 таблиц.

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 5  |
| Глава 1 Теоретические основы сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек.....           | 9  |
| 1.1 Психолого-педагогические основы сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....                                      | 9  |
| 1.2 Характеристика дидактических игрушек как средства сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....                    | 14 |
| Глава 2 Экспериментальное исследование сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек..... | 23 |
| 2.1 Выявление уровня сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня .....  | 23 |
| 2.2 Содержание и организация работы по сенсомоторному развитию детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек..... | 36 |
| 2.3 Выявления динамики уровня сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....  | 42 |
| Заключение.....   | 52 |
| Список используемой литературы.....   | 54 |
| Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте .....   | 56 |
| Приложение Б Количественные результаты констатирующего эксперимента.....  | 57 |

|   |    |
|---|----|
| Приложение В Наглядные примеры дидактических игрушек,<br>направленных на сенсомоторное развитие детей с общим<br>недоразвитием речи III уровня..... | 58 |
| Приложение Г Количественные результаты контрольного среза.....  | 60 |

## Введение

Дошкольный период – это один из важных критических периодов развития, характеризующийся высокими темпами психофизиологического созревания. Малыш появляется на свет с уже вполне сформировавшимися органами чувств, но еще не способными к активному функционированию. Полноценное сенсомоторное развитие осуществляется только в процессе воспитания.

Сенсомоторное развитие дошкольника – это развитие его восприятия и формирование представлений о внешних свойствах предметов, их форме, цвете, величине, положении в пространстве, а также запахе, вкусе и развитие моторной сферы. Сенсомоторное развитие составляет фундамент общего умственного развития дошкольника. С восприятия предметов и явлений окружающего мира начинается познание.

Актуальность работы заключается в том, что сенсомоторное развитие способствует интеллектуальному развитию детей, успешной готовности детей к обучению в школе, овладению детьми навыками письма и другими навыками ручной умелости, а главное их психоэмоциональному благополучию.

Выдающиеся зарубежные ученые в области дошкольной педагогики (Ф. Фребель, М. Монтессори, О. Декорли), а также известные представители отечественной дошкольной педагогики и психологии (Е.И. Тихеева, А.В. Запорожец, А.П. Усова, Н.П. Сакулина и другие) считали, что сенсомоторное воспитание является одной из основных сторон дошкольного воспитания.

Проблема обучения и воспитания детей с общим недоразвитием речи является весьма актуальной в современной педагогике. В настоящее время многие специалисты отмечают рост количества детей с различной речевой патологией (Е.Ф. Архипова, Т.Г. Визель, Л.Г. Парамонова и другие). В современной педагогической литературе общее недоразвитие речи

рассматривается как сложное речевое расстройство, при котором нарушено формирование всех компонентов речевой системы (Р.Е Левина, Т.В. Туманова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и другие).

Как указывают многие исследователи (В.Ю. Авдоница, Е.Ф. Архипова, Т.Г. Визель, Н.В. Серебрякова и другие) наилучшие результаты при работе с детьми с общим недоразвитием речи III уровня достигаются при комплексном подходе, при совместной работе целого ряда специалистов. Одним из важнейших направлений в комплексе коррекционно-развивающих мероприятий с данной категорией детей является развитие мелкой моторики руки, поскольку существует онтогенетическая взаимозависимость между уровнем сформированности мелкой моторики и уровнем развития речи. Многие авторы подчеркивают значимость данного направления работы для преодоления недоразвития речи у детей (Н.М. Кольцова, А.Л. Сиротюк, Л.В. Фомина, Т. П. Хризман и другие).

На основании вышеизложенного, стало возможным установить **противоречие** между необходимостью сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием дидактических игрушек в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: каковы возможности дидактических игрушек как средства сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Сенсомоторное развитие детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек.

**Объект исследования:** процесс сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Предмет исследования:** дидактические игрушки как средство сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Исходя из данной проблемы, была сформулирована **гипотеза исследования**, которая заключается в предположении о том, что сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек возможно, если:

- отобраны дидактические игрушки по задачам сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда бизи-домиками, сортерами, балансировщиками, аэроболами;
- включены упражнения с дидактическими игрушками в совместную деятельность воспитателя и детей в режимных моментах.

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек.

2. Выявить уровень сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать, апробировать содержание работы по сенсомоторному развитию детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек.

4. Выявить динамику уровня сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили:

- положения о единства интеллекта и аффекта (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев);

- комплексный подход к процессу формирования личности ребенка в коррекционном обучении и воспитании (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Е.А. Стребелева);
- исследования в области развития сенсорных способностей Л.А. Венгера, М. Монтессори, Э.Г. Пилюгиной, Е.И. Тихеевой, Ф. Фребеля.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Экспериментальная база исследования** МБУ детский сад № 54 «Аленка» города Тольятти. В исследовании приняли участие 10 дошкольников 5-6 лет.

**Новизна исследования заключается в следующем:** обоснованы потенциальные возможности дидактических игрушек в сенсомоторном развитии детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Теоретическая значимость исследования:** дано теоретическое обоснование возможности сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования на практике апробированных материалов: упражнения с дидактическими игрушками по сенсомоторному развитию детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Структура бакалаврской работы:** введение, две главы, заключение, список используемой литературы (24 источника), 4 приложения. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 11 таблицами.



# **Глава 1 Теоретические основы сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек**

## **1.1 Психолого-педагогические основы сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

«Дошкольный возраст – это период усиленного формирования всех систем организма. Это один из наиболее важных переломных периодов развития, который отличается высокими темпами психофизиологического созревания ребенка» [9].

У детей 5-6 лет продолжают формироваться те двигательные качества, навыки и умения, которые являются основой для нормального физического и психического развития. Н.А. Бернштейн говорил, что психика формируется в движении. Каждое движение ребенка имеет большую связь со структурами центральной нервной системы, принимает участие в ее деятельности и оказывает влияние на развитие функций головного мозга. Нормальное сенсомоторное развитие – это фундамент всего психического развития ребенка, оно же является базисом для построения всех совокупностей высших психических функций [5].

Исследование сенсомоторного развития детей занимает существенную роль в психологии и психофизиологии. Онтогенетическое изучение сенсомоторного развития ребенка дает возможность обнаружить закономерности развития целенаправленных движений в различных стадиях формирования детей, изучить формирование элементов и структуры случайных взаимодействий детей. Одной из важных проблем считается исследование закономерностей сенсомоторного развития детей с позицией структурно-функционального созревания мозга [3].

«Сенсомоторное развитие – одна из главных составляющих умственного и физического воспитания детей 5-6 лет, оно играет важную

роль во всестороннем развитии дошкольника. Эта роль определяется спецификой предметной деятельности как ведущего фактора. Сенсорные (чувственные впечатления) – это основа познания мира. Чем точнее ребенок различает свои ощущения, понимает, что именно он слышит, видит, осязает, обоняет, воспринимает на вкус, – тем быстрее он сможет развиваться. Сенсорное развитие – уникальное средство формирования этого единства, так как оно оказывает большое влияние на познавательное развитие ребенка. Сенсорное воспитание означает целенаправленное совершенствование и развитие у детей сенсорных процессов (ощущение, восприятие, представление)» [6].

«Мелкая моторика – это комплекс скоординированных действий, направленных на точное выполнение мелких движений пальцами и кистями рук и ног. В таком процессе задействованы нервная, мышечная, костная и зрительная системы. К мелкой моторике относятся различного вида движения, от элементарных жестов до мелких манипуляций. Как утверждают ученые, одна треть двигательной системы коры головного мозга составляет проекция кисти, расположенная рядом с речевой зоной. Поэтому важно развитие мелкой моторики у детей с общим недоразвитием III уровня дошкольного возраста, от нее будет зависеть сформированность речевых навыков, благополучной социализации ребенка. К 5-6 годам моторные навыки дошкольника становятся разнообразнее и сложнее» [19].

А.В. Запорожец утверждал, что «ознакомление с формой, величиной и другими свойствами предмета оказывается невозможным без движений рук или глаз» [15]. В исследованиях В.П. Зинченко и А.Г. Рузской обнаружилось, что «точность узнавания предметов находится в тесной зависимости от соответствия особенностям предмета движений, которые производят рука или зрительный анализатор в процессе ознакомления с ним. Для развития моторики особое значение имеет созревание нервно-мышечного аппарата. Освоение движений ребенка осуществляется под влиянием воспитания. Человеческая рука как рабочий орган начинает развиваться рано и

постепенно совершенствуется благодаря различным видам деятельности» [19].

Рука ребенка 5-6 лет с общим недоразвитием речи недостаточно ловкая и подвижная, сложные движения не всегда бывают точными и целенаправленными.

Под определением «общие недоразвитие речи» понимаются различные сложные речевые нарушения при сохранном слухе и интеллекте [4]. «Р.Е. Левина в 50-60 годы прошлого века разработала педагогическую классификацию аномального речевого развития, данная классификация отвечает критериям коррекционного обучения и воспитания детей с различными структурными нарушениями речи» [4].

По мнению О.В. Марьясовой, Ю.Ф. Гаркуши, И.Т. Власенко нарушение внимания и памяти проявляются у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в следующем:

- дети трудно восстанавливают порядок расположения даже четырех предметов после их перестановки;
- не замечают неточностей рисунках-шутках;
- всегда выделяют предметы или слова по заданному признаку.

Еще труднее сосредоточивается и удерживается их внимание на чисто словесном материале вне наглядной ситуации. Поэтому такие дети не могут воспринимать в полном объеме неконкретные объяснения педагога, длинные инструкции, продолжительные оценки их деятельности. Низкий уровень произвольного внимания, приводит к не сформированности или значительному нарушению у них структуры деятельности [8].

Г.И. Жаренкова отмечала, что: «Общее недоразвитие речи определяется возникновением самых сложных, системных речевых нарушениях, таких как афазия и алалия. Общее недоразвитие речи может проявляться при фонационном расстройстве (дизартрии и ринолалии), когда выявляется как нарушения фонетической стороны речи, так и выявляется недостаточность фонематического развития и нарушения лексико-

грамматической стороны речи. Дети, имеющие недоразвитие речи, могут также иметь и другие нарушения недоразвития фонематического слуха, нарушение звукопроизношения, которое выражено отставанием в развитии уровня словарного запаса и грамматического строя речи» [11].

«В.В. Коржевина и Ю.Ф. Гаркуша в своих исследованиях указывали, что:

- у детей дошкольного возраста с речевыми нарушениями имеются общие отклонения в общении, которые проявляются в несформированной мотивационно-потребностной сфере;
- имеющиеся речевые трудности обусловлены комплексом речевых и когнитивных нарушений;
- форма общения с взрослыми у дошкольников с общим недоразвитием речи преобладает ситуативно-деловая, что не отвечает нормам возрастного развития» [16].

Выделяют три уровня речевого развития, отражающих типичное состояние компонентов языка у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Первый уровень речевого развития. «Речевые средства общения крайне ограничены. Активный словарь детей состоит из небольшого количества нечетко произносимых обиходных слов, звукоподражаний и звуковых комплексов. Широко используются указательные жесты, мимика. Дети пользуются одним и тем же комплексом для обозначения предметов, действий, качеств, интонацией и жестами. Лепетные образования в зависимости от ситуации можно расценить как однословные предложения» [13].

Второй уровень речевого развития. «Переход к нему характеризуется возросшей речевой активностью ребенка. Общение осуществляется посредством использования постоянного, хотя все еще искаженного и ограниченного запаса общеупотребительных слов. Дифференцированно обозначаются названия предметов, действий, отдельных признаков. На этом

уровне возможно пользование местоимениями, а иногда союзами, простыми предложениями в элементарных значениях. Дети могут ответить на вопросы по картине, связанные с семьей, знакомыми событиями окружающей жизни. Речевая недостаточность отчетливо проявляется во всех компонентах» [13].

«Третий уровень речевого развития характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития» [13].

Свойственным считается недифференцированное проговаривание звучаний. «На фоне относительно развернутой речи наблюдается неточное употребление многих лексических значений. В активном словаре преобладают существительные и глаголы. Недостаточно слов, обозначающих качества, признаки, состояния предметов и действий. Неумение пользоваться способами словообразования, создает трудности в использовании вариантов слов, детям не всегда удается подбор однокоренных слов, образование новых слов с помощью суффиксов и приставок. Нередко они заменяют название части предмета названием целого предмета, нужное слово другим, сходным по значению. Понимание обращенной речи значительно развивается и приближается к норме» [14].

Для детей с III уровнем речевого развития характерны не сформированные операции звукослового анализа и синтеза, что, в свою очередь, будет препятствовать для овладения письмом и чтением. Дошкольникам с нарушениями речи, помимо общего соматического ослабления и замедления развития моторных функций, также присуще и отставание в развитии двигательных функций. Для большинства детей двигательная не сформированность проявляется в плохой координации при выполнении сложных движений, у детей наблюдается неуверенность при повторении дозированных движений, а также наблюдается более низкая скорость и ловкость выполнения движений.

Для детей с общим недоразвитием речи III уровня характерно более низкое зрительное восприятие, пространственные представления, внимание и

память чем у сверстников без речевых патологий [17].

В силу своих особенностей дети с общим недоразвитием речи III уровня, не в силах в полной мере овладеть данным сложным процессом. Также формирование представлений о сенсорных эталонах замедляется недоразвитием речевых процессов и высших психических функций, не только на вербальном, но и на невербальном уровне [7].

## **1.2 Характеристика дидактических игрушек как средства сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Дидактические игры предназначены для обучения через игру. Их главная особенность заключается в том, что они дают детям вызов в виде игр. Неосознанно дети приобретают определенные знания, учатся действовать с определенными предметами, осваивают культуру общения друг с другом. Любая дидактическая игра включает в себя познавательные и педагогические игровые компоненты, игровые действия и взаимосвязь между играми и организацией [23].

Самым главным атрибутом игры можно назвать игрушку. Игрушки – это определенные предметы, которые специально сделаны для игр, а также с целью реализации игровой деятельности не только детей, но и взрослых. Среди важнейших особенностей игрушки можно назвать тот признак, что в ней в самом сконцентрированном виде отражены главные черты, а также свойства конкретного предмета, с которыми ребенок, в процессе игры может воспроизводить определенные действия. Образно можно сказать, что игрушка представляет собой определенную своеобразную школу воспитания ребенка. Игрушки побуждают ребенка бегать, прыгать, метать, ловить, то есть способствуют развитию движений, обеспечивают двигательную активность. Также игрушки являются важнейшим средством развития общения ребенка [24].

Игрушка является одной из базовых форм отражения общественного опыта, она предназначена для трансляции особой формы ценностей общественной культуры [21]. В этой связи игрушка как элемент целостной игровой деятельности представляет собой необходимое средство усвоения общественного опыта, в ходе которого происходит освоение ребенком основного содержания культуры общества, усвоение менталитета, а также наиболее значимых культурных образцов поведения. Игрушка поэтому представляет для ребенка не просто развлечение, а настоящее духовное орудие, посредством которого он может освоить всю сложность окружающего мира, изучить законы взаимоотношений в социуме [2].

Самую первую классификацию игрушек по ее видам предложил А.С. Макаренко. Все игрушки разделены на три базовых типа:

- игрушки готовые, также их называют механическими. Они представляют самые разнообразные предметы (машинки, пароходы, животных, кукол);
- игрушки полуготовые. Предполагается определенное доделывание их ребенком (это самые разнообразные кубики с составными картинками, различные конструкторы, пазлы, разборные модели игрушек);
- игрушки-материалы. К ним относятся все материалы, из которых возможно изготовить игрушку – глина, песок, бумага, дерево, разнообразные подручные материалы [22].

Е.А. Флерина за основу классификации игрушек взяла виды игр. Соответственно, были выделены сюжетные (образные) игрушки – куклы, животные. Моторно-спортивные игрушки – машинки, корабли, самолеты, мячи и другие технические игрушки, строительный материал. Также были выделены музыкальные и дидактические игрушки, веселые игрушки, или игрушки-забавы [18].

Помимо этого, можно встретить следующую классификацию игрушек:

- сюжетно-ролевые;
- дидактические;

- музыкальные;
- настольно–печатные (лото);
- игрушки-забавы;
- игрушки, предназначенные для кукольного театра.

Еще одним критерием классификации является разделение игрушек по трем основным признакам в зависимости:

- от возраста детей;
- от особенностей педагогического назначения;
- в зависимости от изготовленного материала [22].

Игрушки можно разделить на виды в зависимости от темы или оформления, однако они обязаны отвечать конкретным педагогическим требованиям. Одно из самых важных требований заключается в возрастной отнесенности игрушек и их адекватности применения в определенном виде игр.

Игрушки также могут быть разделены в зависимости от видов игр их применения. Однако это разделение может быть очень условным, поскольку любая игрушка может выполнять несколько функции и поэтому она может быть применима в самых разнообразных играх.

Следует учитывать, что не существует однотипного подхода к выбору игрушек для детей определенного возраста, потому что обязательно должны быть учтены особенности развития игровой деятельности. В частности, содержательную характеристику игровой деятельности в раннем возрасте формируют разнообразные действия с предметами, с разными игрушками, а также предметами их замещающими. В среднем дошкольном возрасте игрушки уже активно применяются для общения. Манипулятивные и предметные действия ребенка с игрушкой служат основой для перехода в среднем и старшем дошкольном возрасте к сюжетно-ролевой игре. В этой игре игрушки уже выступают в качестве атрибутов игры [10].

В современное время существует множество дидактических игр, игрушек, пособий направленных на сенсомоторное развитие детей,



некоторые из них мы рассмотрим.

Бизиборд – это развивающая доска, или как ее еще называют «умный планшет» для детей. На таком планшете расположены предметы из повседневной жизни, буквально все, что мы встречаем каждый день, начиная от пуговиц, заканчивая замочками и дверными шпингалетами. Данная дидактическая игрушка не только увешана разнообразными бытовыми предметами, но и различными звуковыми составляющими, а также, могут быть использованы предметы различные по своему материалу. Данная игрушка очень хорошо подходит для сенсомоторного развития детей, также помогает развивать логическое мышление, память, усидчивость, концентрацию внимания, тактильное восприятие, помогает изучать геометрические фигуры. Данная игрушка очень разнообразна по своим составляющим. «Бизиборд», игрушка, которая постоянно меняется.

Самая первая такая развивающая дидактическая доска появилась еще в 1907 году. Автором, разработавшим дидактическую игрушку, стала М. Монтессори [1]. Первое название дидактической игрушки – это «занимательная доска», затем игрушка стала совершенствоваться и меняла не только свой внешний вид, но и название. Например, «бизиборд», «бизикуб». Но на протяжении длительного времени, самый популярный среди всех «бизи-игрушек», остается «бизидом». «Бизидом» – это уникальный комплекс развивающих приспособлений для детей. В «бизидоме» намного больше функциональных сторон для размещения игровых зон.

В ряд дидактических игрушек хочется добавить такую игрушку как «Аэробол». «Аэробол» – это логопедический тренажер в виде трубочки с двумя отверстиями. Учителем-логопедом Т.А. Новиковой было разработано авторское пособие, которое не только направленно на тренировку и развитие дыхания, но и прописаны элементарные самостоятельные игры детей с этими игрушками.

Раньше этот тренажер служил хорошим дыхательным тренажером. Ребенку нужно вдуть воздух в отверстие таким образом, что бы выдох был

длительным и мог удерживать шарик в воздухе некоторое время. Со временем данная дидактическая игрушка стала совершенствоваться и меняться. «Аэроболы» могут выглядеть совершенно по-разному, в форме совы, лягушек и разных животных, а также это могут быть другие предметы, ракеты, машины. Также данная игрушка может быть изготовлена из различных материалов, пластмассы, дерева. Исходя из характеристик данной игрушки, можно сделать вывод, что если раньше дидактическая игрушка служила только как логопедический тренажер, то сейчас она стала полноценной дидактической игрушкой, направленной на сенсомоторное развитие детей.

«Дидактический сортер» – настольная игрушка, которая помогает развивать логическое мышление, сенсорику и моторику. Первый сортер был изобретен М. Монтессори, она использовала игрушки-сортеры в своей работе с детьми, но они состояли из подручных материалов. Одну из разновидностей сортеров под названием «рамки и вкладыши» изобрела семья Никитиных.

«Сортер» – полноценная развивающая дидактическая игрушка для ребенка почти любого возраста. «Сортеры» бывают разные по материалу (комбинированные, деревянные, пластмассовые, тканевые, магнитные), со звуковыми эффектами и без них, объемные или плоские. Также «сортеры» могут быть разные по сложности, «полусортеры» – это элементарные детские пирамидки, матрешки, стаканчики, это игры с которыми может быть множество вариантов оперирования.

Остановимся немного подробнее на таких «сортерах», как матрешка и пирамидка, потому что именно такая дидактическая игрушка есть практически в каждой группе, и у детей дома для самостоятельных игр. Это первые «сортеры», которые появились именно как дидактические игрушки.

Матрешка – это народная дидактическая игрушка. «Игры с матрешками развивают мелкую моторику пальцев рук, ручную умелость. Дети в играх с матрешками осваивают представления о величине предметов

и о действиях с ними (большую матрешку невозможно вложить в меньшую по размеру), у них развивается восприятие (нужно соединить рисунок из двух половинок матрешки так, чтобы он совпал). Малыши осваивают прямые и обратные действия (разобрать – собрать), учатся делать действия в определенной последовательности, что развивает память (им нужно запомнить последовательность действий, а затем повторить действия взрослого). Малыш также учится доводить дело до конца и достигать результата (собранный матрешка). Очень важно, что в игре с матрешками результат нагляден – если собрать игрушку неправильно, то останется «лишняя» матрешка» [12].

«Матрешка – особая игрушка, ведь она изображает человека. Поэтому можно большую матрешку называть матрешкой – «мамой», а маленькие – матрешки – «дочками». Есть даже специальные матрешки, изображающие семью – дедушку, бабушку, маму, папу и их деток. С матрешками можно разыграть любой сюжет – матрешки принимают гостей, матрешки гуляют, матрешки танцуют, матрешки поехали на машине в магазин и любые другие бытовые сценки» [12].

Пирамидка – классическая дидактическая игрушка для маленького ребенка. Но для того, чтобы малыш с интересом играл с пирамидками, надо правильно выбрать пирамидку в соответствии с возрастом малыша и научить его пользоваться этой развивающей игрушкой [12].

«Пирамидки с колечками одинакового размера. Задача такой игрушки – обучение ребенка нанизыванию колечек на стержень и снятию их со стержня. Это самое простое действие с пирамидкой. Нужно обязательно следить за тем, чтобы вершина стержня игрушки была закруглена и безопасна для ребенка. Важно, чтобы размер отверстия в колечке такой пирамидки давал ребенку возможность свободно нанизывать и снимать со стержня кольцо» [12].

Пирамидка с разной величиной колец. Такие пирамидки бывают двух видов. «Самый простой и доступный ребенку вариант игрушки с разной

величиной колец – это пирамидка с конусообразным стержнем. Эта игрушка будет очень удобна для первых игр с пирамидками. Такая игрушка автодидактична – то есть сама игрушка контролирует правильность действий ребенка и обучает его. На конусообразный стержень невозможно неправильно надеть колечки – не получится. Если ребенок попытается сначала надеть маленькое колечко, то оно не пройдет до конца стержня – конуса. Так игрушка сама подскажет малышу порядок его действий» [12].

«Другой более сложный для сборки вариант пирамидки – это традиционная пирамидка со стержнем – палочкой. В играх с такой пирамидкой очень важно научить малыша правильно ее собирать, располагая кольца строго по величине» [12].

«Фигурная пирамидка. Это пирамидки в форме морских жителей, веселый фигурок, зверюшек, клоуна с очень разнообразной и сложной формой деталей и порядком их взаиморасположения. Она предназначена для детей постарше, которые уже легко собирают обычную пирамидку. При сборке фигурной пирамидки лучше иметь перед глазами картинку – образец. Так как в такой игрушке порядок сборки только один – единственно верный для получения результата» [12].

Дидактические сортеры делятся на два типа – это игра-вставка и игра-надевание. Игра-вставка – объемная форма с отверстиями, в которые «погружается» фигура. Эта форма может быть сделана в форме куба, шара, домика и многих подобных предметов. А вот игра-надевание – это штырьки с фигурками, которые нужно надевать на основу. Единственное что они могут быть разные по форме. К ним можно отнести геометрики-сортеры.

Следующая дидактическая игрушка, которую хотелось бы рассмотреть – это дидактический балансир. Дидактический балансировщик – это игра, которая помогает ребенку чувствовать расположение и вес предметов, контролировать расположение. Игра представляет собой неустойчивую основную поверхность с дополняющими ее предметами. Игра также направлена на развитие сенсомоторных навыков у детей за счет своих

разнообразных материалов, из которых может быть сделана. Балансировщики могут быть как деревянные, так и пластмассовые, в них могут присутствовать разнообразные сторонние материалы, такие как ткани, бусинки, шершавые поверхности и многое другое. В плане цветового спектра ограничений у данной игрушки нет, она может быть как однотонная, так и абсолютно разных цветов.

Разнообразие балансировщиков множество. Например, настольная игра «Слон», «Птичка», «Сплэш», «Коты акробаты», «Ноев ковчег». Данные игры познакомят детей не только с цветовой гаммой и тактильными особенностями предметов, но и достаточно сложным физическим свойством предметов, как равновесие.

«В дошкольной педагогике все дидактические игры можно разделить на три основных типа:

- игры с предметами (игрушками, природным материалом);
- настольно-печатные;
- словесные.

Рассмотрим игры с предметами. В играх с предметами используются игрушки и реальные объекты» [20]. Играя с ними, дети учатся сравнивать объекты и находить сходства и различия. Ценность игр в том, что они позволяют детям узнать о свойствах и характеристиках предметов, таких как цвет, размер, форма и качество. Игры решают такие задачи, как сравнение, классификация и установление последовательности решения проблем. В игре задачи усложняются с приобретением новых знаний об окружающей среде объекта.

В дидактических играх используются самые разнообразные игрушки. Они ярко представлены в цвете, форме, способе использования, материале и размере. Например, игрушки из дерева (металла, пластика, керамики) необходимы для разнообразных творческих игр. Игры улучшают знания детей о материалах, используемых для изготовления игрушек, а также о том, что необходимо людям для различных видов деятельности. Игры с таким

содержанием могут быть использованы для стимулирования интереса детей к самостоятельной игре и для поощрения их к игре с игрушками, которые они выбрали.

Рассмотрим настольно-печатные игры. Настольные игры и игры для печати – это интересные занятия для детей. Существуют различные типы таких игр, например, парные картинки, бинго, домино.

Подбор пары картинок, например, представляет самую простую задачу – найти абсолютно одну и ту же вещь на разных картинках, например, две шляпы одного цвета и стиля, или две куклы, которые выглядят одинаково.

Задача игр такого типа, как составление разрезанных картинок, заключается в том, чтобы научить детей логически мыслить и развить в них способность делать из отдельных частей целый объект.

Рассмотрим словесные игры. Игры в слова основаны на словах и действиях игрока. В этих играх дети учатся строить свои существующие представления об объектах, так как им необходимо использовать полученные ранее знания в новых связях и ситуациях.

В группах игры со словами направлены, прежде всего, на развитие речевых звуков, правильное произношение, уточнение, консолидацию и активизацию словарного запаса, развитие соответствующих навыков пространственного осознания.

Таким образом, дидактические игры – это не то же самое, что игровые упражнения. Исполнение правил игры должно руководствоваться и контролироваться действием игры. Развитие игрового действия зависит от воображения воспитателя. Игра и игрушка представляют собой одно из самых эффективных средств социализации детей дошкольного возраста, которое интегрирует в себе ряд социально-контролируемых процессов оказания выраженного целенаправленного влияния на формирование личности, на содействие усвоению детьми ряда знаний, базовых духовных ценностей, а также ряда норм, которые оказываются присущими всему обществу или отдельной социальной группе.

## **Глава 2 Экспериментальное исследование сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек**

### **2.1 Выявление уровня сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Экспериментальная работа проходила на базе МБУ детский сад № 54 «Аленка». В эксперименте участвовало 10 детей 5-6 лет. Список детей представлен в приложении А.

Оценка уровня сенсомоторного развития у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня осуществлялась в соответствии с критериями, показателями и методиками, представленными в таблице 1.

Нами были использованы следующие диагностические задания, разработанные Л.А. Венгером, Е.А. Стребелевой, М.И. Земцова, М. Озьяз, Н.О. Озерецким, Н.И. Гуревичем.

Таблица 1– Диагностическая карта констатирующего эксперимента

| Показатель  | Диагностическое задание  |
|---|--|
| Умение располагать предмет по форме в соответствии с образцом | Диагностическое задание 1<br>«Группировка игрушек»<br>(Л.А. Венгер)                              |
| Умение находить предмет по форме                              |  |
| Умение называть предмет по форме                              |  |
| Умение располагать величину в соответствии с образцом         | Диагностическое задание 2<br>«Разбери и сложи матрешку<br>четырёхсоставную»<br>(Е.А. Стребелева) |
| Умение находить величину по называнию<br>взрослого            |  |
| Умение называть величину                                      |  |

Продолжение таблицы 1

| Показатель  | Диагностическое задание   |
|---|---|
| Умение различать предметы на ощупь (гладкие, шершавые, мягкие, твердые)             | Диагностическое задание 3 «Какой предмет на ощупь. Что из чего сделано?» (М.И. Земцова)                           |
| Умение зарисовывать линии в соответствии с образцом                                 | Диагностическое задание 4 «Методика «Дорожки» (Л.А. Венгер)»  |
| Умение располагать ладони в соответствии с образцом                                 | Диагностическое задание 5 «Упражнение ладонь, кулак, ребро» (М. Озьяз, Л.А. Венгер, Н.О, Озерецкий, Н.И. Гуревич) |
| Умение показывать действия ладонью в соответствии с образцом (кулак, ладонь, ребро) |   |

Диагностические задания исследования были подобраны с учетом особенностей психики детей данного возраста. Диагностика проводилась индивидуально.

Рассмотрим подробнее содержание использованных нами диагностических заданий и полученные результаты, которые обрабатывались согласно критериям и показателям.

Диагностическое задание 1 «Группировка игрушек» (Л.А. Венгер)

Цель: выявление уровня сформированности умения располагать предмет по форме в соответствии с образцом; умения находить предмет по форме; умения называть предмет по форме.

Оборудование:

- три емкости с обозначениями (треугольник, круг, квадрат);
- предметы похожие на геометрические фигуры (кубик-рубик, мыло, ластик, деталь конструктор, крышка от коробки, конус, елка, ракета, кольцо, тарелка, пуговица, монета, часы).

Описание проведения методики. Три коробки с обозначением поставить на стол перед ребенком. Дать ребенку понять, что каждая коробка обозначает определенный предмет, например «Посмотри, на этой коробке изображена геометрическая фигура – квадрат». Воспитатель берет любой предмет и показывает ребенку действие «Посмотри это пуговица, на какую геометрическую фигуру она похожа? (квадрат)». Воспитатель указал на один



из образцов, «Теперь бросай предмет в эту коробку». По этому шаблону упражнение повторяется до тех пор, пока все предметы не будут рассортированы по коробкам. Воспитатель каждый раз дает установку ребенку: «Смотри внимательно, не торопись».

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл – ребенок не понимает задание, в условиях обучения показывает неадекватные действия;
- 2 балла – ребенок действует без образца, после обучения помещает предметы в коробки, не учитывая главные признаки;
- 3 балла – ребенок опускает игрушки, часто не ориентируется на образец, после обучения соотносит формы; ребенок опускает предметы, в коробки соотнося их с образцом, заинтересован в задании.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 1 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 1

| Уровень сформированности умения располагать предмет по форме в соответствии с образцом; умения находить предмет по форме; умения называть предмет по форме | Достаточный уровень | Близкий к достаточному уровень | Недостаточный уровень |
|--|---------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа   | –                   | 2 (20%)                        | 8 (80%)               |

Анализ данных показал, что на данном этапе в экспериментальной группе нет воспитанников, которые имеют достаточный уровень развития.

Близкий к достаточному уровень показали 20% (2 человека) экспериментальной группы. Илья 3. сразу понял задание и начал его выполнять, воспитатель часто задавала ребенку наводящие вопросы, чтобы

подтолкнуть его к действиям, а именно положить предмет в нужную коробку. Несмотря на то, что ребенок долго думал над каждым предметом, он с заданием справился, не без помощи воспитателя. Арина К. быстро поняла и приняла инструкцию к заданию, сразу приступила к выполнению, во время выполнения задания часто опускала игрушки не в ту коробку, но при обращении и исправлении воспитателя исправляла свои ошибки. Воспитатель делал акцент на том, что Арина К. часто бросала предметы в коробки, не ориентируясь на образец.

Недостаточный уровень показали 80% (8 человек). Ева М., Кирилл Н., Яна С., Полина С. испытывали трудности при выполнении задания, не понимали, что от них требуется, делали они это без учета основных принципов задания. Некоторые дети, например, Ева М., Кирилл Н., невнимательно слушали задание, и не понимали, что им нужно было делать, вследствие чего приходилось повторять задание несколько раз, их активность была высокая, но не относилась к теме задания, они отвлекались и не могли сосредоточиться. Амир С. не смог с первого раза понять инструкцию к заданию, после многократного повторения не приступил к самостоятельным действиям, только с помощью воспитателя смог выполнить некоторые элементы задания. Василиса Х. была активна с рассмотрением предметов, но соотнести их с формами на коробке не смогла. Ксения Я. и Яна Со. внимательно выслушали инструкцию к заданию, но у них возникли проблемы с ее пониманием, они выполняли хаотичные действия с предметами, не ориентируясь при выполнении задания на образец- эталон.

Диагностическое задание 2 «Разбери и сложи матрешку четырехсоставную» (Е.А. Стребелева).

Цель: выявление уровня сформированности умения располагать величину в соответствии с образцом; умения находить величину по называнию взрослого; умения называть величину.

Оборудование: четырехсоставная матрешка.

Описание проведения методики. Воспитатель показывает ребенку

предмет, матрешку, ставит и просит рассказать о ней, показать из чего она состоит, разобрать ее. После рассмотрения игрушки и ее разбора воспитатель просит собрать все матрешки в одну, «Собери все матрешки, чтобы получилась одна».

Обработка и интерпретация результатов:

–1 балл – ребенок не понимает задание, не пытается его выполнить самостоятельно или с помощью воспитателя;

–2 балла – ребенок принимает задание, но не может учитывать величину каждой части матрешки при ее сборе. Отмечаются хаотичные действия с предметом;

–3 балл – ребенок принимает задания, выполняет самостоятельно, прибегает к методу перебора каждой части. Ребенок принимает задание, складывает матрешку, в некоторых случаях прибегает к методу проб или практическому промериванию, заинтересован в конечном результате.

Количественные результаты по диагностическому заданию 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 2

| Уровень развития умения располагать величины в соответствии с образцом; умения находить величину по называнию взрослого; умения называть величину | Достаточный уровень | Близкий к достаточному уровень | Недостаточный уровень |
|---|---------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа  | –                   | 3 (30%)                        | 7 (70%)               |

Анализ данных показал, что в экспериментальной группе нет воспитанников, которые имеют достаточный уровень развития.

Близкий к достаточному уровню в экспериментальной группе показали 30% (3 человека). Кирилл Н., быстро понял задание, но приступив к его выполнению, у него возникли проблемы. Он не смог самостоятельно расположить составную матрешку, попросил наглядно показать. Арина К., Амир С., поняли инструкцию к выполнению задания сразу, но при выполнении прибегали перебору вариантов, вследствие чего переходили к самостоятельным действиям. Хочется отметить, что Амир С., справился с заданием быстрее, чем Арина К. и к помощи воспитателя обращался мало, но методом перебора предметов (матрешек) пользовался больше. Арина К. наоборот, больше делала акцент на помощи воспитателя, чем прибегала к сравнению предметов, но, не смотря на это, дети справились с заданием, хоть и за достаточно продолжительное время.

Недостаточный уровень показали 70% (7 человек) экспериментальной группы – многие понимали задания, но приступив к его выполнению, выполняли хаотичные действия с матрешкой. Например Илья З. не учитывал величину матрешки и у него не получалось выполнять задания, вследствие чего, у ребенка были истерики.

Ева М. не старалась слушать инструкцию воспитателя, хотела быстрее взять в руки матрешку, после чего разобрала ее, но собрать обратно не получилось, методом перебора она пыталась собрать матрешку обратно, но части, которые она выбирала, не подходили, после чего ребенок бросала перебор и отодвигала от себя матрешку.

Яна С., и Полина С. приняли задание, старались выполнить его, но часто прибегали к помощи воспитателя и выполняли методом перебора вариантов, задание самостоятельно до конца выполнить не смогли. Дети понимали задание, но приступая к его выполнению, не учитывали величину каждой из матрешек и после обучения не приступали к самостоятельным действиям.

Например, Василиса Х. не смогла выстроить ряд матрешек по величине, прибегала к помощи воспитателя, после выстраивания частей

матрешек, путалась при сборе ее в одну. Ксения Я. не поняла задания и после обучения не приступила к самостоятельным действиям, работать в паре с воспитателем отказалась, с матрешкой выполняла хаотичные действия (рассматривала ее, переставляла с места на места), после показа воспитателем, что нужно делать, все равно не приступила к самостоятельным действиям. Яна Со, наоборот, в процессе помощи внимательно слушала воспитателя, была готова выполнять задание, но как только ошиблась на первой же фигуре матрешки, расстроилась. Педагогу пришлось долго ее успокаивать и заново объяснять задание, после чего совместно с воспитателем смогла только расставить части матрешки по величине, сложить матрешку не удалось.

Диагностическое задание 3 «Какой предмет на ощупь. Что из чего сделано?» (М.И. Земцова).

Цель: выявление уровня сформированности умения различать предметы на ощупь (гладкие, шершавые, мягкие, твердые).

Оборудование:

- предметы разной формы и величины;
- предметы разнообразные по материалу (например, набор овощей или фруктов, мелкие игрушки);
- фланелевые очки или повязка на глаза.

Описание проведения методики. Воспитатель показывает ребенку предметы, выложенные на столе, надевает ребенку фланелевые очки или завязывает глаза, просит на ощупь определить предмет, описать его основные свойства, величину, форму, материал.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл – ребенок не принимает инструкцию к заданию, после помощи и показа воспитателем не приступает;
- 2 балла – ребенок принимает инструкцию к заданию, начинает обследовать предметы, после помощи не переходит к самостоятельным действиям, не заинтересован в результате;

– 3 балла – ребенок принимает задание, понимает его и выполняет методом перебора вариантов, самостоятельно тактильно обследует предметы и описывает их, заинтересован в конечном результате.

Количественные результаты по диагностическому заданию 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 3

| Уровень развития умения различать предметы на ощупь (гладкие, шершавые, мягкие, твердые) | Достаточный уровень | Близкий к достаточному уровень | Недостаточный уровень |
|--|---------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа   | 2 (20%)             | 3 (30%)                        | 5 (50%)               |

Достаточный уровень показали 20% (2 человека) экспериментальной группы. Кирилл Н., внимательно слушал инструкцию к заданию, после чего начал тактильно обследовать предметы, называя каждый предмет правильно, один раз прибегнул к помощи воспитателя, не смог самостоятельно определить материал некоторых предметов, возникли трудности с материалом (мех, замша). Арина К., тактильно обследовала предметы самостоятельно, назвала их признаки, справилась с заданием достаточно быстро, но допустила ошибку в названии предмета, перепутала предмет «лимон» и «картошка».

Близкий к достаточному уровень показали 30% (3 человека) экспериментальной группы. Яна С., выполнила задание спокойно и достаточно быстро, назвала все предметы правильно, но с материалом возникли трудности, после помощи воспитателя, справилась с заданием называя материал правильно, но он не всегда соответствовал данному предмету.

Амир С., быстро понял инструкцию к заданию, самостоятельно начал ощупывать предметы и назвать сперва те предметы, которые давались ему

легко. Предметы, в которых он был не уверен, он откладывал, в конечном итоге, предметы которые дались ему с трудом, он назвал, с незначительной помощью воспитателя.

Василиса Х., тоже с заданием справилась хорошо, благодаря помощи воспитателя. Девочка спокойно реагировала на помощь воспитателя и выполняла все по инструкции. Девочка неоднократно ошибалась, после исправления воспитателем, она называла предметы правильно. Как выяснилось в процессе выполнения задания, данная игра часто проводилась у Амира С. и Василисы Х. дома совместно с родителями, и поэтому им удалось хорошо справиться с заданием.

Недостаточный уровень показали 50% (5 человек) экспериментальной группы. Во время проведения этого задания Илья З. не понимал, что ему нужно делать. После объяснения задания не приступил к самостоятельным действиям, выполнял хаотичные действия с предметами. Ева М. и Полина С., поняли задание, но самостоятельно справиться с ним не смогли. Им понадобился наглядный пример, после чего они брали в руки предметы, и только с помощью наводящих вопросов, начинали отвечать. Полина С. часто снимала очки и надевала обратно. Ксения Я. не поняла задание с первого объяснения, после чего отказывалась надевать очки, выполняла задание без очков, справилась с заданием при помощи подсказок и наводящих вопросов воспитателя. Яна Со. более спокойна была в плане очков, их надела, но постоянно вертела головой по сторонам, предметы в руки почти не брала, после небольшого взаимодействия с воспитателем стала брать предметы, но назвать их и описать не смогла.

Диагностическое задание 4 «Методика «Дорожки» (Л.А. Венгер)».

Цель: выявление уровня сформированности умения зарисовывать линии в соответствии с образцом.

Оборудование: карточки с изображением на одной стороне машины на другой дом, машины и дома соединяют различного вида дорожки. Каждая последующая дорожка усложняется.

Описание проведения методики. Ребенку дается карточка и карандаш, задача ребенка соединить машину с домиком не съезжая с дорожки и не отрывая карандаш от линии.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл – ребенок не принимает инструкцию к выполнению задания, берет карандаш и выполняет хаотичные действия с ним;
- 2 балла – ребенок выполняет задание, но постоянно отрывает карандаш от линии и переворачивает карточку;
- 3 балла – ребенок выполняет задание, но выполняет три, и более выходов за пределы линии, линия получается дрожащая, почти не видная; ребенок выполняет задание, не отрывая карандаш от линии более трех раз. Линии четко видны, выход за пределы линии отсутствует или не значителен.

Количественные результаты по диагностическому заданию 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 4

| Уровень развития умения зарисовывать линии в соответствии с образцом | Достаточный уровень | Близкий к достаточному уровень | Недостаточный уровень |
|--|---------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа   | –                   | 3 (30%)                        | 7 (70%)               |

Анализ данных показал, что на данном этапе в экспериментальной группе нет воспитанников, имеющих достаточный уровень развития.

Близкий к достаточному уровню показали 30% (3 человека) экспериментальной группы. Кирилл Н. выполнил задание с небольшими недочетами, отрывал карандаш от линий, постоянно менял силу нажатия на карандаш, в каком-то месте даже немного порвал бумагу, но с заданием справился.



Арина К. и Амир С., быстро поняли задание и начали его выполнять, у ребят почти не возникло трудностей с заданием, они хорошо и уверенно держали карандаш в руке. Амир С. выполнил задание немного лучше, чем Арина К. Она постоянно останавливалась на линии, чтобы посмотреть как далеко еще нужно ее вести, Амир С. быстро провел все линии, но не все были идеально аккуратными.

Недостаточный уровень показали 70% (7 человек) экспериментальной группы. Илья З. не смог справиться с заданием, карандаш в руке держать правильно не умеет, воспитатель неоднократно поправляла карандаш, на что в итоге мальчик его вовсе убрал, задание выполнять отказался.

Ева М. задание поняла, но проблемы с правильным положением карандаша не позволили девочке выполнить задания, бумага рвалась от сильного нажатия на карандаш, линии были проведены хаотичные.

Яна С. и Полина С. задание выслушали, начали приступать и просто повторили линии ниже, чем нужно было, бумага помялась. Ксения Я. старалась выводить линии как на заданном образце, иногда не рассчитывая силу нажатия на карандаш, из-за чего бумага мялась и пачкалась, в целом девочка старалась выполнить задание. Яна Со. не смогла выполнить задание, карандаш в руке держала хорошо, но провести по заданным линиям не смогла.

Диагностическое задание 5 «Упражнение ладонь, кулак, ребро» (М. Озьяз, Л.А. Венгер, Н.О, Озерецкий, Н.И. Гуревич).

Цель: выявление уровня сформированности умения располагать ладони в соответствии с образцом; умения показывать действия ладонью в соответствии с образцом (кулак, ладонь, ребро).

Оборудование: возможно применение наглядных картинок положения ладоней.

Описание проведения методики. Ребенку показывают три положения руки на плоскости стола, последовательно меняя их. Ребенок выполняет упражнение совместно с воспитателем.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл – значительные трудности в выполнении задания, значительная «застреваемость» во всех положениях кистей рук;
- 2 балла – значительные трудности, «застреваемость» с некоторых положениях кистей рук, выполнение не всех заданий;
- 3 балла – правильное выполнение задания с незначительными ошибками, выполняет задание с помощью воспитателя; правильно выполняет задание, четко понимает инструкцию.

Количественные результаты по диагностическому заданию 5 представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 5

| Уровень развития умения располагать ладони в соответствии с образцом; умения показывать действия ладонью в соответствии с образцом (кулак, ладонь, ребро) | Достаточный уровень | Близкий к достаточному уровень | Недостаточный уровень |
|---|---------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа  | –                   | 5 детей (50%)                  | 5 детей (50%)         |

Количественные результаты констатирующего эксперимента в экспериментальной группе представлены в таблице приложения Б.

Данные констатирующего эксперимента по уровню сенсомоторного развития у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня обобщены на рисунке 1.

Анализ результатов данной диагностики показал, что в экспериментальной группе нет воспитанников, имеющих достаточный уровень развития.

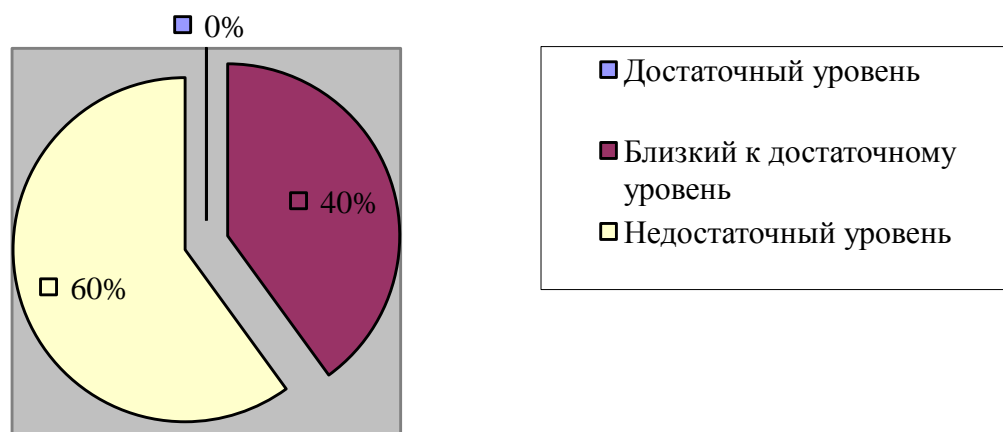


Рисунок 1 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Близкий к достаточному уровню, показали 40% (4 человека) в экспериментальной группе. Ева М. спокойно выслушала задание, но с выполнением у нее возникли не большие трудности, она смогла справиться с заданием, заметно замедлив темп его выполнения и повторяя только за воспитателем. Яна С. выслушав задание, старалась быстрее воспитателя выполнять его, после уточнения воспитателем правил, девочка приступила к выполнению самостоятельно, но под счет сбивалась выполнять и путала положение кистей рук. Арина К. задание поняла и старалась выполнять правильно, когда возникли трудности, воспитатель перестала показывать образец положения рук, девочка стала путаться и даже ставила свои варианты поз. Амир С. и Василиса Х. задание поняли сразу, старались выполнять, под счет показывали почти правильно, ошибаясь не значительно, но повторить, смогли только 2 раза, правильно, затем ребята растерялись.

Недостаточный уровень показали 60% (6 человек) воспитанников, экспериментальной группы, у детей возникли явные трудности с пониманием задания. Илья З. смог поставить правильное положение рук, после детального разбора с воспитателем и четкой инструкции, показать подсчет не смог. Кирилл Н. задание выслушал, но стал выполнять хаотичные движения

руками. Полина С. задание не поняла, после изъяснения воспитателем задания, поставить правильно положение рук не смогла, постоянно путалась. Ксения Я. и Яна Со. с интересом слушали задание, старались его выполнить, но все же были ошибки при его выполнении. Яна Со. постоянно пыталась поменять одну руку на другую, показывая задания – позы, ошибалась.

## **2.2 Содержание и организация работы по сенсомоторному развитию детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек**

На основе результатов констатирующего эксперимента были выявлены недостатки сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Уровень развития детей составил близкий к достаточному и не достаточный уровень. Выявить у детей достаточный уровень развития сенсомоторных эталонов не удалось. Для преодоления данной проблемы был организован формирующий эксперимент, который предполагает создание особых условий для сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Цель формирующего эксперимента: разобрать и апробировать содержание работы по сенсомоторному развитию детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек.

Мы предположили, что сенсомоторное развитие детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек возможно, если:

- отобраны дидактические игрушки по задачам сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда бизи-домиками, сортерами, балансировщиками, аэроболами;
- включены упражнения с дидактическими игрушками в совместную деятельность воспитателя и детей в режимных моментах.

Формирующий этап исследования был выстроен на основании данных, которые мы получили на констатирующем этапе. Изначально мы приступили к отбору и обогащению развивающей предметно-пространственной среды группы развивающими игрушками, которые непосредственно направлены на сенсомоторное развитие детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для решения первой задачи мы отобрали развивающие дидактические игрушки, представленные в приложении В (рисунок В.1 и рисунок В.2):

- «Пирамидка»;
- «Матрешка»;
- «Деревянные балансиры» («Коты акробаты», «Ноев ковчег», «Тетрис фигуры»);
- «Бизи-домики»;
- «Сортеры» («Умный сундучок», «Рыбалка»);
- «Аэробол».

Упражнения с данными дидактическими игрушками направлены на сенсомоторное развитие детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

На первом этапе мы провели с детьми «вступительные» упражнения с дидактическими игрушками. Для этого мы воспользовались такими игрушками как: «Пирамидка конусная» и «Матрешки». Это самый легкий из вариантов дидактических игрушек направленных на сенсомоторное развитие детей. Мы предлагали детям игрушки в разобранном виде, и просили вернуть их нам, но уже в собранном виде. Когда мы предложили разобранную пирамидку Илье З., у мальчика не возникло вопросов и трудностей, он расположил все детали пирамидки и не спеша, сравнивая их, надевал на конус. Собрал пирамидку правильно. Кирилл Н. при сборке пирамидки не учел принципа сборки пирамидки, и начал надевать кольца в хаотичном порядке. И только когда он понял, что детали остались, а на пирамидку уже не надеваются кольца, он снял все и разложил перед собой и начал заново.

Когда Кирилл Н. разложил перед собой все части пирамидки, ему было легче находить нужные детали. Он собрал пирамидку правильно.

Арина К. часто играла с пирамидками и на этот раз она быстро ее собрала. А вот Яна Со. самостоятельно собрать ее не смогла. Яна Со. смогла собрать пирамидку с помощью, девочка плохо ориентировалась в величинах, ей постоянно приходилось показывать две разные фигуры для сравнения и выбирать между них.

Ева М. и Василиса Х., часто собирали пирамидки во время самостоятельных игр, поэтому им мы предложили разобрать и собрать матрешку, во время сборки девочки учились находить разные величины, собирая матрешку правильно.

Мы предложили детям разнообразные дидактические игрушки, направленные на сенсомоторное развитие. Например, во время самостоятельной деятельности дети с большим интересом брали игрушку «бизи-дом». Игрушка была настолько яркая, красочная и многофункциональная, что сразу привлекла их внимание. Во время игры с дидактической игрушкой Полина С. долго ее рассматривала, после изучения игрушки она с большим интересом стала с ней играть, старалась как можно дольше с ней взаимодействовать. Главной задачей для Полины С. с этой игрушкой было, открытие того, что все возможные предметы, которые открываются, затем снова закрываются. К ее упражнению стали присоединяться и другие дети, например Ева М. и Василиса Х. Они присоединились к упражнению, но решили внести в него небольшие поправки, обыграв бизи-дом. Девочки придумали, что это дом, где живут куклы, а все приспособления на доме, это своеобразные замки, которые нужно открыть, что бы попасть внутрь дома.

Если некоторые дети самостоятельно могли взять дидактические игрушки и начать с ними взаимодействовать, то Яну Со. и Ксению Я. нам пришлось немного заинтересовать и познакомить с этим предметом. Мы придумали для девочек мотивацию, чтобы активировать их на действие с

данным предметом. Мы сказали им, что в этом доме спрятано что-то очень интересное и необычное, и чтобы до него добраться, нужно выполнить все «головоломки», которые навешаны на этом доме. После этого, девочки заинтересовались данной игрушкой и приступили к взаимодействию с ней. На данной игрушке было много разного вида фигур, предметов, все они отличались своими свойствами. Разнообразная поверхность позволяла детям ощущать и знакомиться с различными материалами (кожа, мех, дерево, сталь). Дети трогали материал и называли его, тем самым развивали умение различать предметы на ощупь.

Также мы предложили детям упражнение с балансировщиком, за основу мы взяли атрибуты «Коты-акробаты». В этом упражнении принимали участие сразу несколько ребят, чтобы в нее было интереснее играть. В упражнении участвовали Илья З., Арина К., Кирилл Н. и Амир С. Дети сразу обозначили место для упражнения, это был стол, затем они поделили детали, а именно фигурок в виде котов. Мы помогли ребятам, напомним им правила и установили основу – балансировщика на середину стола. С помощью кубика, дети определили себе очередность, по которой будут ставить своих котов-акробатов на основу. Интерес детей сохранялся на протяжении всего времени. Эта дидактическая игрушка их увлекла настолько, что они после того как заканчивали играть, начинали заново. В процессе упражнения, дети сидели очень спокойно, старались лишней раз не шевелиться, чтобы балансировщики стояли и не падали. Ребята старались ставить котов-акробатов друг на друга аккуратно, чтобы они не упали. Во время игры, Илья З., Арина К., постоянно перебирали котов-акробатов в руках, исследовали их. Эта игра была выполнена из дерева, именно поэтому детям было приятно держать предмет в руке.

Пока одни ребята были увлечены дидактической игрушкой балансировщик «Коты-акробаты», другим мы предложили вариант данной игры, которая немного легче по своим составляющим. Если в упражнении «Коты-акробаты» у деталей нет четких граней и они не особо устойчивые

друг на друге, то в упражнении с балансировщиком «Тетрис», ребятам строить башни было немного легче.

К этому упражнению игре мы привлекли Василису Х., Еву М., Яну Со. Девочкам понравилось упражнение, за счет своей красочности и необычности. Задача девочек была почти схожа, что и у детей в упражнении с бизи-домиком. Нужно было выстроить башню за счет геометрических фигур, как в тетрисе, так чтобы башня росла вверх и не упала. Девочки с легкостью ставили фигуры друг на друга, подбирая их так, что башня долгое время росла и не падала.

Дидактические игрушки балансировщики, были интересны для детей, благодаря своим формам и цвету. Дети учились находить предмет по форме, которая бы наиболее подошла для продолжения постройки башни. Также ребята в процессе упражнения учились называть величины, отбирая нужную фигуру.

Мы наблюдали, как дети самостоятельно выполняют упражнения, начиная после падения башен заново. Можно отметить, что это упражнение оказалось намного увлекательнее для детей, чем игра «Бизи-дом», так как решалась задача, как можно дольше удержать баланс игрушки.

Следующая игрушка, с которой мы предложили детям по взаимодействовать – это дидактический сортер. Начали с обычного сортера, на распределение геометрических фигур «Умный сундучок».

В процессе упражнения с этой дидактической игрушкой главной задачей была научить детей правильно располагать предмет в соответствии с образцом.

Мы предложили Яне Со. собрать все предметы в сундучок, учитывая их геометрические данные. Яна Со. понимала, что в сундучок геометрическая фигура может попасть, но через определенное отверстие. Девочка с особой избирательностью выполняла условия данного упражнения, не торопилась, примеривала предметы, и практически не ошибаясь, помещала их в «Умный сундучок». После того как девочка



распределила все фигуры, мы добавили еще фигур, различных по виду, цвету, и материалу. Яна Со. постоянно «наглаживала» предмет, который находился у нее в руке, потому что каждый предмет был из разного материала. Яна Со. не только играла с данной игрушкой, но и училась различать предметы по материалу, находить предметы по форме в соответствии с образцом, который находился на самом доме.

Арине К., Полине С., Амиру С., мы предлагали упражнение немного сложнее. Это тот же сортер, но уже магнитный, с помощью специального приспособления «удочки» нужно было поместить предметы на панель. Каждая фигура имеет свою магнитную ячейку. Амир С., легко управлял «удочкой» и ставил предметы на свое место, как будто бы всегда играл в эту игру. У Амира С. формировалось умение находить место для определенного предмета, умение находить различные величины, чтобы поместить предмет именно на свое место.

Девочки были не такие ловкие, но упражнение было для них интересно, за счет красочности игрушки сортера. В ходе упражнения у них развивался глазомер, умение правильно подбирать предметы.

Еще одна немало важная игрушка для детей с общим недоразвитием речи, которую мы предложили детям, это были различного вида аэроболы. Для детей это была самая оживленная игрушка. Мы предложили детям небольшое соревнование.

Для начала показали, как правильно играть с данной игрушкой, как ее держать и какое условие нужно соблюсти. Главной задачей было удержать шарик в воздухе. Соревновательным моментом являлось задание, кто дольше продержит шарик в воздухе и не уронит его. Илья З., и Амир С. начали первые играть с данной дидактической игрушкой. Игрушка была приятная на ощупь. Илье достался яркий аэробол-дельфин выполненный из дерева, а Амиру не менее яркий аэробол-трубка, сделанный полностью из пластика. Мальчики приступили к соревнованиям, дольше удержать шарик и не уронить его, удалось Амиру. После чего ребята поменялись, на этот раз

выиграл Илья. Мальчики сами пришли к выводу, что игрушка, выполненная из пластмассы, намного легче и поэтому с ней выполнять задание проще.

После мальчиков к игрушкам стали подходить другие дети, также соревнуясь между собой. Арина К., и Полина С., с аэроболом играли очень долго, они просто старались как можно дольше держать шарик в воздухе. А вот у Яны Со. не особо хорошо получалось играть с игрушкой, у нее как будто бы не хватало сил чтобы дуть и удерживать шарик на весу. Мы тренировались с ней и часто брали эту игрушку в свободное от занятий время. Спустя время Яна смогла удерживать шарик на весу и эта игра ей понравилась.

Хочется отметить, что все упражнения, с которыми мы познакомили детей, были для них интересны, мы «открыли» для них множество вариантов упражнений с отобранными дидактическими игрушками. Игрушки привлекали детей за счет своей красочности, многофункциональности и разнообразия материалов.

### **2.3 Выявления динамики уровня сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

После формирующего эксперимента был проведен контрольный срез.

Цель: выявить динамику уровня сенсомоторного развития у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для реализации цели были использованы те же показатели и методики, как и в констатирующем эксперименте. На данном этапе участие принимали дети экспериментальной группы.

Описание диагностических заданий представлено на констатирующем этапе эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Группировка игрушек» (Л.А. Венгер)

Цель: выявление динамики уровня сформированности умения располагать предмет по форме в соответствии с образцом; умения находить

предмет по форме; умения называть предмет по форме.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 1 на контрольном этапе представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 1

| Уровень развития умения располагать предмет по форме в соответствии с образцом; умения находить предмет по форме; умения называть предмет по форме | Достаточный уровень | Близкий к достаточному уровень | Недостаточный уровень |
|--|---------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа   | 3 (30%)             | 4 (40%)                        | 3 (30%)               |

Достаточный уровень показали 30% (3 человека) экспериментальной группы Илья З. быстро понял задание, как и при первом проведении, но на этот раз можно отметить, что действия ребенка были более самостоятельными и темп работы увеличился, он быстрее и с большей уверенностью брал предметы и группировал их. Арина К. быстро вспомнила, что нужно делать. Когда воспитатель только назвала само задание, девочка быстро осмотрела все предметы и без подсказок воспитателя разложила их по нужным коробкам. На этот раз при группировке, девочка давала характеристику каждому предмету, самостоятельно. Амир С., задание выполнил сам, все строго по инструкции и без лишних слов. Группировку предметов разложил правильно.

Близкий к достаточному уровень 40% (4 человека) показали воспитанники экспериментальной групп. Ева М. уже лучше приняла инструкцию к заданию, и даже самостоятельно начала выполнять, правильно положив в коробку несколько предметов, но в ходе у нее все же возникли трудности, и она обратилась за помощью к педагогу. Кирилл Н. не с первого

раза понял, что нужно делать, но с заданием справился с небольшой помощью воспитателя, где-то приходилось задавать наводящие вопросы. Василиса Х. также была активна с рассмотрением предметов, как и в первый раз, но уже пыталась самостоятельно выполнить задание. Несколько раз девочка перепутала форму предметов, но потом выполняла правильно. Ксения Я. поняла инструкцию к заданию, самостоятельно начала брать предметы и называть формы, но по коробкам разложить не смогла, ее сбивало то, что на коробке фигуры отличались от цветов предметов, которые она брала в руки.

Недостаточный уровень показали 30% (3 человека) экспериментальной группы – детям легче было воспринимать инструкцию к заданию, большинство пробовали его выполнить совместно с воспитателем. Не все дети смогли приступить к самостоятельным действиям. Яна С. слушала внимательно воспитателя, казалось бы, что инструкция была понятна, но как и в первый раз, она просто разложила предметы по коробкам, без учета основного принципа. Полина С. выслушала и поняла инструкцию, но приступить к заданию не смогла, педагогу долго пришлось ее мотивировать на деятельность, но перебрав 2-3 предмета, она быстро устала. Яна Со. выслушала инструкцию, но как и в первый раз у нее были хаотичные действия с предметами, девочка не смогла правильно расположить предметы по коробкам.

Диагностическое задание 2 «Разбери и сложи матрешку четырехсоставную» (Е.А. Стребелева).

Цель: выявление динамики уровня сформированности умения располагать величину в соответствии с образцом; умения находить величину по называнию взрослого; умения называть величину.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 2 на контрольном этапе представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 2

| Уровень развития умения располагать величины в соответствии с образцом; умения находить величины по называнию взрослого; умения называть величины | Достаточный уровень | Близкий к достаточному уровень | Недостаточный уровень |
|---|---------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа  | 3 (30%)             | 4 (40%)                        | 3 (40%)               |

Достаточный уровень показали 30% (3 человека) экспериментальной группы. Кирилл Н. быстро понял инструкцию к заданию, начал выполнять в спокойном для себя темпе. В начале расположил матрешки по величине, затем стал складывать, начиная с самой маленькой, с заданием справился достаточно быстро. Арина К. и Амир С. быстро приняли инструкцию к заданию и оказались немного быстрее. Амир С. расположил части матрешек на столе, затем начал их складывать. Арина К. сразу, начиная с самой маленькой части матрешки, начала складывать ее в большую. Девочка оказалась немного сообразительнее, и ей задание далось немного легче.

Близкий к достаточному уровню в экспериментальной группе показали 40% (4 человека), приступив к сбору матрешки.

Илья З. и Ева М. долго, путем промеривания каждой части матрешки пытались поставить ее на свое место, но Илья З. справился с заданием быстрее. Ева М. с осторожностью брала каждую часть и путем примеривания находила нужную часть. Василиса Х. быстро смогла собрать матрешку, но перепутала местами одну часть, после поправки воспитателем, она разобрала матрешку и быстро собрала ее обратно, но уже правильно. Ксения Я. также быстро выполнила задание, но ей понадобилась помощь воспитателя, чтобы выстроить правильную последовательность.

Недостаточный уровень развития показали 30% (3 человека)

экспериментальной группы. Яна С. так и не смогла самостоятельно собрать матрешку, как и в первый раз, но на этом этапе она уже внимательно слушала задание и была готова приступить. Полина С., задание выслушала и приступила к нему, но собрать матрешку в правильной последовательности у нее не получилось, даже после помощи воспитателя, девочка допускала ошибки. Яна Со. не смогла выполнить задание без помощи воспитателя, педагогу приходилось постоянно подталкивать девочку на действие, указать какую матрешку нужно взять. Девочка нервничала во время задания, воспитатель постоянно пыталась ее успокоить и направить на выполнение задания.

Диагностическое задание 3 «Какой предмет на ощупь. Что из чего сделано?» (М.И. Земцова).

Цель: выявление динамики уровня сформированности умения различать предметы на ощупь (гладкие, шершавые, мягкие, твердые).

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 3 на контрольном этапе представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 3

| Уровень развития умения различать предметы на ощупь (гладкие, шершавые, мягкие, твердые) | Достаточный уровень | Близкий к достаточному уровень | Недостаточный уровень |
|--|---------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа   | 4 (40%)             | 4 (40%)                        | 2 (20%)               |

Достаточный уровень показали 40% (4 человека) экспериментальной группы. Кирилл Н. внимательно слушал инструкцию к заданию, спокойно, как и в первый раз отнесся к тому, что нужно будет надеть фланелевые очки, адекватно приступил к заданию, выполнив его не совсем быстро, но правильно описал каждый предмет и его материал.

Арина К. самостоятельно надела фланелевые очки и приступила к

заданию, не дослушав инструкцию до конца, видимо запомнила с первого раза диагностики. Девочка правильно выполнила все задания, не прибегая к помощи воспитателя, назвала все предметы и описала, из чего они состоят. Также не было трудностей с выполнением задания у Амира С. и Василисы Х. Дети с легкостью приняли инструкцию к заданию и приступили к его выполнению, помощь воспитателя на данном этапе была не нужна. Дети перебрали все предметы правильно назвали их и описали материал, Василиса Х. после описания каждого предмета добавляла еще один признак, на какую форму похож предмет, который она держит руках, в задании такого не было. Воспитатель похвалила Василису Х. после того, как она закончила выполнять задание.

Близкий к достаточному уровню показали 40% (4 человека) экспериментальной группы. Ева М. внимательно слушала задание, поняла его, начала выполнять, но в ходе у нее возникли трудности, и она обратилась к педагогу. Девочка не смогла описать 2 предмета самостоятельно, воспитатель задавал наводящие вопросы, после девочка исправлялась и выполняла задание до конца. Яна С. приняла инструкцию и выполняла задание самостоятельно, в процессе описания предметов и их материала допускала ошибки, но самостоятельно, почти сразу их исправляла. Ксения Я. справилась с заданием, несмотря на то, что в первый раз у нее возникли большие трудности. Девочка самостоятельно приступила к заданию, в процессе обследования предметов допускала незначительные ошибки, но после уточнения воспитателя быстро исправлялась. Она старалась выполнить задание как можно быстрее, именно поэтому, из-за невнимательности были допущены незначительные ошибки.

Недостаточный уровень развития показали 20% (2 человека.) экспериментальной группы. Полина С. стала наиболее внимательней слушать задание по сравнению с первым разом, но выполнить задание как самостоятельно, так и с помощью воспитателя не смогла. Полина С. перебирала предметы в руках, называя их, но не всегда правильно. Описать

материал не смогла. Илья З. показал себя лучше по сравнению с первой диагностикой, он выслушал и понял задание, но из-за не знания материала он не смог описать из чего состоит каждый предмет, да и описать сам предмет, надев фланелевые очки, мальчик не смог. Правда, сняв очки, он выполнил задание, но без описания материала. Ксения Я. и Яна Со. смогли справиться с заданием и перешли на уровень выше.

Диагностическое задание 4 «Методика «Дорожки» (Л.А. Венгер)»

Цель: выявление динамики уровня сформированности умения зарисовывать линии в соответствии с образцом.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 4 на контрольном этапе представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 4

| Уровень развития умения зарисовывать линии в соответствии с образцом | Достаточный уровень | Близкий к достаточному уровень | Недостаточный уровень |
|--|---------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа   | 4 (40%)             | 4 (40%)                        | 2 (20%)               |

Достаточный уровень развития показали 40% (4 человека) экспериментальной группы. Илья З. и Кирилл Н. легко восприняли просьбу воспитателя и выслушали задание, быстро поняли инструкцию и приступили к выполнению. Скорость выполнения заданий у Ильи З. немного отличалась, он выполнял задание быстрее, но Кирилл Н. выполнил задание аккуратнее. Арина К. как и на протяжении всех диагностических заданий вела себя спокойно и внимательно слушала указания воспитателя. Арина К. легко выполнила задание, на этот раз, держа карандаш уверенней, чем в первый раз. Линии, которые провела девочка, были хорошо видны, бумага не помялась, она хорошо контролировала нажатие на карандаш. Василиса Х. справилась с заданием не хуже Арины К.



Василиса Х. держала карандаш в руке уверенно, хорошо провела линии, они были отчетливо видны, не отрывала карандаш от линий и почти не делала остановок.

Близкий к достаточному уровню показали 40% (4 человека.) экспериментальной группы. Например, Ева М. поднялась на уровень выше, она уже лучше держала карандаш и самостоятельно старалась выполнять задание. Помощь воспитателя нужна была девочке, она постоянно отрывала карандаш от линий и хотела посмотреть наперед. Яна С. при проведении первого диагностического задания как будто бы не видела линии и рисовала их ниже положенного. На этот раз девочка выполняла задание уверенней и рисовала линии в нужном месте, соединяя машину с домиком по заданной линии. Не все линии получились хорошие, но по сравнению с первым разом, девочка показала хороший результат.

Амир С. уже более внимательно вел линии и старался делать задание аккуратнее, нежели первый раз, он правильно держал карандаш в руке, не отрывая его от линий, правильно и аккуратно соединил все машины с домами. Ксения Я. была аккуратна при выполнении этого задания, карандаш держала уверенней и старалась контролировать силу нажатия на карандаш, бумага не рвалась и не мялась, но четкие линии выполнить не удалось, по сравнению с первым разом, задание было выполнено лучше.

Недостаточный уровень показали 20% (2 человека) экспериментальной группы. Полина С. задание выслушала, как и в первый раз, провести по заданной линии держа карандаш правильно в руке, не смогла. Яна Со. к заданию приступила, выполнить его не смогла, карандаш держала в руке очень напряженно из-за чего линии не получились, бумага порвалась и помялась.

Диагностическое задание 5 «Упражнение ладонь, кулак, ребро» (М. Озьяз, Л.А. Венгер, Н.О, Озерецкий, Н.И. Гуревич).

Цель: выявление динамики уровня сформированности умения располагать ладони в соответствии с образцом; умения показывать действия

ладонью в соответствии с образцом (кулак, ладонь, ребро).

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 5 на контрольном этапе представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 5

| Уровень развития умения располагать ладони в соответствии с образцом; умения показывать действия ладонью в соответствии с образцом (кулак, ладонь, ребро) | Достаточный уровень | Близкий к достаточному | Недостаточный уровень |
|---|---------------------|------------------------|-----------------------|
| Экспериментальная группа  | 3 (30%)             | 5 (50%)                | 2 (20%)               |

По данному диагностическому заданию были получены результаты.

Достаточный уровень показали 30% (3 человек) экспериментальной группы. Кирилл Н. смог выполнить задание правильно, темп выполнения ребенок задал сам себе и он получился не высоким, именно поэтому ребенок справился с заданием. Арина К. и Амир С. выполнили задание без особого усилия, темп выполнения был не велик, но дети справились с заданием, хорошо выслушали воспитателя, один раз выполнили задание совместно с ним, затем повторили сами.

Близкий к достаточному уровню показали 50 % (5 человек) экспериментальной группы. Илья З. уже лучше ориентировался в задании, выслушал инструкцию от воспитателя, и приступил к выполнению. В процессе допускал ошибки и путал местами положения рук, а иногда вообще делал что-то от себя. Ева М. как и в первый раз смогла выполнить задание только с помощью воспитателя, самостоятельно не получилось правильно расположить положение рук.

Василиса Х. также как и в первый раз смогла выполнить задание, была

смелее, чем ранее, задание выполняла, не смотря на ошибки, воспитатель ее поправляла, но самостоятельно девочка не смогла выполнить задание. Ксения Я. смогла перейти на уровень выше, но ошибки в заданиях были допущены. Яна Со. задание выполнить полностью самостоятельно не смогла, только с помощью воспитателя и под медленный темп смогла справиться с заданием, допустив пару ошибок.

Недостаточный уровень показали 20% (2 человека) экспериментальной группы. Воспитанники не понимали цели задания, и его условий, Яна С. и Полина С. поставить правильное положение рук под счет девочкам не удалось, выполнять движения под показ воспитателя у девочек не получалось. Ксения Я. и Яна Со. смогли повысить свой уровень умений.

Результаты исследования представлены в рисунке 2.

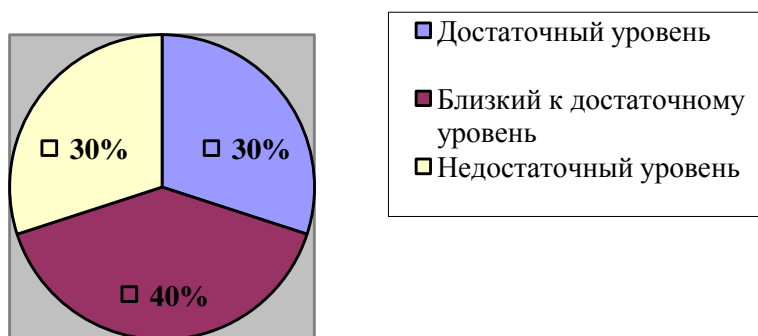


Рисунок 2 – Количественные результаты контрольного среза

Таким образом, можно сделать вывод, что экспериментальная работа была эффективной. Цель эксперимента достигнута, гипотеза доказана. У детей значительно повысился уровень сенсомоторного развития.

## Заключение

В выпускной квалификационной работе в обобщенном виде излагаются основные результаты, формулируются основные выводы, касающиеся теоретических, экспериментальных и прогностических аспектов работы.

Теоретическое изучение психолого-педагогической литературы (Л.А. Венгер, М.И. Аксенова, Л.С. Выготский, Т.Б. Филичева, М. Монтессори) по проблеме сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, подтвердило, что данная проблема является актуальной в педагогической теории и практике, требует дальнейшего теоретического осмысления.

Сенсомоторное развитие – одна из главных составляющих умственного и физического воспитания детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, оно играет важную роль всестороннем развитии дошкольника. Сенсомоторное развитие способствует интеллектуальному развитию детей, успешной готовности детей к обучению в школе, овладению детьми навыками письма и другими навыками ручной умелости, а главное их психоэмоциональному благополучию.

Результаты констатирующего этапа эксперимента свидетельствуют о недостаточном уровне сенсомоторного развития у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Анализ результатов данной диагностики показал, что в экспериментальной группе нет воспитанников, имеющих достаточный уровень развития.

Близкий к достаточному уровню, показали 40% (4 человека) в экспериментальной группе. Недостаточный уровень показали 60% (6 человек) воспитанников, экспериментальной группы, у детей возникли явные трудности с пониманием задания.

Это на наш взгляд, обусловлено как возрастными особенностями детей, так и недостаточным вниманием педагогов к использованию в качестве средства сенсомоторного развития дидактических игр, игровых упражнений,

пальчиковых гимнастик и конструирования.

В ходе формирующего эксперимента мы доказали, что сенсомоторное развитие детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством дидактических игрушек возможно, если:

- отобраны дидактические игрушки по задачам сенсомоторного развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда бизи-домиками, сортерами, балансировщиками, аэроболами;
- включены упражнения с дидактическими игрушками в совместную деятельность воспитателя и детей в режимных моментах.

По результатам контрольного эксперимента было выявлено, что у детей экспериментальной группы существенно повысился уровень сенсомоторного развития, что свидетельствует о том, что цель исследования достигнута и гипотеза доказана.

## Список используемой литературы

1. Аксенова М. И. Развитие тонких движений пальцев рук у детей с нарушениями речи // Дошкольное воспитание. 2004. № 8. С. 62–65.
2. Атреева В. Б. Наглядно-дидактический материал для работы с детьми дошкольного возраста с нарушениями : учеб. пособие для студентов педвузов. М. : НЦ ЭНАС, 2002. 134 с.
3. Бабиева Н. С., Гришина А. Н., Плохова Ю. С. Сенсорное развитие : вариативность современных подходов // Перспективы науки. 2016. № 2 (77). С. 64-67.
4. Бабушкина Р. Л., Кислякова О. М. Логопедическая ритмика : методика работы с дошкольниками, страдающими общим недоразвитием речи. Санкт-Петербург : КАРО, 2005. 76 с.
5. Бернштейн Н. А. О ловкости и ее развитии. М. : Физкультура и спорт, 1991. 288 с.
6. Богомолова М. И. Основные направления сенсорного воспитания детей в отечественной педагогике в конце XX века // Академический журнал Западной Сибири. 2014. № 1 (50). С. 82-83.
7. Венгер Л. А. Воспитание сенсорной культуры ребенка от рождения до 6 лет : книга для воспитателя детского сада. М. : Просвещение, 2006.
8. Венгер Л. А. Развитие: программа нового поколения для дошкольных образовательных учреждений // М. : Гном, 2000. 164 с.
9. Выготский Л. С. Вопросы детской (возрастной) психологии // Собр. соч. В 6 т. М., 1983. Т. 4. 234 с.
10. Гаврина С. Е., Кутявина Н. Л., Топоркова И. Г., Щербинина С. В. Развиваем руки – чтоб учиться и писать, и красиво рисовать. Ярославль : Академия, 2010. 185 с.
11. Гаркуша Ю. Ф. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушением речи. М., 2002. 213с.

12. Горбун Н., Губенко А. Упражнения с Монтессори-материалом. Рига-Москва : «Эксперимент», 2015. 390 с.
13. Ефименкова Л. Н. Формирование речи у дошкольников. М., 2013. 132с.
14. Жукова Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. Екатеринбург, 2004. 245с.
15. Запорожец А. В. Избранные психологические труды. Т. 1. М. : Педагогика, 2009. 320 с.
16. Зеньковский В. В. Психология детства. М. : Приори, 2016. 220 с.
17. Карапетян А. М. Сенсорное развитие дошкольников // Новое слово в науке: перспективы развития. 2014. № 2 (2). С. 57-59.
18. Кислякова Ю. Н. Воспитание и обучение детей дошкольного возраста с интеллектуальной недостаточностью. Минск : Адукацыя і выхаванне, 2010. 80 с.
19. Крупенчук О. И. Система работы по развитию мелкой моторики у детей с речевой патологией // Дошкольная педагогика. 2005. № 6. С.36-41.
20. Михайленко Н. Я., Короткова Н. А. Организация сюжетной игры в детском саду : пособие для воспитателя. М. : «Линка-Пресс», 2015. 160 с.
21. Монтессори М. Впитывающий разум ребенка. СПб. : Благотворительный фонд «Волонтеры», 2009. 320 с.
22. Смирнова Е. О., Рябикова И. А. Психологические особенности игровой деятельности современных дошкольников // Вопросы психологии. 2013. № 2. С. 15-23.
23. Сорокина А. И. Дидактические игры в детском саду: пособие для воспитателя детского сада. М.: Просвещение, 1982. 96 с.
24. Эльконин Д. Б. Психология игры. М. : Владос, 1999.

## Приложение А

### Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Экспериментальная группа

| Имя, Ф. ребенка | Возраст          | Диагноз  |
|-----------------|------------------|--|
| 1. Илья З.      | 5 лет 2 месяца   | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Имеются ошибки употребления существительных в именительном и родительном падеже.    |
| 2. Арина К.     | 5 лет 10 месяцев | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Имеет ошибки в употреблении падежных конструкций.                                   |
| 3. Ева М.       | 5 лет 9 месяцев  | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. В активной речи пользуется простыми предложениями.                                  |
| 4. Кирилл Н.    | 5 лет 6 месяцев  | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Произношение звуков только изолировано, в самостоятельной речи недостаточно четкое. |
| 5. Яна С.       | 5 лет 2 месяца   | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Свободное общение затруднено.   |
| 6. Полина С.    | 5 лет 9 месяцев  | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Имеет ошибки в произношении основных групп звуков.                                  |
| 7. Амир С.      | 5 лет 6 месяцев  | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития.   |
| 8. Василиса Х.  | 5 лет 1 месяц    | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Имеются ошибки употребления существительных в именительном и родительном падеже.    |
| 9. Ксения Я.    | 5 лет 11 месяцев | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Свободное общение затруднено.   |
| 10. Яна Со.     | 5 лет 12 месяцев | ОНР III уровня. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Нарушение шипящих, сонорных звуков.   |



## Приложение Б

### Количественные результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты констатирующего эксперимента в экспериментальной группе

| Экспериментальная группа |                                 |   |   |   |   |                   |         |
|--------------------------|---------------------------------|---|---|---|---|-------------------|---------|
| Имя, Ф. ребенка          | Диагностическое задание и баллы |   |   |   |   | Количество баллов | Уровень |
|                          | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 |                   |         |
| 1. Илья З.               | 2                               | 1 | 1 | 2 | 1 | 7                 | Низкий  |
| 2. Ева М.                | 1                               | 2 | 2 | 2 | 3 | 10                | Средний |
| 3. Кирилл Н.             | 1                               | 1 | 3 | 2 | 2 | 9                 | Низкий  |
| 4. Яна С.                | 2                               | 1 | 2 | 1 | 1 | 7                 | Низкий  |
| 5. Полина С.             | 2                               | 2 | 1 | 1 | 1 | 5                 | Низкий  |
| 6. Арина К.              | 3                               | 3 | 2 | 2 | 3 | 13                | Средний |
| 7. Амир С.               | 2                               | 3 | 2 | 3 | 3 | 13                | Средний |
| 8. Василиса Х.           | 1                               | 3 | 2 | 2 | 2 | 10                | Средний |
| 9. Ксения Я.             | 1                               | 2 | 2 | 2 | 1 | 8                 | Низкий  |
| 10. Яна Со.              | 1                               | 1 | 1 | 2 | 1 | 6                 | Низкий  |

## Приложение В

### Наглядные примеры дидактических игрушек, направленных на сенсомоторное развитие детей с общим недоразвитием речи III уровня



Рисунок В.1 – Бизиборды и сортеры

Продолжение Приложения В



Рисунок В.2 – Балансировщики и аэроболы

## Приложение Г

### Количественные результаты контрольного среза

Таблица Г.1 – Количественные результаты контрольного среза в экспериментальной группе.

| Экспериментальная группа |                                 |   |   |   |   |                      |         |
|--------------------------|---------------------------------|---|---|---|---|----------------------|---------|
| Имя, Ф.<br>ребенка       | Диагностическое задание и баллы |   |   |   |   | Количество<br>баллов | Уровень |
|                          | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 |                      |         |
| 1. Илья З.               | 3                               | 2 | 2 | 3 | 1 | 11                   | Средний |
| 2. Ева М.                | 2                               | 2 | 2 | 3 | 3 | 12                   | Средний |
| 3. Кирилл Н.             | 3                               | 2 | 3 | 3 | 3 | 14                   | Высокий |
| 4. Яна С.                | 2                               | 1 | 2 | 2 | 2 | 9                    | Низкий  |
| 5. Полина С.             | 2                               | 2 | 2 | 1 | 1 | 8                    | Низкий  |
| 6. Арина К.              | 3                               | 3 | 3 | 3 | 3 | 13                   | Высокий |
| 7. Амир С.               | 3                               | 3 | 3 | 3 | 3 | 13                   | Высокий |
| 8. Василиса Х.           | 2                               | 3 | 2 | 2 | 2 | 11                   | Средний |
| 9. Ксения Я.             | 2                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 10                   | Средний |
| 10. Яна Со.              | 1                               | 1 | 2 | 2 | 1 | 7                    | Низкий  |