

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие, сущность и виды административных наказаний»

Студент

А.Р. Джабборова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.пед.н., доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Тема исследования «Понятие, сущность и виды административных наказаний».

Работа посвящена исследованию сущности административных наказаний.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования, а также теоретической и нормативно-правовой базы, методологических основ.

В первой главе рассматриваются понятие, правовое регулирование и принципы административной ответственности.

Во второй главе рассматриваются общие положения об административных наказаниях, а также их особенности.

В третьей главе анализируются проблемы реализации административных наказаний и способы их решений и предлагаются способы решения обозначенных проблем.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие, правовое регулирование и принципы административной ответственности.....	8
1.1 Административная ответственность в системе юридической ответственности.....	8
1.2 Принципы административной ответственности.....	16
Глава 2 Общие положения об административных наказаниях	19
2.1 Понятие административных наказаний.....	19
2.2 Особенности административных наказаний	25
Глава 3 Проблемы реализации административных наказаний и способы их решений.....	50
3.1 Проблемы, связанные с административными наказаниями	50
3.2 Способы решения проблем, связанных с реализацией административных наказаний.....	62
Заключение	66
Список используемой литературы и используемых источников.....	72

Введение

Институт административной ответственности является важнейшей составляющей системы административного права, посредством которого обеспечивается защита общественных отношений, регулируемых нормами не только административного права, но и других отраслей российского права. В этой связи государство и его органы основное свое внимание концентрируют на все случаи нарушения законности, а также предпринимаемые отдельными лицами и организациями попытки подменить общеобязательные нормы права своим «предполагаемым правом» и удовлетворять свои низменные потребности за счет нарушения прав и законных интересов других лиц.

Как правило, административная ответственность за конкретные виды правонарушений определяется в различных нормативных актах, которыми выступают действующий КоАП РФ и законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. При установлении административной ответственности за то или иное противоправное деяние, законодатель обращает внимание на такие его обстоятельства, как общественный вред и их общественную опасность, вследствие чего дает ему соответствующую юридическую оценку, осуждает противоправное деяние и лицо его совершившее.

Действующее административно-деликтное законодательство всецело зависит от проводимой государством политики в данной области общественных отношений, которое не является совершенным и носит все более репрессивный характер.

Вместе с тем, широко используемый в научной литературе и законодательстве термин «административная ответственность», не содержит своего нормативного закрепления, в отличие от термина «административное правонарушение» и «административное наказание», имеющие с ней сущностную связь.

Кроме того, введение института административной ответственности юридических лиц, противоречит теории права и конституционному принципу ответственности за виновное деяние. В отличие от законодательства, вина у юридического лица по признанию большинства ученых отсутствует.

Рассматривая административные наказания также важно отметить, что они периодически меняются, так к примеру возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, как административное наказание, было упразднено в 2010 году после внесения изменений в КоАП РФ Федеральным законом от 28.12.2010 № 398-ФЗ. В тоже время ряд административных наказаний были введены в КоАП уже после введение в действие КоАП РФ с 1 июля 2002 г.

Так административное приостановление деятельности было введено 09.05.2005, обязательные – 08.06.2012, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения 23.07.2013. Каждая из этих норм вводилась тогда, когда она становилась актуальной для полноценного регулирования общественных правоотношений.

Изложенные и другие обстоятельства диктуют необходимость теоретической разработки вопросов, касающихся административной ответственности, что и определило актуальность и выбор темы выпускной квалификационной работы.

Степень разработанности данной темы. Большой вклад в теорию административной ответственности внес В.Д. Сорокин, который в своих многочисленных трудах большое внимание уделял вопросам исследования в области общей теории права, теории административного права, теории административного процесса и административно-процессуального права, в результате которых им предложен ряд оригинальных научных решений.

Помимо, В.Д. Сорокина, исследованием отдельных вопросов административной ответственности занимались и другие ученые-

административисты, которыми являются: А.Б. Агапов, А.П. Алехин, Д.Н. Бахрах, Б.Н. Габричидзе, А.И. Каплунов, Б.И. Лазарев, В.М. Манохин, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков, А.С. Чернявский и многие другие.

Подробным изучением применения и назначения административных наказаний занимался и занимается ряд отечественных правоведов, а именно: Гостев А.С., Князева И.Н., Минашкин Г.Г., Очаковский В.А., Кодзокова Л.А., Сычев В.В., Черняев Г.М. и многие другие. Такое обилие известных отечественных правоведов, заинтересованных данным вопросом, свидетельствует о значимости изучения вопроса об административных наказаниях для российской юриспруденции.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование и анализ административных наказаний, как элемента противодействия правонарушениям в России, а также проблемы реализации данных положений.

Для достижения поставленной цели дипломной работы устанавливаются следующие задачи:

- исследование особенностей административной ответственности;
- рассмотрение истории появления и развития административных наказаний;
- исследование понятия административных наказаний;
- выявление признаков административных наказаний;
- определение целей административных наказаний;
- изучение классификации и видов административных наказаний;
- анализ проблем, связанных с административными наказаниями;
- разработка методов решения проблем, связанных с реализацией административных наказаний.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере реализации уполномоченными должностными лицами и юрисдикционными органами административно-правовых норм, устанавливающих

административную ответственность и применение административных наказаний.

Предметом исследования выступят нормативно-правовые акты Российской Федерации, а также труды отечественных и зарубежных правоведов и историков, касающиеся административных наказаний, как вида ответственности.

Методологическая основа данной работы представляет собой использование комплекса общенаучных и специальных методов познания. Особенно часто применялись такие методы, как обобщение, дедукция, метод правового моделирования, метод формализации и идеализации. Кроме того, в качестве специально-юридических методов применялись: сравнительно-правовой, метод толкования правовых норм, формально-юридический метод.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие, правовое регулирование и принципы административной ответственности

1.1 Административная ответственность в системе юридической ответственности

На современном этапе развития государства, не представляется возможным жизнь без механизма правового реагирования на нарушения интересов человека и гражданина, общества, и государства в целом. Гарантии соблюдения прав и свобод личности является приоритетным в правовом государстве, соответственно, для этого был создан институт административной ответственности, который отвечал требованиям Конституции Российской Федерации об обеспечении приоритета прав и свобод человека и гражданина, о защите в равной степени безопасности личности, общества, государства, всех видов собственности, и предусматривал наказание за нарушение законодательства.

Институт административной ответственности не изучен и не урегулирован в полной мере, в связи с этим, создаются пробелы в законодательстве, требующие нормативного урегулирования [35, с. 188].

В последнее время отмечается возрастающее значение роли административной ответственности в борьбе с административными правонарушениями. В значительной мере возросло и применение ряда составов административных правонарушений, расширен перечень действий, за которые виновные могут быть подвергнуты административным санкциям, а также круг субъектов, наделенных правом налагать такого рода санкции.

Таким образом, в современном Российском обществе административная ответственность стала основной формой применения государством карательных санкций, как в отношении физических, так и юридических лиц за допущенные ими административные правонарушения.

По общепризнанному научному подходу, административная ответственность является одной из основных разновидностей юридической ответственности. Однако, несмотря на это, в теории административного права до настоящего времени не сложилось единства взглядов ученых к определению административной ответственности.

Административная ответственность - ключевой институт административного права, она охватывает значительный массив административно - правовых норм, характеризующих данный вид ответственности [32, с. 4].

Вместе с тем, в юридической литературе сложились различные подходы к проблеме понятия и определения административной ответственности.

Л.А. Николаева под административной ответственностью понимала вид юридической ответственности, который представляет собой особое правовое состояние, когда лицо, нарушившее правовую норму, обязано претерпеть определенные правовые последствия – лишения и ограничения, применяемые к нему государством [26, с. 27].

А.П. Алёхин определяет административную ответственность как вид юридической ответственности, которая выражается в использовании уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему правонарушение. Алёхин считает, что основная особенность административной ответственности состоит в том, что её основанием является административное правонарушение, а мерами - административные взыскания [7, с. 269].

Авторский коллектив учебника по административному праву под ред. А.П. Алехина, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова, в качестве административной ответственности понимают - вид юридической ответственности, которая выражается в применении компетентным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему правонарушение [8, с. 282].

По нашему мнению, наиболее целесообразно определить термин «административная ответственность» как «особый вид юридической ответственности, применяемый уполномоченными должностными лицами государственных органов, к физическому или юридическому лицу, совершившему административное правонарушение, влекущее за собой установление дополнительных обязанностей или ограничение имущественных и неимущественных прав нарушителя».

Несмотря на то, что искомое определение пока еще не выработано, тем не менее, ученые едины во мнении о том, что свое внешнее выражение административная ответственность находит в административном правоотношении.

Самым общим образом такое явление, как юридическая ответственность можно охарактеризовать следующим образом. Права и свободы граждан в нашей стране подлежат охране и защите со стороны органов государственной власти посредством применения мер принуждения. При возникновении частных правоотношений сторонам такого спора следует обращаться к субъекту, не зависящему от мнения обеих сторон. В данном аспекте в качестве основных целей юридической ответственности выступают пресечения противоправных деяний и восстановление нарушенных прав пострадавшей стороны.

При возникновении публичных правоотношений, споры и проблемы, связанные с ними, разрешают те же компетентные органы. Однако в таком случае публичные правоотношения затрагивают как интересы отдельных граждан, так и воздействуют тем или иным образом на все общество в целом. Следовательно, юридическая ответственность в таком случае будет осуществлять помимо преследования вышеуказанных целей, еще и учитывать общественную опасность и наказывать правонарушителя.

Юридическую ответственность в зависимости от методов правового регулирования принято делить на несколько видов, которым будут посвящены следующие параграфы. Однако в правовом, демократическом

государстве главной целью юридической ответственности считается охрана конституционного строя страны.

Следовательно, положения, нормы юридической ответственности имеют общую правоохранительную направленность, лишь затем разделяясь на различные направления правового регулирования. Кроме того, некоторыми учеными предлагается классифицировать юридическую ответственность на два вида – позитивную и ретроспективную. В самом общем виде также можно разделить процесс осуществления юридической ответственности на ряд стадий: возникновение, конкретизация и реализация.

Возникновение ответственности не происходит само по себе, а порождается в результате появления причины – факта совершения противоправного деяния. На стадии конкретизации происходит расследование и установление конкретного факта, характеризующего правоотношение между компетентными государственными органами и правонарушителем.

Реализация протекает посредством обязанности правонарушителя претерпевать некоторые неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией нормы того или иного вида юридической ответственности.

Общими признаками административной ответственности являются:

- основанием привлечения к административной ответственности является административное правонарушение;
- за совершение административного правонарушения к виновным физическим или юридическим лицам применяются административные наказания;
- данный вид ответственности реализуют судьи и специально уполномоченные на то государственные органы и должностные лица;
- она осуществляется в судебном или внесудебном порядке [31, с. 155].

Помимо перечисленных выше общих признаков, характерных для административной ответственности, при ее применении следует руководствоваться положениями ряда статей, содержащихся в общей части КоАП РФ:

- закрепляющие принципы административной ответственности (принцип равенства всех перед законом и правоприменителем). Так, согласно ст.1.4 КоАП РФ [22] лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом, а физические лица подлежат административной ответственности в независимости от пола, расы, отношения к религии, национальности, языка, места жительства, происхождения, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, и других обстоятельств. Однако, несмотря на вышеуказанное положение, в ряде случаев КоАП РФ предписывает обращать внимание на следующие обстоятельства:
- особенности возраста правонарушителя, если административное правонарушение совершено лицом в возрасте от 16 до 18 лет (то такие дела рассматриваются комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, ст. 2.3 КоАП РФ) [22];
- невменяемость физического лица (ст. 2.8 КоАП РФ) [22];
- беременность женщины (ст. 4.2 КоАП РФ) [22]; и т.д.
- Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина».

Для наступления административной ответственности помимо совершения противоправного деяния, повлекшего причинение вреда правоохраняемым интересам, дееспособности деликвента, необходимо установить наличие вины лица в причинении такого вреда. Таким образом, вина, является обязательным признаком административного правонарушения, а ее отсутствие исключает наступление ответственности.

В соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ форма вины может быть, как умышленная, так и по неосторожности. Как правило, названные формы вины могут быть применимы только к физическим лицам [24, с. 132].

Чижевский В.С. в своём комментарии к КоАП РФ раскрывает данные формы вины. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично [37, с. 23].

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть [37, с. 25].

Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, признается невиновным, пока его вина не будет доказана и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, должностного лица, органа, рассматривающих дело.

Данное положение ст.1.5 КоАП РФ вытекает из ст. 49 Конституции РФ [20], согласно которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности определяются в пользу обвиняемого.

3) Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действующего во время и по месту совершения административного правонарушения.

В то же время, при привлечении лица к административной ответственности необходимо руководствоваться правилом действия обратной силы закона. Такого рода правило содержится в ст. 1.7 КоАП РФ [22], закрепившей положение ст. 54 Конституции РФ [23], в соответствии с которой закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Важно подчеркнуть, что административная ответственность тесно граничит с иными видами юридической ответственности, но, несмотря на их общие цели, отличительные черты административной ответственности ярко выражены. Свое отражение административная ответственность получает через осуществляемые функции института административной ответственности. Отсутствие законодательно закрепленного термина административной ответственности является пробелом, и отрицательное сказывается на восприятии и четком понимании норм, которые содержат этот термин.

Подводя итог рассматриваемого вопроса, можно сделать вывод, что термин «административная ответственность» широко используется в науке административного права и действующем административно-деликтном законодательстве, однако при этом не имеет ни своего нормативного закрепления, никакого – бы то ни было единства взглядов ученых по данному вопросу. В этой связи все больше ученых склоняются к мнению, сформулированному К.С. Бельским, согласно которому «... отсутствие определения административной ответственности в КоАП обедняет его содержание, лишает стержневой направленности содержащихся в нем правовых норм, позволяет правоприменителю трактовать нормы Кодекса произвольно, а при желании - в соответствии со своим видением» [13, с. 12].

В этой связи, мы разделяем позицию И.В. Тимошенко, которая не только предложила необходимость включения категории «административная ответственность» в понятийный аппарат административно-деликтного законодательства, наряду с административным правонарушением и административным наказанием, но и обосновала его место в структуре действующего КоАП РФ. По ее мнению, в главу 2 КоАП РФ «Административное правонарушение и административная ответственность» следует, добавить статью 2.2.1 «Административная ответственность» следующего содержания: «Административная ответственность - это вид государственного принуждения, реализуемого в предусмотренной настоящим Кодексом процессуальной форме и отражающего такое правовое состояние лица, при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального, личного, имущественного или организационного характера в результате государственного осуждения совершенного им административного правонарушения» [34, с. 34].

Основными признаками, характеризующими административную ответственность, являются следующие:

- административная ответственность является составной частью государственного принуждения;
- субъектами административной ответственности являются физические и юридические лица;
- процедура привлечения к административной ответственности проста и оперативна;
- административные наказания назначаются в большинстве своем уполномоченными на то должностными лицами государственных органов в отношении не подчиненных им правонарушителей;
- административные наказания назначаются широким кругом уполномоченных на это субъектов;
- ее применение не влечет за собой судимости.

1.2 Принципы административной ответственности

Наибольшее значение в реализации основных положений института административной ответственности отводится правовым принципам. Существующая проблема понятия и системы принципов административной ответственности широко исследована, однако его трактовка до сих пор остается не однозначной. Учитывая отсутствие единства ученых в подходах к определению и нормативному закреплению принципов в действующем административно-деликтном законодательстве, практика их установления должна основываться на нормах не только национального права, но и законодательства зарубежных стран.

В структуре действующего КоАП РФ находит свое закрепление Глава 1 «Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях», в которой законодателем перечисляется ряд принципов, однако не дается их понятие, и не раскрывается их значение по защите прав и свобод граждан и организаций от противоправных на них посягательств [14, с. 39].

Названный нормативный правовой акт в соответствующей главе закрепил всего три принципа административной ответственности, среди которых:

- равенство перед законом (ст. 1.4 КоАП РФ) [22];
- презумпцию невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ) [22];
- обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением (ст. 1.6 КоАП РФ) [22].

Кроме этого, современная теория административного права выработала и раскрыла содержание принципов, не только закрепленных в КоАП РФ, но и другие принципы, выражающие сущность административной ответственности.

- Принцип равенства перед законом.

Данный принцип является производным от закрепленного в ст. 19 Конституции РФ принципа - «все равны перед законом и судом», а именно, государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, национальности, расы, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и другие обстоятельства.

– Принцип презумпции невиновности.

Вина является главнейшим условием административной ответственности лица, привлекаемого к административной ответственности. Из этой позиции можно сделать вывод, что до официального доказательства вины лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не может признано быть виновным. В этом и состоит суть презумпции (т.е. предположения) невиновности. И вполне естественно, что лицо не обязано доказывать свою невиновность, однако может руководствоваться субъективным мирозерцанием, без какого-либо морального или физического принуждения со стороны указанных органов [25, с. 107].

– Принцип законности.

Положения данной статьи КоАП РФ полностью соответствуют задачам законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере установления и применения мер административной ответственности. При этом важнейшее внимание законодатель акцентирует на защите свобод и прав граждан, а также законных интересов юридических лиц.

– Принцип справедливости и целесообразности.

Одним из важнейших принципов административной ответственности, как и любой другой юридической ответственности, является ее целесообразность, то есть меры административной ответственности должны отвечать тяжести совершенного административного правонарушения, (обстоятельства отягчающие, смягчающие ответственность, уличающие и

оправдывающие обстоятельства), основным проявлением которой является индивидуализация наказания.

Данный принцип связан не только с правом, но и с моралью, поскольку лицо, совершившее административное правонарушение и признанное виновным, может быть полностью освобождено от санкции в силу малозначительности совершенного деяния, ограничившись устным замечанием. Раскаяние правонарушителя, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда являются основанием для смягчения административного наказания в рамках санкций норм, предусматривающих административную ответственность.

– Принцип вины.

Лицо подлежит административной ответственности только за такие общественно опасные деяния и наступившие вредные последствия, в отношении которых его установлена вина. Отсутствие вины исключает наступление административной ответственности. В теории права, случаи невиновного причинения вреда правоохраняемым интересам, называются казусом.

– Принцип объективной истины.

Существо данного принципа заключается в том, что решения о привлечении к административной ответственности надлежит принимать на основе полного, всестороннего, и объективного выяснения обстоятельств каждого дела. На основании изложенного, делается вывод о том, что в настоящее время ни современная административно-правовая наука, ни действующее законодательство не выработали единства взглядов ученых относительно определения принципов административной ответственности, а также не содержат нормативного их закрепления в специальных тематических правовых актах, которыми являются КоАП РФ и законы субъектов РФ об административных правонарушениях.

Глава 2 Общие положения об административных наказаниях

2.1 Понятие административных наказаний

Административное наказание, как вид наказания, появился в России с XIX века, так как административное право стало развиваться в России с середины XIX века. В то же время, если обратиться к более ранним нормативно-правовым актам, то можно отметить, что в них предусматривается административное расследование, по итогам которого выносилось административное наказание [2, с. 34].

Содержательно находим отражение административного расследования еще в древних источниках права, таких как Русская Правда, там за совершение «преступлений незначительных» предусматривалась форма расследования – «свод», в рамках которого изучались все факторы, при которых было совершено преступление, опрашивались свидетели, в ряде случаев обвиняемое лицо даже пытали - «проверка ордалиями». Если во время пыток лицо сознавалось в совершении деяния, то следовало наказание, если же не сознавалось, то объявлялось невиновным. Ответственность в то время была в большинстве своем имущественная или телесная, в зависимости от совершенного деяния, штрафы за «преступления незначительные» фигурировали от 1 до 20 гривен. Телесные наказания были в виде ударов плетью.

Далее с развитием норм права судопроизводство также модернизируется, пытки применяются все реже, появляются новые методики проведения расследования, виды наказаний также меняются. Начиная с XVI века с Судебника Ивана IV Грозного, все показания при допросах записываются и хранятся в архивах, это помогает объективно вести административные расследование. В тоже время административные наказания ужесточились, стали популярными остроги и выселения, когда человека, виновного в незначительном правонарушении выселяли из

населенного пункта, а добраться до другого города в одиночку зачастую было крайне проблематично из-за погодных условий и процветающей на дорогах преступности.

С XIX века административные расследования, в том числе и по преступлениям небольшой тяжести, аналог современных правонарушений, ведутся Министерствами, уровень компетенций и подготовки которых гораздо выше, чем у предшествующего им Разбойного Приказа. Данное ведомство также отвечало за получение штрафов за совершение противоправных деяний населением и передавало их в казну.

Начиная с XX века административное право оформилось в самостоятельную науку, а административное наказание приняло официальный вид. В то время применялось множество административных наказаний, к примеру, ссылка неблагонадежных и порочных подразумевала под собой выселение из определенного региона лиц, которые считались опасными для государственного и общественного спокойствия [2, с. 34].

По данному наказанию лицо направляли в отдаленный регион России сроком от 1 до 5 лет. В течение этого времени лицу запрещалось возвращаться назад, в случае возвращения наступало более суровое наказание в виде лишения свободы.

Следующим видом административного наказания являлась высылка нищих, данный вид административных наказаний применяли муниципалитеты в городах. Они высылали из крупных городов России в села и деревни нищих, которые занимались попрошайничеством и бродяжничеством на улицах. Данное административное наказание не имело срока давности, и если лицо в течение короткого времени возвращалось в город с наличием материальных ресурсов, то санкция к данному лицу больше не применялась.

Еще одним видом административного наказания была высылка беспаспортных. С 1894 года в городах России все население имело паспорта, те кто имел паспорта и не мог доказать свою личность, выселялись из города

полицией в место своего постоянного жительства. Если лицо добровольно не выселялось из города в семидневный срок, то применялись силовые методы воздействия со стороны полиции.

Следующим видом наказания являлось предупреждение, оно подразумевало внесение в личное дело человека, либо в паспорт официального предупреждения о неправомерном поведении. Такое решение выносилось волостными или мировыми судами, полицейскими чинами и сельскими старостами за проступки, совершенные без намерения, то есть по неосторожности. Позже, с началом развития СССР, предупреждение, как вид административного наказания, осталось и существенно прогрессировало, оно применялась в виде взыскания в административном порядке.

Наиболее распространенным видом административного наказания в 20-30 годы XX века стали денежные штрафы, учитывая бедность населения, большое количество люди, которые однажды подверглись данному виду взыскания, которое зачастую было просто не подъемным для населения, в скором времени меняли тип своего поведения на более сдержанный и законопослушный.

Еще один вид административного наказания, который был еще известен в Российской империи, были общественные работы, в Российской империи они применялись как дополнительная нагрузка для всех отбывающих наказание в общественных тюрьмах, в СССР общественные работы стали самостоятельным видом административного наказания.

Еще одним видом административного наказания, который появился сравнительно недавно, но все же раньше, чем был принят КоАП РФ, является административный арест, который стал применяться с 1941 года для повышение морального духа Советской Армии и борьбы с дезертирством. Позже данный вид административной ответственности остался в административной практике.

Таким образом, административное наказание, как вид наказания применяется в России уже давно, в то же время как самостоятельный вид

наказания оно появились сравнительно недавно, с начала XX века, и сразу же приобрело большое влияние, так как использовалось для урегулирования общественных отношений.

Административное наказание представляет собой меру ответственности за совершение какого-либо административного правонарушения и применяется для предупреждения совершения других правонарушений как этим же правонарушителем, так и другими людьми. Административные наказания устанавливаются государством в нормативно-правовых актах, регулирующих данную сферу деятельности [16, с. 100].

Административное наказание является особой разновидностью административного принуждения. От иных мер административного принуждения их отличает то, что они выступают в роли карательных санкций, а также преследуют специфические цели, их применение строго регулируется особым процессуальным порядком.

Все административные наказания регламентируются статьями 3.2-3.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, другие административные наказания в Российской Федерации не применяются. Порядок назначения данных наказаний определяется соответствующими нормами КоАП РФ [22].

Важно понимать, что далеко не все меры административного принуждения будут являться видами административного наказания, к примеру, запрет на эксплуатацию транспортных средств, которые не отвечают установленным требованиям по техническому состоянию, не будет являться административным наказанием, так как при устранении данной неисправности, водитель может управлять транспортным средством.

То же самое касается отстранения от работы на период действия чрезвычайного положения руководителей государственных организаций из-за того, что они ненадлежащим образом исполняли свои обязанности. Что характерно, отзыв лицензии юридического лица, а также ряд других принудительных действий, которые регламентируются различными

Федеральными законами и подзаконными нормативными актами и применяются в административном порядке, тоже далеко не всегда являются административными наказаниями [16, с. 102].

Если порядок применения данных наказаний не регулируется нормами Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, то это не административные наказания.

Административное наказание может быть назначено в связи с нарушением норм трудового, административного, гражданского, конституционного, финансового, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и других отраслей права [3, с. 153].

При их назначении виновное лицо получает правовой урон, его правовое положение временно ухудшается, появляются дополнительные обязанности, а права ограничиваются. Административное наказание создает особое состояние виновности для лица, которое будет прекращено, если данным лицом в течение одного года не совершится другого административного правонарушения. Фактически административное наказание является отрицательной оценкой государства на совершение каких-либо действий, которые на данный момент запрещены действующим законодательством.

Что характерно, административное наказание будет существенно отличаться от уголовного в первую очередь тем, что наказание в данном случае не является целью, а оно направлено в первую очередь на исправление виновного, его правового воспитания.

Задачи административного наказания – это прививание правонарушителю уважения к правопорядку и закону, чтобы он не совершал новых правонарушений. Если смотреть глобальнее, то при качественном исполнении административных наказаний, будет идти процесс предупреждения большого количества преступлений, так как при предупреждении правонарушений, процесс предупреждения преступности идет автоматически [30, с. 95].

Важно отметить тот факт, что Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации впервые определил административные санкции в виде наказания. До этого любые административные санкции являлись лишь взысканиями. Переименование данных норм, безусловно, носят позитивный характер, так как наказание более точно раскрывает карательный характер административных наказаний, в тоже время прослеживается сходство и близость с уголовным наказанием, а также отображаются основные черты данных видов ответственности.

Административное наказание по своей сути не имеет целью унижение человеческого достоинства, причинение физических страданий лицу, которое совершило правонарушение, а также не наносит вред деловой репутации юридического лица, так как у административного наказания совершенно другая цель, однако все эти последствия возможны, если лицо не исправится [4, с. 77].

Анализ положений КоАП РФ, касающихся административного наказания, позволяет выделить следующие его признаки:

- административное наказание есть установленная государством мера ответственности;
- административное наказание применяется лишь за совершение административного правонарушения;
- административное наказание может быть применено только к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения;
- административное наказание заключается в обусловленном им лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя;
- административное наказание всегда влечет последствие, при котором нарушитель и после окончания исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию в течение определенного установленного законом срока;

- административное наказание применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Подводя итоги пункта, отметим, что административное наказание является специальным фактором предупреждения правонарушений и в дальнейшем преступлений, так как в виде несерьезного наказания, правонарушителям удается объяснить, что за неправомерные действия обязательно последует справедливое наказание.

2.2 Особенности административных наказаний

Административное наказание применяется для того, чтобы правонарушение предупреждалось, как в отношении нарушителей, которых наказывает действующее законодательство Российской Федерации, но также предупреждается совершение общественно-опасных деяний и со стороны других лиц. В данном случае административное наказание выступает в роли барьера, благодаря которому лица боятся нарушать действующее законодательство [28, с. 128].

Главной целью частного предупреждения правонарушений является недопущение рецидива правонарушений со стороны лиц, которые уже подвергнуты административному наказанию в связи с совершением какого-либо административного правонарушения. В данном случае в отношении виновного применяется административное наказание для устрашения, а различные формы лишения предостерегают от совершения новых правонарушений, к примеру, если водитель-нарушитель лишается права на управление транспортным средством, то и риск совершения им дорожно-транспортного происшествия становится гораздо ниже.

Полноценное достижение цели частного предупреждения возможно только благодаря полному исполнению административного наказания, независимо от статуса виновного, его имущественного положения, только

тогда можно действительно уменьшить и не допустить совершение новых административных правонарушений, так как неотвратимость наказания является сильной мотивацией для правомерного поведения. В данном случае у нарушителя не будет чувства безнаказанности благодаря каким-либо ресурсам, которые есть у него, это будет способствовать формированию в обществе законности и правопорядка [28, с. 129].

Рассматривая общее предупреждение правонарушений отметим, что субъектами данного типа деятельности в первую очередь выступают лица, которые еще не совершили правонарушений, однако потенциальными правонарушителями они все же являются. Благодаря психологическому воздействию на каждого человека неотвратимости наказания дает возможность уменьшить количество правонарушений со стороны лиц, которые еще не совершали правонарушений.

Для этого очень важно проводить информационную работу со средствами массовой информации, чтобы до людей доводилась информация о наказании тех или иных лиц за совершение правонарушений, в этом случае каждый человек будет понимать, что за совершение правонарушения его будет ждать неотвратимое наказание. Благодаря данному фактору удастся значительно снизить уровень правонарушений.

Можно сделать вывод, что целями административных наказаний является предупреждение правонарушений, которые закреплены в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации. Только благодаря неотвратимости наказания для каждого человека за совершения им административного правонарушения можно будет действительно понизить уровень совершения правонарушений. Поэтому выделяется две основные цели административных наказаний: частное предупреждение правонарушений подразумевает недопущение совершения правонарушений со стороны лиц, которые уже совершали правонарушения путем привлечения их к административной ответственности. Общее предупреждение правонарушений используется для законного поведения всего населения. В

этом случае административное наказание используется как устрашающий элемент, который настигнет правонарушителя в любом случае.

Кодекс об административных правонарушениях предусматривает следующие виды административных наказаний:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права;
- административное приостановление деятельности;
- административный арест;
- выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- обязательные работы;
- запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований.

Ст. 1.3 КоАП РФ закрепляет, что к ведению Российской Федерации относится установление перечня видов административных наказаний и правил их применения. Данное положение означает, что законодательство субъектов Российской Федерации не может предусматривать иных видов наказаний, не указанных в главе 3 КоАП РФ. Стоит учесть и то, что п. 3 ст. 3.2 КоАП РФ указывает на виды наказаний, которые могут устанавливаться на уровне регионального законодательства.

Содержание региональных законов и их структура обусловлены предметами ведения субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится:

- установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления;
- организация производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации;
- определение подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, в соответствии с ч. 2 ст. 22.1 КоАП РФ;
- создание комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- создание административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов Российской Федерации;
- определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации;
- регулирование законами субъектов Российской Федерации иных вопросов в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучая административные наказания очень важно их правильно и точно классифицировать, выявить особенности применения каждого вида административных наказаний.

Начать хотелось бы с предупреждения – вида административного наказания, регламентированного п. 1 ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ [22]. Применяется преимущественно к лицам, виновным в совершении незначительных административных правонарушений. Оно может налагаться лишь в случаях,

когда это предусмотрено в санкции соответствующей статьи Особенной части Кодекса или закона субъекта РФ об административных правонарушениях.

Чаще всего предупреждение предусматривается в санкциях альтернативно с административным штрафом. Такая конструкция санкций характерна для многих незначительных административных правонарушений в области дорожного движения – ст. 12.1, ч. 1 ст. 12.2, ст. 12.3 [22]. Вместе с тем не допускается его применение вместо других административных наказаний, поскольку Кодекс не предусматривает возможности замены одного административного наказания другим, если это не установлено в санкции соответствующей нормы. В случае малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее правонарушение, за которое предусмотрено предупреждение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Содержание предупреждения как меры административного наказания выражается в официальном порицании поведения лица, совершившего административное правонарушение.

Применение предупреждения, равно как и другого административного наказания, влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено это административное наказание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения.

Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание [9, с. 75].

Условия назначения предупреждения как вида административного наказания для юридического лица включает в себя 3 пункта:

- административное правонарушение совершено впервые;

- отсутствуют последствия совершения правонарушения в виде причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- отсутствует имущественный ущерб.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Предупреждение - самая легкая по карательному воздействию на лиц мера административного наказания. В связи с чем, ряд авторов рассматривают предупреждение как моральную категорию, нежели юридическую. Однако с этим мнением трудно согласиться, ведь предупреждение, как и иные виды наказаний несет за собой ряд юридических последствий, неблагоприятных для правонарушителя. Как было сказано выше, субъект ответственности в течение года считается лицом, привлеченным к административной ответственности, следовательно, в случае повторного административного правонарушения, наличие ранее выданного и действующего предписания, может стать отягчающим обстоятельством [18, с .10].

Далее хотелось бы рассмотреть административный штраф, который представляет собой административное наказание имущественного характера. Он является денежным наказанием и выражается во взыскании с нарушителя

определенной суммы денежных средств. В ином эквиваленте административный штраф не применим.

Наиболее полным и содержательным понятием является определение штрафа как материальной санкции, налагаемой органами государственной власти, должностными лицами либо судом на юридических лиц, совершивших административное правонарушение в сфере государственного управления. Выражается данная санкция в принудительном взыскании в доход государства денежных средств в размере, предусмотренном законом, и в порядке, установленном КоАП РФ [10, с. 13].

Административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц - одного миллиона рублей, или может выражаться в величине, кратной:

- стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;
- сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции, либо сумме денежных средств или стоимости внутренних и внешних ценных бумаг, списанных и (или) зачисленных с невыполнением установленного требования о резервировании, либо сумме валютной выручки, не проданной в установленном порядке, либо сумме денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, либо сумме денежных средств, кратной размеру ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, либо сумме денежных средств, не

- возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо сумме денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, незаконно переданных или оказанных от имени юридического лица, либо сумме неуплаченного административного штрафа;
- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году;
 - сумме выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года;
 - начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения (далее также - контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков или контракты);

- сумме излишнего дохода либо сумме убытков, которых лицо избежало в результате неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком.

Важно отметить, что размер административного штрафа не может быть менее ста рублей. Сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф как вид наказания берет свое начало из древнерусского законодательства, где являлся не только самым распространенным видом наказания, но и отличался весьма значительным размером, который доходил до 50 руб.

О суровости данной меры наказания можно судить по доходам населения в рассматриваемый период времени и стоимости продуктов питания, вещей, животных. К примеру, побывавший в Москве в 1479 г. венецианский торговец и дипломат Барбаро Иосафат писал: «За один марк вы можете получить 4 фунта мяса, 70 куриц стоят червонец, и гусь не более 3 марок». В 1495 г. Иван Васильевич послал литовскому князю Александру золотой крест, который весил «полгривенку без двух золотников» и оценен в 12 1/2 руб.; в конце XV в. фунт золота стоил около 55 руб. серебром. В 1550 г. Иван Грозный учредил Стрелецкие полки. Попасты туда было чрезвычайно сложно, жалование стрельцов Московского полка было очень высокое - 4 руб. в год. К слову сказать, ремесленник, приказчик, писарь в приказе получал 40 коп. в месяц, плотник, каменщик - порядка 15 коп. По сравнению с Европой цены были низкими: корова стоила 80 коп., мерин - 1 руб., хороший конь - 5 руб. То есть на сумму штрафа в размере 50 руб. можно было купить 62,5 коровы, что применительно к ценам 2018 г. составляет 2 625 000 руб. (стоимость коровы в Москве, по данным российского агропромышленного сервера по состоянию на 05.08.2018, составляет 42 000 руб. URL: agroservers.ru). Учитывая, что глава 21 УК РФ предусматривает наказание за ненасильственные имущественные преступления максимальный

размер штрафа до 1,5 млн руб., то приходим к выводу, что современное законодательство отличается гуманизацией относительно XV - XVI вв. [2, с. 136].

Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

Конфискация как мера административной ответственности применяется независимо от того, кем является лицо, незаконно перемещающее товары и транспортные средства, - собственником товаров и транспортных средств, покупателем, владельцем, либо выступает в ином качестве, достаточном в соответствии с законодательством для совершения с ними действий от своего имени, а также независимо от того, установлено лицо, совершившее таможенное правонарушение, или нет.

Соответственно КоАП РФ допускает конфискацию орудий и предметов административного правонарушения как у их собственников, так и у других лиц, владеющих данными предметами.

Статья 3.7 КоАП РФ определяет конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения как принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

Нельзя считать конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, которые:

- подлежат в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику;
- изъяты из оборота либо находятся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежат обращению в собственность государства или уничтожению.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» обращает внимание на то, что изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в соответствии с частью 3 статьи 3.7 КоАП РФ у лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях (например, в силу договора аренды), лишь на том основании, что оно используется с нарушением установленных законом требований, недопустимо [27].

Исключением из этого правила являются случаи, прямо предусмотренные законом (например, пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», которая посвящена пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также незаконного использования основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации).

В отличие от УК РФ, в КоАП РФ конфискация является видом наказания, относящимся к специальной конфискации, так как может производиться только в отношении строго определенных имущественных объектов. Как правило это вещи, непосредственно связанные с административным противоправным деянием, указание на которые имеется как в описании данного вида административного наказания, так и в санкциях соответствующих статей Особенной части КоАП РФ.

Например, часть 1 статьи 14.10 КоАП РФ предусматривает ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, санкция которой в числе прочих предусматривает конфискацию предметов, содержащих незаконное

воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения [26, с. 53].

Изучив статьи 3.2 и 3.7 КоАП РФ стоит отметить, что конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания и может быть применена судьей при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания только в случае, если этот вид административного наказания предусмотрен санкцией соответствующей статьи (частью статьи) Особенной части КоАП РФ.

Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. Срок лишения специального права не может быть менее одного месяца и более трех лет.

Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права фактически означает для него запрет заниматься соответствующим видом деятельности на определенный срок. Лишение специального права назначается только судьей.

Административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за нарушение требований режима чрезвычайного положения или режима в зоне проведения контртеррористической операции - до тридцати суток. Административный арест устанавливается и назначается судом лишь в исключительных случаях.

Применение административного ареста допускается, если по обстоятельствам дела с учетом характера совершенного правонарушения, личности нарушителя применение других мер наказания, в частности

штрафа, будет признано недостаточным. В этом случае, если дело находится у органа, должностного лица, они передают его на рассмотрение судье [20, с. 172].

«В настоящее время КоАП РФ устанавливает возможность назначения административного ареста за совершение грубых нарушений общественного порядка, злостных посягательств на общественную безопасность, на порядок управления и т.д.

В частности, это оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (ч. 2 ст. 12.27); неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы (ст. 19.3); мелкое хулиганство (ст. 20.1); организация либо проведение несанкционированных собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования в непосредственной близости от территории ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения ядерных материалов или радиоактивных веществ (ч. 3 ст. 20.2); демонстрация фашистской атрибутики или символики (ст. 20.3); нарушение требований режима чрезвычайного положения (ст. 20.5) и др.» [12, с. 45].

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу РФ за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации.

Это наказание применяется только к иностранным гражданам и лицам без гражданства. Граждане РФ не могут быть лишены гражданства РФ, выданы другому государству, выдворены за пределы России. В соответствии

с ч. 3 ст. 62 Конституции РФ «иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации» [23].

Статья 3.10 КоАП РФ, устанавливающая возможность административного выдворения за пределы Российской Федерации, является статьей Федерального закона, в соответствии с ней только иностранные граждане и лица без гражданства могут быть подвергнуты такому административному наказанию, как выдворение за пределы Российской Федерации.

В свою очередь граждан РФ не могут лишить гражданства, передать другому государству или выдворить за пределы Российской Федерации.

Данное наказание назначается судьей, а также в случае совершения административного правонарушения при въезде в Россию иностранным лицом или лицом без гражданства, то выдворение может назначить компетентное должностное лицо органов исполнительной власти.

Судья, при рассмотрении дела об административном правонарушении, за которое предусмотрено административное выдворение, может ограничиться только штрафом и не назначать выдворение в виде дополнительного наказания.

Выдворением является контролируемое перемещение лиц, которые не являются гражданами Российской Федерации, с ее территории, через границу РФ. В случаях, когда у выдворяемого лица отсутствуют необходимые средства и отсутствует сторона, пригласившая его в Россию, то перемещение выдворяемого лица через Российскую границу будет совершено с помощью средств федерального бюджета.

Так, например, в соответствии с Постановлением по делу об административном правонарушении от 28 марта 2018 года гор. Н. Новгород.

Был выявлен факт нарушения гражданином Узбекистана К. миграционного законодательства Российской Федерации, который нарушил режим пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившийся в уклонении от выезда из РФ по истечении срока временного пребывания в Российской Федерации. Срок его законного пребывания на территории РФ был до 30.08.2017 года.

К. вину в совершении указанного правонарушения признал, раскаялся, пояснил, что приехал в Россию в ДД.ММ.ГГГГ, встал на миграционный учет. Не смог уехать из России, так как не было денег, были долги за квартплату, не было денег на еду.

Допрошенной в судебном заседании свидетелю Д.С. разъяснена ст. 25.6 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, предупреждена по ст. 17.9 КоАП РФ. Пояснила, что сын К. не смог уехать, так как не было денег. В настоящее время у него долги по квартплате, за питание. Она вынуждена была взять кредит.

Суд, выслушав К., свидетеля Д.С., исследовав имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о том, что вина К. в совершении административного правонарушения, подтверждается представленными по делу доказательствами. Согласно ст. 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», Иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются

незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (в ред. Федеральных законов от 18.07.2006 № 121-ФЗ, от 01.07.2017 № 131-ФЗ).

Судом установлено, что К., являясь гражданином Узбекистана, нарушил режим пребывания в РФ, выразившийся в уклонении от выезда с территории РФ, что является нарушением ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ». Срок его законного пребывания на территории России был до 30.08.2017г., вследствие чего, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1.1 ст. 18.8 КоАП РФ.

Суд признал гражданина Узбекистана К., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.8 ч. 1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 (Две тысячи) рублей с административным выдворением, в форме принудительного выдворения за пределы территории Российской Федерации, с обязательным помещением в Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Нижегородской области () до момента выдворения [17].

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий.

Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификацию следует отличать от административного наказания в виде лишения специального права, предоставленного физическому лицу. Дисквалификация применяется за нарушение административно-правовых запретов только к субъектам, обладающим особым правовым статусом, - определенному кругу лиц, управляющих юридическим лицом, а также к индивидуальным предпринимателям.

Помимо отмеченных выше субъектов административное наказание в виде дисквалификации может быть назначено:

- лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица;
- членам совета директоров;
- лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;
- арбитражным управляющим;
- лицам, занимающимся частной практикой;
- тренерам, специалистам по спортивной медицине или иным специалистам в области физической культуры и спорта.

Дисквалификация устанавливается и применяется только в качестве основного наказания за совершение, например, следующих административных правонарушений:

- нарушение законодательства о труде и об охране труда лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение (ч. 2 ст. 5.27);

- фиктивное или преднамеренное банкротство (ст. 14.12);
неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13);
- предоставление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния (ч. 4 ст. 14.25);
- незаконное получение или предоставление кредитного отчета (ст. 14.29);
- манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) (ст. 14.31.2) и т.д. [6, с. 47].

Следует отметить, что ст. 47 УК РФ также предусматривает возможность лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

В данной норме этот вид наказания устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания.

Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), в области порядка управления, в области общественного порядка и общественной безопасности, в области градостроительной деятельности, в области транспортной безопасности.

Административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до девяноста суток. Срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков,

а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращают исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

Законодатель рассматривает административное приостановление деятельности как наиболее строгое из возможных административных наказаний, применяемых к юридическим лицам. Использование этого вида административного наказания обусловлено в первую очередь случаями угрозы жизни или здоровью людей, возникновением эпидемии, эпизоотии, наступлением радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинением существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды [36, с. 48].

Наказание в виде административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица может быть назначено судьей районного суда лишь в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания, что должно быть мотивировано в постановлении по делу об административном правонарушении (абз. 2 ч. 1 ст. 3.12, п. 6 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ) [33, с. 16].

На данный момент в действующем КоАП РФ выделены 10 видов административных наказаний, которые применяются за совершения правонарушений. Помимо довольно легких видов административного наказания в виде предупреждения или штрафа существуют и куда более жесткие, к примеру административный арест.

Перечень видов административного наказания, которое может быть назначено лицу за совершение административного правонарушения, установленный в ст. 3.2 КоАП РФ, является исчерпывающим.

Реализация административной ответственности осуществляется прежде всего посредством применения административного наказания. Значимость данного правового средства состоит в том, что административное наказание и административное правонарушение образуют основные институты административно-деликтного права, являются его несущими конструкциями. Для эффективного противодействия административной деликтности важен поиск оптимальных форм, видов и размеров (сроков) административных наказаний.

Положениями КоАП РФ предусматриваются особенности привлечения различных субъектов к административной ответственности, в частности юридических лиц. В целом действующее законодательство в части закрепления административной ответственности и мер ее реализации требует определенных изменений и дополнений, поскольку институт юридического лица с течением времени все больше развивается. Только постоянные поиски оптимального способа изменения законодательства могут дать действительно заметный результат для эффективного применения мер административной ответственности к юридическим лицам.

В отношении юридических лиц применяются такие виды наказаний, как: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения и административное приостановление деятельности. Данные виды наказаний не всегда способны достичь тех целей, которые перед ним поставлены. В связи с чем, для преодоления этой проблемы необходимо проведение комплексного анализа судебной практики и внесение соответствующих изменений в административное законодательство.

Поскольку объекты посягательства у ряда административных правонарушений и преступлений общие, вопрос об их размежевании в

«пограничных зонах» порой довольно сложен. Для его решения приходится сопоставлять нормы уголовного и административного права.

Для определения степени общественной опасности правонарушения и ограничения административных правонарушений от преступлений применяется такой показатель, как наличие или отсутствие тяжких последствий.

Например, если нарушение транспортных правил повлекло гибель людей или иные тяжкие последствия, то оно квалифицируется как преступление, а если таких последствий нет – как административное правонарушение. При этом отсутствие тяжких последствий при административном правонарушении конкретизируется возможностью причинения только легкого вреда здоровью; материальный ущерб не должен быть крупным.

Иногда достаточно возможности наступления тяжких последствий, а не их реального наличия. Так, нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых и радиоактивных веществ, даже если оно лишь могло повлечь тяжкие последствия, уже рассматриваются как преступление.

Нередко критерием является размер имущественного ущерба, причиненного правонарушителем. Например, хищение чужого имущества на сумму, превышающую 2500 рублей, считается кражей, а на равную или меньшую сумму при отсутствии квалифицирующих признаков – административным правонарушением – мелким хищением.

С недавнего времени за повторное совершение административных правонарушений может наступить уголовная ответственность по ст. 264.1 УК РФ, например, водитель лишен права управления за управление транспортным средством в состоянии опьянения (по ст. 12.8 КоАП РФ), и в период отбывания наказания, и в течение года после возврата ему водительского удостоверения (этот период называется состоянием административной наказанности), совершает такие же действия. При этом

административная и дисциплинарная ответственность могут быть причислены к карательно-штрафным видам юридической ответственности.

Для наступления дисциплинарной ответственности, как и для других видов юридической ответственности, необходимы следующие основания:

- нормативное;
- фактическое (дисциплинарный проступок);
- процессуальное (нормы права, регламентирующие порядок дисциплинарного производства).

Дисциплинарная ответственность членов организованных коллективов может наступить за совершение административного правонарушения либо за нарушение законодательства о службе, служебной дисциплины, этических и моральных норм.

Дисциплинарные взыскания налагаются вышестоящими руководителями (субъектами линейной власти) в порядке подчиненности. Как правило, в рамках дисциплинарного производства при принятии решений руководитель наделен большей свободой усмотрения, чем должностное лицо в производстве по делу об административном правонарушении.

Наложение дисциплинарных взысканий может создать в некоторых случаях, предусмотренных нормами права, препятствия служебному продвижению лица, подвергнутого дисциплинарному взысканию, либо лицо может быть уволено за совершение грубого дисциплинарного проступка.

Дисциплинарная ответственность (по административному праву) и административная ответственность – это два самостоятельных вида юридической ответственности, существующие в рамках одной отрасли права, которые имеют свои собственные основания, субъектный состав, виды форм воздействия, меры взыскания, порядок реализации, сущность и содержание правоотношений. Другое дело, что они имеют довольно много схожего между собой (цели, функции, принципы).

Для некоторых видов федеральных государственных служащих (как специальных субъектов административной ответственности), в соответствии с положениями ст. 2.5 КоАП РФ дисциплинарная ответственность может наступить и за совершение административного правонарушения, за которое указанные лица не подлежат привлечению к административной ответственности на общих основаниях.

Привлечение лица к дисциплинарной ответственности не освобождает его от ответственности уголовной.

Не исключена кумуляция административной и дисциплинарной ответственности за одно деяние (если объекты противоправного посягательства разные). Такое наказание допустимо лишь за отдельные виды правонарушений, социальная вредность которых достаточно велика.

Например, управление сотрудником полиции в состоянии опьянения транспортным средством квалифицируется как нарушение служебной дисциплины, и одновременно влечет лишение права управления, как водителя по ст. 12.8 КоАП РФ.

Следует подчеркнуть, что назначение административного наказания является актом государственного воздействия на правонарушителя и одновременно процедурой, подчиняющейся установленным правилам, цель которой состоит в определении вида и пределов ограничений, которые будут претерпеваться нарушителем. Принятие решения, касающегося наложения административного наказания, юрисдикционным органом является ответственным и сложным шагом.

В ходе его реализации должны быть:

- во-первых, достигнуты цели наказания, что можно осуществить только при условии правильного выбора конкретного и наиболее эффективного вида административного наказания;
- во-вторых, соблюдены принципы административного наказания (законность, целесообразность). Соблюдать требования

законодательства также означает учитывать некоторые особенности административного законодательства, действующего в стране.

В завершение следует дополнить, что действующий КоАП РФ и нормы региональных законов не предусматривают ответственность за покушение на административное правонарушение. При таких обстоятельствах в действиях лица не имеется состава административного правонарушения.

Подводя итоги главы, хотелось бы отметить, что административные наказания представляют собой меру ответственности, которая регламентируется действующим законодательством России, которая наступает за совершение противоправных действий, не являющихся преступлениями – правонарушений. Назначение и применение данных санкций регламентирует Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации.

Административные наказания имеют ряд особенностей, в частности, накладывать их могут различные органы государственной власти, так как сфера административных правонарушений очень объемна и входит в компетенции разных органов власти.

Анализируя исторический путь развития административных наказаний, то в самостоятельную ветвь они выделились лишь в XIX веке, так как административное право стало развиваться именно с этого времени, однако наказания за небольшие преступления, современный аналог правонарушений был известен с первых нормативно-правовых актов Руси. В частности, в Русской правде содержался ряд правонарушений за совершение которых применялись санкции – штраф или удары плетьюми.

Глава 3 Проблемы реализации административных наказаний и способы их решений

3.1 Проблемы, связанные с административными наказаниями

Наиболее актуальные проблемы, связанные с административными наказаниями, проявляются при назначении этих самых наказаний. Любое наказание, согласно нормам права должно быть индивидуализированным, в отношении каждого лица должно применяться наказание соразмерное с его деянием [9, с. 77].

Однако на практике, учитывая альтернативу санкций в большинстве статей Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, возникает почва для коррупционной составляющей, либо для недовольства населения выбранным наказанием в отношении того или иного лица, что ведет к общественным резонансам и подрыву доверия к власти и государству.

В тоже время по ряду правонарушений, регламентированных КоАП РФ, отсутствует альтернатива санкции и отсутствует индивидуализация наказания, что опять же является негуманным отношением к населению, к виновным в правонарушении в частности. В связи с этим возникает еще одна проблема – не системность действующих норм, регламентирующих административные наказания.

Если законодатель избирает путь альтернативы санкций, чтобы придерживаться индивидуализации наказания, то данная система должна прослеживаться во всех санкциях, если же избирается путь четко фиксированных санкций, где альтернативы просто нет, то опять же придерживаться этого пути. Смещение данных направлений в одно не приведет к позитивному результату и полноценной реализации данных норм в том виде, в котором это планировалось при написании КоАП РФ.

Еще одной проблемой, выходящей из проблемы безальтернативности наказания по ряду статей КоАП РФ, является неприменение в данном случае смягчающих и отягчающих обстоятельств, регламентированных ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ. Хотя смягчающие и отягчающие обстоятельства являются важным элементом индивидуализации законодательства, но санкции в данном случае будут одинаковы, что не является правильным.

Рассмотрим пример, когда лицо, не являясь инвалидом, периодически парковало автомобиль в месте, отведенном для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов, за что неоднократно подвергалось административному наказанию, данное правонарушение регламентируется ч. 2 ст. 12.19 КоАП РФ, а отягчающее обстоятельство п. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ. В тоже время на данное место хотел заехать инвалид, а других мест на парковке не было.

Когда инвалид попросил лицо, припарковавшее автомобиль, уступить ему место, то получил отказ в грубой форме. Однако, если бы на данное место заехала бы беременная женщина на последних месяцах беременности, которая совершила данное деяние впервые, в связи с тем, что на парковке мест не было, а от соседней парковки идти очень далеко до необходимого места, данное смягчающее обстоятельство указано в п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

Согласно действующему законодательству и в первом, и во втором случае, лица, совершившее данные правонарушения будут нести равную ответственность – они будут подвергнуты административному штрафу в размере 5000 руб., согласно санкции ч. 2 ст. 12.19 КоАП РФ. Несмотря на то, что общественная опасность этих двух правонарушений будет совершенно разная – административное наказание будет одинаковым, хотя данная система не будет являться правильной.

На практике данная ситуация, скорее всего, решилась бы просто разговором беременной женщины с сотрудниками ДПС, даже без

перестановки автомобиля, однако, это тоже было бы неправильно, учитывая то, что это все же правонарушение.

Также проблемой, связанной с назначением административных наказаний, является несоразмерность некоторых наказаний со схожими санкциями, к примеру санкции ст. 12.3 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения.

Так, за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе регистрационных документов на транспортное средство, регламентируется наложение административного штрафа в размере 500 руб. В тоже время передача управления транспортным средством лицу, не имеющему при себе документов на право управления им, влечет за собой наложение административного штрафа в размере 3000 руб.

По сути общественная опасность данных деяний одинакова, в первом случае человек забывает свидетельство на управление ТС, во втором случае лицо передает другому лицу автомобиль, которое забыло водительское удостоверение. Несмотря на равную общественную опасность деяний, размер санкций будет различаться в шесть раз.

Данная норма была бы полностью уместна, если бы регламентировалась передача управления транспортным средством лицу, которое не имеет водительского удостоверения в принципе.

В данном случае общественная опасность у этих двух правонарушений действительно будет разная, учитывая опасность для окружающих водителя, который не умеет управлять транспортным средством. Но это не регламентировано четко в действующем КоАП РФ, в связи с этим возникает такая правовая коллизия несоразмерности наказаний общественной опасности деяний.

В тоже время за ряд правонарушений, которые представляют куда большую общественную опасность, предполагается гораздо более лояльная санкция, к примеру, за управление транспортным средством с заведомо

неисправной тормозной системой на лицо будет наложен административный штраф в размере 500 руб., согласно ч. 2 ст. 12.5 КоАП РФ.

Общественная опасность, которую представляет собой передача управления транспортным средством водителю, у которого нет с собой водительского удостоверения, но может быть двадцатилетний водительский стаж, и управление транспортным средством с заведомо неисправной тормозной системой, абсолютно несоразмерна. Хотя санкции будут различаться опять же в шесть раз в пользу состава правонарушения по управлению транспортным средством с заведомо неисправной тормозной системой.

Примером несоразмерности наказания также является пример ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ – управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси, ответственность за данное деяние предусмотрена в размере 5000 руб. В тоже время за значительное превышение скоростного режима более чем на 40 и 60 км. – ч. 3 и ч. 4 ст. 12.9 КоАП РФ предусмотрены административные штрафы от одной до полутора тысяч руб. и от двух до двух с половиной тысяч рублей.

В первом случае субъектом правонарушения будет лицо, которое решило подзаработать без лицензии таксиста и установило фонарь легкового такси, во втором же случае субъект – это лицо, которое в два раза превышает скоростной лимит, учитывая то, что в черте города максимальная допустимая скорость – 60 км/ч.

Естественно, на такой скорости иметь полный контроль за транспортным средством водитель не сможет, чем создает существенную опасность жизни и здоровья как для других водителей, так и для пешеходов. Разница между санкциями в этих двух случаях более чем в 2 раза, хотя общественная опасность опять же совершенно разная.

Еще одной существенной проблемой, возникающей при назначении административных наказаний за совершение правонарушений, является сильный разброс санкций между двумя альтернативными. К примеру, если

водитель совершил дорожно-транспортное происшествие и скрылся с места ДТП, то согласно ч. 2 ст. 12.29 КоАП РФ санкция может быть в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Лишение права управления ТС от года до полутора лет по степени тяжести не идет ни в какое сравнение с административным арестом сроком до пятнадцати суток, особенно учитывая тот факт, что терминология «до пятнадцати суток» подразумевает санкцию в виде административного ареста на 1-2 суток, что является крайне легким видом наказания для лица, которое скрылось с места ДТП. В связи с сильной разницей между альтернативными санкциями возникает поле для коррупционных проявлений, что представляет опасность для государства.

Аналогичная ситуация обстоит и при нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего. За совершение данного правонарушения предусмотрен штраф в размере от 2500 руб. до 5000 руб., либо лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет. Соотнести данные санкции по своей тяжести нельзя в принципе, хотя они и используются как альтернативные.

Еще одной проблемой, возникающей при назначении административных наказаний, является существенная разница между санкциями для разных субъектов правонарушений: санкция, применяемая в отношении физического лица классово ниже, чем аналогичная санкция, применяемая в отношении должностного лица, и тем более юридического лица. В то же время, любой работодатель, которого поймали за правонарушение будет договариваться с сотрудником, что бы тот взял вину на себя, а штраф работодатель оплатит сам.

Примером может служить правонарушение, которое регламентируется ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ – розничная продажа несовершеннолетнему

алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния. По данной норме в отношении физических лиц, фактически продавцов, применяется наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей, на должностных лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей, на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как показывает практика, в подавляющем большинстве случаев удается привлечь к ответственности лишь продавцов, которые признают свою вину, и им выписывается штраф, который они своевременно уплачивают. Хотя на самом деле зачастую руководитель организации находится в курсе данных правонарушений, которые осуществляют его сотрудники, либо дает указание, что бы сотрудники продавали алкоголь всем, даже детям с целью получения максимальной прибыли. Но учитывая то, что сотрудник берет ответственность на себя, чтобы сохранить рабочее место, работодатель остается в стороне, и ответственность идет куда более лояльная.

В качестве примера рассмотрим региональное законодательство - Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях. В ч. 2 ст. 2.4 – розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним в детских, образовательных и медицинских организациях [19].

Отметим, что за совершение данного правонарушения физическое лицо понесет ответственность в виде наложения штрафа в размере от 2000 руб. до 4000 руб., должностное лицо от 20000 руб. до 40000 руб., юридическое лицо от 100000 руб. до 200000 руб. Разница между штрафом для продавца и юридического лица более чем в 50 раз, а учитывая договоренность между хозяином организации и продавцом идет резонанс санкции.

Начиная с 2014 г. во многих субъектах Российской Федерации, в том числе и в Самарской области, сложилась практика возвращения судами протоколов об административных правонарушениях, влекущих административный арест, в связи с необеспечением явки в суд лица, в

отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении [11, с. 51].

Суды опираются на позицию Верховного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 16 апреля 2014 г. по делу № 7-АД13-8.

Действительно, в соответствии с ч. 3 ст. 25.1 и ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении, за совершение которого предусмотрено наказание в виде административного ареста, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела с обязательным присутствием лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Аналогичные разъяснения приведены в подп. «з» п. 3 и п. 23.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Обязанность по обеспечению явки лица, в отношении которого ведется производство по делу, в соответствии с положениями ст. 28.8 и ч. 4 ст. 29.6 КоАП возлагается на лицо, составившее протокол об административном правонарушении.

Поскольку большинство органов административной юрисдикции не обладает процессуальными полномочиями по задержанию и доставлению предполагаемого правонарушителя в судебное заседание, они фактически лишены возможности обеспечить соблюдение принципа неотвратимости наказания.

Из всех возбуждаемых органами административной юрисдикции дел об административных правонарушениях, влекущих административный арест, наиболее распространены дела, возбуждаемые по факту совершения нарушений, предусмотренных ст. 20.25 КоАП.

В то же время законом предусмотрена обеспечительная мера производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания, т.е. кратковременного ограничения свободы

физического лица, которое согласно ч. 1 ст. 27.3 КоАП может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Возможность применения административного задержания к лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, закреплена в ч. 3 ст. 27.5 КоАП.

В установленный ст. 27.3 КоАП перечень лиц, уполномоченных осуществлять указанную обеспечительную меру, помимо прочих, входят должностные лица органов внутренних дел (полиции), которые вправе осуществлять административное задержание при выявлении любых административных правонарушений в случае обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях.

По всей видимости, применение названной обеспечительной меры не только необходимо, но и обоснованно при составлении материалов по делам об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрено наказание в виде административного ареста.

Соответственно, неприменение этой меры, напротив, дает суду основание для возвращения протокола об административном правонарушении в связи с неполнотой представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Таким образом, должностным лицам органов административной юрисдикции при составлении протокола об административном правонарушении, за совершение которого предусмотрен административный арест, необходимо обращаться к должностным лицам органов внутренних дел (полиции) для производства последними административного задержания лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Однако в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 27.2 КоАП полномочий по доставлению лиц в суд у должностных лиц органов внутренних дел (полиции), в том числе в случае обращения к ним должностных лиц органов административной юрисдикции, нет.

С целью разрешения сложившейся проблемы представляется необходимым указать в упомянутой норме в качестве одной из целей доставления обеспечение своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, предоставив должностным лицам органов внутренних дел (полиции) право доставлять лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, в суд, если рассмотрение дела без участия этих лиц невозможно.

Внесение таких изменений будет способствовать повышению эффективности работы как непосредственно органов внутренних дел (полиции), так и органов административной юрисдикции и позволит устранить имеющиеся проблемы при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях, влекущих назначение наказания в виде административного ареста.

Кроме этого, при наличии указанных проблем в правоприменительной практике в дальнейшем разумно изменить сроки и порядок рассмотрения дел указанной категории.

Следует исключить дела об административных правонарушениях, предполагающих назначение наказания в виде административного ареста, из ч. 4 ст. 29.6 КоАП, предусматривающей однодневные сроки рассмотрения, и дополнить ст. 29.4 КоАП возможностью привода лица, чье присутствие в судебном заседании в силу ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ является обязательным.

Не менее важной проблемой остается поступление на принудительное исполнение постановлений, штрафы по которым уплачены правонарушителями до возбуждения исполнительного производства.

Исходя из положений ст. 32.2 КоАП РФ до направления исполнительного документа на принудительное исполнение органы,

принявшие решение по делам об административных правонарушениях, обязаны проверить факт уплаты административного штрафа, в том числе в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП).

Вместе с тем на сегодняшний день ГИС ГМП функционирует не в полной мере. Это связано с рядом проблем – неподключение всех банков к этой системе, технические проблемы идентификации платежей и др. Наличие данных проблем приводит к неполноте информации о произведенных платежах в ГИС ГМП и, как следствие, к поступлению на принудительное исполнение исполнительных документов, по которым административные штрафы уплачены правонарушителем добровольно в установленный законом срок.

В целях исключения случаев нарушения прав граждан Федеральной службой судебных приставов разработан и с 2011 г. успешно функционирует механизм, не допускающий возбуждение исполнительных производств в отношении правонарушителей, добровольно уплативших административный штраф.

В частности, если факты уплаты штрафов устанавливаются до возбуждения исполнительного производства, судебным приставом-исполнителем принимается решение об отказе в возбуждении исполнительного производства. Если такая информация поступает к нему после возбуждения производства, постановление о возбуждении исполнительного производства отменяется.

Решение существующей проблемы ненадлежащего функционирования ГИС ГМП представляется в законодательном закреплении единых правил формирования первичных документов, перечня обязательных реквизитов распоряжений о переводе денежных средств, идентификаторов плательщика и получателя, а также ответственности банков и иных организаций за недобросовестное исполнение обязанностей, возложенных на них

действующим законодательством в части незамедлительного представления информации об уплате штрафа в ГИС ГМП.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

При обобщении проблем исполнения постановлений о взыскании штрафов выяснено, что исполнение находится на недостаточно высоком уровне.

Имеются случаи несвоевременного направления из судов постановлений в службу судебных приставов, в связи с чем постановления о назначении наказания в виде штрафа длительное время не исполняются, а привлечь по ст.20.25 КоАП РФ уже невозможно.

Значительное количество постановлений судей о наложении административного штрафа поступает в территориальные отделы судебных приставов после истечения срока привлечения должника к административной ответственности по ст.20.25 КоАП РФ, что делает невозможным применение судебными приставами – исполнителями норм КоАП РФ и позволяет должникам, проигнорировавшим решение судов уходить от административной ответственности и оставаться безнаказанными.

Кроме того, выявляются факты направления постановлений, по которым должником административный штраф был уплачен в

установленный законом срок, что делает работу судебного пристава – исполнителя бессмысленной и затратной.

Имеют место факты направления на принудительное исполнение в службу судебных приставов постановлений о наложении административных штрафов без отметок об их неуплате и отметке о вступлении в законную силу, а также с неправильно указанными получателями и его платежными реквизитами.

Также доставляют проблемы, поступающие административные материалы, в которых отсутствуют реквизиты для оплаты штрафа. Поэтому необходимо требовать от административных органов, направивших в суд материал, указания всех необходимых реквизитов по уплате штрафа.

Вместе с тем, имеют место случаи, когда, уплатив штраф, лицо, привлеченное к административной ответственности, не предоставляет в суд квитанцию об оплате. Иными источниками информации об уплате или неуплате штрафа суд не располагает и, сделав отметку на постановлении о неуплате штрафа, по сути, подтверждает только факт того, что сведения об оплате штрафа в суд не поступили.

Кроме того, проблемой по исполнению постановлений судей является неплатежеспособность лица, подвергнутого наказанию в виде штрафа. К данной категории относятся лица, не работающие и не имеющие какого-либо имущества в собственности. Также исполнение затрудняется в связи с уклонением нарушителя от исполнения наказания так как должник отсутствует по месту жительства или адресу, указанному им при составлении административного протокола.

Подводя итоги, заметим, что действующая система назначения административных наказаний требует существенной модернизации, так как на данный момент актуальными являются ряд проблем. В частности, остро стоит вопрос о соразмерности санкций за различные правонарушения между собой, учитывая их общественную опасность.

Также проблемой является очень сильная разница между альтернативными видами административных наказаний, которые указаны в санкциях статей КоАП РФ, что создает благоприятную среду для коррупционной составляющей. А также проблему представляет сильная разница наказаний для физических лиц, должностных лиц и юридических лиц.

3.2 Способы решения проблем, связанных с реализацией административных наказаний

Для решения проблем, связанных с реализацией административных наказаний, которые были обозначены в прошлом пункте, а также всех других проблем, предлагается законодателю обращать большее внимание на модернизацию кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Для улучшения качественного состава норм Кодекса об административных правонарушениях, а также проблем, связанных с реализацией административных наказаний, предлагается привлечь широкие массы населения для выявления текущих проблем и их последующего освещения, что бы законодатель четко знал, какие нормы максимально затрагивают права населения и приносят вреда больше, чем пользы.

С этой целью предлагается всем неравнодушным гражданам разрабатывать предложения по модернизации норм Кодекса об административных правонарушениях, далее собирать свои группы поддержки для сбора подписей в поддержку этой инициативы, и в случае сбора необходимого количества – передачи в законодательные органы власти страны для ознакомления и принятия решения по ним, с обязательным ответом инициативным группам. Сейчас данный механизм реализуется на базе сайтов петиция-президенту.рф и change.org, однако вовлеченность населения в этот процесс крайне низкая.

Рассматривая решения проблем, связанных непосредственно с реализацией административных наказаний, требуется выбрать путь по которому строятся санкции в статьях КоАП РФ, они являются альтернативными, либо безальтернативными, на данный момент используются санкции обоих видов, что создает определенные коллизии, так как если есть альтернатива наказания, то идет индивидуализация наказания для каждого отдельного лица, если же индивидуализации нет, то все санкции должны быть с единственным административным наказанием. На данный момент этот момент требует доработки.

Предлагается ввести безальтернативное наказание за совершение административных правонарушений, так как это значительно снизит коррупционные преступления, которые происходят в связи с принятием решения должностным лицом о назначении альтернативного наказания.

В тоже время в следует установить пределы и границы действия смягчающих и отягчающих обстоятельств, так как на данный момент в безальтернативных санкциях эти обстоятельства просто не учитываются, что по сути является нарушением.

Поэтому предлагается ввести норму, по которой при наличии смягчающих обстоятельств лицо несет половину санкции, т.е. в случае наложения административного штрафа и наличии смягчающих обстоятельств лицо будет оплачивать 50 % от суммы, указанной в санкции статьи.

На сегодняшний день данная скидка устанавливается только на некоторые правонарушения в области дорожного движения. В отношении лиц, с наличием отягчающих обстоятельств сумма штрафа будет увеличена на 50%.

Благодаря такой дифференциации в рамках безальтернативных санкций за административные правонарушения удастся дифференцировать лиц по наличию смягчающих и отягчающих обстоятельств, но в тоже время уберет поле для распространения коррупции.

Особенно отмена альтернативности санкций актуальна для составов правонарушений за совершение которых предусмотрены санкции, которые существенно различаются по степени тяжести ответственности, к примеру штраф и лишение права управления транспортным средством.

В данном случае приоритет стоит отдавать лишению права управлять транспортным средством для устрашения потенциальных правонарушителей, так как действующие нормы зачастую очень лояльны к правонарушителям.

Помимо прочего следует соотнести все административные правонарушения между собой по степени общественной опасности и исходя из этого ввести систему наказания за них.

Положительным примером может являться Уголовный кодекс РФ, который делит все преступления на 4 основные категории, санкции которых непосредственно эти категории и определяют в зависимости от общественной опасности деяния. Административные наказания пока такой системы не имеют.

Также предлагается ужесточить ответственность в отношении физических лиц в санкциях Кодекса об административных правонарушениях, так как разница в сумме штрафа в отношении физических и юридических лиц в ряде случаев превышает 50 раз.

С целью недопущения такого разрыва предлагается существенно увеличить суммы штрафов для физических лиц, так как юридическому лицу куда как проще договориться, что бы физическое лицо взяло ответственность на себя, и в последующем оплатить этот штраф, так как в таком случае юридическое лицо экономит значительную сумму денег.

Отметим, что на данный момент в административных наказаниях, которые применяются в России существует ряд проблем, которые следует решить в скором времени, так как они крайне пагубно сказываются на снижении уровня правонарушений, да и на доверии населения к власти.

В первую очередь следует провести классификацию всех правонарушений по категориям, в соответствии с их общественной

опасностью, так как на данный момент за ряд правонарушений наступает административная ответственность куда более жесткая, чем за более общественно-опасное правонарушение, данная ситуация дискредитирует законодателя, а в его лице и государстве в целом, так как от таких недоработок страдают простые жители России.

Также следует ввести безальтернативные санкции в статьях КоАП РФ, так как альтернативность административных наказаний, особенно если они очень сильно отличаются по своей тяжести, порождает коррупционное поле, с которым бороться куда как сложнее.

Поэтому что бы избежать данных проблем требуется убрать возможность «решения вопросов» на коррупционной основе в принципе.

Еще одним очень важным аспектом является дифференциация наказания в зависимости от наличия и отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Предлагается снижать безальтернативное наказание на 50% в случае смягчающих обстоятельств, и наоборот увеличивать на 50% в случае отягчающих обстоятельств. Время не стоит на месте, все постоянно меняется, законодательство в этом плане также должно меняться, чтобы быть всегда актуальным.

Заключение

Административные наказания представляют собой меру ответственности лица, совершившего административное правонарушение, которое закреплено в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации. Лицо не может нести административное наказание за деяние, ответственность за которое не предусмотрена действующих КоАП РФ.

После назначения наказания, лицо, совершившее административное правонарушение, получает правовой урон, который заключается в ухудшении материального положения лица, в связи с уплатой штрафа, лишением определенных прав, которые были у лица до этого, временном лишении свободы во время отбывания административного ареста и другие негативные для лица последствия.

Данные наказания применяются в отношении лица с целью предупреждения правонарушений, для недопущения в дальнейшем совершения подобных правонарушений.

Предупреждение осуществляется как в отношении лица, которое уже совершило правонарушение и понесло за это заслуженное административное наказание, так и в отношении других лиц, которые не совершили административного правонарушения, однако потенциальными правонарушителями все же являются.

С этой целью реализация административных наказаний активно распространяется по средствам массовой информации, что бы как можно большее количество людей знало, что за совершение данных общественно-опасных деяний наступает административное наказание, так как «незнание закона не освобождает от ответственности».

Рассматривая отечественный исторический путь развития административных наказаний, отметим, что как самостоятельная отрасль административное право оформилось лишь в XIX веке, а, следовательно, и

административные наказания появились в это же время. Однако если смотреть глубже и под правонарушениями подразумевать малозначительные преступления, то первые упоминания о них имеются еще в Русской Правде и во всех последующих нормативно-правовых актах. Наиболее распространенными административными наказаниями являлись штраф и битье плетью.

Рассматривая классификацию и виды административных наказаний, отметим, что по действующему КоАП РФ их десять, каждое из них применяется за совершение определенного правонарушения с целью достижения максимального воспитательного эффекта на правонарушителя с целью недопущения совершения им административных правонарушений в дальнейшем.

Перечень видов административного наказания, которое может быть назначено лицу за совершение административного правонарушения, установленный в ст. 3.2 КоАП РФ, является исчерпывающим.

За совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы;

- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Анализ положений КоАП РФ, касающихся административного наказания, позволяет выделить следующие его признаки:

- административное наказание есть установленная государством мера ответственности;
- административное наказание применяется лишь за совершение административного правонарушения;
- административное наказание может быть применено только к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения;
- административное наказание заключается в обусловленном им лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя;
- административное наказание всегда влечет следствие, при котором нарушитель и после окончания исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию в течение определенного установленного законом срока;
- административное наказание применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Реализация административной ответственности осуществляется прежде всего посредством применения административного наказания. Значимость данного правового средства состоит в том, что административное наказание и административное правонарушение образуют основные институты административно-деликтного права, являются его несущими конструкциями.

Для эффективного противодействия административной деликтности важен поиск оптимальных форм, видов и размеров (сроков) административных наказаний.

Законодательством РФ на случай уклонения правонарушителя от уплаты штрафа предусмотрена неоднозначная санкция - удвоение административного штрафа. Статьей 20.25 КоАП РФ, определяющей данную санкцию, также предусмотрены и иные виды административных наказаний: административный арест, обязательные работы.

Однако, поскольку речь в данной статье идет о правонарушителях, выступающих в статусе юридических лиц, акцент сделан именно на административном штрафе.

Результативность подобной санкции подвергается сомнению ввиду того, что, если правонарушитель не в состоянии уплатить минимальный размер штрафа, маловероятно, что он будет в состоянии уплатить его в двукратном размере. Относительно удвоения штрафа, когда размер изначально назначенного и неоплаченного штрафа уже непосилен правонарушителю, Конституционный Суд РФ говорит, что данная мера может приобрести черты избыточного административного принуждения.

Таким образом, «альтернативным видом наказания в отношении лиц, не способных уплатить штраф» за рассмотренный вид административного правонарушения целесообразно предусмотреть административное приостановление деятельности.

В связи с чем предлагается дополнить «ст. 20.25 КоАП РФ подп. 1.1, изложив его в следующей редакции: неуплата административного штрафа, назначаемого за административное правонарушение, предусмотренное ч. ч. 1 и 2 ст. 6.33 настоящего Кодекса, - влечет административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток».

Необходимо ужесточить наказание за дисквалификацию, так как общеизвестно, что руководители предприятий действуют рационально. Как правило, в силу своего образования, воспитания и рода деятельности руководители склонны принимать решения не импульсивно, но исходя из предполагаемых материальных выгод. Соответственно, ужесточение санкции способно эффективно влиять на их поведение. Помимо этого, законодатель

обязан разработать эффективный механизм исполнения постановления о дисквалификации со стороны организации, где работает дисквалифицированный руководитель, обозначить сроки исполнения, контролирующий орган.

Анализ правоприменительной практики КоАП РФ свидетельствует о том, что любое расширение перечня видов административного наказания, включая даже минимальное увеличение суммы штрафов и новых мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, приводит только к многократному увеличению размеров взяток.

Нуждаются в серьезной корректировке за пределы штрафные санкции, способные уничтожить бизнес, разорить предпринимательскую деловую среду и разрушить деловой климат в стране.

Анализируя проблемы, которые возникают при назначении административных наказаний, отметим, что они связаны в первую очередь с недоработкой действующего Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в котором нет единой системы альтернативности или безальтернативности наказания, а также в ряде составов правонарушений неверно определена их общественная опасность по сравнению с другими составами. В результате чего за менее общественно-опасное правонарушение административное наказание куда как более суровое, что негативно сказывается на предупреждении правонарушений.

Для решения данных проблем требуется комплексная и компетентная работа законодателя с привлечением опытных юристов-правоведов. С помощью данных приглашенных экспертов нужно внести поправки в действующие нормы для повышения их эффективности.

Также предлагается увеличить участие населения в модернизации административных наказаний. Предлагается дать людям возможность самим разрабатывать предложения по модернизации норм об административных наказаниях, собирать подписи за данные инициативы и направлять в органы

власти страны для ознакомления. В таком случае каждое общественно-значимое мнение будет услышано и по нему будут приняты меры.

В общем административное наказание является незаменимым элементом при построении правового государства для поддержания правопорядка в стране, поэтому от качества данных норм зависит очень многое.

Законодателю в настоящее время следует уточнить одно из ключевых понятий, используемых при назначении административного запрета на посещение официальных спортивных мероприятий в дни их проведения, - «официальное спортивное мероприятие», в связи с чем представляется целесообразным внести изменения в ст. 3.14 КоАП РФ или Закон о физической культуре, в которых закрепить данную дефиницию.

Как показывает практика, официальные спортивные мероприятия на территории Российской Федерации могут проводиться не только на федеральном уровне, но и на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне, в связи с чем возникает вопрос о целесообразности установления административной ответственности на уровне субъектов Российской Федерации за нарушение порядка проведения спортивных мероприятий, организуемых на официальном уровне именно субъектом Российской Федерации.

Таким образом, внесение соответствующих изменений в части дальнейшего регулирования назначения и применения рассматриваемого вида наказания весьма актуально, оно повысит эффективность применения норм об административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Административная ответственность в СССР / Под ред. В.М. Манохина и Ю. С. Адушкина. Саратов, 1988. 495 с.
2. Административное право Российской Федерации: учебник / коллектив авторов; под ред. А.В. Мелехина. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. 624 с.
3. Административное право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Н.Ф. Попова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. 298 с.
4. Административный процесс: учебник для бакалавриата и магистратуры. Академический курс / Салищева Н.Г., Дубровский Д.С., Женетль С.З., Штатина М.А. – М.: Издательство Юрайт, 2016. 364 с.
5. Агапов А. В. Административная ответственность: учебник для бакалавриата и магистратуры / А. В. Агапов. – 7-е изд. – М.: Юрайт, 2017. 404 с.
6. Агеев А.А. Генезис института административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации / А.А. Агеев // Российский следователь. 2016. № 3. С. 47-53.
7. Алехин А.П. Административное право РФ. - М.: Зерцало, 1996. 608 с.
8. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов, Ю.М. Административное право Российской Федерации. - М.: ЭКСМО-Пресс. 2002. 671 с.
9. Антонова Л.Б. Проблемы назначения административных наказаний // Вестник ВИ МВД России. 2015. №2. С.75-78.
10. Асланов М.Х. Особенности административных наказаний, применяемых к юридическим лицам // Научные известия. 2017. №10. С. 13-16.
11. Бакин И.С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста // Законность. 2016. № 3. С. 51-56.

12. Беликов А.П., Ярыгин И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 46-49.
13. Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. 1999. № 12. С.12.
14. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: учебник. 2-е изд. / Н.В. Витрук. – М.: Норма, 2009. 432 с.
15. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1998. 10 декабря.
16. Гостев А.С. Некоторые теоретико-правовые аспекты назначения административных наказаний // Вестник МИЭП. 2015. №2. С.99-105.
17. Дело № 5-391/18 от 28 марта 2018 года, гор. Н. Новгород // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 13.03.2021).
18. Джамирзе Б. Ю. Отдельные аспекты реализации предупреждения как административного наказания, применяемого в отношении юридических лиц // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. №2. С. 9-15.
19. Закон Пензенской области от 2 апреля 2008 г. № 1506-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях» // «Пензенские губернские ведомости». № 17 от 15 апреля 2008 г.
20. Занина Т.М., Кручинин, Д.А. Некоторые особенности целей и функций административного принуждения в современном правовом государстве // Вестник ВИ МВД России. 2017. №1. С. 170-175.
21. Захаров Д.Е. Правонарушение: понятие, причины, ответственность // Российское право: образование, практика, наука. 2018. №4. С. 51-59.
22. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I). Ст. 1.

23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 N 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

24. Кругликов В.Д. Понятие и сущность административной ответственности как вида юридической ответственности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2021. № 21-1. С. 132-133.

25. Макарейко Н.В. Административная ответственность в системе публичной юридической ответственности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 4. С. 105-110.

26. Николаева Л.А. Административная ответственность как охранительное правонарушение / Административная ответственность: вопросы теории и практики. – М.: ИГП РАН, 2005. 286 с.

27. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 (ред. от 19.12.2013) // Российская газета. 2005. №3749. Ст. 1553.

28. Пустовойт И.И. Правовые вопросы реализации принципа обеспечения законности при применении мер административного принуждения // Общество: политика, экономика, право. 2013. №4. С. 127-130.

29. Россинский Б. В. Некоторые проблемы и перспективы развития административной ответственности // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 38-42

30. Селезнев В.А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. 2016. №2. С.93-104.

31. Семёновых К. С. Понятие административной ответственности // Молодой ученый. 2019. № 51 (289). С. 154-157
32. Телегин А.С. Ответственность граждан и должностных лиц за административные правонарушения. - М., 1994. 90 с.
33. Телегин А.С. Административная ответственность юридических лиц: некоторые проблемы применения // Вестник Прикамского социального института. 2018. №14. С. 13-25.
34. Тимошенко И.В. Административная ответственность. Ростов-на-Дону: Феникс.2007. 287 с.
35. Токолова А.Ю., Райкова Ю.Ю., Наумочкина О.А. Административная ответственность как вид юридической ответственности // В сборнике: Проблемы государственно-правового строительства в современной России: анализ, тенденции, перспективы. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. 2020. С. 186-189.
36. Трубникова К.Д., Мокрова А.А. Административная ответственность: общая характеристика // Журнал E-Scio. 2020. №16. С. 47-54.
37. Чижевский В.С. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. - М., «Книжный дом» 2003. 1168 с.