

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела»

Студент

Д.Д. Салпагарова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.В. Кондратюк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Краткая аннотация структурных элементов выпускной работы бакалавра по теме «Поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела»

Тема посвящена исследованию теоретических положений процессуального порядка возбуждению уголовного дела, и разработке научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальную деятельность на стадии возбуждения уголовного дела.

Во введении раскрывается актуальность, определяется степень научной разработки указанной темы, цели и задачи исследования, обозначается теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе раскрывается диалектика формы и содержания стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве, понятие, задачи и значение стадии возбуждения уголовного дела. Аргументированно, что противоречия, возникающие между сущностью уголовного процесса и уголовно-процессуальной формой, служат основой их диалектического развития.

Во второй главе рассматриваются поводы и основания возбуждения уголовного дела, порядок приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях в органах внутренних дел, а так же процессуальному порядку возбуждения уголовного дела. Обосновано, что принятие решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении является обязательным элементом деятельности, регламентируемой нормами института возбуждения уголовного дела.

В заключении выпускной квалификационной работы подводятся итоги проделанного исследования.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия уголовного процесса	7
1.1 Диалектика формы и содержания возбуждения уголовного дела	7
1.2 Понятие, значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела	12
Глава 2 Порядок возбуждения уголовного дела	18
2.1 Поводы к возбуждению уголовного дела	18
2.2 Основания к возбуждению уголовного дела.....	24
2.3 Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела	29
Заключение	40
Список используемой литературы и используемых источников.....	43

Введение

Актуальность темы исследования. В рамках уголовно-процессуального права существует достаточно большое множество понятий и правовых категорий, которые раскрывают его и определяют его признаки. Одним из таких институтов можно назвать возбуждение уголовного дела. Несмотря на огромное количество научной литературы, эта тема не может быть изучена в полной мере в связи с тем, что постоянное развитие уголовного права и уголовного процесса не могут обеспечить полное изучение института возбуждения уголовного дела. В наше время общество активно развивается, и меняется абсолютно во всех сферах жизни. Правовая система нашего государства должна постоянно отслеживать данные изменения и совершенствоваться вместе с ней. Это требуется для того чтобы обеспечить и качественно улучшить работу правоохранительных органов и их последующего осуществления деятельности по установлению правопорядка и созданию благоприятных и безопасных условий для жизни граждан на территории нашего государства, а также успешному и эффективному выявлению, предотвращению и расследованию преступлений. В последнее время происходит существенное реформирование института возбуждения уголовного дела. Особенно после изменений 2013 года, которые коснулись субъективного состава и набора, дозволенных для производства действий. Если до изменений, в стадию возбуждения уголовного дела входили действия не следственного характера, то потом в неё были внедрены следственные действия присущие стадии предварительного расследования. Данные обстоятельства в свою очередь привели к потере однородности содержания и появлению внутренних противоречий в виду несогласованности элементов содержания.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные вопросы изучения уголовно - процессуальных аспектов стадии возбуждения уголовного дела изложенные в трудах ученых юристов, которые занимались

указанной тематикой по соответствующим научным направлениям, а именно: А.С. Александров, Н.С. Алексеев, А.Р. Белкин, В.М. Быков, С.Е. Вицин, А.Г. Волеводз, Л.М. Володина, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, С.И. Гирько, Л.В. Головкин, В.Г. Даев, В.С. Шадрин, С.М. Шейфер, Ю.К. Якимович, В.В. Боруленков, Л.М. Володин, С.Е. Вицин, Ю.П. Гордиенко, А.С. Каретников, С.А. Каретников, Ю.В. Деришев, И.С. Дикарев, А.В. Победкин, Н.С. Манова и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в уголовном судопроизводстве на стадии возбуждения уголовного дела.

Предмет исследования - основания и поводы возбуждения уголовного дела, а также процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

Цель и задачи исследования. Целью исследования выступает анализ теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций к возбуждению уголовного дела как стадии уголовного процесса

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- дать определение понятию, установить значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела;
- изучение сущности и назначения стадии возбуждения уголовного дела;
- определить субъектов стадии возбуждения уголовного дела;
- характеристика поводов, оснований возбуждения уголовного дела;
- проанализировать порядок приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях в органах внутренних дел;
- описать процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.
- рассмотрение понятия и видов процессуальных действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела;

- разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальную деятельность в стадии возбуждения уголовного дела.

Методология и методика исследования. Методологической основой данного исследования выступает комплексное применение диалектического метода научного познания, кроме того, применялись общенаучный и частнонаучный методы: логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и др.

Теоретическую основу исследования составляют научная и учебная литература в сфере уголовного процесса и криминалистики.

Нормативную базу исследования составляют действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса.

Эмпирической базой исследования выступают архивные материалы уголовных дел судов общей юрисдикции РФ, данные социологических опросов, сведения, полученные другими исследователями.

Теоретическое и практическое значение исследования состоит в проведении исследования теоретических основ и научно-обоснованных рекомендаций возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса. Результаты проведенного исследования могут использоваться для проведения дальнейших исследований, касающихся особенностей возбуждения уголовного дела.

Структуру работы определили цели и задачи исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия уголовного процесса

1.1 Диалектика формы и содержания возбуждения уголовного дела

Познание в общем и познание права в частности - это идущий по спирали процесс постоянно углубляющегося проникновения в правовую действительность; процесс, в котором следует выделить два основных этапа:

- путь от формы исследуемого объекта к его сущности;
- путь от сущности познаваемого объекта к тому многообразию форм, с которых был начат процесс познания [28].

На этом пути мы прибегнем к познавательным возможностям материалистической диалектики, которая требует познания всей объективной реальности в органическом единстве формы и содержания. Диалектический метод не приемлет абстрактного рассмотрения формы, отрыв формы от содержания как разновидность метафизического, противного диалектике метода и противоположного материализму идеализма [9]. Однако прежде чем перейти непосредственно к исследованию, дабы избежать чрезмерной теоретизации, считаем необходимым предельно упрощенно проиллюстрировать его с помощью абстрагирования.

Представим ситуацию, что уголовно-процессуального законодательства не существует. В свою очередь, сотрудники правоохранительных органов, выступая от имени государства, являясь представителями власти, вправе требовать выполнения их указаний, и уполномочены в целях противодействия преступности и обеспечения общественной безопасности, применять меры принуждения и исполнять наказание. В это время рядовой гражданин, возвращающийся вечером с работы домой, задерживается нарядом полиции ввиду подозрения в совершении преступления. После досмотра и опроса такого гражданина, проверки его личности и придя к убеждению в его виновности, указанные

должностные лица выносят приговор и приводят его в исполнение. Так вот, чтобы подобная ситуация оставалась только плодом воображения и существует уголовно-процессуальный закон.

Далее отметим, что содержание уголовно-процессуального права - это его сущность. С философских позиций под сущностью понимается внутреннее содержание предмета, обнаруживающееся во внешних формах его существования [45]. В этой связи еще А.И. Герцен указывал, что предметное существование внутреннего есть именно внешнее: внутреннее, не имеющее внешнего, просто безличное ничто [14].

В нашем случае, внешнее - это система требований, установленных уголовно-процессуальным законом. Поэтому для того, чтобы выявить сущность уголовного судопроизводства, следует перейти к исследованию уголовно-процессуальной формы. В свое время Ш. Монтескье совершенно верно говорил, что: «если Вы взглянете на судебские формальности с точки зрения тех затруднений, которые встречает в них гражданин, добивающийся возвращения своего имущества или получения удовлетворения за нанесенную обиду, то Вы, конечно, найдете, что их слишком много. Если Вы рассмотрите их с точки зрения их отношения к свободе и безопасности граждан, то Вы нередко найдете, что их слишком мало» [13].

Необходимо признать, что медлительность, которая порождается требованием соблюдать сложную процессуальную форму, - это та цена, которую граждане платят за свободу и безопасность. Законодатель, устанавливая процессуальную форму, с одной стороны, стремится как можно надежнее защитить права и свободы граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. С другой стороны, следит, чтобы слишком сложная процессуальная форма не парализовала систему отправления правосудия, поскольку суд чрезвычайно долгий и сложный, в целом оказывает губительное воздействие на состояние режима законности. Здесь же необходимо заметить, что неукоснительное соблюдение процессуальной формы является гарантией установления истины по делу.

Однако процессуальная форма хоть и служит высокой цели установления истины, в то же время является преградой на этом пути. Еще В.К. Случевский указывал, что «уголовный процесс должен создать прочную форму и вместе с тем предупредить проистекающее из нее затруднение к раскрытию материальной истины» [40]. Действительно, если посмотреть на нормы УПК РФ с точки зрения тех затруднений, которые он создает правоохранительным органам, то мы приходим к выводу, что их слишком много.

Начиная с момента обнаружения признаков преступления, должностные лица правоохранительных органов вынуждены преодолевать препятствия, предусмотренные УПК РФ. Так, одним из постулатов науки уголовно-процессуального права является понимание повода к возбуждению уголовного дела как юридического факта, выступающего в качестве отправной точки уголовного судопроизводства. Повод в данном контексте рассматривается в качестве побудительной силы. Однако это не так. Повод - это всего лишь первое препятствие на пути следователя, дознавателя. Здесь вынуждены пояснить, что сообщение о преступлении и повод для возбуждения уголовного дела, по нашему мнению, — это по большому счету разные правовые категории.

Уголовное судопроизводство начинается с регистрации сообщения о преступлении, которое после своего процессуального оформления превращается в повод для возбуждения уголовного дела. Таким образом, повод выступает обязательным условием для возбуждения уголовного дела, тормозящим процесс. Например, по делам частного и лично-публичного обвинения, даже при всей очевидности преступления, кто бы не выявил преступление, какие бы не регистрировал сообщения, отсутствие законного повода - заявления потерпевшего не позволит возбудить уголовное дело [8].

Следующим препятствием на пути «борьбы с преступностью» выступает процедура возбуждения уголовного дела. Вместо того чтобы обрушить на «преступника» всю «мощь уголовно-процессуальной

репрессии», уполномоченное на то лицо должно проверить информацию о преступлении, сформировать повод, установить основание и только после этого возбудить уголовное дело. Само существование стадии возбуждения уголовного дела направлено на то, чтобы исключить возможность применения мер принуждения в отношении лица, заподозренного в совершении преступления, минимизировать случаи незаконного и необоснованного уголовного преследования [10].

Необходимо отметить, что система стадий уголовного процесса в целом направлена на проверку полученной на первоначальном этапе информации. Легко представить, насколько было бы проще работать сотрудникам правоохранительных органов без стадийного построения уголовного судопроизводства. Например, много научных работ посвящено проблеме дублирования проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела следственными действиями на стадии предварительного расследования. Какие только не предлагаются варианты решения указанной проблемы, да только дело в том, что это вовсе не проблема, требующая изменения уголовно-процессуального законодательства, а наоборот. Качественное совпадение информации, полученной от одного и того же источника на разных стадиях, позволяет говорить о достоверности полученных сведений и в том числе о качестве работы органов дознания в ходе доследственной проверки.

Можно и дальше перечислять те трудности, которые создает органам дознания и предварительного следствия УПК РФ, но мы не ставим себе такой цели. Так вот, сущность уголовного судопроизводства состоит в том, чтобы оградить граждан, их права и свободы от чрезмерно репрессивного воздействия со стороны государственных органов в процессе противодействия преступности [24]. Указанный вывод вытекает из произведенного нами анализа уголовно-процессуальной формы. Поскольку форма создает трудности в деятельности правоохранительных органов, то в

этом, исходя из положений материалистической диалектики, и заключается внутреннее содержание уголовного процесса, то есть его сущность.

Нам могут возразить, что трудности, проистекающие из обязанности соблюдения норм УПК РФ, испытывают все участники уголовного судопроизводства, а не только субъекты, направляющие ход производства по уголовному делу, выполняющие государственную функцию в сфере отправления правосудия. В принципе любые нормы права создают определенные трудности участникам правоотношений, поскольку ограничивают их в выборе вариантов поведения. Мы это, конечно, понимаем.

Но в обоснование своей позиции укажем, что в основе уголовно-процессуальных правоотношений лежит уголовно-правовой конфликт, а государство в силу принципа публичности заняло в лице своих правоохранительных органов сторону обвинения.

С развитием цивилизации стали возрастать и возможности указанных органов, что привело к чрезмерному вмешательству государства в личную жизнь граждан.

Реакцией общества стала попытка ограничить правоохранительные органы с помощью усложнения процедур такого вмешательства в сферу прав и свобод личности.

С тех пор сущность уголовного судопроизводства стала заключаться в ограничении принудительного воздействия государственных органов в отношении граждан.

Заметим, что сущность уголовного судопроизводства постоянно меняется. В процессе развития форма отстает от содержания. Поэтому новая сущность уголовного процесса на определенный период продолжает существовать в старой процессуальной форме, что вызывает противоречие между формой и содержанием. Это противоречие в конечном счете приводит к совершенствованию формы, в результате чего сущность получает больший простор для своего дальнейшего развития [9].

Таким образом, противоречия, возникающие между сущностью и формой, служат основой их диалектического развития. Соответственно, в разные исторические периоды сущность уголовного процесса менялась, меняя за собой и уголовно-процессуальную форму.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве России сущность заключается в том, чтобы оградить граждан, их права и свободы от чрезмерно репрессивного воздействия со стороны государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам. В этой связи важно отметить, что трудности, создаваемые органам дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суду, имеют высоконравственную цель - не допустить привлечение невинного к уголовной ответственности.

Необходимо отметить, что исходя из раскрытого понимания сущности уголовного судопроизводства объясняется и его назначение. С одной стороны, возбуждение уголовного дела должностными лицами, осуществляющим производство по уголовным делам, направлены на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 2 ст. 6 УПК РФ).

С другой стороны должны обеспечивать возможность правоохранительным органам защищать права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

1.2 Понятие, значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела - уголовно-процессуальный институт, представляющий собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правоотношения при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении, вынесенное в форме постановления решение, завершающее рассмотрение сообщения о

преступлении и выступающее юридическим фактом для начала расследования преступления, начальная стадия уголовного судопроизводства, характеризующаяся самостоятельностью задач, кругом участников правоотношений или содержанием предмета правоотношений, процессуальными средствами, сроками, решениями.

Стадия возбуждения уголовного дела является первоначальной стадией уголовного процесса, обладая всеми её признаками, в том числе и своими, обособленными, но связанными с назначением уголовного судопроизводства задачами [22]. Она начинается с момента поступления в правоохранительные органы сообщения о преступлении, а заканчивается принятием одного из трех решений:

- вынесением постановления о возбуждении уголовного дела;
- вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о направлении материалов проверки сообщения о преступлении по подследственности.

В теории уголовного процесса существует общепринятое мнение, что стадия возбуждения уголовного дела включает в себя несколько этапов, которые условно ее можно разделить на четыре этапа:

- прием и регистрация сообщений о преступлениях;
- анализ и оценка информации, содержащейся в сообщении о преступлении;
- проверка сообщения о преступлении;
- разрешение сообщения о преступлении по существу и извещение об этом заявителя.

Задачи стадии возбуждения уголовного дела состоят в приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях с одновременным закреплением следов преступления и принятием мер, направленных на предотвращение и пресечение преступления [16].

Таким образом, сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия или отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок для начала расследования дела.

Цель стадии возбуждения уголовного дела: установление процессуальных условий, необходимых для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела, т. е. установление законности повода и достаточности основания для возбуждения уголовного дела или установление процессуальных оснований для отказа в возбуждении уголовного дела [36].

Если рассматривать стадию уголовного дела, как первоначальный этап уголовного судопроизводства, следует принять тот факт, что она (стадия) является основным и обязательным этапом уголовного процесса и в настоящее время большинством ученых-современников воспринимается как аксиома.

В.А. Азаров, Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, В.С. Балакшин, А.Р. Белкин, В.М. Быков, А.Г. Волеводз, С.В. Валов, А.В. Красильников, В.С. Шадрин, О.В. Хитрова, А.М. Багмет, А.П. Гуляев, Н.И. Газетдинов, И.В. Головинская, С.Ф. Шумилин и множество других ученых выступают, как сторонники сохранения стадии возбуждения уголовного дела в том виде, в котором она закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации на данный момент.

Ученые признают возбуждение уголовного дела самостоятельной стадией и важным элементом отечественного уголовного процесса, обеспечивающим соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса, как со стороны защиты, так и обвинения.

Однако, существует и другая точка зрения, которая противоречит данному мнению, и она так же имеет множество сторонников, например: А.С. Александров, В.В. Боруленков, Л.М. Володин, С.Е. Вицин, Б.Я. Гаврилов, С.И. Гирько, Ю.П. Гордиенко, А.С. Каретников,

С.А. Каретников, Ю.В. Деришев, И.С. Дикарев, А.В. Победин, Н.С. Манова и др.

Ученые в своих работах указывают на то, что стадия возбуждения уголовного дела не может уже должным образом выполнять тех функций, ради которых она создавалась, и она просто является пережитком советской системы правосознания.

По мнению Б.Я. Гаврилова, который утверждает, что «процессуальный порядок начала производства по уголовному делу должен быть принципиально изменён с исключением из УПК РФ норм о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела» [5, с. 18].

Но если убрать стадию возбуждения уголовного дела, то возникают некоторые вопросы. Например, с какого момента вести отсчет времени о начале производства по делу? Если следовать данному мнению, началом стадии расследования можно считать поступившее в компетентные органы заявления или сообщение о совершении преступления или о фактических событиях содержащих признаки.

Это уже может повлиять на сроки предварительного расследования. Так же подобные действия приведут к снятию запрета совершения следственных действий до постановления (решения) должностного лица о возбуждении уголовного дела, а также неоправданно будет увеличена в значительной степени нагрузка на органы предварительного расследования.

Хотя, по мнению ряда исследователей, утверждающих, что «следует исключить стадию возбуждения уголовного дела, в момент регистрации сообщения о преступлении.

Органы расследования не должны давать деянию официальную юридическую оценку и выносить какое-либо связанное с этим правоприменительное решение в духе постановления о возбуждении уголовного дела».

По нашему мнению, это недопустимо. Порядок действий, предусмотренный статьёй сто сорок четвертой уголовно-процессуального

закона, подходит для рассмотрения именно сообщений о преступлении, и для этого требуется разграничение сообщений о преступлениях от иных сообщений.

Как верно отмечает С.А. Шейфер: «существует необходимость отграничения в ходе проверки административных правонарушений от сходных с ними, но отличающейся большей общественной опасностью уголовных правонарушений, т.е. преступлений.

Кроме того, в ходе проверки определяется подследственность возбуждаемого дела соответствующему органу расследования по признаку тяжести вреда, причиненного преступлением, что исключает дублирование работы различных органов правоохраны.

Прежде всего, подобная классификация требуется при регистрации преступления, так как уголовно-процессуальное принуждение возможно только, при наличии признаков преступления, а также для решения вопроса о возможности или невозможности проведения органом дознания тех или иных оперативно-розыскных мероприятий, установления пределов дальнейшего познавательного процесса по кругу фактов, пределов ограничения прав и свобод граждан» [52, с. 54].

Ряд авторов, которые предлагают: «при сохранении стадии возбуждения уголовного дела следует значительно расширить перечень следственных действий, производство которых возможно на этапе проверки сообщения о преступлении, на что в последние годы направлена и деятельность законодателя» [49; 50].

Следует согласиться с данной точкой зрения и, по мнению автора, сохранение стадии возбуждения уголовного дела, но с расширением перечня производства следственных действий, это то, что нам сегодня остро необходимо в борьбе с преступностью.

Таким образом, установлено, что стадия возбуждения уголовного дела выступает в качестве начальной стадии всего уголовного судопроизводства, в процессе которого производится проверка и рассмотрение сообщения о

совершенном либо о готовящемся преступлении, и в результате которого уполномоченными на то должностными лицами принимается решение о возбуждении, либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

В свою очередь, стадия возбуждения уголовного дела выступает гарантом законности и обоснованности принимаемых решений, не допускает незаконного уголовного преследования, предотвращает нарушения прав и законных интересов лиц, обеспечивает рассмотрение всех сообщений о совершенном либо готовящемся преступлении, что обеспечивает неотвратимость наказания.

Помимо этого, ограждает следственные органы и органы дознания от необоснованной деятельности.

Именно стадия возбуждения дела приводит механизм уголовного процесса в движение, создает правовую основу для выполнения процессуальных действий в последующих стадиях, то есть служит «точкой отсчета» начала действия специфического режима уголовно-процессуального регулирования.

Стадия возбуждения уголовного дела призвана обеспечить незамедлительное реагирование на каждое сообщение о преступлении, что является гарантией быстрого и полного его раскрытия.

Глава 2 Порядок возбуждения уголовного дела

2.1 Поводы к возбуждению уголовного дела

Повод для возбуждения уголовного дела - это предусмотренная уголовно-процессуальным законом форма сообщения о преступлении, с которой закон связывает возникновение у уполномоченного субъекта юридической обязанности разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела.

Как правило, именно с момента появления повода для возбуждения дела возникают уголовно-процессуальные отношения, и начинается уголовный процесс. Повод может представлять сообщение о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении. Повод есть формальная предпосылка для начала производства. Поэтому он должен иметь соответствующую форму. Однако основное значение для возникновения обязанности возбуждения уголовного дела имеет не повод, а основание для принятия этого решения [21].

Согласно ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации поводами для возбуждения уголовного дела являются:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании [47].

Следовало бы отдельно выделить, что на законодательном уровне не определено понятие поводов для возбуждения уголовных дел. Отсутствуют общие взгляды и в научной литературе, эксперты по этому поводу придерживаются различных, иногда биполярных точек зрения.

По нашему мнению одно из наиболее полных определений повода для возбуждения уголовного дела сформулировала Е.В. Пьянзина, а именно «поводами для возбуждения уголовного дела являются установленные законодательством источники первичной информации о признаках преступления, которое было совершено или готовится, полученные и оформленные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, обуславливающие обязанность у специально уполномоченных государственных органов провести деятельность по проверке указанной информации и решить вопрос о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела» [32, с. 74].

Есть и другие мнения, например, А.М. Ларин определяет, что «поводы как источники информации о преступлении, которые различны с точки зрения формы и способа получения» [48]. М.А. Чельцов описывает как «источники осведомления о событии преступления, наличием которого обуславливается право возбудить уголовное дело» [42]. П.А. Лупинская под поводами понимает «источники информации о совершенном или готовящемся преступлении, которым закон придает значение юридических фактов, обязывающих дознавателя, орган дознания, следователя и прокурора в пределах, установленных УПК, рассмотреть их и решить вопрос о возбуждении уголовного дела при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления» [20, с. 214].

Сегодня, как мы наблюдаем, в законодательстве перечислены лишь виды повода – заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Определение понятия «заявления о преступлении» в законе нет, лишь указано, что оно бывает устным или письменным [44]. Устное заявление заносится в протокол, данный протокол подписывается заявителем и лицом,

которое приняло заявление. Заявление фиксируется в протоколе следственного действия или судебного заседания, если оно было заявлено соответственно в ходе следственного действия или судебного процесса. Письменные заявления также должны быть обязательно подписаны заявителем [3]. Во всех случаях заявитель несет ответственность согласно статье 306 УК России (заведомо ложный донос), ставится в известность об этом и удостоверяет своей подписью, что данная информация ему сообщена [3].

Заявления без данных заявителя и его подписи не могут являться поводами к возбуждению уголовного дела. По мнению Е.Ф. Калошиной «по таким сообщениям может лишь проводится оперативно-розыскная проверка, и в случае установления в результате такой проверки признаков преступления поводом к возбуждению дела будет рапорт сотрудника правоохранительного органа» [15, с. 103]. В тех ситуациях, когда по каким-либо причинам заявитель не может участвовать в процедуре составления протокола устного заявления, то информация оформляется в соответствии с нормами ст. 143 «Рапорт об обнаружении признаков преступления» УПК РФ принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Также хотелось бы отметить, что закон не содержит определение понятия «заявитель», в том числе в научных кругах идет спор, могут ли быть заявителями должностные и юридические лица.

Так Ю.К. Якимович, считает, что «заявителем может быть, как физическое лицо, так юридическое и должностное лицо» [55, с. 278]. Солидарны с такой постановкой вопроса Н.Е Муженская и Г.В. Костылева и утверждают, что «в качестве заявителя следует считать физическое или юридическое лицо, обратившееся в орган внутренних дел, мировой суд с намерением сделать в устном или письменном виде заявление о готовящемся или совершенном преступлении» [26, с. 56]. Не совсем согласны с учеными П.Г. Марфицин и Ю.Н. Белозеров, которые считают, что: «в случае, когда

уведомляют заявителя о принятии решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении значение дефиниции заявитель становится шире и включает в себя и юридическое лицо» [27, с. 32].

Следует отдельно отметить, что дефиниция ст. 141 «Заявление о преступлении» УПК РФ указывает, что «заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя» [47].

Приходим к логическому выводу, что ни должностное лицо, ни тем более юридическое лицо, априори не могут подавать заявление о совершении преступления. Кроме этого, отсутствуют определенные требования к возрастному цензу заявителя. Поскольку, как нами указывалось выше, заявителя необходимо знакомить с положениями нормы ст. 306 «Заведомо ложный донос» УК России и предупреждать от ответственности, то можно справедливо предположить, что заявителем может быть лишь физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста [41]. Неопределенность толкования нормы, порождает следующий вопрос, можно ли принять заявление от самого несовершеннолетнего, достигшего возраста 16 лет, или в данном случае заявление направляется законным представителем несовершеннолетнего. В законе отсутствуют четкие правила по данному вопросу, в научных кругах мнения также разделяются.

Заявление о преступлении, обычно, предоставляется в правоохранительные органы самим потерпевшим, либо его законным представителем.

Считаем необходимым рассмотреть еще один повод к возбуждению уголовного дела – явка с повинной. Дефиниция нормы «Явка с повинной» - ст. 142 УПК РФ «заявление о явке с повинной это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление

принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 настоящего Кодекса» [47].

Требования к письменной явке с повинной в законе отсутствуют, не регламентирована ее форма и порядок направления – лично лицом или путем направления по почте или иными средствами связи. В данной ситуации согласимся с М.О. Румянцевой, указывающей «о необходимости закрепления в законе указания на обязательное присутствие лица при заявлении о совершенном им преступлении» [34, с. 122].

Аналогичного мнения придерживается В.М. Корнуков, с его точки зрения, «явка с повинной как повод к возбуждению уголовного дела может быть сделана только путем личного (устного или письменного) обращения гражданина в орган дознания, предварительного следствия или к прокурору о совершенном им преступлении, в отличие от явки с повинной как обстоятельства, смягчающего наказание, которая представляет собой не только устное или письменное заявление, поданное гражданином в орган расследования по месту его нахождения, но и его сообщение, направленное органу дознания, дознавателю, следователю и прокурору по телефону, радио, через третьих лиц. Кроме того, если заявитель обращается с письменным заявлением о явке с повинной по почте или через других лиц, может возникнуть сомнение в добровольности сделанного сообщения о преступлении» [17, с. 97].

Следует отметить, что некоторые ученые в своих исследованиях предлагают законодательно урегулировать обязательное присутствие адвоката (защитника) при подаче лицом заявления о совершенном им преступлении (явка с повинной) [33]. С таким предложением трудно не согласиться, ведь участие адвоката (защитника) позволит свести на нет, оказание психического, а в некоторых случаях, возможно и физического воздействия на фигуранта, с целью вынудить давать признательные показания в совершении преступлений, там, где их нет, и быть по определению не могло.

Следующая норма - сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. В соответствии со ст. 143 УПК России сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в п. 1, 2 и 4 ч.1 ст. 140 УПК РФ (заявление о преступлении, явка с повинной, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании), подлежит оформлению лицом, которое получило данное сообщение, путем составления рапорта об обнаружении признаков преступления [35].

Указанный рапорт является только формой сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, а не самим сообщением, поэтому, как полагают многие ученые, не является поводом для возбуждения уголовного дела [43].

Сообщение об уже совершенном преступлении, а так же сообщении об только готовящемся преступлении поступает из иных источников, чем те, которые были указаны нами ранее. При этом, это не могут быть анонимные и сомнительные источники. Обычно в качестве лиц, делающих такие сообщения, оказываются случайные люди, которые обнаружили следы преступления, труп, либо видели и слышали, как кто-то готовится совершить преступление, покупает оружие и так далее.

Далее рассмотрим повод - постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Обычно, поступление такого документа как правило заканчивается возбуждением уголовного дела, так как информация, содержащаяся в нем, установлена в ходе проведения проверки органами прокуратуры, нарушения уже были установлены, просто в силу своих полномочий прокурор не имеет права разрешать вопрос о возбуждении уголовного дела.

По поводу этого повода идут споры как на практике, так и в научных кругах. Как справедливо отмечают М.В. Мешков и В.В. Гончар

«постановление прокурора является чужеродным в устоявшемся перечне поводов для возбуждения уголовного дела, т.к. по своему содержанию носит властно-распорядительный характер, имеет резолютивную часть, в которой содержится распоряжение, обязательное для исполнения» [25, с. 56].

В связи с этим, у следователей (дознавателей) нет иных вариантов, иначе как возбуждать уголовные дела, и тем самым, нарушать независимости и самостоятельности должностных лиц данной категории в принятии процессуально значимых решений. В связи этим, как справедливо утверждают многие ученые – процессуалисты «необходимо внесение изменений в положения статьи 140 УПК РФ, где необходимо отразить, что постановление прокурора направляется для рассмотрения вопросов об уголовной ответственности либо об отказе в возбуждении уголовного дела» [31, с. 169].

Подводя краткий итог сказанному, можно смело сделать вывод о том, повод (поводы) - одно из коренных понятий (определений) института возбуждения уголовного дела. Как считают многие ученые-юристы, с которыми нельзя не согласиться, отражение в законе точного и единообразного обозначения формулировки повода для возбуждения уголовного дела необходимо для исключения недопонимания и искажения его сути, а также для эффективного правового регулирования осуществляемой на данном этапе процессуальной деятельности.

2.2 Основания к возбуждению уголовного дела

Помимо поводов к возбуждению уголовных дел, для этого нужны еще и основания. Дефиниция части 2 статьи 140 УПК РФ положение о том, что «основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления» [12, с. 89].

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. С наличием

повода для возбуждения уголовного дела законодатель связывает начало уголовного процесса вообще, и начало стадии возбуждения уголовного дела в частности.

Автор солидарен с мнением П.А. Лупинской, которая в своих исследованиях утверждает, что «наличие повода рассматривается как юридический факт, обязывающий правомочные органы и должностных лиц рассмотреть его и решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Однако, для того, чтобы правильно разрешить процессуальный вопрос одного повода недостаточно» [2, с. 357].

Наличие достаточных данных (сведений, информации) – основанием для возбуждения уголовного дела могут стать как сведения, полученные в форме доказательств, так и данные, полученные не процессуальным путем.

Для возбуждения уголовного дела достаточно совокупности данных, которые позволяют сделать обоснованный или вероятностный вывод о наличии или отсутствии преступления при условии владения информацией о преступлении в достаточном количестве. Полученные данные должны указывать на признаки преступления. Законодатель, верно сформулировал данное положение в уголовно-процессуальном законе, указавши, что «Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления». Именно путем производства проверочных действий, собираются и устанавливаются основания возбуждения уголовного дела, то есть устанавливаются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Более того, деятельность на стадии возбуждения уголовного дела имеет значение не только для принятия решения на данной стадии уголовного процесса, поскольку его результаты используются и на последующих стадиях.

Как справедливо указывают С.Г. Ласточкина и Н.Н. Хохлова, «помимо проверочных действий, основание для возбуждения уголовного дела может быть установлено и в ходе производства следственных действий» [38, с. 192]. Мы придерживаемся точки зрения авторов, указывающих на то, что

«расширение круга методов предварительной проверки за счет следственных действий, несомненно, укрепит гарантии конституционных прав граждан, в частности воспрепятствует необоснованному изъятию у граждан материальных ценностей, связанных с преступлениями».

У практических работников, понятие достаточности вызывает двойные толкования и сложности, что приводит к принятию не совсем обоснованных решений. Фактически, достаточность является признаком, субъективно оцениваемым лицом, принимающим решение о возбуждении уголовного дела. Вся информация о совершенном преступном деянии к моменту возбуждения уголовного дела, как правило, не может быть получена, поэтому необходимо знать, хотя бы о минимуме достаточных данных, на основе которых уголовное дело может быть возбуждено, однако и такой минимум тоже является оценочной категорией.

Согласно научным источникам, если имеется хотя бы минимальная информация о том, что преступное деяние имело место быть, должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела, это будет способствовать сохранению следов преступления, поскольку долгое решение вопроса о возбуждении уголовного дела, может привести к их уничтожению [18].

Определив понятие и составные элементы основания для возбуждения уголовного дела, а также уяснив сущность процессуального порядка его установления, следует более подробно остановиться на рассмотрении элементов основания для возбуждения уголовного дела:

- достаточные данные, указывающие на признаки преступления,
- признаки преступления.

Начнем с того, что под преступлением понимается общественно опасное деяние, совершение которого запрещено государством под угрозой наказания. При этом такое деяние должно быть виновно совершенное, то есть должна быть в наличии вина того или иного субъекта. Исходя из данного определения, можно выделить следующие признаки преступления:

- это, в первую очередь, деяние, выраженное в форме действия (активных движений субъекта) и бездействия (пассивное состояние субъекта);
- во-вторых, это деяние характеризуется своей общественной опасностью. Последнее означает, что совершение лицом данного деяния может нанести вред, как интересам государства, так и общества, а равно правам и интересам отдельных лиц, может подрывать авторитет государственной власти, сеять панику среди населения и так далее;
- третьим признаком можно назвать вину лица, совершившего данное деяние. Дело в том, что действия лица должны быть совершены виновно, то есть те негативные последствия, которые наступили или могли наступить являлись следствием именно его поступков, которые он совершал в здравом уме, а иногда еще и целенаправленно. Это важно, потому как, возможно, что действия лица могут причинить вред государственным и общественным интересам, но при этом не быть преступными (например, необходимая оборона);
- последним признаком можно считать тот факт, что за совершение преступления государство предусматривает уголовно-правовую ответственность в соответствии с санкциями Особенной части УК РФ.

Теперь необходимо определить, каким образом признаки преступления, связаны с основаниями возбуждения уголовного дела. Дефиниция статьи 140 «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела» УПК РФ, закрепляет поводы и основания возбуждения уголовного дела. Согласно положений этой статьи признаки преступления отнесены к достаточным основаниям для возбуждения уголовного дела. То есть, при наличии тех признаков, которые мы указали ранее, можно говорить об основаниях для возбуждения уголовного дела, при наличии повода,

указанного в этой же норме. Например, поступило сообщение о совершении убийства в парке. При производстве проверки на месте происшествия было установлено, что потерпевшего действительно насильственно лишили жизни, причем намеренно, подкараулив его в безлюдном месте, то здесь будут установлены признаки преступления, дающие право правоохранительным органам возбудить уголовного дело и проводить предварительное расследование [37].

Говоря о достаточных данных, которые могут указывать на признаки преступления, рассмотренные нами выше, необходимо отметить, что для их определения требуется знания и умения определять признаки, характеризующие преступление, а не правонарушения или случаи, которые исключают преступность деяния. К таким достаточным данным, можно отнести следующие факты:

- наличие насилия над потерпевшим,
- угрозы,
- нападение,
- совершение действий по мотивам мести и личной неприязни,
- использование оружия,
- сокрытие информации,
- использование служебного положения,
- другие факты.

Как справедливо указано у Р.М. Абдрашева, с мнением, которого нельзя не согласиться, «важно помнить, что данные факты должны быть рассмотрены в совокупности с поводами, указанными в законе и в совокупности с другими основаниями. К достаточным данным законодатель относит все те условия, которые могут сложиться и являться составляющими совершенного преступления» [1, с. 125]. Автор полагает, что учет всех обстоятельств весьма важно не только для возбуждения уголовного дела, но и для последующего расследования совершенного деяния, поимки преступника, определения мотивов, установление целей совершения

преступления. Так же важно, что они позволят исключить возможность привлечения к ответственности невиновного лица.

Вообще поводы и основания возбуждения уголовного дела весьма сложная правовая категория, так как в норме закреплено достаточно малое количество информации, которая предполагает её толкование самостоятельным способом. При этом поводы для возбуждения уголовного дела раскрыты четко и подробно. Дело в том, что достаточные основания, которые могут рассматриваться как основания, кроме признаков преступления, указывают на совершение преступления, либо о подготовке к его совершению. Поэтому они могут служить таковыми. Сложность, на наш взгляд, представляет факт разграничения понятий повода и основания возбуждения. Дело в том, что в силу низкой квалификации иногда эти два понятия путают, что в последствии приводит к необратимым последствиям.

Таким образом, приходим к обоснованному выводу о том, что при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела, кроме поводов необходимы еще и основания, то есть установление достаточной информации, указывающей на признаки преступного деяния, при этом, необязательно устанавливать все признаки необходимых элементов состава преступного деяния, можно лишь установить такие данные, которые в своей общей массе позволят предположить о совершении или подготовке к совершению преступления.

2.3 Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела

В уголовном процессе различают три категории уголовных дел: публичного обвинения, частно-публичного обвинения и частного обвинения. Основное отличие дел частного и частно-публичного обвинения от дел публичного обвинения – это то, что они могут быть возбуждены в отличие от уголовных дел публичного обвинения по заявлению потерпевшего. Здесь стоит отметить, что среди ученых бытует мнение, с которым нельзя не

согласиться, что термин «потерпевший», используемый в ст. 24 и 147 УПК России не точен, здесь лучше использовать термин «пострадавший», «поскольку в процессуальном значении потерпевший появляется только после возбуждения уголовного дела» [46, с. 271].

Что касается порядка возбуждения уголовных дел публичного обвинения, то статья 146 УПК России содержит правила их возбуждения.

Возбуждение уголовного дела публичного и частно-публичного обвинения происходит согласно розыскной модели, по решению следователя (дознателя), органа дознания или начальника следственного отдела органа [57]. Вообще процесс возбуждения уголовного дела как представленная стадия, начинается с того, что в правоохранительные органы, которые вправе осуществлять предварительное расследование, поступает сообщение о преступлении, после чего по данному факту должна быть проведена проверка и принято одно из нижеуказанных решений:

- решение о возбуждении уголовного дела;
- решение об отказе в возбуждении уголовного дела;
- решение о направлении материалов проверки сообщения о преступлении по подследственности.

Теоретические положения уголовно-процессуального права закрепляют, что указанная стадия состоит из нескольких условных этапов. К таким этапам мы бы предложили отнести:

- поступление сведений или информации о совершенном или готовящемся преступлении, их обработка и фиксация;
- проведения анализа и оценки поступившей информации;
- осуществление проверки сведений о преступлении;
- принятие какого-либо, из указанных выше, решений по рассматриваемой информации, о чем, безусловно, уведомляется лицо, от которого данная информация поступила.

В соответствии со ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» УПК РФ, «дознатель, орган дознания, следователь,

руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий» [19, с. 196].

Каждое принятое сообщение о преступлении подлежит регистрации с целью исключения из практики правоохранительных органов случаев укрытия преступлений от учета, а также соблюдения установленных сроков принятия решения. Порядок приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлениях и иной поступающей информации о правонарушениях и событиях, угрожающих личной или общественной безопасности, регулируются Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [30]. В соответствии с указанным нормативным актом, информация о преступлениях вне зависимости от места и времени их совершения, а также полноты сообщаемых сведений принимается и регистрируется дежурной частью любого органа внутренних дел круглосуточно.

Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях также вводится понятие "сообщения о происшествиях", которые в зависимости от их содержания и формы поступления подразделяются на:

- сообщения о преступлениях - заявления о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, составленный лицом, принявшим сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученной из иных источников.
- сообщения и письменные заявления о событиях, угрожающих личной и общественной безопасности, в том числе о несчастных случаях, дорожно-транспортных происшествиях, авариях, катастрофах, чрезвычайных происшествиях, массовых беспорядков, массовых отравлениях людей, стихийных бедствиях и иных событиях, требующих проверки для обнаружения возможных признаков преступления или административного правонарушения.
- иная информация о происшествиях.

После приема сообщения о происшествии следует его регистрация, которая состоит во внесении уполномоченным должностным лицом в соответствующую регистрационную книгу (книга учета сообщений о происшествиях) краткой информации, содержащейся в принятом сообщении о происшествии, а также отражении в этом сообщении сведений о его фиксации в вышеуказанной книге с присвоением соответствующего регистрационного номера. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, обязаны не только принять, но и проверить сообщение о любом готовящемся или совершенном преступлении. Такая проверка имеет широкое распространение на практике, а ее результаты являются весьма существенными при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Между тем, законодатель не

урегулировал каким образом и с использованием каких средств надлежит производить проверку. Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях не предусматривает ни получение в ходе проверки объяснений, ни истребование материалов, ни совершения иных не процессуальных действий [11].

Анализ отдельных правовых предписаний уголовно-процессуального закона и сложившейся правоприменительной практики позволяет выделить отдельные проверочные действия, проведение которых допустимо при рассмотрении сообщения о преступлении:

- осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ допускает в случаях, не терпящих отлагательства, производство осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела);
- осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ допускает при необходимости производство осмотра трупа до возбуждения уголовного дела);
- освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ допускает в случаях, не терпящих отлагательства, производство освидетельствования до возбуждения уголовного дела);
- требование производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлечение к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);
- требование передачи документов и материалов - по сообщению распространенному в средствах массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ);
- получение объяснений;
- гласные оперативно-розыскные мероприятия и др.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает фиксированные сроки принятия решения по сообщению о преступлении. Так, в соответствии со

ст. 144 УПК РФ срок проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении - 3 суток, он может быть продлен до 10 суток руководителем следственного органа по ходатайству следователя или начальником органа дознания по ходатайству дознавателя. При необходимости проведения документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а также прокурор по ходатайству дознавателя могут продлить срок проверки до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления [51].

В соответствии со ст.145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела, в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности, в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

О принятом решении сообщается заявителю, при этом их перечень является исчерпывающим, а сложившаяся правоприменительная практика списывания полученных сообщений о преступлениях «в дело», приобщения к материалам дел оперативного учета и т.д. противоречит действующему законодательству [23].

Органы предварительного следствия, имея повод и достаточное основание, возбуждают публичное уголовное дело, выносят постановление, где указывают свои данные, дату время и место, повод и основание, статьи УК России, на основании которых возбуждается уголовное дело [39]. О принятом решении уведомляется пострадавший, если есть, и лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, также сразу же копия постановления о возбуждении уголовного дела передается прокурору.

Исключением является дефиниция части 4 статьи 146 УПК РФ в случае когда «при возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности» [7, с. 14].

Нельзя оценивать деяние с «запасом» по более тяжкому преступлению, пункт, часть и статья УК России определяются только на основании уже установленных признаков так, как это возможно максимально определить с учетом имеющейся информации на первоначальном этапе расследования. Завышение оценки преступного деяния может привести к необоснованному применению мер процессуального принуждения (например, задержанию подозреваемого по преступлению) и неправильному установлению родовой подследственности (ст. 151 УПК России).

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, заполняются соответствующие статистические карточки, которые подписываются также прокурором, а затем уголовному делу присваивается номер.

Следовательно, назначение процесса возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса определяется в закреплении материально-правовых и процессуальных формул для того, что начать осуществлять предварительное расследование по уголовному делу.

Что касается такого срока, который устанавливается для задержания лица, то он исчисляется не в днях, а в часах и максимальный срок при этом равен сорока восьми часам [4].

Порядок возбуждения дела складывается из четырех основных этапов:

- уполномоченное лицо (орган) возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление;
- копия постановления незамедлительно направляется прокурору;
- если прокурор признает постановление незаконным или необоснованным, он вправе отменить его, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело;
- о принятом решении незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Решение о возбуждении уголовного дела оформляется отдельным постановлением (протоколом) или содержится в постановлении о выделении дела в отдельное производство. В постановлении указываются:

- дата, место и время его вынесения с точностью до минут;
- повод и основание к возбуждению уголовного дела;
- предварительная уголовно-правовая квалификация уголовно наказуемого деяния, которая может быть изменена на другую норму при привлечении фигуранта в качестве обвиняемого.

Далее следует получение согласия прокурора на возбуждении уголовного дела. Возбуждение уголовного дела предстает в виде процедуры, длящейся во времени. По общему правилу, предусмотренному ст. 146 УПК, уголовное дело считается возбужденным после получения согласия прокурора.

О принятом прокурором решении уведомляются заявитель и подозреваемый.

Прокурор лишен возможности возбудить уголовное дело, хотя остается органом уголовного преследования. По-нашему мнению, проведение реформ с 2007 года, которые затронули полномочия следователя и прокурора в досудебном производстве, было неверным решением.

Лишив прокурора функции процессуального руководства предварительным расследованием, он все же оставляет за ним определенные властные полномочия именно по процессуальному руководству.

Прокурор лишен возможности координировать деятельность следственного аппарата, который по-прежнему сосредоточен в разных ведомствах, что порождает ряд проблем. Например, не имея централизации полномочий в конкретном руководящем органе, который бы являлся координационным центром, в ведомствах составляющих следственный аппарат будут возникать разногласия и нельзя будет добиться их слаженной работы. Они будут издавать инструкции, ведомственные нормативные акты, которые будут отличаться друг от друга, тем самым порождая неопределенность в единое уголовно-процессуальное законодательство. Решить данную проблему, на сегодняшний день, представляется весьма затруднительно [6].

Автор солидарен с точкой зрения Ю.К. Якимовича, который в свою очередь предлагает следующие варианты решений данного казуса: «создание единого следственного органа, руководитель которого (непосредственно и через нижестоящих руководителей) и будет осуществлять процессуальное руководство предварительным следствием, уголовным преследованием и представитель которого затем будет поддерживать государственное обвинение в суде.

Тогда за прокурором остается только функция надзора за соблюдением законов, как при производстве предварительного расследования, так и в суде. Либо вернуть прокурору функцию процессуального руководства предварительным расследованием и соответствующие властные полномочия.

И тогда прокурор вновь станет координатором деятельности всех органов предварительного расследования и будет отвечать за его качество и эффективность. В любом случае прокурору следует вернуть право самостоятельно возбуждать уголовные дела. Второй вариант, автору представляется более приемлемым и подходит больше для решения данной

проблемы, по той причине, что это уже годами проверенная и вполне работоспособная система» [56, с. 150].

По мнению Ю.К. Якимовича, первый вариант интересен тем, что «по итогу следственный аппарат должен быть преобразован в единый, централизованный, слаженный институт с четкой иерархией, но как это может сложиться на практике, сложно сказать по той причине, что это очень обширные изменения, которые коснутся и законодательства» [54, с. 67].

В случае передачи прокурору уголовного дела для определения подследственности, то об этом указывается в постановлении. Кроме того, если орган расследования принимает уголовное дело к своему производству, то в постановлении также отмечается об этом.

Суд, орган предварительного расследования и прокурор вправе рассматривать жалобы на постановления о возбуждении уголовного дела в порядке статей 124 и 125 УПК России. «Если уголовное дело возбуждено по факту, то обжалованию в суд оно не подлежит (постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999г. № 5-П)» [29].

В заключение можно добавить, что ст. 147 УПК России «дает право органа предварительного расследования возбудить уголовное дело по любым преступлениям частного-публичного обвинения и при отсутствии заявления со стороны пострадавшего лица, если это лицо по каким-либо веским причинам не может представлять свои законные интересы, либо по причине, когда находится в беспомощном состоянии или в зависимом, в том числе в случае, когда информация о виновном неизвестна» [47].

Таким образом, приходим к обоснованному выводу о том, что существующий порядок возбуждения уголовного дела нуждается в совершенствовании даже в условиях действующих инструментов надзора. При этом упрощение процедуры начала досудебного производства по уголовному делу не может повлечь за собой снижения правовой защищенности, поскольку тем самым будет признан ее распорядительный характер.

Одновременно появится четко определенный механизм исчисления разумного срока судопроизводства, будет ликвидирован дисбаланс между процессуальными и следственными действиями, а также исключены случаи длительного отыскания доказательств, противоправного характера исследуемого события. Может быть повышена эффективность выявления средствами прокурорского надзора следственных ошибок.

Следует так же подчеркнуть, что принятие решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении является обязательным элементом деятельности, регламентируемой нормами института возбуждения уголовного дела.

Своевременно и правильно возбужденное уголовное дело выступает гарантом успешного осуществления назначения уголовного процесса, создавая возможность воспрепятствования уклонению виновного от ответственности и продолжению его преступной деятельности.

При принятии решения о возбуждении уголовного дела учитываются как те сведения, которые являются доказательствами, как и те, которые таковыми могут стать только после возбуждения уголовного дела при проверке процессуальными действиями.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволили сделать следующие выводы о проделанной работе и сформулировать предложения и практические рекомендации.

1. Аргументированно, что противоречия, возникающие между сущностью уголовного процесса и уголовно-процессуальной формой, служат основой их диалектического развития. В современном уголовно-процессуальном законодательстве России сущность заключается в том, чтобы оградить граждан, их права и свободы от чрезмерно репрессивного воздействия со стороны государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, а также имеют высоконравственную цель - не допустить привлечение невиновного к уголовной ответственности.

2. Обоснованно, что исходя из раскрытого понимания сущности уголовного судопроизводства объясняется и его назначение. С одной стороны, возбуждение уголовного дела должностными лицами, осуществляющим производство по уголовным делам, направлены на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 2 ст. 6 УПК РФ). С другой стороны должны обеспечивать возможность правоохранительным органам защищать права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

3. Подчеркнуто, что стадия возбуждения уголовного дела выступает в качестве начальной стадии всего уголовного судопроизводства, в процессе которого производится проверка и рассмотрение сообщения о совершенном либо о готовящемся преступлении, и в результате которого уполномоченными на то должностными лицами принимается решение о возбуждении, либо об отказе в возбуждении уголовного дела. В свою очередь, стадия возбуждения уголовного дела выступает гарантом

законности и обоснованности принимаемых решений, не допускает незаконного уголовного преследования, предотвращает нарушения прав и законных интересов лиц, обеспечивает рассмотрение всех сообщений о совершенном либо готовящемся преступлении, что обеспечивает неотвратимость наказания. Помимо этого, ограждает следственные органы и органы дознания от необоснованной деятельности.

4. Акцентируется, что стадия возбуждения дела приводит механизм уголовного процесса в движение, создает правовую основу для выполнения процессуальных действий в последующих стадиях, то есть служит «точкой отсчета» начала действия специфического режима уголовно-процессуального регулирования. Стадия возбуждения уголовного дела призвана обеспечить незамедлительное реагирование на каждое сообщение о преступлении, что является гарантией быстрого и полного его раскрытия.

5. Установлено, что при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела, кроме поводов необходимы еще и основания, то есть установление достаточной информации, указывающей на признаки преступного деяния, при этом, необязательно устанавливать все признаки необходимых элементов состава преступного деяния, можно лишь установить такие данные, которые в своей общей массе позволят предположить о совершении или подготовке к совершению преступления.

6. Обосновано, что принятие решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении является обязательным элементом деятельности, регламентируемой нормами института возбуждения уголовного дела. Своевременно и правильно возбужденное уголовное дело выступает гарантом успешного осуществления назначения уголовного процесса, создавая возможность воспрепятствования уклонению виновного от ответственности и продолжению его преступной деятельности.

7. Акцентируется, что при принятии решения о возбуждении уголовного дела учитываются как те сведения, которые являются

доказательствами, как и те, которые таковыми могут стать только после возбуждения уголовного дела при проверке процессуальными действиями.

8. Сделан вывод, что существующий порядок возбуждения уголовного дела нуждается в совершенствовании даже в условиях действующих инструментов надзора. При этом упрощение процедуры начала досудебного производства по уголовному делу не может повлечь за собой снижения правовой защищенности, поскольку тем самым будет признан ее распорядительный характер.

Одновременно появится четко определенный механизм исчисления разумного срока судопроизводства, будет ликвидирован дисбаланс между процессуальными и следственными действиями, а также исключены случаи длительного отыскания доказательств противоправного характера исследуемого события. Может быть повышена эффективность выявления средствами прокурорского надзора следственных ошибок.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдрашев Р.М. Процессуальные проблемы возбуждения уголовного дела // Вестник Сибирского юридического института МВД России. Красноярск: Сибирский юридический институт, 2014, № 1.
2. Адвокат в уголовном процессе. Учебное пособие // Сост.: Гаврилова С.Н.; Под ред.: Лупинская П.А. - М. : Новый Юрист, 1997. 544 с.
3. Аристархов А.Л. О значении стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе // Российский следователь. 2020. № 1. С. 27-30.
4. Воскобитова Л.А. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1 (12). С. 52-64.
5. Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. 2015. № 15. С. 17-20.
6. Григорьев В.Н., Прохорова Е.А. Возбуждение уголовного дела: старые проблемы, современные материалы, разные варианты решений // Вопросы правоведения. 2015. № 5 (33). С. 83-142.
7. Гутиева И.Г. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела: некоторые процессуальные вопросы // Высшая школа. 2016. Т. 2. № 22. С. 13-14.
8. Деревягин Е.В. Проверка должностными лицами сообщения о совершенном преступлении. В книге Деятельность правоохранительных органов в современных условиях // Сборник материалов XXI международной научно-практической конференции. 2016. С. 221-228.
9. Диалектический материализм // Под общ. ред. акад. Г.Ф. Александрова ; Акад. наук СССР. Ин-т философии. - [Москва]: Госполитиздат, 1954. 440 с.

10. Елинский В.И., Ануфриева Е.А., Фролова Е.Ю. Типичные ситуации и проверка сообщений о преступлениях, совершенных сотрудниками ОВД в связи со служебной деятельностью // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2013. № 2 (2). С. 153-158.

11. Елинский И.В. О некоторых вопросах содержания проверочной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2016. № 1 (7). С. 94-96.

12. Елинский И.В. Основание для возбуждения уголовного дела: толкование понятия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 2 (8). С. 87-89.

13. Избранные произведения // [Общая ред. и вступ. статья проф. М.П. Баскина]; [Примеч. Р. С. Миндлиной]; Акад. наук СССР. Ин-т философии. - Москва: Госполитиздат, 1955. - 800 с.

14. Избранные философские произведения. Т. 1-2 [Текст]: [В 2-х томах] // А.И. Герцен; Акад. наук СССР. Ин-т философии. - [Москва]: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1946 (тип. "Кр. пролетарий"). - 2 т.

15. Калошина Е.Ф. Понятие, сущность и значение повода для возбуждения уголовного дела // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 6-6. С. 101-103.

16. Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского. Нижний Новгород, 2006

17. Корнуков В.М. Адвокатура в системе правоохранительных и правозащитных организаций и ее воздействие на развитие правовой мысли и правоприменение // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 1 (53). С. 92-97.

18. Косенко А.М. Задачи и значение стадии возбуждения уголовного дела: вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1 (43). С. 161-171.

19. Лукошкина С.В., Ишмеев Ю.В. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2019. № 7 (245). С. 194-196.

20. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Норма: ИНФРАМ, 2020. 1008 с.

21. Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Краткий курс лекций; Юрайт - Москва, 2014. - 144 с

22. Мантарджиев М.В. Отдельные проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 4А. С. 141-149.

23. Машаров В.К. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве // Международный студенческий научный вестник. 2019. № 3. С. 40.

24. Машинская Н.В. О современных способах проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 1 (32). С. 170-174.

25. Мешков М.В., Гончар В.В. Институт возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 5. С. 136-140.

26. Муженская Н.Е. Заявитель-участник уголовного судопроизводства // Н.Е. Муженская, Г.В. Костылева // Законность. 2012. № 7. С. 52-56.

27. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела : Учеб. пособие / Ю.Н. Белозеров, П.Г. Марфицин; М-во внутр. дел России, Гл. упр. кадров. - М. : Учеб.-метод. центр при ГУК МВД РФ, 1994. 75 с.

28. Общая теория права: Курс в 2-х т. // С.С. Алексеев. - М. : Юрид. лит. 1981.

29. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 N 5-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // "Собрание законодательства РФ", 05.04.1999, N 14, ст. 1749.

30. Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570)

31. Прохорова Е.А. О задачах стадии возбуждения уголовного дела // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 166-169.

32. Пьянзина Е.В. К вопросу об определении сущности повода для возбуждения уголовного дела // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 40 (257). С. 73-74.

33. Российский уголовный процесс: вопросы Особенной части: курс лекций // В. М. Корнуков. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО "Саратовская гос. акад. права", 2010. - 300 с.

34. Румянцева М.О. Явка с повинной как повод для возбуждения уголовного дела // Вестник Российской таможенной академии. 2009. № 3. С. 118-122.

35. Рыжаков А.П. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении // В сборнике: Международные юридические чтения 2003. С. 155-169.

36. Рылков Д.В. О проблемах возбуждения уголовных дел // Власть и управление на Востоке России. 2008. № 4 (45). С. 192-197.

37. Ряполова Я.П. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела // В сборнике: Эволюция и государства и права: проблемы и

перспективы Сборник научных трудов 2-й Международной научной конференции. 2020. С. 315-317.

38. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам / Авт.-сост. С.Г. Ласточкина, Н.Н. Хохлова. - 2. изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2001. 606 с.

39. Симонова Т.С. Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Алтайский государственный университет. Барнаул, 2007

40. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Ч.II. : Судопроизводство // под ред. В.А. Томсинова. М., 2014

41. Смолин С.В. Практика применения уголовной ответственности за заведомо ложный донос // Уголовное право. 2012. № 1. С. 76-80.

42. Советский уголовный процесс: [Учебник для соц.-экон. вузов] / М. А. Чельцов-Бебутов. - Харьков: Юрид. изд-во, 1928-1929. - 2 т.

43. Стаценко В.Г. Проблемные вопросы правового регулирования проверки сообщения о ятрогенном преступлении // Юрист-Правоведь. 2018. № 2 (85). С. 66-71.

44. Стойко Н.Г. Возбуждение уголовного дела: замысел законодателя и его реализация // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1 (12). С. 168-173.

45. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений // С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова ; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Азъ, 1994. - 907, [1] с.

46. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник // Отв. ред. П.А. Лупинская. - М.: Юристъ, 2016. - 800 с.

47. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с

12.04.2020) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

48. Уголовный процесс России: Лекции-очерки // А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова, В. М. Савицкий; Под ред. В. М. Савицкого; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права, Акад. правовой ун-т. - М.: Бек, 1997. - 314 с.

49. Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 04.03.2013 N 23-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 04.03.2013, N 9, ст. 875.

50. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 05.06.2007 N 87-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 11.06.2007, N 24, ст. 2830.

51. Шавкарова Е.Е. Деятельность следователя при получении сообщения о совершенном грабеже и разбое // В сборнике: Следственная деятельность: настоящее и будущее Материалы Международной научно-практической конференции. 2018. С. 331-334.

52. Шейфер С.А. Трансформация стадии возбуждения уголовного дела в связи с принятием ФЗ-23 от 04 марта 2013 года // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. № 2 С.160

53. Шнитенков А.В. Уголовная ответственность за заведомо ложный донос // Российская юстиция. 2007. № 12. С. 43-45.

54. Якимович Ю.К. О процессуальном положении прокурора, руководителя следственного органа и следователя в современном российском досудебном производстве // Уголовная юстиция. 2013. № 2 (2). С. 64-67.

55. Якимович Ю.К. Последние изменения уголовно-процессуального законодательства и проблемы уголовно-процессуального доказывания // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 275-278.

56. Якимович Ю.К. Прокурор и следователь: процессуальное положение в досудебном производстве // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 357. С. 148-150.

57. Яковлева С.А. Понятие и сущность возбуждения уголовного дела // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2017. Т. 3. № 4 (12). С. 109-114.