

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Понятие и содержание договора доверительного управления имуществом

Студент

А.А. Смирнов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юр. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы состоит в том, что доверительное управление имуществом сравнительно новый институт российского права. Практика применения данного договора не имеет широкого распространения в России. Отдельные положения российского гражданского законодательства, закрепляющего вопросы доверительного управления имеют определенные недостатки и пробелы, требующие устранения.

Цель работы - провести комплексный анализ договора доверительного управления имуществом в гражданском праве России. Для этого определяются следующие задачи: рассмотреть понятие и правовую природу договора доверительного управления имуществом; изучить виды субъектов и объектов договора доверительного управления имуществом; исследовать условия договора доверительного управления имуществом; установить порядок заключения, изменения и расторжения договора доверительного управления имуществом.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере заключения и исполнения договора доверительного управления имуществом. Предметом исследования выступают нормы, закрепляющие понятие, виды и особенности заключения и исполнения договора доверительного управления имуществом.

Методами исследования, используемыми при написании работы стали: диалектический, сравнительно-правовой, формально-юридический, системный и др.

При написании работы были использованы: нормативные правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 33 источников. Объем работы составил 40 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика договора доверительного имуществом.....	6
1.1 Понятие и правовая природа договора доверительного управления имуществом.....	6
1.2 Субъекты и объекты договора доверительного управления имуществом.....	16
Глава 2 Особенности договора доверительного управления имуществом.....	19
2.1 Условия договора доверительного управления имуществом.....	19
2.2 Заключение, изменение и расторжение договора доверительного управления имуществом.....	26
Заключение.....	34
Список используемой литературы и используемых источников.....	38

Введение

Доверительное управление имуществом сравнительно новый институт российского права.

Практика применения данного договора не имеет широкого распространения в России. Отдельные попытки его применения вызывают ряд трудностей, поскольку законодательная регламентация данного договора имеет некоторую неопределенность. Отдельные положения российского гражданского законодательства, закрепляющего вопросы доверительного управления имеют определенные недостатки и пробелы, требующие устранения.

Актуальность исследования содержания договора доверительного управления подчеркивается также и тем, что в настоящее время увеличивается количество дел, рассматриваемых судами[30], связанных с доверительным управлением имуществом.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере заключения и исполнения договора доверительного управления имуществом.

Предметом исследования выступают нормы, закрепляющие понятие, виды и особенности заключения и исполнения договора доверительного управления имуществом.

Цель работы - провести комплексный анализ договора доверительного управления имуществом в гражданском праве России.

Для этого определяются следующие задачи:

- рассмотреть понятие и правовую природу договора доверительного управления имуществом;
- изучить виды субъектов и объектов договора доверительного управления имуществом;

- исследовать условия договора доверительного управления имуществом;

- установить порядок заключения, изменения и расторжения договора доверительного управления имуществом;

- рассмотреть ответственность сторон по договору доверительного управления имуществом.

Методами исследования, используемыми при написании работы стали: диалектический, системный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Аннерс Э., Бекленищева И.В., Бит-Мурат Д.Х., Блинков О.Е., Вильямс Д., Боровая Л.Д. Брагинский М.И., Витрянский В.В., Будылин С.Л., Букашин М., Булыгин М.М., Василевская Л.Ю., Демин А.А., Иванов В.В., Казанцев И.А., Колиева А.Э., Корецкий А.Д., Михеева Л.Ю., Мозолин В.П., Нечухаева О.В., Пигалова Н.В., Попова Т.А., Почаев С., Самонд Д., Тархов В.А., Фарнсворт Е.А., Халфина Р.О., Шагивалеева И.З.

Нормативная база исследования представлена Гражданским кодексом РФ и иными федеральными законами. Также при написании работы использовались материалы судебной практики.

Структура работы представлена введением, двумя главами, подразделенными на четыре параграфа, заключением и списком используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика договора доверительного имуществом

1.1 Понятие и правовая природа договора доверительного управления имуществом

Впервые институт доверительного управления имуществом появился в Англии в XII-XIII вв. Вопросы, связанные с доверительным управлением собственностью первоначально определялись термином «use», что в переводе на русский язык означает «пользоваться».

Под договором в соответствии со ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) понимается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Указанное определение договора является классическим, и большинство авторов ограничиваются использованием данного определения для установления содержания данного термина. Тем не менее, данная точка зрения не является единственной, выделяемой в юридической литературе.

По мнению А.Д. Корецкого, методологический дефект законодательного определения договора состоит в том, что определяющее слово «соглашение» является полным синонимом понятия «договор», что нарушает правило построения научной дефиниции, вводит в определение круг[22, с. 19]. Уйти от выделяемого А.Д. Корецким методологического дефекта, на наш взгляд, не представляется возможным, так как только определение договора через термин «соглашение» отражает существо данной конструкции. Дефиниции, в которых авторы не используют термина «соглашение», а заменяют его «объективизированными, свободно согласованными, юридически значимыми, дозволяемыми и охраняемыми законодательством намерениями» [23, с. 44], «совместным правовым актом,

оформляющим выражение обособленных согласованных автономных волеизъявлений» [16, с. 35] усложняют понимание термина договор. Только использование термина «соглашение» позволяет отразить заинтересованность обеих лиц договора в возникновении правовой связи, на совпадении воли двух или более лиц, на восприятии правоотношения контрагентами как эффективного и удовлетворяющего их интересы.

Более того, в юридической литературе активно обсуждается соотношение данных терминов, нередко высказываются сомнения относительно их синонимичности. Так, Л. Эннексерус отмечал, что соглашение само по себе не является ни договором, ни вообще юридической сделкой. Соглашение – только часть договора [2, с. 57-58]. Вероятно, ученый исходил из того, что соглашение является одним из признаков договора. Развивая эту мысль, И.В. Бекленищева наряду с правовой целью договора в качестве квалифицирующего признака договора рассматривает соглашение сторон. Выделение оферты и акцепта как этапов заключения договора позволило определить договор как выражение двух встречных волеизъявлений сторон, как взаимное согласие или согласие двух и более воли [2, с. 57-58].

Было бы абсурдным оспаривать то, что соглашение выступает одним из признаков договора. Тем не менее, представляется, что этим не ограничивается значение соглашения для гражданско-правового регулирования. Определяя договор как соглашение, английские ученые отмечают, что такие понятия, как «соглашение» и «договор» [28, с. 37] соотносятся между собой как род и вид. Слово «соглашение», по мнению Е.А. Фарнсворта, обычно употребляется в более широком смысле, нежели «договор» [24, с. 5]. Р.О. Халфина отмечает, что понятие соглашения значительно шире понятия договора. Оно включает все случаи согласного волеизъявления лиц, независимо от того, порождает ли это волеизъявление правовые последствия [31, с. 106].

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский высказывались за понимание договора как соглашения, направленного только на возникновение взаимных прав и обязанностей. Соглашение, направленное на изменение и прекращение уже возникших договорных прав и обязанностей, по их мнению, договором не является[7, с. 150]. Л.Ю. Василевская придерживается аналогичной позиции. По мнению ученой, соглашение в отличие от договора не создает новое правоотношение, а только может изменить некоторые условия существующего правоотношения или прекратить его. При этом она ссылается на перечень соглашений сторон, не представляющих, по ее мнению, собой договоров[11, с. 22].

Законодатель не использует термина «договор» в отношении соглашений о неустойке, об отступном, о новации, о прощении долга, об изменении и расторжении договора. Несмотря на это, такое понимание договора не соответствует законодательно предусмотренной дефиниции. Любое соглашение, предусмотренное ГК РФ, следует квалифицировать как договор, если в связи с его заключением возникают, изменяются либо прекращаются гражданские права и обязанности. Те соглашения, которые не влекут указанные последствия, нельзя отнести к гражданско-правовым договорам, к ним не применимы общие положения о договорах. Нередко используемая законодателем терминология вызывает вопросы. Так, можно было бы прийти к выводу, что термин «соглашение» используется в отношении неустойки в ст. 331 ГК РФ в связи с акцессорностью последней как способа обеспечения исполнения обязательств (безусловно, если ее рассматривать как обеспечительную меру). При этом в отношении еще одной акцессорной обеспечительной меры в ст. 334.1 ГК РФ и ст. 339 ГК РФ используется термин «договор». Думаем, что искать здесь какой-то скрытый смысл не следует.

По мнению А.А. Демина, все гражданско-правовые соглашения следует подразделять на договоры (соглашения, порождающие

обязательства) и соглашения, в силу достижения которых возникают права и обязанности иной природы[14, с. 10]. Указанная позиция не учитывает того, что договор дарения может влечь лишь переход вещных прав. Реальная конструкция договора дарения исключает возникновение каких-либо обязательственных отношений между дарителем и одаряемым. Между тем, законодатель использует термин «договор» в отношении дарения. О.Е. Блинков и Т.А. Попова выделяют несколько теорий определения договора[5, с. 3]: «теория соглашения», «актовая теория» [30, с. 178] и «теория обещания» [3, с. 6]. Определение договора через термин соглашение свойственно классической и наиболее распространенной «теории соглашения». В силу того, что соглашение сторон является одним из признаков договора, определение термина «договор» должно отражать данный признак.

Формальная определенность не является квалифицирующим признаком договора. С.Л. Будылин отмечает, что во всех право порядках под договором понимается взаимное волеизъявление сторон, которое может быть письменным, устным или принимать форму конклюдентных действий[8, с. 10]. Представляется, что возникающее правоотношение определено соглашением по условиям договора. Способ оформления соглашения сторон не имеет принципиального значения, если между сторонами договора отсутствует спор или имеются доказательства заключения договора.

На первый взгляд, может показаться, что предмет гражданского права включает большое разнообразие имущественных отношений, значительная часть которых не имеет никакого отношения к договорам. Однако гражданское право демонстрирует то, что договоры используются для установления индивидуального регулирования в рамках разных видов имущественных отношений.

В действующем ГК РФ насчитывается около 100 видов и разновидностей договоров.

Понятно, что большинство из них предусмотрены частью второй ГК РФ1 (раздел IV ГК РФ). Тем не менее, и иные разделы ГК РФ предусматривают возможность заключения различных соглашений, позволяющих оперативно и эффективно урегулировать имущественные, а нередко и неимущественные отношения.

По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Сделки с переданным в доверительное управление имуществом доверительный управляющий совершает от своего имени, указывая при этом, что он действует в качестве такого управляющего. Это условие считается соблюденным, если при совершении действий, не требующих письменного оформления, другая сторона информирована об их совершении доверительным управляющим в этом качестве, а в письменных документах после имени или наименования доверительного управляющего сделана пометка «Д.У.».

При отсутствии указания о действии доверительного управляющего в этом качестве доверительный управляющий обязывается перед третьими лицами лично и отвечает перед ними только принадлежащим ему имуществом.

К настоящему времени в отношении института доверительного управления не сложилось единство мнения среди исследователей. Правовая природа данного института оценивается неоднозначно. Все имеющиеся точки зрения по вопросу доверительного управления можно свести к следующему. Согласно первой точке зрения доверительное управление основано исключительно на обязательственно-правовой модели. Согласно второй точке зрения право доверительного управления рассматривается как самостоятельный вид ограниченных вещных прав, поскольку:

- доверительный управляющий имеет широкие полномочия;
- интересом управляющего является получение объекта управления для коммерческого использования[18, с. 183].

Вместе с тем, есть определенные сомнения в высказанных аргументах. Так, во-первых, широта полномочий доверительного управляющего всегда ограничена интересами собственника. Более того, существует возможность уменьшить объем полномочий управляющего на основе специального закона или договора. Во-вторых, в рамках института доверительного управления заложена не только возможность получения вознаграждения по договору. В случае, если договор безвозмездный, доверительный управляющий не будет преследовать цель получения выгоды, а его действия будут связаны с иными мотивами, например, сохранение имущества родственника.

Вопрос о принадлежности данного института может быть решен только при осуществлении разграничения данных прав. Основываясь на теоретических положениях выработанных наукой гражданского права о критериях разграничения прав вещных и обязательственных, мы приходим к выводу, что природа данного института обязательственная.

Так, согласно ст. 1012 ГК РФ по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Таким образом, в качестве объекта вступают действия обязанного лица.

Отношениям, складывающимся между учредителем и управляющим, свойственен относительный характер. Указанный факт предполагает, что учредитель имеет право обратиться с требованием к доверительному управляющему.

В пользу обязательственного характера доверительного говорит основание его возникновения - договора, что свойственно обязательственным отношениям.

Вещному праву свойственна бессрочность. Однако в характеристике права доверительного управления она отсутствует, поскольку гражданским законодательством четко установлен срок, на который может быть заключен данный договор - не более пяти лет.

Отсутствие такого признака как возможность воздействовать на вещь с целью удовлетворения своих потребностей также свидетельствует в пользу обязательственного характера рассматриваемых отношений. Возникающее у доверительного управляющего, право распоряжения имуществом собственника, не порождает возможности использовать имущество в своем интересе. Гражданское законодательство вполне определенно устанавливает, в интересах кого должно осуществляться управление, а именно в интересах учредителя или выгодоприобретателя.

Исходя из сказанного можно сделать вывод, что осуществляя управление доверенным имуществом и вступая в различные правоотношения с третьими лицами, доверительный управляющий действует в качестве

субъекта обязательственных правоотношений в интересах учредителя доверительного управления и выгодоприобретателя. Вместе с тем, являясь титульным владельцем соответствующего имущества, он получает абсолютную защиту от незаконных действий третьих лиц.

Кроме того, если признать правоотношения между учредителем и управляющим обязательственным, а правоотношения управляющего и третьих лиц - вещными, то можно сделать вывод, что правовая природа доверительного управления является обязательственной с вещно-правовыми элементами.

Законодательная формулировка отношений по доверительному управлению имуществом свидетельствует, что он может быть отнесен к реальным договорам, что предполагает, что данный договор считается заключенным с момента передачи учредителем доверительного управления соответствующего имущества доверительному управляющему.

Вышесказанное позволяет нам сделать вывод о необходимости наличия сложного юридического состава для возникновения обязательства по доверительному управлению имуществом. В данном составе должно наличествовать два юридических факта:

- подписания сторонами соглашения;
- фактическая передача имущества.

Реальный характер данного договора имеет определенное значение для квалификации возникающего из него обязательства как обязательства по оказанию услуг, поскольку в круг данного обязательства не входят обязанности учредителя по передаче имущества доверительному управляющему, как это имеет место во всех обязательствах, направленных на передачу имущества (купля-продажа, мена, дарение, ссуда и др.) Как правильно замечает Л.Ю. Михеева, «данный договор не мог быть сконструирован как консенсуальный. Предметом его являются действия

управляющего, совершение которых без обладания имуществом невозможно» [23, с. 54].

Широта полномочий доверительного управляющего выражается в возможности совершения любых юридических и фактических действий, предусмотренных договором, в интересах учредителя (или выгодоприобретателя). Сказанное не предполагает возможности осуществлять продажу или использование в переработке имущества, находящегося в доверительном управлении. Указанные действия ведут к изменению его материально-вещественной формы, следовательно, исчезает объект управления. Следовательно, данные действия ведут к изменению сущности гражданско-правовых отношений и трансформации договорных отношений в иную разновидность посреднических договоров (комиссии, поручения).

Из сказанного следует, что подобные действия могут повлечь за собой признание договора недействительным.

Имущество, переданное в доверительное управление, продолжает оставаться собственностью учредителя управления. Поэтому учет такого имущества доверительный управляющий ведет в обособленных регистрах бухгалтерского учета и на обособленном балансе. Несмотря на то, что учет операций по договору доверительного управления на обособленном балансе ведет доверительный управляющий, данные этого баланса используются только учредителем управления.

Российское гражданское законодательство предусмотрело целый ряд видов доверительного управления имуществом, осуществляемого на основании договора.

Вместе с тем предусмотренная в действующем законодательстве классификация является весьма условной, поскольку отсутствует единая система критериев, на основе которых происходит выделение данных видов.

Отличительной чертой является цель исследуемого договора. Возьмем в пример доверительное управление имуществом, оно заключается с целью получения прибыли, в то время как договор доверительного управления наследственным имуществом заключается с целью сохранения имущества, т.е. если в доверительное управление передается предприятие, то главной целью управления должна быть цель сохранения его в работающем состоянии, другими словами управление предприятием и субъектом права.

Таким образом, по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона – доверительный управляющий обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица выгодоприобретателя.

Иными словами, под договором доверительного управления имуществом понимается соглашение, в соответствии с которым одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона принимает на себя обязательство осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя, бенефициара). Договор доверительного управления носит реальный характер, поскольку он считается заключенным с того момента, когда имущество передается доверительному управляющему.

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему. Этот договор доверительного управления отличается от договора доверительной собственности (траста), существовавшего в законодательстве до введения в действие ГК.

Договор доверительного управления имеет длительный, сравнимый с агентскими отношениями характер, но не влечет перехода права

собственности. Для возникновения обязательства доверительного управления имуществом требуется сложный юридический состав, состоящий из двух юридических фактов: подписания сторонами соглашения и передачи доверительному управляющему имущества, являющегося объектом указанного соглашения

Таким образом, по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

К настоящему времени в отношении института доверительного управления не сложилось единство мнения среди исследователей. Правовая природа данного института оценивается неоднозначно. Все имеющиеся точки зрения по вопросу доверительного управления можно свести к следующему.

Согласно первой точке зрения доверительное управление основано исключительно на обязательственно-правовой модели. Согласно второй точке зрения право доверительного управления рассматривается как самостоятельный вид ограниченных вещных прав.

1.2 Субъекты и объекты договора доверительного управления имуществом

Учредителем доверительного управления является собственник имущества, а в случаях, предусмотренных статьей 1026 Кодекса, другое лицо.

Доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия.

В случаях, когда доверительное управление имуществом осуществляется по основаниям, предусмотренным законом, доверительным управляющим может быть гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения.

К субъектам правоотношений, возникающим на основании договора доверительного управления имуществом, относятся не только стороны договора - учредитель и доверительный управляющий, но и лицо, в интересах которого может быть заключен договор доверительного управления имуществом - выгодоприобретатель.

Имущество не подлежит передаче в доверительное управление государственному органу или органу местного самоуправления.

Доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления имуществом.

Объектами доверительного управления могут быть предприятия и другие имущественные комплексы, отдельные объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, исключительные права и другое имущество.

Объектом договора доверительного управления может быть, как все имущество учредителя, так и его определенная часть (отдельные вещи или права). Но в этом качестве способно выступать отнюдь не любое имущество[32, с. 19].

Не могут быть самостоятельным объектом доверительного управления деньги, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Имущество, находящееся в хозяйственном ведении или оперативном управлении, не может быть передано в доверительное управление. Передача

в доверительное управление имущества, находившегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении, возможна только после ликвидации юридического лица, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которого имущество находилось, либо прекращения права хозяйственного ведения или оперативного управления имуществом и поступления его во владение собственника по иным предусмотренным законом основаниям.

Имущество, переданное в доверительное управление, обособляется от другого имущества учредителя управления, а также от имущества доверительного управляющего. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе, и по нему ведется самостоятельный учет. Для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, открывается отдельный банковский счет.

Обращение взыскания по долгам учредителя управления на имущество, переданное им в доверительное управление, не допускается, за исключением несостоятельности (банкротства) этого лица. При банкротстве учредителя управления доверительное управление этим имуществом прекращается и оно включается в конкурсную массу.

Передача заложенного имущества в доверительное управление не лишает залогодержателя права обратиться взыскание на это имущество.

Доверительный управляющий должен быть предупрежден о том, что передаваемое ему в доверительное управление имущество обременено залогом. Если доверительный управляющий не знал и не должен был знать об обременении залогом имущества, переданного ему в доверительное управление, он вправе потребовать в суде расторжения договора доверительного управления имуществом и уплаты причитающегося ему по договору вознаграждения за один год.

Глава 2 Заключение, изменение и расторжение гражданско-правового договора

2.1 Условия договора доверительного управления имуществом

Российским гражданским правом сформулировано правило о том, что доверительное управление недвижимым имуществом может быть осуществлено в рамках договора, который отражает существующие договоренности между сторонами.

Договор доверительного управления имуществом обладает рядом обязательных характеристик:

- это реальный договор: он вступает в силу с момента передачи управляющему имущества в доверительное управление, а при передаче в управление недвижимого имущества – с момента его государственной регистрации;

- договор может быть, как возмездным, так и безвозмездным, но в любом случае является двусторонним.

Определенные трудности возникают с отнесением договора к числу возмездных или безвозмездных. Сформулированные ст. 1016 ГК РФ правила не имеют четкости в данном отношении. Так, в ст. 1016 ГК РФ указывается, что «размер и форма вознаграждения управляющему должны быть указаны в договоре, если выплата вознаграждения им предусмотрена».

Буквальное толкование данного положения позволяет сделать вывод, что если договор сконструирован как возмездный, то в нем должны быть указаны размер и форма вознаграждения. В случае, когда в договоре доверительного управления имуществом предусмотрено вознаграждение, но не определены его размер и форма, он будет незаключенным, так как указание на размер и форму вознаграждения является существенным условием данного договора. Если данный договор заключается как

безвозмездный, то в нем также должно быть прямое указание на это, так как в соответствии с п. 3 ст. 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или договора. Иначе данный договор будет признан незаключенным, в том числе и если стороны забыли согласовать данное условие.

Поскольку договор доверительного управления - фидуциарная сделка, и управляющий обязан проявлять должную заботливость об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления.

На практике нередко возникают споры относительно данной обязанности доверительного управляющего.

Таким образом, договор доверительного управления может быть как возмездным, так и безвозмездным.

- договор доверительного управления имеет фидуциарный характер; может быть заключен как в пользу учредителя, так и в пользу третьего лица; является реальным; должен быть по общему правилу исполнен управляющим лично; может быть, как возмездным, так и безвозмездным; всегда является двусторонним (взаимным).

Договоры доверительного управления имуществом являются взаимными (двусторонне обязывающими), поскольку обязанности лежат не только на доверительном управляющем, но и на учредителе управления, который должен уплатить доверительному управляющему предусмотренное в соглашении вознаграждение, возместить необходимые расходы по ведению управления, предупредить об имеющем месте залога передаваемого имущества.

Фидуциарные отношения характеризуются особым доверием, которому соответствует правовое явление «фидуциарное обязательство», возникающее, когда одно лицо действует исключительно в интересах другого лица[1, с. 129]. В соответствии с этим понятием строятся обязательства поверенного и доверителя. Фидуциарное обязательство играет важнейшую

роль в лично-доверительных правоотношениях. Фидуциарные сделки выделяют в качестве особой разновидности сделок. В таких сделках личность имеет для другой стороны большое значение.

В договоре доверительного управления имуществом должны быть указаны:

- состав имущества, передаваемого в доверительное управление;
- наименование юридического лица или имя гражданина, в интересах которых осуществляется управление имуществом (учредителя управления или выгодоприобретателя);
- размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором;
- срок действия договора[26, с. 55].

Договор доверительного управления имуществом заключается на срок, не превышающий пяти лет. Для отдельных видов имущества, передаваемого в доверительное управление, законом могут быть установлены иные предельные сроки, на которые может быть заключен договор.

При отсутствии заявления одной из сторон о прекращении договора по окончании срока его действия он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены договором.

Договор доверительного управления имуществом должен быть заключен в письменной форме.

Договор доверительного управления недвижимым имуществом должен быть заключен в форме, предусмотренной для договора продажи недвижимого имущества. Передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит государственной регистрации в том же порядке, что и переход права собственности на это имущество.

Несоблюдение формы договора доверительного управления имуществом или требования о регистрации передачи недвижимого имущества в доверительное управление влечет недействительность договора.

Размер и форма вознаграждения управляющему являются существенными условиями анализируемого договора, если выплата вознаграждения предусматривается договором. Договор доверительного управления наследственным имуществом согласно Постановления Правительства РФ «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» [27] считается возмездным, но на практике не редки случаи, когда имущество не приносило дохода, и договор считался безвозмездным. Поэтому учреждению договора доверительного управления наследственным имуществом должна предшествовать оценка всего имущества, входящего в состав наследства. Форма оплаты в данном случае может быть только денежная, хотя закон не устанавливает, конкретных лиц ответственных за это. Также, если доверительный управляющий является предпринимателем, то договор всегда возмездный.

Договор доверительного управления имуществом имеет определенные признаки, позволяющие квалифицировать его как самостоятельное договорное обязательство и отграничить от всех иных гражданско-правовых договоров.

В первую очередь необходимо отметить цель договора. Так, при доверительном управлении передача имущества в доверительное управление предполагает формирование необходимых условий для того, чтобы доверительный управляющий мог исполнять свои обязательства, вытекающие из доверительного управления. Иные разновидности договоров, связанные с передачей имущества (купли-продажи, мены, дарения, аренды), предполагают удовлетворение потребностей другой стороны, и в рамках возникающих правоотношений передача имущества означает исполнение обязательства одним из контрагентов. Необходимое условие о передаче имущества при заключении договора и исполнении обязательств другой стороной соотносимо с иными реальными договорами, например, с

договором хранения или договором перевозки, которые так же, как и договор доверительного управления имуществом, относятся к категории договорных обязательств об оказании услуг.

Между тем собственно услуга доверительного управляющего учредителю представляет собой осуществление управления его имуществом (в широком смысле) и не ограничивается рамками конкретных сделок и фактических действий, характеризуя в целом деятельность по управлению имуществом. Тогда как иными договорными обязательствами об оказании услуг (договоры хранения, перевозки) обусловлено исключительно совершение сделок или фактических или юридических действий в интересах услугополучателя.

Заметим, что объем и содержание обязательств, возлагаемых на доверительного управляющего в отношении переданного ему имущества, существенно отличаются от вышеназванных. Так, оказание услуги перевозчика или хранителя состоит из одного или нескольких взаимосвязанных действий: например, хранение имущества и возврат его поклажедателю; доставка груза в пункт назначения и выдача грузополучателю. Обязательство доверительного управляющего заключается в совершении последним комплекса любых действий (и юридических, и фактических), необходимых для управления имуществом, а ни перевозчик, ни хранитель не осуществляют полномочий пользования и распоряжения вверенным им имуществом, как это имеет место по договору доверительного управления.

Принципиальное отличие от всех иных гражданско-правовых договоров заключается в том, что при доверительном управлении имуществом происходит обособление имущества от иного имущества собственника - учредителя доверительного управления и имущества доверительного управляющего. В результате в имущественном обороте выступает как бы само обособленное имущество в лице доверительного

управляющего. Данное заключение следует из нормы, содержащейся в п. 1 ст. 1020 ГК РФ, согласно которой права, приобретенные доверительным управляющим в результате действий по доверительному управлению имуществом, включаются в состав переданного в доверительное управление имущества, а обязанности, возникшие в результате таких действий доверительного управляющего, исполняются за счет этого имущества.

Для обеспечения защиты этого имущества от незаконных действий третьих лиц доверительный управляющий наделяется различными вещно-правовыми способами защиты. Как следует из п. 3 ст. 1020 ГК РФ, для защиты прав на имущество, находящееся в доверительном управлении, доверительный управляющий вправе требовать устранения нарушения его прав в соответствии с регламентирующими их положениями ст. ст. 301, 302, 304, 305 ГК РФ.

Помимо всего вышесказанного, конструкция договора доверительного управления имуществом изначально включает в себя возможность его заключения не в интересах учредителя доверительного управления, а в интересах третьего лица - выгодоприобретателя. В данных обстоятельствах договор доверительного управления приобретает некоторые черты договора в пользу третьего лица.

В сравнении с нормами, регулирующими отношения, связанные с доверительным управлением имуществом, определяются несоответствия следующего характера. Так, учредитель доверительного управления имуществом (кредитор в этом обязательстве), назначивший выгодоприобретателя, сохраняет некоторые права требования к доверительному управляющему, например в части представления отчета о его деятельности по управлению имуществом. Кроме того, чтобы получить возможность поручить совершение отдельных действий (от имени доверительного управляющего), необходимых для управления имуществом,

другому лицу, доверительный управляющий должен добиться согласия на это именно учредителя, а не выгодоприобретателя.

Также не действует общее правило о расторжении договора сторонами без согласия третьего лица применительно к договору доверительного управления имуществом, заключаемому в интересах выгодоприобретателя. Прекращение договора между доверительным управляющим и учредителем предусматривается в связи с невозможностью личного исполнения доверительного управления имуществом доверительным управляющим. Учредитель вправе заявить отказ от договора и по иным причинам при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения.

На основании всего изложенного можно сделать вывод о том, что договор доверительного управления - самостоятельный тип договора, отличный от других договоров гражданского права.

Юридическая квалификация договора – считается заключенным в момент передачи вещи, консенсуальным, когда в доверительное управление передается недвижимость, такая передача в соответствии с п. 2 ст. 1017 ГК должна осуществляться в форме, предусмотренной для договора продажи недвижимости, возмездным, безвозмездным. Двусторонне обязывающие обязанности возлагаются не только на доверительного управляющего, но и на учредителя управления, который должен уплатить доверительному управляющему предусмотренное соглашением вознаграждение, возместить расходы по ведению управления.

В договоре доверительного управления имуществом должны быть указаны:

- состав имущества, передаваемого в доверительное управление;
- наименование юридического лица или имя гражданина, в интересах которых осуществляется управление имуществом (учредителя управления или выгодоприобретателя);

- размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором;

- срок действия договора.

Договор доверительного управления имуществом заключается на срок, не превышающий пяти лет. Для отдельных видов имущества, передаваемого в доверительное управление, законом могут быть установлены иные предельные сроки, на которые может быть заключен договор.

2.2 Заключение, изменение и расторжение договора доверительного управления имуществом

Регулирование заключения договора не ограничивается процессом согласования существенных условий посредством направления оферты и получения акцепта. Как уже было отмечено, в процессе заключения договора велико значение переговоров. Кроме того, не стоит забывать о том, что участники гражданского оборота для формирования договорных отношений могут использовать специальные договорные конструкции о предоставлении субъективного права требования заключения договора (опцион на заключение договора, рамочный и предварительный договоры, условные сделки).

Действительно, контрагенты должны убедиться в платежеспособности друг друга; оценить вероятность неисполнения обязательств; предусмотреть в договоре обеспечительные меры и меры ответственности, без которых один из контрагентов отказывается заключать договор; согласовать заверения об обстоятельствах и обязательство возместить потери, возникшие в случае наступления определенных в договоре обстоятельств; провести due diligence; соблюсти преимущественные права третьих лиц и т.д.

В прецедентном праве США получило закрепление правило: чем больше осмотрительности при осуществлении сделки, тем меньше риск возникновения последующих проблем[25, с. 46]. В связи с этим на практике

при заключении крупных сделок получил распространение legal due diligence.

Ключевой целью legal due diligence является предоставление возможности частным инвесторам и иным контрагентам определить количество любых рисков, связанных с совершением сделки или с самой проверяемой компанией[9]. М. Букашин и С. Почаев определяют legal due diligence как процедуру выявления правовых рисков с целью определения коммерческой привлекательности планируемой сделки по приобретению актива компании, объектов недвижимости. Так, при приобретении компании или заключении сделок слияния или поглощения подлежат проверке учредительные и иные внутренние документы компании, права на имущество, наличие обременений имущества, трудовые и хозяйственные договоры, существующие споры, лицензии, финансовая документация и т.д. Таким образом, due diligence используется для снижения рисков при вступлении в договорные отношения. Указанная цель может быть также достигнута посредством использования института страхования, как здоровья и жизни, так и ответственности.

Договор доверительного управления заключается в соответствии с гл. 53 ГК с особенностями, относящимися к предмету соглашения. Так, если общее правило гласит, что договор заключается в простой письменной форме, при заключении договора, предметом которого является имущественный комплекс, соответственно применяются правила об обязательной государственной регистрации договора (ст. 1017 ГК РФ) [12]. Особенности такого договора заключаются в следующем:

- в договоре доверительного управления наследственным имуществом не указывается выгодоприобретатель, поскольку он, как правило, не известен на момент заключения договора;
- поскольку договор доверительного управления наследственным имуществом заключается по основанию, предусмотренному законом,

доверительным управляющим может быть не только субъект предпринимательской деятельности[17, с. 345-348].

Доверительный управляющий осуществляет в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления имуществом, правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление. Распоряжение недвижимым имуществом доверительный управляющий осуществляет в случаях, предусмотренных договором доверительного управления.

Права, приобретенные доверительным управляющим в результате действий по доверительному управлению имуществом, включаются в состав переданного в доверительное управление имущества. Обязанности, возникшие в результате таких действий доверительного управляющего, исполняются за счет этого имущества.

Для защиты прав на имущество, находящееся в доверительном управлении, доверительный управляющий вправе требовать всякого устранения нарушения его прав (статьи 301, 302, 304, 305).

Доверительный управляющий представляет учредителю управления и выгодоприобретателю отчет о своей деятельности в сроки и в порядке, которые установлены договором доверительного управления имуществом.

Согласно ст. 1021 ГК РФ передача доверительного управления имуществом осуществляется следующим образом:

Доверительный управляющий осуществляет доверительное управление имуществом лично.

Доверительный управляющий может поручить другому лицу совершать от имени доверительного управляющего действия, необходимые для управления имуществом, если он уполномочен на это договором доверительного управления имуществом, либо получил на это согласие учредителя в письменной форме, либо вынужден к этому в силу обстоятельств для обеспечения интересов учредителя управления или

выгодоприобретателя и не имеет при этом возможности получить указания учредителя управления в разумный срок.

Доверительный управляющий отвечает за действия избранного им поверенного как за свои собственные.

Доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, предусмотренное договором доверительного управления имуществом, а также на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества.

Для обеспечения стабильности имущественного оборота необходимо надлежащее исполнение заключенных гражданско-правовых договоров. Действующее гражданское законодательство, исходя из принципов надлежащего исполнения обязательств и недопустимости одностороннего отказа от их исполнения, устанавливает, что договор может быть изменен и расторгнут лишь в исключительных случаях, а именно: во-первых, по соглашению сторон; во-вторых, при существенном нарушении договора другой стороной; в – третьих, в иных случаях, предусмотренных ГК, другими законами или договором.

Способами изменения и расторжения договора являются:

- 1) изменение и расторжение договора по соглашению сторон;
- 2) одностороннее изменение и односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемые в уведомительном внесудебном порядке;

- 3) изменение и расторжение в судебном порядке. Соглашение об изменении и расторжении должно быть результатом специально направленного на изменение или прекращение договора совместного волеизъявления сторон, соответствующего воле каждой из них. Как подчеркивал М.И. Брагинский, наделение сторон широкой возможностью определять судьбу договора составляет одно из прямых выражений договорной свободы: те, кто обладают правом по собственной воле

заключать договор, должны быть в принципе столь же свободны в вопросах о его расторжении или изменении отдельных договорных условий. Как верно отмечал В.П. Мозолин, соглашение сторон представляет собой наиболее приемлемый и безболезненный способ изменения и расторжения договора[12, с. 756]. Таким образом, при изменении и расторжении договора по соглашению сторон реализуется принцип свободы договора, поскольку стороны сами решают дальнейшую судьбу ранее взятых на себя обязательств.

Стороны договора еще в момент его заключения могут достичь соглашения об автоматическом изменении и расторжении договора в случае наступления определенных в договоре обстоятельств, которые, в том числе, могут зависеть от воли сторон договора. В таком случае субъекты гражданского права используют отлагательные и отменительные условия. Обязательства изменяются и прекращаются независимо от последующего волеизъявления сторон договора, следовательно, уведомления контрагента о расторжении договора не требуется. Тем не менее, информирование контрагента о наступлении отлагательного или отменительного условия следует признать добросовестным поведением, так как субъект правоотношения может не знать о наступлении обстоятельства и продолжать исполнять обязательство.

В связи с этим принципиально важным является наличие возможности сторон договора контролировать наступление указанного условия. Для обеспечения стабильности оборота не следует поощрять в качестве отлагательных и отменительных условий определение обстоятельств, не находящихся в сфере контроля сторон договора. Безусловно, изменение и расторжение могут происходить не автоматически, так как наступление отлагательного или отменительного условий может порождать право на изменение или расторжение договора, которое возможно будет осуществлено или не осуществлено управомоченным лицом.

Законом установлено правило о том, что форма соглашения об изменении или расторжении договора должно соответствовать той, в которой был заключен договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное. В научной литературе справедливо обращается внимание на возможность двоякого толкования приведенного выше правила.

С одной стороны, можно предположить, что форма соглашения об изменении или расторжении договора должна соответствовать форме, в которой договор был фактически заключен, например, нотариально удостоверен, хотя закон не предъявлял к его форме специальных требований, в частности, о нотариальном удостоверении. С другой стороны, возможно форма соглашения об изменении или расторжении договора должна соответствовать форме, в которой должен быть заключен (в частности, нотариального удостоверения не требовалось). Второе толкование анализируемого положения, по мнению А.Г. Карапетова, является более логичным[15, с. 1003]. На наш взгляд, такой подход является верным.

Договор доверительного управления имуществом прекращается вследствие:

- смерти гражданина, являющегося выгодоприобретателем, или ликвидации юридического лица - выгодоприобретателя, если договором не предусмотрено иное;
- отказа выгодоприобретателя от получения выгод по договору, если договором не предусмотрено иное;
- смерти гражданина, являющегося доверительным управляющим, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, а также признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом);
- отказа доверительного управляющего или учредителя управления от осуществления доверительного управления в связи с невозможностью для

доверительного управляющего лично осуществлять доверительное управление имуществом;

- отказа учредителя управления от договора по иным причинам, при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения;

- признания несостоятельным (банкротом) гражданина-предпринимателя, являющегося учредителем управления.

При отказе одной стороны от договора доверительного управления имуществом другая сторона должна быть уведомлена об этом за три месяца до прекращения договора, если договором не предусмотрен иной срок уведомления.

При прекращении договора доверительного управления имущество, находящееся в доверительном управлении, передается учредителю управления, если договором не предусмотрено иное.

Доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления, возмещает выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а учредителю управления убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду.

Доверительный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки произошли вследствие непреодолимой силы либо действий выгодоприобретателя или учредителя управления.

Обязательства по сделке, совершенной доверительным управляющим с превышением предоставленных ему полномочий или с нарушением установленных для него ограничений, несет доверительный управляющий лично. Если участвующие в сделке третьи лица не знали и не должны были

знать о превышении полномочий или об установленных ограничениях, возникшие обязательства подлежат исполнению в порядке, установленном Кодексом. Учредитель управления может в этом случае потребовать от доверительного управляющего возмещения понесенных им убытков.

Долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества. В случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество доверительного управляющего, а при недостаточности и его имущества на имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление.

Договор доверительного управления имуществом может предусматривать предоставление доверительным управляющим залога в обеспечение возмещения убытков, которые могут быть причинены учредителю управления или выгодоприобретателю ненадлежащим исполнением договора доверительного управления.

Заключение

Под договором в соответствии со ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) понимается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Указанное определение договора является классическим, и большинство авторов ограничиваются использованием данного определения для установления содержания данного термина. Тем не менее, данная точка зрения не является единственной, выделяемой в юридической литературе.

По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

К настоящему времени в отношении института доверительного управления не сложилось единство мнения среди исследователей. Правовая природа данного института оценивается неоднозначно. Все имеющиеся точки зрения по вопросу доверительного управления можно свести к

следующему. Согласно первой точке зрения доверительное управление основано исключительно на обязательственно-правовой модели. Согласно второй точке зрения право доверительного управления рассматривается как самостоятельный вид ограниченных вещных прав.

Доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия.

В случаях, когда доверительное управление имуществом осуществляется по основаниям, предусмотренным законом, доверительным управляющим может быть гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения.

Имущество не подлежит передаче в доверительное управление государственному органу или органу местного самоуправления.

Доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления имуществом.

Объектами доверительного управления могут быть предприятия и другие имущественные комплексы, отдельные объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, исключительные права и другое имущество.

В договоре доверительного управления имуществом должны быть указаны:

- состав имущества, передаваемого в доверительное управление;
- наименование юридического лица или имя гражданина, в интересах которых осуществляется управление имуществом (учредителя управления или выгодоприобретателя);
- размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором;
- срок действия договора.

Договор доверительного управления имуществом заключается на срок, не превышающий пяти лет. Для отдельных видов имущества, передаваемого в доверительное управление, законом могут быть установлены иные предельные сроки, на которые может быть заключен договор.

Договор доверительного управления имуществом прекращается вследствие:

- смерти гражданина, являющегося выгодоприобретателем, или ликвидации юридического лица - выгодоприобретателя, если договором не предусмотрено иное;

- отказа выгодоприобретателя от получения выгод по договору, если договором не предусмотрено иное;

- смерти гражданина, являющегося доверительным управляющим, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, а также признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом);

- отказа доверительного управляющего или учредителя управления от осуществления доверительного управления в связи с невозможностью для доверительного управляющего лично осуществлять доверительное управление имуществом;

- отказа учредителя управления от договора по иным причинам, при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения;

- признания несостоятельным (банкротом) гражданина-предпринимателя, являющегося учредителем управления.

При отказе одной стороны от договора доверительного управления имуществом другая сторона должна быть уведомлена об этом за три месяца до прекращения договора, если договором не предусмотрен иной срок уведомления.

Доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления, возмещает выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а учредителю управления убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду.

Доверительный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки произошли вследствие непреодолимой силы либо действий выгодоприобретателя или учредителя управления.

Обязательства по сделке, совершенной доверительным управляющим с превышением предоставленных ему полномочий или с нарушением установленных для него ограничений, несет доверительный управляющий лично. Если участвующие в сделке третьи лица не знали и не должны были знать о превышении полномочий или об установленных ограничениях, возникшие обязательства подлежат исполнению в порядке, установленном Кодексом. Учредитель управления может в этом случае потребовать от доверительного управляющего возмещения понесенных им убытков.

Долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества. В случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество доверительного управляющего, а при недостаточности и его имущества на имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аннерс Э. История европейского права. М.: Наука, 1994.
2. Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. М., 2006.
3. Бекленищева И.В. Понятие гражданско-правового договора: Сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.
4. Бит-Мурат Д.Х. К вопросу об особенностях фидуциарных сделок в российском гражданском праве // Современное российское право. 2020. № 3 (12).
5. Блинков О.Е., Попова Т.А. Договорное регулирование наследственных отношений в российском гражданском праве // Наследственное право. 2018. № 1.
6. Боровая Л.Д. Правовое регулирование фидуциарных (лично-доверительных) отношений // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 2.
7. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. – М.: Статут, 2011.
8. Будылин С.Л. Заключение договора путем обмена скан-копиями, или дело о сосновом срубе. Комментарий к определению Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 19.09.2017 № 78-КГ17-56 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 12.
9. Букашин М., Почаев С. Due diligence как со стороны покупателя, так и со стороны продавца // Консультант. 2011. № 5.
10. Булыгин М. М. Доверительное управление имуществом в российском и зарубежном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
11. Василевская Л.Ю. Договор и соглашение в гражданском праве: критерии разграничения понятий // Юрист. 2017. № 22.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. Ст. 410.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
14. Демин А.А. Договор и договорное регулирование в гражданском праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2014.
15. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: Статут, 2017.
16. Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. М., 2000.
17. Казанцев И.А. Особенности договора управления наследственным имуществом // Вестник КемГУ. 2012. № 4. (52) Т. 1.
18. Колиева А.Э. Договор доверительного управления: понятие и правовая природа // Современная научная мысль. 2015. № 4.
19. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 2 томах. Том 1 / отв. ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт, 2011.
20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
21. Корецкий А.Д. Договорное право. Основа теории и практика реализации. М, 2004.
22. Корецкий А.Д. Теоретико-правовые основы учения о договоре. Ростов н / Д., 2001.

23. Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. - М., 1997.
24. Мозолин В.П., Фарнсворт Е.А. Договорное право в США и СССР. История и общие концепции. М.: Наука, 1988.
25. Нечухаева О.В. Понятие комплексной юридической проверки (legal due diligence) // Современная наука. 2016. № 1.
26. Пигалова Н.В. Доверительное управление наследственным имуществом: особенности заключения и содержания договора // Fundamental science and technology. Уфа, 2020.
27. Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 N 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 22. Ст. 2096.
28. Самонд Д., Вильямс Д. Основы договорного права / пер. с англ. Е.А. Флейшиц и др. М., 1955.
29. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ: сайт. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 24.04.2020)
30. Тархов В.А. Советское гражданское право. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1978. Ч. 1.
31. Халфина Р.О. Договор в английском гражданском праве. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1959.
32. Шагивалеева И.З. Некоторые вопросы юридической природы договора доверительного управления // Вестник ОГУ. 2013. №3 (152).