

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и виды наказаний, не связанных с изоляцией от общества»

Студент

Е.А. Горюнова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность выбранной темы состоит в том, что система пенитенциарной политики по сокращению наказаний с принудительной изоляцией лиц от общества и приумножения числа альтернативных наказаний, как штраф, обязательные и исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы в современном обществе РФ находит свое подтверждение, но имеет значительное количество коллизий и проблем при их исполнении, что требует новых изменений и совершенствования законодательства. Рассмотрение наказаний без изоляции от общества и проблематика их исполнения определяют выбор данного исследования.

Объектом работы является совокупность и система уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

Предметом – нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, судебная практика, правовые взгляды, научные издания по данной проблеме.

Целью – изучение, обобщение анализа нормативно-правового регулирования системы уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы.

Во введении обосновывается актуальность выбранного исследования, определяются его объект, предмет, цели, задачи, методологические и теоретические основы.

Первая глава состоит из двух параграфов, описывающих исторические аспекты системы наказаний без изоляции от общества до их современного вида. Определяется сущность и содержание системы наказаний. Вторая глава раскрывает перечень тех наказаний, которые не связаны с изоляцией осужденных, с их проблематикой исполнения. Третья глава направлена на изучение зарубежного опыта в применении наказаний без изоляции осужденных от общества. Заключение подводит итоги данного исследования с поставленными перед ним задачами.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Историко-правовые основы развития наказаний, не связанных с изоляцией от общества в Российском уголовном праве	6
1.1 Система наказаний в уголовном праве РФ	6
1.2 Наказания, не связанные с изоляцией от общества.....	13
Глава 2 Характеристика наказаний, не связанных с изоляцией от общества в уголовном праве РФ.....	20
2.1 Штраф - как основное и дополнительное наказание. Проблемные аспекты назначения и исполнения.....	20
2.2. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	23
2.3 Обязательные и исправительные работы как вид наказания	28
2.4 Ограничение свободы как вид наказания	35
2.5 Ограничение свободы по военной службе. Лишение права специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.....	38
Глава 3 Наказания, не связанные с изоляцией от общества: опыт зарубежных стран и возможности применения в России	40
3.1 Наказания, не связанные с изоляцией от общества, в законодательстве зарубежных стран.....	40
3.2 Особенности правового контроля за лицами, осужденных к наказанию, не связанному с изоляцией от общества, в зарубежных странах и возможности его применения в России	45
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников	53

Введение

Актуальность выбранной темы. Актуальность выбранной темы. Политика уголовного законодательства российского государства направлена на борьбу с тяжкими и особо тяжкими преступлениями и принятием мер, смягчающих уголовную ответственность лиц, допустивших преступления небольшой, средней тяжести. Наказания, которые не связаны с изоляцией осужденного от общества, стали привлекать все больше и больше внимания.

В данной области ведутся активные работы по совершенствованию исполнения наказаний. Расширяя круг оснований применения и исполнения наказаний, приводит к увеличению их видов, соответственно не связанных с изоляцией осужденных от общества.

Наказания, не связанные с изоляцией от общества, неспроста получают все большее внимание и позволяют избежать неблагоприятно влияющих условий лишения свободы. Более того, исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, дает возможность исправиться лицам, совершившим преступление впервые, не попадая под влияние закоренелых преступников, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Во всем мире эти наказания апробируются и максимально применяются. В связи с их стремительным развитием, изменениями правового поля, возникает потребность в переосмыслении критериев и разрешении возникающих в этой сфере правоотношений, практических проблем.

Следовательно, целью нашей работы является изучение, обобщение анализа нормативно-правового регулирования системы уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы.

Объектом данного исследования является совокупность и система уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

Предметом же нашего исследования являются нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, судебная практика, правовые взгляды, образующие важнейший институт назначения уголовных наказаний,

не связанных с изоляцией осужденного от общества, а также научные издания по данной проблеме.

Исходя из цели исследования, можно поставить следующие задачи: рассмотреть систему наказаний в уголовном праве РФ; проанализировать виды наказаний, применяемых к осужденным без их изоляции от общества; исследовать историю развития и формирования наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества; охарактеризовать наказания, не связанные с изоляцией от общества, в уголовно-правовом поле Российской Федерации в современных условиях; исследовать практику зарубежных стран в применении данных наказаний и возможности её использования в России.

В качестве эмпирического материала были исследованы результаты диссертационных исследований правоприменительной и судебной практики Российской Федерации.

В основу методологической работы легли традиционные методы научного поиска, включая историко-правовой, сравнительного правоведения, формально-логический, общенаучный (анализ, синтез) и статистики.

При исследовании проблем правового поля мы обращались к работам учёных советского и современного периода времени: Михлина А.С., Наумова А.В., Устименко Р.Г., Филимонова О.В., Петрашева В.Н., Похмелкина В.Н., Сундунова Ф.Р., Уткина В.А., и др.

В 2009 году утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, основу которой составляют направления, формы, методы совершенствования УИС, взаимодействие с государственными органами и институтами гражданского общества.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Исследовательская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Историко-правовые основы развития наказаний, не связанных с изоляцией от общества в Российском уголовном праве

1.1 Система наказаний в уголовном праве РФ

Исполнение наказаний, их проблематика, как правило, касаются судьбы многих людей нашей страны, затрагивая нравственные ценности и социальную сферу. В связи с чем возникает потребность в комплексной разработке мер по уголовно-правовому воздействию, способствующих достижению намеченных целей, задач.

Достижение целей уголовного законодательства возможно при назначении справедливых наказаний, с учетом верной квалификации и современных методов, и способов, направленных на предупреждение преступности. Наказание тем самым является основным институтом уголовного права, отражающим в себе содержание и направление всей уголовной политики государства. [10].

Учитывается и тот факт, что наказание – это эффективное средство для предупреждения противоправности среди каждого человека нашего общества.

Многие ученые и теоретики, профессора и практики рассматривают проблемы исполнения наказаний, их перечень; выдвигают разные теории и предположения. Интересное мнение высказано профессором Н.Д. Сергеевским, указывающим на содержание в научной литературе около двадцати теорий, по своей сути полноценных и обоснованных, около ста взглядов ученых, определяющих законные права в зависимости от наказания преступников.

В.И. Зубкова же поясняет, что «наказание служит тем эффективным средством, с помощью которого ликвидируется конфликт, возникающий между государством и личностью, восстанавливается нормальное, ординарное состояние существующего правопорядка и одновременно ресоциализируется личность преступника»[3].

Изменения и дополнения по специфике применения наказаний систематизируются и закрепляются в кодексе Российской Федерации по уголовному праву.

Существенные уточнения по толкованию закона, применении квалификации, назначения наказаний можно обнаружить в постановлениях Пленума Верховного суда РФ. В них указано, что подлежат корректировке и уточнению неверная квалификация и применение норм при назначении наказаний.

В связи с этим встает вопрос о необходимости изучения проблем наказаний российского уголовного права.

Сложившаяся система наказаний носит исторический характер. В период формирования русской государственности, в IX веке, начинают превосходить отношения феодальной зависимости. Данный период знаменуется появлением первых нормативных актов.

Так, Русская Правда, в которой отражены аспекты гражданско-правовых и уголовно-правовых отношений, становится путеводителем в судебных разбирательствах. В Русской Правде находим применение единственного наказания для граждан (за убийство свободного человека), несмотря на разную социальную принадлежность каждого из них, выраженного в виде денежного штрафа. Также наблюдаем разделение ответственности при причинении телесных повреждений; придания значимости видам, размерам наказаний в случае причинения увечья. При покушении на представителя власти применяли наказание «разграбление, членовредительство или наказание в виде смертной казни» [10].

Появление определенных видов наказаний усматривается и в других исторических документах: княжеских церковных уставах, Новгородской Судной Грамоте 1456 г., Псковской Судной Грамоте 1462–1467г.г. Обращаем наше внимание на то, что особое место в них отводится наказаниям в виде продажи. смертной казни. В Новгородской Судной Грамоте сформирована

определенная система наказаний с акцентом и ссылкой на субъекты преступлений, где особое значение имели их состоятельность и знатность.

В конце XV века создается Судебник Ивана III от 1497 г. со сложившимся общегосударственным сводом правовых предписаний. Здесь раскрыто содержание наказания в виде смертной казни.

С 1550 г. наблюдается смягчение и применение к виновному лицу заключения в тюрьму; стали разрабатываться нормы имущественных наказаний (продажа и штраф), применяемых к лицам высшего сословия (князю, судье). В эти же годы появляется и новый вид наказания – отрешение от должности. Законодатель того времени пытался закрепить в наказаниях функции возмездия и устрашения граждан. Применение тюремного наказания выявило проблемы, связанные с недостаточным финансированием со стороны государства по строительству тюрем, их содержанию, а самое главное и обеспечению содержания арестованных лиц.

Существенными изменениями, повлиявшими на сложение системы норм наказаний, являются определение вины в одной из форм, а именно умышленной или неосторожной, и разграничение степени ответственности. Это отражено в изданном Соборном уложении 1649 г. К виновным применяются такие наказания в виде телесных увечий смертная казнь, применение телесных увечий, лишение свободы, а также и имущественные санкции.

При правлении Петра I процветает сущность карательной политики, присутствуют жесткие формы воздействия на преступления – смертная казнь, телесные наказания, каторга.

Значительные изменения происходят во времена царствования Елизаветы. Так, были сокращены составы преступлений при назначении наказаний, связанных со смертной казнью и телесными наказаниями. В уголовном законе происходит процесс реформирования, но при этом не были затронуты такие факторы, как индивидуализация наказаний. В имеющейся

системе наказаний преобладающее место отводится классово-сословному характеру [23].

15 августа 1845 г. напечатано Уложение «О наказаниях уголовных и исправительных», со сформированной системой наказаний, состоящей из одиннадцать родов и тридцать шесть степеней.

В таких документах, как постановления «О революционном трибунале печати» от декабря 1917 года», «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» отражены наказания: денежный штраф, общественное порицание, закрытие печатного органа, общественные работы, высылка, конфискация, объявление вне закона или врагом народа, и расстрел. Сложившаяся система наказаний по своему многообразию несовершенна. При разбирательствах в судах и назначении наказания появляется право выбора по своему усмотрению.

Формы государственного принуждения уже находим в период становления советской власти.

В 1958 г. приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных Республик, возрождается «классическая школа уголовного права». Законодатель того времени ставит перед собою цель – предупреждение новых преступлений и воспитание осужденного лица.

В результате поисков ученые выдвигают такие категории, как правоограничение и юридическая ответственность, санкция и государственное принуждение. Эти критерии и закладываются в современную теорию наказаний, закрепленную впоследствии в статье 43 УК РФ.

Уровень преступности и способы современной борьбы с преступным элементом, свидетельствовали о том, что применяемые к нарушителям наказания неэффективны и малозначительны; поставленные цели и задачи не достигают желаемого результата.

Развитие уголовного закона в части системы наказаний в историческом аспекте позволяет судить о том, что существенное влияние на все изменения

оказывала политическая и экономическая ситуация в стране, происходящие внутри социальные процессы [22].

Необходимо обратить внимание на то, что наказания, прежде всего, раскрывают человеческие нравственные ценности, его культуру и мировоззрение. В развитой цивилизации происходит гуманизация наказаний. Обращаем внимание на то, что именно действующее российское уголовное законодательство заложило в систему наказаний гуманистическую основу и социальную справедливость, что привело к повышению ценности свободы личности, правоограничению свободы.

Таким образом, мы можем отметить, что постоянное совершенствование системы уголовного наказания позволяет проявляться широкому спектру назначения наказаний судами, расширению санкций за преступные деяния.

Однако, единого применения судебной практики при применении наказаний нет. Это подрывает доверие гражданина к судебной власти, и государству в целом. Во избежание этого необходимо в первую очередь при применении судом и назначении наказаний руководствоваться принципами справедливости и законности, прозрачности и предсказуемости.

Н.С. Таганцев акцентирует наше внимание на то, что для судьи данная система придает возможность соразмерно применять наказание, учитывая обстоятельства, при совершении преступного деяния, степень преступности, личность виновного, при этом варьировать от одного вида наказания к другому [15].

Уголовный кодекс РФ на протяжении всего времени изменяется. В него вносятся поправки, изменения и дополнения. Но, принцип «лестничного» расположения наказаний, перечисленных в ст. 44 УК РФ, так и не соблюден.

Т.В. Непомнящая в своих трудах аргументирует, что эти нововведения не поспособствовали намеченным целям, одной из которых было снижение количества осужденных с лишением свободы. Кроме этого, нововведения повлекли разрушение системы наказаний.

Профессор В.И. Селиверстов указывает, что уголовное законодательство превосходит над уголовно-исполнительным, что логично приводит к тому, что при исполнении наказаний возникают разного рода проблемы [6].

В современном законодательстве система наказаний исследуется с различных общетеоретических позиций, таких как: система наказаний, образующих меры карательного принуждения и воздействия на правовой статус личности; и в методологической роли понятия «система», с позиции которой можно осуществить научное исследование всей системы наказаний.

Анализируя систему наказаний, учитываем замечания А.Л. Цветиновича, указавшего на существование одновременно двух систем: нормативной (находящейся в уголовном законе) и реальной (проявляющей себя в судебной практике). В уголовно-правовом поле сложилась традиция выделения широкого и узкого понимания системы наказаний.

Н.Ф. Кузнецова пишет: «Система наказаний – это целостное множество видов наказания (элементов системы) и подсистем, которые включают сгруппированные по различным основаниям виды наказания» [10]. Под узким пониманием системы она рассматривает определение «перечень» или «совокупность».

Под таким углом зрения исследовал систему наказаний С.В. Познышев. Приходит к выводу о том, что в основу системы наказаний ложится единство карательных мер, имеющих вид перечня и соотносимых между собой. Перечень всех наказаний построен в порядке их относительной важности [15].

Придерживаясь точки зрения С.И. Курганова, определяем, что перечень видов наказаний в соответствии с определенным порядком и есть система наказаний.

Вместе с тем, другие ученые, Ф.Р. Сундуков и М.В. Талан пишут о том, что «...Систему наказаний можно определить, как совокупность взаимодействующих между собой разных видов наказаний и их групп по

принципу строгости, с учетом социальной обусловленности и индивидуализации».

Между учеными всегда ведутся дискуссии, сравнительные исследования, направленные на определение системы наказаний, вычленив её сильные и слабые стороны. Сводится это к тому, чтобы одно из пониманий системы наказаний закрепило себя путем исключения другого. Вероятнее всего, такой путь познания системы наказаний малопродуктивен.

«Система наказаний, – пишут Н.Е. Крылова и Б.М. Леонтьев, – имеет исчерпывающий характер, их перечень в ст. 44 является закрытым, и суд не вправе назначить наказание, отсутствующее в перечне»[22].

Правовые нормы системы наказаний не ограничиваются требованиями ст. 44 УК РФ. Так, усматривается возможность замены наказания на более строгое в соответствии со ст. 46, 49, 50, 53 УК РФ, могут быть приняты и действия, предусмотренные статьями 64, 71, 72, 80, 81, 82 УК РФ.

Справедливо сказано П.П. Осиповым, что «связи и отношения системы гораздо богаче, чем свойства, связи и отношения ее компонентов» [34].

Перечень наказаний не обозначает полностью всю выраженность системы в уголовно-правовом поле. Сложившаяся система наказаний признается в перечислении видов наказаний по определенному порядку.

Анализируя научные работы ученых в уголовно-правовой сфере, приходим к выводу, что нет единого понимания содержания и количества признаков системы наказаний.

Большинство исследователей связывают основные признаки системы наказаний с ее сущностью, формой и содержанием.

Так, В.Н. Орлов в системе наказаний вычленил семь основных признаков: «...Для системы уголовных наказаний характерны семь основных признаков: 1) система наказаний является правовым последствием системы преступлений; 2) система наказаний характеризуется определенным содержанием; 3) система наказаний обладает характерной сущностью; 4) система наказаний имеет определенную форму.); ... » [14].

Еще больше, восемь основных признаков у системы наказаний насчитывает В.А. Якушин [35].

Все это приводит к мыслям об обоснованном понимании содержания системы наказаний в законодательной и правоприменительной практике.

С нашей точки зрения, этим требованиям в определенной степени будет соответствовать интерпретация системы наказаний, выдвинутая по Н.Ф. Кузнецовой: «Система наказаний - это не простой перечень видов наказаний, который представлен статьей 44 УК РФ «Виды наказаний». Как всякая система она охватывает подсистемы, т.е. группы видов наказаний, классифицируемых по различным основаниям, находящимся в определенной соподчиненности (иерархии), во взаимодействии с метасистемой в виде систем санкций других отраслей права» [15].

Обращаем внимание на то, что позиция Н. Ф. Кузнецовой основательна, информативно содержательна. Такие высказывания предоставляют возможность для проведения глубокого анализа с научной точки зрения среди видов наказаний, что приведет к их существенному многообразию.

Таким образом, можно утверждать, что система наказаний, установленная законодательным образом в строгом специфическом порядке, представляет всю совокупность видов наказаний.

1.2 Наказания, не связанные с изоляцией от общества

В XXI веке наблюдается развитие коммуникативного и гуманного общества. Неэффективными и несоответствующими реалиям современного мира становятся пути по разрешению вопросов, складывающихся в уголовной политике, социальной среде, общественных отношениях при исполнении наказаний, предусмотренных уголовным законодательством.

Система исправительных учреждений недостаточно реализует поставленные цели наказаний в части социальной справедливости,

исправления лица и предупреждения совершения ими новых преступлений, а также иными гражданами нашего общества.

Об этом свидетельствуют, например, статистические исследования Высшего судебного органа РФ по итогам 2019 года, в которых отмечается значительный процент среди осужденных, имеющих на момент совершения преступления судимости в прошлом, непогашенные и неснятые судимости (из 324, 9 тысяч осужденных более трети, а это в количестве 113,1 тысяч лиц). Также указано, что 55 % заключенных лиц со сроками лишения свободы более 5 лет, находятся в «зоне невозврата»; а 23% имеют риск попасть в эту зону.

Это говорит о том, что лишение свободы виновного способствует отрыву его от социума, в котором складываются установленные правила поведения. Находящиеся в местах лишения свободы осужденные лица впитывают в себя криминальную субкультуру, ведущую к разрушению их личности.

Обычно в условиях современной рыночной экономики имеющаяся система рабочих отношений осужденных не так востребована. Многие осужденные находятся на государственном обеспечении, а если посмотреть глубже, то за счет граждан, соблюдающих законы [15].

Такой подход не целесообразен.

Всё это приводит мысли к тому, что современная система наказаний в настоящее время требует существенных изменений в части применения, назначения и исполнения наказаний. Эти факты свидетельствуют о необходимости более частого применения наказаний, не связанных с изоляцией преступника от общества. При этом в обязательном порядке нужно учитывать интересы граждан и государства в целом и решать вопросы привлечения при этом осужденных к трудовой деятельности с целью возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Поэтому альтернативные наказания имеют существенные преимущества [31]. Их применение позволит в определенной степени сократить материальные затраты на содержание лишенных свободы

осужденных, обеспечит возможность для них не отрываться от социума и своей семьи.

Однако, назначая такие наказания, необходимо всё же учитывать личность виновного, степень опасности совершенного им деяния. Всеобщее применение наказаний без изоляции от общества не допустимо.

Альтернативные наказания возможно применять за преступления не только небольшой, средней тяжести; но и за тяжкие, совершенные впервые и с учетом смягчающих обстоятельств. И нецелесообразно их применение к осужденным, совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления, ранее неоднократно судимым, допускающим нарушения и злостно уклоняющимся. Осужденные с такими характеризующими показателями должны быть изолированы от общества.

Современное уголовное законодательство претерпевает существенные реформы системы наказаний. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года решает вопросы по расширению сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

Так, предусмотрены изменения в области уголовного правосудия, возрастания к 2020 году общей численности осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества.

В ходе реализации Концепции мы наблюдаем тенденцию увеличения применения наказаний без изоляции от общества [16].

Если сравнить период с 2006 по 2017 г.г., то наблюдаем рост осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в десятки раз (от 12,7 тысяч до 140,1 тысяч человек). Существенный рост и в сфере других видов наказаний.

В 2010 году инспекции впервые принимают к исполнению приговора с наказанием в виде ограничения свободы, введенным в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2009 № 377-ФЗ. Статистические данные свидетельствуют о повсеместном росте осужденных к этому наказанию. Увеличение числа осужденных на ограничение свободы тесно связано и с

применением законодателем ст. 80 УК РФ, влекущей освобождение осужденного из мест лишения свободы при смягчении наказания. И уже в 2017 году их количество составляет 35,8 тысяч.

Значительно увеличивается и количество осужденных по обязательным работам. Так, согласно статистическим данным 2017 года их численность составляет 36,7 тысяч, тогда как в 2006 г. всего 10 тысяч человек. Аналогичная ситуация складывается и по наказанию в виде исправительных работ, где численность осужденных доходит до 42,3 тыс. в 2017 году (АППГ – 35,9 тыс.).

Не отстает и новый вид уголовного наказания, введенный с 2017 года в практику, в виде принудительных работ.

Значительный рост приговоров с применением наказаний без изоляции от общества приводит и к появлению существенных проблем, возникающих при их исполнении.

Среди альтернативных лишению свободы находим наказание в виде штрафа, который до 2016 года возрастает по количеству осужденных лиц.

Так, в 2005 году к нему были осуждены около 90,4 тысяч человек, а вот уже в 2008 году их численность увеличивается и достигает 133,7 тысяч. Определенный спад начинается с 2014 года и к 2016 г. показатели останавливаются на количестве 99,9 тысяч человек.

Основная причина спада – это низкая исполнимость штрафа. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2015 году при назначении штрафа виновным лицам подлежало выплатить сумму 4,7 млрд. рублей. Однако оплачено около 1 млрд. рублей. Основной причиной стала слишком завышенная сумма при назначении штрафа, что привело впоследствии к его низкой исполнимости.

Также определяется и такая проблема, что при назначении наказания несовершеннолетним лицам, не имеющим доходов и возможности выплаты штрафа, процедура выплата возлагается на родителей и иных законных представителей. Возложение выплаты штрафа на данные лица регламентировано в Уголовном кодексе РФ. Тем самым нарушается

концепция ответственности виновного [32]. При злостном уклонении от исполнения штрафа лучшим вариантом было бы заменить его наиболее строгие виды наказаний, такие как арест, но в силу Ч. 5. ст. 46 УК РФ такое невозможно. Идея заключалась в строгой изоляции и назначении ареста, но возникшие законодательные пробелы привели к его не реализации, хотя в настоящее время было бы уместным устранить.

Наиболее востребованными и существенными являются обязательные работы. В России данное наказание стало применяться к осужденным с 2005 года. Это наказание способствует исправительному процессу осужденного, приносит существенную пользу обществу и государству. Кроме того, обязательные работы обходятся без материальных затрат и в целом весьма эффективны. Но и при их исполнении отмечаются разного рода проблемы.

Как правило, это незаинтересованность работодателей в труде осужденных; невозможность предоставления им работы в вечернее время и в выходные дни в виду того, что регламентом рабочего времени деятельность организаций также приостанавливается в этот период, соответственно представители организаций не могут должным образом проконтролировать осужденного в этот период. Есть и такие моменты, когда осужденному необходимо прибыть к месту исполнения наказания после своей основной работы или учебы, что сказывается на затрате времени и затрудняет надлежащее исполнение наказания.

Сложившиеся и выявляемые проблемы при исполнении наказания должны решаться на законодательном уровне. Существенно было бы закрепление в организации дополнительной ставки для лица, которое осуществляло бы контроль над выполнением осужденным обязательных работ [7]. Либо принятие иных мер, способствующих реальному их исполнению.

Отсутствие должного контроля в отношении осужденных является одной из причин совершения ими новых преступлений и правонарушений.

Полагаю, что с учетом личности осужденному помимо назначения одного из видов альтернативных лишению свободы наказаний, будь то штраф, или работы, целесообразно применять дополнительное наказание в виде ограничения свободы. Тем самым, осужденный, не изолируясь от общества, будет находиться под более усиленным контролем.

Наиболее строгим наказанием и по порядку исполнения и по отбыванию отмечается такой, как принудительные работы, которые напоминают по своему содержанию колонии-поселения, где осужденные отбывают наказание в виде лишения свободы. Данное наказание законодательно введено в 2011 году. На практике же реализовано в 2017 году. В разных частях нашей страны созданы и функционируют исправительные центры и УФИЦ. Наблюдаем их в Приморском, Ставропольском краях, Чеченской, Ленинградской, Новгородской, Тульской, Тамбовской, Тюменской и Свердловской областях и пр. В настоящее время строятся новые изолированные участки, так как численность осужденных на принудительные работы растёт.

Создание исправительных центров имеет значительные финансовые затраты. В настоящее время, с учетом сложной экономической ситуации в стране, реализовать все намеченное и создание новых центров невозможно. Следовательно, применение данного вида наказания эффективнее будет в регионах с развитой промышленностью. [17].

Созданные центры по своей структуре и содержанию напоминают нам колонии-поселения. Но в них отмечаем более мягкий режим и иные условия содержания осужденных. Имеющаяся система наказаний без изоляции осужденных от общества в части их логического расположения с учетом характера и степени общественной опасности не до конца обоснована. Так, по содержательной части наказание в виде исправительных работ схоже со штрафом с предоставлением рассрочки. [20]. В обоих случаях происходит удержание в доход государства.

Удержание в доход государства из заработной платы осужденного расценивается как мягкая мера по сравнению с обязательными работами. И

логичнее в лестнице системы наказаний перед обязательными работами применить исправительные. Непоследовательность расположения наказаний наблюдается в сравнении ограничения свободы с принудительными работами. Доводы Е.А. Пермиловской свидетельствуют о том, что ограничение свободы со своим объемом и характером ограничений и обязанностей уступает в строгости исправительным и обязательным работам, так как при их отбывании существенно поражаются трудовые права [9].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что альтернативные лишению свободы наказания требуют своего совершенствования и являются будущим в уголовно-исполнительном законодательстве.

Но для их совершенствования необходимо создать совершенную, логичную систему наказаний, при этом полностью исключить дублирование карательного воздействия.

Глава 2 Характеристика наказаний, не связанных с изоляцией от общества в уголовном праве РФ

2.1 Штраф – как основное и дополнительное наказание. Проблемные аспекты назначения и исполнения

Наказание в виде штрафа – это денежное взыскание, которое суд назначает по приговору, признавая человека виновным в преступлении и посчитав, что его будет достаточно для исправления осужденного.

Штраф применяется как в качестве основного, так и дополнительного. Если наказание основное, дополнительно к нему допустимо лишение (при соблюдении положений ч. 3 ст. 47 и ст. 48 УК РФ): права замещать указанные в приговоре должности или осуществлять конкретную деятельность; специального почетного или воинского звания, госнаград, классного чина [16].

При назначении штрафа суд учитывает тяжесть преступления, материальное положение осужденного и его семьи, источники получения заработной платы, наличие работы, вероятность быть трудоустроенным.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 УК РФ указаны нормы предоставления штрафа.

Срок оплаты штрафа по уголовному делу нужно оплатить в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу (ч. 1 ст. 31 УИК РФ).

Если штраф не будет обжалован в апелляционном порядке участниками производства, наделенными правом это сделать, – этот срок начнет отсчитываться через 10 суток после постановления. Но это не означает, что штраф при наличии желания и возможности нельзя оплатить до вступления приговора в силу.

С учетом того, что в качестве наказания за содеянное в ряде случаев могут применяться штрафы в значительных размерах или их выплата возможна, но сложно осуществима для осужденного, законом предусмотрена возможность рассрочить или отсрочить выплату [24].

При рассрочке вся сумма штрафа делится на определенные части, которые осужденный будет выплачивать ежемесячно на протяжении установленного судом срока. Длительность рассрочки не может превышать 5 лет. При рассрочке первый из взносов должен быть уплачен не позднее тех же 60 дней.

Также может предоставляться и отсрочка уплаты штрафа по уголовному делу (ч. 2 ст. 398 УПК РФ), когда в установленный 60-дневный срок выплатить назначенный штраф для осужденного затруднительно. Самая длительная продолжительность отсрочки также составляет 5 лет [28]. Вопрос об отсрочке штрафа может решаться судом по ходатайству осужденного уже после того, как приговор вынесен.

Исполняют наказание в виде штрафа территориальное подразделение ФССП по месту, где проживает осужденный к штрафу.

Возбужденное производство о взыскании штрафа с осужденного может быть приостановлено. Ситуации, в которых это происходит, прописаны в ч. 11 ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве». Это и инициирование процедуры замены штрафа другим наказанием, и при подачи ходатайства перед судом отсрочить или рассрочить выплату; признание безвестно отсутствующим, умершим или реальная смерть человека, обязанного решением суда выплатить штраф за несовершеннолетнего осужденного; утрата осужденным к штрафу дееспособности; стационарное лечение; длительная командировка; участие в боевых действиях в составе предусмотренных законом формирований, выполнение задач в чрезвычайных ситуациях и др.

Прекращается исполнительное производство по взысканию штрафа по основаниям, приведенным в ч. 14 названной статьи.

К штрафу по УК применимы 2 вида сроков давности, по истечении которых его можно не платить. Давность исполнения приговора – это срок, в течение которого назначенное наказание может быть исполнено. Она

составляет: 2 года – если осужденный совершил деяние небольшой тяжести; 6 лет – средней тяжести; 10 – тяжкое деяние; 15 – особо тяжкое.

Среди причин окончания исполнительного производства по взысканию штрафа за уголовно наказуемое деяние нет такого основания, как невозможность его исполнить по причине отсутствия денег, имущества и т. д. В этом реализуется принцип неотвратимости наказания за содеянное [34].

Но так как штраф, назначенный виновному за совершение преступления, – не долг, а мера наказания, в связи с этим в случае смерти осужденного на наследников он не переходит. При таких условиях реализуется принцип индивидуализации наказания.

Жестких правил замены штрафа на другие виды наказаний, например, 1 тыс. руб. неуплаченного штрафа равно 1 часу/дню лишения свободы, в законе не содержится. Некоторые положения относительно замены штрафа содержатся в ППВС № 59 от 22.12.2015 (п.п. 5.1-5.7). Так, определено, что срок этого наказания не может быть больше высшего предела такого наказания по санкции статьи, по которой лицо осуждено (если такое наказание статьей предусмотрено); нижний предел также не может быть меньше установленного санкцией минимального срока наказания, на которое заменяется штраф; если в санкции статьи такого наказания нет, его срок не может быть меньше установленного в статьях УК, которыми предусмотрен этот вид наказания .

Схожесть в названии понятий штраф и судебный штраф порождает некоторое их смешение. Однако это совершенно разные инструменты воздействия на лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, различной правовой природы, со своими правилами назначения, особенностями и последствиями.

Так, различия штрафа и судебного штрафа видны по своему содержанию. Судебный штраф, предусмотренный ст. 104.4 УК РФ, представляет собой иную меру уголовно-правового характера и выражается в форме судебного постановления, в котором определена конкретная денежная сумма, размер, сроки уплаты и последствия неуплаты. Наказание в виде

штрафа предусмотрено ст. 46 УК РФ и выносится в форме приговора суда. Штраф назначается в виде конкретной суммы, дохода за некоторый период, или суммы, кратной стоимости предмета, размеру подкупа/взятки в размере от 5 тыс. до 5 млн. руб., или в размере заработка виновного лица за период от 2 недель до 5 лет (в каждом конкретном случае – по санкции вменяемой статьи).

Последствиями неуплаты судебного штрафа являются привлечение к уголовной ответственности, рассмотрение дела в обычном порядке, вынесение приговора, назначение наказания, его отбывание, судимость; а вот штрафа – замена на другое наказание.

Сроки уплаты судебного штрафа устанавливаются судом, а штрафа, как наказание, в течение 60 дней после того, как приговор вступает в законную силу [17].

Штраф, как наказание, широко применяется по уголовным делам в сфере экономики и коррупционным преступлениям.

Проанализировав вышеизложенное, можно сделать вывод, что за исключением возможности остаться «вечно судимым» по причине невыплаты штрафа, его преимущества по сравнению с другими реальными видами наказаний.

2.2 Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в соответствии с ч. 1 ст. 47 УК РФ, ст. 33-38 УИК РФ состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по своему содержанию можно

отнести к «специальному виду наказания», имеющему дополнительные признаки, помимо указанных в ст. 19 УК РФ.

Таковыми дополнительными признаками являются как деятельность в общем смысле (управление автотранспортом), так и профессиональная деятельность должностного лица, использующего свое должностное положение при совершении преступления.

При рассмотрении судебной практики применения данного наказания видим, что идеология несоответствия должности, деятельности, влияния этого на конкретное преступление и назначения наказания подтверждаются [21].

Так, при назначении наказания в виде лишения права занимать определенную должность имеются несоответствия между занимаемой должностью субъекта и другого объекта посягательства.

Явный пример на приговоре Апатитского городского суда Мурманской области, при осуждении сотрудника ФСИН РФ гр. И. по ч. 3 ст. 256 УК РФ «незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов группой лиц по предварительному сговору» к наказанию в виде лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах на определенный срок, с применением условного срока по ст. 73 УК РФ.

Есть и другие примеры. Например, когда лицо на момент совершения преступления не занималось деятельностью, способствующей совершению преступления, но суд при назначении наказания лишает его права занимать определенную должность или заниматься педагогической деятельностью. Таким примером являются преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних до 14 лет.

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью пронизывает большую часть преступлений, содержащихся в Особенной части УК РФ.

В качестве основного наказания закреплено в нескольких составах преступлений, где субъектами являются должностные лица, сотрудники правоохранительных органов (ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, 4 ст. 303 УК РФ):

«Фальсификация результатов оперативно-розыскной деятельности лицом, уполномоченным на проведение оперативно-розыскных мероприятий, в целях уголовного преследования лица, заведомо непричастного к совершению преступления, либо в целях причинения вреда чести, достоинству, и деловой репутации ...» [34]. Такие лица являются специальными субъектами, уполномоченными на проведение розыскных оперативных мероприятий.

Так, в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» на территории Российской Федерации «право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям» (ОМВД, ФСИН, ФСБ, ФСО, и др.). В случае их осуждения за преступления и вынесения обвинительного приговора, вступившего в законную силу, сотрудники указанных ведомств подлежат увольнению.

Таким образом, лица, являющиеся специальными субъектами и будучи осужденными, автоматически лишаются права продолжать свою профессиональную деятельность.

Согласно ст. 315 УК РФ «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта» назначается наказание в виде лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. Это единственная норма (ст. 38 УИК РФ), в соответствии с которой должностные и иные лица подвергаются ответственности за неисполнение приговора суда в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

А вот для осужденных за неисполнение такого приговора ответственность не закреплена. В отношении таких нарушителей законодатель предусмотрел лишь вынесение постановления о незачете времени, в течение которого он занимал должность или занимался запрещенной деятельностью.

Согласно статьям 16, 34 УИК РФ исполнение этого уголовного наказания является дополнительной функцией для организаций и других правомочных органов, имеющих права аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью (ГИБДД, ОБЭП ОМВД).

Требования приговора о лишении права занимать определенные должности, или заниматься определенной деятельностью обязательны для администрации организации, в которой работает осужденный [20].

В качестве основного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет (ч. 2 ст. 47 УК РФ).

Как основным видом наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может присоединять дополнительное наказание в виде штрафа (ст. 264.1, 289 УК РФ). Применение такого в судебной практике бывает крайне редко.

Стоит указать и на то, что причиной неприменения этого наказания в качестве основного является неполный перечень преступных деяний, за совершение которых это было бы предусмотрено. В современном законодательстве это наказание довольно-таки часто применяется в качестве дополнительного.

Осужденные с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью обязаны исполнять это наказание. Однако, законодателем не установлены меры ответственности за уклонение от выполнения этих условий.

В некоторых случаях возможно привлечение лица, который нарушает законодательство, к административной ответственности и вынесении постановления сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции, контролирующей исполнение осужденными данного наказания, о незачете времени, в течение которого он не исполнял порядок и условия наказания.

Так, если осужденный управлял транспортными средствами, будучи лишенным права управления по приговору суда, он будет привлечен к

административной ответственности; а в случае неисполнение приговора суда, будучи управляя автотранспортом в состоянии опьянения, то и к уголовной ответственности.

Уголовно-исполнительные инспекции к таким нарушителям могут лишь применить меры в виде проведения профилактически-воспитательных беседа, действуя методом убеждения; вынести вышеуказанное постановление о незначете. При изучении данного вида наказания часть авторов склоняются к тому, что наличие его в системе наказаний не соответствует основным положениям уголовного права [6].

В отличие от наказаний, где используется труд, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, подразумевает освобождение осужденного от труда согласно приговору. Это не лишает его прав на труд в целом, он продолжает трудиться только на другой работе.

Применение такого наказания позволяет осужденному провести переоценку совершенному деянию, раскаяться и исправиться во избежание утери профессиональной деятельности в дальнейшем. [9].

Делаем выводы о том, что в наказании в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, есть и элементы репрессивного и воспитательного воздействия, что позволяет достичь цели наказания. С помощью этого наказания реализуется принцип соразмерности положительных и отрицательных социальных последствий.

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью содержит в себе меньше отрицательных последствий, чем наказания связанные с лишением свободы, что позволяет обеспечить наибольшую безопасность.

Хотелось бы обратить внимание на рост приговоров, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, и совершение осужденными лицами повторных преступлений по этой же статье.

Преступления по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации совершаются лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, что изначально предусмотрено диспозицией данной статьи. В ходе проведения профилактической работы с осужденными, злоупотребляющими алкогольными напитками, им предлагается обратиться в лечебные учреждения для прохождения консультации и при необходимости для лечения от алкогольной зависимости. Однако, как показывает практика, осужденные не желают добровольно принимать меры для лечения от алкоголизма.

Поэтому наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью требует существенных законодательных изменений по исполнению, осуществлению контроля.

2.3 Обязательные и исправительные работы как вид наказания

Итак, разберемся с определениями и функциями данных разновидностей наказаний.

Обязательные работы сводятся к тому, что гражданин выполняет какую-либо общественно-полезную бесплатную работу. Проводятся такие мероприятия во время, незанятое трудом или учебой.

Место выполнения приговора и отработки бесплатных часов устанавливают органы местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями [12].

Согласно ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, и не имеющему его. Отбываются они по основному месту работы осужденного, или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Такие же требования и к наказанию в виде обязательных работ.

Еще есть наказание в виде принудительных работ, которые в определенных обстоятельствах могут заменять наказание в виде лишения свободы. Осужденные при этом отправляются в специальные учреждения, где и отбывают свое наказание. Предпочтения отдают тем учреждениям, которые находятся в том же регионе, где и проживает наказанный [9].

Несмотря на имеющиеся сходства, перечисленные способы наказать преступников за содеянное существенно различаются между собой.

Остановимся подробнее на этих отличиях.

Обязательные и исправительные работы – отличия заключаются во времени их исполнения и месте осуществления наказания.

В случае, когда человек изначально был трудоустроен, то его деятельность не сильно изменится при применении исправительных действий. А вот обязательные работы уже существенно сокращают количество свободного времени гражданина.

Различия касаются и материальной стороны вопроса, и отпуска. Обязательные работы полностью бесплатны. А при исправительных после вычета положенного процента осужденному остается часть заработанных денег. Исправительные работы ограничивают осужденных в правах: это и удержания из заработной платы в доход государства в размере, установленного приговором суда от 05 до 20 %; и ежегодный отпуск в количестве 18 рабочих дней по согласованию с инспекцией. Отпуск же в наказании в виде обязательных работ вовсе не учтен, и отбытие обязательных работ продолжается, даже при нахождении его в отпуске по основному месту работы, а также в выходные и праздничные дни, нахождении на обучении. Кроме того, отмечается и тот факт, что время обязательных работ не включается в трудовой стаж, трудовая книжка не заводится [18].

Отличие принудительных работ от исправительных еще более значительно. При первых кардинально меняется само место жительства осужденного. Он отправляется в специализированный центр. И это наказание считается более строгим из рассматриваемых наказаний в виде работ. А вот в

материальном вопросе различий нет. Оплата труда производится, также, как и в исправительных, за вычетом части из дохода.

В зависимости от конкретных ситуаций уголовно-исполнительные инспекции решают такие вопросы, как предоставление разрешения осужденному по обязательным работам не выходить на работу (например, для сдачи экзаменов, иным семейным обстоятельствам), разрешения на увольнение осужденному по исправительным работам.

Такие согласия при исполнении наказаний противоречат основным принципам трудового права, когда осужденные во время их отбывания обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка организации и добросовестно относиться к труду. В случае причинения вреда осужденному на производстве, возмещение будет выполнено в общем порядке в соответствии с действующим законодательством.

Отличительной чертой между наказаниями будут и разные сроки выполнения работы. Возможные временные рамки определены законом и диапазон их широк. А конечное решение принимает уже суд.

Итак, минимальная длительность исправительных работ равна двум месяцам, а максимальная – двум годам. Обязательные же исчисляются в часах, их диапазон от 60 часов до 480 часов, а вот для несовершеннолетних от 40 часов до 160 часов. Ежедневно осужденный может выходить на обязательные работы, но не более чем на 4 часа, а в течение недели количество отработанного времени должно составлять не менее 12 часов.

Что же касается принудительных работ, то они могут быть самыми длительными: их минимальный размер составляет два месяца, а вот максимальный будет равняться пяти годам.

Что будет, если осужденный всячески уклоняется от выполнения порядка и условий отбывания наказаний, не исполняет свои обязанности? Судья вполне может изменить наказание на более суровое.

Например, исправительные работы можно заменить на принудительные работы либо лишение свободы из расчета один к одному при замене на

принудительные работы, один день к лишению свободы за три дня исправительных работ.

При замене обязательных работ изменение сроков иначе: на один день лишается человек свободы или приговорен к принудительным работам за ранее отработанные восемь часов.

И еще важный момент. Каждый из рассмотренных видов работ не может быть назначен лицам, которые будут признаны инвалидами 1 группы, являются военнослужащими по контракту, а также беременным и женщинам, имеющим детей до 3-х лет.

Все же нужно отметить, что описанные выше виды наказаний без изоляции осужденных от общества имеют больше отличий, чем сходства. Важно не путать эти понятия. Ведь и преступления, за которые они назначаются, различны.

Согласно определению статьи 9 УИК РФ, под исправлением осужденных понимается формирование у них уважительного отношения к правилам и традициям общества, стимулирование законопослушного поведения. Здесь и проявляется принцип индивидуализации и применение средств исправления осужденных с учетом степени общественной опасности. [35].

Количество осужденных к наказанию в виде обязательных работ неуклонно растет, по-своему варьирует наказание в виде исправительных работ. Примером этого может послужить практика судов Вологодской области, где наблюдаем следующие изменения численности осужденных: в 2014 году к обязательным работам (далее – ОР) – 16,9% лиц, исправительным работам (далее – ИР) – 27,6%; тогда как уже в 2015 г. по ОР – 19,2%, ИР – 23%; в 2016 г. – 41,5% и 12,3%, в 2017 г. – 34,4% и 18% соответственно.

Осужденные к этим наказаниям обязаны трудиться (ч. 1 ст. 26 и ч. 1 ст. 40 УИК РФ), что является отличительной чертой трудовой правосубъектности в разрез Конституции РФ, где провозглашается право на труд (ст. 37).

Правовая норма в виде труда у этих осужденных является предметом споров среди теоретиков, считающих несоответствие этого нормам Конституции Российской Федерации и Российского трудового законодательства, а также международного права (Международный пакт о гражданских и политических правах (1996)), то есть тем нормам, которые запрещают применять принудительный труд.

Согласно Конвенции в содержании принудительного труда указано на наличие угрозы наказания, применения психического или физического воздействия на лицо, не желающего добровольно предоставлять услуги.

В трудовом кодексе РФ под принудительным трудом понимается выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), в том числе, в целях поддержания трудовой дисциплины; в качестве меры ответственности за участие в забастовке; в качестве средства мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития; в качестве наказания за наличие или выражение политических взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе; в качестве дискриминации по признакам расовой, социальной, национальной или религиозной принадлежности.

Принудительный труд не включает в себя работу, выполняемую по вступившему в законную силу приговору суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных приговоров. Поэтому соглашаемся с доводами Е.С. Шукаевой, считающей, что труд этих лиц не является принудительным по смыслу ст. 8 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 4 ТК РФ [31].

Правовое положение осужденных обуславливает и их определенные трудовые ограничения. Находим это в выражении бесплатности при выполнении обязательных работ; в условиях труда, зависящих от уголовно-исполнительной инспекции и органов местного самоуправления; и

невозможности увольнения по собственному желанию; и запрете на отказ от предложенной работы и других моментах.

Сотрудники уголовно-исполнительных инспекций на основании полученного распоряжения суда и копии приговора должны обеспечить, чтобы осужденный был привлечен к отбыванию наказания не позднее 15 дней (обязательные работы) и 30 дней (исправительные работы).

Законодателем предусмотрена возможность применения к осужденным предупредительных мер в соответствии со статьями 29, 30, 46 УИК РФ – это письменные предупреждения за нарушения трудовой дисциплины, как невыход на работу, допущение прогула, либо появление на работе в состоянии опьянения, установление обязанности в виде явки в инспекцию на регистрацию (это относительно осужденных к исправительным работам). Можно отметить, что такие меры дисциплинарного характера не предусмотрены ст. 192 ТК РФ.

Основным способом регулирования труда осужденных к исправительным и обязательным работам, мер их ответственности, отдыха, размера удержаний из зарплаты будет являться уголовно-исполнительный закон. Нормы трудового законодательства находят свое отражение лишь при определении условий труда (рабочего времени, оплаты и охраны труда, социального страхования).

Справедливо отмечается, что состояние правового регулирования отбывания наказания осужденными без изоляции от общества в современном обществе непосредственно связано с социально-экономической ситуацией в стране и меняется при гуманизации уголовной политики, проведении административной реформы, антикоррупционной политики [21].

Как и в любой сфере, здесь тоже можно определить существенные недостатки. Так, мы наблюдаем существование одновременно нескольких нормативно-правовых актов, регулирующих одни и те же общественные отношения, но с различными способами изложения. Это и приводит к противоречиям, спорам правоприменения наказаний.

Анализ данных наказаний на практике уголовно-исполнительных инспекций свидетельствует о ряде проблем при их исполнении.

При трудоустройстве осужденных возникают такие проблемы: отсутствие пакета необходимых документов для трудоустройства, свободных вакансий и квотированных рабочих мест для осужденных; банкротство организации, субъективный подход при отказе приема осужденных на работу и др.

При исполнении наказания в виде обязательных работ возникают трудности при трудоустройстве осужденных, имеющих постоянное место работы, так как в вечернее время организации не имеют возможности обеспечить видом и объектом для выполнения работы, а также осуществить контроль над ними вне рабочее время.

Поэтому, на сегодня, сложным остается вопрос трудоустройства осужденных при сложившейся социально-экономической ситуации в стране, условиях высокой безработицы, особенно в сельских местностях и городах к ним приравненных, а также неделанием самих осужденных отбывать назначенное судом наказание.

Много факторов свидетельствуют о необходимости внесения изменений в данные виды наказаний для беспрепятственного их исполнения и с целью улучшения положения как осужденного, так и работодателей. Возможно, пришло время для объединения условий от каждого вида наказаний в единый, отвечающий современным требованиям и условиями жизни. Так, возможно, вернуть поощрения для осужденных и засчитывать время в срок наказания, когда он не работал по уважительным причинам, рассмотреть вопросы налогообложения работодателей, которые принимают такую категорию людей и принимают активное участие в воспитательном процессе осужденных и другие моменты.

2.4 Ограничение свободы как вид наказания

В 2010 году вступил в силу Федеральный закон № 377-ФЗ от 27.12.2009 года, по которому наказание в виде ограничения свободы введено в действие в редакции, схожей по содержанию к условному осуждению, являющимся мерой уголовно-правового характера, а не наказанием [21].

Суть наказания в виде ограничения свободы состоит в совокупности исполнении обязанностей и запретов, которые суд возлагает на осужденного. Согласно требованиям, ст. 53 УК РФ, осужденным запрещено выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он проживает или пребывает; не изменять место постоянного проживания или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Данные ограничения являются обязательными. Помимо этого, осужденному могут запретить покидать место проживания в определенное время суток (ночное), посещать определенные места (кафе, бары, адреса потерпевших и пр.), посещать места проведения массовых, спортивных и иных мероприятий, а также участвовать в них, менять место работы. Также решением суда осужденному к наказанию в виде ограничения свободы устанавливается обязанность в виде регистрации и явки в специализированный орган (уголовно-исполнительная инспекция), не менее одного раза в месяц и не более четырех раз в течение месяца.

Это наказание очень схоже с мерой пресечения в виде домашнего ареста, которое применяется к обвиняемым и подозреваемым по уголовным делам; и условным осуждением [13].

Ограничение свободы применяется в качестве основного наказания или же дополнительного к принудительным работам, лишению свободы. В качестве дополнительного наказания назначается от шести месяцев до двух лет, а вот в качестве основного срок исчисляется от двух месяцев до четырех лет. Дополнительное наказание возможно применить в случаях, которые предусматривает Уголовный кодекс (например: убийство, изнасилование

несовершеннолетней, теракт, совершенный группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, и др.).

В качестве основного наказания ограничение свободы применяется за совершение преступлений небольшой или средней тяжести (кража, мошенничество и пр.). Не предусмотрено законом назначение данного наказания по отношению к военнослужащим, иностранцам, лицам не имеющим гражданства, без места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

В случаях неисполнения порядка и условий данного наказания уголовно-исполнительная инспекция принимает меры, предусмотренные законодательством, а суд заменяет на принудительные работы или лишение свободы, из расчета два дня ограничения свободы за один день принудительных работ или лишения свободы.

Наряду с другими альтернативными наказаниями ограничение свободы активно применяется в судебной практике. Особенно отмечается прирост за счет лиц, освобождаемых из мест лишения свободы на основании ст. 80 УК РФ, при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы на ограничение свободы.

Так, по статистике уголовно-исполнительных инспекций Свердловской области мы видим увеличение роста приговоров и осуждением к наказаниям без изоляции от общества, в том числе из числа ранее перечисленных (исправительные работы, запрет заниматься определенной деятельностью) и ограничения свободы.

За 12 месяцев 2019 года по учетам инспекций прошло 31067 (н/л – 858) осужденных без изоляции от общества (АППГ – 31480, в т. ч. н/л - 919).

Снижение числа осужденных, прошедших по учетам, составило 1,2%, а несовершеннолетних осужденных - 6,6%.

При этом увеличение числа осужденных отмечается по следующим видам наказаний:

- на 6,1% увеличилось число лиц, осужденных с лишением определенных прав (с 5060 до 5371);
- на 5,3% увеличилось число лиц, осужденных к наказанию в виде исправительных работ (с 4817 до 5077);
- количество осужденных к наказанию в виде ограничения свободы увеличилось на 13,3 % (с 3945 до 4589).

Как показывает практика исполнения данного наказания, которое, по сути, является новым, в нем есть как положительные моменты, так и недостатки.

В уголовно-исполнительном законодательстве прописаны все виды взысканий и формы поощрений, что отсутствует в отношении осужденных других категорий. Но, несмотря на схожесть с условным осуждением, не предусматривает такой формы поощрения, как досрочное освобождение от наказания.

Наличие таких форм поощрений, как разрешение на выезды за пределы муниципального образования, проведение отпуска с семьей, снятие ранее наложенных взысканий, позволяет осужденному стремиться к исправлению и отбыть назначенного судом наказание.

При исполнении данного наказания сотрудники уголовно-исполнительных инспекций встречаются с проблемами, выраженными в разном трактовании законодательства. Так, например, в ст. 50 УИК РФ перечислен перечень исключительных условий, при которых инспекция может дать разрешение на изменение места жительства, места работы, выезда за пределы территории, ухода в ночное время. В то время как в постановлении Пленума ВС РФ № 58 от 22.12.2015 даются толкования о возможности разрешения вопроса в части разрешения выезда за пределы муниципального образования, в котором осужденный проживает, для работы в другом муниципальном образовании, с разрешения инспекции на основании ч. 4 ст. 50 УИК РФ.

2.5 Ограничение по военной службе. Лишение права специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

Отличительной особенностью этого вида наказания является публичное нравственное порицание осужденного, принижение прошлых заслуг, чести и достоинства. В качестве дополнительного воздействия применяется лишение привилегий и льгот.

Лишиться воинских званий могут лица как состоящие на службе, так и ушедшие в запас или отставку; копия приговора направляется в военный комиссариат по месту воинского учета осужденного.

Несмотря на приобретение таких последствий как судимость, осужденные к данному наказанию, не утрачивают ранее полученные ученые степени и звания, спортивные разряды, звания и награды иностранных государств.

Отмечается и такой факт при назначении этого наказания, когда виновное лицо подвергается одновременному лишению и звания, и наград. Система присвоения специальных званий различна и зависит от того, где лицо проходит службу. Так, в правоохранительных ведомствах, в МВД РФ присваивается звание, например, лейтенант полиции, в Федеральной службе исполнения наказаний (лейтенант внутренней службы), в таможенной службе и пр.

Воинские звания же устанавливаются в Вооруженных Силах РФ, пограничных и железнодорожных войсках, органах Федеральной службы безопасности, внешней разведки и т.д. Перечень воинских званий законодательно оформлен в ст. 46 Закона «О воинской обязанности и военной службе».

Государственным служащим, находящимся на соответствующих должностях, например, государственный советник первого класса,

присваиваются классные чины, которые устанавливаются в органах юстиции и прокуратуры, например, старший советник юстиции.

В соответствии с Указом Президента РФ от 30 декабря 1995 года «Об установлении почетных званий Российской Федерации» утвержден перечень почетных званий. Такие звания присваиваются гражданам, имеющим перед государством, особые заслуги и достижения, связанные с профессиональной деятельностью, за многолетний добросовестный труд. Перечислим часть из них: народный артист, заслуженный врач, заслуженный юрист.

Наивысшей формой проявления уважения и почести по отношению к гражданам является присвоение государственных наград, перечисленных в Положении о государственных наградах РФ, утвержденного Указом Президента РФ от 02 марта 1994 года. Это такие награды, как Герой Российской Федерации, орден «За заслуги перед Отечеством» и пр.

Наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград исполняется судом.

В обязанности суду входит направление копии приговора суда о лишении звания или наград на исполнение соответствующему органу, должностному лицу. Вместе с этим направляются и награды, и соответствующие документы к ним. Меры по их изъятию принимают органы следствия [16].

Должностное лицо обязано принять меры к лишению виновного лица права льгот и связанных с этими званиями и наградами. О принятых мерах по исполнению приговора должностное лицо информирует суд в месячный срок.

Глава 3 Наказания, не связанные с изоляцией от общества: опыт зарубежных стран и возможности применения в России

3.1 Наказания, не связанные с изоляцией от общества, в законодательстве зарубежных стран

В зарубежных странах такое наказание, как ограничение свободы, получило большую практику, поэтому более подробно остановимся именно на нем.

Исследуемый вид уголовного наказания предусматривает элементы, характеризующие его в качестве меры уголовно-правового воздействия, относящейся к как к уголовным наказаниям, связанным, так и не связанным с лишением свободы.

Ограничение свободы применяется в законодательстве многих зарубежных стран. В одних государствах законы регламентируют ограничение свободы в качестве наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества; другие же включают в его содержание элементы изоляции в виде помещения в специализированные учреждения.

Наконец, в государствах, относящихся к смешанной модели, предусмотрены ситуации, когда возможно применить ограничение свободы как полная альтернатива лишению свободы, так и, наоборот, в виде помещения осужденного в специализированные учреждения с ограничением свободы

В мировом сообществе присутствуют государства, которые не включают в свою систему наказаний карательные меры даже отдаленно напоминающие наказание в виде ограничения свободы в любой из его моделей. Например, Австрийская Республика, Королевство Бельгия, Израиль, Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка и Республика Корея.

Самой многочисленной на сегодня является первая группа стран, в которых это наказание относится к категории наказаний без изоляции общества.

Н.В. Помошкова выделяет 17 государств: Швейцарская Конфедерация, Королевство Швеция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Тунисская Республика и Китайская Народная Республика и др., в которых законодательство содержит уголовные и правовые нормы со схожими чертами современного наказания в виде ограничения свободы в Российской Федерации.

Именно в качестве самостоятельного вида уголовного наказания и определены такие институты. Ограничение свободы в соответствии с ч. 1 ст. 45 УК Республики Казахстан определяет возложение на осужденного определенных обязанностей, ограничивающих его свободу. Место отбывания наказания определяется по месту жительства и под надзором специализированного органа без изоляции от общества [25].

В обязательном порядке устанавливается обязанность не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного органа; не посещать определенные места и без разрешения не выезжать в иные местности.

Также же по суду могут быть возложены дополнительные обязанности при наличии оснований считать их необходимыми для исправления осужденного. Существенной дополнительной обязанностью является прохождение курса лечения от наркотической и алкогольной зависимости, токсикомании, венерических заболеваний и т.д.

Отличием ограничения свободы в Литовской Республике, закрепленного в ст. 48 УК Литвы, является то, что оно содержит разделение карательного содержания этого вида наказания на обязанности и запреты: находиться дома в установленное по суду время суток, возмещать имущественный ущерб, трудиться или состоять на учете на бирже труда, пройти лечение от заболеваний, связанных с употреблением алкоголя,

наркотических или токсических веществ, венерического заболевания, а также учиться, с согласия осужденного бесплатно отработать до 200 часов. Все запреты прописаны в ч. 5 ст. 48 УК РФ Литовской Республики. Кроме вышеуказанных находим и такие запреты, которые значительно ограничивают в правах и свободе: хранение у себя, приобретение, пользование или передача на хранение другим лицам конкретных вещей, общение с определенными лицами или группами лиц, запрещение посещения определенных мест.

Очевидно, что Литовская система запретов в отличие от Российской в отношении осужденного к наказанию в виде ограничения свободы гораздо шире.

В Польше наказание в виде ограничения свободы считается самостоятельным видом наказания. Согласно ч. 2 ст. 34 УК Польши при отбывании наказания осужденный:

- не имеет возможности без согласия суда на изменение места постоянного проживания или пребывания;
- обязательно выполняет определенную судом работу;
- предоставляет пояснения по отбытию наказания;
- лишен права занимать выборные должности в общественных организациях.

Вышеуказанные обязанности осужденными в Польше исполняются в обязательном порядке.

Кроме того, УК Республики Польша предусматривает возможность установления осужденному дополнительных, иных обязанностей. Среди обязанностей осужденного, приговоренного к ограничению свободы в Польше, установлено выполнение им указанной судом работы. Вид такой работы указан в ч. 1 ст. 35 УК РФ и заключается в выполнении бесплатной, но контролируемой работы. Причем эта работа указывается судом с определением на конкретном предприятии. Ими могут быть и объекты службы здравоохранения, социальной защиты, организации или учреждения, оказывающие благотворительную помощь, или в пользу местной

общественности. Законодатель преследует выполнение осужденным такой работы, которая направлена на общественные цели. Срок таких работ составляет от 20 до 40 часов ежемесячно.

При установлении таких работ суд учитывает мнение осужденного. Польский законодатель предусмотрел и альтернативу таким обязанностям, которая нашла свое отражение в отчислениях из заработной платы в пользу государства либо на общественные цели, перечисленные судом, от 10 до 25%. Трудовые отношения не могут быть прекращены осужденным без согласия суда.

В уголовном кодексе Испании присутствуют 7 видов уголовных наказаний, среди которых обращаем внимание на лишение права нахождения или посещения определенной местности, заключающееся в запрете «возвращаться в местность, где он совершил преступление или где проживает потерпевший и его семья». Такие положения с небольшими изменениями очень схожи с запретом, указанным в российском законодательстве, как посещение определенных мест [14].

Во Франции уголовные законы предусматривают возложение на осужденного обязанности в виде подчинения «мерам надзора и содействия» и находятся под контролем судьи в течение всего установленного по суду срока.

Также во Франции допускается и возложение на осужденного дополнительных обязанностей. И это проявляется в воздержании от появления лица, находящегося под учетом, в любом месте, в любой определенной категории мест. Осужденный обязан принять меры по воздержанию от посещения или вступления в отношения с конкретными лицами; не выполнение профессиональной деятельности или деятельности на общественных началах, которая подразумевает контакт с несовершеннолетними.

Перечень запрещенных мест меры надзора и содействия могут быть изменены судьей в соответствии с УПК Франции. С учетом положений ст. 763

УПК Франции запрещение местопребывания прекращается автоматически по достижению осужденным 65-летнего возраста.

Примерами государств, относящихся ко второй группе, где ограничение свободы предусматривает лишь элементы изоляции, являются Украина, Грузия, Азербайджанская Республика и Республика Таджикистан. В них наказание сводится к содержанию осужденного в специальном учреждении («исправительном центре») без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора.

На Украине наказание в виде ограничения свободы сводится в содержании лица в учреждениях открытого типа без изоляции от общества в условиях ведения за ним надзора с обязательным привлечением осужденного к труду (ст. 61 УК Украины).

Примером государства, относящегося к третьей группе - смешанной модели, является Республика Беларусь, уголовный кодекс которой включает две разновидности ограничения свободы в виде направления и без направления осужденного в исправительное учреждение открытого типа. Точный перечень правовых ограничений при этом содержится в УИК Республики Беларусь.

В качестве основного вида наказания ограничение свободы исполняется и в странах ближнего зарубежья и входящих в состав СССР. Свидетельством этого являются уголовные кодексы таких стран, как Азербайджана, Казахстана и Грузии, Республики Беларусь и Литвы, Таджикистана и Украины.

В целом за рубежом имеется огромный теоретический и практический опыт назначения и исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы. [33].

Подводя итоги сказанному, отмечаем моменты схожести при исполнении наказания в виде ограничения свободы. Это, прежде всего, установление определенного круга обязанностей и запретов, и исполнением назначенного наказания под контролем специализированного органа.

Система обязанностей и запретов включает в себя понятие, относящиеся к ограничению свободы лица в передвижении, и проявляется это по-разному. Самым главным является то, что, отбывая наказание в виде ограничения свобод, не являющимся по своей сути условным осуждением, осужденный не может быть освобожден условно-досрочно от наказания.

Изучив ограничение свободы в зарубежных государствах, приходим к выводу, что данное наказание не является в полной мере альтернативой лишению свободы. Такая закономерность присуща странам Украины и Грузии, Таджикистана и Азербайджана. В них это наказание, хоть и определено как не связанное с изоляцией от общества, однако отличается от лишения свободы лишь степенью изоляции осужденного от общества.

Интересным, по нашему мнению, представляется опыт исполнения ограничения свободы в Республике Польша, Литовской Республике, где помимо правоограничений используется принудительный труд осужденных.

Из опыта Республики Казахстан было бы целесообразно перенять положительный опыт и применять наложение на осужденного дополнительных обязанностей при исполнении наказания в виде ограничения свободы, нашедшее свое выражение в обязательстве пройти курс лечения от заболеваний в виде алкоголизма, наркомании, токсикомании, и иных заболеваний.

3.2 Особенности правового контроля за лицами, осужденных к наказанию, не связанному с изоляцией от общества, в зарубежных странах и возможности его применения в России

При выработке предложений по совершенствованию российского законодательства необходимо учитывать и опыт зарубежных стран по разрешению споров, связанных с исполнением приговоров об осуждении лиц к наказаниям без изоляции от общества.

Анализируя практику деятельности судов и органов, исполняющих наказания, необходимо отметить положительные моменты, которые могут быть использованы для подготовки научных рекомендаций в части улучшения качества исполнения приговоров и повышения уровня деятельности указанных органов на современном этапе развития действующего законодательства.

Уголовная политика Российской Федерации в сфере исполнения наказаний нацелена на приведение отечественных законов в соответствие с имеющимися международными стандартами, и одним из ее направлений является, следовательно, расширение сферы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

В качестве примеров организации и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, можно рассмотреть англо-саксонскую (Великобритания) и романо-германскую (Франция, Германия), стран СНГ, граничащих с Россией и входивших ранее в СССР, системы права:

Во Франции вопросы исполнения наказаний урегулированы УПК Франции 1958 г., который в данное время действует в редакции Закона от 11 июля 1975 года [18]. Отметим такую особенность УПК Франции как то, что суд и принимает приговор и решает вопросы, возникающие при его исполнении, в целом осуществляет фактическую сторону исполнения приговора суда. Во Франции имеются специализированные судьи, осуществляющие надзор по исполнению судебных решений – это служба пробации. В обязанности представителя этой службы входит направление представления в суд с ходатайствами осужденных или по собственной инициативе на основе собранных доказательств, с помощью которых суд принимает решение по изменению порядка и условий отбывания наказания. Однако, в рассмотрении и разрешении судом данных вопросов участие сами не принимают.

Федеративная Республика Германия (Германия).

На современном этапе согласно параграфу 451 УПК Германии исполняет приговор суда прокуратура. Сотрудники прокуратуры имеют право обжаловать решение суда.

В Великобритании издается приказ о пробации о нахождении осужденного под строгим наблюдением службы пробации сроком от одного года до трёх лет. Суд может установить осужденному обязанность в виде проживания в исправительном общежитии пробации.

На основании ходатайства осужденного, либо сотрудника службы пробации судья имеет право издать приказ о переходе к условному освобождению. Офицеры пробации подготавливают доклады, отчеты для судов, суть которых направлена на реализацию и рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора. Сами же офицеры службы пробации участия в судебных заседаниях не принимают [3].

В Эстонии также обязанность по исполнению наказаний, не связанных с лишением свободы, возлагается на службу пробации или по-другому – уголовный надзор, который объединен с судебной системой.

Инспектора службы пробации при вызове и получении судебной повестки несмотря на то, что не являются обязательными участниками судебного заседания, прибывают в суд для внесения уточнений и пояснений по представленному ими отчету в отношении осужденного, а также с целью разрешения вопросов исполнения приговора.

Украина. Там исполнение альтернативных лишению свободы наказаний и иных мер осуществляют уголовно-исполнительные инспекции (УИИ) Украины. По УПК Украины представитель этого органа кроме подачи представления в суд и участия в суде не обладает никакими правами. Законодателем не урегулирован порядок его участия в судебном заседании и к субъектам, которые вправе обжаловать решение суда, инспекции не относятся.

Республика Казахстан [11]. Согласно УИК Республики Казахстан исполнение данных наказаний и иных уголовно-правовых мер осуществляет служба пробации Казахстана.

В их обязанности входит внесение в суд представления о замене наказания на более строгое, в случае его уклонения от него, либо если не работает в течение трех месяцев с момента утраты работы или прекращения трудового договора, и если не установлено в пятнадцатидневный срок местонахождение осужденного.

В Республике Беларусь исполнение приговора регулируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права [6]. Согласно УПК Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. при исполнении приговора суда могут возникнуть разного рода препятствия, которые разрешаются в принятии решения о неисполнении приговора в том виде, в котором он вынесен. Это исключительно компетенция суда.

Представитель органа, исполняющий наказание, на основании ст. 403 УПК Республики Беларусь ходатайствует перед судом и является обязательным субъектом в ходе рассмотрения вопроса о снятии судимости.

Полномочия органа или учреждения, исполняющего наказания, также урегулированы в УПК Республики Беларусь по аналогии с российским законодательством.

На основе исследований законодательства зарубежных стран можно сделать выводы о том, что в их большей части из них в уголовно-процессуальном законодательстве регулирование вопросов по исполнению приговоров и порядка судебного заседания по этим вопросам, степени участия органов, участвующих в исполнении наказаний, а также их роли, различны.

Поэтому зарубежный опыт каждой страны в разрешении этих вопросов представляет интерес для России.

В частности, отличительным примером закрепления детального порядка сроков рассмотрения судами вопросов по исполнению приговора, соединения

в целом уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных процедур, послужит УПК Франции.

Существенное значение для разрешения судом этих вопросов внесет отчет офицера службы пробации Эстонии, где суд самостоятельно принимает решение исходя из представленных материалов от контролирующего органа.

Исходя из изложенного анализа следует, что уголовно-процессуальная деятельность органов, исполняющих наказания при исполнении приговоров, как в России, так и в зарубежных странах, остается слабо урегулированной в законодательном аспекте и требует дальнейшей разработки, детализации с учетом международных правил и стандартов.

Анализ законодательного опыта зарубежных странах демонстрирует нам, что стратегию уголовной политики в современном обществе диктуют принципы гуманизма и справедливости.

Заключение

В Российской Федерации в настоящее время продолжает наблюдаться рост применения судами наказаний, не связанных с изоляцией лиц, совершивших уголовные преступления, от общества. Отмечается тенденция уменьшения числа приговоров и назначения судами реального наказания в виде лишения свободы.

В связи с этим заметно увеличилось количество научных исследований, посвященных изучению специфики этих наказаний.

Наказания без изоляции осужденных от общества в своей совокупности составляют определенные уголовно узаконенные меры воздействия государства к гражданам, допустившим совершение преступлений, повлекших для них ограничительные аспекты в правах и свободе.

В настоящее время продолжается рационализация Российской политики в области уголовного правосудия, направленная на увеличение численности осужденных без лишения свободы.

Это происходит с учетом увеличения количества санкций, предусматривающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, и расширения практики назначения данных наказаний судами.

Эффективное применение наказаний альтернативных лишению свободы в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно способствовать, прежде всего, обеспечению защиты общества от преступника, уменьшению уровня криминализации общества, расчленению преступного сообщества, уменьшению численности лиц, отбывающих наказания в местах лишения свободы.

На сегодняшний день мы видим, что наказания, альтернативные лишению свободы, до конца не изучены. Обязательно требуется всестороннее рассмотрение законодательства по применению этих наказаний и разработке предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования их применения в практической деятельности, отвечая современным условиям.

Наказания без изоляции осужденных лиц от общества в настоящее время действительно перспективны и могут способствовать достижению цели в виде предупреждения любых преступлений в нашем обществе. Эти наказания, по своей природе, и менее отяготительны для бюджета государства нашей страны в сравнении с наказанием в виде лишения свободы.

Осужденные лица, находящиеся без изоляции от общества, имеют огромную возможность не только сохранить для себя полезные связи в социуме; не только воспользоваться предоставленным шансом без ограничения свободы в целом, но и доказать, что, оступившись, они могут исправиться и достойны находиться в обществе, уважая и сохраняя все общечеловеческие ценности. Это в свое время приводит к достижению другой цели законодательства в виде недопущения и снижения повторных преступлений.

Такая пенитенциарная система наказаний одобряется и международными стандартами, имеющимися в уголовной юстиции.

Отмечаем, что именно такие наказания позволяют привлечь к работе с осужденными субъектов гражданского общества (это и СМИ, общественные организации, волонтерские движения, некоммерческие организации, церковь, политические организации, ну и конечно же семья), что, несомненно, смогло бы повысить эффективность наказаний.

Особая роль для достижения целей уголовно-исполнительного законодательства возложена на сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, под контролем которых находятся осужденные без изоляции от общества, исполняющие альтернативные лишению свободы наказания, а также обвиняемые и подозреваемые с мерами пресечений.

В связи с этим следует отметить, что на сегодняшний день штатная численность уголовно-исполнительных инспекций, их функциональные обязанности, наличие значительного перечня наказаний, мер уголовно-правового характера, которые они исполняют и контролируют не соответствуют нагрузке и снижают качество их работы, направленной на

достижение основных целей уголовно-исполнительного законодательства в виде исправления осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений. Необходимо рассмотреть вопросы не только о совершенствовании законодательства на всех уровнях, устраняя коллизии и пробелы при исполнении наказаний, но и изменения структуры специализированного органа, исполняющего наказания без изоляции от общества, его материально-техническом обеспечении; повышения качества выполняемой работы и престижа уголовно-исполнительных инспекций.

Достижений целей при исполнении уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, возможно при внутреннем единении назначения и исполнения альтернативных наказаний.

Подводя итоги всему изложенному в нашем исследовании, хотелось бы закрепить свое внимание на том, что при эффективном использовании традиций зарубежного и отечественного опыта уголовной юстиции, реалий современного мира, обобщенной аналитики судебной практики и практики исполнителей этих наказаний, существенно изменяются и преобразуются эти наказания в законодательной и правоприменительной практике, что позволяет преодолеть сложившиеся законодательные коллизии, создавать новые виды наказаний, альтернативных лишению свободы, способствующих исправлению виновных в обществе и борьбе с преступностью в России.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948г.) // Российская газета. – 10 декабря 1998 г.
2. Журавлев М.П. Система наказаний // Уголовное право России. Общая часть.: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. М., 2016. 354 с.
3. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2017. 304 с.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195-ФЗ (в ред. от 30.12.2008) М.: Пресс, 2008. 210 с.
5. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 30.12.2008) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
6. Крылова Н.Е., Леонтьева Б.М. Система и виды наказаний // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова и др. М., 2017. 559 с.
7. Кузнецова Н.Ф. Система наказаний // Курс уголовного права в пяти томах. Том 2. Общая часть.: Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2018. 464 с.
8. Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М., 2018. 348 с.
9. Марков В.П. Понятие системы наказаний в российском уголовном праве // Вестник \Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1 (29).
10. Милюков С.Ф. Российская система наказаний. СПб., 2017. С. 46.
11. Наумов А.В. Уголовное право России. Общая часть.: Учебник для вузов. М., 2017. 540 с.

12. Непомнящая Т.В. Альтернативные виды наказаний: проблемы развития и совершенствования // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 3 (32).
13. Николаев К.Д., Спиридонов А.П. Понятие, сущность и содержание конфискации имущества // Психопедагогика правоохранительных органов. 2015, №4 (63).
14. Новый энциклопедический словарь. М., 2014. 1113 с.
15. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2017. С. 567.
16. Орлов В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания. Дис. ...доктора юрид. ...наук. М., 2015. 261 с.
17. Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций (Аксиологические аспекты). Л., 2018. 135 с.
18. Палий В.В. Система и виды наказаний // Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / Под ред. А.И. Чучаева. М., 2015. 195с.
19. Петин И.А. Принцип системности, его значение и отражение в уголовном праве России. М., 2017. 188 с.
20. Подройкина И.А. К вопросу о возможности использования термина «система» применительно к совокупности уголовных наказаний // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015., май № 2 (31).
21. Позднышев С.В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. М., 1912. 465 с.
22. Садовский В.Н. Основание общей теории систем. М., 2016. 280 с.
23. Селиверстов В.И. Научно-теоретическая модель Общей части Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: новеллы и перспективы // Международный пенитенциарный журнал. Т. 3. 2017, № 1.

24. Серебренников А.В. Современная уголовная политика в Российской Федерации: понятие и основные направления // Экономика, социология и право. Журнал научных публикаций. 2016, № 9.
25. Словарь по уголовному праву / Отв. Ред. проф. А.В. Наумов. М., 2017. 686 с.
26. Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность. Автореферат канд. ... юрид. ...наук. Волгоград, 2019. 21 с.
27. Сундуrow Ф.Р., Талан М. В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. М., 2015. 256 с.
28. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. М., 2017. Т. 2. 380 с.
29. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под. ред. Ф.Р. Сундуrowа, И. А. Тарханова. 2-е изд., перераб. И доп. М., 2016. 520 с.
30. Уголовное право России. Часть Общая / Под ред. Л.Л. Кругликова. М., 2016. 347 с.
31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 (ред. от 23.05.2015).
32. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 (ред. от 23.05.2015).
33. Уемов А.И. Вещи, свойства и отношения. М., 2013. С. 184.
34. Филиппова Е.О. Система наказаний по уголовному кодексу Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2015. № 1-2.
35. Якушин В.А. Система уголовных наказаний и их классификация // Энциклопедия уголовного права. Т. 8. Уголовная ответственность и наказание. СПб. ГКА, 2017. С. 245.