

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Лишение свободы как вид наказания»

Студент

С.Д. Гумметов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Уголовное наказание – наиболее эффективное и распространенное средство в борьбе с преступностью. В теоретической и практической плоскостях вопросам наказания уделяется особое внимание. Лишение свободы в иерархии уголовных наказаний занимает особое положение и является наиболее распространенным, чему свидетельствует судебная практика. Схожим образом, как и преступление, наказание в виде лишения свободы носит не исключительно юридический, но и социальный характер. Социальный характер наказания проявляется в том, что оно благоприятным образом воздействует на личность преступника, является жестким социальным регулятором поведения.

Актуальность бакалаврской работы обуславливается практической значимостью данного вида наказания в Российской Федерации, его универсальностью и относительно высокой эффективностью.

Цель бакалаврской работы состоит в изучении института лишения свободы в современном российском законодательстве, его функциональной роли и основных тенденций в данной области уголовно-правовой политики.

Для достижения цели работы определены следующие задачи:

- выявить место лишения свободы в системе уголовного наказания;
- ознакомиться с особенностями лишения свободы на определенный срок;
- проанализировать специфику пожизненного лишения свободы.

Структура бакалаврской работы определена её целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Лишение свободы в системе уголовного наказания	7
1.1 Понятие и назначение уголовного наказания в виде лишения свободы	7
1.2 Ретроспективные основы развития лишения свободы как вида уголовного наказания в России	11
1.3 Виды лишения свободы по действующему уголовному законодательству России	14
Глава 2 Лишение свободы на определенный срок	20
2.1 Понятие лишения свободы на определённый срок и его социально-правовое назначение	20
2.2 Места реализации уголовного наказания в виде лишения свободы на определённый срок	23
Глава 3 Пожизненное лишение свободы	27
3.1 Понятие, сущность и социально-правовое назначение пожизненного лишения свободы	27
3.2 Условия и порядок назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы	29
3.3 Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни	33
Заключение	38
Список используемой литературы и используемых источников	41

Введение

Уголовное наказание – наиболее эффективное и распространенное средство в борьбе с преступностью. В теоретической и практической плоскостях вопросам наказания уделяется особое внимание. Лишение свободы в иерархии уголовных наказаний занимает особое положение и является наиболее распространенным, чему свидетельствует судебная практика. Схожим образом, как и преступление, наказание в виде лишения свободы носит не исключительно юридический, но и социальный характер. Социальный характер наказания проявляется в том, что оно благоприятным образом воздействует на личность преступника, является жестким социальным регулятором поведения.

По смыслу ст. 56 УК РФ, лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества посредством направления его в колонию-поселение, помещение в воспитательную колонию, лечебно-исправительное учреждение, исправительную колонию общего режима, строгого или особого режима либо в тюрьму. Судебная практика наделяет его свойством «базового вида наказания», поскольку треть всех осужденных приговорены к лишению свободы.

Лишение свободы, являясь распространенным видом наказания, создает широкие возможности для индивидуализации карательного воздействия: может варьироваться срок, режим содержания и характер такого воздействия, полностью отвечающего характеру совершенного деяния и личности преступника. Одновременно с этим вопрос о необходимости совершенствования законодательной регламентации и условий отбывания данного вида наказания до сих пор дискуссионный.

Актуальность бакалаврской работы обуславливается практической значимостью данного вида наказания в Российской Федерации, его универсальностью и относительно высокой эффективностью.

Цель бакалаврской работы состоит в изучении института лишения свободы в современном российском законодательстве, его функциональной роли и основных тенденций в данной области уголовно-правовой политики.

Для достижения цели работы определены следующие задачи:

- выявить место лишения свободы в системе уголовного наказания;
- ознакомиться с особенностями лишения свободы на определенный срок;
- проанализировать специфику пожизненного лишения свободы.

Объект бакалаврской работы составляют общественные отношения, возникающие в процессе реализации такого вида наказания, как лишение свободы.

Предметом бакалаврской работы являются уголовно-правовые нормы, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также статистические данные.

Теоретическую базу бакалаврской работы составляют труды таких ученых, как Ашин А.А., Бриллиантова А.В., Головенков П.В., Додонов В.Н., Наумов А.В., Сырых В.М., А.И. Чучаева и многих других.

Нормативную базу бакалаврской работы составляют положения Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовно-исполнительного кодекса РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» и др.

Эмпирическую базу бакалаврской работы составляет судебная практика по различным делам, статистические и иные данные, подтверждающие актуальность работы.

Методологию бакалаврской работы составляют диалектический, юридический и социологический методы познания, а также применяются такие методы, как анализ, сравнительно-правовой метод и историко-юридический метод.

Структура бакалаврской работы определена её целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе бакалаврской работы формулируется понятие и значение лишения свободы, определяются ретроспективные основы развития лишения свободы, и классифицируется на различные виды.

Во второй главе бакалаврской работы формулируется понятие и социально-правовое назначение лишения свободы на определенный срок, определяется его место в иерархии уголовных наказаний.

В третьей главе бакалаврской работы формулируется понятие, сущность и социально-правовое назначение лишения свободы на пожизненный срок, анализируются условия и порядок назначения данного вида наказания, а также рассматривается возможность замены смертной казни на пожизненное лишение свободы.

В заключение бакалаврской работы подведены основные результаты проведенного исследования, сформулированы основные выводы.

Глава 1 Лишение свободы в системе уголовного наказания

1.1 Понятие и назначение уголовного наказания в виде лишения свободы

Современный период развития уголовно-правовой отрасли характеризует лишение свободы в качестве одной из наиболее широко применяемых судами видов наказания. Лишение свободы, являясь распространенным видом наказания, создает широкие возможности для индивидуализации карательного воздействия: может варьироваться срок, режим содержания и характер такого воздействия, полностью отвечающего характеру совершенного деяния и личности преступника [6, с. 290].

В мире существует множество разновидностей и форм лишения свободы. В широком смысле лишение свободы вбирает в себя все виды наказания, в том числе пожизненное заключение, лишение свободы на определенный срок, каторжные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части и т.д.

Законодательные системы таких развитых стран, как Австрии, Венгрии, Германии, Исландии, Судана, Финляндии, Швеции и Эстонии под лишением свободы закрепляют все виды заключения на определенный срок, в том числе и пожизненное заключение [6, с. 291]. Страны СНГ, а также Албания, Болгария, Литва, Румыния и Тунис под пожизненным лишением свободы понимают отдельный вид наказания; лишение свободы на определенный срок (арест) является особым видом наказания в большинстве стран СНГ, а также в Венесуэле, Гватемале и Италии [6, с. 292].

В Российской Федерации лишение свободы понимается в двух аспектах: на определенный или пожизненный срок. В целом, под лишением свободы понимают изоляцию осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или

особого режима либо в тюрьму [30]. Дифференциация наказаний, предусмотренных в УК РФ, причислила лишение свободы в группу основных наказаний.

Лишение свободы является одним из наиболее применяемых судами видов наказания. Согласно статистике, треть всех осужденных приговорены к лишению свободы. А.В. Наумов считает, что применение данного наказания в последние десятилетия имеет тенденцию к сокращению, поскольку оно имеет серьёзные недостатки: значительное влияние на материальный достаток семьи осужденного; распад семей; приобретение навыков преступного поведения [17, с. 362].

Верховный Суд РФ предписывает нижестоящим судебным инстанциям детально прорабатывать мотивировочную часть обвинительного приговора при назначении лишения свободы, если в санкции статьи Особенной части УК РФ предусмотрены иные виды наказания [19]. При этом лишение свободы может быть назначено только в случае, если иное менее строгое наказание не обеспечит достижение целей наказания – исправление и перевоспитание осужденного, предупреждение совершения им или иными лицами новых преступлений.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ видов наказаний (например, обязательные работы – в силу ч. 4 ст. 49 УК РФ, исправительные работы – в силу ч. 5 ст. 50 УК РФ, арест – в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы - в силу ч. 1 ст. 56 УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка наст. 64 УК РФ в таком случае не требуется.

В силу ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на

исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

Срок лишения свободы варьируется от двух месяцев до двадцати лет. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет. Если в совокупность входит хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, 210.1, ч. 4 ст. 211, ст. 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361 УК РФ, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более тридцати лет, а по совокупности приговоров – более тридцати пяти лет.

Наказание в виде лишения свободы назначается осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Лишение свободы предполагает физическую изоляцию осужденного от общества: он не может покидать учреждение, на которое законом возложены обязанности по исполнению наказания в виде лишения свободы; ограничивается количество его свиданий с родственниками и иными лицами; корреспонденция и переговоры осужденного ставятся под контроль; ограничивается количество отправляемых или получаемых посылок, передач, писем. Одновременно с этими обременениями осужденному разрешается прослушивание радиопередач, просмотр кинофильмов, телепередач, приобретение литературы, подписка на газетные и журнальные выпуски.

Отсутствие духовной изоляции способствует реинтеграции осужденного в общество после отбывания наказания [28, с. 167]. Ограничивается также свобода передвижения, к нему допускается применение специальных средств исправления.

Категория лиц, в отношении которых законом допускается назначение наказания в виде лишения свободы – ограничена ст. 58 УК РФ. Так, отбывание лишения свободы назначается:

- лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений не большой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;
- мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима;
- мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима;
- мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений – в исправительных колониях особого режима.

1.2 Ретроспективные основы развития лишения свободы как вида уголовного наказания в России

Лишение свободы как вид наказания, применяемого в рамках одного государства, является «ожидаемым следствием сильной и централизованной власти. Его возникновение и популяризация стало, как справедливо утверждает в юридической литературе, результатом усиления публичного характера системы наказаний».

Первое упоминание заключения как самостоятельного вида наказания в России прослеживалось в Судебнике 1550 г., а до этого оно считалось мерой только предварительного или гражданского заключения. В Судебнике 1550 г. не закреплялись конкретные формы, виды тюрем, однако практическая сторона к середине XVIв. демонстрировала наличие мест заключения, которые различались по своему назначению, отдаленности от городов и даже условиям содержания.

При этом уже в то время место отбывания наказания определялось исходя из особенностей личности преступника, степени опасности его и совершенного им деяния для государства и общества. Со временем тюремное заключение как самостоятельный вид наказания приобретал все большую востребованность, чему свидетельствуют санкции 50 статей Соборного уложения 1649 г.

В годы правления Петра I санкционируется новый вид наказания – каторга, представляющая собой симбиоз ссылки и принудительного труда, создавались специальные места тюремного заключения для представителей военного ремесла – гауптвахты. При Павле I появляется заключение в крепости для офицерского состава и унтер - офицеров. Однако ссылка в каторжные работы использовались более активно, чем тюремное заключение. При Екатерине II высказывались передовые идеи о раздельном содержании осужденных по полу, возрасту и степени опасности. К сожалению, воплотить получилось лишь отдельные смиренные дома для мужчин и женщин

порочного поведения, а также работные дома для осужденных за имущественные преступления с обязательным привлечением к труду.

В Уложении и наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые весьма детально регламентируется вопрос о месте отбывания наказаний, связанных с лишением свободы, определявшемся по общему правилу, особенно в отношении лиц, осужденных к кратким срокам, - в ближайшей арестантской роте, смирительном доме, работном доме, крепости или тюрьме.

5 декабря 1866 г. был принят закон «Об учреждении приютов и колоний для нравственного исправления несовершеннолетних преступников». Авторы названного закона предприняли конкретные шаги к созданию отдельных исправительных учреждений для лиц, не достигших совершеннолетия. Во второй половине XIX в. возникают также первые специализированные учреждения для подследственных арестантов.

1909 г. ознаменовался принятием Положения о воспитательных исправительных заведениях для несовершеннолетних. Новый закон подробно разрешал вопросы, касающиеся разделения осужденных на разряды в «зависимости от степени общественной опасности, вида и срока наказания, желания к исправлению и иных критериев». Декларировалось изменение условий содержания и порядка отбывания наказания исходя из добросовестности поведения заключенных.

В дореволюционный период Россия насчитывала 19513 тюремных учреждений: 654 тюрьмы общего устройства; 30 исправительно-арестантских отделений; 22 каторжные тюрьмы; 8 пересылочных тюрем; 61 исправительное заведение для несовершеннолетних; этапы и полуэтапы – не менее 500; 20 тюрем тюремного ведомства; 20 тюремных крепостей; 7 тюрем морского ведомства; 16371 арестантское помещение при волостных судах МВД; 93 арестных помещения при сыскных отделениях; 20 монастырских тюрем. С процессом исторического развития предпринимались попытки ликвидации тюремной системы царской России, которую характеризовали беззаконием и бесконечным насилием.

В УК РСФСР 1922 г. было продекларировано лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой. Кроме этого, уголовный закон закрепил за судами «возможность руководствоваться только своим внутренним убеждением при избрании места лишения свободы». Исправительный кодекс РСФСР 1924 г. разделил места лишения свободы в зависимости «от характера и направленности мер воздействия на осужденных, предусматривал распределение заключенных между ними согласно социальным и психическим особенностям личности преступника, а также во исполнение требований индивидуализации и дифференциации мер социальной защиты в зависимости от причин совершенного преступления».

В 1933 г. был введен в действие новый Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, регламентировавший «исключительно деятельность общих мест лишения свободы, основным видом которых закреплялись трудовые колонии». Система мест лишения свободы начиная с 1930-х гг. и до конца 1954 г. включала: исправительно-трудовые лагеря ОГПУ, исправительно-трудовые колонии, тюрьмы, детские трудовые колонии, учреждения для больных заключенных. В военный и послевоенный период стали создаваться специализированные учреждения для военнопленных для проверки экс-военнослужащих Красной армии, лагеря для содержания лиц, занимавшихся контрреволюционной деятельностью или иными особо опасными преступлениями.

В 1956 г. исправительно-трудовые лагеря как разновидность учреждения для исполнения наказаний в виде лишения свободы перестали существовать и одновременно в максимальной степени расширялась сеть исправительно-трудовых колоний. Эти преобразования были нацелены на подчинение деятельности мест заключения цели исправления осужденных. На законодательном уровне был задекларирован принцип отбывания наказания по месту осуждения или жительства осужденного.

В УК РСФСР 1960 г. по сравнению с предыдущим законодательством формулировки закона были более конкретизированы, решение вопроса о виде

исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы теперь находилась в компетенции суда. Положения УК РСФСР и Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1970 г. о системе мест лишения свободы стали базовыми современной системе исправительных учреждений, предназначенных для отбывания наказания в виде лишения свободы, которые нашли лаконичное закрепление в действующем УК РФ от 1996 г. и УИК РФ [32] от 1997 г.

1.3 Виды лишения свободы по действующему уголовному законодательству России

В действующей редакции уголовного закона Российской Федерации предусматривается два вида лишения свободы: лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ) и пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ).

Лишение свободы на определенный срок регламентируется положениями ст. 56 УК РФ. В соответствии с ч. 1 названной статьи, данный вид наказания может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести при наличии отягчающих обстоятельств, перечисленных в ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено в качестве единственного вида наказания.

Так, при пересмотре приговора от 14 мая 2008 г. суд назначил по ч. 1 ст. 158 УК РФ наказание в виде лишения свободы на 11 месяцев, хотя гражданин А. был осужден впервые за преступление небольшой тяжести и при отсутствии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ. При таких сведениях постановление суда не может быть признано отвечающим требованиям закона и было отменено с последующим направлением

материалов уголовного дела на новое рассмотрение. По результатам данного рассмотрения было решено устранить допущенные нарушения закона [23].

Кроме того, по смыслу ч. 2 ст. 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны быть учтены при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не допускаются повторно учитывать при назначении наказания. Так, приговором от 14.07.2017 Р. был осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к лишению свободы сроком 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Отягчающим наказанием обстоятельством судом было признано наступление тяжких последствий в результате совершенного преступления. При этом суд не учел, что состав совершенного Р. преступления является материальным, т.е. наступление определенных последствий является одним из признаков такого преступления, который не должен повторно учитываться при назначении наказания. Апелляционная инстанция заметила эту ошибку и исключила её, учитывая отсутствие отягчающих наказание Р. обстоятельств, назначил наказание в виде ограничения свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами [34].

Следует учитывать, что «погашение или снятие судимости аннулирует все юридические последствия, связанные с судимостью. Поэтому лицо со снятой или погашенной судимостью будет считаться впервые совершившим преступление. Кроме этого, лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств, нельзя назначать наказание в виде лишения свободы и условно, т.к. правило о невозможности применения лишения свободы к определенным в законе к субъектам носит абсолютный характер и действует на все без исключения случаи» [14, с. 220].

Несовершеннолетние лица, в отношении которых вынесен обвинительный приговор с назначением наказания в виде лишения свободы, отбывают данное наказание в воспитательных колониях. Лишение свободы устанавливается в санкциях соответствующих статей Особенной части УК РФ, поэтому, может быть назначено на срок от двух месяцев до 20 лет (ч. 2 ст. 56 УК РФ). Столь широкая градация позволяет использовать это наказание в борьбе с различными категориями преступлений, однако, как на то указывает высшая судебная инстанция, лишение свободы – это вид наказания, рассчитанный на применение в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления.

Сроки лишения свободы, в соответствии с ч. 1 ст. 72 УК РФ, исчисляются в месяцах и годах. Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 72 УК РФ, из расчета один день за:

- один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима;
- полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима;
- два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

При замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, лишением свободы, в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы включается время содержания его под стражей, а также время самостоятельного следования, осужденного в колонию-поселение (ч. 3 ст. 75 УИК РФ). Если осужденный скрылся с места жительства и был задержан, то указанный срок исчисляется с момента его фактического задержания. Не отбывтый осужденным срок наказания следует исчислять, исходя из срока, фактически отбытого им наказания, указанного в материалах, представленных уголовно-исполнительной инспекцией. Обоснованность исчисления такого срока проверяется судом.

Вопрос о замене не отбытого срока обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы лишением свободы разрешается в присутствии лица, в отношении которого принимается такое решение.

Допускается назначение лишения свободы условно (ч. 1 ст. 73 УК РФ). УК РФ предписывает возможность УДО лица от отбывания лишения свободы (ст. 79 УК РФ) и возможность замены не отбытой части этого наказания другим, более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ). В законе предусматриваются и иные виды освобождения от лишения свободы (ст. 81-85, 92 УК РФ).

В силу суровости рассматриваемого вида наказания законодатель и Пленум Верховного Суда РФ ориентируют нижестоящие суды на то, что наказание в виде лишения свободы должно применяться исключительно для реализации целей наказания в тех случаях, когда менее строгими эту цель не достичь. В случае назначения наказания в виде лишения свободы, это решение должно быть юридически грамотно обоснованно в мотивировочной части обвинительного приговора.

Пожизненное лишение свободы – основное наказание, являющееся самым тяжким после смертной казни. УК РФ закрепляет, что пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Кроме того, закон исключает из круга лиц данного вида наказания женщин, несовершеннолетних и мужчин преклонного возраста (65 и более лет).

Пожизненное лишение свободы в корне отличается от лишения свободы на определенный срок. Его объектом является право человека на социальное самоопределение, а целью – «ликвидация» данного лица из общества. В этой связи Б.З. Маликова предлагает понимать под пожизненным лишением

свободы пожизненное заключение [15, с. 11]. В уголовной доктрине под пожизненным лишением свободы понимают «самостоятельный вид наказания, назначаемый судом за совершение ряда особо тяжких преступлений, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденных от общества путем их постоянного содержания в помещениях камерного типа с определением максимального ограниченного правового статуса и временной неограниченностью срока изоляции» - считает Р.З. Усеев [29, с. 14].

В судебной практике содержится множество громких преступлений, за которые суд в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений, назначал пожизненное лишение свободы. Так, учитывая высокую степень общественной опасности совершенного Я.В. особо опасного преступления против жизни четверых лиц, суд, отталкиваясь от ч. 1 ст. 57 УК РФ, назначил ему наказание в виде пожизненного лишения свободы, предусмотренной санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ. При назначении этого наказания, суд учел следующие сведения о личности подсудимого: освободившись 27 января 2003 г. условно-досрочно от наказания, назначенного за убийство, совершенное в состоянии алкогольного опьянения с применением ножа, Я.В. 8 января 2006 г., находясь в аналогичном состоянии, с применением ножа, совершил убийство двух лиц, поочерёдно лишив жизни гражданина П. и Э., последнего лишил жизни по мотиву сокрытия первого убийства. Данное преступление было укрыто Я.В. от правоохранительных органов с помощью расчленения трупов потерпевших, сокрытия их останков, и уничтожения других следов преступления.

В 2010 г. за совершение в состоянии алкогольного опьянения, с применением ружья, умышленного преступления против здоровья, Я.В. был приговорен к лишению свободы. После чего в период испытательного срока, вновь находясь в состоянии алкогольного опьянения, Я.В. с применением ножа совершил умышленное тяжкое преступление против здоровья, в связи с чем был приговорен к реальному лишению свободы по совокупности

приговоров. Однако, будучи на свободе в связи с неисполнением приговора суда в части изменения меры пресечения, Я.В., вновь находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, с использованием ружья, лишил жизни двух лиц Г. и Ц., последнего убил при сокрытии убийства Г. При этом суд учел, что убийство Г. подсудимый Я.В. совершил с особой жестокостью, причинив ему перед смертью особые страдания от телесных повреждений, полученных в результате нескольких выстрелов в конечности, наблюдая за такими страданиями потерпевшего. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что предыдущие наказания в виде лишения свободы на определенный срок были недостаточным для Я.В. и не смогли достичь его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом совокупности данных о личности Я.В, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, доказанных обстоятельств особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь, суд решил, что подсудимый представляет исключительную опасность для общества. В связи с чем вышеизложенные цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, для Я.В. могут быть достигнуты только при назначении пожизненного лишения свободы. С позиции суда, этот вид наказания является наиболее уместным, справедливым и соответствующим характеру и степени общественной опасности совершенного Я.В. преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного и способствует решению задач, поставленных перед УК РФ. Обстоятельств, исключающих назначению данного вида наказания, закрепленных в ч. 2 ст. 57 УК РФ, не имеется. В результате Я.В. был приговорен к пожизненному лишению свободы [25].

Глава 2 Лишение свободы на определенный срок

2.1 Понятие лишения свободы на определённый срок и его социально-правовое назначение

Лишение свободы на определенный срок урегулировано положениями ст. 56 УК РФ. В соответствии с ч. 1 названной статьи, данный вид наказания может быть назначен осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести при наличии отягчающих обстоятельств, перечисленных в ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено в качестве единственного вида наказания. Срок лишения свободы исчисляется в годах и месяцах. Судебная практика содержит уникальные случаи, когда отсутствие указания года или месяца лишения свободы приводило к отмене обвинительного приговора.

Так, Приговором Дубенского районного суда Республики Мордовия от 19.04.2016 г. Н. была осуждена по п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 (один) без ограничения свободы, в силу ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год. В кассационном представлении и.о. прокурора Республики Мордовия Максимов А.А., опираясь на нарушении норм УПК РФ [31], просил приговор, оглашенный в отношении Н., отменить. Максимов А.А. указывал, что суд в нарушение требований ст. 308 УПК РФ в резолютивной части приговора не указал срок наказания, назначенный по п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, тогда как в соответствии с ч. 2 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы должно в обязательном порядке назначаться с указанием количества, исчисляемых в годах и месяцах.

Проверив суждения кассационного представления и.о. прокурора Республики Мордовия Максимова А.А. по материалам уголовного дела, доводы кассационного представления были удовлетворены по основаниям,

установленным ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, в силу допущения Дубенским районным судом Республики Мордовия существенного нарушения норм УПК РФ. В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается отвечающим вышеуказанным требованиям, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на верном применении норм материального права. На основании требований ч. 7 ст. 302, п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, суд в резолютивной части приговора обязан указывать вид и размер наказания, назначаемого за преступление, в совершении которого осужденный признается виновным. Согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы устанавливается в годах и месяцах. Эти требования уголовного закона при постановлении обвинительного приговора в отношении Н. не были соблюдены. Как видно из резолютивной части обвинительного приговора, суд, признав Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и, назначив ей наказание в виде лишения свободы, не указал его размер, таким образом, не назначив наказание вовсе. Допущенное судом нарушение уголовно-процессуального и уголовного законов является существенным, поэтому Президиум посчитал необходимым приговор суда в отношении Н. отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства [24].

В соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае, если в санкции статьи Особенной части УК РФ наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ, по соответствующим

статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение и ограничение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на ст. 64 УК РФ [20].

В научной литературе можно встретить тезис, что применение уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок в настоящее время влечет массу негативных последствий, не только юридического и правоограничительного характера: распад семьи, рост числа рецидивистов, повышение уровня заболеваемости осужденных и пр. [11, с. 22]. Как метко отмечают некоторые специалисты, содержание лишения свободы состоит в принудительной изоляции осужденного путем помещения его в предназначенные для этого учреждения на заранее установленный судом срок со специальным режимом содержания [7, с. 360]. Грубо говоря, лишение права на свободу включает в себя изоляцию осужденного лица от общества, ограничение различных конституционных прав и свобод (передвижения, выбора места жительства, выбора профессии и т.д.).

Как ранее было отмечено, лишение свободы на определенный срок – это наиболее распространенный из числа основных видов наказания, который устанавливается в соответствующих статьях Особенной части УК РФ: почти 90% статей данного Кодекса предусматривают этот вид наказания. Проанализировав официальные статистические данные, опубликованные на сайте Федеральной службы государственной статистики, можно констатировать, что за последние 22 года самый большой процент приговоров к лишению свободы на определенный срок среди всей массы приговоров наблюдался в 1998 г. и составил целых 45%. Данное значение обусловлено тяжелой экономической и политической ситуацией, характерной тем годам.

За последние 10 лет, согласно статистическим данным, представленным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ярко выражается относительное снижение числа обвинительных приговоров с назначением наказания в виде лишения свободы. Так, в 2010 г. 316,1 тыс.

осужденных из 941 тыс. было приговорено к лишению свободы на определенный срок, что составило 33,6% от общего числа осужденных за этот год; в 2011 г. – 286,5 тыс. из 892,4 тыс. (32,3%); 2012 – 265 тыс. из 845 тыс. (31,4%); в 2013 г. – 224,8 тыс. из 782 тыс. (28,7%); в 2014 г. – 204,2 тыс. из 739 тыс. (27,6%); в 2015 г. – 207,5 тыс. из 735 тыс. (28,2%); в 2016 – 207,1 тыс. из 719 тыс. (28,8%) [5, с. 26]. Схожая ситуация обстоит и в Самарской области. Так, в 2008 г. лишение свободы было назначено в отношении 36% осужденных; в 2009 – 32%; 2010 – 31%; 2011 – 28%; 2012 – 26%; 2013 и 2014 гг. – 28%; 2015 – 26% [27, с. 131].

Из вышеизложенных статистических данных видно, что наказание в виде лишения свободы продолжает активно применяться судебными инстанциями, в то время, как некоторые другие виды наказания применяются значительно реже. Однако не стоит забывать о том, что лишение свободы трактуется высшими инстанциями в качестве нежелательной, но необходимой меры государственного принуждения. Оставаясь, по сей день одним из наиболее эффективных видов наказания, лишение свободы имеет множество положительных неоспоримых черт.

2.2 Места реализации уголовного наказания в виде лишения свободы на определённый срок

Поскольку лишение свободы на определенный срок – это, прежде всего, изоляция осужденного от общества путем направления его в исправительное учреждение на определенный срок, то возникает объективная потребность в создании специализированных мест для реализации данного наказания.

Места лишения свободы – это обиходное наименование учреждений уголовно-исполнительной системы (пенитенциарная система, от лат. «раскаяние»), учрежденных в целях физической изоляции граждан, признанных судом виновными в совершении преступлений.

На выбор осужденному вида исправительного учреждения влияют:

- категория совершенного преступления, пол и возраст;
- наличие и вид рецидива преступлений;
- факт отбытия осужденным наказания в виде лишения свободы ранее.

Исправительные учреждения подразделяются на [1, с. 287]:

- исправительные колонии общего, строгого, особого режима и колонии-поселения. Они предназначены для отбывания лишения свободы совершеннолетними осужденными и регламентируются гл. 16 УИК РФ. В исправительных колониях общего режима отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в данное исправительное учреждение, а также осужденные, переведенные из облегченных и строгих условий отбывания наказания. Если осужденный в период пребывания в следственном изоляторе не допустил нарушений установленного порядка содержания под стражей, за которые к нему применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в обычных условиях исчисляется со дня заключения под стражу (ст. 120 УИК РФ). В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в данное исправительное учреждение, кроме осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы, а также осужденные, переведенные из облегченных и строгих условий отбывания наказания. Если в период пребывания в следственном изоляторе в отношении осужденного не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в обычных условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу (ст. 122 УИК РФ). В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в данное исправительное учреждение, кроме осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы, а также

осужденные, переведенные из облегченных и строгих условий отбывания наказания. Если в период пребывания в следственном изоляторе к осужденному не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в обычных условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу (ст. 124 УИК РФ). В соответствии со ст. 128 УИК РФ в колониях-поселениях отбывают наказание в виде лишения свободы: лица, осужденные за неосторожные преступления и ранее не отбывавшие лишения свободы; лица, впервые осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести; лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее отбывавшие лишения свободы; положительно характеризующиеся осужденные, переведенные из колоний общего и строгого режима в порядке ст. 78 УИК РФ;

- лечебно-исправительные учреждения. В лечебно-исправительных и лечебно-профилактических учреждениях отбывают наказание осужденные, предусмотренные в ч. 2 ст. 101 УИК РФ – осужденные с открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией. Лечение указанных осужденных организуется в порядке, установленном уголовно-исполнительным законодательством, администрацией исправительного учреждения, в котором они отбывают наказание;
- воспитательные колонии – в них отбывают наказание в виде лишения свободы несовершеннолетние осужденные (ст. 132 УИК РФ).
- тюрьмы общего и строго режима. В них отбывают наказание мужчины, осужденные к лишению свободы на срок свыше 5 лет за совершение особо тяжких преступлений, а также осуждённые-злостные нарушители установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний. В СИЗО и тюрьмах могут

отбывать наказание в виде лишения свободы осужденные, оставленные там с их согласия для хозяйственного обслуживания этих учреждений.

Осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. В исключительных случаях по состоянию здоровья осужденных или для обеспечения их личной безопасности либо с их согласия осужденные могут быть направлены для отбывания наказания в соответствующее исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации.

При отсутствии в субъекте Российской Федерации по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения соответствующего вида или невозможности размещения осужденных в имеющихся исправительных учреждениях осужденные направляются по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно-исполнительной системы в исправительные учреждения, расположенные на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения. Осужденные женщины, несовершеннолетние осужденные направляются для отбывания наказания по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений.

Глава 3 Пожизненное лишение свободы

3.1 Понятие, сущность и социально-правовое назначение пожизненного лишения свободы

Пожизненное лишение свободы в корне отличается от лишения свободы на определённый срок. Сущность данного вида наказания состоит в ограничении права человека на социальное самоопределение. Социально-правовое назначение состоит в «устранении» осужденного из общества.

Пожизненное лишение свободы представляет собой «особый вид уголовного наказания, заключающийся в лишении свободы на срок от момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда и до биологической смерти осужденного» [27]. В уголовно-правовой доктрине под пожизненным лишением свободы понимают «самостоятельный вид наказания, назначаемый судом за совершение ряда особо тяжких преступлений, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденных от общества путем их постоянного содержания в помещениях камерного типа с определением максимального ограниченного правового статуса и временной неограниченностью срока изоляции».

Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь человека, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья и благополучия населения, общественной нравственности и безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 57 УК РФ). Кроме того, пожизненное лишение свободы является альтернативной мерой наказания смертной казни в порядке помилования, о чем множество раз указывал Пленум Верховного Суда РФ [22].

Уголовный закон строго предписывает круг лиц, в отношении которых не назначается пожизненное лишение свободы: женщинам, а также лицам,

совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста (ч. 2 ст. 57 УК РФ). Российским законодательством устанавливаются и другие случаи неприменения данного вида наказания.

Лицо, приговоренное к пожизненному лишению свободы, вправе при наличии определенных условия ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, если суд признает, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет. По состоянию на 2019 г. еще никто не был освобожден по вышеназванным условиям.

Анализируя содержание научных статей российских правоведов, можно встретить плюралистические определения пожизненного лишения свободы. Так, А. Михлин, изучая проблематику пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания, выделяет в нем вид помилования, если оно применяется на основании указа главы государства о замене им смертной казни, и вид наказания, если оно было назначено на основе приговора суда [16, с. 30]. Н. Пономарев и С. Максимов констатируют, что «небольшое преобразование ст. 24 УК РСФСР означает введение нового вида уголовного наказания – пожизненного лишения свободы, под которым следует понимать то же самое лишение свободы, однако на заранее неопределенный срок» [18, с. 24].

Современные тенденции роста преступности характеризуются большим количеством заключенных, в отношении которых назначено пожизненное лишение свободы. Так, согласно сведениям Международного центра тюремных исследований, на октябрь 2015 г. в тюремных учреждениях США отбывало наказание более 2,2 млн. человек, из которых более 160 тыс., т.е. 7% от общего числа, – приговорены к пожизненному лишению свободы. В Российской Федерации несколько иные показатели за тот же период: в шести исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы отбывало наказание 1926 чел. [36]. Таким образом, численность

заклученных, приговоренных к пожизненному лишению свободы, в США на порядок превышает число аналогичных осужденных в России. Независимо от того, какое определение термину «пожизненное лишение свободы» находится в обороте в том или ином национальном законодательстве государства, применяющего этот вид наказания, общая идея этих определений тождественна, и срок наказания не определен.

Согласно официальным статистическим данным ФСИН РФ «общее число осужденных к пожизненному лишению свободы незначительно и составляет лишь 0,002% от всех лиц, приговоренных к лишению свободы». Проанализировав личность лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы, можно привести следующие численные показатели:

- средний возраст от 30 до 50 лет (84,2% от общего числа осужденных к пожизненному лишению свободы);
- 50,6% осужденных совершили преступление в соучастии – из них 52,8% лиц выступали в роли исполнителя, 37,7% в роли организатора, 7,5% в роли пособников и 2% в роли подстрекателей;
- 20,4% осужденных совершили преступление, будучи в составе организованной группы или преступного сообщества. Как правило, такой осужденный отбывает первую (49,1%) судимость (вторую – 27,2%, третью – 12,8%) [13, с. 3].

3.2 Условия и порядок назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы

Российская Федерация в 1996 г. присоединилась к Уставу Совета Европы [35], а в 1998 г. стала участницей Конвенции по защите прав и свобод человека [9], гарантировав при этом европейскому сообществу, внесение соответствующих изменений и новшеств в свое национальное законодательство. Преобразования непосредственно коснулись сокращения числа приговоров с назначением наказания в виде смертной казни и

последующего утверждения моратория на такое наказание. По сей день в РФ смертная казнь не применяется на основании решения Конституционного суда РФ. До момента ратификации Государственной Думой протокола об отмене моратория, смертная казнь будет действовать бессрочно. Таким образом, самым суровым уголовным наказанием, которое способно сравняться со смертной казнью, поскольку признана её альтернативой, является пожизненное лишение свободы.

Основная цель пожизненного лишения свободы – это бессрочная изоляция осужденного от общества, его исправление и в теории возможное предупреждение совершению им новых преступлений. Срок наказания – до момента биологической смерти осужденного. Назначение пожизненного лишения свободы ограничивается шестью составами преступлений:

- ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство при отягчающих обстоятельствах;
- ч. 3 ст. 205 УК РФ – террористический акт при отягчающих обстоятельствах;
- ст. 277 УК РФ – посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля;
- ст. 295 УК РФ – посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование;
- ст. 317 УК РФ – посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа;
- ст. 357 УК РФ – геноцид.

Уголовный закон не исключает возможность условно-досрочного освобождения при пожизненном лишении свободы, но только в случае признания судом того, что в дальнейшем отбывании этого наказания нет нужды и осужденный фактически отбыл не менее 25 лет. УДО от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется исключительно при отсутствии у осужденного злостных нарушений режима отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в ходе отбывания

наказания в виде пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, лишается возможности на УДО (ч. 5 ст. 79 УК РФ).

В отношении осужденных к пожизненному лишению свободы допускается применение других видов освобождения от наказания: в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), в связи с истечением давности исполнения обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ), в связи с актом помилования (ст. 85 УК РФ) или амнистии (ст. 84 УК РФ).

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» не может рассматриваться в качестве ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, в частности:

- лицо, которому за совершенное преступление суд в соответствии с ч. 1 ст. 55 УК РФ вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;
- лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении его приговор отменен в кассационном или надзорном порядке с прекращением дела либо изменен и если ему назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы;
- лицо, осуждавшееся к лишению свободы, но фактически не отбывавшее наказание в исправительном учреждении в связи с применением к нему акта об амнистии или освобождением от отбывания наказания в порядке помилования либо неприведением в исполнение приговора в случае истечения установленного законом срока давности обвинительного приговора, либо по другим основаниям;
- лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

- лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена новым законом, а равно если новым законом в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы не предусмотрено;
- лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении;
- лицо, уклонившееся от получения предписания о порядке следования к месту отбывания наказания самостоятельно на основании ст. 75.1 УИК РФ по вступившему в законную силу приговору либо получившее данное предписание, но не прибывшее в колонию-поселение;
- лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в ст. 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, однако реально данное наказание не отбывало (например, в случае заключения его под стражу при обвинении в новом преступлении, совершенном до прибытия в исправительное учреждение) [21].

Установление различных видов исправительных учреждений нацелено на раздельное содержание осужденных в зависимости от множества существенных критериев, среди которых особое внимание уделяется характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, а также личности осужденного. Учет этих критериев необходим для минимизации и последующего исключения отрицательного воздействия наиболее опасных преступников на других категорий заключенных.

В случае осуждения к лишению свободы по совокупности преступления или приговоров (ст. 69 и 70 УК РФ) суд должен назначить вид

исправительного учреждения либо отбывание части срока наказания в тюрьме не отдельно за каждое совершенное преступление, а только при определении окончательной меры наказания.

3.3 Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни

Пожизненное лишение свободы по сей день применяется в качестве альтернативного вида наказания смертной казни. В настоящее время большинство стран мира отказываются от смертной казни, считая её незаконной, а в других странах – она является неотъемлемой частью судебной практики. Ярким тому примером служит Китай, где смертная казнь применяется за преступления, не представляющие особой опасности для общества и государства – взяточничество, браконьерство, подделка денежных знаков и т.д. В тех странах, где смертная казнь находится под запретом, она заменяется на пожизненное лишение свободы.

В российской научной среде тема реабилитации смертной казни, и утрата альтернативности пожизненного лишения свободы в этой связи является дискуссионной. Аргументы «за» возврат смертной казни довольно убедительны, это:

- создание баланса между наказанием и совершенным преступлением, т.е. между суровостью наказания и тяжестью содеянного. По некоторым видам преступлений представляется возможным определить срок лишения свободы, однако не исключаются случаи, когда нужно дать объективную оценку убийству четырех и более лиц. В такой ситуации наиболее остро встает вопрос об наказании – лишение свободы с определением срока, пожизненно или вовсе смертная казнь? Филологический вопрос о том, что есть жизнь и какова её цена так и напрашивается в данной ситуации. Из этой ситуации становится обоснованной применение смертной казни к

лицу, совершившему умышленное множественное убийство. «Не было случая, чтобы приговоренный к смерти за убийство жаловался, что мера наказания для него слишком высока, и, значит, несправедлива» - в подтверждение рассматриваемой позиции писал И. Кант [10, с. 259];

- «Око за око – зуб на зуб». История смертной казни пошла от этой пословицы, в связи с чем, только на основе этого принципа лишение жизни убийцы могло считаться справедливым наказанием. Месть лежит в базе этого аргумента и обосновывается это тем, что нет поводов для того, чтобы преступник, лишивший жизни человека, обладал правом жить дальше;
- смертная казнь – мощный сдерживающий фактор, наилучшим способом отвечающий задачам превенции. Движущей силой этого фактора является человеческий страх перед смертью, что исключает совершение преступлений другими лицами [2, с. 373];
- смертная казнь существенно экономичней, чем содержание преступника в течение всей его жизни. «Несправедливо тратить деньги на жизнь тех лиц, которые ее недостойны» - справедливо утверждал А.Ф. Кистяковский [12, с. 194];
- частичный возврат смертной казни. Возвращение смертной казни раз за разом упирается в возможность допущения судебной ошибки. Однако резонансные случаи, происходящие вновь и вновь, свидетельствуют об отсутствии возможностей допустить такую ошибку. На необходимости смертной казни для педофилов-рецидивистов настаивает автор ИА REGNUM Платон Беседин. Саратовская история, всколыхнувшая всю страну в 2019 г., показательна в данном случае тем, что нападение и убийство совершил рецидивист, а жертвой стала девятилетняя девочка. В такой ситуации не может идти речь об судебной ошибке. Никакой невинный здесь не может пострадать, тем более, что речь идет о

человеке, который подтвердил свою неисправимость. Вторая подобная история случилась в Иркутске, но там, к счастью, местные жители смогли отбить жертву у преступника. Шестнадцатилетний Вячеслав Дорошенко, увидев похищение, позвал на помощь и вместе с Глебом Седых отбил ребенка у злоумышленника, который впоследствии был схвачен. По официальным сообщениям, ему грозит всего от 5 до 12 лет, причем это его не первый случай. К несчастью, рецидив в сексуальных преступлениях широко распространен, и поэтому смертная казнь для педофилов-рецидивистов была бы весьма оправдана [37];

- смертная казнь – оправданное средство, т.к. пожизненное заключение и ожидание собственной кончины намного страшнее, чем мгновенная смерть. Однако, учитывая популярность данного суждения, Верховный Суд РФ еще в 2011 г. признал пожизненное заключение более милосердным наказанием, чем смертная казнь: «поэтому осужденные не имеют права жаловаться, что их больше не расстреливают».

Исключительно по вышеизложенному п. 5 отметим, что судебная практика по замене смертной казни на пожизненное лишение свободы, при всей своей бедности, содержит довольно громкие случаи, когда сами осужденные желают назначения смертной казни, нежели отбывания пожизненного лишения свободы.

Так, Решением Верховного Суда РФ от 19.10.2017 № АКПИ17-743 было отказано в удовлетворении административного искового заявления Дядченко Андрея Валентиновича об оспаривании Указа Президента РФ от 04.03.1994 г. № 453 «О помиловании осужденных к смертной казни» [33], т.к. на основании этого указа 19 апреля 1991 г. Иркутским областным судом Дядченко А.В. был приговорен к смертной казни, однако, впоследствии помилован с заменой первоначального наказания на пожизненное лишение свободы. После Дядченко А.В. обратился в Верховный Суд РФ с административным иском

заявлением о признании незаконным Указа Президента РФ от 04.03.1994 г. № 453 в части замены ему назначенного судом наказания в виде смертной казни пожизненным лишением свободы. Верховный Суд Российской Федерации в конечном счете отказал в удовлетворении административных исковых требований Дядченко А.В. [26]. Таким образом, в российской судебной практике существует беспрецедентные случаи, когда смертная казнь для осужденных является, по их мнению, более справедливым и желанным видом наказания за совершенные преступления.

При всей убедительности аргументов реабилитации института смертной казни, в настоящее время существует множество неоспоримых контраргументов. К таким относятся:

- не достижение в полном объеме всех трех целей наказания – восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им и иными лицами новых преступлений. Если первая цель достигается на все 100%, третья лишь на 50%, то вторая – на 0%, поскольку нельзя считать в качестве исправления осужденного его смерть;
- «Бей врага его же оружием». Нравственный выбор между спасением одной жизни через лишение другой по сей день является дискуссионным. В настоящее время общественности известны многие серийные убийцы и те, кто по неудачному стечению обстоятельств совершил убийство. Конечно же, и те, и другие являются опасными для общества, лишили её члена жизни, однако лишение жизни серийному убийце не может считаться справедливым решением, если на основе этого выбора идентичную участь понесут и убийцы по неосторожности. В любом случае, результат неизменен – в обоих случаях лицо, виновное в совершении убийства, будет лишено жизни, что в некоторых ситуациях является крайне антигуманным решением;

- смертная казнь – это особо жестокое наказание, признанное таковым международным сообществом. В ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод установлено, что «никто не должен подвергаться пыткам или жесткому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию» [9];
- одиночество – медленное и самое страшное наказание преступника, приговоренного к пожизненному лишению свободы, поскольку их поселяют в одиночные камеры и находятся под постоянным наблюдением. Пожизненное одиночество с легкостью сравнивается с суровостью смертной казни, в некоторых случаях его превосходя;
- недоверие правоохранительным органам и российскому правосудию. В России еще не удалось создать безошибочную систему отправления правосудия и юстиции, располагающей широким доверием общественности. Мораторий на смертную казнь в Российской Федерации по действующей Конституции 1993 г. «носила временный характер и изначально была рассчитана лишь на некоторый переходный период» и больше не применяется с 16 апреля 1997 г., т.е. наказание в виде смертной казни не может ни назначаться, ни исполняться, что служит важным сдерживающим фактором отправления неисправимого правосудия. Вопрос о её применении в последний раз был разъяснен Конституционным Судом РФ в 2009 г. на основании Конституции РФ и международных договоров, однако норма о смертной казни по сей день фигурирует в национальном законодательстве, обладает меньшей юридической силой, чем Конституция РФ и международные договоры.

Заключение

В заключении данному исследованию, сформулируем его основные итоги.

Осмысление исторического опыта построения и совершенствования пенитенциарной системы в России свидетельствует о том, что законодательная регламентация наказания в виде лишения свободы и системы учреждений для его отбывания во все периоды развития Российского государства напрямую зависело от уровня развитости общества и проводимой в государстве уголовной и уголовно-исполнительной политики.

Лишение свободы – это вид уголовного наказания, заключающийся в принудительном (временном или пожизненном) помещении осужденного в специализированное учреждение с особым режимом отбывания наказания для изоляции его от общества. Предусмотренный законом порядок назначения уголовных наказаний выступает важной гарантией реализации принципов законности, справедливости и гуманизма.

В целом, результаты исследования можно свести к шести позициям:

Во-первых, в лишении свободы следует анализировать внешнюю и внутреннюю стороны. С внешней стороны лишение свободы представляется в качестве средства изоляции осужденного от общества в специальном учреждении. С внутренней стороны является сущностной, системообразующей составляющей ограничения осужденного в таких правах, как свободного передвижения по территории РФ, выбора места пребывания и жительства.

Во-вторых, в уголовном законе Российской Федерации предусмотрено два вида лишения свободы: лишение свободы на определенный срок (п. «л» ст. 44 УК РФ) и пожизненное лишение свободы (п. «м» ст. 44 УК РФ). Одновременно с этим пожизненное лишение свободы – самостоятельный вид уголовного наказания, отличающийся от лишения свободы на определенный срок следующими обстоятельствами:

- пожизненное лишение свободы назначается без определения срока, поскольку зависит от естественной смерти осужденного;
- применяется за конкретный круг преступлений, в санкциях которых предусмотрен данный вид наказания;
- субъектный состав ограничен – мужчины в возрасте от 18 до 65 лет;
- в ч. 5 ст. 79 УК РФ предусмотрены особые условия отбывания данного вида наказания.

В-третьих, представляется целесообразным снизить карательное воздействие лишения свободы на несовершеннолетних преступников путем минимизации срока лишения свободы. Это изменение соответствует международным правилам и нормам, регламентирующим данный вопрос.

В-четвертых, принцип равенства граждан перед законом устанавливает равенство лиц, совершивших преступления, вне зависимости от пола, национальности, социального положения и т.п. Одновременно с этим действующая редакция УК РФ предусматривает ряд привилегий при назначении наказания в отношении женщин, совершивших преступление, в числе которых исключается возможность назначения пожизненного лишения свободы и смертной казни. В данной связи наиболее целесообразным представляется корректировка соответствующих норм путем сужения рассматриваемого вида наказания в отношении беременных женщин, в остальных случаях не стоит забывать о балансе требований принципов уголовного закона.

В-пятых, назрела необходимость в проведении масштабной и целостной реформы всей пенитенциарной системы в целях формирования реально эффективных методов исправления осужденных, возможности осуществлять тщательный контроль и надзор за экс-заключенными, получения возможности корректировки системы уголовного преследования в случае допущения ошибок.

В-шестых, либерализация и гуманизация национальной уголовной политики должна осуществляться в следующих строгих направлениях:

- финансово-экономическое содействие организациям, предоставляющим рабочие и учебные места лицам, осужденным за совершение преступлений;
- декриминализация большей части преступлений, которые законом отнесены к категории небольшой тяжести, а также некоторых преступлений, относящихся к средней тяжести;
- конкретизация сроков лишения свободы в санкциях соответствующей статей Особенной части УК РФ до градации в пять лет. При этом следует отдать предпочтение понижению верхнего предела санкции, т.е. максимальным срокам наказания.

Лишение свободы – многогранный и противоречивый феномен, требующий соответствующего глубокого и объективного осмысления и изучения. Представляется, что вышеназванные рекомендации заслуживают поддержки и широкого распространения. Целесообразно было бы усилить меры органов исполнительной власти и должностных лиц по предупреждению преступлений, создать эффективные механизмы контроля за исполнением законов, указов Президента РФ и актов правоприменения, касающихся борьбы с преступностью и реабилитации лиц, возвратившихся из исправительных учреждений. Эффективная и оптимальная по затратам реабилитационная система должна быть сформулированы под руководством Минюста РФ, на который в настоящее время возложены обязанности по руководству органами юстиции и учреждениями, осуществляющими исполнение наказания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Большая юридическая энциклопедия. – 2-е изд., перераб. И доп. – М., 2010. 960 с.
2. Бекарриа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. 440 с.
3. Батюкова В.Е. Некоторые вопросы, касающиеся состояния современной уголовно-правовой политики // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 58-61.
4. Бессонова И.В., Суслина Е.В. К вопросу о смысловой нагрузке понятия «лишение свободы» // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 25. С. 114-121.
5. Володин М.С. Лишение свободы как вид наказания // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 3 (26). С.24-27.
6. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. Монография / Под общ. и науч. ред. С.П. Щербы. - М. : Юрлитинформ, 2009.448 с.
7. Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. – М. : Юристъ, 1999. 443 с.
8. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (10.05.2020).
9. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (11.05.2020).
10. Кант И. Метафизика нравов. Соч. В 6 т. Т. 4. М., 1965. 720 с.

11. Каданева Е.А. Лишение свободы на определенный срок в системе уголовных наказаний по законодательству РФ в условиях реформирования УИС // Уголовно-исполнительное право. 2010. № 2. С. 22-24.
12. Кистяковский А.Ф. Исследование смертной казни. СПб, 2000. С. 269.
13. Кокурин А. В., Селиверстов В. И. Осужденные к пожизненному лишению свободы. По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12-18 ноября 2009 г. / под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Юриспруденция, 2011. № 4. С. 3-18.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М. : Проспект, 2015. Т. 1. 779 с.
15. Маликов Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2004. 192 с.
16. Михлин А. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Российская юстиция. 2002. № 5. С. 30-33.
17. Наумов А. В. Российское уголовное право. Т. 1. Общая часть. - М.: Юридическая литература, 2004. 496 с.
18. Пономарев Н., Максимов С. Проблемы уголовно-правового регулирования пожизненного лишения свободы // Законность. 1993. № 4. С. 24-29.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_65592/ (05.06.2020).
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс:

Законодательство: Версия Проф. – URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (06.06.2020).

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163742/ (06.06.2020).

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016г. № 55 «О судебном приговоре» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/ (04.06.2020).

23. Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 20.12.2017 г. по делу № 44у-336/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=361485> (04.06.2020).

24. Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 12.01.2017г. №44У1/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOKI;n=350426>(03.06.2020).

25. Приговор Иркутского областного суда от 18.04.2014 г. по делу № 2-69/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSB&n=238995> (03.06.2020).

26. Решение Верховного Суда РФ от 19.10.2017 N АКПИ17-743 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220690/ (03.06.2020).

27. Самарский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб. / Самарастат. 315 с.
28. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. - 3-е изд., с изм. и доп. - М. : Эксмо, 2009. 420 с.
29. Усеев Р.З., Дергачев А.В., Ельчанинов А.П. Исполнение наказания в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. 112 с.
30. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (03.06.2020).
31. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (03.06.2020).
32. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (03.06.2020).
33. Уголовное дело № 22-2291/2017 Корткеросского районного суда // Обзор апелляционной практики по уголовным делам за сентябрь 2017 года (подготовлен Верховным судом Республики Коми) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: <http://www.consultant.ru/law/review/reg/rlawc/rlawc0962020-01-17.html/> (06.06.2020).
34. Указ Президента РФ от 04.03.1994 г. № 453 «О помиловании осужденных к смертной казни» [Электронный ресурс] // СПС

КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10407/ (05.06.2020).

35. Федеральный закон от 23.02.1996 № 19-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15675/ (10.05.2020).

36. <http://www.fsin.su/>

37. <https://regnum.ru/news/society/2799343.html>