

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование кафедры)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Представления о социальной структуре в современном российском обществе: социологический анализ (на примере г. о. Тольятти)»

Студент

Л. Х. Цоцикян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А. В. Ростова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## Аннотация

**Объектом** исследования в данной работе выступает социальная структура современного общества, **предметом** исследования – представления населения о социальной структуре общества.

**Целью** данного исследования является изучение представлений о социальной структуре современном российском обществе.

**В структуру бакалаврской работы входит** введение, две главы, (четыре параграфа), заключение, список литературы и источников и приложения.

В первом параграфе первой главы рассматриваются теоретико-методологические подходы к изучению социальной структуры различных учёных-социологов, раскрывается значение таких категорий, как «социальный слой», «социальная структура», «социальная стратификация».

Во втором параграфе первой главы рассмотрена специфика трансформации социальной структуры в России на протяжении всей её истории, подробно описаны характеристики социальной структуры советского и постсоветского общества.

В первом параграфе второй главы рассмотрено мнение россиян о состоянии социальной структуры в России на современном этапе, полученное при помощи анкетирования жителей г.о. Тольятти.

Во втором параграфе второй главы по результатам графического теста описаны мнения тольяттинцев о социальной структуре современного российского общества.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологические подходы к изучению социальной структуры.....	12
1.1. Методологический анализ социальной структуры.....	12
1.2. Социальная структура постсоветского общества.....	20
Глава 2. Социологический анализ представлений о социальной структуре на основе эмпирического исследования.....	32
2.1. Сравнительный анализ представлений о социальной структуре молодых людей и представителей старшего поколения среди жителей города Тольятти.....	32
2.2. Самоидентификация и образ социальной структуры в сознании жителей города Тольятти.....	53
Заключение.....	59
Приложение.....	66

## Введение

**Актуальность проблемы.** Изменения в социальной структуре современного российского общества обуславливаются трансформацией всех его сфер. Российское общество, которое прежде считалось высокоинтегрированным и относительно однородным по основным идеологическим и имущественным критериям распадается на множество социальных групп. Структура занятых в сфере труда приобретает значительные изменения вследствие структурной перестройки экономики нашей страны. В России наблюдается появление и функционирование новых социальных слоев – работодателей и наемных работников, предпринимателей, кооператоров, свободных профессионалов, безработных и т. п.

Анализируя наиболее острые проблемы современности на передний план выходит проблема становления среднего класса, рассматриваемого как объективно необходимая опора гражданского общества. Относительно природы данного термина до сих пор ведутся довольно жесткие дебаты. Начиная с 1980-х годов множество учёных, которые отводили своё внимание данной теме дополняют и расширяют категорию «средний класс», что ведёт за собой изменение устоявшегося образа данного феномена.

Рассматривая средний класс с точки зрения различных наук, учёные по-разному трактуют данное понятие. Например, экономисты наиболее значимым критерием, определяющим понятие среднего класса и людей, относящихся к нему, выделяют критерий, связанный с материальным благосостоянием: уровень доходов, наличие или отсутствие какой-либо собственности – квартиры, машины и так далее, или каких-либо других характеристик. Политики решающим критерием называют определение политического статуса, например, степени влияния на принятие властных решений различного уровня. Такими критериями, определяющими образ среднего класса в современном обществе, могут выступать и определение

образа жизни, то есть – потребление, среда проживания, досуг, культурные ценности, круг общения, социальные настроения и так далее. Данные критерии приобретают новые изменения в соответствии с новыми социально-экономическими условиями.

По данным исследований ВЦИОМ «Доля россиян, которые определяют свое положение в обществе как среднее, за последние 27 лет выросла на 10 процентных пунктов и составила 59%. Однако, доля граждан, которые определяют свое положение как «ниже среднего» и «низкое», практически не изменилась – 19% и 12% соответственно (по сравнению с 19% и 14% в 1992 году). Лишь меньшая часть респондентов оценила свое положение как «выше среднего» (5%) и «высокое» (3%). Четверть опрошенных (25%) утверждает, что добиться высокого положения в обществе больше всего помогают личные качества, еще четверть россиян (24%) считают необходимым условием материальное благосостояние. Каждый пятый (20%) отметил важность знакомств и связей, а 18% респондентов склонны считать, что для достижения положения в обществе достаточно образования и опыта. Одним из условий жизненного успеха треть россиян (28%) считает материальные ресурсы. При этом каждый четвертый отметил важность таких личных качеств, как жесткость, инициативность, нравственность, за наличие образования и опыта, а также целеустремленности высказываются 23% и 17% респондентов соответственно. При этом в основном россияне не склонны считать, что общение с близкими и здоровье стоит приносить в жертву высокому материальному положению: об этом сообщили 66% респондентов. Обратной точки зрения придерживается только пятая часть опрошенных (20%), 9% респондентов и вовсе не склонны стремиться к богатству и готовы обходиться «скромным набором вещей»<sup>1</sup>.

Также, по данным ВЦИОМ, «на сегодняшний день важной характеристикой современного российского общества является его

---

<sup>1</sup> ВЦИОМ: Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения: Социальная структура общества [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://wciom.ru/> (дата обращения: 20.11.2018 г.).

социальная поляризация, расслоение на бедных и богатых. В частности социальная структура современного общества включает в себя значительную группу бедных (около 35%), малообеспеченных (30%) и среднеобеспеченных (21%), высокообеспеченных – около 10% и богатых – 5%». По данным исследований ВЦИОМ<sup>2</sup>, «это соотношение не способствует его интеграции, гармонии и толерантности, а скорее повышает социальную напряженность и дистанцированность. Но наряду с вышеуказанными процессами, в современной России существует терпимое, толерантное отношение бедных слоев населения к представителям высших страт. По-прежнему жива поговорка «не в деньгах счастье», потому как источники внезапно разбогатевших людей – весьма сомнительного свойства. Об этом «обстоятельстве» известно всем, но резкого социального антагонизма у народа оно не вызывает. Возникает социальное противоречие: никто не желает быть бедным и принадлежать к низшим слоям общества, однако в обществе доминирует мнение, что бедным быть не стыдно, бедность воспринимается, скорее, как несчастье, которое должно вызывать у окружающих сочувствие и жалость»<sup>3</sup>.

На современном этапе в социальной структуре российского общества наблюдается совместное существование старых классов, которые также называются «регламентированными» с новыми, базирующимися на институте частной собственности и среднем классе<sup>4</sup>. Сегодня перед нами стоит вопрос: «какова возможность формирования в нашем государстве устойчивого, мощного среднего класса, ориентированность которого будет сконцентрирована на демократической идеологии?».

Ввиду продолжительных перманентных изменений относительно собственности, общественной организации труда, социальной мобильности и т. д. невозможно назвать современную социальную структуру российского

---

<sup>2</sup> ВЦИОМ: Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения: Социальная структура общества. Богатые и бедные общества [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://wciom.ru/> (дата обращения: 10.10.2018 г.).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> См: Терборн Г. Местоположение действующих в структуре // Теория общества. М., 2009. – 121 с.

общества стабильным, устойчивым явлением. Спецификой, которой обладает наше общество, является и то, что глобализация отражается в довольно противоречивом процессе изменений, который сопровождается более глубоким проникновением социального неравенства и маргинализации в обществе<sup>5</sup>.

Таким образом, мы приходим к выводу, что на данном этапе существует острая необходимость определения того, каковы представления о социальной структуре в современном российском обществе, как выглядит средний класс в сознании россиян и на каком этапе формирования он находится, какие структурные элементы он содержит, какими характеристиками обладают люди, принадлежащие данному классу.

**Целью** данного исследования является изучение представлений о социальной структуре современном российском обществе.

Исходя из заданной цели, необходимо решить следующие **задачи**:

1. уточнить категории «социальный слой», «социальная структура», «социальная стратификация»;
2. изучить различные подходы к проблеме социального структурирования;
3. рассмотреть представления о социальной структуре современного российского общества;
4. выявить основные стереотипы о различных слоях в современных условиях.

**Объектом** исследования в данной работе выступает социальная структура современного общества, **предметом** исследования – представления населения о социальной структуре общества.

**Степень научной разработанности проблемы.** Размышления о структуре общества в целом и о среднем классе, в частности, можно увидеть обнаружить в работах Аристотеля. Его мысль заключалась в разделении

---

<sup>5</sup> См: Чупров В.И., Зубок Ю.А. Молодежь в общественном воспроизводстве. М., 2000. – 67 с.

государства на самостоятельных, крайне неимущих и неких «третьих», которые стоят между двумя первыми группами. По мнению Аристотеля, такая схема применима к каждому государству. Феномен «серединных людей» является свидетельством особенного изначального понимания среднего класса.

Стоит так же отметить заслуги К. Маркса, который не давал чёткого определения среднему классу, однако уделил немалое внимание классовому делению и его причинам. По его мнению, «рост промышленности влечет за собой увеличение масштаба рабочего класса, тогда как остальные классы уменьшаются и исчезают». Средний класс в это время, теряя устойчивость и свою экономическую позицию, переходит в пролетариат.

Нельзя не отметить концептуальные особенности учения М. Вебера, который внёс неоспоримый вклад в развитие феноменов средний класс и социальная стратификация. Понимание М. Вебером категории «средний класс» сводилось к тому, что под представителями данного слоя он подразумевал тех, кто «владеет всеми видами собственности или обладает конкурентоспособностью на рынке труда благодаря соответствующей подготовке»<sup>6</sup>. В качестве таких людей он представлял предпринимателей, банкиров и т. д. Так же учёный уделил внимание «потенциальному среднему классу», представители которого, по его мнению, лица «свободных» профессий с хорошим образованием и рабочие, которые учитывая отсутствие материальной базы обладают особыми навыками.

Наличие среднего класса в обществе так же доказывал П. Сорокин. Все свои гипотезы относительно данной тематики учёный подтверждал статистическими данными и был сторонником теории об исчезновении среднего класса.

Тема социальной структуры и среднего класса изучена многими российскими и зарубежными специалистами. Так, в общем контексте

---

<sup>6</sup> См: Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования – 1994. – № 5. – С. 5-18.



проблем стратификации ее затрагивали П.Бурдьё<sup>7</sup>, Д.Гилберт, Р.Коулмен, Э.Райт, В.Томпсон, и др<sup>8</sup>. Анализом состава, специфики, истории среднего класса в западных странах и странах Востока занимались М.Арчер, Дж.Барлоу, Д.Блау<sup>9</sup>, Э.Гордон, П.Диккенс, Г.Коул, Х.Сигрист, и др<sup>10</sup>.

В российской науке необходимо отметить работы З.Т. Голенковой<sup>11</sup>, Л.А.Гордона<sup>12</sup>, В. В. Радаева, Н.М. Римашевской, Ж. Т. Тощенко, О. И. Шкаратана.

В. В. Радаев и О. И. Шкаратан в своих трудах отводили особое место среднему классу, утверждая, что «средний класс выступает и как проводник «подлинных» реформ, и как их прямое наследие, результат. Он выступает как мощный двигатель преобразований – и в то же время как гарант стабильности, устойчивости в обществе. Это сила, которую следует всячески активизировать, и одновременно широкая платформа, на которую можно опереться»<sup>13</sup>.

Проблема стратификации и богатства на современном этапе отражена в работах российских ученых-исследователей Е. И. Дискина, В.С. Тапилиной и Т. И. Заславской. Последняя утверждала, что в условиях современной России «пространство стратификации имеет тенденцию свертываться чуть не до одного измерения – капитала, дохода, собственности»<sup>14</sup>.

Становление и развитие российского среднего класса в настоящее время изучается Е.М. Авраамовой, О.А. Александровой, В.С. Голубевым, Т. Гуровой, З.Т. Голенковой и др.

<sup>7</sup> См: Бурдьё П. Социальное пространство и генезис «классов» // Вопросы социологии. – 1992. – № 1. – С. 71-85.

<sup>8</sup> См: Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С. Социологический словарь (The Penguin Dictionary of Sociology). М.: Экономика, 2004.

<sup>9</sup> Блау П.М. Различные точки зрения на социальную структуру и их общий знаменатель // Американская социологическая мысль: Тексты. М., 1994.

<sup>10</sup> См.: Аврамова Е.М. Российский средний класс в интегрирующейся экономике // Россия в глобализирующемся мире: социальные аспекты. Коллективная монография. М.: ИСЭПН РАН, 2006.

<sup>11</sup> См.: Голенкова З.Т., Акулич М.М., Кузнецов В.Н. Общая социология. – М.: Гардарики, 2005. - 480 с.

<sup>12</sup> Социальная стратификация и неравенство в современном российском обществе: теоретико-методологический анализ современных концепций общества [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:[http://www.ceninauku.ru/page\\_23938.htm](http://www.ceninauku.ru/page_23938.htm): (дата обращения: 07.11.2018).

<sup>13</sup> См: Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. М., 1996.

<sup>14</sup> Там же.

Однако при всем количестве научной литературы остается неизученным вопрос о представлениях россиян о структуре современного общества, о критериях богатства, бедности и среднего класса.

**Теоретико-методологическую базу** данной исследовательской работы составили:

1. *Стратификационный подход*, представителями которого являются М. Вебер, К. Маркс, Т. Парсонс, П. Сорокин. Основная мысль данного подхода заключается в том, что критерием социального неравенства авторы видят власть, статус, и материальное положение.

2. *Социокультурный подход*, представленный в работах российских социологов, философов А.С. Ахиезера и Н. И. Лапина. Данный подход предполагает рассмотрение понятия «менталитет» для проведения анализа проблем социальной трансформации в российском обществе

3. *Феноменологический подход*, разработанный в трудах австрийского философа и социолога А. Шюца. Этот подход позволил изучить не столько современную российскую действительность, с её трансформирующейся социальной структурой, сколько то, как эту действительность воспринимают обычные люди в повседневной жизни.

В работе рассматриваются также концептуальные положения учений В.И. Инкельса, В. Зомбарта<sup>15</sup>, А. Бергсона, К. Поппер. Также используются положения и выводы, изложенные в работах современных отечественных учёных таких, как Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан, В.В. Радаев, В.И. Ильин, З.Т. Голенкова, С.Г. Кордонский.

**Эмпирическую основу** работы составило анкетирование и графический тест. Анкетирование позволяет получить информацию о субъективных мнениях, чувствах, оценках, стереотипах в отношении социальной структуры современного российского общества в целом и в отношении среднего класса, в частности.

---

<sup>15</sup> См.: Зомбарт В. Социология / Пер. с нем. И.Д. Маркусона. - М.: УРСС, 2003. – 123 с.

Выборка является целевой (n=100). Респонденты распределялись по ряду критериев: по полу, возрасту, по уровню образования и ежемесячного дохода.

Графический тест, который позволит респонденту зрительно ассоциировать с рисунком социальную структуру современного российского общества и идентифицировать своё положение в ней (n=50).

#### **Апробация работы:**

1. Цоцикян Л.Х. Представления о социальной структуре в современном российском обществе // Студенческие дни науки в ТГУ: научно-практическая конференция: электронный сборник студенческих работ / отв. за вып. С. Х. Петерайтис. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2019. (в печати).
2. Цоцикян Л.Х. Образ социальной структуры в сознании россиян // II Всероссийская национальная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых / Молодежь и наука: актуальные проблемы фундаментальных и прикладных исследований, г. Комсомольск-на-Амуре (в печати).
3. Цоцикян Л.Х. Представления о социальной структуре в современном российском обществе // XII Межрегиональная научно-практическая конференция студентов, магистрантов и аспирантов / Россия в XXI веке: стратегия и тактика социально-экономических, политических и правовых реформ, г. Барнаул (в печати).

**Структура бакалаврской работы.** Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка литературы и приложения.

## **Глава 1. Теоретико-методологические подходы к изучению социальной структуры**

### **1.1. Методологический анализ социальной структуры**

С точки зрения методологии для анализа социальной структуры общества применяются различные трактовки социальной структуры общества. Так, родоначальником одной из трактовок, в частности, институциональной, является Э. Дюркгейм. Учёный уделил большое внимание объяснению социальных явлений, установлению причинных зависимостей между изучаемыми явлениями и социальной средой, образующими ее «социальными фактами», под которыми он понимал различные элементы коллективного сознания: мораль, обычаи, верования и др. Анализируя работы Э. Дюркгейма можно сделать вывод, что он трактовал социальную структуру как различные элементы ценностно – нормативной структуры общества, регулирующих и направляющих поведение человека. Помимо институционального подхода так же существует структуралистский подход к изучению социальной структуры общества.

Социальное устройство общества, его характерные черты, иерархия классов и слоёв на протяжении долгого времени изучается учёными-социологами.

Для дальнейшего изучения темы необходимо определить некоторые категории. Социальной структурой называют совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных общностей и групп, социальных институтов, социальных статусов и отношений между ними.

Социальный слой – это элемент социально-классовой структуры общества; совокупность индивидов, занятых экономически и

социально равноценными видами труда и, соответственно, получающих примерно одинаковое материальное и моральное вознаграждение<sup>16</sup>.

Под социальной стратификацией понимают деление общества на специальные слои (страты) путём объединения разнообразных социальных позиций с примерно одинаковым социальным статусом, отражающее сложившееся в нём представление о социальном неравенстве, выстроенное вдоль своей оси по одному или нескольким стратификационным критериям (показателям социального статуса)<sup>17</sup>.

Слово «страта» в переводе с латинского (*stratum*) означает «слой», «пласт», то есть группу людей, объединенных какими-либо общими социальным признаком: имущественным, профессиональным, уровнем образования и т.д., вторая же часть термина: (*tacio*) «делаю»<sup>18</sup>.

О социальной структуре писал еще Платон. Со времен олигархического правления, олицетворяющего политическую власть богатства, разрушительной силой Платон считал, что «класс праздных и расточительных людей, из которых одни, мужественные, идут впереди, а другие, слабые, следуют за ними»<sup>19</sup>.

Немало внимания теме социальной структуры уделял А.Р. Рэдклифф-Браун. Основным выводом из его концепции социальной структуры является, во-первых, то, что «основным элементом социальной структуры выступают не личность и не группа (т.е. не субъекты социального действия), а устойчивые, регулярно воспроизводимые образцы социального поведения – сложные позиции, являющиеся строительными блоками для более усложненных структурных образований, и, в первую очередь, социальных институтов, посредством которых осуществляется нормативная регуляция и координация поведения людей в различных сферах»<sup>20</sup>. Во-вторых, «природа,

<sup>16</sup> Википедия – свободная энциклопедия общества [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://wikipedia.org> (дата обращения: 14.11.2018).

<sup>17</sup> Википедия – свободная энциклопедия общества [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://wikipedia.org> (дата обращения: 14.11.2018).

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> См: Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социс. 1992. – № 9. – 12 с.

<sup>20</sup> См: Рэдклифф- Браун А. Р. Структура и функция в примитивном обществе.- М.: Восточная литература, 2001.- 304 с.

сущность структурных элементов как простых, так и сложных, не может не быть выведена только из природы самих социальных отношений, а требует призвания их зависимости и обусловленности господствующими в обществе культурными стандартами и ценностями. Однако этот британский учёный был противником аналитического разделения общественной жизни на социальную и культурную, отдавая приоритет первой из них»<sup>21</sup>.

Толкотт Парсонс также во многом схож с позицией А.Р. Рэдклифф-Брауна, в своих работах он так же характеризует элементарный уровень социальной структуры как статус-роль. Благодаря своему интересу к изучению макросоциологического уровня общества, его внимание чётко акцентируется на институциональном уровне анализа социальной структуры.

Согласно мнению Т. Парсонса главную составляющую социальной структуры образуют так называемые институционализованные образцы поведения (например, роль и статус), так как с их помощью устанавливаются границы вариации социального действия, которое, в свою очередь, из-за регулирования нормативными требованиями институциональных образцов, перестает носить институциональный характер. На основании этого возникает высокая значимость изучения институциональной структуры сквозь призму комплексов социальных ролей-статусов, обеспечивающих понимание общественной жизни, так как именно эта структура способна интегрировать социальные действия индивидов, формировать социальный порядок и закономерность. «Нормально функционирующая социальная система возникает только там и тогда, когда образованы относительно устойчивые образцы поведения, координирующие и направляющие действия людей<sup>22</sup>». Таким образом, происходит процесс институционализации социальных действий людей, обязательной стороной которых является их интеграция в господствующую систему ценностей, т.е. в культурную систему. Следовательно, для Т. Парсонса изучение социальной структуры

---

<sup>21</sup> См: Рэдклифф- Браун А. Р. Структура и функция в примитивном обществе. - М.: Восточная литература, 2001.- 304 с.

<sup>22</sup> Парсонс Т. Система современных обществ/ Пер, с англ. Л. А. Седова и др. -М.: Аспект- Пресс, 1998. -266 с.

важно не только в плане его статичности, как готовой сформировавшейся организации ролей и позиций, сколько в плане динамическом, как процесс формирования устойчивого структурного образования, т.е. институционализации.

Нельзя не заметить, что метод структурного анализа, сформированный в трудах А. Р. Радклифф-Брауна и Т. Парсонса, имеет весомый недостаток. Критики данного метода нередко обращали внимание на этот недостаток, который проявлялся в том, что представители данного подхода игнорировали то, что в обществе имеют место и не институционализированные образцы поведения, которые составляют значительную часть общественной жизни.

Таким образом, обобщая всё вышесказанное, мы можем сделать вывод, который заключается в том, что целью структуралистского подхода является изучение социальных институтов и институциональной структуры, также данный подход позволяет выявить механизмы устойчивого, нормального функционирования общества. Вместе с тем, структуралистский подход можно использовать для анализа разных типов социальных аномий, которые возникают вследствие господствующих в обществе институциональных образцов поведения. Нельзя не отметить, что структуралистский анализ социальной системы реализует дух научной методологии, что находит проявление в характере системно-структурного подхода, именно это обуславливает познавательные возможности подхода. Несмотря на это не стоит обходить стороной слабые стороны данного подхода, они проявляются в особенностях теоретического макросоциологического подхода, который трудно связать с процедурами эмпирического исследования. Этим можно объяснить скептицизм социологов – эмпириков относительно возможностей макросоциологического структурного подхода.

Благодаря политическим, социально-экономическим, духовным реформам, которые затронули Украину, Россию и другие страны СНГ, на передний план выдвигаются множество серьезных проблем, не знакомых для этих стран ранее. Среди них проблемы, связанные с приватизацией, спадом

и остановкой производства, затяжным экономическим кризисом, ростом безработицы (интенсивным и экстенсивным), значительным углублением имущественной дифференциации, перераспределением доходов между разными группами населения, поляризацией интересов в результате усиления социального неравенства, спадом морально-нравственных устоев и установок и т.д. Вследствие перечисленных проявлений глубинных социальных изменений происходит изменение принципов расслоения общества, оно проходит процесс нового структурирования, по не знакомым ранее советской социологической науке основаниям. Переход от принудительно направляемой экономики к рыночной есть глобальная смена властного перераспределения общественного богатства равным обменом результатами деятельности по «горизонтали» между юридически независимыми субъектами собственности и видами предпринимательской деятельности. В качестве собственности здесь выступают материальные ресурсы, рабочая сила, менеджмент и т. п. Происходит смена экономики с практически полностью огосударствленной на многосекторную, которая включает в себя различные формы: государственная частная, иностранная с множеством смешанных переходных видов. Вместе с тем, в системе властных отношений происходят также значительные изменения. Элитарный номенклатурный слой, который правил на протяжении десятилетий приспособливается, принимает активное участие в перераспределении государственной собственности, занимает главенствующие посты во множестве сфер, в том числе и в бизнесе. Происходит формирование новых социальных групп: крупные, средние и мелкие собственники. Образование их во многом связано с разгосударствлением собственности из-за близости некоторых из их представителей к властным органам. Вследствие этих тяжёлых, и, в некотором смысле, опасных процессов происходит трансформация в классовую систему, которую также можно назвать капиталистической. Вместе с этим происходят и изменения в социальных отношениях в обществе, соотносятся социальные слои и группы, их ролевые статусы,



мотивы и направленности поведения между группами, индивидами, слоями и т. д. Различие позиций и ролей всегда приводят к различиям между людьми, возникает проблема неравенства, которая сводится к тому, что возникает необходимость упорядочения этих отношений между категориями людей, которые различаются по многим критериям.

Социальное расслоение общества может проявляться в одномерном стратификационном режиме, где разделения осуществляются при помощи выделения групп и общностей, основываясь на определенном признаке. Таким образом К. Маркс, предлагал единственное основание вертикального расслоения общества – владение собственностью<sup>23</sup>. Стратификационная структура, по его мнению, сведена к 2 уровням: собственники, и лица, лишённые собственности (см. рис. 1).



Рисунок 1 – Стратификационная структура К. Маркса

В целях «подгонки» системы социальной дифференциации под общую идею были предприняты попытки предписать интеллигенции и некоторым другим объединениям статус «промежуточные слои», однако, данные попытки делали модель слишком узкой и формализованной.

<sup>23</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч II

Также существует и вариант многомерной стратификации, который предусматривает выделение устойчивых групп, общностей, имеющих множество общих признаков, индикаторов. В связи с тем, что в конце XX века марксистский подход, с присущим ему жёстким схематизмом стал активно критиковаться немецкий социолог М. Вебер расширил круг критериев, которые определяли принадлежность к определенной социальной системе (см. рис. 2).



Рисунок 2 – Критерии социальной стратификации по М. Веберу

Помимо экономического критерия, он выделяет такие как социальный престиж и принадлежность к власти. Под престижем понималось «обретение индивидом от рождения или благодаря личным качествам такого социального статуса, который позволял ему занять определенное место в социальной иерархии»<sup>24</sup>. Определение роли социального статуса заключается в нормативно-ценностном регулировании общественной жизни.

Таким образом, можно сделать вывод, что, в отличие от классового, стратификационный подход не учитывает экономический фактор как единственный и единственный фактор социальной дифференциации. Данный подход учитывает также и статусные группы, и параметры

<sup>24</sup> См: Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. - 808 с.

(профессиональные и т. д.) а также предполагает, что некоторые социальные различия между индивидами могут приобретать характер иерархического ранжирования. При этом, то, что М Вебер, заострял внимание на политических аспектах жизни социума также является в некоторой степени неполнотой.

Стоит отметить заслуги выдающегося русско-американского социолога П. Сорокина, который выдвинул идею многокритериальной стратификации. Он указал на то, что социальная стратификация – это «дифференциация некой данной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге, она находит выражение в существовании высших и низших слоев<sup>25</sup>». Ее основой и сущностью выступает неравномерное распределение прав и привилегий, обязанностей и ответственности, влияние и власти и т. д. Его подход является примером теоретического сочетания одномерного и многомерного способов стратификации. Сорокин утверждал, что определить единую систему критериев, с помощью которой можно определить принадлежность к определенной страте невозможно. Он обосновывал это наличием множества социальных групп и систем в социокультурном мире.

Согласно мнению П. Сорокина определением «социальное пространство» можно характеризуются такие категории как «высший класс», «низший класс», «социальное положение», «социальная дистанция».

Под социальной стратификацией Питирим Александрович понимал дифференциацию некой личностной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге. Она находит свое выражение в существовании высших и низших слоев. Ее основа и сущность – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества. Существует множество разнообразных форм социальной стратификации. Если экономический статус членов некоего общества неодинаков, характеризуется наличием

---

<sup>25</sup> См: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество.- М.: Политиздат, 1992.- 308с.

экономического расслоения независимо от того, организовано ли оно на коммунистических или капиталистических принципах, определено ли оно конституционно как «общество равных возможностей» или нет. Само же экономическое неравенство выражается в различии доходов, уровня жизни в существовании богатых и бедных слоев населения (если выразиться кратко, то такой стратификационный подход можно было бы выразить в схеме: «богат – беден»). Причина стратификации, мотивирована извечными различиях отдельных людей, групп людей, а критерии стратификации могут быть самыми разными. И только в том случае, если они сбалансированы между собой, социальная структура имеет относительную устойчивость.

Также не стоит обходить стороной феноменологический подход, который позволяет рассмотреть социальную структуру с позиции самих индивидов.

Таким образом, мы видим, что спектр подходов к изучению социальной структуры общества довольно широк. Используя методологические концепции разных учёных, представленных в данном параграфе можно во многом определить специфические особенности социальной структуры, охарактеризовать признаки социальной стратификации, среднего класса и феномена богатства и бедности.

## **1.2. Социальная структура постсоветского общества**

Как уже говорилось ранее социальная структура – это совокупность взаимосвязанных элементов, составляющих внутреннее строение общества. Элементами в данном случае являются социальные слои населения, которые и составляют общество.

Учёные-социологи придавали немаловажное значение как феномену социальной структуры, так и социальной стратификации. Существует огромное количество исследований, проведенных в данной области (как теоретических, так и эмпирических). Также существует немалое количество

различных подходов к данному феномену и, разумеется, сторонники разных подходов не сходятся во мнении относительно социальной стратификации и её месте в общем социальном порядке.

На основании изученных теорий мы можем выделить 3 подхода к анализу стратификационной динамики. Первый подход, который также называют традиционным, характеризуется тем, что оценка стратификационной динамики происходит с помощью «объективных» стратификационных критериев, среди которых статус, доход, образование и т. д.<sup>26</sup>

Интерпретация мобильности вверх связана с тем, что возможность взаимодействия между группами, либо индивидами с окружением увеличивается, в то время как относительно мобильности вниз – она уменьшается. Такое понимание было бы правильным лишь при соблюдении, по крайней мере, двух условий: а) если эти стратификационные индикаторы имеют определенное значение для каждого из индивидов и только в этом случае они могут повлиять на картину мира всего общества; б) если эти индикаторы не просто значимы, но и могут упорядочиваться примерно одинаковым образом.

Естественно, в реальности соблюсти данные условия невозможно, учитывая, что даже в относительно стабильных и устойчивых обществах не существует общепринятой точки зрения относительно того, какие из критериев социальной стратификации можно считать наиболее важными. Исследователи сосредотачивают своё внимание на определенной стратификационной шкале зачастую опираясь на собственные представления.

Второй подход к анализу стратификационной динамики основан на учёте только тех стратификационных оснований, которые общество воспринимает как наиболее важные на данный момент, учитывая данные жизненные условия. Основываясь на возможности сохранить своё положение

---

<sup>26</sup> Социальная мобильность общества [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 14.01.2019).

на определенном стратификационном индикаторе, индивидами и группами оцениваются шансы в успешном взаимодействии окружением (природа, социум, культура). Так, политические изменения в нашей стране позволили части членов российского общества активно заняться политической деятельностью на государственном уровне осуществить реализацию своих идей. Ранее они не смогли бы попасть в политическую элиту, не имея при этом связи, заслуг перед партией, лояльных политических взглядов, высоких покровителей из высшей когорты власти и пр. Но эти изменения пока не характерны для большинства населения и поэтому не представляются значимыми для них. Эти рядовые социальные группы, имея мизерные доходы (которые зачастую не получают вовремя) и не надеясь на поддержку политической элиты, по-своему делят социальное пространство на актуальное и неактуальное. По итогу, появление возможности влиять на положение дел в стране, поселении, возможность выбирать депутатов значимы сегодня лишь для мизерной части жителей страны, в то время как для подавляющего большинства населения важно расширение возможностей хорошо питаться, одеваться, достойно зарабатывать<sup>27</sup>.

Не малоизвестным фактом является то, что после перестройки в нашей стране произошли довольно значимые перемены в социальной структуре общества<sup>28</sup>. Революция помогла системе старых капиталистических отношений появиться заново, отсюда и возобновилось совместное существование частной и государственной собственности, что повлекло перемены в социально-профессиональной, социально-функциональной структуре общества.

Нельзя не отметить и политический аспект изменений, происходящих в сфере социальной структуры. Социальная фальсификация в интересах власти отображала политическую структуру общества. На протяжении долгого

---

<sup>27</sup> О социальной структуре общества постсоветской России общества [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.etnograf.ru> (дата обращения: 14.01.2019).

<sup>28</sup> См: Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования – 1994. – № 5.

времени предпринимались попытки фальсифицировать информацию о положении рабочего класса, внедрялась ложная информация о руководящей роли рабочего класса. И, надо отметить, что данные попытки были небезуспешными. Данный период характеризуется культом «среднего класса». Однако, классы появились в реальности, но их существование сводится на нет в отечественной социологии.

Необходимо обратить внимание на качественные перемены социальной структуры российского общества. Сейчас, в постсоветском обществе социальная структура разделена по классам, в соответствии с пропорциями видов собственности и управления и владения ею. Новые условия определяют преобразования, которые происходят со статусом социальных групп. Крупные собственники проникают в верхние слои, появляется средний слой, в который входят лишь представители таких профессиональных групп как предприниматели, менеджеры и т. д.

Т.И. Заславская<sup>29</sup> утверждает, что самым большим и объемным считает «базовый социальный слой», к которому относится 60-65 % населения страны. В данный слой включены представители различных профессиональных групп, чье материальное положение и политическое влияние ограничены: это могут быть и представители массовой интеллигенции, и представители профессий, связанных с применением физического труда. В основание данной структурной пирамиды учёная относит «нижний слой», в который входит до 12 % населения, среди представителей данного слоя работники без квалификации, а в самом низу люмпенизированные группы, численность которых составляет около 7 %.

Такое социальное структурирование не предполагает упразднение классических групп, таких как классовая, социально-профессиональная и социально-функциональная<sup>30</sup>. Присутствие слоёв может породить размывание привычных социальных границ, однако это не подразумевает их

---

<sup>29</sup> Заславская Т.И. Социальная структура современного российского общества // Общественные науки и современность. - 1997. - № 2. - С. 5-23.

<sup>30</sup> Арутюнян Ю.В. Социальная структура сельского населения СССР. М., 1971. - С.18-22.

уничтожение. Все профессиональные группы остаются на своем, месте, например, рабочие остаются в базовом слое. То есть, мы видим, что признание наличия слоёв в обществе не нарушает понимание социальной структуры, а дополняет его.

Для общества, которое находится в процессе трансформации, стратификационная модель, которая обладает множеством преимуществ, не может считаться пригодной. Минусы, которыми обладает данная модель, заключаются в методологических и практических свойствах. Непригодность в области методологии у данной модели проявляется в концепции функционалистской парадигмы, на основании которой она возникла<sup>31</sup>.

В соответствии с данной парадигмой общество предстает в виде системы, где место каждого индивида определялось его заслугами. Функционализм предполагал, что неравенство обуславливает воспроизводство, наличие и выживание системы. К весомому недостатку стратификационной модели можно отнести то, что она концентрировалась на анализе неравенства в стабильном обществе. Такой анализ едва ли можно назвать объективным, и отражающий сущность социальной действительности, так как в таком обществе индивид, обладающий высокой квалификацией, чаще всего, обладает высоким доходом. Однако, важно также заметить, что такой подход не пригоден и для анализа социума, находящегося в стадии радикальной трансформации, где состояние каждого института можно расценивать как «кризисное», а навыки, полученные ранее, должны пройти переподготовку для определения пригодности в новых условиях<sup>32</sup>.

Попытку применить стратификационный метод для анализа советского общества произвел А. Инкельс. И хотя данная попытка применения модели считается наиболее удачной, у неё имеется как преимущество, так и недостаток. Обусловлены они тем. Что применение модели для анализа

---

<sup>31</sup> См: Богомолова Т.Ю., Тапилина В.С. Экономическая стратификация населения России в 90-е годы // Социологические исследования – 2008. – № 6. – С.13-18.

<sup>32</sup> См: Гонтмахер Е. Социальная политика в России: уроки 90-х. М., 2015.



советского союза производилось в тот временной промежуток, когда СССР не имел статуса «сверхдержава» и многие страны расценивали СССР как образец социальных изменений.

Советское общество А. Инкельс представил, как лестницу из девяти ступеней (см. рис. 3).



Рисунок 3 – Социальная структура советского общества 40-50-х гг. XX века. (по А. Инкельсу)

Основываясь на преобладании социальных отношений в обществе, будь то властные или экономические отношения, представителями современной социологии выделяются 3 стратификационных типа. На основе двух первых типов представляется возможным рассмотреть социальное положение неимущих, сквозь анализ экономического положения представителей низших классов или посредством анализа их культурных свойств и различий. В любом случае, данная категория не рассматривается как однородная группа, среди них выделяются «достойные» или «недостойные», временно или постоянно бедные, работающие или безработные. Таким образом, перед учёными-социологами стоит задача выявить ту группу социального дна, для представителей которой бедность является привычной нормой жизни, отличающуюся от других слоёв.

В подходе, разработанном К. Марксом<sup>33</sup>, который основан на экономических различиях как критерии выделения классов, указанную выше группу расценивали изначально как люмпен-пролетариат, далее – как андеркласс. К последним можно отнести тех индивидов, кто не входит в классовую социальную структуру из-за своего статуса: относительно постоянно неработающее трудоспособное население. Важно заметить, что бедность и андеркласс понятия неотожествляемые.

Ввиду распространения безработицы в постсоветский период множество российских учёных подошли к размышлениям о появлении российского андеркласса в западной традиции понимания. Однако западные социологи отрицали наличие андеркласса традиционного образца, ввиду невысокого уровня официально зарегистрированной безработицы и т. д. С этим мнением западных социологов соглашаются также и некоторые отечественные учёные-социологи. Ими предложено создавать новые подходы для объяснения и анализа социальной структуры и наличия социального дна в современном российском обществе, а не использовать труды западных исследователей. Это поможет выявить причины бедности в нашей стране на более объективном уровне.

Традиция рассмотрения данной проблемы, разработанная М. Вебером<sup>34</sup>, предполагает изучение социальной иерархии, и нижних слоёв в частности, сквозь призму культурных и статусных различий. В отличие от марксистской традиции, где рассмотрение классовой структуры предполагает анализ экономического состояния, подход М. Вебера предполагает анализ статуса, репутации.

Углубляясь в изучение теории М. Вебера происходит рассмотрение бедных как статусной группы, особенностью которой является некий особый стиль жизни и положение в ней. Благодаря таким нестандартным способам

---

<sup>33</sup> Ярошенко С.С. Бедные в социальной стратификации постсоветской России // Рубеж (альманах социальных исследований). - 2010. - №12. – С. 159.

<sup>34</sup> Там же, с. 160.

жизнеобеспечения вероятность формирования «российского андеркласса» возрастает.

Однако, отходя от традиционного понимания «андеркласса», которое подразумевает группу индивидов, зависящих от государственных пособий, данная категория людей имеет другие статусные показатели. Представители данной категории людей живут за счёт денег, которые заработаны в неформальной экономике, так как их зависимость от государственных выплат невозможна ввиду отсутствия связи с официальным рынком труда.

Также выделяется группа под названием «новые бедные»<sup>35</sup>. Это также статусная группа, которая помимо свойств вышеуказанной статусной группы обладает закреплённым правовым статусом. Формирование данной группы проходит в три фазы:

1. Властная номинация;
2. Идентификация;
3. Самоидентификация.

Вторая фаза характеризуется «навешиванием ярлыков», когда окружающие называют индивида бедным. Третья же фаза – это личностное осознание и причисление себя к бедным.

О существовании в России бедности в классическом виде говорит тот факт, что произошла институционализация данного феномена. Выражена она в появлении служб занятости и центров соц. защиты. Ссылаясь на разные исследования и источники можно отметить, что на данном этапе доля бедного населения в современном российском обществе составляет 30 %-50 % от общего числа населения государства. Но, необходимо отметить, что эти данные нельзя считать исчерпывающими, так как при сборе информации у социологов нет возможности учесть «скрытые» доходы населения, сбережения, помощь от знакомых и родственников. Помимо этого, образ жизни совестного времени, который проявляется в экономии и сохраняется у большей части населения по сей день противостоит форме потребления,

---

<sup>35</sup> Там же, с. 161.

господствующей на Западе. В итоге, в современных условиях, обусловленных перманентными изменениями феномен бедности предстает перед нами в довольно неоднозначном виде, который должен подвергаться изучению множества учёных-социологов в дальнейшем.

Говоря о современной России, нельзя не отметить недовольство населения в социальном плане. На данный момент недовольство населения нашей страны выражается в ценностно-мировоззренческих аспектах, что влечет за собой образ недовольств, сложившихся за долгие годы социально-экономических реформ. Далее происходит переход на более высокий уровень, когда россияне выражают недовольство как собственным положением в социальной структуре страны, так и социальной системой в целом.

Проблема легитимизации социальных неравенств в современном российском обществе и устранения недовольств населения нашей страны не решится путем повышения социальных выплат, скорее всего, необходимо применить трансформацию социальной политики и как можно более приблизить её к образу социальной справедливости, устоявшемуся в сознании россиян. Однако, именно справедливое вознаграждение труда для россиян является выражением социальной справедливости.

Нельзя недооценивать и такую причину для всеобщего недовольства россиян, как абсолютное несоответствие социального и профессионального статусов их ожиданиям.

Проводя анализ тех изменений, которые произошли в нашем обществе за последние 28 лет перед нами предстают свойственные для прошлого времени отношения, которые проявляются в возрождении классической классовой структуры общества. В таком обществе имеет место противостояние капитала и труда, а отсюда вытекает распределение власти, и, возможно, престижа.

З.Т. Голенкова проводит ассоциацию современной России с «пирамидой, где большинство населения «прижато к низу», тогда как до 5%

богатых составляют ее вершину, а среднего класса как бы и вовсе нет<sup>36</sup>». Отсюда следует, что форма классической классовой структуры не вымышлена и не является фантазией. Это факт, который в разной степени, но всё-таки проявляется в государствах постсоветского пространства. Для каждого из них характерна своя, индивидуальная специфика взаимоотношений между государством и капиталистическими структурами, однако работают новые классы размывая классовое сознание. На западе говорят: «в России социальные классы остаются пока очень слабыми». В ущербных классовых группах сознание пока остается «в себе», а отнюдь не «для себя», хотя противоречие между трудом и капиталом «в потенции, безусловно, является антагонистическим»<sup>37</sup>.

Как мы видим, в нашем обществе присутствует тенденция образования среднего класса, однако это не отрицает возможность появления классической классовой структуры. Анализируя подходы к данному вопросу разных учёных возникает вопрос: появятся ли на основании данных классовых противоречий конфликты, которые изначально характеризуются как «неосознанная борьба» за перераспределение прибавочного продукта, как было отмечено О. И. Шкаратаном и В. В. Радаевым? Нельзя не заметить паразитическое утверждение частной собственности на орудия и средства производства, которое в короткие промежутки времени обусловило спад множества экономических отраслей в России, что поспособствовало разделению народа на классы (наниматели и нанимаемые, имущие и обездоленные).

Необходимо отметить, что как социальная, так и культурная поляризация верхних и нижних слоёв в нашей стране увеличилась в огромной степени. За 28 лет представителей класса «бедные» стало больше почти в 3 раза: их ряды возросли с 18 % до 40 %-50 %. После распада СССР от низкого уровня заработной платы пострадали и работники сферы

---

<sup>36</sup> Голенкова З.Т., Романенко Л.М., Бирюков П.Б. Британские социологи о современном среднем классе // Социс. 1996. № 10. С. 1-5.

<sup>37</sup> Там же.

культуры и промышленности, для которых новые рыночные отношения были чем-то новым, непривычным, необъяснимым. Относительно изменений в производственном секторе, который сменился потребительским сектором можно отметить, что их влияние довольно резко сказалось на социально-профессиональной структуре российского общества. В торговле и сфере обслуживания резко возросла численность работников, а участие государства, естественно, было сведено к минимуму. Те сферы, в которых государственный сектор всё еще был сохранен, характеризовались очень низким уровнем заработной платы. Численность работников, занятых в сфере производства резко сокращается, новое поколение всё больше подается в руководители и сферу обслуживания.

Трансформация социальной структуры нашего общества обусловлена доходами и имущественным положением социальных групп. Важной особенностью структуры постсоветского общества является то, что стабильность и уровень доходов у большинства населения, по сравнению с эпохой СССР, существенно сократился. Лишь у небольшого количества людей, которым «улыбнулась удача» произошло возрастание доходов. Таким образом, дистанция в экономическом положении между представителями различных групп населения возрастает в несколько раз.

Таким образом, социальная структура современного российского общества характеризуется нестабильностью, перманентными изменениями. Во-первых, отчётливо наблюдается тенденция понижения уровня жизни части населения, обусловленная как личностными причинами, так и причинами общегосударственного характера. Во-вторых, постсоветское общество характеризуется прогрессирующей поляризацией социальной структуры, причём средний класс практически отсутствует. В условиях подобной нестабильности повышается уровень социального напряжения в обществе, что может быть выражено в негативном восприятии и дистанцированном поведении по отношению к представителям других страт,

преимущественно оно проявляется у представителей бедных слоев населения.

## **Глава 2. Социологический анализ представлений о социальной структуре на основе эмпирического исследования**

### **2.1. Сравнительный анализ представлений о социальной структуре молодых людей и представителей старшего поколения среди жителей города Тольятти**

Научно-исследовательская работа направлена на проведение сравнительного анализа и оценки представлений о социальной структуре на современном этапе среди молодёжи и представителей старшего поколения.

На протяжении всей истории человечества социальная структура всех цивилизаций потерпела множество изменений. И российское общество эти изменения не обошли стороной. Восприятие людьми данных изменений породило и перемены в их представлениях о состоянии социальной структуры на каждом из этапов. И для того, чтобы более подробно рассмотреть мнения жителей города Тольятти о данном феномене на современном этапе был проведен опрос. Гипотезы исследования были построены на основе сравнения представлений двух поколений, в частности молодёжи в возрасте 18-25 лет и людей старшего поколения в возрасте 26-50 лет, поэтому выборочная совокупность представлена в пропорции 50/50.

По половому признаку, в каждой категории, респонденты расположились следующим образом: 50% – мужской пол, 50% – женский пол.

Материально положение своей семьи респонденты оценивают следующим образом: 34 % опрошенных – среднее материальное положение, 32 % респондентов – выше среднего (36 % взрослых и 28 % молодых), 20 % респондентов – ниже среднего (18 % молодых, 22 % взрослых). В среднем, среди опрошенных нами респондентов преобладает средний материальный достаток в семье.



Уровень образования опрошенных нами респондентов: больше трети имеют оконченное высшее образование (74 % – взрослые и 17 % молодых). Далее 41 % опрошенных имеют окончили 11 классов, (72 % молодых и 10 % взрослых). 10 % респондентов окончили среднее профессиональное заведение (ПТУ, технический лицей) (18 % взрослых и 2 % молодых) и 5 % ответивших окончили начальное профессиональное заведение (техникум, колледж) (8 % взрослых и 2 % молодых).

Для определения состояния среднего класса на современном этапе, в сознании тольяттинцев, респондентам был задан вопрос «На какой стадии существования находится средний класс на современном этапе в России, по Вашему мнению?» Результаты анкетирования показывают нам, что самым популярным ответом среди респондентов является вариант «границы данного понятия не определены». 37 % от общего числа респондентов отдали своё предпочтение данному варианту, из них 44 % – представители взрослого поколения и 30 % – молодые люди. На втором месте находится вариант «сформирован и устойчив», данный вариант отметили 27 % респондентов (34 % представителей молодого поколения и 20 % представителей взрослого поколения). 18 % от общего числа респондентов выбрали вариант «на стадии формирования». Из них 32 % представителей молодого поколения и 4% представителей взрослого поколения. Такое же количество опрошенных отдали своё предпочтение варианту «на грани исчезновения», однако, здесь возрастные группы респондентов меняются мечтами: 4 % выбравших данный вариант – молодежь, 32 % – представители старшего поколения. Таким образом, анализируя данные, полученные путем анкетирования, относительно взрослого поколения можно отметить, что его представители в большей степени склонны к мнению о том, что на современном этапе границы понятия «средний класс» определить сложно, тогда как относительно молодого поколения можно отметить, что представители данной возрастной группы практически в равной степени отдают

предпочтение каждому из вариантов, кроме варианта, предполагающего, что средний класс находится на грани исчезновения.

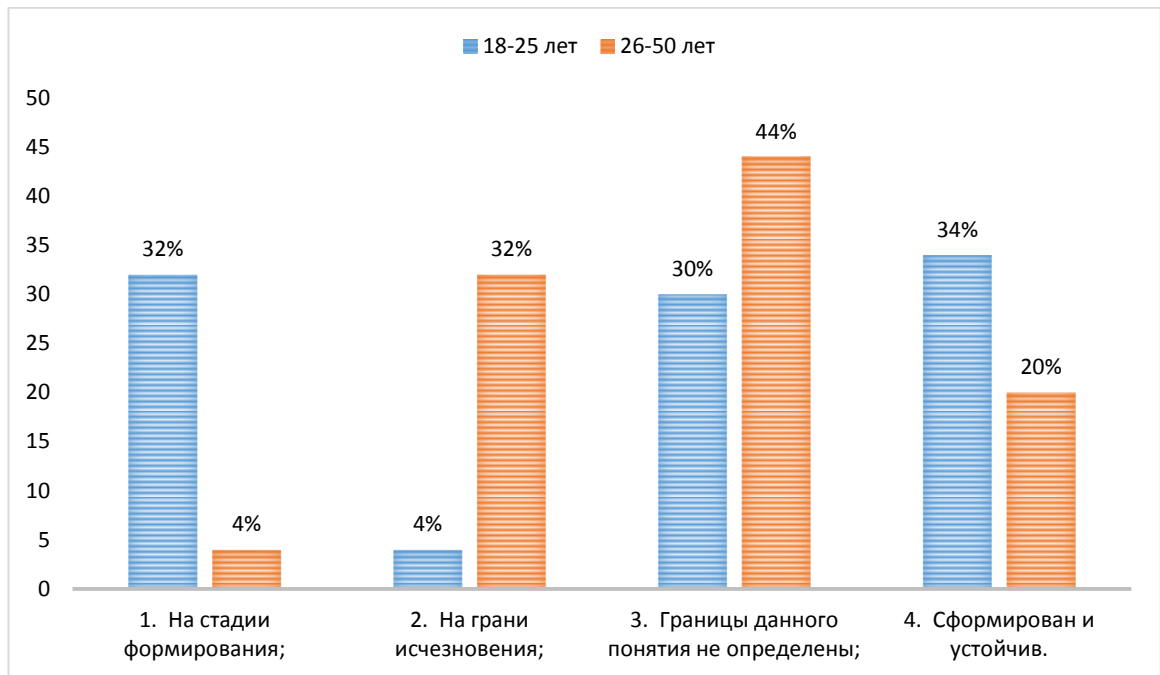


Рисунок 4 – Распределение ответов респондентов по вопросу «На какой стадии существования находится средний класс на современном этапе в России, по Вашему мнению?»

Следующий вопрос звучит таким образом: «Каким ежемесячным доходом, по Вашему мнению, должен обладать человек, принадлежащий к среднему классу в России?» Респондентам были предложены 11 вариантов ответа, каждый из которых предполагал определённый интервал дохода. Таким образом, анализируя ответы респондентов, можно отметить, что первый вариант (до 10.000 руб.) не выбрал ни один из опрошенных. Следующий вариант (10.000-20.000 руб.) отметили лишь 3 % от общего числа респондентов (из них 4 % – представители молодого поколения и 2 % – представители старшего поколения). 7 % от общего числа ответивших отдали своё предпочтение варианту, предполагающему, что ежемесячный доход представителя среднего класса должен составлять 20.000-30.000 руб. Из них 8 % – молодежь, 6 % – представители взрослого поколения. Самым популярным вариантом в данном вопросе можно отметить вариант «30.000-40.000 руб.» выбрали данный пункт 38 респондентов, среди которых 54 % представителей молодого поколения и 22 % взрослого поколения.

Следующий по популярности вариант «40.000-50.000 руб.» набрал 21 % от общего числа респондентов: 24 % из них молодые люди и 18 % взрослые. Следующий вариант «50.000-60.000 руб.», которому отдали предпочтение 20 % респондентов, в большей степени выбрали представители старшего поколения (34 %), тогда как из младшего поколения отметили данный вариант лишь 6 %. Далее, вариант «60.000-70.000 руб.» выбрали лишь представители старшего поколения в количестве 16 %. Из всех следующих вариантов отмечен был лишь один, предполагающий, что представитель среднего класса должен обладать доходом от 80.000 до 90.000 руб. Сторонниками данного утверждения являются лишь 3 респондентов, из которых 4 % – молодые люди и 2 % – представители старшего поколения. Таким образом, можно сделать вывод, что представители молодого поколения отдают своё предпочтение в большей степени варианту «30.000-40.000 руб.», тогда как большая часть представителей старшего поколения склонны отдавать своё предпочтение варианту «50.000-60.000 руб.». Вероятно, это связано с тем, что взрослые люди при определении дохода представителя среднего класса опираются на то, что этот доход должен хватить на обеспечение всей семьи, тогда как в сознании представителей молодого поколения такая необходимость может отсутствовать.

Далее респондентам был задан вопрос: «Занятность в какой сфере, по Вашему мнению, наиболее характерна для представителей среднего класса?» Данный вопрос предполагает возможность множественного выбора ответа. Таким образом, самым наиболее выбираемым ответом стал вариант «Промышленное производство», 45 % ответивших выбрали данный вариант. Интересно отметить, что 80 % из них относятся к представителям старшего поколения и лишь 5 % к представителям младшего поколения. Следующий вариант, предпочтение которому отдали 31 % от общего числа респондентов – «образование». Среди выбравших данный вариант респондентов 18 % – молодежь и 44 % представители старшего поколения. Далее вариант «медицина», который выбрали 30 % ответивших (среди них 30 % молодые

люди, 30 % взрослые). Далее мы можем отметить вариант «экономика, менеджмент», который выбрали 27% респондентов, среди них 44 % представителей молодого поколения и всего 10 % старшего поколения. Следующий вариант «информационные технологии, связь» отметили 25 % респондентов (34% молодых людей и 14 % взрослых). Следующие два варианта выбрали одинаковое количество респондентов. «юридические услуги» и «муниципальное и госуправление». Относительно юридических услуг можно отметить, что из 23 %, выбравших данный вариант, 38 % – молодежь и 8 % – представители старшего поколения. В случае с «муниципальным и госуправлением» из 23 %, выбравших данный вариант, также прослеживается преобладание приверженцев из первой возрастной группы (32 %), тогда как всего 14 % представителей старшего поколения отметили данный вариант. Также, среди всех вариантов, немалое внимание респондентов было уделено варианту «торговля». Данный вариант выбрали 22 % от общего числа респондентов, среди них практически треть (28 %) представителей взрослого поколения и 16% представителей младшего поколения. Далее, такой вариант как «строительство», который выбрали 20 % респондентов, относительно различий возрастных групп можно отметить, что 8 % из них представители младшего поколения, и 32 % представителей старшего поколения. Также можно отметить вариант «туристический бизнес», который выбрали 18 % от общего числа респондентов (из них 28 % – молодежь и 8 % – взрослые). Относительно варианта «журналистика» можно отметить, что его выбрали 14 % респондентов (16 % молодых людей и 12 % взрослых). Вариант «правоохранительная деятельность» был выбран 12 % респондентов, из которых лишь 6 % представители молодого поколения и 18 % представителей старшего поколения. 5 % респондентов отметили вариант «общественное питание, бытовые услуги», из них 8 % представителей молодого поколения и 2 % представителей старшего поколения. «Организация отдыха, праздников и др.» набрала 3 % ответов респондентов, однако отметили данный вариант лишь представители

младшего поколения (6 %). Вариант «транспорт» отметили 2 % от общего числа респондентов (по 2 % с каждой возрастной группы). «Спорт и физкультуру» выбрал лишь 2 % из представителей молодого поколения и вариант «домохозяйство» не был выбран никем из респондентов. Таким образом, относительно старшего поколения, можно проследить явное выделение варианта «промышленное производство», а среди молодого поколения «юридические услуги» и «экономика и менеджмент».

Также респондентам был задан вопрос «От чего, на Ваш взгляд, в определяющей степени зависит успех человека в нашей стране?» Первый вариант, предложенный респондентам, звучит таким образом: «от личных качеств (трудолюбия, квалификации и таланта)», предпочтение данному варианту отдали 43 % от общего количества респондентов, из них 54 % представителей молодого поколения и 32 % представителей старшего поколения. Следующему варианту, предполагающему, что успех человека в нашей стране зависит от личных связей отдали предпочтение 25 % респондентов, из которых 28 % молодые люди и 22 % взрослые. Далее, респондентам был предложен вариант «от умения обойти закон», данный вариант выбрали 18 % от общего количества респондентов, из них 10 % – молодёжь и 26 % – представители старшего поколения. Последнему варианту, который звучит таким образом: «от случайных обстоятельств», предпочтение отдали 13 % респондентов, 12 % из которых представители молодого поколения и 14 % – представители старшего поколения. Таким образом, мы видим, что большая часть молодого поколения склонна к мнению о том, что успех человека в нашей стране в значительной степени зависит от личных качеств человека, и, хотя треть представителей старшего поколения также указывает данный фактор, немалая часть из них отмечает и умение обойти закон, в отличие от молодого поколения.

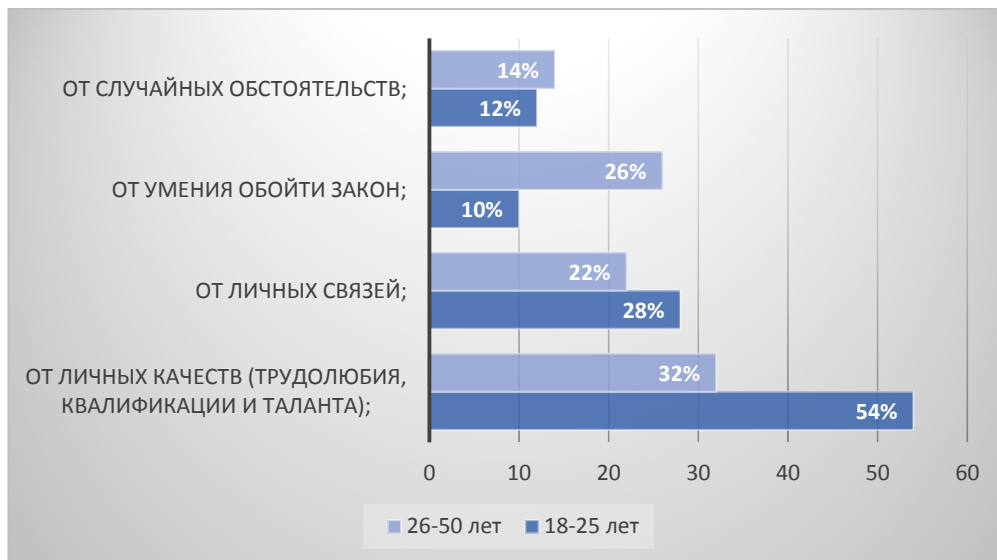


Рисунок 5 – Распределение ответов респондентов по вопросу «От чего, на Ваш взгляд, в определяющей степени зависит успех человека в нашей стране?»

Следующий вопрос «Что в настоящее время в России является признаком престижа, статуса, по Вашему мнению?» также предполагает возможность множественного выбора ответа.

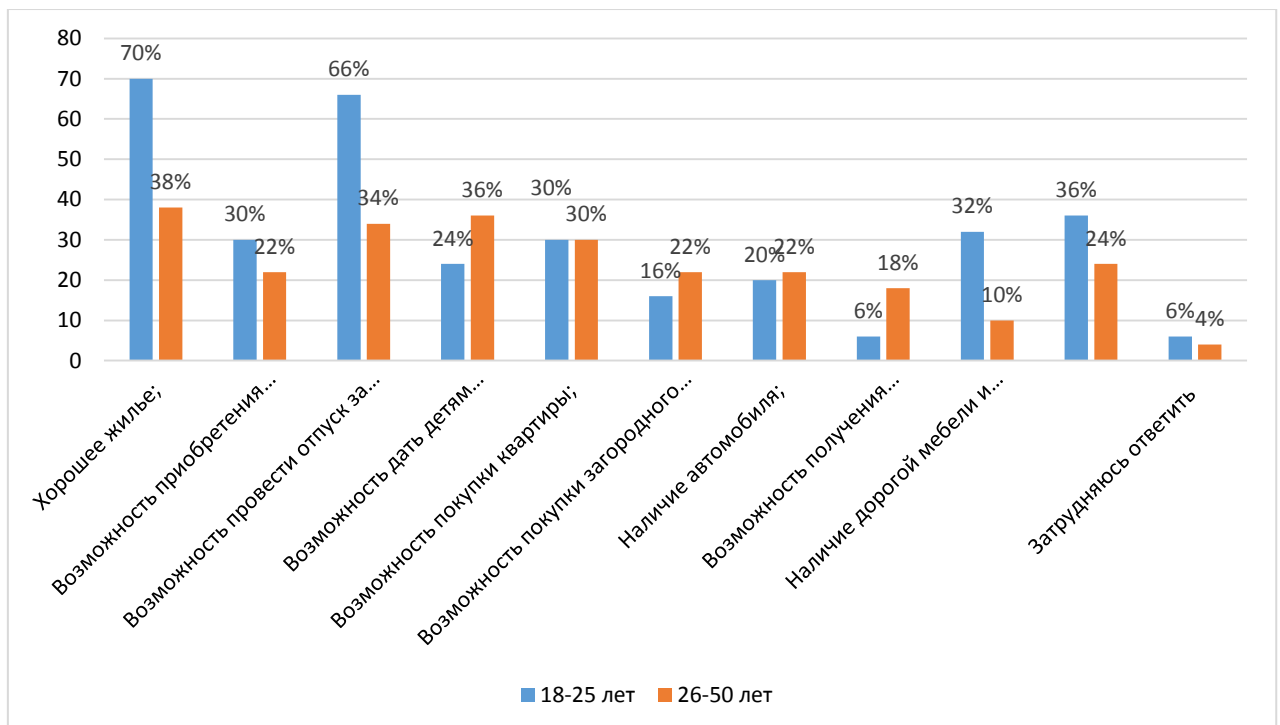


Рисунок 6 – Распределение ответов респондентов по вопросу «Что в настоящее время в России является признаком престижа, статуса, по Вашему мнению?»

Среди них такой вариант, как «хорошее жилье», который отметили больше половины респондентов (54 %). Из них 70 % представителей молодого поколения и почти в два раза меньше (38 %) представителей старшего

поколения. Следующий вариант «возможность провести отпуск за границей» выбрала ровно половину респондентов, среди которых 66 % представителей молодого поколения и 34 % представителей старшего поколения. Следующие три варианта выбрали одинаковое количество ответивших. Первый из них «возможность дать детям качественное образование» выбрали 24 % молодых людей и 36 % взрослых (из 30 % выбравших данный вариант). Второй – «возможность покупки квартиры» отметили так же 30 % от общего числа респондентов и 30 % из них представители молодого поколения и 30 % – представители старшего поколения. И третий вариант «возможность посещения дорогостоящих концертов, спектаклей, ресторанов и т.п.» выбрали 36 % молодых людей и 24 % взрослых. «Возможность приобретения недвижимости за рубежом» как признак престижа отметили 26 % от общего числа респондентов, из них 30 % принадлежат молодому поколению, а 22 % принадлежат взрослому поколению. 22 % респондентов отметили вариант «наличие автомобиля» как признак престижа (из них 20 % молодых людей и 22 % представителей старшего поколения). «Наличие дорогой мебели и благополучия» выбрали 21 % от общего числа респондентов, среди них 32 % представителей молодого поколения и лишь 10 % представителей старшего поколения. 19 % респондентов отметили вариант «возможность покупки загородного дома, дачи», среди отметивших данный вариант 16 % молодых людей и 22 % взрослых. Меньше всего в данном вопросе предпочтение отдали варианту «возможность получения качественного медицинского обслуживания». Среди 12 % респондентов, выбравших данный вариант лишь 6 % молодых людей и 18 % представителей молодого поколения. Так же 5 % респондентов затрудняются ответить на данный вопрос. Таким образом, помимо явного преобладания таких пунктов, как «хорошее жилье» и «возможность провести отпуск за границей», можно отметить некоторые различия между двумя возрастными группами. Например, мы видим, что вариант «возможность дать детям качественное образование» выбрало в три раза больше представителей старшего поколения, чем представители

младшего. Такая же ситуация прослеживается в случае с вариантом «возможность получения качественного медицинского обслуживания», однако «наличие дорогой мебели и благополучия» и «возможность посещения дорогостоящих концертов, спектаклей, ресторанов и т.п.» в большей степени интересует представителей молодого поколения.

Далее респондентам было предложено ответить на вопрос «Если весь доход Вашей семьи принять за 100%, какова примерная структура ежемесячных расходов по основным статьям?» таким образом, чтобы распределить свои финансы по каждому из предложенных критериев. Первым пунктом, который был предложен респондентам, являлись «Обязательные платежи (квартплата, энергия, связь, транспорт)». 13 % респондентов (из которых 22 % представителей младшего поколения и 4 % представителей старшего поколения) присвоили данному пункту 0 %-10 %. 24 % ответивших присвоили данному пункту 11 %-20 % (24 % молодых людей и 24 % взрослых). 29 % от общего числа респондентов тратят на данный пункт 21 %-30 % от своего дохода (20 % представителей молодого поколения и 38 % представителей старшего поколения). 20% респондентов (20 % представителей молодого поколения и 20 % представителей старшего поколения) склонны утверждать, что тратят на обязательные платежи 21 %-30 % своего дохода. 41 %-50 % своего дохода тратят на обязательные платежи лишь 9 % от общего числа респондентов, из них 10 % молодые люди и 8 % взрослые. Так же, необходимо отметить, что лишь 2 % представителей молодого поколения тратят на данный пункт 51 % – 60 % от общего дохода и 8 % представителей старшего поколения тратят на обязательные платежи 61 %-70 % своего дохода.

Анализируя следующий пункт «покупка продуктов питания для семьи, питание в столовых (кафе, буфетах) в ходе рабочего дня» можно сделать вывод, что 26 % молодых респондентов тратят на этот пункт 0 %- 10 % своего дохода. 24 % молодых людей тратят на него 11 %-20 %. 31 % респондентов (22 % молодых людей и 40 % взрослых) утверждают, что



тратят на питание 21 %-30 % своего дохода. 16 % респондентов, из которых 18 % представители молодого поколения и 14 % представителей старшего поколения, тратят на данный пункт 31 %- 40 % своего дохода. 41 %- 50 % своего дохода тратят на питание 22 % от общего числа респондентов, из них 10 % представители молодого поколения и 34 % представителей старшего поколения. 12 % представителей молодого поколения утверждают, что тратят на данный пункт 51 %-60 % своего дохода.

Следующий пункт «покупка непродовольственных товаров, услуг (одежда, обувь, товары для дома, образование, медобслуживание)». Тратят на данный пункт 0 %-10 % своего дохода 41 % от общего числа респондентов, из них 36 % представители молодого поколения и 46 % представители старшего поколения. Далее мы видим, что 36 % респондентов (22 % молодых людей и 50 % взрослых) тратят на данный пункт 11 %-20 % своего дохода. 11 % респондентов, из которых 10 % представители молодого поколения и лишь 2 % представителей старшего поколения, склонны утверждать, что тратят на непродовольственные товары и услуги 21 %-30 % от своего дохода. А также 24 % представителей молодого поколения тратят на данный пункт 31 %-40 % своего дохода.

На «досуг вне дома (развлечение, оздоровление, спорт, отдых, развитие интеллекта)» 71 % от общего числа респондентов тратят 0 % – 10 %. Из них 48 % молодых людей и 94 % взрослых. 28 % представителей молодого поколения тратят на данный пункт 11 %-20 % своего дохода и 10 % молодых людей тратят 21 %-30 % своего дохода. 20 % представителей молодого поколения так же тратят на развлечения 41 %-50 % своего дохода.

На «сбережения, накопления» 88 % от общего числа респондентов тратят 0 %-10 %. Из них 78 % представителей молодого поколения и 98 % представителей старшего поколения. 11 %-20 % своего дохода тратят на данный пункт 11 % респондентов (20 % молодых людей и 2 % взрослых). А также, 2 % молодых людей тратят на сбережения 21 %-30 % своего дохода.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом, большинство средств тольяттинцев уходит на обязательные платежи и продукты питания. Анализируя различия между двумя возрастными группами можно отметить, что представители старшего поколения в большей степени расходуют средства на продукты питания и обязательные платежи, оставляя минимальную часть на досуг, непродовольственные продукты и сбережения, тогда как представители молодого поколения распределяют свои финансы таким образом, чтобы была возможность потратить их и на непродовольственные продукты и на развлечения. К сожалению, на сбережения у обеих возрастных групп уходит минимальное количество средств.

Следующий вопрос, который был задан респондентам, предполагал выражение согласия или несогласия с определенными пословицами. Таким образом, респондентам было предложено выразить своё мнение относительно 20 пословиц. С первой пословицей «трудом праведным не наживешь палат каменных» согласились 66 % респондентов, из них 44 % представители молодого поколения и 88 % представители старшего поколения. Со второй пословицей «бедность не порок, а несчастье» выразили согласие 65 % ответивших: 42 % представителей младшего поколения и 88 % представителей старшего поколения. Далее, с выражением «богатство – вода, пришла и ушла» согласились 76 % респондентов (80 % представителей молодого поколения и 72 % представителей старшего поколения). С выражением «чем беднее, тем щедрее; чем богаче, тем скупее» согласны 70 % респондентов, среди них 82 % молодых людей и 58 % взрослых. С пословицей «богачи едят калачи, да не спят в ночи» согласны лишь 35 % ответивших (24 % молодых людей и 46 % взрослых). С пословицей «Богатство ума не купишь» согласились 85 % респондентов: 70 % молодых людей и 100 % представителей старшего поколения. С выражением «не в деньгах счастье» согласились 65 % респондентов, 78 % молодых людей и 52 % взрослых. Следующее выражение звучит таким образом «лучше быть

бедным, чем разбогатеть со грехом». С ним согласились 60 % ответивших: 70 % молодых людей и 50 % представителей старшего поколения. Далее, с таким выражением, как «богатство родителей – порча детей» согласились лишь 23 % ответивших 34 % молодых людей и 12 % представителей старшего поколения. С пословицей «без денег – бездельник» согласны 57 % респондентов, из них 42 % представители молодого поколения и 52 % представители старшего поколения. С выражением «беден, да честен» соглашаются 43 % от общего числа респондентов (34 % представителей молодого поколения и 52 % представителей старшего поколения). Далее, с пословицей «достаток объединяет, бедность разобщает» 41 % от общего числа респондентов (50% молодых людей и 32 % взрослых). Следующее выражение «богатый душу чертям закладывает», с которым соглашаются 37 % ответивших (22% молодых людей и 52 % взрослых). Далее, пословица «бедность учит, а богатство портит», с которой согласны 77 % от общего числа респондентов, из них 54 % молодых людей и 100 % взрослых. Следующее выражение «богатый любит взять, да не любит дать». С ним соглашаются 87 % респондентов, из них 74 % представителей молодого поколения и 100 % представителей старшего поколения. С пословицей «через золото слезы льются» согласны 49 % ответивших: 46 % представителей молодого поколения и 52 % представителей старшего поколения. Следующая пословица «богатство спеси сродни», с ней согласились 34 % респондентов (28 % молодых людей и 40 % взрослых). С пословицей «богатый никого не помнит – только себя помнит» согласился 41 % ответивших, из них 30 % представителей молодого поколения и 52 % представителей старшего поколения. С пословицей «богатство полюбится – ум расступится» 54 % респондентов, из них 28 % представителей молодого поколения и 80 % представителей старшего поколения. С последним утверждением «деньги, как камень на душу ложатся» соглашаются 33 % ответивших, 42 % представителей молодого поколения и 24 % представителей старшего поколения. Исходя из вышесказанного можно

сделать вывод, что представители старшего поколения безусловно склонны к мнению, что богатство портит людей и считают богатых людей жадными, тогда как большинство представителей молодого поколения склонно считать, что счастье не в богатстве и лучше быть бедным, чем разбогатеть нечестным путём.

Таблица 1. Топ – 5 пословиц, с которыми соглашается наибольшее число респондентов

	Всего абсолют.	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 в %
<b>1.Богатый любит взять, да не любит дать</b>			
Согласен	87	74	100
<b>2.Богатство ума не купишь</b>			
Согласен	85	70	100
<b>3.Бедность учит, а богатство портит</b>			
Согласен	77	54	100
<b>4.Богатство – вода, пришла и ушла</b>			
Согласен	76	80	72
<b>5.Чем беднее, тем щедрее; чем богаче, тем скупее</b>			
Согласен	70	82	58

Таблица 2. Топ – 5 пословиц, с которыми не соглашается наибольшее число респондентов

	Всего абсолют.	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 в %
<b>1.Деньги, как камень на душу ложатся</b>			
Не согласен	67	58	76
<b>2.Богатство родителей – порча детей</b>			
Не согласен	67	66	88
<b>3.Богачи едят калачи, да не спят в ночи</b>			
Не согласен	65	76	54
<b>4.Богатый душу чертям закладывает</b>			
Не согласен	63	78	48
<b>5.Достаток объединяет, бедность разобщает</b>			
Не согласен	59	50	68

Далее респондентам был задан вопрос «С какими из следующих суждений Вы в большей степени согласны?» и также предложены несколько утверждений, отношение к которым необходимо было выразить. Так, первое утверждение звучало таким образом «бедные сами виноваты в своем положении». Полностью согласны с этим утверждением лишь 4 % молодых людей, скорее согласны, чем не согласны 32 % респондентов из каждой

возрастной группы, затрудняются ответить 35 % респондентов (26 % молодых людей и 44 % взрослых), скорее не согласны, чем согласны с данным утверждением 31 % от общего количества респондентов, в числе которых 38 % представителей молодого поколения и 44 % представителей старшего поколения. С утверждением «бедные являются жертвами несправедливого общественного устройства» скорее согласны, чем не согласны 41 % респондентов (34 % представителей молодого поколения и 48 % представителей старшего поколения), 27 % респондентов затрудняются ответить (32 % молодых людей и 22 % взрослых) и скорее не согласны, чем согласны 32 % респондентов (34 % представителей молодого поколения и 30 % представителей старшего поколения). Следующее выражение, которое было предложено респондентам «бедность можно преодолеть, если правильно выстроить социальную политику государства», с ним полностью соглашаются 50 % респондентов, 44 % молодых людей и 56 % взрослых, скорее соглашаются, чем не соглашаются 44 % респондентов из обеих возрастных групп и затрудняются ответить 12 % представителей молодого поколения. С высказыванием «бедные были и будут всегда, с этим ничего нельзя сделать» полностью соглашаются 21 % от общего числа респондентов (20 % молодых людей и 22 % взрослых), скорее согласны, чем не согласны 34 % респондентов (40 % представителей молодого поколения и 28 % представителей старшего поколения), 24 % респондентов затрудняются ответить и 21 % от общего числа респондентов скорее не согласен, чем согласен с данным утверждением (18 % представителей молодого поколения и 26 % представителей старшего поколения). Со следующим выражением «я бы хотел, чтобы мои дети стали богатыми, даже если им придется поступиться для этого некоторыми принципами» солёностью соглашается 16 % представителей молодого поколения, скорее соглашаются, чем нет 39 % ответивших (18 % представителей молодого поколения и 60 % представителей старшего поколения), 12 % респондентов затрудняются ответить, 26 % скорее не согласны с данным утверждением (40 %

представителей молодого поколения и 12 % представителей старшего поколения) и полностью не согласны с утверждением 15 % респондентов (8 % молодых людей и 22 % взрослых). С последним выражением «лучше пусть мои дети будут бедными, чем поступятся моральными и нравственными принципами» полностью согласны 16 % представителей молодого поколения, скорее согласны, чем не согласны 21 % ответивших (18 % представителей молодого поколения и 24 % представителей старшего поколения), 58 % респондентов затрудняются ответить (46 % молодых людей и 70 % взрослых), скорее не соглашаются 11 % ответивших (16 % молодых людей и 6 % взрослых) и полностью не согласны 2 % молодых людей. Таким образом, респондентам довольно тяжело выразить своё отношение к стереотипным выражениям, которые были предложены, мы делаем такой вывод, так как вариант «затрудняюсь ответить» был отмечен респондентами довольно часто. Однако мы видим, что респонденты склонны к мнению о том, что правильная социальная политика государства способна снизить количество бедных людей в нашей стране.

Так же респондентам был задан вопрос «Каковы, на Ваш взгляд, факторы, влияющие на благополучие богатых людей в нашей стране?». Самым часто выбираемым ответом стал вариант «наличие связей», своё предпочтение данному варианту отдали 63 % от общего числа респондентов (60 % представителей молодого поколения и 66 % представителей старшего поколения). Следующий вариант «деловая хватка» был выбран 43 % респондентов, из них 60 % молодые люди и 26 % представители старшего поколения. Далее, так вариант как «умение использовать шансы», предпочтение которому отдали 35 % респондентов (52 % молодых людей и 18 % взрослых). Следующий вариант «непорядочность» отметили 34 % респондентов (18 % представителей молодого поколения и 50 % представителей старшего поколения). Вариант «наличие высокой квалификации» отметили 30 % ответивших: 24 % представителей младшего поколения и 36 % представителей старшего поколения.

Таблица 3. Распределение ответов респондентов по вопросу «С какими из следующих суждений Вы в большей степени согласны?»

	Всего абсолют. т.	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 в %
<b>1. Бедные сами виноваты в своем положении</b>			
Полностью согласен	2	4	0
Скорее согласен, чем не согласен	32	32	32
Затрудняюсь ответить	35	26	44
Скорее не согласен, чем согласен	31	38	44
Полностью не согласен			
<b>2. Бедные являются жертвами несправедливого общественного устройства</b>			
Полностью согласен	0	0	0
Скорее согласен, чем не согласен	41	34	48
Затрудняюсь ответить	27	32	22
Скорее не согласен, чем согласен	32	34	30
Полностью не согласен	0	0	0
<b>3. Бедность можно преодолеть, если правильно выстроить социальную политику государства</b>			
Полностью согласен	50	44	56
Скорее согласен, чем не согласен	44	44	44
Затрудняюсь ответить	6	12	0
Скорее не согласен, чем согласен	0	0	0
Полностью не согласен	0	0	0
<b>4. Бедные были и будут всегда, с этим ничего нельзя сделать</b>			
Полностью согласен	21	20	22
Скорее согласен, чем не согласен	34	40	28
Затрудняюсь ответить	24	22	26
Скорее не согласен, чем согласен	21	18	26
Полностью не согласен	0	0	0
<b>5. Я бы хотел, чтобы мои дети стали богатыми, даже если им придется поступиться для этого некоторыми принципами</b>			
Полностью согласен	8	16	0
Скорее согласен, чем не согласен	39	18	60
Затрудняюсь ответить	12	18	6
Скорее не согласен, чем согласен	26	40	12
Полностью не согласен	15	8	22
<b>6. Лучше пусть мои дети будут бедными, чем поступятся моральными и нравственными принципами</b>			
Полностью согласен	8	16	0
Скорее согласен, чем не согласен	21	18	24
Затрудняюсь ответить	58	46	70
Скорее не согласен, чем согласен	11	16	6
Полностью не согласен	2	0	0

Следующий вариант «готовность работать без ограничений», 27 % от общего числа респондентов отдали своё предпочтение именно ему (18 %

представителей младшего поколения и 16 % представителей старшего поколения). Варианту «везение» своё предпочтение отдают 24 % из каждой возрастной группы. Следующий вариант «имевшиеся ранее сбережения», которому отдали своё предпочтение 22 % ответивших: 6 % представителей молодого поколения и 38 % старшего поколения. «Возможность брать взятки» отметили 19 % респондентов, в числе которых 12 % представителей молодого поколения и 26 % представителей старшего поколения. Вариант «связь с криминалом» отметили лишь 18 % представителей старшего поколения. Таким образом, сравнивая две возрастные группы, мы видим, что большинство представителей молодого поколения, в отличие от представителей старшего поколения, расценивают деловую хватку и умение использовать шансы как немаловажные фактор благополучия. Тогда как старшим поколением в большей степени ценится наличие высокой квалификации, сбережения и возможность брать взятки. Так же необходимо отметить, что в 2,5 раза больше представителей старшего поколения отметили вариант «непорядочность».



Рисунок 7 – Распределение ответов представителей младшего поколения по вопросу «Каковы, на Ваш взгляд, факторы, влияющие на благополучие богатых людей в нашей стране?».



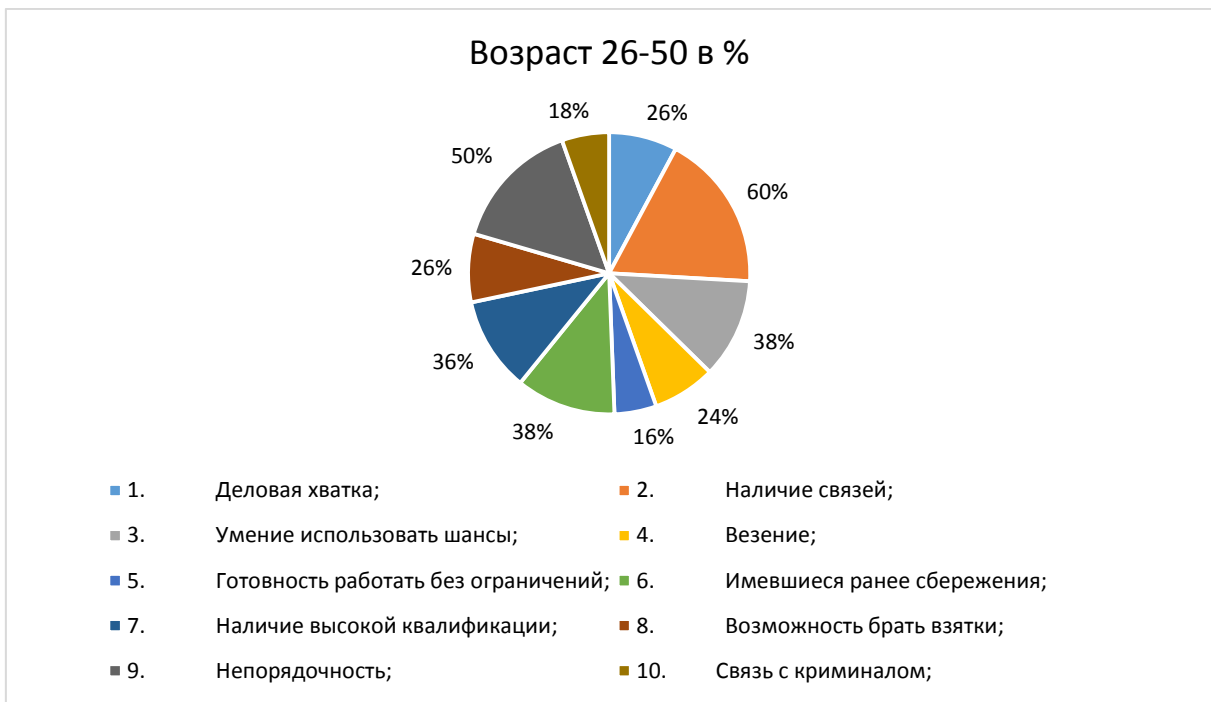


Рисунок 8. Распределение ответов представителей старшего поколения по вопросу «Каковы, на Ваш взгляд, факторы, влияющие на благополучие богатых людей в нашей стране?»

Далее, респондентам было предложено ответить на вопрос «Как Вы считаете, в чем чаще всего заключаются причины бедности в нашей стране?». Самое большое количество ответов набрал вариант «лень». Предпочтение данному варианту отдал 61 % от общего числа респондентов (56 % представителей молодого поколения и 66 % представителей старшего поколения). Далее, респондентами был отмечен вариант «неумение идти на риск», данный вариант отметили 56 % респондентов, 54 % молодых людей и 58 % взрослых. Следующий вариант «отсутствие связей» отметили 45 % ответивших: 54 % молодых людей и 36 % взрослых. Вариант «невезение» выбрали 38 % респондентов (34 % представителей молодого поколения и 42 % представителей старшего поколения). Варианту «низкая квалификация» отдают предпочтение 25 % ответивших: 28 % молодых людей и 22 % взрослых. Вариант «порядочность» выбрали 7 % респондентов (6 % молодых людей и 8 % взрослых).

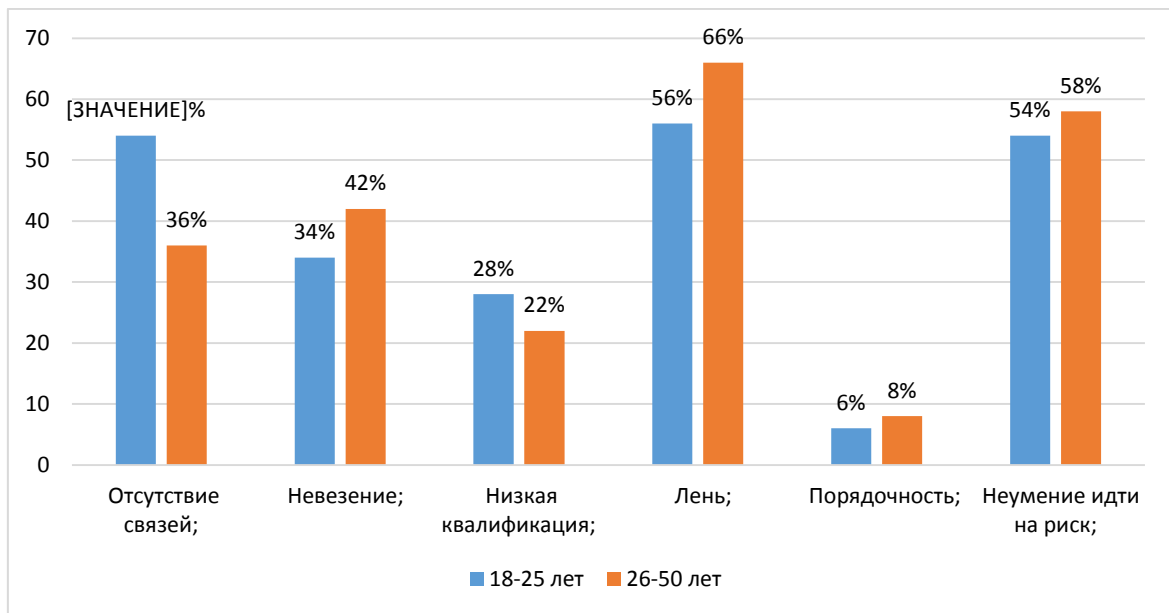


Рисунок 9 – Распределение ответов респондентов по вопросу «Как Вы считаете, в чем чаще всего заключаются причины бедности в нашей стране?»

Таким образом, среди младшего поколения самыми популярными являются варианты, предполагающие, что причины бедности в нашей стране заключаются в отсутствии связей и лени, среди старшего поколения самые популярные варианты – это лень и невезение.

Следующий вопрос «Где проживает ваша семья?» 70% респондентов (30 % молодых людей и 80 % взрослых) отметили, что проживают в собственной квартире или доме. «В служебной, арендуемой квартире» проживают 24 % респондентов (26 % молодых людей и 22 % взрослых). «В общежитии, малосемейной квартире» проживают 12 % молодых людей.

Далее респондентам был задан вопрос «Насколько Вы удовлетворены своим положением в обществе?» 21 % респондентов (18 % представителей молодого поколения и 24 % представителей старшего поколения) утверждает, что удовлетворен своим социальным положением. 43 % респондентов (46 % молодых людей и 40 % взрослых) утверждают, что скорее удовлетворены своим положением в обществе. 22 % ответивших (34 % представителей молодого поколения и 10 % представителей старшего поколения) скорее не удовлетворены своим положением в обществе. Не удовлетворены своим социальным положением 10 % от общего числа

респондентов: 14 % молодых людей и 6 % взрослых). Затрудняются с ответом 5 % респондентов (6 % представителей молодого поколения и 4 % представителей старшего поколения)

Также респондентам было предложено ответить на вопрос «К какому слою общества Вы относите себя и свою семью?» Таким образом, 22 % респондентов относят себя к классу «элита»: 14 % представителей младшего поколения и 30 % представителей старшего поколения. К среднему слою себя относят 70 % респондентов (82 % молодых людей и 58 % взрослых). К низшему слою себя относят 18 % молодых людей.

Таблица 4. Сопоставление уровня доходов респондентов и принадлежность у определенному слою

Слой → Доход ↓	Элита в %	Средний слой в %	Низший слой в %
1. До 10.000 руб.	2	8	38
2. 10.000-20.000 руб.	6	42	56
3. 20.000-30.000 руб.	6	72	86
4. 30.000-40.000 руб.	42	58	20
5. 40.000-50.000 руб.	78	20	0
6. 50.000-60.000 руб.	48	0	0
7. 60.000-70.000 руб.	16	0	0
8. 70.000-80.000 руб.	0	0	0
9. 80.000-90.000 руб.	0	0	0
10. 90.000-100.000 руб.	0	0	0
11. Более 100.000 руб.	0	0	0

Далее респондентам было предложено свой указать уровень дохода. Доходом до 10.000 руб. обладают 14 % респондентов: 16 % молодых людей и 12 % взрослых людей. 10.000-20.000 руб. получают 24 % респондентов (30 % представителей молодого поколения и 18 % представителей старшего поколения). 20.000-30.000 руб. получают 21 % от общего числа респондентов: 22 % молодых людей и 20 % взрослых. Доходом в 30.000-40.000 руб. обладает 25 % респондентов, из них 24 % молодых людей и 26 % представителей старшего поколения. 40.000 – 50.000 руб. в месяц получает 5 % респондентов: 2 % молодых людей и 8 % представителей старшего

поколения. 50.000-60.000 руб. получают 10 % респондентов (2 % молодых людей и 18 % представителей старшего поколения).

Также каждый из респондентов указал свой социальный статус. Имеют постоянную работу 53 % респондентов, 10 % молодых людей и 96 % представителей старшего поколения. Обучаются очно 36 % от общего числа респондентов: 68 % представителей молодого поколения и 4 % представителей старшего поколения. Заочно обучаются 4 % молодых людей. Совмещают работу с учёбой 18 % представителей молодого поколения.

Подводя итог, можно сказать, что единый образ социальной структуры в сознании тольяттинцев отсутствует, однако анализируя данные опроса и основываясь на большинстве ответов респондентов можно сделать некоторые выводы. Большинство респондентов считает, что границы понятия «средний класс» на современном этапе определить трудно. Относительно образа человека, которого относят к среднему классу, можно отметить, что, по мнению респондентов, его ежемесячный доход должен составлять 30.000-60.000 руб. Относительно сферы деятельности типичного представителя среднего класса можно отметить, что в сознании респондентов это зачастую работники сферы медицины, промышленного производства, образования. Больше половины респондентов идентифицируют себя с представителями среднего класса, при этом лишь половина из них довольны своим положением. Среди критериев успеха тольяттинцы в большей степени отмечают личные качества человека и наличие связей. Касаясь стереотипов относительно богатых и бедных прослеживается тенденция, подтверждающая, что в сознании представителей старшего поколения ещё остались признаки советского мышления, тогда как молодое поколение имеет более прогрессивный, современный взгляд на состояние социальной структуры, на оценку стереотипов к богатым и бедным в современной России. Главной причиной бедности считается неправильная государственная политика, личная ответственность граждан за своё материальное положение сводится минимуму, что вполне объясняется

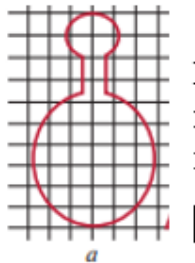
исторически сложившимся за 70 лет советской эпохи менталитетом россиян. В современной России сформировалось новое поколение людей, готовых принимать активное участие в конструировании своей собственной жизни. Молодое поколение не стремится перекладывать ответственность за своё материальное положение на государство, считая главной причиной бедствования основной массы россиян их менталитет. Безусловно, молодое поколение ещё ощущает ослабевающее влияние мировоззрения советского времени, однако уже прогрессирует трансформация массового сознания, которая повлечёт за собой трансформации всего российского общества, его политического и экономического устройства.

## **2.2. Самоидентификация и образ социальной структуры в сознании жителей города Тольятти**

В сознании каждого индивида, с течением времени, формируется устойчивое мнение о том, какова социальная структура нашего общества. Опираясь на определенные критерии и индикаторы, каждый из нас по-своему представляет «форму» социальной структуры на данном отрезке времени и место, занимаемое в этой структуре. Таким образом, для достижения цели, поставленной в бакалаврской работе в качестве дополнительного метода исследования, был использован графический тест, который позволил респондентам ассоциировать структуру общества с определенной фигурой. Данный тест предполагает выбор респондентом одного из четырех предложенных вариантов, которые представляют собой фигуру и её описание, помогающее отвечающим понять значение фигуры и определить своё отношение к ней. Респондентам предложено выбрать один из вариантов, который, по их мнению, наиболее точно отображает современную социальную структуру, после чего отвечающий должен был отметить в фигуре место, занимаемое им, по его мнению, в обществе. В данном

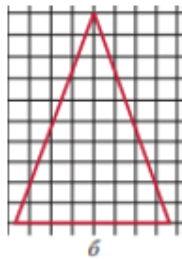
исследовании было задействовано 50 человек (50 % представителей молодого поколения и 50 % представителей старшего поколения).

Таким образом, представим варианты, предложенные респондентам для анализа: (см. рис. 10, 11, 12, 13).



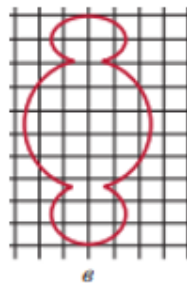
В нашем обществе часть людей находится «в низах», а часть – «в верхах». Они не изолированы друг от друга, их связывает небольшой промежуточный слой.

Рис. 10. Графический тест. Вариант «а».



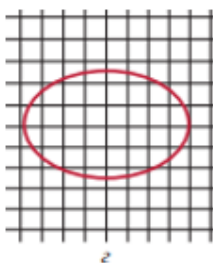
В нашем обществе люди располагаются друг над другом по «слоям»: чем выше слой, тем меньше людей входит в него.

Рис. 11. Графический тест. Вариант «б».



В нашем обществе большинство людей занимает «среднее положение» и различия между ними незначительны. Однако у небольшой части людей положение намного хуже, чем у большинства, а у другой части положение намного лучше, чем у большинства.

Рис. 12. Графический тест. Вариант «в».



В нашем обществе различия между положением разных групп населения незначительны

Рис. 13. Графический тест. Вариант «г».

Итак, анализируя ответы респондентов, мы видим, что наибольшее количество ответивших отдадут предпочтение варианту «а». Данный вариант представлен в виде колбы и предполагает, что существует лишь два уровня,

связанных небольшим промежуточным слоем. Согласно с этим утверждением 44 % от общего числа респондентов, 14 % представителей молодого поколения и 30 % представителей старшего поколения. Далее рассмотрим вариант «в», предполагающий, что большинство россиян относятся к среднему слою, что не исключает существование низшего и высшего слоёв. Предпочтение данному варианту отдал 42 % от общего числа респондентов (28 % представителей младшего поколения и 14 % представителей старшего поколения). Следующий вариант выражен в форме пирамиды и предполагает, что структура нашего общества такова, что в ней большинство относятся к низшему слою, и чем выше слой, тем меньше людей в него входит. Предпочтение данному варианту отдали 14 % от общего числа ответивших: 8 % представителей молодого поколения и 6 % представителей старшего поколения. И последний вариант «г», с которым не согласился ни один из респондентов. Данный вариант характеризуется тем, что он предполагает отсутствие значительных различий между людьми в нашем обществе.

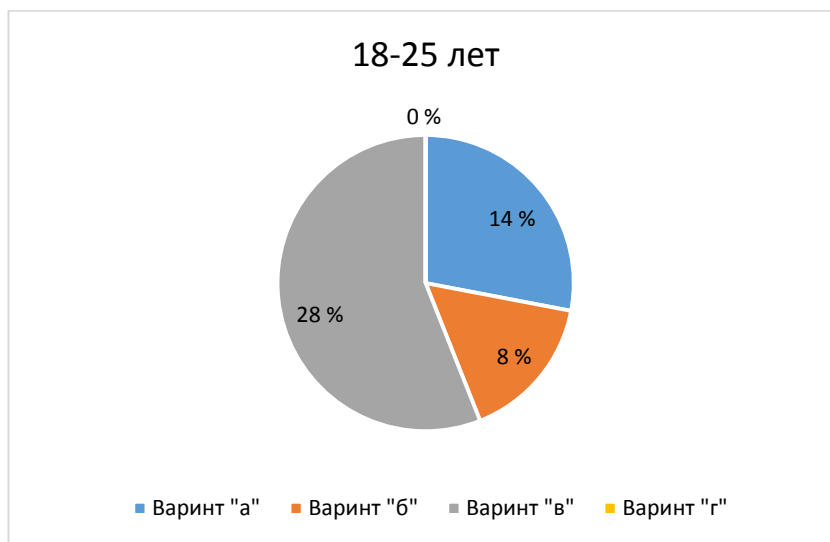


Рисунок 14 – Распределение ответов на графический тест представителей молодого поколения

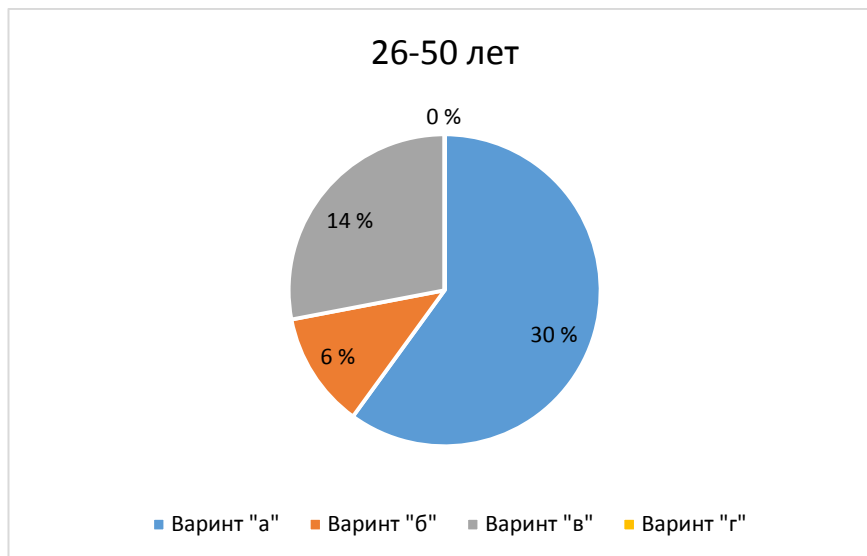


Рисунок 15 – Распределение ответов на графический тест представителей старшего поколения

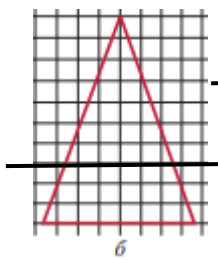
Далее мы условно разделили каждую фигуру на несколько частей, после чего проанализировали, в какой из частей выбранных фигур видят себя респонденты.

Таким образом, первую фигуру мы разделили на 4 части: «верхний слой», «промежуточный слой», «верхняя часть нижнего слоя» и «нижняя часть нижнего слоя». Ответы респондентов расположились таким образом, что большинство выбравших данный вариант отметили своё положение в верхней части нижнего слоя (10 % представителей молодого поколения и 10 % представителей старшего поколения). Так же 6 % представителей старшего поколения отмечают свое положение в верхнем слое и 12 % в промежуточном слое. 4 % представителей молодого поколения отметили своё положение в нижней части нижнего слоя и там же себя видят лишь 2 % представителей старшего поколения.



Таблица 5. Распределение идентификационных отметок. Вариант «а»

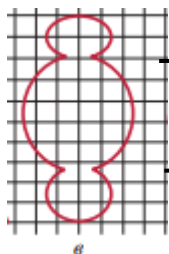
Вариант "а"	Всего абсолютные	Всего в %	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
Верхний слой	3	6	0	0	3	6
Промежуточный слой	6	12	0	0	6	12
Верхняя часть нижнего слоя	10	20	5	10	5	10
Нижняя часть нижнего слоя	3	6	2	4	1	2



Фигуру «б» мы разделили на «верхний слой», «средний слой» и «нижний слой». Большинство выбравших данный вариант респондентов видят себя в среднем слое: 4 % представителей молодого поколения и 4 % представителей старшего поколения. В верхнем слое себя видит лишь 2 % респондентов старшего поколения. Так же 4 % представителей младшего поколения видят себя в низшем слое общества.

Таблица 6. Распределение идентификационных отметок. Вариант «б»

Вариант "б"	Всего абсолютные	Всего в %	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
Верхний слой	1	2	0	0	1	2
Средний слой	4	8	2	4	2	4
Нижний слой	2	4	2	4	0	0



Фигуру «в» мы так же разделили на «верхний слой», «средний слой» и «нижний слой». Относительно данного варианта можно отметить, что большинство респондентов отметили себя в среднем слое: 22 % представителей младшего поколения и 12 % представителей старшего поколения. 2 % представителей младшего поколения видят себя в верхнем слое, 4 % видят себя в низшем слое и 2 % представителей старшего поколения видят себя так же в низшем слое.

Таблица 7. Распределение идентификационных отметок. Вариант «в»

Вариант "в"	Всего абсолю- тные	Всего в %	Возраст 18-25 абсолю- тные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолют- ные	Возраст 26-50 в %
Верхняя часть	1	2	1	2	0	0
Середина	15	30	11	22	6	12
Нижняя часть	5	10	2	4	1	2

Подводя итог, мы можем сделать вывод, что все модели, отношение к которым предлагалось выразить респондентам говорят о многом, при всей своей нейтральности. Данные модели позволили нам выявить каковы на современном этапе подсознательные представления жителей города Тольятти, о характере и форме нынешней социальной дифференциации. Анализируя полученные данные можно заметить, что образ социальной структуры современного российского общества в сознании жителей города Тольятти наиболее часто выражается в преобладании среднего и низшего классов, причём, важно отметить, что для представителей младшего поколения более актуальна структура, выраженная в преобладании среднего класса и незначительном существовании верхнего и нижнего слоёв, тогда как для представителей старшего поколения более актуальной является структура, характеризующаяся преобладанием низшего слоя, небольшим высшим и промежуточным слоем. Нельзя не заметить, что вариант, предполагающий равное положение среди населения был полностью проигнорирован всеми респондентами, многие из них давали комментарии по поводу данного варианта и отмечали, что «такая ситуация могла существовать только в СССР, но конечно же, не полностью, так как небольшая «верхушка» всегда имела место быть». Относительно самоидентификационного аспекта стоит отметить, что в преобладающей степени имеет место тенденция соотношения себя со средним классом как у представителей младшего, так и у представителей старшего поколения. Однако, всё же есть и представители из обеих возрастных групп, которые склонны соотносить себя как с высшими слоями, так и с низшими.

## Заключение

Трансформации, происходящие с российским обществом, помимо изменений в структуре, обуславливают возникновение вопроса о социальной идентичности интеграции и дезинтеграции, месте в социальной иерархии, солидарности, уровне сплоченности, системе ценностей.

Господство западного менталитета в современной России наряду с устоявшимися стереотипными взглядами советского менталитета, не позволяет однозначно выделить те моральные нормы и ценности, которые преобладают в массовом сознании. Состояние массового сознания российского общества исследователи характеризуют как отличающееся крайней противоречивостью, сегментацией, идейной пестротой. С одной стороны, наше современное общество трансформировалось из советского общества и несёт в себе многие идейные принципы того времени, с другой стороны постиндустриальное общество, а Россия вполне может считаться такой, диктует новые образцы поведения.

Сегодня общество состоит из относительно формальной целостной структуры с несвободным и противоречивым социальным организмом. Заметим, что общество можно охарактеризовать как постоянно динамичную единую систему взаимоотношений, а также взаимных влияний и действий людей, общностей и организаций в процессе их жизнедеятельности. Это значит, что общество развивается как организованная системная целостность, формирующая в себе среду (факторы и механизмы) для собственного эволюционно-революционного развития. В целом социальная структура общества представляет собой целую сеть весьма устойчивых и установленных связей между элементами социальной системы, обусловленных отношениями страт, классов и прочих социальных объединений, а также спецификой разделения труда и определенной особенностью социальных институтов.

Существенным признаком достаточно развитой социальной структуры является значительная доля среднего слоя или среднего класса, что является обязательным условием баланса социальных интересов и общественных предпочтений. Сегодня российское общество все еще не наполнено собственным, самоопределяющимся содержанием, не имеет чётко сформированной социальной структуры и общепринятой в стране идеологии. Это подтверждают и данные нашего исследования, согласно которым единый образа среднего класса и социальной структуры в целом отсутствует. Однако, нельзя не заметить, что большое количество респондентов всё же склонны к идентификации себя с средним классом.

Относительно современного принципа восприятия россиянами феномена богатых и бедных можно отметить их весьма сдержанное отношение к деньгам, которое имеет место быть на протяжении долгих лет. В сознании большинства людей проявляется тенденция, обусловленная тем, что никто не против того, чтобы иметь побольше денег, но только при условии, что не придётся поступиться некоторыми принципами. Нельзя не отметить, что на современном этапе довольно актуально выражение «не в деньгах счастье». Немаловажным является тот факт, что отношение к богатым людям в нашем обществе остаётся скептическим, что не вызывает особой критики, хотя источники их богатства в большинстве случаев довольно сомнительны.

Относительно гипотез, которые были выдвинуты в данном исследовании можно отметить, что подтвердились лишь некоторые из них. Например, представители молодого поколения в большей степени склонны отмечать наличия связей как причину благополучия богатых людей в нашей стране. Одной из главных причин бедности в нашей стране, по мнению респондентов, является лень. Для представителей старшего поколения характерно утверждение, что, по их мнению, типичный представитель среднего класса может быть занят в сфере промышленного производства. По мнению представителей младшего поколения, личные качества в

определяющей степени влияют на успех человека в нашей стране. Для большинства представителей младшего поколения возможность провести отпуск за границей является признаком успеха в нашей стране. Образ социальной структуры в сознании двух возрастных групп по большей части различен.

В условиях бедности, включая состояние нищеты, сегодня в России живет почти каждый четвертый. Однако, в ходе массовых опросов последнего времени обнаруживается тенденция среди заметной части бедных скорее зависить, чем принизить свое собственное положение. Это означает, что и в современной России постепенно становится стыдно публично быть (или казаться) бедным. В оценке ситуации в стране, как и следовало ожидать, существенно больший оптимизм, прежде всего по социально-экономическим показателям, демонстрируют представители богатой части общества, что явно контрастирует не только с мнением бедных, но также с мнением средних слоев населения. Это означает, что социальный разрыв между группами населения по-прежнему нарастает и, соответственно, на окружающую действительность представители этих групп смотрят разными глазами. С одной стороны, сформировалось поколение людей, которое уже ничего не ждет от властей и готово действовать, что называется, на свой страх и риск, а с другой — произошла такая индивидуализация массовых установок, в том числе среди обедневшей части населения, при которой говорить об осознании общности групповых интересов, о каких бы то ни было солидарных действиях просто не приходится. О чем это свидетельствует? Скорее всего, о том, что вряд ли следует ожидать серьезной дестабилизации и всплеска протестных настроений, даже в случае ухудшения социально-экономической ситуации в стране.

Таким образом, для благополучного будущего Россия должна создать стабильное современное общество с четкой социальной структурой, равноправным балансом сил и доходов.

### Список используемой литературы и источников

1. Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С. Социологический словарь (The Penguin Dictionary of Sociology). М.: Экономика, 2004.
2. Аврамова Е.М. Российский средний класс в интегрирующейся экономике // Россия в глобализирующемся мире: социальные аспекты. Коллективная монография. М.: ИСЭПН РАН, 2006.
3. Аврамова Е.М. Средний класс эпохи Путина // Общественные науки и современность. – 2008. – №1. – С. 34-38.
4. Балобанова Е.Г. Средний класс как объект исследований российских социологов // Общественные науки и современность. – 2008. – № 1. – С. 33-41.
5. Беляева Л.А. Социальные слои в России: опыт кластерного анализа. // Социологические исследования – 2009. – №12. – С. 57-64.
6. Вебер М. История хозяйства. Город. М.: КАНОН-пресс-Ц, 2001.
7. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования – 1994 – №5.
8. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
9. Вебер М. Протестантская этика и «дух капитализма» // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
10. Горшков М.К., Тихонова Н.Е. Средний класс как социальная база обеспечения конкурентоспособности России / Россия реформирующаяся. М.: ИС РАН, 2005.
11. Григорьев Л.М., Салмина А.А., Кузина О.Е. Российский средний класс: анализ структуры и финансового поведения /. — М.: «Экон-Информ», 2009.
12. Заславская Т.И. Проблемы развития социальной структуры российского общества. // Безопасность Евразии. – 2004. – NN№3. – С. 191-201.

13. Заславская Т.И. Современное российское общество. Социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004.
14. Заславская Т.И. Современное российское общество: проблемы и перспективы. // Общественные науки и современность. – 2004. – №5,6.
15. Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества. М.: Дело, 2002.
16. Заславская Т.И. Социоструктурный аспект трансформации российского общества. // Социологические исследования – 2007. – №8. – С. 3-11.
17. Заславская Т.И., Громова Р.Г. К вопросу о «среднем классе» российского общества // Мир России. – 1998. – №4.
18. Ильин, В.И., Шкаратан, О.И. Социальная стратификация России и Восточной Европы. Сравнительный анализ. М.: Изд. дом ГУ -ВШЭ, 2006.
19. Крыштановская О. Анатомия российской элиты. - М.: Захаров, 2005. - с. 384.
20. Куценко О.Д. Расходящиеся общества: особенности системной трансформации в России и Украине // Мир России. – 2006. – № 6.
21. Радаев В.В. Обычные и инновационные практики в деятельности российского среднего класса // Мир России. – 2003. – № 4.
22. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Общественные науки и современность. – 2003. – № 2. – С.5-16.
23. Радаев В.В. Средний класс в России, или к появлению нового мифа // Знание-сила. – 1998. – №7.
24. Радаев В.В. Формирование мифа о среднем классе в посткоммунистической России // Средний класс в России. Проблемы и перспективы. М., 1998.
25. Симонян Р.Х. Средний класс в современной России: миф или реальность? // Общественные науки и современность. – 2008. – №1.
26. Социология. / Под ред. Волкова Ю.Г. - М.: Гардарики, 2005. – 512 с.

- 27.Средний класс в современном российском обществе. / Под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой и др. - М.: РОССПЭН, РНИСиНП, 2007. – с.44 с.
- 28.Тихонова Н.Е. Российская бедность: масштабы, причины, перспективы // Индекс. – 2005. – №21.
- 29.Тихонова Н.Е. Россияне на современном этапе социокультурной модернизации // Общественные науки и современность. – 2006. – № 1.
- 30.Тихонова Н.Е. Россияне: нормативная модель взаимоотношений общества, личности и государства // Общественные науки и современность. – 2005. – № 6.
- 31.Тихонова Н.Е. Состояние здоровья среднего класса в России // Мир России. – 2008. – №4.
- 32.Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. — М.: ИС РАН, 2007.
- 33.Тихонова Н.Е., Горшков М.К. Средний класс как социальная база обеспечения конкурентоспособности России // Россия реформирующаяся: Ежегодник-2005. -М.: ИС РАН, 2006.
- 34.Тихонова Н.Е., Горюнова С.В. Методология выделения и основные особенности среднего класса в современной России // Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. – 2008. – №1.
- 35.Тихонова Н.Е., Горюнова С.В. Методология выделения и основные особенности среднего класса в современной России // Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. – 2008. – №1.
- 36.Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества. / Под ред. З.Т. Голенкова. - М.: Изд-во Института социологии РАН, 2007. – с.265-268.
- 37.Хальбвакс М. Характеристики средних классов (1939) // Хальбвакс М. Социальные классы и морфология. М.: Институт экспериментальной социологии, 2000.



- 38.Шкаратан О.И. Государственная социальная политика и стратегии поведения средних слоев. Препринт. М.: ГУ ВШЭ, 2005.
- 39.Шкаратан О.И. Социально-экономическое положение и поведение профессионалов и менеджеров в сфере занятости. Препринт. М.: ГУВШЭ, 2006.
- 40.Шкаратан О.И., Бондарепко В.А., Крельберг Ю.М., Сергеев Н.В. Социальное расслоение и его воспроизводство в современной России. Препринт. — М.: ГУ ВШЭ, 2003.
- 41.Эванс Дж., Уайтфилд С. Социально-классовый фактор политического поведения россиян // Социологические исследования. – 2000. – № 2.
- 42.Evans G., Whitefield S. The Emergence of Class Politics and Class Voting in Post-communist Russia / The End of Class Politics? Class Voting in Comparative Context / Ed. by G. Evans. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- 43.Gouldner A. The Future of Intellectuals and the Rise of New Class. London, Macmillan. 1970.
- 44.Mills C.W. White Collar. The American Middle Classes. New York, 1951.
- 45.Shirahase S. Review (Social Contracts Under Stress The Middle Classes of America, Europe, and Japan at the Turn of the Century) // Contemporary Sociology. Vol. 34, No. 4. 2003.

## Приложение

### Приложение 1

#### Программа социологического исследования «Представления о социальной структуре в г. Тольятти»

**Актуальность исследования.** Для нормального функционирования общества в нем должны быть представлены три основных класса – низший, средний, высший. В целом данная структура сочетает в себе многие черты старой советской и новой постсоветской эпохи. Начался и усиливается процесс складывания действительного среднего класса (большинство бизнесменов, менеджеров, предпринимателей, фермеров, представителей научно-технической интеллигенции, высококвалифицированных рабочих и т.д.), который сегодня составляет примерно пятую часть общества. Как отмечает исследователь В.А. Ядов, именно средний класс современного индустриального общества определяет стабильность социальной системы и в то же время обеспечивает динамизм, поскольку представитель среднего класса – это, прежде всего, высокопродуктивный и высококвалифицированный, инициативный предприимчивый работник. Средний класс является залогом стабильности современного общества. По данным мировой статистики средний класс к 2019 году существенно сократился по причине уменьшения реальной средней заработной платы. Этот процесс происходит не только в развитых капиталистических странах, но и в развивающихся. Многие представители среднего класса перемещаются в нижние слои. При этом одновременно с увеличением разрыва между слоями населения сокращаются возможности для беднейших слоев планеты. Мировые богатства все больше концентрируются в руках немногих. Разрыв между самыми богатыми и самыми нищими жителями планеты постоянно увеличивается.

Директор Института глобализации и социальных движений Борис Кагарлицкий отмечает, что страна, где так велика пропасть между бедными и богатыми, не может быть успешной в экономическом плане.

«Проблема в том, что в такой ситуации страна не может развиваться: она не может формировать нормальный внутренний рынок, внутренний спрос на передовые технологии. Кучка богатых может удовлетворить свои запросы за счет импорта, а остальная масса не может сформировать платежеспособный спрос», – пояснил эксперт [bbcussian.com](http://bbcussian.com).

В результате экономика России, по оценке Кагарлицкого, стагнирует: зависимость от экспорта нефти, газа и металлов сохраняется, импорт высокотехнологичных товаров растет, а собственная промышленность деградирует.

Ввиду всех трансформаций, происходящих с социальной структурой, интересным является изучение представления о структуре современного российского общества сформированное у населения г. о. Тольятти, их мнение относительно устойчивости среднего класса, выявление критериев идентификации себя с определенным слоем, а также выявление основных факторов успешного формирования среднего класса.

**Цель исследования** – выявить основные представления тольяттинцев о социальной структуре в современном обществе.

В соответствии с целью исследования можно выделить следующие **задачи**:

1. выявить мнения тольяттинцев относительно состояния социальной структуры на современном этапе
2. рассмотреть представления тольяттинцев о причинах богатства и бедности;
3. определить образ богатых и бедных в представлении жителей г. о. Тольятти.
4. изучить стереотипы относительно представителей среднего класса

**Объектом** аналитического исследования является население города Тольятти в количестве 100 человек, включающее в себя группы населения, дифференцируемые по возрасту, такие как: от 18 до 25 лет, от 26 до 50 лет.

**Предмет изучения** – мнения представителей возрастных групп от 18 до 25 лет, от 26 до 50 лет о системе социальной структуры на примере города Тольятти.

**Теоретическая интерпретация и операционализация основных понятий.**

*Богатство* – изобилие у человека или общества материальных и нематериальных ценностей, таких, как деньги, средства производства, недвижимость или личное имущество. К богатству можно также отнести доступ к здравоохранению, образованию и культуре.

*Бедность* – характеристика экономического положения индивида или социальной группы, при котором они не могут удовлетворить определённый круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения трудоспособности, продолжения рода.

*Социальная страта* – элемент социальной структуры (социальный слой или группа), объединенный неким общим общественным признаком (имущественным, профессиональным или иным).

*Социальная стратификация* – это деление общества на специальные слои (страты) путём объединения разнообразных социальных позиций с примерно одинаковым социальным статусом, отражающее сложившееся в нём представление о социальном неравенстве, выстроенное вдоль своей оси по одному или нескольким стратификационным критериям (показателям социального статуса).

*Социальная структура* – это совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных общностей и групп, социальных институтов, социальных статусов и отношений между ними.

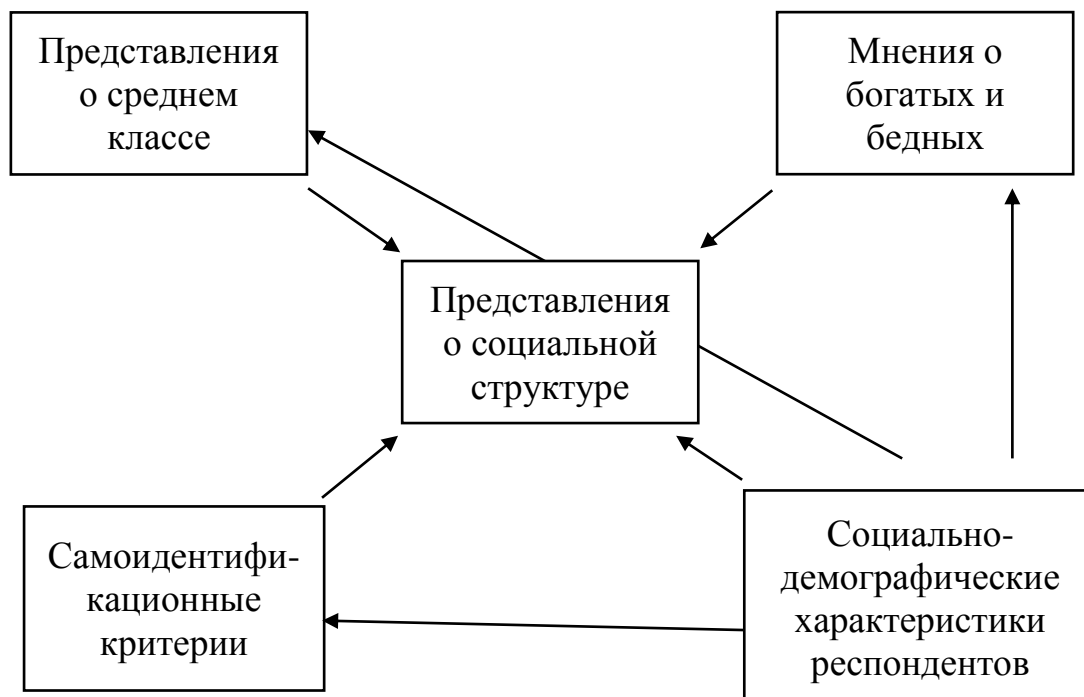
*Социальное представление* – категория, представляющая собой сеть понятий, утверждений, умозаключений, возникающих в повседневной жизни в ходе межличностного взаимодействия.

*Социальный статус* – положение, занимаемое индивидом или социальной группой в обществе или отдельной подсистеме общества.

*Социальный слой* – элемент социально-классовой структуры общества; совокупность индивидов, занятых экономически исоциально равноценными видами труда и, соответственно, получающих примерно одинаковое материальное и моральное вознаграждение.

*Средний класс* – группа людей, имеющая устойчивые доходы, достаточные для удовлетворения широкого круга материальных и социальных моральное вознаграждение.

### Системный анализ объекта исследования



## **Гипотезы исследования**

1. Большинство респондентов считает, что на современном этапе определить границы понятия «средний класс» невозможно.
2. Представители старшего поколения склонны к мнению, что ежемесячный доход типичного представителя среднего класса должен оставлять от 70 000 руб.
3. Наличие связей, как причину благополучия богатых людей в нашей стране чаще выделяют представители молодого поколения.
4. Одной из главных причин бедности в нашей стране, по мнению респондентов, является лень.
5. Деловая хватка не является основной причиной благополучия богатых людей в нашей стране.
6. Возможность дать детям качественное образование является главным признаком престижа по мнению большинства опрошенных.
7. Большинство респондентов считают, что бедные сами виноваты в своем положении.
8. Абсолютное большинство не хотели бы, чтобы их дети стали богатыми, поступившись для этого некоторыми принципами.
9. Для представителей старшего поколения характерно утверждение, что, по их мнению, типичный представитель среднего класса может быть занят в сфере промышленного производства.
10. Абсолютное большинство представителей младшего поколения считает, что сфера информационных технологий и связи являются наиболее характерной сферой деятельности для представителей среднего класса.
11. По мнению представителей младшего поколения, личные качества в определяющей степени влияют на успех человека в нашей стране.

12. Для большинства представителей младшего поколения возможность провести отпуск за границей является признаком успеха в нашей стране.
13. Абсолютное большинство респондентов не согласны с тем, что счастье не в деньгах.
14. Большинство респондентов не удовлетворены своим положением в обществе на данный момент.
15. Возможность брать взятки как фактор благополучия рассматривают очень довольно маленькое число респондентов.
16. Образ социальной структуры в сознании двух возрастных групп по большей части различен.

### **Операционализация понятий**

Данное исследование предполагает изучение представлений о социальной структуре в современном российском обществе.

- С помощью номинальной шкалы узнаем, на какой стадии существования находится средний класс на современном этапе, по мнению респондентов
  1. На стадии формирования;
  2. На грани исчезновения;
  3. Границы данного понятия не определены;
  4. Сформирован и устойчив.
  
- В следующем вопросе при помощи порядковой шкалы выясним, каким ежемесячным доходом, по мнению респондентов, должен обладать человек, принадлежащий к среднему классу в России
 

1. До 10.000 руб.	7. 60.000-70.000 руб.
2. 10.000-20.000 руб.	8. 70.000-80.000 руб.
3. 20.000-30.000 руб.	9. 80.000-90.000 руб.
4. 30.000-40.000 руб.	10. 90.000-100.000 руб.
5. 40.000-50.000 руб.	11. Более 100.000 руб.
6. 50.000-60.000 руб.	12. Другое _____

- Далее с помощью номинальной шкалы выясним, занятность в какой сфере, по мнению респондентов, наиболее характерна для представителей среднего класса
  1. Юридические услуги;
  2. Экономика, менеджмент;
  3. Медицина;
  4. Образование;
  5. Общественное питание, бытовые услуги;
  6. Промышленное производство;
  7. Журналистика;
  8. Строительство;
  9. Информационные технологии, связь;
  10. Муниципальное и госуправление;
  11. Правоохранительная деятельность;
  12. Торговля;
  13. Транспорт;
  14. Туристический бизнес;
  15. Организация отдыха, праздников и др.;
  16. Спорт, физкультура;
  17. Домохозяйство;
  18. Другое \_\_\_\_\_
  
- Выяснить от чего, по мнению респондентов, в определяющей степени зависит успех человека в нашей стране поможет номинальная шкала
  1. От личных качеств (трудолюбия, квалификации и таланта);
  2. От личных связей;
  3. От умения обойти закон;
  4. От случайных обстоятельств;
  5. Другое (*напишите свой вариант*) \_\_\_\_\_
  
- В следующем вопросе, с помощью порядковой шкалы определим, что в настоящее время в России является признаком престижа, статуса
  1. Хорошее жилье;
  2. Возможность приобретения недвижимости за рубежом;
  3. Возможность провести отпуск за границей;
  4. Возможность дать детям качественное образование;
  5. Возможность покупки квартиры;
  6. Возможность покупки загородного дома, дачи;
  7. Наличие автомобиля;



8. Возможность получения качественного медицинского обслуживания;
9. Наличие дорогой мебели и благополучия;
10. Возможность посещения дорогостоящих концертов, спектаклей, ресторанов и т.п.;
11. Другое (*напишите свой вариант*) \_\_\_\_\_
12. Затрудняюсь ответить

- Далее, с помощью порядковой шкалы определим какова примерная структура ежемесячных расходов по основным статьям

Виды расходов:	%
1. Обязательные платежи (квартплата, энергия, связь, транспорт);	
2. Покупка продуктов питания для семьи, питание в столовых (кафе, буфетах) в ходе рабочего дня;	
3. Покупка непродовольственных товаров, услуг (одежда, обувь, товары для дома, образование, медобслуживание);	
4. Досуг вне дома (развлечение, оздоровление, спорт, отдых, развитие интеллекта);	
5. Сбережения, накопления.	

- При помощи порядковой шкалы определим согласие или несогласие респондентов с пословицами

Пословица	Согласен	Не согласен
1. Трудом праведным не наживешь палат каменных		
2. Бедность не порок, а несчастье		
3. Богатство – вода, пришла и ушла		
4. Чем беднее, тем щедрее; чем богаче, тем скупее		
5. Богачи едят калачи, да не спят в ночи		
6. Богатство ума не купишь		
7. Не в деньгах счастье		
8. Лучше быть бедным, чем		

разбогатеть со грехом		
9.Богатство родителей – порча детей		
10.Без денег – бездельник		
11.Беден, да честен		
12.Достаток объединяет, бедность разобщает		
13.Богатый душу чертям закладывает		
14.Бедность учит, а богатство портит		
15.Богатый любит взять, да не любит дать		
16.Через золото слезы льются		
17.Богатство спеси сродни		
18.Богатый никого не помнит – только себя помнит		
19.Богатство полюбится – ум расступится		
20.Деньги, как камень на душу ложатся		

- Далее, с помощью порядковой шкалы узнаем, согласны ли респонденты с предложенными утверждениями

утверждение	Полностью согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Затрудняюсь ответить	Скорее не согласен, чем согласен	Полностью не согласен
1. Бедные сами виноваты в своем положении	1	2	3	4	5
2. Бедные являются жертвами несправедливого общественного устройства	1	2	3	4	5

3. Бедность можно преодолеть, если правильно выстроена социальная политика государства	1	2	3	4	5
4. Бедные были и будут всегда, с этим ничего нельзя сделать	1	2	3	4	5
5. Я бы хотел, чтобы мои дети стали богатыми, даже если им придется поступиться для этого некоторыми принципами	1	2	3	4	5
6. Лучше пусть мои дети будут бедными, чем поступятся моральными и нравственными принципами	1	2	3	4	5

- С помощью номинальной шкалы узнаем каковы, по мнению респондентов, факторы, влияющие на благополучие богатых людей в нашей стране?

1. Деловая хватка;
2. Наличие связей;
3. Умение использовать шансы;
4. Везение;
5. Готовность работать без ограничений;
6. Имевшиеся ранее сбережения;
7. Наличие высокой квалификации;
8. Возможность брать взятки;
9. Непорядочность;
10. Связь с криминалом;
11. Другое (*напишите свой вариант*) \_\_\_\_\_

- В следующем вопросе мы узнаем в чем чаще всего заключаются причины бедности в нашей стране? (номинальная шкала)

1. Отсутствие связей;
2. Невезение;
3. Низкая квалификация;
4. Лень;
5. Порядочность;

6. Неумение идти на риск;
  7. Другое (*напишите свой вариант*) \_\_\_\_\_
- Далее, с помощью номинальной шкалы узнаем, где проживают респонденты
    1. Собственной квартире или доме;
    2. В служебной, арендуемой квартире;
    3. В общежитии, малосемейной квартире.
    4. Другое \_\_\_\_\_
  - Далее при помощи номинальной шкалы узнаем сферу деятельности респондентов (открытый вопрос)
  - В следующем вопросе, при помощи порядковой шкалы определяем, насколько удовлетворены своим положением в обществе респонденты
    1. Удовлетворен;
    2. Скорее удовлетворен;
    3. Скорее не удовлетворен;
    4. Не удовлетворен;
    5. Затрудняюсь с ответом.
  - К какому слою общества респонденты относят себя и свою семью нам поможет узнать порядковая шкала
    1. Элита;
    2. Средний слой;
    3. Низший слой.
  - Далее с помощью номинальной шкалы мы узнаем пол респондента:
    1. Мужской;
    2. Женский;
  - Далее с помощью интервальной шкалы узнаем возраст респондента:
    1. 18-25 лет;
    2. 26-50 лет;
  - Далее с помощью порядковой шкалы узнаем материальное положение респондента:

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю);
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений);
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения);
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать);
5. Очень трудное (едва своди концы с концами);

- Далее с помощью интервальной шкалы узнаем уровень дохода респондента

- |                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. До 10.000 руб.     | 7. 60.000-70.000 руб.   |
| 2. 10.000-20.000 руб. | 8. 70.000-80.000 руб.   |
| 3. 20.000-30.000 руб. | 9. 80.000-90.000 руб.   |
| 4. 30.000-40.000 руб. | 10. 90.000-100.000 руб. |
| 5. 40.000-50.000 руб. | 11. Более 100.000 руб.  |
| 6. 50.000-60.000 руб. | 12. Другое _____        |

- Далее с помощью номинальной шкалы мы узнаем социальный статус респондента:

1. Имею постоянную работу;
2. Учусь очно;
3. Учусь заочно;
4. Совмещаю работу с учёбой;
5. Другое (укажите, что именно) \_\_\_\_\_

- Далее с помощью порядковой шкалы узнаем уровень образования респондента:

1. Окончил среднюю школу (9 классов);
2. Окончил среднюю школу (11 классов);
3. Окончил начальное профессиональное заведение (ПТУ, технический лицей);
4. Окончил среднее профессиональное заведение (техникум, колледж);
5. Окончил ВУЗ (институт, университет)
6. Другое (*напишите свой вариант*) \_\_\_\_\_

**Обоснование выборки:** жители г. Тольятти, проживающие в трёх районах города (Автозаводский, Центральный и Комсомольский районы). Всего в нашем городе по данным официального портала мэрии городского округа Тольятти на 01.01.2019 составляет 707 408 человек, что составляет генеральную совокупность. Выборочная совокупность составила 100 человек. Тип выборки – целевая, распределение респондентов: 50 %

представители молодого поколения (18-25 лет) и 50 % представители старшего поколения (26-50 лет) и 50 % представители мужского и 50 % представители женского пола.

В качестве **метода** исследования был анкетный опрос.

**Этапы исследования:**

1. подготовительный этап: изучение темы, разработка инструментария (февраль);
2. сбор социологической информации (март);
3. анализ собранной информации (апрель).

## Анкета

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование по теме: «Представления о социальной структуре в г. о. Тольятти».

Просим Вас, по возможности, ответить на все вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. Из предлагаемых вариантов отметьте, пожалуйста, тот, который наиболее точно выражает Ваше мнение. Некоторые вопросы предполагают несколько вариантов ответа. Если Вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, допишите, пожалуйста, свой ответ на свободной строчке. Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.

Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!

- 1) **На какой стадии существования находится средний класс на современном этапе в России, по Вашему мнению?** *(укажите только один вариант ответа)*
  1. На стадии формирования;
  2. На грани исчезновения;
  3. Границы данного понятия не определены;
  4. Сформирован и устойчив.
  
- 2) **Каким ежемесячным доходом, по Вашему мнению, должен обладать человек, принадлежащий к среднему классу в России?** *(укажите только один вариант ответа)*

1. До 10.000 руб.	7. 60.000-70.000 руб.
2. 10.000-20.000 руб.	8. 70.000-80.000 руб.
3. 20.000-30.000 руб.	9. 80.000-90.000 руб.
4. 30.000-40.000 руб.	10. 90.000-100.000 руб.
5. 40.000-50.000 руб.	11. Более 100.000 руб.
6. 50.000-60.000 руб.	12. Другое _____
  
- 3) **Занятность в какой сфере, по Вашему мнению, наиболее характерна для представителей среднего класса?** *(укажите не более 3-х вариантов ответа)*

1. Юридические услуги;	10. Муниципальное и госуправление;
2. Экономика, менеджмент;	11. Правоохранительная деятельность;
3. Медицина;	12. Торговля;
4. Образование;	13. Транспорт;
5. Общественное питание, бытовые услуги;	14. Туристический бизнес;
6. Промышленное производство;	15. Организация отдыха, праздников и др.;
7. Журналистика;	16. Спорт, физкультура;
8. Строительство;	17. Домохозяйство;
9. Информационные технологии, связь;	18. Другое _____
  
- 4) **От чего, на Ваш взгляд, в определяющей степени зависит успех человека в нашей стране?** *(укажите только один вариант ответа или напишите свой)*
  1. От личных качеств (трудолюбия, квалификации и таланта);
  2. От личных связей;
  3. От умения обойти закон;
  4. От случайных обстоятельств;

5. Другое (напишите свой вариант) \_\_\_\_\_

5) **Что в настоящее время в России является признаком престижа, статуса, по Вашему мнению?** (укажите не более 3-х вариантов ответа или напишите свой вариант)

1. Хорошее жилье;
2. Возможность приобретения недвижимости за рубежом;
3. Возможность провести отпуск за границей;
4. Возможность дать детям качественное образование;
5. Возможность покупки квартиры;
6. Возможность покупки загородного дома, дачи;
7. Наличие автомобиля;
8. Возможность получения качественного медицинского обслуживания;
9. Наличие дорогой мебели и благополучия;
10. Возможность посещения дорогостоящих концертов, спектаклей, ресторанов и т.п.;
11. Другое (напишите свой вариант) \_\_\_\_\_
12. Затрудняюсь ответить

6) **Если весь доход Вашей семьи принять за 100%, какова примерная структура ежемесячных расходов по основным статьям?**

Виды расходов:	%
1. Обязательные платежи (квартплата, энергия, связь, транспорт);	
2. Покупка продуктов питания для семьи, питание в столовых (кафе, буфетах) в ходе рабочего дня;	
3. Покупка непродовольственных товаров, услуг (одежда, обувь, товары для дома, образование, медобслуживание);	
4. Досуг вне дома (развлечение, оздоровление, спорт, отдых, развитие интеллекта);	
5. Сбережения, накопления.	

7) **Укажите, с какими из пословиц Вы согласны, а с какими – нет.** (поставьте галочку в соответствующий Вашему мнению столбец)

Пословица	Согласен	Не согласен
1. Трудом праведным не наживешь палат каменных		
2. Бедность не порок, а несчастье		
3. Богатство – вода, пришла и ушла		
4. Чем беднее, тем щедрее; чем богаче, тем скупее		
5. Богачи едят калачи, да не спят в ночи		
6. Богатство ума не купишь		
7. Не в деньгах счастье		



8.Лучше быть бедным, чем разбогатеть со грехом		
9.Богатство родителей – порча детей		
10.Без денег – бездельник		
11.Беден, да честен		
12.Достаток объединяет, бедность разобщает		
13.Богатый душу чертям закладывает		
14.Бедность учит, а богатство портит		
15.Богатый любит взять, да не любит дать		
16.Через золото слезы льются		
17.Богатство спеси сродни		
18.Богатый никого не помнит – только себя помнит		
19.Богатство полюбится – ум расступится		
20.Деньги, как камень на душу ложатся		

8) С какими из следующих суждений Вы в большей степени согласны? (укажите только один вариант ответа по каждому утверждению)

утверждение	Полностью согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Затрудняюсь ответить	Скорее не согласен, чем согласен	Полностью не согласен
1. Бедные сами виноваты в своем положении	1	2	3	4	5
2. Бедные являются жертвами несправедливого общественного устройства	1	2	3	4	5
3. Бедность можно преодолеть, если правильно выстроить социальную политику государства	1	2	3	4	5
4. Бедные были и будут всегда, с этим ничего нельзя сделать	1	2	3	4	5
5. Я бы хотел, чтобы мои дети стали богатыми, даже если им придется поступиться	1	2	3	4	5

для этого некоторыми принципами					
6. Лучше пусть мои дети будут бедными, чем поступят моральными и нравственными принципами	1	2	3	4	5

9) **Укажите, каковы, на Ваш взгляд, факторы, влияющие на благополучие богатых людей в нашей стране?** (укажите не более 3-х вариантов ответов или укажите свой)

1. Деловая хватка;
2. Наличие связей;
3. Умение использовать шансы;
4. Везение;
5. Готовность работать без ограничений;
6. Имевшиеся ранее сбережения;
7. Наличие высокой квалификации;
8. Возможность брать взятки;
9. Непорядочность;
10. Связь с криминалом;
11. Другое (напишите свой вариант) \_\_\_\_\_

10) **Как Вы считаете, в чем чаще всего заключаются причины бедности в нашей стране?** (укажите не более 3-х вариантов ответов или укажите свой)

1. Отсутствие связей;
2. Невезение;
3. Низкая квалификация;
4. Лень;
5. Порядочность;
6. Неумение идти на риск;
7. Другое (напишите свой вариант) \_\_\_\_\_

11) **Ваша семья проживает в:** (укажите только один вариант ответа)

1. Собственной квартире или доме;
2. В служебной, арендуемой квартире;
3. В общежитии, малосемейной квартире.
4. Другое \_\_\_\_\_

12) **В какой сфере деятельности Вы заняты?** (напишите свой вариант) \_\_\_\_\_

13) **Насколько Вы удовлетворены своим положением в обществе?** (укажите только один вариант ответа)

1. Удовлетворен;
2. Скорее удовлетворен;
3. Скорее не удовлетворен;
4. Не удовлетворен;
5. Затрудняюсь с ответом.

14) К какому слою общества Вы относите себя и свою семью? (укажите только один вариант ответа)

1. Элита;
2. Средний слой;
3. Низший слой.

Несколько слов о себе:

15) Ваш пол:

1. Мужской;
2. Женский.

16) Укажите, пожалуйста, Ваш возраст

1. 18-25 лет;
2. 26-50 лет.

17) Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи? (отметьте только один вариант ответа)

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю);
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений);
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения);
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать);
5. Очень трудное (едва своди концы с концами).

18) Укажите, пожалуйста, Ваш уровень дохода (отметьте только один вариант ответа)

- |                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. До 10.000 руб.     | 7. 60.000-70.000 руб.   |
| 2. 10.000-20.000 руб. | 8. 70.000-80.000 руб.   |
| 3. 20.000-30.000 руб. | 9. 80.000-90.000 руб.   |
| 4. 30.000-40.000 руб. | 10. 90.000-100.000 руб. |
| 5. 40.000-50.000 руб. | 11. Более 100.000 руб.  |
| 6. 50.000-60.000 руб. | 12. Другое _____        |

19) Укажите, пожалуйста, Ваш социальный статус на данный момент

1. Имею постоянную работу;
2. Учусь очно;
3. Учусь заочно;
4. Совмещаю работу с учёбой;
5. Другое (укажите, что именно) \_\_\_\_\_

20) Ваше образование?

1. Окончил среднюю школу (9 классов);
2. Окончил среднюю школу (11 классов);
3. Окончил начальное профессиональное заведение (ПТУ, технический лицей);
4. Окончил среднее профессиональное заведение (техникум, колледж);
5. Окончил ВУЗ (институт, университет)
6. Другое (напишите свой вариант) \_\_\_\_\_

*Благодарим Вас за участие в исследовании!*

## Таблицы распределений

Таблица 1: Распределение ответов респондентов по вопросу «На какой стадии существования находится средний класс на современном этапе в России, по Вашему мнению?»

1) На какой стадии существования находится средний класс на современном этапе в России, по Вашему мнению?	Всего абсолют.	Возраст	Возраст	Возраст	Возраст	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
		18-25 летные	18-25 в %	26-50 летные	26-50 в %				
1. На стадии формирования;	18	16	32	2	4	8	16	10	20
2. На грани исчезновения;	18	2	4	16	32	9	18	9	18
3. Границы данного понятия не определены;	37	15	30	22	44	21	42	16	32
4. Сформирован и устойчив.	27	17	34	10	20	12	24	15	30
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 2: Распределение ответов респондентов по вопросу «Каким ежемесячным доходом, по Вашему мнению, должен обладать человек, принадлежащий к среднему классу в России?»

2) Каким ежемесячным доходом, по Вашему мнению, должен обладать человек, принадлежащий к среднему классу в России?	Всего абсолют.	Возраст	Возраст	Возраст	Возраст	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
		18-25 летные	18-25 в %	26-50 летные	26-50 в %				
1. До 10.000 руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. 10.000-20.000 руб.	3	2	4	1	2	2	4	1	2
3. 20.000-30.000 руб.	7	4	8	3	6	5	10	2	4
4. 30.000-40.000 руб.	38	27	54	11	22	19	38	19	38
5. 40.000-50.000 руб.	21	12	24	9	18	10	20	11	22
6. 50.000-60.000 руб.	20	3	6	17	34	9	18	11	22
7. 60.000-70.000 руб.	8	0	0	8	16	3	6	5	10
8. 70.000-80.000 руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. 80.000-90.000 руб.	3	2	4	1	2	2	4	1	2
10. 90.000-100.000 руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Более 100.000 руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 3: Распределение ответов респондентов по вопросу «Занятность в какой сфере, по Вашему мнению, наиболее характерна для представителей среднего класса?»

3) Занятность в какой сфере, по Вашему мнению, наиболее характерна для представителей среднего класса?	Всего абсолют.	Возраст	Возраст	Возраст	Возраст	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
		18-25 абсолютные	18-25 в %	26-50 абсолютные	26-50 в %				
1. Юридические услуги;	23	19	38	4	8	12	24	11	22
2. Экономика, менеджмент;	27	22	44	5	10	18	36	9	18
3. Медицина;	30	15	30	15	30	21	42	9	18
4. Образование;	31	9	18	22	44	7	14	24	48
5. Общественное питание, бытовые услуги;	5	4	8	1	2	0	0	5	10
6. Промышленное производство;	45	5	10	40	80	30	60	15	30
7. Журналистика;	14	8	16	6	12	2	4	12	24
8. Строительство;	20	4	8	16	32	18	36	2	4
9. Информационные технологии, связь;	25	17	34	7	14	20	40	5	10
10. Муниципальное и государственное управление;	23	16	32	7	14	15	30	8	16
11. Правоохранительная деятельность;	12	3	6	9	18	6	12	6	12
12. Торговля;	22	8	16	14	28	3	6	19	38
13. Транспорт;	2	1	2	1	2	2	4	0	0
14. Туристический бизнес;	18	14	28	4	8	6	12	12	24
15. Организация отдыха, праздников и др.;	3	3	6	0	0	0	0	3	6
16. Спорт, физкультура;	1	1	2	0	0	1	2	0	0
17. Домохозяйство;	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 4: Распределение ответов респондентов по вопросу «От чего, на Ваш взгляд, в определяющей степени зависит успех человека в нашей стране?»

4) От чего, на Ваш взгляд, в определяющей степени зависит успех человека в нашей стране?	Всего абсолют.	Возраст	Возраст	Возраст	Возраст	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
		18-25 абсолютные	18-25 в %	26-50 абсолютные	26-50 в %				
1. От личных качеств (трудолюбия,	43	27	54	16	32	21	42	22	44

квалификации и таланта);									
2. От личных связей;	25	14	28	11	22	10	20	15	30
3. От умения обойти закон;	18	5	10	13	26	12	24	6	12
4. От случайных обстоятельств;	13	6	12	7	14	7	14	6	12
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 5: Распределение ответов респондентов по вопросу «Что в настоящее время в России является признаком престижа, статуса, по Вашему мнению?»

5) Что в настоящее время в России является признаком престижа, статуса, по Вашему мнению?	Всего абсолют.	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
2. Возможность приобретения недвижимости за рубежом;	26	15	30	11	22	9	18	17	34
3. Возможность провести отпуск за границей;	50	33	66	17	34	22	44	28	56
4. Возможность дать детям качественное образование;	30	12	24	18	36	9	18	31	62
5. Возможность покупки квартиры;	30	15	30	15	30	21	42	9	18
6. Возможность покупки загородного дома, дачи;	19	8	16	11	22	10	20	9	18
7. Наличие автомобиля;	22	10	20	11	22	12	24	10	20
8. Возможность получения качественного медицинского обслуживания;	12	3	6	9	18	4	8	8	16
9. Наличие дорогой мебели и благополучия;	21	16	32	5	10	10	20	11	22
10. Возможность посещения дорогостоящих концертов, спектаклей, ресторанов и т.п.;	30	18	36	12	24	7	14	23	46
12. Затрудняюсь ответить	5	3	6	2	4	2	4	3	6
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 6: Распределение ответов респондентов по вопросу «Если весь доход







<b>несчастье</b>					
Согласен	65	21	42	44	88
Не согласен	35	29	58	6	12
<b>3.Богатство – вода, пришла и ушла</b>					
Согласен	76	40	80	36	72
Не согласен	24	10	20	14	28
<b>4.Чем беднее, тем щедрее; чем богаче, тем скупее</b>					
Согласен	70	41	82	29	58
Не согласен	30	9	18	21	42
<b>5.Богачи едят калачи, да не спят в ночи</b>					
Согласен	35	12	24	23	46
Не согласен	65	38	76	27	54
<b>6.Богатство ума не купишь</b>					
Согласен	85	35	70	50	100
Не согласен	15	15	30	0	0
<b>7.Не в деньгах счастье</b>					
Согласен	65	39	78	26	52
Не согласен	35	11	22	24	48
<b>8.Лучше быть бедным, чем разбогатеть со грехом</b>					
Согласен	60	35	70	25	50
Не согласен	40	15	30	25	50
<b>9.Богатство родителей – порча детей</b>					
Согласен	23	17	34	6	12
Не согласен	67	33	66	44	88
<b>10.Без денег – бездельник</b>					
Согласен	57	21	42	26	52
Не согласен	43	29	58	24	48
<b>11.Беден, да честен</b>					
Согласен	43	17	34	26	52
Не согласен	57	33	66	24	48
<b>12.Достаток объединяет, бедность разобщает</b>					
Согласен	41	25	50	16	32
Не согласен	59	25	50	34	68
<b>13.Богатый душу чертям закладывает</b>					
Согласен	37	11	22	26	52
Не согласен	63	39	78	24	48
<b>14.Бедность учит, а богатство портит</b>					
Согласен	77	27	54	50	100
Не согласен	23	23	46	0	0
<b>15.Богатый любит взять,</b>					

31	62	34	68
19	38	16	32
35	70	41	82
15	30	9	18
22	44	48	96
38	76	2	4
16	32	19	38
34	68	31	62
41	82	44	88
9	18	6	12
32	64	33	66
18	36	17	34
28	56	32	64
22	44	18	36
9	18	14	28
41	82	36	72
26	52	31	62
24	48	19	38
20	40	23	46
30	60	27	54
17	34	24	48
33	66	36	72
17	34	20	40
33	66	30	60
38	76	39	78
12	24	11	22



Полностью согласен	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Скорее согласен, чем не согласен	41	17	34	24	48	21	42	20	40
Затрудняюсь ответить	27	16	32	11	22	17	34	10	20
Скорее не согласен, чем согласен	32	17	34	15	30	18	36	14	28
Полностью не согласен	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>3. Бедность можно преодолеть, если правильно выстроить социальную политику государства</b>									
Полностью согласен	50	22	44	28	56	27	54	23	46
Скорее согласен, чем не согласен	44	22	44	22	44	20	40	24	48
Затрудняюсь ответить	6	6	12	0	0	3	6	3	6
Скорее не согласен, чем согласен	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Полностью не согласен	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>4. Бедные были и будут всегда, с этим ничего нельзя сделать</b>									
Полностью согласен	21	10	20	11	22	12	24	9	18
Скорее согласен, чем не согласен	34	20	40	14	28	20	40	14	28
Затрудняюсь ответить	24	11	22	13	26	9	18	15	30
Скорее не согласен, чем согласен	21	9	18	13	26	10	20	11	22
Полностью не согласен	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>5. Я бы хотел, чтобы мои дети стали богатыми, даже если им придется поступиться для этого некоторыми принципами</b>									
Полностью согласен	8	8	16	0	0	3	6	5	10
Скорее согласен, чем не согласен	39	9	18	30	60	18	36	21	42
Затрудняюсь ответить	12	9	18	3	6	4	8	8	16
Скорее не согласен, чем согласен	26	20	40	6	12	16	32	10	20
Полностью не согласен	15	4	8	11	22	5	10	10	20
<b>6. Лучше пусть мои дети будут бедными, чем поступятся моральными и нравственными принципами</b>									
Полностью согласен	8	8	16	0	0	4	8	4	8
Скорее согласен, чем не согласен	21	9	18	12	24	11	22	10	20
Затрудняюсь ответить	58	23	46	35	70	27	54	31	62
Скорее не согласен, чем согласен	11	8	16	3	6	5	10	6	12
Полностью не согласен	2	2	0	0	0	0	0	2	4

Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100
--------	-----	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----

Таблица 9: Распределение ответов респондентов по вопросу «Укажите, каковы, на Ваш взгляд, факторы, влияющие на благополучие богатых людей в нашей стране?»

9) Укажите, каковы, на Ваш взгляд, факторы, влияющие на благополучие богатых людей в нашей стране?	Всего абсолют.	Возраст	Возраст	Возраст	Возраст	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
		18-25 абсолюты	18-25 в %	26-50 абсолюты	26-50 в %				
1. Деловая хватка;	43	30	60	13	26	20	40	23	46
2. Наличие связей;	63	33	66	30	60	40	80	23	46
3. Умение использовать шансы;	35	26	52	9	18	24	48	11	22
4. Везение;	24	12	24	12	24	18	36	6	12
5. Готовность работать без ограничений;	27	9	18	8	16	10	20	7	14
6. Имевшиеся ранее сбережения;	22	3	6	19	38	15	30	7	14
7. Наличие высокой квалификации;	30	12	24	18	36	14	28	16	32
8. Возможность брать взятки;	19	6	12	13	26	10	20	9	18
9. Непорядочность;	34	9	18	25	50	20	40	14	28
10. Связь с криминалом;	9	0	0	9	18	9	18	0	0
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 10: Распределение ответов респондентов по вопросу «Как Вы считаете, в чем чаще всего заключаются причины бедности в нашей стране?»

10) Как Вы считаете, в чем чаще всего заключаются причины бедности в нашей стране?	Всего абсолют.	Возраст	Возраст	Возраст	Возраст	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
		18-25 абсолюты	18-25 в %	26-50 абсолюты	26-50 в %				
1. Отсутствие связей;	45	27	54	18	36	30	60	15	30
2. Невезение;	38	17	34	21	42	14	28	24	48
3. Низкая квалификация;	25	14	28	11	22	12	24	13	26
4. Лень;	61	28	56	33	66	26	52	35	70
5. Порядочность;	7	3	6	4	8	3	6	4	8
6. Неумение идти на риск;	56	27	54	29	58	32	64	24	48

Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100
--------	-----	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----

Таблица 11: Распределение ответов респондентов по вопросу «Ваша семья проживает в:»

11) Ваша семья проживает в:	Всего абсолют. люди	Возраст				Мужчины		Женщины	
		18-25 абсолютные	18-25 %	26-50 абсолютные	26-50 %	абсолютные	%	абсолютные	%
1. Собственной квартире или доме;	70	30	60	40	80	33	66	37	74
2. В служебной, арендуемой квартире;	24	13	26	11	22	15	30	9	18
3. В общежитии, малосемейной квартире.	6	6	12	0	0	2	4	4	8
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 13: Распределение ответов респондентов по вопросу «Насколько Вы удовлетворены своим положением в обществе?»

13) Насколько Вы удовлетворены своим положением в обществе?	Всего абсолют. люди	Возраст				Мужчины		Женщины	
		18-25 абсолютные	18-25 %	26-50 абсолютные	26-50 %	абсолютные	%	абсолютные	%
1. Удовлетворен;	21	9	18	12	24	10	20	11	22
2. Скорее удовлетворен;	43	23	46	20	40	13	26	30	60
3. Скорее не удовлетворен;	22	17	34	5	10	19	38	3	6
4. Не удовлетворен;	10	7	14	3	6	5	10	5	10
5. Затрудняюсь с ответом.	5	3	6	2	4	2	4	3	6
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 14: Распределение ответов респондентов по вопросу «К какому слою общества Вы относите себя и свою семью?»

14) К какому слою общества Вы относите себя и свою семью?	Всего абсолют. люди	Возраст				Мужчины		Женщины	
		18-25 абсолютные	18-25 %	26-50 абсолютные	26-50 %	абсолютные	%	абсолютные	%
1. Элита;	22	7	14	15	30	4	8	18	36

2. Средний слой;	70	41	82	29	58
3. Низший слой.	9	9	18	0	0
Всего:	100	50	100	50	100

38	76	32	64
7	14	2	4
50	100	50	100

Таблица 15: Распределение ответов респондентов по вопросу «Ваш пол»

15) Ваш пол	Всего абсолютные	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
1. Мужской	50	25	50	25	50
2. Женский	50	25	50	25	50
Всего:	100	50	100	50	100

Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
50	100	0	0
0	0	50	100
50	100	50	100

Таблица 16: Распределение ответов респондентов по вопросу «Укажите, пожалуйста, Ваш возраст»

16. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст	Всего абсолютные	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
1. 18-25 лет;	50	25	50	25	50
2. 26-50 лет;	50	25	50	25	50
Всего:	100	50	100	50	100

Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
25	50	25	50
25	50	25	50
50	100	50	100

Таблица 17: Распределение ответов респондентов по вопросу «Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи»

17) Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи	Всего абсолютные	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю);	14	5	10	9	18
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений);	32	14	28	18	36
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения);	34	24	48	10	20

Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
10	20	4	8
19	38	13	26
16	32	18	36

4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать);	20	9	18	11	22	13	26	7	14
5. Очень трудное (едва своди концы с концами).	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 18: Распределение ответов респондентов по вопросу «Укажите, пожалуйста, Ваш уровень дохода»

18) Укажите, пожалуйста, Ваш уровень дохода	Всего абсолютные	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
2. 10.000-20.000 руб.	24	15	30	9	18	7	14	17	34
3. 20.000-30.000 руб.	21	11	22	10	20	10	20	11	22
4. 30.000-40.000 руб.	25	12	24	13	26	17	34	15	30
5. 40.000-50.000 руб.	5	1	2	4	8	3	6	2	4
6. 50.000-60.000 руб.	10	1	2	9	18	10	20	0	0
7. 60.000-70.000 руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. 70.000-80.000 руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. 80.000-90.000 руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. 90.000-100.000 руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Более 100.000 руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 19: Распределение ответов респондентов по вопросу «Укажите, пожалуйста, Ваш социальный статус на данный момент»

19) Укажите, пожалуйста, Ваш социальный статус на данный момент	Всего абсолютные	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
2. Учусь очно;	36	34	68	2	4	18	36	18	36
3. Учусь заочно;	2	2	4	0	0	1	2	1	2
4. Совмещаю работу с учёбой;	9	9	18	0	0	7	14	2	4
Всего:	100	50	100	50	100	50	100	50	100

Таблица 20: Распределение ответов респондентов по вопросу «Ваше

## образование?»

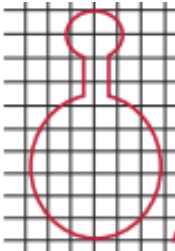
20) Ваше образование?	Всего абсолютные	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
1. Окончил среднюю школу (9 классов);	0	0	0	0	0
2. Окончил среднюю школу (11 классов);	41	36	72	5	10
3. Окончил начальное профессиональное заведение (ПТУ, технический лицей);	5	1	2	4	8
4. Окончил среднее профессиональное заведение (техникум, колледж);	10	1	2	9	18
4. Окончил среднее профессиональное заведение (техникум, колледж);	44	7	17	37	74
Всего:	100	50	100	50	100

Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
0	0	0	0
22	44	19	38
1	2	4	8
8	16	2	4
22	44	22	44
50	100	50	100

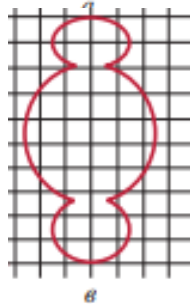


## Графический тест (бланк)

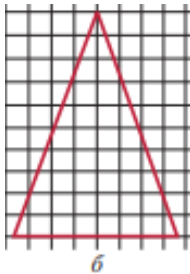
Перед вами четыре суждения и четыре рисунка. Посмотрите внимательно на рисунки, после чего прочитайте суждения и выберите из них то, с которым вы согласны. На рисунке, соответствующем выбранному вами суждению, отметьте крестиком в одной из клеток место, которое, по вашему мнению, вы занимаете в обществе.



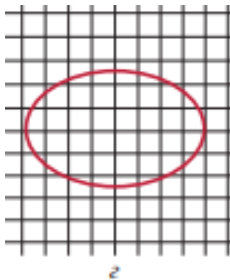
В нашем обществе часть людей находится «в низах», а часть – «в верхах». Они не изолированы друг от друга, их связывает не $\bar{b}$  большой промежуточный слой.



В нашем обществе люди располагаются друг над другом по «слоям»: чем выше слой, тем меньше людей входит в него.



В нашем обществе большинство людей занимает «среднее положение» и различия между ними незначительны. Однако у небольшой части людей положение намного хуже, чем у большинства, а у другой части положение намного лучше, чем у большинства.

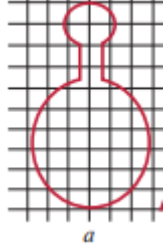
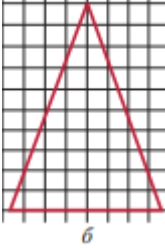
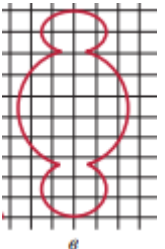
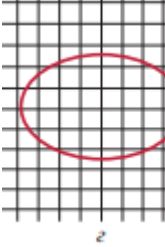


В нашем обществе различия между положением разных групп населения незначительны.

### 1) Укажите, пожалуйста, Ваш возраст

1. 18-25 лет;
2. 26-50 лет;

**Таблицы распределений  
(графический тест)**

	Всего абсолютные	Всего в %	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
	22	44	7	14	15	30
	4	8	4	8	3	6
	21	42	14	28	7	14
	0	0	0	0	0	0
Всего:	50	100	25	50	25	50

Вариант "а"	Всего абсолютные	Всего в %	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
Верхний слой	3	6	0	0	3	6
Промежуточный слой	6	12	0	0	6	12
Верхняя часть нижнего слоя	10	20	5	10	5	10
Нижняя часть нижнего слоя	3	6	2	4	1	2

Вариант "б"	Всего абсолютные	Всего в %	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
Верхний слой	1	2	0	0	1	2
Средний слой	4	8	2	4	2	4
Нижний слой	2	4	2	4	0	0

Вариант "в"	Всего абсолютные	Всего в %	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
Верхняя часть	1	2	1	2	0	0
Середина	15	30	11	22	6	12
Нижняя часть	5	10	2	4	1	2