

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование кафедры)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Этническая идентичность в условиях мультикультурного общества»

Студент

М. В. Хачатрян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А. В. Ростова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 ____ Г.

Тольятти 2019

Аннотация

Объектом данной работы является мультикультурное общество, **предметом** – этническая идентичность в мультикультурном обществе

Целью данной бакалаврской работы является изучение особенностей развития этнической идентичности в мультикультурном обществе.

В структуру бакалаврской работы входит введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список литературы и источников и приложения.

В первом параграфе первой главы рассматриваются теоретико-методологические подходы к изучению мультикультурного общества, рассмотрены такие понятия, как «мультикультурализм», «этнос» и «толерантность».

Во втором параграфе первой главы рассмотрена проблема этнической идентичности в мультикультурном обществе, а также освещён процесс самоидентификации индивида.

В первом параграфе второй главы рассмотрено отношение представителей различных поколений к этнической идентичности в мультикультурном обществе с помощью анкетирования, а также шкалы национальной дистанции Богардуса.

Во втором параграфе второй главы по результатам экспертного интервью описаны возможности сохранения этнической идентичности в мультикультурном обществе (на примере г.о. Тольятти).

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Мультикультурное общество как объект социологического анализа	10
1.1. Теоретико-методологические подходы к изучению мультикультурного общества.....	10
1.2. Проблема этнической идентичности в мультикультурном обществе.....	19
Глава 2. Эмпирический анализ этнической идентичности в условиях мультикультурного общества.....	27
2.1. Анализ отношения представителей разных поколений к национальной идентичности.....	27
Глава 2.2. Особенности сохранения этнической идентичности в условиях мультикультурного общества.....	41
Заключение.....	47
Список используемой литературы и источников.....	50
Приложение.....	54

Введение

Актуальность выбранной нами темы неоспорима: в современном мире сотни этнических групп объединены в социуме с постоянно трансформирующимися культурами, что несомненно оказывает огромное влияние на развитие этнической идентичности.

Современный человек постоянно находится во взаимосвязи со множеством культур, национальные особенности не должны являться барьером для поддержания всемирного спокойствия и процветания. Широкое разнообразие культур и обычаев образует разрыв между людьми разных национальностей: языковые особенности, историческое прошлое, различие менталитета и мышления, религиозные взгляды – всё это формирует общественные сознание, направленное на подавление или отрицание чего-либо непохожего, особенного.

Россия – это полиэтническая страна. Наибольшую часть населения Российской Федерации составляет русское население (83 %), однако также в нашей стране живут более 172 народов. Последнее десятилетие было особенным для жизни этносов нашего государства. Одни именовали его периодом «взбунтовавшейся этничности», прочие – «нового национального восстановления». Абсолютно бесспорно, что формирование гражданского общества в российских условиях взаимосвязано с возросшей этничностью. Существенные социальные процессы реформирования разных областей жизни имеют этническую изменчивость. Этничность зачастую обретает декларационные, манифестные формы, становится мобилизующим орудием в приобретении достоинства, а порой в общественном желании к превосходствам на социально-политической арене и во многом устанавливает социальное поведение.

Что такое мультикультурность? Существует несколько значения данного понятия. Термином «мультикультурный» иногда обозначают культурное, языковое и конфессиональное разнообразие населения страны

или региона. Мультикультурализм обозначает также определенную политику государства, которая направлена на поддержку такого многообразия и идеологическое обоснование такой политики, а также правовое обеспечение.

В начале 20 века была разработана концепция «салата», согласно которой различные культуры не плавятся, а вступают в диалог, сохраняют свои историко-культурные особенности.

Обобщая политику государств, придерживающихся политики мультикультурализма в настоящее время (Германия, Франция, Англия, Италия, Швеция, Канада, Австралия), можно перечислить ряд конкретных мер, цель которых – помочь этнокультурным группам войти в общество, не меняя своих ценностных установок:

1. Политика «позитивной дискриминации»: представители этносоциальных групп пользуются гораздо большими социальными льготами, чем им это требуется. Такая политика «мультикультурного заискивания» приводит к недовольству коренного населения, а, следовательно, усугубляет конфликты, а не решает их;

2. Языковая и образовательная политика: представители этнокультурных групп могут изучать как язык титульной нации, так и свой родной;

3. Достижение равноправия в отношении трудоустройства;

4. Решение жилищного вопроса. Эта мера наиболее успешно была реализована в государствах, где удалось наделить этнические группы (например, мигрантов) жилищем, но и избежать густонаселенных гетто.

Очевидно, что мультикультурализм современности несет в себе конструктивный, гуманистический, а не деструктивный потенциал, что дает основания для надежд на изменение в перспективе ценностей, присущих современному массовому обществу, страдающему приземленностью ценностных ориентиров и чертами антигуманизма.

Тем не менее в условиях глобализации и миграции мультикультурализм приносит с собой новые вызовы, такие как:

национальные и политические конфликты, угрозу терроризма, возможность конфликта цивилизаций, проблематизируется даже вопрос сохранения и развития этнической идентичности.

В последнее время среди исследователей растет интерес к изучению проблемы этнической идентичности, тенденций сохранения и обогащения своей национальной культуры, традиций и обычаев, культурной самобытности народов, а также представителей различных этнически групп. Это приводит к желанию реализовать свою принадлежность к определенной этнической группе, к познанию этнической идентичности своего народа, а также особенностей самоидентификации.

Этнокультурное разнообразие современного общества в контексте интеграции всего мира, фактически охватывает данные процессы. Этот феномен ученые назвали «этническим парадоксом современности», который четко проявляется в «сочетании несочетаемого»: сосуществование процессов глобализации одновременно с повышенным вниманием и интересом к национальным обычаям и традициям этнической общности.

Степень научной разработанности проблемы. К середине 90-х гг. XX века среди западных исследователей увеличивается особый интерес к проблеме мультикультурализма. Основоположником теории мультикультурализма является канадский профессор философии Чарльз Тейлор [4]. Критиком мультикультурализма выступает британский политический философ Брайан Барри [2].

Отечественные ученые анализируют западноевропейские школы. В этой области работают М. Б. Хомяков [39], А. И. Куропятник [24]. Большое количество российских исследований посвящено изучению мультикультурных моделей отдельных государств. Так, специалистами по немецкому мультикультурализму являются Л. Б. Карачурина [19], С. В. Погорельская [28].

Целью данной бакалаврской работы является изучение особенностей развития этнической идентичности в мультикультурном обществе. Для

достижения поставленной цели необходимо поставить и выполнить несколько **задач**:

1) изучить методологические принципы анализа мультикультурного общества;

2) проанализировать развитие этнической идентичности в мультикультурном обществе;

3) выявить отношение представителей этнических групп к этнической идентичности в мультикультурном обществе;

4) изучить способы сохранения этнической идентичности в условиях мультикультурного общества.

Объектом данной работы является мультикультурное общество, **предметом** – этническая идентичность в мультикультурном обществе.

Теоретико-методологическая база исследования. Опираясь на теоретико-методологическую базу, которую составили классические и современные концепции межэтнических отношений, разработанные как зарубежными, так и отечественными исследователями, мы изучим тему и выявим особенности современных межэтнических взаимодействий в условиях мультикультурного общества.

Многие исследователи, используя понятие мультикультурализма, придают ему соответствующие смысловые нагрузки. Американской социолог Н. Глейзер определяет мультикультурализм, как комплекс разнообразных процессов, в ходе которых раскрываются многие культуры в противовес американской культуре. Либеральный историк Артур Шлезингер, в свою очередь, трактует данное понятие «как идеологию, сущность которой заключается в том, чтобы заменить общественные идеалы «ассимиляции-фрагментацией, интеграции-сепаратизмом»». С третьей стороны, консерваторы в США усматривают в мультикультурализме «атаку на европейско-американскую культуру», угрозу основополагающим национальным ценностям (христианской морали, праву, семье и др.). Они с подозрительностью относят мультикультурализм к марксистской или

«левой» политическим идеологиям, которые преследуют цель разрушить потенциал культурной ассимиляции в США.

Мультикультурализм как универсальное явление, связанное с тождеством общечеловеческих ценностей в современном мире в развернутом варианте представлена в работах Ч. Кукатаса. Он определяет пять вариантов реакции на проблему столкновения культурных парадигм: изоляционизм, ассимиляторство, мягкий мультикультурализм, жесткий мультикультурализм и апартеид. С другой стороны, М. Вевьерка считает, что мультикультурализм сочетает в себе требование культурного признания с борьбой против социального неравенства. С. Жижек рассматривает мультикультурализм как форму культурной экспансии, сформировавшуюся в эпоху глобализации, или как проявление космополитического мировоззрения. В частности, согласно С. Жижеку, сущность мультикультурализма проявляется в замене общественных идеалов, когда за понятием интеграции, выдающей себя за форму терпимости, часто скрывается представление об ассимиляции.

Изучения мультикультурализма на постсоветском пространстве начала складываться лишь с конца 1990-х гг. Азербайджанский ученый И. Мамедзаде, обращая внимание на данное обстоятельство, пишет: «Осознание актуальности проблем мультикультурализма для нас в определенной степени может объясняться тем, что с межгосударственным обострением мы столкнулись в 1980-е годы в бывшем Советском Союзе где. В. С. Малахов и Г. Д. Дмитриев используют понятие «мультикультурализм» и рассматривают его как многокультурное образование.

Методы исследования. В процессе исследования были использованы научные методы, обусловленные его предметом и целью: анализ, индукция, обобщение, сравнение, описание, анкетирование, шкала этнической дистанции и экспертное интервью.

Апробация. Результаты исследования были апробированы:

1. Хачатрян М.В. Этническая идентичность в условиях мультикультурного общества // Студенческие дни науки в ТГУ: научно-

практическая конференция: электронный сборник студенческих работ / отв. за вып. С. Х. Петерайтис. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2019. (в печати).

2. Хачатрян М. В. Проблема этнической идентичности в мультикультурном обществе // II Всероссийская национальная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых / Молодежь и наука: актуальные проблемы фундаментальных и прикладных исследований, г. Комсомольск-на-Амуре (в печати).

3. Хачатрян М. В. Этническая идентичность в условиях мультикультурного общества // XII Межрегиональная научно-практическая конференция студентов, магистрантов и аспирантов / Россия в XXI веке: стратегия и тактика социально-экономических, политических и правовых реформ, г. Барнаул (в печати).

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Глава 1. Мультикультурное общество как объект социологического анализа

1.1. Теоретико-методологические подходы к изучению мультикультурного общества

Конец XX – начало XXI века стали периодом больших перемен в истории человеческой цивилизации. Произошли изменения почти во всех сферах человеческого бытия, произошел переход к культуре постмодерна. Общество вступило в эру тотальной глобализации.

На сегодняшний день проблема культурного многообразия часто порождает непростые вызовы. В отчете Программы развития ООН (ПРООН) также отмечается, что приблизительно миллиард человек, т.е. каждый седьмой житель Земного шара, относится к группе, которая в какой-либо форме становится жертвой по разному признаку (этнический, расовый, религиозный, культурный и т.д.).

Немало философов, политологов, правоведов считают мультикультурализм одним из путей преодоления напряжения в поликультурных странах и вариантов активизации процесса демократизации, который «Понимается не только как терпимость по отношению к культурному разнообразию, но и как требование законодательного признания прав расовых, религиозных и культурных групп» [11, с. 12-14].

Мультикультурализм – это такое явление общественной жизни, предусматривающее мирное сосуществование различных культур и этносов в рамках одного общества. Этот феномен стал отображаться как в культурной, так и в политической жизни, поэтому стал неотвратимым явлением современности [13].

Термин «мультикультурализм» появился в научном обороте в конце 1980-х годов. Он означал уважительное отношение большинства населения к меньшинствам, одинаковый статус различных культурных традиций, право

индивида на выбор своей идентичности. В мультикультуральном обществе индивид сохраняет собственную идентичность, невзирая на воздействие иных культур. Исследование социально значимых компонентов культуры (познавательных, нормативно-ценностных, оценочных, поведенческих и т.д.) говорит, что любой человек может относиться к нескольким культурам, представители меньшинств могут полноценно интегрироваться в социум, сохраняя хотя бы отчасти совокупность личных этнокультурных, психологических, ценностных и иных своеобразных национально обусловленных признаков. В данном значении большая часть нынешних стран мультикультуральны. Наличие этнокультурного и языкового многообразия ещё не может являться причиной для признания общества мультикультуральным в целом. Для этого следует, чтобы рядом с дескриптивными свойствами мультикультурализма существовали и нормативные.

Нормативный аспект заключается в заботе государства о правах, достоинстве и благосостоянии всех ее граждан независимо от их этнического, расового происхождения, вероисповедания, языка и тому подобное. Согласно нормативным подходам, для современных обществ содействие материальному и духовному расцвету различных культурных групп, а также уважение к их идентичности является оправданным и необходимым [31, с. 94-95].

Одним из самых влиятельных теоретиков мультикультурализма в США является У. Кимлика [22]. Его идеи изложены в работе «Либеральное общество». Центральная идея теории мультикультурального гражданства [21]. У. Кимлик справедливо считает, что наши заслуги в том, что мы принадлежим к определенной расе, полу, классу, обладаем от рождения физическими особенностями. В настоящее время в США прорабатывают проблему глобального гражданства и справедливости в глобальном обществе.

В последние годы все больше внимания уделяется вопросам мультикультурализма, проводится большое количество исследований этого феномена. Понятие «мультикультурализма», история его возникновения и эволюция, его положительные и отрицательные проявления в современных поликультурных, фрагментированных обществах рассматриваются в немалом количестве научных исследований. Все более актуальными становятся проблемы, касающиеся мультикультурального плюрализма, мультикультурального общества, диалога между культурами, проявления мультикультурализма в разных сферах, которые объединяются под общим явлением всеобъемлющей глобализации. Немало зарубежных ученых изучали в собственных трудах мультикультурализм. Среди них можно отметить Ч. Тейлора, Ю. Хабермаса, Р. Дворкина, Т. Нагеля, Карл Отто Апеля, Р. Бернштейна, Н. Глейзера, Т. Герана, Е. Гидденса и др. На постсоветском пространстве одним из первых научных исследований проблемы мультикультурализма считаются работы В. Тишкова, А. И. Куропятника, позже появились различные статьи, монографии и научно-исследовательские работы, посвященные разнообразным аспектам мультикультурализма.

Политика мультикультурализма пропагандирует равное отношение ко всем национальным меньшинствам, этническим и религиозным группам, которые являются представителями отдельных культур. В этом контексте появляется вопрос о взаимодействии различных культур, а именно диалога между ними. На протяжении десятилетий в разных странах мира осуществляются различные формы политики мультикультурализма. Кратко характеризуя их, можно проследить определенные закономерности и отличия этого явления в различных регионах мира.

Мультикультурализм следует также рассматривать как социокультурный феномен сквозь призму теории гражданского общества. Гражданское общество представляет собой исторический тип в общем развитии человеческого общества, это сфера самовыражения и реализации

потребностей и интересов свободных индивидов через систему отношений (экономических, социальных, религиозных, научных, духовных, культурных). Действительное принятие разнообразия вынуждает современное общество отказаться от любых проявлений нетерпимости и стремиться к культурному решению конфликтов, призывает к взаимопониманию и уважению других социальных групп. Среди значимых преград на этом пути следует отметить невежество и высокомерие, которые считаются основными причинами, вследствие чего возникают стереотипы предвзятого отношения, ненависти и дискриминации в культурном, религиозном, расовом и этническом контекстах.

Мультикультурализм представляет собой явление, прошедшее долгий путь формирования, и всегда будет оставаться сложным понятием. Основными причинами мультикультурализма, таким образом, являются колонизация, глобализация и миграция.

Принципиальная разница между понятиями «мультикультурализм» и «космополитизм» заключается в том, что первый борется за сохранение самобытности культур. Важным здесь также является отношение между культурой и иммиграцией. В отличие от мультикультурализма, сторонники космополитизма считают, что человек свободен в выборе собственной культуры, и этот выбор не должен зависеть от национальной принадлежности. Не должно существовать никаких пределов культурному развитию индивида. По мнению приверженцев космополитизма, права индивида важнее и первостепеннее любой культуры.

Две модели мультикультурализма. Австралия, США и Канада являются странами с наибольшим числом иммигрантов. Около 60-х гг. три страны с наибольшим количеством иммигрантов применили по отношению к ним модель «соответствия англоценностям», которая предполагала, что с течением времени иммигранты усвоят исконную культуру и ее моральные и социальные нормы. В 60-х гг. стало очевидным, что они почти сумели интегрироваться. Вторая модель была создана в начале 1970-х гг. Под

давлением иммигрантов предыдущая модель была изменена. Для того чтобы сохранить иммигрантскую культуру, государство в своем отношении к иммигрантам стало более толерантным. Эта модель получила название «мультикультурная модель». Впервые, в 1971 г., применила эту модель Канада. За ней последовали и другие страны. Таким образом, модель «соответствия англоценностям» превратилась в «мультикультурную модель».

О национальных меньшинствах Кимлика говорит следующее: «Национальные меньшинства – это группы людей, обладающих единством исторического прошлого, территории, языка или культуры. Иногда их относят к определенной нации, народности или культуре. Каждое из них может превратиться в меньшинство непреднамеренно, в результате завоевания, колонизации или экспансии, либо добровольно прийти к соглашению о создании федерации в составе одной или более наций, народов или культур. Я даю определение национальным меньшинствам в контексте культуры и считаю, что, если эти меньшинства желают и стремятся сохранить свою культуру, их необходимо признать в качестве уникальных и неповторимых».

Разница между иммигрантами и национальными меньшинствами заключается в форме и степени интеграции. Иммигранты признают, что они вынуждены адаптироваться к существующей в данном обществе культуре и интегрироваться в нее [29, с. 111-114]. В отличие от иммигрантов, национальные меньшинства оказывают сопротивление процессу интеграции и отстаивают сохранение своей собственной культуры. Однако неверно понимать культурное отчуждения как нечто сводимое к отчуждению политическому или экономическому [12, с. 130-135]. Все эти типы отчуждения часто пересекаются и способствуют развитию друг друга, но далеко не всегда. Даже в тех случаях, когда они пересекаются, ошибочно считать, что самая активная борьба идет против экономического или политического отчуждения. Конфликты и даже насилие на религиозной или

этнической почве часто возникают, когда под угрозой оказываются религия или культура меньшинства (поджоги в мечетях или церквях; провокационные статьи, критикующие какие-либо обычаи; ущемление прав на использование родного языка). Таким образом, именно культурное отчуждение часто способствует разжиганию этнических конфликтов, хотя эти конфликты затем возникают вокруг других форм отчуждения.

Стоит обратить внимание, что международно-признанного определения меньшинства не существует. Каков же возможен сценарий построения собственной идентичности, с одной стороны, и толерантной/комфортной картины мира – с другой? Во-первых, необходимо отметить общую человеческую природу и уникальную индивидуальность каждого человека. Каким же образом тогда выстраивается идентичность? Я – человек, я – россиянка, я – русская, я – преподаватель, я – имярек. Во-вторых, многочисленные общеевропейские и общемировые конвенции постоянно подчеркивают, как равные возможности для рабочих всех национальностей, мигрантов и не мигрантов, так и необходимость продвижения и защиты многообразия в духе толерантности. Таким образом, наша самоидентификация по определению отвечает на вопрос, что делает нас уникальными. Очевидно, что определенной сверхзадачей может стать создание сообщества, в котором основным принципом было бы единство непохожих [23].

Мультикультурализм нельзя назвать политической доктриной с программным содержанием, также он не является и философской школой с определенным взглядом на место человека в жизни, это скорее перспектива или способ оценки человеческой жизни. Существует три центральных положения, каждое из которых иногда неправильно понимается его сторонниками, поэтому необходимо их точно переформулировать, раз уж они должны излагать определенные убеждения. Первое положение основано на том, что люди прикреплены с точки зрения культуры мысли, что они растут и живут в культурно структурированном мире, что они строят свои

жизни и социальные отношения исходя из культурно производной системы значения и смысла [34].

Во-вторых, различные культуры представляют различные системы значений и видения хорошей жизни. Поскольку каждая из них реализует лишь ограниченный ряд человеческих возможностей и эмоций и охватывает лишь часть всего человеческого существования, то им необходимы другие культуры для лучшего понимания себя, для расширения своих интеллектуальных и моральных горизонтов, для улучшения воображения, для спасения от самолюбования, для защиты от очевидного соблазна возвести себя в абсолют и т. д. Это не означает невозможность вести хорошую жизнь в рамках своей культуры, но что, при равных возможностях, жизнь будет богаче при общении с другими, и что жизнь, изолированная в рамках одной культуры, практически невозможна для большинства людей в современном постоянно меняющемся и независимом мире.

Третье положение заключается в том, что каждая культура духовно неоднородна и отражает продолжительную дискуссию между ее различными традициями и способами мышления. Культура не может чувствовать себя комфортно с внешними отличиями, если ей некомфортно с внутренним многообразием. Диалог между культурами требует, чтобы каждая была готова открыться влиянию со стороны [40].

Если некоторые группы в обществе желают вести независимую жизнь и избегать контактов с другими, оно должно уважать их выбор, если они учитывают согласованно выбранные основные условия хорошей жизни. Мультикультурное общество не должно повторять ошибку монокультурного аналога требуя от всех своих сообществ мультикультурности. Ведь именно потому, что оно поощряет культурную множественность, оно открыто для тех, кто не является сторонником его доминирующей культуры [26].

Ощущение того, что ты являешься гражданином той или иной страны, но все равно находишься в стороне, тяжело понять и объяснить, но оно бывает настолько сильным, что может нанести серьезный ущерб качеству

гражданства и чувству преданности политическому сообществу. Когда представители доминирующей культуры относятся к меньшинствам с неуважением и систематически его усиливают, меньшинства сознательно или бессознательно усваивают негативную самооценку, недостаток самоуважения и чувствуют себя отдаленными от основного общества. Как правильно заметил Чарльз Тэйлор [4], социальное признание необходимо для осознания личностью своей индивидуальности, для самоуважения, и непризнание может нанести ущерб и тому, и другому.

Поскольку доминирующая группа не одобряет никакие другие, признание не даруется с готовностью и не является актом милосердия. За него нужно бороться, оно требует культурных и политических споров, а иногда и жестокости, как утверждал Г. Хегель в своем анализе диалектики признания, а Тэйлор – в своей смягченной версии. Ч. Тэйлор является сторонником равенства большинства и меньшинства. Каждая общественная группа должна иметь право на сохранение своей культуры и следование ей. Поэтому, когда новая культура вступает во взаимодействие с новой страной, эта страна должна принять ее в качестве равноправной и заслуживающей уважения культуры.

При условии присутствия трех факторов: увеличения численности, рост осознания прав и множественность способов доступа к безопасной политической мобилизации – тенденция принятия этнического многообразия будет распространяться. Впрочем, это фактически неизбежно. Такой вывод следует из опыта всех западных демократий. Межгрупповое равенство – многонациональный федерализм обеспечил равенство групп большинства и меньшинств. Под равенством здесь понимается «недоминирование», т. е. одна группа не является беззащитной под властью другой. Большинство швейцарцев разделяют идею многоязыкового государства, которое признает и разделяет власть между группами, входящими в его состав. Но лишь некоторые граждане заинтересованы в знакомстве и взаимодействии с членами других национальных групп.

А также существует подход к феномену культурного приобщения, который называют «либеральный культурализм», чтобы отделить его и от культурного консерватизма, и от классического либерализма. Этот подход состоит из двух основных компонентов: во-первых, новая интерпретация того, что мы называем «культурой», которая оспаривает консерваторское приравнение культуры и традиции; во-вторых, новая интерпретация культурного приобщения, которая ставит под сомнение классическую либеральную стратегию «приватизации». Здесь можно выделить два базовых элемента:

Во-первых, согласно либеральному культурализму, «культура» должна рассматриваться не как фиксированный набор унаследованных традиций, которые определяют наше поведение, а скорее, как окружающая нас среда, которая предоставляет выбор и критерии для придания этому выбору смысла. С этой точки зрения культура представляет собой «контекст выбора», предоставляя нам «знакомую, понятную и предсказуемую среду», необходимую для рационального принятия решений и для развития личной независимости. У индивида есть способность (и право) критически оценивать наследуемый стиль жизни и традиционные практики, но эта его способность зависит от наличия культурного контекста, которые наделяет этот выбор смыслом.

Во-вторых, рассматривается особая роль современного государства в создании культурного отчуждения (современные государства исторически подавляли этнокультурное разнообразие под флагом укрепления национального единства и с целью создания унифицированных государств-наций. Именно эта политика негативно влияет на способность различных меньшинств поддерживать культурный контекст для членов своей группы.

Таким образом, требования меньшинств о культурном приобщении являются, по крайней мере частично, ответом в защиту от культурной предвзятости и отчуждения, которые неизбежны в современном государстве, которое занято построением государства-нации.

Подводя итог, можно выделить несколько смыслообразующих элементов, определяющих до некоторой степени направления развития построения толерантной картины мира: изменение направления культурной политики, необходимость преподавания основ знаний о религиях и убеждениях, не делая этот предмет площадкой для межконфессиональных споров или экуменистического движения, использование междисциплинарных подходов к обучению, объективное интерпретирование исторического прошлого, поддержание многоязычия, развитие уважения ко всем типам отличий, основанного на понимании национальной идентичности и принципа толерантности.

1.2. Проблема этнической идентичности в мультикультурном обществе

Этнические факторы и, в частности, проблема этнической идентичности, становятся все более значимыми в современных международных отношениях. Происходит это на фоне углубления глобализационных процессов и расширения миграции, что постепенно начинает сказываться и на общественно-политической ситуации в конкретной стране. «Именно новые межкультурные контакты, культурные образования, включение в процесс коммуникаций и социально-политический процесс социокультурных образований, ранее не попадавших в нее, признание за всеми права на самобытность и различия, послужили отправной точкой для того, чтобы на социально-политическую сцену вышла проблема взаимодействия этнических и религиозных традиций в координатах диалога культур и цивилизаций» [15]. Иными словами, возникла острая необходимость поиска новых путей общественно-политического урегулирования, появляющихся в этой связи проблем до того, как возникнет социальная напряженность. Для этого может быть полезно понимание основных характеристик этнической идентичности народов, проживающих в

конкретной стране, так как их этнокультурные особенности, закрепленные на уровне сознания, мало подвержены изменениям в ходе исторического развития. «На опыте XX века становится очевидным, что модернизация не устраняет этнические узы и этническую идентичность» [36].

Трансформации в современном обществе существенно влияют на процессы этнокультурной идентификации. Формы и функции этнической идентичности становятся все более мобильными, ситуационными, в значительной степени предопределяя эффективность взаимоотношений между различными культурами [1].

Каковы возможности реализации программ по развитию этнопсихологической компетентности – определенно судить сложно. Но одно можно утверждать с абсолютной уверенностью: вне зависимости от того, какие конкретные формы будет приобретать культурная идентичность, по каким основаниям будет проходить культурное размежевание тех или иных социальных групп, сам принцип идентификации продуктивен. Национальное самосознание и национальная идентичность являются важными составляющими национального самосознания и условиями ее целостности и гармонического развития. Осознание своей этнической принадлежности позволяет человеку лучше понять себя и окружающий мир, способствует самореализации личности.

В прежние времена проблема идентичности не привлекала к себе такого внимания, и определялось это тем, что, как отмечает З. Бауман: «Признаки класса и пола довели над возможностями личного выбора. Если и не в теоретическом аспекте, то, по крайней мере, в рамках системы практических намерений и целей класс и пол выглядели почти как «естественные признаки», и задачей большинства самоутверждающихся личностей становилось «вписаться» в отведенную нишу, демонстрируя такое же поведение, какое было свойственно ее законным обитателям» [10, с. 183]. Сегодня, кажется, мы имеем определенную свободу, и выбор определяется в

соответствии с теми ценностями, которые доминанты для нас. Но вопрос в том, что ценности не всегда оказываются адекватными.

Если рассмотреть процесс более подробно (на примере постсоветских стран), то надо начать, наверное, с середины 90-ых XX века. Именно в этот период утверждения национальной идентичности или, вернее сказать, реанимация национальной идентичности, основанная на возрождении культуры и языка, могла вселить надежду на обретении объединяющих ценностей. В некоторых странах, надежды казались практически реализуемыми с очень высокой долей вероятности, прежде всего, учитывая наличие огромной диаспоры и реальной помощи, которая была вполне возможна. Но когда на смену «старой, дряблой и от старости хитрой схоластике советской идеологии пришла бойкая и бодрая риторика идеологии национальной, сохранив, при этом, все фальшивые ноты идеологии как таковой» [14, с. 17], надежды рассеялись перед глобализационной стихией. Для стран, переживших этот период утраты надежд, процесс персональной самоидентификации оставался единственно возможным и реализуемым. Это «вынужденная» для многих задача выстроить свою собственную «дорожную карту» определилась двумя целями.

Во-первых, обрести более или менее надежную гавань и степень сопричастности к чему-то объединяющему и коллективному. Во-вторых, обрести такую идентичность, которая давала бы определенную перспективу на будущее. «Идентичность ведь связана с каким-то социально историческим проектом, и если этот проект ставится под сомнение, то сомнительной становится и перспектива связанной с ним идентичностью» [30, с. 37-38].

Однако становится ясно, что первая задача подпадает под решение второй. Это, во многом, определяется тем, что достижение одной из целей блокирует решение другой. В этих обстоятельствах те, кто отдает предпочтение первой цели, во многом, делают это вынужденно, так как по

образованию, стилю жизни и «перспективам», открытым для них в тех странах, где они проживают, другой возможности просто нет.

Достижение второй цели в условиях глобализации решается довольно просто. Решение находится в «уходе». Такой «выход» является результатом того, что, как отмечает З. Бауман, существует широкая и все растущая брешь «между общественным положением людей [...] и их возможностями стать индивидуумами... то есть управлять своей судьбой и выбирать варианты, которых они действительно желают» [11, с. 45-47]. Вряд ли такой «уход» можно связать с достижением выше отмеченной второй цели в том классическом понимании, которое обычно связано у нас с понятием «перспектива на будущее».

В развивающихся странах процесс поиска идентичности, точнее того, что понимать под ним, идет очень активно. Определяется это явление, на наш взгляд, тем, что поле реализуемости, как это не парадоксально, для основной массы населения сужается очень интенсивно. Глобализация, тем самым, определяет необходимость реализуемости, которая в развивающихся странах осуществляется в рамках этнической принадлежности.

«Утверждение этнической идентичности равнозначно отказу от настоящего и будущего в пользу прошлого, когда начинают думать и говорить, что будущее важнее настоящего. То, кем были ваши родители, является более важным, чем то, что вы делаете, думаете или кем могли бы стать. Поэтому при прочих равных условиях, чем меньше ценности представляет настоящее, тем большую важность приобретает этническая принадлежность» [5, с. 207-210].

Актуальность исследования идентичности личности усиливается в связи с социальной нестабильностью, приведшей к потере ощущения психологической безопасности, изменениям системы ценностей и кризису идентичности. Сложность исследования проблемы национальной идентичности связана с отсутствием терминологической определенности. Так, для обозначения осознания человеком собственной этнической

принадлежности привлекается сразу несколько понятий: национальное самосознание (А. Ф. Дашдамиров, В. С. Мухина, О. С. Новикова, О. Н. Юденко, С. С. Отамуратов); этническое самосознание (Ю. В. Арутюнян, В. Ю. Хотинец, А. А. Налчаджян, Ю. В. Бромлей, В. П. Левкович); этническая идентичность (Э. Ц. Данзанова, Н. М. Лебедева, Г. У. Солдатова, Т. Г. Стефаненко). Анализ теоретических источников выявил существование разногласий и в содержании самого понятия «этническая идентичность», что потребовало его уточнения. Наибольший вклад в разработку понятия «идентичность» в ракурсе структурно-динамической характеристики внес Э. Эриксон. Он понимал идентичность как процесс организации жизненного опыта в индивидуальное «Я» [42], которое происходит в течение всей жизнедеятельности человека и обладает собственной энергией, самостоятельно определяющей динамику личностного развития. В исследованиях развития идентичности можно дифференцировать определенные подходы, выявляющие характеристики и структуру идентичности, которые по предмету анализа содержательно различаются. Таким образом, направления исследований следующие: психоаналитический подход, в рамках которого рассматриваются концепция Э. Эриксона, теории Дж. Марсиа, А. Ватермана; экзистенциально-гуманистический (Д. Бьюдженталь, К. Ясперс, Л. Бинсвангер, М. Босс, В. Франкл и др.); когнитивный (Г. Брейкуелл, Дж. Миллер, Дж. Брунер, У. Найссер, Дж. Тернер, Н. Иванова); бихевиористический (Б.Ф. Скиннер, Е. Гоффман, Л. Краппман, Дж. Мид, Р. Фогельсон, Дж. Хабермас); структурно-динамический подход, представленный преобладающим контингентом ученых стран СНГ (В. Агеев, Н. Антонова, И.С. Кон, В.А. Ядов, Д.Б. Эльконин, В.В. Столин, Т.Г. Стефаненко, Г.М. Андреева, Н.Л. Иванова, И.С. Клещина, А. Боришевский, П. Лушин, К. Коростелина, В. Столин, Л. Шнейдер и др.). Современными исследователями изучены отдельные структурные компоненты идентичности – профессиональная, этническая, семейная и т.д. (В. С. Агеев, Г. М. Андреева, И. С. Кон, В. А. Ядов,

Д. Б. Эльконин, В. В. Столин, Т. Г. Стефаненко, Г. М. Андреева, Н. Л. Иванова, И. С. Клецина, Л. Б. Шнейдер, В. В. Гриценко, М. В. Заковоротная, Ю. Н. Качалов, И. С. Кон, И. С. Клецина, Г. У. Солдатова, В. Ф. Соколова, Т. Г. Стефаненко, В. Ю. Хотинец, В. А. Ядов и др.).

Необходимо указать на неоспоримое влияние Э. Эриксона в плане изучения идентичности, приведшее к близости мировоззренческих и концептуальных позиций исследователей идентичности. В литературе бытует мнение, что «эриксоновская» теория довлеет над многочисленными подходами современных исследователей. В последнее время нередко исследователи стали обращаться к понятию самоидентификации.

Под «самоидентификацией» подразумевается направленность субъекта на овладение знаниями, навыками и умениями самопознания, своеобразной «примерки» к себе профессионально значимых особенностей характера, поведения, общения [37, с. 88-93]. В то же время самоидентификация может выступать и как форма психологической регуляции профессионального становления. К примеру, студент анализирует свои психологические особенности, подвергая их рефлексии, стремится определить осознанную позицию в собственной этнической идентичности. Это, в свою очередь, стимулирует саморазвитие личности студента, наполняя содержание его личностной и профессиональной деятельности новыми смыслами и качественно новым содержанием в контексте реальной действительности.

Исходя из вышеизложенного, самоидентификация выступает в качестве значимого фактора формирования самосознания, «Я-концепции» человека, его этнической идентичности. Одновременно, она является показателем развития, динамики идентичности. Таким образом, целесообразно исследовать категорию идентичности в процессе изменения, трансформации, приводящей, в конечном итоге, к профессиональному и личностному росту индивида. Проблема идентичности представляет интерес для новых исследователей, изучающих динамические, процессуальные характеристики идентичности. Представления о наиболее типичных чертах

национального характера как собственного народа, так и других народов обобщены в автостереотипы – это мнения, суждения, оценки представителей этноса о наиболее характерных чертах и качествах собственного народа (обычно они содержат комплекс положительных оценок) и гетеростереотипы – совокупность оценочных суждений о народе.

Кризис идентичности обусловлен неопределенностью, ставшей характерной чертой постсовременной социальной реальности, что влечет за собой невозможности самоопределения для индивида, фрагментированность Я» [36, с. 67]. Однако необходимо подчеркнуть, что такой поиск не может вестись бесконечно, если на определенном этапе он не переходит в процесс реализуемости. Последнее может найти свое выражение в множественных формах.

Фактически, поиск идентичности ведется в пространстве «желаемой» реализуемости индивида. И кризис идентичности связан с тем, что возникает противоречие между тем, что делает индивид, и представлением о том, кем он является. Можно согласиться с М. Кастельсом в том, что «...в исторический период, характеризуемый широко распространенным деструктурированием организаций, делигитимацией институтов, угасанием крупных общественных движений и эфемерностью культурных проявлений, идентичность становится главным, а иногда единственным источником смыслов. Люди все чаще организуют свои смыслы не вокруг того, что они делают, но на основе того, кем они являются или своих представлений о том, кем они являются» [20, с. 27]. И отсюда следует, что вышесказанное в большей мере, если не в основном, касается тех, кто менее преуспел в глобальном масштабе. Придерживаются такой позиции те, для кого «реализуемость» в целом ограничивается защитой своей «специфической» идентичности. «В этом процессе, по мере того, как идентичности становятся все более специфическими и их все труднее разделять, растет социальная фрагментация» [20, с. 30].

Таким образом, этот конфликт в процессе самоидентификации личности обоснован логикой развития сегодняшней действительности, характеризуемой одновременно глобализацией и фрагментацией. И ключевым становится вопрос о том, «как объединить новые технологии и коллективную память, универсальную науку и общинную культуру, страсти и разум» [20, с. 44]. В конечном счете разговор идет о защите права субъекта на реализуемость, а не в движении, начертанным логикой рынка. Проблема освобождения определяется рамками возможной реализуемости. Сегодня поиск идентичности – процесс самоидентификации в процессе реализуемости личности в изменяющихся контекстах глобального мира. Самореализация определяет процесс выбора и узнавания самого себя одновременно.

Глава 2. Эмпирический анализ этнической идентичности в условиях мультикультурного общества

2.1. Анализ отношения представителей разных поколений к национальной идентичности

Научно-исследовательская работа направлена на проведение сравнительного анализа отношения представителей разных поколений к этнической идентичности. Живя в многонациональной стране, необходимо помнить о многообразии национальностей и культур, глубоко вошедших в жизнь каждого человека. Нас окружают не только интереснейшие этнические общности, богатые необыкновенной культурой, но и огромные человеческие, духовные, а также социально-экономические ресурсы.

Нами был проведен опрос жителей города Тольятти, гипотезы исследования были построены на основе сравнения представлений двух поколений, в частности молодежи в возрасте 18-25 лет и людей более старшего поколения в возрасте 26-50 лет, поэтому выборочная совокупность представлена в пропорции 50/50.

По половому признаку в каждой категории расположились следующим образом: 50 % – мужской пол, 50 % – женский пол.

Материальное положение своей семьи респонденты оценивают следующим образом: 29 % опрошенных – отличное материальное положение (28 % молодых и 30 % взрослых), 49 % респондентов – хорошее (56 % молодых и 42 % взрослых), 21 % опрошенных – удовлетворительное (14 % молодых и 28 % взрослых), 1 % – материальное положение ниже среднего. В среднем у опрошенных нами респондентов средний достаток в семье.

Уровень образования опрошенных нами респондентов: 38 % респондентов имеют неполное высшее образование либо еще учатся в университете (46 % молодых и 30 % взрослых), полное высшее образование имеют 22 % опрошенных (14 % молодых и 30 % взрослых), оставшаяся часть

опрошенных имеют среднее (полное или неполное) либо среднее профессиональное образование.

Из опрошенных нами респондентов большая часть, а именно 62 % – имеют статус неработающего на период проведения опроса, остальные 38 % работают.

Также важным аспектом исследования является то, к какому этносу принадлежат респонденты. 38 % из них – славяне (44 % молодых и 32 % взрослых), 25 % – народы Кавказа (36 % молодых и 14 % взрослых), 16 % – татары, башкиры (4 % молодых и 28 % взрослых), 15 % – народы Поволжья (12 % молодых и 18 % взрослых), 6 % – народы Средней Азии (4 % молодых и 6 % взрослых). А также 80 % опрошенных респондентов родители одной национальности (90 % молодых и 70 % взрослых).

Таким образом, выборка для данного исследования состоит из молодого поколения в возрасте 18-25 лет (далее «молодые»), чье материальное положение чаще хорошее и отличное (56 % и 28 % соответственно), с неполным высшим образованием или же еще обучающиеся в университете (46 %), а также реже полным высшим образованием (28 %). Большинство представителей молодого поколения славяне (44 %) либо принадлежат к народам Кавказа (36 %), либо народам Поволжья (12 %). Также стоит отметить, что практически у каждого представителя молодого поколения родители одной национальности (90 %).

Не стоит также забывать о старшем поколении, участвующем в данном исследовании. Материальное положение чаще хорошее (42 %), а также практически в равных долях отличное и удовлетворительное (30 % и 28 % соответственно). Уровень образования респонденты оценивают следующим образом: 30 % опрошенных отмечают, что имеют высшее образование, также 30 % ответили, что имеют неполное высшее образование или еще обучаются в университете. Большинство представителей старшего поколения относят себя либо к славянам, либо к татарам или башкирам (32 % и 28 % соответственно), а также 14 % респондентов – представители народов

Кавказа, 18 % опрошенных – представители народов Поволжья, а также 6 % представителей старшего поколения относят себя к народам Средней Азии. Также следует отметить, что у 70 % опрошенных респондентов старшего поколения родители одной национальности.

Респондентам был задан вопрос: «Как Вы оцениваете отношения между людьми разных национальностей в нашей стране?» Почти половина опрошенных (46 %) считают, что в основном отношения между разными народами в России нормальные, дружеские (42 % молодые и 50 % взрослые), то есть опрошенные в возрасте 26-50 лет немного более положительно оценивают отношения между разными народами в России. 39 % респондентов ответили – «считаю, что зачастую в межнациональных отношениях присутствуют конфликты и неприязнь» (38 % из них молодые и 40 % взрослые), а также «знают о межнациональных отношениях в нашей стране в общих чертах, оценить их не могу» и «не интересуются этой темой» в большинстве молодое поколение в возрасте 18-25 лет (18 % и 2 % соответственно), а также 5 % респондентов в возрасте 26-50 лет считают также. Из полученных данных следует сделать вывод о том, что старшее поколение чаще склонно считать отношения между разными народами в России дружескими, в то время как молодое поколение часто не интересуется данной темой.

Важным аспектом исследования является изучение мнения респондентов об внешнеполитической обстановке и ее влиянии на взаимоотношения внутри страны. Так опрашиваемым был задан следующий вопрос: «Как Вы думаете, влияет ли напряженная внешнеполитическая обстановка (санкции и т.д.) на отношения между различными народами в России?». Большая часть опрошенных – 41 % считают, что «отношения между различными народами в России никак не связаны с внешнеполитической ситуацией» (40 % молодых и 42 % взрослых), 37 % респондентов ответили, что «отношения стали хуже» (36 % молодых и 38 % взрослых), 22 % опрашиваемых – «отношения стали лучше» (24 % молодых и

20 % взрослых). Из данной статистики можно сделать вывод, что представители поколения в возрасте 18-25 лет чаще склонны считать, что межэтнические отношения в России стали лучше.

Респондентам было предложено выбрать суждения, с которыми они согласны. Одними из самых популярных ответов являются: «То, что Россия – многонациональная страна, обогащает ее культуру» – 56 % респондентов (72 % молодых, 40 % взрослых), «Представители всех наций и религий должны жить в мире и согласии» – 54 % (62 % молодых и 46 % взрослых). «Любой межнациональный конфликт можно разрешить путем взаимных уступок» – 52 % (52 % молодых и 52 % взрослых). Из чего можно сделать вывод, что молодое поколение более положительно настроено в отношении других национальностей и взаимоотношений в стране в целом.

Также были выбраны такие варианты ответов как: «Считаю, что Россия должна быть страной для русских» – 19 % респондентов (10 % молодых и 28 % взрослых), преобладает старшее поколение. «Есть народы и нации, к которым трудно хорошо относиться» – 22 % (14 % молодых и 30 % взрослых), мы видим, что вдвое больше представителей старшего поколения, которые так считают. «Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие» – 25 % (20 % молодых и 30 % взрослых), то есть младшее поколение более позитивно настроено по отношению к представителям других этносов. «Из-за увеличения количества приезжих снижается уровень зарплаты местного населения» – 19 % (20 % молодых и 18 % взрослых), практически одинаковое количество опрошенных молодых людей и представителей старшего поколения сводят проблему низкой заработной платы к большому количеству приезжих.

Также был такой вариант, как – «Моя нация подвержена угнетению и эксплуатации другими нациями» – 20 % (24 % молодых и 16 % взрослых), что показывает, что молодое поколение чаще считает себя угнетенным.

Важным аспектом исследования является мнение респондентов об условиях для развития многообразия культур. Больше половины опрошенных

считает, что «для многих культур созданы условия для развития, но не для всех» – 51 % (56 % молодых и 46 % взрослых), 25 % респондентов считают, что «созданы все необходимые условия для развития многообразия культур» (30 % молодых и 20 % взрослых), 24 % ответили, что «развиваются несколько культур, остальные – нет» (14 % молодых и 34 % взрослых). Из этих данных следует, что молодое поколение чаще склонно считать, что созданы необходимые условия для развития культур, однако не для всех.

Из следующего вопроса, который был задан респондентам, следует, что большинство (63 %) респондентов считают, что культурное многообразие положительно влияет на развитие страны (72 % молодые и 54 % взрослые). То есть больше представителей молодого поколения настроены положительно по отношению других культур.

Респондентам был задан следующий вопрос: «Как Вы относитесь к тому, что в Вашем доме, городе живут люди другой национальности?». Половина опрошенных (50 %) дали следующий ответ – «Нормальное явление, меня это не волнует» (48 % молодых и 52 % взрослых), чуть меньше половины респондентов (48 %) ответили – «Мне нравится, что все люди разные, у них можно чему-нибудь научиться» (48 % молодых и 48 % взрослых), и всего 2 % респондентов это «зачастую раздражает. Из данных следует сделать вывод о том, что настроены положительно, как представители молодого поколения, так и представители старшего поколения.

Одним из важнейших аспектов исследования является отношение респондентов к истории и культуре других народов (см.рис.1). Чуть меньше половины опрошенных (48 %) ответили, что «им интересна другая культура, хотел(а) бы больше узнать об этом» (56 % молодых и 40 % взрослых). Также 45 % респондентов «частично знают о культуре некоторых народов, этих знаний им вполне достаточно» (32 % молодых и 58 % взрослых), однако 7 % опрошенных «интересна лишь своя культура (12 % молодых и 2 % взрослых). Здесь мы видим, что представителям молодого поколения больше

интересна другая культура, они хотели бы узнать о ней, однако представители старшего поколения больше осведомлены о культуре других народов.



Рисунок 1 – Отношение респондентов к истории и культуре других народов

Также мы узнали, что у 82 % респондентов есть друзья, принадлежащие другим этносам (84 % молодых и 80 % взрослых). То есть как у молодого, так и у старшего поколения есть друзья разных национальностей, что, несомненно, оказывает положительное влияние на межэтнические отношения в стране.

А также респондентам был задан вопрос: «Какие чувства Вы испытываете, когда люди рядом с Вами общаются на языке этноса, которым Вы не владеете?» Самыми популярными ответами являются следующие: 60 % – любопытство (52 % молодых и 68 % взрослых), 54 % – неловкость (72 % молодых и 36 % взрослых), 52 % – интерес (54 % молодых и 50 % взрослых). Значит, в преобладающих чувствах у респондентов положительные эмоции, как у молодых, так и у взрослых. Также присутствовали следующие ответы: 35 % – раздражение (30 % молодых и 48 % взрослых), 32 % – равнодушие (20 % молодых и 44 % взрослых), 21 % восхищение (16 % молодых и 26 % взрослых), 19 % – страх (12 % молодых и

26 % взрослых). Из этих данных следует, что представители старшего поколения чаще испытывают какие-либо негативные чувства, услышав незнакомый язык, а молодое поколение чаще испытывает неловкость и интерес. Также одна девушка в возрасте 18-25 лет дала следующий развернутый ответ на данный вопрос: «иногда это смущает, так как не понимаю суть разговора», из данного ответа следует, что неприятные чувства могут быть вызваны обыкновенным незнанием языка.

Далее респондентам был задан следующий вопрос: «Влияет ли этническая принадлежность на карьерное продвижение?». Мнения опрошенных разделились на две практически равные части: треть опрошенных (36 %) считают, что этническая принадлежность влияет на карьерное продвижение (38 % молодых и 34 % взрослых), 37 % – не влияет (40 % молодых и 34 % взрослых), остальные респонденты «затрудняются ответить» на данный вопрос. Из данных следует что мнения как младшего, так и старшего поколения практически одинаковы, однако представители младшего поколения чаще склонны считать, что этническая принадлежность не влияет на карьерное продвижение.

Мы задали респондентам вопрос: «Могли бы Вы связать себя брачными узами с человеком отличной от Вашей национальности?» (см.рис.2). Практически половина опрошенных (49 %) ответили – «Нет, я бы не смог(а) связать себя брачными узами с человеком другой национальности» (50 % молодых и 48 % взрослых), 27 % – «Смогл(а) бы связать себя брачными узами, но это зависит от национальности» (22 % молодых и 32 % взрослых), 14 % – «Мне все равно, какой национальности будет мой супруг(а)» (18 % молодых и 10 % взрослых), а также 5 % опрошенных состоят в браке с человеком другой национальности. Здесь мы можем увидеть, что половина опрошенных, как старшего, так и младшего поколения, не готовы связать себя узами браки с человеком другой национальности. Однако, стоит заметить, что молодое поколение чаще

склонно считать национальность супруга незначительным фактором для брачных отношений.



Рисунок 2 – Возможность брака с человеком другой национальности

Мы задали респондентам следующий вопрос: «Каким бы Вы предпочли видеть этнический состав вашего коллектива (работа, учеба)?»

46 % респондентам «это безразлично» (64 % молодых, 28 % взрослых), 24 % респондентов ответили – «Преобладают представители этноса, к которому принадлежу» (20 % молодых и 28 % взрослых), 21 % – «Преобладают представители этноса, к которому принадлежу» (16 % молодых и 26 % взрослых), 9 % – «Однородный состав из представителей этноса, к которому принадлежу» (0 % молодых и 28 % взрослых). Судя по полученным данным, однородный этнический состав коллектива более важен для старшего поколения, в то время как для молодого поколения это чаще всего безразлично.

Практически половина респондентов (49 %), ответивших на следующий вопрос, считают, что проблема враждебного отношения к людям другой национальности отсутствует (64 % молодых и 34 % взрослых), однако 38 % опрошенных ответили, что «иногда такое происходит» (22 % молодых и 54 % взрослых), а 13 % респондентов считают, что «данная проблема

проявляется очень остро» (14 % молодых и 12 % взрослых). Из данных можно сделать вывод о том, что больше представителей молодого поколения, которые считают межэтнические отношения в стране дружескими, невраждебными.

Две трети опрошенных (68 %) никогда не чувствовали к себе враждебного отношения (78 % молодых и 58 % взрослых), 30 % респондентов иногда чувствовали враждебное отношение (22 % молодых и 38 % взрослых), и 2 % ощущают часто. Значит, представители младшего поколения меньше подвержены враждебному отношению со стороны других этносов.

Также при помощи следующего вопроса нам удалось узнать, что в 45 % у респондентов в семье «всегда соблюдаются традиции и обычаи народа» (44 % молодых и 46 % взрослых), 44 % ответили, что традиции и обычаи иногда соблюдаются (44 % и 44 %), а 11 % – что «традиции и обычаи своего народа не соблюдаются» (12 % молодых и 10 % взрослых) (см.рис.3). Значит, в равных долях как у молодого, так и у старшего поколения в семье чаще всего соблюдаются традиции и обычаи народа, которому они принадлежат.



Рисунок 3 – Соблюдение традиций своего народа

В заключение мы задали респондентам следующий вопрос: «Какие чувства вызывает у Вас принадлежность к своему народу?». Среди опрошенных 80 % ответили – «чаще положительные» (82 % молодых и 78 % взрослых), 8 % – «чаще отрицательных» (6 % молодых и 10 % взрослых), 12 % – «никаких чувств» (12 % и 12 %). Значит, практически в равных долях как для младшего, так и для старшего поколения, принадлежность к своему народу вызывает положительные чувства.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что как представители младшего поколения, так и представители старшего поколения положительно воспринимают принадлежность к своему народу и соблюдают традиции и обычаи народа, к которому принадлежат, однако половина опрошенных не готовы связать себя узами брака с человеком другой национальности. А также представители обоих поколений имеют друзей разных национальностей, но сводят проблему низкой заработной платы к большому количеству приезжих. Стоит отметить, представители младшего поколения чаще склонны считать, что межэтнические отношения в России стали лучше и более положительно настроено в отношении других национальностей и взаимоотношений в стране в целом. Следует отметить, что молодежь чаще склонна считать, что созданы необходимые условия для развития культур, однако не для всех, также молодому поколению больше интересна другая культура, они хотели бы узнать о ней. Однако представители младшего поколения меньше подвержены враждебному отношению со стороны других этносов, а национальность супруга является для них незначительным фактором для брачных отношений. Судя по полученным данным, однородный этнический состав коллектива более важен для старшего поколения, а также они чаще испытывают какие-либо негативные чувства, услышав незнакомый язык, и представители старшего поколения больше осведомлены о культуре других народов.

Целью же данного исследования был сравнительный анализ отношения разных поколений к мультикультурализму. Согласно цели были приведены следующие гипотезы:

1. Предположительно, большее количество представителей младшего поколения в возрасте 18-25 лет считает, что отношения между представителями различных этносов в РФ дружеские.

2. Представителей старшего поколения чаще склонны к сохранению этнических особенностей (традиций, обычаев), чем представители младшего поколения.

3. Представители младшего поколения наиболее часто считают национальность партнера несущественной для вступления в брак.

Практически все гипотезы подтвердились, однако стоит отметить, что представители младшего поколения также часто оберегают и помнят национальные традиции и обычаи.

Также нами был проведен опрос жителей города Тольятти по шкале социальной дистанции Богардуса, в частности молодежи в возрасте 18-25 лет и людей более старшего поколения в возрасте 26-50 лет, поэтому выборочная совокупность представлена в пропорции 50/50.

По половому признаку в каждой категории расположились следующим образом: 50% – мужской пол, 50% – женский пол.

Респондентам было предложено оценить определённые национальности по 6-тибальной шкале, где каждый балл обозначал варианты социальных контактов, различающихся по степени близости/отдаленности. Каждому варианту было присвоено ранговое числовое значение, отражающее уровень близости социальных отношений:

- 1 балл – «близкое родство посредством брака»;
- 2 балла – «допустил бы в свой клуб в качестве закадычного друга»;
- 3 балла – «допустил бы на свою улицу в качестве соседа»;

- 4 балла – «допустил бы в качестве работника на том же предприятии, где работаю я»;
- 5 баллов – «допустил бы в качестве гражданина моей страны»;
- 6 баллов – «только в качестве визитера в мою страну» и
- 7 баллов – «исключил бы из моей страны».

Нами были рассмотрены следующие этносы: славяне (русские, украинцы, белорусы...), татары (башкиры...), народа Поволжья (чуваши, мордва, марийцы...), народы Кавказа (армяне, грузины, азербайджанцы...) и народы Средней Азии (узбеки, таджики, казахи...).

При рассмотрении полученных нами данных, можно наблюдать, что: «близкое родство посредством брака» с представителями славянской национальности выбрали 74 % (72 % молодых и 76 % взрослых) респондентов, тогда как с представителями народов Кавказа данный пункт выбрали 54 % (64 % молодых и 44 % взрослых) респондентов, а с татарами (башкирами...) 57 % (60 % молодых и 54 % взрослых). Также следует отметить, что с представителями народов Поволжья «близкое родство посредством брака» выбрали 38 % (19 % взрослых и 19 % молодых), а с представителями народов Средней Азии 33 % (15 % молодых 18 % взрослых). Таким образом, больше всего доверия в нашей стране вызывают славяне, татары, а также народы Кавказа, так как респонденты оценили данные этносы наивысшим баллом.

Также не стоит забывать, что 39 % (20 % молодых и 19 % взрослых) респондентов «допустили бы в свой клуб в качестве закадычного друга» представителей народов Поволжья, что является наибольшим количеством респондентов, выбравших данный вариант ответа среди предложенных нами этносов. Другие этносы имеют примерно одинаковые результаты: 20 % (10 % молодых и 10 % взрослых) респондентов «допустили бы в свой клуб в качестве закадычного друга» славян; 25 %, 22 % и 21 % соответственно татар

(башкир...), представителей народов Кавказа и представителей народов Средней Азии.

Однако проведенный опрос показал, что 8 % (4 % молодых и 4% взрослых) респондентов допустили бы представителей народов Кавказа «только в качестве визитера в мою страну», а также 6 % (10 % молодых и 2 % взрослых) респондентов представителей народов Средней Азии.

Также следует отметить, что 4 % и 3 % респондентов «исключили бы из своей страны» представителей народов Кавказа и народов Средней Азии соответственно.

Таким образом, благодаря полученным результатам исследования, нам удалось посчитать индекс национальной дистанцированности (далее ИНД) – средний балл по семибалльной шкале социальной дистанции по отношению к представителям каждой из национальностей. Значит, чем меньше ИНД, тем больше готовность человека вступить с представителем одной из описываемых нами национальностей в близкие дружеские или родственные отношения, впускать данный этнос в свое окружение. Такой показатель можно рассматривать, как меру интернациональной идентичности, то есть способность индивида воспринимать и принимать «чужую» нацию в качестве «своей».

Индексы национальной дистанции распределились неоднозначно в зависимости от национальности. Самый высокий индекс национальной дистанции получили такие этнические группы как «народы Средней Азии» – 2,72, «народы Кавказа» – 2,16. Далее располагаются следующие этносы: «народы Поволжья» – 1,91, «татары, башкиры...» – 1,73 и «славяне (русские, белорусы, украинцы...)» – 1,36.

При измерении отношения к какой-либо конкретной национальности или этносу значения индекса национальной дистанции менее 2,5 баллов, свидетельствующие о готовности вступить с представителями этой национальности в родственные или близкие дружественные отношения, в определенной степени могут выступать показателем национальной

идентичности. В следствие чего, можно сделать вывод о том, что подавляющая часть населения г.о. Тольятти согласны видеть в качестве своих сограждан представителей различных национальностей, что, несомненно, говорит о высокой степени толерантности и открытости.

Также нами была проанализирована выпускная квалификационная работа выпускницы Тольяттинского Государственного Университета О. Э. Батиной 2017 года, где ею было проведено аналогичное исследование по шкале национальной дистанции при изучении толерантности жителей г.о. Тольятти. По завершению своего исследования О. Э. Батиной был сделан вывод о том, что наиболее толерантно жители относятся к представителям славянского этноса (особенно белорусам), определенным нациям народов Кавказа (армяне), а также татарам, но менее толерантно к представителям народов Средней Азии. Однако у респондентов не наблюдается открытого нежелания допускать в свою страну представителей других национальностей. Это в свою очередь свидетельствует об отсутствии ксенофобных настроений.

Подводя итог проведенному исследованию с использованием шкалы социальной (этнической) дистанции, следует сделать вывод о том, что жители г.о. Тольятти, наиболее дружно и приветливо относятся к представителям славянской национальности, а также татарам и представителям народов Кавказа, однако было выявлено амбивалентное отношение к представителям народов Кавказа: в то же время наибольший негатив вызывают представители народов Кавказа и народов Средней Азии. Также нельзя не заметить, что негативно настроено больше молодое поколение, нежели старшее.

Таким образом, благодаря проведенному нами анкетированию, удалось подтвердить поставленные гипотезы, что привело нас к следующему выводу: сохранение этнической идентичности в больше мере присуще старшему поколению, однако стоит отметить, что и младшему поколению это не безразлично. А также следует отметить, что выводы, сделанные нами при проведении исследования с использованием шкалы национальной дистанции,

показали жителей г.о. Тольятти дружелюбными, открытыми людьми, готовыми впустить в свое окружение, а также в свою страну разнообразные этносы.

Глава 2.2. Особенности сохранения этнической идентичности в условиях мультикультурного общества.

Для более подробного и детального изучения особенностей сохранения этнической идентичности в условиях мультикультурного общества нами было проведено интервью.

Мы провели три интервью: с руководителем общественной организации г.о. Тольятти Самарской области «Союз тольяттинских армян» – Арутюнян Рафиком Лерниковичем, с председателем городской национально-культурной автономия татар города Тольятти – Гумеровым Исламом Минсалиховичем, а также с председателем таджикской культурно-общественной организации г.о. Тольятти «Родина» – Азимовым Шарофом Алимардоновичем.

Респондентам было задано 7 вопросов, которые могли бы помочь получить более ясное представление об особенностях сохранения этнической идентичности.

Первый вопрос, заданный нами респондентам, звучал следующим образом: «Как Вы считаете, какова цель Вашей организации?» Так Арутюнян Р. Л. ответил, что *«считает целью армянской общины сохранение и сбережение национальной самобытности, культуры, традиций, обычаев и языка армянского народа; содействие в реализации гуманных и миролюбивых инициатив, проектов и программ, направленных на укрепление дружбы между народами проживающих в городском округе Тольятти; а также поддержание общественно-политических, культурных связей с представителями других национальностей региона»*. В свою очередь

Гумеров И. М. высказался следующим образом: *«По моему мнению, нашей общей и главной целью является сохранение и развитие национальной культуры, родного языка и обычаев татарского народа, а также удовлетворение этнических запросов татар, проживающих в городском округе Тольятти»*. Тот же вопрос был задан Азимову Ш. А. и был получен следующий ответ: *«Основной целью таджикской общины является помощь в адаптации гражданам, прибывшим из Республики Таджикистан, а также поддержка в решении проблем, возникающих у соотечественников при оформлении документов, родившимся в Тольятти детям гражданам Таджикистана»*. Исходя из этого, можно сказать, что цели национальных сообществ в г.о. Тольятти практически одинаковы и они состоят в сохранении и сбережении национальной идентичности, а также в помощи своим соотечественникам.

Далее респондентам был задан вопрос: *«Какие виды деятельности осуществляются организацией для сохранения этнической идентичности у молодежи?»* Арутюнян Р. Л. назвал следующие виды деятельности: *организация работы армянской Воскресной школы имени Ованнеса Туманяна, бесплатное обучение по направлениям: армянский язык, литература, история Армении, пение, танцы; проведение традиционных праздников, обрядов и мероприятий для членов армянской общины г. Тольятти*. Гумеров И. Ш. упомянул другие виды деятельности: *проведение мероприятий для поддержания идей организации; участие в мероприятиях, проводимых другими организациями*. А также председатель татарской общины отметил, что *«в 2011 году, к 10-летию автономии по инициативе и на средства национально-культурной автономии татар г. Тольятти издана книга «Сохранить и приумножить», которая рассчитана на жителей г. Тольятти, специалистов в области межнациональных отношений, всех интересующихся историей Тольяттинских татар и Самарского края. Дом Дружбы Народов Самарской области в 2011 году выпустили 1000 экземпляров буклета»*. А также Азимов Ш. А. перечислил следующие виды

деятельности: *организация мероприятий, направленных на сохранение национальной идентичности, которые способствуют сплочению молодежи, а также регулярные собрания о принятии решения о сборе средств в поддержку заболевших или нуждающихся.* Таким образом, можно сделать вывод о том, что организации предпринимают усилия для сохранения этнической идентичности у молодежи.

Следующим вопросом, заданным респондентам, является вопрос о тенденции «потери» национальной идентичности среди молодежи. Арутюнян Р. Л. считает, что *«несомненно, нынешняя молодежь, находясь вдалеке от родины и чаще всего не имея возможности визита или возвращения в Армению, начинают забывать о своих исторических традициях, обычаях. Безусловно, наша общая задача, как родителей, состоит в том, чтобы наши дети не забывали, кто они, к какой нации и вере принадлежат, однако уважали и ценили свою «приемную мать» Россию, и то, что она дает нам».* Гумеров И. М. ответил следующим образом: *«Я считаю, что данная тенденция наблюдалась пару лет назад, а сейчас в нашу автономию татар приходят дети разных возрастов и они, действительно, заинтересованы в получении знаний о своей родине. Как взрослые, так и дети в нашем городе все больше обращают внимание на сохранение своей самобытности».* В свою очередь Азимов Ш. А. считает, что *«такая тенденция существует, но мы все чаще помогаем новоприбывшим на учебу детям из Таджикистана, соответственно в них еще совсем свеж «кусочек родины», поэтому мы стараемся его сохранить и сбереечь, показываем, что и у нас в городе они могут чувствовать себя как дома».* В целом, подводя итог вышесказанному, мы видим, что возможно такая тенденция не наблюдается среди некой часть молодежи, однако проблема «потери» этнической идентичности все равно актуальна.

Далее нами был задан респондентам следующий вопрос: «В проведенном нами исследовании по шкале социальной дистанции выяснилось, что среди предложенных нами этносов, респонденты чаще всего

выбирали пункт «близкое родство посредством брака» у славянского этноса, народов Кавказа и татар. Как вы можете прокомментировать такую закономерность?» Глава союза тольяттинских армян прокомментировал данный вопрос: *«Могу предположить, что говоря именно о представителях народов Кавказа, здесь идет речь скорее о нашем темпераменте. Сильным и самодостаточным русским девушкам и женщинам, возможно, нравятся наши устои, где главой семьи, непременно, является мужчина, может быть, они устали быть сильными и хотят переложить все заботы со своих хрупких плеч. Лично я все чаще наблюдаю, как армянские мужчины женятся на русских девушках и наоборот»*. Гумеров И. М. ответил на заданный нами вопрос следующим образом: *«Меня, безусловно, радует такая статистика, мы будем очень рады, если наши народы породнятся не только духовно, но и посредством брака. А что касается того, почему эта тенденция стала чаще проявляется, я считаю, что люди просто наконец-то отбросили все стереотипы о том, что жениться\выходить замуж нужно только на твоей нации, генофонд должен обновляться! Вы видели какие красивые дети рождаются у татар и русских? Я думаю, это прекрасная статистика»*. Председатель таджикской общины прокомментировал данный вопрос следующим образом: *«Мне очень жаль, что стереотипное мышление пока что мешает людям увидеть, что народы Средней Азии прекрасные люди, мужья и жены, однако хочу заметить, что мы чаще пропагандируем среди молодежи брак именно со своей нацией»*. Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что председатели общин в большей мере позитивно настроены относительно межнациональных браков, однако такая тенденция не устойчива.

Далее мы спросили наших респондентов, может ли межнациональный брак, по их мнению, «убить» в человеке национальную идентичность. Арутюнян Р. Л. ответил, что *«такое явление, конечно, возможно, однако в нашей школе, мы постоянно пропагандируем передачу национальных особенностей через поколения, мы учим наших детей тому, чему и они*

должны научить своих детей, независимо от того, межнациональный ли это брак. Конечно же, живя в России, мы уже давно привыкли что дети иногда даже просто не умеют говорить на армянском, не то чтобы уже писать или читать на нем. Поэтому, скорее не межнациональный брак может «убить» в человеке национальную идентичность, а сам человек, независимо от его национальности». Гумеров И. М. дал следующий ответ на данный вопрос: *«Да, это уже давно наблюдается среди татарской молодежи, поэтому и есть мы. Мы помогаем им не забывать свою родину, традиции, праздники».* Азимов Ш. А. прокомментировал данный вопрос следующим образом: *«Я бы не сказал, что межнациональные браки зарождают такую проблему, скорее наоборот, находясь уже в состоянии потери своей этнической идентичности, молодые люди все чаще начинают задумываться о своих традициях и обычаях, сохранять и соблюдать их».* Таким образом, мнения респондентов разделились: одни считают, что данная проблема существует, а другие, что она является двигателем сохранения национальной идентичности».

Далее нами был задан следующий вопрос: *«Также в проведенном нами исследовании наблюдалась амбивалентное отношение к представителям народов Кавказа, Средней Азии и татарам, респонденты чаще всего негативно относились именно к ним. Что Вы можете сказать по этому поводу?»* Председатель армянской общины прокомментировал данный вопрос следующим образом: *«Если быть предельно откровенным, я не удивлен такими результатами, потому что даже среди армянской молодежи я наблюдаю иногда невоспитанных людей, которые не умеют уважать другие нации, не ценят то, что дала нам Россия. Мы стараемся бороться с этой проблемой, но такие молодые люди всегда будут, но они не могут и не должны характеризовать весь народ в целом».* Глава татарской автономии дал следующий ответ: *«Я считаю, что нет хороших или плохих наций, есть хорошие и плохие люди, и они могут быть хоть татарами, хоть украинцами, хоть азербайджанцами. Не стоит судить о нации по*

отдельным людям». Азимов Ш. А. ответил, что *«скорее всего, это опять-таки связано со стереотипами, которые навязаны людьми».* Итого, мы можем сказать, что респонденты нейтрально относятся к данной проблеме, однако признают ее существование.

Далее мы узнали у респондентов, какой они хотели бы видеть молодежь в будущем. Арутюнян Р. Л. ответил, что *«хотел бы, чтобы молодежь максимально сохранила свою этническую идентичность, не забывала свои корни, однако всегда уважала другие народы и этносы».* Гумеров И. М. ответил, что *«хотел бы, чтобы молодое поколение никогда не забывало свои корни и учило этому своих детей и внуков».* Азимов Ш. А. ответила, что *«сохранение национальной идентичности, несомненно, важно, но хотелось бы также, чтобы молодые люди могли легко интегрироваться в общество, знали свои права и обязанности».*

Таким образом, подводя итог проведенному интервью, можно сделать вывод о том, что этнические общности, официально зарегистрированные на территории г.о. Тольятти, направляют свою деятельность на сохранение молодежью этнической идентичности, своих традиций и обычаев. В этом им способствуют школы изучения языка, проведение особых национальных мероприятий и праздников, правильный пример от взрослого поколения. Каждая диаспора хочет видеть в молодом поколении ответственных молодых людей, которые помнят и почитают свои корни и передают свои знания и умения следующим поколениям. Однако каждый из респондентов отметил важность уважения абсолютно каждой нации для поддержания спокойствия и процветания страны.

Заключение

Проблема мультикультурализма уходит своими корнями в глубокую древность и остается актуальной и по настоящее время. Причина этого факта кроется в том, что во все времена представители различных этносов вступали в тесные контакты. Эта проблема очень значима в данный момент развития нашего общества, так как одной из самых уязвимых сфер человеческих отношений является сфера отношений между различными этническими группами.

Актуальность сохранения этнической идентичности в условиях постоянно трансформирующихся культур приобретает особую важность. Этности интегрируются между собой, теряя свои национальные особенности, однако на помощь приходят этнические общины, которые дают молодежи возможность учить родной язык, культуру, песни и танцы.

Итак, в содержание национальной идентичности входят: установившиеся особенности национальной культуры, обычаи, верования, мифы, нравственные императивы и т.д. К компонентам национальной идентичности можно отнести: историческую память, национальные мифы, традиции, символы, национальное самосознание, национальный характер и национальный менталитет (мировоззрение, мироощущение).

Часто национальная идентичность достигается путем сравнения либо сопоставления своей нации другой. Здесь идентичность ставит некие границы, которые отделяют ее от других, своих и чужих, друзей и врагов. В современных условиях развития общества был по-новому поставлен вопрос о принадлежности к той или иной социальной общности. Одна из глубинных потребностей человека – приобщение к системе ориентации, дающей возможность «отождествления» себя с неким признанным образцом [16].

Динамика современных перемен во всех сферах общества намного опережает процесс их осмысления. Традиционные ценностные и нравственные ориентиры, парадигма мышления, старые схемы поведения

потеряли былую значимость. Так, в «досовременных» обществах идентичность человека определялась его происхождением и принадлежностью к определенному социальному слою, и поэтому проблема самоидентификации отсутствовала. Осознание идентичности как феномена чрезвычайно важно для современной личности, стало более актуальным с наступлением «современности».

Многочисленные достижения индустрии и постиндустрии, техники и технологии, ускорившиеся темпы глобализации, инновационные внутри- и межгосударственные коммуникации, опережающее развитие информационного пространства делают крайне затруднительным процесс самоопределения – в том числе и процесс определения собственной идентичности, как равно и идентичность окружающих [8, с. 5]. Все вышеперечисленные процессы и, особенно процесс всесторонней глобализации, привели к кризису национальной идентичности.

В нашей работе нам удалось узнать, что сохранение этнической идентичности необходимо для современного российского общества в условиях глобализации.

В первой части нашей работы мы изучили понятие мультикультурализма, внедрение данного термина в научный оборот, а также теоретико-методологические подходы к изучению мультикультурализма. Каждый из этих подходов имеет свою специфику в изучении и описании мультикультурализма. Несмотря на это, мы выяснили, что политика мультикультурализма направлена на сохранение самобытности культур, а также построения толерантной картины мира, ведь толерантность к другому человеку, народу, государству является источником гармонии в современном мире. Также нами были изучены проблемы этнической идентичности в мультикультурном обществе, которые определяются в рамках глобализации и стремительного изменения современного общества.

Во второй части работы мы провели исследование, направленное на анализ отношения представителей разных поколений к национальной

идентичность, и было проведено исследование по школе Богардуса, целью которого было получение информации о национальной дистанции жителей. Также нами было проведено экспертное интервью с главами национальных общин г.о. Тольятти, где мы выяснили, какие меры предпринимаются для сохранения национальной идентичности у молодого поколения.

Таким образом, результаты теоретического и эмпирических исследований вопросов межличностных отношений в межнациональном общении однозначно свидетельствует об одном – проблема сохранения этнической идентичности в современном российском обществе является актуальной. Именно отношение основной массы людей к различным идеологическим теориям, моральным, религиозным взглядам, культурным явлениям, к людям разных национальностей в значительной степени определяет общественную стабильность, являются неременным условием социального и духовно-нравственного прогресса.

Список используемой литературы и источников

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. – М.: Канон-Пресс-Ц, 2011. – 320 с.
2. Асад, Т. Формирование светского: христианство, ислам, современность. Стэнфорд: Университетская пресса, 2013. – 167 с.
3. Аствацатурова М.А. Российская идентичность в Северо-Кавказском регионе: гражданское содержание и полиэтничные формы. Учебное пособие. Пятигорск: ПГЛУ, 2012. – 43 с.
4. Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. — М.: Логос-Альтера, Ессе Ното, 2013.
5. Бауман З. Индивидуализированное общество. М., 2005. – 165 с.
6. Бауман З. Текущая современность. СПб., 2008. – 121 с.
7. Бенхабиб С. Притязания культуры. – М.: Логос, 2003. – 296 с.
8. Борисов А. А. Американские консерваторы и мультикультурализм. – Пермь, 2000. – 18 с.
9. Вера, этнос, нация. Религиозный компонент этнического сознания / Отв. ред. М.П. Мчедлов. М.: Культурная революция, 2009. – С. 363-386.
10. Воропай Т.С. Между глобализацией и массовой культурой // Философские науки – 2009 – № 10. – С. 17-25.
11. Гавров С. Н. Национальная культура и модернизация общества. — М.: МГУКИ, 2013. – 86 с.
12. Горшунова Е., Межкультурная коммуникация, этнические стереотипы и ярлыки англоговорящего сообщества: учеб. пособие / Е. Горшунова, Ю. Горшунов. М.: Проспект, 2015. – 112 с.
13. История психологии в лицах: Персоналии. Психологический лексикон // Энциклопедический словарь: в 6 т. / под ред. Л.А. Карпенко. М.: Пер Сэ, 2006. – 108 с.

14. Карачурина Л. Б. Иммиграционная политика Германии: успешный и неуспешный опыт // *Мировая экономика и международные отношения* – 2008 – №7 – С. 60-64.
15. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура (пер. с англ.). М., 2005. – 209 с.
16. Кимлика У. Либеральная равенство / ВИЧ Кимлика // *ЛИБЕРАЛИЗМ: Антология* / Сост. А. Проценко, В. Лесной.: Факел, 2002. – 1126 с.
17. Кимлика У. Политики на местном языке: национализм мультикультурализм, гражданство. – М., 2007 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.magister.msk.ru/library/philos/freud001.htm>. (дата обращения – 7.02.2019).
18. Кукатас Ч. Теоретические основы мультикультурализма. – М., 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.inliberty.ru/library/study/327/>. (дата обращения – 23.11.2018).
19. Куропятник А. И. Мультикультурализм: идеология и политика полиэтнических обществ // *Журнал социологии и социальной антропологии*. – 2000 – № 2 – С.53-65.
20. Леви-Строс К.Л. Структурная антропология / К.Л. Леви-Строс; пер. с фр. Вяч. Вс. Иванова. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 512 с. (Серия «Психология без границ»).
21. Малахов В. Культурный плюрализм мультикультурализм // Малахов В. Скромное обаяние расизма и другие статьи. М.: Дом интеллектуальной книги, 2011. – 120 с.
22. Мид Дж. Аз и Я / Дж. Мид // *Американская социологическая мысль: тексты* / под ред. В.И. Добренькова. М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 227-237.
23. Погорельская С. В. Позиции политических партий ФРГ и германского правительства по отношению к исламу внутри страны // *Актуальные проблемы Европы*. – 2012. – № 4. – С. 151-183.

- 24.Поликарпов В.С. Лекции по культурологии / В.С. Поликарпов. М.: Гардарика, 2011. – 344 с.
- 25.Пржиленский В.И. Идентичность: обретать, выбирать... // Философские науки. – 2009. – № 10. – С. 38-40.
- 26.Ремизов М. Апории терпимости. Русский Журнал. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 161 с.
- 27.Солдатова Г. У. Психологическая помощь мигрантам: травма, смена культур, кризис идентичности. М., 2002. – 82 с.
- 28.Сухарев А. В. Этнофункциональный подход к проблемам психического развития человека / «Вопросы психологии». М., 2002. – 43 с.
- 29.Тангалычева Р. Теории и кейсы межкультурной коммуникации в условиях глобализации / Р. Тангалычева. СПб.: Алетейя, 2012. – 248 с.
- 30.Тощенко Ж.Т. Этнократия: История и современность. Социологические очерки. М.: «Российская энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. – 174 с.
- 31.Уханов Е.В. Идентичность в сетевых коммуникациях // Философские науки. – 2009. – № 10. – 67 с.
- 32.Фонарев А. Р. Формы становления личности в процессе ее профессионализации // Вопросы психологии. – 1997. – № 2. – С. 88-93.
- 33.Фрейд З. Групповая психология и анализ Эго / З. Фрейд. М.: Современные проблемы, Н.А. Столляр, М., 1926. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.magister.msk.ru/library/philos/freud001.htm>. (дата обращения – 25.12.2018).
- 34.Хомяков М. Б. Брайан Барри: либеральный универсализм против мультикультурализма и национализма // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2007. – №1. – С. 74-89.
- 35.Хотинец В.Ю. Этническая идентичность и толерантность / В.Ю. Хотинец. Екатеринбург, 2002. – 124 с.

36. Хюбнер К. Нация: от забвения к возрождению = Das nationale. — М.: Канон+, 2001. — 400 с.
37. Эрикссон Е. Идентичность: юность и кризис. М., 1996. — 342 с.
38. Акбар А., Брайан Ф. After terror: Promoting dialogue among civilizations. London: Polity Press, 2005.
39. Барри В. Culture and Equality: An Egalitarian Critique of Multiculturalism. Wiley, 2014.
40. Кымlicka W. Justice and minority rights // Contemporary political philosophy: An anthology. Malden: Blackwell Publishers Inc., 2000.
41. Тейлор Ч. Multiculturalism and the "Politics of Recognition". Princeton, Princeton University, p.64, 72, 2012.
42. Тейлор Ч. European Modernity and Beyond. London, 1995.

Приложение

Приложение 1

Программа исследования Отношение представителей различных поколений к национальной идентичности

Обоснование проблемы исследования. Мультикультурализм как идеология возник в странах Европы, в США и Канаде в 70-80-е гг. XX в. Данная теория разрабатывалась на смену идее так называемого «плавильного котла» – представления о том, что совместное проживание различных этнических групп в границах развитого общества приводит к их объединению («переплавке») в единое социокультурное сообщество.

Идеология и политическая практика мультикультурализма направлена на интеграцию и стабилизацию полиэтничных государств при отказе от этнокультурной ассимиляции как стратегической цели. Главная идея мультикультурализма – гармоничное взаимодействие различных культур, существующих в одном политическом пространстве

В последнее время среди исследователей растет интерес к изучению проблемы этнической идентичности, тенденций сохранения и обогащения своей национальной культуры, традиций и обычаев, культурной самобытности народов, а также представителей различных этнических групп. Это приводит к желанию реализовать свою принадлежность к определенной этнической группе, к познанию этнической идентичности своего народа, а также особенностей самоидентификации.

Современные глобализационные процессы отличаются от предыдущих, прежде всего, использованием новейших технологий, средств коммуникаций, информационных сетей. Но суть проблемы та же: чтобы глобализационная война не уничтожила идентичность, необходимо не «скрываться» от нее, замыкаться в себе, а на основе селекции и отсева воспринять и переварить те ее элементы, которые будут способствовать собственному саморазвитию. А

это, в свою очередь, предполагает наличие национально-государственной элиты со стратегической программой действий

Тольятти же богат представителями различных национальностей: по данным всероссийской переписи населения 2010 года в Тольятти проживает 83% русских, по 2% украинцев, чувашей, мордвы, 4% татар, 3% людей других национальностей и 4% не указавших свою национальную принадлежность.

Для сохранения своих языков и культур представители 18 наций, среди которых есть евреи, корейцы и немцы, объединились в 22 некоммерческие организации. Кроме того, в Тольятти действуют пять самостоятельных казачьих обществ.

Также в автограде мирно сосуществуют различные религии. Работают 28 православных организаций, 15 протестантских, пять исламских, четыре старообрядческих, две буддистские и другие. Православные имеют 21 культовое сооружение, протестанты – три, католики, иудаисты, последователи ислама и армянской апостольской церкви – по одному.

Тем не менее, в условиях глобализации и миграции мультикультурализм приносит с собой новые вызовы, такие как: национальные и политические конфликты, угрозу терроризма, возможность конфликта цивилизаций, проблематизируется даже вопрос прав человека.

Целью исследования является изучение особенностей развития этнической идентичности в мультикультурном обществе.

Объектом исследования является население города Тольятти в количестве 200 человек, включающее в себя группы населения, дифференцируемые по возрасту, такие как: от 18 до 25 лет, от 26 до 50 лет.

Предмет изучения – отношение представителей различных поколений к мультикультуризму и этнической идентичности.

Задачи исследования:

1. Изучить мнения о положении своего этноса среди других;

2. Исследовать отношения различных поколений к национальной идентичности;
3. Рассмотреть этническую идентичность в повседневной практике

Системный анализ объекта исследования.

Блок 1. Отношение различных поколений к мультикультуризму.

1. Оценка межнациональных отношений в стране (суждения)
2. Оценка динамики отношений между представителями других наций
3. Оценка условий для развития многообразия культур
4. Оценка влияния культурного многообразия для развития общества
5. Значение русского языка и русской культуры для взаимодействия других народов
6. Оценка влияния других культур народов РФ на русскую культуру

Блок 2. Мнения о положении своего этноса среди других

1. Оценка положения своей нации в обществе
2. Владение языком народов РФ, кроме русского
3. Оценка для условий развития своей культуры в обществе

Блок 3. Мультикультурализм в повседневной практике

1. Важность этнических признаков людей для общения с ними
2. Отношение к людям, которые общаются на языке РФ, среди людей, которые им не владеют
3. Наличие друзей среди представителей других этносов РФ
4. Предпочтения в этническом составе коллектива (для учебы, работы)
5. Мнения о возможностях социального продвижения в зависимости от этнической принадлежности

Блок 4. Социально-демографические характеристики респондентов:

1. пол (опрашиваются мужчины и женщины в равных соотношениях);
2. возраст (от 18 до 25 лет, от 26 до 50 лет.);
3. оценка материального положения
4. занятость
5. образование

Гипотезы исследования:

1. Предположительно, большее количество представителей младшего поколения в возрасте 18-25 лет считает, что отношения между представителями различных этносов в РФ дружеские.
2. Представителей старшего поколения чаще склонны к сохранению этнических особенностей (традиций, обычаев), чем представители младшего поколения.
3. Представители младшего поколения наиболее часто считают национальность партнера несущественной для вступления в брак.

Методический раздел

Обоснование выборки: жители г. Тольятти, проживающие в трех районах города (Автозаводский, Центральный Комсомольский районы). Всего население города по данным официального портала мэрии г.о. Тольятти по 01.01.2019 составляет 707 408 человек, что составляет генеральную совокупность. Выборочная совокупность составила 200 человек (18-25 лет и 26-50 лет) по анкетированию, тип выборки целевая; а также выборка по шкале национальной дистанции составила 100 респондентов (18-25 лет и 26-50 лет), тип выборки – целевая.

Этапы исследования (план-график):

1. Подготовительный этап: написание программы исследования, разработка инструментария (январь 2019);
2. Сбор социологической информации (февраль-март 2019);
3. Анализ собранной информации (апрель 2019);
4. Написание отчета по итогам проведенного исследования (апрель-май 2019).

Теоретическая интерпретация социологических понятий

Этнос – исторически сложившаяся устойчивая совокупность людей, объединённых общими объективными либо субъективными признаками, в которые различные направления этнологии (этнографии) включают

происхождение, единый язык, культуру, хозяйство, территорию проживания, самосознание, внешний вид, менталитет и другое.

Мультикультурализм – политика, направленная на сохранение и развитие в отдельно взятой стране и в мире в целом культурных различий, и обосновывающая такую политику теория или идеология.

Этническая группа – многозначный термин, обозначающий различные типы этнических общностей, более низкого аксонометрического уровня, чем этнос. Наиболее распространённые значения термина – это субэтническая группа (субэтнос, то есть группа, группа какого-либо этноса, имеющая собственное субэтническое самосознание и самоназвание, наряду с этническим) или территориально-обособленная группа какого-либо этноса, отделившаяся от основного массива в результате миграционных процессов или других событий, но сохраняющая своё первичное этническое самосознание.

Этническая идентичность – эмоционально-когнитивный процесс объединения субъектом себя с другими представителями одной с ним этнической группы, а также его позитивное ценностное отношение к истории, культуре, национальным традициям и обычаям своего народа, к его идеалам, чувствам и интересам, фольклору и языку, территории проживания этноса и его государственности.

Этническое самосознание – эмоционально-когнитивный процесс осознания принадлежности человека в какой-либо этнической общности; является проекцией на сознание людей существующих этнических связей, и проявляется в виде этнонима. Один из видов социальной идентификации. В переписях населения и других видах массового статистического учёта используется как основной этнический определитель.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает выяснение в первом блоке вопросов, связанных с отношением респондентов различных возрастов к мультикультурализму.

- **Узнать, как человек оценивает отношения между людьми разных национальностей в нашей стране можно узнать с помощью номинальной шкалы:**

1. Считаю, что в основном отношения между разными народами в России нормальные, дружеские
2. Считаю, что зачастую в межнациональных отношениях присутствуют конфликты и неприязнь
3. Знаю о межнациональных отношениях в нашей стране в общих чертах, оценить их не могу
4. Не интересуюсь этой темой

- **С помощью порядковой шкалы мы узнаем о том, влияет ли напряженная внешнеполитическая обстановка на отношения между различными народами в России, по мнению респондента**

1. Отношения стали лучше: в условиях давления со стороны других стран народы России сплочаются
2. Отношения стали хуже: внешнеполитическая напряженность осложняет отношения между народами
3. Отношения между различными народами в России никак не связаны с внешнеполитической ситуацией

- **Мы узнаем суждения, с которыми согласен респондент с помощью номинальной шкалы**

1. Считаю, что Россия должна быть страной для русских
2. Мне интересна любая другая точка зрения, которая отличается от моей
3. Есть народы и нации, к которым трудно хорошо относиться
4. То, что Россия – многонациональная страна, обогащает ее культуру
5. Моя нация подвержена угнетению и эксплуатации другими нациями
6. Представители всех наций и религий должны жить в мире и согласии
7. Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие
8. Любой межнациональный конфликт можно разрешить путем взаимных уступок

9. Из-за увеличения количества приезжих снижается уровень зарплаты местного населения

10. Без мигрантов наш город не смог бы решить многие проблемы благоустройства, строительства, торговли, бизнеса и пр.

• **Далее с помощью номинальной шкалы мы узнаем, как респондент относится к культуре и истории других народов**

1. Мне интересна другая культура, хотел(а) бы больше узнать об этом

2. Частично знаю о культуре некоторых народов, этих знаний мне вполне достаточно

3. Интересна только своя культура, культурой других народов не интересуюсь

• **С помощью номинальной шкалы далее мы узнаем, созданы ли в России, по мнению респондента, все условия для развития многообразия культур**

1. Созданы все необходимые условия для развития многообразия культур

2. Для многих культур созданы условия для развития, но не для всех

3. Развиваются несколько культур, остальные – нет

• **Далее, с помощью номинальной шкалы, узнаем, как культурное многообразие влияет на развитие общества:**

1. Скорее, положительно

2. Скорее, отрицательно

3. Не оказывает влияния

4. Затрудняюсь ответить

• **С помощью номинальной шкалы далее мы узнаем, как респондент относится к тому, что в Его доме, городе живут люди другой национальности**

1. Мне нравится, что все люди разные, у них можно чему-нибудь научиться

2. Нормальное явление, меня это не волнует

3. Зачастую это раздражает

Во втором блоке мы узнаем мнение респондента о положении своего этноса среди других

- **Далее, с помощью порядковой шкалы, мы узнаем, чувствует ли респондент враждебность к себе со стороны людей другой национальности**

1. Да, часто
2. Да, иногда
3. Нет, никогда

- **Далее мы узнаем, к какой группе национальностей относит себя респондент (номинальная шкала):**

1. Славяне (русские, украинцы, белорусы...)
2. Татары, башкиры...
3. Народы Поволжья (чуваши, мордва, марийцы...)
4. Народы Кавказа (азербайджанцы, грузины, армяне, чеченцы, дагестанцы...)
5. Народы Средней Азии (узбеки, таджики, казахи...)
6. Другое _____

- **Далее с помощью порядковой шкалы, мы узнаем, соблюдаются ли в семье респондента традиции и обычаи его родного народа:**

1. Всегда соблюдаются
2. Иногда соблюдаются
3. Не соблюдается

- **С помощью номинальной шкалы далее мы узнаем, какие чувства вызывает у респондента принадлежность к своему народу**

1. Чаще положительные (гордость, уверенность, спокойствие...)
2. Чаще отрицательные (обида, неловкость и т.п.)
3. Никаких чувств

- **Далее с помощью номинальной шкалы мы узнаем, являются ли родители респондента одной национальности:**

1. Да, одной
2. Нет, мама и папа разной национальности
3. Затрудняюсь

В третьем блоке мы узнаем о мультикультурализме в повседневной практике

- **Далее с помощью номинальной шкалы, мы узнаем, отношение респондента к межнациональным бракам:**

1. Состою в браке с человеком другой национальности
2. Мне все равно, какой национальности будет мой супруг(а)
3. Смогл(а) бы связать себя брачными узами, но это зависит от национальности
4. Нет, я бы не смог(а) связать себя брачными узами с человеком другой национальности
5. Затрудняюсь ответить
6. Другое (укажите, что именно) _____

- **С помощью номинальной шкалы, далее мы узнаем существует ли в районе проживания респондента проблема нетерпимого, враждебного отношения к людям другой национальности:**

1. Да, такая проблема проявляется очень остро
2. Да, иногда это происходит
3. Нет, эта проблема у нас отсутствует

- **Далее мы узнаем чувства респондента, когда люди рядом с ним общаются на языке этноса, которым он не владеет (номинальная шкала):**

1. Любопытство
2. Раздражение
3. Восхищение
4. Интерес
5. Страх

6. Неловкость
7. Равнодушие
8. Другое (укажите, что именно)_____

• **С помощью номинальной шкалы далее мы узнаем есть ли у респондента друзья, принадлежащие к другим этносам РФ:**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

• **Далее с помощью номинальной шкалы мы узнаем предпочтения респондента в этническом составе своего коллектива (работа, учеба):**

1. Представители различных этнических групп
2. Однородный состав из представителей этноса, к которому принадлежу
3. Преобладают представители этноса, к которому принадлежу
4. Мне это безразлично

• **Далее мы узнаем, влияет ли, по мнению респондента, этническая принадлежность на карьерное продвижение с помощью номинальной шкалы**

1. Скорее, да
2. Скорее, нет
3. Затрудняюсь ответить
4. Другое (напишите, что именно)_____

• **Далее мы узнаем, какие мероприятия, по мнению респондента, могли бы положительно повлиять на национальные взаимоотношения в России**

Завершает анкету блок вопросов социально-демографических характеристик респондентов:

• **Далее с помощью номинальной шкалы мы узнаем пол респондента**

1. Мужской

2. Женский

- **Далее с помощью интервальной шкалы узнаем возраст респондента**

1. 18-25 лет
2. 26-50 лет

- **Далее с помощью номинальной шкалы узнаем образование респондента**

1. Неполное среднее
2. Полное среднее
3. Среднее профессиональное
4. Неполное высшее
5. Полное высшее

- **Далее с помощью номинальной шкалы мы узнаем социальный статус респондента**

1. Работающий
2. Неработающий

- **В конце с помощью порядковой шкалы узнаем материально положение респондента**

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываем);
2. Хорошее (можем себе позволить дорогие покупки хотя бы раз в месяц);
3. Удовлетворительное (денег хватает только на еду и вещи первой необходимости);
4. Ниже среднего (часто приходится занимать в долг);
5. Очень трудное (едва сводим концы с концами).

Анкета

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование по теме: «Представления молодежи о здоровом образе жизни».

Просим Вас, по возможности, ответить на все вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. Из предлагаемых вариантов отметьте, пожалуйста, тот, который наиболее точно выражает Ваше мнение. Некоторые вопросы предполагают несколько вариантов ответа. Если Вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, допишите, пожалуйста, свой ответ на свободной строчке. Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.

Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!

1) Как Вы оцениваете отношения между людьми разных национальностей в нашей стране?

1. Считаю, что в основном отношения между разными народами в России нормальные, дружеские
2. Считаю, что зачастую в межнациональных отношениях присутствуют конфликты и неприязнь
3. Знаю о межнациональных отношениях в нашей стране в общих чертах, оценить их не могу
4. Не интересуюсь этой темой

2) Как Вы думаете, влияет ли напряженная внешнеполитическая обстановка (санкции и т.д.) на отношения между различными народами в России?

1. Отношения стали лучше: в условиях давления со стороны других стран народы России сплочиваются
2. Отношения стали хуже: внешнеполитическая напряженность осложняет отношения между народами
3. Отношения между различными народами в России никак не связаны с внешнеполитической ситуацией

3) Выберите, пожалуйста, суждения, с которыми Вы согласны

1. Считаю, что Россия должна быть страной для русских
2. Мне интересна любая другая точка зрения, которая отличается от моей
3. Есть народы и нации, к которым трудно хорошо относиться
4. То, что Россия – многонациональная страна, обогащает ее культуру
5. Моя нация подвержена угнетению и эксплуатации другими нациями
6. Представители всех наций и религий должны жить в мире и согласии
7. Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие
8. Любой межнациональный конфликт можно разрешить путем взаимных уступок
9. Из-за увеличения количества приезжих снижается уровень зарплаты местного населения
10. Без мигрантов наш город не смог бы решить многие проблемы благоустройства, строительства, торговли, бизнеса и пр.

- 4) Считаете ли Вы, что в России созданы все условия для развития многообразия культур?**
1. Созданы все необходимые условия для развития многообразия культур
 2. Для многих культур созданы условия для развития, но не для всех
 3. Развиваются несколько культур, остальные - нет
- 5) Как, по Вашему мнению, культурное многообразие влияет на развитие общества?**
1. Скорее, положительно
 2. Скорее, отрицательно
 3. Не оказывает влияния
 4. Затрудняюсь ответить
- 6) Как Вы относитесь к тому, что в Вашем доме, городе живут люди другой национальности?**
1. Мне нравится, что все люди разные, у них можно чему-нибудь научиться
 2. Нормальное явление, меня это не волнует
 3. Зачастую это раздражает
- 7) Как Вы относитесь к культуре и истории других народов?**
1. Мне интересна другая культура, хотел(а) бы больше узнать об этом
 2. Частично знаю о культуре некоторых народов, этих знаний мне вполне достаточно
 3. Интересна только своя культура, культурой других народов не интересуюсь
- 8) Есть ли у Вас друзья, принадлежащие к другим этносам РФ?**
1. Да
 2. Нет
 3. Затрудняюсь ответить
- 9) Какие чувства Вы испытываете, когда люди рядом с Вами общаются на языке этноса, которым Вы не владеете?**
1. Любопытство
 2. Раздражение
 3. Восхищение
 4. Интерес
 5. Страх
 6. Неловкость
 7. Равнодушие
 8. Другое (укажите, что именно)_____
- 10) Считаете ли Вы, что этническая принадлежность влияет на карьерное продвижение?**
1. Скорее, да
 2. Скорее, нет
 3. Затрудняюсь ответить
 4. Другое (напишите, что именно)_____
- 11) Могли бы Вы связать себя брачными узами с человеком отличной от Вашей национальности?**
1. Состою в браке с человеком другой национальности
 2. Мне все равно, какой национальности будет мой супруг(а)
 3. Смогл(а) бы связать себя брачными узами, но это зависит от национальности

4. Нет, я бы не смог(а) связать себя брачными узами с человеком другой национальности
5. Затрудняюсь ответить
6. Другое (укажите, что именно) _____

12) Каким бы Вы предпочли видеть этнический состав вашего коллектива (работа, учеба)?

1. Представители различных этнических групп
2. Однородный состав из представителей этноса, к которому принадлежу
3. Преобладают представители этноса, к которому принадлежу
4. Мне это безразлично

13) Считаете ли Вы, что в районе Вашего проживания существует проблема нетерпимого, враждебного отношения к людям другой национальности?

1. Да, такая проблема проявляется очень остро
2. Да, иногда это происходит
3. Нет, эта проблема у нас отсутствует

14) Чувствуете ли Вы враждебность к себе со стороны людей другой национальности?

1. Да, часто
2. Да, иногда
3. Нет, никогда

15) К какой группе национальностей Вы себя относите?

1. Славяне (русские, украинцы, белорусы...)
2. Татары, башкиры...
3. Народы Поволжья (чувашаи, мордва, марийцы...)
4. Народы Кавказа (азербайджанцы, грузины, армяне, чеченцы, дагестанцы...)
5. Народы Средней Азии (узбеки, таджики, казахи...)
6. Другое _____

16) Соблюдаются ли у Вас в семье традиции и обычаи Вашего народа?

1. Всегда соблюдаются
2. Иногда соблюдаются
3. Не соблюдается

17) Какие чувства вызывает у Вас принадлежность к своему народу?

1. Чаще положительные (гордость, уверенность, спокойствие...)
2. Чаще отрицательные (обида, неловкость и т.п.)
3. Никаких чувств

18) Ваши родители одной национальности?

1. Да, одной
2. Нет, мама и папа разной национальности
3. Затрудняюсь ответить

19) Какие мероприятия, по Вашему мнению, могли бы положительно повлиять на национальные взаимоотношения в России?

Ответ: _____

Несколько слов о себе:

20) Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

21) Укажите, пожалуйста, Ваш возраст

1. 18-25 лет
2. 26-50 лет

22) Ваше образование?

1. Неполное среднее
2. Полное среднее
3. Среднее профессиональное
4. Неполное высшее
5. Полное высшее

23) Укажите, пожалуйста, Ваш социальный статус на данный момент

1. Работающий
2. Не работающий

24) Укажите, пожалуйста, уровень Вашего материального положения

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываем);
2. Хорошее (можем себе позволить дорогие покупки хотя бы раз в месяц);
3. Удовлетворительное (денег хватает только на еду и вещи первой необходимости);
4. Ниже среднего (часто приходится занимать в долг);
5. Очень трудное (едва сводим концы с концами).

Благодарим Вас за участие в исследовании!

Приложение 3

**Измерение этнической дистанции с помощью шкалы Богардуса
(национальной дистанции)**

Я согласен иметь дело с представителями определенной национальности (укажите в каждой строке только один вариант ответа)

Национальность	Критерий						
	Близко е родств о посред ством брака	Допусти л бы в свой клуб в качестве закадыч ного друга	Допусти л бы на свою улицу в качестве соседа	Допустил бы в качестве работник а на том же предприя тии, где работаю я	Допуст ил бы в качеств е гражда нина моей страны	Только в качестве визитера в мою страну	Исключил бы из моей страны
1. Славяне (русские, украинцы, белорусы...)	1	2	3	4	5	6	7
2. Татары, башкиры...	1	2	3	4	5	6	7
3. Народы Поволжья (чуваши, мордва, марийцы...)	1	2	3	4	5	6	7
4. Народы Кавказа (армяне, грузины, азербайджанцы, чеченцы, дагестанцы...)	1	2	3	4	5	6	7
5. Народы Средней Азии (узбеки, таджики, казахи...)	1	2	3	4	5	6	7

Благодарим Вас за участие в исследовании!

Таблица распределений

Февраль-март 2019, опрошено 200 человек	Отношение представителей разных поколений к этнической идентичности в мультикультурном обществе									
	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %	
1. Как Вы оцениваете отношения между людьми разных национальностей в нашей стране?										
1. Считаю, что в основном отношения между разными народами в России нормальные, дружеские	46	40	40,0	52	52,0	42	42,0	50	50,0	
2. Считаю, что зачастую в межнациональных отношениях присутствуют конфликты и неприязнь	39	48	48,0	30	30,0	38	38,0	40	40,0	
3. Знаю о межнациональных отношениях в нашей стране в общих чертах, оценить их не могу	14	10	10,0	18	18,0	18	18,0	10	10,0	
4. Не интересуюсь этой темой	1	2	2,0	0	0,0	2	2,0	0	0,0	
Всего	100	100	100,0	100	100,0	100	100,0	100	100,0	
2. Как Вы думаете, влияет ли напряженная внешнеполитическая обстановка (санкции и т.д.) на отношения между различными народами в России?										
1. Отношения стали лучше: в условиях давления со стороны других стран народы России сплочаются	22	22	22,0	22	22,0	24	24,0	20	20,0	
2. Отношения стали хуже: внешнеполитическая напряженность осложняет отношения между народами	37	40	40,0	34	34,0	36	36,0	38	38,0	

3. Отношения между различными народами в России никак не связаны с внешнеполитической ситуацией	41	38	38,0	44	44,0	40	40,0	42	42,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0	100	100,0	100	100,0

3. Выберите, пожалуйста, суждения, с которыми Вы согласны	в %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %	Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
1. Считаю, что Россия должна быть страной для русских	19	14	4,7	8	2,5	10	3,0	28	9,3
2. Мне интересна любая другая точка зрения, которая отличается от моей	32	30	10,1	34	10,4	38	11,3	26	8,6
3. Есть народы и нации, к которым трудно хорошо относиться	22	30	10,1	14	4,3	14	4,2	30	9,9
4. То, что Россия – многонациональная страна, обогащает ее культуру	56	44	14,8	68	20,9	72	21,4	40	13,2
5. Моя нация подвержена угнетению и эксплуатации другими нациями	20	16	5,4	26	8,0	24	7,1	16	5,3
6. Представители всех наций и религий должны жить в мире и согласии	54	48	16,1	60	18,4	62	18,5	46	15,2
7. Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие	25	26	8,7	24	7,4	20	6,0	30	9,9
8. Любой межнациональный конфликт можно разрешить путем взаимных уступок	52	52	17,4	52	16,0	52	15,5	52	17,2
9. Из-за увеличения количества приезжих снижается уровень зарплаты местного населения	19	16	5,4	22	6,7	20	6,0	18	6,0

10. Без мигрантов наш город не смог бы решить многие проблемы благоустройства, строительства, торговли, бизнеса и пр.	20	22	7,4	18	5,5
Всего	100	298	100,0	326	100,0

24	7,1	16	5,3
336	100,0	302	100,0

4. Считаете ли Вы, что в России созданы все условия для развития многообразия культур?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Созданы все необходимые условия для развития многообразия культур	25	20	20,0	30	30,0
2. Для многих культур созданы условия для развития, но не для всех	51	52	52,0	50	50,0
3. Развиваются несколько культур, остальные – нет	24	28	28,0	20	20,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
30	30,0	20	20,0
56	56,0	46	46,0
14	14,0	34	34,0
100	100,0	100	100,0

5. Как, по Вашему мнению, культурное многообразие влияет на развитие общества?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Скорее, положительно	63	46	46,0	80	80,0
2. Скорее, отрицательно	12	22	22,0	4	4,0
3. Не оказывает влияния	12	16	16,0	8	8,0
4. Затрудняюсь ответить	13	16	16,0	10	10,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
72	72,0	54	54,0
10	10,0	14	14,0
10	10,0	14	14,0
8	8,0	18	18,0
100	100,0	100,0	100,0

6. Как Вы относитесь к тому, что в Вашем доме, городе живут люди другой национальности?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
---	-----	--------------------	-------------	--------------------	-------------

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
--------------------------	-------------------	--------------------------	-------------------

1. Мне нравится, что все люди разные, у них можно чему-нибудь научиться	48	34	34,0	62	62,0
2. Нормальное явление, меня это не волнует	50	62	62,0	38	38,0
3. Зачастую это раздражает	2	4	4,0	0	0,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

48	48,0	48	48,0
48	48,0	52	52,0
4	4,0	0	0,0
100	100,0	100	100,0

7. Как Вы относитесь к культуре и истории других народов?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Мне интересна другая культура, хотел(а) бы больше узнать об этом	48	40	40,0	56	56,0
2. Частично знаю о культуре некоторых народов, этих знаний мне вполне достаточно	45	56	56,0	34	34,0
3. Интересна только своя культура, культурой других народов не интересуюсь	7	4	4,0	10	10,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
56	56,0	40	40,0
32	32,0	58	58,0
12	12,0	2	2,0
100	100,0	100	100,0

8. Есть ли у Вас друзья, принадлежащие к другим этносам РФ?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Да	82	80	80,0	84	84,0
2. Нет	15	18	18,0	12	12,0
3. Затрудняюсь ответить	3	2	2,0	4	4,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
84	84,0	80	80,0
14	14,0	16	16,0
2	2,0	4	4,0
100	100,0	100	100,0

9. Какие чувства Вы испытываете, когда люди рядом с Вами общаются на языке этноса, которым Вы не	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
--	-----	--------------------	-------------	--------------------	-------------

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
--------------------------	-------------------	--------------------------	-------------------

владеете?		ные		ные	
1. Любопытство	21,8	58	20,9	62	22,8
2. Раздражение	12,7	38	13,7	32	11,8
3. Восхищение	7,6	22	7,9	20	7,4
4. Интерес	18,9	46	16,5	58	21,3
5. Страх	6,9	20	7,2	18	6,6
6. Неловкость	19,6	52	18,7	56	20,6
7. Равнодушие	11,6	42	15,1	22	8,1
Другое:	0,7	0	0,0	4	1,5
Всего	100,0	278	100,0	272	100,0

лютные		лютные	
52	20,2	68	22,8
30	11,6	48	16,1
16	6,2	26	8,7
54	20,9	50	16,8
12	4,7	26	8,7
72	27,9	36	12,1
20	7,8	44	14,8
2	0,8	0	0,0
258	100,0	298	100,0

10. Считаете ли Вы, что этническая принадлежность влияет на карьерное продвижение?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Скорее, да	36	34	34,0	38	38,0
2. Скорее, нет	37	40	40,0	34	34,0
3. Затрудняюсь ответить	27	26	26,0	28	28,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
38	38,0	34	34,0
40	40,0	34	34,0
22	22,0	32	32,0
100	100,0	100	100,0

11. Могли бы Вы связать себя брачными узами с человеком отличной от Вашей национальности?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Состою в браке с человеком другой национальности	5	2	2,0	8	8,0
2. Мне все равно, какой национальности будет мой супруг(а)	14	16	16,0	12	12,0
3. Смогл(а) бы связать себя брачными узами, но это зависит от национальности	27	32	32,0	22	22,0
4. Нет, я бы не смог(а) связать себя брачными узами с человеком другой национальности	49	46	46,0	52	52,0
5. Затрудняюсь ответить	4	4	4,0	4	4,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
4	4,0	6	6,0
18	18,0	10	10,0
22	22,0	32	32,0
50	50,0	48	48,0
4	4,0	4	4,0

Другое:	1	0	0,0	2	2,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

2	2,0	0	0,0
100	100,0	100	100,0

12. Каким бы Вы предпочли видеть этнический состав вашего коллектива (работа, учеба)?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Представители различных этнических групп	21	20	20,0	22	22,0
2. Однородный состав из представителей этноса, к которому принадлежу	9	14	14,0	4	4,0
3. Преобладают представители этноса, к которому принадлежу	24	28	28,0	20	20,0
4. Мне это безразлично	46	38	38,0	54	54,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
16	16,0	26	26,0
0	0,0	18	18,0
20	20,0	28	28,0
64	64,0	28	28,0
100	100,0	100	100,0

13. Считаете ли Вы, что в районе Вашего проживания существует проблема нетерпимого, враждебного отношения к людям другой национальности?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Да, такая проблема проявляется очень остро	13	10	10,0	16	16,0
2. Да, иногда это происходит	38	50	50,0	26	26,0
3. Нет, эта проблема у нас отсутствует	49	40	40,0	58	58,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
14	14,0	12	12,0
22	22,0	54	54,0
64	64,0	34	34,0
100	100,0	100	100,0

14. Чувствуете ли Вы враждебность к себе со стороны людей другой национальности?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Да, часто	2	0	0,0	4	4,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
0	0,0	4	4,0

2. Да, иногда	30	34	34,0	26	26,0
3. Нет, никогда	68	66	66,0	70	70,0
Всего	100	100	100,0	100,0	100,0

22	22,0	38	38,0
78	78,0	58	58,0
100	100,0	100	100,0

15. К какой группе национальностей Вы себя относите?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Славяне (русские, украинцы, белорусы...)	38	30	30,0	46	46,0
2. Татары, башкиры...	16	30	30,0	2	2,0
3. Народы Поволжья (чуваши, мордва, марийцы...)	15	14	14,0	16	16,0
4. Народы Кавказа (армяне, грузины, азербайджанцы, чеченцы, дагестанцы...)	25	20	20,0	30	30,0
5. Народы Средней Азии (узбеки, таджики, казахи...)	6	6	6,0	6	6,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
44	44,0	32	32,0
4	4,0	28	28,0
12	12,0	18	18,0
36	36,0	14	14,0
4	4,0	8	8,0
100	100,0	100	100,0

16. Соблюдаются ли у Вас в семье традиции и обычаи Вашего народа?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Всегда соблюдаются	45	40	40,0	50	50,0
2. Иногда соблюдаются	44	46	46,0	42	42,0
3. Не соблюдаются	11	14	14,0	8	8,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
44	44,0	46	46,0
44	44,0	44	44,0
12	12,0	10	10,0
100	100,0	100	100,0

17. Какие чувства вызывает у Вас принадлежность к своему народу?	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Чаще положительные (гордость, уверенность,	80	74	74,0	86	86,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
82	82,0	78	78,0

спокойствие...)					
2. Чаще отрицательные (обида, неловкость и т.п.)	8	12	12,0	4	4,0
3. Никаких чувств	12	14	14,0	10	10,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

6	6,0	10	10,0
12	12,0	12	12,0
100	100,0	100	100,0

	В %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
18. Ваши родители одной национальности?					
1. Да, одной	80	72	72,0	88	88,0
2. Нет, мама и папа разной национальности	17	22	22,0	12	12,0
3. Затрудняюсь ответить	3	6	6,0	0	0,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
90	90,0	70	70,0
10	10,0	24	24,0
0	0,0	6	6,0
100	100,0	100	100,0

	в %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
20. Ваш пол					
1. Мужской	50	100	100,0	0	0,0
2. Женский	50	0	0,0	100	100,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
38	38,0	62	62,0
62	62,0	38	38,0
100	100,0	100	100,0

	в %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
21. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст					
1. 18-25 лет	50	62	62,0	38	38,0
2. 26-50 лет	50	38	38,0	62	62,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %

22. Укажите, пожалуйста, уровень Вашего образования	в %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Неполное среднее	8	8	8,0	8	8,0
2. Полное среднее	15	22	22,0	8	8,0
3. Среднее профессиональное	17	18	18,0	16	16,0
4. Неполное высшее	38	26	26,0	50	50,0
5. Полное высшее	22	26	26,0	18	18,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
8	8,0	8	8,0
22	22,0	8	8,0
10	10,0	24	24,0
46	46,0	30	30,0
14	14,0	30	30,0
100	100,0	100	100,0

23. Укажите, пожалуйста, Ваш социальный статус на данный момент	в %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Работающий	38	48	48,0	28	28,0
2. Не работающий	62	52	52,0	72	72,0
Всего	100	100	100,0	100	100,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
22	22,0	54	54,0
78	78,0	46	46,0
100	100,0	100	100,0

24. Укажите, пожалуйста, уровень Вашего материального положения	в %	Мужчины абсолютные	Мужчины в %	Женщины абсолютные	Женщины в %
1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываем)	29	22	22,0	36	36,0
2. Хорошее (можем себе позволить дорогие покупки хотя бы раз в месяц)	49	54	54,0	44	44,0
3. Удовлетворительное (денег хватает только на еду и вещи первой необходимости)	21	22	22,0	20	20,0
4. Ниже среднего (часто приходится занимать в долг);	1	2	2,0	0	0,0
5. Очень трудное (едва	0	0	0,0	0	0,0

Возраст 18-25 абсолютные	Возраст 18-25 в %	Возраст 26-50 абсолютные	Возраст 26-50 в %
28	28,0	30	30,0
56	56,0	42	42,0
14	14,0	28	28,0
2	2,0	0	0,0
0	0,0	0	0,0

сводим концы с концами)									
Всего	100	100	100,0	100	100,0	100	100,0	100	100,0

Я согласен иметь дело с представителями определенной национальности										
1. Славяне (русские, украинцы, белорусы...)	в %	Му жчи ны абсо лют ные	Му жчи ны в %	Жен щин ы абсо лют ные	Жен щин ы в %	Воз раст 18-25 абсо лют ные	Воз раст 18-25 в %	Воз раст 26-50 абсо лют ные	Воз раст 26-50 в %	
Близкое родство посредством брака - 1 балл	74	39	78,0	35	70,0	36	72,0	38	76,0	
Допустил бы в свой клуб в качестве закадычного друга - 2 балла	20	9	18,0	11	22,0	10	20,0	10	20,0	
Допустил бы на свою улицу в качестве соседа - 3 балла	3	1	2,0	2	4,0	2	4,0	1	2,0	
Допустил бы в качестве работника на том же предприятии, где работаю я - 4 балла	2	1	2,0	1	2,0	1	2,0	1	2,0	
Допустил бы в качестве гражданина моей страны - 5 баллов	1	0	0,0	1	2,0	1	2,0	0	0,0	
Только в качестве визитера в мою страну - 6 баллов	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Исключил бы из моей страны - 7 баллов	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Всего	100	50	100,0	50	100,0	50	100	50	100	
Индекс	1,36	0,64		0,72		0,66		0,65		

2. Татары, башкиры...	в %	Му жчи ны абсо лют ные	Му жчи ны в %	Жен щин ы абсо лют ные	Жен щин ы в %	Воз раст 18-25 абсо лют ные	Воз раст 18-25 в %	Воз раст 26-50 абсо лют ные	Воз раст 26-50 в %
Близкое родство посредством брака - 1 балл	57	26	52,0	31	62,0	30	60,0	27	54,0

Допустил бы в свой клуб в качестве закадычного друга - 2 балла	25	15	30,0	10	20,0	12	24,0	13	26,0
Допустил бы на свою улицу в качестве соседа - 3 балла	10	4	8,0	6	12,0	5	10,0	5	10,0
Допустил бы в качестве работника на том же предприятии, где работаю я - 4 балла	4	1	2,0	3	6,0	2	4,0	2	4,0
Допустил бы в качестве гражданина моей страны - 5 баллов	1	1	2,0	0	0,0	0	0,0	1	2,0
Только в качестве визитера в мою страну - 6 баллов	2	2	4,0	0	0,0	1	2,0	1	2,0
Исключил бы из моей страны - 7 баллов	1	1	2,0	0	0,0	0	0,0	1	2,0
Всего	100	50	100,0	50	100,0	50	100,0	50	100,0
Индекс	1,73	0,86		0,87		0,83		0,94	

3. Народы Поволжья (чуваша, мордва, марийцы...)	в %	Му	Му	Жен	Жен	Воз	Воз	Воз	Воз
		жчи	жчи	щин	щин	раст	раст	раст	раст
		ны	ны	ы	ы	18-	18-	26-	26-
		абсо	абсо	абсо	абсо	25	25	50	50
		лют	лют	лют	лют	в	в	абсо	абсо
		ные	ные	ные	ные	%	%	лют	лют
		ные	ные	ные	ные	ные	ные	ные	ные
Близкое родство посредством брака - 1 балл	38	20	40,0	18	36,0	19	38,0	19	38,0
Допустил бы в свой клуб в качестве закадычного друга - 2 балла	39	20	40,0	19	38,0	20	40,0	19	38,0
Допустил бы на свою улицу в качестве соседа - 3 балла	12	7	14,0	5	10,0	7	14,0	5	10,0
Допустил бы в качестве работника на том же предприятии, где работаю я - 4 балла	8	2	4,0	6	12,0	3	6,0	5	10,0
Допустил бы в качестве гражданина моей страны - 5 баллов	3	1	2,0	2	4,0	1	2,0	2	4,0
Только в качестве визитера в мою страну - 6 баллов	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Исключил бы из моей страны - 7 баллов	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Всего	100	50	100,0	50	100,0
Индекс	1,91	0,94		1,05	

50	100,0	50	100,0
0,97		1,02	

4. Народы Кавказа (армяне, грузины, азербайджанцы, чеченцы, дагестанцы...)	в %	Му жчи ны абсо лют ные	Му жчи ны в %	Жен щи ны абсо лют ные	Жен щи ны в %
Близкое родство посредством брака - 1 балл	54	25	50,0	29	58,0
Допустил бы в свой клуб в качестве закадычного друга - 2 балла	22	10	20,0	12	24,0
Допустил бы на свою улицу в качестве соседа - 3 балла	8	3	6,0	5	10,0
Допустил бы в качестве работника на том же предприятии, где работаю я - 4 балла	2	1	2,0	1	2,0
Допустил бы в качестве гражданина моей страны - 5 баллов	2	1	2,0	1	2,0
Только в качестве визитера в мою страну - 6 баллов	8	7	14,0	1	2,0
Исключил бы из моей страны - 7 баллов	4	3	6,0	1	2,0
Всего	100	50	100,0	50	100,0
Индекс	2,16	1,26		0,9	

Воз раст 18- 25 абсо лют ные	Воз раст 18- 25 в %	Воз раст 26- 50 абсо лют ные	Воз раст 26- 50 в %
32	64,0	22	44,0
9	18,0	13	26,0
4	8,0	4	8,0
0	0,0	2	4,0
0	0,0	2	4,0
4	8,0	4	8,0
1	2,0	3	6,0
50	100,0	50	100,0
0,93		1,23	

5. Народы Средней Азии (узбеки, таджики, казахи...)	в %	Му жчи ны абсо лют ные	Му жчи ны в %	Жен щи ны абсо лют ные	Жен щи ны в %
Близкое родство посредством брака - 1 балл	33	18	36,0	15	30,0
Допустил бы в свой клуб в качестве закадычного друга - 2 балла	21	10	20,0	11	22,0

Воз раст 18- 25 абсо лют ные	Воз раст 18- 25 в %	Воз раст 26- 50 абсо лют ные	Воз раст 26- 50 в %
15	30,0	18	36,0
10	20,0	11	22,0

Допустил бы на свою улицу в качестве соседа - 3 балла	18	8	16,0	10	20,0	9	18,0	9	18,0
Допустил бы в качестве работника на том же предприятии, где работаю я - 4 балла	9	4	8,0	5	10,0	5	10,0	4	8,0
Допустил бы в качестве гражданина моей страны - 5 баллов	10	5	10,0	5	10,0	4	8,0	6	12,0
Только в качестве визитера в мою страну - 6 баллов	6	4	8,0	2	4,0	5	10,0	1	2,0
Исключил бы из моей страны - 7 баллов	3	1	2,0	2	4,0	2	4,0	1	2,0
Всего	100	50	100,0	50	100,0	50	100,0	50	100,0
Индекс	2,72	1,34		1,38		1,46		1,26	

Вопросы интервью

1. Как Вы считаете, какова цель Вашей организации?
2. Какие виды деятельности осуществляются организацией для сохранения этнической идентичности у молодежи?
3. Считаете ли Вы, что среди молодежи наблюдается тенденция к «потере» национальной идентичности?
4. В проведенном нами исследовании по шкале социальной дистанции выяснилось, что среди предложенных нами этносов, респонденты чаще всего выбирали пункт «близкое родство посредством брака» у славянского этноса, народов Кавказа и татар. Как Вы можете прокомментировать такую закономерность?
5. Как Вы считаете, может ли межнациональный брак «убить» в человеке национальную идентичность?
6. Также в проведенном нами исследовании наблюдалась амбивалентное отношение к представителям народов Кавказа, Средней Азии и татарам, респонденты чаще всего негативно относились именно к ним. Что Вы можете сказать по этому поводу?
7. Какой Вы бы хотели видеть молодежь в будущем?