

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование кафедры)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Социальное самочувствие молодежи в крупном промышленном городе (на примере г. о. Тольятти)»

Студент

А. Е. Савельева

(И. О. Фамилия)

(Личная подпись)

Руководитель

Е. В. Желнина

(И. О. Фамилия)

(Личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Объектом исследования является молодежь как особая социально-демографическая группа, проживающая в крупном промышленном городе. Предмет исследования – социальное самочувствие городской молодежи.

Целью бакалаврской работы является изучение социального самочувствия молодежи в крупном промышленном городе.

В структуру бакалаврской работы входит введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список используемой литературы и источников и приложение.

В первом параграфе первой главы рассмотрены социологические традиции изучения города с позиций таких ученых как К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Вебер, Г. Зиммель, Р. Парк и др. Также выделены факторы, влияющие на жизнедеятельность населения.

Во втором параграфе первой главы было проанализировано понятие «социальное самочувствие» как предмет социологических исследований в современном обществе.

В первом параграфе второй главы представлены результаты эмпирического исследования социального самочувствия молодежи г.о. Тольятти, по результатам которых был рассчитан индекс социального самочувствия по типовой методике, разработанной Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН под руководством член-корреспондента РАН Н. И. Лапина.

Во втором параграфе второй главы на основе биографического интервью описаны и проанализированы ответы молодых мужчин и женщин об уровне их социального самочувствия и жизненных перспектив в крупном промышленном городе.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования социального самочувствия жителей городов в социологии	12
1.1. Социологические традиции изучения города и социальных факторов, влияющих на жизнедеятельность населения	12
1.2. Социальное самочувствие как предмет социологического изучения и исследования	19
Глава 2. Анализ особенностей социального самочувствия городской молодежи.....	29
2.1. Индекс социального самочувствия молодежи г. о. Тольятти	29
2.2. Оценка жизненных перспектив городской молодежи на основе индекса социального самочувствия.....	47
Заключение	58
Список используемой литературы и источников	61
Приложение	67

Введение

Актуальность темы исследования. В условиях трансформации российского общества всё более актуальным становится вопрос, связанный с социальным самочувствием молодых людей, от которых зависит будущее нашего общества. Частые изменения в таких сферах жизни общества как экономическая, социальная, политическая и духовная способны повлиять на внутренние чувства людей: защищенности, оптимизма и «веры в будущее», а также на их стабильность. Все это может привести к утрате внутренних ориентиров отдельно взятой личности. Отсюда возрастает напряженность и социальная неопределенность в обществе. Особенно остро эти проблемы предстают перед молодым поколением в силу того, что именно оно наиболее восприимчиво к переменам, происходящим в социуме.

Исследование факторов социального самочувствия молодёжи является важным, так как позволяет дать оценку изменениям, происходящим в общественном и индивидуально-личностном сознании данной социальной группы. Так, в 2011 году в г. о. Тольятти проводился опрос, связанный с изучением социального самочувствия молодого поколения [38]. Исследование позволило сделать выводы о том, что очень высока степень доверия у молодежи лишь к ближайшему окружению молодых людей: семье, друзьям. В отношении к городскому пространству у молодых людей прослеживается неудовлетворенность. Самыми актуальными и насущными проблемами г. о. Тольятти, по мнению молодых людей, является состояние дорог, низкие заработные платы, недоступное жилье, экологические проблемы. Что же касается проблем самой молодежи, то здесь респонденты отметили нехватку денег, отсутствие комфортных жилищных условий, проблему трудоустройства. При решении проблем молодое поколение рассчитывает только на свои силы.

Актуальность данной проблемы в нашей стране также можно обосновать тем, что регулярно ВЦИОМ проводит мониторинги социального

самочувствия россиян, демонстрируя то, как меняются индексы оценок населения экономического, политического положения в стране, а также материального благополучия, удовлетворенности жизнью, социального оптимизма. По данным исследования на июль 2017 года, отмечается снижение показателей социального благополучия россиян по сравнению с предыдущим годом [45].

Также Левада-центром в 2013 году был проведен опрос, который показал спад позитивных установок среди россиян. Первый такой спад был обусловлен крахом советской системы и нестабильностью, а последующий – кризисом 2008 года. С 2010 года наблюдалось возрастание таких чувств, как агрессия, обида и зависть [46].

Исследования социального самочувствия молодежи особенно актуальны в условиях развития современного общества. По мнению Л. Н. Кузьмичевой, в социальном самочувствии молодежи ощущается «надлом», который тесно связан со страхами и апатией, влияющими на культурную, экономическую, социальную сферы жизни молодых людей. Автор поясняет: «Социальное самочувствие российской молодежи остается на уровне реактивности, ситуативной логики, характеризуется высокой степенью адаптивности, а также содержит риск аномизации и исключения» [42].

Что же касается промышленного моногорода Тольятти, то в 2015 году Росгосстрах провёл исследование о качестве жизни в крупных городах. Участниками стали около 22 тысяч жителей из 38 крупных населённых пунктов. Среди них оказались Самара и Тольятти. Респондентам задавались вопросы, касающиеся работы местной администрации, общественного транспорта, состояния ЖКХ, услуг медицины и образования, а также удобства города в целом для постоянного проживания. Среди тольяттинцев комфортным свой город считают лишь 59 % опрошенных. По данным опроса Тольятти занимает лишь 36 место из 38 по удобству и комфорту. Всего 28 % жителей Автограда удовлетворены местной медициной и 58 % –

образованием. Лишь половина опрошенных считают, что в городе достаточно культурных учреждений. Эти показатели являются самыми низкими по стране. Только 25 % тольяттинцев уверены, что местная администрация делает многое для благополучия и развития города [40].

Поэтому стоит отметить наличие и особую актуальность данной проблемы и заметить, что её корни уходят глубоко в историю и развитие нашего общества и государства. Данную проблему необходимо решать не только на государственном, но и на местном уровне.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование социального самочувствия различных слоев населения было всегда актуальным для исследователей гуманитарных направлений наук, среди которых можно назвать психологов, социологов, философов. Однако, несмотря на интерес к данному социальному феномену, единого точного определения данному понятию нет.

Различные трактовки понятия «социальное самочувствие» можно выделить в трудах таких научных исследователей как Л.Я. Аверьянова, О. Л. Барской, Ю. Г. Вишневого, Я.Н. Крупец, А. А. Русалиновой, Л. Е. Петровой, Р.А. Смирнова, Ж. Т. Тощенко, А. К. Уледова, В. П. Щербаковой.

Основными фундаментальными подходами к изучению и исследованию социального самочувствия можно выделить: психологический и социологический подходы [49].

Среди известных представителей социологического подхода выделяют: О. А. Барскую, Б. А. Грушина, Т. М. Дридзе, Э. А. Орлову, А. К. Уледова. Ученые исследуют социальное самочувствие общества с позиции образа жизни, выделяя такие значимые аспекты как социальное настроение, реализация жизненных планов, удовлетворенность или неудовлетворенность уровнем и качеством жизни. В рамках данного подхода выявляются внешние факторы, способные повлиять на уровень социального самочувствия. К ним

относятся социальные, политические, экономические и социокультурные установки общества.

Примером может служить работа Л. Я. Рубиной, посвященная социальному самочувствию учителей. В своем исследовании автор отмечает высокий уровень социального самочувствия, благодаря таким выявленным показателям как степень удовлетворенности выбором и реализацией жизненной стратегии, высокий уровень активности в различных сферах, возможность смены профессии, устойчивое ощущение комфортности, высокий уровень межличностных отношений, чувство социальной защищенности [30, с. 107].

Исследование социолога Л. Е. Петровой позволяет определить социальное самочувствие через соотношение уровня притязаний и степень удовлетворенности актуальных потребностей. Важно заметить, что в данном труде показана типологизация социального самочувствия российской молодежи. Также дано объяснение взаимосвязи между социальными характеристиками респондента (уровень образования, материальное положение и т. д.) и уровнем его социального самочувствия [26, с. 52].

С позиции психологического подхода феномен «социальное самочувствие» был изучен такими исследователями как Е. И. Головаха, О. В. Коротева, Р. В. Панина, А. А. Русалинова, Н. Е. Симонович и др. Особую роль здесь играет социально-психологическое состояние человека, а также его взгляд и отношение на его место в системе социального мира как личности. В этом подходе выделяют такие детерминанты, воздействующие на социальное самочувствие, как макромасштабные и личностные факторов. Предметом изучения здесь выступают аффективная и когнитивная сферы жизни человека.

Изучением социального самочувствия среди отечественных исследователей занималась А. А. Русалинова [31]. Основным индикатором измерения социального самочувствия, по её мнению, выступает удовлетворенность человека основными сферами и аспектами его жизни.

Например, жизнью целом, положением в обществе, перспективами, уверенностью в завтрашнем дне.

Изучением проблем молодежи, ценностных ориентаций, жизненного потенциала занимались такие исследователи, как А. В. Дмитриев, Ю. А. Зубок, С. Н. Иконникова, Т. В. Ищенко, Ю. С. Колесников, В. Т. Лисовский, Б. Г. Рубин, Э. А. Саар, В. Е. Семенов, В. Т. Шапко, В. И. Чупров, В. А. Ядов и многие другие.

Объектом данного исследования является социальное самочувствие как социальный феномен, **предметом** – социальное самочувствие молодёжи в крупном промышленном городе (г. о. Тольятти).

Цель бакалаврской работы состоит в изучении социального самочувствия молодёжи в крупном промышленном городе.

Задачи исследования:

1) Изучить подходы к изучению понятия «город» в социологии, а также выделить факторы, влияющие на жизнедеятельность населения в рамках различных населенных пунктов.

2) Рассмотреть и проанализировать западную и отечественную традиции изучения «социального самочувствия».

3) Выявить и раскрыть особенности социального самочувствия такой социально-демографической группы как молодёжь.

4) Рассчитать индекс социального самочувствия молодёжи (г. о. Тольятти).

5) Посредством качественного исследования глубинно изучить жизненные перспективы молодёжи в крупном промышленном городе.

Теоретико-методологическая база исследования. *Классические теории* к изучению «городского пространства» позволяют наиболее полно раскрыть понятие «социальное самочувствие», а также рассмотреть факторы, влияющие на жизнедеятельность населения. Представители: М. Вебер (социально-исторический подход), Э. Дюркгейм («О разделении

общественного труда»), Г. Зиммель (понятие «граница»), Ф. Теннис (исследование сообществ и обществ), Ч. Бут и др.

Социально-конструктивистский подход позволяет рассмотреть «социальное самочувствие» как некий социальный конструкт, создаваемый самими людьми на сознательном уровне. Представители: П. Бергер, Т. Лукман.

Чикагская школа. Труды и заслуги таких представителей школы как Р. Парка («Социальная экология»), Л. Вирта (введение научной категории «урбанизм»), Э. Берджесса («Рост города: введение в исследовательский проект») позволяют нам рассмотреть экологические, экономические, биологические факторы, влияющие на жизнь населения моногородов.

Феноменологический подход связан с тем, что социальная реальность воссоздается самим индивидом и зависит от его сознания и интерпретации. Изучается восприятие социальной реальности людьми в повседневной жизни. Представители: А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман.

Философский подход к изучению «социального самочувствия». Представители: Е. А. Ануфриев, В. Э. Бойков, Б. А. Грушин и др., основой является изучение отношения личности к жизни.

Психологический подход. Исследователями данного подхода являются Е. И. Головаха, Р. В. Панина, А. А. Русалинова и др. В рамках данного подхода акцентируется внимание на изучении социально-психологической сферы жизни личности и факторов, воздействующих на неё. Данный подход обращает внимание на взаимосвязь социального самочувствия и настроения.

Социологический подход. Ученые О. Л. Барская, Б. А. Грушин, Т. Н. Иванова, А. К. Уледов, И. В. Цветкова и др. анализируют социальное самочувствие в контексте концепции образа жизни. В рамках данного подхода рассматриваются внешние детерминанты – экономические, социальные, политические, культурные особенности жизнедеятельности людей.

Гипотеза исследования. В условиях жизни в крупном промышленном городе индекс социального самочувствия молодежи в целом находится на высоком уровне, особенно у студенческой молодежи, которая более оптимистично относится к своему будущему; наименьший показатель индекса социального самочувствия характерен для трудоустроенных молодых людей.

Методы исследования: анкетный опрос, проведенный с помощью веб-анкетирования, биографическое интервью.

Эмпирическая база исследования: анкетный опрос с использованием методики Н. И. Лапина «Социокультурный портрет региона», N = 200 респондентов, дифференцированных по возрастному признаку (100 человек в возрасте 18–25 лет и 100 человек в возрасте 26–35 лет). Биографическое интервью N=8.

Апробация работы:

1. XII Международная научно-практическая конференция, посвященная 90-летию Вольского военного института материального обеспечения: Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Изд-во «Перо». – 2018. – № 12. Ч. 4. – С. 99 – 101.

2. «Молодежь. Наука. Общество»: Всероссийская научно-практическая междисциплинарная конференция (Тольятти, 5 декабря 2018 года) / отв. за вып. С.Х. Петерайтис. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2018. – С. 486 – 489.

3. «Студенческие Дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция: электронный сборник студенческих работ / отв. за вып. С.Х. Петерайтис. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2018. – С. 432 – 434.

4. «Студенческие Дни науки в ТГУ – 2019»: научно-практическая конференция 04 апреля 2019 г., г. о. Тольятти.

5. LXIX Самарская областная студенческая научная конференция: секция «Социология» 10 апреля 2019 г., г. Самара.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования социального самочувствия жителей городов в социологии

1.1. Социологические традиции изучения города и социальных факторов, влияющих на жизнедеятельность населения

Для того чтобы разобраться в понятии «социальное самочувствие» городской молодежи, необходимо рассмотреть ряд работ ученых, в которых городская среда рассматривается как социальное пространство, со всеми включенными в него социальными процессами и взаимосвязями.

Как объект изучения социологии «город» является исторически сложившейся, внутренне дифференцированной подсистемой общества, которая обеспечивает в основных чертах воспроизводство его целостной структуры [48]. Интерес социологов к изучению городского пространства в начале 19 века был, прежде всего, связан с быстрым ростом числа городов, с неоднородностью населения, с появлением новых социальных проблем, а также с большим потоком миграционных процессов. Для данного периода характерно возникновение такого термина в социальной науке как «социальные болезни», который позже использовался для обозначения социальных «заболеваний» общества, к которым приводили социально-экономические условия жизни населения [48].

Одним из первых ученых классической социологии, проявившим интерес к изучению города, был Карл Маркс. В своей теории классового устройства и социально-экономических формаций он связывал существование социальных классов с развитием производства. По мнению немецкого философа и социолога, решающим фактором в культуре можно считать экономику. В работе «Капитал» [19, с. 27] ученый объясняет, что основой разделения труда является отделение городской среды и деревенской. В своей работе К. Маркс, говоря об индустриальном обществе, имеет в виду городское пространство. Согласно автору, город можно

рассматривать как оппозицию по отношению к деревне, предполагающую процесс развития рынка труда [44].

До сих пор в урбанистической антропологии экономический анализ является одним из наиболее употребляемых методов. Городская среда – это не только место, в котором разворачивается экономическая деятельность, но и один из экономических агентов.

Немецкий политический деятель, философ, историк Фридрих Энгельс, занимавшийся городской антропологией, делал упор не только на теоретической базе изучения города, но и на эмпирической. В 1845 г. был опубликован его труд «Положение рабочего класса в Англии». В данной работе Ф. Энгельс поднимает социальные проблемы, рассматривает иммиграции и джентрификации городов Туманного Альбиона. Немецкий ученый описывает также то, к чему может привести неравномерность городского развития. По мнению автора, город представляет собой пространство социальных контрастов и экономических противоречий. Именно в них и раскрывается его специфика [50].

Французский социолог и философ Анри Лефевр во второй половине 20 века разработал концепцию вторичного обращения капитала, заключающуюся в объяснении увеличения стоимости недвижимого имущества в городах посредством строительства на городских территориях предприятий и престижных объектов [48]. Именно это приводит к увеличению числа городов. В условиях многообразия товаров – абстрактная единица (т.е. деньги) по мнению А. Лефевра, становятся важнее натурального продукта (потребительская стоимость). В город устремляется большое количество людей, но не всем им удастся разбогатеть. Городское пространство становится носителем социальных проблем и антагонизма.

Если изучать «город» с позиции известного немецкого социолога Макса Вебера, то можно сказать, что ученый рассматривает его с позиции социального пространства. М. Вебер посредством социально-исторического исследования выделил ряд общих черт «городского пространства», такие как

целостность и территориальная ограниченность. По мнению социолога, город – поселение, в котором отсутствуют «взаимные личные соседские знакомства», занимающее по территории и протяженности большие масштабы, которые характерны для сельского поселения [9, с. 145].

Рассматривая понятие «город» с экономической позиции, М. Вебер отмечает, что его важной составляющей является наличие «рынка» (механизма регулярного обмена товарами и услугами с целью получения прибыли и удовлетворения потребностей населения) [10, с. 129]. Городское пространство представляется социологу как «сложный комплекс явлений», включающий в себя торгово-промышленные отношения, сильное укрепление, рыночные отношения, наличие собственного суда, характер корпоративности, а вместе с ним – автономию и автокефалию. По мнению немецкого социолога, принципиальным отличием городского пространства от сельской местности является наличие пяти главных функций: защитной, управленческой, торговой, производственной, промышленной, а также наличие разделения труда [14, с. 720]. В своем труде «Город» М. Вебер выделяет следующие типы городов [9].

1. «Город сельскохозяйственный» характеризуется наличием частного натурального и сельского хозяйства у большей части населения. Земельные участки зависели от размера городского пространства; чем больше город, тем меньше участок. Примерами могут служить средневековые города Германии.

2. «Город потребителей» основан на принципе, где «небедные» потребители получают прибыль, доход от собственных предприятий и ценных бумаг.

3. «Город политический» знаменуется таким населением, как короли, вельможи, сеньоры, представители власти и другие представители, наделенные различными привилегиями.

4. «Город экономический» – здесь происходят различные операции с ценными бумагами. Обладает наличием крупных банков, ломбардов, торговыми кварталами.

5. «Город гарнизонный» обладает населением, главной функцией которого является охрана и защита от нападений.

Немецкий философ и социолог Г. Зиммель занимался изучением таких социально-значимых проблем как отношение населения к окружающей среде, социальное неравенство и расслоение, конкуренция и др. Особенность городского пространства учёный видел в особой ментальности территории, основанной на взаимосвязи структуры городской среды, индивидуального и коллективного сознания, а также бессознательной составляющей.

Как отмечает Георг Зиммель, жизнь городского населения характеризуется быстрой сменой впечатлений как внутренних, так и внешних. В условиях быстрого ритма жизни, личность стремится к самостоятельности, адаптируясь к внешним факторам. Автор подчеркивает, что общение с огромным количеством людей привело бы жителей города к большим затратам энергии и сил, поэтому отношения населения в рамках городского пространства можно охарактеризовать как замкнутые и удаленные. Иными словами, эти отношения основаны на антипатии, а иногда они могут переходить в формы отвращения, отдаленности, ненависти и борьбы. Парадоксально, но большая численность городского населения лишь усиливает их духовную отдаленность друг от друга. Вследствие этого нарушаются единство и сплоченность, которые характерны для сельского населения; на смену им приходит индивидуализация [15, с. 10].

Г. Зиммель отмечает, что одной из главных характеристик городского пространства является «свобода»: в самовыражении, в конкуренции, в передвижении. Из-за этого увеличивается число тщеславных и честолюбивых жителей, а также обостряется конкуренция между ними.

Одним из первых исследований проблем города в классической социологии можно назвать анализ условий жизни в Лондоне, проведенный Чарльзом Буттом в 1888 году в работе «Жизнь и труд населения Лондона» [43]. С помощью таких методов сбора информации как анализ документов (данные переписи населения), интервью, контент-анализ, экспертный опрос,

включенное наблюдение, предполагавшее трехлетнее проживание в бедном районе, Ч. Буту удалось выявить и изучить следующие проблемы города:

- проблему бедности и социального неравенства;
- социальные проблемы промышленности;
- проблему религиозных влияний;
- проблему социальной экологии и др.

Особое развитие «социологии города» произошло в 1920-е гг. в США, так как именно в это время страна переживала промышленный переворот и индустриальное развитие, благодаря чему в качестве объектов изучения были выбраны крупные промышленные города. В этот период особую роль в развитии социологической методологии изучения городского пространства сыграла Чикагская школа, идейным вдохновителем которой являлся Роберт Эзра Парк. «Город» виделся американскому социологу и философу как «социальная лаборатория», а человеческая природа как нечто, подверженное эволюционному развитию [23, с. 110]. Социолог выделил три исходных принципа городского пространства: социальный атомизм, пространственная мобильность, общественное взаимодействие. В работе «Город как социальная лаборатория» все эти принципы отражаются в схеме городского развития: рост числа мигрантов, прибывших из сельских местностей, ведет к скоплению на одной территории больших масс людей, что приводит к конкуренции, ведущей к разделению труда и формированию новых социальных институтов [23].

Современный город в представлении Р. Парка представлен как особое место, где все человеческие грани выражаются наиболее ярко и полно [24]. Поэтому Чикаго, как развивающийся образцовый город, являлся идеальным полем для проведения исследования. Благодаря своему стремительному росту Чикаго был наполнен всевозможными контрастами: богатством, тесно граничащим с бедностью, наличием престижных небоскребов и полуразрушенных лачуг и т. д. В этом городе «процветало» большое количество социальных проблем, среди которых можно выделить

наркоманию, преступность, этнические конфликты, нищету, антисанитарию и многие др. Основное внимание представители Чикагской школы сконцентрировали на экологической и культурной составляющей городской среды. Главными задачами этих исследований были не только получение практически полезных результатов, но и получение новых знаний о поведении человека, об обществе, а также о социальных процессах. Созданная в рамках Чикагской школы концепция урбанизма оставалась ведущей до 1960-х гг.

Вслед за Р. Парком, американский социолог Эрнст Берджесс рассматривал городское пространство как «лабораторию» с целью изучения поведенческих аспектов. Сложность данного подхода состояла в том, что, в отличие от лабораторных экспериментов (химических, биологических), где объект мог быть помещен в созданную учеными среду, социальный объект не мог быть изъят из окружающего его среды. Поэтому для превращения Чикаго в «лабораторию» необходимо было создать такую инфраструктуру города, которая могла бы обеспечить условия для работы социолога. Исходя из этого, Э. Берджесс устанавливал и поддерживал контакты с различными организациями с целью получения необходимой для исследования информации. Среди таких организаций были: Отдел здравоохранения, Комитет по социальному обеспечению, Городская лига, Отдел, занимающийся подростковой преступностью и др.

В своей работе «Рост города: введение в исследовательский проект» Эрнст Берджесс разработал идею концентрических зон г. Чикаго [7]:

1. Одним из основных автор выделял Центральный деловой район, в котором располагается большая часть коммерческих организаций, развлекательных центров, а также торговых точек.
2. Смешанная зона состоит из жилых домов и коммерческих организаций. В ней концентрируются этнические общности, например, такие как «испанский квартал» и др.

3. Рабочий район состоит из жилых построек, созданных для рабочего класса. Эта зона характеризуется стабильностью, так как здесь проживает большое количество семей.

4. Жилая зона для представителей среднего класса наполнена небольшим количеством жилых домов в сравнении с частными особняками, которые отличаются особой роскошью и изысканностью. Эту зону населяют чиновники и представители интеллигенции.

5. Привилегированная зона – как правило, это пригород, населением которого являются представители среднего и высшего класса.

Э. Берджесс отмечал расположение этих зон в виде расширяющихся колец от ядра (центра города) с помощью метода картографирования. В центре города находится Центральный деловой район (сити), так как здесь расположено большое скопление магазинов, фирм, организации и практически отсутствуют жилые дома. Вокруг сити расположена смешанная зона, где процветают бедность, нищета, преступность. Далее идет рабочий район, застроенный многоэтажными домами, населенными рабочими семьями. К нему примыкает зона среднего класса, за которой располагается привилегированная зона.

Благодаря «Карте социальных исследований города Чикаго» Э. Берджесса было выявлено 75 «естественных зон» и свыше 3 тыс. «локальных зон», которые позже были исследованы самим автором, а также студентами Чикагской школы с помощью качественных методов, таких как анализ документов, глубинное интервью, включенное наблюдение.

Исходя из рассмотренных нами концепций, можно сказать, что «город» – это система с высокой плотностью населения, фундаментальной основой которой является непрерывно функционирующий и эволюционирующий социальный порядок, а также развитость социально-пространственной структуры, в которой важную роль играют политические, экономические, социокультурные отношения населения. Городское пространство влияет на человека через такие механизмы, как воздействие на представления,

ценности человека, а также организуя его реальность. Поэтому так важно изучать социальное самочувствие населения в условиях городской среды.

1.2. Социальное самочувствие как предмет социологического изучения и исследования

Для того чтобы разобраться в определении понятия «социальное самочувствие», следует рассмотреть три методологические теории в социологии: теорию структуризации Э. Гидденса; структуралистский конструктивизм П. Бурдьё, теорию конструирования социальной реальности П. Бергера и Т. Лукмана.

Согласно теории структуризации Э. Гидденса, между агентом деятельности, характеризующимся поведением, основанным на принципе «оглядки на других», и общественной структурой происходит взаимодействие. Эта деятельность, в свою очередь, непреднамеренно влияет на социальную среду, которая меняется под её влиянием, тем самым, влияя на работу социальных агентов. Благодаря этому в теории структуризации базовой составляющей социального самочувствия является размышление о себе с «оглядкой на других» индивидов. Оно влияет на деятельность людей и воздействует на социальную структуру, «объективно» влияющую на социальное самочувствие общества [13, с. 122].

Автор теории структуралистского конструктивизма, французский социолог П. Бурдьё в своем подходе соединил объективное и субъективное в социальном познании при помощи понятий «габитус» и «практики» [34, с. 45]. По мнению социолога, основной причиной социального действия является не сам субъект, который сталкивается с обществом как с объектом; а причиной выступают связи между двумя состояниями социального: между историей, объективированной в вещах в форме институтов, и историей, воплощенной в телах в форме диспозиций [8, с. 48]. Через призму

структуралистского конструктивизма социальное самочувствие можно рассматривать как габитус, который, с одной стороны, представляется механизмом воспроизводства социальных практик, а с другой – продуктом социальной действительности. Выступая как габитус, социальное самочувствие имеет связь с такими объективными условиями мира как уровень достатка, «внутренне измерение» восприятия и оценивания.

Австрийский социолог П. Бергер и немецкий социолог Т. Лукман в своей работе: «Социальное конструирование реальности» исходят из того, что общество обладает объективной фактичностью. По их мнению, социальный мир включает в себя три элемента: экстернализацию (индивидуальная деятельность личности); объективизацию (превращение в объективный социум), интернализацию (присвоение индивидом объективного опыта и его превращение в социальную реальность) [6, с. 97]. Между ними можно проследить тесную связь. Можно заметить, что социальный мир состоит из понятий и идей, которые разделяются всеми членами общества. Так как этот мир состоит из отдельных конструктов, то и социальное самочувствие можно рассматривать как некий конструкт. Главным недостатком данного подхода является то, что конструктивистский подход рассматривает «социальное самочувствие» как нечто иллюзорное, нематериальное. Представители данного подхода также заявляют, что социальное самочувствие выступает как относительный феномен, благодаря тому, что представления о «хорошей жизни» в различных культурно-исторических условиях отличаются. Также и в сознании одних людей определенные условия жизни будут казаться благоприятными, а в сознании других людей – неблагоприятными.

Термин «социальное самочувствие» в отечественной социологии появился в 1980-х гг. И сегодня он изучается и применяется для анализа тенденций жизнедеятельности общества.

При использовании данного понятия можно столкнуться с рядом проблем. Одна из них связана с отсутствием серьезной теоретической и

методологической базы, а также с практикой использования данного термина. Другая проблема основана на «психологизации» термина «социальное самочувствие», иными словами, данное понятие сводится к «чувству».

В отечественной социологии существуют несколько подходов к изучению социального самочувствия.

Первый связан с определением социального самочувствия на основе исследования удовлетворенности человека различными аспектами и сферами жизни (экономическая, социальная, семейная, трудовая, досуговая и др.). Второй подход связан с рассмотрением интегральных характеристик жизненных перспектив и стратегий индивида, субъективными сторонами окружающей действительности. Производится анализ взаимосвязи между уровнем притязаний и степенью удовлетворенности различными сторонами жизни, а также реализованностью стратегий жизни.

Другой подход связан с эмоциональной сферой человека. Предметом изучения здесь, прежде всего, становятся те события и явления, которые являются значимыми для личности. Социальное самочувствие рассматривается здесь как основа социального настроения, эмоциональный фон, обусловленный оценкой и самооценкой социального статуса и положения; проявляется человеком как представление о достижении желаемого [20, с. 45].

К середине 80-х гг. 20 века начали появляться отечественные работы, связанные с проблемой социального самочувствия. Эти работы были написаны в русле концепции образа жизни. Среди таких представителей можно выделить Т. М. Дридзе, И. Т. Левыкина, Л. А. Орлову, О. Л. Барскую. Все они определяли социальное самочувствие как удовлетворенность различными сферами жизни человека. Исходя из необходимости наиболее полного измерения социального самочувствия, учитываются различные сферы жизнедеятельности человека (трудовая, бытовая и др.). Социологи изучают такие аспекты, как удовлетворенность уровнем жизни, социальное

благополучие, жизненные планы и пр. В этот период были также сделаны предположения о том, что жизненную ситуацию личности стоит рассматривать не только с точки зрения объективных параметров (непосредственная данность), но и с точки зрения оценки и восприятия её субъектом (опосредованная данность). Чувства, настроения, эмоции рассматривались в качестве структурных единиц самочувствия индивидов. Всё это явилось ограничением эвристических возможностей исследования данного понятия [26].

90-е гг. 20 века знаменуются огромным количеством эмпирических исследований в отечественной социологии. Понятие «социального самочувствия» стало более размытым и неопределенным, из-за того, что термин стал чаще употребляться.

Большое значение для данного понятия внесла работа известных социологов Ж. Т. Тощенко и С. В. Харченко «Социальное настроение» (1996). В ней описывалось комплексное понятие, которое включает в себя «социальное самочувствие». По мнению авторов, именно сознание и поведение людей в определенной исторической обстановке определяют возникновение и функционирование различных структур, процессов и явлений жизни общества. Данное мнение позволяет рассматривать «социальное самочувствие» современного российского общества с различных сторон [35, с. 32].

Л. Е. Петрова в своей работе «Социальное самочувствие молодежи» рассматривает изучаемый нами феномен как интегральную характеристику, отражающую, насколько реализована жизненная стратегия индивида, его отношение к происходящей действительности. Лариса Евгеньевна в рамках своего труда анализирует взаимосвязь между уровнем притязаний и степенью реализованности жизненных стратегий. Автор показывает, что на социальное самочувствие больше всего оказывают влияние такие характеристики как материальное благополучие, статус, занимаемый в обществе, уровень образования [26].

По мнению Д. Р. Галямовой, практическую ценность представляет определение значимых характеристик социального самочувствия в соответствии с субъективными показателями. Самооценка человеком своего места в социальной иерархии, материального уровня жизни позволяет дать комплексную характеристику состояния социальной дифференциации общества с позиций самих людей [41].

Б. Д. Парыгин обнаружил, что на социальное самочувствие оказывают влияние такие факторы, как физическое здоровье человека, семейно-бытовое положение, а также статус, занимаемый человеком в обществе. Отечественный социальный психолог акцентирует внимание на том, что социальное самочувствие тесно связано с социально-психологическим климатом, царящим в коллективе [25].

Анализируя эмпирические данные американских социологов, Р. М. и М. А. Нугаевы выделяют следующие факторы, влияющие на социальное самочувствие:

- возрастной показатель (молодежь в меньшей степени удовлетворена различными аспектами жизни, нежели люди старших возрастов);
- брачный статус (наиболее удовлетворены жизнью люди, состоящие в брачных отношениях);
- место жительства (жители сельской местности более удовлетворены жизнью, чем жители городов);
- занятость (наиболее комфортно себя ощущают офисные работники, нежели те, кто занимается физическим трудом);
- уровень дохода [21, с. 108].

Проводя эмпирические исследования, связанные с проблемой социального самочувствия, по мнению Л. Е. Петровой, следует обращать внимание на следующие индикаторы:

- уровень притязаний (ценности трудовой, учебной, досуговой деятельности, ценность семьи, оценка успеха);

- характеристика активности субъекта (трудоспособность, жизненная ориентация);
- идентификационная стратегия (характеристика референтной группы, степень доверия социальным институтам, сравнение возможностей с представителями такой же возрастной когорты);
- удовлетворенность реализацией жизненных планов (степень удовлетворенности различными сферами жизни);
- временные характеристики (отношение к изменениям, планирование);
- объективные детерминирующие факторы (среда, статус и т.д.) [26].

Необходимость выяснения места, роли, значения молодого поколения в структуре общественных отношений в социологии молодежи возникла не случайно. Под социальной структурой общества принято считать большую социальную общность, которая находится в процессе формирования и становления [12]. Такие компоненты как социальное самочувствие, ценностные установки, жизненные ориентации молодежи определяют влияние молодых людей на развитие общества, поддержание социального порядка и на многие другие процессы, происходящие в системе общественных отношений. Помимо изучения традиционных аспектов социологии – образа жизни, социализации, трансформации ценностей и т. д., появляется необходимость в исследовании новых элементов предметного поля социологии – жизненных стратегий, ориентаций, установок, социального самочувствия и др. По мнению многих исследователей, в социальном самочувствии молодого поколения проявляется их отношение к общественным преобразованиям [26].

По мнению Ю. Р. Вишневого и В. Т. Шапка, если рассматривать общественное сознание молодых людей сквозь призму парадоксальности, то можно обнаружить ряд причин данного феномена; среди них: кризис социальной, экономической и политической сфер, дифференциация различных слоев населения, переход от традиционных форм

функционирования различных процессов общества к новым формам. Становится актуальной проблема целостности молодежи и её дифференциация [11, с. 26].

Российский социолог и философ Л. Я. Аверьянов, изучая проблемы молодого поколения, говорил о том, что молодежь не вписывается ни в одно социальное образование; данная социально-демографическая группа развивается и функционирует по своим законам, игнорируя призывы. Как рассуждает автор, отношения молодежи протекают с другими объектами на фоне конфронтации; поэтому пришлось признать, что у них особая культура [3, с. 155]. Исходя из этого, можно дать определение понятию «молодежь». Молодежь – это особая социально-демографическая группа, обладающая определенными социальными качествами, выражаемыми через ценностные установки, субкультуры, статус, жизненную ориентацию, социальное самочувствие и др. [47].

Исходя из высказывания социолога Р. А. Смирнова: «Чем более далеки друг от друга реалистичные образы старшего поколения и грезы молодежи, тем больше обостряется непонимание и конфликтность в их отношениях» [37, с. 118], можно также заметить особую специфику изучаемой нами социальной группы – молодежь.

По мнению российских социологов, среди молодых людей наиболее сильно проявляют себя дифференцирующие факторы, нежели интегрирующие; т. е. прежде всего, уровень дохода, социальный статус, образование, религия, оказывающие влияние на ценностные и жизненные ориентации, а также на социальное самочувствие [36, с. 82].

Е. А. Бойко, Н. Д. Вавилина, А. Н. Вольский, проведя исследования, направленные на специфику социального самочувствия молодежи, отметили, что за период до 2010 года прослеживается тенденция к положительной оценке реформ, что свидетельствует об оптимизации социального самочувствия и постоянных формах адаптации студенческой молодежи [49].

По мнению Я. Н. Крупец, важно фиксировать в целостности социальное самочувствие как результирующую характеристику адаптации молодого поколения к изменяющимся условиям жизни. По мнению автора, можно выделить следующие его характеристики: удовлетворенность своей жизнью; оценка своего положения в обществе; представления о будущем. В ходе исследования была выявлена связь между адаптацией и уровнем социального самочувствия молодых людей. Автор выделил четыре группы адаптантов: успешные адаптанты, неуспешные адаптанты, успешные дезадаптанты, неуспешные дезадаптанты. Основаниями деления этих групп являлось:

1. наличие адаптивных форм на рынке труда, попытка открыть свое дело, поиск подработок, смена профессии, получение образования;
2. субъективная оценка своего материального положения (степень успешности адаптивного процесса).

Стоит заметить, что уровень социального самочувствия в большей степени зависит от второго основания, то есть от успешности, чем от самого факта активной адаптации. «Самочувствие как внутренняя характеристика определяется субъективным восприятием человеком уровня своего материального положения, а не реальным размером дохода» [17, с. 143].

В. П. Щербакова определяет «социальное самочувствие молодежи как интегральный показатель социальной адаптации к общественным переменам в России, её адаптированности, включающей комплекс объективных и субъективных факторов, отражающих ситуативно-нормативную сторону процесса» [38, с. 82]. Феномен «социальное самочувствие» призван отражать степень комфортности или дискомфорта, выражающую состояние удовлетворенности или неудовлетворенности личности жизненной ситуацией, перспективой и положением. Автор выделяет также ряд специфических проблем молодого поколения: нарастающее противоречие между молодыми людьми, которые воспринимают молодость как самоценную стадию жизни, период самоутверждения и самореализации, и обществом,

воспринимающим молодость как незрелость; возрастание потребности в личностной форме социализации; замкнутость молодежи; обособленность различных групп и др.

По мнению авторов исследования «Социальное самочувствие молодежи Свердловской области в 2015 году», изучение социального самочувствия молодых людей означает исследование жизненных стратегий, которые будут оказывать влияние на будущее развитие общества [5, с. 33]. Авторы отмечают это важным, так как в современном информационном обществе на первый план в формировании образовательных и профессиональных качеств выходят субъективные факторы; «выстраивание жизненной карьеры зависит от того, насколько интенсивно и целенаправленно молодой человек накапливает знания, навыки, квалификации – всё, что в совокупности определяет как человеческий капитал» [16, с. 221]. Также изучение социального самочувствия молодежи позволяет взглянуть на проблемы молодого поколения сквозь призму субъективных самооценок; и затем найти способы их решения на политическом уровне. Поэтому важно упомянуть методологические подходы к изучению социального самочувствия, выделенные Д. Л. Константиновским. Во-первых, поведение молодого человека, реализуемое в обществе, есть результат взаимодействия внешних и внутренних факторов; это позволяет выявить взаимосвязи между жизненной ориентацией, стремлениями молодежи и показателями, которые отражают их достижения и возможности. Вторым является комплексный подход исследования облика молодого человека. Этот подход позволяет углубиться в понимание социализации, формирование ценностных ориентаций молодежи и других аспектов, актуальных для отечественной и мировой социологии [16].

Социологов не может не волновать влияние общественного климата на социальное самочувствие отдельных групп общества. Анализ результатов многочисленных исследований позволил зафиксировать симптом «современной ментальности» – много людей из разных слоев населения

выражают недовольство не только происходящим вокруг, но и своим материальным положением. Причинами могут служить «гиперболизация» повседневных проблем, а также «идеализация» ситуаций накануне общественных трансформаций [22, с. 118]. Способ восприятия жизненных событий является показателем социального самочувствия. Так, по мнению А. И. Прусака: «Молодые люди, как правило, оптимисты, пожилые – пессимисты вследствие невозможности удовлетворить всю совокупность желаний» [27, с. 95].

По результатам исследования социального самочувствия молодых людей г. о. Тольятти «Город молодых – 2011», было выявлено, что социальное настроение молодежи подвержено резкой смене настроений и влиянию внешних факторов. Отношение к городу – неудовлетворенное, из этого следует нежелание оставаться в нем жить в будущем. Важно также отметить, что высоким уровнем доверия у молодых людей пользуется лишь ближайшее окружение – семья, друзья; к органам же власти на федеральном и региональном уровнях наблюдается заметная дистанция. В целом, исследователи отмечают социальное самочувствие молодых тольяттинцев как оптимистичное [38].

Таким образом, социальное самочувствие молодежи как один из показателей качества жизни зависит от множества факторов. При этом в разные периоды молодости значимость факторов, наиболее сильно влияющих на качество жизни, меняется. На сегодняшний день молодежь, живущая в новых социально-экономических условиях, представляет собой одну из наиболее динамичных социальных групп: именно молодежь обладает тем потенциалом адаптивной гибкости, который обеспечивает возможность формирования и усиления необходимых для ее жизнедеятельности ресурсов. С другой стороны, ресурсы данной социальной группы объективно лимитированы: трудная экономическая ситуация, рост социальной напряженности, экологическое неблагополучие приводят к снижению значений различных показателей социального самочувствия молодежи.

Глава 2. Анализ особенностей социального самочувствия городской молодежи

2.1. Индекс социального самочувствия молодежи г. о. Тольятти

Выпускная квалификационная работа направлена на изучение социального самочувствия такой социально-демографической группы как молодежь в городском пространстве. По тому, какой уровень социального самочувствия будет выявлен у молодежи, можно будет понять степень комфортности городского пространства, дальнейшие перспективы города, наличие социальных проблем, степень успешной или неуспешной деятельности местной администрации и др.

Для того чтобы выяснить уровень социального самочувствия молодежи г. о. Тольятти, мы провели анкетный опрос, включающий в себя вопросы методики Н. И. Лапина «Социокультурный портрет региона». Данная методика позволяет высчитать по результатам опроса три критерия:

- степень удовлетворенности жизнью (K_y);
- степень защищенности от различных опасностей (K_3);
- а также уровень социального оптимизма (K_0).

На основе данных критериев рассчитывается индекс социального самочувствия. Минимально приемлемым значением индекса социального самочувствия считается показатель 0,5 и ниже. Начиная с 0,51 – индекс социального самочувствия считается высоким.

В исследовании был использован выборочный метод в объеме 200 человек. Выборка – целевая. В качестве генеральной совокупности выступают молодые люди г. о. Тольятти в возрасте от 18 до 35 лет. При исследовании социального самочувствия молодых тольяттинцев использовался выборочный метод в объеме 200 человек. Исследование является пилотажным. Выборка – целевая, пропорциональная.

В качестве эмпирического объекта исследования выступает молодёжь города Тольятти, дифференцированная по возрастному признаку: от 18 до 25 лет – студенческая молодежь и от 26 до 35 лет – трудоустроенные молодые люди.

Обработка полученных данных производилась в SPSS Statistics – 21, а также в Microsoft Office Excel 2010.

Были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Предположительно, индекс социального самочувствия будет выше у студенческой молодежи (18 до 25 лет), нежели у трудоустроенных молодых людей (26 до 35 лет).

2. Более половины опрошенных желали бы переехать в другой город вне зависимости от возраста.

3. Индекс социального оптимизма будет выше у молодежи в возрасте 18 до 25 лет.

4. Индекс социального самочувствия молодых людей в возрасте 26 до 35 лет будет ниже 0,5.

В ходе исследования было опрошено 200 молодых тольяттинцев, из которых 50 % – в возрасте 18-25 лет (студенческая молодежь), а также 50 % – в возрасте 26-35 лет (трудоустроенные молодые люди).

В анкетировании приняли участие 50 % представителей мужского пола и 50 % представительниц женского пола.

Среди респондентов, оценивающих своё материальное положение как отличное, оказалось 4 % опрошенных, 35 % молодых тольяттинцев определяют свое материальное как хорошее. Почти половина опрошенных считают свое материальное положение удовлетворительным (48 %). У 7 % молодых людей в возрасте от 18 до 35 лет материальное положение оказалось плохим, почти столько же (6 %) признали свое материальное положение как очень плохое (см. Рис. 1).

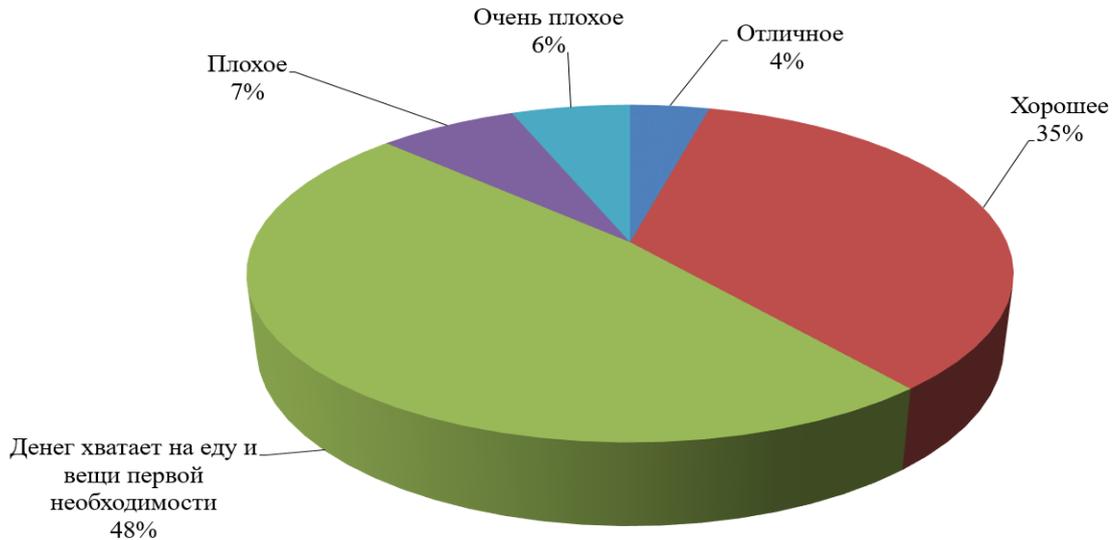


Рис. 1. Материальное положение респондентов

Высшее образование получили 43 % респондентов, 28 % опрошенных молодых людей имеют неоконченное высшее образование, у 17 % тольяттинцев в возрасте 18 до 35 лет имеется среднее специальное образование, также 12 % молодежи отметили, что окончили 11 классов (среднее общее образование) или окончили ПТУ (начальное профессиональное образование).

Мы попросили респондентов отнести получаемую или полученную ими профессию к одной из сфер наук: техническая, гуманитарная или естественная. Профессию в сфере гуманитарных наук выбрали 54 % респондентов. Образование в сфере технических наук получили (получают) 41 % молодых тольяттинцев. И лишь 5 % опрошенных в возрасте 18 до 35 лет отметили вариант ответа, связанный с тем, что их профессия относится к сфере естественных наук.

В первом вопросе анкеты мы попросили респондентов оценить свое отношение к городу Тольятти. Треть опрошенных (33 %) признались, что город им нравится, но жить в дальнейшем в нем они не планируют. Тех людей, кому город нравится, и кто планирует в нем жить в дальнейшем насчитывается 29 % молодежи. Затруднительным показался вопрос для четверти опрошенных (24 %). Вариант ответа о том, что город респонденту

не нравится, но он планирует продолжать в нем жить выбрали 9 % молодых людей. Среди тех опрошенных, кому город Тольятти не нравится и планирует переезд в другое место оказалось 5 % тольяттинцев в возрасте 18 до 35 лет.

Теперь сравним ответы двух изучаемых нами групп – молодежи в возрасте от 18-25 лет и молодежи в возрасте 26-35 лет. Самым популярным ответом среди молодых тольяттинцев 18-25 лет оказался вариант, связанный с тем, что город им нравится, но жить и дальше в нем они не планируют (52 %), в то время как среди молодежи в возрасте 26-35 лет, планирующих переезд, но положительно оценивающих город Тольятти, оказалось лишь 15 % опрошенных. Город нравится и жить в дальнейшем в нем планируют 28 % и 31 % молодых людей соответственно. Затруднились с ответом почти половина людей в возрасте 26-35 лет (40 %). Для 8 % молодежи в возрасте 18-25 лет вопрос также показался затруднительным. Отрицательную оценку к городу и прогноз о том, что переезд не планируется высказали 12 % тольяттинцев в возрасте 26-35 лет, ровно половина (6 %) студенческой молодежи (в возрасте 18-25 лет) ответили также. Планируют переезд из Тольятти и критично оценивают этот город 2 % и 6 % молодежи соответственно (см. Рис. 2).

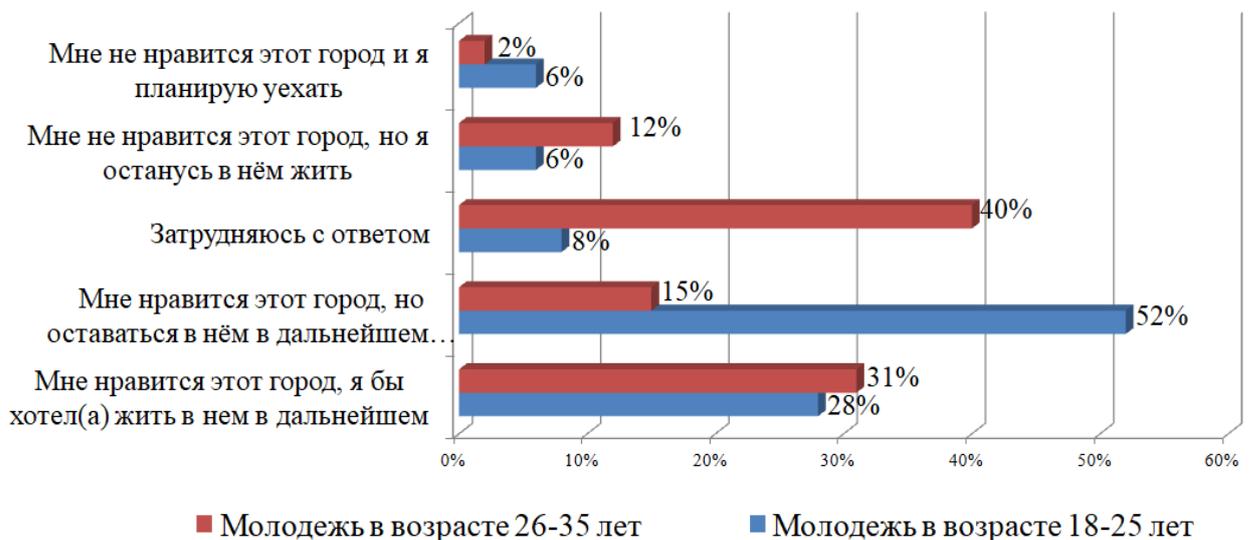


Рис. 2. Сравнение отношения к г. о. Тольятти студенческой молодежи и трудоустроенной молодежи

По полученным данным можно сказать, что студенческая молодежь оценивает город Тольятти наиболее положительно, нежели трудоустроенные молодые люди. Почти половина опрошенных в возрасте 26-35 лет не смогли определить свое отношение к городу, либо еще раздумывают над тем, стоит ли переезжать. В то время как студенческая молодежь (18-25 лет) на данном этапе жизни для себя все решила в отношении города Тольятти, поэтому больше половины опрошенных желают переехать.

Мы попросили респондентов оценить г. о. Тольятти с различных позиций: получение качественного образования, приобретение жилья, трудоустройство по специальности, обеспечение медицинских услуг, наличие развлекательных центров и парковых зон, качество жизни, реализация культурных потребностей, внешний облик города, а также его дорожная сеть.

Город Тольятти с позиции получения *качественного образования* «высоко» оценивают 22 % опрошенных в возрасте 18-35 лет, «средне» – 58 % респондентов, 20 % молодых людей признают, что в Тольятти сложно получить высокий уровень образования.

Студенческая молодежь в большей степени дает положительную оценку получению качественного образования в Тольятти (25 %), чем трудоустроенные люди в возрасте 26-35 лет (19 %). «Средне» оценивают город с данной позиции 65 % и 52 % респондентов соответственно. 29 % трудоустроенных людей уверены, что получить качественное образование в г. о. Тольятти сложно, также считают 10 % молодых людей в возрасте 18-25 лет.

С позиции *приобретения собственного жилья* в г. о. Тольятти – 12 % опрошенных оценивают «высоко», 62 % респондентов выбрали вариант ответа «средне» и четверть опрошенных (26 %) низко оценили город для возможности приобретения жилья.

Большая часть молодежи в возрасте 18 до 25 лет оценивает «средне» г. о. Тольятти для приобретения собственного жилья (72 %), также считают

53 % молодых людей в возрасте 26-35 лет. В данном направлении «высоко» оценили город 17 % и 7 % респондентов соответственно. Низкую оценку городу в аспекте приобретения жилья обозначили 40 % трудоустроенных людей и 11 % студентов.

Трудоустройство по специальности в г. о. Тольятти «высоко» оценили 14 % молодежи, среднюю оценку обозначили более половины респондентов (54 %), почти треть опрошенных (32 %) считают, что в городе очень трудно найти работу по специальности.

Среди студенческой молодежи город с позиции трудоустройства по специальности высоко оценили 16 % респондентов, всего 10 % трудоустроенных молодых людей ответили также. Среднюю оценку дали 53 % и 49 % опрошенных соответственно. Невозможность устроиться по специальности в г. о. Тольятти отметили 38 % молодежи в возрасте 18-25 лет и 27 % людей в возрасте 26-35 лет.

Обеспечением медицинских услуг в г. о. Тольятти полностью удовлетворены лишь 12 % молодых людей. 52 % респондентов оценивают уровень предоставления медицинских услуг в городе как средний. Не удовлетворены медициной г. о. Тольятти 36 % молодежи в возрасте 18-35 лет.

Почти половина опрошенных в обеих возрастных группах оценивает уровень медицины в г. о. Тольятти средне (53 % – студенческая молодежь, 49 % – трудоустроенные молодые люди). Отличный уровень медицины в городе отметили 14 % и 11 % респондентов соответственно. Треть опрошенных в возрасте 18-25 лет отмечает в г. о. Тольятти низкое качество предоставляемых медицинских услуг (33 %), среди молодежи в возрасте 26-35 лет оказалось 40 % тех, кто считает также.

На наличие *досугово-развлекательных центров* город «средне» оценили 44 % молодых людей. 28 % респондентов отметили, что в г. о. Тольятти высокий уровень досуговой деятельности. Среди молодых

людей, неудовлетворенных местами отдыха в городе, оказалось также 28 % молодежи в возрасте 18-35 лет.

Почти одинаковое количество респондентов в обеих изучаемых нами возрастных группах оценили средне г. о. Тольятти на наличие мест отдыха, культурно-досуговых мероприятий, парковых зон (42 % – в возрасте 18-25 лет, 46 % – в возрасте 26-35 лет). Больше число опрошенных студенческой молодежи «высоко» оценили город с позиции досуговой деятельности (37 %), нежели трудоустроенная молодежь (20 %). Об отсутствии мест отдыха заявили 21 % и 34 % молодых тольяттинцев соответственно.

О том, что в г. о. Тольятти высокое *качество жизни* считают всего 6 % опрошенных в возрасте 18-35 лет. Больше половины молодых людей отмечают низкий уровень жизни в городе (52 %). 42 % респондентов оценивают уровень заработных плат, качество жизни как среднее.

Уровень жизни оценивают как низкий в городе 43 % среди студенческой молодежи и 62 % молодых людей в возрасте 26-35 лет. Высокие показатели качества жизни и средней заработной платы по г. о. Тольятти отмечаются 8 % и 5 % опрошенными соответственно. В оценке уровня жизни в городе вариант ответа «средне» отметили 49 % молодежи в возрасте 18-25 лет и 33 % трудоустроенных молодых людей.

На наличие музеев, театров, домов культуры г. о. Тольятти оценивают «средне» 58 % молодежи. Низкую культурную реализацию в городе отмечают 18% респондентов. Почти четверть опрошенных (24 %) удовлетворены уровнем осуществляемых культурных мероприятий.

Половина молодых людей возраста 18-25 лет (50 %), которые были нами опрошены, отмечают средний уровень культурной реализации, 66 % трудоустроенной молодежи в возрасте 26-35 лет считают также. Полностью удовлетворены культурной жизнью города 29 % и 20 % респондентов соответственно. Недостаточным количеством музеев и театров обладает г. о. Тольятти для 21 % студентов и 14 % трудоустроенных молодых людей.

Внешний облик города «высоко» оценивают лишь 13 % молодых тольяттинцев. Половина опрошенных отметили вариант ответа «средне» (52 %). Для 35 % молодежи в возрасте 18-35 лет образ города, его архитектурные постройки не являются привлекательными и запоминающимися.

Среди молодых людей в возрасте 18-25 лет «средне» оценивают внешний облик города 42 % опрошенных, 63 % респондентов в возрасте 26-35 лет считают также. Не удовлетворены постройками, памятниками города 41 % и 27 % молодежи соответственно. Тех, кому нравится образ города оказалось 17 % студентов и 10 % трудоустроенных молодых людей.

Одинаковое количество респондентов дали среднюю оценку *дорожной сети* г. о. Тольятти – по 57 % опрошенных в каждой исследуемой группе. То, что инфраструктура находится на высоком уровне отметили 29 % молодежи. 14% молодых людей в возрасте 18-35 лет считают, что дорожная сеть города находится на низком уровне.

Примерно одинаковое число молодых людей оценивают высоко инфраструктуру г. о. Тольятти (28 % – 18-25 лет, 30 % – 26-35 лет). Не удовлетворены дорожной сетью города 15 % и 13 % опрошенных соответственно.



Рис. 3. Сравнение средних взвешенных значений оценок различных аспектов г. о. Тольятти у студенческой молодежи и у трудоустроенных молодых людей

Можно заметить, что в большей степени различными аспектами в г. о. Тольятти удовлетворены молодые люди в возрасте 18-25 лет. Респонденты низко оценивают уровень и качество жизни в городе, а также предоставление медицинских услуг. Для студенческой молодежи внешний облик г. о. Тольятти не является запоминающимся и особенным. Трудоустроенные молодые люди в большей степени не удовлетворены различными социальными аспектами, реализующимися в городском пространстве.

Мы спросили у респондентов, какие чувства у них вызывает г. о. Тольятти. Более чем у половины опрошенных город вызывает положительные эмоции. Так, симпатию и уважение г. о. Тольятти вызывает у 34 % молодых людей, 28 % молодежи признались, что любят этот город, 2 % людей в возрасте 18-35 лет испытывают гордость и восхищение. Среди респондентов оказались также равнодушные к г. о. Тольятти (22 %). Разочаровались в городе 12 % молодых людей. Чувство стыда, раздражение и ненависть по отношению к нему испытывают 2 % опрошенных.

Молодежи в возрасте 18-25 лет, испытывающей уважение и симпатию к городу, оказалось почти столько же (35 %), сколько и среди трудоустроенных молодых людей (33 %). Любовь к г. о. Тольятти испытывают 31 % студенческой молодежи и 25 % людей в возрасте 26-35 лет. Гордость и восхищение отметили 3 % и 1 % опрошенных соответственно (см. Рис. 4). Равнодушные к городу признают почти равное количество респондентов в обеих изучаемых нами возрастных группах (23 % и 22 % молодежи). Негативные эмоции к городскому пространству испытывают 19 % тольяттинцев в возраст 26-35 лет, в то время как среди студентов, ответивших также, оказалось 8 % молодых людей.

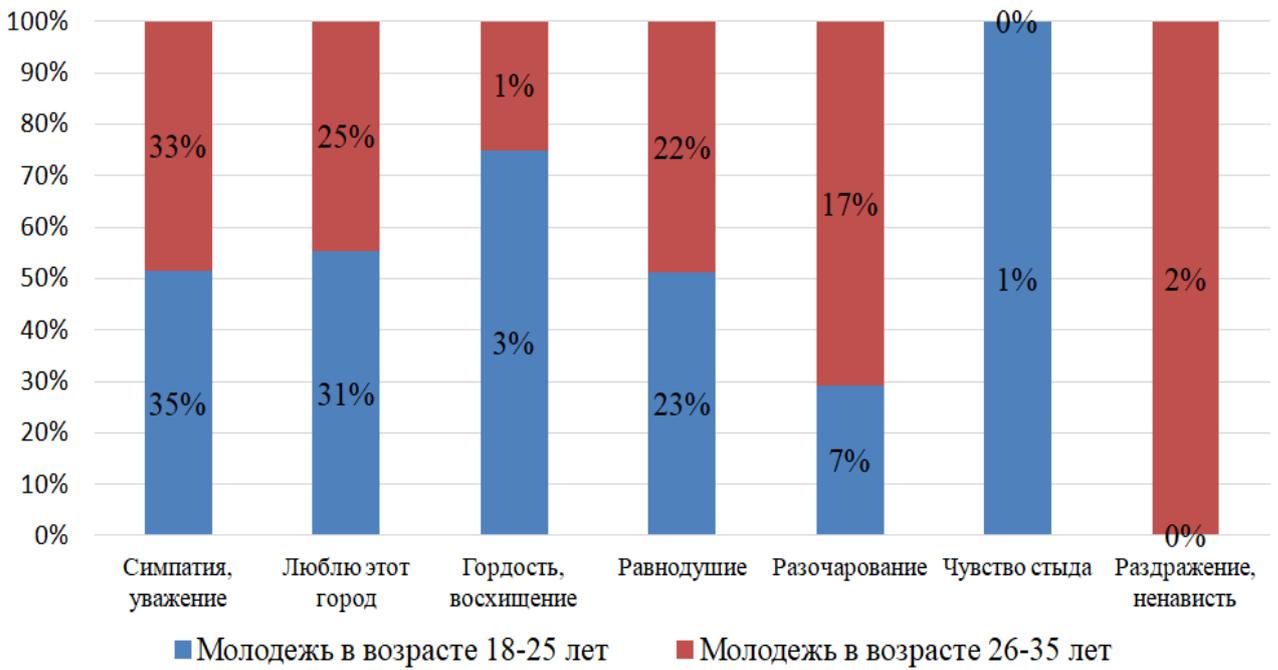


Рис. 4. Сравнение чувств, которые вызывает г. о. Тольятти, у студенческой молодежи и у трудоустроенных молодых людей

Исходя из полученных данных, можно сказать, что к г. о. Тольятти положительных эмоций студенческая молодежь испытывает больше. Почти половина опрошенных в возрасте 26-35 лет разочарованы в городе или равнодушны к нему. Можно предположить, что именно поэтому в первом вопросе анкеты 40 % трудоустроенных респондентов затруднились ответить по поводу дальнейших планов в отношении г. о. Тольятти.

В одном из вопросов анкеты мы попросили у молодых тольяттинцев выбрать не более трех социальных проблем, наиболее актуальных для города. На первом месте оказалась безработица и невозможность устроиться по специальности (67 %), на втором месте – низкое качество и уровень жизни (60 %), третьей важной проблемой г. о. Тольятти оказалась экология (60 %). Самыми непопулярными оказались варианты ответов: низкий уровень образования (3 %), а также плохие дороги (8 %). 32 % молодых людей отметили инфляцию и рост цен в городе. Для 22 % респондентов в возрасте 18-35 лет немаловажным является отсутствие организаций отдыха и мест

досуга. Также среди вариантов были: низкий уровень здравоохранения (17 %), спад промышленности (18 %) и коррупция (13 %).

Молодые люди в возрасте 18-25 лет главной социальной проблемой отметили экологическую ситуацию города (61 %), в то время как для трудоустроенной молодежи на первом месте оказалась безработица и невозможность устроиться по специальности (78 %). Обе исследуемые группы второй актуальной проблемой для г. о. Тольятти отметили низкое качество и уровень жизни (57 % и 63 % респондентов соответственно). Вариант ответа «инфляция и рост цен» обозначили 30 % студенческой молодежи и 33 % трудоустроенных молодых людей. Среди опрошенных, неудовлетворенных качеством образования, а также предоставляемыми в городе медицинскими услугами, оказалось больше тольяттинцев в возрасте 18-25 лет (30 %). Равное количество молодежи в двух исследуемых нами возрастных группах ответили, что в г. о. Тольятти недостаточно организованы места отдыха и досуга (22 % и 23 % респондентов). Примерно одинаковые социальные проблемы города отметили молодые люди в возрасте 18-35 лет – это инфляция, экология, низкое качество и уровень жизни. Из полученных данных можно отметить, что для тольяттинцев в возрасте 26-35 лет особую актуальность имеет проблема трудоустройства по специальности и безработица. Качество предоставляемых социальных гарантий (образование, медицина) в г. о. Тольятти кажется низким в большей степени для студенческой группы респондентов.

Молодым людям в возрасте 18-35 лет был задан вопрос относительно их миграционных планов (см. Рис. 5). Для 16 % опрошенных г. о. Тольятти является комфортным для жизни и они не планируют переезд в другой город. Ровно столько же респондентов признались, что готовы сменить место жительства за пределами г. о. Тольятти (16 %). На заданный нами вопрос о планах миграции 24 % молодежи выбрали вариант ответа «скорее нет, чем да». Одинаковое количество респондентов затруднились с ответом (22 %) и скорее планируют переезд в другой город (22 %).

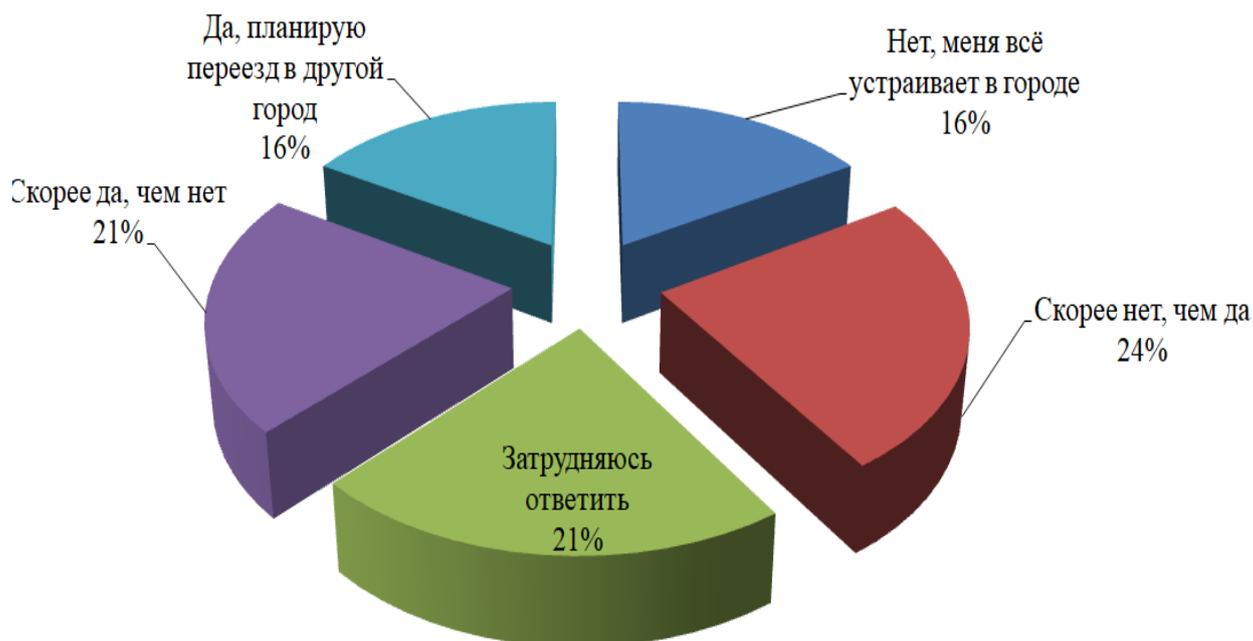


Рис. 5. Ответы респондентов относительно планов переезда из г. о. Тольятти

Большее половины опрошенных среди молодежи в возрасте 18-25 лет не планируют жить в г. о. Тольятти («скорее да, чем нет» – 35 %; «да, планирую переезд» – 30 %). Молодых людей в возрасте 26-35 лет, желающих переехать в другой город, оказалось значительно меньше («скорее да, чем нет» – 8 %; «да, планирую переезд в другой город» – 3 %). Затруднились с ответом 12 % студенческой молодежи и 31 % трудоустроенных людей в возрасте 26-35 лет. Продолжать жить в городе планируют 7 % и 25 % молодых тольяттинцев соответственно. С небольшой долей сомнения положительный ответ относительно г. о. Тольятти выбрали 16 % респондентов в возрасте 18-25 лет и 33 % опрошенных в возрасте 26-35 лет. Стоит заметить, что для трудоустроенных молодых тольяттинцев поменять город в плане места жительства значительно сложнее. Это может быть связано уже со сформировавшимся укладом жизни (семья, место работы, дом, друзья). Студенческая же молодежь выступает более флексибильной в отношении миграции.

В соответствии с методикой Н. И. Лапина «Социокультурный портрет региона» респондентам был задан вопрос о том, насколько на сегодняшний

день они защищены от различных угроз и опасностей. По полученным данным мы рассчитали коэффициенты защищенности (K_3). Так, молодые люди в возрасте 18-25 лет ($K_3 = 0,71$) по сравнению с трудоустроенной молодежью ($K_3 = 0,67$) чувствуют себя более защищенными от преступности. Однако от произвола чиновников чувствуют себя в большей степени незащищенными студенты ($K_3 = 0,56$), нежели опрошенные в возрасте 26-35 лет ($K_3 = 0,61$). От такой опасности, как бедность трудоустроенные молодые люди ощущают себя более защищенными ($K_3 = 0,65$). Это может быть напрямую связано с тем, что они «твердо стоят на ногах» и уже определились с планами на будущее, в то время как студенческая молодежь находится еще в поиске себя, своих целей и планов на будущее ($K_3 = 0,6$). Примерно одинаковый показатель был получен относительно такой угрозы как экологическая проблема в городе ($K_3 = 0,53$). Против произвола правоохранительных органов респонденты в возрасте 18-25 лет чувствуют себя более защищенными ($K_3 = 0,63$), чем опрошенные в возрасте 26-35 лет ($K_3 = 0,53$). Очень высокие показатели были получены по такому показателю, как одиночество. Обе исследуемые нами группы уверены в том, что на данном этапе жизни они полностью защищены от данной угрозы. Ведь в возрасте 18-35 лет молодые люди всё ещё окружены заботой и поддержкой родителей, имеют связи с такими малыми социальными группами как друзья, товарищи и коллеги, а также именно в этом возрасте создаются собственные семьи и рождаются дети. Студенческая молодежь для себя определила следующий коэффициент защищенности: $K_3 = 0,75$, что на 0,04 пункта больше полученного показателя респондентов в возрасте 26-35 лет. По преследованию за политические убеждения были получены такие значения: $K_3 = 0,67$ (студенты), $K_3 = 0,63$. Но наиболее защищенными чувствуют себя молодые люди в возрасте от 18-35 лет от таких угроз как притеснения из-за возраста и пола ($K_3 = 0,78$ (студенты); $K_3 = 0,8$ (трудоустроенные люди)), притеснения за религиозные убеждения ($K_3 = 0,79$; $K_3 = 0,8$ соответственно), а также ущемления из-за национальности ($K_3 = 0,79$; $K_3 = 0,83$). Полученные

данные позволили сделать вывод, что респонденты в возрасте 18-35 лет чувствуют себя защищенными в обществе практически от всех угроз. Низший показатель защищенности был получен по произволу чиновников, наивысший – по ущемлению из-за национальности.

Мы задали респондентам вопрос, связанный с тем, насколько они удовлетворены своей жизнью в целом. Больше половины молодых людей в возрасте 18-35 лет выбрали варианты ответа «полностью удовлетворен(а)» (14 %) и «удовлетворен(а)» (54 %). Затруднились с ответом 8 % опрошенных. Неудовлетворенных своей жизнью оказалось 24 % молодежи г. о. Тольятти.

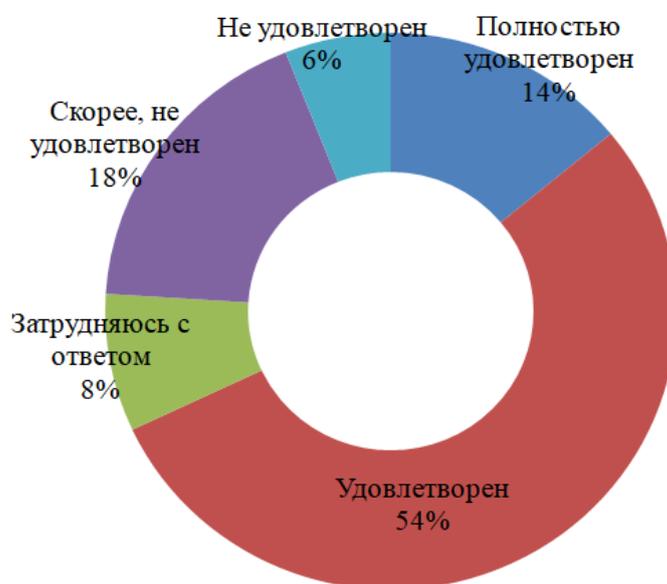


Рисунок 6. Удовлетворенность жизнью в целом молодежи г. о. Тольятти

Среди людей в возрасте 26-35 лет неудовлетворенных жизнью оказалось значительно больше (32 %) по сравнению со студенческой молодежью (14 %). Вариант «затрудняюсь с ответом» отметили 5 % и 12 % респондентов соответственно. Удовлетворены жизнью 74 % молодых людей в возрасте 18-25 лет и 63 % трудоустроенной молодежи. Благодаря полученным данным мы высчитали коэффициент удовлетворенности жизнью (K_y), и выяснили, что K_y у людей в возрасте 26-35 лет равен 0,66, что на 0,1 меньше, чем K_y у студентов (0,76). Мы можем предположить, что данные показатели связаны с тем, что студенческая молодежь может

проживать с родителями, иметь с ними общий бюджет и принимать помощь в виде материальной поддержки. В то время как трудоустроенные молодые люди взяли на себя полную ответственность за свою жизнь.

В следующем вопросе мы попросили респондентов оценить, насколько они удовлетворены такими аспектами жизни как: жилищные условия, питание, отношения с друзьями и с семьей, проведение свободного времени, материальное положение и здоровье. Также мы решили сравнить данные, полученные по молодежи в возрасте 18-25 лет, с данными исследования, проводимого нами в 2018 году, «Факторы социального самочувствия студенческой молодежи». Стоит отметить, что студенческая молодежь, опрошенная в 2018 году, была более удовлетворена всеми аспектами жизни. Средние взвешенные показатели студентов 2019 года оказались незначительно ниже. Так, например, показатель материального положения опрошенной молодежи 2018 года равен 2,84, а респондентов в возрасте 18-25 лет – 2,68. А вот среднее взвешенное значение за 2018 год об удовлетворенности жилищными условиями (2,96) ниже на 0,01 полученного значения за 2019 год (2,97). Можем заметить, что в 2019 году значения, полученные в результате опроса студенческой молодежи об удовлетворенности важными жизненными аспектами стали ниже.

Теперь сравним значения средних взвешенных между двумя изучаемыми нами возрастными группами. Жилищными условиями удовлетворены в большей степени респонденты в возрасте 18-25 лет (2,97), нежели представители возрастной группы 26-35 лет (2,53). Можно предположить, что полученный показатель у студентов связан с совместной жизнью с родителями или проживанием в студенческом общежитии. По показателю «питание» были получены такие значения: 3,3 – трудоустроенные молодые люди, 3,19 – студенты. Отношениями в семье и с друзьями наиболее удовлетворены опрошенные в возрасте 18-25 лет (3,59; 3,55), нежели респонденты в возрасте 26-35 лет (3,33; 3,43). По проведению свободного времени и досуга высокий показатель был получен у студентов

(3,04). Среднее взвешенное респондентов в возрасте 26-35 лет равно 2,76. Самые низкие значения были снова получены по такому аспекту как «материальное положение» (2,68 – студенты; 2,36 – трудоустроенные респонденты). По аспекту «здоровье» были получены следующие показатели: 3,12 у молодежи в возрасте 18-25 лет и 2,73 у молодых людей 26-35 лет (см. Рис. 7).

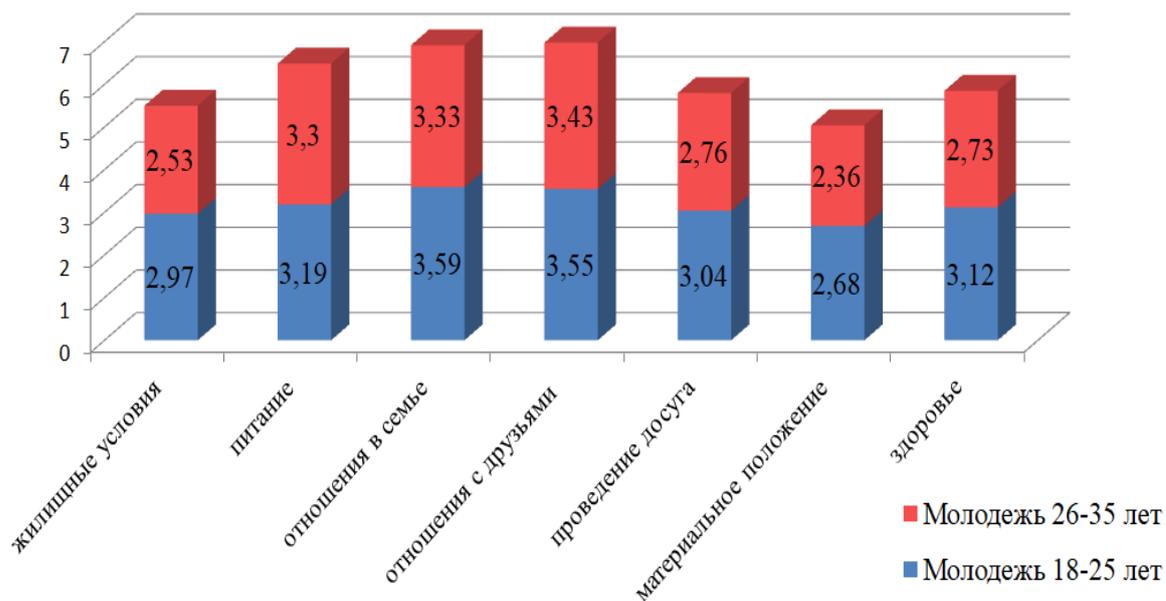


Рисунок 7. Сравнение степени удовлетворенности различными жизненными аспектами студенческой и трудоустроенной молодежи (средние взвешенные значения)

По полученным данным, мы можем заметить, что жилищными условиями, материальным положением, отношениями в семье и с друзьями, проведением досуга в большей степени удовлетворены респонденты в возрасте 18-25 лет. Как и в проводимом нами исследовании 2018 года «Факторы социального самочувствия студенческой молодежи» самые низкие значения были получены по материальному положению. Это может быть связано с различными факторами, как по отношению к г. о. Тольятти (например, снижение деятельности производственной и промышленной сферы, инфляция, рост цен), так и с возрастными показателями респондентов, в силу которых молодые люди утрачивают стабильность

(например, отсутствие постоянного места работы, жизненных ориентиров и страх неизвестности будущего).

Последующие вопросы анкеты были нацелены на то, чтобы выяснить уровень социального оптимизма опрошенных в возрасте 18-35 лет. Мы спросили у молодых тольяттинцев: «Насколько Вы сегодня уверены / не уверены в своем будущем?». Вариант ответа «скорее уверен(а), чем нет» выбрали 31 % респондентов. Чуть меньшее число респондентов (24 %) полностью уверены в своем будущем. Примерно столько же опрошенных затруднились с ответом (23 %). Абсолютно не уверены в завтрашнем дне 3% молодежи. С долей сомнения ответили также 19 % молодых людей.

Мы рассчитали коэффициенты уверенности в будущем (K_{O1}) двух изучаемых нами групп. Так, у студенческой молодежи ($K_{O1} = 0,7$) и у трудоустроенных респондентов ($K_{O1} = 0,71$) получились равные показатели.

Далее мы задали вопрос: «Скажите, пожалуйста, Вы и Ваша семья стали жить лучше в сравнении с прошлым годом?». 28 % респондентов выбрали вариант ответа «ничего не изменилось». Ровно столько же молодых людей «стали жить несколько хуже». Немного лучше в сравнении с прошлым годом стали жить 30 % тольяттинцев в возрасте 18-35 лет. 8 % молодежи признались, что в этом году стали жить намного лучше. Примерно столько же (6 %) ответили, что в этом году живется намного хуже.

По данному вопросу мы высчитали коэффициент качества жизни молодых тольяттинцев (K_{O2}) в сравнении с прошлым годом. Так, данный показатель значительно выше у респондентов в возрасте 18-25 лет ($K_{O2} = 0,69$), в то время как у трудоустроенных людей в возрасте 26-35 лет коэффициент качества жизни в сравнении с прошлым годом оказался очень низким ($K_{O2} = 0,53$), практически на минимально приемлемом уровне данного показателя.

Заключительный вопрос был нацелен на то, чтобы узнать мнение молодежи г. о. Тольятти о том, лучше или хуже в ближайшем году будут жить респонденты и их семьи. Больше половины опрошенных оптимистично

настроены на будущее («будем жить значительно лучше» – 32 % респондентов; «будем жить несколько лучше» – 31 % молодых людей). «Ничего не изменится» – так ответили 28 % тольяттинцев в возрасте 18-35 лет. 9 % молодежи считают, что будут жить хуже.

Мы рассчитали коэффициенты ожиданий в ближайшем году (K_{O3}) у обеих изучаемых групп. Так, показатель студенческой молодежи ($K_{O3} = 0,77$) оказался на сотую долю больше, чем у трудоустроенных молодых людей ($K_{O3} = 0,76$).

Из полученных значений K_{O1} , K_{O2} , K_{O3} мы можем вычислить коэффициент социального оптимизма (K_O) молодых тольяттинцев. У первой изучаемой нами группы в возрасте 18-25 лет $K_O = 0,72$, а у трудоустроенной молодежи значение социального оптимизма значительно ниже $K_O = 0,67$ на пять сотых долей.

Мы можем рассчитать индекс социального самочувствия молодежи г. о. Тольятти, суммировав K_y (коэффициент удовлетворенности), K_3 (коэффициент защищенности), K_O (коэффициент оптимизма) и поделив полученную сумму на число коэффициентов – 3.

Таким образом, индекс социального самочувствия молодых людей в возрасте 18-25 лет равен 0,72. Значительно меньшее значение индекса социального самочувствия получено нами у трудоустроенных людей в возрасте 26-35 лет (0,67). Данные показатели являются максимальными (начиная с 0,51). Но стоит отметить, что в большей мере различными жизненными аспектами (жилье, отношения в семье, проведение досуга и др.) и жизнью в целом удовлетворена студенческая молодежь.

Из полученных данных мы можем сказать, что две гипотезы, выдвинутые нами, подтвердились. Индекс социального самочувствия молодых людей в возрасте 18-25 лет выше (0,72), нежели индекс социального самочувствия молодежи 26-35 лет (0,67). Точно такие же показатели были получены по уровню социального оптимизма двух изучаемых нами групп, что подтверждает гипотезу о том, что уровень социального оптимизма выше

у студенческой группы респондентов. Предположение о том, что больше половины опрошенных тольяттинцев желали бы переехать не подтвердилось. Точно также как и гипотеза о том, что индекс социального самочувствия трудоустроенных респондентов будет ниже 0,5, не нашла своего эмпирического подтверждения.

Что же касается г. о. Тольятти, то больше половины респондентов в возрасте 18-35 лет признают, что любят этот город; он вызывает у молодых тольяттинцев положительные эмоции (64 % опрошенных). Такие аспекты городского пространства г. о. Тольятти, как дорожная сеть, внешний облик, наличие культурно-досуговых мест, возможность приобретения жилья и др. молодежь оценивает средне в. Однако важно сказать, что уровень и качество жизни в городе больше половины респондентов признают низким и неудовлетворительным. Среди главных социальных проблем были обозначены: безработица и невозможность устроиться по специальности (67 %), экологическая проблема (59 %), инфляция и рост цен (31 %).

2.2. Оценка жизненных перспектив городской молодежи на основе индекса социального самочувствия

Тольятти – крупный промышленный и экономический центр с развитым инфраструктурным потенциалом и выгодным экономико-географическим положением. В настоящее время главными слабыми сторонами города являются снижение численности постоянно проживающего населения, неблагоприятная экологическая ситуация, а также недостаточность благоустройства городских территорий. Все эти факторы не могли не отразиться на молодых тольяттинцах в возрасте 18-35 лет. Именно молодежь, в силу социальных, возрастных и психологических особенностей, в большей мере подвержена воздействию перемен и изменений, происходящих в обществе. На фоне многочисленных общественных изменений у молодых

людей появляется чувство незащищенности, нестабильности и неуверенности в завтрашнем дне. Молодые люди стараются не строить больших планов на будущее, а предпочитают жить сегодняшним днем. Представления о будущем, жизненные перспективы напрямую связаны с социальным самочувствием молодых людей.

С целью изучения представлений о жизненных перспективах на основе полученного индекса социального самочувствия молодежи в возрасте 18-35 лет нами было проведено качественное исследование – биографическое интервью с восемью респондентами в возрасте 18-35 лет, дифференцированных по полу (опрашивались четыре представительницы женского пола, две из которых в возрасте 18-25 лет и столько же в возрасте 26-35 лет и четыре представителя мужского пола – двое из которых в возрасте 18-25 лет и ровно столько же в возрасте 26-35 лет). В интервью использовался заранее составленный список вопросов. Нами были выдвинуты следующие гипотезы:

- основными аспектами, входящими в понятие счастье, для молодежи в возрасте 18-35 лет будут являться базовые и стандартные компоненты: счастливая семья, любимая работа, верные друзья;

- основными проблемами г. о. Тольятти опрошенные молодые люди обозначат экологическую обстановку в городе и недостаточное число рабочих мест.

Биографическое интервью – беседа, в ходе которой интервьюер выясняет подробности о личной жизни респондентов. Данный метод эффективен в получении глубинной информации о жизненных перспективах молодёжи г. о. Тольятти (он позволяет рассмотреть проблему с позиции повседневности).

Применение данного метода обусловлено возможностью получения дополнительных, более глубинных сведений по изучаемой нами теме.

В первом вопросе интервью мы спросили у респондентов, как давно они проживают в г. о. Тольятти. Трое респондентов отметили, что являются

коренными тольяттинцами. Другие опрошенные отметили различные временные интервалы проживания в г. о. Тольятти, но все они не превышают десяти лет. *«Живу здесь 6-й год»* (Александр, 23 года). *«Проживаю здесь 4-й год»* (Анна, 21 год). *«9 лет живу в Тольятти»* (Ольга, 27 лет).

Далее мы решили выяснить причину переезда в г. о. Тольятти, задав молодым людям вопрос: *«Вы здесь родились или переехали из другого города? Если второй вариант, то по каким причинам Вы сменили место жительства?»*. Один из респондентов ответил: *«Родился здесь, но потом переехал с родителями жить в другой город. Когда настало время поступать в вуз, выбрал Тольятти»* (Дмитрий, 21 год). Часть опрошенных, которые переехали из других городов, отметили, что главной причиной переезда являлось получение высшего образования. *«Переехал жить в Тольятти, чтобы учиться»* (Александр, 23 года). *«Родилась в Безенчуке. Для обучения в вузе переехала в Тольятти»* (Марина, 23 года). Исходя из ответов респондентов, можем отметить, что главной причиной миграции молодежи является образовательный процесс.

С целью выяснения отношения молодых людей в возрасте от 18-35 лет к г. о. Тольятти, нами был задан вопрос: *«Нравится ли Вам этот город? В чем его преимущества и недостатки?»*. Ответы оказались следующими. *«Нравится. Из положительного: красивые пейзажи, а также продуманность дорог (практически нет пробок). Из отрицательных сторон: отсутствие мест отдыха (не хватает парков, аллей, скверов) и мало мест для трудоустройства»* (Александр, 23 года). *«Главный плюс города – его размер. Он наполнен различными природными местами, где можно отдохнуть душой. Из минусов то, что все, что очеловечено, либо сделано в СССР, либо очень плохого качества. Культурной жизнью здесь не пахнет»* (Ольга, 27 лет). *«Город очень полюбился, благодаря тому, что он довольно тихий и спокойный и здесь развита дорожная сеть. Из минусов – плохая экология и низкий уровень жизни в городе»* (Анна, 21 год). *«Положительной стороной Тольятти является его природная красота. В*

городе много прекрасных пейзажей, есть зеленая полоса. Также в Тольятти развита автомобильная промышленность. Отрицательной стороной является отсутствие центра города, а также однообразие архитектуры. Тольятти мне нравится» (Олег, 29 лет). И мужчины и женщины отметили, что в городе плохая экологическая ситуация, не хватает благоустройства в городе, а также мало возможностей для реализации собственного потенциала. Однако среди мужчин чаще упоминалось, что главной положительной стороной г. о. Тольятти наличие автомобильной промышленности. Красоту городского пространства, пейзажи, природу одинаково высоко оценивают и мужчины и женщины, проживающие в г. о. Тольятти. Среди слабых сторон города были названы такие как «скучная» архитектура, недостаточное количество мест отдыха, низкий уровень жизни и плохая экология.

Далее мы спросили у респондентов: «Желаете ли Вы переехать в другой город? Почему?». Сразу стоит заметить, что среди опрошенных мужчин не оказалось ни одного, планирующего переезд. «Нет, потому что родился в этом городе и мне нравится жить здесь» (Олег, 29 лет). «Нет, хочу обустроиться здесь» (Александр, 23 года). Иначе по отношению к переезду в другой город оказались настроены женщины. «Да, потому что Тольятти отстает в развитии в сравнении с другими городами» (Ольга, 27 лет). «Да, потому что считаю Тольятти малоперспективным городом» (Екатерина, 26 лет). «Скорее нет, чем да. Тольятти стал для меня родным» (Анна, 21 год). Так, мы можем заметить, что наиболее положительно по отношению к городу настроены мужчины, нежели женщины. Несмотря на названные в предыдущем вопросе недостатки г. о. Тольятти, мужчины желают строить карьеру, создавать семью именно здесь.

Интервью также включало вопрос о том, что такое комфортная городская среда для респондентов и является ли г. о. Тольятти комфортным для жизни. Одним из компонентов комфорта в городе респонденты выделили удобство транспорта и дорог. «Комфортная среда – удобное перемещение на

городском транспорте, прогулочные маршруты, наличие лавочек и скамеек в парках. Красивый автовокзал, в который приятно приезжать. И да – нормальная канализация, чтобы весной дороги «не плыли», как сейчас. Тольятти для меня не является комфортным городом» (Ольга, 27 лет). «Комфортный город – это, прежде всего, развитая городская инфраструктура, наличие мест и зон отдыха, приятные глазу архитектурные постройки, доброжелательные люди и хорошая экология. Тольятти из этих критериев подходит лишь к двум, поэтому не считаю его комфортным» (Екатерина, 26 лет). Среди мужчин ответы оказались следующими. «Комфортный город должен быть удобным в плане транспорта, дорог, организации мест отдыха. Тольятти является комфортным городом» (Александр, 23 года). «Комфортная среда – экологически чистый, безопасный город, в котором находится много площадок и мест для отдыха» (Кирилл, 28 лет). Если интегрировать ответы респондентов об их представлениях, какой должна быть комфортная городская среда, то можно назвать следующие её компоненты: удобная транспортная сеть, благоприятная экология, наличие мест отдыха, развитая инфраструктура и приятный внешний облик города. Для женщин г. о. Тольятти в большей степени не отвечает требованиям комфортной городской среды, нежели для мужчин.

Молодым людям был задан вопрос: «Где Вы проживаете (общежитие, квартира, частный дом)? Удовлетворены ли Вы жилищными условиями, в которых проживаете?». Опрошенная нами молодежь проживает либо в студенческом общежитии, либо в квартире. У женщин и мужчины были получены следующие ответы. «В студенческом общежитии, да, мне нравятся обстановка и условия проживания» (Анна, 21 год). «Снимаю жилье, не удовлетворена высокой арендной платой» (Ольга, 27 лет). «Проживаю в общежитии при ТГУ. Полностью удовлетворен» (Дмитрий, 21 год). «В квартире. Да, но не мешало бы сделать ремонт» (Олег, 29 лет).

Можно сказать, что в большей мере жилищными условиями удовлетворены все молодые люди, с которыми мы проводили интервью.

Мы спросили у респондентов, как они проводят свободное время. Так, одна из женщин сказала: *«Занимаюсь домашними делами и саморазвитием (читаю книги, хожу в спортзал, общаюсь с интересными людьми)»* (Екатерина, 26 лет). Схожий ответ был получен и от другой опрошенной: *«В свободное время я готовлю, ем, встречаюсь с друзьями, хожу театр, на йогу»* (Ольга, 27 лет). Среди мужчин актуальными видами деятельности в свободное время оказались занятие спортивными играми (футбол, волейбол), общение в интернете, а также встречи с друзьями. *«Отдыхаю с друзьями. Собираемся смотреть футбол, ездим на рыбалку»* (Олег, 29 лет). *«Играю в компьютерные игры, занимаюсь футболом и волейболом»* (Дмитрий, 21 год). Можно заметить, что в жизни мужчин и женщин есть место для спорта. Женщины предпочитают проводить свободное время с пользой, отдавая предпочтение книгам, написанию небольших рассказов, также, уделяя время домашним делам (приготовление пищи, уборка и др.).

Другой вопрос интервью был задан с целью выяснить, есть ли хобби у респондентов. Все молодые люди дали положительный ответ. *«Да, люблю заниматься фотографией и рисовать»* (Ольга, 27 лет). *«Играю в компьютерные игры, занимаюсь футболом и волейболом»* (Дмитрий, 21 год). Двое работающих респондентов признались, что не хватает свободного времени на занятие любимым делом. *«Есть, но на него остается мало времени»* (Екатерина, 26 лет). *«Нет времени на хобби»* (Кирилл, 28 лет).

Интервью включало вопрос, связанный с удовлетворенностью опрошенной молодежью качеством взаимоотношений с близкими людьми: *«Хотелось бы Вам что-то поменять в отношениях с близкими (семьей, друзьями)? Если да, то что?»*. Так, одна из представительниц женского пола призналась: *«Хотелось бы чаще видеться с семьей и с друзьями, но из-за расстояния это невозможно»* (Анна, 21 год). Еще одна женщина желала бы достичь полного взаимопонимания с супругом. *«Хотелось бы со стороны*

мужа больше понимания и меньше обид» (Екатерина, 26 лет). Среди мужчин были получены следующие ответы. *«Мне нравятся мои отношения с семьей. Хотелось бы чаще видеться с друзьями»* (Дмитрий, 21 год). *«Да, хотелось бы меньше ссориться с близкими»* (Кирилл, 28 лет). *«Хотелось бы достигнуть полного понимания с близкими людьми»* (Александр, 23 года).

В целом, отношения с родными и близкими людьми у респондентов находятся на высоком уровне. Но некоторые опрошенные признались, что в силу таких причин, как расстояние, отсутствие взаимопонимания и достаточного количества времени данный жизненный аспект (взаимоотношения с близкими людьми) не является достаточно удовлетворенным.

В следующем вопросе интервью мы спросили у молодых людей, какое место в их жизни занимает работа/учеба, и получили разные ответы. *«Учеба занимает одно из главных мест в моей жизни»* (Анна, 21 год). *«Не главное. Считаю, что главное в жизни семья»* (Марина, 23 года). *«Работа занимает сейчас главное место в жизни»* (Екатерина, 26 лет). Мужчины признались, что работа занимает большую часть их времени, которую они хотели бы посвящать семье и другим близким людям. *«Работа, к сожалению, занимает все мое время, не оставляя места для других сфер жизни»* (Александр, 23 года). *«Работа стоит на втором месте после семьи. Но занимает большую часть жизни»* (Кирилл, 28 лет).

Интервью включало вопрос: *«Нравится ли Вам то, чем Вы занимаетесь в плане работы или учебы?»*. Стоит отметить, что среди тех респондентов, кто дал положительный ответ, оказалось больше мужчин, чем женщин. *«Да, мне нравится моя профессия»* (Олег, 29 лет). *«Вполне доволен»* (Кирилл, 28 лет). Один из респондентов признался: *«Нравится профессия, но работу хотелось бы сменить»* (Александр, 23 года). Ответы на вопрос об интересе к учебе или работе среди женщин получились следующие. *«Не совсем. Не удовлетворена своей специальностью»* (Марина, 23 года). *«Не совсем, но я работаю над тем, чтобы добиться своей мечты»* (Ольга, 27 лет). *«Да, но есть еще много*

того, над чем стоит работать» (Екатерина, 26 лет). Ответы женщин показывают нам, что, несмотря на отсутствие полной удовлетворенности профессией или работой, представительницы женского пола нацелены на достижение успеха и гармонии в делах.

«Насколько Вы удовлетворены в настоящее время тем, как складывается Ваша жизнь?» спросили мы у респондентов. *«Не во всех сферах жизни она складывается так, как мне хотелось бы. Но я все равно доволен жизнью»* (Дмитрий, 21 год). Один из респондентов признался, что большую часть времени занимает работа: *«Не совсем удовлетворен, так как меня «поглотила» работа»* (Александр, 23 года). *«Считаю, что могло бы быть и лучше»* (Кирилл, 28 лет). Женщины на данный вопрос ответили следующее. *«Считаю, что это один из лучших этапов в моей жизни»* (Анна, 21 год). *«Мне нравится то, что сейчас происходит в моей жизни»* (Марина, 23 года). *«Пока что я в подвешенном состоянии, т.е. не удовлетворена»* (Ольга, 27 лет). Одна из представительниц женского пола отметила, что не удовлетворена жизнью, но верит в лучшее: *«Скорее не довольна, но понимаю, что это переходный момент на пути к новому, прекрасному»* (Екатерина, 26 лет).

Мы задали вопрос, связанный с тем, есть ли представления у респондентов о том, каким будет их будущее. *«С современной нестабильной экономической ситуацией не уверен в будущем»* (Кирилл, 28 лет). Такой же ответ был получен от представительницы женского пола: *«Боюсь думать о будущем, потому что в современном обществе все нестабильно»* (Анна, 21 год). *«Да, хочется обзавестись семьей и заниматься любимым делом»* (Александр, 23 года). *«Хочется сначала крепко «встать на ноги», над чем я сейчас работаю, а потом создать семью»* (Олег, 29 лет). *«Представления есть, но я уже ни в чем не уверена»* (Ольга, 27 лет). Можно сказать, что молодые люди смотрят в будущее с долей страха и неуверенности, но сохраняют веру в лучшее.

«Каким Вы видите свое будущее?» спросили мы у респондентов. Были получены следующие ответы. *«Надеюсь, на счастливое будущее с семьей и карьерой»* (Олег, 29 лет). *«Надеюсь, оно будет лучше, чем настоящее»* (Кирилл, 28 лет). *«Хочу быть рядом с любимой. А также заниматься тем делом, что приносит удовольствие и доход»* (Александр, 23 года). Женщины ответили следующим образом. *«Рядом хороший муж и счастливый ребенок, а также здоровые родители»* (Марина, 23 года). *«Хочу добиться карьерных высот, быть полезной и значимой для общества»* (Ольга, 27 лет). *«Хочу быть успешным работником, любящей женой и хорошей матерью»* (Екатерина, 26 лет). И для мужчин и для женщин важными компонентами в жизни являются создание семьи, а также реализация самих себя в профессиональном плане.

Для того, чтобы узнать, какие трудности и препятствия могут встать на жизненном пути, интервью включало вопрос: «Что, по Вашему мнению, может помешать добиться поставленных целей?». *«Страх выйти из собственной зоны комфорта и лень»* (Анна, 21 год). *«Непредвиденные обстоятельства (смерть, болезнь), эмоциональный слом или стихийное бедствие»* (Ольга, 27 лет). *«Нежелание работать над собой»* (Екатерина, 26 лет). Точно также ответил один из представителей мужского пола: *«Нежелание трудиться, работать над собой»* (Олег, 29 лет). Мужчины ответили на данный вопрос следующим образом. *«Непонимание со стороны семьи и нехватка времени»* (Кирилл, 28 лет). *«Неуверенность в своих силах»* (Дмитрий, 21 год). *«Другие люди и непредвиденные обстоятельства»* (Александр, 23 года). Для достижения поставленных целей респондентам могут помешать как внутренние факторы (лень, страх), так и внешние (болезнь, смерть, глобальные угрозы).

В заключительном вопросе интервью мы спросили у респондентов: «Считаете ли Вы себя счастливым человеком? Что нужно для счастья?». *«Безусловно, я счастливый человек. Для счастья нужны люди, которые готовы помочь и поддержать в любую минуту, а также люди, которые*

смотрят на жизнь под тем же углом, что и ты» (Анна, 21 год). «Да, я счастливый человек. Для счастья нужно: чтобы в семье никто не ругался, все были здоровы, вовремя ловить себя и поддерживать в трудную минуту» (Ольга, 27 лет). Одна из представительниц женского пола призналась, что не считает себя счастливой. «Не совсем. Для счастья нужно, чтобы хобби приносило приличный доход, а в семье царили любовь и понимание. И, конечно, чтобы все были здоровы» (Екатерина, 26 лет). «Да, считаю, что я счастлив. Семья, друзья, хобби – компоненты счастья» (Дмитрий, 21 год). «Скорее всего, считаю себя счастливым. Счастье – когда утром хочется идти на работу, а вечером возвращаться домой» (Александр, 23 года). «Скорее да, чем нет. Счастье – крепкое здоровье, финансовая независимость и стабильность, а также любовь родных» (Кирилл, 28 лет). Для молодых людей счастье – это набор базовых ценностей, таких как семья, здоровье, любимая работа, верные друзья и др. в различной иерархической последовательности.

С помощью биографического интервью мы выяснили, что желающих переехать в другой город оказалось больше среди женщин, чем среди мужчин. Это может быть связано с такими недостатками г. о. Тольятти, названными респондентами, как сложившаяся неблагоприятная экологическая ситуация, отсутствие мест отдыха и парковых зон, низкое благоустройство города, «скучная» архитектура, а также нехватка рабочих мест и отсутствие возможности карьерного роста. Но в интервью были отмечены и достоинства города: его природная красота, наличие статуса «центр автомобильной промышленности», удобное транспортное перемещение, высокий уровень инфраструктуры. Интегрировав ответы молодых людей, о том, что для них есть комфортная городская среда, мы получили следующие её компоненты: чистая экология, высокий уровень жизни, наличие мест отдыха, приятный внешний вид города, а также обеспечение всех социальных прав и льгот (см. Рис. 8).



Рисунок 8. Мнения респондентов о составляющих компонентах комфортной городской среды

Для некоторых респондентов г. о. Тольятти не отвечает требованиям комфортной городской среды. И мужчины и женщины не уверены полностью в своем будущем, называя главную причину – нестабильность в обществе. На пути к поставленным целям молодым людям, по их мнению, могут помешать следующие факторы: нежелание работать над собой, нехватка времени, непонимание со стороны близких людей, непредвиденные обстоятельства (смерть, болезнь), эмоциональное истощение. Для молодежи счастье заключается в семье, любимой работе, крепком здоровье и верных друзьях.

Заключение

В современном обществе важной социокультурной характеристикой населения является социальное самочувствие. В нашей бакалаврской работе изучалось социальное самочувствие молодежи – социально-демографической группы, обладающей набором социальных качеств, выражаемых через ценностные установки, жизненную ориентацию, статус и субкультуру, восприимчивую к переменам, происходящим в социуме.

Целью нашего исследования являлся анализ социального самочувствия молодёжи в крупном промышленном городе Тольятти. Благодаря полученным данным анкетного опроса, мы выяснили, что в целом молодые тольяттинцы оценивают город положительно, отмечая, что он вызывает у них чувства симпатии (34 %), любви (28 %) или равнодушия (22 %). Однако такие аспекты как трудоустройство по специальности, обеспечение медицинских услуг, качество и уровень жизни, внешний облик городского пространства, по мнению респондентов, находятся на низком уровне. Высоко оценивают молодые люди дорожную сеть г. о. Тольятти. Актуальными социальными проблемами промышленного города тольяттинская молодежь называет безработицу, низкий уровень жизни, экологическую проблему, а также инфляцию и рост цен. Относительно планов миграции людей в возрасте 18-35 лет можно сказать, что планирующих (38 %) и не планирующих (40 %) переезд оказалось почти равное число респондентов.

В нашем исследовании мы использовали типовую методику, разработанную Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН, под руководством член-корреспондента РАН Н. И. Лапина «Социокультурный портрет региона». Мы высчитали индекс социального самочувствия на основе трех его базовых значений: коэффициент защищенности, коэффициент удовлетворенности и коэффициент оптимизма.

Наиболее не защищенными себя ощущают молодые тольяттинцы от таких угроз как экологическая ситуация (0,52), а также производ

правоохранительных органов (0,53). Эти значения являются граничащими с критичным значением индекса социального самочувствия (ниже 0,51). Высокие показатели были получены о защищенности молодежи в возрасте 18-35 лет от таких опасностей как притеснения из-за возраста и пола (0,8), притеснения за религиозные убеждения (0,8), а также ущемления из-за национальности (0,83). Общий коэффициент защищенности молодых тольяттинцев оказался равен 0,68.

Коэффициент удовлетворенности был рассчитан на основе вопроса анкеты о том, насколько молодые люди удовлетворены своей жизнью в целом. Так, данный показатель равен 0,71.

На основе трех вопросов: насколько молодые люди г. о. Тольятти уверены в своем будущем, как изменился их уровень жизни в сравнении с прошлым годом и каковы ожидания молодежи от качества жизни в будущем, был рассчитан коэффициент оптимизма (0,7).

Индекс социального самочувствия рассчитывается как среднее суммы трех названных коэффициентов. Таким образом, индекс социального самочувствия молодых людей г. о. Тольятти составил 0,7. Данное значение определяет высокий уровень социального настроения, защищенности и удовлетворенности жизни молодежи.

Также мы изучили, насколько молодые тольяттинцы удовлетворены различными жизненными аспектами: жилищными условиями, питанием, отношениями в семье и с друзьями и др. Низкие значения средних взвешенных были получены у следующих аспектов жизни: материальное положение, проведение свободного времени, а также здоровье. Наиболее удовлетворены молодые люди таким жизненным аспектом как отношения в семье и с друзьями.

Благодаря качественному методу исследования – биографическому интервью, мы глубинно изучили и проанализировали ответы респондентов об их отношении к г. о. Тольятти, его достоинствах и недостатках, планах на будущее и жизненных перспективах, а также качество жизни молодежи с

позиций жилья, взаимоотношений с окружающими, занятия любимым делом и др. Главными сильными сторонами г. о. Тольятти молодые люди назвали: природную красоту города, наличие автомобильной промышленности, удобство дорожной сети города. Были отмечены и слабые стороны, среди них оказались: безработица, отсутствие запоминающейся архитектуры, малое количество мест для отдыха, плохая экологическая ситуация. Для многих респондентов г. о. Тольятти не является комфортным для жизни. Комфортная среда, по мнению молодых людей, – это городское пространство с развитой инфраструктурой, благоприятной экологической обстановкой и наличием парковых зон и мест отдыха и спорта. Исходя из ответов респондентов о том, что для них есть счастье и считают ли они себя счастливыми, можно сказать, что в понятие «счастье» молодежь вкладывает наличие четырех базовых ценностных компонентов: семья, любимая работа, здоровье и верные друзья.

Подводя итоги, можно сказать, что мы достигли поставленных в исследовании целей и задач. Несмотря на то, что в современном обществе понятие «социальное самочувствие» не имеет четкого определения, его изучение важно для измерения социальных настроений, жизненных ориентаций населения в каждом регионе и в целом по стране. Благодаря количественному и качественному исследованиям, мы выяснили, что социальное самочувствие молодежи г. о. Тольятти находится на высоком уровне, несмотря на все названные респондентами социальные проблемы города.

Список используемой литературы и источников

1. Andrews F. M. Population Issues and Social Indicators of Well-Being. – The University of Michigan; Human Sciences Press, 1983.
2. Diener Ed., Shigehiro O., Richard E. L. Personality, Culture and Subjective Well-Being: Emotional and Cognitive Evaluations of Life // Annu. Rev. Psychol. – 2003. – Vol. 54. – P. 403 – 425.
3. Аверьянов Л. Я. О проблемах молодежи и не только о них / Л. Я. Аверьянов // Социологические исследования. – 2008. – № 10. – С. 155.
4. Арямова Т. В. Занятия россиян в свободное время / Т. В. Арямова // Вестник Таганрогского института управления. – 2014. – № 1. – С. 63.
5. Белова О. Р., Бочканова Е. Н. и др. Социальное самочувствие молодежи Свердловской области в 2015 году: коллективная монография / О. Р. Белова, Е. Н. Бочканова / под ред. Ю. Р. Вишневого, Д. Ю. Нархова. – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2016. – 206 с.
6. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: «Медиум» – 1995. – 323 с.
7. Берджесс Э. Рост города: введение в исследовательский проект / Э. Берджесс. – Перевод В. Г. Николаева // Социальные и гуманитарные науки. Серия 11. Социология. – 2000. – № 4. – С. 122 – 136.
8. Большая деревня. Исследование: Качество жизни в Самаре и Тольятти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigvill.ru/city/8408-issledovanie-kachestvo-zhizni-v-samare-i-tolyatti/> (дата обращения: 17.10.2018 г.).
9. Бурдые П. Структура, габитус, практика (3 глава книги «Практическое чувство») / П. Бурдые // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – № 2. – С. 48.
10. Вебер М. История хозяйства. Город / М. Вебер. – Пер. с нем. под ред. И. Гревса. М.: Канон-Пресс-Ц. Кучково поле, 2001. – 576 с.

11. Вебер М. Образ общества / М. Вебер. – Пер. с нем. – М.: Юрист, 1994. – 767 с.
12. Вишневский Ю. Р., Шапко В. Т. Парадоксальный молодой человек / Ю. Р. Вишневский, В. Т. Шапко // Социологические исследования. – 2006. – № 6. – С. 26.
13. Галич Л. П. Социальное самочувствие молодежи / Л. П. Галич. – Минск: Право и экономика, 2012. – 160 с.
14. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации / Э. Гидденс. – М. – 2-е изд.: Академический Проект. – 2005. – 528 с.
15. Город молодых – 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stydopedia.ru/4xdbd1.html> (дата обращения: 03.09.2018 г.).
16. Добренъков В. И., Кравченко А. И. Фундаментальная социология: В 15 т. – Т. 5: Социальная структура / В. И. Добренъков, А. И. Кравченко. – М: ИНФРА – М, 2004. – VIII. – 1096 с.
17. Егорова А. Ю. Социальное самочувствие жителей г. Улан-Удэ в условиях трансформации российского общества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-samochuvstvie-zhiteley-g-ulan-ude-v-usloviyah-transformatsii-rossyskogo-obschestva-1> (дата обращения: 27.10.2018 г.).
18. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь / Г. Зиммель // Логос. – 2002. – № 3. – 112 с.
19. Константиновский Д. Л. Молодежь России на рубеже 20-21 веков: образование, труд, социальное самочувствие / Д. Л. Константиновский. – М.: ЦСИиП, – 2014. – 548 с.
20. Крупец Я. Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности / Я. Н. Крупец // Социологические исследования. – № 3. – 2003. – С. 143.
21. Кузьмичева Л. Н. Социальное самочувствие российской молодежи: влияние культурных установок [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialnoe-samochuvstvie-rossiyskoy-molodezhi-vliyanie-kulturnyh-ustanovok> (дата обращения: 17.10.2018 г.).

22. Лапин Н. И. Эмпирическая социология в Западной Европе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://scibook.net/stran-raznyih-cotsiologiya/empiricheskaya-sotsiologiya-zapadnoy-evrope.html> (дата обращения: 11.10.2018 г.).

23. Лапин Н. И. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» / Н. И. Лапин, Л. А. Беляева; Рос. акад. наук. Ин-т философии. – М.: ИФРАН, 2010 – 111 с.

24. Маркс К. Капитал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://libking.ru/books/sci-/sci-politics/156557-karl-marks-kapital.html> (дата обращения: 11.10.2018 г.).

25. Маркс К. Капитал: критика политической экономии: сочинение К. Маркса: [пер. с нем., фр., англ.] / К. Маркс. – Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 527 с.

26. Михайлова Л. И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами / Л. И. Михайлова // Социологические исследования. – 2010. – № 3. – С. 45.

27. Нугаев М. А., Нугаев Р. М. Социально-экологические факторы в структуре качества жизни / М. А. и Р. М. Нугаевы // Экосоциология. – 1998. – № 2. – С. 108.

28. Панченко Е. В. Мониторинг социального самочувствия тверской молодежи / Е. В. Панченко // Современная Россия в социальном измерении. – 2003. – С. 118.

29. Опросы ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3437 «Социальное самочувствие россиян». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116346> (дата обращения: 16.10.2018 г.).

30. Опрос Левада-центра «Социальное самочувствие россиян». [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.levada.ru/2013/12/11/sotsialnoe-samochuvstvie-rossiyan/> (дата обращения: 16.10.2018 г.).

31. Основы государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/15965/> (дата обращения: 27.11.18 г.).

32. Парк Р. Э. Город как социальная лаборатория / Р. Парк // Социологическое обозрение. – 2002. – Т. 2. – № 3. – С. 110 – 112.

33. Парк Р. Э. Экология человека / Р. Э. Парк // Теоретическая социология: Антология: В 2 ч. / Сост. и общ. ред. С. П. Баньковской. М., 2002. – 424 с.

34. Парыгин Б. Д. Анализ феномена и природы социального настроения / Б. Д. Парыгин // Социологические исследования. – 1998. – № 5. – С. 135.

35. Петрова Л. Е. Социальное самочувствие молодежи / Л. Е. Петрова // Социологические исследования. – 2000. – № 12. – С. 52.

36. Прусак А. И. Теория действия С. Вивеканды / А. И. Прусак // Социологические исследования. – 2000. – № 1. – С. 95.

37. Разинский Г. В. Факторы, определяющие социальное благополучие / неблагополучие в современном городе / Г. В. Разинский // Власть. – 2014. – № 6. – С. 136.

38. Рассадина Т. А. К вопросу о социальном самочувствии россиян / Т. А. Рассадина // Известия высших научных учреждений. – 2014. – № 2. – С. 14.

39. Рубина Л. Я. Профессиональное и социальное самочувствие учителей / Л. Я. Рубина // Социологические исследования. – 1996. – № 2. – С. 107 – 110.

40. Руденко Л. Д. Социология города [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20110610.pdf> (дата обращения: 11.10.2018 г.).

41. Русалинова А. А. Социальное самочувствие человека как социально-психологический феномен / А. А. Русалинова; Санкт-Петербургский гос. ун-

т, Факультет социологии, Научно-исслед. ин-т комплексных социальных исслед. – Санкт-Петербург : Астерион, 2013. – 245 с

42. Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика. Материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов» Москва, 27 июня – 1 июля 2005 г. / Под ред. Н. И. Лапина, Л. А. Беляевой. – М.: ИФРАН, 2006. – 328 с.

43. Социокультурный портрет Самарской области: эволюция и модернизация региона (1989-2015) / А. М. Исупов, И. В. Карпов, С. А. Мартышкин, Д. В. Прохоров, В. М. Цлаф, Д. М. Шабунин. Под ред. С. А. Мартышкина, Д. В. Прохорова, В. М. Цлаф, Д. М. Шабунина. – Самара: Издательство «Глагол», 2016. – 370 с.

44. Социология социального пространства / Пер. с фр.; общ. ред. и послесл. Н. А. Шматко. – Москва: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя. – 2005. – 562 с.

45. Стратегия социально-экономического развития г. о. Тольятти до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.tgl.ru/files/files/strategiya-tolyatti_15.08.2018-versiya_2.1_file_1534424619.pdf (дата обращения: 15.12.2018 г.).

46. Тощенко Ж. Т., Харченко С. В. Социальное настроение / Ж. Т. Тощенко, С. В. Харченко. – М. – 1996. – 195 с.

47. Чекмарев Э. В. Молодежь как политический ресурс модернизации современной России / Э. В. Чекмарев // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. – 2008. – Вып. 2 – С. 82.

48. Шавель С. А. Социальный порядок и жизнеспособность общества / С. А. Шавель. – Мн., 2007. – 332 с.

49. Щербакова В. П. Социальное самочувствие молодежи – интегральный показатель её адаптации к общественным переменам в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-samochuvstvie-molodezhi-integralnyy->

[pokazatel-ee-adaptatsii-k-obschestvennym-peremenam-v-rossii](#) (дата обращения: 01.11.2018 г.).

50. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bolshevick.org/teoriya-i-praktika-bolshevizma/marx-engels/2.pdf> (дата обращения: 11.10.2018 г.).

**Рабочая программа социологического исследования по теме
«Индекс социального самочувствия молодежи г. о. Тольятти»**

Обоснование проблемы исследования. Выявление социального самочувствия различных слоев населения является важным в современном обществе. Поскольку социальное самочувствие отражает социальные настроения и поведение, базирующиеся на оценке удовлетворенности людьми различных аспектов жизни, защищенности от опасностей и угроз в современном мире, а также отражающие степень уверенности и неуверенности в завтрашнем дне. Исследование социального самочувствия городской молодежи позволяет определить её социальное настроение, с помощью которого можно построить прогнозы на несколько лет вперед. Ведь от того, какие цели себе ставят молодые люди, как они чувствуют себя на данном этапе жизни, зависит наше будущее.

По тому, какой уровень социального самочувствия будет выявлен у молодежи, можно понять степень комфортности городского пространства, дальнейшие перспективы города, наличие социальных проблем, степень успешной или неуспешной деятельности местной администрации и др.

Что же касается г. о. Тольятти, то из «Стратегии социально-экономического развития г. о. Тольятти до 2030 года» мы видим, что динамика численности населения с 2014 года является отрицательной; особенно сократилось население в трудоспособном возрасте, что говорит о наличии возможных социально-экономических проблем города [39]. Поэтому важно рассчитать индекс социального самочувствия молодых тольяттинцев, а также оценить их перспективы в отношении г. о. Тольятти.

Целью данной исследовательской работы является анализ социального самочувствия молодежи в крупном промышленном городе Тольятти.

Объектом эмпирического исследования является молодежь города Тольятти, дифференцированная по возрастному признаку: от 18 до 25 лет – студенческая молодежь и от 26 до 35 лет – трудоустроенные молодые люди.

Предметом социальное самочувствие молодого поколения г. о. Тольятти.

Задачами социологического исследования являются:

1. Определить отношение молодых людей к городу и их перспективы в г. о. Тольятти.
2. Выявить степень удовлетворенности городской молодежи инфраструктурой, социальной сферой и другими аспектами городского пространства.

3. Рассчитать индексы социального самочувствия двух исследуемых групп (студенческая молодежь от 18 до 25 лет, а также трудоустроенная молодежь в возрасте от 26 лет до 35 лет).

4. Выяснить удовлетворенность двух исследуемых групп различными жизненными аспектами.

Системный анализ объекта исследования

Блок 1. Оценка жизненных условий в г. о. Тольятти:

1. Отношение молодежи к городу;
2. Оценка жизненных перспектив в городе;
3. Желание / нежелание респондентов переехать в другой город.

Блок 2. Степень защищенности молодежи от различных социальных опасностей:

1. Преступность;
2. Произвол чиновников;
3. Бедность;
4. Экологическое состояние окружающей среды (экологическая угроза);
5. Произвол правоохранительных органов;
6. Одиночество, заброшенность;
7. Преследования за политические убеждения;
8. Притеснения из-за возраста или пола;
9. Притеснения за религиозные убеждения;
10. Ущемления из-за национальности.

Блок 3. Оценка удовлетворенности молодого поколения различными аспектами, а также жизнью в целом:

1. Удовлетворенность жилищными условиями, питанием;
2. Наличие друзей, удовлетворенность общением, отношениями в семье;
3. Проведение свободного времени и досуга;
4. Оценка материального положения;
5. Удовлетворенность жизнью в целом.

Блок 4. Уровень социального оптимизма:

1. Уверенность / неуверенность молодых людей в завтрашнем дне;
2. Качество жизни респондентов в сравнении с прошлым годом;
3. Оценка социального самочувствия молодежи в будущем.

Блок 5. Социально-демографические характеристики респондентов:

1. Пол (мужчины и женщины опрашиваются в равной пропорции);

2. Возраст (от 18 до 25 лет и от 26 до 35 лет);
3. Материальное положение семьи;
4. Специальность (техническое или гуманитарное направление)
5. Образование.

Гипотезы исследования:

1. Предположительно, индекс социального самочувствия будет выше у студенческой молодежи (от 18 до 25 лет), нежели у трудоустроенных молодых людей (от 26 до 35 лет).
2. Более половины опрошенных желали бы переехать в другой город.
3. Индекс социального оптимизма будет выше у молодежи в возрасте от 18 до 25 лет.
4. Индекс социального самочувствия молодых людей в возрасте от 26 до 35 лет будет ниже 0,5.

Теоретическая интерпретация основных понятий

Социальное самочувствие – выступая интегральным показателем удовлетворенности жизнью социума и уверенности в завтрашнем дне, индикатором состояния общественной обустроенности в регионе и государстве в целом, данный термин определяет общее комплексное внутреннее состояние индивида, группы, социума.

Молодежь – особая социально-возрастная группа, отличающаяся возрастными рамками и своим статусом в обществе: переход от детства и юности к социальной ответственности.

Промышленный город – город с доминирующим сырьевым промышленным сегментом (центры переработки нефти, газа, металлургии, химической, лесной и др. видов промышленности).

Доходы населения – это совокупность всех материальных средств, которые работники, служащие и иные лица получают за труд в той или иной сфере как результат их экономической деятельности или как трансферты.

Уровень жизни – одна из сложных и главных социально-экономических категорий, которая отражает степень удовлетворения потребностей людей в материальных товарах и нематериальных услугах, а также условия, которые имеются в обществе для их развития и удовлетворения. Уровень жизни определяет уровень благосостояния, характеризует размер, а также структуру и масштабы удовлетворения

материальных и духовных потребностей, которые могут быть выражены в количественных измеряемых показателях.

Социальное настроение – интегральный показатель восприятия населением социально-экономических, общественно-политических, духовных процессов, происходящих в социуме, самоощущение людьми своего материального и должностного положения.

Образ жизни – это устоявшаяся форма бытия человека в мире, находящая своё выражение в его деятельности, интересах, убеждениях.

Субъективное благополучие – позитивное эмоциональное состояние, которое вызывают удовлетворенность собой, своей жизнью в целом, окружающим миром и своим местом в нём.

Социальная инфраструктура – совокупность отраслей и предприятий, функционально обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения. Она включает в себя жилищно-коммунальное хозяйство, жилье и его строительство, культурные организации, организации здравоохранения, образования, а также дошкольного воспитания; предприятия и организации, связанные с отдыхом и досугом; розничная торговля, общественное питание, сфера услуг, спортивно-оздоровительные учреждения и т. д.

Социальный оптимизм – мироощущение индивида, при котором он воспринимает объективную реальность с надеждой на успешную реализацию целевых установок.

Высшее образование – образование, обеспечивающее активную социальную позицию субъекта, успешную интеллектуальную деятельность в избранной сфере общественной жизни, не имеющую полного предписания и осуществляемую на научной основе, а также творческое развитие избранной сферы деятельности.

Операционализация социологических понятий

В первом блоке анкеты выясним самооценку жизненных перспектив молодежи г. о. Тольятти.

В первом вопросе анкеты мы узнаем отношение респондентов к городу, используя номинальную шкалу:

1. Мне нравится этот город, я бы хотел(а) жить в нем в дальнейшем;
2. Мне нравится этот город, но оставаться в нём в дальнейшем жить я не планирую;
3. Затрудняюсь с ответом;
4. Мне не нравится этот город, но я останусь в нём жить;

5. Мне не нравится этот город, и я планирую уехать.

Далее с помощью порядковой шкалы выясним, как оценивают молодые тольяттинцы город с различных позиций:

Аспекты городской среды:	Высоко	Средне	Низко
1. Получение качественного образования	3	2	1
2. Приобретение жилья	3	2	1
3. Трудоустройство по специальности	3	2	1
4. Обеспечение медицинских услуг	3	2	1
5. Досуговая деятельность (наличие развлекательных центров, мест отдыха и т.д.)	3	2	1
6. Средний уровень доходов, качество жизни	3	2	1
7. Реализация культурных потребностей (музеи, театры)	3	2	1
8. Внешний облик города (архитектура, памятники)	3	2	1
9. Дорожная сеть города	3	2	1

Выясним, какие чувства у молодежи вызывает г. о. Тольятти посредством номинальной шкалы с множественным выбором:

1. Симпатия, уважение;
2. Люблю этот город;
3. Гордость, восхищение;
4. Равнодушие;
5. Разочарование;
6. Чувство стыда;
7. Раздражение, ненависть.

Определим, используя номинальную шкалу с множественным выбором, какие социальные проблемы города молодые люди считают наиболее актуальными:

1. Безработица, невозможность устроиться по специальности;
2. Низкое качество жизни и уровень доходов;
3. Экологическая проблема;
4. Коррупция;
5. Инфляция, рост цен;
6. Ремонт дорог, тротуаров;
7. Спад промышленности;
8. Низкий уровень здравоохранения;
9. Низкий уровень образования;
10. Отсутствие организации мест отдыха и досуга.

Далее выясним, планируют ли переезд молодые тольяттинцы с помощью номинальной шкалы:

1. Нет, меня всё устраивает в этом городе;
2. Скорее нет, чем да;
3. Затрудняюсь ответить;
4. Скорее да, чем нет;
5. Да, планирую переезд в другой город.

Во втором блоке анкеты определим, насколько защищенными на сегодняшний день себя чувствуют молодые люди г. о. Тольятти.

Определим уровень защищенности от различных угроз посредством порядковой шкалы:

Угрозы, опасности:	Защищен (а)	Пожалуй, защищен (а)	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен (а)	Совсем не защищен (а)
1. Преступность	5	4	3	2	1
2. Произвол чиновников	5	4	3	2	1
3. Бедность	5	4	3	2	1
4. Экологическая угроза	5	4	3	2	1
5. Произвол правоохранительных органов	5	4	3	2	1
6. Одиночество	5	4	3	2	1
7. Преследования за политические убеждения	5	4	3	2	1
8. Притеснения из-за возраста или пола	5	4	3	2	1
9. Притеснения за религиозные убеждения	5	4	3	2	1
10. Ущемления из-за национальности	5	4	3	2	1

В следующем блоке анкеты выясним у молодежи г. о. Тольятти её удовлетворенность жизнью.

Выясним, используя номинальную шкалу, насколько молодые тольяттинцы удовлетворены своей жизнью в целом:

1. Полностью удовлетворен (а);
2. Удовлетворен (а);
3. Затрудняюсь с ответом;
4. Скорее, не удовлетворен (а);
5. Не удовлетворен (а).

Далее выясним удовлетворенность различными жизненными аспектами при помощи порядковой шкалы:

Аспекты жизни:	Полностью устраивает	Скорее устраивает	Скорее не устраивает	Полностью не устраивает
-----------------------	-----------------------------	--------------------------	-----------------------------	--------------------------------

1. Жилищные условия	4	3	2	1
2. Питание	4	3	2	1
3. Отношения в семье	4	3	2	1
4. Отношения с друзьями	4	3	2	1
5. Проведение свободного времени, досуга	4	3	2	1
6. Материальное положение	4	3	2	1
7. Здоровье	4	3	2	1

В следующем блоке вопросов определим уровень социального оптимизма молодежи г. о. Тольятти.

Определим посредством номинальной шкалы уверенность и неуверенность молодых людей в завтрашнем дне:

1. Вполне уверен (а);
2. Скорее уверена (а), чем нет;
3. Затрудняюсь ответить;
4. Скорее не уверен (а);
5. Совершенно не уверен (а).

При помощи номинальной шкалы выясним, стали ли жить молодые люди г. о. Тольятти лучше в сравнении с прошлым годом:

1. Стали жить намного лучше;
2. Стали жить несколько лучше;
3. Ничего не изменилось;
4. Стали жить несколько хуже;
5. Стали жить намного хуже.

Далее выясним настрой молодых тольяттинцев на ближайшее время, используя номинальную шкалу:

1. Будем жить значительно лучше;
2. Будем жить несколько лучше;
3. Ничего не изменится;
4. Будем жить несколько хуже;
5. Будем жить значительно хуже.

В заключительном блоке анкеты определим социально-демографические характеристики респондентов.

С помощью номинальной шкалы выясним пол респондентов:

1. Мужской;

2. Женский.

Определим посредством номинальной шкалы, возраст молодежи г. о. Тольятти:

1. От 18 до 25 лет;
2. От 26 до 35 лет.

Узнаем с помощью номинальной шкалы, материальное положение респондентов:

1. Отличное (ни в чем себе не отказываем);
2. Хорошее (можем позволить себе дорогие покупки хотя бы раз в месяц);
3. Удовлетворительное (денег хватает только на еду и вещи первой необходимости);
4. Плохое (часто приходится занимать в долг);
5. Очень плохое (еле сводим концы с концами).

Далее, выясним какое образование у опрошенных, используя номинальную шкалу:

1. Неполное среднее (9 классов);
2. Среднее общее (11 классов) или начальное профессиональное (ПТУ);
3. Среднее специальное (колледж, техникум);
4. Неоконченное высшее (2 или 3 курса вуза);
5. Высшее (закончил вуз).

В заключительном вопросе определим, к какой из сфер относится полученное / получаемое респондентами образование с помощью номинальной шкалы:

1. Технические науки (строительство, робототехника, энергетика, электротехника, пищевые технологии и др.);
2. Естественные науки (медицина, геология, физика, химия, география и др.);
3. Гуманитарные науки (педагогика, социология, юриспруденция, экономика и др.).

Методологический раздел

Обоснование выборки. В качестве генеральной совокупности выступают молодые люди г. о. Тольятти в возрасте от 18 до 35 лет. При исследовании социального самочувствия молодых тольяттинцев использовался выборочный метод в объеме 200 человек. Исследование является пилотажным. Выборка – целевая, пропорциональная. Респонденты распределялись по двум критериям (квотам):

1. студенческая молодежь в возрасте от 18 до 25 лет – 50 %;
2. трудоустроенная молодежь в возрасте от 26 до 35 лет – 50 %.

Объем выборки – 200 человек.

Метод исследования. Для получения данных используется метод анкетного опроса, основанный на методике Н. И. Лапина «Социокультурный портрет региона».

Данная методика включает в себя определение трех критериев, которые в дальнейшем позволят рассчитать индекс социального самочувствия (ИСС) двух исследуемых групп: степень защищенности от социальных опасностей (K_3), степень удовлетворенностью жизнью (K_y), степень социального оптимизма (K_0). $ИСС = (K_y + K_3 + K_0) / 3$. Оптимальным является значение ИСС равное или выше 0,51.

План-график исследования:

На первом этапе социологического исследования разрабатываются программа и анкета.

Второй этап включает сбор данных, обработку полученных результатов, а также первичный анализ.

На третьем этапе высчитываются критерии из применяемой нами методики Н. И. Лапина, а также рассчитываются индексы социального самочувствия двух изучаемых групп.

Четвертый этап включает написание аналитического отчета на основе полученных данных, опровергаются или подтверждаются гипотезы исследования.

**Рабочая программа социологического исследования по теме
«Оценка жизненных перспектив городской молодежи г. о. Тольятти»**

Обоснование проблемы исследования. Главной особенностью социально-демографической группы – молодежь является отсутствие четкого понимания и представления о своем будущем, в силу непостоянства и нестабильности. Именно в возрасте от 18-30 лет закладывается фундамент того, каким будет дальнейшая жизнь человека в плане карьеры, семьи, здоровья и т.д. При этом нельзя не отметить особое влияние как внешних факторов (экономическая, политическая ситуация в обществе, экология, качество жизни в городе), так и внутренних (психологическое состояние, настроение личности). На основе полученного индекса социального самочувствия молодежи мы глубинно исследуем отношение молодых тольяттинцев к городу, его сильные и слабые стороны, удовлетворенность такими аспектами жизни, как жилье, отношения с близкими, работа/учеба, а также изучим перспективы респондентов на будущее.

Целью исследования является изучение представлений о жизненных перспективах молодежи на основе полученного индекса социального самочувствия.

Объектом эмпирического исследования является молодежь г. о. Тольятти в возрасте 18-35 лет, дифференцированная по половому признаку (N=8).

Предметом выступают жизненные перспективы тольяттинской молодежи.

Задачами биографического интервью являются:

- глубинно изучить отношение молодых людей к городу;
- проанализировать перспективы и планы молодежи на будущее;
- выявить слабые и сильные стороны г. о. Тольятти по мнению молодых людей.

Гипотезы исследования:

- основными аспектами, входящими в понятие счастье, для молодежи в возрасте 18-35 лет будут являться базовые и стандартные компоненты: счастливая семья, любимая работа, верные друзья;

- основными проблемами г. о. Тольятти опрошенные молодые люди обозначат экологическую обстановку в городе и недостаточное число рабочих мест.

Метод исследования: биографическое интервью.

Объем выборки: 8 человек (4 мужчины, двое в возрасте 18-25 лет, ровно столько же в возрасте 26-35 лет и 4 женщины, две в возрасте 18-25 лет, две – 26-35 лет).

Обоснование метода сбора информации:

Биографическое интервью – беседа, в ходе которой интервьюер выясняет подробности о личной жизни респондентов. Данный метод эффективен в получении глубинной информации о жизненных перспективах молодежи г. о. Тольятти (он позволяет рассмотреть проблему с позиции повседневности).

Применение данного метода обусловлено возможностью получения дополнительных, более глубинных сведений по изучаемой нами теме.

Инструментарий (анкета) социологического исследования

Анкета

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование на тему:

«Индекс социального самочувствия молодёжи г. о. Тольятти».

Просим Вас по возможности ответить на все вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение.

Опрос анонимный. Ваши ответы будут использоваться только в обобщённом виде.

1. Оцените, пожалуйста, ваше отношение к городу Тольятти (выберите один вариант ответа)

1. Мне нравится этот город, я бы хотел(а) жить в нём в дальнейшем;
2. Мне нравится этот город, но оставаться в нём в дальнейшем жить я не планирую;
3. Затрудняюсь с ответом;
4. Мне не нравится этот город, но я останусь в нём жить;
5. Мне не нравится этот город и я планирую уехать.

2. Пожалуйста, оцените г. о. Тольятти с различных позиций (выберите один вариант ответа в каждой строке)

Аспекты городской среды:	Высоко	Средне	Низко
1. Получение качественного образования	3	2	1
2. Приобретение жилья	3	2	1
3. Трудоустройство по специальности	3	2	1
4. Обеспечение медицинских услуг	3	2	1
5. Досуговая деятельность (наличие развлекательных центров, мест отдыха и т.д.)	3	2	1
6. Средний уровень доходов, качество жизни	3	2	1
7. Реализация культурных потребностей (музеи, театры)	3	2	1
8. Внешний облик города (архитектура, памятники)	3	2	1
9. Дорожная сеть города	3	2	1

3. Какие чувства у вас вызывает г. о. Тольятти? (выберите один вариант ответа)

1. Симпатия, уважение;
2. Люблю этот город;
3. Гордость, восхищение;
4. Равнодушие;
5. Разочарование;
6. Чувство стыда;
7. Раздражение, ненависть.

4. Выберите, пожалуйста, из списка предложенных социальных проблем не более трех наиболее актуальных для г. о. Тольятти?

1. Безработица, невозможность устроиться по специальности;
2. Низкое качество жизни и уровень доходов;
3. Экологическая проблема;
4. Коррупция;
5. Инфляция, рост цен;
6. Ремонт дорог, тротуаров;
7. Спад промышленности;
8. Низкий уровень здравоохранения;
9. Низкий уровень образования;
10. Отсутствие организации мест отдыха и досуга.

5. Скажите, пожалуйста, планируете ли вы переезд из г. о. Тольятти?
(выберите один вариант ответа)

1. Нет, меня всё устраивает в этом городе;
2. Скорее нет, чем да;
3. Затрудняюсь ответить;
4. Скорее да, чем нет;
5. Да, планирую переезд в другой город.

6. Оцените, пожалуйста, насколько сегодня вы лично чувствуете себя защищенными от различных опасностей? (выберите один вариант ответа в каждой строке)

Опасности, угрозы:	Защищен (а)	Пожалуй, защищен (а)	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен (а)	Совсем не защищен (а)
1. Преступность	5	4	3	2	1
2. Произвол чиновников	5	4	3	2	1
3. Бедность	5	4	3	2	1
4. Экологическая угроза	5	4	3	2	1
5. Произвол правоохранительных органов	5	4	3	2	1
6. Одиночество	5	4	3	2	1
7. Преследования за политические убеждения	5	4	3	2	1
8. Притеснения из-за возраста или пола	5	4	3	2	1
9. Притеснения за религиозные убеждения	5	4	3	2	1
10. Ущемления из-за национальности	5	4	3	2	1

7. Скажите, пожалуйста, насколько вы удовлетворены своей жизнью в целом? (выберите один вариант ответа)

1. Полностью удовлетворен (а);
2. Удовлетворен (а);
3. Затрудняюсь с ответом;
4. Скорее, не удовлетворен (а);
5. Не удовлетворен (а).

8. Насколько вы удовлетворены различными аспектами своей жизни? (в каждой строке отметьте один вариант ответа)

Аспекты жизни:	Полностью устраивает	Скорее устраивает	Скорее не устраивает	Полностью не устраивает
1. Жилищные условия	4	3	2	1
2. Питание	4	3	2	1
3. Отношения в семье	4	3	2	1
4. Отношения с друзьями	4	3	2	1
5. Проведение свободного времени, досуга	4	3	2	1
6. Материальное положение	4	3	2	1
7. Здоровье	4	3	2	1

9. Насколько вы сегодня уверены / не уверены в своем будущем? (выберите один вариант ответа)

1. Вполне уверен (а);
2. Скорее уверена (а), чем нет;
3. Затрудняюсь ответить;
4. Скорее не уверен (а);
5. Совершенно не уверен (а).

10. Скажите, пожалуйста, вы и ваша семья стали жить лучше в сравнении с прошлым годом? (выберите один вариант ответа)

1. Стали жить намного лучше;
2. Стали жить несколько лучше;
3. Ничего не изменилось;
4. Стали жить несколько хуже;
5. Стали жить намного хуже.

11. Как Вы думаете, в ближайшем году вы и ваша семья будут жить лучше, чем сегодня, или хуже? (выберите только один вариант ответа)

1. Будем жить значительно лучше;
2. Будем жить несколько лучше;
3. Ничего не изменится;
4. Будем жить несколько хуже;
5. Будем жить значительно хуже.

12. Ваш пол:

1. Мужской;
2. Женский.

13. Сколько вам лет?

1. От 18-25 лет;
2. От 26-35 лет.

14. Оцените, пожалуйста, материальное положение вашей семьи (выберите один вариант ответа)

1. Отличное (ни в чем себе не отказываем);
2. Хорошее (можем позволить себе дорогие покупки хотя бы раз в месяц);
3. Удовлетворительное (денег хватает только на еду и вещи первой необходимости);
4. Плохое (часто приходится занимать в долг);
5. Очень плохое (еле сводим концы с концами).

15. Ваше образование:

1. Неполное среднее (9 классов);
2. Среднее общее (11 классов) или начальное профессиональное (ПТУ);
3. Среднее специальное (колледж, техникум);
4. Неоконченное высшее (2 или 3 курса Вуза);
5. Высшее (закончил Вуз).

16. Полученное (получаемое) вами образование относится к сфере каких наук?

1. Технические науки (строительство, робототехника, энергетика, электротехника, пищевые технологии и др.);
2. Естественные науки (медицина, геология, физика, химия, география и др.);
3. Гуманитарные науки (педагогика, социология, юриспруденция, экономика и др.).

Большое Вам спасибо!

Таблицы распределений по результатам анкетирования

Таблица 1

Отношение респондентов к городу Тольятти

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте(в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Мне нравится этот город, я бы хотел(а) жить в нем в дальнейшем	29	28	31
2	Мне нравится этот город, но оставаться в нём в дальнейшем жить я не планирую	33	52	15
3	Затрудняюсь с ответом	24	8	40
4	Мне не нравится этот город, но я останусь в нём жить	9	6	12
5	Мне не нравится этот город и я планирую уехать	4	6	2
ИТОГО		100	100	100

Таблица 2

Оценка молодежью различных аспектов городского пространства в г. о. Тольятти

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте(в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1. Получение качественного образования				
1	Высоко	22	25	19
2	Средне	58	65	52
3	Низко	20	10	29
ИТОГО		100	100	100
2. Приобретение жилья				
1	Высоко	12	17	7
2	Средне	62	72	53
3	Низко	26	11	40
ИТОГО		100	100	100
3. Трудоустройство по специальности				
1	Высоко	14	16	10
2	Средне	54	46	63
3	Низко	32	38	27
ИТОГО		100	100	100
4. Обеспечение медицинских услуг				
1	Высоко	12	14	11
2	Средне	52	53	49
3	Низко	36	33	40
ИТОГО		100	100	100
5. Досуговая деятельность (наличие развлекательных центров, мест отдыха и т.д.)				

1	Высоко	28	37	20
2	Средне	44	42	46
3	Низко	28	21	34
ИТОГО		100	100	100
6. Средний уровень доходов, качество жизни				
1	Высоко	6	8	5
2	Средне	42	49	33
3	Низко	52	43	62
ИТОГО		100	100	100
7. Реализация культурных потребностей (музеи, театры)				
1	Высоко	24	29	20
2	Средне	58	50	66
3	Низко	18	21	14
ИТОГО		100	100	100
8. Внешний облик города (архитектура, памятники)				
1	Высоко	13	17	10
2	Средне	52	42	63
3	Низко	35	41	27
ИТОГО		100	100	100
9. Дорожная сеть города				
1	Высоко	29	28	30
2	Средне	57	57	57
3	Низко	14	15	13
ИТОГО		100	100	100

Таблица 3

Ответы респондентов на вопрос о том, какие чувства у них вызывает г. о. Тольятти

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте(в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Симпатия, уважение	34	35	33
2	Люблю этот город	28	31	25
3	Гордость, восхищение	2	3	1
4	Равнодушие	22	23	22
5	Разочарование	12	7	17
6	Чувство стыда	1	1	0
7	Раздражение, ненависть	1	0	2
ИТОГО		100	100	100

Таблица 4

Актуальные социальные проблемы г. о. Тольятти

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте(в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Безработица, невозможность устроиться по специальности	67	56	78
2	Низкое качество и уровень жизни	60	57	63
3	Экологическая проблема	60	61	58
4	Коррупция	13	15	10
5	Инфляция, рост цен	32	30	33
6	Ремонт дорог, тротуаров	8	10	5
7	Спад промышленности	18	19	18
8	Низкий уровень здравоохранения	17	23	12
9	Низкий уровень образования	3	7	0
10	Отсутствие организации мест отдыха и досуга	22	22	23
ИТОГО		300	300	300

Таблица 5

Планы относительно миграции молодых тольяттинцев

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте (в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Нет, меня всё устраивает в городе	16	7	25
2	Скорее нет, чем да	24	16	33
3	Затрудняюсь ответить	22	12	31
4	Скорее да, чем нет	22	35	8
5	Да, планирую переезд в другой город	16	30	3
ИТОГО		100	100	100

Таблица 6

Защищенность молодых тольяттинцев от различных угроз и опасностей

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте (в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1. Преступность				
1	Защищен(а)	20	23	17
2	Пожалуй, защищен(а)	27	31	23
3	Трудно сказать	36	27	45
4	Пожалуй, не защищен(а)	13	17	10
5	Совсем не защищен(а)	4	2	5
ИТОГО		100	100	100
2. Произвол чиновников				
1	Защищен(а)	10	12	8

2	Пожалуй, защищен(а)	17	14	21
3	Трудно сказать	41	36	46
4	Пожалуй, не защищен(а)	20	20	20
5	Совсем не защищен(а)	12	18	5
ИТОГО		100	100	100
3. Бедность				
1	Защищен(а)	13	14	12
2	Пожалуй, защищен(а)	29	25	33
3	Трудно сказать	27	23	31
4	Пожалуй, не защищен(а)	22	26	19
5	Совсем не защищен(а)	9	12	5
ИТОГО		100	100	100
4. Экологическая угроза				
1	Защищен(а)	8	11	4
2	Пожалуй, защищен(а)	14	14	15
3	Трудно сказать	26	23	29
4	Пожалуй, не защищен(а)	36	33	39
5	Совсем не защищен(а)	16	19	13
ИТОГО		100	100	100
5. Произвол правоохранительных органов				
1	Защищен(а)	12	15	9
2	Пожалуй, защищен(а)	16	20	12
3	Трудно сказать	36	39	33
4	Пожалуй, не защищен(а)	20	16	25
5	Совсем не защищен(а)	16	10	21
ИТОГО		100	100	100
6. Одиночество				
1	Защищен(а)	32	40	25
2	Пожалуй, защищен(а)	25	24	26
3	Трудно сказать	25	17	33
4	Пожалуй, не защищен(а)	12	10	12
5	Совсем не защищен(а)	6	9	4
ИТОГО		100	100	100
7. Преследования за политические убеждения				
1	Защищен(а)	22	24	20
2	Пожалуй, защищен(а)	16	20	13
3	Трудно сказать	35	32	38
4	Пожалуй, не защищен(а)	17	14	20
5	Совсем не защищен(а)	10	10	9
ИТОГО		100	100	100
8. Притеснения из-за возраста или пола				
1	Защищен(а)	36	37	35
2	Пожалуй, защищен(а)	30	32	28
3	Трудно сказать	22	21	23
4	Пожалуй, не защищен(а)	7	6	8
5	Совсем не защищен(а)	5	4	6
ИТОГО		100	100	100
9. Притеснения за религиозные убеждения				
1	Защищен(а)	37	37	38
2	Пожалуй, защищен(а)	31	29	33

3	Трудно сказать	24	26	22
4	Пожалуй, не защищен(а)	6	6	5
5	Совсем не защищен(а)	2	2	2
ИТОГО		100	100	100
10. Ущемления из-за национальности				
1	Защищен(а)	41	40	42
2	Пожалуй, защищен(а)	29	26	32
3	Трудно сказать	24	24	24
4	Пожалуй, не защищен(а)	5	9	2
5	Совсем не защищен(а)	1	1	0
ИТОГО		100	100	100

Таблица 7

Удовлетворенность молодых тольяттинцев жизнью в целом

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте(в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Полностью удовлетворен(а)	14	19	10
2	Удовлетворен(а)	54	55	53
3	Затрудняюсь с ответом	8	12	5
4	Скорее, не удовлетворен(а)	18	14	22
5	Не удовлетворен(а)	6	0	10
ИТОГО		100	100	100

Таблица 8

Удовлетворенность молодых тольяттинцев различными аспектами жизни

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте(в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1. Жилищные условия				
1	Полностью устраивает	20	29	10
2	Скорее устраивает	46	45	47
3	Скорее не устраивает	24	20	29
4	Полностью не устраивает	10	6	14
ИТОГО		100	100	100
2. Питание				
1	Полностью устраивает	41	39	44
2	Скорее устраивает	44	45	43
3	Скорее не устраивает	12	12	12
4	Полностью не устраивает	3	4	1
ИТОГО		100	100	100
3. Отношения в семье				
1	Полностью устраивает	57	68	46
2	Скорее устраивает	35	25	45
3	Скорее не устраивает	5	5	5
4	Полностью не устраивает	3	2	4
ИТОГО		100	100	100
4. Отношения с друзьями				

1	Полностью устраивает	58	62	54
2	Скорее устраивает	34	32	36
3	Скорее не устраивает	7	5	9
4	Полностью не устраивает	1	1	1
ИТОГО		100	100	100
5. Проведение свободного времени и досуга				
1	Полностью устраивает	30	36	24
2	Скорее устраивает	36	40	32
3	Скорее не устраивает	28	16	40
4	Полностью не устраивает	6	8	4
ИТОГО		100	100	100
6. Материальное положение				
1	Полностью устраивает	15	19	12
2	Скорее устраивает	36	40	32
3	Скорее не устраивает	33	31	36
4	Полностью не устраивает	16	10	20
ИТОГО		100	100	100
7. Здоровье				
1	Полностью устраивает	28	40	16
2	Скорее устраивает	41	38	45
3	Скорее не устраивает	25	16	35
4	Полностью не устраивает	6	6	4
ИТОГО		100	100	100

Таблица 9

Уверенность / неуверенность молодежи г. о. Тольятти в своем будущем

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте(в %):	
			18-25 лет	18-25 лет
1	Вполне уверен(а)	24	22	26
2	Скорее уверен(а), чем нет	31	34	28
3	Затрудняюсь ответить	23	22	24
4	Скорее не уверен(а)	19	18	20
5	Совершенно не уверен(а)	3	4	2
ИТОГО		100	100	100

Таблица 10

Уровень жизни респондентов в сравнении с прошлым годом

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте(в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Стали жить намного лучше	8	10	5
2	Стали жить несколько лучше	30	38	22
3	Ничего не изменилось	28	38	18
4	Стали жить несколько хуже	28	13	44
5	Стали жить намного хуже	6	1	11
ИТОГО		100	100	100

Таблица 11

Уровень социального оптимизма молодых тольяттинцев

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте(в %):	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Будем жить значительно лучше	32	30	34
2	Будем жить несколько лучше	31	37	25
3	Ничего не изменится	28	23	34
4	Будем жить несколько хуже	8	9	7
5	Будем жить значительно хуже	1	1	0
ИТОГО		100	100	100

Таблица 12

Гендерное распределение респондентов

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте (в %)	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Мужской	50	52	49
2	Женский	50	48	51
ИТОГО		100	100	100

Таблица 13

Ответы молодежи г. о. Тольятти об их материальном положении

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте (в %)	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Отличное (ни в чем себе не отказываем)	4	6	2
2	Хорошее (можем позволить себе дорогие покупки хотя бы раз в месяц)	35	55	15
3	Удовлетворительное (денег хватает только на еду и вещи первой необходимости)	48	36	60
4	Плохое (часто приходится занимать в долг)	7	3	12
5	Очень плохое (еле сводим концы с концами)	6	0	11
ИТОГО		100	100	100

Таблица 14

Ответы молодых тольяттинцев об образовании

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте (в %)	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Неполное среднее (9 классов)	0	0	0
2	Среднее общее (11 классов) или начальное профессиональное (ПТУ)	12	20	4
3	Среднее специальное (колледж, техникум)	17	1	33
4	Неоконченное высшее (2 или 3 курса вуза)	28	50	5
5	Высшее (закончил вуз)	43	29	58
ИТОГО		100	100	100

Таблица 15

Ответы молодежи г. о. Тольятти о том, к какой сфере наук относится их образование

№ п/п	Варианты ответов	Данные по массиву (в %)	Молодежь в возрасте (в %)	
			18-25 лет	26-35 лет
1	Технические науки	41	38	45
2	Естественные науки	5	7	2
3	Гуманитарные науки	54	55	53
ИТОГО		100	100	100

Таблица 16

Индекс социального самочувствия молодежи в возрасте 18-25 лет и молодых людей в возрасте 26-35 лет

№ п/п	Молодежь	Степень удовлетворен- ности своей жизнью в целом (К _у)	Степень социального оптимизма (К _о)	Степень защищенности от социальных опасностей (К _з)	Индекс социального самочувствия
1	Всего по массиву 18-35 лет	0,71	0,7	0,68	0,7
2	26-35 лет	0,66	0,67	0,68	0,67
3	18-25 лет	0,76	0,72	0,68	0,72

Таблица 17

Средние взвешенные значения по оценке различных аспектов жизни молодыми тольяттинцами

№ п/п	Аспекты жизни	Молодежь 18-25 лет	Молодежь 26-35 лет	Студенческая молодежь данные за 2018 год
1	Жилищные условия	2,97	2,53	2,96
2	Питание	3,19	3,3	3,32
3	Отношения в семье	3,59	3,33	3,72
4	Отношения с друзьями	3,55	3,43	3,7
5	Проведение свободного времени	3,04	2,76	3,23
6	Материальное положение	2,68	2,36	2,84
7	Здоровье	3,12	2,73	3,17

Вопросы к интервью

Блок 1. Отношение к городу

1. Как давно Вы проживаете в Тольятти?
2. Вы здесь родились или переехали из другого города? Если второй вариант, то по каким причинам Вы сменили место жительства?
3. Нравится ли Вам этот город? В чем его преимущества и недостатки?
4. Желаете ли Вы переехать жить в другой город? Почему?
5. Опишите портрет комфортной городской среды. Является ли для Вас Тольятти комфортным для жизни?

Блок 2. Удовлетворенность жизненными аспектами

6. Где Вы проживаете (общежитие, квартира, частный дом)? Удовлетворены ли Вы жилищными условиями, в которых проживаете?
7. Как Вы проводите свободное время?
8. Есть ли у Вас хобби?
9. Хотелось бы Вам что-то поменять в отношениях с близкими людьми (семьей, друзьями)? Если да, то что?
10. Какое место в вашей жизни занимает учеба (работа)?
11. Нравится ли Вам то, чем Вы занимаетесь (в плане работы/учебы)?

Блок 3. Перспективы и планы на будущее

12. Насколько Вы удовлетворены в настоящее время тем, как складывается Ваша жизнь?
13. Есть ли у Вас представления о том, каким будет Ваше будущее?
14. Каким Вы видите свое будущее?
15. Что, по Вашему мнению, может помешать добиться поставленных целей?
16. Считаете ли Вы себя счастливым человеком? Что нужно для счастья?

Стенограмма интервью мужчин

Вопросы интервью:	Дмитрий, 21 год	Александр, 23 года	Кирилл, 28 лет	Олег, 29 лет
Как давно Вы проживаете в Тольятти?	Четыре года	Живу здесь 6-й год	С рождения здесь живу	С рождения
Вы здесь родились или переехали из другого города? Если второй вариант, то по каким причинам Вы сменили место жительства?	Родился здесь, но потом переехал с родителями жить в другой город. Когда настало время поступать в Вуз, выбрал Тольятти	Переехал жить в Тольятти, чтобы учиться	Родился	Родился в Тольятти
Нравится ли Вам этот город? В чем его преимущества и недостатки?	Да, нравится. Главный плюс – это то, что он является центром автопрома. А минус состоит в том, что наблюдается спад промышленности и сокращение числа рабочих мест	Нравится. Из положительного: красивые пейзажи, а также продуманность дорог (практически нет пробок). Из отрицательных сторон: отсутствие мест отдыха (не хватает парков, аллей, скверов) и мало мест для трудоустройства	Из недостатков: слабая медицина и образование, нехватка рабочих мест, низкий уровень жизни. Из достоинств: удобство дорог	Положительной стороной Тольятти является его природная красота. В городе много прекрасных пейзажей, есть зеленая полоса. Также в Тольятти развита автомобильная промышленность. Отрицательной стороной является отсутствие центра города, а также однообразие архитектуры. Тольятти мне нравится
Желаете ли Вы переехать жить в другой город? Почему?	Нет, мне нравится жить здесь	Нет, хочу обустроиться здесь	Нет, потому что родился здесь	Нет, потому что родился в этом городе и мне нравится жить здесь
Опишите портрет комфортной городской среды. Является ли для Вас Тольятти комфортным для жизни?	Для меня комфортный город – это отремонтированные дороги, приемлемые цены, высокие заработные платы	Комфортный город должен быть удобным в плане транспорта, дорог, организации мест отдыха. Тольятти является комфортным городом	Комфортная среда – экологически чистый, безопасный город, в котором находится много площадок и мест для отдыха	Тольятти не является комфортной городской средой, из-за экологической ситуации. Комфортная среда – чистый воздух и природа
Где Вы проживаете (общежитие, квартира, частный дом)? Удовлетворены ли Вы жилищными условиями, в которых проживаете?	Общежитие при ТГУ. Полностью удовлетворен	В квартире. Удовлетворен	Живу в квартире, удовлетворен	В квартире. Да, но не мешало бы сделать ремонт
Как Вы проводите свободное время?	Играю в компьютерные	Занимаюсь спортом, провожу	С семьей или друзьями.	Отдыхаю с друзьями. Собираемся смотреть

Вопросы интервью:	Дмитрий, 21 год	Александр, 23 года	Кирилл, 28 лет	Олег, 29 лет
	игры, занимаюсь футболом и волейболом	время с любимой	Зачастую дома	футбол, ездим на рыбалку
Есть ли у Вас хобби?	Да, мое хобби – это спорт. Не люблю долго сидеть на месте	Люблю футбол	Нет времени на хобби	Футбол
Хотелось бы Вам что-то поменять в отношениях с близкими людьми (семьей, друзьями)? Если да, то что?	Мне нравятся мои отношения с семьей. Хотелось бы чаще видеться с друзьями	Хотелось бы достигнуть полного понимания с близкими людьми	Да, хотелось бы меньше ссориться с близкими	Нет, все устраивает
Какое место в вашей жизни занимает учеба (работа)?	Учеба не занимает главное место в жизни	Работа, к сожалению, занимает все мое время, не оставляя места для других сфер жизни	Работа стоит на втором месте после семьи. Но занимает большую часть жизни	Работа занимает одно из главных мест
Нравится ли Вам то, чем Вы занимаетесь (в плане работы/учебы)?	Да, вполне	Нравится, но работу хотелось бы сменить	Вполне доволен	Да, мне нравится моя профессия
Насколько Вы удовлетворены в настоящее время тем, как складывается Ваша жизнь?	Не во всех сферах жизни она складывается так, как мне хотелось бы. Но я все равно доволен жизнью	Не совсем удовлетворен, так как меня «поглотила» работа	Считаю, что могло бы быть и лучше	Полностью удовлетворен
Есть ли у Вас представления о том, каким будет Ваше будущее?	Верю, что оно будет хорошим	Да, хочется обзавестись семьей и заниматься любимым делом	С современной нестабильной экономической ситуацией не уверен в будущем	Хочется сначала крепко «встать на ноги», над чем я сейчас работаю, а потом создать семью
Каким Вы видите свое будущее?	Красивая жена, большой дом, любимые дети	Надеюсь, быть рядом с любимой и заниматься тем делом, что приносит удовольствие и доход	Надеюсь, оно будет лучше, чем настоящее	Надеюсь, на счастливое будущее с семьей и карьерой
Что, по Вашему мнению, может помешать добиться поставленных целей?	Неуверенность в своих силах	Другие люди и непредвиденные обстоятельства	Непонимание со стороны семьи и нехватка времени	Нежелание трудиться, работать над собой
Считаете ли Вы себя счастливым человеком? Что нужно для счастья?	Да, считаю, что я счастлив. Семья, друзья, хобби-компоненты счастья.	Скорее всего, считаю себя счастливым. Счастье – когда утром хочется идти на работу, а вечером возвращаться домой	Скорее да, чем нет. Счастье – крепкое здоровье, финансовая независимость и стабильность, а также любовь родных	Да, я счастлив. Для счастья нужен стабильный заработок, любимые люди, верные друзья

Стенограмма интервью женщин

Вопросы интервью:	Анна, 21 год	Марина, 23 года	Ольга, 27 лет	Екатерина, 26 лет
Как давно Вы проживаете в Тольятти?	Проживаю здесь 4-й год	Живу здесь 5-й год	9 лет живу в Тольятти	С рождения
Вы здесь родились или переехали из другого города? Если второй вариант, то по каким причинам Вы сменили место жительства?	Для получения высшего образования я переехала жить в Тольятти	Родилась в Безенчуке. Для обучения в Вузе переехала в Тольятти	Переехала из другого города, чтобы обучаться	Живу с рождения в городе
Нравится ли Вам этот город? В чем его преимущества и недостатки?	Город очень понравился, благодаря тому, что он довольно тихий и спокойный и здесь развита дорожная сеть. Из минусов – плохая экология и низкий уровень жизни в городе	Город скорее нравится. Из плюсов: развитая промышленность, дорожная сеть. Минусы: отсутствие рабочих мест и достойных заработных плат	Главный плюс города – его размер. Он наполнен различными природными местами, где можно отдохнуть душой. Из минусов то, что все, что очеловечено либо сделано в СССР, либо очень плохого качества. Культурной жизнью здесь не пахнет	Город не нравится тем, что в нем мало возможностей и перспектив для карьерного роста
Желаете ли Вы переехать жить в другой город? Почему?	Скорее нет, чем да. Тольятти стал для меня родным	Если найду постоянную работу здесь, то останусь жить в Тольятти	Да, потому что Тольятти отстает в развитии в сравнении с др. городами	Да, потому что считаю Тольятти малоперспективным городом
Опишите портрет комфортной городской среды. Является ли для Вас Тольятти комфортным для жизни?	Комфортный город – это центр с развитыми социальными услугами и гарантиями, экологически чистый и немногочисленный. Тольятти почти соответствует всем критериям комфортности	Удобная транспортная сеть, наличие мест отдыха и парков, чистота и уют – критерии комфортности. Тольятти такой город	Комфортная среда – удобное перемещение на городском транспорте, прогулочные маршруты, наличие лавочек и скамеек в парках. Красивый автовокзал, в который приятно приезжать. И да – нормальная канализация, чтобы весной дороги не плыли, как сейчас. Тольятти для меня не является комфортным городом	Комфортный город – это, прежде всего, развитая городская инфраструктура, наличие мест и зон отдыха, приятные глазу архитектурные постройки, доброжелательные люди и хорошая экология. Тольятти из этих критериев подходит лишь к двум, поэтому не считаю его комфортным

Вопросы интервью:	Анна, 21 год	Марина, 23 года	Ольга, 27 лет	Екатерина, 26 лет
Где Вы проживаете (общежитие, квартира, частный дом)? Удовлетворены ли Вы жилищными условиями, в которых проживаете?	В студенческом общежитии, да, мне нравятся обстановка и условия проживания	В общежитии ТГУ. Все нравится	Снимаю жилье, не удовлетворена высокой арендной платой	Живу в квартире с мужем. Меня все устраивает в плане жилищного вопроса
Как Вы проводите свободное время?	Занимаюсь спортом, читаю, провожу время в интернете	Читаю романы, пишу небольшие рассказы	В свободное время я готовлю, ем, встречаюсь с друзьями, хожу театр, на йогу	Занимаюсь домашними делами и саморазвитием (читаю книги, хожу в спортзал, общаюсь с интересными людьми)
Есть ли у Вас хобби?	Мне нравится заниматься спортом. Это дает мне силы и энергию	Да, я обожаю читать книги	Да, люблю заниматься фотографией и рисовать	Есть, но на него остается мало времени
Хотелось бы Вам что-то поменять в отношениях с близкими людьми (семьей, друзьями)? Если да, то что?	Хотелось бы чаще видеться с семьей и с друзьями, но из-за расстояния это невозможно	Нет, я очень люблю свою семью и друзей, у нас прекрасные отношения	Хотелось бы расширить круг близких людей, и встречаться и знакомиться с новыми интересными людьми	Хотелось бы со стороны мужа больше понимания и меньше обид
Какое место в вашей жизни занимает учеба (работа)?	Учеба занимает одно из главных мест в моей жизни	Не главное. Считаю, что главное в жизни семья	На данный момент главное	Работа занимает сейчас главное место в жизни
Нравится ли Вам то, чем Вы занимаетесь (в плане работы/учебы)?	Да, мне нравится учиться	Не совсем. Не удовлетворена своей специальностью	Не совсем, но я работаю над тем, чтобы добиться своей мечты	Да, но есть еще много того, над чем стоит работать
Насколько Вы удовлетворены в настоящее время тем, как складывается Ваша жизнь?	Считаю, что это один из лучших этапов в моей жизни	Мне нравится то, что сейчас происходит в моей жизни	Пока что я в подвешенном состоянии, т.е. не удовлетворена	Скорее не довольна, но понимаю, что это переходный момент на пути к новому, прекрасному
Есть ли у Вас представления о том, каким будет Ваше будущее?	Боюсь думать о будущем, потому что в современном обществе все нестабильно	Надеюсь, что я найду работу по душе и создам свою семью	Представления есть, но я уже ни в чем не уверена	Да, есть
Каким Вы видите свое будущее?	Счастливым, с любимой работой и прекрасной семьей	Рядом хороший муж и счастливый ребенок, а также здоровые родители	Хочу добиться карьерных высот, быть полезной и значимой для общества	Хочу быть успешным работником, любящей женой и хорошей матерью
Что, по Вашему мнению, может помешать добиться	Страх выйти из собственной зоны комфорта и лень	Обстоятельства, нехватка связей и средств	Непредвиденные обстоятельства (смерть, болезнь), эмоциональный	Нежелание работать над собой

Вопросы интервью:	Анна, 21 год	Марина, 23 года	Ольга, 27 лет	Екатерина, 26 лет
поставленных целей?			слом или стихийное бедствие	
Считаете ли Вы себя счастливым человеком? Что нужно для счастья?	Безусловно, я счастливый человек. Для счастья нужны люди, которые готовы помочь и поддержать в любую минуту, а также люди, которые смотрят на жизнь под тем же углом, что и ты	Да, я счастлива. Уютный дом, верных друзей, любимое дело – все, что нужно для счастья	Да, я счастливый человек. Для счастья нужно: чтобы в семье никто не ругался, все были здоровы, вовремя ловить себя и поддерживать в трудную минуту	Не совсем. Для счастья нужно, чтобы хобби приносило приличный доход, а в семье царили любовь и понимание. И, конечно, чтобы все были здоровы