

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института)

Кафедра «Социология»

(наименование кафедры)

39.03.01 Социология

(код наименование направления подготовки, специальности)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Образовательная миграция как фактор социальной мобильности в современном российском обществе (на примере г. о. Тольятти)»

Студент

И. В. Пайрамова

(И. О. Фамилия)

(Личная подпись)

Руководитель

Е. В. Желнина

(И. О. Фамилия)

(Личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Объектом исследования является миграция.

Предмет исследования – образовательная миграция населения как фактор социальной мобильности.

Целью данной работы является изучение образовательной миграции населения как фактора социальной мобильности.

В структуру данной работы входит введение, две главы, состоящие из четырёх параграфов, заключение, список используемой литературы и источников, приложение.

В первом параграфе первой главы рассматриваются основные теоретические аспекты анализа социальной мобильности.

Во втором параграфе первой главы анализируются подходы к изучению миграции населения как формы социальной мобильности.

В первом параграфе второй главы представлены результаты социологического исследования, направленного на изучение отношения студентов-иммигрантов учебных заведений профессионального образования к образовательной миграции (N = 200).

Во втором параграфе второй главы представлены результаты исследования отношения студентов-тольяттинцев к студентам-иммигрантам, проведенного с помощью метода неоконченных предложений (N = 30).

Приложение содержит программу социологического исследования, инструментарий.

Список литературы включает в себя 53 источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологические принципы изучения миграции как фактора социальной мобильности.....	10
1.1. Теоретические аспекты анализа социальной мобильности	10
1.2. Социологическое изучение процессов миграции	22
Глава 2. Социологический анализ качественных и количественных показателей образовательной миграции (на примере г. Тольятти)	32
2.1. Анализ внутренней образовательной миграции студентов-иммигрантов города Тольятти.....	32
2.2. Оценка отношения студентов-тольяттинцев к студентам-иммигрантам	44
Заключение	52
Список используемой литературы и источников	55
Приложение	61

Введение

Актуальность темы исследования. Миграция населения является сложным общественным процессом, затрагивающим многие стороны социально-экономической жизни. С ней связаны процессы заселения, хозяйственного освоения земли, образования и смешения рас, языков и народов. Под влиянием миграции сформировались регионы и страны, складывалась социальная структура, экономическая, политическая и культурная жизнь.

На сегодняшний день в миграционных процессах принимают участие сотни миллионов людей [21]. В миграционный обмен вовлечены практически все страны. Важным аргументом в пользу изучения миграции населения служит масштабность рассматриваемого явления. Проблемы миграции в той или иной мере касаются каждой страны, так как необходимыми предпосылками их успешного развития является расселение народов: определенная численность и плотность населения.

С увеличением количества миграций повысилось и внимание к исследованию различных ее видов. И если, например, трудовые и вынужденные миграции вследствие экономических кризисов и социально-политической обстановки в мире, изучены достаточно широко, то такой вид, как образовательные миграции пока не удостоились должного внимания. А он, равно как и другие виды миграции, оказывает огромное воздействие на все сферы как принимающих, так и «отдающих» мигрантов обществ. От образовательной миграции непосредственно находятся в зависимости промышленные и финансовые возможности государств, в определенном значении она может рассматриваться и как знак престижа образовательной системы той или иной страны. Такие перекосы исследования разных видов миграции порождают избыток знаний в отношении трудовой и вынужденной миграций и к дефициту информации в отношении проблем, связанных с образовательной миграцией.

Безусловно, размах данного явления с каждым годом возрастает. Образовательная миграция является одной из самых масштабных в мире и по количеству уступает только лишь вынужденной и трудовой миграциям. Она совершается не только на международном уровне, но и на внутригосударственном. Абсолютным фаворитом на мировом рынке высшего образования является США, который контролирует третью часть мирового финансового образовательного оборота: незначительная доля экономически развитых штатов принимает существенную часть образовательных мигрантов. Тем не менее, образовательной системе США это приносит большую прибыль, так как тратится на иностранных студентов в 15 раз меньше, чем зарабатывается. Затем, в соответствии с данными ЮНЕСКО, в списке государств с наибольшим числом образовательных миграций стоит Швейцария. В этой стране 16 % студентов высшего образования составляют иностранные студенты – это самый высокий показатель в мире. Также, высокие строчки занимают Австралия – 12,6 %, Австрия – 11,5 %, Великобритания – 10,8 %, Германия – 8,2 % [18].

Что касается России, то статистика ЮНЕСКО за 2015 год показывает, что более 50 тысяч российских студентов обучаются за границей, что составляет 1,5 % от всего числа зарубежных студентов. Опрос, проведенный РБК, выявил самые популярные направления образовательной миграции, где безусловные фавориты – Великобритания и США, далее следуют Германия, Франция, Чехия, Финляндия, Италия, Швеция и Китай. В Российскую Федерацию с целью получить образование прибывают в большей степени жители государств СНГ. Очевидными лидерами являются Казахстан, Украина, Китай. Но из-за несовершенства современных методов оценивания, настоящий объем миграционных образовательных потоков может существенно отличаться от фиксированного.

Степень научной разработанности проблемы. Миграцию населения, ее характер и структуру, последствия, которые она вызывает, исследует ряд наук – демография, экономика, социология, география, статистика,

этнография и др. Особенно много работ встречается в рамках экономического подхода. Главной фигурой в этом аспекте изучения является Э. Равенштайн, который одним из первых предложил определение миграции и разработал ее основные законы. Также миграцию в рамках экономической науки изучали Э. Ли, С. Кастлес, Д. Массей и другие. Родоначальником социологических теорий в сфере миграции является Р. Парк и другие представители Чикагской школы социологии: Э. Берджесс, Ф. Знанецкий, У. Томас, Л. Вирт. Не стоит забывать про вклад отечественных ученых в изучение миграционных процессов. Вопросы миграции были рассмотрены в трудах таких ученых, как Ж. А. Зайончковская, Г. А. Пруденский, Л. Л. Рыбаковский, В. И. Переведенцев и др.

Миграция населения тесно связана с социальной мобильностью. Тема социальной мобильности всегда вызывала огромный интерес со стороны исследователей. Она находит отражение в работах зарубежных и отечественных авторов, в которые входят проблемы развития, анализ основных социальных, философских и правовых аспектов теории и практики этого понятия. Её исследовали в своих научных трудах такие известные зарубежные социологи, как П. Блау, О. Данкен, С. Липсет, Р. Бендикс, Дж. Голдторп, В. Зелинский, Дж. Урри и др. Уделили этой теме в своих работах должное внимание и отечественные учёные: П. Сорокин, Ф. Р. Филиппов, М. Н. Руткевич, М. Н. Реутова, Т. И. Заславская, В. Н. Шубкин, Т. Н. Иванова и др.

Вопросами образования и образовательной миграции занимались такие ученые, как Д. Л. Константиновский, Е. Д. Вознесенская, Г. А. Чередниченко, Ф. А. Хохлушкина, Д. Н. Митин.

Цель данного исследования заключается в изучении образовательной миграции населения как фактора социальной мобильности. Из данной цели вытекают следующие **задачи**:

1. Рассмотреть основные теоретические аспекты анализа социальной мобильности;

2. Проанализировать подходы к изучению миграции населения как формы социальной мобильности;

3. Изучить отношение студентов-иммигрантов учебных заведений профессионального образования к образовательной миграции;

4. Исследовать отношение студентов-тольяттинцев к студентам-иммигрантам.

Объектом бакалаврской работы является миграция. **Предмет** – образовательная миграция населения как фактор социальной мобильности.

Теоретико-методологическая база исследования:

1) *Экономический подход* (Д. Массей, Э. Ли, Ж. А. Зайончковская, Л. Л. Рыбаковский) является наиболее универсальным подходом к изучению миграции населения, объединяющий значительное количество теорий, концепций, направлений на протяжении нескольких столетий. Рассматривает миграцию как один из важнейших регуляторов численности трудоспособного населения, который стимулирует здоровую конкуренцию на рынке труда. В рамках данного подхода миграция предстает как один из важнейших регуляторов численности трудоспособного населения. Также она является своеобразным катализатором перераспределения трудовых ресурсов в зависимости от уровня их квалификации. Кроме того, она стимулирует конкуренцию на рынке рабочей силы, способствуя тем самым качественному изменению этой силы в соответствии с потребностями общества. В конечном счете, можно прийти к выводу, что о каких бы видах миграционного движения не шла речь, большинство их обусловлено в той или иной мере рынком труда.

2) *Социологический подход* (Ф. Знанецкий, У. Томас, Э. Берджесс, Р. Парк) основное внимание уделяет проблемам, связанным с адаптацией мигрантов к новым условиям жизни. Привлекательность либо отталкивающий потенциал территорий выбытия и прибытия в значительной мере зависят от межличностных взаимоотношений, наличия сообществ мигрантов-земляков, родственных и дружеских связей, исторических

традиций, отражающих прежний миграционный опыт этнической группы и т. п.

3) *Демографический подход* (Т. И. Заславская, Л. Л. Рыбаковский) изучает миграцию с точки зрения воспроизводства и сохранения человеческих популяций, их численности, половозрастной структуры. Миграция населения определяется, с одной стороны, как чисто демографический процесс, прямо воздействующий на воспроизводство населения и его возрастно-половую структуру. С другой – как многогранное явление, имеющее экономический, географический, политический и другие аспекты. Миграция, наряду с изменением рождаемости и смертности, оказывает влияние на численность народонаселения,

4) *Психологический подход* (В. И. Переведенцев, Т. И. Заславская) акцентирует мотивационную природу миграции, делая упор на исследовании групповых и индивидуальных мотивов (а также их сочетания) определяющих миграционное поведение субъекта. В последние годы все большее распространение получают исследования, в которых миграция рассматривается как способ удовлетворения ряда социальных потребностей, в числе которых немаловажная роль отводится потребностям в самоутверждении.

5) *Концепция мобильного перехода* (В. Зелинский) и *парадигма мобильностей* (Дж. Урри). Концепция Зелинского раскрывает историческую эволюцию миграции населения, закономерность перехода от малоподвижного («сидячего») образа жизни в условиях традиционной экономики к нарастанию территориальных перемещений населения по мере утверждения индустриального общества, связанную с прогрессом в области транспорта и средств коммуникации, расширением информационного пространства, формированием единых национальных, а затем и мировых рынков труда и капитала. Джон Урри разработал учение, которое раскрывает новое состояние современных обществ – открытость к мобильностям различного вида. Ученый рассматривает потоки людей в обществе, и то, как

данные потоки относятся к разным желаниям, например, желанию получить образование, построить семью, улучшить жилье, искать убежище и т. д. В понимании автора, мобильность происходит, прежде всего, в горизонтальном измерении, а не в вертикальном.

Методы исследования: веб-анкетирование, метод неоконченных предложений.

Эмпирическая база исследования: анкетный опрос N = 200 человек (100 студентов высших учебных заведений и 100 студентов средних профессиональных учебных заведений); метод неоконченных предложений включает в себя анализ 30 интервью, взятых у студентов-тольяттинцев.

Апробация работы:

1. «Студенческие дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция, 1 этап, 4 апреля 2019 год, г. Тольятти. Доклад «Современные подходы к изучению социальной мобильности (на примере концепции Джона Урри)».

2. «Студенческие дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция, 2 этап, 23 апреля 2019 год, г. Тольятти. Доклад «Современные подходы к изучению социальной мобильности (на примере концепции Джона Урри)».

3. Пайрамова И. В. Миграционные процессы как фактор социальной мобильности «Молодёжь. Наука. Общество»: Всероссийская студенческая научно-практическая междисциплинарная конференция (Тольятти, 5 декабря 2018 года) : электронный сборник студенческих работ / отв. за вып. С.Х. Петерайтис. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2018. – С. 478-481.

Структура бакалаврской работы. Бакалаврская работа включает в себя введение, две главы, состоящие из четырёх параграфов, заключение, список используемой литературы и источников, приложение.

Глава 1. Теоретико-методологические принципы изучения миграции как фактора социальной мобильности

1.1. Теоретические аспекты анализа социальной мобильности

Понятие «социальная мобильность» было введено П. А. Сорокиным в 1927 году. Впервые оно использовано в работе «Социальная мобильность: ее формы и флуктуации» [35, с. 15]. Этот труд до сих пор является основополагающим по проблематике, касающейся социальной мобильности.

Теория социальной мобильности П. А. Сорокина сформирована на основе представления общества как социального пространства, элементарной частицей которого является отдельный индивид. Люди обладают правом перемещаться внутри социального пространства. Исходя из этого, ученый выделил два типа социальных структур:

1) **Закрытый тип;** социальные перемещения в обществах с таким типом затруднены либо вообще невозможны, например, в обществах, где главенствует сословная или кастовая форма социальной структуры;

2) **Открытый тип** характерен для классового общества, индивид может беспрепятственно перемещаться внутри социального пространства. В этом типе социальная мобильность проявляется в полной мере.

Согласно П. А. Сорокину, «социальная мобильность – это любой переход индивида или социального объекта, то есть всего того, что создано или модифицировано человеческой деятельностью, из одной социальной позиции в другую» [35, с. 24]. Также ученым были выделены два основных типа социальной мобильности: вертикальная и горизонтальная.

Горизонтальная мобильность подразумевает переход индивида с одной социальной позиции на другую, при этом статус, занимаемый индивидом, остается прежним, например, переезд из одного города в другой. Разновидностью горизонтальной мобильности является географическая мобильность, под которой подразумевается перемещение из одного места в

другое с учетом сохранения существующего статуса. В случае изменения социального статуса при переезде, географическая мобильность, по мнению социолога, преобразуется в миграцию.

Большее внимание ученый уделил изучению вертикальной мобильности, так как она предполагает обязательное изменение социального положения. Под вертикальной мобильностью подразумевается совокупность социальных перемещений, вследствие которых социальный статус индивидов снижается либо повышается. С учетом направления перемещений следует различать восходящую вертикальную мобильность (социальный подъем) и нисходящую (социальное падение). Британский социолог Энтони Гидденс утверждает, что присутствие вертикальной мобильности в обществе является основным индикатором его «открытости», демонстрирующим в какой степени высоки шансы одаренных людей из низших слоев общества достигнуть верхних ступеней социально-экономической лестницы [19]. По мнению ученого, вертикальная мобильность служит аппаратом продвижения вверх одаренных людей из низшего слоя.

Также П. А. Сорокиным было дано описание каналов вертикальной мобильности. Он называет их «каналами социальной циркуляции» [49, с. 98]. По его мнению, между стратами находятся «лифты», с помощью которых люди перемещаются в направлении вверх и вниз. В качестве каналов социальной циркуляции используются традиционные социальные институты – армия, школа, церковь, семья и собственность.

Армия как канал социальной циркуляции выполняет свои функции наибольшим образом в военное время. Потери среди командиров возмещаются за счет повышения званий среди низших чинов. Продвижение солдат происходит благодаря их храбрости и таланту. Существует немало римских императоров, достигших своего положения, начиная со службы в армии. Часть византийских императоров добилась своего положения благодаря карьере в сфере армии. Примером могут послужить Флавий Клавдий Иовиан, Флавий Фока Август, Тиверий III и др. Он и его соратники

вышли из простого народа. У. С. Грант, Дж. Вашингтон, О. Кромвель и многие другие командующие достигли высокого положения в обществе посредством службы в армии.

Школа, институты воспитания и образования во все периоды истории являлись одними из главных каналов социальной циркуляции. В открытом обществе «социальный лифт» производит своё движение через все этажи снизу и до самого верха. Например, во времена Конфуция школы Древнего Китая были открыты для любых классов. Пройдя экзамен, лучшие ученики вне зависимости от их семейного статуса переводились в высшие школы, а после – в университеты. За счет полученного образования они могли попадать на высокие правительственные посты. Китайская школа постоянно возвышала обычных людей и ставила барьеры для продвижения представителей высших слоев, если они не соответствовали требованиям [49, с. 102]. Итак, образование является наиболее доступным и быстрым каналом социальной циркуляции. И именно поэтому многие государства проводят большие конкурсы в колледжи и университеты.

С помощью такого канала социальной циркуляции, как церковь огромное количество человек перешло из низших слоев на вершину общества. Церковные правила обязывали католическое духовенство быть бездетными. Благодаря этому после смерти должностных лиц их позиции занимались новыми людьми. Также церковь была каналом нисходящей мобильности. Было уничтожено огромное количество язычников, еретиков, врагов церкви, среди которых имелось немало дворян высших рангов, лордов, герцогов, аристократов, королей.

Семья становится каналом вертикальной циркуляции, если в брак вступают представители разных социальных слоев. В европейском обществе был распространён брак бедного, но титулованного партнёра с богатым, но не знатным. В итоге оба супруга продвигались по социальной лестнице, тем самым возвышая свое положение в обществе.

Собственность как канал социальной циркуляции проявляется в виде накоплений, которые являются одним из самых действенных способов социального продвижения.

Некоторые идеи П. А. Сорокина нашли свое отражение в труде американских социологов Р. Бендикса и С. Липсета «Социальная мобильность в индустриальном обществе», опубликованном в 1960-м году [8, с. 205]. В данном труде ученые рассматривают условия, содействующие повышению социальной мобильности в обществе. Авторы выделили следующие главные факторы, повышающие мобильность:

- экономический рост, предоставляющий человеку большие шансы для социального продвижения (создание новых предприятий и модернизация старых приводит к вовлечению все большего числа высококвалифицированных, высокооплачиваемых сотрудников);
- отмена на юридическом уровне сословных и иных статусных преимуществ;
- принятие конституции, характеризующей равноправие людей перед законом и равноправие в экономической сфере;
- развитие системы образования (авторы, в первую очередь, имеют в виду систему высшего университетского образования, которое, став более доступным широким массам населения, дает им возможность социального продвижения).

Также ученые провели исследование социальной мобильности во многих индустриально развитых странах: Италии, Германии, Великобритании, Франции, Японии и др. [8, с. 206]. Социологи выдвинули гипотезу о том, что в североамериканском обществе, в отличие от европейских стран, уровень индивидуальной мобильности значительно выше, что способствует преобладанию в нем ценностей индивидуального продвижения. Ими была изучена мобильность между умственными и физическими видами деятельности, что соответствует, по их мнению, движению между средним классом и простыми рабочими. Проанализировав

характеристики социальной мобильности, ученые выделили пять процессов, которые присущи всем социальным структурам индустриального общества.

Были выделены следующие изменения в:

- показателях воспроизводства населения;
- числе наследуемых статусных позиций;
- числе свободных вакансий;
- рангах профессий;
- правовых ограничениях, влияющих на реализацию возможностей

мобильности.

Опираясь на подробное исследование факторов и характеристик социальной мобильности в данных странах, социологи сделали заключение, что все изучаемые ими страны показывают похожие и высокие характеристики вертикальной мобильности. Тем самым, выдвинутая ими гипотеза о том, что Соединенные Штаты Америки, в отличие от европейских стран, являются более открытыми, не подтвердилась.

Традицию изучения социальной мобильности продолжили другие американские социологи П. Блау и О. Данкен [8, с. 207]. В своем труде «Американская профессиональная структура» ученые описали межпоколенную профессиональную мобильность. Они пытались выяснить степень влияния происхождения человека на возможность получить более престижную (с высокой оплатой труда) работу, чем у отца. Выяснилось, что влияние происхождения индивида на мобильность осуществляется в основном посредством базового уровня образования, который может быть обеспечен человеку родителями и на достижение которого они направляют ребёнка. А уровень образования влияет на такие характеристики статуса, как доход, престиж, должность.

Наиболее известным современным исследователем социальной мобильности является Дж. Голдторп [37]. Им было проведено крупное исследование мобильности мужчин в Великобритании. Он проводил анализ

мобильности между семью социальными классами, выделенными по критериям положения на рынке и позиции в трудовых отношениях.

В исследовании проверялись положения, которые были выдвинуты предшественниками Дж. Голдторпа по изучению британской мобильности. Одно из них – идея о закрытости высших слоёв общества, возникающая посредством стремления этой группы не допустить представителей других групп к доступным им привилегиям. При исследовании социолога это положение не подтвердилось. Был выявлен большой приток в высший класс представителей других групп. Дети представителей высшего класса обычно переживают мобильность вниз в сравнении с их отцами, но, как правило, в зрелом возрасте они достигают такого же высокого социального положения.

В отечественной социологии одними из первых стали заниматься разработкой проблем социальной мобильности Ф. Р. Филиппов и М. Н. Руткевич [44]. Они сделали акцент на роли мобильности в воспроизводстве и изменении социального состава населения, отдельных классов, используя вместо термина «мобильность» понятие «перемещение». В большей части трудов учёные рассматривают внутр поколенные перемещения и лишь небольшая часть выводов относится к межпоколенной мобильности.

В своих работах Ф. Р. Филиппов и М. Н. Руткевич акцентируют внимание на своеобразии социальной структуры СССР как социалистическом бесклассовом обществе. Исследователи полагали, что из-за глубоких изменений социально-классовой структуры в социалистическом обществе постепенно исчезает большая часть фактических препятствий для социальных перемещений, социальные последствия и характер которых качественно изменяются, также поддаётся изменениям характер стимулов, побуждающих изменять своё социальное положение. Учёные доказали, что социальные перемещения в СССР становятся одной из форм нивелирования социальных различий. В то время как вертикальная градиация существует, так как ещё присутствует неравенство по степени сложности труда.

Т. И. Заславская уделяла особое внимание проблемам мобильности труда, связывая её причины и цели с удовлетворением спроса общества на определённые квалификации и профессии. Она, исследуя изменения в сфере трудовых отношений, выявила степень влияния институциональных изменений на социальное перемещение человека: значительное усиление социальной и трудовой мобильности вызвано распадом старых и развитием новых общественных институтов, усиленные преобразования на постсоветском пространстве в базовых социальных институтах. С этим взаимосвязано повышение роли таких индивидуальных характеристик людей, как уровень квалификации, многогранное мировоззрение, качество базового образования, богатство профессионального опыта, умения к овладению новыми знаниями и другое [37].

М. Н. Реутова, проанализировав показатели межпоколенной мобильности молодёжи России, сделала вывод, что профессия и образование лежат в основе межпоколенной мобильности. Межпоколенная мобильность, как считает М. Н. Реутова, является «одним из важных показателей социальных изменений в обществе, так как по своей сути является отражением социальной активности населения» [42]. Таким образом, российское общество, которое периодически меняется, стимулирует огромный интерес отечественных учёных к исследованию проблем социальной мобильности.

Немаловажный вклад в изучение внутривозрастной и межпоколенной социальной мобильности внесли М. Х. Титма и В. Н. Шубкин [37]. Именно исследования В. Н. Шубкина выявили наличие одинаковых шансов молодёжи в процессе достижения своего профессионального статуса, что детерминировано присутствием существующих противоречий между системой подготовки студентов и спросом на рынке труда.

Вопрос мобильности молодежи в своих трудах поднимает Т. Н. Иванова [24]. В своей работе автор раскрывает региональные особенности социально-трудовой мобильности молодежи. По мнению

социолога, процесс трансформации современного российского общества в условиях негарантированной занятости сопровождается новыми вызовами в адрес молодежи в процессе ее профессионального самоопределения, профессионального становления и профессиональной карьеры. Поэтому социально-трудовая мобильность и трудности профориентации молодого поколения как основные структурные элементы их жизненных позиций являются определяющими в системе жизненных ориентаций, ведущих к достижению качественно новых состояний социальной и трудовой жизни в профессиональной среде.

Также, Т. Н. Ивановой были выявлены некоторые особенности социально-трудовой мобильности молодежи Самарского региона:

- профессиональный выбор не соответствует потребностям экономики региона в кадрах, что связано с формированием в общественном сознании определенного престижного «ряда» профессий и непродуманной структурой учебных заведений, штампующих «юристов и экономистов»;
- не согласованы профессиональное самоопределение молодежи и информация о видах профессионального труда, классификации профессий, характеристиках специальностей по различным параметрам: состояние рынка труда, потребность в специалистах и рабочих и возможности трудоустройства выпускников учебных заведений начального, профессионального образования, техникумов и вузов;
- учащиеся профессиональных училищ воспроизводят образовательный и профессиональный статус своих родителей и имеют небольшие шансы продемонстрировать вертикальную восходящую мобильность в уровне образования и достижения желаемой профессиональной роли.

Одним из видов социальной мобильности, а именно – пространственной мобильности является миграция. В современном мире различного рода переезды становятся нормой жизни. И все больше внимания уделяется вертикальной и горизонтальной мобильности индивидов.

Американский географ Вильбур Зелинский разработал концепцию «мобильного перехода», ставшую одним из трех миграционных подходов [14, с. 107]. Концепция раскрывает историческую эволюцию миграции населения, закономерность перехода от малоподвижного («сидячего») образа жизни в условиях традиционной экономики к нарастанию территориальных перемещений населения по мере утверждения индустриального общества, связанную с прогрессом в области транспорта и средств коммуникации, расширением информационного пространства, формированием единых национальных, а затем и мировых рынков труда и капитала.

В. Зелинский выделил пять этапов развития миграции:

- Начальный этап – традиционное общество: миграция незначительна.
- Раннее мобильное общество. Демографический взрыв, массовая миграция из села в город, увеличивается сезонная миграция.
- Позднее мобильное общество. Ослабшие, но преобладающие миграции село-город. Эмиграция сокращается. Повышается интенсивность возвратных миграций.
- Развитое общество. Высокая степень технологического развития, миграция из сельской местности в город сохраняется, но она не такая масштабная. Сильные миграционные потоки «город – город».
- Сверхразвитое общество. Общество будущего – межгородская миграция, из города в село. Внутренняя и внешняя миграция может быть ограничена жестким контролем.

В расширенном понимании мобильности скрываются большие перспективы изучения современного общества. В начале 2000-х гг. британский социолог Дж. Урри разработал учение и назвал его «парадигмой мобильностей» [47, с. 67]. Тем самым, ученый провозгласил новое состояние современных обществ – открытость к мобильностям различного вида. Понятие «мобильность» ученый употреблял во множественном числе не случайно. «Мобильности» – многочисленность перемещений, в которых участвуют не только люди, но и вещи современного общества. Мобильности

включают в себя различные перемещения: кратковременные и долговременные, культурные и структурные. В нынешнем мире, в котором возможности растут в прогрессии, различные мобильности соединены между собой, делая, тем самым, жизненный мир более подвижным и разнообразным. Как утверждал Дж. Урри, большая доля литературы, посвященной мобильности, рассматривала общество как ровную плоскость и не замечала географические пересечения конкретного места с социальными категориями класса, этничности и гендера. Современная социология миграции обладает слишком узким предметом и не может использоваться для решения данной проблемы. Ученый рассматривает потоки людей в обществе, и то, как данные потоки относятся к разным желаниям, например, желанию получить образование, построить семью, улучшить жилье, искать убежище и т.д. В понимании автора, мобильность происходит, прежде всего, в горизонтальном измерении, а не в вертикальном.

Дж. Урри считает, что новая концепция мобильности нуждается в новой методологии: новой теории и новым методам закрепления массовых перемещений. В поиске нового метода важную помощь могут оказать метафоры, которые в массовом сознании описывают разные случаи. В новых метафорах, сосредоточенных на сетевых коммуникациях, людских потоках и путешествиях, ученый рассматривает глобальные явления, которые нельзя охарактеризовать лексикой, содержащейся в существующей теории мобильности. Метафора в виде сравнения выводит за границы имеющейся парадигмы анализа и может помочь заметить то, что находится за рамками определенного общества, а именно на рубеже различных обществ и в том пространстве, которое находится над обществом и может иметь представление только лишь в терминах глобалистики.

В современном обществе, к примеру, возвратился к прежней своей актуальности термин «кочевник». «Кочевник» не может быть идентифицирован с мигрантом потому, что у «кочевника» не имеется желания к ретерриториализации, к обретению стабильных форм жизни в

одном месте. То явление, которое стоит за данной метафорой, фиксировалось многими социологами, ищущими социальные новшества. Субъекта, который «географически независим», определяли как «фланера» или «человека планирующего», уподобляя его летательному аппарату без мотора.

В проведенном нами социологическом исследовании мы также нашли некоторые показатели, которые относят часть опрошенных к типу «кочевник». Например, студентам-иммигрантам был задан вопрос «Планируете ли Вы по окончании учебы переехать в другой город, в другой регион?» Результаты показали, что треть респондентов (33 %) планируют по окончании образовательного процесса изменить место жительства.

По мнению Зигмунда Баумана, термин «кочевник» не совсем точен потому, что вводит в заблуждение. Реальные кочевники различаются тем, что перемещаются только по строго запланированным путям. Что же касается современного «кочевника», в этом случае маршруты в его разуме появляются внезапно и подчиняются логике «ризомы» (система маршрутов перемещения, которую ученый сравнивает с кровеносной системой, пронизывающей весь организм, но не имеющей сосредоточения в одном конкретном месте), нежели логике культурной определенности.

Другой пример метафоры, которым можно описать новые мобильности является термин «глобальный». Выделяются несколько характеристик глобального: во-первых, оно не имеет связи с конкретным местом, оно распространяется на всю территорию мира в целом; во-вторых, оно обретает основу в сетевых отношениях, которые объединяют между собой людей, проживающих в различных обществах; в-третьих, в глобальном выражается научно-техническое совершенствование современного мира, «наносекундность» тех связей, которые стали возможны благодаря новым технологиям. Глобальное создает новые рельефы, так называемые «скейпы», в которых люди перемещаются. Данные «скейпы» находятся над обществом и формируются новейшими коммуникациями и медиа. В современном обществе «кочевник» может жить в одном городе, работать в другом,

отдыхать за границей, составлять базу данных в библиотеках, которые не имеют территориальной привязки. Во всех вариантах перемещения не только возможны, но и выполняются миллионами людей, пользующимися современными коммуникациями, такими как, дорожными сетями, авиалиниями, Интернетом и мобильной связью. «Метафоры», благодаря которым понимается новое положение общества, помогают вжиться в новые реалии мира и активно в них участвовать.

В проведенном нами социологическом исследовании мы также нашли некоторые показатели, которые относят часть опрошенных к типу «глобальный». Студентам-иммигрантам был задан вопрос «Как часто Вы поддерживаете связь с кругом друзей прошлого места жительства?» 28 % опрошенных ответили, что поддерживают связь очень часто, т.е. каждый день. 44 % респондентов поддерживают связь с кругом друзей прошлого места жительства часто, т.е. несколько раз в неделю. 16 % студентов отметили вариант «иногда», т.е. несколько раз в месяц. 8 % опрошенных поддерживают связь редко, лишь несколько раз в полгода. И 5 % респондентов вовсе не поддерживают связь с кругом друзей прошлого места жительства.

Размышляя об упадке социальной структуры и победе глобального, важно понимать, на самом ли деле эти тенденции необратимы или все-таки общество в ответ на те вызовы, которые рождает новый мир, способно вернуть себе многие из утраченных рычагов управления. Опыт последних десятилетий демонстрирует то, что заключения об ослаблении социального контроля и отмирании социальной иерархии были преждевременны. События последних лет и в первую очередь миграционный кризис в Европе выявили, что «кочевники» на самом деле тесными узами связаны с определенными территориями и структурами и что стабильность социальных структур, если и была нарушена, то лишь в малой степени.

Концепцию Дж. Урри продолжает разрабатывать М. Шеллер [47, с. 104]. По мнению ученого, в современную эпоху передвижения

обуславливаются набором элементов. Ни одно действие социальных движений не может выполняться отдельно от систем мобильностей, представляющих собой взаимосвязанные комплексы информационных, географических, технических или пространственных ресурсов. Эти ресурсы и элементы, по мнению М. Шеллер, составляют собой инфраструктуру мобильности, доступ к которой во многих аспектах определяет мобильные возможности индивидов. Таким образом, М. Шеллер утверждает, что мобильность является своего рода социальным капиталом, уровень обладания которым дает индивиду преимущество и власть над другими.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, нужно отметить, что миграционные процессы напрямую связаны с социальной мобильностью. Миграция – это один из видов социальной мобильности, а именно – пространственная мобильность. Миграция влияет не только на горизонтальную, но и на вертикальную социальную мобильность.

1.2. Социологическое изучение процессов миграции

Миграцией населения называют передвижение индивидов из одного региона (города, страны) в другой [11, с. 5]. Этот термин заимствован из латинского языка и означает «переселение». В широком смысле термин «миграция» означает совокупность различных перемещений людей в пространстве; в узком смысле – это совокупность перемещения людей по территории, которые связаны со сменой ими места жительства на сравнительно длительный период. Миграцию населения чаще всего определяют, как одно из самых сложнейших общественных процессов, отличающееся большим разнообразием.

Существуют множество классификаций миграции. Выделяют два основных вида миграции: внешнюю (переселение в другое государство, страну) и внутреннюю (перемещение из села в город, из одного региона

страны в другой). На основе этой классификации, различают эмиграцию (выезд из государства) и иммиграцию (въезд в государство). Также существуют следующие разновидности миграции:

- по времени (постоянные и временные);
- по причинам (экономические, политические, экономические, семейные, образовательные и т. д.);
- по способу организации (организованные, неорганизованные);
- по степени добровольности (добровольные, принудительные).

Первый сознательный шаг на пути изучения миграции как особой сферы знания был выполнен британским географом немецкого происхождения Э. Г. Равенштейном [14, с. 106]. На основе переписи населения, прошедшей в Великобритании в 1885 году, ученым были сформулированы одиннадцать законов миграции, в дальнейшем ставшие основой многих концепций в области ее изучения. Ученый первый заметил то, что миграция представляет собой процесс индивидуального выбора, подкрепленного экономическими мотивами. Так, он делает вывод по своему исследованию в труде «Законы миграции», что мигранты предпочитают большие центры торговли и промышленности, уроженцы городов «менее миграционные», чем жители сельской местности.

Еще один ученый, создавший интересную теорию, тем самым внесший вклад в изучение миграции – это американский социолог Эверетт Ли. В 1960-х годах он разработал эконометрическую модель, относящуюся к классическим теориям миграции. В соответствии с этой моделью, на любой территории действуют разнообразные категории факторов миграции, такие как притягивающие, выталкивающие и удерживающие. Данные факторы характеризуют прибытие и выбытие, при этом некоторые из них воздействуют на большую часть людей, а некоторые – только на отдельных индивидов [4, с. 2].

К выталкивающим факторам относятся те, которые связаны с экономической сферой, такие как безработица, высокие налоги, низкий

уровень жизни и т. д. Так же к выталкивающим можно отнести социальные и политические факторы (бедность, войны, социальные конфликты, дискриминация) и природные, климатические катаклизмы.

К притягивающим факторам можно отнести высокий уровень экономического развития, более высокие доходы, безопасность, возможность получить доступ на рынок труда и т. д.

Помимо указанных, на миграционный процесс могут повлиять так называемые промежуточные факторы. Они увеличиваются с возрастанием расстояния между регионами и могут выступать в качестве ограничителей миграционных потоков. Примерами таких факторов могут послужить транспортные затраты, законодательство, доступность информации о предполагаемом регионе прибытия и т. д.

Миграция, по Э. Ли, является селективным процессом, так как одни и те же факторы могут по-разному влиять на разных людей. По мнению ученого, притягивающие факторы оказывают в большей степени влияние на людей, имеющих высшее образование. В то время как для низкоквалифицированных работников напротив, наибольшую роль играют отрицательные, выталкивающие факторы.

На склонность к миграции влияет такая важная характеристика личности, как ее нахождение на определенных этапах жизненного цикла. Например, к уезду из родительского дома склонны те, кто выходит на рынок труда, либо вступает в брак, и наоборот, люди разводящиеся или уходящие из рынка труда (к примеру, выходящие на пенсию) могут совершить обратную миграцию.

Американский социолог Дуглас Массей в 1990-е годы работал над созданием теории международной миграции, которая смогла бы теоретически и методологически объединить опыт предыдущих теорий. В итоге возникла синтетическая теория международной миграции.

Международная миграция, по Д. Массею, возникает в процессе трансформаций экономической, политической, социальной сфер жизни

общества, которые приводят к доминированию капиталистических отношений в дорыночных и внерыночных обществах [32, с. 138]. Переход к капиталистическим отношениям ведет к разрушению традиционных экономических и социальных связей, что влечет за собой вытеснение людей из обычного образа жизни и побуждает их искать новые пути экономического обогащения. Миграция, как правило, обусловлена конкретными причинами: непростые экономические условия в обществе, гонения по религиозным и этническим критериям, желание получить более качественное образование побуждают индивида сменить место жительства. Поэтому потоки миграции идут не из отделенных районов, а из областей, где совершается трансформация рынка и введение его в глобальную экономику. «Уровень жизни в странах, переживающих структурную трансформацию, низок, а в развитом капиталистическом мире – высок, и, перемещаясь из одного региона в другой, мигранты рассчитывают на рост своего материального благополучия» [32, с. 142].

Изучения миграции зародились в начале 20-го века в Америке. Именно в 20-м веке миграция достигла планетарного масштаба, на нее в особенности оказали влияние две мировые войны. Началу эмпирическим исследованиям миграции положили ученые Чикагской школы во главе с Робертом Парком.

Одними из первых, кто приступил к изучению этого вопроса стали польско-американский социолог и философ Флориан Знанецкий и американский социолог Уильям Томас. Пятитомная работа этих выдающихся ученых получила название «Польский крестьянин в Европе и Америке» [15]. Авторы изучали польских эмигрантов, прибывших из Европы в Америку, и обнаружили зависимость их поведения в новой социальной среде от национальных традиционных норм и ценностей. Предметом исследования Ф. Знанецкого и У. Томаса были семьи польских крестьян, которые после эмиграции в Америку вступили в этап отхождения от старых форм социальной организации и приспособлению к новым формам жизнедеятельности. Изучение процессов миграции впервые выстраивалось в

рамках строгого качественного анализа личных документов иммигрантов (писем, дневников, биографий). Таким образом было положено начало эмпирическому изучению процесса ассимиляции.

Изучение этого вопроса продолжили другие известные представители Чикагской школы: Роберт Парк и Энтони Берджесс. В результате многолетних полевых исследований в Чикаго, американские социологи разработали теорию ассимиляции мигрантов [29, с. 63]. Согласно этой теории, известной как цикл расовых отношений, выделяют четыре этапа на пути ассимиляции, через которые проходят все люди, попадающие в новую среду:

- знакомство;
- конфликт, соперничество, конкуренция;
- попытка аккомодации;
- смирение, ассимиляция.

Ученые изучали этнические сообщества Чикаго, не разделяя этнические меньшинства и мигрантов из Европы и рассматривая их как схожие группы. По их мнению, и польские крестьяне, и американцы негроидной расы переехали из сельских районов в городские, что позволяет использовать общую рамку исследования.

Нина Глик Шиллер определяет мигрантов как людей, чья жизнь очень зависит от контактов по обе стороны границы [29, с. 72]. Н. Г. Шиллер было заявлено, что мигранты, включенные в экономику и социальные институты нового государства, не теряют связей со своей родиной. Они создают новые связи между двумя государствами, между которыми они существуют. Мигранты физически находятся в новой стране, но при этом не перестают интересоваться тем, что происходит на родине. Тем самым, они остаются также и членами отправляющего общества (см. рис.1).

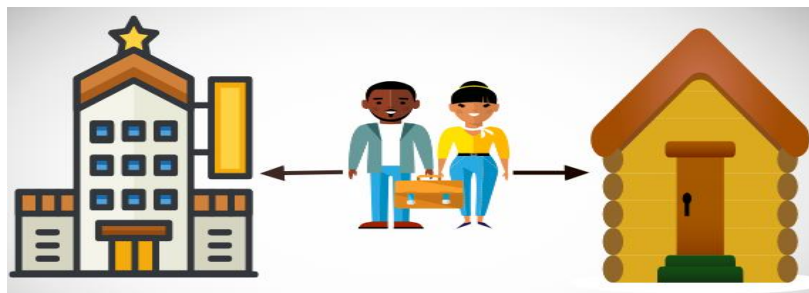


Рис.1 Зависимость мигрантов от прежнего и нового мест жительства

Таким образом, эта концепция опровергает восприимчивость мигранта, как человека, оторванного от своей родины и вынужденного ассимилироваться. Наоборот, мигрант воспринимается как обладатель двух и более идентичностей.

Обращая внимание на традиционные исследования пространственных передвижений, нужно учитывать то, что в большинстве случаев их объединяют с объективными факторами и проводят анализ в контексте динамических изменений денежного благополучия индивидов, уровня жизни, профессиональных и образовательных планов на будущее. Вместе с тем, в таких исследованиях очевидно прослеживается взаимосвязь пространственных местонахождений со стратификационными. К примеру, исследователи пытались найти связь между социально-экономическими отличительными чертами района проживания и пространственной мобильностью индивидов, их социальным статусом.

Вместе с тем, американский социолог Д. Ленски утверждает, что необходимо пересмотреть классическое понимание статуса индивида и семьи, так как вместо одной позиции в одной иерархии здесь возникают несколько позиций в ряде соотнесенных друг с другом вертикальных иерархий. Ученый заявляет, что существует невертикальное измерение индивидуального и семейного статусов, т. е. статусная консистентность. Это измерение социального статуса предоставляет возможность с иного ракурса объяснять те или иные модели поведения, устанавливать истинные связующие звенья между социальной структурой и социальными

изменениями. Это утверждение означает, что при изучении пространственных перемещений индивидов, нужно принимать во внимание, не только их территориальную миграцию, но и изменение социальных позиций индивида.

Исследования в этой области проводились такими учеными, как А. Роджерс и Л. Кастро [12, с. 39]. В своих трудах ученые проводили анализ особенностей возрастных видов миграций в зависимости от причин переезда. К примеру, они указывали, что возрастная структура миграции может быть оценена с помощью взвешивания каждой конкретной причины в миграционной структуре. К таким причинам миграции могут относиться особенность жилищных условий, специфика трудоустройства и занятости, браки и разводы, образовательные планы, состояние здоровья и т.д. Все эти причины являются ключевыми в определенном возрасте и связаны с этапом жизненного цикла индивида.

Итак, вопрос миграции рассматривается многими западными учеными: экономистами, демографами, социологами и т. д. Каждый ученый стремится внести свой вклад в изучение этого процесса, так как от него зависит развитие многих сфер жизни регионов. Западными учеными создана значительная база теоретических и практических знаний по переселению населения.

В России серьезные изучения такого процесса как миграция, в отличие от Запада, начались намного позже. На первоначальных этапах миграция изучалась в основном государственными деятелями, политиками и лишь небольшим количеством ученых, таких как В. О. Ключевский, М. В. Ломоносов, Ф. Воропаев, И. А. Гурвич, П. А. Столыпин, А. А. Кауфман, И. Л. Ямзин и др. [13, с. 40]. В основном в этот период миграция не изучалась в социологическом ключе, она рассматривалась в рамках экономики и демографии.

Важным этапом в изучении миграции отечественными учеными следует считать послевоенное время. Это связано с открытием в 1957 году

Института экономики и организации промышленного производства АН СССР под руководством Г. А. Пруденского. Именно с именем Г. А. Пруденского связывают начало «сибирских» исследований миграции населения. В 1958 году Г. А. Пруденский пригласил на работу молодого географа В. И. Переведенцева [38], в будущем внесшего огромный вклад в изучение миграции населения в СССР и России. В кругу его интересов было изучение населения Сибири: труды, обрисовывавшие перемещение населения в Сибири, работы о населении Колымы, Дальнего Востока, БАМа, диссертация на тему «Миграция населения в Сибири». Ученый занимался текучестью кадров в Сибири, установил, что отток населения превосходит приток. Его работа «Методы изучения миграции населения», вышедшая в 1975 году, является первым советским трудом по этой проблеме и вызывает большой интерес. Например, в своем труде ученый указывает на несколько проблем, которые остаются актуальными и в наше время: большой приток сельского населения в города, отток населения государства с востока на запад и т. д. В. И. Переведенцев считал, что миграцию, будучи нелегким социальным процессом, можно полноценно описать только с помощью количественных показателей (отток, приток, сальдо). С их помощью предполагалось вычислять миграционные связи, но этот метод не нашел применения.

В. И. Переведенцев так же указал на то, что миграция должна всегда рассматриваться на более широком фоне. Другими словами, исследуя миграцию в административной области, стоит рассматривать ее и в контексте экономического района.

В 1964 году в соавторстве с Жанной Антоновной Зайончковской, В. И. Переведенцевым была опубликована книга «Современная миграция населения Красноярского края» [38]. Авторы стали одними из первых в этот период, кто исследовал региональную составляющую внутренних миграций. Ж. А. Зайончковской была выпущена работа под названием «Новоселы в городах» [22]. В данном труде впервые была предложена методика и

проведены первые исследования приживаемости новоселов. Проблема приживаемости играет особую роль в исследовании миграции населения, так как новосел, которому не удалось закрепиться на новом месте, снова становится мигрантом.

Начиная с трудов Т. И. Заславской, миграция стала изучаться не только статистическими методами, но и социологическими – с точки зрения миграционного поведения, что разрешило, рассматривая причины миграции, ввести в систему принятия решения о смене места жительства, не только объективные факторы (прежде всего экономические), но и субъективные, формирующиеся в зависимости от внутренних стереотипов и установок отдельных индивидов. Еще в конце 60-х годов 20-го века Т. И. Заславская утверждала, что причины миграции таятся не только в закономерностях развития производства, наличия рабочих мест и высокого уровня дохода, но и в изменяющихся потребностях, желаниях людей; с одной стороны, формирование миграционных установок зависит от влияния наружных факторов и стимулов, а с другой – от особенностей самого индивида.

Из числа отечественных ученых, которые занимались изучением проблемы миграционных перемещений, также следует выделить труды демографа Л. Л. Рыбаковского. Под миграцией он понимал такие формы пространственной мобильности населения, которые отвечают двум условиям одновременно: во-первых, перемещения должны сопровождаться сменой постоянного места жительства, во-вторых, население должно перемещаться из одного населенного пункта в другой. В трудах других ученых, С. В. Захарова и С. В. Суркова [36, с. 230], рассматривается специфика внутренней миграции поколений россиян в разрезе пятилетних когорт по году рождения. Анализируя «место рождения» и «место проживания» как критерии, которые определяют пространственные перемещения населения, ученые отмечают, что внутренняя миграционная подвижность россиян крайне низка. Также, учеными было замечено, что роль миграции как источника для вертикальной социальной мобильности в разные социально-

исторические периоды была гетерогенной. В особенности, в последние десятилетия советского периода эта роль значительно снижалась.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что российские ученые внесли огромный вклад в изучение миграционных процессов. Большинство трудов отечественных ученых были созданы в период СССР, так как в то время этот процесс как никогда влиял на развитие экономики.

В современном обществе, помимо трудовых и вынужденных перемещений, все чаще начинают обращать внимание на образовательную миграцию. Возросший интерес к этому виду переселений можно объяснить повышением престижа образования, особенно профессионального.

Образовательная миграция на сегодняшний день – один из самых актуальных феноменов для отечественных исследователей в своей области знания. Одновременно с этим – один из самых малоизученных. В отличие от российских учёных, у западных исследователей накоплен обширный опыт в изучении данного феномена, причем на самых разных уровнях: от начальной школы до профессиональных образовательных экспертных сообществ.

Образовательная миграция – это многогранный социокультурный феномен, один из ключевых аспектов общественной жизни. При его изучении обычно затрагивается или анализируется лишь какая-то отдельная область, необходимая для конкретного социологического исследования, но не явление в целом. Состояние современной науки позволяет считать подобное отношение к предмету исследования приемлемым, однако четкое определение ключевых составляющих образовательной миграции во многом облегчает труд исследователя.

Глава 2. Социологический анализ качественных и количественных показателей образовательной миграции (на примере г. Тольятти)

2.1. Анализ внутренней образовательной миграции студентов-иммигрантов города Тольятти

Нами был проведен опрос студентов-иммигрантов учебных заведений профессионального образования. Гипотезы исследования были построены на основе сравнения двух групп респондентов: студентов, получающих высшее образование и студентов, получающих среднее профессиональное образование. Обе группы опрашиваемых относятся к очной форме обучения. Исходя из этого, выборочная совокупность составляет пропорцию 50 / 50.

Обработка полученных результатов производилась с помощью программ Microsoft Excel и SPSS.20.

По половому признаку респонденты расположились в пропорции 49 / 51 мужчин и женщин соответственно. Юноши, получающие высшее образование составляют 60 %, получающие среднее профессиональное образование – 37 %. Среди респондентов-девушек, 40 % получают высшее образование, 63 % – среднее профессиональное.

Свое материальное благосостояние респонденты оценивают следующим образом: 3 % опрошенных – отличное, 29 % респондентов – выше среднего (24 % студентов вузов и 28 % студентов ссузов), 43 % респондентов – среднее (60 % студентов вузов и 56 % студентов ссузов), 24 % респондентов – ниже среднего (8 % студентов вузов и 16 % студентов ссузов) и 2 % респондентов – ниже среднего. Таким образом, у опрошенных нами респондентов средний уровень жизни, который позволяет им удовлетворять, в общем, только свои базовые потребности.

Программа исследования включает в себя изучение адаптации студентов-иммигрантов к новым условиям, их идентификацию с городским

сообществом, миграционные планы и социально-демографические характеристики респондентов.

Важно было узнать прежний регион проживания респондентов. Большинство студентов в город Тольятти мигрировали из других поселений Самарской области – 31 % (29 % студентов вузов и 32 % студентов ссузов). Также большое количество студентов прибыло из таких субъектов, как Ульяновская область – 24 % (23 % студентов вузов и 24 % студентов ссузов) и Республика Татарстан – 13 % (16 % студентов вузов и 9 % студентов ссузов). Остальные респонденты прибыли из Республики Башкортостан (3 %), Волгоградской области (3 %), Республики Марий Эл (3 %), Республики Мордовия (5 %), Новгородской области (4 %), Оренбургской области (6 %), Удмуртской Республики (4 %), Саратовской области (4 %), Челябинской области (2 %), Чувашской Республики (3 %).

Также в рамках исследования было важно узнать что повлияло на респондента при выборе места дальнейшего проживания (см. рис. 2). Главной причиной выбора респондента в пользу города Тольятти стало поступление на бюджет – 21,1 %, так ответили 23,3 % студентов вузов и 18,9 % студентов ссузов. Второй по значимости причиной переезда опрошенных в город Тольятти стало наличие общежития в учебном заведении – 16,7 % (18,2 % студентов вузов и 15,1 % студентов ссузов). Наличие в городе родственников, друзей и знакомых повлияло на респондентов не менее, данный вариант выбрали 15,6 % студентов (12,7 % студентов вузов и 18,5 % студентов ссузов). 13,7 % респондентов в качестве дальнейшего места проживания выбрали город Тольятти из-за небольшого расстояния от прежнего места жительства (13,1 % студентов вузов и 14,3 % студентов ссузов). Для 11,4 % опрошенных главной причиной выбора в пользу переезда в город Тольятти стало наличие в учебных заведениях востребованных профессий. Так ответили 11,4 % студентов вузов и 11,3 % студентов ссузов. Такая причина, как возможность трудоустройства после окончания обучения стала решающей для 7,4 % опрошенных (5,1 %

студентов вузов и 9,7 % студентов ссузов). Престижность учебных заведений стала главной причиной для 6,1 % студентов (9,3 % студентов вузов и 2,9 % студентов ссузов). 5,6 % респондентов выбрали главной причиной, повлиявшей на выбор места переезда, развитую инфраструктуру города (4,7 % студентов вузов и 7,1 % студентов ссузов). В меньшей степени на выбор респондента повлиял такой фактор, как большое количество мест проведения досуга, так ответили 2,1 % студентов (по 2,1 % на каждую сравниваемую группу).

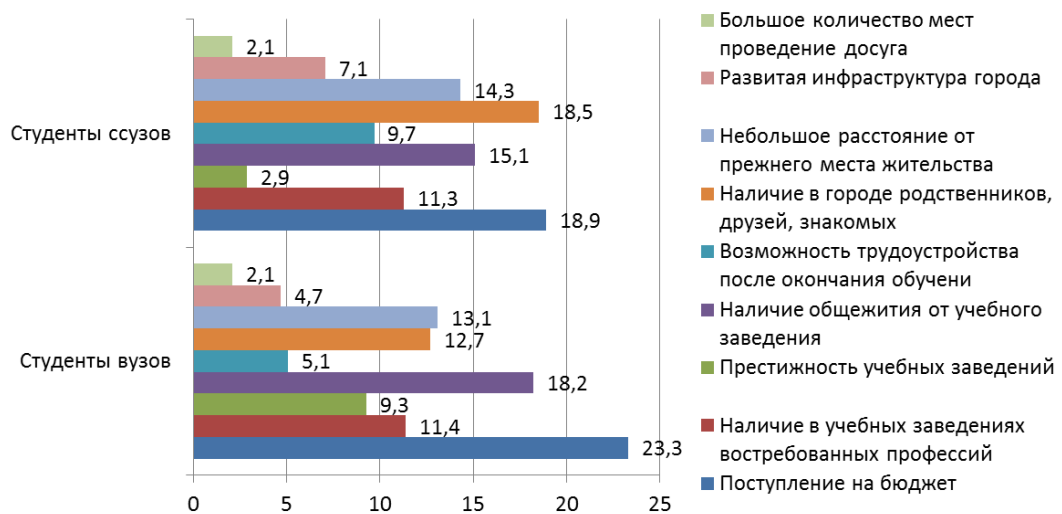


Рис. 2. Обоснование выбора респондентами места переезда

Таким образом, наличие в городе родственников, друзей и знакомых повлияло на выбор места дальнейшего проживания в большей степени на студентов, получающих среднее специальное образование, нежели на студентов вузов. Однако, такой фактор, как престижность учебных заведений в данном аспекте больше повлиял на студентов, получающих высшее образование, чем на студентов ссузов.

Респондентам был задан вопрос «Как Ваши родители отнеслись к выбору места переезда?» Половина респондентов ответили, что их родители положительно отнеслись к их переезду (47 % студентов вузов и 54 % студентов ссузов). 34 % студентов дали ответ, что их родители нейтрально отнеслись к переезду своих детей (39 % студентов вузов и 29 % студентов

ссузов). И 15,5 % опрошенных отметили негативное отношение родителей к их переезду (14 % студентов вузов и 17 % студентов ссузов).

Итак, большинство родителей респондентов отнеслись к переезду их детей в город Тольятти положительно. Однако, родители студентов, получающих среднее профессиональное образование, отнесшихся к переезду положительно на 7 % больше, чем среди родителей студентов, получающих высшее образование. Также разница прослеживается в выборе ответа «нейтрально»: студентов вузов, давших этот ответ на 10 % больше, чем студентов, получающих среднее специальное образование.

Для более глубокого исследования процесса адаптации студентов-иммигрантов, респондентам был задан вопрос «Как быстро Вы обзавелись знакомыми и друзьями на новом месте?» У 37 % респондентов уже имелись друзья в городе (43 % студентов вузов и 31 % студентов ссузов). 31,5 % опрошенных завели знакомства в первый же день переезда (27 % студентов вузов и 36 % студентов ссузов). 21 % респондентов достаточно долго пытались найти друзей на новом месте жительства (22 % студентов вузов и 20 % студентов ссузов). 10,5 % студентов до сих пор не обзавелись друзьями (8 % студентов вузов и 13 % студентов ссузов).

Из полученных данных мы видим, что респондентов уже имевших друзей в городе больше на 12 % среди студентов, получающих высшее образование. В свою очередь, большинство студентов, получающих среднее специальное образование, завели знакомства в первый же день переезда. Разница между сравниваемыми категориями составляет 9 %.

Респондентам было предложено закончить фразу «Переехав в Тольятти, Вам было сложнее всего...?» Больше всего трудностей у опрошенных возникло с ориентированием на новом месте жительства – 25,2 % (23,2 % студентов вузов и 27,2 % студентов ссузов). 21,1 % респондентам было трудно самостоятельно вести домашнее хозяйство (20,5 % студентов вузов и 21,6 % студентов ссузов). У 20,1 % студентов возникли трудности с привыканием к движению автотранспорта (17,4 %

студентов вузов и 23 % студентов ссузов). 16,7 % студентов-иммигрантов с трудом влились в ритм города Тольятти (23,7 % студентов вузов и 9,4 % студентов ссузов). 9,6 % респондентам было труднее всего адаптироваться к городской культуре (8,5 % студентов вузов и 10,8 % студентов ссузов). Наименьше всего трудностей у опрошенных возникло с поиском новых друзей – 7,3 % (6,7 % студентов вузов и 8 % студентов ссузов).

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что студенты обеих сравниваемых категорий столкнулись с одинаковыми трудностями при переезде. Однако студентам вузов было сложнее влиться в ритм города Тольятти, чем студентам ссузов. Разница составляет 14,3 %. Также, мы видим, что студентов ссузов, у которых возникли проблемы с привыканием к движению автотранспорта на 5,6 % больше, чем студентов вузов. По остальным критериям полученные результаты примерно одинаковы.

В ходе исследования немаловажно было узнать удовлетворенность респондента выбором места переезда. 45 % опрошенных ответили, что, в целом, не жалеют о переезде, но замечают некоторые недостатки города (46 % студентов вузов и 44 % студентов ссузов). 20 % респондентов чувствуют разочарование от переезда в город Тольятти (18 % студентов вузов и 22 % студентов ссузов). У 15 % студентов-иммигрантов ожидания от переезда сбылись (по 15 % студентов на каждую сравниваемую группу). И 8 % респондентов ответили, что хотят уехать из города (по 8 % студентов на каждую сравниваемую группу). 12 % опрошенных затруднились ответить на данный вопрос (13 % студентов вузов и 11 % студентов ссузов).

Анализируя данные по этому вопросу, мы можем сказать, что различия между сравниваемыми категориями в данном аспекте не обнаружилось: сравнение между студентами вузов и студентами ссузов показало, что результаты примерно равны между собой. Большинство студентов не сожалеют о переезде в Тольятти, хотя указывают, что замечают некоторые недостатки города.

На вопрос «Как часто Вы поддерживаете связь с кругом друзей прошлого места жительства?» 28 % опрошенных ответили, что поддерживают связь очень часто, т.е. каждый день (29 % студентов вузов и 27 % студентов ссузов). 43,5 % респондентов поддерживают связь с кругом друзей прошлого места жительства часто, т.е. несколько раз в неделю (43 % студентов вузов и 44 % студентов ссузов). 16 % студентов отметили вариант иногда, т.е. несколько раз в месяц (19 % студентов вузов и 13 % студентов ссузов). 8 % опрошенных поддерживают связь редко, лишь несколько раз в полгода (6 % студентов вузов и 10 % студентов ссузов). И 4,5 % респондентов вообще не поддерживают связь с кругом друзей прошлого места жительства (3 % студентов вузов и 6 % студентов ссузов).

Судя по полученным результатам, существенной разницы между сравниваемыми категориями по данному аспекту не выявлено. Но среди опрошенных студентов вузов, поддерживающих связь с бывшим кругом общения, примерно несколько раз в месяц, больше на 6 %, чем студентов ссузов.

В ходе исследования важно было выявить наличие у студентов-иммигрантов идентификации с городским сообществом. Для этого, в первую очередь, нужно выяснить отношение респондента к городу Тольятти. 43,5 % опрошенных относятся к городу нейтрально (41 % студентов вузов и 46 % студентов ссузов). Положительное отношение к городу высказали 31,5 % студентов-иммигрантов (31 % студентов вузов и 32 % студентов ссузов). 15,5 % опрошенных считают, что у города больше отрицательных сторон, чем положительных (19 % студентов вузов и 12 % студентов ссузов). 9,5 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос (9 % студентов вузов и 10 % студентов ссузов).

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что большинство опрошенных студентов к городу относятся нейтрально, но среди них на 5 % больше студентов, получающих среднее специальное образование, чем

студентов вузов. Респондентов, относящихся к городу отрицательно, на 7 % больше среди студентов, получающих высшее образование.

Далее, последовал вопрос о случаях конфликтов с коренным населением (см. рис. 3). У большинства респондентов конфликтов с коренным населением города Тольятти не возникало (61 %) (59 % студентов вузов и 63 % студентов ссузов). У 13 % опрошенных случались конфликты, но редко (17 % студентов вузов и 9 % студентов ссузов). У 9 % опрошенных иногда случались конфликты с коренным населением (11 % студентов вузов и 7 % студентов ссузов). И 3,5 % ответили, что конфликты с коренным населением случались часто (1 % студентов вузов и 6 % студентов ссузов). У 15 % опрошенных затруднялось ответить (12 % студентов вузов и 15 % студентов ссузов).

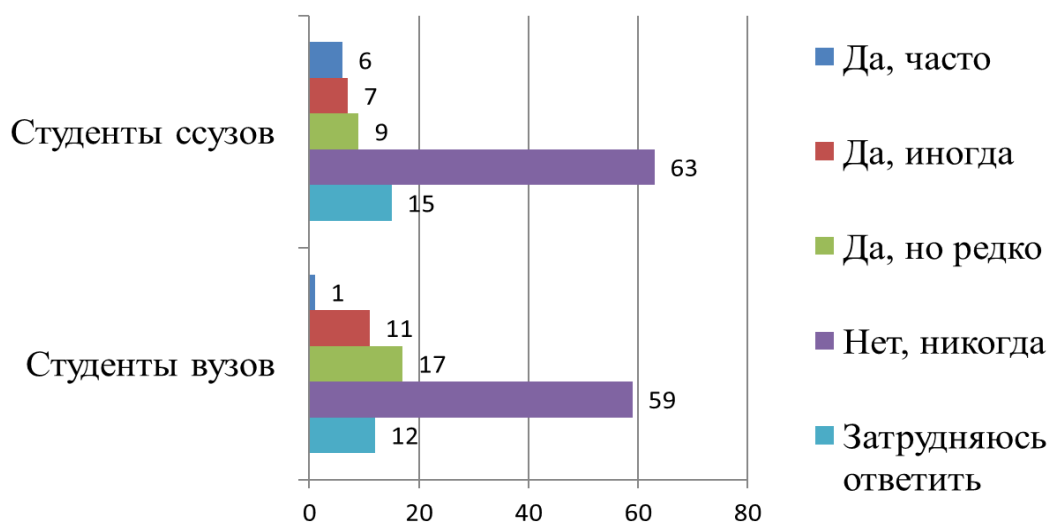


Рис. 3. Конфликты респондентов с местным населением

Таким образом, мы видим, что студентов, у которых очень часто случаются конфликты с местным населением больше среди получающих среднее специальное образование. А студентов, у которых редко случаются конфликты с местным населением больше среди получающих высшее образование.

Важно было выяснить, по каким причинам респонденты испытывают неприязнь к городу. 14,2 % опрошенных испытывают неприязнь из-за его депрессивности (15,1 % студентов вузов и 13,3 % студентов ссузов). У 13,5 % опрошенных чувство неприязни возникает из-за плохой экологической

ситуации (13,2 % студентов вузов и 13,7 % студентов ссузов). 12,3 % студентов выделяют такую причину, как плохое состояние дорог (11,8 % студентов вузов и 12,8 % студентов ссузов). У 11,9 % опрошенных антипатия возникает по причине унылого архитектурного вида города (9,4 % студентов вузов и 14,2 % студентов ссузов). 11,6 % респондентов отметили, что неприязни к городу не испытывают (12,3 % студентов вузов и 11,1 % студентов ссузов). 11 % студентов ответили, что их причиной антипатии к городу является малое количество мест проведения досуга (11,8 % студентов вузов и 10,2 % студентов ссузов). 9,4 % опрошенных ответили, что их не устраивает в городе низкий уровень благоустройства дворов и улиц (11,3 % студентов вузов и 7,5 % студентов ссузов). У 6,4 % студентов главной причиной неприязни является низкое качество медицинских и образовательных услуг (6,1 % студентов вузов и 6,6 % студентов ссузов). Слишком быстрый ритм жизни стал причиной неприязни к городу у 5,5 % респондентов (5,7 % студентов вузов и 5,3 % студентов ссузов). Меньше всего у респондентов вызывает неприязнь менталитет горожан (4,3 %) (3,3 % студентов вузов и 5,3 % студентов ссузов).

По данному показателю особых отличий между студентами, получающими высшее образование и студентами, получающими среднее специальное образование не выявлено. Для обеих групп главными причинами неприязни к городу является его депрессивность и плохая экологическая ситуация.

На вопрос «Чувствуете ли Вы себя чужим в городе?», 62 % опрошенных ответили, что это чувство им незнакомо (67 % студентов вузов и 57 % студентов ссузов). 28 % респондентов лишь иногда чувствуют себя чужими в городе (21 % студентов вузов и 35 % студентов ссузов). И 10 % студентов остро ощущают это чувство (12 % студентов вузов и 8 % студентов ссузов).

Итак, большинство опрошенных не чувствуют себя чужими в городе Тольятти, однако, их больше на 10 % среди студентов, получающих высшее

образование, чем среди студентов ссузов. В свою очередь, студентов ссузов, ответивших, что иногда испытывают данное ощущение, на 14 % больше, чем студентов вузов.

В рамках исследования немаловажно было выяснить планы респондентов по поводу дальнейшего места жительства (см. рис. 4). Студентам был задан вопрос «Планируете ли Вы по окончании учебы переехать в другой город, в другой регион?» Больше половины респондентов – 67 % – выбрали отрицательный вариант, они не собираются менять место жительства (73 % студентов вузов и 61 % студентов ссузов). 33 % опрошенных планируют уехать из города Тольятти (27 % студентов вузов и 39 % студентов ссузов).

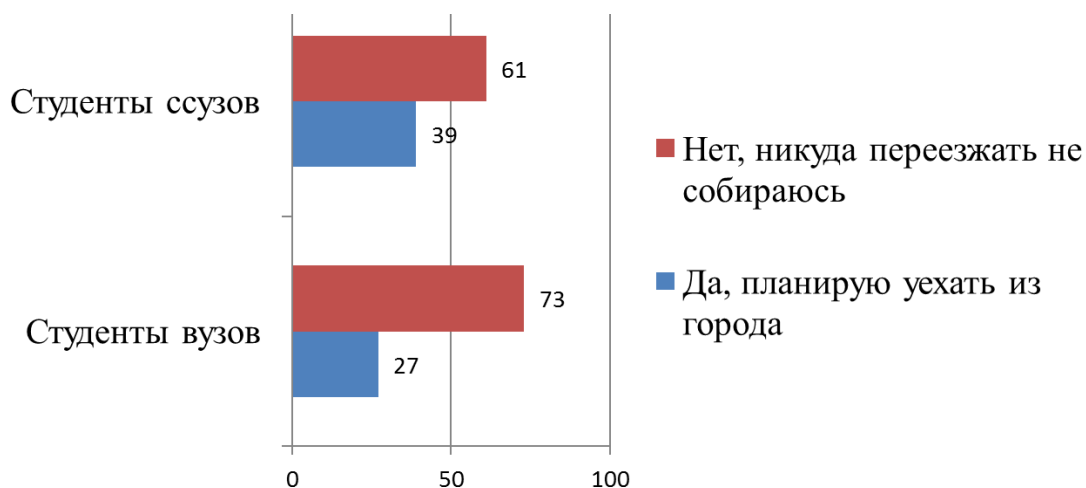


Рис. 4. Миграционные планы респондентов

Из полученных данных мы видим, что большая часть респондентов, которые желают покинуть город, относится к студентам, получающим среднее специальное образование. Соответственно, респондентов, желающих остаться в городе, больше среди студентов, получающих высшее образование.

Далее, вопросы задавались только тем респондентам, которые желают покинуть город.

Респондентам был задан вопрос «Каковы Ваши мотивы переезда?» Для 20,8 % респондентов главным мотивом переезда является улучшение

качества и условий жизни (19 % студентов вузов и 22,1 % студентов ссузов). 18,1 % опрошенных планируют уехать из города ради того, чтобы найти высокооплачиваемую работу (15,5 % студентов вузов и 19,8 % студентов ссузов). 14,6 % респондентов отмечают главным мотивом переезда смену обстановки (13,8 % студентов вузов и 15,1 % студентов ссузов). Для 11,8 % респондентов главной причиной переезда является продвижение по карьерной лестнице (10,3 % студентов вузов и 12,8 % студентов ссузов). Для 9,7 % опрошенных важным аргументом в пользу переезда является улучшение жилищных условий (6,9 % студентов вузов и 11,6 % студентов ссузов). 9 % опрошенных готовы переехать, чтобы воссоединиться с семьей (10,3 % студентов вузов и 8,1 % студентов ссузов). 6,3 % респондентов ответили, что для них мотивом переезда является открытие собственного бизнеса (10,3 % студентов вузов и 3,5 % студентов ссузов). Только 5,6 % респондентов решили переехать к родственникам (8,6 % студентов вузов и 3,5 % студентов ссузов). И лишь 4,2 % опрошенных готовы переехать, чтобы вступить в брак (5,2 % студентов вузов и 3,5 % студентов ссузов).

Таким образом, студентов, для которых мотив переезда – это открытие собственного бизнеса, больше среди получающих высшее образование, нежели среди получающих среднее специальное. Также, респондентов, готовых покинуть город ради переезда к родственникам больше среди студентов вузов. Но готовых покинуть город Тольятти ради улучшения жилищных условий больше среди студентов, получающих среднее специальное образование.

На вопрос «Как Вы относитесь к переезду в другой город?» 33,3 % опрошенных ответили, что положительно (25,9 % студентов вузов и 38,5 % студентов ссузов). 34,8 % респондентов относятся к переезду скорее положительно (40,7 % студентов вузов и 30,8 % студентов ссузов). 24,2 % респондентов затруднились ответить на вопрос (22,2 % студентов вузов и 25,6 % студентов ссузов). Респондентов, относящихся к переезду отрицательно или скорее отрицательно, не нашлось.

В целом, респонденты относятся к переезду в другой город положительно, особенно студенты, получающие среднее профессиональное образование.

Опрошенным был предложен вопрос «Куда Вы планируете переехать?» 28,8 % респондентов выбрали местом переезда Самару (40,7 % студентов вузов и 20,5 % студентов ссузов), 19,7 % – Москву (14,8 % студентов вузов и 23,1 % студентов ссузов), 15,2 % – Санкт-Петербург (14,8 % студентов вузов и 15,4 % студентов ссузов), 9,1 % – Краснодар (7,4 % студентов вузов и 10,3 % студентов ссузов). Также 27,3 % респондентов еще не выбрали место переезда (22,2 % студентов вузов и 30,8 % студентов ссузов).

Итак, большинство студентов, получающих высшее профессиональное образование, в отличие от студентов ссузов, выбрали Самару в качестве места планируемого переезда. Разница между сравниваемыми категориями составляет 20,2 %. Студенты, получающие среднее профессиональное образование, напротив, в своем большинстве выбрали Москву. Различие составляет 8,3 %. Среди респондентов, не определившихся с местом дальнейшего проживания, на 8,6 % студентов ссузов больше, чем студентов вузов.

Далее респондентам был задан вопрос на тему того, какие причины могут повлиять на их решение покинуть город. Самыми популярными ответами оказались «Возможность найти достойную работу по профессии» и «Перспективы карьерного роста» (13,8 %) (14,8 % студентов вузов и 13,6 % студентов ссузов). Также, причиной не покидать город для 12,4 % опрошенных может стать любимый человек, который живет в Тольятти (8,8 % студентов вузов и 14,8 % студентов ссузов). Повышение уровня жизни в городе Тольятти может повлиять на 11,7 % студентов (8,8 % студентов вузов и 14,8 % студентов ссузов). По 11 % респондентов ответили, что на их решение покинуть город могут повлиять такие факторы, как «Высокий заработок» и «Изменение имиджа Тольятти и условий жизни в лучшую сторону» (12,3 % студентов вузов и 10,2 % студентов ссузов). 9,7 %

респондентов отметили, что на их решение ничто не может повлиять (10,5 % студентов вузов и 9,1 % студентов ссузов). Для 9 % студентов главной причиной остаться в городе может стать решение жилищной проблемы (8,8 % студентов вузов и 9,1 % студентов ссузов). 7,6 % опрошиваемых ответили, что вернуться обратно, если не добьются успеха на новом месте жительства (10,5 % студентов вузов и 5,7 % студентов ссузов).

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что такие причины, как любимый человек, который проживает в Тольятти и повышение уровня жизни, могут повлиять на решение покинуть город, в первую очередь, студентов, получающих среднее профессиональное образование. Но вернуться обратно в город Тольятти готовы студенты, получающие высшее образование, нежели студенты ссузов.

Таким образом, в ходе проведенного нами исследования выяснилось, что большая часть студентов-иммигрантов прибывает в город Тольятти из других населенных пунктов Самарской области, Ульяновской области и Республики Татарстан. Главной причиной переезда для большинства студентов стало поступление в учебные заведения Тольятти на бюджетную основу. У значительной части опрошенных выявлено нейтральное отношение к городу Тольятти. Подавляющее большинство студентов не ощущают себя чужими в городе (см. рис. 5).

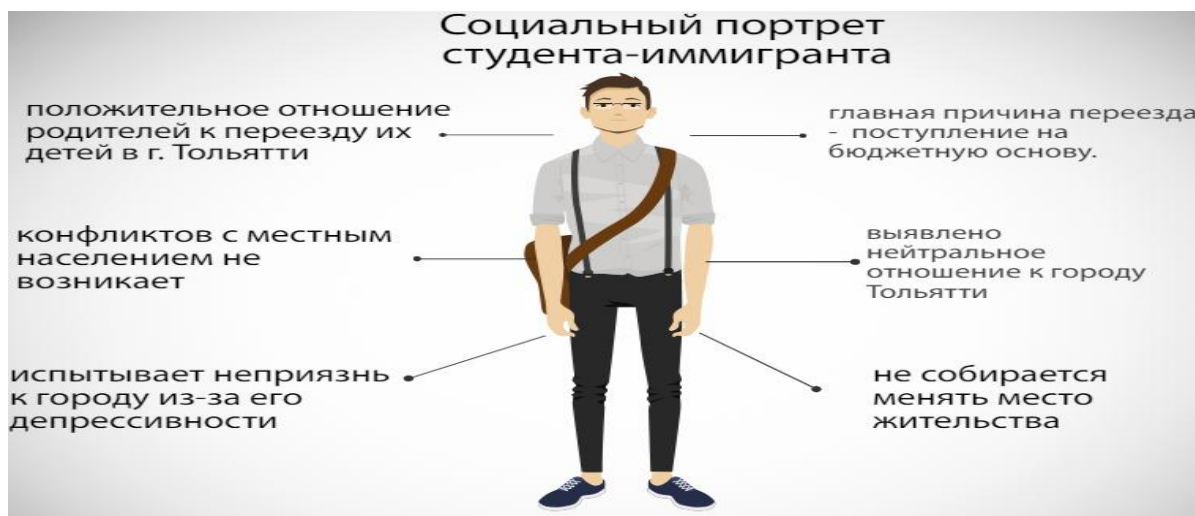


Рис.5 Социальный портрет студента-иммигранта

Целью же данного исследования был сравнительный анализ представлений двух категорий – студентов-иммигрантов, получающих высшее образование и среднее специальное образование. Согласно цели были приведены гипотезы. Подтвердились две из четырех выдвинутых гипотез: повышение уровня жизни в г. Тольятти может повлиять на решение покинуть город, в большей степени, на студентов, получающих среднее специальное образование и престижность учебных заведений стала решающим фактором в пользу переезда в г. Тольятти для студентов вузов, нежели ссузов. Другие две гипотезы в данном исследовании не нашли подтверждения. Студентов, планирующих уехать по окончании учебы из города больше, среди получающих среднее специальное образование. Также, не выявлено отличий между сравниваемыми категориями респондентов, положительно относящихся к городу.

2.2. Оценка отношения студентов-тольяттинцев к студентам-иммигрантам

Для более глубокого изучения постмиграционных процессов студентов города Тольятти, мы приняли решение исследовать отношение студентов-тольяттинцев к студентам, приехавшим из других регионов России. Для решения данного вопроса нами был использован метод неоконченных предложений. С помощью выбранного метода предполагалось изучить отношение и взаимодействие студентов-тольяттинцев и студентов-иммигрантов.

Респондентам было предложено на свое усмотрение закончить данные в бланке предложения, исходя из своих взглядов, ценностей и установок. В данном исследовании было опрошено 30 студентов, представляющих Тольяттинский государственный университет.

Обработка полученной информации производилась с помощью программы IBM SPSS Statistics 21.

В исследовании анализировались четыре блока, включающие в себя такие показатели, как личное отношение к студентам-иммигрантам, групповое взаимодействие со студентами-иммигрантами, особенности студентов-иммигрантов и их значение для города. В процессе исследования был подготовлен массив полученных данных сгруппированный по конкретным категориям для дальнейшей обработки.

Мы провели анализ следующих неоконченных предложений:

1. Я хочу дружить со студентами-иммигрантами, потому что...
2. Я не хочу дружить со студентами-иммигрантами, потому что...
3. Я считаю, что количество студентов-иммигрантов нужно...
4. Помимо контактов в рамках учебного процесса, я со студентами-иммигрантами...
5. Конфликты со студентами-иммигрантами в группе...
6. Если сравнивать с успеваемостью студентов-тольяттинцев, то успеваемость студентов-иммигрантов...
7. В группе к студентам-иммигрантам относятся...
8. Отличительной чертой студентов-иммигрантов является...
9. На мой взгляд, студентам-иммигрантам труднее всего...
10. Студенты-иммигранты помогают в решении таких городских проблем, как...
11. Студенты-иммигранты вызывают такие проблемы, как...
12. Студенты-иммигранты влияют на вуз...

Для начала нам следовало выяснить обусловленность желания респондентов дружить со студентами-иммигрантами. В результате изучения данного аспекта мы выяснили, что большинство студентов-тольяттинцев хотят дружить с иммигрантами из-за их доброжелательности, отзывчивости и воспитанности (64 %). Чуть менее трети опрошенных ответили, что студенты-иммигранты имеют такие же достоинства, как и местные жители и

для них не имеет значения с кем дружить (например, был получен такой ответ: «я не разделяю своих друзей на местных и не местных»). Для оставшейся части участников исследования причиной заводить друзей среди студентов-иммигрантов является то, что от них можно узнать много нового, например, про жизнь в их родном регионе (например: «интересно узнать о жизни в других регионах, хочу иметь друзей в других городах»).

Стоит отметить, что в ходе исследования данного аспекта не было получено негативных ответов. Можно предположить, что между студентами-тольяттинцами и приезжими студентами сложились дружественные отношения.

Далее респондентам предлагалось указать слабые стороны студентов-иммигрантов. Больше половины опрошенных (57 %) отметили такие причины недружбы с приезжими, как разные взгляды, воспитание и менталитет, например, был получен такой ответ: «у нас могут различаться интересы и ценности». 34 % ответили, что они не находят причин не дружить с иммигрантами, наоборот, хотят иметь с ними налаженный контакт. И 9 % указали на то, что преградой в их дружбе с иммигрантами является их частое отсутствие в городе, например, «они часто отсутствуют в городе и пропускают многие мероприятия».

Заметим, что негативный характер имеет лишь половина ответов, что подтверждает наше предположение о дружественных отношениях между студентами обеих групп.

Чтобы лучше понять отношение студентов-тольяттинцев к приезжим студентам, следовало узнать устраивает ли их количество иммигрантов в вузе. Почти половина (46 %) опрошенных считает, что количество студентов-иммигрантов нужно увеличивать: «увеличивать, пусть больше молодежи приезжает в наш город». 37 % придерживаются мнения, что их число нужно оставить на прежнем уровне. И лишь 17 % посчитали нужным сократить количество студентов-иммигрантов: «все-таки уменьшать, потому что нужно делать акцент на задержке местной молодежи в городе».

Итак, мы видим, что среди опрошенных нами студентов-тольяттинцев большая часть ничего против присутствия приезжих студентов не имеет. Напротив, желает, чтобы их было больше.

Затем мы узнали, поддерживают ли связь местные студенты со студентами-иммигрантами во внеучебное время. Треть опрошенных не имеют контактов со студентами-иммигрантами за рамками учебного процесса. Больше половины (53 %) респондентов общаются с приезжими студентами не только в рамках учебного процесса. И 17 % ответили, что не просто общаются, но и дружат со студентами-иммигрантами, тем самым, подчеркивая, что данные связи носят постоянный характер. Заметим, что по данному аспекту мнения опрошенных разделились поровну: половина респондентов имеет связь с приезжими студентами, помимо учебного времени, половина – только в рамках учебного процесса.

Можно сделать вывод, что у местных студентов в общении со студентами-иммигрантами возникают некоторые трудности, которые мешают выйти социальным связям за рамки учебного процесса.

Важным показателем в изучении мнения местных студентов о студентах-иммигрантах является наличие конфликтов в группе с участием обеих сторон. В подавляющем большинстве случаев (70 %) конфликтных ситуаций не выявлено, в группе мирная обстановка. И треть респондентов отметили, что конфликтные ситуации с участием студентов-иммигрантов в их группах случались: «бывали, из-за того, что стараются не участвовать во всяких мероприятиях, отмазываясь тем, что уезжают домой». Можем заметить, что результаты по этому аспекту подтверждают данные, полученные при анкетировании: большинство участвовавших в нем студентов-иммигрантов также отметили, что конфликтов с местным населением у них не случилось.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что между студентами-тольяттинцами и приезжими студентами социальная напряженность в большинстве случаев отсутствует.

Очень важно было выяснить, как респонденты оценивают успеваемость студентов-иммигрантов. 44 % опрошенных утверждают, что успеваемость иммигрантов выше, чем успеваемость тольяттинцев, например, был получен такой ответ: «выше, чем у других: это может быть связано с тем, что каждый из них, переезжая в другой город, поставил себе чёткую цель – получить образование; в то время как студенты, изначально проживающие в своём городе и обучающиеся в нем, отвлекаются на такие факторы как семья, друзья и т. д.». 36 % в данном вопросе не заметили разницы между студентами. И 20 % респондентов отметили низкую успеваемость студентов-иммигрантов: «ниже, но они очень стараются».

Таким образом, по мнению местных студентов, большинство студентов-иммигрантов не отстают от них в учебном плане, наоборот, даже превосходят их.

В данном исследовании, необходимо было узнать, как в целом в группе относятся к студентам-иммигрантам. 60 % опрошенных считают, что отношение в группе к студентам-иммигрантам положительное. 30 % отметили нейтральное отношение группы к студентам исследуемой категории. 7 % ответили, что в группе к студентам-иммигрантам относятся негативно.

Анализируя данные по этому вопросу, мы пришли к выводу, что в целом отношение к приезжим студентам в группах носит позитивный характер.

Для более подробного анализа адаптации студентов-иммигрантов в новых социальных условиях участникам исследования было нужно закончить предложение, отражающее различие между местными студентами и приезжими. Больше половины респондентов (56 %) выделили в студентах-иммигрантах такие отличительные качества, как ответственность и самостоятельность: «они более целеустремленные и самостоятельные в жизни», «могут брать ответственность на себя и ни раз еще никого не подводили». Чуть меньше четверти опрошенных (23 %) отметили

дружелюбие и общительность иммигрантов. 14 % обратили внимание на трудолюбие и дисциплинированность студентов-иммигрантов. И 7 % опрошенных выделили депрессивность студентов-иммигрантов: «они постоянно чем-то недовольны и ноют».

Из полученных результатов мы видим, что подавляющее большинство респондентов выделили положительные черты студентов-иммигрантов, что говорит о положительном отношении к ним со стороны студентов-тольяттинцев.

С помощью предложения «На мой взгляд, студентам-иммигрантам труднее всего...» предполагалось выяснить, с какими трудностями, по мнению студентов-тольяттинцев, столкнулись студенты, приехавшие из других регионов России. По мнению 40 % участников исследования, студентам-иммигрантам сложнее всего адаптироваться к новым жизненным условиям. Около трети опрошенных считают, что главная трудность для приезжего студента – это жить вдали от близких, родных, друзей. 20 % респондентов отмечают, что иммигрантам сложнее всего вести самостоятельную жизнь. И 13 % тольяттинцев думают, что студентам-иммигрантам было сложно обзавестись друзьями на новом месте жительства.

Полученные данные подтверждают результаты анкетирования: приезжие студенты и студенты-тольяттинцы выделили одинаковые трудности, с которыми столкнулись иммигранты на новом месте жительства. Это говорит о том, что между студентами обеих категорий существуют тесные контакты, с помощью которых они лучше узнают друг друга.

Для более подробного изучения влияния студентов-иммигрантов на город, необходимо было узнать, в решение каких городских проблем вносят свой вклад приезжие студенты. Большинство опрошенных (27 %) затруднились ответить на данный вопрос. 22 % считают, что студенты-иммигранты помогают решить демографические проблемы. Для 18 % респондентов студенты-иммигранты не помогают решить ни одной городской проблемы. Столько же респондентов утверждают, что приезжие

студенты помогают в решении кадровых вопросов. И 15 % полагают, что главный вклад студенты-иммигранты вносят в культурное развитие города.

Итак, мы видим, что половина опрошенных не выделили никаких проблем, которые помогают решить приехавшие студенты. Это говорит о том, что местные студенты не видят пользы от студентов-иммигрантов для города.

Немаловажно было узнать у участников исследования и то, какие же городские проблемы вызывает приезд студентов-иммигрантов. Четверть опрошенных утверждают, что студенты-иммигранты не вызывают никаких проблем. Около четверти респондентов затруднились ответить. Столько же респондентов (22 %) назвали такую проблему, как преступность. 18 % полагают, что студенты-иммигранты занимают рабочие места, вследствие чего растет безработица. И 13 % всех опрошенных утверждают, что приезжие студенты создают социальное напряжение в городе. Из полученных результатов можно сделать вывод, что половина респондентов замечают некоторые проблемы, вызванные приезжими студентами.

Анализируя результаты по данному аспекту, мы видим, что лишь половина опрошенных выделили конкретные проблемы, вызываемые приездом студентов-иммигрантов. Другая половина респондентов либо отмечает отсутствие проблем, либо их не замечает. Можно предположить, что полученные данные свидетельствуют о хорошем отношении студентов-тольяттинцев к приезжим студентам.

Для более глубокого изучения воздействия студентов-иммигрантов на город, студентам-тольяттинцам было предложено оценить влияние приезжих студентов на вуз. Положительное влияние на вуз студентов-иммигрантов отметили 43 % опрошенных: «положительно, многие из них активно участвуют в жизни университета». Треть респондентов никакого влияния приезжих студентов на вуз не заметили: «Их мало, ничего серьезного они решить не могут». 13 % участников исследования оценили влияние студентов-иммигрантов на вуз как отрицательное. И десятая часть

опрошенных отмечает разное влияние иммигрантов на вуз: «и положительно, и отрицательно: они могут быть показателем престижа вуза, но, если их будет много, то они вытеснят тольяттинцев».

Итак, из полученных данных мы видим, что большинство опрошенных отмечают положительное влияние приезжих студентов на вуз. Это говорит о том, что местных студентов, относящихся к студентам-иммигрантам позитивно больше, чем тех, кто относится к ним негативно.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что, в целом, местные студенты относятся к студентам-иммигрантам положительно и социального напряжения между данными группами не выявлено. Большинство участников исследования отмечают, что количество студентов-иммигрантов нужно увеличивать. Также, значительная часть респондентов выделяет высокую успеваемость студентов-иммигрантов.

Подтвердились три из четырех выдвинутых гипотез. Действительно, большинство респондентов считают, что количество приезжих студентов нужно увеличить. Также выявилось положительное отношение к студентам-иммигрантам в группе. И подтвердилось предположение о положительном влиянии студентов-иммигрантов на вуз. Не нашла своего подтверждения лишь гипотеза о трудностях студентов-иммигрантов. На самом деле, выявилось, что по мнению студентов-тольяттинцев студентам-иммигрантам было труднее всего адаптироваться к новым жизненным условиям.

Заключение

Миграция населения играла и играет значительную роль в развитии общества. Являясь одной из форм адаптации людей к меняющимся условиям жизни общества, миграции значительно влияют на структуру и динамику населения мира – от отдельных населенных пунктов, районов вплоть до целых стран и континентов.

Современные миграции представляют собой сложный социальный процесс. Они непосредственно связаны с уровнем развития производительных сил и их размещением в различных регионах. Высокая степень подвижности населения гарантирует более полное использование рабочей силы, перераспределение ее между промышленными центрами и осваиваемыми территориями, содействуя экономическому прогрессу. Эксперты фиксируют, что уровень подвижности населения, как правило, отражает общий уровень развития государства.

В то же время результаты миграции противоречивы, так как массовое поступление мигрантов способно стать фактором роста безработицы, проявлять чрезмерное давление на социальную инфраструктуру, или, к примеру, содействовать сосредоточению преступных элементов. Отрицательной стороной миграции также могут быть существенное опустение и экономический регресс регионов массового выезда населения.

Миграции приводят к переменам в демографической структуре населения и в регионах выселения, и в регионах вселения мигрантов. Поскольку наиболее мобильной частью населения в России считается жители в трудоспособном возрасте, и в первую очередь молодежь, то в регионах выезда уменьшаются темпы прироста населения, и не только лишь за счет убывания жителей, но и за счет уменьшения естественного прироста, «старения» населения. В регионах существенного притока мигрантов население увеличивается более высокими темпами, формируется специфический возрастной состав, в которой часть населения

трудоспособного возраста, особенно молодежных групп, существенно выше средних показателей. Под влиянием миграций изменяются социальная структура, этнический состав, размещение населения.

Миграция населения относится к факторам социальной мобильности. Исследование общества показывает, что оно не является застывшим, в нём постоянно происходят перемещения и колебания индивидов, как по вертикали, так и по горизонтали. Общество находится в постоянном развитии, а люди – в постоянном движении. Каждый человек производит перемещения в социальном пространстве, в котором живёт. Существуют различные перемещения: одни из них легко идентифицируются, а другие трудно определить не только окружающим, но и самому индивиду. Данные изменения, в конечном счёте, оказывают влияние на его поведение, установки, интересы, потребности систему отношений в группе.

С целью изучения образовательной миграции как фактора социальной мобильности г. Тольятти нами был проведен социологический опрос студентов-иммигрантов, в котором мы сравнивали студентов, получающих высшее образование и студентов, получающих среднее профессиональное образование.

В ходе проведенного нами исследования выяснилось, что главной причиной переезда для большинства студентов стало поступление в учебные заведения Тольятти на бюджетную основу. У значительной части опрошенных выявлено нейтральное отношение к городу Тольятти. Подавляющее большинство студентов не ощущают себя чужими в городе. Главными причинами неприязни к г. Тольятти являются депрессивность города и плохая экологическая ситуация. Главными мотивами уезда из г. Тольятти студентов-иммигрантов является улучшение качества и условий жизни и поиск высокооплачиваемой работы. Но студенты готовы изменить свое решение и остаться в городе, если им удастся найти достойную работу по профессии и перед ними откроются перспективы карьерного роста.

Для более глубокого изучения постмиграционных процессов студентов города Тольятти, мы приняли решение исследовать отношение студентов-тольяттинцев к студентам, приехавшим из других регионов России. Для решения данного вопроса нами был использован метод неоконченных предложений. С помощью выбранного метода предполагалось изучить отношение и взаимодействие студентов-тольяттинцев и студентов-иммигрантов.

По итогу проведенного социологического исследования, нами были сделаны следующие выводы: местные студенты относятся к студентам-иммигрантам доброжелательно и социального напряжения между данными группами не выявлено; большинство участников исследования отмечают, что количество студентов-иммигрантов нужно увеличивать; значительная часть респондентов выделяет высокую успеваемость студентов-иммигрантов.

Исходя из нынешней демографической, экономической и социальной ситуаций в регионе, необходимо предпринять комплекс мер по уменьшению миграции молодежи из города в другие, более развитые, регионы страны. Проведенный нами анализ нынешней ситуации показал, что для задержки приезжих студентов (а в будущем кадровых специалистов) в г. Тольятти, нужно создать условия которые помогли бы им улучшить качества и уровень жизни, а также увеличить количество предложений по трудоустройству с дальнейшей перспективой карьерного роста.

Список используемой литературы и источников

1. MPI State Immigration Data Profiles [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.migrationpolicy.org/programs/data-hub/stat> (дата обращения 11.12.2018).
2. Treiman D. J. The process of status attainment in the United States and Great Britain / D. J. Treiman, K. Terrell // Amer. J. of Sociol. – 1965. – № 8. – P. 563–583.
3. Warner L. The social life of a modern community / L. Warner, P. Lunt. – New Haven (Conn), 1986. – 217 p.
4. Абылкаликов С. И., Винник М. В. Экономические теории миграции: рабочая сила и рынок труда // Бизнес. Общество. Власть. – 2012. – № 12. – С. 1–19.
5. Авакьян С. А. Россия: Гражданство, иностранцы, внешняя миграция. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 643 с.
6. Ананьев С. А. Историография миграционных процессов России (конец XX – начало XXI века) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 1. – С. 17–20.
7. Арутюнян Ю. В. Русские: этносоциологические очерки. М.: Наука, 1992. – 461 с.
8. Батуренко С. А. Теории социальной мобильности в истории социологической мысли [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета. – Режим доступа: <https://vestnik.socio.msu.ru/jour/article/viewFile/34/35> (дата обращения: 13.12.2018).
9. Бондаренко В. М. Новый взгляд на будущее России // В. М. Бондаренко / СОЦИС. – 2010. – № 12. – С. 122 – 126.
10. Бреев Б. Д. Подвижность населения и трудовых ресурсов. – М.: Статистика, 1977. – 175 с.

11. Бутов В. И. Демография. – Ростов-на-Дону: МарТ, 2003. – 592 с.
12. Василенко П. В. Зарубежные теории миграции населения // Псковский регионологический журнал. – 2013. – № 16. – С. 36–42.
13. Василенко П. В. Основные этапы и направления исследования миграции населения в отечественной науке // Псковский регионологический журнал. – 2014. – № 17. – С. 40–52.
14. Василенко П. В. Географические аспекты изучения миграции населения // Вестник Псковского государственного университета. – 2013. – № 2. – С. 105–111.
15. Витковская Г. С., Кочарян А. В. Вынужденные миграции как социальная проблема // Миграция населения. – 1992. – С. 101–115.
16. Вишневский А. Г. Мифология и жизнь. Миграция в России: ее восприятие и социально-политические последствия // Россия в глобальной политике. – 2013. – № 11. – С. 199–208.
17. Внутренняя миграция в современной России и ее социальные последствия в условиях кризиса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elar.uniyar.ac.ru/jspui/bitstream/123456789/1918/1/Киселева.doc> (дата обращения: 14.12.18).
18. Выхованец О. Д. Образовательная миграция как часть миграционной политики России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0387/analit01.php> (дата обращения: 12.12.2018).
19. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М.: Изд-во Едиториал УРСС, 2005. – 234 с.
20. Гольцова Е. В. Исследование социально-средовой детерминации миграционного поведения молодежи Иркутской области // Социодинамика. – 2016. – № 12. – С. 1–10.
21. Демина А. В. Актуальность изучения образовательных миграций // Молодой ученый. – 2018. – № 16. – С. 267–268 [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/202/49544/> (дата обращения: 05.11.2018).

22. Зайончковская Ж. А. Новоселы в городах (методы изучения приживаемости). – М.: Статистика, 1972. – 163 с.

23. Зайончковская Ж. А., Мкртчян Н. В. Внутренняя миграция в России: правовая практика. – М.: ЦМИ, 2007. – 36 с.

24. Иванова Т. Н. Региональные особенности социально-трудовой мобильности молодежи (эмпирический анализ) // Концепт. – 2014. – № 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ekoncept.ru/2014/142677.htm> (дата обращения: 18.12.18).

25. Изучение миграционных процессов в России // Миграции населения (вопросы теории) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rybakovsky.ru/migracia2z1.html> (дата обращения: 17.12.18).

26. Ионцев В. А. Детерминанты внутренней миграции населения в современной России // Вестник Московского университета. – Сер. 6. Экономика. – 2006.– № 2. – С. 105–112.

27. Ионцев В. А. Международная миграция населения: теория и история изучения / В. А. Ионцев. – М.: Диалог – МГУ, 1999. – 370 с.

28. Константиновский Д. Л. Образование и жизненные траектории молодежи: 1998–2008 годы / Д. Л. Константиновский, Е. Д. Вознесенская, Г. А. Чередниченко, Ф. А. Хохлушкина. – М.: ЦСПиМ, 2011. – 296 с.

29. Костенко В. В. Теории миграции: от ассимиляции к транснационализму // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2014. – № 3. – С. 62–76.

30. Крылов И. А. Демографический кризис в современной России и его возможные негативные социальные последствия // Философия и общество. – 2008. – № 3. – С. 138–159.

31. Максаковский В. П. Мировая экономика. Зарубежная Европа как регион трудовых миграций населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://geo.1september.ru/2003/12/25.htm> (дата обращения: 04.12.2018).

32. Массей Д. Синтетическая теория международной миграции // Ионцев В. А. Мир в зеркале международной миграции: научная серия: Международная миграция населения: Россия и современный мир. – М.: МАКС Пресс, 2002. – С. 132–148.
33. Миграционные процессы в России / Под ред. В. В. Локосова и Л. Л. Рыбаковского. – М.: Экон-информ, 2014. – С. 344.
34. Митин Д. Н. Образовательная (учебная) миграция: понятие, проблемы и пути решения / Д. Н. Митин // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2010. – № 3. – С. 123–134.
35. Назаренко С. В. Социология: Учебное пособие. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2009. – С. 214.
36. Николенко А. Н. Теоретические подходы к изучению учебной миграции // Научные сообщения. – 2014. – № 1 – С. 229–234. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/teoreticheskie-podhody-k-izucheniyu-uchebnoy-migratsii> (дата обращения: 14.12.2018).
37. Николенко Н. А. Социальная мобильность в научном дискурсе общественных наук // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-mobilnost-v-nauchnom-diskurse-obshchestvennyh-nauk> (дата обращения: 24.11.2018).
38. Переведенцев В. И. Миграция как судьба // Отечественные записки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru> (дата обращения: 13.12.18).
39. Переведенцев В. И. Методы изучения миграции населения. – М.: Наука, 1975. – 231 с.
40. Посыпкина А. Миграция за знаниями: сколько стоит высшее образование за границей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/money/05/09/2017/59ae5cd09a794765c> (дата обращения: 12.12.2018).

41. Прохоров Б. Б. Социальная экология. – 2 изд. – М.: Академия, 2007. – 416 с.
42. Реутова М. Н. Направления и интенсивность межпоколенной мобильности молодёжи // Ежемесячный научный и общественно-политический журнал российской академии наук. Социологические исследования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/socis/msg/18499977.html> (дата обращения: 3.12.2018).
43. Ромашов О. В. Социология труда. – М.: Гардарики, 2003. – 320 с.
44. Руткевич М. Н., Филиппов Ф. Р. Планы молодёжи // Социальные перемещения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/945022> (дата обращения: 24.11.2018).
45. Рыбаковский Л. Л. Миграционный потенциал: критерии оценки и современные масштабы // Социологические исследования. – 2011. – № 4. – С. 23–34.
46. Рыжков Д. Л. Миграция как форма социальной мобильности в глобальной социальной структуре // Вестник ТГПУ. – 2013. – № 5 – С. 135–140 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/migratsiya-kak-forma-sotsialnoy-mobilnosti-v-globalnoy-sotsialnoy-strukture> (дата обращения: 13.12.2018).
47. Социальная мобильность в России: поколенческий аспект: [монография] / [А. В. Ваньке и др.]; отв. ред. В. В. Семенова, М. Ф. Черныш, А. В. Ваньке. Институт социологии РАН. – Москва: Институт социологии РАН, 2017. – 384 с.
48. Федорако А. И. Миграции населения: понятие, причины, последствия // Журнал международного права международных отношений. – 2012. – № 4. – С. 3–11.
49. Фененко Ю. В. Социология: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – С. 211.
50. Хорев Б. С., Чапек В. Н. Проблемы изучения миграции населения. М.: Мысль, 1978. – 254 с.

51. Юдина Т. Н. Миграция: словарь основных терминов. – М.: Издательство РГСУ; Академический проект, 2007. – 472 с.

52. Юдина Т. Н. Социология миграции: учебное пособие для вузов / Т. Н. Юдина. – М.: Издательство РГСУ; Академический Проект, 2004. – 272 с.

53. Явон С. В. Поселенческий фактор формирования жизненных приоритетов молодежи // Социологические исследования. – 2013. – № 8. – С. 71–80.

Приложение 1

Рабочая программа социологического исследования по теме «Образовательная миграция как фактор социальной мобильности»

Обоснование проблемы исследования. В настоящее время волна миграции буквально захлестнула весь мир, и обсуждение глобальных проблем, таких как безопасность, экология, энергетика, политика, экономика, стало невозможным без рассмотрения вопросов перемещения человеческих масс. Миграция влияет на многие аспекты развития государств и их отдельных районов: экономические, социальные, экологические, политические, демографические и др.

Миграция – один из немногих процессов, который моментально реагирует на социально-экономические, политические и другие изменения в обществе. Она влияет на формирование численности населения, половозрастного, национального состава населения, демографическое поведение, уровень и образ жизни населения.

Миграционный процесс тесно связан как с горизонтальной, так и с вертикальной мобильностью, поскольку каждый мигрирующий индивид, помимо перехода в другую социальную группу, стремится найти на новом месте лучшие экономические, политические или социальные условия существования. С процессами миграции связаны тенденции развития системы образования регионов.

Целью данного социологического исследования является изучение образовательной миграции как фактора социальной мобильности. Из цели вытекают следующие **задачи**:

1. Проанализировать процесс адаптации студентов-иммигрантов в новых условиях;
2. Определить идентификацию респондентов с городским сообществом;

3. Выявить миграционные планы студентов;
4. Изучить социально-демографические характеристики респондентов.

Объект изучения состоит из двух групп: первая группа – это студенты-иммигранты высших учебных заведений, вторая – студенты-иммигранты учебных заведений среднего профессионального образования. **Предметом** аналитического исследования является образовательная миграция студентов, прибывших в г. Тольятти.

Системный анализ объекта исследования

Блок 1. Адаптация студентов в новых условиях

1. Прежнее место жительства
2. Обоснование выбора места переезда
3. Отношение родителей к выбору места переезда
4. Обзаведение кругом знакомств
5. Трудности после переезда
6. Удовлетворенность выбором места переезда
7. Связь с «земляками»

Блок 2. Идентификация с городским сообществом

1. Отношение к городу
2. Конфликты с местным населением
3. Причины чувства неприязни к городу
4. Чувство «чужого»

Блок 3. Миграционные планы респондентов

1. Намерение переехать в другой регион, город
2. Мотивы переезда
3. Отношение к переезду
4. Регион переезда
5. Влияние на решение остаться

Блок 4. Социально-демографические характеристики респондента

1. Пол
2. Возраст

3. Образование (вуз или суз)
4. Курс обучения
5. Материальное положение

Гипотезы исследования:

1. Намерение переехать в другой регион, город выше у студентов, получающих высшее образование.
2. Респондентов, положительно относящихся к городу больше среди студентов получающих среднее профессиональное образование.
3. Такая причина выбора места переезда, как престижность учебных заведений повлияла на переезд в г. Тольятти в большей степени на студентов получающих высшее образование.
4. Повышение уровня жизни в г. Тольятти может повлиять на решение покинуть город, в большей степени, на студентов получающих среднее специальное образование.

Теоретическая интерпретация основных понятий

В данной работе используются следующие понятия:

Миграция населения – перемещение людей из одного региона (страны) в другой, в ряде случаев большими группами и на большие расстояния. Различаются внешние миграции (межконтинентальные, межгосударственные) и внутренние (внутри страны – между регионами, городами, сельской местностью и т. д.).

Мигрант – человек, совершающий миграцию. Различают два вида мигрантов: *эмигрант* – лицо, переселившееся за пределы страны, региона; *иммигрант* – лицо, переселившееся в данную страну, регион.

Миграционные планы – намерение переехать в другой регион, город.

Социальная мобильность – совокупность социальных перемещений людей в обществе.

Социальная адаптация мигрантов – это деятельность, направленная на оптимизацию взаимоотношений человека с окружающей средой, с одной

стороны, и изменением самой среды в целях приспособления ее к интересам жизнедеятельности человека на новом месте жительства – с другой.

Идентичность мигрантов – свойство психики человека в концентрированном виде выражать для него то, как он представляет себе свою принадлежность к различным социальным, экономическим, национальным, профессиональным, языковым, политическим, религиозным, расовым и другим группам или иным общностям, или отождествление себя с тем или иным человеком, как воплощением присущих этим группам или общностям свойств.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает изучение в первом блоке вопросов, связанных с адаптацией студентов в новых условиях.

При помощи открытого вопроса узнаем прежний регион проживания респондентов.

Далее, при помощи номинальной шкалы выясним, по какой причине респондент выбрал г. Тольятти местом дальнейшего проживания:

- Поступление на бюджет;
- Наличие в учебных заведениях востребованных профессий;
- Престижность учебных заведений;
- Наличие общежития от учебного заведения;
- Возможность трудоустройства после окончания обучения;
- Наличие в городе родственников, друзей, знакомых;
- Небольшое расстояние от прежнего места жительства;
- Развитая инфраструктура города;
- Большое количество мест проведения досуга;
- Другое.

С помощью номинальной шкалы узнаем, как отнеслись родители респондентов к их переезду:

- Положительно;
- Негативно;
- Нейтрально;

Далее выясним, как быстро респонденты обзавелись знакомыми и друзьями на новом месте (номинальная шкала):

- В первый же день появились новые друзья;
- У меня уже были друзья в этом городе;
- Достаточно долго пытался(-лась) найти друзей;
- До сих пор не имею близких друзей в этом городе;
- Другое.

При помощи номинальной шкалы узнаем, с какими трудностями столкнулись респонденты после переезда:

- Ориентироваться на новом месте жительства;
- Найти новых друзей;
- Самостоятельно вести домашнее хозяйство;
- Влиться в ритм города;
- Привыкнуть к движению автотранспорта;
- Адаптироваться к городской культуре;
- Другое.

Удовлетворенность выбором места переезда можно с помощью порядковой шкалы:

- Да, мои ожидания сбылись;
- Скорее да, чем нет (есть свои недостатки, но, в целом, не жалею о переезде);
- Скорее нет, чем да (я чувствую разочарование от переезда в Тольятти);
- Нет, хочу уехать из этого города;
- Затрудняюсь ответить.

В следующем вопросе узнаем, как часто респонденты поддерживают связь с «земляками» (порядковая шкала):

- Очень часто (каждый день);
- Часто (каждую неделю);
- Иногда (1 раз в месяц);
- Редко (1 раз в полгода);
- Не поддерживаю.

Во втором блоке выясним идентификацию респондентов с городским сообществом.

Важно узнать, как в целом респондент относится к городу Тольятти (порядковая шкала):

- Отношусь к нему положительно, больше положительных сторон, чем негативных;
- Отношусь к нему нейтрально;
- Отношусь к нему отрицательно, больше негативных сторон, чем положительных;
- Затрудняюсь ответить.

Далее, с помощью порядковой шкалы узнаем, случались ли у респондентов конфликты с местным населением:

- Да, часто;
- Да, иногда случались;
- Да, но редко;
- Нет, никогда;
- Затрудняюсь ответить.

При помощи номинальной шкалы выясним причины неприязни респондента к городу:

- Слишком быстрый ритм жизни;
- Унылый архитектурный вид города;
- Плохая экологическая ситуация;
- Менталитет горожан;
- Депрессивность города;

- Низкое качество медицинских и образовательных услуг;
- Плохое состояние дорог;
- Низкий уровень благоустройства дворов, улиц;
- Малое количество мест для проведения досуга;
- Неприязни к городу не испытываю;
- Другое.

Узнать, чувствуют ли респонденты себя чужими в городе, можно с помощью порядковой шкалы:

- Да, очень часто;
- Иногда испытываю это чувство;
- Нет, это чувство мне незнакомо.

С помощью номинальной шкалы узнаем, входит ли в планы респондентов переезд:

- Да, планирую уехать из города;
- Нет, никуда переезжать не собираюсь (*переходите к 17 вопросу*).

Далее, выясним мотивы переезда (номинальная шкала):

- Улучшить качество и условия жизни;
- Найти высокооплачиваемую работу;
- В целях продвижения по карьерной лестнице;
- Открыть собственный бизнес;
- Смена обстановки;
- Улучшение жилищных условий;
- Переезд к родственникам;
- Вступление в брак;
- Воссоединение с семьей, родственниками;
- Другое.

Далее выясним отношение к переезду (порядковая шкала):

- Положительно;
- Скорее положительно;

- Скорее отрицательно;
- Отрицательно;
- Затрудняюсь ответить.

С помощью номинальной шкалы узнаем регион переезда:

- Москва;
- Санкт-Петербург;
- Самара;
- Краснодар;
- Другое.

В последнем вопросе этого блока нужно узнать, какие причины повлияли бы на решение респондента уехать из города Тольятти (номинальная шкала):

- Возможность найти достойную работу по профессии;
- Перспективы карьерного роста;
- Любимый человек, который живет в Тольятти;
- Высокий заработок;
- Возможность решить жилищную проблему;
- Изменение имиджа Тольятти и условий жизни в лучшую сторону;
- Повышение уровня жизни;
- Вернусь, если не удастся добиться успеха там, куда уезжал;
- Другое.

Анкета завершается четвёртым блоком вопросов социально-демографических характеристик респондентов: пол (номинальная шкала), возраст (метрическая шкала), образование (номинальная шкала), курс обучения (номинальная шкала), материальное благосостояние (порядковая шкала).

Методологический раздел

Обоснование выборки социологического исследования.

Объем выборочной совокупности для анкетирования составляет 200 респондентов (студенты-иммигранты города Тольятти) – 100 человек, получающие высшее образование и 100 человек, получающие среднее профессиональное образование. По типу выборка является целевой.

Метод социологического исследования

Для получения необходимых данных используется анкетный опрос.

План-график исследования

Первый этап составляет подготовка к социологическому исследованию: разработка программы, составление инструментария.

На втором этапе проводится непосредственно сам анкетный опрос. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе на основе полученных данных пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы, составляются рекомендации.

Инструментарий (анкета) социологического исследования

Анкета

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование по теме: «Образовательная миграция как фактор социальной мобильности».

Просим Вас, по возможности, ответить на все вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. Из предлагаемых вариантов отметьте, пожалуйста, тот, который наиболее точно выражает Ваше мнение. Некоторые вопросы предполагают несколько вариантов ответа. Если Вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, напишите, пожалуйста, свой ответ на свободной строке. Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.

Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!

1. Укажите, пожалуйста, Ваш прошлый регион проживания _____

2. Почему Вы переехали именно в Тольятти? (укажите не более 3 вариантов ответа)

- Поступление на бюджет
- Наличие в учебных заведениях востребованных профессий
- Престижность учебных заведений
- Наличие общежития от учебного заведения
- Возможность трудоустройства после окончания обучения
- Наличие в городе родственников, друзей, знакомых
- Небольшое расстояние от прежнего места жительства
- Развитая инфраструктура города
- Большое количество мест проведения досуга
- Другое (пожалуйста, напишите) _____

3. Как Ваши родители отнеслись к выбору места переезда? (выберите только один вариант ответа)

- Положительно
- Негативно
- Нейтрально

4. Как быстро Вы обзавелись знакомыми и друзьями на новом месте?

(выберите только один вариант ответа)

- В первый же день появились новые друзья
- У меня уже были друзья в этом городе
- Достаточно долго пытался(-лась) найти друзей
- До сих пор не имею близких друзей в этом городе
- Другое *(пожалуйста, напишите)* _____

5. Переехав в Тольятти, Вам было сложнее всего...? (выберите не более 3 вариантов ответа)

- Ориентироваться на новом месте жительства
- Найти новых друзей
- Самостоятельно вести домашнее хозяйство
- Влиться в ритм города
- Привыкнуть к движению автотранспорта
- Адаптироваться к городской культуре
- Другое *(напишите, пожалуйста)* _____

6. Довольны ли Вы тем, что переехали именно в Тольятти? (выберите только один вариант ответа)

- Да, мои ожидания сбылись
- Скорее да, чем нет (есть свои недостатки, но, в целом, не жалею о переезде)
- Скорее нет, чем да (я чувствую разочарование от переезда в Тольятти)
- Нет, хочу уехать из этого города
- Затрудняюсь ответить

7. Как часто Вы поддерживаете связь с кругом друзей прошлого места жительства? (выберите только один вариант ответа)

- Очень часто (каждый день)
- Часто (каждую неделю)
- Иногда (1 раз в месяц)
- Редко (1 раз в полгода)
- Не поддерживаю

8. Как Вы, в целом, относитесь к г. Тольятти? (*выберите только один вариант ответа*)

- Отношусь к нему положительно, больше положительных сторон, чем негативных
- Отношусь к нему нейтрально
- Отношусь к нему отрицательно, больше негативных сторон, чем положительных
- Затрудняюсь ответить

9. Возникали ли у Вас конфликты с местным населением? (*выберите только один вариант ответа*)

- Да, часто
- Да, иногда случались
- Да, но редко
- Нет, никогда
- Затрудняюсь ответить

10. По какой причине Вы испытываете неприязнь к городу? (*выберите не более трех вариантов ответа*)

- Слишком быстрый ритм жизни
- Унылый архитектурный вид города
- Плохая экологическая ситуация
- Менталитет горожан
- Депрессивность города
- Низкое качество медицинских и образовательных услуг
- Плохое состояние дорог
- Низкий уровень благоустройства дворов, улиц
- Малое количество мест для проведения досуга
- Неприязни к городу не испытываю
- Другое (*пожалуйста, напишите*) _____

11. Чувствуете ли Вы себя чужим в городе? (*выберите только один вариант ответа*)

- Да, очень часто
- Иногда испытываю это чувство
- Нет, это чувство мне незнакомо

12. Планируете ли Вы по окончании учебы переехать в другой город, в другой регион? (выберите *только один* вариант ответа)

- Да, планирую уехать из города
- Нет, никуда переезжать не собираюсь (*переходите к 17 вопросу*)

13. Каковы Ваши мотивы переезда из города Тольятти? (выберите не более *трёх* вариантов ответа)

- Улучшить качество и условия жизни
- Найти высокооплачиваемую работу
- В целях продвижения по карьерной лестнице
- Открыть собственный бизнес
- Смена обстановки
- Улучшение жилищных условий
- Переезд к родственникам
- Вступление в брак
- Воссоединение с семьей, родственниками
- Другое (*пожалуйста, напишите*) _____

14. Как Вы относитесь к переезду из города Тольятти? (выберите *только один* вариант ответа)

- Положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Отрицательно
- Затрудняюсь ответить

15. Куда Вы планируете переехать? (выберите *только один* вариант ответа)

- Москва
- Санкт-Петербург
- Самара
- Краснодар
- Другое (*напишите, пожалуйста, куда именно*) _____

16. Что может повлиять на Ваше решение остаться в городе Тольятти? (отметьте не более *трех* вариантов ответа)

- Возможность найти достойную работу по профессии
- Перспективы карьерного роста

- Любимый человек, который живет в Тольятти
- Высокий заработок
- Возможность решить жилищную проблему
- Изменение имиджа Тольятти и условий жизни в лучшую сторону
- Повышение уровня жизни
- Вернусь, если не удастся добиться успеха там, куда уезжал
- Другое(пожалуйста, напишите)_____

17. Ваш пол:

- Мужской
- Женский

18. Ваш возраст: _____

19. Какое образование Вы получаете?

- Среднее профессиональное
- Высшее

20. Укажите Ваш курс обучения:

- 1 курс
- 2 курс
- 3 курс
- 4 курс

21. Оцените, пожалуйста, Ваше материальное благосостояние? (выберите только один вариант ответа)

- Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)
- Выше среднего (чаще всего не имею материальных затруднений)
- Среднее (иногда испытываю материальные затруднения)
- Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)
- Очень трудное (едва свожу концы с концами)

Благодарим Вас за участие в исследовании!

Таблицы распределений

Таблица 1

Прежнее место жительства респондента

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Республика Башкортостан	6	3,0	3	3,0	3	3,0
Волгоградская область	5	2,5	2	2,0	3	3,0
Республика Марий Эл	5	2,5	2	2,0	3	3,0
Республика Мордовия	9	4,5	5	5,0	4	4,0
Новгородская область	7	3,5	3	3,0	4	4,0
Оренбургская область	12	6,0	7	7,0	5	5,0
Удмуртская республика	7	3,5	2	2,0	5	5,0
Самарская область	61	30,5	29	29,0	32	32,0
Саратовская область	7	3,5	4	4,0	3	3,0
Республика Татарстан	25	12,5	16	16,0	9	9,0
Ульяновская область	47	23,5	23	23,0	24	24,0
Челябинская область	4	2,0	2	2,0	2	2,0
Республика Чувашия	5	2,5	2	2,0	3	3,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 2

Обоснование выбора места переезда

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Поступление на бюджет	100	21,1	55	23,3	45	18,9
Наличие в учебных заведениях востребованных профессий	54	11,4	27	11,4	27	11,3
Престижность учебных заведений	29	6,1	22	9,3	7	2,9
Наличие общежития от учебного заведения	79	16,7	43	18,2	36	15,1
Возможность трудоустройства после окончания обучения	35	7,4	12	5,1	23	9,7
Наличие в городе родственников, друзей, знакомых	74	15,6	30	12,7	44	18,5
Небольшое расстояние от прежнего места жительства	65	13,7	31	13,1	34	14,3
Развитая инфраструктура города	28	5,9	11	4,7	17	7,1
Большое количество мест проведение досуга	10	2,1	5	2,1	5	2,1
Другое	0	0,0	0	0,0	0	0,0
ИТОГО	474	100	236	100	238	100

Таблица 3

Отношение родителей к выбору места переезда

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Положительно	101	50,5	47	47,0	54	54,0
Негативно	31	15,5	14	14,0	17	17,0
Нейтрально	68	34,0	39	39,0	29	29,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 4

Обзаведение кругом знакомств

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
В первый же день появились новые друзья	63	31,5	27	27,0	36	36,0
У меня уже были друзья в этом городе	74	37,0	43	43,0	31	31,0
Достаточно долго пытался(-лась) найти друзей	42	21,0	22	22,0	20	20,0
До сих пор не имею близких друзей в этом городе	21	10,5	8	8,0	13	13,0
Другое	0	0,0	0	0,0	0	0,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 5

Трудности после переезда

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Ориентироваться на новом месте жительства	110	25,2	52	23,2	58	27,2
Найти новых друзей	32	7,3	15	6,7	17	8,0
Самостоятельно вести домашнее хозяйство	92	21,1	46	20,5	46	21,6
Влиться в ритм города	73	16,7	53	23,7	20	9,4
Привыкнуть к движению автотранспорта	88	20,1	39	17,4	49	23,0
Адаптироваться к городской культуре	42	9,6	19	8,5	23	10,8
Другое	0	0,0	0	0,0	0	0,0
ИТОГО	437	100	224	100	213	100

Таблица 6

Удовлетворенность выбором места переезда

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Да, мои ожидания сбылись	30	15,0	15	15,0	15	15,0
Скорее да, чем нет (есть свои недостатки, но, в целом, не жалею о переезде)	90	45,0	46	46,0	44	44,0
Скорее нет, чем да (я чувствую разочарование от переезда в Тольятти)	40	20,0	18	18,0	22	22,0
Нет, хочу уехать из этого города	16	8,0	8	8,0	8	8,0
Затрудняюсь ответить	24	12,0	13	13,0	11	11,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 7

Связь с «земляками»

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Очень часто (каждый день)	56	28,0	29	29,0	27	27,0
Часто (каждую неделю)	87	43,5	43	43,0	44	44,0
Иногда(1 раз в месяц)	32	16,0	19	19,0	13	13,0
Редко(1 раз в полгода)	16	8,0	6	6,0	10	10,0
Не поддерживаю	9	4,5	3	3,0	6	6,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 8

Отношение к городу

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Отношусь к нему положительно, больше положительных сторон, чем негативных	63	31,5	31	31,0	32	32,0
Отношусь к нему нейтрально	87	43,5	41	41,0	46	46,0
Отношусь к нему отрицательно, больше негативных сторон, чем положительных	31	15,5	19	19,0	12	12,0
Затрудняюсь ответить	19	9,5	9	9,0	10	10,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 9

Конфликты с местным населением

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Да, часто	7	3,5	1	1,0	6	6,0
Да, иногда случались	18	9,0	11	11,0	7	7,0
Да, но редко	26	13,0	17	17,0	9	9,0
Нет, никогда	122	61,0	59	59,0	63	63,0
Затрудняюсь ответить	27	13,5	12	12,0	15	15,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 10

Чувство «чужого»

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Да, очень	20	10,0	12	12,0	8	8,0
Иногда испытываю это чувство	56	28,0	21	21,0	35	35,0
Нет, это чувство мне не знакомо	124	62,0	67	67,0	57	57,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Причины чувства неприязни к городу

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Слишком быстрый ритм жизни	24	5,5	12	5,7	12	5,3
Унылый архитектурный вид города	52	11,9	20	9,4	32	14,2
Плохая экологическая ситуация	59	13,5	28	13,2	31	13,7
Менталитет горожан	19	4,3	7	3,3	12	5,3
Депрессивность города	62	14,2	32	15,1	30	13,3
Низкое качество медицинских и образовательных услуг	28	6,4	13	6,1	15	6,6
Плохое состояние дорог	54	12,3	25	11,8	29	12,8
Низкий уровень благоустройства дворов, улиц	41	9,4	24	11,3	17	7,5
Малое количество мест для проведения досуга	48	11,0	25	11,8	23	10,2
Неприязни к городу не испытываю	51	11,6	26	12,3	25	11,1
Другое	0	0,0	0	0,0	0	0,0
ИТОГО	438	100	212	100	226	100

Таблица 12

Намерение переехать в другой регион, город

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Да, планирую уехать из города	66	33,0	27	27,0	39	39,0
Нет, никуда переезжать не собираюсь (переходите к 17 вопросу)	134	67,0	73	73,0	61	61,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 13

Мотивы переезда

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Улучшить качество и условия жизни	30	20,8	11	19,0	19	22,1
Найти высокооплачиваемую работу	26	18,1	9	15,5	17	19,8
В целях продвижения по карьерной лестнице	17	11,8	6	10,3	11	12,8
Открыть собственный бизнес	9	6,3	6	10,3	3	3,5
Смена обстановки	21	14,6	8	13,8	13	15,1
Улучшение жилищных условий	14	9,7	4	6,9	10	11,6
Переезд к родственникам	8	5,6	5	8,6	3	3,5
Вступление в брак	6	4,2	3	5,2	3	3,5
Воссоединение с семьей, родственниками	13	9,0	6	10,3	7	8,1
Другое	0	0,0	0	0,0	0	0,0
ИТОГО	144	100	58	100	86	100

Таблица 14

Отношение к переезду

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Положительно	22	33,3	7	25,9	15	38,5
Скорее положительно	23	34,8	11	40,7	12	30,8
Скорее отрицательно	5	7,6	3	11,1	2	5,1
Отрицательно	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Затрудняюсь ответить	16	24,2	6	22,2	10	25,6
ИТОГО	66	100	27	100	39	100

Таблица 15

Регион переезда

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Москва	13	19,7	4	14,8	9	23,1
Санкт-Петербург	10	15,2	4	14,8	6	15,4
Самара	19	28,8	11	40,7	8	20,5
Краснодар	6	9,1	2	7,4	4	10,3
Другое	18	27,3	6	22,2	12	30,8
ИТОГО	66	100	27	100	39	100

Таблица 16

Влияние на решение уехать

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Возможность найти достойную работу по профессии	20	13,8	8	14,0	12	13,6
Перспективы карьерного роста	20	13,8	8	14,0	12	13,6
Любимый человек, который живет в Тольятти	18	12,4	5	8,8	13	14,8
Высокий заработок	16	11,0	7	12,3	9	10,2
Возможность решить жилищную проблему	13	9,0	5	8,8	8	9,1
Изменение имиджа Тольятти и условий жизни в лучшую сторону	16	11,0	7	12,3	9	10,2
Повышение уровня жизни	17	11,7	5	8,8	12	13,6
Вернусь, если не удастся добиться успеха там, куда уезжал	11	7,6	6	10,5	5	5,7
Другое	14	9,7	6	10,5	8	9,1
ИТОГО	145	100	57	100	88	100

Таблица 17

Пол респондента

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Мужской	97	48,5	60	60,0	37	37,0
Женский	103	51,5	40	40,0	63	63,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 18

Возраст респондента

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
16-17 лет	33	16,5	3	3,0	30	30,0
18-22 года	159	79,5	89	89,0	70	70,0
23-25 лет	8	4,0	8	8,0	0	0,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 19

Образование

Варианты ответов	По массиву	
	абс	%
Среднее профессиональное	100	50
Высшее	100	50
ИТОГО	200	100

Таблица 20

Курс обучения

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	в%	абс	%
1 курс	48	24,0	29	29,0	19	19,0
2 курс	51	25,5	28	28,0	23	23,0
3 курс	49	24,5	26	26,0	23	23,0
4 курс	52	26,0	17	17,0	35	35,0
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Таблица 21

Материальное положение

Варианты ответов	По массиву		Высшее		Среднее	
	абс	%	абс	%	абс	%
Отличное	5	2,5	2	2,0	3	3,0
Выше среднего	58	29,0	28	28,0	30	30,0
Среднее	86	43,0	40	40,0	46	46,0
Ниже среднего	48	24,0	28	28,0	20	20,0
Очень трудное	3	1,5	2	2,0	1	1
ИТОГО	200	100	100	100	100	100

Эмпирическое исследование

на тему «Изучение отношения студентов-тольяттинцев к студентам-иммигрантам»

Метод неоконченных предложений

Целью данного социологического исследования является изучение отношения студентов-тольяттинцев к студентам-иммигрантам.

В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи**:

1. Оценить взаимодействие местных студентов со студентами-иммигрантами в группе;
2. Определить личное отношение респондента к студенту-иммигранту;
3. Охарактеризовать особенности приезжих студентов;
4. Выяснить значение студентов-иммигрантов для города.

Гипотезы исследования

1. Большинство респондентов считают, что количество студентов-иммигрантов нужно увеличить.
2. В группе к студентам-иммигрантам относятся положительно
3. Студентам-иммигрантам было труднее всего научиться вести самостоятельную жизнь
4. Студенты-иммигранты влияют на вуз положительно

Блок 1. Личное отношение респондента к студенту-иммигранту

1. Доля иммигрантов в группе и отношение к этому
2. Учебный процесс
3. Причины симпатии к студентам-иммигрантам
4. Причины антипатии к студентам-иммигрантам
5. Мнение о количестве приезжих студентов
6. Контакты со студентами-мигрантами, помимо учебного процесса
7. Студенты-иммигранты вызывающие беспокойство

Блок 2. Групповое взаимодействие со студентами-иммигрантами

1. Участие в жизни группы

2. Конфликты в группе
3. Успеваемость студентов-иммигрантов
4. Общение в группе со студентами-иммигрантами
5. Отношение группы к студентам-иммигрантам
6. Взаимодействие с группой

Блок 3. Особенности студентов-иммигрантов

1. Отличия студентов-иммигрантов
2. Поведение приезжих студентов
3. Трудности после переезда

Блок 4. Значение студентов-иммигрантов для города

1. Влияние на развитие города
2. Помощь в решении городских проблем
3. Провоцирование проблем
4. Влияние на вуз

Метод неоконченных предложений

Использование метода неоконченных предложений обосновывается тем, что на основе анализа трактовок респондентов имеется возможность определить субъективные наклонности и установки молодых людей в отношении к студентам, приехавшим в г. Тольятти из других регионов, с целью получить образование.

В первом блоке предложений необходимо выяснить личное отношение респондента к студенту-иммигранту.

- В моей группе доля студентов-мигрантов..... и меня это....
- Мне со студентами-мигрантами учиться....
- Я хочу дружить со студентами-мигрантами, потому что...
- Я не хочу дружить со студентами-мигрантами, потому что....
- Я считаю, что количество студентов-мигрантов нужно....
- Меня пугают студенты-мигранты, которые...

- Помимо контактов в рамках учебного процесса, я со студентами-мигрантами...

В следующем блоке респондентам предлагается рассказать о групповом взаимодействии со студентами-иммигрантами.

- Студенты-мигранты участвуют в жизни группы....
- Конфликты со студентами-мигрантами в группе...
- Если сравнить с успеваемостью студентов-тольяттинцев, то успеваемость студентов-мигрантов.....
- В группе со студентами-мигрантами общаются...
- В группе к студентам-мигрантам относятся...
- Студенты-мигранты взаимодействуют с группой...

Далее респондентам предлагается отметить особенности студентов-иммигрантов

- Отличительной чертой студентов-мигрантов является...
- Студенты-мигранты ведут себя...
- На мой взгляд, студентам-мигрантам труднее всего

В заключительном блоке предложений респондент может оценить влияние студентов-иммигрантов на город.

- Студенты-мигранты на развитие Тольятти...
- Студенты-мигранты помогают в решении таких городских проблем, как...
- Студенты-мигранты вызывают такие проблемы, как....
- Студенты-мигранты влияют на вуз....

МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование выборки социологического исследования

Для качественного исследования выборочная совокупность определена в 30 человек, представляющих студентов Тольяттинского Государственного Университета.

План-график исследования

Первый этап составляет подготовка к социологическому исследованию: разработка программы, составление инструментария.

На втором этапе проводится непосредственно сам опрос. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе на основе полученных данных пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы, составляются рекомендации.

**Социологический инструментарий
для метода неоконченных предложений**

Уважаемый респондент! Тольяттинский государственный университет предлагает Вам поучаствовать в исследовании, цель которого заключается в изучении отношения студентов-тольяттинцев к приезжим студентам из других регионов России. Закончите, пожалуйста, представленные ниже предложения.

1. В моей группе доля студентов-мигрантов... и меня это...
2. Мне со студентами-мигрантами учиться...
3. Я хочу дружить со студентами-мигрантами, потому что...
4. Я не хочу дружить со студентами-мигрантами, потому что...
5. Я считаю, что количество студентов-мигрантов нужно...
6. Меня пугают студенты-мигранты, которые...
7. Помимо контактов в рамках учебного процесса, я со студентами-мигрантами...
8. Студенты-мигранты участвуют в жизни группы...
9. Конфликты со студентами-мигрантами в группе...
10. Если сравнить с успеваемостью студентов-тольяттинцев, то успеваемость студентов-мигрантов...
11. В группе со студентами-мигрантами общаются...
12. В группе к студентам-мигрантам относятся...
13. Студенты-мигранты взаимодействуют с группой...
14. Отличительной чертой студентов-мигрантов является...
15. Студенты-мигранты ведут себя...
16. На мой взгляд, студентам-мигрантам труднее всего...
17. Студенты-мигранты на развитие Тольятти...
18. Студенты-мигранты помогают в решении таких городских проблем, как...
19. Студенты-мигранты вызывают такие проблемы, как...
20. Студенты-мигранты влияют на вуз...