

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование кафедры)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Трансформация электорального процесса в России»

Студент

А. А. Лебедева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А. В. Ростова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## Аннотация

**Объектом** данной бакалаврской работы является электоральный процесс, **предметом** – трансформация электорального процесса в России.

**Целью** данной работы является изучение трансформации электорального процесса в России.

**В структуру бакалаврской работы входит** введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список литературы и источников и приложения.

В первом параграфе первой главы рассматриваются теоретико-методологические подходы к изучению электорального процесса, рассмотрены такие понятия, как «выборы», «избирательный процесс» и «электоральный процесс».

Во втором параграфе первой главы рассмотрена специфика трансформации электорального процесса в России на протяжении всей её истории, а также освещён травмогенный характер принимаемых на современном этапе изменений.

В первом параграфе второй главы рассмотрено мнение россиян об избирательной системе России, полученное при помощи анкетирования жителей г.о. Тольятти.

Во втором параграфе второй главы по результатам индивидуального стандартизированного интервью описаны мнения россиян об избирательной системе России.

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава 1. Электоральный процесс как объект социологического исследования</b> .....	10
1.1. Теоретико-методологические подходы к изучению электорального процесса.....	10
1.2. Специфика трансформации электорального процесса в России.....	21
<b>Глава 2. Мнение населения об избирательном процессе в России</b> .....	38
2.1 Анализ мнения россиян об избирательной системе России при помощи анкетирования.....	38
2.2 Анализ мнения россиян об избирательной системе России при помощи интервью.....	58
<b>Заключение</b> .....	67
Список используемой литературы и источников.....	70
Приложение.....	75

## Введение

**Актуальность темы.** Электоральный процесс – явление комплексное, непрерывное, затрагивает всё аспекты жизни общества, так или иначе связанные с выборами. А в современном российском обществе роль института выборов в нормальном функционировании политической и социальной системы трудно переоценить. В отличие от выборов, другие способы формирования органов власти (наследование, назначение, кооптация и т. д.) не вызывают всеобщего признания и, напротив, могут вызывать политические споры.

Выборы являются таким социальным институтом, который на протяжении практически всей человеческой истории существовал в той или иной форме в обществе и был тесно связан с развитием института избирательного права. Формы исторической динамики выборов, взаимосвязь выборов с политическим устройством общества представляют интерес для практического решения проблем выборов. В данной работе мы раскрываем важнейшие социальные и политические особенности выборов как социального института.

С конца XVIII в. стал формироваться статус выборов в обществе: они начинают рассматриваться как универсальное средство легитимации политической власти, неотъемлемый элемент демократической государственности; введение в начале цензовых, а потом всеобщих выборов стало средством социальной трансформации общества. Установление всеобщего избирательного права имело не только политические, но также и социальные и экономические последствия.

Россия, за исключением коротких промежутков своей истории, не жила в условиях функционирования системы регулярных и свободных выборов. Попытки построения такой системы, предпринятые в 90-е годы XX века, вызвали неоднозначную реакцию в обществе. Историческое прошлое и сами особенности российских выборов привели к тому, что на сегодняшний

день можно констатировать отсутствие в российском обществе понимания сущности и роли института выборов. Неясен вопрос о том, какие должностные лица должны избираться населением. Не до конца выяснены сущность и объем понятия «избирательные права граждан». В частности можно говорить о существовании нескольких различных подходов к решению этого вопроса.

Не до конца решен и вопрос о принципах избирательного права. В обществе постоянно идут дискуссии о том, совместима ли вообще «русская идея» с существованием института выборов. Перед Россией стоят во многом такие же проблемы, что и перед другими демократическими странами. Но особенностью нашей страны является то, что эти проблемы сочетаются с отсутствием устойчивых демократических традиций. В этом смысле анализ социальных проблем, связанных с функционированием избирательной системы, является актуальным.

Выборы традиционно являются объектом исследования у представителей юридических и политических наук. Первые обычно акцентируют внимание на анализе норм объективного избирательного права и особенностях проведения выборов. Для вторых в основном характерен интерес к тому, как партии участвуют в избирательных кампаниях, и как избирательная система влияет на формирование партийной системы.

В то же время сегодня актуализируется генетико-социологический подход к институтам. Начало такому подходу и использованию метода историко-сравнительного анализа было положено одним из основателей российской социологии и научной генетической школы в ней М. М. Ковалевским, юристом, историком, социологом с мировым именем.

Происхождение институтов выборов и права рассматривается социологом в контексте исторического времени, прослеживается смена тех или иных форм избирательных взаимодействий и механизмов общественной организации жизни в связи с реализацией права людей на выборы. Для развития социологии права и выборов, политической социологии и

осмысления познавательных возможностей генетико-социологического подхода необходимо определить общемировые тенденции в происхождении и становлении институтов избирательного права и выборов, установить взаимосвязи между политическими организационными формами и избирательными процессами.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблемы, связанные с сущностью и функционированием института выборов, давно привлекают к себе внимание исследователей.

При написании работы использовались исследования зарубежных авторов. На Западе традиция научного исследования института выборов насчитывает многие десятилетия. Среди авторов, чьи работы были использованы, можно выделить Ф. Авриля, Ж. Жиккеля, Л. Фаворо, П. Пакте, О. Дюамеля, Р. Деббаша, Б. Шантебу, Ж.-П. Жакке, Д. Руссо, К. Шмита, А. Шайо и других.

Несомненный вклад в изучение института выборов внесли и представители политической науки. Среди работ российских авторов, занимавшихся проблемой выборов особо можно выделить работы В. Я. Гельмана, Г. В. Голосова, И. Н. Гомерова, З. М. Зотовой, Е. Ю. Мелешкиной, Л. В. Сморгунова, Ю. Д. Шевченко, В. П. Пугачева и некоторых других.

Значительное внимание исследованию института выборов всегда уделялось в западной политической науке. Наиболее значимыми в этом смысле являются работы К. фон Бейме, Д. Гакси, Ф. Гийо, Р. Даля, М. Дюверже, Х. Линца, С. Липсета, П. Мартена, И. Мени, М. Оукшота, И. Сюре ля, С. Хантингтона, Л. Штрауса, Й. Шумпетера, А. Эйманн-Доа и некоторых других.

В социологическом аспекте затронутые проблемы менее изучены современными учеными. Однако в аспекте политической социологии, на стыке политических наук и социологии избирательные проблемы рассматривались в российской науке. Заявленную и близкую тематику

поднимали такие современные ученые, как В. Э. Бойков, В. И. Бочкарева, В. А. Глазырин, А. В. Дмитриев, В. Г. Зарубин, А. И. Зимин, В. С. Комаровский, Ю. А. Левада, И. С. Малолеткова, А. Н. Медушевский, В. В. Невинский, В. Г. Немиров-ский, А. В. Новокрещенов, Ю. Е. Растов, М. Н. Руткевич, Н. В. Соколов, Э. В. Тадевосян, Г. Л. Тульчинский, Ж. Т. Тощенко, Ф. Э. Шереги, Г. В. Шешукова и др.

Из западных социологов, опубликовавших работы по проблемам социологии права и выборов, анализировавших трансформацию института выборов, особо следует выделить И. Валлерстайна, М. Вебера, Э. Гидденса, Ж. Карбонье, П. Лазарсфельда, Н. Майера, Дж. С. Милля, И. Нойманна, П. Перрино, Г. Спенсера, Ф. Сьюбило, Д. Шаньолло и других.

**Целью** данной работы является изучение трансформации электорального процесса в России. Из цели вытекают следующие **задачи**:

- 1) раскрыть понятие выборов как части электорального процесса;
- 2) выявить специфику трансформаций электорального процесса в России
- 3) провести экспертный вопрос на тему трансформаций электорального процесса в России;
- 4) провести анкетирование для выявления отношения населения к избирательному процессу в России.

**Объектом** данной бакалаврской работы является электоральный процесс, **предметом** – трансформация электорального процесса в России.

**Теоретико-методологическую** базу данной исследовательской работы составили:

1. Системный подход (Т. Парсонс, Р. Мёртон) – направление методологии научного познания и социальной практики, в основе которого лежит исследование сложных объектов как социальных систем. Системный подход позволяет раскрыть целостность объекта и обеспечивающих ее механизмов, выявить многообразие типов связей сложного объекта и свести их в единую теоретическую картину.

2. Социокультурный подход, в частности работы российских социологов и философов А.С. Ахиезера и Н. И. Лапина, в рамках которого для анализа проблем общественной трансформации в России вводится и рассматривается понятие «менталитета», как совокупность представлений, воззрений общности людей определенной эпохи, географической области и социальной среды, которые влияют на исторические и социокультурные процессы.

3. Феноменологический подход, разработанный в трудах австрийского философа и социолога А. Шюца. Этот подход позволил изучить не столько современную российскую действительность, с её трансформирующейся социальной структурой, сколько то, как эту действительность воспринимают обычные люди в повседневной жизни.

**Эмпирическую основу** работы составили данные официальной статистики, анкетирование и интервью.

Выборка для анкетирования является целевой (n=200). Респонденты распределялись по полу и возрасту.

Интервью позволит путём непосредственного вербального социально-психологического взаимодействия интервьюера с респондентами получить развернутые ответы на вопросы, сформулированные в соответствии с темой исследования. Выборка является целевой (n=12), респонденты распределились по полу и возрасту.

**Апробация:**

- 1) Лебедева А.А. Трансформация электорального процесса в России // Студенческие дни науки ТГУ: научн.-практ. конф. I тур. Тольятти, 2019.
- 2) Лебедева А.А. Трансформация электорального процесса в России // Студенческие дни науки ТГУ: научн.-практ. конф. II тур. Тольятти, 2019.



- 3) Специфика трансформации электорального процесса в России // Молодёжь и наука: научн.-практ. конф. – Комсомольск-на-Амуре, 2019.

**Структура бакалаврской работы.** Данная работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка литературы и источников, приложений.

## **Глава 1. Электоральный процесс как объект социологического исследования**

### **1.1. Теоретико-методологические подходы к изучению электорального процесса**

В первую очередь следует чётко определить понятие «электоральный процесс», его связь с такими понятиями, как «выборы» и «избирательный процесс», а также различия между ними. Этимологически данные понятия весьма схожи, и нужно чётко обозначить границу между ними, чтобы не вызвать недопонимания и ошибок.

Следует начать с понятия «выборы», которое является ядром и идейной основой двух других понятий. Выборы чаще всего определяются как политическая категория, их суть связывают с общественным волеизъявлением, на основании которого принимается решение на ту или иную тему. Нами в данной работе выборы будут рассматриваться как политический процесс, основанный на принципах демократии, массовом участии народа в общественно-политической жизни страны и законном замещении представителей власти. С помощью выборов принимаются наиболее важные политические решения, в частности, избираются лица, которым будут делегированы полномочия для представления интересов народа как внутри страны, так и за её пределами.

Само явление выборов существует в обществе с древнейших времён, когда на народных собраниях (в Древней Руси это было вече) собирались жители и путём голосования принимали решения, в том числе и выбирали главу поселения. История же современных выборов начинается в Древней Греции и Древнем Риме, где воля свободных жителей, сформированная путём голосования на народном собрании, принимала силу закона. Причём участие в подобных собраниях было обязанностью свободных граждан. В отличие от современного тайного голосования, голосования в то время были

открытыми: все видели всех, кто присутствует на собрании, сбор и подсчёт голосов происходил на глазах всех участников. При этом использовалась тайная баллотировка, бюллетенями были бобы (либо камушки) разных цветов, как правило белый цвет означал «да/за», чёрный – «нет/против». Каких «бюллетеней» было больше, такое решение и принималось [22].

Избирательный процесс определим в современном значении. Данное понятие включает в себя целый комплекс мероприятий, непосредственно связанных с самим проведением выборов. Началом избирательного процесса считается назначение даты проведения выборов уполномоченными органами, и все мероприятия, происходящие до этого дня и связанные с выборами, также считаются частью избирательного процесса. Как правило, это организационные моменты: организация избирательных округов и районов, которые формируются в соответствии с принципами представительства (территориальным, национальным и т.п.); регистрация избирателей в установленном законом порядке; определение и организация избирательных участков, пунктов голосования, а также способов голосования для частных ситуаций (удалённые поселения, люди с ограниченными возможностями и т.д.). Также частью избирательного процесса является выдвижение кандидатов (в т.ч. списки от политических партий) и предвыборная гонка, которая довольно подробно регламентирована в избирательном законодательстве Российской Федерации, где прописаны сроки, порядок и формы проведения, источники финансирования предвыборных кампаний и т.п. Заключительной частью избирательного процесса является непосредственно проведение выборов и подведение итогов: подсчёт голосов, определение победителя (либо победителей), в случае с парламентскими выборами – распределение депутатских мандатов [5]. То есть, избирательный процесс, во-первых, делает акцент на формальном аспекте выборов и сопутствующих процедур, организационных моментах, а во-вторых, он ограничен во времени определёнными событиями: начинается в момент объявления даты проведения выборов и заканчивается после подведения

итогов. То есть, избирательный процесс есть не что иное, как регламентированная последовательность действий, большинство аспектов которых закреплены законодательно, по поводу организации и проведения выборов в государстве с целью признания их результатов легальными и легитимными.

В избирательном процессе выделяют три группы субъектов, первая из которых – это все государственные и муниципальные органы, а также их должностные лица, наделённые правом издавать нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок подготовки к выборам и их проведения (в частности, к этой группе относятся избирательные комиссии). Во вторую группу входят общественные объединения, группы граждан и сами граждане, которые обеспечивают исполнение предписанных законами правил и требований в ходе всего избирательного процесса: это и сами голосующие на выборах, и кандидаты, и те, кто просто решил баллотироваться (но не обязательно дошёл до самого этапа выборов), их доверенные лица, различные политические партии, а также наблюдатели (в том числе независимые и иностранные). В третью группу субъектов выделяют контролирующие органы, задача которых в контроле и надзоре за соблюдением законодательства во время всего избирательного процесса, к ним относятся органы прокуратуры, полиция, а также суды.

Но и выборы, и избирательный процесс – это понятия, тесно связанные с политикой, и политологами они трактуются несколько иначе. В частности, в избирательном процессе они большее внимание уделяют именно избирательному праву, нормативно-правовой, законодательной базе. Их интересует, насколько чётко и ясно прописаны все аспекты избирательного процесса, и насколько неукоснительно они соблюдаются на практике.

Также в обыденной жизни часто встречается, что понятия «избирательный процесс» и «избирательная кампания» взаимозаменяют друг друга. Подобное замещение может быть вызвано тем, что избирательные кампании, проводимые кандидатами, являются самой яркой и заметной

частью всего избирательного процесса: повсюду висят агитплакаты, проходят публичные дебаты, встречи с избирателями, звучат красочные предвыборные обещания. Избирательная кампания, если определить это понятие научным языком, является системой агитационных мероприятий, которые проводятся силами штабов как отдельных кандидатов, так и целых политических партий, и имеют своей целью повысить лояльность к своим кандидатурам избирателей и в конечном итоге обеспечить себе на выборах максимальное количество голосов. Благодаря этой яркости данный аспект и запоминается лучше всего, вытесняя менее заметные избирателям организационные моменты. [5]

Что же тогда входит в понятие «электоральный процесс»? Понятие «электоральный» в русский язык пришло из английского «electoral», что в переводе также означает «избирательный». Тем не менее, кажущаяся очевидная тождественность понятий не находит выражения в реальности, и зачастую в научной среде понятие «электоральный» является более широким, нежели «избирательный». Близняк Р. З. в своей работе ««Электоральный процесс» vs «Избирательный процесс»: к вопросу об оптимизации понятий» [4] проанализировал сущность электорального процесса и определил его как «всю совокупность отношений, событий, явлений и процессов, возникающих при взаимодействии электоральных акторов по поводу выборов как в предвыборный, так и в избирательный период». То есть, электоральный процесс является наиболее широким понятием, включающим в себя как сами выборы, так и избирательный процесс в целом, так и время между проведением выборов (те события, которые в той или иной мере имеют к выборам отношение).

Понятие «электоральный процесс» необходимо, поскольку «избирательный процесс» ограничен во времени, в то время как события, которые могут повлиять на процедуру выборов и относящиеся к ней сопутствующие аспекты, могут происходить вне этих временных рамок. В частности, могут вноситься изменения в действующее избирательное

законодательство, меняться расстановка политических сил, приоритетов, изменяться те факторы, которые косвенно влияют на избирательный процесс (например, изменение количества или состава избирательных округов) и т.п. То есть, рассмотрение всего электорального процесса в целом позволяет получить наиболее комплексное понимание факторов и фактов, которые обеспечивают тот порядок и те результаты выборов, которые мы можем видеть лишь на завершающем этапе избирательного процесса. Иными словами, исследователь может не только оценить события, которые уже произошли (например, результаты прошедших выборов), но также и составить прогноз на предстоящий избирательный процесс. Комплексный подход, который определяет электоральный процесс, также способствует выявлению мотиваций, латентных факторов, которые приводят к тем или иным последствиям.

Таким образом, определение, выведенное в своей работе Близняком Р. З. звучит следующим образом: «Совокупность взаимодействий политической системы (ее подсистем) с гражданами, исполняющими роль избирателей, по поводу выборов, предпринимаемых непосредственно перед выборами (избирательный процесс) и в межвыборный период, называется электоральным процессом» [4].

Феномен выборов существовал в обществе с древнейших времён в различных формах, но потребность изучать его в научной сфере возникла лишь в XIX веке, когда учёные делали акцент на принципах проведения выборов и участия населения в них. Данный интерес был продиктован не только научным любопытством, но и возникновением практической необходимости в понимании электорального поведения народа. Выборы, как и всё в то время, подверглись влиянию растущей глобализации, и также начали становиться более глобальными, а их результаты – более весомыми.

Изначально «всеобщие выборы» и «всеобщность» подразумевали лишь право всех мужчин (но не женщин) принимать участие в голосовании. Исторически, Первая Французская Республика стала первой страной,

предоставившей своим гражданам такое право, а также первой, где полностью уничтожили имущественный ценз для избирателей, в 1792 году, на Парламентских выборах. При этом сохранялся возрастной ценз, также не могли принимать участие в выборах заключённые, психически не здоровые люди и ряд других специфических групп. В XIX веке всеобщее избирательное право начало стремительно распространяться на Западе: в 1829 году в Греции также ввели всеобщее избирательное право для мужчин старше 25 лет, а сняли ценз на безработных в 1877 году; после революций 1848 года всеобщее избирательное право для совершеннолетних мужчин было введено в Швейцарии и возвращено во Франции; в 1871 году его ввели в Германской Империи. В США в 1870 году приняли 15-ю поправку к Конституции, которая юридически провозглашала на территории Штатов всеобщее избирательное право [20].

С распространением всеобщности росло значение выборов и трансформировалась их сущность, более приближаясь к принципам демократии – власти народа. В XIX-XX вв учёные были заняты вопросами повышения эффективности голосования как инструмента отражения избирательного поведения и общественного интереса, для этого разрабатывались различные модели избирательных систем. На рубеже этих веков юристами и математиками было разработано свыше 150 различных избирательных моделей. Авторами этих моделей были швейцарец В. Консидеран, американец Т. Джилпин, англичане Г. Друп и Т. Хэйр, бельгиец В. д Ондт, датчанин К. Андрос и другие [31].

Чем дольше существовали выборы, тем больше эмпирического материала удавалось собрать исследователям, и помимо моделей избирательных систем учёные также обратились к изучению электорального поведения народа. Основоположником данного подхода считается А. Зигфрид, который после ряда поражений на выборах в нижнюю палату парламента Франции принял решение изучить выборы и электоральное поведение народа с социологической точки зрения. Наиболее известная его

работа: «Политическая картина Западной Франции в эпоху. Третий республики» (1913) [40]. В своих исследованиях он сопоставлял результаты уже прошедших выборов в ряде регионов с показателями их социально-экономического развития, и объяснил, что различия в соотношении политических сил между регионами стабильны потому, что в их основе лежат психологические особенности народов, проживающих там.

В изучении электорального поведения большую часть занимают исследования мотивации и избирательных предпочтений народа. Первым использовать для изучения данных факторов панельные опросы начал австро-американский социолог П. Лазарсфельд [17], который внёс значительный вклад в развитие изучения данного аспекта электорального процесса. С помощью этого подхода стало возможным анализировать динамику изменения избирательных кампаний, предполагать различные альтернативные варианты развития событий.

Со второй половины XX века электоральный процесс начал дополняться новыми переменными, влияние которых стало отличной темой для исследований. Помимо уже развившихся к этому времени политических партий (в современном понимании), влиять на электоральный процесс в значительной степени стали также и СМИ, и всевозможные посредники и помощники кандидатов. Зачастую у каждого кандидата была собственная большая команда специалистов, которая трудилась на благо победы в выборах, и для этого использовались всевозможные методы, не ограничивающиеся стратегическим планированием избирательной кампании, но использующие также и манипулирование выборными технологиями, и т.п. [28]

Исследования выборов начали приобретать комплексный характер, и уже можно было говорить об исследованиях именно электорального процесса. Одним из научных центров, занимающихся такими исследованиями, стал колледж Наффилд, являющийся частью Оксфордского университета. Именно там впервые ввели в научный оборот термин,



обозначающий науку о выборах, – «псефология». Этимологически данное слово уходит корнями в древнегреческий язык, где «псефос» означал камешек-«бюллетень», который в то время использовали для голосований. От корня слова «псефо» образовано и современное слово «выборы». Автором идеи ввести понятие «псефология» был оксфордский профессор Ф. Гарди, впервые она была высказана в 1949 году, а после её поддержал британский политолог Д. Батлер [31]. Термин в основном использовался в странах, так или иначе связанных с английским влиянием культурных и научных традиций. Также параллельно предлагался и ряд других терминов, однако ни один из них не закрепился, и со временем понятие «псефология» стали использовать и в других странах, не находящихся под влиянием Соединённого Королевства, в том числе и в России [28].

Институт всеобщих выборов становится одним из самых значимых элементов современной политической системы, с его помощью формируется представительная власть, реализуется право граждан на участие в политической жизни, находит выражение в действительности принцип демократии, в соответствие с которым народ есть единственный источник власти в стране. Выборы обеспечивают стабильную и мирную смену власти, это способ изъявления своей воли народом, их проведение обеспечивает легитимность и легальность избираемой власти, помогает выяснить желаемые направления развития страны, общие настроения, тенденции и стремления.

Регулярность проведения выборов – залог подчинения власти народу, если она желает продолжать править. Зачастую перед выборами властными структурами проводятся мероприятия, призванные повысить лояльность граждан, даже если в межвыборный период ничего подобного не предпринималось.

Избирательная гонка считается гонкой обещаний, на которой все средства хороши. Чтобы заручиться поддержкой избирателей и получить заветные голоса, обеспечивающие доступ к власти на определённый срок,

кандидаты идут на всевозможные ухищрения, обещают то, что хочет услышать народ, а не то, что они в действительности собираются исполнить, и предпринимают то, что в другое время обычно не делают. То есть, с выборами связан целый спектакль, который без должного контроля может зайти очень далеко. Именно поэтому так важно существование избирательного законодательства, которое должно чётко обозначать допустимые границы и максимально подробно регламентировать весь избирательный процесс.

В России избирательное законодательство составляют Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы, Федеральные законы, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, Постановления Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а также законопроекты, замечания и предложения ЦИК России на законопроекты. [18] В законодательстве отражены положения о порядке выдвижения кандидатов, требования к кандидатам, процедура голосования и подсчета голосов, возможности пользоваться услугами СМИ и источниками финансирования, и т.п.

Помимо нормативно-правовой базы большое влияние оказывает наличие и функционирование гражданского общества в стране, которое помогает реализовывать интересы граждан и осуществляет контроль над властными структурами, над соблюдением законодательства и соблюдением всех прав и свобод граждан. К элементам гражданского общества относятся партии, профсоюзы работников всевозможных сфер, общественные объединения, движения, фонды и т.д. Сильное гражданское общество осуществляет значительный контроль, и таким образом повышается лояльность и доверие к электоральным процессам, протекающим в стране, поскольку гражданское общество по сути и есть народ, который, являясь источником власти, непосредственно не претендует на роль исполнителя властных полномочий, а значит, является незаинтересованным в

фальсификациях и обманах лицом. Отсюда вытекает, что при слабом гражданском обществе в стране даже с идеальным избирательным законодательством формально всё может быть в порядке, но фактически возможно напряжение, недоверие, подлоги и даже прямой обман избирателей, потому что они сами непосредственно не принимают участия в контроле электорального процесса, и ответственность за его реализацию лечит на плечах действующей власти [23].

В контексте изучения электорального процесса также нельзя обойти вниманием избирательное поведение граждан. Выборы – не только политическое, но и социальное явление, а любой социум – это в первую очередь люди, в основе поведения которых лежат психологические аспекты. Изучение избирательного поведения интересно как с сугубо научной точки зрения, так и с точки зрения практического использования: понимание мотивов тех или иных поступков больших групп людей, в том числе и всего населения страны в целом, даст возможность влиять на эти мотивы, изменять обстоятельства, которые вызывают ту или иную мотивацию, и таким образом изменять поведение масс в целом.

В научном сообществе существует ряд моделей, по которым предполагается проведение исследований избирательного поведения, причём среди учёных нет единого мнения насчёт того, какую модель следует использовать. Одни считают, что модель должна быть предельно универсальной и представлять собой идеальную конструкцию, образованную путем выделения наиболее типических черт обширного круга явлений. Другие считают, что не существуют универсальные модели, отвечающие идеальным конструкциям, следует стремиться к созданию конструкций на основе описания отдельных случаев.

Политолог Е. Ю. Мелешкина [29] же считает, что выбор между этими типами моделей – это выбор «между универсальностью и уникальностью». Если использовать «универсальность» как одну из крайностей, то есть большой риск уйти в слишком большие обобщения, исказить и свести на нет

всю специфику объектов исследований, и тем самым уйти от верных выводов. В то же время, если делать слишком большой акцент на «уникальности», то всё сведётся к изучению частного случая (либо множества частных), и исследователи по сути сами откажутся от каких бы то ни было попыток обобщить полученные результаты для дальнейшего научного использования. «И та, и другая позиция в своих крайних вариантах фактически ведут к размыванию предмета изучения и утрате исследовательским процессом какого-либо научного смысла. Искусство ученого, вероятно, состоит в адекватном сочетании двух подходов, в умении найти ту «золотую середину», которая позволяла бы разрабатывать теории и типологизировать, сравнивать и описывать. Одним из примеров поиска такой середины, т.е. модели, пригодной для решения всего спектра задач, является «воронка причинности».

Вообще, истоки термина «воронка причинности» лежат в 1960 году, его впервые использовали в одном из классических трудов Мичиганской школы политологов, в книге «Американский избиратель» [1]. Концепция данного понятия заключается в создании определённой схемы, по которой происходит анализ причин и факторов, повлиявших на тот или иной исход голосования. Исследуется послойное накопление факторов в хронологическом порядке (т.е., осью воронки причинности является временное измерение), поскольку понимается, что любые сложные события воронки, в том числе и результаты голосования, обусловлены целым рядом причин, которые и привели к подобному результату. Причём отмечается, что каждое «первичное» событие или их ряд влияет не только на конкретный результат, но также и на множество других, при этом всё множество последствий не учитывается, а избираются лишь те, которые влияют на интересный исследователю конечный результат. Таким образом, отбираются и выстраиваются лишь те события, которые оказали влияние на конечную точку «воронки».

Среди первичных причин, находящихся в самом верху, в самой широкой части «воронки», располагаются социально-экономические и культурные условия: экономическая структура, социальная дифференциация, исторические традиции – наиболее «масштабные» факторы, которые, тем не менее, несут определяющее значение. Ниже, по мере сужения «воронки», располагаются социально-групповая лояльность (классовая, региональная и т.п.) и ценностные ориентации, формирующиеся под воздействием социально-экономических и культурных размежеваний. И третий уровень, находящийся непосредственно «над» конечной точкой «воронки», включает в себя те факторы, которые оказали прямое влияние на результат. Если говорить о «воронке причинности» в контексте избирательного процесса, то здесь будут располагаться установки по отношению к кандидатам, политическим курсам и групповым интересам, которые были сформированы под воздействием групповых ценностей и приоритетов [28].

Таким образом, изучение электорального процесса в современном понимании является наиболее комплексным подходом, сочетающим в себе политические, социологические, а также бихевиористские подходы. Его цель – глубокий анализ фактов и прогнозирование предстоящих событий, а также формирование понимания и рекомендаций для корректировки тех или иных событий с целью оказать влияние на конечный результат.

## **1.2. Специфика трансформации электорального процесса в России**

Историю выборов в России следует отсчитывать с Новгородской феодальной республики, которая существовала в период с XII по XV вв. Хотя и раньше вечевые собрания, как политический институт, решавшие важнейшие вопросы местного и государственного значения, имели широкое распространение на Руси. Но именно в Великом Новгороде впервые сформировались выборные институты.

Территориально Новгород был разделен на пять самостоятельных районов (концов). Более мелкими единицами были «сотни» и «улицы». В каждом районе имелось территориальное собрание-вече, где принимались решения по различным повседневным вопросам. Избирались должностные лица – староста и его помощники. Высшая власть в республике формально принадлежала общегородскому вечевому собранию. Его созывали по инициативе князя, посадника по мере необходимости. Их участниками были лица различных слоев населения.

На вече рассматривались наиболее важные вопросы государственной жизни. Все решения принимались посредством выборного принципа: присутствующим предлагалось высказаться «за» или «против» предложений, сформулированных исполнительной властью. Вече обладало также правом выбора (призвания) князя. Выборными были и главные должностные лица Новгорода – посадник, тысяцкий, архиепископ. Сложились демократические традиции: альтернативность выборов, строгий контроль над действиями выборных лиц, вплоть до смещения в случае грубого нарушения общинных прав и обычаев.

Выборы и избирательные процедуры в Русском государстве в XVI – XVII вв. получают юридическое оформление и связано это было в первую очередь с формированием единого Московского государства. В 1497 г. принимается общегосударственный Судебник, по которому полномочия выборных органов были расширены. В первой половине XVI в. реформируется система местного управления, учреждаются новые органы самоуправления – губные и земские избы, которые были выборными органами; определенная процедура выборов.

Особое место среди органов государственной власти в XVI – XVII вв. занимают Земские соборы, являвшиеся сословно-представительным органом, формировавшимся по принципу участия, по должности и общественно-политическому положению, а также по принципу выборного территориального и сословного делегирования. Земские соборы избирали

царей, объявляли войну или мир, утверждали налоги, назначали должностных лиц и т.д., но они не были постоянно действующим органом, собирались по мере необходимости.

Наиболее важными событиями в деятельности Земских соборов были выборы царей. Выборы царей проходили в 1598 г. – избран на царство Борис Годунов, в 1606 г. – Василий Шуйский, 1613 г. – Михаил Романов. Выборы проходили в обстановке острой избирательной борьбы и сопровождались широкой избирательной агитацией. Порядок выборов царей не был оформлен в специальную процедуру, но подразумевал особую тактику проведения соборных заседаний, апелляций к мнению населения, достижения компромиссов между боярскими группировками.

На соборных совещаниях 1645 и 1682 гг. выборы царей сменились процедурой утверждения законного наследника на престоле, что означало перерастание сословно-представительной монархии в абсолютистскую.

XIX – начало XX вв. в России – это время масштабных реформ во всех сферах жизни государства. Реформы коснулись и избирательного права. До реформ 60-х – 70-х гг. XIX в. понятие «выборное право» в основном относится к институтам сословного и местного самоуправления. Эти органы (городские думы, дворянские собрания) формировались на основе цензового представительства и возрастного, имущественного, социального ценза. Выборное право в дореформенный период имело крайне узкую область применения.

Во второй половине XIX в. вслед за крестьянской, земской, городской, судебной и другими реформами начинается формирование системы избирательного права в России и наделение избирательными правами широких слоев населения. Земская реформа 1864 г. и городская 1870 г. повлекли за собой значительные изменения в Российском избирательном праве. Земства, как органы местного самоуправления, формировались при участии всех сословий тогдашнего российского общества. В основу избирательной системы был положен принцип выборов по сословиям.

Избиратели делились на три курии: местные землевладельцы, крестьянские общества и горожане-владельцы недвижимости. Выборы были косвенными. Съезды представителей каждой из курий избирали установленное количество гласных. Уездные земские собрания избирали гласных губернского земского собрания. К участию в выборах допускались лица, достигшие 25 лет. Не могли участвовать в выборах иностранцы и лица, осужденные по приговору суда, находящиеся под следствием или судом.

По городской реформе учреждалась всеобщая система городского самоуправления. Выборные органы – городские Думы – получали значительные права в решении многих вопросов городской жизни. Избирателями могли быть владельцы торговых и промышленных заведений, все те, кто имел свидетельства на предпринимательскую деятельность и вносившие налоги в городскую казну. Пользовались правом голоса и различные ведомства, учреждения, общества, монастыри и церкви, владевшие в городе недвижимым имуществом, в лице своих представителей. Избиратели должны были иметь российское гражданство и возраст не менее 25 лет. Рабочие и ремесленники, все те, кто занимался умственным трудом и не имел недвижимости, лишались избирательных прав.

Все избиратели делились на три курии: крупных, средних и мелких налогоплательщиков. Каждая курия платила треть городских налогов и избирала треть гласных. Голосование было тайным. Допускалось голосование по доверенности. Избранными считались кандидаты, получившие на выборах более половины голосов. При этом число избирателей присутствующих на собрании, должно было превышать число избранных гласных.

В начале XX в. в государственном устройстве России произошли значительные перемены. Революционные события 1905 – 1907 гг. заставили самодержавие пойти на политические уступки. Впервые в истории России был создан общегосударственный правительственный орган – Государственная Дума. Население получило политические права, стала



реальностью многопартийная система. Все это привело к изменениям в избирательном праве: сложилась система избирательного законодательства, определившая порядок формирования Государственной Думы и Государственного Совета. 17 октября 1905 г. был обнародован манифест Николая II «Об усовершенствовании государственного порядка», в котором провозглашались политические свободы.

Вслед за Манифестом были изданы новые законодательные акты, составившие правовую базу деятельности государственной Думы: Указ «Об изменении положения о выборах в Государственную думу» (11 октября 1905 г.), Манифест «Об изменении Учреждения Государственного Совета» и пересмотре «Учреждения Государственного Совета» и пересмотре «Учреждения Государственной Думы» (20 февраля 1906 г.), а также новое «Учреждение Государственной Думы» (Указ от 20 февраля 1906 г.).

Избирательная система, устанавливаемая Указом от 11 декабря 1905 г., была наиболее прогрессивной в российской истории до 1917 г. Но все же она была ограниченной. В российском избирательном праве отсутствовали такие принципы, как всеобщность и равенство. Выборы были косвенными, многоступенчатыми, имели классовый и цензовый характер. Законом устанавливался высокий возрастной ценз: к участию к выборам допускались мужчины, достигшие 25 летнего возраста. Женщины права голоса не получили, как и военнослужащие, студенты, народы, ведущие кочевой образ жизни. Не допускались к выборам и осужденные за преступления и находящиеся под следствием и т.д. Не могли в них участвовать должностные лица – губернаторы и вице-губернаторы и другие, а также служащие полиции.

Для участия в выборах устанавливался имущественный ценз, не допускавший к ним значительные слои общества, например, рабочих.

Все лица, получившие избирательные права, были разделены на несколько курий, поставленных в неодинаковые условия. В крупнейших

городах страны выборы были двухступенчатыми, в губерниях трехступенчатыми.

Для крестьян устанавливалась четырехступенчатая система выборов. Разное качество ступеней выборного процесса приводило к тому, что выборщики из курий представляли различное число избирателей. Так в землевладельческой курии (помещики) один выборщик представлял 2 тысячи избирателей, в городской – 7 тысяч, в крестьянской – 30 тысяч, в рабочей – 90 тысяч.

«Положение о выборах в Государственную Думу» от 3 июля 1907 г. изменило избирательное законодательство. Оно лишало избирательных прав жителей окраин страны, сокращалось представительство от городов. Существенно сужался электорат низших сословий. Так в крестьянской курии один выборщик избирался теперь от 60 тысяч, в рабочей от 125 тысяч (ранее от 90 тысяч). В результате процент избирателей снизился с 25 до 15 %.

Февральская революция 1917 г. положила начало новому этапу в истории российского избирательного права и, хотя они действовали недолго, были для России масштабным явлением. На основе принятых правовых актов, регулировавших избирательную практику, были демократическим путем избраны органы земского и городского самоуправления и проведены выборы во Всероссийское Учредительное Собрание.

27 мая 1917 г. были изданы «Временные правила о производстве выборов губернских и уездных земских гласных», постановление «О волостном земском управлении». Сословные и имущественные ограничения, отменялись. Выборы стали всеобщими, равными и прямыми с тайным голосованием. Активным избирательным правом наделялись российские граждане «обоюго пола всех национальностей и вероисповеданий», достигшие 20 лет.

2 октября 1917 г. Временное правительство утвердило «Положение о выборах в Учредительное собрание». Новый закон соответствовал уровню передовых избирательных законов своего времени. Предусматривалось

введение системы выборов по спискам, выдвигавшимися политическими партиями. Впервые в России были отменены цензы: имущественный, грамотности, оседлости, а также ограничения по национальному и религиозному признакам. Расширялся состав избирателей – право голоса было предоставлено женщинам, военнослужащим. Минимальный возраст для участия в выборах устанавливался в 20 лет. Права участия в выборах лишались глухонемые, умалишенные, находившиеся под опекой, осужденные судом, несостоятельные должники, военнослужащие-дезертиры, члены царской семьи.

Для проведения выборов Россия делилась на территориальные округа, создавались избирательные участки. «Положение» определяло компетенцию и порядок работы избирательных комиссий всех уровней. Устанавливалась единая форма избирательного бюллетеня, каждому избирателю выдавалось именное удостоверение, по предъявлению которого он допускался к голосованию.

Таким образом, избирательное законодательство периода демократической республики в России представляло собой самый современный по тем временам государственно-правовой документ. На его основе 12 ноября 1917 г. было избрано Учредительное Собрание, просуществовавшее, правда, недолгое время.

С утверждением у власти большевиков и роспуском Учредительного Собрания перспектива демократического развития России была утрачена. Установившаяся в стране жесткая однопартийная политическая система не допускала проведения свободных выборов. И хотя избирательное законодательство советской России включало демократические принципы проведения выборов, фактически выборы находились под жестким контролем властей и только в постсоветский период избирательное законодательство стало развиваться на демократических принципах. [15]

В советский период в России фактически не существовало свободных выборов, реформы начались только с началом периода Перестройки.

Отправной точкой начавшегося процесса трансформаций считается 1 декабря 1988 года, когда был принят Закон СССР «О выборах народных депутатов СССР». Основная суть этого закона заключалась в появлении у избирателей возможности выдвинуть других, альтернативных кандидатов, причём в «любом количестве». Это были первые шаги и первые попытки трансформировать избирательную систему, сделать её более демократичной, свободной, действительно дать людям право выбирать, дать из кого выбирать. Однако, чтобы эта система начала работать так, как должна, потребовалось время. Были введены прямые выборы Президента, принимались положения о сроках нахождения у власти. В Конституции выборы закреплены как всеобщие, равные, прямые и тайные.

В парламентских выборах в 2003 году произошли следующие изменения: до этого года существовала пропорционально-мажоритарная система, в соответствие с которой половина кандидатов определялась партийными списками, а другая половина поимённо (т.е. мажоритарно) избиралась в местных округах. После 2003 была введена смешанная система, в соответствие с которой выборы проходили по партийным спискам, при этом для каждого кандидата указывался конкретный мажоритарный округ, где ему предстояло баллотироваться [30].

В 2004 году были отменены прямые выборы высших должностных лиц субъектов РФ, но в 2012 году их восстановили, и они проводятся по системе абсолютного большинства.

Федеральный закон от 12 июля 2006 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» (Собрание законодательства РФ. 2006. № 29. Ст. 3125). Отменены на всех выборах голосование «против всех» и соответствующие условия признания выборов несостоявшимися [30].

В 2013 году установлено, что стационарные и переносные ящики для голосования изготавливаются из прозрачного или полупрозрачного материала (для выборов, назначенных после 1 июня 2014 года).

В 2008 году была внесена поправка в Конституцию РФ ч.1 ст.81: «Президент Российской Федерации избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании [32].

Федеральный закон от 5 декабря 2017 года № 374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства РФ. 2017. № 50. Ст. 7545). На президентских выборах разрешено назначать наблюдателей общественным палатам, а также устанавливать камеры видеонаблюдения в территориальных избирательных комиссиях. Внесен еще ряд небольших изменений [30].

В ноябре 2017 года (с доработками в декабре 2017 года) постановлением ЦИК утверждён «Порядок подачи заявления о включении избирателя в список избирателей по месту нахождения на выборах Президента Российской Федерации» [30], что является одним из самых известных нововведений в электоральном процессе, направленных на избирателей, а не на кандидатов. Также необходимо отметить стремление сделать выборы более прозрачными путём допуска на избирательные участки наблюдателей от различных организаций. Помимо физических наблюдателей, расширяется количество участков с установленными на них камерами наблюдения, с помощью которых любой избиратель может видеть происходящее в помещении в режиме реального времени.

История выборов в современной России полна различных скандалов и недомолвок, в преддверии каждого прошедших выборов вся политическая жизнь общества была пронизана пропагандой как со стороны кандидатов, как со стороны действующей власти, так и со стороны оппозиции, и со стороны третьих сил. Ни одни выборы не проходят без заявлений о фальсификации, слухов о принуждениях прийти на выборы, проголосовать определённым

образом и тому подобного, при этом часто эта война «вбросов» затухает без какой-либо конкретики: например, делают заявление о фальсификации, затем его либо опровергают, либо просто игнорируют, и тема сходит на нет. Подобный информационный фон вызывает у общества самые различные реакции и по-разному влияет на формирование мнения о ситуации как в частности, так и в целом. Но в целом его влияние можно назвать расшатывающим, подрывающим доверие и закладывающим зерно сомнения.

В 90-е годы XX века советское общество претерпело колоссальные изменения. И хотя общество в целом постоянно переживает какие-либо изменения в течение всего своего существования, начиная с первобытно-общинного строя и заканчивая Новейшей историей, история общества – это история трансформаций во всех сферах жизни людей.

Изменения могут быть как радикальными (свержение монархии), так и более мягкими по своему характеру (поправки к законам). Тем не менее, часто любые изменения людьми воспринимаются негативно, причём такая реакция характерна даже для положительных изменений: люди думают, что «есть какой-то подвох», и сразу занимают оборонительную, а значит, отрицающую позицию. И это порождает определённый парадокс, суть которого в необходимости положительных изменений, даже осознании этой необходимости субъектами, и, тем не менее, отрицании и сопротивлении им.

Если говорить о причинах существования данного парадокса в современном российском обществе, то нужно отметить не только сам факт распада Советского Союза, но также и несколько лет до этого события. Уже порядка тридцати лет российское общество переживает серию масштабных изменений во всех сферах жизни. Настолько масштабных, что чёрное становится белым, а белое – чёрным (пример: переход к капитализму после жизни в условиях запрета частной собственности и предпринимательства). К этим изменениям относится смена политического устройства страны, перманентные социально-экономические кризисы, ломка системы ценностей, изменение всей социальной структуры общества, необходимость выработки

новых стратегий адаптации к изменениям в самых неблагоприятных условиях жизни. Все это в целом не могло не наложить отпечаток на восприятие любых перемен как крайне негативного и травмирующего явления.

Работы польского социолога Петра Штомпки [38] глубоко затрагивают данную проблематику, в них отмечается, что любые инновации и инновационные изменения способны вызвать стресс и даже «травму». П. Штомпка в своих трудах выявил определённые признаки травмогенных изменений, среди которых, в первую очередь, следует отметить резкие изменения, которые происходят в сжатые сроки. Если говорить об этом через призму российской действительности, то как нельзя лучше отражает данный признак период 90-х годов XX века. Это смена государственного и политического устройства, причём вопреки воле народа (на всесоюзном референдуме, состоявшемся 17 марта 1991 года, 77,85% опрошенных высказались за сохранение СССР), серьёзные потрясения и трансформации во всей экономике, затронувшие каждого жителя, в том числе девальвация 1994 года и дефолт 1998 года, падение уровня и качества жизни народа. Также оказал влияние разгул преступности на фоне данных потрясений, что можно назвать результатом травмогенного характера произошедших в обществе трансформаций.

В 2000-е отмечается спад уровня доверия к властям, демократическим ценностям, государству как политическому институту и гаранту прав и свобод. По словам А. С. Запесоцкого, «поруганию предаются и такие либеральные ценности, как демократия, свобода слова, равенство перед законом, уважение к личности, право частной собственности» [19].

Причём важно заметить, что изменились не только политические и экономические аспекты жизни людей, но и все остальные тоже. Все сферы жизни общества тесно взаимосвязаны между собой, поэтому столь глобальные изменения в одних из них повлекли за собой также крупные трансформации в остальных. Различные реформы и нововведения затронули

все социальные институты новой России, и трансформации продолжаются и по сей день, однако, если говорить о переломном периоде 90-х и 2000-х, именно тогда были приняты ключевые изменения, которые впоследствии корректировались и дополнялись. Особое внимание здесь хочется уделить нововведениям в социальной сфере, а именно, сокращению финансирования образования и медицины, снижению уровня социальной защищённости населения, что было связано со слишком резким поворотом в сторону капитализма. Всё это вкупе с проблемами в экономической сфере привело к катастрофическому спаду уровня жизни, резкой поляризации общества на маленькую группу богатых и крайне богатых людей, причём зачастую за счёт криминальных схем, и огромную группу людей бедных и крайне бедных. Общество было вынуждено выживать, а не жить, и подобная стрессовая обстановка стала благоприятной почвой для расцвета девиантного поведения и распространения преступности. Чтобы справиться с этим, государству пришлось приложить много усилий и ресурсов, которые при другом, более благоприятном раскладе, могли бы быть направлены также в социальную сферу.

Таким образом, сегодняшнее российское общество имеет совсем свежий болезненный опыт, источником которого как раз и послужили изменения и трансформации. В сознании многих россиян крепко убеждение, что изменения тождественны стрессу и лишениям. Сформирован определённый предрассудок, подкреплённый личным опытом (а в случае с молодым поколением – опытом родителей, которые для детей почти всегда являются авторитетом, следовательно, молодёжь также подвержена влиянию данного предрассудка, пусть и в меньшей степени). Отсюда вытекает модель поведения, в основе которой лежит отторжение любых сколько-нибудь значимых нововведений, которые могут повлиять на жизнь людей. Крепко убеждение, что даже если сейчас – плохо, а после изменений может быть хорошо – может хорошо и не быть, ведь изменения – это всегда неизвестность. А значит, «нужно потерпеть», «Абы не было войны». То есть,



общество находится в таком состоянии, что не готово принимать даже благие изменения из-за страха неизвестности, и готово терпеть лишения до последнего, до того момента, когда ситуация станет критической и накалится до предела, когда чаша терпения переполнится. Подобная модель поведения может привести к катастрофическим последствиям, причиной которых будет являться сам народ, который, пусть по объективным причинам, но довёл ситуацию до точки кипения.

Однако неоспорим тот факт, что не все изменения несут с собой негатив и стресс. П. Штомпка в своих работах подробно рассматривает, что является симптомами травмы, причём в контексте данной проблематики симптомы являются непосредственно измерителями травмогенности. Рассмотрим их подробнее.

Первый, один из наиболее ярких и важных симптомов, – это низкий уровень доверия (либо полное его отсутствие) как к окружающим людям, так и к различным социальным институтам.

Проанализируем с точки зрения этого симптома текущую российскую действительность. По данным опросов ВЦИОМ по состоянию на 3 марта 2019 года [7] индексы доверия к политикам выглядят следующим образом: действующий президент России В. В. Путин – 26, министр обороны С. К. Шойгу – 14, министр иностранных дел С. В. Лавров – 13. Индекс рассчитывается как разница между положительными и отрицательными оценками. Наибольший индекс доверия по-прежнему у Президента России В. В. Путина, однако и он значительно упал по сравнению с данными от 4 марта 2018 года (тогда у политика индекс доверия составлял 50). У остальных политиков индексы доверия ещё ниже, для некоторых они даже отрицательные (например, у В. В. Жириновского и Д. А. Медведева индекс доверия равен -16).

Если говорить об уровне доверия в целом, то, рассматривая динамику доверия к политикам за последний год (04.03.2018-03.03.2019), по данным ВЦИОМ, ни у кого, кроме В. В. Путина, индекс не поднимался выше 22. У

президента пик индекса доверия (52) был достигнут 17 марта 2018 года, за день до президентских выборов 18 марта 2018 года, и после этого начал стабильно снижаться с небольшими колебаниями (см. рис. 1).

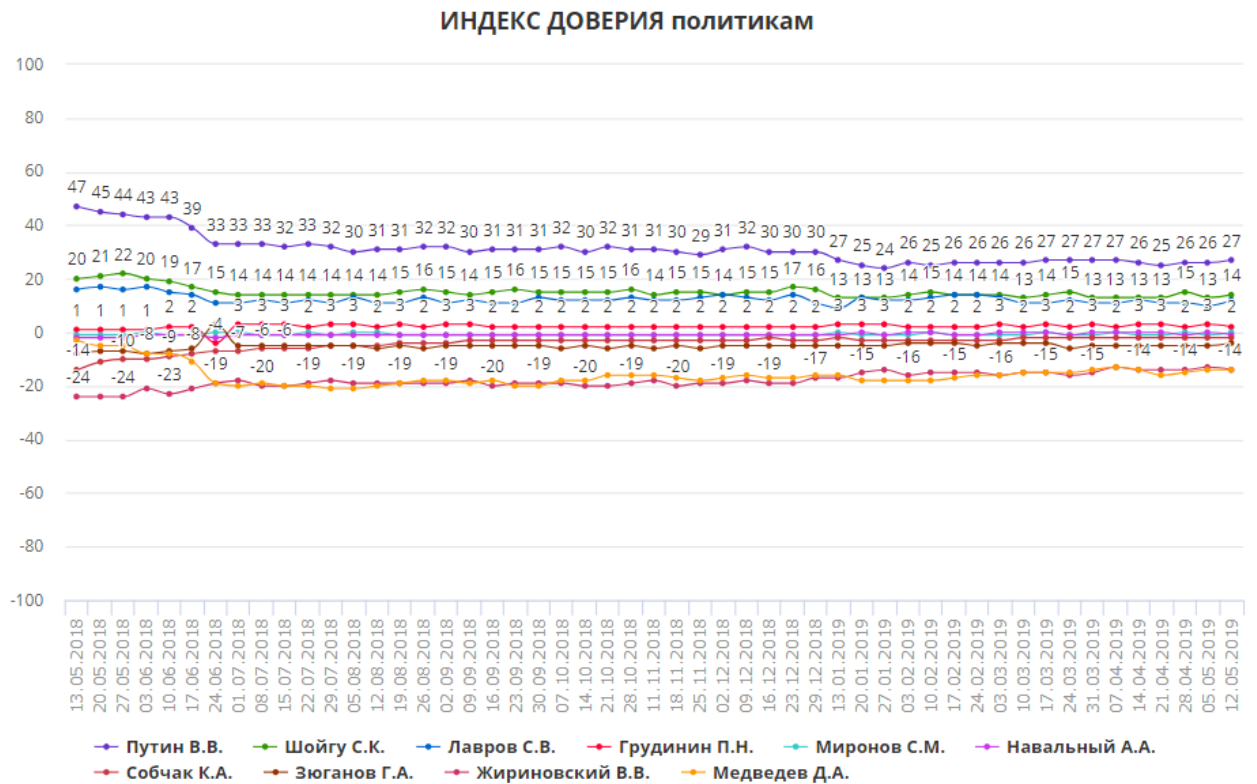


Рисунок 1 – Индекс доверия политикам

Следующими симптомами травмы, по мнению П. Штомпки, являются ощущение собственного бессилия, пассивность и апатия, которые можно объединить в одну группу. Рассмотрим проявления данного симптома в политической сфере жизни российского общества. В марте 2016 года Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения (ВЦИОМ) провёл опрос, связанный с назначением Э. Панфиоловой председателем Центральной избирательной комиссии РФ [14]. По итогам данного исследования, большинство респондентов (58%) ответили безразлично. При этом 48% в первый раз слышали эту фамилию, а 33% хоть и слышали фамилию, но ничего не знали о её деятельности в целом. Лишь каждый пятый опрошенный оценил это назначение положительно.

Пассивность россиян выражается не только в приведённой ситуации. В апреле 2016 г. ВЦИОМ провёл исследование ради определения рейтинга

министров. По его результатам выяснилось, что респонденты что-то слышали лишь о работе министра обороны С. К. Шойгу и министра иностранных дел С. В. Лаврова – 82 и 72% соответственно. О работе остальных министров подавляющее большинство опрошенных ничего не знало: третьим в рейтинге был В. Мутко, на момент проведения опроса министр спорта, туризма и молодёжной политики, – о его деятельности что-либо слышали только 36% (ровно в два раза меньше, чем о деятельности С. В. Лаврова). Последними в рейтинге лишь с 5% были министр по связям с Открытым Правительством М. Абызов и министр по развитию Дальнего Востока А. Галушка [11].

Также по данным ВЦИОМ от 3 марта 2019 года [10] возможность массовых акций протеста против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав 65% опрошенных оценили как маловероятную, и лишь 28% как вполне возможную. Почти идентичны также и данные о намерениях лично принять участие в подобных акциях: «скорее всего, нет» – 66%, «скорее всего, да» – 28%.

Подобная картина указывает на пассивность, а не на удовлетворённость текущим положением дел, поскольку по данным ВЦИОМ на тот же день, 3 марта 2019 года [9], уровень неодобрения деятельности Председателя Правительства РФ составляет 48,7%, Правительства России – 46,4%, а Президента России – 27%.

Важным симптомом травмы является «ориентация на сегодняшний день и сокращение временной перспективы по отношению к прошлому». Так, результаты опроса ВЦИОМ в 2013 г. показали, что основная масса россиян строит планы лишь на ближайшие 2-3 месяца либо не строит их вообще, прежде всего в силу нестабильной обстановки в стране. [13]

Достаточно сильно российское общество чувствует ностальгию по прошлому. Так, в марте 2016 г., спустя 25 лет после проведения референдума о сохранении СССР (17 марта 1991 г.), ВЦИОМ был проведен опрос [12], согласно которому 64% респондентов, вернувшись в прошлое,

проголосовали бы за сохранение СССР. При этом следует отметить, что при ответе на вопрос не наблюдается какого-либо значительного возрастного разрыва. Так, среди молодого поколения в возрасте 18-24 лет утвердительно ответили 47% респондентов.

Ещё один симптом травмы – «неопределенное состояние беспокойства, комплекс опасений, страхов, тревожное настроение, которое часто сопровождается склонностью верить сплетням и слухам, фантазиям, сочинениям, мифам». Исследования ВЦИОМ демонстрируют наличие у россиян целого спектра страхов и опасений. Так, за период с января 2015 г. по март 2016 г. такое опасение, как международная напряженность, стало одним из главных страхов россиян. Индекс вырос с 14 % до 20 %, а в апреле 2016 г. составил 21 %. Непрерывно увеличивается беспокойство по экономическим проблемам. Так, индекс опасения по поводу подорожания продуктов и обесценивания сбережений поднялся с января 2015 г. с 18 % до 22 % в апреле 2016-го. Усилились страхи разгула преступности: если в начале 2015 г. индекс составлял 0,0, то в апреле 2016 г. он поднялся до 4,8 п. Значительно вырос страх за снижение доходов: в начале 2015 г. он составлял 19,2, в апреле 2016 г. поднялся до 22 [8].

К причинам слабой защищенности прав и свобод человека в регионах относят слабость законности (от 54,6 до 65,4%); коррупцию (от 52,6 до 63,2%); несовершенство законодательства (от 21,7 до 38,0%); низкий уровень правовой культуры (от 26,8 до 32,3%) [34].

Следующий симптом травмы – появление моральной паники, «горячих массовых дискуссий, споров, а также мобилизация социальных движений в качестве реакции, как правило, чрезмерной, неадекватной по отношению к вызвавшему ее единичному или исключительному событию».

Многие законопроекты, обсуждаемые в Государственной думе, вызывают жаркие споры среди населения. Закон о полиции, закон об «абсолютной трезвости», изменение часовых поясов, запрет на показ некоторых мультфильмов («Ну, погоди!», «Красная шапочка»), повышение

пенсионного возраста, международная обстановка в мире – это лишь малая часть того, что бурно обсуждают россияне. Особенностью этого обсуждения и протестов является то, что они не выходят за рамки семейных обсуждений и горячих споров в интернет-сообществах [33].

Таким образом, можно отметить, что электоральный процесс в том виде, в котором мы знаем его сейчас, был сформирован в России в достаточно сжатые сроки, и его формирование, а также и все вносимые изменения, носили травмогенный характер, что не может не отразиться на отношении населения как ко всему электоральному процессу в целом, так и его логическому эпицентру – самому процессу выборов.

## **Глава 2. Мнение населения об избирательном процессе в России**

### **2.1. Анализ мнения россиян об избирательной системе России при помощи анкетирования**

В ходе работы было проведено анкетирование, целью которого стал анализ отношения к социальным и политическим аспектам выборов и избирательного процесса населения города Тольятти.

Выборку исследования составили жители г.о. Тольятти, распределённые по возрасту: 50,5% мужчин и 49,5% женщин, а также по двум возрастным группам: 47% – младшее поколение (18-30 лет) и 53% – старшее поколение (31-60 лет).

Своё материальное положение респонденты оценивают следующим образом: 1% – отличное, 9,5% – выше среднего, 46% – среднее, 31% – ниже среднего и 12,5% – очень трудное. И хотя почти половина респондентов охарактеризовала своё материальное положение как среднее, мы видим, что выше среднего оценивают своё материальное положение лишь десятая доля опрошенных, в то время как ниже среднего – целая треть.

Уровень образования опрошенных нами респондентов: 2% – неоконченное среднее, 5,5% – среднее, 32% – среднее профессиональное, 16,5% – неоконченное высшее, 44% – высшее. Таким образом, большинство опрошенных нами респондентов имеют среднее профессиональное либо высшее образование.

Программа исследования включает в себя вопрос о том, насколько респондентам интересна политическая сфера жизни общества (см. рис. 2). 11% ответили, что данная сфера им очень интересна, они стараются всегда быть в курсе и принимать участие в различных событиях. Примечательно, что из ответивших таким образом 81,8% составляют мужчины, а по возрастному критерию – также 81,8% составляют люди старшего возраста (31-60 лет). 39,5% ответили, что эта сфера им интересна, они отслеживают новости политики, среди выбравших этот вариант также преобладают

мужчины (65,8%) и старшее поколение (59,5%). 41,5% респондентов данная сфера не очень интересна, специально за новостями они не следят. Данный вариант преимущественно выбирали женщины (72,3%) и младшее поколение 18-30 лет (60,2%). Для 8% опрошенных политическая сфера совсем не интересна, они не обращают на неё внимания. Примечательно, что здесь не наблюдается различий ни по полу, ни по возрасту. Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее активно следят за политической обстановкой мужчины и старшее поколение, для женщин и младшего поколения эта тема не является предметом пристального внимания.

### Насколько Вам интересна политическая сфера жизни общества?



Рисунок 2 – Интерес к политической сфере жизни общества (в %)

В следующем вопросе мы выяснили, откуда респонденты преимущественно получают информацию о политике. Так, 53,5% опрошенных источником информации назвали телевидение, и здесь ожидаемо большее количество представителей старшего поколения 31-60 лет (62,6%). Для 86,5% источником информации о политике является интернет, и здесь не наблюдается различий ни по полу, ни по возрасту среди респондентов. Информацию о политике от печатных СМИ получают 11% опрошенных, и среди выбравших этот вариант существует небольшое смещение в сторону представителей старшего поколения (59,1%). Рекламу на

улицах города как источник информации о политике назвали только 5% респондентов, 80% из которых – женщины, а 90% относятся к младшему поколению 18-30 лет. 21,5% опрошенных получают информацию о политике от знакомых и ещё 2% отметили вариант «другое» (см. рис. 3). Респонденты добавили такие источники информации, как радио, а также отметили, что «это понятно исходя из социальных зарплат (учителя, преподаватели, врачи), качества медицины, очередей в муниципальных службах и качество их работы, и т.д.». Делая вывод, можем отметить, что приоритетными источниками информации являются, конечно, интернет и телевидение. Любопытными оказались результаты о том, что реклама на улицах города является источником информации преимущественно для младшего поколения 18-30 лет и женщин. Возможно, это связано с тем, что они больше времени проводят на улице.

### Откуда вы преимущественно получаете информацию о политике?

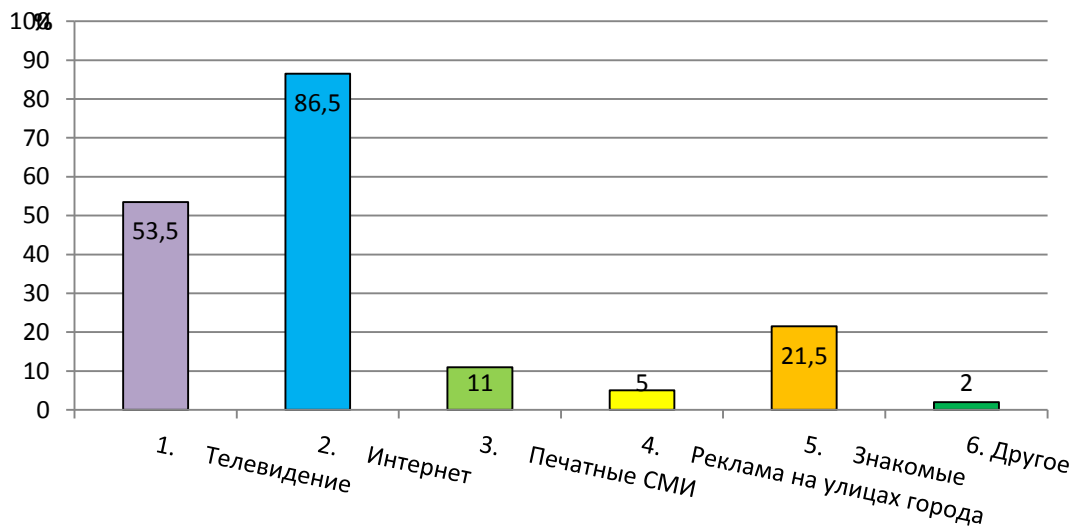


Рисунок 3 – Каналы получения информации о политике (в %)

Далее, респондентам было предложено выбрать, какую политическую партию они предпочитают, чья позиция им наиболее близка (см. рис. 4). «Единую Россию» отметили 17,5% опрошенных, Коммунистическую партию Российской Федерации (КПРФ) – 29,5%. Среди отметивших КПРФ преобладают мужчины (57,6%) и люди старшего возраста (74,6%).



Либерально-демократическую партию России (ЛДПР) отметили 17% опрошенных, среди ответивших таким образом 50/50 – люди старшего и младшего поколений, но наблюдается преобладание мужчин (61,8%). «Справедливую Россию» отметили 5,5% респондентов, из которых 72,7% – женщины и также 72,7% – представители младшего поколения 18-30 лет. «Родину» отметили 0,5% опрошенных, все – женщины, представители младшего поколения. За «Гражданскую платформу» высказались 3% респондентов, среди которых 66,7% – женщины, 83,3% – представители старшего поколения. 27% опрошенных не выбрали ни один из предложенных вариантов, все они отмечали, что «не предпочитают никакую партию» и «нет партии от народа», что «не могут никому доверять». Таким образом, мы видим, что почти треть респондентов не находит среди представленных партий тех, кого они хотели бы поддержать.

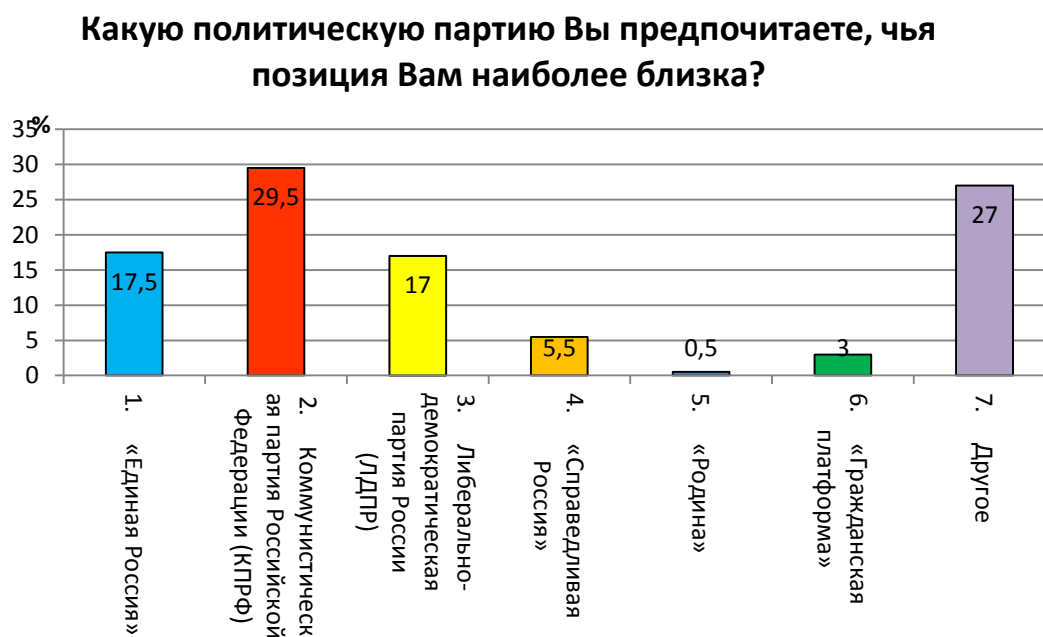


Рисунок 4 – Предпочтения политических партий среди респондентов (в %)

В следующем вопросе респондентам было предложено ответить, одобряют ли они деятельность Президента России (см. табл. 1). Полностью одобряют 6% (83,3% – мужчины, 58,3% – младшее поколение), в целом одобряют – 5,5% (63,6% – женщины, 63,6% – старшее поколение), а скорее одобряют – 20% опрошенных (62,5% – женщины, 67,5% – младшее

поколение). 27% респондентов скорее не одобряют (63% – женщины, 63% – старшее поколение), 14% – в целом не одобряют (62,1% – мужчины, 65,5% – старшее поколение), 27% – полностью не одобряют (63% – мужчины, старшее и младшее поколение в примерно равных пропорциях). То есть, мужчины склонны к более категоричным оценкам (полностью одобряют либо не одобряют), а молодёжь одобряет деятельность Президента России в большей степени, чем старшее поколение.

Таблица 1. Одобрение деятельности Президента РФ

<b>Одобряете ли вы деятельность Президента России? (в%)</b>					
	Всего, %	Мужчины, %	Женщины, %	Младшее поколение (18-30 лет), %	Старшее поколение (31-69 лет), %
1. Полностью одобряю	6	83,3	16,7	58,3	41,7
2. В целом одобряю	5,5	36,4	63,6	36,4	63,6
3. Скорее одобряю	20	37,5	62,5	67,5	32,5
4. Скорее не одобряю	27	37	63	37	63
5. В целом не одобряю	14,5	62,1	37,9	34,5	65,5
6. Полностью не одобряю	27	63	37	48,1	51,9

Далее, респондентов попросили оценить свою информированность об избирательной системе в России. 9% респондентов сказали, что они отлично информированы, 20% считают, что они информированы достаточно. Наибольшее количество респондентов (34,5%) владеют основной информацией, 24,5% информированы недостаточно, а 12% ответили, что они совсем не информированы. Старшее поколение свою информированность оценивает лучше (среди ответивших «отлично информирован» 72,2% – представители старшего поколения), чем младшее (среди «совсем не информированных» 58,3% молодых). Также, по уровням информированности

наблюдаются различия между мужчинами и женщинами только среди тех, кто совсем не информирован – здесь мужчин 70,8%.

Также респондентов спросили, кто является главой ЦИК РФ (Центральной Избирательной Комиссии). Вопрос был открытый, и нами был сделан акцент на том, что необходимо отвечать, исходя из собственных знаний на момент проведения опроса, неправильного ответа нет. 61,5% опрошенных ответили, что не знают, 3% дали примерный ответ, описав человека, но не вспомнив имени, и 35,5% ответили верно, указав, что главой ЦИК является Элла Памфилова. Среди не знающих ответа на вопрос не наблюдалось различий ни по полу, ни по возрасту, в то время как большинство давших верный ответ – мужчины (60,6%) и представители старшего поколения (69%).

В следующем вопросе респондентов спросили, как бы они охарактеризовали избирательную систему России (см. рис. 5). Наибольшее количество опрошенных (54,5%) ответили, что в ней много обмана. Среди выбравших данный вариант в равной степени представлены и мужчины, и женщины, и представители обоих поколений. В то же время, как честную избирательную систему России охарактеризовали лишь 3% респондентов, все они – мужчины, представители старшего поколения. Скрытной её назвали 25,5% опрошенных (64,7% из которых – мужчины), а прозрачной – 11,5%, в равной степени все группы респондентов. Как авторитарную избирательную систему России охарактеризовали 15,5% респондентов (64,5% – мужчины, 74,2% – представители старшего поколения), а как демократическую только 3,5%. Почти пятая доля опрошенных (19%) отмечают, что избирательная система устаревшая (60,5% – представители младшего поколения), а по мнению 5,5% она является современной (72,7% – женщины, 63,6% – представители старшего поколения). Несправедливой её назвали 32% опрошенных, а справедливой – только 2,5% (все – мужчины, представители старшего поколения). 3,5% выбрали, в том числе, вариант

«другое», где были указаны такие варианты, как «непонятная мне», «не доверяю ей», «коррупцированная» и «отмывание денег».

Далее, респондентов попросили вспомнить нововведения в избирательной системе, принятые за последние 3 года. 60,5% опрошенных не смогли вспомнить никаких изменений, 9,5% отметили появление камер видеонаблюдения на участках (все, отметившие это, – мужчины). 11% вспомнили введение возможности голосовать не по месту регистрации, а по

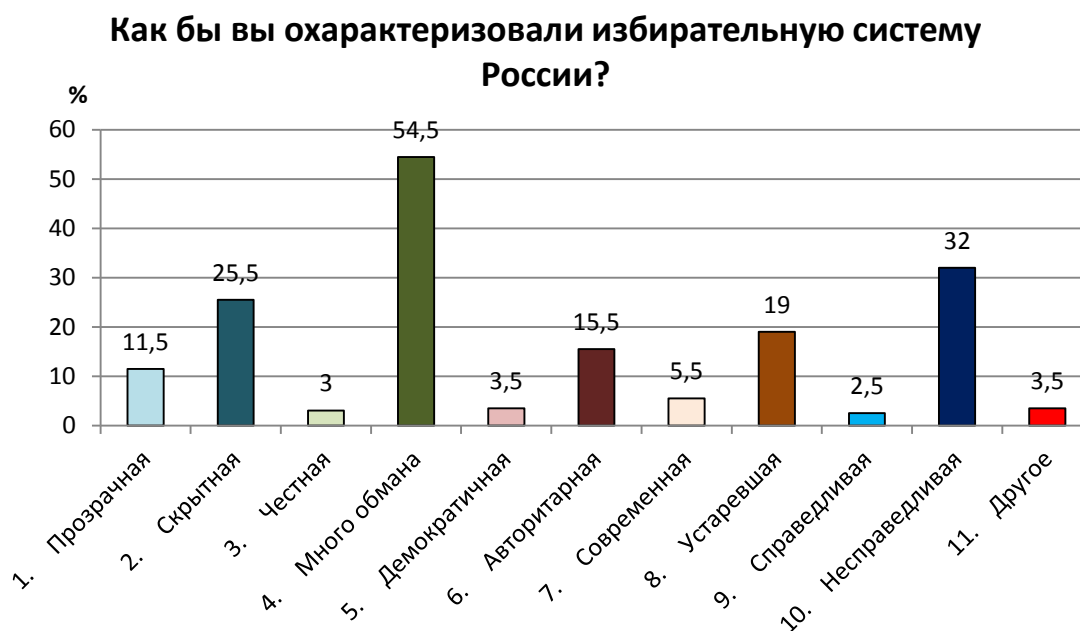


Рисунок 5 – Характеристика избирательной системы респондентами (в %)

месту фактического нахождения на момент проведения выборов. 9% опрошенных сказали о введении «электронных урн», КОИБ, для 2% запомнилось введение возможности голосования на цифровых участках, и ещё 1% респондентов пожалел об отмене графы «против всех». 14,5% отметили также множество других различных изменений, в число которых входит введение единого дня голосования, автоматизированной системы подсчёта голосов, отмену порога явки, увеличение срока полномочий президента и депутатов думы до 6 лет, назначение президентом губернаторов, введение новых бланков для голосования, усиление роли общественного контроля, введение различных мотиваций для похода на выборы, принуждение бюджетников к голосованию, различные вбросы,

прозрачность урн, усиление роли общественного контроля и наблюдателей; «вопросы полномочия избирательных комиссий, вопросы обеспечения гласности в их деятельности, порядок образования избирательных участков, а также выдвижение и регистрацию кандидатов, агитация». Таким образом, о различных нововведениях разные респонденты в курсе, но комплексной информированности не наблюдается. Также, более половины респондентов вовсе не смогли назвать ни одного из многочисленных нововведений.

Также респондентов попросили оценить данные нововведения через согласие либо несогласие с предложенными утверждениями (см. табл. 2). Так с утверждением о том, что избирательный процесс становится более удобным, 23,5% опрошенных не согласились (61,7% – женщины), позиция 9,5% – «скорее не согласен» (63,2% – старшее поколение), 22% где-то согласны, где-то нет (68,2% – мужчины, 61,4% – старшее поколение), 16,5% скорее согласны с утверждением (57,6% – женщины, 63,6% – младшее поколение), а 13,5% согласились (70,4% – мужчины). 15% затруднились с ответом на данный вопрос (66,7% – женщины).

С утверждением о том, что избирательный процесс становится более прозрачным, 39% опрошенных не согласились (60,3% – старшее поколение), позиция 15,5% – «скорее не согласен» (по 61,3% – и мужчины, и старшее поколение), 18,5% где-то согласны, где-то нет (без сильных различий между половозрастными группами респондентов), 3,5% скорее согласны с утверждением (71,4% – женщины, 85,7% – младшее поколение), а 5,5% согласились (72,7% – мужчины). 18% затруднились с ответом на данный вопрос (66,7% – женщины).

Следующим утверждением, предложенным респондентом, было «Избирательный процесс становится более справедливым». С ним не согласились 47% опрошенных (60,6% – старшее поколение), позиция 17,5% – «скорее не согласен» (65,7% – мужчины, 60% – старшее поколение), 10% где-то согласны, где-то нет (65% – мужчины), 2,5% скорее согласны с утверждением (80% – женщины, все, выбравшие данный вариант, относятся

к младшему поколению), а 4% согласились (62,5% – мужчины). 19% затруднились с ответом на данный вопрос (63,2% – женщины, 60,5% – младшее поколение).

И последним утверждением, отношение к которому должны были выразить респонденты, является «Мой личный уровень доверия к выборам повышается». С ним не согласились 57% опрошенных (58,8% – старшее поколение), позиция 8% – «скорее не согласен» (62,5% – женщины), 10,5% где-то согласны, где-то нет (71,4% – мужчины, 57,1% – младшее поколение), 5% скорее согласны с утверждением (80% – женщины, 70% – младшее поколение), а 3,5% согласились (85,7% – мужчины, 57,1% – младшее поколение). 16% затруднились с ответом на данный вопрос (62,5% – женщины). Таким образом, можно отметить, что изменения, происходящие в избирательной системе России, воспринимаются респондентами в основном как повышающие удобство голосования, но они не способствуют повышению доверия к выборам.

Таблица 2. Оценка нововведений в избирательном процессе

<b>Как вы оцениваете эти нововведения?</b>	<b>%</b>
<b>Избирательный процесс становится более удобным</b>	
1. Не согласен	23,5
2. Скорее не согласен	9,5
3. Где-то согласен, где-то нет	22
4. Скорее согласен	16,5
5. Согласен	13,5
0. Затрудняюсь ответить	15
<b>Избирательный процесс становится более прозрачным</b>	<b>%</b>
1. Не согласен	39
2. Скорее не согласен	15,5
3. Где-то согласен, где-то нет	18,5
4. Скорее согласен	3,5
5. Согласен	5,5
0. Затрудняюсь ответить	18
<b>Избирательный процесс становится более справедливым</b>	<b>%</b>
1. Не согласен	47
2. Скорее не согласен	17,5
3. Где-то согласен, где-то нет	10
4. Скорее согласен	2,5
5. Согласен	4

0. Затрудняюсь ответить	19
<b>Мой личный уровень доверия к выборам повышается</b>	<b>%</b>
1. Не согласен	57
2. Скорее не согласен	8
3. Где-то согласен, где-то нет	10,5
4. Скорее согласен	5
5. Согласен	3,5
0. Затрудняюсь ответить	16

В следующем вопросе респонденты отвечали, одобряют ли они деятельность ЦИК (Центральной Избирательной Комиссии) РФ (см. рис. 6). Полностью одобряют 3% опрошенных, среди которых 83,3% – мужчины. В целом одобряют 6,5% (76,9% – мужчины, 61,5% – представители старшего поколения), скорее одобряют – 14% (60,7% – женщины, 57,1% – молодое поколение). Скорее не одобряют уже 28% опрошенных, среди которых 67,9% женщин, а в целом не одобряют 22,5% без значимых различий между мужчинами и женщинами, а также представителями старшего и младшего поколений. Полностью не одобряют 26% респондентов, 71,2% из которых – мужчины, а 59,6% – представители старшего поколения. Таким образом, мы видим, что мужчины склонны к более категоричным оценкам, в то время как женщины предпочитают не высказываться столь однозначно. Старшее поколение преобладает среди «в целом одобряющих» и «полностью не одобряющих», в то время как молодых больше среди выбравших срединный вариант «скорее одобряю». Всё же, сильной зависимости между возрастом и уровнем одобрения не прослеживается, а зависимость между полом и уровнем одобрения может быть обусловлена общим темпераментом мужской и женской половин населения.

### Одобрите ли вы деятельность ЦИК (Центральной Избирательной Комиссии) РФ?

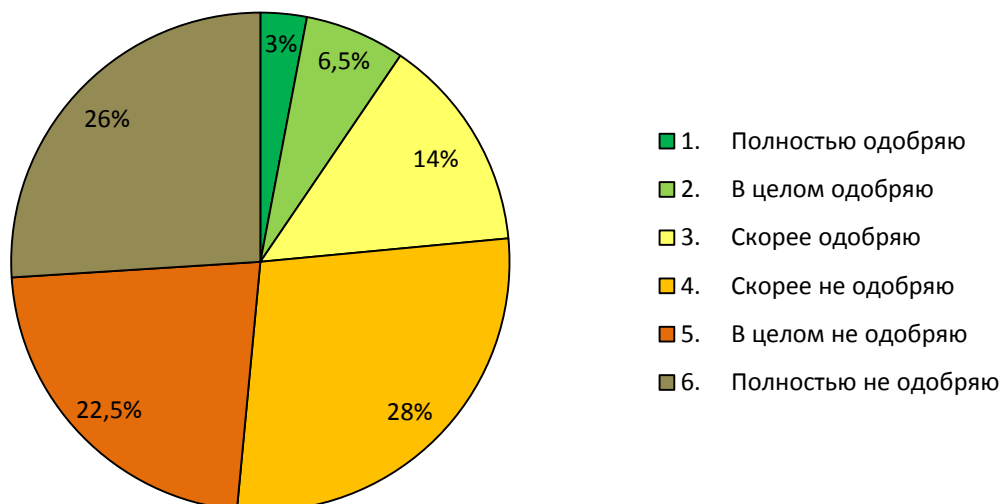


Рисунок 6 – Степень одобрения деятельности ЦИК (в %)

Также респондентов спросили, насколько они доверяют выборам в Российской Федерации. Полностью доверяют выборам 3% опрошенных (причём все, отметившие данный вариант – мужчины), 13,5% отметили, что они скорее доверяют (и опять же, преобладают мужчины – 70,4%). 29,5% выборам скорее не доверяют, и тут не наблюдается различий среди респондентов. 47,5% ответили, что они абсолютно не доверяют выборам в Российской Федерации, и здесь опять же не отмечается каких-либо значимых различий среди респондентов. Затруднились с ответом на данный вопрос 6,5% опрошенных, примечательно, что 92,3% из них – женщины.

В следующем вопросе респонденты отвечали, принимают ли они участие в выборах различных уровней (см. рис. 7). Во всероссийских выборах всегда принимают участие 44% опрошенных, 67% из которых – это представители старшего поколения. 17% стараются принимать участие, когда есть возможность, 11,5% принимают участие иногда: в данных вариантах в равной степени отвечали и мужчины, и женщины, и представители младшего и старшего поколений. Чаще не принимают участие 13,5% респондентов, из которых 66,7% – мужчины и 66,7% – представители младшего поколения. И 14% опрошенных никогда не принимают участие во всероссийских выборах



(60,7% – женщины, 67,9% – представители младшего поколения). В областных выборах всегда принимают участие 33% опрошенных, 77,3% из которых – это представители старшего поколения. 16,5% стараются принимать участие, когда есть возможность, в равной степени таким образом отвечали и мужчины, и женщины, и представители младшего и старшего поколений. 15% принимают участие иногда (60% – женщины, 63,3% – представители старшего поколения). Чаще не принимают участие 19,5% респондентов, из которых 59% – мужчины и 69,2% – представители младшего поколения. И 16% опрошенных никогда не принимают участие в областных выборах (56,3% – женщины, 71,9% – представители младшего поколения). Наконец, в городских выборах всегда принимают участие 33% опрошенных, 74,2% из которых – это представители старшего поколения. 18,5% стараются принимать участие, когда есть возможность, в равной степени таким образом отвечали и мужчины, и женщины, и представители младшего и старшего поколений. 11,5% принимают участие иногда (69,6% – женщины). Чаще не принимают участие 21% респондентов, из которых 61,9% – мужчины и 59,5% – представители младшего поколения. И 16% опрошенных никогда не принимают участие в городских выборах (56,3% – женщины, 71,9% – представители младшего поколения). Подводя итог, следует отметить, что всегда стараются принимать участие во всероссийских выборах большее количество респондентов, нежели в местных (областных и городских). Наиболее активно и часто принимают участие в выборах представители старшего поколения, наименее активно, в том числе и вообще не принимают участия – представители младшего поколения.

### Принимаете ли Вы лично участие в выборах?

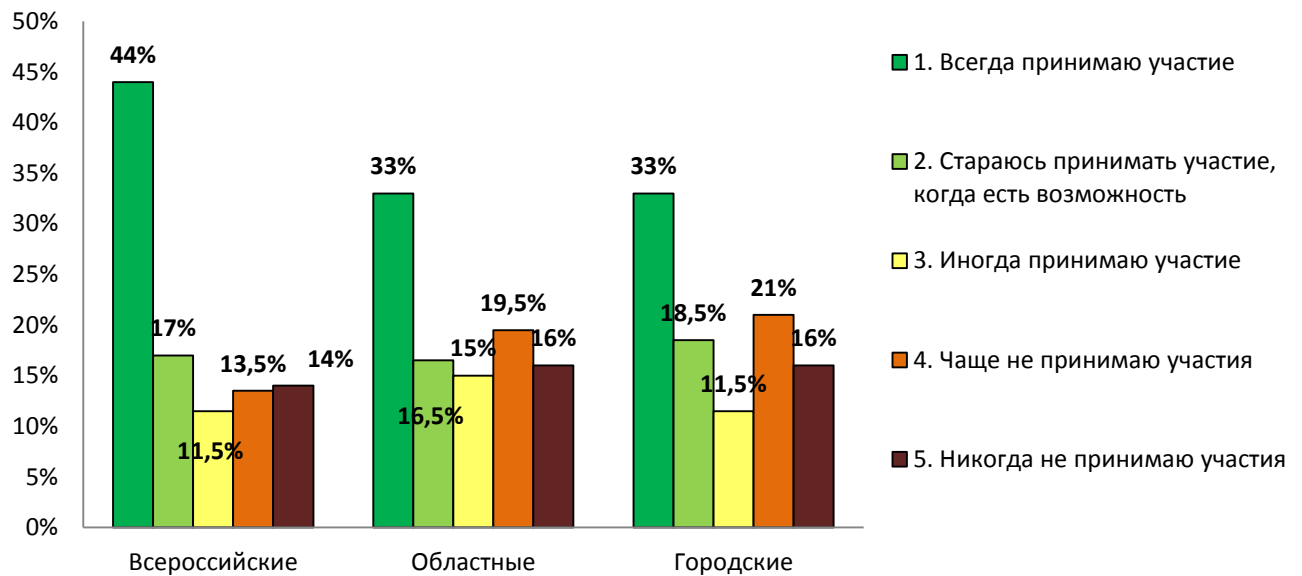


Рисунок 7 – Частота участия в выборах респондентов

Далее, мы выяснили, чем мотивировано решение об участии в выборах (см. табл. 3). Респондентов попросили ответить, даже если они участвуют не постоянно и ходили на выборы хотя бы раз. Пятая часть опрошенных (20%) отметили, что это их гражданский долг, 13,5% участвуют, чтобы поддержать своего кандидата (66,7% – мужчины, 63% – представители старшего поколения). Для 12% респондентов мотивом является желание участвовать в формировании власти (70,8% – мужчины, 58,3% – младшее поколение). 9% уверены, что их голос важен (61,1% – мужчины, 72,2% – старшее поколение). Более трети опрошенных (37,5%) надеются на изменения к лучшему, данный мотив в равной степени актуален для всех групп респондентов. 4% участвуют в выборах, поскольку их убедило их окружение (87,5% – женщины). Для более чем половины респондентов (51,5%) мотивом является нежелание, чтобы их голос использовали для фальсификации (62,1% – представители старшего поколения). 2% также добавили такие мотивы, как «просто был рядом» и «испортить бюллетень, чтобы не досталось никому». 15,5% указали здесь, что никогда не участвовали в выборах. Как мы видим, самыми популярными мотивами являются страх фальсификации и надежда

на лучшее, причём именно в данных вариантах равно представлены все группы респондентов.

В ходе исследования были выявлены мотивы отказа от участия в выборах, даже если человек не принял участие хотя бы один раз (см. табл. 3). Самым популярным мотивом, который отметили 40% респондентов, является недоверие честности избирательного процесса; среди ответивших подобным образом не наблюдается значимых различий ни по полу, ни по возрасту. 14,5% опрошенных просто не хотят тратить на это своё время (69% – младшее поколение), а 31% не верит, что их голос на что-то повлияет (67,7% – женщины, 56,5% – младшее поколение). Для 2% мотивом является тот факт, что их окружение не принимает участия в выборах (75% – младшее поколение), 8% считают, что и без их участия итоги выборов будут их устраивать, соответствовать их мнению (62,5% – женщины, 68,8% – младшее поколение). 7% добавили такие мотивы, как «всё равно всё уже решено за нас», «не было возможности прийти», «в летний период предпочту дачу выборам», «нет достойных кандидатов» и «не за кого голосовать». При этом 31,5% отметили, что они всегда принимают участие в выборах.

Таблица 3. Мотивы участия и неучастия в выборах

<b>Сравнение мотивов участия и неучастия в выборах</b>	
<b>Мотив участия, %</b>	<b>Мотив неучастия, %</b>
Не хочу, чтобы мой голос использовали для фальсификации, <b>51,5%</b>	Не доверяю честности избирательного процесса, <b>40%</b>
Надеюсь на изменения к лучшему, <b>37,5%</b>	Не хочу тратить на это своё время, <b>14,5%</b>
Это мой гражданский долг, <b>20%</b>	
Хочу поддержать своего кандидата, <b>13,5%</b>	Считаю, что и без моего участия итоги выборов будут меня устраивать (соответствовать моему мнению), <b>8%</b>
Хочу участвовать в формировании власти, <b>12%</b>	
Я уверен, что мой голос важен, <b>9%</b>	Не верю, что мой голос на что-то повлияет, <b>31%</b>
Меня убедило моё окружение, <b>4%</b>	Моё окружение не принимает участия в выборах, <b>2%</b>

В следующем вопросе респондентов попросили оценить, насколько их устраивает политическая власть разных уровней в стране. Если говорить о всероссийском уровне, то 6% отметили, что она их полностью устраивает (83,3% – мужчины, 58,3% – младшее поколение), 12% указали, что она их скорее устраивает (в равной степени все группы респондентов). 29,5% опрошенных отметили, что власть на всероссийском уровне их скорее не устраивает (57,6% – женщины) и 47% отметили, что она их полностью не устраивает (56,4% – мужчины, 61,7% – представители старшего поколения). Затруднились с ответом 5,5% опрошенных (90,9% – женщины, 81,8% – представители младшего поколения). Если говорить об областном уровне, то 3% отметили, что она их полностью устраивает (все они – мужчины, 83,3% – старшее поколение), 14,5% указали, что она их скорее устраивает (в равной степени все группы респондентов). 38,5% опрошенных отметили, что власть на областном уровне их скорее не устраивает, здесь также не наблюдается различий между группами респондентов, и 36% отметили, что она их полностью не устраивает (56,9% – представители старшего поколения). Затруднились с ответом 8% опрошенных (68,8% – женщины, 56,3% – представители младшего поколения). В отношении городского уровня 4,5% отметили, что она их полностью устраивает (все они – мужчины, 55,6% – младшее поколение), 9,5% указали, что она их скорее устраивает (63,2% – мужчины, 63,2% – старшее поколение). 35,5% опрошенных отметили, что власть на городском уровне их скорее не устраивает, здесь не наблюдается различий между группами респондентов, и 44,5% отметили, что она их полностью не устраивает (60,7% – представители старшего поколения). Затруднились с ответом 6% опрошенных (91,7% – женщины, 83,3% – представители младшего поколения).

Также респондентов попросили ответить, насколько, по их мнению, политические структуры страны выражают интересы народа (см. табл. 3). Мнение респондентов о Президенте России распределилось следующим образом: 6,5% считают, что он полностью выражает интересы народа (76,9%

– мужчины), 7% отметили, что скорее выражает (64,3% – женщины, 57,1% – старшее поколение). Более четверти опрошенных (26%) считают, что где-то выражает интересы народа, где-то нет (не наблюдается различий между разными группами респондентов). По мнению 21,5% респондентов, Президент скорее не выражает интересы народа (60,5% – старшее поколение), а 35,5% отмечают, что он совсем не выражает интересы народа (57,7% – старшее поколение). Затруднились с ответом на данный вопрос 3,5% опрошенных (все они – женщины, 85,7% – представители младшего поколения).

Мнение респондентов о премьер-министре распределилось следующим образом: 1,5% считают, что он полностью выражает интересы народа (все они – мужчины, 66,7% – представители старшего поколения), 5% отметили, что скорее выражает (60% – младшее поколение). 16% считают, что где-то выражает интересы народа, где-то нет (56,3% – женщины, 62,5% – младшее поколение). По мнению 27,5% респондентов, премьер-министр скорее не выражает интересы народа (не наблюдается различий между разными группами респондентов), а 44% отмечают, что он совсем не выражает интересы народа (59,1% – мужчины, 64,8% – старшее поколение). Затруднились с ответом на данный вопрос 6% опрошенных (83,3% – женщины, 75% – представители младшего поколения).

О Совете Федерации (верхней палате парламента) респонденты говорят следующее: 2% считают, что он полностью выражает интересы народа (75% – мужчины), 3% отметили, что скорее выражает (66,7% – старшее поколение). 18,5% считают, что где-то выражает интересы народа, где-то нет (67,6% – младшее поколение). По мнению 21% респондентов, Совет Федерации скорее не выражает интересы народа (59,5% – младшее поколение), а 47% отмечают, что он совсем не выражает интересы народа (60,6% – мужчины, 67% – старшее поколение). Затруднились с ответом на данный вопрос 8,5% опрошенных (94,1% – женщины).

О Государственной думе (нижней палате парламента) респонденты говорят следующее: 1,5% считают, что она полностью выражает интересы народа (все они – мужчины, 66,7% – представители старшего поколения), 2,5% отметили, что скорее выражает (60% – женщины, 60% – младшее поколение). 19,5% считают, что где-то выражает интересы народа, где-то нет (56,4% – женщины, 59% – младшее поколение). По мнению 19,5% респондентов, Государственная дума скорее не выражает интересы народа (не наблюдается различий между группами респондентов), а 48,5% отмечают, что она совсем не выражает интересы народа (59,8% – мужчины, 61,9% – старшее поколение). Затруднились с ответом на данный вопрос 8,5% опрошенных (94,1% – женщины).

В отношении политических партий респонденты высказались так: 1% считает, что они полностью выражают интересы народа (все они – мужчины), 9,5% отметили, что скорее выражают (63,2% – женщины, 73,7% – младшее поколение). 33,5% считают, что где-то выражают интересы народа, где-то нет (55,2% – мужчины, 56,7% – старшее поколение). По мнению пятой части опрошенных (20%), политические партии скорее не выражают интересы народа (62,5% – мужчины), а 31,5% отмечают, что они совсем не выражают интересы народа (63,5% – старшее поколение). Затруднились с ответом на данный вопрос 4,5% опрошенных (88,9% – женщины, 77,8% – младшее поколение).

Об областной власти респонденты отвечали следующее: 1,5% считают, что она полностью выражает интересы народа (все они – мужчины, 66,7% – старшее поколение), 4,5% отметили, что скорее выражает (66,7% – мужчины, 77,8% – младшее поколение). 28% считают, что где-то выражает интересы народа, где-то нет (не наблюдается различий между группами респондентов). По мнению четверти опрошенных (25%), областная власть скорее не выражает интересы народа (60% – мужчины, 58% – старшее поколение), а 36,5% отмечают, что она совсем не выражает интересы народа (57,5% –

старшее поколение). Затруднились с ответом на данный вопрос 4,5% опрошенных (все они – женщины, 77,8% – младшее поколение).

О городской власти респонденты говорили следующее: 1,5% считают, что она полностью выражает интересы народа (все они – мужчины, 66,7% – младшее поколение), 5,5% отметили, что скорее выражает (72,7% – младшее поколение). 24,5% считают, что где-то выражает интересы народа, где-то нет (57,1% – мужчины). По мнению 21,5% опрошенных, городская власть скорее не выражает интересы народа (не наблюдается различий между группами респондентов), а 39,5% отмечают, что она совсем не выражает интересы народа (60,8% – старшее поколение). Затруднились с ответом на данный вопрос 7,5% опрошенных (86,7% – женщины, 60% – младшее поколение).

Таблица 4. Оценка политических структур страны

<b>Насколько, по Вашему мнению, политические структуры страны выражают интересы народа?</b>	<b>%</b>
<b>Президент РФ</b>	
5. Полностью выражают	6,5
4. Скорее выражают	7
3. Где-то выражают, где-то нет	26
2. Скорее не выражают	21,5
1. Совсем не выражают	35,5
0. Затрудняюсь ответить	3,5
<b>Премьер-министр</b>	
5. Полностью выражают	1,5
4. Скорее выражают	5
3. Где-то выражают, где-то нет	16
2. Скорее не выражают	27,5
1. Совсем не выражают	44
0. Затрудняюсь ответить	6
<b>Совет Федерации (верхняя палата парламента)</b>	
5. Полностью выражают	2
4. Скорее выражают	3
3. Где-то выражают, где-то нет	18,5
2. Скорее не выражают	21
1. Совсем не выражают	47
0. Затрудняюсь ответить	8,5

<b>Государственная дума (нижняя палата парламента)</b>	
5. Полностью выражают	1,5
4. Скорее выражают	2,5
3. Где-то выражают, где-то нет	19,5
2. Скорее не выражают	19,5
1. Совсем не выражают	48,5
0. Затрудняюсь ответить	8,5
<b>Политические партии</b>	
5. Полностью выражают	1
4. Скорее выражают	9,5
3. Где-то выражают, где-то нет	33,5
2. Скорее не выражают	20
1. Совсем не выражают	31,5
0. Затрудняюсь ответить	4,5
<b>Областная власть</b>	
5. Полностью выражают	1,5
4. Скорее выражают	4,5
3. Где-то выражают, где-то нет	28
2. Скорее не выражают	25
1. Совсем не выражают	36,5
0. Затрудняюсь ответить	4,5
<b>Городская власть</b>	
5. Полностью выражают	1,5
4. Скорее выражают	5,5
3. Где-то выражают, где-то нет	24,5
2. Скорее не выражают	21,5
1. Совсем не выражают	39,5
0. Затрудняюсь ответить	7,5

В заключение следует отметить, что, хотя пристального внимания и не наблюдается, политика народу не безразлична. Наиболее пассивными в политической сфере, и в отношении выборов в частности, являются женщины и представители младшего поколения (18-30 лет). Наиболее популярными информационными каналами, откуда люди получают информацию о политической сфере жизни общества, являются интернет и телевидение, причём интернет одинаково актуален для всех групп опрошенных, а телевидение наиболее актуально именно для старшего



поколения 31-60 лет. Ни одну партию не поддерживает более трети опрошенных, ещё треть высказалась о том, что нет той партии, которую они готовы были поддержать. Таким образом, в парламенте находятся те представители народа, которые не особенно выражают его интересы.

Также, если говорить об оценке опрошенными их собственной информированности об избирательной системе России, отлично и достаточно информированы менее трети, а более десятой части респондентов не информированы совсем. Таким образом, мы видим необходимость увеличить образованность россиян по части избирательного процесса. Наиболее популярными характеристиками избирательной системы России являются негативные, в частности, утверждения о том, что в ней много обмана, она скрытная и авторитарная. Необходимо действиями изменять сложившийся негативный образ избирательной системы в сознании россиян.

Кроме этого, более половины респондентов не смогли назвать никаких изменений, которые были внесены в избирательный процесс в течение последних трёх лет, в то время как в действительности этих изменений, в том числе направленных на удобство избирателей, было принято немало. Соответственно, мы опять наблюдаем проблему плохой информированности населения. Тем не менее, если человек знает о нововведениях, то он в большей степени оценивает их как направленные на повышение удобства, но не видит в них направленности на повышение прозрачности и справедливости, а также не отмечает повышения своего личного уровня доверия к ним. То есть, недостаточно заботиться только о практическом удобстве, хотя это немаловажно, необходимо принимать меры для благоприятного изменения восприятия избирательного процесса. Более половины опрошенных в той или иной степени не одобряют деятельность Центральной Избирательной Комиссии России, что также связано с восприятием и всего избирательного процесса в целом. По итогам опроса, почти половина респондентов абсолютно не доверяет выборам, чуть менее трети – скорее не доверяет. Тем не менее, также более половины

опрошенных принимают участие в выборах с той или иной частотой. Среди основных мотивов участия наиболее популярный – нежелание того, чтобы голос респондента был использован для фальсификации, и лишь второй по популярности – надежда на изменения к лучшему. Основным же мотивом неучастия является недоверие честности избирательного процесса. Таким образом, вырисовывается основная проблема, которая беспокоит большое количество опрошенных – недоверие и страх обмана со стороны избирательной системы, боязнь бесполезности и фиктивности всех процессов, связанных с выборами. Данные страхи подкрепляются мнением о том, что власть не выражает интересы народа в полной мере.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что основным вектором изменений электорального процесса в России должно стать повышение уровня доверия и уровня лояльности населения к выборам и всему избирательному процессу в целом. Подтвердилась гипотеза о том, что респонденты в основном специально не следят за новостями политики, а основными источниками информации о ней являются интернет и телевидение. Также нашли подтверждение гипотезы о том, что отношение к выборам в основном недоверчивое и о том, что во всероссийских выборах принимает участие большее количество респондентов, чем в местных. Отчасти подтвердилась гипотеза о том, что среди респондентов мало тех, кто постоянно принимает либо не принимает участие, большинство иногда участвует, иногда нет – она верна лишь в отношении местных выборов. Мы опровергли гипотезу о том, что более половины оценивают свою информированность об избирательной системе как «Владею основной информацией» – таковых было лишь треть опрошенных.

## **2.2. Анализ мнения россиян об избирательной системе России при помощи интервью**

Для более подробного изучения мнения населения об избирательной системе в России нами было проведено интервью. Было опрошено 12

человек, равно разделённых на четыре группы: мужчины младшего поколения (18-30 лет), женщины младшего поколения, мужчины старшего поколения (31-60 лет) и женщины старшего поколения.

Интервьюируемым было задано 15 вопросов с целью выявить их мнение об определённых аспектах избирательного процесса.

В первом вопросе мы узнали, принимают ли опрошенные участие в политической жизни страны. 58,3% однозначно ответили, что участия не принимают, 25% так же твёрдо отметили своё участие, и ещё два человека сказали, что участвуют иногда и *«не знаю, можно ли считать, что я участвую в политической жизни, если я хожу на выборы и смотрю новости, больше ничего»* (женщина, 31 год). Среди всех групп опрошенных только все мужчины младшего поколения придерживались единой позиции – никто из них не участвует в политической жизни страны, в трёх оставшихся группах присутствовали различные точки зрения.

После респондентов спросили, как они считают, является ли народ в России источником власти. 66,7% однозначно ответили, что нет. Свою позицию поясняли следующим образом: *«только определенный круг людей является источником власти – политики, депутаты, бизнесмены»* (женщина, 22 года) и *«в России – нет. Да он и не готов быть источником власти. Если дать власть в руки народа, он не знает, что с ней делать»* (женщина, 31 год). Ещё двое опрошенных не были столь однозначны, и отвечали в духе *«не уверена, наверное, нет»*. Примечательно, что это были женщины, представительницы младшего поколения. Двое других интервьюируемых были другого мнения: с утверждением полностью согласился мужчина 27 лет, а мужчина 35 лет ответил, что *«формально да»*.

В следующем вопросе мы узнали, участвуют ли респонденты в выборах и почему. 41,7% ответили, что участвуют всегда. Среди причин были названы следующие: *«теплится надежда, что в таком случае мой голос не будет украден»*, *«участвую, потому что считаю это своим долгом»*, *«участвую за компанию»*, *«участвую в надежде, что когда-нибудь*

качество жизни станет лучше» и «участвую, потому что мне не всё равно». Ещё 33,3% участвуют иногда, и причины тому следующие: «участвовал один раз, было интересно как там всё», «надеюсь, что когда-нибудь голос простого человека может изменить что-нибудь» и «участвую, когда нравится кандидат». Оставшиеся 25% ответили, что не участвуют в выборах, потому что «вырос из этого», «не верю в полезность данного действия, считаю, что выборы фальсифицированы» и «нет смысла».

Далее, мы спросили, изменяется ли избирательный процесс в России год от года, и если изменяется, то как именно. 58,3% отметили, что не видят либо изменений вообще, либо сколько-нибудь значительных, чтобы они на что-то влияли. 16,7% затруднились с ответом: «вроде что-то меняется, но изменений не видно». Ещё 25% отметили ряд изменений: «избирательный процесс стал более медиаосвещаемым, однако существенного результата на контроль нарушений это сильно не оказало», «становится больше контроля, устанавливаются камеры, которые показывают онлайн голосование» и «в силу своего опыта, я не замечаю кардинальных изменений. Разве что камеры устанавливают на участках. Но помогает ли это в «прозрачности», не уверена. Но вот такое изменение, как возможность голосовать не по месту прописки, очень даже полезное». Таким образом, можно сказать, что изменения в основном не замечаются, либо не считаются в достаточной мере важными, необходимыми и решающими.

Мы попросили респондентов сказать, какие изменения в избирательном процессе они хотели бы увидеть. 58,3% высказали свои желания об изменениях. Ответы разделились по содержанию, но чувствуется единая направленность: желание видеть избирательный процесс более честным и прозрачным. Вот несколько ответов: «я бы хотела увидеть такие изменения, которые бы гарантировали 100% невозможность фальсификации, какие именно – не могу сказать точно» (женщина, 22 года), «не знаю, хочется честности, но этого же не будет» (мужчина, 35 лет) и «изменения, которые бы открыли дорогу к власти и управлению страной

*честным, порядочным, грамотным патриотам России»* (женщина, 50 лет). Ещё 16,7% затруднились с ответом, 25% отметили, что не хотят никаких изменений: *«нашу избирательную систему уже не спасти»* (мужчина, 27 лет).

В ответах на вопрос о том, что является в избирательном процессе важным, ключевым лично для респондента, опрошенные расставили разные акценты, но всё же прослеживаются некоторые группы элементов, которые отмечают разные люди. Так, 50% интервьюируемых важным назвали честность и прозрачность избирательного процесса, а ещё 33,3% отметили следующие факты, которые важны для них, они разделились на две группы. Первая относится к самому содержанию и сути избирательного процесса: *«жесткий контроль наблюдателей за нарушениями на избирательных участках, справедливая правовая оценка нарушений, непредвзятая регистрация избираемых кандидатов», «выражение воли народа»*. Вторая – это их требования к самим себе: *«знать план действий избираемых», «важно к голосованию подходить ответственно, изучить заранее программы всех кандидатов, их биографии, чтобы не было такого, что ты приходишь на участок и первый раз видишь фамилию и имя кандидата»*. И хотя данная группа фактов зависит от самих респондентов, тем не менее, избирательный процесс должен обеспечить максимальную простоту, понятность и доступность всей информации для облегчения реализации данного запроса. Только один человек затруднился с ответом, и ещё один сказал, что ему *«всё равно, поскольку всё это – просто показуха»*.

Далее, интервьюируемые ответили, существует ли в президентских и парламентских выборах реальная альтернативность. Мнения разделились: 58,3% опрошенных считают, что альтернативности нет: *«не существует, избранные коалиции и президент не терпят сильные кандидатуры и воспрепятствуют их прохождению в кандидатов на выборах», «считаю, что никакой альтернативности нет. Нет такого политика, человека, который мог бы реально противостоять действующему президенту»* и

*«думаю, нет. Иначе, за столько лет у нас бы появлялись новые, сильные оппоненты нынешней власти с реальной, сильной программой».* 25% ответили в духе «думаю, да», «не знаю, вроде бы да» и «хотелось бы верить, что альтернатива есть», то есть, никто из опрошенных не согласился с утверждением уверенно. Ещё 2 человека затруднились с ответом на поставленный вопрос

После этого респонденты порассуждали, отвечают ли позиции действующей власти и оппозиции всем потребностям общества. Только один из опрошенных согласился с данным утверждением. 25% считают, что эти позиции отвечают потребностям общества лишь частично: *«на мой взгляд, не во всём. Оппозиция не знает, чего хочет, и не предлагает ничего реального и серьезного. Действующая власть этим пользуется».* Оставшиеся 66,7% придерживаются следующих мнений и либо отвечают однозначное «нет», либо отвечают более развёрнуто: *«позиция действующей власти направлена преимущественно на удовлетворения собственных потребностей и потребностей родственников и друзей (воровство, кумовство, коррупция и т.п.)»*, *«не думаю, скорее они отвечают по своим потребностям, но не могу точно сказать по этому вопросу, так как политика дело тонкое, возможно они и защищают интересы страны, просто страна этого не видит/не понимает»*, *«нет, они в каком-то своём мире живут»* и *«точно не отвечают. И этот процесс всё усугубляется».*

Мы также затронули тему существования необходимости в ограничениях на сроки правления и на право переизбрания. Также, только двое опрошенных ответили, что такой необходимости нет, и один сказал, что *«без разницы, всё равно правят одни и те же».* Оставшиеся 75% респондентов в той или иной мере согласились с существованием подобной необходимости, и объяснили свою точку зрения различными аргументами. Например, *«обязательно, однако в РФ ввиду ясных причин это не принесет должного результата»*, *«существует, чтобы власть не была у одних и тех же»*, *«думаю, да. Быстро привыкает власть к большим срокам правления и*

*большая вероятность, что ничего не сделают за такой период», «думаю, что стоит ограничивать для того чтобы была возможность переизбирать. Нужно это в случае, если нет изменений в лучшую сторону или ухудшается качество жизни населения». Также «считаю, что да. Должна быть смена власти, «вливание» новой политики, новых методов. Не думаю, что должен править один человек много лет», «существует, даёт возможность сменять власть спокойно», «смотря с какой стороны посмотреть: с одной стороны, нет в этом необходимости, а с другой, стране нужны перемены, только вопрос какими они будут. Пока реального оппонента действующему президенту я не вижу» и «однозначно ограничения нужны. Это стимулирует работу действующей власти и не даёт ей застояться и привыкнуть к своему положению».*

Вопрос о необходимости прямых выборов вызвал у респондентов некоторые разногласия. 50% считают, что они необходимы, и отвечают в основном односложно, но есть и более развёрнутый ответ: *«да, в т.ч. выборы на должности мэра города, главу региональной и муниципальной единицы. Практика назначения глав регионов указом президента и правительства не привела к положительной тенденции развития регионов, наоборот усугубив его».* 25% ответили, что такой необходимости нет, в том числе дав развёрнутый ответ, поясняющий эту позицию: *«острой необходимости в них нет. Сами понимаете, если народ к выборам подходит безответственно, что из этого может получиться».* Двое затруднились с ответом, поскольку им *«сложно судить»* и *«не владею всеми тонкостями процесса».* Ещё один из опрошенных считает, что *«всё равно, это ни на что не влияет».*

С этим вопросом косвенно был связан следующий, о том, могут ли какие-либо должности быть назначаемыми. Тут мнения также разделились. 58,3% считают, что могут, но свою позицию особенно не аргументируют: *«да, безусловно могут (например, министров, руководителей ведомств)».* Двое придерживаются противоположного мнения: *«такая практика в отношении глав регионов не привела ни к чему хорошему. Должности*

*министров федерального и регионального масштаба хотелось бы видеть назначенными соответствующими профсоюзными организациями в составе компетентных личностей, пример выборы в директора институтов РАН в крупных НИИ РАН РФ. Земские собрания тоже стоит избирать электорату», «думаю все должности должны быть не назначаемые, народ должен выбирать сам власть». Ещё 25% затруднились с ответом.*

*Мы также узнали, что респонденты думают в целом о возможности в современном мире добиться абсолютной честности и прозрачности избирательного процесса и что для этого нужно. И здесь все отвечали однозначно: нет, это невозможно. «Боюсь, что нет. Люди настолько привыкли воровать и обманывать, что это стало стилем жизни. Зависит от человека. Посмотрите на мэра Якутска. Было бы таких людей больше, страна бы зажила новыми красками», «зависит от менталитета народа, людей. Думаю, возможно добиться прозрачности и честности выборов, но не у нас в России», «наверное невозможно, все технологии всё равно в руках правительства» и «точно нет. И думаю, что это в принципе нереально».*

*Обсуждается возможность введения голосования на выборах с помощью сети Интернет, и мы спросили интервьюируемых, что они думают об этом. Мнения разделились: положительно данную возможность оценивают 41,7% опрошенных. Они говорят следующее: «да, должным образом организованный процесс позволит проголосовать большему числу избирателей, в т.ч. тем, кто удален и не может посетить избирательный участок, а заблаговременно не проголосовал. Также позволит проголосовать имеющим проблемы с временной регистрацией по месту пребывания», «считаю это хорошим нововведением. Это позволит облегчить процесс выборов», «в принципе, считаю, что это веяние времени. Я «за», но есть и мнение с учётом возможных негативных последствий – «это было бы очень удобно, но им стало бы проще обманывать». 50% оценили возможность данного нововведения в негативном ключе, в основном опасаясь фальсификаций и неравных возможностей: «не у всех есть возможность – у*



*стариков, например. Нужны голосования, на которые могут прийти все», «думаю, что тогда будет больше возможностей для фальсификации», «возможность накрутки голосов», «для меня это неприемлемо. Интернет в этом деле плохой помощник. Доверие к таким выборам будем минимальным, ведь каждый может думать, что в выборы вмешались какие угодно хакеры и подделали результаты»* Один интервьюируемый считает, что разницы нет, *«как обманывали, так и будут».*

Также мы получили обратную связь по уже введённому «мобильному избирателю» – голосованию по месту нахождения, а не по адресу регистрации (прописки). Три четверти (75%) опрошенных оценили данное нововведение в положительном ключе: *«должным образом организованный процесс позволит проголосовать большему числу избирателей, в т.ч. тем, кто удалён и не может посетить избирательный участок, а заблаговременно не проголосовал. Так же позволит проголосовать имеющим проблемы с временной регистрацией по месту пребывания», «только за. Так как многие могут менять свое местоположение часто. При этом нет смысла делать регистрацию. А проголосовать необходимо», «думаю, что это правильно, т. к. многие избиратели не проживают по прописке», «голосование по паспорту независимо от места прописки приветствую», «удобная вещь, но, наверное, могут тоже для фальсификации использовать», «я к этому введению очень даже положительно отношусь. Я сама неместная и раньше мне приходилось специально ехать и голосовать по месту прописки, даже когда для меня это было затратно и по времени, и по деньгам. Сейчас этот вопрос решён».* Также были и следующие мнения: *«не нужно этого», «думаю, так будет сложнее для избирательной комиссии, больше путаницы»* и *«не знаю».*

И в заключительном вопросе мы выяснили, как респонденты относятся к введению КОИБ (электронных урн). Лишь 25% оценили этот факт положительно: *«это переходный этап организации сбора и подсчета голосов, технический прогресс заменит этот способ на более рациональный*

*и удобный», «скорее положительно». Один человек оценил данный факт нейтрально и ещё 25% высказались отрицательно: «отрицательно, также способствует возможности накрутки голосов» и «опять две стороны одной медали. Это упрощает работу по подсчету голосов, но вот насколько можно доверять этому устройству? Я лично к этому отношусь с недоверием». При этом 41,7% опрошенных затруднились с ответом, поскольку не знают, что это такое.*

Таким образом, мы наблюдаем относительную политическую пассивность опрошенных, и они осознают её, понимая, что хоть формально народ и является единственным источником власти в стране, фактически он к этому не готов. За изменениями в избирательной системе в основном никто не следит, отмечая только общее повышение освещаемости данных процессов, но когда мы спросили о конкретных произошедших изменениях (таких, как, например, введение «мобильного избирателя»), которые затронули наш регион, все респонденты были о них осведомлены в той или иной мере. Вывод: люди слышат информацию, воспринимают её, но не связывают в единую систему отношения. При этом основной запрос к избирательной системе – это честность и прозрачность, хотя на вопрос о том, возможно ли этого добиться, абсолютно все респонденты ответили «нет». Налицо парадокс желания невозможного. Значит ли это, что добиться максимального доверия к выборам и избирательному процессу невозможно? Скорее всего, всегда будет часть недовольных, несогласных и недоверяющих, но основная задача – свести количество таких людей к минимуму, и именно в этом направлении необходимо работать.

## Заключение

Электоральный процесс – это процесс непрерывный, понятие более широкое, нежели избирательный процесс. Оно не имеет временных рамок и учитывает все факты и события, относящиеся к избирательному процессу. Нужно понимать, что с понятием «электоральный процесс» взаимодействует лишь исследователь, в то время как для обывателя, для политика, формально существует именно «избирательный процесс» как нечто ограниченное во времени и определённое, имеющее границы, чёткое содержание и функции.

Работа именно с «электоральным процессом», а не только с «избирательным», даёт возможность получить наиболее комплексное представление о взаимосвязи всех фактов социальной реальности, которые связаны с избирательным процессом. В особенности о влиянии каких-либо нововведений в избирательном процессе на его проведение и на его восприятие населением.

Российская Федерация – государство достаточно молодое, но во многом унаследовавшее устройство и законодательство СССР. При этом нужно отметить, что электоральный процесс в период СССР претерпевал колоссальные изменения. И на этапе существования Российской Федерации он продолжает трансформироваться под влиянием запросов власти, народа, веяний времени и прочего. Столь масштабные выборы, как президентские, существуют в умах народа России крайне малый срок, менее пятидесяти лет, и в течение этого времени они изменялись, и население было вынуждено приспосабливаться к этим изменениям. А изменения в нашей стране носят травмогенный характер, чем осложняется любая, даже самая благая попытка что-либо трансформировать и улучшить. Возникает социальное напряжение, конфликт запросов и реальности, что вызывает лишь дополнительный стресс и непонимание. В целом доверие к выборам население оценивает крайне невысоко, и основная претензия – непрозрачность, опасения нечестности избирательного процесса.

Существует острый социальный запрос на повышение доверия к выборам путём обеспечения честности и прозрачности, но народ понимает и тот факт, что достичь этого в современном мире невозможно. Отмечается повышение медиаосвещаемости избирательного процесса, люди знают о том, что на избирательных участках устанавливаются камеры, допускаются наблюдатели, в том числе и независимые, и иностранные. Но в том же предложении респонденты отмечают, что это ни на что не влияет, что вбросы, подтасовки и фальсификации как были, так и будут. Это говорит о том, что направление выбрано верно, что людям не всё равно и они видят меры, предпринимаемые для повышения уровня доверия, но тем не менее они не начинают доверять больше. Возможно, предпринятых мер недостаточно, и нужно работать с каждым возражением, освещать и разбираться с каждой претензией в отношении подозрений на нечестность выборов. На современном же этапе отмечается широкая огласка различных «косяков», которые фиксируют камеры, и местечковое разрешение данных проблем. В то время как опровержения должны быть, и быть ярче и громче обвинений, чтобы люди видели не только очередное подтверждение обмана, но и последствия его исправления.

В последнее время предпринимается достаточное количество нововведений, которые направлены как на организационные, формальные моменты избирательного процесса (порог явки, сроки правления и т.п.), так и на удобство населения (такие как наиболее известный «мобильный избиратель»). Мы видим, что работа в отношении адаптации избирательного процесса к социальной действительности ведётся постоянно, что предпринимаются попытки увеличить его эффективность, удобство и принятие простыми гражданами. Нужно понимать, что доверие зарабатывается не сиюминутно, это крайне хрупкое и ценное отношение, на которое влияет целый комплекс факторов (так, например, с доверием к выборам связано доверие к власти в целом). Нужно время, чтобы население отреагировало и поверило. Поэтому важно обеспечить поддержание курса на

трансформацию электорального процесса в сторону повышения доверия и удобства с целью сформировать положительное восприятие выборов в глазах россиян.

При этом отмечается рассогласованность народа и власти, люди не считают, что их интересы представляются и защищаются властными структурами, и отсюда возникает вопрос – «если они не действуют в моих интересах, я бы их не выбирал, но они выбраны, почему?» Люди не понимают, как так получается, что выбирают они, но после выбора они не получают то, чего хотят. И это также влияет на восприятие избирательного процесса. Народ чувствует себя обманутым, и недовольство падает не только на представителей власти, но и на инструмент, которым они эту власть заполучили. При подобной модели восприятия часто упускается видение ситуации в целом, хотя в интервью и звучали мысли о том, что не из кого выбирать, и что альтернативные политические силы попросту не допускаются до «финишной прямой» – непосредственно выборов. И хотя понимание данного факта есть, он зачастую редко учитывается, когда речь идёт непосредственно о доверии и одобрении.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что курс трансформации электорального процесса выбран в целом верно, попытки удовлетворить социальный запрос на честность и прозрачность присутствуют. Но завоевание доверия – это длительный и сложный процесс, и каждый скандал вокруг очередного фотозаписи с вбросами бланков подрывает и сводит на нет всё формирующееся доверие. Необходимо усиленно освещать и опровергать каждый факт, и обеспечивать максимальную честность, а нарушителям гарантировать суровое наказание, такое, которое бы соответствовало общепринятым понятиям справедливости.

### Список используемой литературы и источников

1. Артемов Г.П. Акторы электорального поведения. Политическая социология [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://society.polbu.ru/artemov\\_politsociology/ch31\\_all.html](http://society.polbu.ru/artemov_politsociology/ch31_all.html) (дата обращения: 21.12.2018).
2. Алексеев И., Белявский Д., Свистунов А. Избирательное право и процесс в Российской Федерации. – М.: Проспект, 2016. – 216 с.
3. Аликина Е.А. Применение категории «электоральный процесс» в политическом анализе: методические основы // Теории и проблемы политических исследований. – 2016. – Том 5. – № 6А. – С. 146-156
4. Близняк Р. З. «Электоральный процесс» vs «Избирательный процесс»: к вопросу об оптимизации понятий // Вестник ПАГС. – 2010. – №2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektoralnyy-protsess-vs-izbiratelnyy-protsess-k-voprosu-ob-optimizatsii-ponyatiy> (дата обращения: 18.12.2018).
5. Большой юридический словарь. – М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. – М., 2003.
6. Веревкин А. И. Электоральный процесс в современной России: неопределенность vs «Управляемость» // Вестник СПбГУ. Серия 6. Политология. Международные отношения. – 2011. – №4. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektoralnyy-protsess-v-sovremennoy-rossii-neopredelennost-vs-upravlyaemost> (дата обращения: 24.02.2019).
7. ВЦИОМ: Доверие политикам [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://wciom.ru/news/ratings/doverie\\_politikam/](https://wciom.ru/news/ratings/doverie_politikam/) (дата обращения: 11.03.2019).
8. ВЦИОМ: карта страхов: весне навстречу. Выпуск № 3075 от 01.04.2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115647> (дата обращения: 14.12.2018).

9. ВЦИОМ: Одобрение деятельности государственных институтов [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie\\_deyatelnosti\\_gosudarstvennykh\\_institutov/](https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/) (дата обращения: 11.03.2019)
10. ВЦИОМ: Протестный потенциал [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://wciom.ru/news/ratings/protestnyj\\_potencial/](https://wciom.ru/news/ratings/protestnyj_potencial/) (дата обращения: 11.03.2019).
11. ВЦИОМ: рейтинг российских министров. Пресс-выпуск № 3076 от 04.04.2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115648> (дата обращения: 14.12.2018).
12. ВЦИОМ: СССР: сказка о потерянном референдуме. Пресс-выпуск № 3058 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115619> (дата обращения: 15.12.2018).
13. ВЦИОМ: уверенность в будущем укрепляется, но долгосрочных планов все равно не строим. Пресс-выпуск № 2342 от 09.07.2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114272> (дата обращения: 14.12.2018).
14. ВЦИОМ: Элла Панфилова во главе избирательной системы России. Пресс-выпуск № 3070. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115639> (дата обращения: 14.12.2018).
15. Выборы и избирательное право в истории России : Министерство обороны Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mil.ru/elections/history/more.htm?id=10767080@cmsArticle> (дата обращения: 08.12.2018).
16. Гришин Н. В. Институт выборов и российская государственность //Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 3. – С.405-410.
17. Завгородняя М.Ю. Пол Лазарсфельд: новый взгляд на изучение электоральной коммуникации // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2017. №4. [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/pol-lazarsfeld-novyuy-vzglyad-na-izuchenie-elektoralnoy-kommunikatsii/> (дата обращения: 22.03.2019).

18. Законодательство РФ о выборах и референдумах [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/law/constitution.php> 22.03.2019 (дата обращения: 13.11.2018).

19. Запесоцкий А. С. Ультралиберальная идея капитализма и деформации общественного развития в современной России // Социологические исследования. – 2013. – № 2. – С. 138-145.

20. Иванец Г.И., Калинин И.В., Червонюк В.И. Конституционное право России: энциклопедический словарь. – Юридическая литература, 2002. – 432 с.

21. Иванченко, А. В. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы / А. В. Иванченко, А. В. Кынев, А. Е. Любарев ; Независ. ин-т выборов. - М. : Аспект Пресс, 2005. - 332 с.

22. Из истории выборов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://krkrub.kubannet.ru/navig/page/59/message/423/> (дата обращения: 24.12.2018).

23. Избирательный процесс в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://nicbar.ru/politology/study/kurs-politicheskie-otnosheniya-i-politicheskij-protsess-v-sovremennoj-rossii/19-lektsiya-16-izbiratelnyj-protsess-v-rossii> (дата обращения: 15.11.2018).

24. Ильин М.В. Слоеный пирог политики: порядки режимы и практики // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 3. – С. 111-138.

25. Ильясов Ф. Н. Электоральное поведение в авторитарном и демократическом социуме // Социальные исследования. – 2018. – №1. – С. 1-23.

26. Институт выборов в истории России : источники, свидетельства современников : взгляды исследователей XIX - начала XX вв. : [хрестоматия]



/ Центр. избир. ком. Рос. Федерации [и др.] ; авт. проекта и сост.: Ю. А. Веденеев [и др.] ; под общ. ред. А. А. Вешнякова. - М. : Норма, 2001. – 774 с.

27. История выборов в России с древнейших времен до конца XX в. (на примере Нижегородского края): учебное пособие. / Ф. А. Селезнев. – Нижний Новгород, 2012. – 104 с

28. Матханов В. Э. Выборы как политико-правовой институт избирательного поведения населения : диссертация кандидата политических наук : 23.00.02.- Улан-Удэ, 2007. – 134 с.

29. Мелешкина Е. Ю. Воронка причинности в электоральных исследованиях/ Е.Ю. Мелешкина – Полис. – 2002. - № 5. – С. 136-148.

30. Независимый институт выборов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vibory.ru/analyt/chron.htm> (дата обращения: 21.03.2019)

31. Подвинцев О. Б. Псефология как наука о выборах // Полис. Политические исследования – 2005. – №5. – С.142-156.

32. Продлён срок полномочий будущего президента России :: Политика :: РБК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/31/12/2008/5703d1369a79473dc814b85a> (дата обращения: 17.12.2018).

33. Ростова А. В. Травмогенный характер российских инноваций // Концепт. 2016. №10. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/travmogennyu-harakter-rossiyskih-innovatsiy/> (дата обращения: 16.12.2018).

34. Социальное самочувствие населения в условиях реформ: региональный аспект / под ред. М. К. Горшкова. – М.; СПб.: Нестор-История, 2011. – 176 с.

35. Трошина Н.В. Фактор имиджа в российском электоральном процессе: автореф. дис. д-ра полит. наук. Саратов, 2001. – 137 с.

36. Чувилина Н.Б. Современные тенденции электорального процесса в Республике Башкортостан // Власть. – 2014. – № 6. – С. 44-48.

37. Шабунин Д.М. Динамика регионального политического процесса // Российская цивилизация: Прошлое, настоящее, будущее: Сб. статей: В 2 ч. Чебоксары, 2000. – Ч. 2. – С. 247.
38. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. - М.: Логос, 2005. - С. 472-485.
39. Эрцэнгель Грета Юрьевна Электоральный процесс как фактор рационализации выборов // Теория и практика общественного развития. 2014. №12. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektoralnyy-protsess-kak-faktor-ratsionalizatsii-vyborov/> (дата обращения: 05.01.2019).
40. Siegfried A. Tableau politique de la France de l'Ouest. - P., 1986.
41. The Blackwell Encyclopaedia of Political Institutions. Oxford; N.Y., 1991.

## Приложение

### Приложение 1

#### Программа исследования «Отношение населения к выборам в России»

##### Методологический раздел

**Обоснование проблемы исследования.** Электоральный процесс – явление непрерывное, в мировой истории корнями уходящее в древние времена. С тех пор мир сильно изменился, и эти изменения не обошли стороной и электоральный процесс. Влияние истории, политических и культурных изменений, глобализации, научно-технического прогресса способствовало трансформации тех или иных элементов избирательного процесса. При этом само влияние есть часть процесса электорального. Важно понимать взаимосвязь и взаимовлияние всех сфер социальной жизни общества, и для этого необходимо изучать его с научной точки зрения. Именно поэтому при изучении электорального процесса применяется комплексный подход, поскольку на всё, происходящее в обществе и так или иначе связанное с выборами, оказывает влияние окружающая действительность во всех её проявлениях, в течение всего времени. На протяжении человеческой истории были периоды, когда выборы и вовсе были упразднены в пользу, например, абсолютной монархии, но и этот отрезок времени является частью электорального процесса, хоть и периодом затишья.

Всё чаще сейчас учёные говорят об ускорении исторического времени, имея в виду, что изменения (и периоды, в которые они происходят), происходят всё быстрее, становятся более сжатыми во времени, быстрее сменяются другими. Данное явление затрагивает также и электоральный процесс, нововведения в котором происходят чаще и быстрее. Возможно, не за горами времена, когда принять участие в выборах можно будет онлайн, не выходя из дома, или даже без помощи компьютера, одной лишь мыслью.

Сейчас это кажется фантастикой, однако происходят другие, более приземлённые трансформации.

Политическая сфера в России всегда считалась специфичной, противоречивой, трудно поддающейся общепринятой классификации. После распада Советского Союза произошли колоссальные трансформации, повлекшие за собой не менее масштабные потрясения в российском обществе. Трансформациям также подвергся и электоральный процесс. И если к 2019 году ситуация кажется относительно стабилизировавшейся, электоральный процесс продолжает трансформироваться под влиянием целого ряда факторов, которые необходимо выявлять и учитывать.

**Метод:** онлайн-анкетирование

**Целью** является изучение отношения населения к выборам в России.

**Объектом** исследования являются жители Тольятти, дифференцированные по возрасту на две группы респондентов: от 18 до 30 (молодое поколение), от 31 до 60 (старшее поколение). Выборка целевая, N=200.

**Предмет** изучения – отношение и информированность об избирательном процессе в России.

**Обоснование выборки:** жители г. Тольятти, поделенные по возрасту на две группы: младшее (18-30 лет) и старшее (31-60 лет) поколение. Всего в г.о. Тольятти по данным официального портала мэрии по состоянию на 01.01.2019 проживает 707 408 человек, что составляет генеральную совокупность. Выборочная совокупность составила 200 человек.

**Этапы исследования:**

1. Подготовительный этап: разработка темы, инструментария, составление программы исследования – январь-февраль 2019 года.
2. Сбор эмпирических данных – март 2019 года.
3. Анализ полученных эмпирических данных – апрель 2019 года.

**Системный анализ объекта исследования**

Блок 1. Политическая активность респондента

1. Интерес к политическим событиям
2. Источники политической информации
3. Предпочтения политических партий
4. Одобрение деятельности Президента России

#### Блок 2. Отношение и информированность об избирательном процессе

1. Информированность об избирательной системе
2. Осведомлённость о главе ЦИК РФ
3. Отношение к избирательной системе России
4. Информированность о нововведениях в избирательной системе
5. Оценка этих нововведений
6. Доверие к выборам
7. Избирательная активность
8. Мотивация участия в выборах
9. Мотивация не участия в выборах

#### Блок 3. Оценка политики государства в различных сферах

1. Отношение к политической власти в стране
2. Насколько политические структуры выражают интересы народа  
(политические партии, парламент, президент)

#### Блок 4. Социально-демографические характеристики

1. Пол
2. Возраст
3. Образование
4. Оценка материального положения

#### **Задачи:**

1. Определить уровень политической активности респондента
2. Изучить отношение респондента к избирательному процессу
3. Выявить уровень информированности об избирательном процессе
4. Исследовать взаимосвязь оценки политики государства с избирательной позицией респондентов

### **Гипотезы исследования:**

1. Респонденты в целом специально не следят за новостями политики
2. Основные источники информации о политике – интернет и телевидение
3. Более половины респондентов оценивают свою информированность об избирательной системе как «Владею основной информацией»
4. Отношение к выборам в основном недоверчивое
5. Среди респондентов мало тех, кто постоянно принимает либо не принимает участие в выборах, большинство иногда участвует, иногда нет
6. Во всероссийских выборах принимает участие большее количество респондентов, чем в местных

### **Теоретическая интерпретация социологических понятий:**

*Доверие* – открытые, положительные взаимоотношения между людьми, содержащие уверенность в порядочности и доброжелательности другого человека, с которым доверяющий находится в тех или иных отношениях, в том числе определяется относительно каких-либо процессов.

*Избирательный процесс* – это нормативно урегулированная деятельность политических субъектов (органов, партий и иных объединений, избирателей и их групп) по организации и проведению выборов в государственные органы и органы местного самоуправления.

*Выборы* – одна из наиболее распространенных форм участия людей (граждан и так далее) в общественно-политической жизни государства, страны, организации и так далее, важный институт функционирования политической системы и политического режима, их легитимности.

*Предвыборная кампания* – действия непосредственных участников выборов: выдвижение кандидатов, разработка предвыборных программ, агитация и другие формы работы с избирателями с целью обеспечить себе максимальную поддержку избирателей на предстоящих выборах.

*Доверие к политическим институтам* – социально-психологическое чувство; одно из важнейших условий успеха политических партий и властей; состояние приверженности к действиям тех или иных политических сил, конкретных лиц, деятелей, властных структур, присущее как отдельным людям, так и социальным группам.

*Политические интересы* – осознание индивидами, группами, классами своих объективных возможностей участия в политической жизни общества; идеальные стремления этих субъектов к политико-управленческой деятельности с целью стабилизации или улучшения своего положения.

*Политические партии* – это непрерывно действующие организации, существующие как на национальном, так и на местном уровнях, нацеленные на получение и отправление власти и стремящиеся с этой целью к широкой массовой поддержке.

*Политический имидж* – это сложившийся в массовом сознании и имеющий характер стереотипа эмоционально окрашенный образ политического лидера.

*Гражданское общество* – это общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями, независимое от государства, но взаимодействующее с ним, общество граждан высокого социального, политического, культурного и морального статуса, создающих совместно с государством развитые правовые отношения.

### **Операционализация социологических понятий**

Данное исследование предполагает выяснение в первом блоке вопросов, связанных с политической активностью респондента.

- С помощью порядковой шкалы выясним, насколько интересны респонденту политические события:
  1. Очень интересны, стараюсь всегда быть в курсе и принимать участие
  2. Интересны, отслеживаю новости политики
  3. Не очень интересны, специально за новостями не слежу
  4. Совсем не интересны, не обращаю на них внимания

- В следующем вопросе мы узнаем, что является для респондента источником политической информации (номинальная шкала):
  1. Телевидение
  2. Интернет
  3. Печатные СМИ
  4. Реклама на улицах города
  5. Знакомые
  6. Другое \_\_\_\_\_
  
- Далее выясним с помощью номинальной шкалы, какую политическую партию предпочитает респондент:
  1. «Единая Россия»
  2. Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)
  3. Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)
  4. «Справедливая Россия»
  5. «Родина»
  6. «Гражданская платформа»
  7. Другое \_\_\_\_\_
  
- В следующем вопросе при помощи порядковой шкалы мы выявим уровень одобрения деятельности Президента России:
  1. Полностью одобряю
  2. В целом одобряю
  3. Скорее одобряю
  4. Скорее не одобряю
  5. В целом не одобряю
  6. Полностью не одобряю



Во втором блоке мы определим отношение респондента к избирательному процессу и информированность о нём.

- С помощью порядковой шкалы мы выявим, как респондент оценивает свою информированность об избирательной системе в России:
  1. Отлично информирован
  2. Достаточно информирован
  3. Владею основной информацией
  4. Недостаточно информирован
  5. Совсем не информирован
  
- Далее в открытом вопросе респонденту будет предложено ответить, кто является главой ЦИК РФ, для выявления его реального уровня информированности по данному вопросу
  
- В следующем вопросе с помощью номинальной шкалы выявим, как респондент охарактеризует избирательную систему России:
  1. Прозрачная
  2. Скрытная
  3. Честная
  4. Много обмана
  5. Демократичная
  6. Авторитарная
  7. Современная
  8. Устаревшая
  9. Справедливая
  10. Несправедливая
  11. Другое \_\_\_\_\_

- Далее, также с помощью открытого вопроса для выяснения реального уровня информированности респондента мы узнаем, о каких нововведениях в избирательной системе, принятых за последние 3 года, он помнит
- С помощью порядковой шкалы выясним отношение респондента к этим изменениям

	Не согласен	Скорее не согласен	Где-то согласен, где-то нет	Скорее согласен	Согласен	Затрудняюсь ответить
Избирательный процесс становится более удобным	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
Избирательный процесс становится более прозрачным	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
Избирательный процесс становится более справедливым	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
Мой личный уровень доверия к выборам повышается	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

- Оценить уровень доверия респондента выборам можно также с помощью порядковой шкалы:
  1. Полностью доверяю
  2. Скорее доверяю
  3. Скорее не доверяю
  4. Абсолютно не доверяю
  5. Затрудняюсь ответить

- В следующем вопросе выявим частоту участия респондента в выборах различных уровней (порядковая шкала)

	Всегда принимаю участие	Стараюсь принимать участие, когда есть возможность	Иногда принимаю участие	Чаще не принимаю участия	Никогда не принимаю участия
<b>Всероссийские</b>	1	2	3	4	5
<b>Областные</b>	1	2	3	4	5
<b>Городские</b>	1	2	3	4	5

- Далее выясним, чем мотивировано участие в выборах (номинальная шкала):
  1. Это мой гражданский долг
  2. Хочу поддержать своего кандидата
  3. Хочу участвовать в формировании власти
  4. Я уверен, что мой голос важен
  5. Надеюсь на изменения к лучшему
  6. Меня убедило моё окружение
  7. Не хочу, чтобы мой голос использовали для фальсификации
  8. Другое: \_\_\_\_\_
  9. Никогда не участвую в выборах
- Также выясним, чем мотивировано не участие в выборах (номинальная шкала):
  1. Не доверяю честности избирательного процесса
  2. Не хочу тратить на это своё время
  3. Не верю, что мой голос на что-то повлияет
  4. Моё окружение не принимает участия в выборах
  5. Считаю, что и без моего участия итоги выборов будут меня устраивать (соответствовать моему мнению)

6. Другое \_\_\_\_\_

7. Всегда принимаю участие в выборах

В третьем блоке мы узнаем, как респондент оценивает политику государства в различных сферах.

- В данном вопросе с помощью порядковой шкалы мы выясним, насколько респондента устраивает политическая власть различных уровней в стране:

	Полностью устраивает	Скорее устраивает	Скорее не устраивает	Полностью не устраивает	Затрудняюсь ответить
<b>Всероссийская</b>	1	2	3	4	5
<b>Областная</b>	1	2	3	4	5
<b>Городская</b>	1	2	3	4	5

- В следующем вопросе с помощью порядковой шкалы определим, насколько, по мнению респондента, политические структуры страны выражают интересы народа:

	Полностью выражают	Скорее выражают	Где-то выражают, где-то нет	Скорее не выражают	Совсем не выражают	Затрудняюсь ответить
<b>Президент РФ</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Премьер-министр</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Совет Федерации (верхняя палата парламента)</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Государственная дума (нижняя палата парламента)</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Политические партии</b>	5	4	3	2	1	0

В четвёртом блоке выясним вопросы, связанные с социально-демографическими характеристиками респондентов.

- С помощью номинальной шкалы определим пол респондента:
  1. Мужской
  2. Женский
  
- Далее определим принадлежность к одной из двух выделенных возрастных групп (интервальная шкала):
  1. 18-30 лет
  2. 31-60 лет
  
- В следующем вопросе определим, какое у респондента образование (порядковая шкала):
  1. Неоконченное среднее
  2. Среднее
  3. Среднее профессиональное
  4. Неоконченное высшее
  5. Высшее
  
- Далее определим его материальное положение (порядковая шкала)
  1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)
  2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)
  3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)
  4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)
  5. Очень трудное (едва сводим концы с концами)

## Анкета

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование по теме: «Мнение тольяттинцев о выборах в России».

Просим Вас, по возможности, ответить на **все** вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. *В некоторых вопросах предусмотрено несколько вариантов ответа.* Если ни один вариант ответа вам не подходит, вы можете дописать свой вариант там, где это предусмотрено. Анкета полностью анонимная. Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.

***Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!***

- 1) **Насколько Вам интересна политическая сфера жизни общества?** *(Отметьте только 1 вариант ответа)*
  1. Очень интересна, стараюсь всегда быть в курсе и принимать участие в различных событиях
  2. Интересна, отслеживаю новости политики
  3. Не очень интересна, специально за новостями не слежу
  4. Совсем не интересна, не обращаю на неё внимания
- 2) **Откуда вы преимущественно получаете информацию о политике?** *(Отметьте наиболее значимые источники, не более 3 вариантов)*
  1. Телевидение
  2. Интернет
  3. Печатные СМИ
  4. Реклама на улицах города
  5. Знакомые
  6. Другое \_\_\_\_\_
- 3) **Какую политическую партию Вы предпочитаете, чья позиция Вам наиболее близка?** *(Отметьте только 1 вариант ответа)*
  1. «Единая Россия»
  2. Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)
  3. Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)
  4. «Справедливая Россия»
  5. «Родина»
  6. «Гражданская платформа»
  7. Другое \_\_\_\_\_
- 4) **Одобряете ли вы деятельность Президента России?** *(Отметьте только 1 вариант ответа)*
  7. Полностью одобряю
  8. В целом одобряю
  9. Скорее одобряю
  10. Скорее не одобряю
  11. В целом не одобряю
  12. Полностью не одобряю
- 5) **Как Вы оцениваете свою информированность об избирательной системе в России?** *(Отметьте только 1 вариант ответа)*
  1. Отлично информирован
  2. Достаточно информирован
  3. Владею основной информацией
  4. Недостаточно информирован
  5. Совсем не информирован

6) Кто является главой ЦИК РФ (Центральной Избирательной Комиссии)?  
(Отвечайте, исходя из собственных знаний на момент проведения опроса, правильного ответа нет)

7) Как бы вы охарактеризовали избирательную систему России? (Можете выбрать неограниченное количество вариантов)

12. Прозрачная
13. Скрытная
14. Честная
15. Много обмана
16. Демократичная
17. Авторитарная
18. Современная
19. Устаревшая
20. Справедливая
21. Несправедливая
22. Другое \_\_\_\_\_

8) Какие нововведения в избирательной системе, принятые за последние 3 года, вы можете вспомнить? (Впишите всё, что сможете вспомнить)

9) Как вы оцениваете эти нововведения? (Пожалуйста, для каждого варианта выберите соответствующее значение)

	1. Не согласен	2. Скорее не согласен	3. Где-то согласен, где-то нет	4. Скорее согласен	5. Согласен	0. Затрудняюсь ответить
Избирательный процесс становится более удобным	1	2	3	4	5	0
Избирательный процесс становится более прозрачным	1	2	3	4	5	0
Избирательный процесс становится более справедливым	1	2	3	4	5	0
Мой личный уровень доверия к выборам повышается	1	2	3	4	5	0

10) Одобряете ли вы деятельность ЦИК (Центральной Избирательной Комиссии) РФ?  
(Отметьте только 1 вариант ответа)

1. Полностью одобряю
2. В целом одобряю
3. Скорее одобряю
4. Скорее не одобряю
5. В целом не одобряю
6. Полностью не одобряю

11) Насколько Вы доверяете выборам в Российской Федерации? (Отметьте только 1 вариант ответа)

1. Полностью доверяю
2. Скорее доверяю
3. Скорее не доверяю
4. Абсолютно не доверяю
5. Затрудняюсь ответить

**12) Принимаете ли Вы лично участие в выборах?** (Пожалуйста, для каждого уровня выберите соответствующее значение)

	1. Всегда принимаю участие	2. Стараюсь принимать участие, когда есть возможность	3. Иногда принимаю участие	4. Чаще не принимаю участия	5. Никогда не принимаю участия
<b>Всероссийские</b>	1	2	3	4	5
<b>Областные</b>	1	2	3	4	5
<b>Городские</b>	1	2	3	4	5

**13) Чем мотивировано Ваше решение об участии в выборах?** (Пожалуйста, ответьте на этот вопрос, даже если не постоянно участвуете в выборах. Можете выбрать неограниченное количество вариантов)

1. Это мой гражданский долг
2. Хочу поддержать своего кандидата
3. Хочу участвовать в формировании власти
4. Я уверен, что мой голос важен
5. Надеюсь на изменения к лучшему
6. Меня убедило моё окружение
7. Не хочу, чтобы мой голос использовали для фальсификации
8. Никогда не участвую в выборах
9. Другое: \_\_\_\_\_

**14) Чем мотивировано Ваше не участие в выборах?** (Пожалуйста, ответьте на этот вопрос, если хоть раз не принимали участие в выборах. Можете выбрать неограниченное количество вариантов)

1. Не доверяю честности избирательного процесса
2. Не хочу тратить на это своё время
3. Не верю, что мой голос на что-то повлияет
4. Моё окружение не принимает участия в выборах
5. Считаю, что и без моего участия итоги выборов будут меня устраивать (соответствовать моему мнению)
6. Всегда принимаю участие в выборах
7. Другое: \_\_\_\_\_

**15) Насколько Вас устраивает политическая власть в стране?** (Пожалуйста, для каждого уровня выберите соответствующее значение)

	1. Полностью устраивает	2. Скорее устраивает	3. Скорее не устраивает	4. Полностью не устраивает	0. Затрудняюсь ответить



<b>Всероссийская</b>	1	2	3	4	0
<b>Областная</b>	1	2	3	4	0
<b>Городская</b>	1	2	3	4	0

**16) Насколько, по Вашему мнению, политические структуры страны выражают интересы народа? (Пожалуйста, для каждого варианта выберите соответствующее значение)**

	5. Полностью выражают	4. Скорее выражают	3. Где-то выражают, где-то нет	2. Скорее не выражают	1. Совсем не выражают	0. Затрудняюсь ответить
<b>Президент РФ</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Премьер-министр</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Совет Федерации (верхняя палата парламента)</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Государственная дума (нижняя палата парламента)</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Политические партии</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Областная власть</b>	5	4	3	2	1	0
<b>Городская власть</b>	5	4	3	2	1	0

*Благодарим Вас за участие в исследовании!*

**17) Ваш пол:**

1. Мужской
2. Женский

**18) Отметьте, к какой возрастной группе вы принадлежите:**

1. 18-30 лет
2. 31-60 лет

**19) Ваше образование:**

1. Неоконченное среднее
2. Среднее
3. Среднее профессиональное
4. Неоконченное высшее
5. Высшее

**20) Укажите, пожалуйста, Ваше материальное положение:**

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)
5. Очень трудное (едва сводим концы с концами)

## Таблицы распределений

<b>1) Насколько Вам интересна политическая сфера жизни общества?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Очень интересна, стараюсь всегда быть в курсе и принимать участие в различных событиях	22	11
2. Интересна, отслеживаю новости политики	79	39,5
3. Не очень интересна, специально за новостями не слежу	83	41,5
4. Совсем не интересна, не обращаю на неё внимания	16	8
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

<b>2) Откуда вы преимущественно получаете информацию о политике?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Телевидение	107	53,5
2. Интернет	173	86,5
3. Печатные СМИ	22	11
4. Реклама на улицах города	10	5
5. Знакомые	43	21,5
6. Другое	4	2

<b>3) Какую политическую партию Вы предпочитаете, чья позиция Вам наиболее близка?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. «Единая Россия»	35	17,5
2. Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)	59	29,5
3. Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)	34	17
4. «Справедливая Россия»	11	5,5
5. «Родина»	1	0,5
6. «Гражданская платформа»	6	3
7. Другое	54	27
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

<b>4) Одобряете ли вы деятельность Президента России?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Полностью одобряю	12	6
2. В целом одобряю	11	5,5
3. Скорее одобряю	40	20

4. Скорее не одобряю	54	27
5. В целом не одобряю	29	14,5
6. Полностью не одобряю	54	27
<b>Всего</b>	200	100

<b>5) Как Вы оцениваете свою информированность об избирательной системе в России?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Отлично информирован	18	9
2. Достаточно информирован	40	20
3. Владею основной информацией	69	34,5
4. Недостаточно информирован	49	24,5
5. Совсем не информирован	24	12
<b>Всего</b>	200	100

<b>6) Кто является главой ЦИК РФ (Центральной Избирательной Комиссии)?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
Верный ответ	71	35,5
Примерный ответ	6	3
Не знаю	123	61,5
<b>Всего</b>	200	100

<b>7) Как бы вы охарактеризовали избирательную систему России?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Прозрачная	23	11,5
2. Скрытная	51	25,5
3. Честная	6	3
4. Много обмана	109	54,5
5. Демократичная	7	3,5
6. Авторитарная	31	15,5
7. Современная	11	5,5
8. Устаревшая	38	19
9. Справедливая	5	2,5
10. Несправедливая	64	32
11. Другое	7	3,5

<b>8) Какие нововведения в избирательной системе, принятые за последние 3 года, вы можете вспомнить?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
Никаких	121	60,5
Камеры	19	9,5
Голосование на дому / цифровые участки	4	2
Голосование по месту жительства	22	11

Отмена графы «против всех»	2	1
Электронные урны (КОИБ)	18	9
Другое	29	14,5

<b>9) Как вы оцениваете эти нововведения?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
<b>Избирательный процесс становится более удобным</b>		
1. Не согласен	47	23,5
2. Скорее не согласен	19	9,5
3. Где-то согласен, где-то нет	44	22
4. Скорее согласен	33	16,5
5. Согласен	27	13,5
0. Затрудняюсь ответить	30	15
<b>Всего</b>	200	100
<b>Избирательный процесс становится более прозрачным</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Не согласен	78	39
2. Скорее не согласен	31	15,5
3. Где-то согласен, где-то нет	37	18,5
4. Скорее согласен	7	3,5
5. Согласен	11	5,5
0. Затрудняюсь ответить	36	18
<b>Всего</b>	200	100
<b>Избирательный процесс становится более справедливым</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Не согласен	94	47
2. Скорее не согласен	35	17,5
3. Где-то согласен, где-то нет	20	10
4. Скорее согласен	5	2,5
5. Согласен	8	4
0. Затрудняюсь ответить	38	19
<b>Всего</b>	200	100
<b>Мой личный уровень доверия к выборам повышается</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Не согласен	114	57
2. Скорее не согласен	16	8
3. Где-то согласен, где-то нет	21	10,5
4. Скорее согласен	10	5
5. Согласен	7	3,5
0. Затрудняюсь ответить	32	16
<b>Всего</b>	200	100

<b>10) Одобрите ли вы деятельность ЦИК (Центральной Избирательной Комиссии) РФ?</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
1. Полностью одобряю	6	3
2. В целом одобряю	13	6,5
3. Скорее одобряю	28	14
4. Скорее не одобряю	56	28
5. В целом не одобряю	45	22,5
6. Полностью не одобряю	52	26
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

<b>11) Насколько Вы доверяете выборам в Российской Федерации?</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
1. Полностью доверяю	6	3
2. Скорее доверяю	27	13,5
3. Скорее не доверяю	59	29,5
4. Абсолютно не доверяю	95	47,5
5. Затрудняюсь ответить	13	6,5
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

<b>12) Принимаете ли Вы лично участие в выборах?</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
<b>Всероссийские</b>		
1. Всегда принимаю участие	88	44
2. Стараюсь принимать участие, когда есть возможность	34	17
3. Иногда принимаю участие	23	11,5
4. Чаще не принимаю участия	27	13,5
5. Никогда не принимаю участия	28	14
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>
<b>Областные</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
1. Всегда принимаю участие	66	33
2. Стараюсь принимать участие, когда есть возможность	33	16,5
3. Иногда принимаю участие	30	15
4. Чаще не принимаю участия	39	19,5
5. Никогда не принимаю участия	32	16
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>
<b>Городские</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
1. Всегда принимаю участие	66	33
2. Стараюсь принимать участие, когда есть возможность	37	18,5
3. Иногда принимаю участие	23	11,5
4. Чаще не принимаю участия	42	21
5. Никогда не принимаю участия	32	16
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

<b>13) Чем мотивировано Ваше решение об участии в выборах?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Это мой гражданский долг	40	20
2. Хочу поддержать своего кандидата	27	13,5
3. Хочу участвовать в формировании власти	24	12
4. Я уверен, что мой голос важен	18	9
5. Надеюсь на изменения к лучшему	75	37,5
6. Меня убедило моё окружение	8	4
7. Не хочу, чтобы мой голос использовали для фальсификации	103	51,5
8. Никогда не участвую в выборах	31	15,5
9. Другое:	4	2

<b>14) Чем мотивировано Ваше не участие в выборах?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Не доверяю честности избирательного процесса	80	40
2. Не хочу тратить на это своё время	29	14,5
3. Не верю, что мой голос на что-то повлияет	62	31
4. Моё окружение не принимает участия в выборах	4	2
5. Считаю, что и без моего участия итоги выборов будут меня устраивать (соответствовать моему мнению)	16	8
6. Всегда принимаю участие в выборах	63	31,5
7. Другое	14	7

<b>15) Насколько Вас устраивает политическая власть в стране?</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
<b>Всероссийские</b>		
1. Полностью устраивает	12	6
2. Скорее устраивает	24	12
3. Скорее не устраивает	59	29,5
4. Полностью не устраивает	94	47
0. Затрудняюсь ответить	11	5,5
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>
<b>Областные</b>	<b>кол-во</b>	<b>%</b>
1. Полностью устраивает	6	3
2. Скорее устраивает	29	14,5
3. Скорее не устраивает	77	38,5
4. Полностью не устраивает	72	36
0. Затрудняюсь ответить	16	8
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

<b>Городские</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
1. Полностью устраивает	9	4,5
2. Скорее устраивает	19	9,5
3. Скорее не устраивает	71	35,5
4. Полностью не устраивает	89	44,5
0. Затрудняюсь ответить	12	6
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

<b>16) Насколько, по Вашему мнению, политические структуры страны выражают интересы народа?</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
<b>Президент РФ</b>		
5. Полностью выражают	13	6,5
4. Скорее выражают	14	7
3. Где-то выражают, где-то нет	52	26
2. Скорее не выражают	43	21,5
1. Совсем не выражают	71	35,5
0. Затрудняюсь ответить	7	3,5
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>
<b>Премьер-министр</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
5. Полностью выражают	3	1,5
4. Скорее выражают	10	5
3. Где-то выражают, где-то нет	32	16
2. Скорее не выражают	55	27,5
1. Совсем не выражают	88	44
0. Затрудняюсь ответить	12	6
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>
<b>Совет Федерации (верхняя палата парламента)</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
5. Полностью выражают	4	2
4. Скорее выражают	6	3
3. Где-то выражают, где-то нет	37	18,5
2. Скорее не выражают	42	21
1. Совсем не выражают	94	47
0. Затрудняюсь ответить	17	8,5
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>
<b>Государственная дума (нижняя палата парламента)</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
5. Полностью выражают	3	1,5
4. Скорее выражают	5	2,5
3. Где-то выражают, где-то нет	39	19,5
2. Скорее не выражают	39	19,5
1. Совсем не выражают	97	48,5
0. Затрудняюсь ответить	17	8,5
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

<b>Политические партии</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
5. Полностью выражают	2	1
4. Скорее выражают	19	9,5
3. Где-то выражают, где-то нет	67	33,5
2. Скорее не выражают	40	20
1. Совсем не выражают	63	31,5
0. Затрудняюсь ответить	9	4,5
<b>Всего</b>	200	100
<b>Областная власть</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
5. Полностью выражают	3	1,5
4. Скорее выражают	9	4,5
3. Где-то выражают, где-то нет	56	28
2. Скорее не выражают	50	25
1. Совсем не выражают	73	36,5
0. Затрудняюсь ответить	9	4,5
<b>Всего</b>	200	100
<b>Городская власть</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
5. Полностью выражают	3	1,5
4. Скорее выражают	11	5,5
3. Где-то выражают, где-то нет	49	24,5
2. Скорее не выражают	43	21,5
1. Совсем не выражают	79	39,5
0. Затрудняюсь ответить	15	7,5
<b>Всего</b>	200	100

<b>17) Ваш пол:</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
1. Мужской	101	50,5
2. Женский	99	49,5
<b>Всего</b>	200	100

<b>18) Отметьте, к какой возрастной группе вы принадлежите:</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
1. 18-30 лет	94	47
2. 31-60 лет	106	53
<b>Всего</b>	200	100

<b>19) Ваше образование:</b>	<b>КОЛ-ВО</b>	<b>%</b>
1. Неоконченное среднее	4	2
2. Среднее	11	5,5
3. Среднее профессиональное	64	32
4. Неоконченное высшее	33	16,5
5. Высшее	88	44
<b>Всего</b>	200	100



20) Укажите, пожалуйста, Ваше материальное положение:	кол-во	%
1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)	2	1
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)	19	9,5
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)	92	46
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)	62	31
5. Очень трудное (едва сводим концы с концами)	25	12,5
<b>Всего</b>	200	100

**Вопросы интервью**

- 1) Принимаете ли вы участие в политической жизни страны?
- 2) Как вы считаете, в России народ является источником власти?
- 3) Участвуете ли вы в выборах и почему?
- 4) Как вы считаете, избирательный процесс в России изменяется год от года? Если изменяется, то как именно?
- 5) Какие изменения вы хотели бы увидеть в избирательном процессе в России?
- 6) Что в избирательном процессе для вас является важным, ключевым?
- 7) Как вы считаете, существует ли в президентских и парламентских выборах реальная альтернативность?
- 8) Отвечают ли позиции действующей власти и оппозиции всем потребностям общества?
- 9) По вашему мнению, существует ли необходимость в ограничениях на сроки правления и на право переизбрания? Почему?
- 10) Как вы считаете, необходимы ли прямые выборы?
- 11) Как вы думаете, могут ли какие-либо должности быть назначаемыми?
- 12) Как вы считаете, возможно ли в современном мире добиться абсолютной честности и прозрачности избирательного процесса? Что для этого нужно?
- 13) Что вы думаете о возможности введения голосования на выборах с помощью сети Интернет?
- 14) Каково ваше мнение о введении «мобильного избирателя» – голосовании по месту нахождения, а не по адресу регистрации (прописки)?
- 15) Как вы относитесь к введению КОИБ (электронных урн)?