

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование кафедры)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Социальное самочувствие молодых семей в современном
российском обществе: сравнительный анализ городских и сельских семей»

Студент

Л. Н. Галиуллова

(И. О. Фамилия)

(Личная подпись)

Руководитель

Е. В. Желнина

(И. О. Фамилия)

(Личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Объектом настоящего исследования является молодая семья в современном российском обществе.

Предмет исследования – особенности социального самочувствия молодых семей, которые проживают в городах и в сельской местности.

Цель данной работы – анализ социального самочувствия молодых семей, проживающих в городах и в сельской местности.

В структуру выпускной квалификационной работы входят: введение, две главы, пять параграфов, заключение, список используемой литературы и источников, приложение.

В первом параграфе первой главы рассматривается молодая семья как социальный феномен. Определяется понятие молодой семьи, её характеристики и особенности.

Во втором параграфе первой главы приводятся различные определения понятия «социальное самочувствие». Выделяются три ключевые западные методологические теории, предоставляющие возможность выяснить специфическую природу явления «социальное самочувствие».

В третьем параграфе первой главы анализируются понятия «город» и «село» и выявляются их особенности в трактовках отечественных и западных социологов.

В первом параграфе второй главы представляется сравнительный анализ результатов социологического опроса, направленного на изучение мнения молодых супругов городских и сельских семей об условиях семейной жизни.

Во втором параграфе второй главы отображается анализ репрезентаций взаимоотношений и условий семейной жизни российских семей в кинематографе

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Методологическая база изучения социального самочувствия семьи в различных типах поселений.....	10
1.1. Молодая семья как социальный феномен: понятие, характеристики, особенности	10
1.2. Теоретическое изучение социального самочувствия молодых семей в социологии.....	19
1.3. Город и село как социально-территориальные условия существования и функционирования семьи.....	27
Глава 2. Социологический анализ социального самочувствия молодых семей	41
2.1. Сравнительный анализ мнений молодых супругов городских и сельских семей об условиях семейной жизни.....	41
2.2. Репрезентация взаимоотношений и условий семейной жизни российских семей в кинематографе	59
Заключение	73
Список используемой литературы и источников	76
Приложение	81

Введение

Актуальность темы исследования. Огромная роль в преобразовании общества принадлежит молодой семье. Под молодой семьёй понимается семья, находящаяся в зарегистрированном браке не более трёх лет, а возраст супругов не превосходит 30 лет. Она представляет собой значимый фактор демографических и социально-экономических изменений. Молодая семья входит в общество, для которого свойственны как социально-экономическая неустойчивость, так и полная переоценка ценностей, что влечёт за собой переустройство социально-психологических основ семейной жизни, целей, недоступности конкретных способов использования индивидуальных жизненных стратегий [31]. Потому именно в молодой семье можно увидеть все проблемы общества, предсказать развитие семьи в целом. Чтобы спрогнозировать возможные сценарии эволюции института семьи, нужно более глубоко изучить нынешние молодые семьи и изменения, которые в них происходят. Это обуславливает колоссальный рост интереса социологов к изучению данной темы.

Молодые семьи легко реагируют на всевозможные изменения. Преобразования, появляющиеся в обществе, отображаются в значительной степени положением данной категории населения, что выражается в изменении специфики развития молодой семьи. Вследствие различных изменений последних времён молодые семьи принимают на себя большое количество серьёзных проблем. От стартовых возможностей молодых семей в современной России и вариантов решения трудностей в значительной мере находятся в зависимости положение и формирование различных сфер общества спустя десятилетия, что подтверждает нужду в особом сосредоточении интереса непосредственно на состоянии этой категории населения и показывает актуальность её проблем и их вероятных методов разрешения. Проблема организации социальной поддержки молодых семей предполагает необходимость исследования молодой семьи как

специфической социальной категории, со своими особыми потребностями и интересами. Невозможность удовлетворения этих потребностей нарушает процесс выполнения семьёй функций. Нарушение процессов функционирования приводит в результате к неблагополучию в семье любого типа. Именно неблагополучие молодых семей приобретает тяжёлые последствия и для самой этой семьи, и для общества в целом. Это очевидно, так как готовность осуществления репродуктивной функции определяется социально-экономическим положением молодых семей. А репродуктивное поведение молодых семей связано с демографической ситуацией.

В нашем государстве сформировалась ужасающая обстановка с репродуктивным здоровьем – Россия находится на восьмом месте (из 186 стран) среди стран с низкой рождаемостью, и на третьем согласно показателям самого низкого уровня прироста населения. Для нормального воспроизводства населения требуется наличие 2,15 ребенка на одну женщину, а в России на данный момент этот показатель равен 1,32 [34].

Исследование ситуации в нынешнее время указывает на потребность в государственной поддержке молодой семьи. То есть нужно создавать условия для реализации интересов семьи, благоприятное пространство для её функционирования.

Благополучная семья – это семья, в которой созданы условия для её нормальной жизнедеятельности и оптимального функционирования. Такова естественная социальная сторона проблемы семейного благосостояния, следующая из того, что семья – важнейший институт духовного и физического воспроизводства её членов. В связи с этим благополучие каждой семьи является благополучием общества в целом.

Степень научной разработанности проблемы. Определение понятий брака и семьи наиболее полно отражено в научных трудах следующих авторов: А. Г. Харчев, Г. В. Осипова, Е. М. Бабосова, А. И. Антонов, В. П. Шахматов.

Изучали семью с точки зрения её приспособления к более широкой системе Р. Мёртон, П. Сорокин, Т. Парсонс.

Глубокое отражение понятия молодой семьи было предоставлено Л. М. Ивановой, Е. В. Антонюк, О. А. Коряковцевой, М. И. Рожковым.

Различные трактовки социального самочувствия можно найти в трудах таких учёных как Л. Е. Петрова, И. В. Охременко, Г. М. Орлов, Ж. Т. Тощенко, С. В. Харченко.

Выявили основные значения индекса социального самочувствия А. М. Исупов, И. В. Карпов, С. А. Мартышкин, Д. В. Прохоров, В. М. Цлаф, Д. М. Шабунин.

Анализ вектора и уровня социального самочувствия был проведён Т. Лукманом, П. Бергером.

Социальное самочувствие в виде габитуса рассматривали Э. Гидденс, П. Бурдьё.

Исследование социального самочувствия во взаимодействии с городским пространством провели представители классической немецкой социологии: Ф. Тённис, М. Вебер, Г. Зиммель.

Образ города в повседневном восприятии горожан анализировался Т. Н. Ивановой, И. В. Цветковой, П. А. Тихоновой.

Разделение труда как основа урбанизации и прогрессивного развития общества изучалась Э. Дюркгеймом.

Существенную лепту в исследование городов и городских пространств внесли следующие исследователи: Р. Парк, Э. Бёрджесс, Л. Вирт.

Функционирование современной молодой семьи в условиях городского социума исследовалось Л.В. Карцевой.

Развитие социологии села анализировали Ф.Г. Зиятдинова, Н. К. Долгушкин, В. Г. Новиков, В. И. Староверов, Н. Е. Покровский, Т. Г. Нефёдова, А. Н. Энгельгардт, Ю. В. Арутюнян.

Объектом данного исследования является молодая семья в современном российском обществе.

Предмет исследования – особенности социального самочувствия молодых семей, которые проживают в городах и в сельской местности.

Целью бакалаврской работы является анализ социального самочувствия молодых семей, проживающих в городах и в сельской местности. Из данной цели вытекают следующие **задачи**:

1. Изучить социальные характеристики молодых семей;
2. Выявить структуру социального самочувствия молодых семей;
3. Провести социологический анализ города и села как социально-территориальных условий существования и функционирования семьи;
4. Рассмотреть условия семейной жизни городских и сельских семей;
5. Сравнить мнения молодых супругов городских и сельских семей об условиях семейной жизни;
6. Проанализировать особенности репрезентации взаимоотношений и условий семейной жизни российских и советских семей с помощью средств кинематографа.

Теоретико-методологическая база исследования. *Социально-конструктивистский подход* (Т. Лукман, П. Бергер) служит базой для анализа уровня социального самочувствия, в соответствии с которым феномен социального самочувствия следует трактовать как общественный конструкт, формируемый сознанием самих людей.

Структурно-функциональный подход (Р. Мёртон, Т. Парсонс, П. Сорокин). Семья включает в себя индивидов, обладающих своими ролями и статусами. Взаимосвязь между семьей и обществом складывается посредством понятия функции. Семья рассматривается с точки зрения её приспособления к наиболее широкой системе.

Интегративный подход (Э. Гидденс, П. Бурдьё). Теория структуралистского конструктивизма П. Бурдьё, объединяет объективное (воздействие общественной структуры) и субъективное (проектирование личностью объектов) в общественном познании с применением определений «габитус» и «практики». Если смотреть через призму структуралистского

конструкционизма, социальное самочувствие выступает в виде некоторого габитуса, представляющего с одной стороны устройство воспроизводства общественных практик, с другой – продукт объективной общественной реальности. Социальное самочувствие, представляя собой габитус, взаимосвязано с такими объективными условиями мира как, к примеру, степень достатка, обладающими при этом «внутренним измерением» оценивания и восприятия. Базой социального самочувствия в теории структуризации Э. Гидденса считается размышление о себе «с оглядкой на других» [7], воздействующее на деятельность индивидов и влияющее на общественную структуру, «объективно» воздействующую на социальное самочувствие людей.

Территориальный подход (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Г. Зиммель, Ф. Тённис) позволяет выявить детерминированность функционирования жизнедеятельности сельских и городских семей, её проявления и последствия на определённой территории. Территориальное поведение – это практическое выражение социально-психологических процессов, характерных для конкретной социально-территориальной общности или её отдельной части.

Гипотеза исследования. Социальное самочувствие молодых семей определяется удовлетворённостью лишь социальными условиями жизнедеятельности: взаимоотношениями между членами семьи, степенью доверия друг другу, наличием / отсутствием совместного времяпровождения супругов, отношениями с родителями, распределением обязанностей.

Методы исследования. В исследовании были использованы научные методы, обусловленные его предметом и целью: сравнение, обобщение, анализ, описание, анкетирование, контент-анализ.

Эмпирическая база исследования. Анкетный опрос N=200 человек (две группы по месту проживания: городские молодые семьи, сельские молодые семьи, в соотношении 50 на 50 %). Контент-анализ N=9 кинокартин, которые были разделены на 3 основные группы в соответствии годом

создания и релиза: кинофильмы 60–70-х годов (1960–1979), 80–90-х годов (1980–1999) и 2000–2010-х годов (2000–2018).

Апробация результатов исследования.

1. Галиуллова Л. Н. Социальное самочувствие молодых семей (на примере г. о. Тольятти). Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Изд-во «Перо», 2018. – № 12. – С. 79–80.

2. Научный прорыв. V Всероссийский с международным участием конкурс научных работ и научных проектов. 2018 г., г. Челябинск.

3. Галиуллова Л. Н. Социальное самочувствие молодых семей (на примере г. о. Тольятти) / «Студенческие Дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция, ФГБОУ ВО Тольяттинский государственный университет. – Тольятти, 2018. – С. 392–394.

4. Галиуллова Л. Н. Молодая семья в условиях трансформации социальных институтов. Сборник лучших материалов конкурса научно-исследовательских студенческих работ по тематике семьи, родительства и детства / Сост. Буланов С. В.; Мин-во науки и высш. Образования Рос. Федерации, ФГБОУ ВО Московский государственный технологический университет «Станкин», АНО «Центр современных образоват. технологий». – М., 2018. – С. 367–389.

5. Галиуллова Л. Н. Молодая семья в условиях трансформации социальных институтов: эмпирический опыт. «Молодёжь. Наука. Общество» : Всероссийская студенческая научно-практическая междисциплинарная конференция (Тольятти, 5 декабря 2018 года) : электронный сборник студенческих работ / отв. за вып. С. Х. Петерайтис. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2018. – С. 465–468.

6. «Студенческие Дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция. 4 апреля 2019 г., г. Тольятти.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), заключения, списка используемой литературы и источников, а также приложений.

Глава 1. Методологическая база изучения социального самочувствия семьи в различных типах поселений

1.1. Молодая семья как социальный феномен: понятие, характеристики, особенности

В обществе любого типа существует такая социальная общность, которая имеет связь с жизнью практически каждого человека, – семья. Она вбирает в себя все свойства социального института и малой социальной группы. Как институт она удовлетворяет основные потребности общества, а как малая группа – личные потребности индивидов.

Ввиду своей специфики семья включена в процедуру социального воспроизводства и принимает участие в каждой его стороне – воспроизводстве условий жизни и самого человека. По этой причине в области общественной жизни семья играет важнейшую роль, а её состояние в существенной мере обеспечивает общественное развитие не только отдельных индивидов, но и всего общества в целом.

Термин «семья» идентифицируется с термином «брак» в общепринятом представлении и специальной литературе. Эти понятия не являются словами синонимами, однако они имеют общие признаки. Начальная точка для появления семьи – это в большинстве случаев регистрация брака. Но наличие брака, заключённого между женщиной и мужчиной необязательно значит, что они являются единой семьёй. Существует несколько наиболее известных формулировок термина «брак».

Во-первых, брак – это контролируемый обществом и регистрируемый в государственных органах семейный союз двух людей, достигших брачного возраста, формирующий права и обязанности, которые должны выполняться по отношению друг к другу [37]. Во-вторых, брак подразумевает под собой добровольное и равноправное объединение мужчины и женщины, которое

основано на верности, любви и уважении и создающееся для создания семьи [37].

В-третьих, советский социолог А. Г. Харчев предполагает, что «брак – это исторически изменяющаяся социальная форма отношений между мужем и женой, посредством которой общество упорядочивает и санкционирует их половую жизнь и усматривает их супружеские и родительские права и обязанности» [25, с. 19].

Итак, браком признаётся общественная модель отношений мужчины и женщины, посредством которой общество регулирует их половую жизнь и выявляет их супружеские права и обязанности друг перед другом.

Рассуждая о браке и семье, необходимо осознавать, что они возникли в разные периоды времени, и то, что семья подразумевает под собой наиболее сложную систему отношений, поскольку она объединяет не только жену и мужа, но и к тому же их детей и других родственников.

Семья исследуется множеством наук, такими как психология, социология, история, педагогика и другими, это свидетельствует о том, что это понятие имеет большое количество различных определений.

В социологическом энциклопедическом словаре под редакцией Г. В. Осипова семья показана как малая группа, основывающаяся на браке или на родственных связях, члены которой связаны единством быта и взаимной ответственностью [20, с. 32].

В соответствии с энциклопедическим словарём по социологии под редакцией Е. М. Бабосова, под семьёй подразумевается «социальная система воспроизводства человека, основанная на кровном родстве, браке или усыновлении и объединяющая людей общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью» [2, с. 340].

По мнению А. Г. Харчева, понятие «семья» определяется как «исторически-конкретная система взаимоотношений» [26, с. 71] между женой и мужем, между родителями и их детьми. Он обозначает понятие «семья» как малую социальную группу, члены которой связаны

родительскими или супружескими отношениями, общими бытовыми условиями и соответствующими обязанностями друг перед другом.

В свою очередь советско-российский социолог А. И. Антонов [21, с. 189] определяет семью как базирующийся на совместной семейной деятельности союз индивидов, который связан узами «супружества – родительства – родства», и тем самым выполняющий функции воспроизводства населения, социализации детей и преемственной связи семейных поколений.

Отношения между членами семьи могут возникать как союзы, которые реально существуют независимо от того, как они заключаются, то есть как зарегистрированные и незарегистрированные браки. Основным признаком семьи – это принятие супругами факта безраздельности в эмоциональном, моральном, бытовом и финансовом планах. Главное значение имеет добровольное осознание этого факта обоими супругами. Такой исследователь как В. П. Шахматов считает, что «брак и семья существуют лишь тогда, когда оба супруга признают себя состоящими в браке и осознают себя членами одной семьи» [28, с. 8].

Таким образом, изначально семейные отношения основываются на браке. Семья – это усложнённая система взаимоотношений, в отличие от брака, так как она связывает не только супругов, но и их детей, а также иных родственников. То есть семья подразумевает под собой систему взаимосвязанных отношений людей, которые выполняют функции воспроизводства населения, основанных на конкретных нормах и ценностях, подвластных социальному контролю посредством позитивных и негативных санкций. Понятие «брак» используется для определения юридически оформленного союза, а «семья» употребляется для выражения внутренних характеристик межличностных взаимоотношений партнёров по браку, детей и их родителей и иных родственников.

В мировой социологии большую значимость имеет структурно-функциональный тип социологической теории. Выдающиеся представители

функционализма – Питирим Александрович Сорокин, Роберт Кинг Мёртон, Толкотт Парсонс – изучают семью с точки зрения её функций или общественных потребностей. Особое значение в функционалистских теориях семьи вносится в преобразование функций семьи, которые происходили в период предшествующих двухсот лет. За этот промежуток семья по вопросу усовершенствования промышленного производства перестала быть общим кооперативным трудовым союзом. Члены семьи приняли решение заниматься за границами дома. В промышленном обществе исчезло точное сословное фиксирование семейного положения. Введение системы массового образования видоизменило важнейшую функцию семьи – социализацию детей. Существенно увеличилось число агентов социализации, которые выполняют данную функцию наряду с семьей.

Отталкиваясь от позиции функционализма, семья – устойчивый компонент общества, который взаимосвязан своими функциями с обществом.

Исследователь Т. Парсонс полагал, что все общественные системы, в том числе и семья, владеют четырьмя главными функциями [38]:

1. Адаптационная функция. Каждая общественная система адаптируется к изменениям порядка.

2. Функция целедостижения. Система представляет и достигает установленных целей. Данная функция обеспечивает систему саморазвития и её результативность.

3. Интеграционная функция. Она связывает все элементы и функции друг друга в системе.

4. Функция сохранения образца. Незирая на переменчивость общественных явлений с целью её сохранения и стабильности необходимо умение удержания и передачи образов поведения, принципов и культурных ценностей. Эта функция представляет семью представителем передачи культурных ценностей, традиций от поколения к поколению, обеспечивая их взаимосвязь.

Чтобы сочетаться с другими системами, семье, как общественной системе, необходимо выполнять вышеперечисленные функции. Среди первых мест, в схеме классификации Т. Парсонса занимают социализация, система родства и контроль сексуальных отношений.

Молодая семья, собирающая в себе итоги всесторонних изменений, которые происходят в обществе, несёт в себе общественную значимость с позиции перспектив развития. То есть она представляет собой так называемую модель общества, всех его социальных взаимосвязей и взаимоотношений.

Устойчивость и стабильность молодой семьи находится в зависимости от множества аспектов, сопряжённых, как с исключительно специфическими для данного типа семьи отличительными чертами, так и с проблемами функционирования института семьи и брака в обществе в определённых условиях. В нынешнее время нестабильность молодой семьи, проявляющаяся в высоком уровне разводов в первые годы своего существования [9, с. 20-26], актуализировала вопросы, которые связаны с её жизнедеятельностью, однако вплоть до настоящих времён отсутствует общее представление того, что предполагает собой молодая семья и каковы критерии для причисления её непосредственно к данному типу семьи.

Существуют разнообразные определения данного понятия. Так, к примеру, Л. М. Иванова полагает, что «... молодая семья – это двое молодых супругов в расцвете сил, имеющие одного или двоих детей. Они хорошо выглядят, интеллигентные, стремятся к пониманию друг друга и пытаются анализировать свои отношения с целью их совершенствования» [12, с. 17].

Другой исследователь Е. В. Антонюк подразумевает под молодой – семью, которая находится в периоде от регистрации брачного союза до рождения ребенка [1, с. 25]. Но это определение спорно, поскольку у родителей уже может быть ребёнок на момент регистрации брачного союза. Кроме того, затрагивается только первый этап жизни молодой семьи, который не показывает целой картины её функционирования в дальнейшем.

Другие подходы определяют семью как молодую, если супруги не старше 25 лет, а стаж их семейной жизни не превосходит трёх лет. В таком случае вопрос конструктивности представленного определения взаимосвязан с тем, что данные возрастные рамки явно занижены. Может быть, это порождается мнением, что браки, которые регистрируются позже этого возраста зрелыми людьми, прочнее и устойчивее.

Несмотря на многообразие подходов, федеральные органы власти предполагают немного другое определение молодой семьи. В российском законодательстве «молодые семьи – это семьи, находящиеся в период первых трех лет после заключения брака (в случае рождения детей – без ограничения продолжительности брака), при условии, что один из супругов не достиг 30-летнего возраста, а также неполные семьи с детьми, в которых мать или отец не достигли 30-летнего возраста» [16, с. 26].

Наиболее подходящее определение, которое относится к молодой семье, сформулировано М. И. Рожковым и О. А. Коряковцевой. К молодой семье они причисляют семью, находящуюся в первые три года после заключения брачного союза (при появлении детей – без ограничения длительности брака), в которой и муж, и жена не старше 30 лет, а также семью, в которой присутствует один из родителей, не достигший 30-летнего возраста, и несовершеннолетний ребёнок [13, с. 36].

Таким образом, к главным критериям молодой семьи относятся: очередность брака – первый, длительность совместной семейной жизни – до трёх лет и возраст супругов – не старше 30 лет. Данное обозначение молодой семьи считается наиболее полным и может применяться как исходное понятие.

Анализируемый тип семьи характеризуется множеством особенностей. Первая особенность в том, что данный период – специфический возрастной этап, когда сходятся период формирования семьи и прохождения определённых ступеней социализации, которые связаны с получением образования, поиском работы, становлением позиции в жизни. Семью

формирует молодое поколение, пребывающее в стадии становления социальной зрелости. Общественные образцы, в том числе и в области семейных взаимоотношений, еще до конца не сформированы, и это объясняет их неустойчивость и непостоянность.

Вторая особенность – недостаточная степень материальной обеспеченности, и, как результат, зависимость от родителей и от различных форм государственной помощи. В условиях постоянных кризисов и образующейся из-за этого социальной неопределенности, молодая семья становится слабой в социальном и психологическом плане.

Третья особенность заключается в том, что молодая семья наиболее подвержена распаду, что является следствием двух первых отличительных черт. В соответствии со статистическими данными, к 24 годам 75 % молодёжи регистрирует брачный союз, а 15 % уже разводятся. В период первых двух лет семейной жизни случается 20 % разводов, а первых трёх – 37 % разводов. После 7 лет в браке 28 % разводится, после 15 лет – 22 % [18, с. 10].

Специфика молодой семьи обуславливается тем, что она испытывает процесс своего развития и активного формирования, непостоянности внутрисемейных взаимоотношений, освоения социальных ролей каждым членом семьи. Совместно с этим положение её по большей части проявляется в происходящих в обществе изменениях, это отображается в преобразовании особенных черт развития состава, структуры, типов семейного уклада. В результате различных преобразований последних времён российская молодая семья вбирает в себя большое количество трудностей.

В первую очередь, это безработица молодого поколения, наличие низкого заработка в начале семейной жизни приводит к серьёзным трудностям и порождает большое число иных проблем, таких как: появление конфликтных ситуаций среди членов семьи, межпоколенческие инциденты, проблема рождаемости, а также жилищная проблема.

Важным аспектом становятся социокультурные изменения, связанные с трансформацией ценностей и взглядов о социальных ролях супруга и супруги, об отношениях внутри семьи, между мужем и женой, а, кроме того, между родителями и детьми. В условиях детрадиционализации кардинальные изменения социальной структуры, значимость социальных классов, ценностей, норм, институтов затрагивают все области.

Таким образом, в обществе риска радикально изменяется модель семейных отношений, если индустриальное общество отталкивается от традиционных социальных норм.

Например, в настоящее время распределение ролей по половому признаку в большинстве случаев поддается принципу целесообразности, то есть теперь необязательно именно мужчина должен обеспечивать семью. Данная функция без лишних эмоций может принадлежать женщине, а мужчина в это время может заняться ведением домашнего хозяйства, что было бы невозможно в традиционных семейных отношениях.

Сами браки также меняются. Традиционный семейный союз всё чаще заменяется на так называемый гражданский или любой другой неофициальный союз, особенно среди молодёжи, которая не торопится взять на себя обязательства за свою семью до того, как преодолет неопределённость в жизненной ситуации [11, с. 156]. Всё это без исключения изменяет характер трудностей и методы их преодоления в нынешней молодой семье.

Нынешние семьи, в том числе молодые, менее устойчивые в отличие от традиционных семей. Новый тип семьи определяет довольно высокие требования к её членам, от которых на сегодняшний день находится в полной зависимости сохранение семьи. Другими словами, уровень персональной семейной ответственности в обстоятельствах свободного выбора стратегий и форм семейной жизни, спутника / спутницы жизни существенно увеличилась. Тем не менее, распад семьи зачастую становится более простым выходом из ситуации, когда супружеская пара не может справиться с задачей

выстраивания взаимоотношений. Наиболее чувствительны в данном отношении именно молодые семьи, так как наиболее длительные браки, зачастую удерживаются от развода с помощью сформировавшихся адаптивных семейных стратегий в период брачного существования, а, кроме того, такими аспектами, как наличие детей и совместного имущества, устоявшегося образа жизни, менять который не всегда бывает просто.

В современном мире образование новой семьи сопряжено и с материальными проблемами, и в случае если в традиционном обществе экономический базис молодой семьи формировался не ею, а родителями, то, в нынешнем обществе обстановка принципиально другая. Подразумевается, что молодая семья обязана жить самостоятельно, по этой причине её финансовые средства часто весьма ограничены. Так как молодые люди только приступают к своей профессиональной карьере, они, как правило, встречаются с финансовыми трудностями, что обуславливает конфликтность семейных взаимоотношений и ненадёжность молодых семей. Экономический фактор определяет постепенное повышение возраста вступающих в брачный союз и для мужчин, и для женщин. Чем более развито в материальном плане общество, тем выше возраст людей, вступающих в брак. Современная «молодая супружеская пара» согласно меркам традиционной семьи «молодой» уже не считается. На сегодняшний день в Швеции, к примеру, средний возраст девушки, вступающей в первый брачный союз, уже достиг 33 лет, в основной массе стран запада и юга Европы он выше 28 лет, а во многих из них превосходит и 30 лет. В России средний возраст девушки, вступающей в брак впервые, менее 25 лет – ещё низок даже в сравнении со странами Восточной и Центральной Европы, где с конца 1980-х годов также стремительно изменяется возрастная форма брачности одновременно с глобальными социально-экономическими и политическими реформами. Таким образом, в Болгарии, Латвии, Литве и Польше возраст регистрации первого брака превысил 26 лет, в Словакии, Хорватии, Эстонии, Словении он более 27 лет, в Венгрии, Чехии, Словении – более 28 лет [33].

Итак, ключевую роль в социальном переустройстве общества играет молодая семья. Она входит в социум, для которого свойственны как социально-экономическая нестабильность, так и кардинальное переоценивание ценностей, это сопровождается перестройкой социально-психологического базиса семейного образа жизни, неимением чётких методов осуществления индивидуальных жизненных стратегий.

В связи с этим именно в молодой семье заметны все разногласия и трудности, проявляются очертания будущего, прогнозируется развитие института семьи в целом. Чем лучше мы исследуем современную молодую семью и свойственные ей трудности, тем более конкретно сможем предсказать возможные сценарии будущего развития семьи в России.

1.2. Теоретическое изучение социального самочувствия молодых семей в социологии

Изучение социального самочувствия современной семьи с её значимой ролью в жизнедеятельности общества и умением реагировать на социальные изменения позволит определить возможности развития общества, показать концепцию мер по регулированию его уровня, сформировать адекватное восприятие общественных изменений и разумно оказывать влияние на социальные процессы.

Понятие «социальное самочувствие» принадлежит к социологическим категориям, значение которых является само собой разумеющимся. По этой причине многие учёные вкладывают в него разнообразное содержание.

Отечественный исследователь Л. Е. Петрова [15, с. 52] в своей работе обозначает социальное самочувствие как интегральную характеристику, отображающую, в какой степени реализована жизненная стратегия личности, отношение её к окружающей реальности. Автор исследует взаимосвязь степени требований и уровня удовлетворения нужд, реализованность

жизненной стратегии, анализирует типологию социального самочувствия молодого населения России в зависимости от поведения в семейной и профессиональной областях. Ею замечено, что наибольшее воздействие на социальное самочувствие проявляют характеристики респондента, описывающие его достижения: профессиональный статус, финансовый достаток, уровень образования.

Русский учёный И. В. Охременко [30] явление социального самочувствия анализирует как особое положение общественного сознания, как социально-психологическое чувство удовлетворенности или неудовлетворенности социальным существованием.

По мнению исследователя Г. М. Орловой [30] «социальное самочувствие – исходный и динамичный комплекс установок личности на осмысленные изменения и преобразования собственной жизни». Учёный отталкивается от того, что методические подходы к раскрытию структуры самочувствия предполагают исследование двух ключевых областей жизнедеятельности: социально-политической и социально-экономической.

В концепции о социальном настроении отечественные социологи Ж. Т. Тощенко и С. В. Харченко анализируют социальное самочувствие как базовую составляющую первого уровня социального настроения, охватывающую «...актуальное знание, эмоции, чувства, историческую память и общественное мнение» [24, с. 22]. Итак, суть определения социального самочувствия они соединяли с субъективным отображением эмоционального, душевно-нравственного состояния, психического и физического потенциала индивида.

В коллективной монографии [17, с. 74–86] авторов А. М. Исупова, И. В. Карпова, С. А. Мартышкина, Д. В. Прохорова, В. М. Цлаф, Д. М. Шабунина социальное самочувствие населения является одной из основных характеристик человека, так же как и его физическое состояние. Физическое состояние человека можно диагностировать с помощью медицинских средств, а поставить диагноз социальному самочувствию

человека сложнее, так как здесь говорится об интегральном показателе, отражающем его психологическое и эмоциональное состояние. Индекс социального самочувствия является собирательным значением объективного и субъективного положения человека. Коэффициент оптимизма, коэффициент защищённости, коэффициент удовлетворённости жизнью в целом являются основными значениями индекса социального самочувствия по методике, разработанной Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН, под руководством член-корреспондента РАН И. Н. Лапина. Исследователи выяснили, что ближайшим социальным институтом для человека по-прежнему является семья. Большая часть респондентов именно в семье находит взаимопонимание. Исходя из возраста, существует зависимость кругов понимания. Для молодёжи семья и друзья стоят практически на равных. С возрастом роль друзей падает, а значение семьи растёт. Для престарелых людей падает роль друзей и растёт роль соседей.

Таким образом, «социальное самочувствие – это эмоциональный аспект оценки представителями социальной группы своего общественного положения, уровня удовлетворения социально-экономических и духовных потребностей, интересов» [19, с. 223].

Социологический аспект социального самочувствия состоит в комплексной удовлетворенности человека своим социологическим статусом, состоянием здоровья, профессиональной реализацией, финансовым положением, семейным благополучием, общественными связями, защищённостью прав, политическим и социально-экономическим положением в городе и в стране в целом.

Существует три ключевые западные методологические теории, предоставляющие возможность пояснить специфическую природу явления «социальное самочувствие»: теория конструирования социальной реальности (П. Бергер и Т. Лукман), структуралистский конструктивизм (П. Бурдьё), теория структуризации (Э. Гидденс).

П. Бергер и Т. Лукман в своём труде отталкиваются от того, что общество имеет объективную фактичность: «Общество является человеческим продуктом. Общество представляет собой объективную реальность. Человек – это социальный продукт» [3, с. 97]. Общество формируется благодаря деятельности индивидов, обладающих знанием в виде субъективных смыслов или коллективных взглядов. Члены общества полагают, что они реальные. По мнению учёных, социальный мир обладает тремя составляющими:

- экстернализация, т. е. индивидуальная деятельность индивида;
- объективизация, т. е. преобразование человеческой в объективное общество;
- интернализация – человек «присваивает» «объективный» опыт и совершается превращение этого опыта в субъективную реальность.

Возможно отследить близкую взаимосвязь объективизации, интернализации и хабиутализации, институционализации и дальнейшей легитимации общественной действительности. Хабиутализация подразумевает под собой «действие, которое часто повторяется, становится образцом, впоследствии оно может быть воспроизведено с экономией усилий. Кроме того, хабиутализация означает, что рассматриваемое действие может быть снова совершено в будущем тем же самым образом...» [3, с. 98]. Хабиутализация означает обращение деятельности в повседневность, т. е. превращение её в привычку. По мнению П. Бергера и Т. Лукмана, хабиутализация «имеет место везде, где осуществляется взаимная типизация опривыченных действий деятелями разного рода... Институт исходит из того, что действия типа X должны совершаться деятелями типа X. Например, правовой институт устанавливает правило, согласно которому головы будут рубить особым способом в особых обстоятельствах и делать это будут определенные типы людей...» [3, с. 112]. Чтобы разъяснить и оправдать институциональный мир необходим такой метод как легитимация – «суть его в том, что массивность приобретается реальностью социального мира, когда

реальность передается новым поколениям. Данная реальность историческая и наследуется новыми поколениями как традиция, нежели как индивидуальная память» [3, с. 103]. Итак, можно заметить, что социальный мир основывается на идеях и понятиях, разделёнными всеми членами общества. Поскольку социальный мир включает в себя разнообразные конструкты, самочувствие можно анализировать как социальный конструкт. Большое количество раз социологи делали попытку растолковать социальное самочувствие как социальный конструкт. В соответствии с одной точкой зрения, на социальное самочувствие могут воздействовать властвующие культуры пессимизма и оптимизма. Оптимистические культуры акцентируют внимание на положительных аспектах жизни, а пессимистические культуры подчёркивают её недостатки. К примеру, оптимистичной культурой учёные находят американскую культуру, а пессимистичной – французскую.

П. Бурдьё создал теорию структуралистского конструктивизма, в которой объединил объективное (воздействие общественной структуры) и субъективное (проектирование личностью объектов) в общественном познании с применением определений «габитус» и «практики» [22, с. 45].

Учёный сообщает о том, что «в социальном мире существуют объективные структуры, не зависящие от сознания и воли агентов, способные направлять или подавлять их практики или представления. Конструктивизм показывает, что существует социальный генезис, с одной стороны, схем восприятия, мышления и действия, которые являются составными частями того, что я называю габитусом, а с другой стороны, социальных структур и, в частности, того, что я называю полями» [22, с. 46]. Основными понятиями в учении П. Бурдьё считаются габитус и поле. Обосновывается это тем, что, как считает П. Бурдьё, движущей предпосылкой исторического действия является не сам субъект, который сталкивается «лицом-к-лицу» с обществом как объектом. Данная причина состоит в объединении двух состояний социального, то есть истории, выраженной в вещах в форме институтов, и истории, объективированной в

телах в форме концепции стабильных диспозиций, которые получили название габитуса. Таким образом, взаимосвязь габитуса и поля расценивается как основной способ производства социального мира. Затем он говорит, что «мы можем наблюдать тесную взаимосвязь между объективными вероятностями (например, возможность получить то или иное благо) и субъективными устремлениями («мотивами» и «потребностями»)» [5, с. 48]. Совершается это по причине того, что основательно освоенные диспозиции в отношении возможного и невозможного, свобод и потребностей, запретов и допущений, прописанные в объективных обстоятельствах, порождают диспозиции, объективным методом сочетаемые с этими условиями и предварительно адаптированные к их запросам. Наименее вероятные практики исключаются ещё до рассмотрения равно как немислимые в ходе подчинения порядку, заставляющего делать из потребности добродетель, т. е. следует отвергнуть неосуществимое и желать неминуемое. Таким образом, габитус включает в себя как действующие компоненты, оказывающие влияние на социальные структуры, так и социально-заданные элементы. Габитус подразумевает продукт структуры: практика регулирует эту структуру с помощью ограничения и вынуждения, а не механистически детерминистским способом [5, с. 47]. Практики же «стремятся воспроизвести закономерности, присущие условиям, в которых было сформировано их порождающее начало, но при этом соотносятся с требованиями, содержащимися как объективная возможность в ситуации, которая определяется когнитивными и мотивирующими структурами, входящими в состав габитуса» [5, с. 48]. Совместно с этим, «практики зависят от специфических шансов, имеющих у единичного агента или класса агентов, и зависящих от капитала, понимаемого, в рассматриваемом здесь отношении, как инструмент присвоения возможностей, теоретически предлагаемых всем» [5, с. 49]. Капитал, как определяет П. Бурдьё, – это экономический, культурный, социальный и символический капиталы, агенты их применяют для реализации потенциала, которым обладают члены

общества. Габитус имеет лимитирующее предназначение: «поскольку габитус есть бесконечная способность свободно (но под контролем) порождать мысли, восприятия, выражения чувств, действия, а продукты габитуса всегда лимитированы историческими и социальными условиями его собственного формирования, то даваемая им свобода обусловлена и условна, она не допускает ни создания чего-либо невиданно нового, ни простого механического воспроизводства изначально заданного» [5, с. 52].

Согласно суждению П. Бурдьё, габитус выполняется объективными социальными реалиями, который соответственно производит социальные практики, воздействующие на общественную реальность. Н. Шматко акцентирует внимание на том, что в концепции Бурдьё дважды структурирована общественная реальность. Первичное структурирование общественной реальности совершается посредством общественных взаимоотношений, опредмеченных в распределениях разнообразных ресурсов материального и нематериального характера. Вторично структурирована общественная реальность понятием агентов об этих взаимоотношениях, о социальном мире, об общественных структурах, воздействующих в обратном направлении на первичное структурирование. Если смотреть через призму структуралистского конструкционизма, социальное самочувствие выступает в виде некоторого габитуса, представляющего с одной стороны устройство воспроизводства общественных практик, с другой – продукт объективной общественной реальности. Социальное самочувствие, представляя собой габитус, взаимосвязано с такими объективными условиями мира как, к примеру, степень достатка, обладающими при этом «внутренним измерением» оценивания и восприятия, ограничивающего производные практики и создающего новые идентичности, базирующиеся на «заложенном» общественном опыте. Используя теорию П. Бурдьё к нашему вопросу, подчеркнём, что для различных общественных групп будет различным социальное самочувствие, изменение условий жизнедеятельности меняет

социальное самочувствие человека, спровоцированное конфликтом габитусов Работа М. К. Ремера один из примеров использования теории габитуса с целью исследования социального самочувствия. Применяя теоретические наработки П. Бурдьё, он обнаружил, что на социальное самочувствие оказывает воздействие степень религиозности человека. В этом анализе габитус применяется, чтобы пояснить роли религиозных повседневных практик японской семьи как деятельности, сопряжённой с социальным самочувствием. Так как в России главным и самым многочисленным по количеству сторонников считается православие, то, в таком случае, соблюдение основных догматов этой религии и возможности принимать участие в священных обрядах увеличивает шансы верующих в росте своего социального самочувствия.

Затем проанализируем теорию структуризации Э. Гидденса [7, с. 122]. Британский социолог, который предлагает более лёгкую схему, поясняющую связь агента деятельности и социальной структуры, считает, что социальные агенты характеризуются рефлексивным мониторингом деятельности, поскольку специфика повседневной деятельности человека – это действия «с оглядкой на других» [7]. Таким образом, при проводимом наблюдении за своим поведением социальными агентами, они ждут того же и от других. Помимо этого, социальными агентами проводится наблюдение физических и социальных характеристик окружения, в котором они пребывают. В процессе наблюдения за окружением люди осознанно ведут деятельность. А деятельность индивидов незапланированно оказывает воздействие на общественную среду. Общественная среда изменяется под влиянием результатов деятельности индивидов, воздействуя тем самым на дальнейшую деятельность социальных агентов.

Основание социального самочувствия в теории структуризации представляет собой размышление о себе «с оглядкой на других» индивидов, воздействующее на деятельность индивидов и влияющее на общественную

структуру, «объективно» воздействующую на социальное самочувствие индивидов.

В нынешнее время исследование явления социального самочувствия считается крайне значимым. Уровень социального самочувствия может являться показателем эффективности социальной политики. Если большинству семей плохо, возникает повод задуматься о действенности реализации социальной политики и о методах повышения качества благосостояния в стране. То есть, чем больше правительство опекает семью, тем выше уровень её социального самочувствия как целостного социального субъекта. При недостаточной заинтересованности государства к этой сфере социальной политики ухудшается настроение большинства семей, и отношения между людьми и в обществе получают негативную окраску. Возможности же удовлетворения людьми их нужд зависят от концепции организации и внутреннего функционирования общественной системы.

Территория проживания может, как способствовать, так и препятствовать развитию семей. В зависимости от того, где живут люди, у них формируется характер, мировоззрение, поведение.

Для молодых семей, прежде всего, важны условия жизни. Для нормальной жизнедеятельности им необходимо наличие рабочих мест, больниц, школ, садиков, магазинов. Соответственно, если этого не будет, то не будут удовлетворены потребности семей. Во многих сёлах данная проблема прогрессирует. Поэтому, несомненно, социально-территориальные условия, влияют на социальное самочувствие молодых семей.

1.3. Город и село как социально-территориальные условия существования и функционирования семьи

Город в статье «Конструирование образа города в повседневном восприятии горожан (на примере г. о. Тольятти): картографический анализ»

Т. Н. Ивановой, И. В. Цветковой и П. А. Тихоновой [35] рассматривается как место проживания, которое притягивает к себе и предоставляет большие возможности для раскрытия личности. Пространство города становится воплощением современного мировоззрения, образа жизни, одновременно являясь интеграцией различных возможностей деятельности, насыщенности социальной информации.

Для исследования города обратимся к интерпретации трудов учёных, которые рассматривали его как общественную среду, связанную с социальными процессами, совершающимися в нём.

Доктор социологических наук Л. В. Карцева [36] делит городской социум на вертикальную и горизонтальную подструктуры. Элементами горизонтальной подструктуры города являются такие сферы, как культура, спорт, политика, экономика, наука, образование, экология, медицина, транспорт, информация, быт, коммуникация, которые связаны общей системой управления. Вертикальная подструктура выступает в качестве структуры власти, которая охватывает вышеназванные социальные образования и устремляет общественное развитие городского общества в целом и молодой семьи в частности в определённое направление. Данные подструктуры объединены социальными взаимоотношениями, каждый тип которых влияет на положение молодой семьи. По мнению исследователя, основываясь на вычленении типов общественных отношений в городском пространстве и их воздействии на молодую семью, формируются её модели, которые отображают ситуацию, существующую в российском социуме, и развитие института молодой семьи в будущем.

Один из первых, кто затронул тему города в своих трудах из социологов является Э. Дюркгейм [8, с. 136]. В своём известном труде «Об общественном разделении труда» учёный полагал, что каждый город и приближённые к нему округа создают группу, в которой труд разделён. Он считал, что в городах люди объединяются не в зависимости от происхождения, а в зависимости от своей социальной деятельности.

Профессиональная среда выходит на первый план, заменяя собой родственную. Место индивида определяет уже не единокровность, а выполняемая им функция. Группы как части социума получают новый – функционально-ролевой – характер, отличаясь от однородных групп в функциональном отношении. Поскольку города начинают промышленно развиваться на отдельных видах деятельности, значимость городов как направляющих центров ещё больше начинает расти. За этим следует территориальная специализация хозяйства страны. С ростом городов начинается различного вида уплотнение общества. Социокультурная жизнь общества резко изменяется. Э. Дюркгейм первым вынес положение о том, что профессиональное разделение труда – главная основа прогрессивного развития общества и урбанизации. В нынешнее время всё также актуальны две мысли, сказанные им:

1) Город служит в качестве перехода к другому типу, он выступает в форме нового социокультурного объединения;

2) Город является уплотнением пространства жизнедеятельности и усилением взаимодействия.

Эти идеи помогают сформировать представление о городе как о функциональной системе, производственном организме.

Если связать позицию Э. Дюркгейма с темой семьи, можно заметить, что в городских семьях значимым фактором является профессиональная направленность супругов. То есть, то, какую деятельность они ведут, определяет их положение и окружение. А у сельских жителей это предопределяется их происхождением.

Для пояснения сущности городских буржуазных взаимоотношений, немецкий социолог М. Вебер в своем труде «Город» [41] провёл этимологический разбор слова *Bürgertum*. *Burg* изначально имело значение защиты, крепости. В дальнейшем это слово обрело значение «покровительство», «поручка» (особая система социальных отношений). *Bürger* – это житель конкретной территории, охватываемой системой, в

первую очередь социального, покровительства. А *Bürgertum* («буржуазия») – сообщество особого рода, социологическая, а не экономическая категория. Чтобы сделать на этом акцент, Вебер применяет как синоним термин *Verbandcharakter* – сообщество особого типа, который несёт в себе корпоративный характер. Корпоративность в качестве типа социальных взаимоотношений описывается социологом следующими понятиями:

1) Гильдии – это не только сплочение людей по профессиональному признаку, обладающих общностью социального положения, а точнее – находящиеся в такой же ситуации – они утратили взаимосвязь с родовой общиной. В социологии эта ситуация обозначается как маргинальная. И если горожане маргиналы, то гильдии для них своего рода механизм включения в социальную жизнь, из которой они временно выпали. Жители города создают новое общество посредством городской символики, ритуалов, фольклора.

2) Городская община – это объединение свободных, равных, независимых людей, имеющих экономическую свободу, базирующуюся на частной собственности, и политическое равенство.

3) В глубинах городской общины зарождались новые, специфические конструкции управления поведением, такие как усиление социальной роли достигаемого статуса по сравнению с предписанным, личное участие жителей города в разрешении социальных трудностей, а не наследуемый титул как условие воздействия на данные решения.

Все эти особенности общественных взаимоотношений в городе удостоверяли о формировании цивилизации как общества «формальной рациональности» [41].

По мнению М. Вебера, город представляет собой особенный образ жизнедеятельности, который определён ценностно-мировоззренческими взглядами людей. Древние городские поселения стали европейскими городами из-за изменения ценностно-мировоззренческих направлений людей и возникновения нового вида культуры – западной. Причиной изменения

культуры был распад родовой общины и происхождение множества маргиналов. Произошло изменение экономической мотивации: труд стал не только условием существования, но и смыслом жизни. Этому способствовало и христианство, которое утверждало ценности знания. М. Вебер считал, что город начался с культуры, а не с экономики. Культура считается его значимым ресурсом, также и для формирования экономической составляющей. Появление и внедрение городского образа жизни значило формирование инновационной культуры, возникшей вместо традиционно-чувственной.

Итак, для сельских семей труд в основном был способом существования. Для городских же семей труд являлся ещё и интересным занятием, а также имел некую ценность. Жизнь сельских семей началась с экономики, а городских семей с культуры, причём инновационной.

В работе известного немецкого философа и социолога Г. Зиммеля «Большие города и духовная жизнь» [10, с. 78] затрагивается тема пространства как предмета социологического анализа. Исследователь показывает вопрос разделения территории как одну из сторон проблемы перехода от традиционного общества к индустриальному, от территориально-хозяйственного типа социальности к типу «общественного единства» [10, с. 78]. Суть жизнедеятельности сельских жителей по большей части сводится к хозяйственным делам на конкретной территории. А суть жизни городского пространства не ограничена территориальными рамками.

Каждый индивид, исходя из выполняемой деятельности, занимает свое место. Если между индивидами взаимодействие отсутствует, то пространства между ними не существует. Когда оба начинают взаимодействовать, пространство, находящееся между ними, становится заполненным.

Г. Зиммель полагает, что пространство является системой «точек вращения» [10, с. 79]. Житель города вращается в различных кругах, соприкасаясь с разными социокультурными мирами. Граница – «социологический факт» [10, с. 79], который означает различие отношений

между элементами одной области и элементами другой области. Существование общего пространства обозначает, что до этого независимые компоненты соединились. Пространство – это точка сплочения неоднородных духовных компонентов: смыслов, ценностей, взглядов и пр.

Как утверждает Г. Зиммель, изначально в городе не существовало общего городского пространства, но были и пересекались разные городские общины. Именно их соприкосновение стало толчком к формированию единого городского пространства, в котором они могли надеяться на защиту прав. В таком пространстве и возникает функциональное разделение общего пространства между цехами, владеющими определёнными территориями. Г. Зиммель проводит параллель между территорией и пространством. Философ говорит о городе как о пространстве, в котором уживаются индивиды. Точка пространства – это место локализации взаимоотношений по причине обмена взглядами.

Г. Зиммель утверждает, что «общественное единство» имеет свой «дом». Оно выражается в определенной общественной мысли. Эти мысли охватывает духовная энергия людей. Принадлежность к ним является значимым периодом его самоопределения на основе символической идентификации.

Следовательно, сельские семьи существуют на определённой территории, а городские семьи занимают пространство. По большей части сельские семьи ведут своё хозяйство в пределах их территории, а городские семьи выходят за границы территории.

Концепция формальной рациональности как основа нового типа взаимоотношений, отображённых особенно ярко в городах, считается одной из главных в социологии одного из родоначальников профессиональной социологии в Германии Ф. Тённиса [23, с. 207]. Учёный делит социальность на два вида: «общинность» и «общественность».

«Общинность» как идеальный тип сельского общества выражается следующими признаками:

1) Господствующая форма отношений – прямой контакт, их основой являются родственные связи, дружба, соседство;

2) Способы управления отношениями – собственный пример, традиции, обычаи;

3) Прирождённый статус основывается на общественном положении;

4) Субъект социального действия – «самость», осуществляющая деятельность на основе личных убеждений, развивающихся в ходе первичной социализации.

«Общественность» как идеальный тип городского общества выражается следующими особенностями:

1) Преобладающей формой взаимоотношений являются безличные взаимоотношения, базирующиеся на расчете, а их основой – договор и формальные организации;

2) Способы управления взаимоотношениями – формальная нормативность и деловая этика;

3) Основа общественного положения – достигаемый статус, собственные достижения;

4) Субъект социального действия – «лицо», действующее, на основе формальной механической целостности с другими.

Большой период времени на базе данной схемы противопоставляли сельский и городской образ жизни, однако, сам Ф. Тённис указывал на то, что всё формирование общества направлено к «общественности», сохраняющей давление «общинности», хотя не выражается видимым образом, остаётся реальностью общественной жизни. Городское общество и городской образ жизни, на самом деле, – более сложные феномены, чем институционализированное пространство.

Таким образом, преобладающей формой взаимоотношений в сельских семьях является личный контакт, в городских – безличный. Механизмами регуляции в сельских семьях являются традиции, в городских – формальная

нормативность. Для сельских семей основным социальным положением является прирождённый статус, а для городских семей – достигаемый.

Социолог Р. Парк [14, с. 3–12], который относится к учёным Чикагской школы, в своей работе «Город как социальная лаборатория» изучает город в качестве основы общественных проблем. До возникновения города, человек проживал поблизости с природой и зависел от мира природы. Как считает Р. Парк, до тех пор, пока человек жил в своей общине традиции и обычаи обеспечивали его разрешением всех проблем в жизни, слова вождя племени хватало, для того, чтобы преодолеть потрясения, которые приключались в относительно постоянной жизни. Права человека увеличились с появлением города.

С новым общественным порядком возникло расширенное разделение труда и новая свобода. Общественные перемены, центром которых стал город, возрастали и усложнялись так, что на данный момент крупный город стал центром цивилизации и мировой экономики. В городе, где традиции вытолкнуты общественным мнением, человеку приходится жить собственным умом, а не инстинктами или следуя обычаям. В итоге возник человек индивидуальный – индивид – действующий и мыслящий [14, с. 5].

Именно в городе, в среде, которую человек сам для себя сформировал, общество впервые получило умственные способности и те особенности, которые отличают его от первобытных людей, а также от животных. Итак, человек сотворив город, непроизвольно и не осознавая, преобразил самого себя.

На поведение человека воздействует среда, в которой он проживает, так как, если темперамент личности является врождённым, то на развитие характера влияет среда [14, с. 7]. Если перенести индивида в другое место, то изменится и его поведение, так если человек ведет себя плохо, то его нужно перенести в место, где он станет вести себя по-другому, в соответствии с условиями нового социального окружения.

Сельские семьи наиболее близки к природному миру и находятся в зависимости от него, поскольку их различные проблемы решаются благодаря среде, в которой они проживают. Городские же семьи вынуждены решать возникшие проблемы своими силами, не опираясь на традиции и обычаи.

Последователь Р. Парка Л. Вирт, в своей работе «Урбанизм как образ жизни» [6, с. 28] заявляет, что города владеют некоторыми необыкновенными качествами, которые выделяют их из всей численности населенных пунктов и характеризуют их следующими признаками – плотностью и гетерогенностью городского населения, размером территории города.

Исследователь утверждает об изменении в жизни человека значимости города: «Город все больше становится не просто местом, где современный человек живет и работает, но и стимулирующим и регулирующим центром экономической, политической и культурной жизни, вовлекающим в свою орбиту самые отдаленные сообщества земного шара и соединяющим в единый космос разные территории, народы и виды деятельности» [6, с. 30].

В крупных городах обычно люди проживают близко друг к другу, в тоже время, оставаясь не знакомыми. Это и считается значимым отличием от традиционных сельских поселений. Большая часть контактов в городе носит поверхностный характер и считается скорее средством достижения целей. Кроме того, взаимоотношения в городе характеризуются поверхностностью, безличностью, сегментарностью и мимолетностью. Город характеризуется наличием вторичных контактов, а не первичных. Это означает, что городские жители в удовлетворении своих нужд находятся в зависимости от большого количества людей, чем сельские. Но люди в городе зависят не столько от определённого человека, как от определённого вида деятельности другого

Итак, сельские семьи близки между собой как территориально, так физически и духовно. Взаимоотношения же городских семей характеризуются мимолётностью и поверхностностью, в основном они взаимодействуют между собой для достижения определённой цели. В

соответствии с этим городским семьям в отличие от сельских сложнее удовлетворить собственные потребности, поскольку для этого нужно большее число людей.

Городскую общность как сложную мозаику разнообразных общественных групп, каждая из которых требовала конкретную территорию, анализировал Э. Бёрджесс. Он представлял социально – пространственную систему города в виде четырёх концентрических зон (переходной, промышленной, жилой и пригородной), находящихся, подобно кольцам, вокруг городского ядра – центрального делового района. Зоны отличались друг от друга по виду застройки, социальному и профессиональному составу населения, экономическим функциям.

Статья Э. Бёрджесса «Рост города: введение в исследовательский проект» [4, с. 170] приурочена к анализу учёных вопроса роста и экспансии городов. Он заявляет, что только в городах необычайные перемены, обусловленные машинной промышленностью, были выражены так очевидно.

Этот анализ занимается раскрытием последствий, сопряжённых с ростом городов. Ещё Э. Бёрджесс пробует сравнить городскую и сельскую жизнь. Благодаря этому анализу учёный обнаруживает значительные отличия между селом и городом:

- 1) В городах преимущественно больше женщин, чем мужчин;
- 2) Преобладание молодого поколения и людей среднего возраста в городах;
- 3) В городах большая часть населения из других стран;
- 4) Профессиональная разнородность превалирует в городах.

Данные отличия между городом и сельской местностью служат признаком изменения социальной организации сообщества.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что каждая городская семья живёт на конкретной территории в определённой зоне. В отличие от сельских семей, большинство городских семей – молодые или среднего возраста, значительная часть городских семей – иностранцы, в

городских семьях присутствует неоднородность профессиональной деятельности.

Социология села предполагает исследование сущности и отличительных черт сознания крестьянства как крупной общественной группы, его поведения в условиях специфики жизни, вызванной приближенностью к природе, характером производственной деятельности и повседневного быта. Значительную лепту в формирование социологии села внесли различные учёные.

Исследователи Ф. Г. Зиятдинова, Н. К. Долгушкин, В. Г. Новиков, В. И. Староверов [32] считают, что особое значение для характеристики современного сельского бытия имеет трудовая активность жителей села. Эти значения являются производными от социально-экономической и демографической ситуации в селе.

Труд в сельской местности из-за низких условий не является значимым, так как он не может конкурировать с трудом в других сферах занятости. Работник не организован как независимый субъект трудовых отношений. Он не чувствует себя собственником своей рабочей силы, его основные действия направлены на то, чтобы выжить.

Из-за снижения уровня жизни сельчан случается процесс социально-экономического расслоения сельской местности. Высокая и нарастающая дифференциация финансовой состоятельности сельских домохозяйств объясняется, во-первых, значительным отличием заработной платы, приходящейся на одного члена семьи, во-вторых, большей детско-иждивенческой нагрузкой на трудящегося в менее обеспеченных домохозяйствах. Но основное значение в социальном расслоении жителей села имеют возрастающие межхозяйственные, внутрихозяйственные, территориальные различия в оплате труда. Также важным фактом является социальная несправедливость в распределении льгот. В сельской местности ими могут пользоваться по большей части обеспеченные семьи, хотя данные выплаты должны наоборот создавать социальное равенство.

В отличие от города, село значительно ниже снабжено дошкольными, бытовыми, медицинскими, торговыми учреждениями, хорошими дорогами, телефонной связью.

Итак, на данный момент на селе сформировалась стабильная социально-экономическая обстановка, преобладающей тенденцией которой считается увеличение разрыва в уровне жизни сельских и городских жителей. Развитие этой направленности в будущем способно послужить причиной необратимых процессов в развитии села – к его неспособности осуществлять ни одну из его функций: социально-демографическую, природоохранную, производственную, рекреационную, культурную.

Итак, в отличие от городских семей, для сельских семей труд в основном является средством выживания, а также сельские семьи практически не обладают дошкольными, медицинскими, торговыми учреждениями, телефонной связью.

Социологи Н. Е. Покровский и Т. Г. Нефёдова [39] в своей концепции «клеточной глобализации» отображают тему трансформации жизни села под влиянием глобализации. Задумка о проникновении глобальных процессов во все «клетки общества» до этого только сельских сообществ подробно исследована на примере Ближнего Севера Европейской России. Глобализационная матрица в одинаковой мере изменяет село и город, определяя их общую транзитивно-динамичную основу. Было выявлено, что практикам населения села присуще [39]:

- всесторонность изменений (начиная с области приложения труда, его развития до социальных отношений);
- новая система рациональности (превосходство направленности на экономическую рациональность);
- общая гибкость (способность подстраиваться под изменения);
- перемена восприятия географического пространства (выросшая географическая мобильность, вторжение информационных технологий, сбросивших границы физического пространства);

- обилие культурных феноменов (особенно у молодёжи);
- возрастание интереса к примордиальным факторам, реминисцентной архаике;
- появление престижного потребления;
- полагание на собственные силы.

Раньше образ жизни и культура сельской местности формировались с помощью сельскохозяйственных практик, а в нынешнее время традиционное агропроизводство вступает в концепцию рядоположенности с другими рекреационными и экологическими факторами.

Для сельских семей труд стал вызывать интерес, а не только являться средством существования. В семьях, проживающих в селе, зарождаются информационные технологии.

Особое значение в истории социологии села в России имеет крупный общественный деятель А. Н. Энгельгардт [29, с. 6], который в своих письмах «Из деревни», осознавая условия в пореформенной России после отмены крепостного права, сконцентрировал внимание на субъективном восприятии крестьянами совершающихся перемен, их реакции на новизну, их следованию обычаям и традициям предков. Выделяя консерватизм крестьянского мышления, он в этот же период писал о неимоверной чуткости земледельца к тому, что бы помогало удерживать стабильность и в этот же период не замыкаться в минувшем.

Семьи, проживающие в сельских поселениях, обладают консервативными взглядами. То есть они не хотят менять привычные условия жизни на неизвестные инновационные.

Социолог Ю. В. Арутюнян [27, с. 15] основывался на четырехчленном разделении крестьянства, он поделил крестьянство на работников физического труда и работников интеллектуального труда. Работники интеллектуального труда были поделены им на лиц, которые занимались умственной работой, требующей высшего образования, и служащих, которые занимаются неквалифицированной умственной работой без специальной

подготовки. И, опираясь на образование, характер труда, участие в управлении, он выделил более дробные группы:

1. служащие;
2. руководители высшего звена;
3. руководители среднего звена;
4. специалисты высшей квалификации;
5. специалисты средней квалификации.

Это положение лежит в основе исследования общественных процессов в развитии, в системе, а не раздельно. Оно исходит от двухмерного подхода к раскрытию общественной сути колхозной интеллигенции и организации её реального положения в структуре колхозников. Согласно этому подходу, административно-управленческий персонал специалистов сельского хозяйства, как и колхозных служащих, нужно исследовать со стороны их социального положения совладельцев колхозной собственности, а также со стороны выполняемых ими общественных функций, места и роли в системе общественного разделения труда. Сельскохозяйственную интеллигенцию объединяет с крестьянством однородное отношение к социальной собственности, к способам производства, общий труд в одних хозяйствах, общее пользование общественными, культурными и материальными, благами. Поэтому администрация, служащие, специалисты, как и крестьяне, являются членами колхозов, но их нельзя относить к крестьянам. Ещё было бы странно обособлять их от сельской интеллигенции в целом. Сельскохозяйственная интеллигенция – это социально-профессиональные работники интеллектуального труда, отличающаяся от крестьянства.

Таким образом, можно сделать вывод, что основными отличительными признаками городских и сельских семей являются род деятельности, наличие различных учреждений, взаимоотношения между семьями, социальное положение, механизмы регуляции отношений и культура.

Глава 2. Социологический анализ социального самочувствия молодых семей

2.1. Сравнительный анализ мнений молодых супругов городских и сельских семей об условиях семейной жизни

Научно-исследовательская работа направлена на проведение сравнительного анализа мнений молодых супругов об условиях семейной жизни. Для подробного рассмотрения мнений мы провели опрос жителей г. Тольятти и жителей сельской местности (сёла Александровка, Васильевка, Верхнее Санчелеево, Верхние Белозёрки, Выселки, Жигули, Мусорка, Нижнее Санчелеево, Пискалы, Ташла, Тимофеевка, Узюково, Ягодное). Гипотезы исследования были построены на основе сравнения мнений городских и сельских молодых семей, поэтому выборочная совокупность представлена в пропорции 50 / 50.

По возрастному признаку в каждой категории опрашивались респонденты от 18 до 30 лет. Верхняя планка возраста была задана целями исследования и составила 18 лет, а именно тем, что семья является молодой, если возраст супругов колеблется от 18 до 30 лет.

По половому признаку, в каждой категории, респонденты расположились следующим образом: 46 % – мужской пол, 54 % – женский пол.

Стаж семейной жизни респондентов (см. рис. 1): около трети в браке 3 года (33 % городских семей и 30 % сельских семей), 30 % в браке 2 года (32 % городских семей и 28 % сельских семей), почти четверть 1 год в браке (27 % городских семей и 22 % сельских семей), 14 % в браке меньше года (8 % городских семей и 20 % сельских семей).

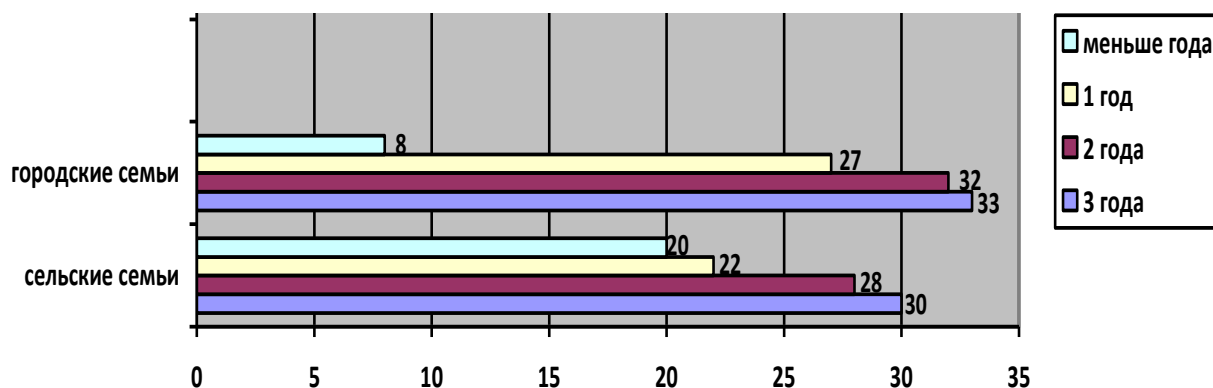


Рис. 1. Стаж семейной жизни респондентов

Респондентам был задан вопрос: «Какая у Вас была основная причина заключения брака?». Среди самых распространённых был ответ «любовь» (56,9 % городских семей и 41,5 % сельских семей), за ней следует такая причина как «родители настояли на свадьбе» (12,9 %). Примечательно, что сельских семей больше, чем городских семей, в которых родители оказали влияние на супругов в данном вопросе (9,2 % городских семей и 16,5 % сельских семей). 12 % респондентов выбрали вариант «хотелось иметь детей» (10,5 % городских семей и 13,4 % сельских семей), 11,7 % респондентов отметили «потому, что нужно быть семейными» (11,8 % городских семей и 11,6 % сельских семей), 9,5 % респондентов выбрали ответ «так сложились обстоятельства» (6,5 % городских семей и 12,2 % сельских семей), вышли замуж (женились) по расчёту 4,7 % респондентов (4,6 % городских семей и 4,9 % сельских семей).

Итак, городских семей, заключивших брак по любви, на 15,4 % больше, чем сельских семей. На 7,3 % больше сельских семей, чем городских семей, которые зарегистрировали свой брак по настоянию родителей. Из-за сложившихся обстоятельств зарегистрировало свой брак 12,2 % сельских семей – это на 5,7 % больше, чем городских семей, которые женились (вышли замуж) по такой же причине. У обеих категорий одной из основных причин заключения брака являлась любовь.

Относительно взаимоотношений в семьях у опрошенных мы выяснили, что больше половины респондентов живут в любви и взаимопонимании (59 % городских семей и 56 % сельских семей); меньше, чем у трети респондентов хорошие, уважительные друг к другу отношения (32 % городских семей и 32 % сельских семей); у 6,5 % респондентов в семье каждый живёт сам по себе (5 % городских семей и 8 % сельских семей); и лишь у 4 % респондентов в семье часто происходят ссоры и скандалы (4 % городских семей и 4 % сельских семей). Между городскими и сельскими молодыми семьями значительных различий в данном вопросе не прослеживается. Обе категории в своём большинстве живут в любви и взаимопонимании со своей семьёй.

Не менее важно было изучить частоту возникновения конфликтов в семьях респондентов. У большей части опрошенных конфликты происходят редко (57 % городских семей и 51 % сельских семей). Почти треть опрошенных конфликтует иногда (30 % городских семей и 35 % сельских семей). У 7,5 % опрошенных конфликты возникают часто (7 % городских семей и 8 % сельских семей). 4 % опрошенных очень часто конфликтует (3 % городских семей и 5 % сельских семей), только у 2 % опрошенных ссоры не возникают (3 % городских семей и 1 % сельских семей).

Итак, городских семей, у которых конфликты возникают редко, на 6 % больше, чем сельских семей. На 5 % больше сельских семей, чем городских семей, у которых конфликты происходят иногда. У большей части и городских семей, и сельских семей конфликты возникают редко.

Важным аспектом исследования является обусловленность конфликтов в семьях опрошенных респондентов (см. рис. 2). Самой популярной причиной конфликтов оказалось «непонимание членами семьи друг друга» (29,3 %) (31,9 % городских семей и 27 % сельских семей). У 13 % респондентов причиной возникновения ссор являются вредные привычки (10,6 % городских семей и 15,1 % сельских семей). 10,1 % респондентов

отметили «постоянные замечания от супруги(а)» (9,7 % городских семей и 10,4 % сельских семей).

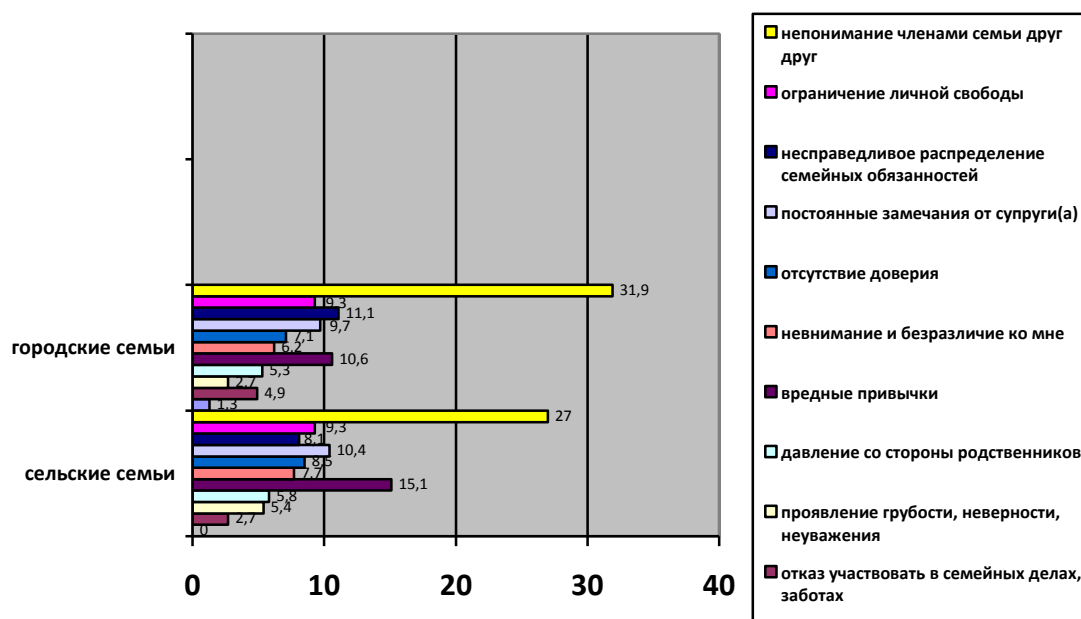


Рис. 2. Обусловленность конфликтов в семьях респондентов

Примерно одинаковое количество респондентов выбрали «несправедливое распределение семейных обязанностей» (9,5 %) (11,1 % городских семей и 8,1 % сельских семей) и «ограничение личной свободы» (9,3 %) (9,3 % городских семей и 9,3 % сельских семей). «Отсутствие доверия» отметили 7,8 % (7,1 % городских семей и 8,5 % сельских семей), «невнимание и безразличие ко мне» – 7 % (6,2 % городских семей и 7,7 % сельских семей), «давление со стороны родственников» – 5,6 % (5,3 % городских семей и 5,8 % сельских семей). У 4,1 % респондентов причиной появления конфликтов является «проявление грубости, неверности, неуважения» (2,7 % городских семей и 5,4 % сельских семей), у 3,7 % респондентов – «отказ участвовать в семейных делах, заботах» (4,9 % городских семей и 2,7 % сельских семей). Всего лишь 0,6 % респондентов отметили вариант «другие причины», в качестве других причин они указали: «нежелание идти на компромисс» (1 % городских семей), «различное видение бытовых аспектов» (1 % городских семей), «недостаток времяпровождения, общения» (1 % городских семей).

Таким образом, у обеих категорий самой распространённой причиной конфликтов является непонимание членами семьи друг друга. Городских семей, у которых происходят ссоры из-за непонимания членов семьи друг друга, на 4,9 % больше, чем сельских семей. На 4,5 % больше сельских семей, чем городских семей, которые конфликтуют из-за вредных привычек.

Также мы рассмотрели, посещают ли респондентов мысли о разводе. У большинства респондентов такие мысли не возникают (73 % городских семей и 61 % сельских семей), у четверти респондентов мысли о разводе появляются редко (23 % городских семей и 27 % сельских семей), 6,5 % респондентов данные мысли посещают часто (3 % городских семей и 10 % сельских семей), всего лишь 1,5 % серьёзно думают о разводе (1 % городских семей и 2 % сельских семей).

Из этих данных видно, что у большей части городских и сельских семей мысли о разводе не возникают. Городских семей, у которых такие мысли не появляются, на 12 % больше, чем сельских семей. Также, сельских семей, которые часто задумываются о разводе, на 7 % больше, чем городских семей.

Далее опрошенным респондентам был задан вопрос по поводу того, оправдались ли их надежды на семейное счастье. Больше, чем у половины респондентов надежды оправдались (56 % городских семей и 55 % сельских семей), меньше трети респондентов ответили на данный вопрос «скорее да, чем нет» (35 % городских семей и 27 % сельских семей), ответ «скорее нет, чем да» дали 6 % респондентов (4 % городских семей и 8 % сельских семей), надежды на семейное счастье не оправдались у 1 % респондентов (1 % городских семей и 1 % сельских семей), 6,5 % затруднились ответить.

Таким образом, у большинства городских и сельских семей надежды на семейное счастье оправдались. На 8 % больше городских семей, чем сельских семей, у которых надежды скорее оправдались, чем нет. Более счастливыми в браке оказались городские семьи.

Самым распространённым ответом на вопрос «Как, по Вашему мнению, можно улучшить условия Вашей семейной жизни?» был вариант «больше времени проводить вместе» (20,3 %) (19 % и 21,5 % сельских семей). Также достаточно популярным был вариант ответа «прислушиваться друг к другу» (17,1 %) (20,1 % городских семей и 14,1 % сельских семей). 12,8 % респондентов выбрали «доверять друг другу» (12,7 % городских семей и 13 % сельских семей), 11,7 % респондентов отметили «находить компромисс» (11,9 % городских семей и 11,5 % сельских семей), 10,8 % респондентов выбрали ответ «помогать супругу(е) в домашних делах» (10,4 % городских семей и 11,1 % сельских семей). «Участвовать в воспитании детей» отметили 9,3 % респондентов (10,8 % городских семей и 7,8 % сельских семей), «повысить материальное положение» – 8,2 % респондентов (7,1 % городских семей и 9,3 % сельских семей). Реже всего респонденты выбирали вариант ответа «уделять больше внимания супругу(е)» (4,5 %) (2,6 % городских семей и 6,3 % сельских семей).

Таким образом, городских семей, которые думают, что для улучшения условий семейной жизни необходимо прислушиваться друг к другу, на 16 % больше, чем сельских семей. Большинству респондентов из сельских семей улучшить условия семейной жизни может помочь большее времяпровождение вместе, респондентам из городских семей – умение слушать друг друга.

Не менее важным было изучить, кто ведёт домашнее хозяйство в семьях респондентов. Данный аспект семейной жизни достаточно сложен, поэтому мы разделили его на несколько блоков:

1. Покупка продуктов. Больше половины респондентов занимаются этим совместно (66 % городских семей и 37 % сельских семей). Больше, чем у четверти респондентов данную роль выполняет жена (16 % городских семей и 38 % сельских семей), у 19 % респондентов совершает покупки муж (17 % городских семей и 21 % сельских семей), лишь у 2,5 % данным вопросом занимаются другие родственники.

Между городскими и сельскими семьями имеются существенные различия: городских семей, в которых муж и жена совместно занимаются покупкой продуктов, на 29 % больше, чем сельских семей. На 22 % больше сельских семей, чем городских семей, в которых данную функцию выполняет жена.

2. **Уборка.** У большинства респондентов функцию уборки выполняет жена (44 % городских семей и 65 % сельских семей). Больше, чем в трети опрошенных семей данным вопросом занимаются совместно (49 % городских семей и 21 % сельских семей). В 6 % случаев уборкой занимается муж (4 % городских семей и 8 % сельских семей), только у 8 % уборкой занимаются другие родственники (3 % городских семей и 5 % сельских семей).

На 21 % больше сельских семей, чем городских, в которых уборкой занимается жена. И на 28 % больше городских семей, чем сельских, в которых эту роль осуществляют муж и жена совместно.

3. **Стирка.** В 56 % семьях респондентов стирает жена (42 % городских семей и 70 % сельских семей), больше, чем у трети респондентов данная обязанность в семье выполняется совместно (51 % городских семей и 21 % сельских семей), у 4 % респондентов эта роль принадлежит мужу (3 % городских семей и 5 % сельских семей), другие родственники выполняют данную функцию у 3,5 % респондентов (3 % городских семей и 4 % сельских семей).

Сельских семей, в которых функцию стирки выполняет жена, больше на 28 % больше, чем городских семей. Совместно выполняется данная обязанность в городских семьях больше на 30 %, чем в сельских семьях.

4. **Приготовление пищи.** Больше, чем в половине семей респондентов готовит жена (43 % городских семей и 65 % сельских семей), 35,5 % респондентов данную роль выполняют совместно (49 % городских семей и 22 % сельских семей), только у 5 % муж занимается этим вопросом

(4 % городских семей и 6 % сельских семей), также у 5 % респондентов готовят другие родственники.

На 22 % больше сельских семей, чем городских семей, в которых готовит жена. Городских семей, в которых муж и жена вместе выполняют данную функцию, больше на 27 %, чем сельских семей.

5. Мытьё посуды. Жена выполняет данную функцию в большинстве семей респондентов (30 % городских семей и 62 % сельских семей), совместно занимаются этим вопросом 42,5 % опрошенных (56 % городских семей и 29 % сельских семей), у 6,5 % респондентов моет посуду муж (8 % городских семей и 5 % сельских семей), всего лишь у 4,5 % респондентов в семьях моют посуду другие родственники (5 % городских семей и 4 % сельских семей).

Сельских семей, в которых мытьё посуды осуществляет жена, на 32 % больше, чем городских семей. На 27 % больше городских семей, чем сельских семей, в которых посуду моют муж и жена совместно.

6. Утюжка. Почти три четверти респондентов ответили, что эту обязанность выполняет жена (78 % городских семей и 71 % сельских семей), совместно осуществляют данную функцию 11 % респондентов (10 % городских семей и 12 % сельских семей), у 7,5 % респондентов гладят вещи другие родственники (4 % городских семей и 11 % сельских семей), у 4 % респондентов утюжкой вещей занимается муж (2 % городских семей и 6 % сельских семей).

На 7 % больше городских семей, чем сельских семей, в которых гладит вещи жена. Другие родственники выполняют данную обязанность на 7 % больше в сельских семьях, чем в городских семьях.

7. Оплата счетов. В большей части семей респондентов оплачивает счета муж (62 % городских семей и 43 % сельских семей), у 30 % этим занимается жена (20 % городских семей и 40 % сельских семей), у 10 % респондентов эту обязанность члены семьи выполняют совместно (10 %

городских семей и 10 % сельских семей), у 7 % респондентов оплачивают счета другие родственники (7 % городских семей и 7 % сельских семей).

Городских семей, в которых счета оплачивает муж, больше на 19 %, чем сельских семей. Сельских семей, в которых эту обязанность выполняет жена, на 20 % больше, чем городских семей.

8. Воспитание детей. Большинство семей респондентов воспитывают детей совместно (42 % городских семей и 33 % сельских семей), у 19,5 % эта роль принадлежит жене (14 % городских семей и 25 % сельских семей), у 4 % эту функцию выполняет муж (4 % городских семей и 4 % сельских семей), 7 % респондентов отметили, что в их семьях воспитанием детей занимаются другие родственники (6 % городских семей и 8 % сельских семей), 32 % респондентов затруднились ответить.

На 9 % больше городских семей, чем сельских семей, в которых воспитанием детей муж и жена занимаются совместно. На 11 % больше сельских семей, чем городских семей, в которых данная роль принадлежит жене. 32 % респондентов затруднились ответить, поскольку ещё не имеют детей, возможно, это связано с их материальной нестабильностью. Зачастую в нынешнее время молодые семьи прежде, чем заводить детей, стараются найти достойную работу с высокой заработной платой, приобрести собственное жильё, чтобы их будущий ребёнок ни в чём не нуждался.

Итак, исходя из полученных эмпирических данных, заметно, что в большинстве семей ведением домашнего хозяйства занимается по большей части жена, на её плечах уборка, готовка, стирка, мытьё посуды, утюжка. Некоторые функции выполняются совместно: покупка продуктов и воспитание детей. И только такую обязанность как оплата счетов в большинстве случаев выполняет муж.

Что касается жилищных условий респондентов, то наиболее популярным был ответ «проживаем в собственной квартире (доме)» (29 % городских семей и 29 % сельских семей), примерно равное количество опрошенных проживают вместе с родителями супруга (21,5 %) (8 %

городских семей и 35 % сельских семей) и вместе с родителями супруги (22 %) (11 % городских семей и 33 % сельских семей), 13,5 % снимают жильё (27 % городских семей), 14 % опрошенных оплачивают ипотеку (25 % городских семей и 3 % сельских семей).

Таким образом, на 27 % больше сельских семей, чем городских семей, проживающих с родителями супруга, и на 22 % больше сельских семей, чем городских семей, проживающих с родителями супруги. На 22 % больше городских семей, чем сельских семей, которые проживают в квартире, купленной в ипотеку. Сельских семей, которые снимают жильё 0 %, поскольку в сёлах люди живут в собственных домах. Молодые супруги либо проживают вместе с родителями, либо живут отдельно в доме, доставшемся им от родственников, либо покупают дом в селе в ипотеку (3 % сельских семей).

Важным аспектом исследования является изучение такого фактора, как главенствующая роль в различных ситуациях. В распределении семейного бюджета у половины опрошенных решающую роль играет муж или жена в зависимости от конкретной ситуации (59 % городских семей и 41 % сельских семей), в трети опрошенных семей главенствующую роль в данном вопросе принимает муж (26 % городских семей и 51 % сельских семей), жена выполняет главную роль в этом аспекте у 11,5 % опрошенных (15 % городских семей и 8 % сельских семей).

Что касается двух сравниваемых нами категорий, то и у городских, и у сельских семей главенствующую роль в распределении бюджета выполняет чаще муж, чем жена. Городских семей, в которых главенствующая роль в данном вопросе принадлежит мужу или жене в зависимости от конкретной ситуации, на 18 % больше, чем сельских семей. Сельских семей, в которых решающую роль в распределении бюджета выполняет муж, на 25 % больше, чем городских семей. На 7 % больше городских семей, чем сельских семей, в которых главную роль в данном вопросе играет жена.

В принятии решения о проведении досуга больше, чем у половины опрошенных главенствующую роль выполняет муж или жена в зависимости от конкретной ситуации (67 % городских семей и 37 % сельских семей), у 30 % опрошенных решающую роль выполняет муж (13 % городских семей и 47 % сельских семей), у 16 % опрошенных главную роль выполняет жена (18 % городских семей и 14 % сельских семей), затруднились ответить лишь 2 % опрошенных.

В вопросе о проведении досуга городских семей, в которых главную роль выполняет муж или жена в зависимости от конкретной ситуации, на 30 % больше, чем сельских семей. Ещё можно заметить, что сельских семей, в которых данная роль принадлежит мужу на 34 % больше, чем городских семей.

В распределении обязанностей в ведении домашнего хозяйства почти у половины опрошенных решающую роль выполняет муж или жена в зависимости от конкретной ситуации (51 % городских семей и 39 % сельских семей). Почти у трети главенствующую роль играет жена (38 % городских семей и 27 % сельских семей), у 21,5 % главную роль выполняет муж (9 % городских семей и 34 % сельских семей), затруднились ответить по данному аспекту 1 % опрошенных.

Если сравнивать данные, то в распределении обязанностей по ведению домашнего хозяйства в большинстве молодых семей главную роль выполняет муж или жена в зависимости от конкретной ситуации – такая ситуация на 12 % чаще у городских семей, чем у сельских семей. Также в некоторых семьях данная роль принадлежит жене, при этом городских семей с таким распределением на 11 % больше, чем сельских семей. На 25 % больше сельских семей, чем городских семей, в которых главенствующую роль в этом аспекте играет муж.

В воспитании детей у 36,5 % опрошенных решающую роль в данном аспекте выполняет муж или жена в зависимости от конкретной ситуации (41 % городских семей и 32 % сельских семей), у 16 % главная роль

принадлежит жене (19 % городских семей и 13 % сельских семей), у 12,5 % опрошенных главенствующую роль играет муж (3 % городских семей и 22 % сельских семей), 35 % опрошенных затруднились ответить.

В большинстве и городских, и сельских семей в воспитании детей главная роль принадлежит мужу или жене в зависимости от конкретной ситуации, причём городских семей с таким распределением на 9 % больше, чем сельских семей. На 6 % больше городских семей, чем сельских семей, в которых решающая роль в данном вопросе принадлежит жене. Сельских семей, в которых главенствующую роль в воспитании детей играет муж, на 19 % больше, чем городских семей.

Можно сделать вывод, что во многих городских семьях патриархальные традиции уходят в прошлое, в зависимости от определённой ситуации решение по различным вопросам может принять как муж, так и жена. В большинстве сельских семей вопросы о распределении семейного бюджета и проведении досуга решаются мужем, однако вопросы о распределении обязанностей и воспитании детей в определённой ситуации могут решаться как мужем, так и женой.

Также мы проанализировали мнения респондентов о степени удовлетворённости различными аспектами условий семейной жизни по 5-ти бальной шкале, где 5 – это максимальное удовлетворение, а 1 – минимальное удовлетворение определённым аспектом. Всего мы предоставили шесть сравнений. Первое сравнение – жилищные условия. Большинство респондентов оценивают свои жилищные условия на «тройку» (31 % городских семей и 36 % сельских семей), на «4 балла» оценивает своё жильё примерно одна треть респондентов (30 % городских семей и 31 % сельских семей), 24 % респондентов поставили «5» (31 % городских семей и 17 % сельских семей), одна десятая часть респондентов выбрали «2» (7 % городских семей и 13 % сельских семей), а «1» – 2 % респондентов (1 % городских семей и 3 % сельских семей).

Сельских семей, поставивших «3», на 5 % больше, чем городских семей. На 14 % больше городских семей, чем сельских семей, оценивших свои условия на «пятерку». Сельских семей, которые отметили «2», на 6 % больше, чем городских семей.

Второе сравнение – это взаимоотношения с супругом (супругой). Примерно половину респондентов полностью удовлетворяют взаимоотношения с супругом (супругой), они поставили «5 баллов» (54 % городских семей и 41 % сельских семей). Больше трети респондентов выбрали «4» (33 % городских семей и 42 % сельских семей). «3» выбрало 11,5 % (10 % городских семей и 13 % сельских семей). 3,5 % отметили «2» (3 % городских семей и 4 % сельских семей). Ни один из респондентов не поставил «1 балл».

На 13 % больше городских семей, чем сельских семей, которые оценили свои взаимоотношения с супругом (супругой) на «5». Сельских семей, отметивших «четверку» на 9 % больше, чем городских семей.

Третье сравнение – отношения с родителями. Большинство респондентов поставили «пятерку» (53 % городских семей и 31 % сельских семей). «4 балла» выбрало 39,5 % респондентов (31 % городских семей и 48 % сельских семей). «3» поставили 13,5 % респондентов (11 % городских семей и 16 % сельских семей). 5 % респондентов оценивают взаимоотношения с родителями на «двойку». И городские семьи, и сельские семьи в равной степени оценили данный аспект на «2» (5 % городских семей и 5 % сельских семей). Так же, как и в предыдущем сравнении «1 балл» не поставил никто из респондентов.

На 22 % больше городских семей, чем сельских семей, поставивших «5 баллов». Сельских семей, оценивших отношения с родителями на «4», на 17 % больше, чем городских семей. На 5 % больше сельских семей, чем городских семей, которые выбрали «3».

Четвёртое сравнение в нашем вопросе уделяется такому фактору как семейный доход. На «тройку» оценили данный аспект почти половина

респондентов (39 % городских семей и 53 % сельских семей). Остальные баллы были выбраны таким образом: «4 балла» поставили 27 % респондентов (33 % городских семей и 21 % сельских семей), «2» выбрали 16,5 % респондентов (15 % городских семей и 18 % сельских семей), на «пятерку» оценили удовлетворение семейным доходом 9,5 % респондентов (13 % городских семей и 6% сельских семей), а «1» выбрал 1 % респондентов (2 % сельских семей).

На 14 % больше сельских семей, чем городских семей, которые оценивают семейный доход в «3 балла». Городских семей на 12 % больше, чем сельских семей, поставивших «4». На 7 % больше городских семей, чем сельских семей, которые выбрали «5».

Пятое сравнение – это проведение свободного времени. Большая часть опрошенных респондентов поставили «4» в данном аспекте (41 % городских семей и 43 % сельских семей), следующей по степени удовлетворения была оценка «3 балла», её выбрали 26 % городских семей и 25 % сельских семей. «Пятерку» поставили около четверти респондентов (26 % городских семей и 23 % сельских семей), 7,5 % поставили «2» (6 % городских семей и 9 % сельских семей). Всего лишь 0,5 % респондентов поставили «1 балл» – так оценили проведение свободного времени 1 % городских семей.

В оценке проведения свободного времени существенных различий между категориями не выявилось.

Последнее сравнение отдаётся такому аспекту как распределение обязанностей. Практически половина из числа респондентов оценили данный фактор на «четвёрку» (49 % городских семей и 41 % сельских семей), больше четверти респондентов поставили «5 баллов» (23 % городских семей и 28 % сельских семей). 22 % респондентов оценили удовлетворённость распределением семейных обязанностей на «3» (19 % городских семей и 25 % сельских семей), «2» выбрало 4,5 % респондентов (6 % городских семей и 3 % сельских семей), «1 балл» поставили 3 % респондентов (3 % городских семей и 3 % сельских семей).

На 8 % больше городских семей, чем сельских семей, указавших, что они на «4» оценивают распределение обязанностей. Сельских семей на 5 % больше, чем городских семей, выбравших «5 баллов». На 6 % больше сельских семей, чем городских семей, поставивших «тройку».

Подводя итог проведенным шести сравнениям (см. рис. 3), все представленные нами факторы отметились опрошенными респондентами в большинстве случаев средними баллами. Средняя оценка жилищных условий составляет 3,6 балла. У городских семей (3,8) на 0,3 балла оценка выше, чем у сельских семей (3,5). Взаимоотношения с супругом (супругой) респонденты оценили на 4,3 балла. И здесь у городских семей (4,4) оценка выше на 0,3 балла (сельские семьи – 4,1).

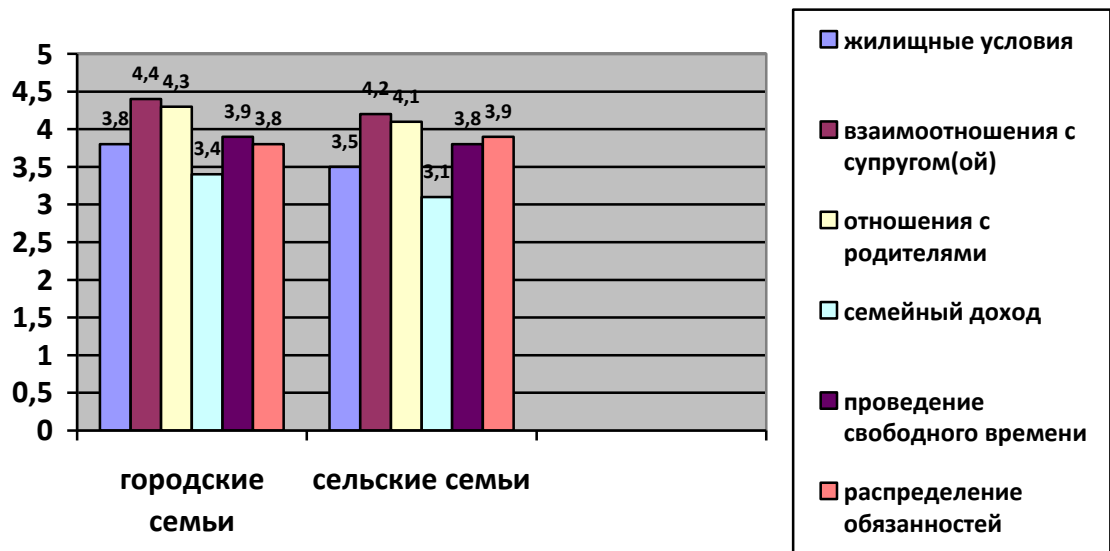


Рис. 3. Удовлетворённость респондентов различными аспектами условий семейной жизни

Оценка отношений с родителями, в среднем, набрала 4,2 балла. Отношениями с родителями больше удовлетворены городские семьи (4,3), чем сельские семьи (4,1). Оценка семейного дохода набрала 3,3. У городских семей этот балл выше на 0,3 балла. Оценка проведения свободного времени набрала 3,8 балла. Проведением свободного времени практически в равной степени удовлетворены городские семьи (3,9) и сельские семьи (3,8), с разницей лишь в 0,1 балл. Оценка распределения обязанностей набрала 3,9

балла. 0,1 – это разница между городскими и сельскими семьями в пользу сельских семей.

Таким образом, городские семьи оценивают выше такие аспекты как жилищные условия, взаимоотношения с супругом(ой), отношения с родителями, семейный доход и проведение свободного времени. Сельские семьи в большей степени удовлетворены лишь распределением обязанностей.

Также одним из вопросов было выяснение того, как проводят свой досуг респонденты. Больше, чем три четверти опрошенных проводит свой досуг совместно с супругом(ой) (78 % городских семей и 73 % сельских семей). Остальные 24,5 % опрошенных свободное время проводят отдельно друг от друга (22 % городских семей и 27 % сельских семей).

Из этих данных видно, что городских семей, проводящих досуг совместно с супругом(ой) на 5 % больше, чем сельских семей. Большая часть и городских семей, и сельских семей проводят досуг совместно с супругом(ой).

Что касается того, как часто респонденты проводят время с членами своей семьи, большая часть респондентов проводит время со своей семьёй каждый день (55 % городских семей и 68 % сельских семей), больше четверти респондентов проводит время со своей семьёй только по выходным дням (34 % городских семей и 20 % сельских семей), очень редко проводят время с членами своей семьи 11,5 % респондентов (11 % городских семей и 12 % сельских семей).

На 13 % больше сельских, чем городских семей, проводящих время с членами своей семьи ежедневно. Городских семей, проводящих время со своей семьёй по выходным дням, на 14 % больше, чем сельских семей. Большинство и городских семей, и сельских семей проводят время со своей семьёй каждый день.

Далее респондентам был задан вопрос об их взаимоотношениях с родителями супруга (супруги). У большей части опрошенных выявлены

хорошие взаимоотношения (46 % городских семей и 47 % сельских семей). Отличные взаимоотношения с родителями мужа (жены) у 43 % опрошенных (46 % городских семей и 40 % сельских семей), у 7,5 % опрошенных удовлетворительные взаимоотношения (5 % городских семей и 10 % сельских семей). И лишь у 3 % опрошенных взаимоотношения плохие (3 % городских семей и 3 % сельских семей).

Таким образом, городских семей, имеющих отличные взаимоотношения с родителями мужа (жены), на 6 % больше, чем сельских семей. На 5 % больше сельских семей, чем городских семей, у которых данные взаимоотношения удовлетворительные. И у городских семей, и у сельских семей взаимоотношения с родителями супруга (супруги) в целом положительные.

Следующий вопрос касался наличия и количества детей в семьях респондентов. Чуть больше трети опрошенных не имеют детей (38 % городских семей и 30 % сельских семей), 59,5 % опрошенных имеют одного ребёнка (56 % городских семей и 63 % сельских семей), 6,5 % опрошенных имеют двоих детей (6 % городских семей и 7 % сельских семей), троих и более детей не имеет никто из данных опрошенных.

В вопросе о трудоустройстве респондентов выявлено, что большая часть опрошенных работают – 57 %. Из городских семей трудоустроены три четверти – 75 % опрошенных, из сельских семей – 39 % опрошенных.

Что касается материального благосостояния семей респондентов (см. рис. 4), то большинство из них имеют средний уровень дохода (56 % городских семей и 68 % сельских семей), 19,5 % респондентов – низкий уровень дохода (16 % городских семей и 23 % сельских семей), 17 % респондентов – уровень дохода выше среднего (25 % городских семей и 9 % сельских семей). Высокий уровень дохода имеет 1 % респондентов (2 % городских семей), и лишь 0,5 % респондентов имеют очень низкий уровень дохода (1 % городских семей).

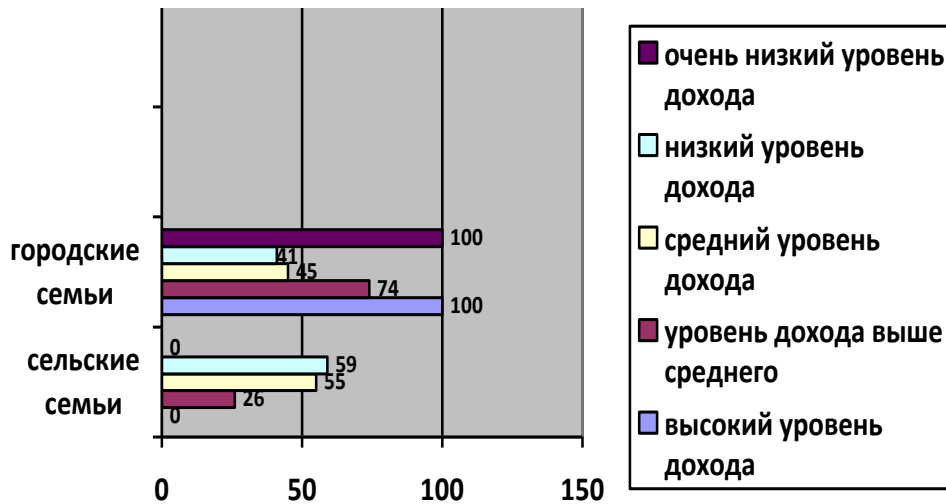


Рис. 4. Материальное благосостояние респондентов

Сельских семей, у которых средний уровень дохода, на 12 % больше, городских семей. На 7 % больше сельских семей, чем городских семей, у которых низкий уровень дохода. Городских семей, имеющих уровень дохода выше среднего, на 16 % больше, чем сельских семей. В целом, большинство городских и сельских семей имеют средний уровень дохода.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, у большей части опрошенных нами респондентов основной причиной заключения брака являлась любовь. В целом в их семьях положительные взаимоотношения. У многих оправдались надежды на семейное счастье, и они даже не задумываются о разводе. Но всё же заметно, что респонденты многими аспектами условий семейной жизни удовлетворены только на среднем уровне. Конфликты в семьях респондентов возникают редко, но если они происходят, то в большинстве случаев из-за непонимания членов семьи друг друга.

Целью проведенного исследования был сравнительный анализ представлений двух категорий – городских молодых семей и сельских молодых семей. Согласно цели были приведены гипотезы. Практически все гипотезы подтвердились, например, семей, в которых муж выполняет главенствующую роль во многих аспектах семейной жизни, действительно больше в сельской местности, чем в городах. Также по сравнению с семьями,

проживающими в сельской местности, большинство городских семей живёт отдельно от родителей. На самом деле, члены сельской семьи чаще проводят время вместе, в отличие от членов городской семьи. Лишь одна гипотеза не подтвердилась полностью: «в отличие от городских семей, у большей части сельских семей одной из основных причин заключения брачного союза являлось настояние родителей». В действительности основной причиной заключения брака в сельских семьях была любовь. Но сельских семей, заключивших брак по настоянию родителей, почти в 2 раза больше, чем городских семей.

2.2. Репрезентация взаимоотношений и условий семейной жизни российских семей в кинематографе

Для осуществления анализа репрезентации взаимоотношений и условий семейной жизни российских и сельских семей в кинематографе нами был проведён контент-анализ фильмов. При выполнении данной процедуры изучаемые нами признаки оценивались исходя из действий, происходящих на экране и текста, произносимого персонажами. Контент-анализ был выбран в качестве метода оценки содержательной стороны коммуникации.

Объектом анализа выступили полнометражные фильмы (производство СССР и Россия), выпущенные в период с 1960 по 2018 годы. При подборе фильмов для анализа мы ориентировались на следующие критерии:

- сюжет, отражающий взаимоотношения и условия семейной жизни российских семей;
- признание известных киноакадемий (MTV Россия, Ника, «Белый слон», «Золотая ладья», «Серебряная пирамида», «Золотой орёл» и др.).

В процессе проведения процедуры выборки нами были отобраны 12 кинокартин, которые мы разделили на три основные группы в соответствии годом создания и релиза: кинофильмы 1960–70-х годов (1960–1979), 1980–

90-х годов (1980–1999) и 2000–10-х годов (2000–2018). Подобное деление на группы позволяет выявить отличительные черты социальных взаимоотношений и условий семейной жизни российских семей на протяжении трех временных периодов.

Объектами контент-анализа выступили следующие кинокартины:

- фильмы производства 1960–70-х годов: Серёжа (1960), Три тополя на Плющихе (1967), Офицеры (1971);
- фильмы 1980–90-х годов: Однажды двадцать лет спустя (1980), Любовь и голуби (1984), Ты у меня одна (1993);
- фильмы 2000–10-х годов: Елена (2011), Аритмия (2017), Нелюбовь (2017).

В качестве единиц анализа необходимо рассмотреть основные характеристики взаимоотношений в российских семьях, а также стереотипные черты условий их семейной жизни. Единицами счета в нашем исследовании выступают факты появления единиц анализа по ходу действия сюжетной линии.

В первой части нашего исследования мы проводим анализ основных характеристик взаимоотношений в российских семьях по следующим критериям:

- *взаимоотношения между членами семьи* – рассматриваемый нами критерий в целом связан с наличием / отсутствием любви, взаимопонимания, поддержки, тёплой атмосферы в семье.
- *наличие конфликтных ситуаций* – наличие и частота в сюжете частых ссор между супругами, непонимание друг друга.
- *давление со стороны родственников* – навязывание собственного мнения, влияние на принятие решений супругов со стороны родственников.
- *недостаток совместного времяпровождения* – редкое присутствие супругов рядом друг другом.

○ *ограничение личной свободы* – данный критерий связан с запретом супругу(е) со стороны мужа/жены распоряжаться своими возможностями, исходя из собственных желаний.

○ *отсутствие доверия друг к другу* – то есть неуверенность в себе и в своей второй половине.

○ *неумение идти на уступки* – неспособность прийти к общему мнению из-за нежелания согласиться с супругом(ой).

Проанализировав указанные фильмы в соответствии с выбранными критериями, получаем следующие наблюдения.

1. Хорошие взаимоотношения между членами семьи. При рассмотрении данного критерия мы ориентировались на то, хорошие ли взаимоотношения в семьях, представленных в кинокартинах, и значим ли этот критерий для сюжета.

Хорошие взаимоотношения в семьях можно увидеть в следующих фильмах:

«Серёжа» – между маленьким мальчиком Серёжей, его мамой и отчимом Коростылёвым в целом хорошие, доверительные отношения, особенно это проявляется в том, что Коростылёв общается с мальчиком на равных, уважает его, прислушивается, помогает решать его проблемы. Отчим стал для Серёжи лучшим другом.

«Офицеры» – в семье главных героев Алексея Трофимова и его жены Любы отличные взаимоотношения, у них любовь – одна на всю жизнь. Люба поддерживает мужа в его начинаниях, интересах; Алексей же готов на всё ради своей семьи.

«Однажды двадцать лет спустя» – в данной кинокартине все члены многодетной семьи относятся друг другу с особой заботой и трепетом. Самая главная ценность в их жизни – это семья.

«Любовь и голуби» – несмотря на все конфликты и измену со стороны мужа, в семье героев фильма взаимоотношения налаживаются, супруги даже

задумываются, что если бы не эта ситуация, они бы так и не поняли, насколько важны друг другу.

«Ты у меня одна» – для жены важно материальное благополучие, муж не готов ради этого переступить через свою гордость – так они и живут на протяжении 20 лет в бедности. Однажды муж устаёт от постоянных претензий жены и изменяет ей. Но в итоге понимает, что любит только её, и возвращается; жена же тоже понимает, что была несправедлива к мужу все эти годы и понимает, что сама склонила его к этому поступку. Их отношения налаживаются благодаря крепкой любви.

«Аритмия» – герои фильма устали друг от друга. После очередной выходки мужа жена принимает решение о разводе. На протяжении всего фильма показаны постоянные ссоры. Но, всё-таки, к концу фильма герои понимают, что очень любят друг друга и не могут разрушить свой брак.

Плохие взаимоотношения показаны в таких фильмах, как:

«Три тополя на Плющихе» – взаимоотношения в семье выстроены так, что жена в полном подчинении мужа. Он очень строгий, своенравный человек, которому сложно сказать лишнее слово.

«Елена» – в сюжете данной кинокартины показан удобный брак – мужу и жене просто комфортно друг с другом. У супругов разные интересы, взгляды, они практически не проводят вместе время. Каждый их день похож на предыдущий. Похоже, что в их семье любовь отсутствует, поскольку жена убивает собственного мужа, так как тот не выполняет важную для неё просьбу.

«Нелюбовь» – отношения супругов накалены до предела, они решают развестись; всё это пагубно отражается на их сыне, который не нужен никому из них.

Данный критерий, несомненно, значим для сюжета каждого из рассмотренных нами фильмов. Поскольку от того, как члены семьи относятся друг к другу, зависит атмосфера в семье, условия жизни.

В проанализированных нами фильмах ситуация следующая: в двух из трёх фильмов 1960–70-х годов транслируются хорошие взаимоотношения в семьях. Во всех кинокартинах 1980–90-х годов взаимоотношения в семьях хорошие. Одна треть фильмов 2000–10-х годов показывает в семьях хорошие взаимоотношения.

В большей части анализируемых фильмов выстроены хорошие взаимоотношения в семьях главных героев.

Таким образом, взаимоотношения между членами семьи являются одной из главных составляющих сюжета российских фильмов. Несмотря на то, что в сюжетах некоторых фильмов изображены плохие отношения между членами семьи, во многих из них взаимоотношения в семье всё же налаживаются к концу фильма. То есть стоит отметить, что очень важно, чтобы в семье присутствовала любовь, так как, исходя из просмотренных нами картин, можно понять, что это чувство может спасти разрушающийся брак.

2. Постоянные конфликты. При анализе мы ориентировались на то, присутствуют ли в сюжете частые ссоры между супругами, непонимание друг друга. Постоянные конфликты нами были выделены в сюжетах следующих фильмов:

«Любовь и голуби» – герои данного кинофильма ругаются лишь по причине того, что муж очень любит разводить голубей, тратит последние деньги на покупку новой птички, а жена не разделяет увлечения мужа.

«Аритмия» – супруги постоянно ругаются из-за непонимания друг друга, жену постоянно раздражают привычки мужа и то, что он её просто не слышит. В конечном счёте, накапливается много претензий, и она задумывается о разводе.

«Нелюбовь» – в сюжете картины отношения супругов изжили себя, у них постоянно возникают конфликты и они решают развестись.

В сюжете всех остальных фильмов ссоры либо не возникают, либо происходят очень редко по невесомым поводам.

Исходя из выделенных нами временных промежутков, можно заметить, что во всех кинофильмах 1960–70-х годов конфликтов в семьях практически не бывает, в одной третьей части фильмов 1980–90-х годов постоянно происходят ссоры и скандалы в семьях, в двух фильмах из трёх XXI века также часто происходят конфликты.

Итак, наличие конфликтов влияет на взаимоотношения между членами семьи. В большинстве рассмотренных нами фильмов выстроены умеренные отношения супругов без ярких вспышек конфликтов.

3. При рассмотрении такого аспекта как «давление со стороны родственников» мы опирались на то, как родственники влияют на судьбы главных героев.

При анализе фильмов мы выяснили, что большое влияние на супругов оказывают их родственники в фильмах 2000–10-х годов.

В фильмах «Аритмия» и «Нелюбовь» родители жён настроены против избранников своих дочерей. Они всячески осуждают их. В фильме «Аритмия» родители всем своим видом показывают, что им не нравится поведение мужа их дочери, это становится точкой кипения, и жена предлагает развод мужу. В кинофильме «Нелюбовь» мать главной героини также оказывает влияние на свою дочь, изначально она была против их брака и рождения её внука.

«Елена» – сын и его семья оказывают давление на свою мать Елену, вызывая в ней чувство жалости к внуку, тем самым, они подталкивают её на преступление против собственного мужа.

В рассмотренных нами кинокартинах 1960–70-х и 1980–90-х годов влияние родственников на супругов не прослеживается. В трёх из трёх фильмов 2000–10-х годов родственники оказывают давление на супругов.

Исходя из вышесказанного, можно отметить, что давление со стороны родственников может очень сильно повлиять на взаимоотношения супругов. В большинстве выбранных нами фильмов давление со стороны родственников отсутствует.

4. Недостаток времяпровождения вместе. Мы рассматривали наличие данного критерия в сюжетной линии. Данная проблема наиболее остро выражается в следующих картинах:

«Три тополя на Плющихе» и «Офицеры» – в обоих фильмах мужа подолгу не бывает дома. В картине «Офицеры» жена Люба постоянно ждёт своего мужа Алексея со службы, практически живя одна и самостоятельно воспитывая сына. Однажды, когда Алексей возвращается с очередного боевого задания, Люба, устав от постоянного ожидания и переездов на новое место службы Алексея, высказывает всё мужу и говорит, что больше так жить не может, но вмиг соглашается со всеми неудобствами, увидев у мужа ранение в спину. В фильме «Три тополя на Плющихе» главная героиня Нюра также постоянно ожидает своего мужа с работы. Он часто не ночует дома, в ночь перед её отъездом на несколько дней в Москву, его также нет дома, что очень расстраивает Нюру.

«Елена» – муж и жена общаются только за кухонным столом во время еды, всё остальное время они всё делают отдельно, даже спят в разных комнатах.

В картине «Нелюбовь» супруги не проводят время вместе, так как замучены браком и находятся в стадии бракоразводного процесса.

В остальных рассмотренных нами фильмах герои достаточно часто проводят время вместе друг с другом.

В двух третьих проанализированных нами фильмов 1960–70-х годов и в такой же части фильмов 2000–10-х годов члены семьи мало времени проводят совместно. В фильмах 1980–90-х годов такой проблемы нет, супруги часто вместе проводят время.

В большей части рассмотренных нами фильмов члены семьи достаточно часто совместно проводят свободное время.

5. Ограничение личной свободы. Наличие в сюжете различных запретов в действиях со стороны мужа (жены).

«Три тополя на Плющихе» – жена делает только то, что говорит ей муж. Она не может делать то, что она хочет, так как боится своего мужа.

«Офицеры» – муж, сам того не осознавая, ограничивает интересы жены, поскольку из-за его службы им приходится постоянно переезжать, она не может закончить институт.

«Любовь и голуби» – жена, наседавая на мужа, не даёт ему заниматься делом, которое ему интересно – разведение голубей.

В двух из трёх выбранных нами кинофильмах 1960–70-х годов муж ограничивает жену в её действиях. В одной третьей кинофильмов 1980–90-х годов в семье присутствует ограничение личной свободы. В кинофильмах XXI века супруги не запрещают друг другу распоряжаться своей личной свободой.

Таким образом, в большинстве рассмотренных нами кинокартин в семьях главных героев отсутствует ограничение личной свободы.

6. Отсутствие доверия друг к другу. Рассматриваемый нами критерий связан с сомнениями и неуверенностью в своём партнёре.

«Аритмия» – в сюжете данного фильма недоверие в семье проявляется в том, что жена скрыла один значимый факт от мужа.

В одном из трёх рассмотренных нами фильмов 2000–10-х годов супруги перестают доверять друг другу. В фильмах 1960–70-х и 1980–90-х годов доверие в семьях присутствует.

В большей части проанализированных нами картин транслируется доверие в семьях, супруги не сомневаются друг в друге.

7. Последний аспект в данном блоке «неумение идти на уступки» показывает неспособность супругов находить компромиссы.

«Три тополя на Плющихе» – муж не уступает ни в чём своей жене. Поэтому они поступают только так, как желает муж.

«Любовь и голуби» – супруги долгое время не могут сойтись во мнении по вопросу разведения голубей, к концу фильма всё разрешается.

«Ты у меня одна» – главные герои кинофильма имеют разные позиции в некоторых вопросах, не находя компромисс, они начинают ссориться.

«Елена» – в данной кинокартине жене срочно нужны деньги для её внука, чтобы его не забрали в армию. Она спрашивает деньги у своего состоятельного мужа, но он ей отказывает. Это приводит к необратимым последствиям.

«Нелюбовь» – супруги постоянно спорят и не соглашаются с мнением друг друга. Дело доходит до развода.

Исходя из рассматриваемых нами временных рамок, в двух третьих фильмов 1980-90-х и двух третьих фильмов 2000–10-х годов супругам трудно сойтись в общем мнении. В одном из трёх фильмов 1960–70-х годов муж и жена способны уступить друг другу в различных вопросах.

Таким образом, в большинстве просмотренных нами фильмов изображаются семьи, в которых супруги не идут друг другу на уступки.

Также необходимо выделить основные характеристики условий семейной жизни российских семей. Исходя из ранее выделенных в процессе анкетирования характеристик условий семейной жизни в российских семьях, мы использовали в качестве критериев (единиц анализа) следующие черты:

- высокий уровень жизни – материальная обеспеченность, хорошие жилищные условия, высокая зарплата.
- жилищные условия – данный аспект позволяет выяснить, в каких условиях проживают семьи (с родителями или отдельно от них).
- вредные привычки – то есть наличие у супругов зависимости от алкоголя, сигарет, наркотиков.
- отдельный досуг – данный критерий связан с проведением свободного времени супругов отдельно друг от друга.
- принятие основных решений мужем – выполнение главенствующей роли в семейных делах мужем.
- выполнение большинства обязанностей женой – осуществление основных домашних дел женой.

В результате исследования выбранных нами фильмов в соответствии с указанными критериями получены следующие данные.

1. Высокий уровень жизни. При рассмотрении данного критерия мы ориентировались на то, высокий ли уровень жизни героев, удовлетворены ли они им и значим ли данный критерий для сюжета.

В таких кинокартинах как «Три тополя на Плющихе», «Однажды двадцать лет спустя» и «Ты у меня одна» в семьях главных героев низкий уровень жизни, их это не устраивает, они стремятся улучшить условия жизни.

Герои картины «Три тополя на Плющихе», чтобы улучшить своё материальное благосостояние, продают в Москве ветчину собственного приготовления. В картине «Однажды двадцать лет спустя» главных героев тоже не устраивает их уровень жизни, они стараются экономить, дети донашивают одежду за своими братьями и сёстрами. Мать шьёт для дочери костюм из своего нового платья, чтобы дочь не чувствовала себя белой вороной на празднике. Главные герои фильма «Ты у меня одна» живут в маленькой квартире, мужу, помимо своей основной работы, приходится подрабатывать грузчиком. Они хотят улучшить своё материальное благосостояние путём получения мужем новой должности.

В фильмах «Любовь и голуби» и «Аритмия» уровень жизни в семьях тоже низкий. В кинофильме «Любовь и голуби» семья имеет небольшой достаток, не может позволить себе лишней траты. Главные герои кинофильма «Аритмия» живут в небольшой съёмной квартире, имеют среднюю заработную плату.

«Серёжа», «Офицеры», «Нелюбовь» – в данных кинокартинах показаны семьи, имеющие хороший достаток, соответственно высокий уровень жизни. В фильме «Серёжа» отчим маленького мальчика Серёжи работает директором совхоза, поэтому их семья ни в чём не нуждается. В фильме «Нелюбовь» семья тоже не испытывает проблем с деньгами. Фильм «Офицеры» показывает нам также материальное благополучие семьи.

«Елена» – в семье главных героев высокий уровень жизни и они полностью им удовлетворены. Супруги проживают в большой квартире, муж – обеспеченный предприниматель, получает хорошую заработную плату.

Данный критерий значим для сюжета в таких фильмах, как «Три тополя на Плющихе», «Ты у меня одна» и «Елена». События фильма разворачиваются вокруг данного критерия.

В двух из трёх выбранных нами фильмов 1960–70-х и в двух из трёх фильмов 2000–10-х годов семьи имеют высокий уровень жизни. Во всех фильмах 1980–90-х годов материальная обеспеченность в семьях на низком уровне.

Итак, в основном в большей части фильмов в семьях низкий уровень жизни, маленькая заработная плата и плохие жилищные условия.

2. Критерий «жилищные условия» связан с тем, проживают семьи главных героев с родителями или же они живут отдельно от них.

Во всех просмотренных нами фильмах семьи живут отдельно от родителей. Таким образом, во все времена ценится самостоятельность. Семьи стараются приобрести жильё, чтобы жить отдельно от родителей, вести самим свой бюджет, самостоятельно принимать решения, рассчитывая на собственные силы.

3. Вредные привычки. Данный критерий позволяет выявить наличие у главных героев вредных привычек от алкоголя, сигарет, наркотиков.

«Аритмия», «Нелюбовь» – это фильмы, в которых у главных героев имеются вредные привычки. В фильме «Аритмия» муж довольно часто употребляет алкогольные напитки. Главная героиня фильма «Нелюбовь» постоянно курит.

Две трети проанализированных нами фильмов 2000–10-х годов показывают нам наличие вредных привычек в семьях. В сюжетах фильмов 1960–70-х и 1980–90-х годов зависимость от алкоголя, сигарет, наркотиков не прослеживается.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в большинстве рассмотренных нами фильмов главные герои не имеют вредных привычек.

4. Раздельный досуг. В сюжете фильма супруги проводят свободное время отдельно друг от друга.

В кинокартинах «Три тополя на Плющихе», «Офицеры», «Елена», «Нелюбовь» муж и жена проводят свободное время раздельно. В кинофильме «Три тополя на Плющихе» муж постоянно проводит время на работе, поэтому у них раздельный досуг. В кинофильме «Офицеры» муж постоянно на службе, поэтому супруги редко видятся. Главные герои кинофильма «Елена» проводят свободное время отдельно, потому что им так удобно. В кинофильме «Нелюбовь» супруги находят в стадии развода, поэтому они предпочитают раздельный досуг.

В двух третьих выбранных нами фильмах 1960–70-х и в двух третьих 2000–10-х годов супруги проводят свой досуг отдельно друг от друга. Во всех фильмах 1980–90-х годов муж и жена проводят свободное время вместе.

Таким образом, в большей части проанализированных нами картин члены семьи проводят свой досуг совместно друг с другом.

5. Принятие основных решений мужем. Мы рассматривали наличие данного критерия в сюжетной линии главных героев. Кинофильмы, в которых главенствующую позицию в семье занимает муж:

«Серёжа» – большинство решений всё-таки принимает муж, именно он настаивает на том, чтобы Серёжа ехал вместе с ними в другой город, несмотря на то, что жена против этого из-за болезни Серёжи.

«Три тополя на Плющихе» – все вопросы в семье решает муж, его слово – закон.

«Елена» – главенствующую роль занимает муж, так как имеет преимущество в материальном плане, жена живёт за его счёт.

В остальных фильмах решения принимаются совместно, либо в зависимости от конкретной ситуации эту роль берёт на себя муж или жена.

В двух третьих выбранных нами фильмах 1960–70-х годов главная роль принадлежит мужу. Во всех фильмах 1980–90-х годов муж и жена совместно принимают решения, либо в зависимости от определённой ситуации это делает один из супругов. В одном из трёх фильмах 2000–10-х годов основные решения принимает муж.

Рассмотренные нами кинофильмы показывают нам, что в основном в семьях решения принимаются совместно.

б. При рассмотрении такого аспекта как «выполнение большинства обязанностей женой» мы опирались на то, осуществляет ли большую часть домашних дел жена.

В фильмах «Три тополя на Плющихе», «Любовь и голуби», «Елена» домашние дела выполняют в основном жёны, так как они не работают.

«Офицеры» – в данном фильме обычно жена следит за домом, поскольку мужа подолгу не бывает дома, он пребывает на службе по нескольку месяцев.

В других рассматриваемых нами фильмах либо не показано на кого возлагается данная роль, либо супруги занимаются домашними делами совместно.

В двух третьих проанализированных нами кинофильмах 1960–70-х годов домашние обязанности в основном выполняет жена. В одном из трёх фильмов 1980–90-х годов и в одном из трёх фильмов 2000–10-х годов также основные домашние дела осуществляются женой.

Можно отметить, что по большей части в фильмах не транслируется то, что именно жена должна выполнять большинство домашних обязанностей.

Проведённый анализ позволил выявить, какой образ семьи транслируется в кинематографе: взаимоотношения в семьях в основном хорошие. Члены семьи поддерживают друг друга. В некоторых кинофильмах плохие взаимоотношения супругов налаживаются спустя время, пережив различные конфликты. Конфликты происходят не так часто. После таких ссор некоторые семьи становятся только крепче. Давление со стороны

родственников транслируется именно в современных фильмах, но, в любом случае, супруги руководствуются своим сердцем и головой. Члены семьи достаточно часто проводят свободное время вместе. В основном в семьях члены семьи доверяют друг другу. Семьи способны пойти на уступки и прийти к общему мнению. Уровень жизни в семьях средний, они стараются улучшить своё материальное благосостояние. Семьи живут отдельно от родителей. Большинство супругов не имеют вредных привычек. Основные решения принимаются совместно. Домашние обязанности супруги выполняют совместно.

Что касается выдвинутых нами гипотез, то большая часть из них подтвердилась. Например, в фильмах 1960–70-х и 1980–90-х годов взаимоотношения между членами семьи действительно в основном хорошие. Также уровень жизни семей в фильмах 1980–90-х годов низкий. Одна из гипотез подтвердилась не полностью: «В большинстве современных фильмов (XXI в.) российские семьи живут отдельно от родителей». На самом деле, в современных фильмах семьи живут отдельно от родителей, но и в фильмах прошлых лет ситуация такая же.

В настоящее время молодые супруги очень часто копируют действия героев, которых они видят на экране. Они принимают их поступки как руководство к действию. Поэтому очень важно, чтобы в кинематографе транслировался правильный образ семьи. Необходимо понимание молодых семей, какие должны быть взаимоотношения между супругами, как разрешать конфликты, как распределять свободное время, чтобы не ограничить вниманием супруга (супругу), как вести семейный бюджет, как справляться с домашними обязанностями и т.д. Создав правильный образ семьи на экране, можно изменить положение семей в реальной жизни.

Заключение

Современное российское общество переживает этап интенсивных социокультурных, экономических и политических преобразований. Наиболее глубоко данные изменения отражаются на таком социальном институте, как семья.

В семье удовлетворяется большинство различных личностных потребностей человека. Благодаря семье человек приобретает необходимые социальные навыки, осваивает базовые стереотипы поведения и культурные нормы, реализует свои эмоциональные предпочтения, получает психологическую поддержку и защиту, находит спасение от стрессов и перегрузок, возникающих при контакте с внешним миром.

Семья является одним из важнейших институтов общества, поэтому, исходя из того, в каком социальном самочувствии она пребывает, можно судить о развитии общества и положении дел на общегосударственном уровне. В интересах государства стоит создание здоровой и прочной семьи.

Социальное самочувствие является эмоциональной оценкой представителями социальной группы собственного общественного положения, а также, то насколько удовлетворяются социально-экономические и духовные потребности и интересы социальных субъектов. Это важный социальный показатель, который наиболее точно отражает успешность прохождения социальных изменений и результативность осуществления реформ в стране.

С целью выявления уровня социального самочувствия молодых семей, нами было проведено анкетирование, в котором мы сравнивали мнения молодых супругов городских и сельских семей.

Итак, в большей части семей отличные взаимоотношения, в которых присутствует любовь. Конфликты практически не возникают. Мысли о разводе либо появляются редко, либо не появляются вовсе. Городские семьи в основном живут отдельно от родителей и решения по различным вопросам

в данных семьях принимаются совместно. Супруги часто проводят вместе свободное время. У них средний уровень дохода. Семьи достаточно высоко оценивают удовлетворённость взаимоотношениями в семье и с родителями, но оценка удовлетворённости жилищными условиями, семейным доходом, проведением досуга находится на среднем уровне. Из этого следует, что у большинства молодых семей социальное самочувствие находится на среднем уровне, так как материальные показатели их не устраивают.

Для анализа образа семей, взаимоотношений между супругами и условий семейной жизни в кинематографе, мы провели контент-анализ.

Исходя из результатов проведённого нами социологического исследования было выявлено следующее: в основном в кинофильмах члены семей имеют хорошие взаимоотношения, они поддерживают друг друга в трудных ситуациях; конфликты происходят не так часто, если происходят серьёзные ссоры, то обычно конфликт всё же разрешается, а взаимоотношения только укрепляются; в современных фильмах изображается давление со стороны родственников, но обычно супруги всё-таки прислушиваются к собственному разуму и поступают так, как считают нужным; супруги не так часто проводят досуг совместно; члены семьи доверяют друг другу; они могут уступить и прийти к общему мнению; в семьях средний уровень жизни, они стараются улучшить своё материальное благосостояние; супруги живут отдельно от родителей; вредные привычки показаны именно в современных фильмах; основные решения принимаются супругами обоюдно; домашние обязанности выполняются совместно. В большинстве фильмов транслируются хорошие взаимоотношения между членами семьи, а условия семейной жизни находятся на среднем уровне.

Приведённая нами гипотеза опровергнута, поскольку социальное самочувствие молодых семей определяется не только социальными показателями, но и экономическими, такими, как уровень жизни и жилищные условия.

Анализ современной ситуации показывает необходимость государственной поддержки молодых семей. То есть нужно создавать условия для самореализации интересов семьи, благоприятное пространство для её функционирования.

Таким образом, выявление уровня социального самочувствия молодых семей обнажает самые актуальные, требующие безотлагательного решения социальные проблемы российского общества.

В заключении следует подчеркнуть, что необходимость изучения социального самочувствия молодых семей очевидна. Результаты таких исследований позволяют судить о состоянии общества, укажут на наиболее важные проблемы в жизни страны, по решению которых следует принимать меры.

Список используемой литературы и источников

1. Антонюк Е. В. Становление ролевой структуры молодой семьи и ее восприятие супругами // Вестн. МГУ. –2003. – № 4. – 89 с.
2. Бабосов Е. М. Социология : энциклопедический словарь / предисл. Г. В. Осипова. – М., 2009. – 480 с.
3. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум», 2005. – 323 с.
4. Берджесс Э. Рост города: введение в исследовательский проект / Э. Берджесс // Личность. Культура. Общество. – 2002. – Т. 4, вып.1 – 2. – С. 168–181.
5. Бадонов А. М. Социальное самочувствие населения как показатель направленности развития муниципальных образований // Вестник Бурятского государственного университета. Образование. Личность. Общество. – 2010. – № 5. – С. 236–238 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-samochuvstvie-naseleniya-kak-pokazatel-napravlennosti-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy> (дата обращения: 26.11.2018).
6. Бурдые П. Структура, габитус, практика (3 глава книги «Практическое чувство») // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2008. – № 2. – С. 44–60.
7. Ванина В. В. Социальные особенности и основные проблемы молодой семьи // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2012. – № 2. – С. 18–22 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialnye-osobennosti-i-osnovnye-problemy-molodoy-semi> (дата обращения: 20.10.2018).
8. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни / Пер. с англ. – М.: Strelka Press, 2016. – 108 с.

9. Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. – 2-е изд. – М.: Академический Проект, 2005. – 528 с.
10. Долгушкин Н. А., Новиков В. Г., Староверов В. И. Проблемность современного сельского бытия и пути его оздоровления // Социологические исследования. – 2009. – № 2. – С. 86–94 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ecsocman.hse.ru/data/200/731/1223/PROBLEMNOST_SOVREMENNOGO_SELKOGO_BYTIYa_I_PUTI_EGO_OZDOROVLENIYa.pdf (дата обращения: 11.12.2018).
11. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. – М.: Канон, 2006. – 432 с.
12. Зайцева И. А. Комплексная поддержка молодой семьи в рамках государственной политики в современной России (на примере Липецкой области) // Межвузовские научно-методические чтения памяти К. Ф. Калайдовича: сборник материалов. – Вып. 10. – Елец: ЕГУ им. И. А. Бунина, 2012. – 83 с.
13. Захаров С. В. Куда движется супружество в России? // Демоскоп. – 2013. – С. 545–546 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema02.php> (дата обращения: 23.11.2018).
14. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Большие города, их общественное, политическое и экономическое значение. – СПб., 1905. – 204 с.
15. Зимонина О. В. Особенности реализации приоритетного направления государственной молодёжной политики «Молодая семья России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.convdocs.org/docs/index-396082.html> (дата обращения: 18.10.2018).
16. Зубок Ю. А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи. – М., 2007. – 207 с.

- 17.Иванова Л. М. Судьба молодой семьи. – М., 1999. – 135 с.
- 18.Иванова Т. Н., Цветкова И. В., Тихонова П. А. Конструирование образа города в повседневном восприятии горожан (на примере г. о. Тольятти): картографический анализ // Карельский научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 144–147 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstruirovanie-obraza-goroda-v-povsednevnom-vospriyatii-gorozhan-na-primere-g-o-tolyatti-kartograficheskiy-analiz> (дата обращения: 05.12.2018).
- 19.Карцева Л. В. Молодая семья в социальной структуре города // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodaya-semya-v-sotsialnoy-strukture-goroda> (дата обращения: 06.12.2018).
- 20.Коряковцева О. А. Комплексная поддержка молодой семьи : учеб.-метод. пособие / О. А. Коряковцева, М. И. Рожков. М., 2008. – 204 с.
- 21.Макарова И. А. Понятие «брак» в контексте научных теорий // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 17. – С. 121–125 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/ponyatie-brak-v-kontekste-nauchnyh-teoriy> (дата обращения: 20.11.2018).
- 22.Мацкевич И. В. Толкотт Парсонс и развитие теории организации // Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия. – 2013. – № 6. – С. 42–26 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolkott-parsons-i-razvitie-teorii-organizatsii> (дата обращения: 21.11.2018).
- 23.Парк Р. Город как социальная лаборатория / пер. с англ. С. П. Баньковской // Социологическое обозрение. – 2002. – Том 2. – № 3. – С. 87.
- 24.Петрова Л. Е. Социальное самочувствие молодёжи // Социологические исследования. – 2000. – № 12. – С. 50–52.

25. Покровский Н. Е., Нефёдова Т. Г. «Клеточная глобализация» и тенденции в сельских сообществах ближнего севера России // Социологические исследования. – 2013. – № 4. – С. 13–23 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Socis/2013_4/Pokrovskiy.pdf (дата обращения: 12.12.2018).
26. Постановление Верховного Совета РФ от 03.06.1993 г. № 5090-1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2138/ (дата обращения: 19.10.2018).
27. Самарская область. Социокультурный портрет: Монография / А. М. Исупов, И. В. Карпов, С. А. Мартышкин, Д. В. Прохоров, В. М. Цлаф, Д. М. Шабунин. Под ред. С. А. Мартышкина, Д. М. Шабунина. – Самара: Издательство «Глагол», 2012. – 320 с.
28. Социальная работа с молодежью : учеб. пособие / под ред. Н. Ф. Басова. – М., 2009. – 328 с.
29. Социологический справочник / Под общ. Ред. В. И. Воловича. – К.: Политиздат Украины, 2009. – 382 с.
30. Социологический энциклопедический словарь / под ред. Г. В. Осипова. – М., 1998. – 312 с.
31. Социология семьи : учебник / под ред. А. И. Антонова. – М., 2005. – 640 с.
32. Социология социального пространства / Пер. с фр.; под общ. ред. Н. А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. – 288 с.
33. Тённис Ф. Общность и общество // Социологический журнал. – М., 1998. – № 3–4. – С. 206–229.

- 34.Тощенко Ж. Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики // Социологические исследования. – 2008. – № 1. – С. 21–35.
- 35.Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Под общ. ред. Н. Н. Посысоева. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2004. – 328 с.
- 36.Харчев А. Г. Социология семьи: проблемы становления науки. – М., 2003. – 189 с.
- 37.Чепак О. А. Изменение социальной структуры сельского населения в процессе реформирования российского общества (на материалах Республики Бурятия): диссертация кандидата социологических наук. Бурятский государственный университет. – Улан-Удэ, 2004. – 190 с.
- 38.Шахматов В. П. Молодая семья: жизнеспособность, демография, право. – Красноярск: Кн. изд-во, 2010. – 128 с.
- 39.Энгельгардт А. Н. Из деревни. 12 писем. 1872-1887. – М.: Гос. Изд-во сельскохозяйственной литературы, 1956. – 491 с.
- 40.Lundvall B. A., Johnson B., Andersen E. Sloth, Dalum B. National Systems of Production, Innovation And Competence Building // Research Policy. – 2009. – P. 214.
- 41.Weber M. Die Stadt. – Wirtschaft und Gesellschaft, Kap 8. // Grundriss der Sozialökonomik. III. Abt. – Tübingen, 1922. – P. 513–600.

Приложение

Приложение 1

Рабочая программа социологического исследования по теме «Мнения молодых супругов об условиях семейной жизни»

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование проблемы исследования. Семья представляет собой социальный институт и находится под влиянием общества, и с позиции перспектив его развития особую социальную ценность имеет именно молодая семья, которая является значимым фактором демографических и социально-экономических изменений. Поэтому в настоящее время вопрос о самочувствии молодых семей становится всё более актуальным.

Молодые семьи в процессе своего развития подвергаются различным трудностям, которые качественным образом воздействуют на жизнедеятельность каждой из них. В современном обществе наиболее значимыми проблемами молодых семей являются проблемы адаптации молодых супругов друг к другу, другим родственникам и в целом к смене их привычного стиля поведения, также важным аспектом является проблема трудоустройства партнёров, материальной обеспеченности и жилищная проблема. В данный момент эти проблемы становятся глобальными. По статистическим данным, их распространение в большом масштабе связано в целом с нестабильной экономической ситуацией в мире, а в следствие с низкими доходами практически в каждой отдельной семье, а также с отсутствием действенной системы подготовки молодёжи к семейной жизни. В нашей стране данные проблемы занимают важное место, так как от того, какие стартовые возможности в современной России имеют молодые супруги и какие им предоставлены альтернативные способы решения проблем, в большей степени зависит развитие различных сфер общества. Помощь государства молодым семьям связывается с улучшением демографической

ситуации в России, поскольку главной задачей является – прирост населения. Семейная политика России, направленная на решение демографических проблем посредством материальной поддержки не учитывает того, что в социальный минимум должны входить не только экономические показатели, но и социальные данные, такие как возможность свободного доступа к системам образования, здравоохранения, обеспеченности жильём, культурой. По данным исследований, на местном уровне эти проблемы связаны по большей части с экономической ситуацией в регионе, прежде всего это проявляется в недостатке денежных средств у молодых семей.

По мнению Е. А. Ветровой, «одной из основных проблем является проблема подготовки молодёжи к браку»¹. Если молодых людей вовремя не подготовят к отцовству и материнству, то при вступлении в брак они не будут готовы к выполнению главных социальных функций. Наличие у супругов как минимум базисных знаний о брачной жизни, которые призвано заложить государство, во многом влияет на благополучие семейной жизни.

Объектом эмпирического исследования являются молодые люди, дифференцированные по месту проживания на две равные группы респондентов от 18 до 30 лет и зарегистрированные в браке не более 3 лет.

Предмет изучения – факторы, влияющие на формирование условий семейной жизни, уровня социального самочувствия семьи.

Целью является изучение социального самочувствия молодых семей.

Задачи:

1. Исследовать социально-психологические характеристики взаимоотношений в семье;
2. Оценить условия жизни молодых супругов;
3. Определить, как распределяются обязанности между молодыми супругами.
4. Выявить влияние внешнего окружения на взаимоотношения в семье;

¹ Ветрова Е. А. Проблемы молодых семей в Российской Федерации: // cyberleninka.ru. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-molodyh-semey-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 21.01.19).

5. Изучить социально-демографические характеристики респондентов.

Гипотезы исследования:

1. Семей, в которых муж выполняет главенствующую роль во многих аспектах семейной жизни, больше в сельской местности, чем в городах.

2. В отличие от городских семей, у большей части сельских семей одной из основных причин заключения брачного союза являлось настояние родителей.

3. По сравнению с семьями, проживающими в сельской местности, большинство городских семей живёт отдельно от родителей.

4. Предположительно, что члены сельской семьи чаще проводят время вместе, в отличие от членов городской семьи.

Системный анализ объекта исследования

Блок 1: Социально-психологические характеристики взаимоотношений между членами семьи:

1. Стаж семейной жизни (количество лет в зарегистрированном браке);
2. Основная причина заключения брака (по любви, по расчёту, по настоянию родителей);
3. Оценка взаимоотношений в семье;
4. Возникновение конфликтов;
5. Причины появления конфликтов (вредные привычки, внешнее окружение, разногласия в различных вопросах, непонимание друг друга);
6. Мысли о разводе;
7. Оправданность брака;
8. Способы улучшения условий семейной жизни (компромиссы, повышение материального положения, внимание к супругу(е), оказание помощи в домашних заботах).

Блок 2: Характеристика условий семейной жизни молодой семьи:

1. Ведение домашнего хозяйства (ведёт жена, ведёт муж, совместно);

2. Жилищные условия молодой семьи (патрилокальные, матрилокальные, неолокальные);

3. Доминирование в семье (принятие решений в различных ситуациях);

4. Удовлетворённость различными аспектами условий жизни (жилищные условия, взаимоотношения с родителями, семейный доход).

Блок 3: Внешнее окружение молодых супругов:

1. Проведение досуга (совместно, отдельно друг от друга);

2. Частота совместного времяпровождения;

3. Отношения с родителями (отличные, хорошие, удовлетворительные, плохие);

Блок 4: Социально-демографические характеристики респондентов:

1. Пол;

2. Возраст (от 18 до 30 лет);

3. Проживание (опрашиваются жители города и сельской местности в равных соотношениях);

4. Наличие детей;

5. Наличие трудовой занятости;

6. Оценка материального благосостояния (уровень дохода).

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данной работе используются следующие понятия:

Семья – социальный институт, базовая ячейка общества, характеризующаяся следующими признаками:

- Добровольностью вступления в брак;
- Члены семьи связаны общностью быта;
- Вступлением в брачные отношения;
- Стремлением к рождению, социализации и воспитанию детей.

Молодая семья – это семья в первые 3 года после заключения официально зарегистрированного брачного союза, в котором возраст супругов колеблется от 18 до 30 лет.

Социальное самочувствие – эмоционально-оценочное отношение индивидов к окружающей социальной реальности и своему месту в ней.

Село – населённый пункт с численностью жителей 1–2 тысячи человек, занятых в сельском хозяйстве и промыслах.

Город – крупный населённый пункт, административный, торговый и промышленный центр, жители которого заняты, как правило, не сельским хозяйством.

Доминирование в семье – наибольшая власть в семейных взаимоотношениях. В зависимости от доминирования супругов различают следующие типы молодых семей: *патриархальные* – семьи, где главная роль принадлежит мужу, родословная ведётся по мужской линии, в материальном плане женщина имеет зависимость от мужчины, *матриархальные* – семьи, где главная роль принадлежит женщине, *эгалитарные* – семьи, где главная роль распределяется в зависимости от ситуации, *партнёрские* – семьи, где большее влияние определяет главенство мужа или жены.

Жилищные условия молодой семьи – местоположение молодых супругов. Можно выделить несколько типов молодых семей, исходя из их жилищных условий: *патрилокальные* – семьи, где супруги живут у отца мужа, *матрилокальные* – семьи, где молодожёны живут у родителей жены, *неолокальные* – семьи, где супруги могут жить отдельно.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает наличие в первом блоке вопросов, связанных с социально-психологическими характеристиками взаимоотношений между членами семьи.

В первом вопросе мы узнаём стаж семейной жизни молодой семьи (ответ оформляется в свободной форме)

Во втором вопросе при помощи номинальной шкалы мы выявляем причину заключения брачного союза:

1. Любовь;

2. Я вышла замуж (женился) по расчёту;
3. Родители настояли на свадьбе;
4. Хотелось иметь детей;
5. Потому, что нужно быть семейными;
6. Так сложились обстоятельства;
7. Затрудняюсь ответить.
8. Другое (укажите) _____

Следующий вопрос позволяет понять, какие взаимоотношения между членами семьи (номинальная шкала):

1. У нас любовь и взаимопонимание
2. В нашей семье хорошие, уважительные друг к другу отношения
3. У нас в семье каждый живёт сам по себе
4. Достаточно часто происходят ссоры и скандалы

В данном вопросе с помощью номинальной шкалы мы выясняем частоту возникновения конфликтов в молодой семье:

1. Очень часто;
2. Часто;
3. Иногда;
4. Редко;
5. Не возникают.

В следующем вопросе мы выявляем основные причины конфликтов между членами семьи (номинальная шкала с множественным выбором):

1. Непонимание членами семьи друг друга;
2. Ограничение личной свободы;
3. Несправедливое распределение семейных обязанностей;
4. Постоянные замечания от супруги(а);
5. Отсутствие доверия;
6. Невнимание и безразличие ко мне;
7. Вредные привычки;
8. Давление со стороны родственников;

9. Проявление грубости, неверности, неуважения;
10. Отказ участвовать в семейных делах, заботах;
11. Другие причины (укажите)_____

Узнать посещают ли молодых супругов мысли о разводе можно с помощью номинальной шкалы:

1. Нет, не появляются;
2. Появляются редко;
3. Появляются часто;
4. Я серьёзно думаю о разводе.

Далее, мы выясняем, оправдались ли надежды молодожёнов на семейное счастье (номинальная шкала):

1. Да;
2. Скорее да, чем нет;
3. Скорее нет, чем да;
4. Нет, не оправдались;
5. Затрудняюсь ответить.

В последнем вопросе первого блока мы узнаём при помощи номинальной шкалы с множественным выбором как, по мнению молодых супругов, можно улучшить условия их семейной жизни.

1. Больше времени проводить вместе;
2. Прислушиваться друг к другу;
3. Доверять друг к другу;
4. Помогать супругу(е) в домашних делах;
5. Участвовать в воспитании детей;
6. Обсуждать проблемы наедине, не слушая посторонних;
7. Находить компромиссы;
8. Повысить материальное положение;
9. Уделять больше внимания супругу(е);
10. Другое (укажите)_____

Во втором блоке мы определяем условия семейной жизни молодой семьи

В первом вопросе мы выясняем, кто в молодой семье ведёт домашнее хозяйство (порядковая шкала):

Варианты ответов	Муж	Жена	Совместно	Другие родственники	Затрудняюсь ответить
1. Покупка продуктов	1	2	3	4	5
2. Уборка	1	2	3	4	5
3. Стирка	1	2	3	4	5
4. Приготовление пищи	1	2	3	4	5
5. Мытьё посуды	1	2	3	4	5
6. Утюжка	1	2	3	4	5
7. Оплата счетов	1	2	3	4	5
8. Воспитание детей	1	2	3	4	5 (нет детей)

Далее, при помощи номинальной шкалы мы определяем, в каких жилищных условиях проживают молодые супруги:

1. Вместе с родителями супруга;
2. Вместе с родителями супруги;
3. Снимаем жильё;
4. Оплачиваем ипотеку;
5. Проживаем в собственной квартире (доме).

Узнать, кто выполняет главную роль в определённых ситуациях, можно с помощью порядковой шкалы:

Варианты ответов	Муж	Жена	Муж или жена в зависимости от конкретной ситуации	Затрудняюсь ответить
1. Распределение семейного бюджета	1	2	3	4
2. Принятие решения о проведении досуга	1	2	3	4
3. Распределение обязанностей в ведении домашнего хозяйства	1	2	3	4
4. Воспитание детей	1	2	3	4 (нет детей)

В следующем вопросе с помощью порядковой шкалы мы выявляем степень удовлетворённости различными аспектами условий семейной жизни:

Аспекты	Абсолютно не удовлетворён				Абсолютно удовлетворён
1. Жилищные условия	1	2	3	4	5
2. Взаимоотношения с супругом(ой)	1	2	3	4	5
3. Отношения с родителями	1	2	3	4	5
4. Семейный доход	1	2	3	4	5
5. Проведение свободного времени	1	2	3	4	5
6. Распределение обязанностей	1	2	3	4	5

В третьем блоке мы узнаём о влиянии внешнего окружения на молодые семьи.

Первый вопрос третьего блока с помощью номинальной шкалы позволяет выяснить варианты проведения досуга молодой семьи:

1. Совместно с супругом(ой);
2. Отдельно друг от друга.

С помощью следующего вопроса мы определяем частоту проведения членов семьи друг с другом (номинальная шкала):

1. Ежедневно;
2. По выходным дням;
3. Очень редко.

Далее при помощи номинальной шкалы мы узнаём о взаимоотношениях девушек и юношей с родителями своего(ей) супруга(и):

1. Отличные взаимоотношения;
2. Хорошие взаимоотношения;
3. Удовлетворительные взаимоотношения;
4. Плохие взаимоотношения.

Анкета завершается четвёртым блоком с вопросами о социально-демографических характеристиках респондентов: пол, возраст, место жительства, наличие детей, вид занятости, материальное благосостояние.

МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Методика исследования. Для достижения целей и задач эмпирического исследования осуществляется проведение массового опроса

методом анкетирования с учётом квотной выборки. Выборочную совокупность, состоящую из 200 респондентов, можно считать достаточной, поскольку исследование является пилотажным. На практике не всегда возможно или же нецелесообразно рассматривать всю генеральную совокупность. Тогда ограничиваются изучением только её части, конечной целью является распространение полученных данных на всю генеральную совокупность, т. е. прибегают к выборочному методу.

Отбор респондентов осуществляется по методу многоступенчатой квотной выборки. Квотными признаками выступают:

1. Возраст (от 18 до 30 лет);
2. Наличие зарегистрированного брака (не более 3 лет в браке);
3. Очередность брака (первый).

В анкете указаны заданные опрашиваемым вопросы. Расчёт результатов вёлся в процентах и в баллах. Общее количество опрошенных респондентов бралось за 100 %, и методом уравнивания находилась нужный нам процент опрошенных. При множественном выборе вариантов за 100 % бралось общее количество ответов, определённый процент респондентов также находилась путём уравнивания.

План-график исследования

1. Подготовка к социологическому исследованию (разработка программы, составление инструментария, расчёт выборки);
2. Проведение анкетирования;
3. Сбор полученных данных;
4. Проверка, анализ и обработка результатов;
5. Написание научного отчёта на основе выявленных показателей;
6. Подтверждение или опровержение гипотез, составление рекомендаций.

Инструментарий (анкета) социологического исследования

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование по теме: «Мнения молодых супругов об условиях семейной жизни».

Просим Вас, по возможности, ответить на **все** вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. Из предлагаемых вариантов отметьте, пожалуйста, тот, который наиболее точно выражает Ваше мнение. *Некоторые вопросы предполагают несколько вариантов ответа.* Если Вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, *допишите*, пожалуйста, свой ответ на свободной строчке.

Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.

Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!

1. Укажите, пожалуйста, стаж семейной жизни _____ (количество лет)
2. Какая у Вас была основная причина заключения брака? (отметьте не более двух вариантов ответа)
 1. Любовь
 2. Я вышла замуж (женился) по расчёту
 3. Родители настояли на свадьбе
 4. Хотелось иметь детей
 5. Потому, что нужно быть семейными
 6. Так сложились обстоятельства
 7. Затрудняюсь ответить
 8. Другое (укажите) _____
3. Как Вы оцениваете взаимоотношения в Вашей семье? (отметьте только один вариант ответа)
 1. У нас любовь и взаимопонимание
 2. В нашей семье хорошие, уважительные друг к другу отношения
 3. У нас в семье каждый живёт сам по себе
 4. Достаточно часто происходят ссоры и скандалы
4. Как часто в Вашей семье возникают конфликты? (отметьте только один вариант ответа)
 1. Очень часто
 2. Часто
 3. Иногда
 4. Редко
 5. Не возникают

5. По каким причинам в Вашей семье возникают ссоры? (отметьте не более трёх вариантов ответа)

1. Непонимание членами семьи друг друга
2. Ограничение личной свободы
3. Несправедливое распределение семейных обязанностей
4. Постоянные замечания от супруги(а)
5. Отсутствие доверия
6. Невнимание и безразличие ко мне
7. Вредные привычки
8. Давление со стороны родственников
9. Проявление грубости, неверности, неуважения
10. Отказ участвовать в семейных делах, заботах
11. Другие причины (укажите) _____

6. Посещают ли Вас мысли о разводе с Вашим(ей) супругом(ой)? (отметьте только один вариант ответа)

1. Нет, не появляются
2. Появляются редко
3. Появляются часто
4. Я серьёзно думаю о разводе

7. Оправдались ли Ваши надежды на семейное счастье? (отметьте только один вариант ответа)

1. Да, оправдались
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет, не оправдались
5. Затрудняюсь ответить

8. Как, по Вашему мнению, можно улучшить условия Вашей семейной жизни? (отметьте не более трёх вариантов ответа)

1. Больше времени проводить вместе
2. Прислушиваться друг к другу
3. Доверять друг к другу
4. Помогать супругу(е) в домашних делах
5. Участвовать в воспитании детей
6. Обсуждать проблемы наедине, не слушая посторонних
7. Находить компромиссы
8. Повысить материальное положение
9. Уделять больше внимания супругу(е)
10. Другое (укажите) _____

9. Кто ведёт домашнее хозяйство в Вашей семье? (отметьте, пожалуйста, вариант ответа в каждой строке)

Варианты ответов	Муж	Жена	Совместно	Другие родственники	Затрудняюсь ответить
1. Покупка продуктов	1	2	3	4	5
2. Уборка	1	2	3	4	5
3. Стирка	1	2	3	4	5
4. Приготовление пищи	1	2	3	4	5
5. Мытьё посуды	1	2	3	4	5
6. Утюжка	1	2	3	4	5
7. Оплата счетов	1	2	3	4	5
8. Воспитание детей	1	2	3	4	5 (нет детей)

10. В каких жилищных условиях Вы проживаете? (отметьте только один вариант ответа)

1. Вместе с родителями супруга
2. Вместе с родителями супруги
3. Снимаем жильё
4. Оплачиваем ипотеку
5. Проживаем в собственной квартире (доме)

11. Кто в Вашей семейной паре выполняет главную роль в различных ситуациях? (отметьте, пожалуйста, вариант ответа в каждой строке)

Варианты ответов	Муж	Жена	Муж или жена в зависимости от конкретной ситуации	Затрудняюсь ответить
1. Распределение семейного бюджета	1	2	3	4
2. Принятие решения о проведении досуга	1	2	3	4
3. Распределение обязанностей в ведении домашнего хозяйства	1	2	3	4
4. Воспитание детей	1	2	3	4 (нет детей)

12. Оцените, пожалуйста, степень удовлетворённости различными аспектами условий семейной жизни? (каждый аспект оценивается от 1 до 5 по возрастанию)

Аспекты	Абсолютно не удовлетворён				Абсолютно удовлетворён
1. Жилищные условия	1	2	3	4	5
2. Взаимоотношения с супругом(ой)	1	2	3	4	5
3. Отношения с родителями	1	2	3	4	5
4. Семейный доход	1	2	3	4	5
5. Проведение свободного времени	1	2	3	4	5
6. Распределение обязанностей	1	2	3	4	5

13. Как Вы обычно проводите свой досуг? (отметьте только один вариант ответа)

1. Совместно с супругом(ой)
2. Отдельно друг от друга

14. Как часто Вы проводите время с членами Вашей семьи? (отметьте только один вариант ответа)

1. Ежедневно
2. По выходным дням
3. Очень редко

15. Как Вы оцениваете свои взаимоотношения с родителями супруга (супруги)? (отметьте только один вариант ответа)

1. Отличные взаимоотношения
2. Хорошие взаимоотношения
3. Удовлетворительные взаимоотношения
4. Плохие взаимоотношения

Несколько слов о себе:

16. Ваш пол: 1. Мужской 2. Женский

17. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст: _____ (количество полных лет)

18. Где Вы проживаете? 1. В городе 2. В сельской местности

19. Укажите, пожалуйста, сколько у Вас детей?

1. Нет детей
2. Укажите количество детей _____

20. Укажите, пожалуйста, трудоустроены ли Вы в данный момент?

1. Да
2. Нет

21. Оцените, пожалуйста, Ваше материальное благосостояние?

1. Очень низкий уровень дохода
2. Низкий уровень дохода
3. Средний уровень дохода
4. Уровень дохода выше среднего
5. Высокий уровень дохода

Таблицы распределений

Таблица 1

Стаж семейной жизни городских и сельских молодых семей

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Меньше года	14,0	8,0	20,0
2	1 год	24,5	27,0	22,0
3	2 года	30,0	32,0	28,0
4	3 года	31,5	33,0	30,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 2

Сравнение ответов городских и сельских молодых семей на вопрос: «Какая у Вас была основная причина заключения брака?»

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Любовь	48,9	56,9	41,5
2	Я вышла замуж (женился) по расчёту	4,7	4,6	4,9
3	Родители настояли на свадьбе	12,9	9,2	16,5
4	Хотелось иметь детей	12,0	10,5	13,4
5	Потому, что нужно быть семейными	11,7	11,8	11,6
6	Так сложились обстоятельства	9,5	6,5	12,2
7	Затрудняюсь ответить	0,3	0,7	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 3

Какие взаимоотношения в семьях респондентов?

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	У нас любовь и взаимопонимание	57,5	59,0	56,0
2	В нашей семье хорошие, уважительные друг к другу отношения	32,0	32,0	32,0
3	У нас в семье каждый живёт сам по себе	6,5	5,0	8,0
4	Достаточно часто происходят ссоры и скандалы	4,0	4,0	4,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 4

Частота возникновения конфликтов в семьях опрошенных респондентов

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Очень часто	4,0	3,0	5,0
2	Часто	7,5	7,0	8,0
3	Иногда	32,5	30,0	35,0
4	Редко	54,0	57,0	51,0
5	Не возникают	2,0	3,0	1,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 5

Сравнение мнений городских/сельских молодых семей об обусловленности возникающих конфликтов

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Непонимание членами семьи друг друга	29,3	31,9	27,0
2	Ограничение личной свободы	9,3	9,3	9,3
3	Несправедливое распределение семейных обязанностей	9,5	11,1	8,1
4	Постоянные замечания от супруги(а)	10,1	9,7	10,4
5	Отсутствие доверия	7,8	7,1	8,5
6	Невнимание и безразличие ко мне	7,0	6,2	7,7
7	Вредные привычки	13,0	10,6	15,1
8	Давление со стороны родственников	5,6	5,3	5,8
9	Проявление грубости, неверности, неуважения	4,1	2,7	5,4
10	Отказ участвовать в семейных делах, заботах	3,7	4,9	2,7
11	Другие причины (укажите)	0,6	1,3	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 6

Ответы респондентов на вопрос: «Посещают ли Вас мысли о разводе с Вашим(ей) супругом(ой)?»

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Нет, не появляются	67,0	73,0	61,0
2	Появляются редко	25,0	23,0	27,0
3	Появляются часто	6,5	3,0	10,0
4	Я серьёзно думаю о разводе	1,5	1,0	2,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 7

Сравнение мнений респондентов об оправданности надежд на семейное счастье

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Да, оправдались	55,5	56,0	55,0
2	Скорее да, чем нет	31,0	35,0	27,0
3	Скорее нет, чем да	6,0	4,0	8,0
4	Нет, не оправдались	1,0	1,0	1,0
5	Затрудняюсь ответить	6,5	4,0	9,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 8

Сравнение мнений городских и сельских молодых семей о способах улучшения семейной жизни

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			сельские семьи	городские семьи
1	Больше времени проводить вместе	20,3	19,0	21,5
2	Прислушиваться друг к другу	17,1	20,1	14,1
3	Доверять друг другу	12,8	12,7	13,0
4	Помогать супругу(е) в домашних делах	10,8	10,4	11,1
5	Участвовать в воспитании детей	9,3	10,8	7,8
6	Обсуждать проблемы наедине не слушая посторонних	5,4	5,2	5,6
7	Находить компромисс	11,7	11,9	11,5
8	Повысить материальное положение	8,2	7,1	9,3
9	Уделять больше внимания супругу(е)	4,5	2,6	6,3
10	Другое	0,0	0,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 9

Сравнение ответов на вопрос: «Кто ведёт домашнее хозяйство в Вашей семье?» в городских и сельских молодых семьях

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			сельские семьи	городские семьи
1. Покупка продуктов				
1.1	Муж	19,0	17,0	21,0
1.2	Жена	27,0	16,0	38,0
1.3	Совместно	51,5	66,0	37,0
1.4	Другие родственники	2,5	1,0	4,0
1.5	Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
2. Уборка				
2.1	Муж	6,0	4,0	8,0
2.2	Жена	54,5	44,0	65,0

2.3	Совместно	35,0	49,0	21,0
2.4	Другие родственники	4,0	3,0	5,0
2.5	Затрудняюсь ответить	0,5	0,0	1,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
3. Стирка				
3.1	Муж	4,0	3,0	5,0
3.2	Жена	56,0	42,0	70,0
3.3	Совместно	36,0	51,0	21,0
3.4	Другие родственники	3,5	3,0	4,0
3.5	Затрудняюсь ответить	0,5	1,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
4. Приготовление пищи				
4.1	Муж	5,0	4,0	6,0
4.2	Жена	54,0	43,0	65,0
4.3	Совместно	35,5	49,0	22,0
4.4	Другие родственники	5,0	3,0	7,0
4.5	Затрудняюсь ответить	0,5	1,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
5. Мытьё посуды				
5.1	Муж	6,5	8,0	5,0
5.2	Жена	46,0	30,0	62,0
5.3	Совместно	42,5	56,0	29,0
5.4	Другие родственники	4,5	5,0	4,0
5.5	Затрудняюсь ответить	0,5	1,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
6. Утюжка				
6.1	Муж	4,0	2,0	6,0
6.2	Жена	74,5	78,0	71,0
6.3	Совместно	11,0	10,0	12,0
6.4	Другие родственники	7,5	4,0	11,0
6.5	Затрудняюсь ответить	3,0	6,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
7. Оплата счетов				
7.1	Муж	52,5	62,0	43,0
7.2	Жена	30,0	20,0	40,0
7.3	Совместно	10,0	10,0	10,0
7.4	Другие родственники	7,0	7,0	7,0
7.5	Затрудняюсь ответить	0,5	1,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
8. Воспитание детей				
8.1	Муж	4,0	4,0	4,0
8.2	Жена	19,5	14,0	25,0
8.3	Совместно	37,5	42,0	33,0
8.4	Другие родственники	7,0	6,0	8,0
8.5	Затрудняюсь ответить	32,0	34,0	30,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Сравнение жилищных условий опрошенных семей

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Вместе с родителями супруга	21,5	8,0	35,0
2	Вместе с родителями супруги	22,0	11,0	33,0
3	Снимаем жильё	13,5	27,0	0,0
4	Оплачиваем ипотеку	14,0	25,0	3,0
5	Проживаем в собственной квартире (доме)	29,0	29,0	29,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 11

Кому принадлежит главная роль в различных ситуациях в опрошенных семьях?

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1. Распределение семейного бюджета				
1.1	Муж	38,5	26,0	51,0
1.2	Жена	11,5	15,0	8,0
1.3	Муж или жена в зависимости от конкретной ситуации	50,0	59,0	41,0
1.4	Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
2. Принятие решения о проведении досуга				
2.1	Муж	30,0	13,0	47,0
2.2	Жена	16,0	18,0	14,0
2.3	Муж или жена в зависимости от конкретной ситуации	52,0	67,0	37,0
2.4	Затрудняюсь ответить	2,0	2,0	2,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
3. Распределение обязанностей в ведении дом. хозяйства				
3.1	Муж	21,5	9,0	34,0
3.2	Жена	32,5	38,0	27,0
3.3	Муж или жена в зависимости от конкретной ситуации	45,0	51,0	39,0
3.4	Затрудняюсь ответить	1,0	2,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0
4. Воспитание детей				
4.1	Муж	12,5	3,0	22,0
4.2	Жена	16,0	19,0	13,0
4.3	Муж или жена в зависимости от конкретной ситуации	36,5	41,0	32,0
4.4	Затрудняюсь ответить	35,0	37,0	33,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

**Удовлетворённость городских и сельских молодых семей различными аспектами
условий семейной жизни**

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, баллы	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1. Жилищные условия				
1.1	1	4	1	3
1.2	2	20	7	13
1.3	3	67	31	36
1.4	4	61	30	31
1.5	5	48	31	17
	среднее в баллах	3,6	3,8	3,5
2. Взаимоотношения с супругом(ой)				
2.1	1	0	0	0
2.2	2	7	3	4
2.3	3	23	10	13
2.4	4	75	33	42
2.5	5	95	54	41
	среднее в баллах	4,3	4,4	4,2
3. Отношения с родителями				
3.1	1	0	0	0
3.2	2	10	5	5
3.3	3	27	11	16
3.4	4	79	31	48
3.5	5	84	53	31
	среднее в баллах	4,2	4,3	4,1
4. Семейный доход				
4.1	1	2	0	2
4.2	2	33	15	18
4.3	3	92	39	53
4.4	4	54	33	21
4.5	5	19	13	6
	среднее в баллах	3,3	3,4	3,1
5. Проведение свободного времени				
5.1	1	1	1	0
5.2	2	15	6	9
5.3	3	51	26	25
5.4	4	84	41	43
5.5	5	49	26	23
	среднее в баллах	3,8	3,9	3,8
6. Распределение обязанностей				
5.1	1	6	3	3
5.2	2	9	6	3
5.3	3	44	19	25
5.4	4	90	49	41
5.5	5	51	23	28
	среднее в баллах	3,9	3,8	3,9

Таблица 13

Сравнение проведения досуга опрошенных семей

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Совместно с супругом(ой)	75,5	78,0	73,0
2	Отдельно друг от друга	24,5	22,0	27,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 14

Частота нахождения городских/сельских молодых семей с членами своей семьи

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Ежедневно	61,5	55,0	68,0
2	По выходным дням	27,0	34,0	20,0
3	Очень редко	11,5	11,0	12,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 15

Оценка опрошенными семьями взаимоотношений с родителями супруга (супруги)

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Отличные взаимоотношения	43,0	46,0	40,0
2	Хорошие взаимоотношения	46,5	46,0	47,0
3	Удовлетворительные взаимоотношения	7,5	5,0	10,0
4	Плохие взаимоотношения	3,0	3,0	3,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 16

Пол респондентов

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Мужской	46,0	46,0	46,0
2	Женский	54,0	54,0	54,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Таблица 17

Количество детей в опрошенных семьях

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Нет детей	34,0	38,0	30,0
2	Один ребёнок	59,5	56,0	63,0
3	Двое детей	6,5	6,0	7,0
4	3 и более	0,0	0,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Трудоустройство молодых семей

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Да	57	75	39
2	Нет	43	25	61
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Материальное благосостояние городских и сельских молодых семей

№ п/п	Варианты ответов	По массиву, %	% от количества ответов	
			городские семьи	сельские семьи
1	Очень низкий уровень дохода	0,5	1,0	0,0
2	Низкий уровень дохода	19,5	16,0	23,0
3	Средний уровень дохода	62,0	56,0	68,0
4	Уровень дохода выше среднего	17,0	25,0	9,0
5	Высокий уровень дохода	1,0	2,0	0,0
	ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Программа социологического исследования
на тему:

**Особенности репрезентации взаимоотношений и условий семейной
жизни российских семей в кинематографе**

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование проблемы исследования. Первые годы XXI в. свидетельствуют о беспрецедентном глобальном кризисе семьи: разрушение традиционных семейных устоев, упадок института сложных многолинейных семей, деформация брачного выбора, благосклонное отношение социума к разводам, развитие института неполных семей². В большинстве развитых стран, в том числе и в России, рождаемость упала значительно ниже уровня простого воспроизводства населения. Массовое уклонение от брака столь же очевидно: брак или замещается сожителем или отвергается вообще разнообразием форм домохозяйства. Семья утратила свою былую значимость. При этом мировой опыт показывает, что улучшение материальных условий не приводит к существенному увеличению числа детей в семье, так как экономический фактор в данном случае играет незначительную роль.

Назревший институциональный кризис семьи объясняется в большей мере девальвацией фамилистических ценностей. Индустриализация семейных функций корпорациями и государством, нападки феминистской идеологии, политическое влияние индивидуализма, заменившего фамилизм, – вот первичные факторы семейного упадка.

Таким образом, корни проблемы уходят в ценностное поле человека, которое формируется, в том числе, средствами массовой коммуникации:

² Гурджиян М.В. Кризис в семье в современной России и пути его преодоления // Общество: философия, история, культура. 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-semi-v-sovremennoy-rossii-i-puti-ego-preodoleniya> (дата обращения: 17.03.2019).

информационными агентствами, рекламой, прессой, интернетом, телевидением, кино и т.д. Особенно это касается формирования ценностных установок молодежи, от которой и зависит будущее семьи.

Как известно, люди склонны осознанно или бессознательно повторять манеры, поведение, образ жизни тех, чье мнение для них значимо или на кого они стремятся быть похожими³. Очень часто в качестве идеала, эталона выступают знаменитые актеры, певцы, режиссеры, телеведущие, спортсмены и т.д. «Звездные» кумиры, несомненно, являются «лидерами мнений», представителями референтных групп⁴. Демонстрируемые в кино нормы поведения, так или иначе, отражаются на системе ценностей, следовательно, оказывают воздействие на фрейм семьи.

Отметим также, что сегодня киноиндустрия – это то направление массовой культуры, которое в значительной степени отвечает за формирование имиджа семьи. Поэтому стоит задуматься о тех образах, авторских позициях, мировоззрении которые навязываются нам с экрана. Потребность в знании и изучении образа семьи, рисуемого в современных художественных фильмах, определяет актуальность данного исследования.

Цель исследования: анализ особенностей репрезентации взаимоотношений и условий семейной жизни российских и советских семей с помощью средств кинематографа.

Исходя из поставленной цели, были сформулированы следующие **задачи:**

1. Определить фильмы, необходимые для анализа взаимоотношений и условий семейной жизни семей.

2. Рассмотреть в выбранных фильмах характерные черты взаимоотношений и условий семейной жизни семей.

³ Гурджиян М.В. Кризис в семье в современной России и пути его преодоления // Общество: философия, история, культура. 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-semi-v-sovremennoy-rossii-i-puti-ego-preodoleniya> (дата обращения: 17.03.2019).

⁴ Гурджиян М.В. Кризис в семье в современной России и пути его преодоления // Общество: философия, история, культура. 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-semi-v-sovremennoy-rossii-i-puti-ego-preodoleniya> (дата обращения: 17.03.2019).

3. Выявить особенности репрезентации взаимоотношений и условий семейной жизни семей в кино.

4. Провести сравнительный анализ взаимоотношений и условий семейной жизни семей по временным промежуткам.

Объектом исследования являются фильмы российского и советского производства.

Предмет исследования – особенности репрезентации взаимоотношений и условий семейной жизни российских семей.

Гипотезы социологического исследования:

Гипотеза 1. Транслируемый образ взаимоотношений в российских семьях в кинематографе носит «светлый» и позитивный характер.

Гипотеза 2. В большинстве современных фильмов (XXI в.) российские семьи живут отдельно от родителей.

Гипотеза 3. В фильмах 1980-1990-х годов в семьях транслируется низкий уровень жизни.

Операционализация понятий

При проведении контент-анализа кинофильмов в первом блоке мы рассмотрим основные характеристики взаимоотношений в российских семьях с помощью следующих критериев:

- взаимоотношения между членами семьи;
- постоянные конфликты;
- давление со стороны родственников;
- недостаток времяпровождения вместе;
- ограничение личной свободы;
- отсутствие доверия друг к другу;
- неумение идти на уступки.

Во втором блоке мы рассмотрим основные стереотипные черты условий семейной жизни российских семей:

- уровень жизни;

- жилищные условия;
- вредные привычки;
- отдельный досуг;
- принятие основных решений мужем;
- выполнение большинства домашних обязанностей женой.

Оценивание явлений происходит, исходя из ранее выделенных в процессе анкетирования стереотипных характеристик взаимоотношений в российских семьях и реальных действий на экране.

При рассмотрении критерия (единица анализа) «взаимоотношения между членами семьи» мы ориентировались на взаимоотношения героев и значимости данной темы для сюжета. Взаимоотношения в семье оцениваются (единицы счёта): «-1» – плохие взаимоотношения, «1» – хорошие взаимоотношения. Значимость для сюжета: значим – 1, не значим – 0 (единицы счёта).

Таблица 1

Рассмотрение критерия «взаимоотношения между членами семьи»

Фильм	взаимоотношения между членами семьи	
	взаимоотношения в семье	значимость для сюжета
1960–1979		
Серёжа		
Три тополя на Плющихе		
Офицеры		
1980–1999		
Однажды двадцать лет спустя		
Любовь и голуби		
Ты у меня одна		
2000–2018		
Елена		
Аритмия		
Нелюбовь		

Следующие критерии (единицы анализа), рассматриваемые нами, – это:

- «постоянные конфликты»,
- «давление со стороны родственников»,

- «недостаток времяпровождения вместе»,
- «ограничение личной свободы»,
- «отсутствие доверия друг к другу»,
- «неумение идти на уступки».

Данные критерии оцениваются по факту их наличия в сюжете фильма.

Единицы счёта: наличие в сюжете: есть – 1, нет – 0.

Таблица 2

**Рассмотрение основных характеристик взаимоотношений
членов российских семей**

Фильм	Постоянные конфликты	Давление со стороны родственников	Недостаток времяпровожд ения вместе	Ограничение личной свободы	Отсутствие доверия друг к другу	Неумение идти на уступки
1960–1979						
Серёжа						
Три тополя на Плющихе						
Офицеры						
1980–1999						
Однажды двадцать лет спустя						
Любовь и голуби						
Ты у меня одна						
2000–2018						
Елена						
Аритмия						
Нелюбовь						

В следующем блоке мы рассматриваем выявленные в процессе анкетирования стереотипные черты условий семейной жизни российских семей и реальные действия в фильмах.

При рассмотрении критерия «уровень жизни» мы ориентировались на уровень жизни героев, значимость данной темы для сюжета, удовлетворённость имеющимся уровнем жизни. Уровень жизни оценивается:

«-1» – низкий уровень, «1» – высокий уровень. Удовлетворённость уровнем жизни: «-1» – не устраивает, у героев есть желание/цель улучшить свои условия (уровень) жизни; «0» – в сюжете нет данных об этом индикаторе; «1» – героя (героев) устраивает их условия (уровень) жизни. Значимость для сюжета: значим – 1, не значим – 0.

Таблица 3

Рассмотрение критерия «уровень жизни»

Фильм	Уровень жизни		
	Уровень жизни	Удовлетворённость	Значимость для сюжета
1960–1979			
Серёжа			
Три тополя на Плющихе			
Офицеры			
1980–1999			
Однажды двадцать лет спустя			
Любовь и голуби			
Ты у меня одна			
2000–2018			
Елена			
Аритмия			
Нелюбовь			

При рассмотрении критерия «жилищные условия» мы ориентировались на жилищные условия героев. Жилищные условия оцениваются: 2 – отдельно от родителей, 1 – вместе с родителями.

Таблица 4

Рассмотрение критерия «жилищные условия»

Фильм	Жилищные условия
1960–1979	
Серёжа	
Три тополя на Плющихе	
Офицеры	
1980–1999	
Однажды двадцать лет спустя	

Любовь и голуби	
Ты у меня одна	
2000–2018	
Елена	
Аритмия	
Нелюбовь	

Следующие критерии, рассматриваемые нами:

- «постоянные конфликты»,
- «вредные привычки»,
- «раздельный досуг»,
- «принятие основных решений мужем»,
- «выполнение большинства обязанностей женой»

Данные критерии оцениваются исходя из наличия их в сюжете фильма.

Наличие в сюжете: есть – 1, нет – 0.

Таблица 5

Рассмотрение основных черт условий семейной жизни российских семей

Фильм	Вредные привычки	Раздельный досуг	Принятие основных решений мужем	Выполнение большинства обязанностей женой
1960–1979				
Серёжа				
Три тополя на Плющихе				
Офицеры				
1980–1999				
Однажды двадцать лет спустя				
Любовь и голуби				
Ты у меня одна				
2000–2018				
Елена				
Аритмия				
Нелюбовь				

МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование выборки

В качестве объекта контент-анализа выступили полнометражные фильмы (производство Россия), выпущенные в период с 1960 по 2018 год. Всего было отобрано 9 кинокартин, которые были разделены на три основные группы в соответствии годом создания и релиза: кинофильмы 60–70-х годов (1960–79), 80–90-х (1980–99) и 2000–2010-х годов (2000–18).

Выбранные фильмы соответствовали следующим критериям: наличие сюжета, отражающего взаимоотношения и условия семейной жизни российских семей. Помимо сюжетной линии при подборе ориентировались на социальную и профессиональную значимость данных фильмов – признание известных киноакадемий (MTV Россия, Ника, «Белый слон», «Золотая ладья», «Серебряная пирамида», «Золотой орёл» и др.).

Для анализа были использованы следующие фильмы: «Серёжа» (1960); «Три тополя на Плющихе» (1967); «Офицеры» (1971); «Однажды двадцать лет спустя» (1980); «Любовь и голуби» (1984); «Ты у меня одна» (1993); «Елена» (2011); «Аритмия» (2017); «Нелюбовь» (2017).

Метод социологического исследования

Для анализа репрезентации условий семейной жизни российских молодых семей в кинематографе нами был выбран метод контент-анализа.

Контент-анализ – количественный анализ текстов и текстовых массивов, содержащих однородную информацию по изучаемой проблеме, с целью последующей содержательной интерпретации выявленных числовых закономерностей.

План-график исследования

На первом этапе необходимо разработать программу социологического исследования и составить инструментарий.

Второй этап будет включать подбор фильмов для проведения контент-анализа. Затем планируется осуществление сбора полученных результатов, обработка информации и первичный анализ полученных данных.

На третьем этапе будет написан отчет по проведенному исследованию, проверка гипотез, подведение итогов исследования.

Список фильмов, отобранных для контент-анализа

1. *Серёжа*, 1960 – советский художественный фильм, дебютная полнометражная работа режиссёров Георгия Данелии и Игоря Таланкина по одноимённой повести Веры Пановой. Лучший фильм 1960 года по опросам журнала «Советский экран».

Мама пятилетнего Сергея вышла замуж, и теперь Дмитрий Корнеевич Коростелёв стал его папой. Отчим становится мальчику лучшим другом, который помогает ему решать маленькие, но очень важные проблемы.

2. *Три тополя на Плющихе*, 1967 – советский мелодраматический фильм режиссёра Татьяны Лиозновой по рассказу Александра Борщаговского «Три тополя на Шаболовке». Фильм получил первую премию на кинофестивале в Мар-дель-Плата (1969) и приз Всесоюзного кинофестиваля в Минске (1970).

В Москву из деревни продавать домашнюю ветчину приезжает замужняя женщина и мать двоих детей Нюра. И первый, кто ей встречается – водитель такси, везущий её к золовке, которая проживает возле кафе «Три тополя на Плющихе». Эта случайная и значимая встреча сближает ранее незнакомых друг другу людей и заставляет посмотреть на свою жизнь иначе.

3. *Офицеры*, 1971 – советский художественный полнометражный чёрно-белый фильм, поставленный на Киностудии имени М. Горького режиссером Владимиром Роговым. Сюжет фильма основан на одноимённой повести советского писателя Бориса Васильева. В 1971 году Василий Лановой признан лучшим актёром года, согласно опросу журнала «Советский экран». Приз и диплом Кинофестиваля трудящихся Чехословакии в 1972 году.

События в фильме происходят примерно с начала 1920-х годов до конца 1960-х. В сюжете показана история семьи в трёх поколениях. История начинается с того, что окончившего училище курсанта Алексея Трофимова

направляют для прохождения службы в далёкий гарнизон. Туда он отправляется вместе со своей женой, Любой. Вскоре у них рождается сын Егор, который идёт по стопам отца, также оканчивая военное училище. В фильме повествуется, что и внук Алексея Трофимова учится в военном училище.

4. *Однажды двадцать лет спустя*, 1980 – советский художественный полнометражный мелодраматический комедийный цветной фильм, снятый на киностудии имени М. Горького. В 1981 году на XIV Всесоюзном кинофестивале (Вильнюс) по разделу художественных фильмов приз за лирическую комедию.

Фильм состоит из воспоминаний главной героини, пытающейся найти ответы на вопросы: «Что было самым главным в Вашей жизни?» и «Чего ещё Вы от жизни ждёте?». Здесь и переживания детей подросткового возраста, и рост ещё совсем маленьких личностей. Но главное – взгляд на мир многодетной матери, её переживания, воспоминания.

5. *Любовь и голуби*, 1984 – советская лирическая комедия, снятая на киностудии «Мосфильм» режиссёром Владимиром Меньшовым по сценарию, написанному театральным актёром Владимиром Гуркиным. Премия «Золотая ладья» на Международном кинофестивале комедий в Торремолиносе в 1985 году. Кинонаграды MTV Россия в 2009 году, номинация «Лучший Советский фильм».

Василий Кузякин, работник леспромхоза, увлекающийся разведением голубей, живёт в сельской местности с женой Надеждой и тремя детьми. Надежда считает мужа «шалопаем» и «баламутом» из-за того, что он тратит семейные деньги на покупку дорогих голубей.

6. *Ты у меня одна*, 1993 – российский художественный фильм, снятый режиссёром Дмитрием Астраханом. В 1993 году фильм получает большой приз Президентского совета и приз жюри Большого конкурса Александру Збруеву «За лучшую мужскую роль» РКФ «Кинотавр-93». В этом же году «За лучшее исполнение женской роли» МКФ в Каире получает приз

«Серебряная пирамида» и диплом Марина Неёлова. В 1994 году – лучший фильм года и премия Адриана Пиотровского Олегу Данилову за лучший сценарий на конкурсе профессиональных премий «Ленфильма».

Начало 1992 года после распада СССР. Евгений Тимошин работает простым инженером, подрабатывает по ночам грузчиком, живёт с женой и дочерью в маленькой квартире в хрущёвке. Неожиданно приезжает сестра его друга детства Аня с США, которая влюблена в него ещё со школы. Она предлагает Евгению хорошую работу за рубежом. Теперь он стоит перед тяжёлым выбором: бросить ли семью и нищенское существование и уехать с Аней навсегда, или остаться.

7. *Елена*, 2011 – российская кинодрама о классовом расслоении в современной Москве, режиссёром является Андрей Звягинцев. Специальный приз жюри конкурсной программы «Особый взгляд» на Каннском фестивале в 2011 году. 10 номинаций на премию «Золотой орёл». Лучший фильм 2011 года по версии национальной премии Гильдии киноведов и кинокритиков России «Белый слон». 7 номинаций на премию «Ника».

В центре сюжета изображена пожилая пара, проживавшая вместе около восьми лет, но оформившая свой брак только два года назад. Несмотря на длительные отношения, супруги имеют мало общего в образовании и доходе. Они спят в разных комнатах, практически не имеют общего досуга, большую часть времени жена тратит на обеспечение комфорта мужа. У обоих есть дети от предыдущих браков.

8. *Аритмия*, 2017 – драматический фильм режиссёра Бориса Хлебникова. Картина участвовала в основной конкурсной программе кинофестиваля «Кинотавр» 2017 года и была награждена Гран-при, призом за лучшую мужскую роль и призом зрительских симпатий. В 2017 году премия «Белый слон» Гильдии киноведов и кинокритиков России: лучший фильм, лучшая режиссёрская работа, лучший сценарий, лучшая мужская роль (Александр Яценко), лучшая женская роль (Ирина Горбачёва).

События фильма разворачиваются вокруг Олега и Кати, которые в браке уже несколько лет, но союз под угрозой распада. После семейного ужина, где между Олегом и родителями Кати происходит очередной конфликт, Катя решает предложить мужу развод.

9. *Нелюбовь*, 2017 – драматический фильм режиссёра Андрея Звягинцева. В 2017 году на Каннском международном фестивале Андрей Звягинцев получил приз жюри. 2017 год – премия «Золотой единорог» за лучший фильм, лучший сценарий, лучшую актрису. 2018 год – премия «Золотой орёл» Андрею Звягинцеву за лучшую режиссёрскую работу.

Фильм рассказывает о современной московской семье, переживающей тяжёлый, мучительный развод. В череде конфликтов и бесконечных взаимных претензий Женя и Борис пренебрегают своим единственным ребёнком, 12-летним Алёшей, который чувствует абсолютную ненужность обоим родителям. Неожиданно, после их очередной ссоры, Алёша исчезает.

Таблицы контент-анализа

Фильм	Отношения		Основные характеристики взаимоотношений						Уровень жизни			Жилищные условия	Условия семейной жизни			
	взаимоотношения в семье	значимость для сюжета	Постоянные конфликты	Давление со стороны родственников	Недостаток временипровождения вместе	Ограничение личной свободы	Отсутствие доверия друг к другу	Неумение идти на уступки	Уровень жизни	Удовлетворенность	Значимость для сюжета		Вредные привычки	Раздельный досуг	Принятие основных решений мужем	Выполнение большинства обязанностей женой
1960–1979																
Серёжа	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0
Три тополя на Плющихе	-1	1	0	0	1	1	0	1	-1	-1	1	2	0	1	1	1
Офицеры	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	2	0	1	0	1
<i>ИТОГО по группе</i>	1	3	0	0	2	2	0	1	1	-1	1	6	0	2	2	2
1980–1999																
Однажды двадцать лет спустя	1	1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	2	0	0	0	0
Любовь и голуби	1	1	1	0	0	1	0	1	-1	0	0	2	0	0	0	1
Ты у меня одна	1	1	0	0	0	0	0	1	-1	-1	1	2	0	0	0	0
<i>ИТОГО по группе</i>	3	3	1	0	0	1	0	2	-3	-2	1	6	0	0	0	1
2000–2018																
Елена	-1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	2	0	1	1	1
Аритмия	1	1	1	1	0	0	1	0	-1	0	0	2	1	0	0	0
Нелюбовь	-1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	2	1	1	0	0
<i>ИТОГО по группе</i>	-1	3	2	3	2	0	1	2	1	1	1	6	2	2	1	1
ИТОГО по массиву	3	9	3	3	4	3	1	5	-1	-2	3	18	2	4	3	4

