

Аннотация

Данная бакалаврская работа рассматривает актуальную тему ценностных ориентации у студентов в отечественных и зарубежных теориях.

Выбор темы обусловлено проблемой, изменчивости ценностных ориентаций молодежи.

Целью работы является: фиксация и исследование ценностных ориентаций студентов.

Бакалаврская работа основана на гипотезе, согласно которой у студентов вторых и третьих курсов будут доминировать эго-прагматические ценностные ориентации.

В ходе работы решаются задачи: провести анализ научной литературы по проблеме исследования; выявить основные группы ценностей; выявить главные жизненные цели, которые ставит перед собой студенты; провести количественный и качественный анализ эмпирических данных; на основе проведенного исследования сделать выводы.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (44 наименования). Объем работы – 45 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретический анализ проблемы ценностных ориентаций в психологии.....	7
1.1 Проблема ценностной ориентации в психологии.....	7
1.2 Развитие ценностных ориентаций в студенческом возрасте.....	20
Выводы по первой главе.....	22
Глава 2. Эмпирическое исследование специфики ценностных ориентаций молодежи студентов ТГУ.....	23
2.1 Организация и методы исследования.....	23
2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования ценностные ориентации студентов ТГУ.....	24
Выводы по второй главе.....	38
Заключение.....	40
Список используемой литературы.....	42

Введение

Ценности – это то, чем мы похожи и в тоже время отличаемся. На фоне более устойчивых символизирующих собою лучший мир. Появляются все новые и новые навязанные сектами, которые заявляют об истинности своих догм. СМИ которые обрушивают тонны информации каждый день. Разнообразными группами и группировками идеи и цели, которых могут в лучшем случае не совпадать с общепринятыми, а в худшем вести к открытой конфронтации. И так называемыми лидерами мнений, которые могут транслировать свое виденье, которое беспрекословно принимают его фанаты. Стремительные потоки информации из разных источников влияют на неокрепший ум, тем самым возможно сильно путая его мироощущение. Никто не может предугадать, до чего доведет цепочка умозаключений и внутренних переживаний. В тот момент, когда юноша или девушка начинают свой самостоятельный путь. Выбор работы, само обеспечение, создание отношений, встреча с чем-то новым с тем, что удалось только надкусить. Это, безусловно, является стрессом и в такие моменты люди особенно уязвимы.

Так же играет роль и черта молодежи как не продумывание последствий. Сложно предугадать, что может получиться, если не помочь такому запутавшемуся человеку выйти из навязанных и возможно лживых, и опасных для него же самого идеалов и ценностей. Сейчас в мире тенденция на безусловное принятие мировоззрения других людей. Даже чем необычнее твои взгляды, тем лучше тем ты популярнее. Но с тем же больше пропадает критичность мышления. Вот так играя на паре аспектов можно манипулировать огромным количеством людей.

Актуальность исследования состоит в том, чтобы: отслеживать настроения молодежи особенно в такой сензитивный период от 19 до 21 года, когда еще не поздно направить молодого человека. Или на основе этих данных настраивать с ним диалог. Вследствие, которого понадобится может быть и помощь в объяснении того что происходит в мире.

Цель исследования: изучить ценностные ориентации студентов ТГУ.

Объект исследования: ценности, ценностные ориентации.

Предмет исследования: особенности ценностных ориентации студентов.

Гипотеза исследования: у студентов 2х-3х курсов наблюдается ориентированность на эго-прагматические ценности.

В соответствии с предметом, целью и гипотезой исследования были поставлены следующие **задачи исследования:**

- 1) Изучить психологическую литературу по теме ценностные ориентации.
- 2) Выявить основные группы ценностей.
- 3) Выявить главные жизненные цели, которые ставит перед собой студенты.

Методологическая основа исследования:

Работы отечественных психологов Е.Н. Беловой, Г.Е. Залесского, А.Г. Здравомыслова, В.Б. Ольшанского, Е.Л. Рудневой, Т.Н. Семенковой, Л.Л. Шпак, В.А. Ядова, М.С. Яницкого и др. по проблеме исследования ценностных ориентаций.

Методы исследования:

1. Методы теоретического анализа, систематизации, обобщения научных источников по теме.
2. Психодиагностические методы:
 - Тест «Суждений самореализации личности» С.И. Кудинова;
 - Тест «Духовно-нравственное самосознание» Ежова В.И.
3. Методы обработки данных:
 - а) качественный метод;
 - б) количественный метод.

Практическая значимость: ценности как феномен может быть очень нестабильным из поколения в поколение. И чтобы лучше настроить диалог

между людьми разных возрастов нужно знать друг о друге больше. Так же это поможет спрогнозировать дальнейший ход развития, как небольшой группы людей, так и всей страны. И даже возможно предотвратить какие либо ужасные последствия подмены конструктивных ценностей. И самое главное это обращение внимания на молодое поколение.

В исследовании принимали участие студенты второго и третьего курсов учащиеся ТГУ. Всего – 30 человек. Общий возраст: от 18 лет до 21 года. Исследование проводилось в апреле 2019 года.

Структура работы состоит из двух частей: теоретической и практической. В теоретической части рассмотрены понятия: ценности, ценностные ориентации. Их виды различные классификации и теории для того, что бы лучше разобраться в вопросе. В практической части описаны методики исследования, проведена обработка полученных данных и представлены результаты исследования. Таким образом, структура работы отражает общую логику исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Выборка исследования: в исследовании принимали участие 30 студентов ТГУ.

Эмпирическая база: Тольяттинский государственный университет.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, теоретической и эмпирической главы, исследования, выводов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

Глава 1. Теоретический анализ проблемы ценностных ориентаций в психологии

1.1 Проблема ценностной ориентации в психологии

В «Основах характера» психолог Александр Шанд (1914) предложил теорию человеческого характера, в которой различия в организации чувств людей (понятие, очень похожее на ценности) приводили к различиям в отношениях и поведении. Эмпирическое исследование ценностей, однако, началось с исследования Олпорта, Вернона и Линдзи (1931). Вдохновленный работой Эдуарда Спрингера, Гордон Олпорт (1931) начал преобразование предыдущих философских и аксиологических моделей в описательные, ищущие фактов психологические исследования. Полагая, что вы можете понять мотивы человека, занижая их системы ценностей, Олпорт и его коллеги разработали меру ценностей, используя классификации, заимствованные из типа мужчин Спрингера (1928). Изучение ценностей поместил Олпорт в качестве пионера в области исследования ценностной ориентации. Другая известная теория ценности была предложена Клайдом Крукхоном. К. Крукхон (1958) утверждал, что «каждый образ жизни – это образец, а не просто случайный набор обычаев» (С. 469). Эта модель в первую очередь зависит от лежащей в ее основе системы ценностей. У всех нас есть привычные способы мышления, однако то, что мы выбираем делать и воздерживаемся от этого, зависит от того, что мы считаем правильным поведением или окончательным способом быть. К. Крукхон известен своей работой по ценностным ориентациям. Ценностная ориентация отражает основной подход человека к жизни и формирует основу, которая мотивирует поведение во многих областях (Чапман, 1981). К. Крукхон рассматривал понимание различий в этих ценностных ориентациях как ключ к пониманию различных культур и обществ (1962). Он предложил методологический подход к изучению ценностных ориентаций, названный методом ценностной

ориентации (Клукхон, 1958). В последующие годы этот метод получил дальнейшее развитие у его жены Флоренс Клукхон и ее коллег и студентов (Клукхон & Стродтбецк, 1961).

Теория ценностной ориентации К. Клукхона была совершенно иным подходом к ценностям, чем подход древних греков. Тем не менее, Рокич (1973) все еще критиковал его широкую философскую ориентацию и включение убеждений о том, как должен действовать мир. Вместо этого Рокич предлагается, чтобы значения были более конкретными. Он определил ценность как «устойчивую веру в то, что конкретный способ поведения или конечное состояние существования лично и социально предпочтительнее альтернативных способов поведения или конечных состояний существования» (С. 3). В рамках этого определения Рокич подчеркивает, что полезная концепция человеческих ценностей должна учитывать их качество, а также возможность долгосрочных изменений. Далее более подробно рассматривается изменяющийся характер ценностей.

Определение Рокич (1973) относится к ценностям как убеждениям. В частности, предписывающие убеждения, связанные с предпочтениями. Здесь значения, как утверждается, содержат когнитивные, аффективные и поведенческие компоненты. Когнитивная часть ценностей – это когда человек интеллектуально знает, как правильно он хочет себя вести или как достичь конечного состояния. Здесь можно провести параллель.

Клукхон (1962) определение ценностей, которое относится к этой когнитивной части как к «концепции желаемого» (С. 125). Ценность аффективна в том смысле, что человек может эмоционально относиться к своим ценностям. Они могут позитивно относиться к тем, кто действует в соответствии с их ценностями, и они также могут негативно относиться к тем, кто действует против них. Рокич предполагает, что ценности имеют поведенческий компонент в том, что при активации значения могут быть промежуточной переменной, приводящей к действию.

Возможно, наиболее примечательным компонентом определения

ценностей Рокичом (1973) является его ссылка на конкретный способ поведения или конечное состояние существования. Здесь он различает два типа ценностей: инструментальные и терминальные. Рокич теоретизировал, что 36 различных ценностей могут принадлежать людям. Он разделил их на инструментальные и терминальные ценности.

Инструментальные ценности относятся к желаемым способам поведения или способам поведения. Примеры инструментальных ценностей включают: быть вежливым, любящим и чистым. Терминальные значения относятся к желаемым конечным состояниям. Примеры конечных ценностей включают: мир, счастье, мудрость и истинную дружбу. Считалось, что такие значения наблюдаются в большинстве ситуаций. Модель инструментальных и терминальных ценностей Рокича является, пожалуй, самой влиятельной и известной концептуальной моделью ценностей. Исходя из этого, неудивительно, что Рокич остается одним из наиболее широко упоминаемых теоретиков ценности в современной литературе. Другой важной фигурой в современных теориях ценностей является Шалом Шварц.

Ранняя работа Шварца и его коллег (1987) кажется вдохновленной теорией ценностей Рокича (1973). Однако, найдя мало поддержки инструментальной и терминальной дихотомии Рокича, Шварц (1992; 1994) разработал собственную теорию ценностей. Шварц (1992) выделил ценности в соответствии с мотивационной целью, которую они представляют. Он также дал более подробное определение ценностей, назвав их "желательными состояниями, объектами, целями или поведением, выходящими за рамки конкретных ситуаций и применяемыми в качестве нормативных стандартов для оценки и выбора между альтернативными способами поведения» (С. 2). Шварц предположил, что существуют совместимости и конфликты между ценностями. По этой причине он считал, что основанный на рейтингах подход к измерению более уместен, чем система ранжирования, разработанная Рокич (1973). Другие известные теории ценности включали теории Super (1980) и Hofstede (1980). Super (1980) определил ценность как

«цель, или психологическое состояние, отношения, или материальное состояние, которого человек стремится достичь» (С. 130). Хофстеде (1984) в своем кросс-культурном исследовании подходил к ценностям скорее, как к широким тенденциям предпочесть одни положения дел другим.

Преыдушие концепции ценностей, по-видимому, имеют некоторую общность.

Однако многообразии теоретиков, представляющих собственное определение значений, делает разграничение этой конструкции проблематичным.

Литература переполнена различными определениями, означающими элементарную путаницу в отношении понятия ценностей. Ценности часто ошибочно принимают за множество других ориентаций, включая отношения, черты, удовольствия, обязанности, желания, моральные обязательства и отвращения (Хейтлин & Пилиавин, 2004). Чтобы точно определить, что такое ценности, я сначала определяю, что это не так.

Ценности – это не отношения. Отношения – это убеждения людей о конкретных объектах или ситуациях (Рой&Эстер, 1999). Они принимают форму неблагоприятных или благоприятных оценок объектов или ситуаций, основанных на организации совокупности убеждений (Рокич, 1973). С другой стороны, ценность – это «единая вера очень специфического типа», которая устанавливает стандарт (Рокич, 1973). Ценности абстрактны и основаны на идеалах, в то время как отношения специфичны и применяются к более конкретным ситуациям (Рохан, 2000). Ценности и отношения также демонстрируют различную гибкость в течение жизни человека. Отношения, как правило, легко меняются от одной ситуации к другой; ценности более долговечны. Количество ценностей, которыми обладает человек, зависит от количества усвоенных им представлений о желаемых способах поведения и конечных состояниях (Рокич, 1973). И наоборот, количество установок человека связано с количеством встреч с конкретными объектами или ситуациями. Как таковой, ожидается, что, хотя ценности существуют только в

десятках, отношения могут быть в тысячах.

Ценности также не являются нормой. Как нормы, так и ценности являются оценочными, общими и прочными. Однако нормы относятся только к поведению, тогда как ценности относятся к способам поведения, а также к конечным состояниям существования. Нормы предусматривают социальное предписание поведения, которое уместно в конкретных ситуациях. Например, не носите пижаму на публике. Ценности не только более общие, но и большей составляющей ценностей является также желание сделать или достичь чего-то, что соответствует личному, не обязательно социальному, идеалу.

Потребности часто считаются более или менее эквивалентными ценностям. Например, Маслоу (1943) утверждает, что самоактуализация – это и потребность, и ценность более высокого порядка. Рокич (1973) предположил, что в некоторых случаях ценности являются когнитивными представлениями потребностей человека. В соответствии с этим ценности могут служить социально приемлемым способом вербализации биологических потребностей. Например, потребность в продолжении рода может быть социально восстановлена как ценность для любви. Структура ценностей также аналогична структуре потребностей. Значения не удерживаются одинаково. Некоторые ценности считаются более важными, чем другие, и будут играть более значительную роль в поведении человека, чем менее приоритетные. Иерархия потребностей Маслоу (1943) представляет аналогичную концепцию.

Согласно Маслоу, потребности в нижней части иерархии (например, безопасность и жилье) рассматриваются в первую очередь. Только после удовлетворения этих потребностей низшего порядка более высокие потребности (например, самоактуализация) становятся фокусом. Однако одно из различий между ценностями и потребностями заключается в том, что ценности отражают желания общества, культуры и институтов. Кроме того, люди имеют большую свободу выбора одной ценности над другой на основе

своих собственных предпочтений, а также своих представлений о том, что является желаемым конечным состоянием или способом поведения (Рокич, 1973). Согласно Рокичу (1973), эти концепции частично определяются социальными влияниями. Например, попросить человека выбрать между двумя взаимоисключающими формами поведения, такими как ответственное и безответственное поведение. Очевидно, что один из этих двух предпочтительнее с личной и социальной точек зрения. Черты также часто путают с ценностями. Эта неопределенность возникает в большей степени в смысле поведения, когда поведение, основанное на ценностях, ошибочно принимается за поведение, основанное на чертах. Однако они не считаются взаимозаменяемыми. Рокич (1973) подчеркнул, что ценностное поведение подразумевает больше когнитивного контроля, чем основанное на чертах. Например, человек может быть агрессивным (черта характера), однако это не значит, что он обязательно будет ценить агрессию. Эта интересная связь между ценностями и чертами является одним из основных направлений настоящего исследования. Поскольку это рассматривается более подробно далее, на данный момент важно просто подчеркнуть, что именно оценочная составляющая ценностей отличает их от черт. Ценности, в меньшей степени, чем черты характера, служат критериями для оценки поведения других (и своего собственного) (Бильски & Шварц, 1994). Например, если человек ценит альтруизм, он может оценить акт пожертвования на благотворительность как достойный восхищения. Таким образом, значения служат в качестве ссылок для оценки поведения как законного (Хейтлин & Пилиавин, 2004). Сложный характер ценностного конструкта иллюстрируется предыдущими сравнениями с соответствующими ориентациями, включая установки, нормы, потребности и черты. Хотя представляется трудным дать одно общее определение ценностей, можно напомнить, что Шварц (1994) обобщил пять признаков, общих для большинства определений. Повторяю, ценности – это: а) концепции или убеждения; б) о желаемых конечных состояниях или поведении; в)

выходящие за рамки конкретных ситуаций; г) направляющие выбор или оценку поведения и событий; и д) упорядоченные по относительной важности. Настоящий тезис концептуализирует значения в соответствии с этими пятью особенностями. В следующем разделе будет рассмотрено происхождение значений.

А. И. Донцов рассматривает систему ценностей, выраженную различными их формами:

1) система самых устойчивых и обобщенных («стержневых») ценностных эталонов личности;

2) система частных эталонов по отношению к окружающей действительности и себе самому в отдельных сферах его социальной деятельности – это ценностные ориентации личности;

3) совокупность эталонов, реализующихся в строго однотипных условиях.

В. А. Ядовым разработана Теория иерархической системы диспозиций.

Низший ее уровень – фиксированные установки, которые формируются на основе витальных потребностей в простейших ситуациях.

Второй уровень представляет система социальных установок.

Третий уровень – базовые социальные установки, связанные с общей направленностью интересов личности в определенной сфере социальной активности.

Высший уровень – система ценностных ориентаций на цели жизнедеятельности деятельности и средства достижения этих целей, детерминированные общими условиями жизни данного индивида.

Д.А. Леонтьев выделяет четыре вида соотношений личностных и социальных ценностей в связи со степенью их совпадения. Каждый из этих видов соотношения личностных и социальных ценностей связан с различными вариантами социализации индивида.

1. Конформное развитие (максимальное совпадение ценностного ядра и периферии индивидуальной ценностной структуры с ядром и периферией ценностной структуры, распространенной в данном социуме).

2. Вариативное развитие (явное совпадение ядер индивидуальной и общественной ценностных структур и расхождение их периферий).

3. Маргинальное развитие (некоторое, незначительное совпадение ядер индивидуальной и общественной ценностных структур и сильное расхождение периферий).

4. Девиантное развитие (некоторое, незначительное совпадение периферий индивидуальной и общественной ценностных структур и полное несовпадение ценностных ядер).

Происхождение ценностных ориентаций. Происхождение ценностной ориентации индивида вызвало много споров среди теоретиков, причем каждый из них представлял собой различную точку зрения на источник ценностей. Обзор литературы показывает, что существуют три основных взгляда: биологический, когнитивный и социальный. Каждая из этих точек зрения будет кратко рассмотрена в последующих пунктах.

Биологический взгляд на ценности фокусируется на их роли в эволюционной адаптации. Миход (1993) предполагает, что ценности появились из-за их свойств, улучшающих физическую форму, и положительного влияния на выживание. Согласно этой точке зрения, адаптивная значимость ценностей может заключаться в том, что они, в силу своей общей, а не специфической природы, допускают гибкость в отношении изменяющихся обстоятельств и изменяющихся сред. Возьмем, к примеру, значение «действовать таким образом, чтобы принести пользу своим родственникам». Это значение может повысить выживаемость в групповых жизненных ситуациях за счет обеспечения того, чтобы перемещающиеся семейные группы поддерживали друг друга в каждой новой среде. Эта общность ценностей имеет тесные параллели с другими эволюционными объяснениями ряда других человеческих характеристик. Одним из примеров

является канадская (2004, 2008) концептуализация общего интеллекта как склонности к мышлению и рассуждениям, которые эволюционировали для решения новых проблем, возникающих в различных ситуациях.

Michod (1993) также объясняет, как изначально могла возникнуть тенденция к ценностям. По словам Михода, ценности развиваются благодаря тому, что он называет развязкой сенсорной информации от поведения. Эта развязка предотвращала инстинктивную реакцию на ситуации, позволяя вместо этого оценить результаты. Доказательство неврологической схемы, где действие отделено от обстоятельств, дает объяснение тому, как некоторые ценности (например, эстетика), кажется, имеют мало, если таковые имеются, свойства повышения пригодности; «как сенсорная способность, которая заставляет моль летать в свет, способность изменять поведение в соответствии с ценностями не всегда может служить нашей биологической пригодности» (Michod, 1993). Биологическая точка зрения Михода на происхождение ценностей предполагает, что ценности являются результатом тактики выживания, а ценности, которые, по-видимому, мало что предлагают на пути биологической пригодности, являются просто результатом сбоя в неврологической цепи. Альтернативой этому представлению о «неисправности» было бы рассмотрение значений как исходов. Экзаптации – это поведение или характеристики, происхождение которых напрямую не приписывается естественному отбору, которые кооптированы для их текущего или нового использования (Гоулд, 1991). Также был предложен ряд когнитивных объяснений происхождения ценностей.

Согласно Шварцу (1996), ценности представляют собой когнитивные представления трех универсальных требований: биологических потребностей, социальных интеракционных требований к межличностной координации и социальных институциональных требований к благосостоянию и выживанию группы. Через когнитивное развитие люди учатся представлять эти потребности как ценности. Теория Шварца хорошо объясняет, почему могут существовать определенные ценности, а также

учитывает биологические перспективы. Однако эта теория не дает объяснения того, как и почему ценности могут изменяться или отличаться у разных людей в группах. Теория обучения также использовалась для объяснения развития ценностей (Хилл, 1960). При этом предполагается, что ценности развиваются исключительно из объективного вознаграждения или подкрепления (внутреннего механизма вознаграждения). Этот процесс сопоставим с оперантным кондиционированием; при этом вознаграждение или наказание приводят соответственно к сохранению или прекращению поведения (Скиннер, 1974). В контексте ценностей окружающая среда служит ключевым источником полезных ресурсов (Хетчер, 1993). Теория подкрепления/вознаграждения за Генезис ценностей может применяться во множестве ситуаций, и она учитывает, как ценности могут отличаться в разных группах. Однако теория социального обучения не учитывает, что ценности, определяемые окружающей средой, могут быть противоречивыми и что некоторые ценности могут сохраняться даже в противовес сильным экологическим вознаграждениям или наказаниям (Mandler, 1993).

Michod, R. E. (1993). Биология и происхождение ценностей. Люди, однако, усложняют ситуацию, имея идеи и предпочтения, которые не обязательно считаются полезными для выживания. Согласно С. Kluckhohn (1958), людей не подталкивают только биологические и когнитивные драйверы, но также тянут концепции права, хорошего и желаемого. Эти концепции находятся под сильным влиянием социального и культурного опыта, оставляя биологическое давление лишь косвенно значимым для ценностей. Триандис (1979) далее предполагает, что ценности формируются главным образом через социализацию, как прямо, так и косвенно. Исследования Робертса и Бенгстона (1999) показывают, что семьи являются важным контекстом для социализации ценностей. В частности, Гецас и Seff (1990) показали, что практика воспитания детей является важным механизмом передачи ценностей. Ценности родителей также могут оказывать сильное влияние на ценности их детей (Триандис & Семин, 1997).

Каждая из предыдущих точек зрения вносит уникальный вклад в объяснение генезиса ценностей. Тем не менее, исключительно биологическая, когнитивная или социальная перспектива недостаточна для объяснения сложной, динамической природы этой конструкции. Ценности, скорее всего, развиваются из сочетания биологических и социальных влияний, а также индивидуальных различий и когнитивного опыта (Хетчер, 1993). Мандлер (1993) предлагает теорию, которая охватывает все эти факторы. Мандлер утверждает, что ценности имеют три отдельных источника: биологические детерминированные источники и два различных эмпирических источника; социальный и структурный. Биологические источники, такие как врожденный подход и тенденции избегания (например, цепляние за поддерживающие объекты, половое влечение, симпатия к сладким вкусам), могут составлять основу многих человеческих ценностей. Однако эти врожденные тенденции, подобные тому, что Шварц (1992) называет биологическими драйверами, сами по себе не учитывают большую долю наших ценностей. То, что может быть более ответственным за широкий спектр ценностей, которыми обладают люди, - это социальные и структурные влияния (Мандлер, 1993). Во-первых, социальные влияния определяют содержание ценностей. Жизнь в определенном месте и времени определяет то, что может быть известно и, следовательно, то, что может быть оценено. Таким образом, социальный контекст определяет, как объекты и ситуации представляются и воспринимаются. Эти социальные влияния дают возможное объяснение «правильности» ценностей. Согласно Мандлеру (1993), «внешность» не обязательно является составной частью всех ценностей. Тем не менее «уместность» действительно кажется атрибутом ценностей, которые касаются морали. Rokeach (1973) далее предположил, что «правильность» ценностей берет свое начало в обществе. Во-вторых, структурные влияния определяют динамику значений. Это когнитивные процессы, которые подтверждают формирование и сохранение ценностей. Мандлер (1993) объясняет, как эти познавательные процессы работают

согласно схемам. Схемы являются абстрактными представлениями вещей, которые мы испытали с некоторым уровнем регулярности. Они развиваются через опыт и изменяются по мере того, как новый опыт либо конгруэнтен, либо неконгруэнтен предыдущим схемам. Томкинс (1979) теория сценариев согласуется с понятием схем. Томкинс предполагает, что с первых недель жизни люди хранят «сцены», содержащие аффект и, по крайней мере, один объект этого аффекта. Эти «сцены» сгруппированы в сценарии или схемы, которые затем используются для связывания и осмысления будущих встречающихся сцен. Люди мотивированы участвовать в ситуациях, которые подобны другим ситуациям, которые привели к положительному результату.

Аффект, или минимизированный негативный аффект (Рохан, 2000). В зрелом возрасте схемы становятся мощными организаторами наших ожиданий, убеждений, мнений и поведения (Мандлер, 1993). Таким образом, схемы могут учитывать, будут ли значения сохраняться или изменяться на основе шаблонов, согласованности и расхождений. В следующем разделе будет рассмотрена податливость и влияние ценностей.

Нестабильность и влияние ценностных ориентаций.

Теория Мандлера (1993) о происхождении ценностей позволяет объяснить, как индивидуальные различия могут приводить к различным ценностям и как ценности могут меняться с течением времени.

К сожалению, только несколько исследований непосредственно исследовали изменения ценностей. Работа Rokeach и Ball-Rokeach (1989) является одним исключением. Эти исследования дают убедительные доказательства изменения ценности их исследований, проведенных в Соединенных Штатах Америки. В одном из их исследований был применен метод самоконфронтации для изучения изменения ценностей. Отдельные лица были ознакомлены с их конкретными ценностями, а также были проинформированы о том, как их системы ценностей сравниваются с различными контрольными группами. Когда индивидам давали информацию о том, как их система ценностей относит их к негативным и позитивным

референтным группам, те, кто находил, что их ценности отличаются от позитивной группы или ближе к негативной группе, с большей вероятностью соответственно меняли свои ценности. Рокич (1975) также показал, что компьютерная обратная связь с участниками вызвала значительные изменения в рейтинге стоимости через два месяца. Более конкретно, значительные изменения были очевидны в рейтинге достижений, мира и эгалитарности ценностей. Рокич предположил, что любой механизм обратной связи, который успешно вызывает «идентифицируемое состояние неудовлетворенности собой» (С. 475) может привести к длительному изменению ценности; будь то лицом к лицу, компьютерное или телевизионное вещание аналогичное исследованию Бернарда, Майо и Ольсена (2003), рассматривавшее влияние интроспекции на стабильность и изменение ценности. Эти авторы далее подтвердили важность придания значительности значениям, чтобы вызвать изменения в их динамике.

Исследования ценностей, как представляется, в основном сосредоточены на том, как ценности могут влиять на поведение, а не на изменение ценностей. Было показано, что общие ценности в значительной степени связаны с целым рядом ориентаций, включая политические взгляды религиозность и социальные отношения к таким вопросам, как конфиденциальность. Сагив и Шварц (1995) также обнаружили, что ценности систематически связывают кооперативное поведение с готовностью к контакту с членами внешней группы. Кроме того, было показано, что ценности связаны с профессиональным выбором, покупательским поведением потребителей и даже с употреблением наркотиков и наркоманией. Барт (1993) зашел так далеко, что сказал, что ценности являются решающими и фундаментальными компонентами в формировании всего детерминированного поведения человека.

Хитлин и Пилиавин (2004) предупреждают не рассматривать значения «переопределенным» способом как вызывающие наблюдаемое поведение. В действительности, ценности не являются единственными мотиваторами

поведения. Вместо этого ценности могут действовать в согласии с другими мотивами, включая отношение, социальное давление и потребительство. Барди и Шварц (2003) далее отметили, что взаимосвязь между ценностями и поведением часто определяется ситуативными влияниями. Нормативное давление, например, может привести к тому, что люди будут противоречить своим собственным ценностям в своем поведении. Однако общий консенсус среди исследователей, по-видимому, заключается в том, что ценности напрямую не влияют на поведение, а косвенно через такие факторы, как отношения и цели. В следующем разделе будут рассмотрены ценностные ориентации в студенческом возрасте.

1.2 Развитие ценностных ориентаций в студенческом возрасте

К числу специфических особенностей студенчества следует отнести несколько типичных черт. Прежде всего, такую, как престиж. Как отмечалось выше, студенчество является наиболее подготовленной, образованной частью молодежи, что, несомненно, выдвигает его в число передовых групп молодежи. Это в свою очередь предопределяет формирование специфических черт психологии студенческого возраста.

Стремясь завершить обучение в ВУЗе и таким образом реализовать свою мечту о получении высшего образования, большинство студентов осознают, что ВУЗ является одним из средств социального продвижения молодежи, а это служит объективной предпосылкой, формирующей психологию социального продвижения.

Общность целей в получении высшего образования, единый характер ценностей труда – учеба, образ жизни, активное участие в общественных делах ВУЗа способствует выработке у студенчества сплоченности. Это проявляется в многообразии форм коллективистской деятельности студентов.

Другой важной особенностью является то, что активное

взаимодействие с различными социальными образованиями общества, а также специфика обучения в ВУЗе приводят студенчество к большой возможности общения. Поэтому довольно высокая интенсивность общения – это специфическая черта студенчества.

Значимой чертой студенчества является также напряженный поиск смысла жизни, стремление к новым идеям и прогрессивным преобразованиям в обществе. Эти стремления являются положительным фактором. Однако в силу недостаточности жизненного опыта, поверхностности в оценке ряда явлений жизни, некоторые студенты от справедливой критики недостатков могут переходить к бездумному критицизму.

Профессиональные планы у молодежи возникают под влиянием различных средств воздействия – мнения родителей, учителей, друзей, книг, передач и т. д. Для студентов годы обучения – один из важнейших периодов их жизни. Это время получения образования, приобретения профессиональной квалификации, этап согласования своих желаний, возможностей, ориентаций с условиями и требованиями со стороны общества. Они, в частности, выражаются в наборе профессий, специальностей и должностей, которые не всегда достаточно хорошо известны выпускнику школы, абитуриенту, студенту.

Выбор будущей профессии всегда индивидуален, поскольку он представляет собой часть личностного самоопределения, нахождения будущим специалистом своего призвания. Критерием его эффективности оказывается удовлетворенность своим делом и положением в обществе, а также местом, занимаемым в профессиональном мире.

Определенная доля незрелости в профессиональном поведении молодежи, особенно до перехода от обучения к профессиональной деятельности, вполне естественна и обусловлена психологически, однако в годы стагнации и кризиса возникают условия, порождающие широкое распространение среди молодежи социального и профессионального инфантилизма.

Выводы по первой главе

Выявленные взаимосвязи между ценностями и чертами работы могут говорить о том, как человек будет стремиться к достижению основных целей, которые представляет ценность. Паркс и Гуай (2009) теория целеполагания и поведения, направленного на достижение целей, предполагает, что ценности могут определять цели, которые люди предпочитают преследовать; тогда как черты личности могут определять количество усилий и настойчивости, которые люди прилагают в попытке достичь своих целей. Другими словами, как только цель, ориентированная на ценности, установлена, личность определяет, будет ли и как цель достигнута.

В контексте текущих результатов, человек, который ценит быть частью группы (принадлежность) и/или кто ценит близкие отношения с другими (привязанность), вероятно, будет идти о достижении этих целей в экстравертной манере. То есть они, скорее всего, преследуют цели установление близких отношений и общение на работе, будучи социально уверенным, энтузиазмом и делаясь своими чувствами с другими.

Стабилизация воспроизводства студенческой молодежи показывает, что интерес к высшему образованию сохранился, что также нашло отражение в «подъеме» его ценности в иерархии инструментальных ценностей студентов. Однако противоречия, возникающие между институтом высшего образования, и различными другими сегментами общества приводят к нарастанию дисфункциональных последствий. Они многообразны по своим проявлениям и просматриваются, в частности, в неудовлетворенности студентов качеством получаемой подготовки, деформации отдельных слоев образовательного процесса. И самое главное – происходит неуклонное снижение основного результата функционирования высшей школы – образованности студентов, уровня их профессиональной компетентности.

Глава 2. Эмпирическое исследование ценностные ориентации студентов ТГУ

2.1 Организация и методы исследования

Исследования проводились во время учебного года на студентах ТГУ с декабря по май. Выборка состояла из студентов 2х-3х курсов разных специальностей. Возраст респондентов варьировался от 19 до 21 года. Для достижения цели исследования, решения поставленных задач и проверки гипотезы был использован комплекс взаимосвязанных методов, адекватных предмету исследования по теме.

Психодиагностический материал предоставлен двумя методиками, благодаря которым можно выявить, акцентуации в ценностных ориентациях.

Диагностика проводилась в период с 2.12.2018 – 2.01.2019.

После сбора данных был проведен качественный и количественный анализ предоставленных результатов теста. На основе самых часто встречающихся ответов по шкалам были сделаны предварительные выводы.

Для исследования ценностных ориентаций у студентов, мы выбрали методики:

1. Тест «Суждение самореализации личности» Кудинова. Опросник позволяет выявить специфику самореализации субъекта. Именно самореализацию, а не самоактуализацию. Так как ценности влияют практически на все аспекты жизни, в том числе являются и контролем действий и взаимодействий. Значит, влияют и на самореализацию.

2. Тест «Духовно-нравственное самосознание» Ежова В.И.

Как и написано в самом названии, тест нацелен на выявление отношение респондента к духовно-нравственным ценностям. Таким образом, мы с разных сторон рассмотрим данный вопрос.

Проводилось исследование в индивидуальном порядке, респондентам

предоставлена, свобода действий без непосредственного взаимодействия интервьюера. Каждому респонденту были даны распечатанные вопросы и бланки ответа, что являлось плюсом данной методики. Имея вопросы перед глазами, респондент может сконцентрироваться на своих ответах и вчитываться в вопрос не переспрашивая читающего, как это бывает в устных опросах.

2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования – ценностные ориентации студентов ТГУ

Первый метод тестирования. «Тест суждений самореализации личности» Кудинова состоящий из 102-х высказываний. Респондентам было предложено выразить свое согласие или несогласие в виде предоставленных вариантов ответов: 1 – нет; 2 – чаще нет; 3 – когда как; 4 – чаще да; 5 – да; 6 – однозначно, да.

Тест содержит 13 шкал:

Социально-корпоративные установки самореализации.

Субъектно-личностные установки самореализации.

Активность

Инертность.

Пессимистичность.

Экстернальность.

Социоцентрическая мотивация самореализации

Эгоцентрическая мотивация самореализации.

Креативность.

Консервативность

Конструктивность.

Деструктивность.

Социальные барьеры.

Личностные барьеры.

Этап 1

Для начала в метод требовал узнать достоверность ответов. Для этого предусмотрена шкала ИТ – искренность. Суммируются только положительные ответы с индексами 4,5,6. При сумме – 18 баллов и более результат исследования недостоверен; от 13 до 17 баллов – результат сомнителен; от 0 до 12 баллов – результат исследования может быть признан достоверным.

Нужно учитывать, что кроме нежелания или откровенного саботажа исследования могут быть и психические нарушения или социальный инфантилизм. При недостоверных результатах, по возможности будет целесообразно выяснить детерминации. При достоверных результатах исследования дальнейшая обработка данных направлена на получение количественных показателей по всем базовым шкалам самореализации. После проверки были допущены только анкеты с допустимым значением ИТ. В итоге самым частым был результат 10, что является признаком достоверности.

Этап 2

По каждой из базовых шкал подсчитывается сумма с положительными значениями (4,5,6,). Количественный показатель от 0 до 36 баллов будет свидетельствовать о степени выраженности той или иной характеристики самореализации. Прибегая к таблице №1, переводим сырые баллы в шкальные оценки, Благодаря которым, мы можем судить о выраженности тех или иных показателей.

Таблица 1 – Уровни выраженности переменных самореализации

Уровни	Оценки по шкалам	Сырые баллы
Высокий	3	21-36
Средний	2	11-20
Низкий	1	0-10

Этап 3. Начинаем с подсчетов со знаком плюс результатов шкал: 1,3,5,7,11,13 и среднее значение шкал 9 и 10. В нашем исследовании в первой шкале было 7 баллов, в третьей 12, в пятой 11, в седьмой 6, в одиннадцатой 5, в тринадцатой 7. Итого в сумме получаем 48 баллов. По десятой и девятой шкале по 10 баллов складываем и делим на 2 и получаем 10. К сумме 48 прибавляем 10 и получаем 58 баллов со знаком плюс. Отдельно со знаком минус по этой же схеме суммируются баллы по следующим шкалам: 2,4,6,8,12,14 и среднее значение шкал 15 и 16. Которые имели значения: вторая 12, четвертая 12, шестая 7, восьмая 8, двенадцатая 7, четырнадцатая 10. Среднее значение шкал 15 и 16 было 12. Итог: 68. После этого складывается сумма сырых баллов с положительным и отрицательным индексом. Полученный результат, также переводим в шкальную оценку по таблице № 2. $58 - 68 = -10$ Далее смотрим по таблицу 2, сумма +52 балла попадает в адаптивный уровень самореализации.

Таблица 2 – Уровни самореализации

Уровень	Количество баллов	
	Оценки по шкалам	Сырые баллы
интенсивный	5	151 и более
гармоничный	4	101-150
адаптивный	3	51-100
инертный	2	21-50
иррациональный	1	0-20

От 0 до 20 баллов – иррациональный уровень самореализации. Для респондентов не характерно проявление личной инициативы и активности, как в деятельности, так и в самосовершенствовании. Судя по результатам субъектов, не беспокоит их уровень развития. Следовательно, не считается важным движение в этом направлении. Любой вид общественной деятельности не вызывает интерес. По большей части волнует только удовлетворение своих потребностей и развлечения.

Этап 4. Интерпретация шкал (качественная обработка результатов теста Кудинов)

Таблица 3 – Результаты самых популярных ответов на утверждения. Тест Кудинова

Шкалы	Вопр.	Отв.	Вопр.	Отв.	Вопр	Отв	Вопр	Отв.	Вопр	Отв	Вопр	Отв	Сумм а+
Соц. корп.	1	4	18	5	35	3	52	3	69	4	86	1	7
Суб. Личн.	2	3	19	1	36	3	53	1	70	3	87	1	0
Акт.	3	3	20	5	37	4	54	3	71	3	88	3	9
Инер.	4	4	21	5	38	3	55	3	72	3	89	3	9
Опт.	5	6	22	5	39	2	56	3	73	3	90	3	11
Песс.	6	1	23	2	40	1	57	1	74	1	91	3	0
Инт.	7	6	24	4	41	4	58	4	75	3	92	3	18
Экст.	8	1	25	1	42	1	59	2	76	3	93	4	4
Соц.	9	3	26	4	43	5	60	1	77	3	94	3	9
Эгоц.	10	5	27	2	44	1	61	3	78	3	95	5	10
Креа.	11	4	28	4	45	4	62	4	79	3	96	2	20
Конс.	12	1	29	1	46	1	63	3	80	1	97	5	5

Конс.	13	5	30	5	47	4	64	3	81	1	98	3	14
Дест.	14	1	31	4	48	3	65	1	82	2	99	3	4
Соц.Б	15	3	32	4	49	3	66	3	83	3	100	3	4
Лич.Б	16	3	33	3	50	1	67	5	84	1	101	4	8
И-Т	17	4	34	2	51	1	68	1	85	3	102	3	4

Шкала 1. Социально-корпоративные установки самореализации

Результаты данной шкалы показывает направленность самореализации субъекта к проявлению своих: опыта, возможностей, знаний, и умений для улучшения отношений в коллективе: повышения производительности и т.д. Высокие показатели свойственны людям со стремлением работать на благо общества. Такие как военные, врачи, пожарные и т.д. при них индивид может пренебречь своими интересами ради других. Желание менять мир вокруг себя.

Судя по результатам теста, превалирует средняя степень такой направленности в самореализации. Перед человеком стоит цель самореализации в обществе для общей работы. При этом она не чрезмерная. Респонденты скорее обладают желанием быть частью чего то большего. Расти самим и помогать в этом окружающим.

Шкала 2. Субъектно-личностные установки самореализации

Данная шкала противостоит предыдущей. Здесь проявляется направленность человека на самого себя. При больших показателях вся работа человека нацелена на получение результата именно для себя. Добиться повышения, признания, любви или просто покорить весь мир. Возможны действия, ведущие к уменьшению важности мнения людей вокруг. Пренебрежение интересами других людей.

По результатам теста в подавляющем большинстве молодые люди не нацелены на личную выгоду. Данный пункт их практически не интересует. Что может быть чревато для них самих с одной стороны и способствовать их сближению с другой. Такими людьми могут пользоваться более эгоистичные индивиды.

Шкала 3. Активность.

Данная шкала по большей части детерминирована: С.Н.Р., и темпераментом. Высокие показатели указывают на яркие и активные проявления себя. Нацеленные на полное проявление своего потенциала во всех возможных проявлениях. Инициативны, настойчивы, легко преодолевают

преграды к своей цели. Не сидят на месте. Постоянное движение. Является важным показателем для успешной самореализации.

По результатам теста низкий показатель энергичности. Не чрезмерное проявление себя в разных сферах, в поисках того, что действительно понравится не наблюдается. Так же возможно, что индивид, уже нашел себя в какой либо деятельности и ему не нужно постоянно проявлять активность.

Шкала 4. Инертность.

Данная шкала противоположна прошлой. Высокие показатели говорят о невысокой активности и даже пассивности в действиях. Тревогу и беспокойство вызывает любая деятельность. Низкая инициативность и организованность. Проявляются однотипные приемы самовыражения.

Данный показатель низкий. Проявления выше указанных признаков не ярко выражены, но имеют место в виде небольших проявлений. Не является барьером. Иногда для сохранения энергии так же нужно проявлять инертность.

Шкала 5. Оптимистичность.

Высокие баллы по шкале свидетельствуют о доминировании позитивного психоэмоционального настроения. У таких испытуемых практически всегда доминируют положительные эмоции, радость, предвосхищение результатов своей деятельности, оптимизм в начале всяких новых дел. Они с удовольствием пробуют себя в различных сферах жизнедеятельности. Если даже что то не получается, не унывают. С уверенностью смотрят в будущее. С легкостью относятся к постигшим неудачам.

Данная шкала свидетельствует о превалировании позитивного психоэмоционального настроения. Высокие показатели проявляются в практически постоянном доминировании положительных эмоций: предвкушение новых дел, оптимизм касательно результатов новой для них деятельности. Легко переносят неудачи.

Средний результат превалирует среди респондентов. Страх перед неудачей в высок и по этому респонденту кажется, что аккуратный оптимизм оптимальный выход. Как бы хорошо всё не складывалось нужно думать о возможных непредвиденных обстоятельствах.

Шкала 6. Пессимистичность.

Шкала показывает негативный психоэмоциональный настрой респондента. Высокие показатели свидетельствуют о недооценке себя. Волнение и страх перед новым или необычным делом. Вследствие чего, неохотно берутся за что-то новое. Среди эмоций доминируют апатия, тревога, раздражительность, депрессивность, агрессивность. Часто в таких людей проявляются устойчивые паттерны поведения, препятствующие полному или хотя бы полноценному самовыражению.

Превалирует низкий показатель. Из этого следует, что хоть респондентам и присущ пессимизм, но не является сильным барьером в пути к самовыражению. Опять же объективное отношение к себе и окружающему миру.

Шкала 7. Интернальность.

При высоких показателях данная шкала свидетельствует способности респондента к самоконтролю в своем самовыражении. Контроль поведения, поступков и реакций. Высокий показатель говорит способности личности к анализу и прогнозу, что помогает в достижении своих целей. В случае неудач свойственны анализ ошибок и их исправление. Перенос ответственности на других не возможен.

Результаты по тесту низкие. Высокий уровень контроля, что помогает в достижении целей. Не возможно попустительское отношение к процессу достижения целей. В случае неудач возможен не перенос ответственности на других.

Шкала 8. Экстернальность.

Шкала характеризует низкий уровень самоконтроля и самоорганизации субъекта. При высоких баллах испытуемым, не свойственно брать на себя какую, либо ответственность в том, что с ними происходит. Частым явлением в случае неудачи является перенос ответственности и вины на других. Для таких людей успешная самореализация является продуктом обстоятельств и окружающих условий.

Показатель в тесте низкий. Большинство респондентов не склонны к переносу ответственности. Для них имеет смысл совершать действия для своей самореализации.

Шкала 9. Социоцентрическая мотивация самореализации.

Высокие показатели по шкале указывают на доминирование социально-одобряемых мотивов самореализации индивида, таких как внести существенный вклад в развитие и процветание своей фирмы, улучшить взаимоотношения среди коллег и в целом морально-психологический климат в коллективе. Основной побудительной силой собственного самовыражения выступает желание изменить мир вокруг себя и в целом в лучшую сторону. Помочь, бедным, слабым, немощным, больным, неуспешным и т.д. В гипертрофированном виде испытуемые склонны иногда, приносить себя и свою семью в жертву общему делу.

Шкала 10. Эгоцентрическая мотивация самореализации.

Чем выше общий показатель по шкале, тем чаще побудительной силой самореализации индивида выступают узколичностные мотивы, обеспечивающие ему личностное продвижение по службе, финансовую независимость, авторитет, власть, развитие в себе отдельных свойств и способностей. При доминировании этих мотивов, субъект не считается с мнением других, всегда поступает исходя из личной заинтересованности. Главный тезис – цель оправдывает средства.

Шкала 11. Креативность.

Данная шкала показывает способности субъекта к неординарным способам и приемам самовыражения. У людей с высоким показателем выявляется общее понимание того что им нужно и способов достижения этого. Хорошее ощущение окружающей среды, что так же помогает им разнообразными способами реализовать себя.

Результат среди респондентов высокий. Из этого следует, что креативность и вариативность действий нередкое явление среди респондентов. Возможен неограниченный набор способов самовыражения, что несомненно является ресурсом.

Шкала 12. Консервативность.

Высокие баллы по шкале указывают на интеллектуальную, коммуникативную и поведенческую стереотипность. Не склонны к экспериментам. Свойственны устойчивые методы достижения целей, но они же не всегда действенные. Если что то не получается они склонны вообще отказаться от задуманного, нежели изменить тактику и стратегию по достижению результата.

Показатели в тесте низкие. Респонденты меньше подвержены влиянию и использованию старых методов. Могут часто менять стратегию достижения целей.

Шкала 13. Конструктивность.

При высоких показателях положительный аспект, помогающий в самореализации. Субъект достигает нужных ему результатов. Так же высокий показатель говорит о быстром и качественном освоении специфических, действий и приемов, самовыражения и освоения новых специализаций, либо навыков собственного самосовершенствования.

Показатель среди респондентов средний. Сложности в освоении специфических навыков, постановке четких целей и т.д нет. Удовлетворение субъекта деятельностью присутствует, но не чрезмерное.

Шкала 14. Деструктивность.

При высоких показателях шкала свидетельствует о непродуктивности в самореализации. Вся деятельность, направленная на работу над собой и в обыденной жизни не приносят результата. Она приносит разочарование и утрату веры в себя. Все увлечения сводятся к просмотру ТВ и другим легкодоступным средствам. В итоге нет никакого движения вперед.

Результат по тесту низкий. Низкая деструктивность является хорошим показателем, так как не сильно влияет на самореализацию. Так как любые переменные со свойством деструктивности априори не могут быть полезны.

Шкала 15. Социальные барьеры.

Показывает влияние на индивида внешних факторов: недостаточная информированность, условия проживания, стереотипы и т.д. Всё, что может быть детерминировано общими, социальными условиями. Высокие показатели свидетельствуют о сильном влиянии социума на индивида и его самореализацию.

Показатель среди респондентов низкий. Имеет место влияние на молодежь социальных условий. Возможно, связано с общим положением в стране и в мире. Или просто порицание или похвала окружающих. Но это влияние относительное. Однозначно может стать препятствием в самореализации, но есть ресурс к преодолению.

Шкала 16. Личностные барьеры.

Шкала показывает личностные особенности, которые могут мешать в самореализации. Тревожность, ригидность, неконгруэнтность, неуверенность и многое другое. То, что исходит именно от субъекта.

Показатель по тесту низкий. У респондентов в большинстве нет или практически нет личностных барьеров. Что может являться для них ресурсом к достижению своих целей.

Вторая методика: Исследование проводилось при помощи теста «Духовно-нравственное самосознание» Ежова В.И., состояло из 98 утверждений. Респондентам предлагалось выразить свое согласие или не согласие. Степень согласия выражалась в постановке вариантов ответа А – да, Б – скорее да, В – скорее нет, Г – нет. Выводы строились по самым частым ответам на утверждения.

Тест состоит из 20 шкал включая шкалу И-Т.

Далее представлены шкалы.

Шкала 1 (Трансцендентное духовное Я)

Шкала 2 (Личностное духовное Я)

Шкала 3 (Индивидуальное биологическое Я)

Шкала 4 (Свобода+созависимость Я)

Шкала 5 (Вера в Бога)

Шкала 6 (Вера в Человека)

Шкала 7 (Духовная направленность)

Шкала 8 (Эго+прагматическая направленность)

Шкала 9 («Общественная моральность»)

Шкала 10 («Религиозная моральность»)

Шкала 11 (Эмпатичность)

Шкала 12 (Доброжелательность)

Шкала 13 (Ответственность)

Шкала 14 (Совестливость)

Шкала 15 (Духовная независимость)

Шкала 16 (Уверенность в себе)

Шкала 17 (Целеустремленность)

Шкала 18 (Самокритичность)

Шкала 19 (Искренность)

Шкала 20 (Самооценка)

Подсчет баллов проводится по формуле для каждой шкалы.

Вследствие чего, выводится ее значение и выраженность.

Были получены такие результаты:

Приложение Б

Шкалы и их значения.

Тест Ежова.

$5=V14+V25+V33+V51$	Шкала 1	(Трансцендентное духовное Я)
$8=V15+V31+V52+V77$	Шкала 2	(Личностное духовное Я)
$6=V16+V32+V53+V78$	Шкала 3	(Индивидуальное биологическое Я)
$6=(3-V1)+V20+V30+(3-V72)$	Шкала 4	(Свобода+созависимость Я)
$8=V24+V73+V75+V2$	Шкала 5	(Вера в Бога)
$6=V26+V34+V58+V81$	Шкала 6	(Вера в Человека)
$10=V27+V35+V55+V79$	Шкала 7	(Духовная направленность)
$3=V4+V37+V56+V80$	Шкала 8	(Эго+прагматическая направленность)
$6=(3-V5)+(3-V38)+V59+(3-V82)$	Шкала 9	(«Общественная моральность»)
$7=(3-V6)+V39+(3-V60)+V83$	Шкала 10	(«Религиозная моральность»)
$8=(3-V22)+(3-V40)+(3-V61)+(3-V84)$	Шкала 11	(Эмпатичность)
$7=V7+V42+V62+V86$	Шкала 12	(Доброжелательность)

$10=V8+V43+V63+V87$	Шкала 13 (Ответственность)
$6=V10+(3-V44)+(3-V64)+(3-V89)$	Шкала 14 (Совестливость)
$7=V11+V45+V66+V90$	Шкала 15 (Духовная независимость)
$12=V12+V46+V67+V91$	Шкала 16 (Уверенность в себе)
$6=(3-V23)+(3-V48)+V68+(3-V92)$	Шкала 17 (Целеустремленность)
$6=(3-V3)+(3-V29)+(3-V74)+V98$	Шкала 18 (Самокритичность)

Из ответов следует, что главными нравственными ценностями респондентов являются гуманитарные и духовные ценности. Ярко выраженные: уверенность, самооценка, духовная направленность и ответственность. Качества, которые нацелены на развитие самого человека. Дальше результаты все больше показывают желание респондентов к сплочению. Вера в бога, эмпатийность, религиозная и общественная моральность, доброжелательность. Практически все говорит либо об отношении к духовной или общественной группе или просто к взаимодействию с другими людьми и все, что для этого нужно. Дальше ниже становятся личностные характеристики, целеустремленность, самокритичность, совестливость. Все что касается лично каждого человека. И тут же самая не ярко выраженная шкала – это эго-прагматичная направленность. Получается дальше уходишь от личного и все ближе к общественному.

Предварительные выводы говорят, что на первом месте стоит ценность социума и взаимодействия с другими людьми. Возможно, тут можно говорить о том, что социум это главный источник ценностей для респондентов. И так же возможно самопожертвование ради глобальной главной идеи. Респонденты

хотят развиваться всесторонне, но возможно из-за страха (так как кризис юности) им спокойнее находиться вместе с другими.

Как указывалось ранее, обзор литературы показывает, что ценности влияют на поведение не напрямую, а опосредованно через установки и цели. Поскольку целенаправленное поведение, как говорят, обусловлено мотивацией, неудивительно, что исследователи рабочих ценностей уделили пристальное внимание этой более поздней конструкции. На самом деле, одной из ключевых причин изучения ценностей работы является то, что они теоретически имеют косвенную связь с мотивацией (Parks & Guay, 2009). Мотивация описывается как целенаправленные психологические процессы, связанные с постоянством добровольных действий (Mitchell, 1997). Мотивация относится к тому, как мы решаем, когда и что степень, чтобы распределить усилия на задачу или деятельность.

Выводы по второй главе

Из результатов теста следует, гипотеза не подтвердилась, так как шкалы связанные с эгоцентрическими ценностями выражены намного меньше чем социальная направленность. В большинстве случаев респонденты достаточно объективно и с некоторой опаской относятся к окружающему миру возможно из за не самых лучших примеров из окружающей среды. Так же к своим возможностям и потребностям. В большей мере стоит важность самореализации в общем деле. Оно выше, чем желание работать только на себя.

Согласно текущим результатам, люди, которые являются разговорчивыми, уверенными и энергичными (экстравертными), более склонны ценить поддерживающие отношения и предпочитать иметь высокий уровень контакта с людьми. В соответствии с этими отношениями, эти экстравертные люди могут также быть мотивированы благоприятной рабочей средой, которая дает возможность работать в тесном контакте с другими. Кроме того, они могут

иметь большую вероятность продолжения работы с участием значительного числа людей, например, роли в обслуживании клиентов.

Экстраверты могут также предпочесть открытые каналы связи и могут нуждаться в сильных социальных сетях, чтобы держать их в восторге. Сильная, значимая связь между открытостью и эстетикой может означать, что эмпатические, творческие и абстрактные люди предпочитают работать в среде, где культурная и художественная деятельность признается. Эти люди могут также рассматривать общественную поддержку искусства как ценную и могут даже получить профессиональное образование и работу в этой области (например, музыка, театр, галереи). Учитывая тот факт, что открытость отрицательно связана с ценностями финансовой работы, люди с высокой открытостью могут также иметь тенденцию придавать меньшую ценность заработной плате и материальным выгодам по сравнению с теми, у кого низкая открытость. Таким образом, альтернативой финансовым стимулам, таким как гибкий график работы или креативные помещения, может быть то, что требуется для удержания этих людей и мотивации их на работе. Шкалы ценностей социальной работы соответственно оценивают предпочтения индивида быть частью социальной группы и иметь возможность оказывать сочувствие и утешение другим. Были также отмечены тесные связи между открытостью и эстетикой ценности произведения, что связано с высокой оценкой культурной и художественной деятельности.

Заключение

Ситуация вокруг сложилась не самая благоприятная. Рыночная экономика, ухудшение окружающей среды, разные мнения со всех сторон о том, что хорошо, что плохо. Информация вокруг нас бурлит нескончаемым потоком, прогресс настолько быстрый, что люди едва ли успевают за ним.

По этому, возможно и так сложно новому поколению искать смысл и свои ценности. Когда почти каждый день меняется мода, как может быть то, что ты выбрал вечным или правильным? Если ты выберешь не то, ты уже можешь не подходить к группе. А человек не может быть один. Вот и приходится молодежи, которая только входит во взрослую жизнь с опаской относиться, к своему выбору.

И благодаря науке психологии и можем ответить на эти вопросы. Ведь ответ кроется в самом человеке. В его желаниях и потребностях. И вместо того, что бы искать новые смыслы вокруг нужно просто спросить себя. Что для меня важно?

Привнесёт ли он, что-либо хорошее в этот мир. Будет, ли он счастлив проявив себя. Эти вопросы скорее являются интересом людей более старших, чем наша выборка. Но узнавая все больше о молодых людях во всех аспектах, проще будет наладить диалог. И дать им то, что действительно нужно. Времена меняются, меняются условия существования человека, и сложно судить о новом поколении поколению прошлому. Нужны новые подходы во всем: воспитании, обучении, помощи. И чем чаще будут проводиться такие исследования, тем проще будет жить всем поколениям.

С другой стороны, индивидуальные ценности, такие как безопасность, привязанность и эстетика, могут проявлять большую межличностную изменчивость в предпочтениях или симпатиях. Эти индивидуальные ценности, скорее всего, будут связаны с индивидуальными факторами, такими как черты

личности, в отличие от внешних факторов окружающей среды. Таким образом, внутренние ценности могут быть прочно обоснованы в целях выполнения социальных обязательств и «должного», а не в какой-то внутренней предрасположенности. Предполагается, что внутренние ценности могут сохраняться, несмотря на индивидуальность человека. Эти выводы также поддерживают идею Рокича (1973) о том, что «внешность» – это, прежде всего, компонент моральных ценностей, которые исходят из общества, а не из личности.

Список используемой литературы

1. Алексеева, В.Г. Молодой рабочий: Формирование ценностных ориентаций [Текст] / В. Г. Алексеева. – М.: Мысль, 1983. – 222 с.
2. Алексеева, В.Г. Ценностные ориентации как фактор жизнедеятельности и развития личности [Текст] / В.Г. Алексеева // Психологический журнал. –1984. Т. 5. № 5. – С. 63-70.
3. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б. Г. Ананьев. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. – 38 с.
4. Анисимов, С.Ф. Духовные ценности: производство и потребление [Текст] / С.Ф. Анисимов – М.: Мысль, 1988.
5. Баева, Л.В. Ценности молодежи в глобализирующемся постнеклассическом обществе [Текст] / Л.В. Баева; Л.В. Баев // Философия образования. 2005. №1. – С. 33-44.
6. Бакиров, В. Молодежь: потребности и возможности [Текст] / В. Бакиров, И. Рущенко // Соврем. о-во, 1993. №2. – С. 94-104.
7. Блюмкин, А. А. Мир моральных ценностей [Текст] / А. А. Блюмкин – М.: Знание, 1981. – 64 с.
8. Бобнева, М.И. Социальные нормы и регуляция поведения [Текст] / М.И. Бобнева – М., 1978. – 294 с.
9. Булынский, Н.Н. Теория и практика управления качеством образования в профессиональных училищах: Дис. д-ра пед. наук [Текст] / Н.Н. Булынский – Челябинск, 1997. – 271 с.
10. Добрынина, В. Ценностные ориентации учащихся и студенческой молодежи [Текст] / В. Добрынина, Т. Кухтевич // Alma mater, 2003. №2. – С. 13-15.
11. Донских, О.А. Трансформация ценностных ориентаций [Текст] / О.А. Донских // Философия образования, 2005. № 2. – С. 121-127.

12. Иванова, Н.В. Динамика ценностных ориентаций личности в зрелом возрасте (в сфере профессиональной деятельности педагога) [Текст] / Н.В. Иванов // Автореф. дисс. канд. псих. наук – М., 1994. – 23 с.
13. Казакин, М.Г. Ценностные ориентации школьников и их формирование в коллективе: учеб. пособие к спецкурсу [Текст] / М.Г. Казакин. Л.: Изд-во ЛГПИ, 1989. – 85 с.
14. Леонтьев, Д.А. Жизненный мир человека и проблема ценностей [Текст] // Психологический журнал, – 1992. №2. – С. 13.
15. Леонтьев, Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций [Текст] // М., 1992. – 120 с.
16. Леонтьев, Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции. Вопросы философии [Текст] // 1996. № 4. – С. 4-36.
17. Лисовский, В. Т. Динамика социальных изменений [Текст] / В.Т. Лисовский // Социс, 1998. № 5.
18. Лисовский, В.Т. Социология молодежи: Учебное пособие [Текст] // СПб: Изд-во С. – Петербургского ун-та, 1996. – 460 с.
19. Малахов, В. А. Культура и человеческая целостность [Текст] // Киев, 1994. – 234 с.
20. Милорадова, Н.Г. Студент в зеркале психологии [Текст] / Н.Г. Милорадова // Архитектура и строительство России, 1995. № 9.
21. Моральные ценности личности [Текст] / Подред. А. И. Титаренко, Б. О. Николаевичева – М.: МГУ, 1994.
22. Научитель, Е.Д. Ценностные ориентации молодежи [Текст] / Е.Д. Научитель // Практ. психология та соц. робота, 1999. №3. – С. 36-38.
23. Попов, С. И. Проблема происхождения и функционирования понятия «ценность» в социологии [Текст] // Социологические исследования, 1979. №3. – С. 35.

24. Проблемы формирования ценностных ориентаций и социальной активности личности [Текст] / Подред. В. С. Мухиной. – М. 1984. – 134 с.
25. Розин, Я. А. К вопросу о природе ценностных явлений [Текст] / Я. А. Розин // Философские науки, 1989. № 6.
26. Розов, Н. С. Ценностное обоснование гуманитарного образования в современном мире [Текст] Н.С. Розов. Автореф. дис. д-ра филос. наук. – М., 1993. – 31 с.
27. Розов, Н.С. Ценности в проблемном мире: философские основания и социальные приложения конструктивной аксиологии [Текст] / Н.С. Розов Новосибирск, НГУ, 1998. – 292 с.
28. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн // СПб: Издательство «Питер», 2000. – 712 с.
29. Ручка, А.А. Ценностный подход в системе социологического знания [Текст] / А.А. Ручка // Киев: Наукова думка, 1987. – 156 с.
30. Сагатовский, В.Н. Нравственная мысль человека: искания, позиции, поступки [Текст] / В.Н. Сагатовский – М., 1982.
31. Слостенин, В.А. Введение в педагогическую аксиологию: учеб. пособие [Текст] / В.А. Слостенин – М.: Академия, 2003. – 185 с.
32. Смирнов, Л. М. Анализ опыта разработки и экспериментальных методов изучения ценностей [Текст] / Смирнов Л.М. // Психологический журнал, 1996. №11. – С. 57.
33. Тугаринов, В.П. О ценностях жизни и культуры [Текст] / В.П. Тугаринов. Л.: ЛГУ, 1960. – 156 с.
34. Тумалеев, В.В. Формирование ценностных ориентаций студентов в условиях развитого социалистического общества [Текст] / В.В Тумалеев. Автореф. дис. канд. псих. Наук – Л., 1973. – 19 с.
35. Чавчавадзе, Н.З. Культура и ценности [Текст] / Н.З. Чавчавадзе – М.: 1984. – 171 с.

36. Шиянов, Е.Н. Формирование у студентов пед. вузов мотивационно-ценностного отношения к педагогической деятельности [Текст] / Е.Н. Шиянов. Дис. канд. пед. наук М., 1982. – 168 с.
37. Яковлев, Е.В. Педагогическое исследование: содержание и представление результатов: монография [Текст] / Е.В. Яковлев, Н.О. Яковлева. Челябинск: Изд-во РБИУ, 2010. – 316 с.
38. Яницкий, М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система [Текст] / М.С. Яницкий. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. – 203 с.
39. Яценко, А.И. Целеполагание и идеалы [Текст] / А.И. Яценко. Киев, 1977.
40. Mitchell, T. R. (1997). Matching motivational strategies with organizational contexts. In B. M. Staw & L. L. Cummings (Eds.), *Research in organizational behavior* Greenwich: JAI Press . – Vol. 19, pp. 57- 149.
41. Mandler, G. (1993). Approaches to a psychology of values. In M. Hetcher, L. Nadel & R. E. Michod (Eds.). New York, NY: deGruyter. – pp. 229-259.
42. Miller, R. G., Jr. (1991). *Simultaneous statistical inference*. New YorkSpringer.
43. Morris, C. W. (1956). *Varieties of human value*. Chicago, IL: University of Chicago Press.