

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психолого-педагогическое сопровождение детей с проблемами в развитии

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
О ЖИВОЙ ПРИРОДЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ОБЩИМ
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ПОСРЕДСТВОМ ЛЭПУКА**

Студент

Е.В. Шишкина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Е.А. Сидякина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2019 г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2019 г.

Тольятти 2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбука.....	11
1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.....	11
1.2 Лэпбук как средство формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.....	18
Выводы по первой главе.....	25
Глава 2. Экспериментальное исследование формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбука.....	28
2.1 Выявление уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.....	28
2.2 Содержание работы по формированию экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбука.....	45
2.3 Динамика уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.....	56
Выводы по второй главе.....	70
Заключение.....	72
Список используемой литературы.....	75
Приложения.....	79

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время мир находится на грани экологической катастрофы. Мы наблюдаем изменение климата на планете. Многие виды растений и животных исчезают с лица Земли. Огромные территории на планете становятся непригодными для проживания людей. Большое количество экологических проблем угрожают здоровью людей. Все это результат потребительского отношения людей к природе. Именно поэтому задачи изменения мировоззрения людей и экологического развития детей представляются первоочередными.

М.И. Богомолова отмечает, что в дошкольном возрасте, складывается первоначальное восприятие окружающего мира: ребенок получает первые эмоциональные впечатления о природе, накапливает представления о различных формах жизни. В это время формируются основы экологического мышления, сознания, культуры. Формирование представлений о живой природе во время дошкольного детства, особенно в возрасте 6-7 лет, является первоначальным этапом становления экологического мировоззрения личности человека и тесно связано с развитием эмоций, умением сопереживать, восхищаться, заботиться о живых организмах, уметь видеть красоту окружающей жизни. Знания, приобретённые в дошкольный период, будут способствовать лучшей ориентации в окружающем мире, правильному пониманию его, положат начало осознанному отношению к природе, определению своего места в нем в будущем.

Данная работа не может быть спонтанной, нужно сделать ее планомерной и проводить не только в образовательном учреждении, но и в семье. Особенно эта работа важна для детей с общим недоразвитием речи. Она поможет не только воспитать любовь к окружающему миру, но и даст возможность развивать речь детей.

Приступая к работе по формированию экологических представлений у детей с общим недоразвитием речи, нужно хорошо представлять, с кем предстоит реализовывать данную работу.

Ребенок с общим недоразвитием речи – это ребенок с сохранным интеллектом, но в некоторых случаях существует отставание в развитии психических процессов, следовательно, возникают проблемы в усвоении материала. Такие дети имеют неустойчивое внимание, быстро отвлекаются. У детей с общим недоразвитием речи снижен объем зрительной и слуховой памяти, слабо развито словесно-логическое мышление. Существуют проблемы с анализом и синтезом, обобщение и сравнением, имеются нарушения фонематического слуха и фонематического восприятия. Также отсутствует прочная связь слова со зрительным образом.

Исследованиями по формированию эмоционально-целостного отношения к окружающему миру занимались Л.А. Венгер, Н.А. Рыжова, Н.Ф. Виноградова, О.А. Соломенникова и другие.

С.Н. Николаева отмечает в своих работах, что формирование экологических представлений – необходимое условие выработки такого отношения к окружающему миру, которое носит эмоционально-действенный характер и выражается в форме познавательного интереса, гуманистических и эстетических переживаний, практической готовности созидать вокруг себя.

Главная особенность организации образовательной деятельности в дошкольных образовательных организациях, на современном этапе – это повышение статуса игры, как основного вида деятельности детей дошкольного возраста, а также включение в образовательный процесс эффективных средств работы с детьми. Одной из новых средств организации образовательной деятельности может стать тематическая интерактивная папка – лэпбук.

Лэпбук представляет собой интерактивную папку с кармашками, вкладками и подвижными деталями. В папке собраны материалы по определенной теме.

Лэпбук можно изготовить самостоятельно. Он отвечает всем требованиям федерального государственного стандарта к дошкольному образованию к предметно-развивающей среде: информативен; многофункционален; вариативен; обеспечивает игровую, познавательную, исследовательскую и творческую активность детей.

Учитывая достаточно широкое осязание вопросов экологического воспитания, нужно отметить, что возможности формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи изучены недостаточно.

Данное исследование позволит нам глубже изучить особенности работы с детьми с общим недоразвитием речи по формированию экологических представлений, а также о возможности влияния этого процесса на развитие речи детей.

Анализ психолого-педагогической литературы позволяет выявить следующие **противоречия**:

- между назревшей социальной необходимостью формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи и отсутствием методических рекомендаций по реализации данных задач;

- между признанием развивающего потенциала лэпбука и поверхностной представленностью данного средства в практике дошкольной организации.

Исходя из выявленных противоречий сформулирована **проблема исследования**: каковы потенциальные возможности лэпбука в формировании экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность лэпбука в формировании экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Объект исследования: процесс формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: лэпбук как средство формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Гипотеза исследования основывалась на том, что формирование экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбука возможно, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда тематическими лэпбуками экологического содержания;
- организована совместная деятельность воспитателя и детей в режимных моментах по формированию экологических представлений о живой природе посредством лэпбука в соответствии с лексическими темами;
- включены родители в совместную деятельность по созданию, оформлению и презентации лэпбуков по формированию экологических представлений о живой природе.

На основании цели, объекта, предмета и гипотезы сформулированы **задачи исследования:**

1. На основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, степень разработанности данной проблемы на современном этапе.
2. Выявить уровень сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.
3. Экспериментально проверить эффективность лэпбука в формировании экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:** теоретические (анализ психолого-педагогической и

методологической литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение опыта и массовой практики), эмпирические (наблюдение, констатирующий, формирующий, и контрольный эксперименты); методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования).

Теоретическую основу исследования составили:

- положения об экологическом образовании дошкольников на основе формирования природоведческих знаний, усваиваемых на этапах дошкольного детства (С.Н. Николаева, Н.А. Рыжова);

- национальная стратегия экологического образования в Российской Федерации (С.В. Алексеев, С.А. Степанов, Б. Шарье);

- деятельностный подход к развитию ребенка и организации образовательного процесса (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, А.В. Запорожец, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов);

- исследования особенностей психического развития детей старшего дошкольного возраста (Л.И. Божович, Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, М.И. Лисина, Е.О. Смирнова);

- теория развития познавательной деятельности (А.П. Архипова, Н.А. Беляева, Л.И. Божович и др.)

Экспериментальная база исследования: МАОУ детский сад №120 «Сказочный» городского округа Тольятти. В исследовании приняли участие 20 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III-IV уровня (10 детей – экспериментальная группа и 10 детей – контрольная группа).

Основные этапы исследования. В проведении исследования выделялось три этапа.

Первый этап: поисково-аналитический этап (2017 г.). Анализ теоретических источников с целью установления степени научной разработанности исследуемой проблемы. Составление программы исследования, определение исходных параметров, методологии и методов, понятийного аппарата. Изучение опыта работы педагогов дошкольных

образовательных организаций по формированию экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Второй этап: экспериментальный этап (2018-2019 гг.). Разработка, апробация и корректировка содержания, форм, методов формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи; обработка, проверка и систематизация полученных результатов (проведение формирующего и контрольного этапов эксперимента). Написание и публикация статей.

Третий этап: заключительно-обобщающий этап (2019 г.). Анализ, систематизация и обобщение результатов экспериментальной работы; оформление материалов и библиографического списка диссертационного исследования.

Научная новизна исследования:

- научно обоснованы потенциальные возможности использования лэпбука в формировании экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи;
- определены и описаны показатели и уровни сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе уточнено понятие «экологические представления о живой природе»; определены показатели выявления уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования материалов исследования в практической деятельности педагогов дошкольной образовательной организации:

- для диагностического обследования уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим

недоразвитием речи;

– для организации процесса формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбука.

Обоснованность и достоверность выводов и результатов исследования обеспечивались исходными методологическими позициями, комплексом теоретических и эмпирических методов исследования, личным участием автора на всех этапах проводимого исследования и положительной оценкой со стороны практических работников.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты экспериментальной работы обсуждались на педагогических советах дошкольной образовательной организации; получили одобрение на научно-практических конференциях: «Студенческие «Дни науки» в ТГУ»; опубликованы в сборнике научных статей «Дошкольник на современном этапе: материалы студенческой научно-практической конференции». По теме диссертационного исследования было опубликовано 4 статьи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Экологические представления о живой природе мы рассматриваем, как сведения о взаимосвязи растений и животных со средой обитания, их приспособленности к ней, о взаимодействии и взаимосвязи живых организмов в природе.

2. Лэпбук рассматривается как многофункциональная, интерактивная тематическая папка с кармашками, конвертиками, окошками, вкладками и подвижными деталями.

3. Показатели и уровни сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи характеризуются: наличием представлений о животных жарких стран (особенности приспособления к условиям среды обитания); наличием представлений о перелетных и зимующих птицах; наличием представлений о

морских обитателях; наличием представлений о растениях, их видовом многообразии; наличием представлений о природоохранной деятельности человека, животных и растениях занесенных в Красную книгу.

Структура диссертации. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (33 источника). Текст иллюстрирован 1 таблицей, 17 рисунками, 5 приложениями. Объем работы 78 страниц без приложения.

Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэбука

1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Современные ученые единодушны во мнении, что охрану природы и природных ресурсов следует направить на борьбу не с самими экологическими бедствиями, а с их причинами, и в первую очередь – с причинами социального характера.

Такая работа должна быть продуманной, научно обоснованной и систематической.

Важнейшим средством в решении поставленной задачи должно стать экологическое воспитание подрастающего поколения. Суть его заключается в том, чтобы каждым человеком было обретено чувство природы, желание понимать ее мир, красоту и ценность. Понимание того, что природа есть основа жизни и существования всего живого на земле, неразрывности и взаимосвязи природы и человека.

Термин «экология» прочно вошел в наш словарь. Академик М.С. Гиляров дает следующее определение: «экология – это наука о взаимоотношениях живых организмов между собой и с окружающей средой» [12, с. 44].

По мнению П.Г. Саморуковой, «формирование экологического мышления личности начинается с дошкольного детства. Именно в этом возрасте начинает формироваться осознанное отношение к природе. Экологическое воспитание дошкольников – это ознакомление детей с природой. Основано экологическое воспитание детей дошкольного возраста

на экологическом подходе, при котором педагогический процесс опирается на основополагающие идеи и понятия экологии» [26, с. 22].

Формирование системы экологических знаний и представлений одно из составных частей интеллектуального развития ребенка. Под интеллектуальным развитием детей, в данном случае, мы понимаем умственное начало, мыслительную способность, осознанное познание ребенка, которое является мотивом его деятельности. Вырабатываемое в процессе познания природы, умение наблюдать, а также посильная экспериментальная, практическая, исследовательская деятельность способствует развитию логического мышления.

Великие педагоги придавали огромное значение природе как средству воспитания детей. Например, Я.А. Коменский считал, что «природа является средством для развития ума, воли и чувств, источником знаний» [26]. К.Д. Ушинский выступал за то, чтобы «ввести детей в природу» и там сообщать им все необходимые знания для их интеллектуального развития» [28, с. 23].

Такие ученые, как С.Н. Николаева, Н.Н. Поддъяков, Н.Н. Кондратьева внесли существенный вклад в разработку методики экологического воспитания детей дошкольного возраста. Они считали, что целью экологического воспитания является становление у детей научно-познавательного, эмоционально-нравственного, практически-деятельностного отношения к окружающей среде и к своему здоровью [24].

Как отмечает в своих работах С.Н. Николаева: «Формирование экологических представлений – необходимое условие выработки такого отношения к окружающему миру, которое носит эмоционально-действенный характер и выражается в форме познавательного интереса, гуманистических и эстетических переживаний, практической готовности созидать вокруг себя» [20].

Современные исследователи выделяют следующие задачи экологического воспитания детей дошкольного возраста:

- интеллектуальное развитие, т.е. формирование системы экологических знаний и представлений;
- нравственное воспитание, т.е. воспитание гуманного отношения к природе;
- трудовое воспитание, т.е. участие детей в посильной для них деятельности по уходу за растениями и животными, по охране и защите природы;
- развитие эстетических чувств, т.е. умение видеть и чувствовать красоту природы, восхищаться ею, желание сохранить ее.

По мнению О.А. Соломенниковой, также важно «развивать интерес к родному краю. Закреплять умение передавать свое отношение к природе в рассказах и продуктивных видах деятельности. Объяснять детям, что в природе все взаимосвязано» [26].

Необходимо формировать умение «устанавливать причинно-следственные связи между природными явлениями (если исчезнут насекомые – опылители растений, то растения не дадут семян). Подвести детей к пониманию того, что жизнь человека на Земле во многом зависит от окружающей среды: чистый воздух, вода, лес, почва благоприятно сказываются на здоровье и жизни человека. Закреплять умение правильно вести себя в природе (не ломать кустов и ветвей деревьев, не оставлять мусор, не разрушать муравейники)» [26].

Необходимо формировать представления о взаимосвязях живых организмов со средой обитания. Познакомить детей с особенностями роста, развития и размножения живых организмов, с их потребностями в тепле, пище, свете, воде.

При разработке обучающих программ и методик, важно учитывать и то, что в дошкольном детстве знания играют гораздо меньшую роль, чем на последующих уровнях образования. Поэтому, они должны быть привлекательными и доступными для детей разных возрастных групп.

Существует необходимость осуществления особого подхода к формированию экологических представлений для детей с общим недоразвитием речи. Приступая к работе, нужно хорошо представлять, с кем предстоит реализовывать данную работу. Ребенок с общим недоразвитием речи – это ребенок с сохранным интеллектом, но в некоторых случаях существует отставание в развитии психических процессов, соответственно возникают проблемы в усвоении материала.

Т.Б. Филичева выделяет четыре уровня речевого развития, отражающих состояние всех компонентов языковой системы у детей с общим недоразвитием речи [27].

«При первом уровне речевого развития речевые средства ребенка ограничены, активный словарь практически не сформирован и состоит из звукоподражаний, звукокомплексов, лепетных слов. Высказывания сопровождаются жестами и мимикой. Характерна многозначность употребляемых слов, когда одни и те же лепетные слова используются для обозначения разных предметов и явлений. Возможна замена названий предметов названиями действий и наоборот» [21].

В активной речи преобладают корневые слова, лишенные флексий. Пассивный словарь шире активного, но крайне ограничен. Практически отсутствует понимание категории числа существительных и глаголов, времени, рода, падежа.

При переходе ко второму уровню речевого развития, речевая активность ребенка возрастает. Активный словарный запас расширяется за счет обиходной предметной и глагольной лексики. Возможно использование местоимений, союзов и иногда простых предлогов. В самостоятельных высказываниях ребенка уже есть простые нераспространенные предложения. При этом отмечаются грубые ошибки в употреблении грамматических конструкций, отсутствует согласование прилагательных с существительными, отмечается смешение падежных форм [21].

Понимание обращенной речи значительно развивается, хотя пассивный словарный запас ограничен, не сформирован предметный и глагольный словарь, связанный с трудовыми действиями взрослых, растительным и животным миром. Отмечается незнание не только оттенков цветов, но и основных цветов.

Третий уровень речевого развития характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Отмечаются попытки употребления предложений сложных конструкций. Лексика ребенка включает все части речи. При этом может наблюдаться неточное употребление лексических значений слов. Появляются первые навыки словообразования. Ребенок образует существительные и прилагательные с уменьшительными суффиксами, глаголы движения с приставками. Отмечаются трудности при образовании прилагательных от существительных [21].

Понимание речи приближается к норме, хотя отмечается недостаточное понимание значений слов, выраженных приставками и суффиксами.

Рассматривая четвертый уровень речевого развития, отмечаем, что он характеризуется незначительными нарушениями компонентов языковой системы ребенка. Наблюдается недостаточная дифференциация звуков. «Характерны своеобразные нарушения слоговой структуры слов, проявляющиеся в неспособности ребенка удерживать в памяти фонематический образ слова при понимании его значения. Следствием этого является искажение звуконаполняемости слов в различных вариантах. Недостаточная внятность речи и нечеткая дикция оставляют впечатление «смазанности». Остаются стойкими ошибки при употреблении суффиксов. Отмечаются трудности в образовании сложных слов [21].

Кроме того, ребенок испытывает затруднения при планировании высказывания и отборе соответствующих языковых средств, что

обуславливает своеобразие его связной речи. Особую трудность для этой категории детей представляют сложные предложения.

Е.М. Мастюковой было отмечено, что «дошкольники с данной патологией могут понимать загадки, пословицы, устанавливать причинно-следственные связи, но формулировать, сходства и различия предметов по существенным признакам для них затруднительны» [18].

Дети с общим недоразвитием речи имеют по сравнению с возрастной нормой, особенности развития сенсомоторных, высших психических функций.

Такие дети характеризуются неустойчивым вниманием, быстро отвлекаются. У воспитанников с общим недоразвитием речи снижен объем зрительной и слуховой памяти, слабо развито словесно-логическое мышление. Существуют проблемы с анализом и синтезом, обобщением и сравнением, нарушением фонематического слуха и фонематического восприятия. Также отсутствует прочная связь слова со зрительным образом.

Дети с общим недоразвитием речи испытывают трудности при ориентировке в пространстве, определении понятий «право», «лево», а также сложности при ориентировке на собственном теле. Это хорошо заметно при выполнении двигательных упражнений. Также наблюдаются проблемы с развитием мелкой моторики.

Со стороны личностного развития, у детей с общим недоразвитием речи возникают проблемы в социальной адаптации. Речевые нарушения отражаются на характере взаимоотношений ребенка с детьми и взрослыми, что непосредственно сказывается на формировании его самооценки. У таких детей самооценка обычно занижена. Дети склонны к проявлению тревожности и агрессивности разной степени выраженности. Они часто не желают идти на контакт, не умеют налаживать общение, не умеют договариваться, проявляют негативизм и отторжение. У этой категории воспитанников слабо выражены эмоции.

Таким образом, нарушение речевой деятельности у детей с общим недоразвитием речи носит многоуровневый характер и требует выработки единой стратегии, методической и организационной преемственности в решении воспитательно-коррекционных задач.

В основу адаптированной общеобразовательной программы для детей с общим недоразвитием речи, положена программа Н.В. Нищевой «Примерная адаптированная основная образовательная программа для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет».

«Основой Программы является создание оптимальных условий для коррекционной и образовательной работы для всестороннего, гармоничного развития детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи). Это достигается за счет создания комплекса коррекционно-развивающей и образовательной деятельности в логопедической группе с учетом особенностей психофизического развития детей данного контингента» [21, с. 8].

Вопросы формирования экологических представлений рассмотрены в программе в разделе «Познавательное развитие». Подраздел «Ознакомление с окружающей действительностью» содержит следующие задачи экологического содержания для детей 6-7 лет: «Систематизировать знания о смене времен года, сезонных изменениях в природе; о жизнедеятельности растений и животных. Воспитывать любовь и бережное отношение ко всему живому. Познакомить с растениями и животными, занесенными в Красную книгу. Закладывать основы экологических знаний, экологической культуры, экологического поведения» [22].

В работе по образовательной области «Познавательное развитие» участвуют воспитатели, педагог-психолог, учитель-логопед. При этом педагог-психолог руководит работой по сенсорному развитию, развитию высших психических функций, становлению сознания, развитию воображения и творческой активности, совершенствованию эмоционально-волевой сферы. Воспитатели работают над развитием любознательности и

познавательной мотивации, формированием познавательных действий. Учитель-логопед подключается к этой деятельности и помогает воспитателям выбрать адекватные методы и приемы работы с учетом индивидуальных особенностей и возможностей каждого ребенка с общим недоразвитием речи [21, с. 11].

Систематическое и последовательное знакомство с окружающим миром способствует развитию речи, памяти, мышления, воображения и способствует всестороннему развитию ребенка.

Таким образом, на современном этапе существует большое разнообразие программ. Но общим является то, что ведущей формой организации является совместная деятельность педагога с детьми. В процессе создания обучающих программ, авторы опираются на принципы. Основным принципом в отборе экологических знаний является принцип научности, который предполагает включение в содержание образовательной программы основных идей и понятий современного естествознания. Принцип доступности – это второй принцип, лежащий в основе отбора содержания знаний при составлении программ. Он выражается в подборе содержания знаний для определенного возраста. Принцип воспитывающего и развивающего характера знаний – это третий принцип. Содержание образовательных программ должно способствовать поступательному развитию основных видов деятельности детей: игровой, трудовой и познавательной.

1.2 Лэпбук как средство формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Изменившиеся требования к содержанию образования требуют от педагога поиска новых педагогических технологий, методов, приемов, активизирующих познавательную активность детей в процессе различных

видов деятельности. Окружающая ребенка среда играет огромную роль в его развитии. В задачи окружающей среды входит обеспечение разностороннего развития ребенка, то есть обеспечение его эстетического, нравственного, физического и умственного развития.

Необходимо, чтобы ребенок в процессе игровой деятельности сам научился получать информацию об окружающих предметах и среде, стал самостоятельным и не принимал помощь взрослого. Игровая деятельность является ведущей для детей дошкольного и младшего школьного возраста. Об этом говорится в научных трудах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, А.В. Запорожца.

Известный педагог А.С. Макаренко писал: «Игра имеет важное значение в жизни ребенка, имеет то же значение, какое у взрослого имеет деятельность – работа, служба. Каков ребенок в игре, таким вот многом он будет в работе». Играя, ребенок учится, и, наоборот, в процессе обучения ребенок должен играть» [2].

Дидактическая игра – это средство обучения и воспитания, воздействующее на эмоционально-интеллектуальную сферу детей, стимулирующее их деятельность, в процессе которой формируется самостоятельность принятия решений, усваиваются и закрепляются полученные знания, вырабатываются умения и навыки, а также формируются социально значимые черты личности.

Значение дидактических игр считается чрезвычайно велико. В процессе игровой деятельности наряду с умственным развитием осуществляется физическое, эстетическое, нравственное, трудовое воспитание.

Одной из новых форм организации образовательной деятельности может стать тематическая интерактивная папка или лэпбук. Это пособие вобрало в себя все достоинства дидактических игр, расширив и сделав более разнообразным их содержание. Интерактивные технологии являются отражением древней мудрости: «Скажи мне, и я забуду, покажи мне, я смогу запомнить, позволь мне это сделать самому, и это станет моим навсегда».

Сами термины «интерактивные методы» и «интерактивное обучение» в широком смысле понимаются как «методы, позволяющие детям взаимодействовать между собой» и соответственно «обучение, построенное на взаимодействии». В этом и заключается сущность интерактивных методов: обучение и коррекция происходят во взаимодействии всех участников коррекционно-педагогического процесса [7].

Лэпбук представляет собой интерактивную папку с кармашками, конвертиками, окошками, вкладками и подвижными деталями. В ней собраны материалы по определенной теме. Изготавливается лэпбук детьми совместно с родителями или педагогами.

Работа с лэпбуком отвечает основным правилам организации партнерской деятельности взрослого с детьми:

- педагог включен в работу вместе с детьми, что способствует установлению дружеских отношений;
- отсутствует принуждение детей к деятельности, что особенно важно для детей с общим недоразвитием речи;
- предоставляется возможность свободно общаться и перемещаться, что может быть полезным для подвижных детей;
- имеется возможность работы в индивидуальном темпе, свободное начало, и конец деятельности.

Как отмечает О.В. Бурачевская, лэпбук полностью отвечает требованиям федерального государственного стандарта дошкольного образования к развивающей предметно-пространственной среде:

- информативен, является средством сбора, накопления и обобщения информации;
- многофункционален, способствует развитию творчества, воображения, внимания, стимулирует развитие мелкой моторики рук;
- предоставляет возможность одновременного использования группой детей;

- обладает обучающими свойствами, то есть, несет в себе способы ознакомления с цветом, формой, помогает преодолеть сложности овладения анализом и синтезом;

- вариативный (есть несколько вариантов использования каждой его части), есть возможность возвращаться к нему по мере необходимости и при возникновении интереса;

- его структура и содержание соответствует принципу доступности детям дошкольного возраста;

- обеспечивает различные виды деятельности: игровую, познавательно-исследовательскую, а также творческую активность всех воспитанников [6].

В настоящее время можно встретить множество разновидностей лэпбуков. В интернете достаточно предложений готовых папок по различным темам. Можно заказать, собрать и предложить детям готовый вариант тематической папки. Эти лэпбуки выглядят очень красочно. Они пользуются интересом у детей и могут служить дополнительным наглядным пособием для закрепления пройденного материала.

Но есть и другая форма лэпбуков. Именно такие лэпбуки и были задуманы авторами за рубежом. «Это папки – хранилища собранного детьми материала по определенным темам. Изготавливаются они самостоятельно детьми или с помощью взрослого. В собираемых материалах отражаются результаты познавательно-исследовательской деятельности детей. Взрослый помогает и направляет познавательный интерес ребенка» [32].

Материалом для исследований детей могут быть растения на зимнем огороде. Дети отмечают время появления всходов, цветения и плодоношения растений, видовые различия. Также дети могут наблюдать за сезонными изменениями на участке детского сада, за насекомыми, за птицами и др. Возможно провести с детьми исследования о влиянии человека на природные участки и свои наблюдения также отразить в тематическом лэпбуке. Информацию для своих лэпбуков дети могут почерпнуть из художественных и научно-познавательных книг, из интернета и телефильмов. Обучение

превращается в увлекательную игру, но при этом имеется результат, который оформлен в папку. Как отмечает Д.А. Гатовская, важно, что информация, добытая самостоятельно и в процессе деятельности, лучше усваивается и формирует бережное отношение к природе. В процессе работы над лэпбуком развивается межличностное общение детей, тренируется мелкая моторика, память, развивается мышление [11].

В настоящее время мы можем видеть большое видовое многообразие лэпбуков. К лэпбукам предъявляются определенные требования. Н.Н. Андрюшина отмечает, что «лэпбук должен быть красочным, чтоб привлечь внимание детей. Содержание лэпбука должно соответствовать возрасту детей, быть понятным и доступным. Усложнение содержания возможно, за счет добавления верхней и нижней створок. Если лэпбук предназначен для самостоятельного использования ребенком дошкольного возраста, то в нем должно быть минимум текста» [2].

Попробуем разобраться в видах лэпбуков и их назначениях. В дошкольном образовательном процессе используются следующие разновидности лэпбуков: игровые, познавательные, поздравительные, праздничные, автобиографические, сенсорные.

Рассмотрим их подробнее. Наибольший интерес для нас представляют лэпбуки, содержащие познавательные задачи. Среди них выделяют лэпбуки, в которых подробно отражается информация о конкретных объектах (растениях, животных). Есть лэпбуки обобщающие, которые служат для систематизации представлений (сезонных изменений, экологических сообществах и др.).

Игровые лэпбуки хоть и служат сосредоточением игрового материала для досуговой деятельности, но всегда содержат в себе познавательные элементы.

Праздничные лэпбуки содержат подробную информацию и поздравления с праздником (день Земли, день птиц), а также отчет об их проведении в детском саду.

Лэпбуки с автобиографическим содержанием – это отчет, о каком-то важном событии в жизни ребенка (путешествие, поход в зоопарк, каникулярный досуг).

С детьми младшего возраста и воспитанниками групп компенсирующей направленности успешно используются сенсорные лэпбуки. Такая папка, как нельзя лучше отражает «золотое правило дидактики» (принцип наглядности), выдвинутое ещё Я.А. Коменским: «Всё, что только можно предоставлять для восприятия чувствами, а именно: видимое для восприятия зрением, слышимое – слухом, запахи – обонянием. Если какие-то предметы можно воспринимать несколькими чувствами, пусть они будут несколькими чувствами».

Отмечаем, что процесс создания лэпбуков очень увлекательный и состоит из нескольких этапов:

Первоначальным этапом является целеполагание (выбор темы).

Следующий этап – это разработка макета (составление плана, сбор материала).

Выполнение и сборка лэпбука – это основной этап. Наиболее интересный этап, и требующий усидчивости и старания.

Заключительный этап – это презентация тематической папки и ее дальнейшее использование.

Вариантов использования лэпбуков достаточно много. Практики успешно используют лэпбук на познавательных занятиях, в ходе освоения новой темы. Он позволяет длительное время удерживать внимание ребенка, в легкой и доступной форме донести сложную информацию.

Лэпбук может использоваться в качестве закрепляющего материала, позволяет ребенку снова вернуться к изученному вопросу, по-новому взглянуть на уже знакомую информацию.

Создание лэпбуков может являться результатом проектной деятельности. Как отмечает Д.А. Гатовская, дети, в течении определённого времени, собирают информацию об изучаемом объекте. Обобщают и

систематизируют ее в процессе создания лэпбука. Тематическая папка, в данной ситуации является практическим результатом завершения проекта [11].

Отдельно хочется отметить, что лэпбук – эффективное средство для привлечения родителей к сотрудничеству и участию в образовательной деятельности. Не секрет, что современный родитель не всегда находит темы для взаимодействия и совместной деятельности со своим ребенком.

Как отмечает, Е. Блохина, родители, обеспечивают:

- организационную поддержку (экскурсии, походы);
- мотивационную поддержку (повышение интереса, уверенности в успехе);
- техническую (фото, видео);
- информационную поддержку (сбор информации для лэпбука) [3].

Взрослый, совместно с ребенком собирает необходимый материал, использует возможности книг, телевидения и интернета, показывает пример того, как необходимо работать с информацией.

Следующий этап – это совместное создание лэпбука. Ребенок может помочь вырезать и наклеивать картинки, высказывать свое мнение по размещению материала на страничках и выбору соответствующих кармашков. Каждая семья, при работе над своим лэпбуком осуществляет творческий подход, внося в содержание маленькие «секретки» в виде загадок, раскрасок, ребусов.

Получившиеся лэпбуки дети представляют в группе, рассказывают, в каких кармашках что размещается. Теперь путешествие на участок не обойдется без лэпбука, потому что в каждой папке остаются запасные кармашки, в которые можно добавить интересную находку. «В гербарий – березовый листочек, одуванчик, тополиный пух, можно сравнить форму листьев на картинке и на реальном дереве, поиграть в одну из дидактических игр, отыскать неизвестное насекомое на картинке и узнать его название» [11].

Чем привлекательная данная форма работы в дошкольной образовательной организации? С помощью лэпбука, ребенок по своему желанию организует информацию по рассматриваемой теме, что помогает ему лучше запомнить и понять материал. Использование лэпбука – это хороший способ повторить пройденный материал. В любое подходящее время, ребенок берет наколенную книгу и с удовольствием рассматривает книжку-самodelку, повторяя пройденный материал. Дети проявляют самостоятельность в сборе и организации информации. Лэпбук позволяет подбирать задания с учетом возрастных особенностей детей.

Таким образом, организация работы с лэпбуком способствует формированию у детей позитивного деятельного отношения к окружающему миру, развивает собственный познавательный опыт, расширяет перспективы развития поисково-познавательной деятельности.

Выводы по первой главе

Подведем краткий итог. Экологическое воспитание дошкольников – это ознакомление детей с природой. Основано экологическое воспитание детей дошкольного возраста на экологическом подходе, при котором педагогический процесс опирается на основополагающие идеи и понятия экологии. Цель экологического воспитания дошкольников: становление практически-деятельностного, эмоционально-нравственного, научно-познавательного отношения к природе.

Задачи экологического воспитания детей дошкольного возраста:

- интеллектуальное развитие, т.е. формирование системы экологических знаний и представлений;
- нравственное воспитание, т.е. воспитание гуманного отношения к природе;

- трудовое воспитание, т.е. участие детей в посильной для них деятельности по уходу за растениями и животными, по охране и защите природы;

- развитие эстетических чувств, т.е. умение видеть и чувствовать красоту природы, восхищаться ею, сохранять ее.

Представления о живой природе – это сведения о взаимосвязи животных со средой обитания, их приспособленности к ней. Специфика формирования представлений о животных должна заключаться в нахождении, выделении таких взаимосвязанных явлений жизни животных, демонстрация которых доступна детям старшего дошкольного возраста.

Существуют особые подходы к формированию экологических представлений для детей с общим недоразвитием речи. Эти дети характеризуются сохранным интеллектом, но в некоторых случаях существует отставание в развитии психических процессов, вследствие чего возникают проблемы в усвоении материала. Такие дети имеют неустойчивое внимание, быстро отвлекаются. У детей с общим недоразвитием речи снижен объем зрительной и слуховой памяти, слабо сформировано словесно-логическое мышление. Существуют проблемы с анализом и синтезом, обобщением и сравнением, нарушением фонематического слуха и фонематического восприятия. Также отсутствует прочная связь слова со зрительным образом. Использование интерактивной папки лэпбук позволит повысить уровень сформированности экологических представлений о живой природе.

Лэпбук представляет собой интерактивную папку с кармашками, конвертиками, окошками, вкладками и подвижными деталями. В ней собраны материалы по определенной теме. Изготавливается лэпбук детьми совместно с родителями или педагогами.

Работа с лэпбуком отвечает основным правилам организации партнерской деятельности взрослого с детьми. Педагог включен в работу вместе с детьми, что способствует установлению дружеских отношений.

Отсутствует принуждение детей к деятельности, что особенно важно для детей с общим недоразвитием речи. Детям предоставляется возможность свободно общаться и перемещаться, что может быть полезным для активных детей.

Организация такой работы способствует формированию у детей позитивного деятельного отношения к окружающему миру, развивает собственный познавательный опыт, расширяет перспективы развития поисково-познавательной деятельности.

Глава 2. Экспериментальное исследование формирования экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэбука

2.1 Выявление уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Экспериментальная работа была проведена на базе МАОУ детский сад №120 «Сказочный» городского округа Тольятти. Исследование включало три этапа – констатирующий, формирующий и контрольный. В исследовании принимали участие дети 6-7 лет с общим недоразвитием речи III – IV уровня. Экспериментальная группа – 10 дошкольников. Контрольная группа – 10 дошкольников (приложение А).

Цель констатирующего эксперимента: выявить уровень сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Уровни, показатели и критерии сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи нами определены на основании исследований О.А. Соломенниковой, В.Я. Ясвина.

Для достижения поставленной цели констатирующего эксперимента мы составили диагностическую карту по выявлению уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта эксперимента

Показатели	Диагностические задания
– представления о диких животных (особенности приспособления к условиям среды обитания)	Диагностическое задание 1 «Дикие животные» (модификация методики О.А. Соломенниковой)

Продолжение таблицы 1

– представления о животных жарких стран (особенности приспособления к условиям среды обитания)	Диагностическое задание 2 «Животных жарких стран» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– представления о перелетных и зимующих птицах (особенности приспособления к условиям среды обитания)	Диагностическое задание 3 «Перелетные и зимующие птиц» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– представления о морских обитателях (особенности приспособления к условиям среды обитания)	Диагностическое задание 4 «Морские обитатели» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– представления о растениях, их видовом многообразии	Диагностическое задание 5 «Растительный мир» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– представления о природоохранной деятельности человека, животных и растений занесенных в Красную книгу	Диагностическое задание 6 «Юные экологи – защитники леса» (модификация методики В.Я. Ясвина)

Диагностическое задание 1 «Дикие животные» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о диких животных (особенности приспособления к условиям среды обитания).

Оборудование:

– картинки животных: «кошка», «корова», «лошадь», «медведь», «медвежонок», «медвежата»; «заяц», «зайчонок», «зайчата», «пятнистый олень», «волк», «волчонок», «волчата», «бобер», «лось», «лосенок», «лосята», «еж» «ежонок» «ежата»;

– картинки «дом», «лес».

Экспериментатор предлагал ребенку внимательно рассмотреть картинки животных. Затем рассмотреть картинки со средой обитания данных животных. Ребенку предлагается назвать каждое животное на картинке, назвать его детенышей, разместить животное в «родную» среду. Ответить на вопросы: Чем питается животное? Как называется жилище? Относится к хищникам и травоядным? В конце задания ребенок составляет

На основе процентного соотношения делается вывод об уровне сформированности представлений о диких животных (особенности

приспособления к условиям среды обитания) каждого ребенка экспериментальной и контрольной групп.

Низкий уровень – 1 балл – ребенок не определяет характерные особенности представителей диких животных; не знает видов диких животных и их детенышей, их среды обитания не выражает эмоциональное отношение к ним.

Средний уровень – 2 балла – ребенок с помощью взрослого определяет характерные особенности представителей диких животных; знает различные виды диких животных и их детенышей, их среду обитания; выражает недостаточно эмоциональное отношение к диким животным.

Высокий уровень – 3 балла – ребенок самостоятельно определяет характерные особенности представителей мира диких животных. Знает соотношения представителей мира диких животных, их среды обитания. Знает различные виды диких животных и их детенышей. Может обосновать свой ответ. Выражает эмоциональное отношение к диким животным.

В приложении Б представлены протоколы результатов исследования экспериментальной группы и контрольной группы диагностического задания 1 «Дикие животные». Результаты проведенного диагностического задания отражены в гистограмме (рисунок 1).

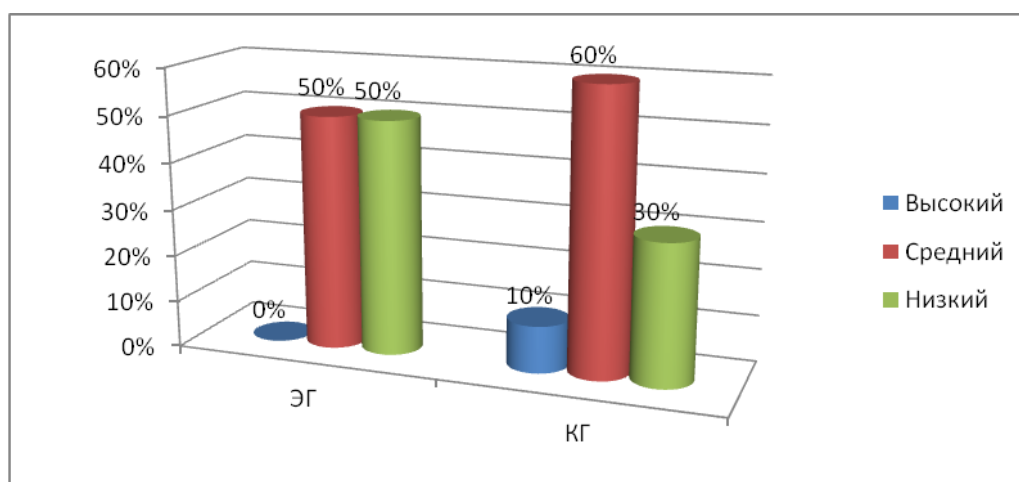


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностического задания 1 «Дикие животные» на этапе констатирующего эксперимента

Результаты диагностики показали, что 50% детей экспериментальной группы имеют низкий уровень сформированности представлений о диких животных. В контрольной группе этот показатель равен 30%. Во время проведения диагностического задания, особую трудность вызвали вопросы о том, чем питаются дикие животные. Дети отвечали стереотипно. Например, Дина Н. (ЭГ) ответила, что медведь ест мед. Рома Г. (ЭГ) не смог назвать картинки «бобра» и «лося». Затруднения вызвало задание назвать детенышей во множественном числе у Тимура Х., Нели Р. (ЭГ). Дети контрольной группы испытывали те же трудности. Низкий результат продемонстрировали Оля Ш., Коля М. и Тамара С. (КГ) Ответы детей были не развернутые. Затруднения вызвали предложения описать характерные особенности животных и способы их приспособления к окружающей среде. Дети очень быстро утомлялись и теряли интерес к исследуемому вопросу.

50% детей экспериментальной группы (Артем К., Саша П., Таня Ф., Андрей Ш. Маша С.) продемонстрировали средний результат. В контрольной группе этот показатель был равен 60%. Валя С. и Олег М. (КГ) допускали ошибки при ответах на вопросы о том, чем питаются дикие животные, испытывали затруднения при назывании жилищ диких животных. Они принимали помощь экспериментатора и с помощью наводящих вопросов успешно выполняли задания. У Саши П., Тани Ф. (ЭГ) трудности вызвало задание: «Составить описательный рассказ о животном». Было предложено использовать алгоритм описательного рассказа, что позволило детям лучше справиться с заданием. Аналогичные трудности испытывали и Лена В., и Саша Ф. (КГ). В целом дети демонстрировали недостаточный интерес к теме диких и домашних животных, не проявляли значительный эмоциональный отклик.

Высокий уровень продемонстрировал 1 ребенок Ильнур Р. (КГ). Он самостоятельно определил характерные особенности представителей мира диких животных. Знает соотношения представителей мира диких животных, их среду обитания. Знает различные виды диких животных и их детенышей.

Дает развернутые ответы на поставленные вопросы. Выражает эмоциональное отношение к ним.

Диагностическое задание 2 «Животных жарких стран» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о животных жарких стран (особенности приспособления к условиям среды обитания).

Оборудование:

- картинки животных «лев», «слон», «жираф», «носорог», «зебра», «верблюд», «черепаха», «варан», «скорпион», «кобра»;
- картинки «саванна», «пустыня».

Экспериментатор предлагал ребенку внимательно рассмотреть картинки животных. Затем соотнести картинки со средой обитания этих животных. Ребенок должен назвать каждое животное на картинке, разместить его в «родную» среду и обосновать выбор. Если на столе остались какие-нибудь картинки, экспериментатор предлагал ребенку еще раз подумать и поместить ее в соответствии с инструкцией. В конце задания ребенок составляет описательный рассказ о животном.

На основе процентного соотношения делается вывод об уровне сформированности представлений о животных жарких стран каждого ребенка экспериментальной и контрольной групп.

Низкий уровень – 1 балл – ребенок не может определить характерные особенности представителей мира животных жарких стран; не знает различные виды животных жарких стран, их среды обитания; не выражает эмоциональное отношение к ним.

Средний уровень – 2 балла – ребенок с помощью взрослого определяет характерные особенности представителей мира животных жарких стран; недостаточно знает различные виды животных жарких стран, их среду обитания и выражает недостаточно эмоциональное отношение к ним.

Высокий уровень – 3 балл – ребенок самостоятельно определяет характерные особенности животных жарких стран; знает соотношения

представителей животных жарких стран, их среду обитания; знает различные животных жарких стран; выражает эмоциональное отношение к животным жарких стран.

Протоколы результатов исследования экспериментальной группы и контрольной группы диагностического задания 2 «Животные жарких стран» представлены в приложении Б. Результаты проведенного диагностического задания отражены в гистограмме (рисунок 2).

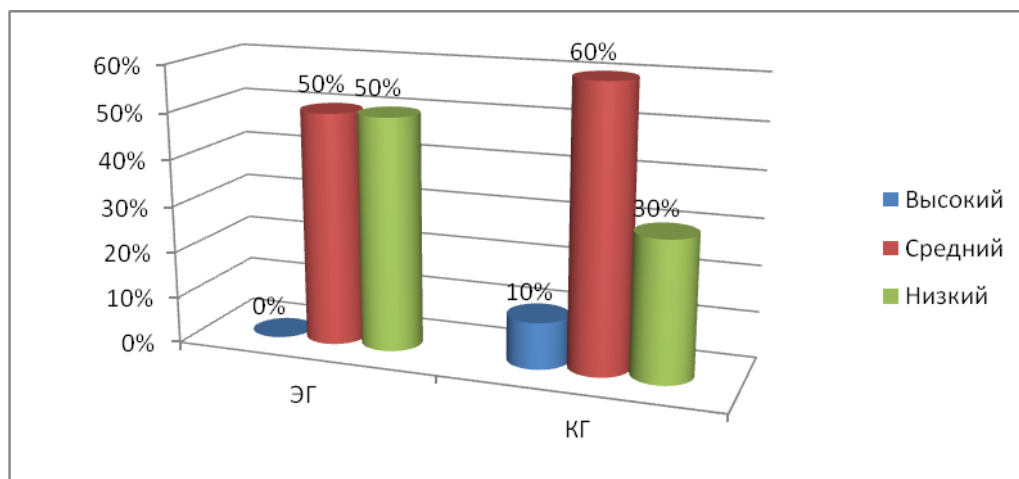


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностического задания 2 «Животные жарких стран» на этапе констатирующего эксперимента

Результаты диагностики показали, что 50% детей экспериментальной группы и 30% детей контрольной группы имеют низкий уровень сформированности представлений о животных жарких стран. Дети часто затруднялись назвать животных, ошибались при выборе среды обитания. Рома Г. (ЭГ) поначалу совсем отказывался выполнять задания. Трудности у Оли Ш., Коли М. и Тамары С. (КГ) вызывали вопросы о способах питания животных, их приспособлениях к условиям среды. Отсутствовал эмоциональный отклик на обсуждаемую тему.

50% детей экспериментальной группы (Артем К., Саша П., Таня Ф., Андрей Ш., Маша С.) в ходе констатирующего эксперимента, демонстрировали средний уровень сформированности представлений о животных жарких стран. В контрольной группе этот показатель равен 60%. Эти дети практически безошибочно распределили животных по их среде

обитания, не всегда правильно называли животных, не могли обосновать свой выбор. Саша П., Таня Ф. (ЭГ) отвечали односложно. Наводящие вопросы экспериментатора помогли Василине Г., Саше Ф. и Лене В. (КГ) дать правильный ответ. В целом, дети продемонстрировали недостаточный эмоциональный отклик на тему животных жарких стран.

Высокий результат сформированности представлений о животных жарких стран был выявлен у Ильнура Р. (КГ). Он безошибочно распределил животных по местам их обитания, называл их, развернуто аргументировал свой выбор. Он смог произвести сравнение животных саванны и пустыни, озвучив их основные отличия. Ильнур Р. (КГ) демонстрировал активный, эмоционально окрашенный интерес к исследуемой теме.

Диагностическое задание 3 «Перелетные и зимующие птиц» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о перелетных и зимующих птицах (особенности приспособления к условиям среды обитания).

Оборудование:

- картинки «снегирь», «ворона», «дятел», «синица», «голубь», «ласточка», «скворец», «грач», «жаворонок», «кукушка», «журавль», «соловей»;
- картинки «кормушка», «южный остров»;
- картинки «семена», «хлеб», «сало».

Экспериментатор предлагал ребенку поместить картинки, в соответствии с заданием: зимующих птиц – к кормушке, перелетных – на южный остров. Поместить картинки необходимо было рядом с зимующей птицей. Обосновать свой выбор и назвать каждую птицу.

На основе процентного соотношения делается вывод об уровне сформированности представлений о зимующих и перелетных птицах каждого ребенка экспериментальной и контрольной групп.

Низкий уровень – 1 балл – ребенок не может определить характерные особенности представителей, зимующих и перелетных птиц; не знает соотношения представителей, зимующих и перелетных птиц и их среды обитания; не знает представителей различных видов, зимующих и перелетных птиц; не выражает эмоциональное отношение к зимующим и перелетным птицам.

Средний уровень 2 – балла – ребенок с помощью взрослого определяет характерные особенности представителей, зимующих и перелетных птиц; недостаточно знает соотношения представителей, зимующих и перелетных птиц, их среды обитания; недостаточно знает различные виды зимующих и перелетных птиц; выражает недостаточно эмоциональное отношение к представителям зимующих и перелетных птиц.

Высокий уровень – 3 балла – ребенок самостоятельно определяет характерные особенности представителей, зимующих и перелетных птиц; знает соотношения зимующих и перелетных птиц, их среду обитания; знает различные виды зимующих и перелетных птиц; выражает эмоциональное отношение к представителям зимующих и перелетных птиц.

В приложении Б представлены протоколы результатов исследования экспериментальной группы и контрольной группы диагностического задания 3 «Зимующие и перелетные птицы». Результаты проведенного диагностического задания отражены в гистограмме (рисунок 3).

Результаты диагностики показали, что 4 ребенка (40%) Рома Г. и Дина Н., Тимур Х., Неля Р. (ЭГ) демонстрируют низкий результат. Аналогичный результат 40% наблюдался в контрольной группе. Лена В. и Валя С. (КГ) затруднялись назвать птиц. Саша Ф. и Олег М. (КГ) допускали ошибки при определении перелетных и зимующих птиц. Тимур Х. и Неля Р. (ЭГ) не могли обосновать выбор.

Дети не определяют, даже с помощью взрослого характерные особенности зимующих и перелетных птиц; не знают соотношения представителей, зимующих и перелетных птиц, их среду обитания; не знают

различные виды зимующих и перелетных птиц; не выражают эмоциональное отношение к зимующим и перелетным птицам.

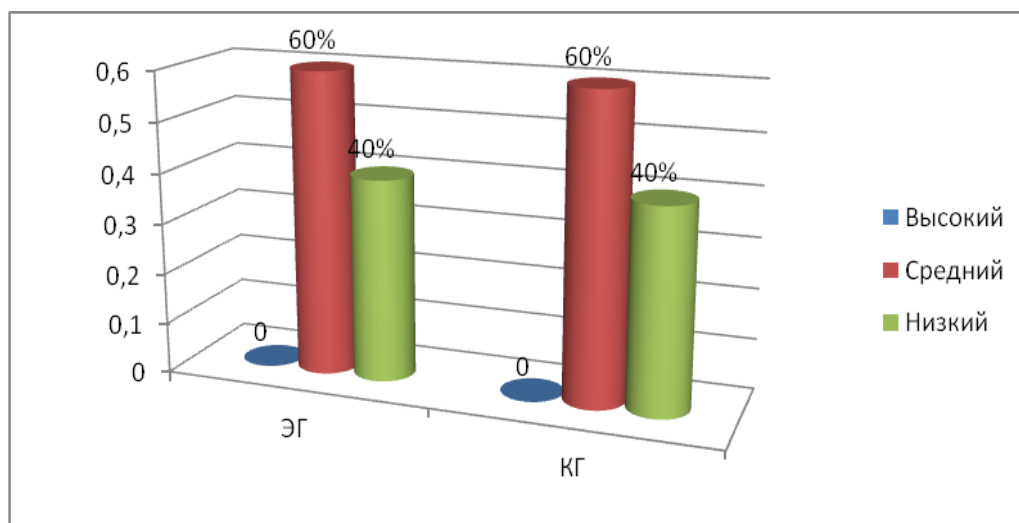


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностического задания 3 «Зимующие и перелетные птицы» на этапе констатирующего эксперимента 6 детей (60%) экспериментальной группы (Артем К., Саша П., Андрей Ш., Таня Ф., Маша С., Дима П.) демонстрировали средний уровень сформированности экологических представлений о зимующих и перелетных птицах. В контрольной группе выявлен аналогичный результат. Артем К., Саша П. (ЭГ) называют много зимующих и перелетных птиц, но не всегда правильно определяют их принадлежность к зимующим и перелетным. Ответы Андрея Ш., Тани Ф. (ЭГ) односложные. С помощью взрослого Олег М., Саша Ф., Лена В. и Валя С. (КГ) определяли характерные особенности представителей, зимующих и перелетных птиц. Эти дети недостаточно знают соотношения представителей, зимующих и перелетных птиц и их среду обитания; недостаточно знают различные виды зимующих и перелетных птиц; выражают недостаточно эмоциональное отношение к зимующим и перелетным птицам.

Высокий уровень не продемонстрировал ни один ребенок экспериментальной и контрольной групп.

Диагностическое задание 4 «Морские обитатели» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о морских обитателях (особенности приспособления к условиям среды обитания).

Оборудование:

- картинки: «кит», «дельфин», «осьминог», «краб», «медуза», «камбала», «семга», «утка», «подводная лодка», «стрекоза»;
- «море», «берег озера».

Экспериментатор предлагал поместить картинки с изображением животных в соответствии с их средой обитания; назвать каждое животное. Определить живых существ, не относящихся к морским обитателям.

Низкий уровень – 1 балл – ребенок не может определить характерные особенности представителей обитателей моря; не знает различные виды морских обитателей, их среду обитания; не имеет представление о характерных признаках морских обитателей; не выражает эмоциональное отношение к морским обитателям.

Средний уровень – 2 балла – ребенок помощью взрослого определяет характерные особенности представителей мира морских обитателей; знает различные виды морских обитателей, среду их обитания; выражает недостаточно эмоциональное отношение к представителям мира морских обитателей.

Высокий уровень – 3 балла – ребенок самостоятельно определяет характерные особенности представителей мира морских обитателей; знает соотношения представителей морских обитателей, их среду обитания; знает различные виды морских обитателей; выражает эмоциональное отношение к морским обитателям.

В приложении Б представлены протоколы результатов исследования экспериментальной группы и контрольной группы диагностического задания 4 «Морские обитатели». На гистограмме отражены результаты проведенной диагностики (рисунок 4).

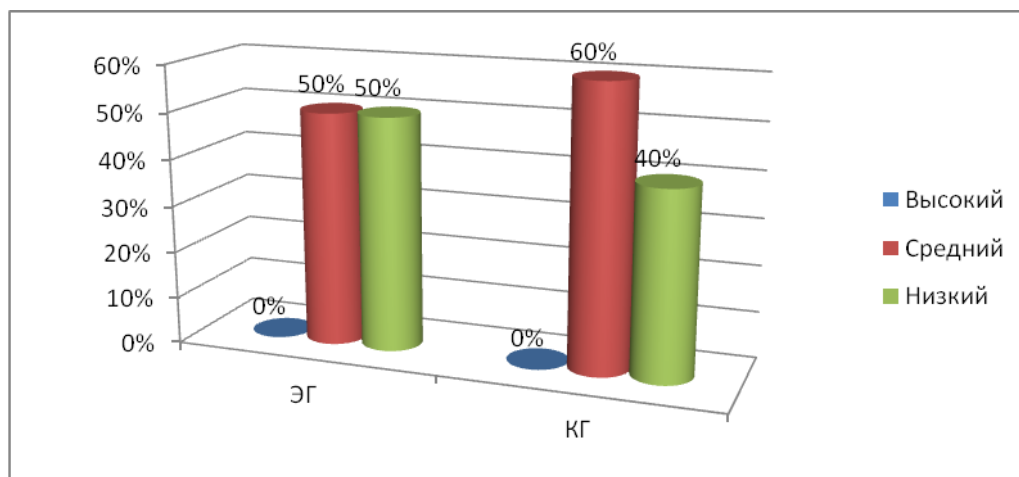


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностического задания 4
«Морские обитатели» на этапе констатирующего эксперимента

Результаты диагностики показали, что 5 детей, условно (50%) демонстрируют низкий уровень сформированности экологических представлений о морских обитателях. 40% детей контрольной группы тоже демонстрируют низкий уровень. Дина Н., Тимур Х. и Рома Г. (ЭГ) затрудняются назвать морских обитателей. Азалия А., Оля Ш., Коля М. и Тамара С. (КГ) не определяют даже с помощью взрослого характерные особенности представителей морских обитателей; не знают соотношения представителей морских обитателей, их среду обитания; не знают различные виды морских обитателей; не выражают эмоциональное отношение к морским обитателям.

5 детей (50%) экспериментальной группы и 60% детей контрольной группы продемонстрировали средний уровень сформированности экологических представлений о морских обитателях. Артем К., Неля Р., Саша П., Андрей Ш., Таня Ф. Маша С. (ЭГ) с помощью взрослого определяют характерные особенности представителей морских обитателей; недостаточно знают соотношения представителей морских обитателей, их среду обитания. Ильнур Р., Лена В., Валя С. и Василина Г. (КГ) недостаточно знают различные виды морских обитателей, выражают недостаточно эмоциональное отношение к представителям морских обитателей.

Высокий уровень не продемонстрировал ни один ребенок экспериментальной и контрольной групп.

Диагностическое задание 5 «Растительный мир» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о растениях, их видовом многообразии.

Оборудование:

- картинки «лес», «луг», «огород»;
- растения «помидор», «огурец», «капуста», «колокольчик», «василек», «крапива», «чистотел», «ландыш»;
- деревья «сосна», «дуб», «береза»; плоды «шишка», «желудь», «сережка»;
- картинки этапов роста растения.

Экспериментатор предлагал поместить картинки, в соответствии с заданием: по местам произрастания, обосновать свой выбор, назвать растения. Выполнить дидактическое задание: «С какой ветки детки?» и «Что сначала, что потом».

На основе процентного соотношения делается вывод об уровне сформированности представлений о растениях, их видовом многообразии.

Низкий уровень – 1 балл – ребенок не может определить характерные особенности представителей мира растений; не знает соотношения представителей растительного мира, их среду обитания; не знает различные виды растений; не выражает эмоциональное отношение к миру растений.

Средний уровень – 2 балла – ребенок с помощью взрослого определяет характерные особенности представителей мира растений; недостаточно знает различные виды мира растений, их среду обитания; выражает недостаточно эмоциональное отношение к представителям растительного мира.

Высокий уровень – 3 балла – ребенок самостоятельно определяет характерные особенности представителей мира растений; знает соотношения

представителей мира растений, их среду обитания; знает различные виды растений; выражает эмоциональное отношение к растительному миру.

В приложении Б представлены протоколы результатов исследования экспериментальной группы и контрольной группы диагностического задания 5 «Мир растений». На гистограмме 6 отражены результаты проведенной диагностики (рисунок 5).

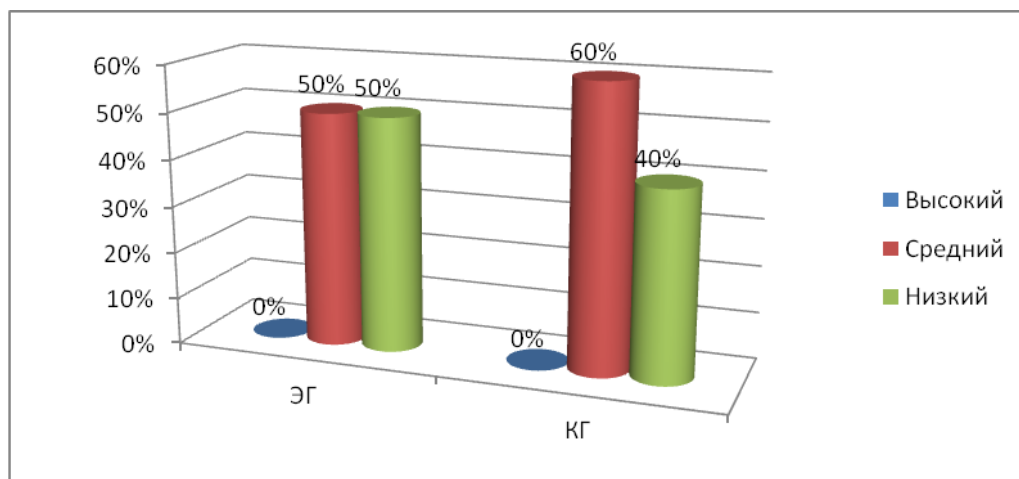


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Мир растений» на этапе констатирующего эксперимента

Результаты диагностики показали, что у 5 детей, условно (50%) (Рома Г., Дина Н., Тимур Х., Таня Ф. и Неля Р.) (ЭГ) имеется низкий уровень сформированности экологических представлений о растительном мире. В контрольной группе результат равен 40%. Дети затрудняются назвать различные виды растений. Они даже с помощью взрослого не определяют характерные особенности представителей мира растений. Азалия А., Тамара С. и Коля М. (КГ) допускают ошибки при определении этапов роста растений; не могут обосновать свой выбор; не выражают эмоциональное отношение к растительному миру.

5 детей (50%) экспериментальной группы и 60% детей контрольной группы продемонстрировали средний уровень сформированности экологических представлений о растениях. Артем К., Саша П., Андрей Ш., Дима П., Маша С. (ЭГ) с помощью взрослого определяют характерные особенности представителей растительного мира; недостаточно

аргументируют связь растений и их среду обитания; недостаточно знают различные виды растений. С помощью взрослого Валя С., Лена В. и Василина Г. (КГ) определяют этапы роста и развития растений; выражают недостаточно эмоциональное отношение к представителям растительного мира.

Высокий уровень не продемонстрировал ни один ребенок экспериментальной и контрольной групп.

Диагностическое задание 6 «Юные экологи – защитники леса» (модификация методики В.Я. Ясвина).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о природоохранной деятельности человека, животных и растениях занесенных в Красную книгу.

Оборудование:

- схематическое изображение примеров верного поведения и неверного поведения человека в природе;
- картинки растений: «первоцвет весенний», «ландыш», «подснежник узколистый», «лунник оживающий»;
- картинки животных «дальневосточный леопард», «красный волк», «снежный барс», «дикий лесной кот», «амурский тигр», «морж атлантический», «кавказский горный козел».

Экспериментатор предлагал выбрать изображение правильного поведения в природе; обосновать свой выбор; назвать животных и растения, занесенные в Красную книгу; рассказать причину их исчезновения, раскрыть деятельность человека по их охране.

На основе процентного соотношения делается вывод об уровне сформированности представлений о природоохранной деятельности человека, животных и растениях, занесенных в Красную книгу, каждого ребенка экспериментальной или контрольной группы.

Низкий уровень – 1 балл – ребенок отвечает на вопросы с большой неохотой, так как обсуждаемые вопросы ему не интересны; не выражает

эмоциональное гуманное отношение к представителям мира растений и животных.

Средний уровень – 2 балла – ребенок отвечает на вопросы, не проявляет особого интереса к природоохранной деятельности; к природе проявляет интерес; называет некоторые растения и животных, занесенные в Красную книгу; выражает недостаточно эмоциональное отношение к представителям мира растений и животных.

Высокий уровень – 3 балла – ребенок сознательно ставит на первое место интересы природы. На вопросы отвечает полным предложением. Называет растения и животных, занесенные в красную книгу. Интересуется природоохранной деятельностью.

В приложении Б представлены протоколы результатов исследования экспериментальной группы и контрольной группы на методику «Юные экологи – защитники леса». На гистограмме 6 отражены результаты проведенной диагностики (Рисунок 6).

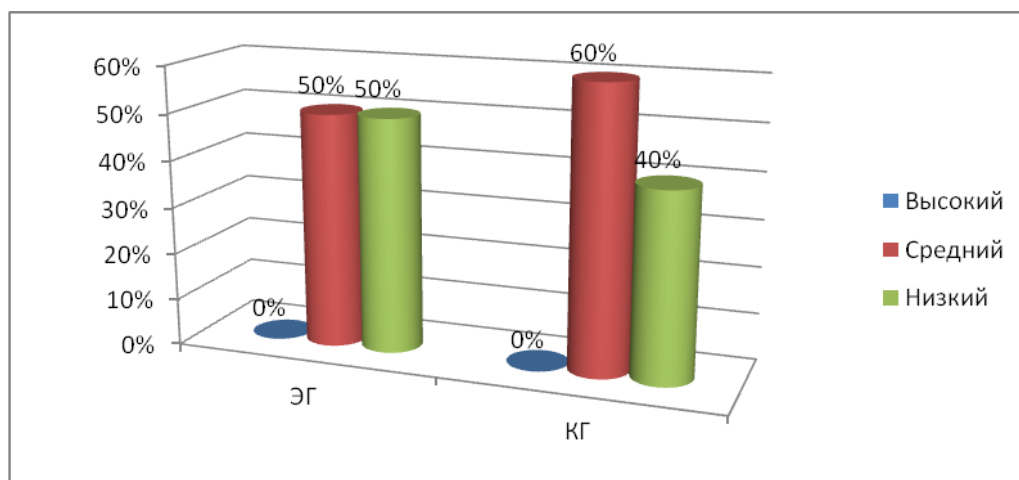


Рисунок 6 – Количественные результаты диагностического задания 6 «Юные экологи – защитники леса» на этапе констатирующего эксперимента

Низкие результаты диагностики показали 5 детей (50%) экспериментальной группы и 40% детей контрольной группы. Неля Р., Артем К., Рома Г., Дина Н. и Тимур Х (ЭГ) демонстрируют низкий уровень экологических представлений о природоохранной деятельности человека. Азалия А. и Коля М (КГ) отвечают на вопросы с большой неохотой, так как

обсуждаемые вопросы им не интересны. Правильно выбирая картинки с правилами поведения на природе, дети не могут их обосновать. Тамара С. и Оля Ш (КГ) не знают названия животных и растений, занесенных в Красную книгу, не выражают эмоциональное гуманное отношение к представителям мира растений и животных.

5 детей (50%) экспериментальной группы (Дима П., Маша С., Саша П., Андрей Ш., Таня Ф.) продемонстрировали средний уровень. В контрольной группе результат составил 60%. Дети отвечают на вопросы, не проявляя особого интереса к природоохранной деятельности. Ильнур Р. и Василина Г. (КГ) правильно отбирали картинки с правилами поведения на природе, но не всегда могли обосновать свой выбор. К природе проявляли эстетический интерес. Дима П. и Маша С. (ЭГ) называют некоторые растения и животных, занесенных в Красную книгу. Выражают недостаточно эмоциональное отношение к представителям мира растений и животных.

Высокий уровень не продемонстрировал ни один ребенок.

Рассмотрим обобщенные результаты диагностики на констатирующем этапе.

Низкий уровень (6-9 баллов): ребенок не может определить характерные особенности представителей обитателей моря, диких животных. Не знает соотношения представителей животных жарких стран, их среду обитания; не знает различные виды зимующих и перелетных птиц; не имеет представление о природоохранной деятельности человека; не выражает эмоциональное отношение к живой природе.

Средний уровень (10-14 баллов): ребенок с помощью взрослого определяет характерные особенности представителей морей, мира диких и домашних животных. Недостаточно знает соотношения представителей животных жарких стран, их среду обитания; недостаточно знает различные виды зимующих и перелетных птиц; сформированы представления о природоохранной деятельности человека; выражает недостаточно эмоциональное отношение к живой природе.

Высокий уровень (15– 18 баллов): ребенок самостоятельно определяет характерные особенности представителей обитателей морей, мира диких животных. Знает соотношения представителей животных и жарких стран, их среду обитания. Знает различные виды зимующих и перелетных птиц. Имеет представление природоохранной деятельности человека; выражает эмоциональное отношение к живой природе.

После проведения диагностической работы на контрольном этапе эксперимента все дети были распределены нами в соответствии с описанными нами ранее уровням сформированности экологических представлений о живой природе. В приложении Б представлены протоколы результатов исследования. На гистограмме 7 отражены результаты проведенной диагностики (рисунок 7).

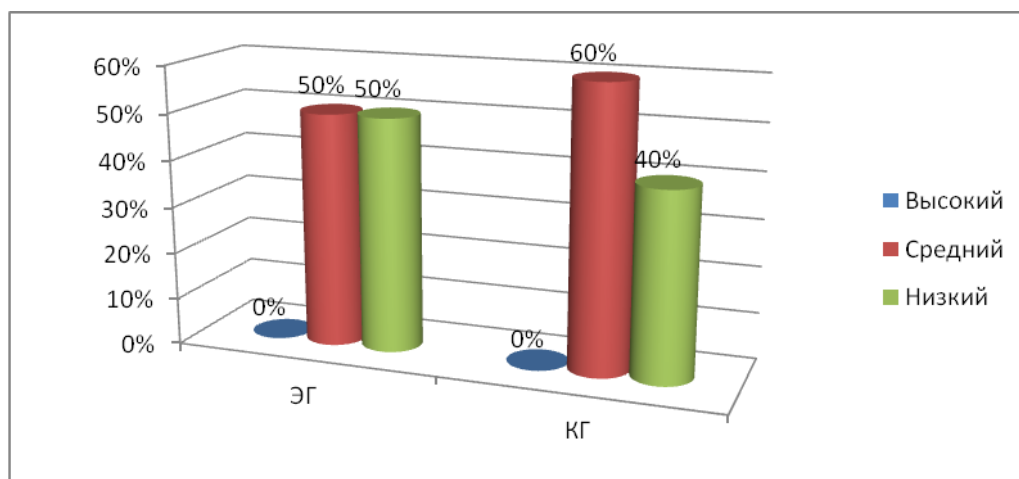


Рисунок 7 – Количественные результаты выявления уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Результаты эксперимента показали, что у 50% дошкольников экспериментальной группы выявлен низкий уровень сформированности экологических представлений о живой природе. Эти дети не могут определить характерные особенности представителей мира животных жарких стран, не знают соотношения представителей фауны и их среду обитания. Не знают различные виды диких животных; не имеют представление о характерных признаках морских обитателей; имеют

безразличное отношение к пернатым; не могут правильно определить животных в соответствие с их средой обитания. Не проявляют интереса к природоохранной деятельности.

В контрольной группе этот показатель то же равен 40%.

Средний уровень экологических представлений о живой природе был выявлен у 50 % детей экспериментальной группы, и 60% детей контрольной группы, то есть основное количество. Эти дети называли диких животных, животных жарких стран, а также представителей морских обитателей. Часто не могли обосновать свой выбор. Задания выполняли с помощью взрослого. Имели слабо сформированное представление о животных и растениях, занесенных в Красную книгу и природоохранной деятельности человека.

Высокого уровня сформированности экологических представлений о живой природе не было продиагностировано ни у одного ребенка экспериментальной и контрольной групп.

Можно сделать вывод, что в обеих группах на начальном этапе эксперимента наблюдается преобладание среднего уровня сформированности экологических представлений о живой природе. Было выявлено, что у большинства детей, как в экспериментальной группе, так и в контрольной группе недостаточно сформированы представления о диких животных, животные жарких стран, перелетных и зимующие птиц, мире растений и морских обитателей. Данный факт предполагает большие резервы для более интенсивной работы в данном направлении.

2.2 Содержание работы по формированию экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбука

На основании констатирующего эксперимента нами был разработан и проведен формирующий эксперимент.

Цель формирующего эксперимента – разработать и внедрить план мероприятий, направленных на формирование у дошкольников 6-7 лет с общим недоразвитием речи экологических представлений о живой природе посредством лэпбука.

Мы предположили, что формирование экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбука возможно, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда тематическими лэпбуками экологического содержания;
- организована совместная деятельность воспитателя и детей в режимных моментах по формированию экологических представлений о живой природе посредством лэпбука в соответствии с лексическими темами;
- включены родители в совместную деятельность по созданию, оформлению и презентации лэпбуков по формированию экологических представлений о живой природе.

Первым шагом нашей работы стала разработка тематических лэпбуков экологического содержания.

В рамках формирующего эксперимента было организовано взаимодействие со сверстниками и взрослыми в процессе изготовления и последующего использования лэпбуков. Воспитатель совместно с детьми и родителями изготовили:

- тематические лэпбуки «Животные жарких стран», «Морские обитатели», «Перелетные и зимующие птицы». Данные пособия позволяли закрепить и систематизировать представления детей об особенностях внешнего вида и строения животных, способах их адаптации к условиям среды обитания.
- тематический лэпбук «Огород на подоконнике». Данное пособие позволяло закрепить и систематизировать представления детей о многообразии растительного мира, о строении растений, об этапах роста и развития растений.

– тематические лэпбуки «Дикие животные». Данные пособия были разработаны и изготовлены воспитанниками совместно с их родителями. Изготовление пособий позволило детям максимально расширить свои представления на выбранную тему, включить родителей в образовательный процесс.

Совместная деятельность педагога и детей 6-7 лет осуществлялась с опорой на развивающую предметно-пространственную среду: созданные лэпбуки размещались в игровой зоне группы (приложение Г.)

В приложении В представлен перспективный план содержания работы по формированию экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбуков. Из плана видно, что мероприятия, используемые в формирующем эксперименте, условно были разделены на шесть блоков, в соответствии с целью эксперимента:

- блок совместной деятельности по формированию представлений о морских обитателях;
- блок совместной деятельности по формированию представлений о перелетных и зимующих птицах;
- блок совместной деятельности по формированию представлений о животных жарких стран;
- блок совместной деятельности по формированию представлений о растениях;
- блок совместной деятельности по формированию представлений о диких животных;
- блок совместной деятельности по формированию представлений о природоохранной деятельности человека, животных и растениях занесённых в Красную книгу.

В образовательном процессе, лэпбуки использовались как для ознакомления с новым материалом в процессе совместной деятельности в режимных моментах, так и для закрепления и систематизации изученного материала.

Блок совместной деятельности педагога и детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи по формированию представлений о морских обитателях включает в себя: совместную деятельность «Морские обитатели»; лото «Жители морей»; игру «Отгадай загадку»; самостоятельную игровую деятельность детей с использованием лэпбука.

Тема «Морские обитатели» очень обширная и многогранная. Во время организованной совместной деятельности, детям был предложен готовый лэпбук «Морские обитатели». В ходе игры использовались задания из лэпбука.

Дети проявили активный интерес к новому пособию. Рома Г. сначала не заинтересовался лэпбуком, но затем включился в игру и назвал кита, морскую звезду, заинтересовался пазлами «Обитатели морских глубин». Интересные факты о морских обитателях дети узнали, знакомясь с рассказами о морских жителях из картотеки лэпбука. Маша С. рассказала, что видела медузу во время отдыха на море. Дима П. показал на картинках рыбу-молот и рыбу-меч. Артем К., Андрей Ш. и Неля Р. проявили свои знания об особенностях внешнего вида морских жителей при отгадывании загадок, потренировались в классификации при выполнении задания «Назови лишнее». С помощью воспитателя, Сергей Т., Саша П. и Таня Ф. решали кроссворд. Закрепить полученные представления позволила изобразительная деятельность с использованием раскрасок и шаблонов. Самый красивый рисунок, по мнению детей, получился у Маши С.

Одновременно с познавательными задачами решались задачи по формированию словаря детей. В речи детей были активизированы названия морских обитателей: «дельфин», «кит», «осьминог», «краб», «медуза», «камбала», «семга». Закреплено согласование слов в роде и падеже. После совместной деятельности, дети активно использовали лэпбук в свободной деятельности. Популярностью пользовалось лото «Морские обитатели». Дети собирали пазлы «Обитатели морских глубин», а также рассматривали

картотеку с фотографиями морских обитателей и интересными фактами из их жизни.

Дети самостоятельно собирались в группы для организации игры, приглашая педагога стать участником. Развивалось речевое общение, повышался познавательный интерес, систематизировались полученные знания.

Блок совместной деятельности воспитателя и детей 6-7 лет по формированию представлений о перелетных и зимующих птицах включал: «Зимующие и перелетные птицы»; конструктивно-модельную деятельность «Кормушка для пичужки»; игры «Четвертый лишний» и «Найди пару»; лото «Перелетные и зимующие птицы».

Также мы предлагали детям книжки-гармошки «Загадки», «Перелетные птицы»; игру «Парные картинки» на развитие зрительной памяти и внимания. Задачи развития связной речи решались с помощью серии последовательных картинок «Расскажи историю», «Опиши птицу». Игра «Птичья столовая» с кубиком способствовала формированию математических представлений детей.

Изготовлению лэпбука по данной теме предшествовала непрерывная образовательная деятельность «Птицы нашего края», на которой, дети познакомились с разными видами птиц, просмотрев видеоматериалы.

К изготовлению тематической папки, дети приступили, используя материал, подготовленный экспериментатором. Маша С., Артем К. и Саша П. с энтузиазмом принялись вырезать картинки и приклеивать кармашки. Артему К., Тане Ф. и Дине Н. было поручено изготовление дидактической игры «Птичья столовая».

Дети вырезали картинки, рассматривали их, выполняли задания игры, получали большое удовольствие от процесса. Одновременно с познавательными задачами решались задачи по формированию словаря детей. В речи детей были активизированы названия птиц: «снегирь»,

«ворона», «дятел», «синица», «голубь», «ласточка», «скворец», «грач», «жаворонок», «кукушка», «журавль», «соловей».

Дети упражнялись в образовании относительных прилагательных. Развивали навыки образования множественного числа имен существительных в именительном и родительном падежах. Закрепляли навыки употребления существительных в творительном падеже, множественном числе, существительных с предлогом «с».

Лэпбук использовался детьми в самостоятельной деятельности. Однажды, Дима П. и Маша С. увидели птицу на участке детского сада, дети сразу не смогли назвать ее. Придя в группу, они посмотрели лэпбук и отыскивали увиденную птицу. Это была свиристель. Подкармливая птиц зимой, дети использовали полученные представления о зимующих птицах. Они выкладывали зерна, хлеб и сало специально для синиц. У детей значительно повысилась познавательная активность. Появился интерес к жизни пернатых.

Блок совместной деятельности педагога и детей 6-7 лет по формированию представлений о животных жарких стран включал: совместную деятельность «Обитатели жарких стран»; игру «Собери семью»; самостоятельную игровую деятельность детей с использованием лэпбука.

В ходе изучения лексической темы «Животные жарких стран», детям было предложено совместно изготовить лэпбук по изучаемой теме. С детьми обсуждалось название частей лэпбука. Важными вопросами, с которыми необходимо было познакомиться детям, являлись:

- познавательная информация о животных жарких стран;
- особенности строения тела животных, которые позволяют им существовать в условиях жарких стран;
- семьи животных жарких стран (родители и их детеныши);
- алгоритмы составления рассказов о животных.

Детям было предложено совместно с родителями собрать информацию на заданную тему и отобрать картинки с изображениями животных. Дети

активно включились в работу. Дина Н. и Тимур Х. забыли о домашнем задании, остальные дети предоставили собранный материал в группу. Таня Ф, Андрей Ш., Дима П. и Сергей Т. принесли много картинок с изображением животных, а также подготовили интересные рассказы о животных. Собранный материал обсуждался с детьми в группе, и послужил основой для создания картотеки «Интересные факты о животных жарких стран». Совместно с детьми нами были разработаны дидактические игры и задания: лото «Животные жарких стран», «Загадки о животных в картинках», «Собери семью», «Один и много», разрезные картинки «Собери животное», «Найди пару», «Кто что ест», «Расскажи о животном», раскраски «Животные жарких стран».

Следующим этапом стало изготовление лэпбука. Совместно с воспитателем, дети вырезали картинки и кармашки, наклеивали их на фон-основу, придумывали схематичное изображение заданий на кармашках. Хорошо проявили себя Маша С., Артем К. и Саша П. Они старательно выполняли работу, вносили предложения по оформлению тематической папки.

Этап использования лэпбука доставил детям много радости и удовольствия. У детей с проблемами в развитии речи, появилась возможность проявить свои знания в ходе совместной деятельности, а у педагогов возможность продиагностировать уровень сформированности представлений о животных холодных и жарких стран. Педагоги участвовали как равноправные участники. В деятельность удалось привлечь детей, редко принимающих участие в совместной деятельности.

В ходе игр с лэпбуком удалось решить не только познавательные задачи по формированию экологических представлений о животных жарких стран, но и активно решать вопросы коррекции речевого развития. В лэпбук были включены задания по развитию связной речи детей, а также задания по формированию грамматического строя. В ходе игры развивалось речевое взаимодействие между играющими детьми. Это на наш взгляд, является еще

одним достоинством лэпбука. Шаблоны для раскрашивания послужили толчком для активизации творческой деятельности детей. Это позволило организовать выставку детских рисунков «Пустыня глазами детей». Одновременно с познавательными задачами решались задачи по развитию словаря детей. В речи детей были активизированы названия животных: «лев», «слон», «жираф», «носорог», «зебра», «верблюд», «черепаха», «варан», «скорпион», «кобра»; «саванна», «пустыня». Также мы закрепили умение составлять сложноподчиненные предложения с союзом «потому что», формировали умение составлять загадки-описания о животных по представлению.

Блок совместной деятельности педагога и детей 6-7 лет по формированию представлений о растениях включает в себя познавательно-исследовательскую деятельность «Мир растений»; «Вершки - корешки»; «Что сначала, что потом»; самостоятельную игровую деятельность детей с использованием лэпбука.

Лексическая тема «Мир растений» не вызывала у детей такого интереса, как темы о различных животных. Важно было заинтересовать детей и показать все многообразие растительного мира. Лэпбук по теме «Огород на подоконнике» был запланирован как журнал результатов исследования и наблюдений. Группа была разбита на две команды. Капитанами команд назначены Дима П. и Маша С. Дети наблюдали рост и развитие растений в ходе наблюдений за зимним огородом, отмечая свои наблюдения в тематической папке. Фиксировались влияние света, влаги, температуры на рост и развитие растений. Дети группы Димы П. (Дина Н., Саша П., Андрей Ш., Неля Р) проявили больше интереса познавательно-исследовательской деятельности, чем группа Маши С. (Рома Г., Артем К., Таня Ф., Тимур Х.).

В дальнейшем лэпбук «Огород на подоконнике» был дополнен дидактическими играми «Вершки-корешки», «С какой ветки детки», «Что сначала, что потом». Тематическая папка была размещена в центре природы.

Дети часто использовали ее в самостоятельной деятельности. Одновременно с познавательными задачами решались задачи по формированию словаря детей. В речи детей были активизированы названия растений: «помидор», «огурец», «капуста», «колокольчик», «василек», «крапива», «чистотел», «ландыш»; деревья «сосна», «дуб», «береза»; плодов «шишка», «желудь». Закреплено умение составлять сложноподчиненные предложения с союзом «потому что». Закреплено умение подбирать слова-действия к предмету. Дети упражнялись в образовании родственных слов к слову «лес». Были закреплены навыки согласования числительных с существительными; навыки образования относительных прилагательных.

Блок совместной деятельности педагога и детей 6-7 лет по формированию представлений о диких животных включает в себя круглый стол для родителей ««Лэпбук как средство развития познавательной активности детей», презентацию семейных лэпбуков, самостоятельную игровую деятельность детей с использованием лэпбуков.

Лексическая тема «Дикие животные», была наиболее знакома детям. У детей уже были сформированы представления о животных, их детенышах, местах их проживания, их питании и т.д. Мы приняли решение о привлечении родителей в увлекательный процесс изготовления лэпбуков.

Для того, чтобы заинтересовать родителей предстоящей совместной деятельностью с детьми, был проведен мастер-класс «Лэпбук как средство развития познавательной активности детей». В ходе мастер-класса, родителей познакомили с информацией о достоинствах данной методики при работе с детьми с общим недоразвитием речи, этапами изготовления пособия, продемонстрировали приемы работы с лэпбуком.

Взрослые совместно с ребенком собирали необходимый материал, используя возможности книг, телевидения и интернета, показывали пример того, как необходимо работать с информацией.

Каждая семья при работе над своим лэпбуком осуществляла творческий подход, внося в содержание маленькие «секретки» в виде загадок, раскрасок, ребусов.

Получившиеся лэпбуки дети представляли в группе, рассказывали, в каких кармашках что размещается. Маша С., совместно с родителями изготовила лэпбук на тему: «Животные Самарской области». Маша С. рассказала детям о содержании своего лэпбука. В нем была оформлена картотека животных заповедника «Самарская Лука», были загадки про животных, кроссворды, разрезные картинки.

Дима П. презентовал свой лэпбук на тему «Сказочные животные», рассказав, какие животные живут в русских народных сказках. Он предложил детям сказочное лото, загадал загадки, показал раскраски.

Вадим Ш. предложил детям свой лэпбук на тему «Дикие животные зимой», продемонстрировал детям занимательный кроссворд, дидактическую игру «Угадай, чья шубка?».

Андрей Ш., предложил лэпбук на тему «Хищники» и показал детям игру «Кто лишний?». Саша П. и Дина Н показали лэпбуки на тему: «Лисичка-сестричка» и «Зайцы».

Организация такой работы способствует формированию у детей позитивного деятельного отношения к окружающему миру, развивает собственный познавательный опыт, расширяет перспективы развития познавательно-познавательной деятельности. Все изготовленные тематические папки бы выставлены в познавательном центре группы и пользовались большим интересом у детей. Одновременно с познавательными задачами решались задачи по формированию словаря детей. В речи детей были активизированы названия животных и их детенышей:

- «медведь», «медвежонок», «медвежата»;
- «заяц», «зайчонок», «зайчата»;
- «волк» «волчонок», «волчата»;
- «лось», «лосенок», «лосята»;

– «еж» «ежонок» «ежата».

Также мы закрепили умение употреблять сложные предлоги: «из-за», «из-под», формировали умение составлять рассказ-описание по аналогии.

Организованная совместная деятельность педагога с детьми позволила решить не только задачи по формированию экологических представлений о живой природе, но и способствовала формированию связной речи, активизации словаря и формированию грамматического строя детей с общим недоразвитием речи.

Блок совместной деятельности педагога и детей по формированию представлений о природоохранной деятельности человека, животных и растениях, занесённых в Красную книгу, включал в себя организованную совместную деятельность «Земля наш общий дом», «Красная книга», «Правила поведения в лесу», «Нет места мусору» самостоятельную игровую деятельность детей с использованием лэпбука.

Дети с воодушевлением принялись за изготовление лэпбука. Наклеивали фон на основу, вырезали карточки, приклеивали кармашки. Большой интерес у детей вызвало изготовление дидактических игр «Правила поведения в лесу», «Нет места мусору». Дети рассматривали и обсуждали картинки с правилами поведения на природе. Большой активностью отличились Таня Ф., Саша П. и Маша С. Изготовленный лэпбук бы размещен в группе для самостоятельной совместной деятельности детей.

Подводя итог, отметим что, проведенная работа, в рамках формирующего эксперимента, значительно повысила познавательный интерес детей к объектам живой природы. Совместная деятельность детей по изготовлению и использованию лэпбуков способствовала закреплению полученных представлений о живой природе, также нами активизировалось речевое взаимодействие детей.

2.3 Динамика уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Цель контрольного эксперимента: выявить динамику уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Оценка результатов исследования осуществлялась в соответствии с уровнями, показателями и критериями, описанными в ходе констатирующего эксперимента. В процессе повторного исследования были использованы те же методики, что и в констатирующей части эксперимента. Они представлены в таблице 1.

Диагностическое задание 1 «Дикие животные» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о диких животных (особенности приспособления к условиям среды обитания).

Протоколы результатов повторного исследования экспериментальной группы и контрольной группы по выявлению уровня сформированности представлений о диких животных представлены в приложении Г. На гистограмме, отражены результаты повторной диагностики (рисунок 8).

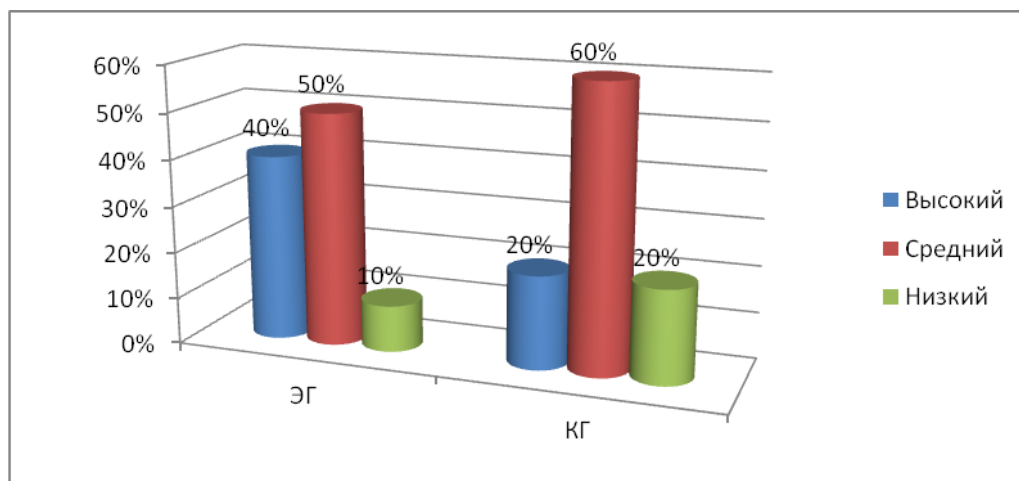


Рисунок 8 – Количественные результаты диагностического задания 1 «Дикие животные» на этапе контрольного эксперимента

Качественный анализ количественных результатов.

1 ребенок (10%) экспериментальной группы, Рома Г. демонстрирует низкий уровень сформированности экологических представлений о диких животных. В контрольной группе результат равен 20%.

Тамара С. и Коля М. не могут определить характерные особенности представителей диких и домашних животных. Дети не знают соотношения представителей диких и домашних животных, их среду обитания; не знают различные виды диких и домашних животных; не выражают эмоциональное отношение к диким животным.

5 детей (50%) экспериментальной группы (Дина Н., Неля Р., Артем К., Таня Ф., Тимур Х.) продемонстрировали средний уровень сформированности экологических представлений о диких животных. У 60% детей контрольной группы выявлен аналогичный уровень.

Артем К., Таня Ф. (ЭГ) с помощью взрослого определяют характерные особенности представителей мира диких животных.

Саша Ф. и Олег М. (КГ) недостаточно знают соотношения представителей диких животных, их среду обитания.

Дина Н. и Неля Р. (ЭГ) недостаточно знают различные виды диких животных и их детенышей. Выражают недостаточно эмоциональное отношение к представителям диких животных.

4 ребенка (40%) экспериментальной группы и 20% детей контрольной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности экологических представлений о диких животных. Дима П., Маша С., Саша П., Андрей Ш. (ЭГ) самостоятельно определяют характерные особенности представителей мира диких животных: знают соотношения представителей мира диких животных, их среду обитания.

Ильнур Р. и Василина Г. (КГ) знают различные виды мира диких животных; выражают эмоциональное отношение к представителям диких животных.

Диагностическое задание 2 «Животных жарких стран» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о животных жарких стран (особенности приспособления к условиям среды обитания).

Протоколы результатов повторного исследования экспериментальной группы и контрольной группы по выявлению уровня сформированности представлений о животных жарких стран представлены в приложении Г. На гистограмме отражены результаты повторной диагностики (рисунок 9).

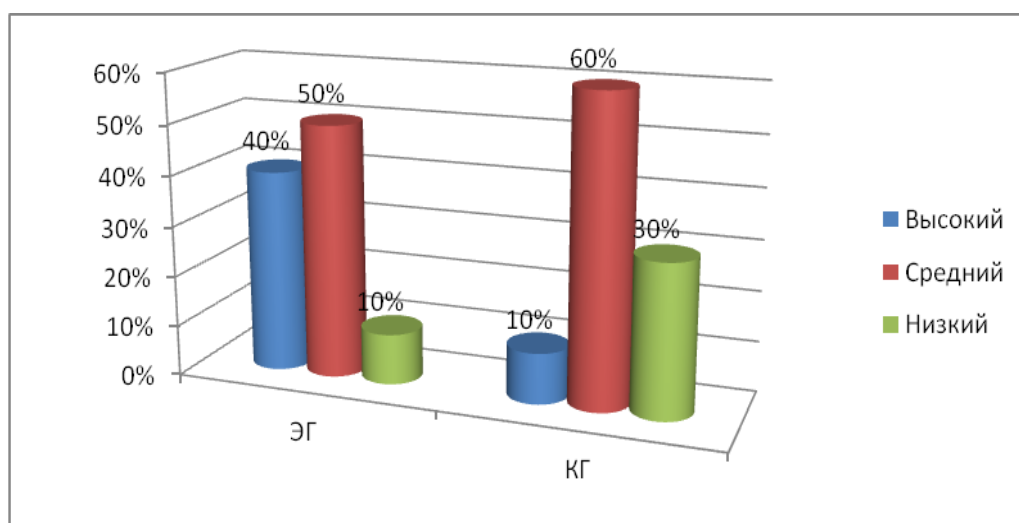


Рисунок 9 – Количественные результаты диагностического задания 2 «Животных жарких стран» на этапе контрольного эксперимента

Качественный анализ количественных результатов.

В экспериментальной группе 1 ребенок (10%), Рома Г. демонстрирует низкий результат. Ребенок проявляет признаки аутичного поведения. В контрольной группе 30% детей продемонстрировали низкий уровень.

Азалия А. (КГ) не может определить характерные особенности представителей животных жарких стран.

Коля М. не знает соотношения представителей животных жарких стран, их среду обитания; не знает различные виды животных жарких стран; Рома Г (ЭГ) не выражает эмоциональное отношение к животным жарких стран.

5 детей (50%) экспериментальной группы (Артем К., Дина Н., Неля Р., Тимур Х., Таня Ф.) демонстрируют средний уровень сформированности экологических представлений о животных жарких стран. В контрольной группе данный показатель равен 60%.

Тимур Х. и Таня Ф. (ЭГ) с помощью взрослого определяют характерные особенности представителей мира животных жарких стран.

Оля Ш. и Олег М. (КГ) недостаточно знают соотношения представителей животных жарких стран, их среду обитания.

Дина Н., Неля Р. (ЭГ) недостаточно знают различные виды животных жарких стран; выражают недостаточно эмоциональное отношение к животным жарких стран.

4 детей (40%) экспериментальной группы и 10% детей контрольной группы демонстрируют высокий результат.

Маша С., Дима П., Саша П., Андрей Ш. (ЭГ) и Ильур Р. (КГ) самостоятельно определяют характерные особенности животных жарких стран: знают соотношения представителей животных жарких стран, их среду обитания; знают различных животных жарких стран; выражают эмоциональное отношение к животным жарких стран.

Диагностическое задание 3 «Перелетные и зимующие птиц» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о перелетных и зимующих птицах (особенности приспособления к условиям среды обитания).

Протоколы результатов повторного исследования экспериментальной группы и контрольной группы по выявлению уровня сформированности представлений о зимующих и перелетных птицах представлены в приложении Г.

На гистограмме отражены результаты повторной диагностики (рисунок 10).

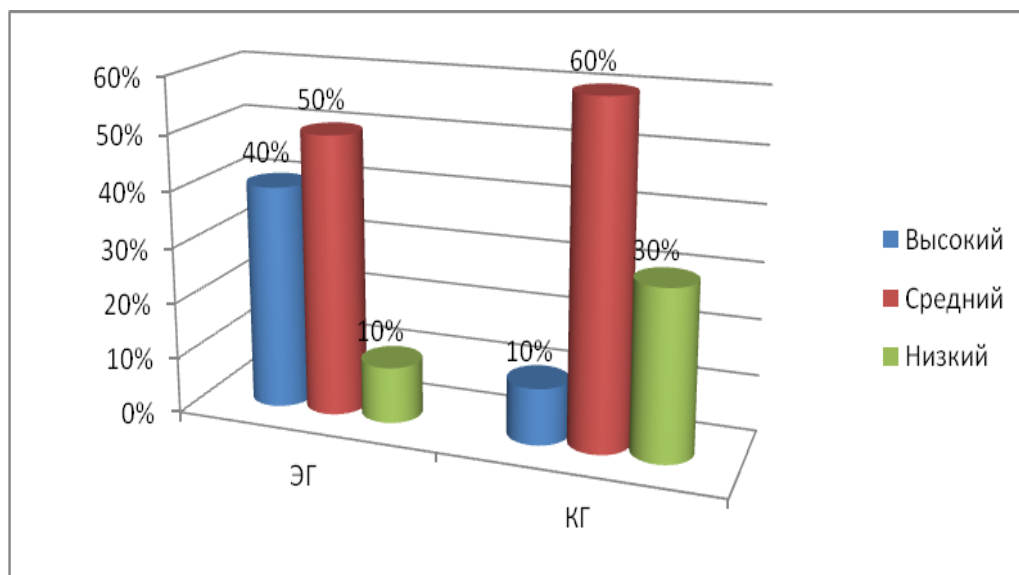


Рисунок 10 – Количественные результаты диагностического задания 3

«Зимующие и перелетные птицы» на этапе контрольного эксперимента

5 детей (50%) экспериментальной группы (Артем К., Дина Н., Неля Р., Тимур Х., Андрей Ш.), демонстрируют средний уровень сформированности экологических представлений о зимующих и перелетных птицах. В контрольной группе аналогичный уровень демонстрируют 60% детей.

Валя С. и Лена В. (ЭГ) с помощью взрослого определяют характерные особенности представителей, зимующих и перелетных птиц; недостаточно знают соотношения представителей зимующих и перелетных птиц и их среду обитания.

Дина Н., Неля Р. (КГ) недостаточно знают различные виды зимующих и перелетных птиц. Тимур Х., Андрей Ш. (ЭГ) выражают недостаточно эмоциональное отношение к зимующим и перелетным птицам.

4 детей (40%) экспериментальной группы и 10% детей контрольной группы демонстрируют высокий результат.

Маша С., Дима П., Саша П., Таня Ф. (ЭГ) и Ильнур Р. (КГ) самостоятельно определяют характерные особенности зимующих и перелетных птиц: знают соотношения представителей, зимующих и перелетных птиц, их среду обитания. Знают различные виды зимующих и

перелетных птиц; выражают эмоциональное отношение к зимующим и перелетным птицам.

Диагностическое задание 4 «Морские обитатели» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о морских обитателях (особенности приспособления к условиям среды обитания).

Протоколы результатов повторного исследования экспериментальной группы и контрольной группы по выявлению уровня сформированности представлений о морских обитателях представлены в приложении Г. На гистограмме отражены результаты повторной диагностики (рисунок 11).

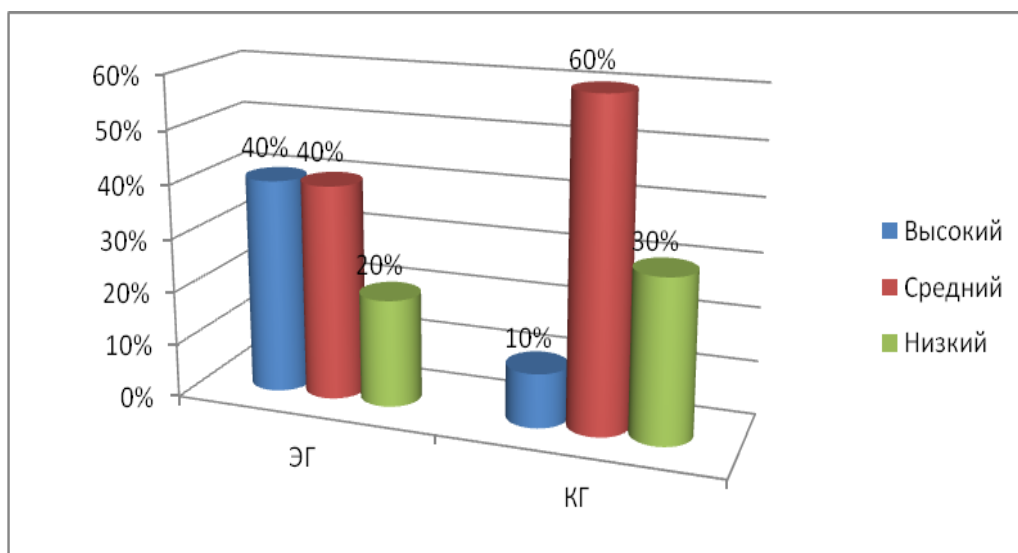


Рисунок 11 – Количественные результаты диагностического задания 4 «Морские обитатели» на этапе контрольного эксперимента

Качественный анализ количественных результатов.

2 ребенка (20%) экспериментальной группы и 30% детей контрольной группы демонстрируют низкий уровень сформированности экологических представлений о морских обитателях.

Рома Г., Дина Н. (ЭГ) не определяют даже с помощью взрослого характерные особенности представителей морских обитателей; не знают соотношения представителей морских обитателей, их среду обитания.

Азалия Р., Коля М. и Тамара С. (КГ) не знают различные виды морских обитателей; не выражают эмоциональное отношение к морским обитателям.

4 ребенка (40%) экспериментальной группы и 60% детей контрольной группы демонстрируют средний уровень сформированности экологических представлений о морских обитателях.

Неля Р., Артем К. (ЭГ) с помощью взрослого определяют характерные особенности представителей морских обитателей; недостаточно знают соотношения представителей морских обитателей, их среду обитания.

Тимур Х., Таня Ф. (ЭГ) недостаточно знают различные виды морских обитателей.

Саша Ф. и Василина Г. (КГ) выражают недостаточно эмоциональное отношение к представителям морских обитателей.

4 ребенка (40%) экспериментальной группы и 10% детей контрольной группы демонстрируют высокий уровень сформированности экологических представлений о морских обитателях.

Дима П., Маша С. (ЭГ) самостоятельно определяют характерные особенности представителей морских обитателей.

Саша П. и Андрей Ш. (ЭГ) и Ильнур Р. (КГ) знают соотношения представителей мира морских обитателей, их среду обитания; знают различные виды морских обитателей; выражают эмоциональное отношение к представителям морских обитателей.

Диагностическое задание 5 «Растительный мир» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о растениях, их видовом многообразии.

Протоколы результатов повторного исследования экспериментальной группы и контрольной группы по выявлению уровня сформированности представлений о мире растений представлены в приложении Г. На гистограмме отражены результаты повторной диагностики (рисунок 12).

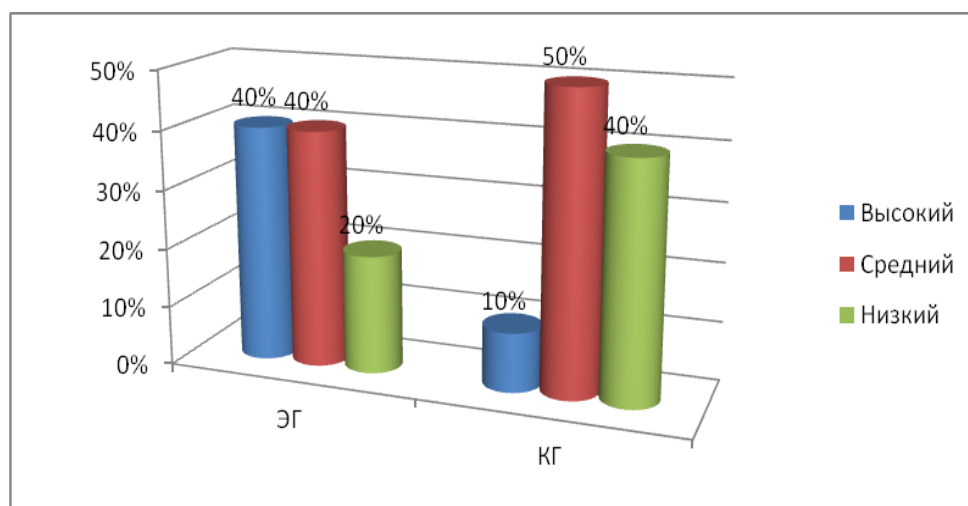


Рисунок 12 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Мир растений» на этапе контрольного эксперимента

Качественный анализ количественных результатов.

2 ребенка, условно (20%) экспериментальной группы и 30% детей контрольной группы демонстрируют низкий уровень сформированности экологических представлений о растительном мире.

Роман Г. и Дина Н. (ЭГ) не определяют даже с помощью взрослого характерные особенности мира растений.

Азалия А. и Коля М (КГ) не знают соотношения представителей растительного мира, и их среду обитания; не знают различные виды растений.

Тамара С. (КГ) не выражают эмоционального отношения к миру растений.

4 ребенка, условно (40%) экспериментальной группы и 60% детей контрольной группы демонстрируют средний уровень сформированности экологических представлений о растительном мире.

Неля Р., Артем К., Тимур Х., Таня Ф.(ЭГ) с помощью взрослого определяют характерные особенности представителей растительного мира; недостаточно знают соотношения представителей мира растений, и их среду обитания; Лена В. и Валя С. (КГ) недостаточно знают различные виды растений.

Оля Ш., Олег М. и Саша Ф. (КГ) выражают недостаточно эмоциональное отношение к миру растений.

4 ребенка, условно (40%) экспериментальной группы и 10% детей контрольной группы демонстрируют высокий уровень сформированности экологических представлений о растительном мире.

Дима П., Маша С., Саша П., Андрей Ш. (ЭГ) самостоятельно определяют характерные особенности представителей мира растений; знают соотношения представителей растений, и их среду обитания.

Ильнур Р. (КГ) знает различные виды растений; выражает эмоциональное отношение к миру растений.

Диагностическое задание 6 «Юные экологи – защитники леса» (модификация методики В.Я. Ясвина).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о природоохранной деятельности человека, животных и растениях занесенных в Красную книгу.

Протоколы результатов повторного исследования экспериментальной группы и контрольной группы по выявлению уровня сформированности представлений о юных экологах-защитниках леса представлены в приложении Д.

На гистограмме отражены результаты повторной диагностики (рисунок 13).

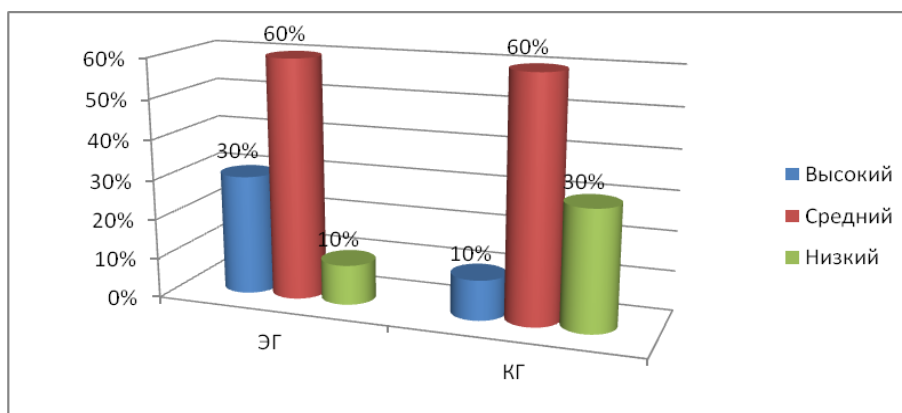


Рисунок 13 – Количественные результаты диагностического задания 6 «Юные экологи – защитники леса» на этапе контрольного эксперимента

Качественный анализ количественных результатов.

1 ребенок, условно (10%) экспериментальной группы и 30% детей контрольной группы демонстрируют низкий уровень сформированности экологических представлений о природоохранной деятельности. Рома Г. (ЭГ), Азалия А., Коля М. и Тамара С. (КГ) отвечают на вопросы с большой неохотой, так как обсуждаемые вопросы им не интересны. Не выражают эмоциональное гуманное отношение к представителям мира растений и животных.

6 детей (60%) экспериментальной группы и 60% детей контрольной группы демонстрируют средний уровень сформированности экологических представлений о природоохранной деятельности. Неля Р., Артем К., Тимур Х., Дина Н., Андрей Ш., Таня Ф. (ЭГ) отвечают на вопросы, не проявляя особого интереса к природоохранной деятельности. К природе проявляют эстетический интерес. Василина Г, Лена В. и Саша Ф. (КГ) называют некоторые растения и животных, занесенные в Красную книгу. Выражают недостаточно эмоциональное отношение к представителям мира растений и животных.

3 детей (30%) экспериментальной группы и 10% детей контрольной группы демонстрируют высокий уровень сформированности экологических представлений о природоохранной деятельности. Дима П., Маша С., Саша П. (ЭГ) и Ильнур Р. (КГ) сознательно ставят на первое место интересы природы. На вопросы отвечают полным предложением. Называют растения и животных, занесенные в Красную книгу, интересуются природоохранной деятельностью.

В приложении Г представлены сводные протоколы результатов повторного диагностирования. На основе полученных данных составим гистограмму результатов уровня сформированности представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи на контрольном этапе эксперимента (рисунок 14).

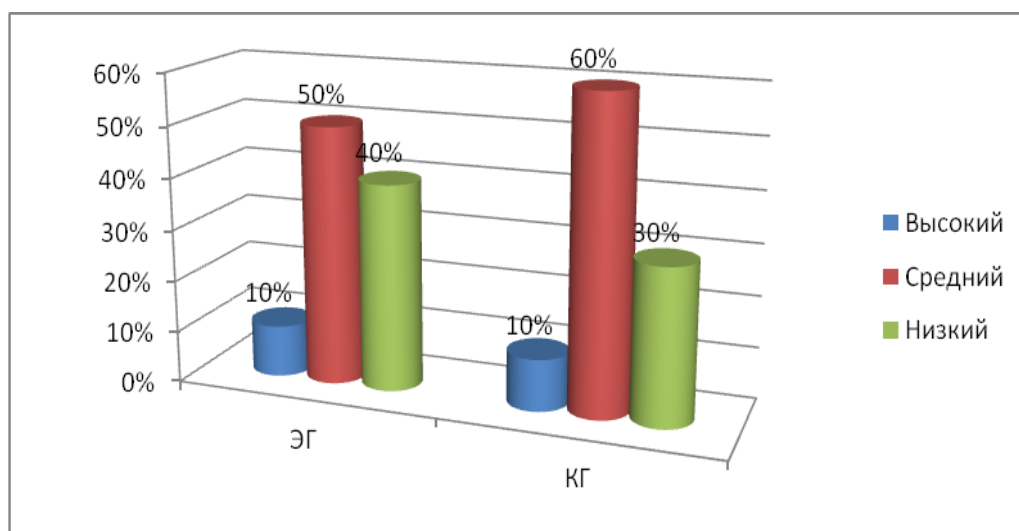


Рисунок 14 – Уровень сформированности представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи экспериментальной группы и контрольной группы на этапе контрольного эксперимента

Обобщенные результаты повторного исследования показали, что в экспериментальной группе низкий уровень сформированности представлений о живой природе демонстрирует 1 ребенок (10%). В контрольной группе 3 ребенка (30%).

Следует отметить что, детей со средним уровнем сформированности представлений о живой природе в контрольной группе на 1 ребенка больше, чем в экспериментальной.

Но в экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о живой природе на 3 ребенка больше, чем в контрольной группе.

Далее проведем сравнительный анализ результатов исследования уровня сформированности представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, экспериментальной группы до и после формирующего эксперимента.

Результаты анализа сведены в гистограмму (рисунок 15).

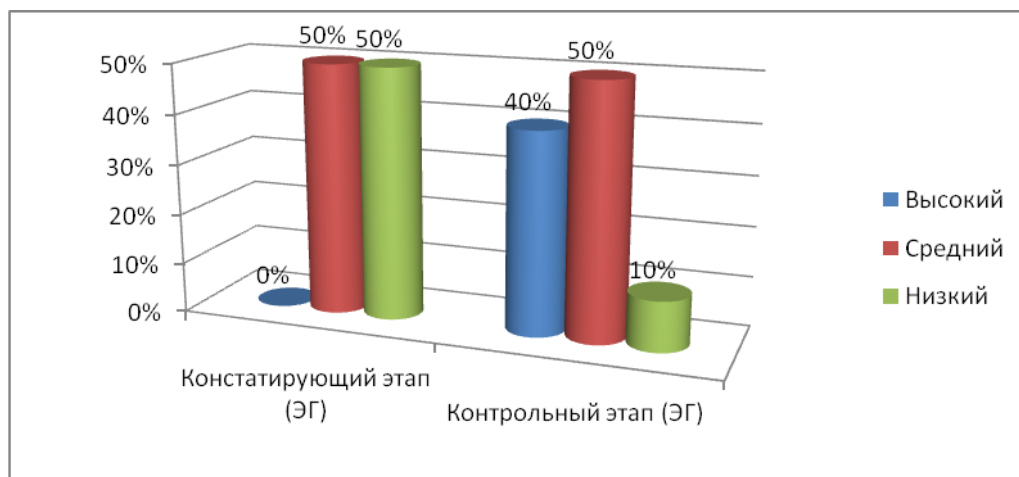


Рисунок 15 – Сравнительный анализ результатов исследования уровня сформированности представлений о живой природе у детей с общим недоразвитием речи у детей 6-7 лет ЭГ в начале и в конце эксперимента

Анализ полученных результатов показал, что количество детей старшего дошкольного возраста экспериментальной группы, с высоким уровнем сформированности представлений о живой природе после формирующего эксперимента увеличилось на 4 человек или 40%.

Количество детей со средним уровнем сформированности представлений о живой природе после формирующего эксперимента не изменилось.

Количество детей с низким уровнем сформированности экологических представлений после формирующего эксперимента снизилось на 4 человека или 40%. Результаты диагностики свидетельствуют о положительной динамике.

Таким образом, контрольный эксперимент подтвердил эффективность выдвинутой гипотезы. Разработанный и внедренный план совместной деятельности с использованием лэпбука, положительно повлиял на формирование представлений о живой природе участников экспериментальной группы.

У детей отмечается заметное улучшение сформированности всех показателей. У детей 6-7 лет значительно повысились знания о животном

мире различных природных зон, их связи со средой обитания, условиях роста и развития.

Старшие дошкольники достаточно легко находят общие признаки, позволяющие объединить различных представителей животного мира в группу, т.е. классифицировать их. У детей сформировано понимание взаимосвязи между животным миром и природно-климатическими условиями, в которых они обитают. Для выживания им необходимо достаточное количество пищи, а также условия для защиты, отдыха и размножения. Кроме того, у детей сформировано осознанное, положительное отношение к природе.

Далее проведем сравнительный анализ результатов исследования уровня сформированности представлений о живой природе у детей с общим недоразвитием речи у детей 6-7 лет контрольной группы в начале и в конце эксперимента. Результаты анализа сведены в гистограмму (рисунок 16).

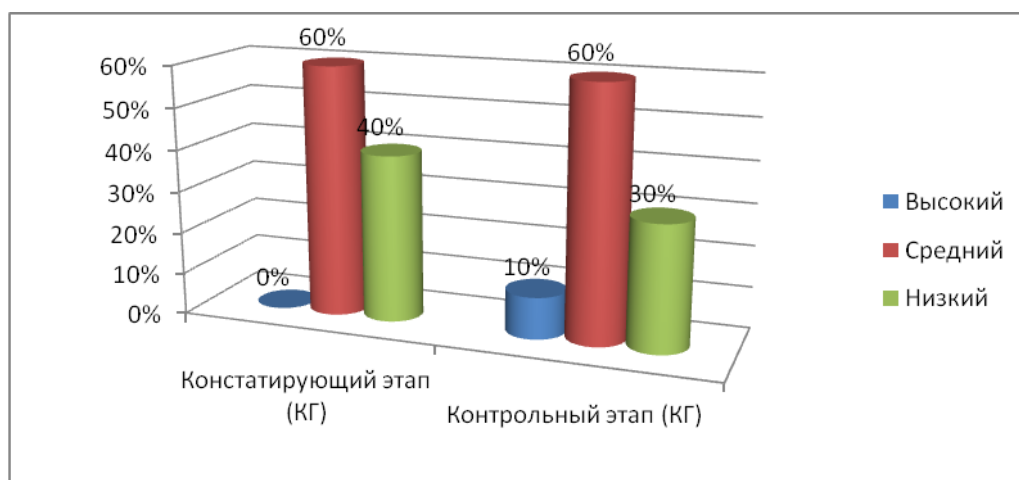


Рисунок 16 – Сравнительный анализ результатов исследования уровня сформированности представлений о живой природе у детей с общим недоразвитием речи у детей 6-7 лет КГ в начале и в конце эксперимента

Анализ полученных результатов показал, что количество детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, контрольной группы с высоким, средним и низким уровнем сформированности экологических представлений о живой природе в начале и в конце эксперимента изменилось незначительно. На 1 человека или 10% увеличилось

количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о живой природе. Количество детей, со средним уровнем сформированности экологических представлений о живой природе не изменилось. Количество детей с низким уровнем развития уменьшилось на 10%. То есть, в контрольной группе присутствует положительная динамика, но она не значительна.

Сравнительные результаты экспериментальной и контрольной групп на констатирующем и контрольном этапе эксперимента также представлены нами на рисунке в виде гистограммы (рисунок 17).

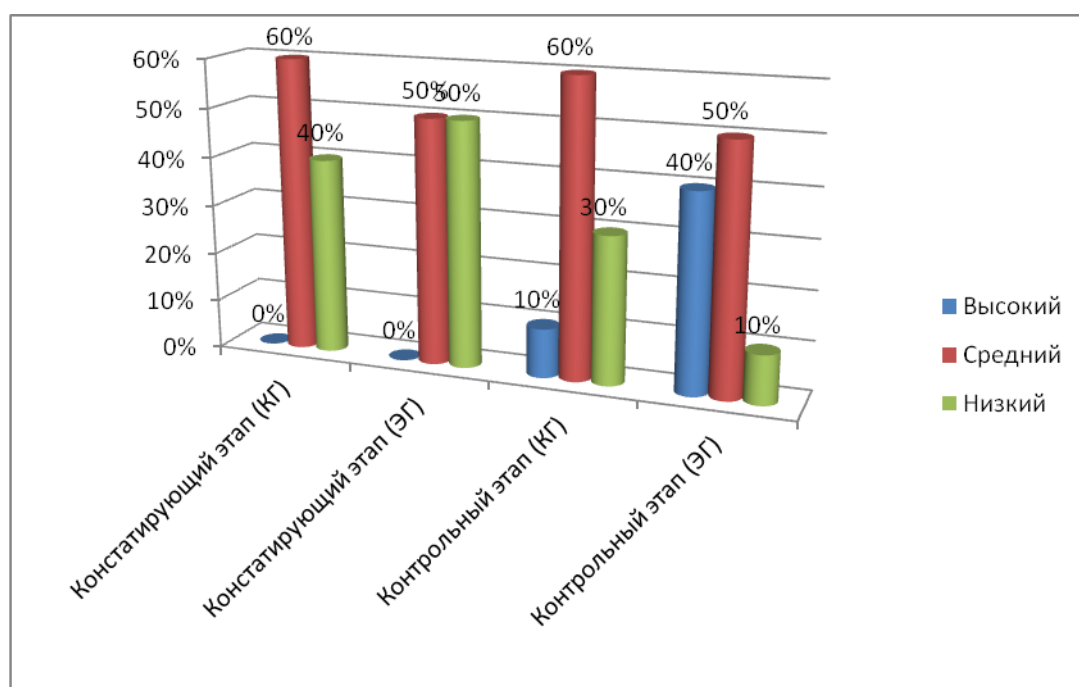


Рисунок 17 – Динамика уровней сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Таким образом, задачи, поставленные в начале эксперимента, нами решены, цель исследования достигнута, гипотеза подтверждена. Повторное исследование показало, что после формирующего эксперимента количество детей 6-7 с общим недоразвитием речи изменилось. С высоким уровнем сформированности представлений о живой природе увеличилось в контрольной группе на 10%, в экспериментальной группе на 40%. Со средним уровнем не изменилось. С низким уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 40%, в контрольной группе уменьшилось на 10%.

Результаты диагностики, свидетельствуют о незначительной положительной динамике среди детей контрольной группы.

Таким образом, контрольный эксперимент подтвердил эффективность использования лэпбуков в формировании у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, представлений о живой природе.

Выводы по второй главе

Экспериментальная работа на констатирующем этапе была направлена на выявление уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Чтобы решить поставленные задачи, были определены критерии и показатели, подобраны соответствующие диагностические задания. При анализе диагностических результатов было условно выделено и описано три уровня сформированности экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи: высокий, средний и низкий.

Работа условно была разделена на шесть блоков по формированию экологических представлений о живой природе: «Морские обитатели»; «Перелетные и зимующие птицы»; «Животные жарких стран»; «Мир растений»; «Дикие животные»; «Природоохранная деятельность человека».

Каждый блок включал в себя совместную деятельность, направленную на решение конкретной задачи по формированию экологических представлений у детей экспериментальной группы о живой природе.

Итогом работы по формированию экологических представлений о живой природе детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи экспериментальной группы стало повышение их уровня, о чём свидетельствует сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов. Количество детей, демонстрирующих высокий уровень представлений о живой природе в экспериментальной группе, увеличилось на 30%. Количество детей, демонстрирующих низкий уровень представлений

о живой природе в экспериментальной группе, уменьшилось на 30%. Это свидетельствует о положительной динамике.

Заключение

Проведенное исследование доказало правомерность выдвинутой гипотезы, что позволило нам сделать следующие выводы:

1. Экологическое воспитание детей дошкольного возраста основано на экологическом подходе, при котором образовательный процесс опирается на основополагающие идеи и понятия экологии. Цель экологического воспитания дошкольников: становление у них практически-деятельностного, эмоционально-нравственного, научно-познавательного отношения к природе. Формирование экологических представлений о живой природе у детей с III-IV общим недоразвитием речи имеет ряд особенностей. Несмотря на то, что у детей с III-IV общим недоразвитием речи интеллект сохранен, наблюдается снижение познавательной активности.

Лэпбук является одним из средств организации образовательной деятельности. Лэпбук представляет собой интерактивную папку с кармашками, конвертиками, окошками, вкладками и подвижными деталями. В ней собраны материалы по определенной теме. В образовательном процессе детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, используют несколько направлений работы с лэпбуком:

- презентация детям интерактивной папки для последующего совместного использования;
- совместная деятельность воспитателя с детьми по изготовлению лэпбука;
- совместная деятельность родителей с детьми по изготовлению лэпбуков.

Изготовление лэпбука состоит из нескольких этапов: выбор актуальной темы; сбор и анализ материала; деятельность по изготовлению тематической папки.

2. В ходе проведения констатирующего эксперимента, были определены критерии, показатели, уровни сформированности экологических

представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи; проведены диагностические задания. Обобщенные результаты диагностирования на констатирующем этапе показали, что у большинства детей, как в экспериментальной группе, так и в контрольной группе средний и низкий уровень сформированности экологических представлений о живой природе. Данный факт предполагает большие резервы для более интенсивной работы в данном направлении.

3. В работе доказано, что формирование экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбука возможно, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда тематическими лэпбуками экологического содержания;
- организована совместная деятельность воспитателя и детей в режимных моментах по формированию экологических представлений о живой природе посредством лэпбука в соответствии с лексическими темами;
- включены родители в совместную деятельность по созданию, оформлению и презентации лэпбуков по формированию экологических представлений о живой природе.

4. Анализ полученных результатов показал, что количество детей старшего дошкольного возраста экспериментальной группы, с высоким уровнем сформированности представлений о живой природе после формирующего эксперимента увеличилось на 4 человек или 40%. Количество детей со средним уровнем сформированности представлений о живой природе после формирующего эксперимента не изменилось. Количество детей с низким уровнем сформированности экологических представлений после формирующего эксперимента снизилось на 4 человека или 40%. Результаты диагностики свидетельствуют о положительной динамике.

Анализ полученных результатов показал, что количество детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, контрольной

группы с высоким, средним и низким уровнем сформированности экологических представлений о живой природе в начале и в конце эксперимента изменился незначительно.

Таким образом, контрольный эксперимент подтвердил эффективность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.paedagogia.ru/2010/41-04/208-litvinenko>.
2. Андрюшина, Н.Н. Лэпбук как нетрадиционная форма работы с детьми на логопункте дошкольной образовательной организации. Азбука детства [Текст] / Н.Н. Андрюшина. – Самара : ООО «НТЦ». – 2017. – С. 84-86.
3. Блохина, Е. Лэпбук – наколенная книга [Текст] / Е. Блохина, Т. Лиханова, Л. Морозова, О. Харина. // Обруч. – 2015. – № 4. – С. 29-30.
4. Бурачевская, О.В. Интерактивные средства формирования произносительной стороны речи [Электронный ресурс] / О.В. Бурачевская // Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции «Информационные и коммуникационные технологии в образовании и науке» (24-28 апреля 2017 г.) / Бирск : ФГБОУ ВО БФ БашГУ, 2017. – С. URL: <http://birskin.ru/index.php/2012-02-07-11-31-02/46-6-/295-2017-04-24-04-36-47>.
5. Бурачевская, О.В. Дидактическое обеспечение образовательного и коррекционного процесса в специальных группах для детей с тяжелыми нарушениями речи [Текст] / О.В. Бурачевская // Образовательная среда сегодня: стратегии развития: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 11 мая 2016 г.) / под ред. О.Н. Широкова [и др.]. – Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 2 (6). – С. 95–97.
6. Бурачевская, О.В. Интерактивная папка лэпбук в работе с детьми с нарушениями речи [Текст] / О.В. Бурачевская, Т.В. Бурачевская, Н.И. Бурачевская // Вопросы дошкольной педагогики. – 2017. – №4. – С. 12-14.

7. Бурачевская, О.В. Интерактивные приемы и методы формирования лексико-грамматической стороны речи у детей с нарушениями речевого развития [Электронный ресурс] / О.В. Бурачевская // Педагогические инновации: от теории к практике. // URL: https://interactive-plus.ru/ru/article/113096/discussion_platform.

8. Венгер, Л.А. О формировании познавательных способностей в процессе обучения дошкольников. [Текст] / Л.А. Венгер. // Дошкольное воспитание. – 2009. – №4 – С. 41 – 43.

9. Вересов, Н.Н. Основы гуманитарного подхода к экологическому воспитанию младших дошкольников [Текст] / Н.Н. Вересов // Дошкольное воспитание. – 2012. – № 7. – С. 39 – 43.

10. Виноградова, Н.Ф. Умственное воспитание детей в процессе ознакомления с природой. [Текст] / Н.Ф. Виноградова. – М. : Просвещение, 2008. –103 с.

11. Гатовская, Д.А. Лэпбук как средство обучения в условиях ФГОС [Текст] / Д.А. Гатовская // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI междунар. науч. конф. – Пермь : Меркурий, 2015. – С. 162-164.

12. Гиляров, М.С. Биологический энциклопедический словарь [Текст] / М.С. Гиляров. – Энциклопедии, М. : Советская энциклопедия, 1986. – 893 с.

13. Зотова, Е.И. Знакомим дошкольников с живой природой [Текст] / Е.И. Зотова. – М.: Просвещение, 2015. – 159 с.

14. Киракосян, А.В. Лэпбук как результат проектной деятельности [Электронный ресурс] / А.В. Киракосян. // URL: [/https://www.maam.ru/detskijasad/lyepbuk-kak-rezultat-proektnoi-dejatelnosti.html](https://www.maam.ru/detskijasad/lyepbuk-kak-rezultat-proektnoi-dejatelnosti.html).

15. Ковальчук, Т.А. Формирование элементов материалистического понимания природы у детей 6-7 лет: в плане преемственности между детским садом и школой. [Текст] : автореф. дис. на соиск. учен. степени канд. пед. наук / Т.А. Ковальчук. – Л.: Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. А. Герцена, 1975. – 21 с.

16. Кондратьева, Н.Н. Мы. Программа экологического образования детей [Текст] / Н.Н. Кондратьева, Т.А. Маркова. – СПб. : Детство-Пресс, 2006. – 204 с.
17. Лукашук, О.С. Лэпбук – новая форма организации образовательной деятельности [Электронный ресурс] / О.С. Лукашук. // URL: <http://www.maam.ru/detskijasad/lyepbuk-novaja-forma-organizacii-obrazovatelnoi-deyatelnosti.html>.
18. Николаева, С.Н. Роль игры в экологическом воспитании дошкольников. [Текст] / С.Н. Николаева. – М. : Мозаика-Синтез, 1996.
19. Николаева, С.Н. Экологическое воспитание младших дошкольников. [Текст] / С.Н. Николаева – М. : Мозаика-Синтез, 2000. – 82 с.
20. Николаева, С.Н. Методика экологического воспитания дошкольников: учеб. пособие для студ. сред. и высш. пед. учеб. Заведений [Текст] / С.Н. Николаева – М.: Издательский центр «Академия», 1999. – 184 с.
21. Нищева, Н.В. Примерная адаптированная программа коррекционно-развивающей работы в группе компенсирующей направленности ДОО для детей с тяжёлыми нарушениями речи с 3 до 7 лет [Текст] / Н.В. Нищева. – СПб. : Детство-пресс, 2015. – 240 с.
22. Нищева, Н.В. Программа коррекционно-развивающей работы в логопедической группе детского сада для детей с общим недоразвитием речи (с 4 до 7 лет). [Текст] / Н.В. Нищева. – СПб.: Детство-пресс, 2006. – 352 с.
23. Нурисламова, А.Д. Лэпбук в работе педагогов дошкольного образования [Текст] / А.Д. Нурисламова, Н.С. Давыдова, Ю.С. Тазова // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы VIII междунар. науч. конф. – Самара : ООО «Издательство АСГАРД», 2016. – С. 89-91.
24. Подьяков, Н.Н. Психическое развитие и саморазвитие ребенка-дошкольника: ближние и дальние горизонты [Текст] / Н.Н. Подьяков. – М. : Обруч, 2013. – 190 с.

25. Саморукова, П.Г. Систематизация знаний детей о природе [Текст] / П.Г. Саморукова // Дошкольное воспитание. – 1973. – № 4.
26. Соломенникова, О.Н. Диагностика экологических знаний дошкольников [Текст] / О.Н. Соломенникова // Дошкольное воспитание – 2004. – №7. – С. 21-28.
27. Филичева, Т.Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада [Текст] / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: Альфа, 1994. – 87 с.
28. Хайдурова, И.А. Формирование у детей старшего дошкольного возраста (5-6 лет) системы первоначальных знаний о некоторых существенных зависимостях в растительном мире [Текст] : автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / И.А. Хайдурова. – Ленинград : Ленингр. гос. пед. ин-т им. А.И. Герцена, 1975. – 17 с.
29. Darling, R.B. Parental entrepreneurship: A consumerist dominance [Text] / R.B. Darling. // Journal of Social Issues, 1988. – p. 141-158.
30. Hobbs, N. Chronically ill children and their families [Text] / N. Hobbs. – San Francisco : Jossey-Bass. – 1986.
31. Holden, R.H. Prediction of mental retardation in infancy [Text] / R.H. Holden // Mental Retardation. – 1972. №10. –28-30.
32. Holroyd, J. The questionnaire on resources and stress: An instrument to measure family response to a handicapped member [Text] / J. Holroyd // Journal of Community Psychology, 1974. – 2. – p. 92-94.
33. Klein, S.D. The challenge of communication with parents. [Text] / S.D. Klein // Families, physicians, and children with special health needs collaborative medical education models. – Westport, CT: Greenwood – 72 p.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

Имя	Возраст	Уровень ОНР
1.Андрей Ш.	7	VI
2.Артём К.	7,3	III
3.Дина Н.	7	III
4.Дима П.	6,3	VI
5.Дина Н.	7,1	III
6.Маша С.	6,5	VI
7.Неля Р.	6,11	VI
8. Саша П.	6,10	III
9. Таня Ф.	6,9	III
10. Тимур Х.	7,1	VI

Список детей контрольной группы

Имя	Возраст	Уровень ОНР
1.Азалия	6,8	VI
2.Валя С.	6,9	VI
3.Василина Г.	7,3	VI
4.Ильнур Р.	7,1	VI
5.Коля М	6,6	III
6.Лена В..	7,3	III
7.Оля Ш.	7,1	III
8.Олег М.	7,8	VI
9.Саша Ф.	6,11	VI
10.Тамара С.	7,2	III

Приложение Б

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (ЭГ)

Ф.И. ребенка	№1	№2	№3	№4	№5	№6	Сумма	Уровень
1.Рома Г.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
2.Артем К.	2	2	2	2	2	2	12	средний
3.Таня Ф.	2	2	2	2	2	2	12	средний
4.Тимур Х.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
5.Дина Н.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
6.Саша П.	2	2	2	2	2	2	12	средний
7.Дима П.	3	3	2	3	3	2	16	высокий
8.Андрей Ш.	2	2	2	2	2	2	12	средний
9.Маша С.	2	2	2	2	2	2	12	средний
10.Неля Р.	1	1	1	2	1	2	8	низкий

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (КГ)

Ф.И. ребенка	№1	№2	№3	№4	№5	№6	Сумма	Уровень
1.Лена В.	2	2	2	2	2	2	12	средний
2.Валя С.	2	2	2	2	2	2	12	средний
3.Ильнур Р.	3	3	2	2	2	2	14	высокий
4.Азалия А.	2	2	1	1	1	1	8	низкий
5.Оля Ш.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
6.Олег М.	2	2	2	2	2	2	12	средний
7.Саша Ф.	2	2	2	2	2	2	12	средний
8.Коля М.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
9.Тамара С.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
10.Василина Г.	2	2	2	2	2	2	12	средний

Приложение В

Перспективный план содержания работы по формированию экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством лэпбуков

Блок СД	Блок СД по формированию представлений о морских обитателях	Блок СД по формированию представлений о перелетных и зимующих птицах	Блок СД по формированию представлений о животных жарких стран	Блок СД по формированию представлений о растениях	Блок СД по формированию представлений о диких животных	Блок СД по формированию представлений о природоохранной деятельности человека, животных и растениях занесённых в Красную книгу
Месяц	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март
1 неделя	СД «Морские обитатели» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о морских обитателях посредством лэпбука. Задачи: – сформировать представления детей о подводном	СД «Птицы родного края» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о птицах, проживающих в наших краях в процессе изготовления лэпбука. Задачи: – сформировать	СД «Животные пустыни» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о животных пустыни посредством изготовления с лэпбуков. Задачи: – сформировать знания детей о животных	СД «Мир растений» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о растительном мире процессе изготовления лэпбука. Задачи: – сформировать представления детей о	Мастер-класс для родителей «Лэпбук как средство развития познавательной активности детей» Цель: привлечь родителей в образовательный процесс. Задачи: – познакомить родителей воспитанников с	СД «Земля наш общий дом» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о природоохранной деятельности человека, процессе изготовления лэпбука. Задачи: – развивать у детей понятийную и

	мире; – обобщить представления о морских обитателях; – развивать познавательный интерес к жизни морских обитателей; – воспитывать любовь к природе; – воспитывать бережное отношение к обитателям морей и океанов; – развивать тонкую моторику рук; – формировать умение работать в коллективе.	представления детей о перелетных и зимующих птицах в процессе совместного изготовления лэпбука; – обобщить представления о зимующих и перелетных птицах в процессе выполнения заданий тематического лэпбука; – сформировать у детей познавательный интерес к жизни птиц; – воспитать любовь к природе; – воспитать бережное отношение к птицам; – развивать тонкую моторику; – формировать умение работать в коллективе.	пустыни; – обобщить знания детей о животных пустыни, их приспособленности к жизни в условиях сухого жаркого климата; – сформировать у детей познавательный интерес к жизни животных пустыни; – воспитать любовь к природе; – развивать тонкую моторику рук; – формировать умение работать в коллективе.	разнообразии растительного мира в процессе совместного изготовления лэпбука; – обобщить представления о этапах роста, развития растений, особенностях их строения в процессе выполнения заданий тематического лэпбука; – сформировать у детей познавательный интерес к растительному миру; – воспитать любовь к природе; – воспитать бережное отношение к растениям; – развивать тонкую моторику рук.	возможностями лэпбука, как средства стимулирования познавательной активности; – познакомить с разновидностями оснащения лэпбуков (кармашки, книжки-гармошки, поворотные элементы и др.); – порекомендовать темы для совместного изготовления лэпбуков с детьми.	связную речь, отвечать на вопросы на экологическую тему; – активизировать в речи детей названия животных и растений; – формировать и систематизировать представления детей о взаимосвязи всего живого на планете; – формировать представления об исчезающих видах растений и животных; – закрепить с детьми правила поведения в природе.
--	--	---	---	---	--	---

Месяц	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март
2 неделя	Продуктивная совместная деятельность «На морском дне» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о морских обитателях посредством лэпбука. Задачи: – совместно создать картину морского дна, используя шаблоны лэпбука; – обобщить представления детей о среде обитания морских животных; – обобщить представления детей об умении приспособливаться к условиям жизни.	Продуктивная совместная деятельность «Кормушка для пичужки» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о зимующих птицах посредством лэпбука. Задачи: – сформировать у детей умение изготавливать кормушки из бросового материала, используя шаблоны лэпбука; – обобщить представления детей о среде обитания птиц в холодное время и возможности помощи со стороны человека; – обобщить представления	СД «Обитатели жарких стран» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о животных жарких стран посредством знакомства с лэпбуком Задачи: – сформировать знания детей о животных жарких стран; – обобщить знания детей о животных жарких стран, их приспособленности к жизни в условиях жаркого климата; – сформировать у детей познавательный интерес к жизни животных жарких стран; – воспитать любовь к природе.	Игровая совместная деятельность «Вершки-корешки» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о многообразии растительного мира посредством лэпбука. Задачи: – сформировать умение выполнять игровую задачу, развивать речевое общение в процессе игры; – обобщать представления детей о строении растений, их использовании на благо человека.	СД «Презентация детьми семейных лэпбуков» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о диких животных посредством знакомства с лэпбуками. Задачи: – формировать умение презентовать совместную работу; – способствовать активизации в речи детей названий диких животных; – способствовать повышению самооценки воспитанников	Игровая совместная деятельность «Нет места мусору» Цель: формировать у детей экологические представления о заботливом отношении к окружающей среде. Задачи: – развивать связную речь детей; – формировать представления о волонтерской деятельности человека по очистке лесов и водоемов от мусора; – разработать правила поведения на природе.

		детей об умении приспосабливаться к условиям жизни.				
Месяц	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март
3 неделя	Игровая совместная деятельность «Морские обитатели» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о морских обитателях посредством лэпбука. Задачи: – сформировать умение выполнять игровую задачу, развивать речевое общение в процессе игры; – обобщать представления детей о жителях подводного мира.	Игровая совместная деятельность «Четвертый лишний» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о зимующих и перелетных птицах посредством лэпбука. Задачи: – закреплять умение детей различать и называть зимующих и перелетных птиц; – развивать речевое общение в процессе игры.	Игровая совместная деятельность «Собери семью» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о животных жарких стран посредством лэпбука. Задачи: – закреплять умение детей определять животное, не соответствующее заданным условиям; – систематизировать представления детей об особенностях жизни животных в разных климатических зонах.	Игровая совместная деятельность «Что сначала, что потом» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о этапах развития и роста растений посредством лэпбука Задачи: – сформировать умение выполнять игровую задачу, развивать речевое общение в процессе игры; – обобщать представления детей о развитии, росте и размножении растений; – развивать познавательный интерес детей.	Самостоятельная игровая деятельность детей с использованием лэпбука Цель: стимулирование познавательного интереса детей по теме «Дикие животные», развитие речи детей в процессе совместной деятельности. Задачи: – систематизировать представления детей по теме «Дикие животные»; – активизировать в речи детей названия и термины; – развивать коммуникацию в процессе игры.	Самостоятельная игровая деятельность детей с использованием лэпбука Цель: стимулирование познавательного интереса детей по теме «Земля – наш общий дом», развитие речи детей в процессе совместной деятельности. Задачи: – систематизировать экологические представления детей по теме; – активизировать в речи детей названия и термины; – развивать коммуникацию в процессе игры.

Месяц	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март
4 неделя	Игровая совместная деятельность «Отгадай загадку» Цель: обогатить и систематизировать представления у дошкольников о морских обитателях посредством лэббука. Задачи: – закрепить умение детей угадывать название морского обитателя по описанию; – стимулирование интереса детей к теме «Морские обитатели»; – развитие речи детей в процессе совместной деятельности	Самостоятельная игровая деятельность детей с использованием лэббука Цель: стимулирование познавательного интереса детей к теме «Зимующие и перелетные птицы»; развитие речи детей в процессе совместной деятельности	Самостоятельная игровая деятельность детей с использованием лэббука Цель: стимулирование интереса детей к теме «Животные жарких стран»; развитие речи детей в процессе совместной деятельности.	Самостоятельная игровая деятельность детей с использованием лэббука Цель: стимулирование интереса детей по теме «Растительный мир»; развитие речи детей в процессе совместной деятельности.	Самостоятельная игровая деятельность детей с использованием лэббука Цель: стимулирование познавательного интереса детей по теме «Дикие животные»; развитие речи детей в процессе совместной деятельности.	Самостоятельная игровая деятельность детей с использованием лэббука Цель: стимулирование познавательного интереса детей по теме «Земля – наш общий дом», развитие речи детей в процессе совместной деятельности.

Приложение Г

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента (ЭГ)

Ф.И. ребенка	№1	№2	№3	№4	№5	№6	Сумма	Уровень
1.Рома Г.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
2.Артем К.	2	2	2	2	2	2	12	средний
3.Таня Ф.	2	2	3	2	2	2	13	средний
4.Тимур Х.	2	2	2	2	2	2	12	средний
5.Дина Н.	1	2	2	1	2	1	9	средний
6.Саша П.	3	3	3	3	3	3	18	высокий
7.Дима П.	3	3	3	3	3	3	18	высокий
8.Андрей Ш.	3	3	2	3	3	3	17	высокий
9.Маша С.	3	3	3	3	3	3	18	высокий
10.Неля Р.	2	2	2	2	2	2	12	средний

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента (КГ)

Ф.И. ребенка	№1	№2	№3	№4	№5	№6	Сумма	Уровень
1.Лена В.	2	2	2	2	2	2	12	средний
2.Валя С.	2	2	2	2	2	2	12	средний
3.Ильнур Р.	3	3	3	3	3	3	18	высокий
4.Азалия А.	2	1	1	1	1	1	9	низкий
5.Оля Ш.	2	2	2	2	2	2	12	средний
6.Олег М.	2	2	2	2	2	2	12	средний
7.Саша Ф.	2	2	2	2	2	1	11	средний
8.Коля М.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
9.Тамара С.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
10.Василин Г	3	2	2	2	2	2	13	средний

Приложение Д

Лэпбуки по формированию экологических представлений о живой природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи



