

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО ВООБРАЖЕНИЯ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ ТЕОРИИ РЕШЕНИЯ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКИХ ЗАДАЧ**

Студент

О.Е. Маркина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Г.М. Клочкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2019 г.

Тольятти 2019

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме в дошкольном образовании.

Цель исследования состоит в теоретическом обосновании и экспериментальной проверке возможности использования элементов теории решения изобретательских задач в процессе развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: изучить и проанализировать литературу по проблеме развития творческого воображения у детей 6-7 лет, раскрыть степень ее разработанности на современном этапе, определить основные понятия по данной проблеме.

На основе проанализированной литературы определить и экспериментально проверить эффективность педагогических условий развития творческого воображения у детей 6-7 лет посредством использования элементов теории решения изобретательских задач; выявить уровень развития творческого воображения у детей 6-7 лет; выявить динамику в развитии творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (33 источников) и 10 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 60 страницах.

Общий объем работы с приложением – 106 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы развития творческого воображения у детей 6-7 лет посредством использования элементов теории решения изобретательских задач.....	9
1.1 Особенности развития воображения в старшем дошкольном возрасте.....	9
1.2 Основные функции и области применения теории решения изобретательских задач.....	13
1.3 Теория решения изобретательских задач как средство развития творческого воображения у старших дошкольников.....	17
Глава 2. Экспериментальная работа по развитию творческого воображения детей 6-7 лет.....	21
2.1 Выявление уровня развития творческого воображения у детей 6-7 лет.....	21
2.2 Содержание работы по развитию творческого воображения у детей 6-7 лет посредством использования элементов теории решения изобретательских задач	37
2.3 Выявление динамики в развитии творческого воображения детей 6-7 лет.....	44
Заключение.....	54
Список используемой литературы.....	56
Приложения.....	61

Введение

С.И. Гин писал: «Дошкольный возраст уникален, ибо, как сформируется ребёнок, такова будет и его жизнь, именно поэтому важно не упустить этот период для раскрытия творческого потенциала каждого ребёнка». Детским образовательным учреждениям отводится важная роль в развитии творческих способностей детей.

Многолетний исследовательский опыт показал, что ребенок, овладев основными мыслительными процессами, способен к творчеству, что положительно сказывается на быстрой адаптации к любой системе обучения. Для такого ребенка характерен высокий уровень познавательной активности и речи, ярко выраженное творческое мышление, развитое воображение, он умеет и хочет познавать окружающий мир.

Развитие творчески активной личности, обладающей способностью эффективно и нестандартно решать жизненные проблемы, закладывается в дошкольном возрасте, что и определяет актуальность данного исследования. В работах психологов Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина, О.М. Дьяченко, В.В. Давыдова, Л.А. Венгера и др. уделяется особое внимание развитию творческого потенциала ребенка, как центрального психического новообразования детства.

В исследованиях отечественных психологов и педагогов обращается внимание на возможность развития воображения у ребенка посредством разных видов его деятельности: игровой (А.Н. Леонтьев, Р.И. Жуковская, Д.В. Меджеричкая, Е.Е. Кравцова, Е.М. Гаспарова, Е. Зворыгина, Л. Яворончук), изобразительной (Н.П. Сакулина, Т.С. Комарова, А.А. Мелик-Пашаев, З.Н. Новлянская, Ю.А. Полуянов), музыкальной (Н.А. Ветлугина, Л.В. Школяр, Г.П. Новикова), конструктивной (Л.А. Парамонова, А.Н. Давидчук, Г.В. Урадовских), двигательной (В.Т. Кудрявцев, Т.В. Нестерюк, Т.С. Яковлева, Е.А. Сагайдачная), коммуникативной (Е.О. Смирнова, В.Р. Мечкова). Учеными выявлены пути формирования

воображения в процессе активного восприятия детьми сказок и других литературных произведений, а также их приобщения к ценностно-смысловым началам экологической (этико-экологической) культуры (В.Т. Кудрявцев, Г.К. Уразалиева, Н.Н. Лебедева).

Воображение у старших дошкольников, в ходе развития превращается в относительно самостоятельную психическую деятельность и играет важное значение для подготовки его к школе. Никакое школьное обучение не может проходить успешно, если оно не опирается на достаточно развитое воображение.

Многие психологи рассматривали воображение, как изначально заданную детскую способность, которая с годами теряет свою силу. Развитие воображения у детей рассматривается учеными как одна из наименее развитых и противоречивых проблем психологии.

Существующая система образования учит применению типовых решений, наработанных предыдущими поколениями. Но современный мир динамичен, для него характерна быстрая смена, обновление знаний в каждой предметной области, требуются более нестандартные методы решения задач.

Одним из таких методов, применяемых в педагогике, является созданная в 1946 г. Г. Альтшуллером педагогическая система, называемая ТРИЗ-педагогикой (теория решения изобретательских задач). Эта педагогическая система, основанная на теории развития творческой личности ребенка, дала мощный толчок к развитию образовательных технологий в сфере развития творческих процессов подрастающего поколения в различных предметных областях и используется по сегодняшний день.

Таким образом, теоретический анализ проблемы позволил выявить **противоречие:** между необходимостью развития творческого воображения у старших дошкольников и недостаточной разработанностью психолого-педагогических условий использования потенциала элементов теории решения изобретательских задач в этом процессе.

Исходя из этого, мы обозначили **проблему исследования**: какое влияние окажет использование элементов теории решения изобретательских задач на развитие творческого воображения у старших дошкольников?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность использования элементов теории решения изобретательских задач в процессе развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

Объект исследования: развитие творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

Предмет исследования: развитие творческого воображения детей старшего дошкольного возраста посредством использования элементов теории решения изобретательских задач.

Гипотеза исследования: развитие творческого воображения детей старшего дошкольного возраста будет эффективным при следующих условиях:

- отбор методов и приемов ТРИЗ в соответствии с возрастными особенностями;
- целенаправленное использование методов и приемов теории решения изобретательских задач в различных формах работы с детьми (ООД, совместная деятельность в режимных моментах);
- включение родителей в образовательную деятельность детей, направленную на развитие их творческого воображения.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были сформулированы следующие **задачи исследования**:

1. Изучить и проанализировать литературу по проблеме развития творческого воображения у старших дошкольников, раскрыть степень ее разработанности на современном этапе, определить основные понятия по данной проблеме.

2. Выявить уровень развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

3. Определить и экспериментально проверить эффективность педагогических условий развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством использования элементов теории решения изобретательских задач.

4. Выявить динамику в развитии творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:** теоретические (анализ философской, психолого-педагогической литературы, интерпретация, обобщение опыта и массовой практики, системный анализ); эмпирические (методика «Дорисовывание фигур», методика «Как спасти зайку», методика «Солнце в комнате», методика «Необычный подарок», методика «Складная картинка», анкетирование педагогов дошкольного образовательного учреждения, эксперимент); методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, статистическая обработка фактического материала исследования, представленная в виде диаграмм и таблиц).

Новизна исследования: обоснованы педагогические условия потенциальных возможностей использования элементов теории решения изобретательских задач в развитии творческого воображения детей старшего дошкольного возраста.

Теоретическая значимость исследования заключается в теоретическом обосновании влияния педагогических условий на развитие творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством использования элементов теории решения изобретательских задач.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные занятия, дидактические игры с использованием методов и приемов теории решения изобретательских задач, а также рекомендации для родителей могут быть использованы в работе воспитателей и специалистов дошкольных образовательных учреждений по развитию у детей творческого воображения.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 210 «Ладушки» г.о. Тольятти, подготовительная группа № 127.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы (одна теоретическая и одна практическая), заключение, список используемой литературы (33 источника), 10 приложений.

Глава 1. Теоретические основы развития творческого воображения у детей 6-7 лет посредством использования элементов теории решения изобретательских задач

1.1 Особенности развития воображения в старшем дошкольном возрасте

В «Толковом словаре русского языка» под ред. Ожегова термин «творчество» трактуется как «создание новых по замыслу культурных или материальных ценностей»[5]. Слово «поиск», вероятно, является наиболее правильным синонимом этого термина. Любое творческий процесс – это всегда поиск нового, необычного, то есть решение любой задачи нестандартным способом.

«Строя гипотезу, создавая художественный образ, человек попадает или в тон и такт природе, или берет фальшивую ноту... Попавшие в тон – преуспевают, взявшие фальшивую ноту – проваливаются. Вот сущность творчества». Эти слова принадлежат не психологу и не педагогу, а металлургу В.Е. Грум-Грижмайло (1864-1924гг.), они очень образно характеризуют меру научности каждой гипотезы.

Изучением и развитием сущности воображения как психического процесса занимались: Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин, Р.С. Немов, А.В. Запорожец, А.В. Петровский, Л.А. Венгер, В.С. Мухина, Г.А. Урунтаева и др [16].

Л.С. Выготский писал: «Всякая деятельность воображения имеет всегда очень длинную историю. То, что мы называем творчеством, есть обычно только катастрофический акт родов, явившейся в результате очень долгого внутреннего вынашивания и развития плода».

1. В самом начале процесса стоят всегда восприятие внешние и внутренние, составляющие основу нашего опыта. Ребенок накапливает материал, из которого впоследствии будет строиться его фантазия.

2. Далее следует чрезвычайно сложный процесс обработки этого материала. Важнейшими составляющими этого процесса являются диссоциации и ассоциации воспринятых впечатлений. Диссоциация – это необходимое условие для будущей деятельности фантазии, она заключается в том, что это сложное целое рассекается на части, отдельные части выделяются преимущественно по сравнению с другими, одни сохраняются, другие забываются. Ассоциация – объединение диссоциированных и измененных элементов.

3. Заключительным этапом этой деятельности является комбинация отдельных образов, приведение их в систему, построение сложной картины.

4. Полный круг этой деятельности будет завершен тогда, когда воображение воплощается во внешних образах [17].

Л.С. Выготский говорил, что воображение дошкольника отличается от воображения взрослого. За кажущимся его богатством скрывается бедность, смутность, схематичность и стереотипность образов. Ведь в основе образов воображения лежит перекомбинирование материала, хранящегося в памяти. Знаний и представлений дошкольников недостаточно. Видимое богатство воображения связано с низкой критичностью мышления детей. Это недостаток и достоинство детской фантазии [19].

В исследовании Л. Дайлелла, М. Ватсона выделены уровни развития связи фантазии ребенка и реальной действительности.

На первом уровне ребенок воспринимает фантазию как реальность. Переход от фантазии к реальности и наоборот, при помощи внешних вспомогательных приемов. На следующем уровне ребенок четко контролирует переходы от реального к воображаемому. На последнем уровне ребенок отделяет воображаемый мир от мира реальности [13].

Развитие воображения помогает ребенку старшего дошкольного возраста лучше понять мир, успешно развиваться, эффективно решать проблемы, накапливать багаж знаний на всю жизнь. Эти возможности очень важны для детей, и поэтому способность к воображению следует активно развивать.

Воображение старших дошкольников можно разделить на две категории: аффективное и познавательное.

Аффективная функция воображения направлена на утверждение и защиту своего Я. Такая защита может осуществляться двумя способами. Во-первых, после повторного воспроизведения (или проигрывания) травмирующих последствий или ситуаций ребенок как бы отстраняется от них, начинает видеть их со стороны. Во-вторых, дети создают воображаемые ситуации, в которых они могут утвердить себя – чувствуют себя сильными, смелыми, ловкими, всемогущими. Многочисленные детские фантазии о том, как добиться успеха и невероятных победах, как и их варианты спасения Иванушки, Кая или Чапаева, как раз и выполняют эту функцию [11].

Основная задача познавательного воображения – воссоздание объективной реальности, завершение целостной картины мира, получение новых впечатлений [32].

На первом этапе развития ребенка воображение связано с процессом «опредмечивания» образа действием. Благодаря этому процессу ребенок обучается контролировать свои образы, изменять, уточнять и совершенствовать их, а, следовательно, регулировать свое собственное воображение. Тем не менее, планировать его заранее, составлять в уме программу предстоящих действий он еще не в состоянии. Данная способность у детей появляется лишь к 4-5 годам.

Детское аффективное воображение в возрасте 2,5-3 года – 4-5 лет развивается по несколько иной логике. Вначале отрицательные эмоциональные переживания у детей символически выражаются в героях,

которых они слышат или видят. Вслед за этим ребенок строит воображаемые ситуации, которые сжимают угрозы его «Я» (рассказы-фантазии детей о себе как якобы обладающих особо выраженными положительными качествами).

Наконец, на третьем этапе развития этой функции воображения возникают альтернативные модели поведения. Благодаря их реализации они способны снять возникшее эмоциональное напряжение; формируется и начинает практически действовать механизм проекции, благодаря чему собственные неприятные знания, собственные отрицательные, нравственно и эмоционально неприемлемые качества и поступки начинают ребенком приписываться другим людям, окружающим предметам и животным. В 5-7 лет внешняя опора подсказывает замысел, и ребенок произвольно планирует его реализацию и подбирает необходимые средства [24].

В 6-7 лет у ребенка появляется настолько развитое аффективное воображение, что он может создавать и жить со своими воображаемыми героями в своем собственном мире, а также общаться с вымышленными друзьями и врагами. Творческий процесс у детей часто проецируется на другие предметы и явления, происходит становление этапа устойчивых переживаний. Дети создают фантастические произведения, в которых отражаются испытанные ими переживания; они активно ищут способы для передачи этих переживаний.

Повышенная эмоциональность – важная отличительная черта воображения дошкольника. Придуманные персонажи придают ребенку личностный смысл и начинают жить в его сознании как совершенно реальные [24].

Таким образом, можно сделать вывод: воображение – это мысленный отход от прошлого опыта, это преобразование данного и создание на этой основе новых образов, являющихся и продуктами творческой деятельности человека, и прообразами для нее; так и педагогический вывод: необходимо расширять опыт ребенка, т.к. чем больше он видел, слышал и пережил, тем

значительнее и продуктивнее при других равных условиях будет деятельность его воображения.

1.2 Основные функции и области применения теории решения изобретательских задач

Теория решения изобретательских задач является научной теорией, основанной на обобщённом опыте изобретательства и изучения законов развития систем. Используя закономерности, выявленные ТРИЗ, каждый может научиться решать сложные проблемы, прогнозировать развитие своей отрасли, что даёт и конкурентное преимущество [18]. Как и любая другая наука, в детском саду ТРИЗ может преподаваться только в упрощенной, адаптированной форме, на уровне первичного ознакомления с основными понятиями [1].

Идея основоположника ТРИЗ – Генриха Сауловича Альтшуллера (1926-1998гг.) – заключается в том, что творчеству можно учить так же, как и другим видам человеческой деятельности. Действительно, ведь творчество – это создание чего-то нового. Но если познать закономерности, по которым это новое появляется, то их можно научиться использовать их – а значит, научиться «вычислять» новое, то есть изобретать. Эту идею передает название одной из первых книг Генриха Сауловича– «Творчество, как точная наука».

Работу над созданием ТРИЗ Альтшуллер начал в 1946 году. Изначально все его разработки были направлены на инженерное творчество, однако не случайно первая публикация по теории появилась в журнале «Вопросы психологии». Книги Г. С. Альтшуллера, написанные живым занимательным языком, вдохновляя на творческую работу тысячи людей, помогая им поверить в себя [29].

Цель теории решения изобретательских задач – не только в том, чтобы развивать воображение детей, но и научить их мыслить системно, с пониманием происходящих процессов, дать в руки воспитателям инструмент по конкретному практическому воспитанию у детей качеств творческой личности, способной понимать единство и противоречие окружающего мира, решать свои маленькие проблемы.

Основные функции ТРИЗ:

1. Решение творческих и изобретательских задач любой сложности и направленности без перебора вариантов.

2. Прогнозирование развития технических систем (ТС) и получение перспективных решений (в том числе и принципиально новых).

3. Развитие качеств творческой личности.

Вспомогательные функции ТРИЗ:

1. Решение научно-исследовательских задач.

2. Выявление проблем, трудностей и задач при работе с техническими системами и при их разработке.

3. Определение причин брака и аварийных ситуаций.

4. Максимально эффективное использование ресурсов природы и техники для решения многих проблем.

5. Объективная оценка решений.

6. Систематизирование знаний любых областей деятельности, что позволит наиболее эффективнее использовать эти знания и на принципиально новой основе развивать конкретные науки.

7. Развитие творческого воображения и мышления.

8. Развитие творческих коллективов [26].

В работе В.А. Ширяевой «Формирование универсальной ключевой компетентности средствами ТРИЗ» выделены основные компоненты теории решения изобретательских задач: теоретическая основа, инструментальная часть и информационный фонд.

1. Теоретическая основа:
 - ЗРТС (законы развития технических систем);
 - СО (системный оператор).
2. Инструментальная часть:
 - АРИЗ (алгоритм решения изобретательских задач);
 - ВА (Вепольный анализ);
 - система стандартов.
3. Информационный фонд:
 - задачи-аналоги;
 - приемы разрешения;
 - технических (40) и физических (11) противоречий;
 - эффекты (химические, физические, биологические, геометрические и др.).

Девиз «тризовцев» – «Можно говорить все». И дети говорят, придумывают. Необходимо прислушиваться к мнению каждого желающего. Пусть учатся возражать воспитателю и друг другу, но аргументировано, предлагая что-то взамен или доказывая. Детям нужно давать только положительную оценку: «интересно», «необычно», «любопытно», «хорошо», «молодец» и т.д.

Педагогическое кредо «тризовцев» – каждый ребенок изначально талантлив и даже гениален, но его надо научить ориентироваться в современном мире, чтобы достичь максимального эффекта с минимальными затратами. Необходимо учить дошкольников анализировать конкретную ситуацию и находить оригинальные способы ее разрешения. Обучение проводится с помощью занятий, игр, сказок, различных тестов [31].

Наиболее выдающимися представителями дошкольной теории решения изобретательских задач являются такие учёные, как В.Ф. Богат, А. М. Страунинг, М. Н. Шустерман, чьи научные статьи, методические разработки и книги легли в основу программ и технологий, используемых у

дошкольников для развития творческих способностей детей. Книги М. Шустермана «Новые приключения Колобка, или наука думать для больших и маленьких» и В. Богата «В жаркой Африке. Развиваем творческое мышление дошкольников 4-6 лет» рекомендованы к применению, как пособия по развитию творческого мышления в ДО Российской Федерации.

На сегодняшний день издано более 60 методических пособий, книг по ТРИЗ-педагогике. Книга мастера ТРИЗ, вице-президента Международной Ассоциации ТРИЗ по вопросам образования А.А. Гина «Приемы педагогической техники» издана в России, Белоруссии и Украине (14 изданий, общий тираж более 80 000 экз.) [27].

Занимаясь в детском саду по технологии ТРИЗ, дети познают миром и учатся мыслить самостоятельно, решая поставленные перед ними задачи [30].

Незавершенность и недоработанность теории решения изобретательских задач как научной теории является одной из проблем, препятствующих ее внедрению. Хотя общеизвестно, что в современной теории решения изобретательских задач разработаны и используются мощные решательные инструменты [5].

Таким образом, ТРИЗ:

- позволяет развивать воображение, фантазию детей;
- позволяет представить знания в увлекательной и интересной форме для детей, обеспечивает их надежное обучение и систематизацию;
- стимулирует развитие мышления дошкольников, проявление творчества, как детьми, так и педагогами;
- работает на принципах педагогики сотрудничества, ставит детей и педагогов в позицию партнёров, стимулирует создание ситуации успеха для детей, тем самым, поддерживая их веру в свои силы и возможности, интерес к познанию окружающего мира.

1.3 Теория решения изобретательских задач как средство развития творческого воображения старших дошкольников

Теория решения изобретательских задач для детей старшего дошкольного возраста – это коллективные игры и занятия с подробными методическими рекомендациями для воспитателей. Теория решения изобретательских задач призвана, не заменить основную программу, а повысить ее эффективность.

Фундаментальный аспект программы, по которой работает воспитатель, заключается в том, что можно использовать проверенные на практике методы и приемы теории решения изобретательских задач. Все занятия и игры предполагают самостоятельный выбор ребенком темы, материала и вида деятельности. Они учат детей выявлять противоречивые свойства предметов, явлений и разрешать эти противоречия. Разрешение противоречий – ключ к творческому мышлению [4].

Методику ТРИЗ можно назвать школой творческой личности, поскольку ее девиз – «творчество во всем»: в постановке вопроса, в приемах его решения, в подаче материала. В ней нет методов в привычном смысле слова – инструмент, с помощью которого воспитатели и родители сами "изобретают" свою педагогику, озаренные светом детских идей. Нет и воспитания в привычном его значении, есть способ овладения навыками, которые позволяют жить интересно всем вместе и творить себя: и воспитателю, и родителям, и детям.

Обучение решению творческих изобретательных задач осуществляется в несколько этапов:

– на первом этапе занятия даются не как форма, а как поиск истины и сути. Ребенка подводят к проблеме многофункционального использования объекта, дети знакомятся с каждым компонентом в отдельности в игровой

форме. Это помогает увидеть в окружающей действительности противоречия и научить их формулировать;

– второй этап – это «тайна двойного» или отождествление противоречий в объекте, явлении, когда что-то в нем хорошо, а что-то плохо, что-то вредно, что-то мешает, а что-то нужно;

– третий этап – это разрешение противоречий. Для разрешения противоречий существует комплексная система игровых и сказочных задач.

Например, задача: «Как можно перенести воду в решете?».

Педагог формирует противоречие, вода должна быть в решете, чтобы ее перенести, и воды не должно быть, так как в решете ее не перенести – вытечет. Разрешается противоречие изменением агрегатного состояния вещества – воды. Вода будет в решете в измененном виде (лед) и ее не будет, так как лед – это не вода. Решение задачи – перенести в решете воду в виде льда.

Основным средством работы с детьми является педагогический поиск. Педагог не должен давать готовые знания, раскрывать перед ним истину, он должен учить ее находить. Если ребенок задает вопрос, не надо тут же давать готовый ответ. Наоборот, надо спросить его, что он сам об этом думает. Пригласить его к рассуждению. И наводящими вопросами подвести к тому, чтобы ребенок сам нашел ответ. Если же не задает вопроса, тогда педагог должен указать противоречие. Тем самым он ставит ребенка в ситуацию, когда нужно найти ответ, т.е. в какой – то мере повторить исторический путь познания и преобразования предмета или явления [22].

Занятия по развитию творческого воображения – это импровизация, игра, мистификация. Дети учатся придумывать свои сказки и не одну, а столько, сколько человек в группе и даже больше. Дети познают и учатся сравнивать физические и природные явления, но в такой форме, когда они не замечают, что учатся, а делают для себя открытия ежеминутно [31].

Схемы, рисунки, картинки, словесные игры по системе ТРИЗ направлены на развитие различных видов речевой активности, позволяют каждому ребёнку старшего дошкольного возраста легко и свободно проявлять творческую одарённость, дети не боятся трудностей, нового, неизвестного, почувствовать собственную значимость для окружающих, удовольствие от самостоятельно выполненной работы и добиться практического результата.

В арсенале технологии ТРИЗ существует множество методов, которые хорошо зарекомендовали себя в работе с детьми дошкольного возраста. Следующие методы ТРИЗ используются в детских садах: мозгового штурма, «Системный оператор»; морфологического анализа; ММЧ (моделирования маленькими человечками); синектики или мышление по аналогии; фокальных объектов [2]. (приложение 3)

Вывод, сделанный на анализе научной литературы, показывает, что эмоциональнее и быстрее всего дети откликаются на игру, обозначаемую в ТРИЗе, как метод фокальных объектов (МФО). Создатель МФО Э. Кунце – профессор Берлинского университета (1923 г.), в 50-е гг. метод усовершенствовал Ч. Вайтинг в США. Метод характеризуется простотой и большими (неограниченными) возможностями поиска новых взглядов на решаемую проблему. В методе используются ассоциативный поиск и эвристические свойства случайности.

Объектом для игры по методу фокальных объектов может быть любая лексическая тема, изучаемая на занятиях по развитию речи и по ознакомлению с окружающим или слова с заданным звуком на занятиях по формированию правильного звукопроизношения у детей [14] (приложение И)

Творческое воображение детей 5-7 лет следует также развивать, используя разнообразные сказки. Например, сказка «Колобок» всем нам знакома с детства. Казалось бы, что новое в ней можно найти? Но в ТРИЗ

есть волшебное слово «ресурсы», т.е. возможности. И сказка «Колобок» превращается в увлекательную сказку, да не одну, а много, и дети с удовольствием спасают Колобка от Лисы, незаметно познавая диалектику (греч. – искусство спорить, вести рассуждение) [12].

Дело в том, что основные идеи ТРИЗ как раз и заключаются в том, чтобы переложить умозрительные законы диалектики в конкретные формы. Теория решения изобретательских задач и вообще изобретательство вырабатывают умение решать возникшие противоречия. Они могут быть и в технической системе, и в домашних условиях. Ответы получаются разные, но способы решения одни [7] (приложение Ж).

Таким образом, игры и деятельность с применением методов ТРИЗ подводят ребёнка к поиску истины и сути, к решению проблемы и совместного поиска ее разрешения, применяя фантазию и воображение.

Глава 2. Экспериментальная работа по развитию творческого воображения у детей 6-7 лет посредством использования теории решения изобретательских задач

2.1 Выявление уровня развития творческого воображения детей 6-7 лет

Констатирующий этап экспериментальной работы направлен на изучение уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста. В констатирующем эксперименте участвовало 22 ребенка старшего дошкольного возраста (11 детей экспериментальной группы (далее ЭГ) и 11 детей контрольной группы (далее КГ)) группы № 127 МАОУ детского сада № 210 «Ладушки» г.о. Тольятти.

Исследование осуществлялось поэтапно. Для решения задач на каждом этапе выделены критерии, показатели и определены диагностические методики (О. М. Дьяченко, В. Кудрявцева, В. Синельникова), представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего этапа исследования

Критерии и показатели	Диагностические задания	Технология реализации диагностического задания
– умение создавать оригинальные изображения	Методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко	Цель: определение умения создавать оригинальные изображения. Ход: Воспитатель начинает со следующих слов: «Сейчас ты будешь дорисовывать волшебные фигурки. Волшебные они потому, что каждую фигурку можно дорисовать так, что получится какая-нибудь картинка, любая, какую ты захочешь». Карточки с фигурами предъявляются поочередно. Полученный результат фиксируется в протоколе. Первый раз воспитатель может показать несколько вариантов дорисовывания, если ребенок не понимает задание.
– умение переносить предметы в новую ситуацию	Методика «Как спасти зайку» В. Кудрявцева и В. Синельникова	Цель: определение умения переносить свойства знакомого предмета в новую обстановку. Ход: Воспитатель рассказывает сказку о зайчике. Ребенку необходимо выбрать один из предметов, лежащих перед ним на столе, в конце сказки.

Продолжение таблицы 1

<p>– умение превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации – умение устанавливать ассоциации с различными случайными объектами</p>	<p>Методика «Солнце в комнате» В. Кудрявцева и В. Синельникова</p>	<p>Цель: выявление способности превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации. Ход: На столе изображение: «Солнце в комнате». Дошкольник указывает все, что он видит на картинке, при помощи карандаша или устно исправляет ошибку.</p>
<p>– умение переносить признак одного объекта на другой</p>	<p>Методика «Необычный подарок»</p>	<p>Цель: выявление способности переносить признак одного объекта на другой и объяснять практическое использование нового объекта. Ход: Экспериментатор выясняет, какой подарок хотел бы получить ребенок. Для беседы дети приглашаются парами (по два ребенка). Выслушав ответы детей, экспериментатор предлагает детям поменять свойства их подарков местами. Дети меняют признаки местами.</p>
<p>– умение сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения</p>	<p>Методика «Складная картинка» В. Кудрявцева и В. Синельникова</p>	<p>Цель: определение умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения. Ход: Воспитатель предьявляет ребенку картинку, где нарисована утка. Затем воспитатель складывает картинку и задает вопрос: «Что станет с уткой, если мы сложим картинку вот так?». После каждого ответа картинка складывается по-новому. (Всего 5 раз)</p>
<p>– готовность воспитателей к решению задач по развитию творческого воображения в рамках ТРИЗ у старших дошкольников.</p>	<p>Анкетирование педагогов дошкольных образовательных учреждений</p>	<p>Цель: определение уровня готовности воспитателей к решению задач по развитию творческого воображения в рамках ТРИЗ у старших дошкольников. Ход: Воспитатель предложил родителям пройти анкетирование, состоящее из 6 вопросов, с просьбой: «Уважаемые педагоги, студенты Тольяттинского Государственного университета проводят исследование развития творческого воображения у старших дошкольников. Просим Вас поделиться своими мыслями по поводу данной проблемы».</p>

Диагностическое задание 1. Методика: «Дорисовывание фигур»
(Автор: О.М. Дьяченко)

Цель: выявить уровень умения ребенка создавать оригинальные изображения.

Материалы: комплект карточек, на каждой из которых нарисована одна фигура неопределенной формы, простой карандаш.

Ход: Методика начиналась со следующих слов: «Сейчас ты будешь дорисовывать волшебные фигурки. Волшебные они потому, что каждую фигурку можно дорисовать так, что получится какая-нибудь картинка, любая, какую ты захочешь». После того, как ребенок дорисовал фигурку, его спрашивают: «Что у тебя получилось?» Ответ ребенка фиксировался. Затем последовательно (по одной) предъявлялись остальные карточки с фигурками. Если ребенок не понимал задание, то экспериментатор мог на первой фигурке показать несколько вариантов дорисовывания.

Критерии оценивания:

Низкий уровень (1 балл) – дети фактически не принимают задачу: они или рисуют рядом с заданной фигуркой что-то свое, или дают беспредметные изображения («такой узор»).

Средний уровень (2 балла) – дети дорисовывают большинство фигурок, однако все рисунки схематичные, без деталей. Всегда есть рисунки, повторяющиеся самим ребенком или другими детьми группы.

Высокий уровень (3 балла) – дети дают схематичные, иногда детализированные, но, как правило, оригинальные рисунки (не повторяющиеся самим ребенком или другими детьми группы). Предложенная для дорисовывания фигурка является обычно центральным элементом рисунка.

Результаты, а также ответы детей фиксируются в протоколе, в котором показан уровень развития способностей создавать оригинальные образы. (приложение В).

Количественные результаты по диагностическому заданию «Дорисовывание фигур» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты по диагностическому заданию «Дорисовывание фигур» в контрольной и экспериментальной группах

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	1 (4,5%)	5 (22,7%)	5 (22,7%)
Экспериментальная	1 (4,5%)	4 (18,2%)	6 (27,3%)

На основе анализа результатов изучения детей можно констатировать, что самыми оригинальными рисунками в экспериментальной группе были рисунки мыши, окно с вазой и цветами, жилище эскимосов, которые нарисовала Лиза Б., а в контрольной группе – рисунки кошки, копыта, девочки, которые нарисовала Полина Аф. Эти дети находятся на высоком уровне развития способностей создавать оригинальные образы.

Есть также дети с средним уровнем развития способностей создавать оригинальные образы. Дошкольники этого уровня дорисовывали большинство фигурок, однако, все рисунки схематичные, без деталей. Также всегда есть повторяющиеся рисунки самим ребенком или другими детьми. Например, в ЭГ это: Аня Б. – самыми оригинальными ее рисунками были вагон и палатка, остальные рисунки повторялись другими детьми; Артем Г. – все его рисунки повторялись другими детьми. В КГ это: Ирина – самыми оригинальными ее рисунками считаются комод, заяц, зуб, остальные рисунки повторяются другими детьми; Вера – самыми оригинальными изображениями являются книги, гантели, остальные рисунки повторяются другими детьми.

Также есть дети с низким уровнем развития способностей создавать оригинальные образы. Такие дети не принимают заданную им задачу. Иногда дошкольники могут нарисовать предметный схематичный рисунок с использованием заданной фигуры. В этом случае рисунки, как правило, похожи на шаблонные схемы. Например, в ЭГ это: Никита - по два раза нарисовал человека, дом и каплю, причем первый рисунок капли нарисовал

рядом с заданным изображением, а не дорисовал рисунок, как требовалось в задании; Вероника – два раза нарисовала дом, при дорисовывании восьмой фигуры ответила «не знаю». В КГ это: Саша Пр. – при дорисовывании седьмой фигуры ответила «не знаю», по два раза нарисовала лицо, остальные же изображения были схематичные, примитивные; Артем Б. – рисунки были шаблонные, при дорисовывании шестой фигуры задачу не понял и нарисовал рисунок дождя вокруг изображения.

В ходе проведения методики выяснилось, что 6 детей (27,3%) ЭГ и 5 детей (22,7%) КГ не справились с заданием. Они рисуют рядом с заданной фигурой что-то свое, могут нарисовать несколько одинаковых схематичных рисунков, в этом случае рисунки шаблонного типа, часто повторяются с рисунками других детей. На вопрос: «Что у тебя получилось?» Саша Пр., Кира и Азиз не смогли ответить.

Проанализировав ответы детей, можно отметить, что в ЭГ 1 ребенок (4,5%) (Лиза Б.) имеет высокий уровень развития способностей создавать оригинальные образы, 4 ребенка (18,2%) (Аня Б., Артем Г., Рита, Алиса) имеют средний уровень развития способностей создавать оригинальные образы, 6 детей (27,3%) (Аня Н., Никита, Вероника, Варя, Азиз, Аня К.) имеют низкий уровень развития способностей создавать оригинальные образы.

В КГ 1 ребенок (4,5%) (Полина Аф.) имеет высокий уровень развития способностей создавать оригинальные образы, 5 детей (22,7%) (Саша П., Полина Х., Ирина, Вера, Илья) имеют средний уровень развития способностей создавать оригинальные образы, 5 детей (22,7%) (Саша Пр., Артем Б., Лиза Ст., Арсений, Кира) имеют низкий уровень развития способностей создавать оригинальные образы.

Диагностическое задание 2. Методика «Как спасти зайку»

Цель: выявление уровня умения ребенка переносить предметы в новую ситуацию.

Материалы: блюдце, ведро, деревянная палочка, сдутый воздушный шарик, лист бумаги, фигурка зайки, сказка.

Ход: Все предметы раскладывались на столе перед ребенком. Экспериментатор брал в руки зайчика и рассказывал про него историю: «Это зайка. Однажды он решил поплавать в море на корабле и уплыл очень далеко. Начался шторм, поднялись волны, зайка стал тонуть. Но мы с тобой можем спасти зайку. Для этого мы можем воспользоваться предметами, которые лежат перед тобой. С помощью какого предмета ты бы спас зайку».

Критерии оценивания:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок выбирает предметы, которые можно использовать в готовом виде.

Средний уровень (2 балла) – ребенок предлагает использовать предмет в не совсем стандартном виде.

Высокий уровень (3 балла) – дети выбирают более комплексный и сложный вариант, используя в качестве основы преобразование наличного материала.

Результаты, а также ответы детей фиксируются в протоколе, в котором показан уровень развития способности переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию. (приложение В).

Количественные результаты по диагностическому заданию «Как спасти зайку» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты по диагностическому заданию «Как спасти зайку» в контрольной и экспериментальной группах

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	1 (4,5%)	5 (22,7%)	5 (22,7%)
Экспериментальная	4 (18,2%)	4 (18,2%)	3 (13,6%)

Выделяя критерии оригинальности можно отметить, что три балла, то есть высокий уровень, получили дети, которые выбирают наиболее комплексный и сложный вариант, используя в качестве основы

преобразование наличного материала, например, в ЭГ это: Аня Б. – «зайка надует шарик и вместе с ведерком будет воздушный шар»; Рита – «построить плот из палочки». В КГ Полина Аф. – «зайчик улетит на воздушном шарике».

Есть также дети получившие по 2 балла, со средним уровнем. Дошкольники предлагают использовать предмет в не совсем стандартном виде. Например, в ЭГ это: Никита– «тарелка как лодка»; Артем Г. –«листок как воздушный шар». В КГ это: Саша П. –«воздушный шарик – спасательный круг», Артем Б.–«палочка – весло, ею можно догрести до берега»

Также есть дети, получившие 1 балл, то есть с низким уровнем. Такие дети выбирают предметы, которые можно использовать в готовом виде. Например, в ЭГ это: Лиза Б.– выбрала ведерко, на котором зайчик поплывет к берегу, Вероника –выбрала блюдце, на котором зайчик поплывет к берегу. В КГ это: Саша Пр. – ответила «не знаю», Полина Х. – выбрала палочку, на которой зайчик поплывет к берегу.

Проанализировав ответы детей можно отметить, что в ЭГ 4 детей (18,2%) (Аня Б., Рита, Алиса, Аня Н.) имеют высокий уровень, 4 ребенка (18,2%) (Никита, Артем Г., Варя, Аня К.) находятся на среднем уровне развития, 3 детей (13,6%) (Лиза Б., Вероника, Азиз) имеют низкий уровень развития. В КГ 1 ребенок (4,5%) (Полина Аф.) имеет высокий уровень, 5 детей (22,7%) (Саша П., Артем Б., Лиза Ст., Ирина, Вера находятся на среднем уровне, 5 детей (22,7%) (Саша Пр., Полина Х., Арсений, Кира, Илья) имеют низкий уровень.

Диагностическое задание 3. Методика «Солнце в комнате»

Цель: выявление уровня умения ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации, устанавливать ассоциации с различными случайными объектами.

Материалы: картинка с изображением комнаты, в которой находится солнце и человек, простой карандаш.

Ход: Экспериментатор показывает картинку ребенку. Дошкольник перечисляет все, что он видит на картинке. После того, как он все перечислил, экспериментатор предлагает обратить внимание на солнце в комнате. Экспериментатор задает вопросы: «Есть ли здесь ошибка? Как можно исправить картинку, чтобы она была правильной?». Ребенок может воспользоваться карандашом или обойтись устным комментарием.

Критерия оценивания:

Низкий уровень (1-2 балла) – отсутствие ответа или формальное устранение несоответствия (закрасить солнце, стереть его).

Средний уровень (3-4 балла) – более «сложное» устранение несоответствия: простой ответ (нарисовать в другом месте – на улице) или сложный ответ (переделать рисунок – превратить солнце в лампу).

Высокий уровень (5 баллов) – конструктивный ответ (разделить несоответствующий элемент с другими, сохранив условия ситуации: нарисовать окно, нарисовать вокруг солнца рамку).

Результаты, а также ответы детей фиксируются в протоколе, в котором показан уровень развития способности ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации (приложение В).

Количественные результаты по диагностическому заданию «Солнце в комнате» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты по диагностическому заданию «Солнце в комнате» в контрольной и экспериментальной группах

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	0 (0%)	40,9%	2 (9,1%)
Экспериментальная	0 (0%)	10 (45,5%)	1 (4,5%)

Следует отметить, что четыре и пять баллов не получил ни один ребенок, то есть дети не дают сложный или конструктивный ответ, не могут превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации.

Средний уровень развития способности ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации, демонстрируют дети, получившие по два – три балла. Дошкольники предлагают формальное устранение несоответствия или более «сложное»: простой ответ. Например, в ЭГ это: Никита – предложил закрасить карандашом, вырезать солнце, Аня Б. – предложила вырезать солнце ножницами. В КГ это: Саша Пр. – предложила нарисовать лампу вместо солнца, Полина Аф. – предложила перенести солнце на улицу.

Также есть дети, получившие 1 балл, то есть с низким уровнем развития способности превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации. Такие дети не смогли ответить на поставленный вопрос. Например, в ЭГ это Азиз – он справился с первой частью задания, но не смог ответить на вопрос воспитателя. В КГ это Саша П. и Илья, они так же справились с первой частью задания, но не смогли ответить на поставленный вопрос.

Проанализировав ответы детей можно отметить, что в ЭГ 10 детей (45,5%) (Никита, Аня Б, Лиза Б., Вероника, Артем Г., Рита, Варя, Алиса, Аня Н., Аня К.) имеют средний уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации, 1 ребенок (4,5%) (Азиз) имеет низкий уровень, высокий уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации выявлен не был. В КГ 9 детей (40,9%) (Саша Пр., Полина Аф., Артем Б., Полина Х., Лиза Ст., Ирина, Вера, Арсений, Кира) имеют средний уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации, 2 ребенка (9,1%) (Саша П., Илья) имеют низкий уровень, высокий уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации, выявлен не был.

Диагностическое задание 4. Методика «Необычный подарок» .

Цель: выявление уровня умения переносить признак одного объекта на другой.

Материалы: карточки с изображением различных предметов (книга, машина, шарик, кукла, платье, мяч, и т. д.)

Ход: экспериментатор спрашивает, какой подарок хотел бы получить ребенок и как он должен выглядеть. Для беседы дети приглашаются парами (по два ребенка). Выслушав ответы детей, экспериментатор предлагает детям поменять свойства их подарков местами. Дети меняют признаки местами. Усложнение: предложить детям выбрать не один, а несколько предметов.

Критерии оценивания:

Низкий уровень (1 балла) – не принимает задачу или может только назвать несколько подарков.

Средний уровень (2 балла) – ребенок может назвать несколько подарков и поменять свойства подарков местами.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок выбирает несколько подарков, меняет свойства подарков местами, выбирает нетипичный признак предмета

Результаты, а также ответы детей фиксируются в протоколе, в котором показан уровень развития способности переносить признак одного объекта на другой и объяснять практическое использование нового объекта (приложение В).

Количественные результаты по диагностическому заданию «Необычный подарок» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты по диагностическому заданию «Необычный подарок» в контрольной и экспериментальной группах

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	9,1%	18,2%	22,7%
Экспериментальная	4,5%	18,2%	27,3%

Три балла, то есть высокий уровень, получили дети, которые могли выбрать несколько подарков, поменять их свойства и дать предметам нетипичные признаки. В ЭГ это Рита. В КГ это Полина Аф. и Полина Х.

Есть также дети, получившие два балла, то есть средний уровень. Эти дошкольники могут выбрать несколько подарков и поменять их свойства. В ЭГ это Лиза Б., Артем Г., Азиз, Аня К. В КГ это Саша П., Артем Б., Ирина, Илья.

Также есть дети, получившие 1 балл, то есть с низким уровнем развития способности. Такие дети выбирают только один подарок. В некоторых случаях выбирают несколько подарков, но не могут ответить на другие вопросы методики. В ЭГ это Никита, Аня Б., Вероника, Варя, Алиса, Аня Н. В КГ это Саша Пр., Лиза Ст., Вера, Арсений, Кира.

Проанализировав ответы детей, можно отметить, что в ЭГ 1 ребенок (4,5%) (Рита) имеет высокий уровень развития способности, 4 ребенка (18,2%) (Лиза Б., Артем Г., Азиз, Аня К) имеют средний уровень развития способности, 6 детей (27,3%) (Никита, Аня Б., Вероника, Варя, Алиса, Аня Н.) имеют низкий уровень развития способности. В КГ 2 детей (9,1%) (Полина Аф. и Полина Х.) имеют высокий уровень, 4 детей (18,2%) (Саша П., Артем Б., Ирина, Илья) имеют средний уровень развития способности, 5 детей (22,7%) (Саша Пр., Лиза Ст., Вера, Арсений, Кира) имеют низкий уровень развития способности.

Диагностическое задание 5. Методика «Складная картинка»

Цель: выявление уровня умения ребенка сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения.

Материалы: складывающаяся картонная картинка с изображением утки, имеющая четыре сгиба (размер 10 * 15 см).

Ход: Экспериментатор предъявляет ребенку картинку с вопросом: «Посмотри, пожалуйста, внимательно и скажи, что на ней нарисовано?» Выслушав ответ, экспериментатор складывает картинку и спрашивает: «Что станет с уткой, если мы сложим картинку вот так?». После ответа ребенка картинка расправляется, снова складывается, а ребенку задается вновь тот же

вопрос. Всего применяется пять вариантов складывания – «угол», «мостик», «домик», «труба», «гармошка».

Критерии оценивания:

Низкий уровень (1 балл) – отсутствие ответа, непринятие задания.

Средний уровень (2 балла) – ответ описательного типа, перечисление деталей рисунка, находящихся в поле зрения или вне его, т.е. утеря контекста изображения.

Высокий уровень (3 балла) – ответы комбинирующего типа: сохранение целостности изображения при сгибании рисунка, включение нарисованного персонажа в новую ситуацию.

Результаты, а также ответы детей фиксируются в протоколе, в котором показан уровень развития умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения (приложение В).

Количественные результаты по диагностическому заданию «Складная картинка» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты по диагностическому заданию «Складная картинка» в контрольной и экспериментальной группах

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	13,6%	18,2%	18,2%
Экспериментальная	13,6%	27,3%	9,1%

На основе анализа результатов изучения детей можно отметить, что в ЭГ 3 детей (13,6%) (Никита, Артем Г., Рита) имеют высокий уровень. Они дали ответы комбинирующего типа. Например: «утка спряталась», «утка плывет на лодке», «утка стала роботом», «утка спряталась за трубу», «утка встала на мостик».

Шесть детей (27,3%) (Аня Б., Лиза Б., Вероника, Алиса, Аня Н., Аня К.) имеют средний уровень. Они дали ответы описательного типа. Например, «утка осталась без головы», «у утки исчезли ноги», «утка исчезла полностью», «утка сломалась пополам», «утка исчезла полностью».

Два ребенка (9,1%) (Варя, Азиз) имеют низкий уровень.

В КГ 3 детей (13,6%) (Полина Аф., Ирина, Вера) имеют высокий уровень. Они дали ответы комбинирующего типа, например, Полина Аф.: «у утки вместо головы вырос листочек», «утка сидит в лодке», Ирина: «утка надела шапку», «утка сидит в лодке».

Четыре ребенка (18,2%) (Артем Б., Полина Х., Лиза Ст., Илья) имеют средний уровень развития. Они дали ответы описательного типа. Например, «у утки исчезли ноги», «утка полностью исчезла», «утка исчезла полностью», «у утки исчезла голова».

Четыре ребенка (18,2%) (Саша Пр., Саша П., Арсений, Кира) имеют низкий уровень.

По результатам констатирующего эксперимента мы условно выделили три уровня развития воображения у детей 6-7 лет: низкий, средний и высокий.

Низкий уровень – ребенок не справляется с заданиями даже при помощи экспериментатора. Фактически не принимает данную ему задачу: или рисует рядом с заданной фигурой что-то свое, или дает беспредметные изображения («такой узор»). Ребенок выбирает предметы, которые можно использовать в готовом виде. Иногда дошкольник не может ответить на вопрос экспериментатора или отвечает «не знаю», «ничего не станет», «так не бывает».

Средний уровень – старший дошкольник выполняет задания с помощью экспериментатора. Ребенок дорисовывает большинство фигур, однако, все рисунки схематичные, без деталей. Всегда есть рисунки, повторяющиеся самим ребенком или другими детьми группы. Так же ребенок предлагает использовать предмет в не совсем стандартном виде. Использует более «сложное» и формальное устранение несоответствия, ответы описательного типа, перечисление деталей рисунка, находящихся в поле зрения ребенка или вне его.

Высокий уровень – характеризуется самостоятельным выполнением заданий дошкольником, ребенок старшего дошкольного возраста дает схематичные, иногда детализированные, но как правило, оригинальные рисунки (не повторяющиеся самим ребенком и другими детьми группы). Предложенная для дорисованная, фигура является, обычно, центральным элементом рисунка. Ребенок выбирает более комплексный и сложный вариант ответа, используя в качестве основы преобразование наличного материала. Использует сложный и конструктивный ответ (разделяет несоответствующий элемент с другими, сохранив условия ситуации), а также ответы комбинирующего типа: сохранение целостности изображения при сгибании рисунка, включение нарисованного персонажа в новую ситуацию, построение новых композиций.

Сводные результаты уровней развития творческого воображения у детей 6-7 лет по 5 методикам на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сводные результаты уровней развития творческого воображения у детей 6-7 лет по 5 методикам на констатирующем этапе эксперимента

Уровни проявления развития творческого воображения	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий уровень	3 (13,6 %)	3 (13,6 %)
Средний уровень	7 (31,8 %)	7 (31,8 %)
Высокий уровень	1 (4,5 %)	1 (4,5%)

Дети показали следующие результаты: в экспериментальной группе 1 ребенок (4,5%) имеет высокий уровень развития воображения, 7 детей (31,8%) имеют средний уровень развития воображения близкий, 3 детей (13,6%) имеют низкий уровень развития воображения, в контрольной группе 1 ребенок (4,5%) имеет высокий уровень развития воображения, 7 детей (31,8%) имеют средний уровень развития воображения, 3 детей (13,6%) имеют низкий уровень развития воображения.

Процентное соотношение полученных результатов уровней развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста по 5

методикам на констатирующем этапе эксперимента представлены на рисунке 1

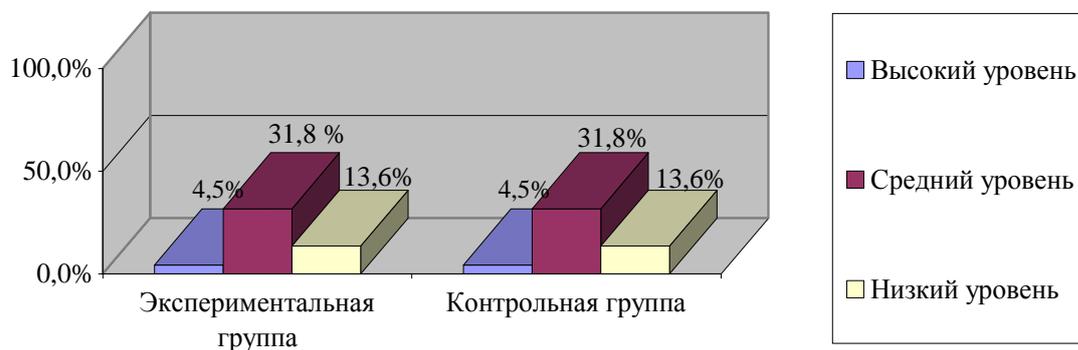


Рисунок 1 – Процентное соотношение полученных результатов уровней развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста по 5 методикам на констатирующем этапе эксперимента, в %

Таким образом, учитывая, что в ЭГ и КГ по три ребенка имеют низкий уровень развития творческого воображения, по семь детей – средний, мы можем говорить о необходимости проведения специальной работы по повышению уровня их развития.

Диагностическое задание 6. Методика – анкетирование педагогов дошкольных образовательных учреждений

Цель: определение уровня готовности воспитателей к решению задач по развитию творческого воображения в рамках ТРИЗ у старших дошкольников.

Материал: вопросы анкеты представлены в приложении А.

Ход: Воспитателям была представлена анкета, состоящая из 6 вопросов, с просьбой: «Уважаемые педагоги, студенты социально – педагогического колледжа проводят исследование развития творческого воображения у старших дошкольников. Просим Вас поделиться своими мыслями по поводу данной проблемы».

Критерии оценивания:

Низкий уровень (1-2 балла) – воспитатели не ознакомлены с ТРИЗ-педагогикой, не владеют методами и приемами, а так же не используют

элементы теории решения изобретательских задач на практике, развивающая среда в группе организована для развития у дошкольников творческих способностей.

Средний уровень (3-4 балла) – воспитатели ознакомлены с информацией о ТРИЗ-педагогике, но не используют эту методику на практике, развивающая среда в группе организована для развития у детей творческого мышления и творческих способностей.

Высокий уровень (5-6 баллов) – воспитатели ознакомлены с литературой по данной теме и владеют методами и приемами теории решения изобретательских задач, используют элементы ТРИЗ-педагогике на занятиях, развивающая среда в группе организована для развития у детей творческого мышления и творческих способностей.

На основе результатов анкетирования педагогов (приложение Г), пришли к выводу о том, что воспитатели применяют в своей работе такие методы ТРИЗ как «Метод ММЧ», «Метод мозгового штурма» и «Метод Синектики или мышление по аналогии». Воспитатели используют такие методы и приемы развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста как художественное конструирование, чтение художественной литературы, художественная деятельность, воспроизведение музыки, коллективное составление рассказа. Дети проявляют творческие способности рисуя, они поют, при чем импровизируя как в рисовании, так и в пении, танцах, играх. В группе оборудованы несколько игровых зон для развития воображения: уголок «Юный художник», уголок «Автоград» для сюжетно-ролевых игр, уголок «Дом Барби» для сюжетно-ролевых игр.

Анализируя данные методики, мы заключили, что воспитатели знают, что такое теория решения изобретательских задач, используют в своей работе три метода ТРИЗ («Метод ММЧ», «Метод мозгового штурма» и «Метод Синектики или мышление по аналогии»), развивающая среда организована для развития творческого воображения детей.

2.2 Содержание работы по формированию творческого воображения у детей 6-7 лет посредством использования элементов теории решения изобретательских задач

Целью работы было разработка и апробация содержания занятий с использованием элементов теории решения изобретательских задач, направленных на развитие творческого воображения при условии сочетания различных форм работы.

Работа проводилась по четырем блокам:

- организация занятий с использованием теории решения изобретательских задач;
- организация и проведение дидактических игр в совместной деятельности с воспитателем и в режимных моментах;
- индивидуальная работа с детьми старшего дошкольного возраста;
- включение родителей в образовательную деятельность детей, направленную на развитие творческого воображения.

Был составлен перспективный план на 4 недели, представленный в приложении Б. В перспективном плане отражена тематика недель («Целое на части», «Метод маленьких человечков», «Путешествие в страну сказок», «Остров фантазий»), тематика ООД по дням недели. Каждой из форм работ с детьми дается следующее описание: название (например, «ООД Подсистемы человека»), цель (например, развитие представлений о строении человека; развитие внимания, умений сравнивать, обобщать; развитие воображения), интеграция образовательных областей (например, «ОО познавательное развитие», «ОО физическое развитие», «ОО социально-коммуникативное развитие»), место проведения (например, групповая комната).

Для реализации первого блока были проведены занятия с использованием элементов теории решения изобретательских задач с целью

развития творческого воображения с экспериментальной группой детей старшего дошкольного возраста.

Среди них занятия на тему: «Подсистемы человека», «Обобщающее занятие по подсистемам», «Свойства и признаки», «Метод фантазирования – «дробление - объединение», «Путешествие в прошлое телефона», «Метод маленьких человечков», «Газообразные человечки», «Цветные» человечки», «Будущее предметов», «Путешествие на воздушном шаре», «Сочинение сказок про животных», «Анализ сказки по системному оператору», «Прием «Оживление», «Необычный Колобок», «Сочинение сказок, используя круги Луллия», «Волшебник времени», «Прием фантазирования «Бином фантазии», «Прием фантазирования «Наоборот», «Школа детективов», «Прием фантазирования: эвритм (объект– мороженное)».

В процессе проведения занятий применяли словесные, наглядные и практические методы и приемы, а также методы теории решения изобретательских задач. Например, в процессе проведения ООД «Дробление-соединение» были применены следующие методы и приемы: наглядные, словесные, практические.

Наглядные (рисунки мифологических существ, показ движений в процессе физ. минутки «Раздели-соедини», изображения разобранных предметов, изображение расчески и книги для д/и «Сколько?»). Практические (физ. минутка «Раздели-соедини», дети рисуют необычных животных, соединив части различных других животных). Словесные (объяснение д/и, физ. минутка «Раздели-соедини»).

В процессе ОД были применены следующие методы ТРИЗ:

- мозгового штурма (дети придумывали имя волшебнику, а наиболее лучший выбирался);
- синектики или мышление по аналогии (д/и «Сколько?»);
- фокальных объектов (дети рисуют необычных животных, соединив части различных других животных).

Дети активно принимали участие в деятельности, с удовольствием составляли собственные рассказы и сказки, придумывали и рисовали новых сказочных героев, соединяя части уже существующих животных и т.д.

Пример ООД «Дробление - соединение».

Присутствует интеграция образовательных областей: ОО «Познавательное развитие», ОО «Физическая культура», ОО «Художественно-эстетическое развитие», ОО «Социально-коммуникативное развитие», ОО «Речевое развитие»

Занятие проходило в групповой комнате, за столами. Дети были активны на занятии, отвечали на вопросы обдуманно, заинтересованы в правильных ответах, с удовольствием играли в д/и «Сколько?», занимались физ. минуткой «Раздели - соедини». Настроение у детей было хорошее.

В процессе проведения занятия решали следующие цели и задачи.
Цель: ознакомление с приемом фантазирования «дробление – объединение»
Задачи:

1. Развивать аналитико-синтетические умения;
2. Познакомить с приемом фантазирования "дробление – объединение";
3. Развивать воображение, мелкую моторику рук, внимание;
4. Воспитывать умение слушать воспитателя и друг друга.

При формулировке задач ориентировались на особенности возраста, уровень развития детей и их индивидуальные особенности.

ООД началось с рассказа, что есть некий волшебник, который ходит по городу и может делить вещи на части и их соединять. После этого мы, вместе с детьми придумали ему имя – Дели – Соедини. На следующем этапе занятия была проведена д/и «Сколько?» на дробление и соединение объектов, где детям была показана изображение книги, а они отвечали «книга одна, но в ней много страниц», затем была показана изображение расчески, и на следующем этапе занятия детям дано было задание придумать точно такие же предметы, которые могут отвечать на вопрос «один, но много...». После

этого была проведена беседа кем может быть этот волшебник – изобретателем, художником и так далее. Придумали новое изобретение вместе с детьми, соединив две части уже известных нам предметов, например, «утюг и расческа как парикмахерская для Барби» или «пылесос и плита как ракета» и так далее. На следующем этапе занятия была проведена физ. минутки «Раздели-соедини» с целью профилактики утомления и повышения умственной работоспособности. В конце занятия была проведена беседа о русалке, драконе, кентавре, из каких частей они состоят, после чего дети нарисовали необычных животных, соединив части различных других животных.

Во время занятия были учтены индивидуальные особенности каждого ребенка, контролировала поведение детей на ОД.

Для реализации второго блока перспективного плана, были разработаны и проведены дидактические игры с использованием элементов теории решения изобретательских задач с целью развития творческого воображения с экспериментальной группой детей старшего дошкольного возраста. Провели следующие игры: «Дрессировщики», «Оживление предметов», «На что похожи наши ладошки», «Изобретатель», «Фантазия», «Новое назначение предмета», «На что похож предмет?», «Давай поменяемся», «Разноцветный мир», «Неоконченный рисунок», «Бином фантазии», «Сказочное животное (растение)», «Мы артисты», «Шкатулка со сказками», «Перевертывание сказки», «Красная шапочка», «Волшебники», «Ленивый художник», «Ленивый художник (усложнение)», «Поможем художнику».

В процессе проведения дидактических игр применяли словесные, наглядные и практические методы и приемы, а также методы теории решения изобретательских задач.

Пример дидактической игры «Поможем художнику»

Присутствует интеграция областей: ОО «Художественно-эстетическое развитие», ОО «Познавательное развитие», ОО «Речевое развитие», ОО «Социально-коммуникативное развитие».

Дидактическая игра была проведена в групповой комнате детского сада. Игра детям понравилась, дети с удовольствием дорисовывали новые детали к изображенному человеку, настроение у детей было веселое. Самые оригинальные предложения высказывали Лиза Б., Артем Г. и Рита, например, нарисовать различные головные уборы (кепку, шляпу, венок), волосы, собранные в хвост, зеленого цвета, усы, бороду как у Карабаса – Барабаса, Аня К., Вероника, Алиса не только дорисовали портрет человека, но и нарисовали фон. У некоторых детей возникли сложности с выполнением некоторых заданий, например, Аня Н. и Азиз с трудом составляли рассказ о человеке, Никита не стал раскрашивать свою картину, а нарисовал схематичное изображение.

В процессе проведения дидактической игры решалась следующая цель: развитие умения воображать предметы на основе заданной им схемы.

Игра началась с того, что детям, при помощи большого листа бумаги, прикрепленного к доске, с нарисованным на нем схематическим изображением человека, было рассказано, что художник не успел дорисовать свои картины и попросил ребят ему помочь закончить их. На следующем этапе игры ведется беседа, о том какие детали и какого цвета лучше нарисовать, изображенному на незаконченной картине человеку. Самые интересные предложения детей воплощаются в картине. Постепенно схема дорисовывается с общей помощью и превращается в рисунок. На следующем этапе дидактической игры детям предлагается дорисовать другие картины художника самостоятельно, после этого по цепочке предлагается придумать историю про нарисованного на большом листе человека. В процессе сочинения, придуманная детьми история записывается. Игра заканчивается чтением истории о нарисованном человеке, придуманной детьми.

В процессе дидактической игры были применены следующие методы ТРИЗ: мозгового штурма (велось обсуждение вместе с детьми, какие детали и какого цвета лучше нарисовать, затем среди вариантов выбирались лучшие); морфологического анализа (создание нового образа для картины человека, незаконченной художником).

При организации работы по третьему блоку был составлен список детей с недостаточным уровнем развития воображения в ЭГ (констатирующий эксперимент), с этими детьми (Вероника, Варя, Азиз) была проведена индивидуальная работа. В процессе организации индивидуальной работы были использованы дидактические игры (например, «Оживление предметов», «Фантазия», «Мы артисты», «Сказочное растение» и так далее), художественное творчество, конструирование, лепка, аппликация, сочинение сказок по картинкам, беседа о создании новых, необычных предметов, персонажей, беседа о «методе маленьких человечков» и т.д.

Примеры индивидуальной работы с детьми 6-7 лет.

Вероника с удовольствием играла в дидактические игры, лепила из пластилина на тему «Вечный огонь», делала поделки из бросового материала на тему «Жар-птица». Затруднения возникали в сочинении сказки по картинкам, при беседе о создании новых, необычных предметов.

Варя с удовольствием играла в дидактические игры, лепила из пластилина на тему «Вечный огонь», делала поделки из бросового материала на тему «Жар-птица», аппликацию на тему «Самый фантастический замок». Затруднения возникали во время беседы о «методе маленьких человечков», о создании новых, необычных персонажей и предметов, в процессе проведения художественной деятельности изображения получались схематичные, без добавления деталей, в процессе сочинения сказок.

Азиз с интересом играл в дидактические игры, делал аппликацию на тему «Самый фантастический замок», сочинял сказки по картинкам, разговаривал о «методе маленьких человечков», лепил из пластилина на тему

«Вечный огонь», делал поделки из бросового материала на тему «Жар-птица». Затруднения возникали в процессе проведения дидактических игр «Сказочное растение», «Мы артисты».

При реализации четвертого блока работа велась с ЭГ детей старшего дошкольного возраста по двум направлениям:

- домашнее задание для детей старшего дошкольного возраста, направленное на развитие творческого воображения;
- рекомендации для родителей «Развитие творческого воображения детей в возрасте 5-7 лет через ТРИЗ»

Давая домашние задания, учитывались и индивидуальные особенности детей, а также, поговорив с воспитателем этой группы, особенности семьи.

Примеры заданий на дом:

- рисунок на тему «Сказочные растения»;
- рассказ по серии рисунков (нарисованных на занятии) на тему «Колобок на каникулах»;
- поделки из соленого теста на тему «Жил-был...» (дети вместе с родителями делают фантастического персонажа, про которого после ребенок на занятии составит сказку).

Для того, чтобы организация работы по развитию у детей старшего дошкольного возраста была наиболее насыщенной, были разработаны рекомендации для родителей на тему «Развитие творческого воображения детей в возрасте 5-7 лет через ТРИЗ». Рекомендации были вывешены на стенде для родителей в виде памятки (Приложение Д).

Таким образом, при организации работы по развитию творческого воображения детей старшего дошкольного возраста средствами ТРИЗ, мы сочетали различные формы работы: фронтальные (организация занятий, дидактических и подвижных игр) и индивидуальные (индивидуальная работа с детьми).

2.3 Выявление динамики в развитии творческого воображения детей 6-7 лет

По завершению формирующего эксперимента были повторно проведены методики по выявлению творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста (контрольный срез) с целью сравнения уровня развития творческого воображения до апробации занятий и после. Результаты оценивались по критериям и показателям, выделенными нами на этапе констатации. Исследование осуществлялось поэтапно. Анализ и обработка данных проводились на основе комплексного использования методик: «Дорисовывание фигур», «Как спасти зайку», «Солнце в комнате», «Необычный подарок» и «Складная картинка».

Остановимся на анализе результатов контрольного эксперимента (Приложение Е).

Диагностическое задание 1. Методика: «Дорисовывание фигур».

Цель: выявить уровень умения ребенка создавать оригинальные изображения.

Количественные результаты по диагностическому заданию «Дорисовывание фигур» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 8.

Таблица 8– Количественные результаты по диагностическому заданию «Дорисовывание фигур» в контрольной и экспериментальной группах

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	2 (9,1%)	3 (13,6%)	6 (27,3%)
Экспериментальная	4 (18,2%)	7 (31,8%)	1 (4,5%)

Анализ результатов показал, что достаточный уровень развития способностей создавать оригинальные образы получили дети, которые дают схематичные, иногда детализированные, но, как правило, оригинальные рисунки (не повторяющиеся самим ребенком и другими детьми группы).

Проанализировав ответы детей, можно отметить, что в ЭГ 4 детей (18,2%) (Аня Б., Рита, Варя, Азиз) имеют высокий уровень развития

способностей создавать оригинальные образы. Например, – самыми оригинальными рисунками Ани Б. были солнце с лучами из цветов, «цветомолоток», кошка, волк, мышка и мороженое; у Азиза – самыми оригинальными его рисунками были цветок, индеец, горка, утка возле амбара, призрак в воде, небо и солнце, «треугольник Билл», король-гриб.

7 детей (31,8%) (Никита, Лиза Б., Вероника, Артем Г., Алиса, Аня Н., Аня К.) имеют средний уровень развития способностей создавать оригинальные образы, Например, самыми оригинальными его рисунками Никиты были воздушный шарик, диван и сидящий на нем человек, пляж, слон, девочка, машина, остальные рисунки повторялись другими детьми, большинство рисунков не детализированные; у Лизы Б. – солнце с облаками, надпись: «Лиза», чайки над морем, коврик с мячиком и мишкой, цветочный куст, яблоко под солнцем с бабочкой и птицей, картошка с морковью на грядке.

Детей с низким уровнем развития способностей создавать оригинальные образы не выявлено.

В КГ 2 детей (9,1%) (Полина Аф, Вера) имеют высокий уровень развития способностей создавать оригинальные образы, самыми оригинальными рисунками можно считать рисунки птицы, верблюда, цветка на поляне, озеро возле дома, крокодильчика, руки с украшениями, сердце, батона.

3 детей (13,6%) (Полина Х., Саша Пр., Илья) имеют средний уровень развития способностей создавать оригинальные образы, Например, самыми оригинальными рисунками Полины Х. были робот, снеговик, буква О, цифра 6. У Веры – самыми оригинальными изображениями являются клубника, платье, пирамида из камней, лабиринт, забор, ключи, остальные рисунки повторяли изображения других детей.

Шесть детей (27,3%) (Саша П., Артем Б., Лиза Ст., Ирина, Арсений, Кира) имеют низкий уровень развития способностей создавать оригинальные

образы, все рисунки были нарисованы схематично, при дорисовывании холма с цветами и рогатки, дети не принимали задачу методики и рисовали рядом с заданной фигурой. Саша П. – все его рисунки были шаблонные, примитивные.

Таким образом, можно наблюдать положительную динамику, которая наблюдается в ЭГ. Свидетельством этого является то, что дошкольники, участвующие в формирующем эксперименте, давали развернутые и полные объяснения, в основном все эти знания были взяты детьми из их личного опыта, который был приобретен в ходе проведения нами специально организованной работы в этом направлении (например, ООД «Дробление-соединение», ООД «Сочинение сказок про животных», д/и «Поможем художнику», д/и «Бином фантазии», д/и «Красная шапочка», индивидуальная работа с дошкольниками по соответствующему направлению, работа с родителями и так далее).

Диагностическое задание 2. Методика: «Как спасти зайку».

Цель: выявление уровня умения ребенка переносить предметы в новую ситуацию.

Количественные результаты по диагностическому заданию «Как спасти зайку» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты по диагностическому заданию «Как спасти зайку» в контрольной и экспериментальной группах

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	2 (9,1%)	5 (22,7%)	4 (18,2%)
Экспериментальная	5 (22,7%)	5 (22,7%)	1 (4,5%)

В ходе проведения методики выяснилось, что 5 детей (22,7%) ЭГ и 5 детей (22,7%) КГ справились заданием. Они использовали предмет в не совсем стандартном виде, например, заяка использовал листок бумаги и надутый шарик как лодку с мотором или листок бумаги как самолетик.

Проанализировав ответы детей можно отметить, что в ЭГ 5 детей (22,7%) (Аня Б., Лиза Б., Артем Г., Рита, Аня К.) имеют высокий уровень

развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Они предлагают такие ответы: «за зайчиком на бумажном корабле приплывут спасатели» «за зайчиком приплывут на блюдце его друзья».

Пять детей (22,7%) (Никита, Варя, Алиса, Аня Н., Азиз) имеют средний уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию, Например, Никита предложил использовать «ведерко как лодку», Варя – «листок бумаги как корабль».

Один ребенок (4,5%) (Вероника) имеет низкий уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Она предложила использовать блюдце, на котором зайчик поплывет к берегу.

В КГ 2 ребенка (49,1%) (Вера, Илья) имеют высокий уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию («за зайчиком приплывет волшебный плот»).

Пять детей (22,7%) (Саша П., Артем Б., Лиза Ст., Ирина, Саша Пр.) имеют средний уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Саша П. предложил использовать «палочку как бревно», Артем Б. – «листок бумаги и надутый шарик как лодка с мотором».

4 ребенка (18,2%) (Полина Аф., Полина Х., Арсений, Кира) имеют низкий уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Саша Пр. выбрала ведерко, на котором зайчик поплывет к берегу, Полина Аф. – выбрала воздушный шарик, на котором зайчик полетит к берегу.

Таким образом, можно говорить о положительной динамике, которая наблюдается в ЭГ.

Диагностическое задание 3. Методика: «Солнце в комнате».

Цель: выявление уровня умения ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации, устанавливать ассоциации с различными случайными объектами.

Количественные результаты по диагностическому заданию «Солнце в комнате» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты по диагностическому заданию «Солнце в комнате» в контрольной и экспериментальной группах.

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	1 (4,5%)	7 (31,8%)	3 (13,6%)
Экспериментальная	7 (31,8%)	3 (13,6%)	1 (4,5%)

Проанализировав ответы детей можно отметить, что в ЭГ 7 детей (31,8%) (Аня Б., Вероника, Артем Г., Рита, Варя, Алиса, Аня К.) имеют высокий уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации. Они дают сложный или конструктивный ответ, например, Аня Б. предложила нарисовать вместо стены небо, Вероника предложила нарисовать вместо солнца лампу в виде солнца.

Три ребенка (13,6%) (Никита, Лиза Б., Аня Н.) имеют средний уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации. Они предложили формальное устранение несоответствия или более «сложное»: простой ответ. Например, Никита – предложил стереть солнце с картинки, Лиза Б. – предложила закрасить солнце фломастерами в цвет стен.

Один ребенок (4,5%) (Азиз) имеет низкий уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации. Он справился с первой частью задания, но не смог ответить на вопрос «Как можно исправить картинку, чтобы она была правильной?».

В КГ 1 ребенок (4,5%) (Илья) имеет высокий уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации, он предложил нарисовать над солнцем шторы.

Семь детей (31,8%) (Саша Пр., Полна Аф., Артем Б., Полина Х., Лиза Ст., Ирина, Вера) имеют средний уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации. Например,

Саша Пр. – предложила вырезать солнце с картинки, Полина Аф. – предложила нарисовать солнце на листочке на полу.

Три ребенка (13,6%) (Саша П., Арсений, Кира) имеют низкий уровень развития способностей ребенка превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации.

Таким образом можно констатировать положительную динамику, которая наблюдается в ЭГ.

Диагностическое задание 4. Методика: «Необычный подарок».

Цель: выявление уровня умения переносить признак одного объекта на другой.

Количественные результаты по диагностическому заданию «Необычный подарок» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты по диагностическому заданию «Необычный подарок» в контрольной и экспериментальной группах.

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	1 (4,5%)	5 (22,7%)	5 (22,7%)
Экспериментальная	5 (22,7%)	6 (27,3%)	0 (0%)

Проанализировав ответы детей можно отметить, что в ЭГ 5 детей (22,7%) (Аня Б., Лиза Б., Артем Г., Рита, Аня К.) имеют высокий уровень развития способности переносить признак одного объекта на другой. Они демонстрируют умение объяснять практическое использование нового объекта, переносить признак одного объекта на другой и объяснять практическое использование нового объекта, могут выбрать несколько подарков, поменять их свойства и дают предметам нетипичные признаки.

Шесть детей (27,3%) (Никита, Вероника, Варя, Алиса, Аня Н., Азиз) имеют средний уровень развития способности переносить признак одного объекта на другой и объяснять практическое использование нового объекта. Они демонстрируют умение переносить признак одного объекта на другой и объяснять практическое использование нового объекта, могут выбрать несколько подарков и поменять их свойства.

Низкий уровень развития способности переносить признак одного объекта на другой и объяснять практическое использование нового объекта выявлен не был.

В КГ 1ребенок (4,5%) (Полина Х.) имеет высокий уровень развития способности переносить признак одного объекта на другой и объяснять практическое использование нового объекта, 5 детей (22,7%) (Полина Аф., Артем Б., Ирина, Арсений, Илья) имеют средний уровень развития способности, 5 детей (22,7%) (Саша Пр., Саша П., Лиза Ст., Вера, Кира) имеют низкий уровень развития способности переносить признак одного объекта на другой и объяснять практическое использование нового объекта.

Подводя итог данной методики можно судить о положительной динамике, которая наблюдается в ЭГ.

Диагностическая методика 5. Методика: «Складная картинка».

Цель: выявление уровня умения ребенка сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения.

Количественные результаты по диагностическому заданию «Складная картинка» в контрольной и экспериментальной группах представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты по диагностическому заданию «Складная картинка» в контрольной и экспериментальной группах.

Группы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная	2 (9,1%)	5 (22,7%)	4 (18,2%)
Экспериментальная	6 (27,3%)	4 (18,2%)	1 (4,5%)

Проанализировав ответы детей можно отметить, что в ЭГ 6 детей (27,3%) (Никита, Аня Б., Лиза Б., Артем Г., Рита, Алиса) имеют высокий уровень развития умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения, они набрали 13-15 баллов. Дети дали ответы комбинированного типа: например, Никита «утка спряталась в домик», «утка села в лодку»; Аня Б. – самые оригинальные ответы, например, «утка спряталась в трубу», «утка спряталась в гармошку».

Четыре ребенка (18,2%) (Варя, Аня Н., Азиз, Аня К.) имеют средний уровень развития умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения, они получили по 10 –12 баллов. Варя – дала ответы описательного типа, например, «утку разрезали пополам», «утка сломалась», Аня Н. – дала ответы описательного типа, например, «у утки нет ног», «утка осталась без головы», «утка сложилась гармошкой».

Один ребенок (4,5%) (Вероника) имеет низкий уровень развития умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения. Она получила 7 баллов. Девочка не смогла дать ответ.

В КГ 2 ребенка (9,1%) (Ирина, Вера) имеют высокий уровень развития умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения. Они набрали 13 -15 баллов. Например, Ирина дала ответ: «утка идет по мосту», «утка залетела в дом». Вера: «утка одела шапку».

Пять детей (22,7%) (Полина Аф., Артем Б., Полина Х., Лиза Ст., Илья) имеют средний уровень развития умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения, они набрали 10-12 баллов. Полина Аф. - дала ответы описательного типа, например, «у утки больше нет головы», «утка осталась без ног»; Артем Б. – дал ответы описательного типа, например, «утка осталась без головы», «утка сидит в домике», «утка спряталась».

Четыре ребенка (18,2%) (Саша Пр., Саша П., Арсений, Кира) имеют низкий уровень развития умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения.

Подводя итог данной методики можно судить о положительной динамике, которая наблюдается в ЭГ.

После проведенных исследований основываясь на результатах констатирующего эксперимента (приложение В) и принимая во внимание вышеизложенные показатели, детей экспериментальной и контрольной

группы можно разделить на 3 уровня развития творческого воображения детей старшего дошкольного возраста: низкий, средний, высокий.

Сводные результаты уровней развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста по 5 методикам на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты контрольного среза

Уровень развития творческого воображения детей старшего дошкольного возраста	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Экспериментальная группа		
Низкий уровень	3 (13,6%)	0 (0 %)
Средний уровень	7 (31,8%)	5 (22,7 %)
Высокий уровень	1 (4,5%)	6 (27,3 %)
Контрольная группа		
Низкий уровень	3 (13,6%)	3 (13,6%)
Средний уровень	7 (31,8%)	7 (31,8%)
Высокий уровень	1 (4,5%)	1 (4,5%)

Процентное соотношение полученных результатов уровней развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста по 5 методикам на контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 2

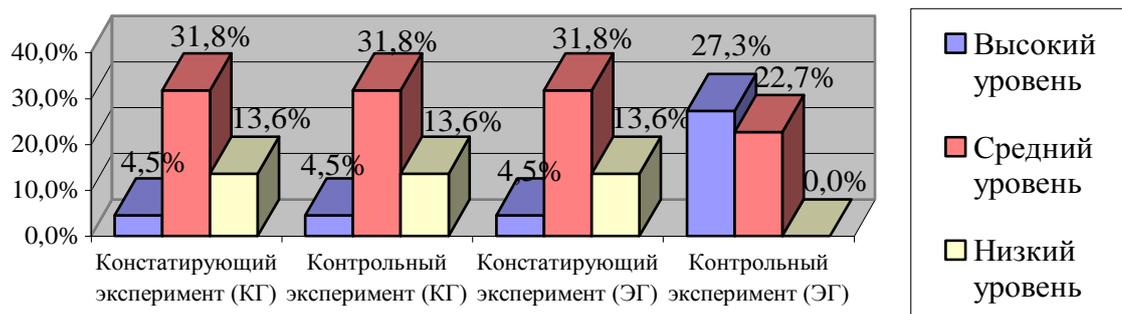


Рисунок 2 – Процентное соотношение полученных результатов уровней развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста по 5 методикам на контрольном этапе эксперимента, в %

Сведя все данные, полученные в ходе контрольного среза, мы можем наблюдать положительную динамику, произошедшую в экспериментальной группе, 6 детей (27,3%) имеют высокий уровень развития воображения, что на 22,8% выше, чем на констатирующем этапе, уменьшилось и число детей со средним уровнем с 7 (31,8%) до 5 (22,7%), на констатирующем этапе эксперимента низкий уровень развития воображения наблюдался у 3(13,6%) детей, на контрольном этапе выявлен не был.

Данные показатели свидетельствуют об эффективности проведенного нами формирующего эксперимента с дошкольниками ЭГ. Повышение уровня развития воображения у детей 6-7 лет связано с организованной работой в этом направлении: ООД «Свойства и признаки», ООД «Анализ сказки по системному оператору», ООД «Будущее предметов», ООД «Дробление-соединение», д/и «Изобретатели», п/и «Дрессировщики», д/и «Поможем художнику», д/и «Перевертывание сказки», д/и «Ленивый художник (усложнений)», индивидуальной работой с детьми по соответствующему направлению, работой с родителями и так далее.

Иначе обстоит ситуация в контрольной группе, в которой наблюдается незначительный спад показателей.

Таким образом, можно говорить о результативности проведенной работы, следовательно, выдвинутая гипотеза данного исследования подтверждена, цель исследования достигнута, а задачи – решены.

Заключение

В процессе исследования было произведено теоретическое изучение и анализ литературы по проблеме развития творческого воображения у старших дошкольников посредством использования элементов теории решения изобретательских задач при условии сочетания различных форм работ. На основе анализа литературы были обоснованы целесообразность использования теории решения изобретательских задач в работе по развитию творческого воображения старших дошкольников, раскрыта роль теории решения изобретательских задач в развитии творческого воображения детей старшего дошкольного возраста. На следующем этапе исследования был проведен эксперимент, состоящий из трех этапов: констатирующий, формирующий, контрольный.

В процессе констатирующего эксперимента был выявлен уровень развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста при условии сочетания различных форм работ. На этом этапе экспериментальной работы участвовало 22 ребенка старшего дошкольного возраста (11 детей экспериментальной группы (далее ЭГ) и 11 детей контрольной группы (далее КГ)) группы № 127 МАОУ детского сада № 210 «Ладушки» г.о. Тольятти. На основе результатов, полученных в процессе проведения констатирующего эксперимента, был разработан перспективный план дальнейшей работы по развитию творческого воображения у детей 6-7 лет посредством использования элементов теории решения изобретательских задач.

Работа формирующего этапа эксперимента была представлена четырьмя блоками: организация образовательной деятельности с использованием теории решения изобретательских задач; организация и проведение дидактических игр; индивидуальная работа с детьми старшего

дошкольного возраста; включение родителей в образовательную деятельность детей, направленную на развитие творческого воображения.

По завершению формирующего эксперимента был осуществлен контрольный срез по тем же методикам, что и констатирующий этап эксперимента.

Анализ полученных данных свидетельствует о положительной динамике в развитии творческого воображения у детей 6-7.

Таким образом, можно говорить о результативности разработанных педагогических условий, а следовательно выдвинутая гипотеза данного исследования подтверждена, задачи решены, цель исследования достигнута.

Список используемой литературы

1. Гин, С. И. Занятия по ТРИЗ в детском саду: 5-е изд. пособие для педагогов дошкол. учреждений [Текст] / С.И. Гин – Минск: ИВЦ Минфина, – 2011. – 112 с.
2. Гин, С.И. Мир загадок: 2-е издание программа и методические рекомендации по внеурочной деятельности в нач. школе [Текст] / С.И. Гин – Москва: «Вита-Пресс». – 2014. – 96 с.
3. Леонтьева, Н.А. Концептуальное изложение педагогического опыта. Использование методов и приёмов ТРИЗ в развитии креативных способностей детей, через театрализованную деятельность [Текст] / Н.А. Леонтьева // Качество педагогического образования: воспитатель первой квалификационной категории – Тобольск, 2015. – С. 19.
4. Клементьева, Е.Е. Перспективы развития творческого воображения у старших дошкольников с общим недоразвитием речи: материалы VI междунар. науч. конф. [Текст] / Е.Е. Клементьева – Пермь : Меркурий, 2015. – 94 с.
5. Немов, Р.С. Психология: Общие основы психологии: учеб. для студентов выс. пед. учебных заведений. 5-е издание. Книга 1. [Текст] / Р.С. Немов – М.: «Владос», 2013. – 687 с.
6. Никитин, Б.П. Ступеньки творчества или Развивающие игры: 4-е издание, дополненное [Текст] / Б.П. Никитин,– М.: Книга по Требованию, 2013. – 160 с.
7. Шустерман, М.Н. Новейшие приключения Колобка, или Наука думать для больших и маленьких. Часть 1: развитие творческих способностей детей и взрослых с помощью ТРИЗ – теории решения изобретательских задач [Текст] / М.Н. Шустерман, З.Г. Шустерман – СПб.: ИГ «Весь», 2015. – 160 с.
8. Толковый словарь русского языка [Текст]: гл. ред. Ожегов – М.: АСТ, Мир и Образование, 2014. – 736 с.

9. Анализ проблемы развития творческих способностей детей дошкольного возраста [Электронный ресурс] // Теоретический анализ проблемы развития творческих способностей детей дошкольного возраста: [web-сайт] <http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=423#1>(07/01/16).

10. Бартенева Д.А. Деятельностный подход в образовательной деятельности с дошкольниками [Электронный ресурс] // выступление на педагогическом совете: [web-сайт]. 16.05.2015. <<http://nsportal.ru/detskiy-sad/raznoe/2015/05/16/deyatelnostnyy-podhod-v-obrazovatelnoy-deyatelnosti-s-doshkolnikami>>(20/01/16).

11. Виды и функции воображения; этапы его развития [Электронный ресурс] Психология. Воссоздающее воображение детей 6-7 лет: [web-сайт] <<http://www.psinside.ru/ndos-385-1.html>>(17/12/15).

12. Диалектика [Электронный ресурс] / [web-сайт] <<http://samopoznanie.ru/schools/dialektika/>>(20/01/16).

13. Егорова, О.А. Развитие воображения у детей старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс] / Курсовая работа по общей психологии: [web-сайт]<<http://xreferat.com/77/5831-1-razvitie-voobrazheniya-u-deteiy-starshego-doshkol-nogo-vozrasta.html>>(15/01/16).

14. Ерисова, И.В. Использование технологии ТРИЗ в работе с детьми старшего дошкольного возраста по развитию связной и грамматически правильной речи [Электронный ресурс] / Креативные уроки: [web-сайт] <<https://open-lesson.net/826/>>(17/01/16).

15. Зорина, Е. Метод фокальных объектов [Электронный ресурс] / [web-сайт] 09.01.2015.<<http://igra-triz.ru/2015/01/09/metod-fokalnyx-obektov/>>(15/01/16).

16. Корнева, Е.А. Роль сказки в развитии воображения детей старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс] // Методическая разработка по развитию речи (подготовительная группа) по теме: Исследовательская работа "Роль сказки в развитии воображения детей

старшего дошкольного возраста": [web-сайт].05.12.2011.<<http://nsportal.ru/detskiy-sad/razvitierechi/2011/12/05/issledovatel'skaya-rabota-rol-skazki-v-razvitiivoobrazheniya>>(15/12/15).

17. Выготский, Л. Воображение и творчество в детском возрасте. [Электронный ресурс] / Глава I Творчество и воображение: [web-сайт] <http://portal21.ru/news/we_recommend.php?ELEMENT_ID=5278>(28/12/1).

18. Области применения ТРИЗ [Электронный ресурс] // Новости Школы: [web-сайт].14.08.2013.<<http://schooltalented.com/2013/08/oblasti-primenenija-triz/>>(17/12/15).

19. Педагогические условия развития творческого воображения у старших дошкольников в процессе художественной деятельности [Электронный ресурс] // [web-сайт] <<http://referat7.ru/neo/source/edu-content-91287.html>>(15/01/16).

20. Сидорчук, Т.А. Проблемы компетентного подхода в системе общего ОТСМ – ТРИЗ – РТВ – Технологии как средство становления ключевых компетентностей детей дошкольного возраста [Электронный ресурс] / Т.А. Сидорчук, Н.М., Журавлева, Н.В. Хижняк: [web-сайт] <<http://sc.zadocs.ru/stat/i/problemi-kompetentnostnogo-podhoda-v-sisteme-obshhego/stranica-3.html>>(25/12/15)

21. Проект «Методы и приёмы ТРИЗ как средство развития речи и творчества дошкольника» [Электронный ресурс] / Актуальность педагогического проекта: [web-сайт]. 05.05.2012.<http://kudinova.ucoz.ru/news/proekt_metody_i_prijomy_triz_kak_sredstvo_razvitiya_rechi_i_tvorchestv_doshkolnika/2012-05-05-32>(07/01/16).

22. Развивающие технологии – технология ТРИЗ [Электронный ресурс] / Консультация для воспитателей: [web-сайт]. 20.02.2014.<<http://pedkopilka.ru/blogs/irina-kotova/razvivayuschie-tehnologi-tehnologija-triz.html>>(15/01/16).

23. Развитие воображения [Электронный ресурс] // [web-сайт] <<http://azps.ru/handbook/r/razv265.html>>(17/12/15).
24. Развитие воображения у детей старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс] / Теоретические основы проблемы развития воображения в игровой деятельности у детей старшего дошкольного возраста: [web-сайт] <<http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=65460>>(28/01/16).
25. Развитие творческого воображения дошкольников в процессе театрализованных игр [Электронный ресурс] // [web-сайт] <<http://www.refsru.com/referat-12212-2.html>>(25/12/15).
26. Развитие творческого воображения дошкольников в процессе театрализованных игр [Электронный ресурс] / Развитие творческого воображения как психолого-педагогическая проблема: [web-сайт] <<http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=465842>>(20/12/16).
27. [Электронный ресурс] // Развитие творческого воображения как психолого-педагогическая проблема: [web-сайт] <<http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=465842>>(20/12/16).
28. Теория решения изобретательских задач [Электронный ресурс] // [web-сайт].10.01.2013.<<http://politex.kz/index.php/kz/o-u-derisi/distemelik-zh-mys/77-teoriya-resheniya-izobretatelskikh-zadach/154-teoriya-resheniya-izobretatelskikh-zadach>>(13/01/16).
29. Технологическая компетентность [Электронный ресурс] // Проблема компетентностно-ориентированного подхода в дошкольном образовании в психолого-педагогических исследованиях: [web-сайт]<http://otherreferats.allbest.ru/pedagogics/00266634_0.html>(25/12/15).
30. ТРИЗ [Электронный ресурс] // [web-сайт]<<http://thinkingschool.ru/metodyi-myishleniya/triz/>>(09/01/16).
31. ТРИЗ в детском саду [Электронный ресурс] // ТРИЗ игры для дошкольников: [web-сайт]<<http://womanadvice.ru/triz-v-detskom-sadu>>(13/01/16).

32. ТРИЗ как средство развития творческих способностей детей дошкольного возраста [Электронный ресурс] // Курсовая работа: [веб-сайт].31.08.2011.<http://knowledge.allbest.ru/pedagogics/3c0a65625b3bd78b4c43a89421316c27_0.html>(12/01/16).

33. Функции воображения дошкольника [Электронный ресурс] // Смирнова Е.О.. Детская психология: Учебник для вузов: [веб-сайт]<<http://uchebniki-besplatno.com/detskaya-psihologiya-uchebniki/funksii-voobrajeniya-doshkolnika-26928.html>>(17/12/15).

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

№ п/.	Ф.И. ребенка	Возраст
1	Никита С.	6 лет 5 месяцев
2	Аня Б.	6 лет 3 месяца
3	Лиза Б.	6 лет 2 месяца
4	Вероника Т.	6 лет 8 месяцев
5	Артем Г.	6 лет 5 месяцев
6	Рита В.	6 лет 11 месяцев
7	Варя В.	6 лет 3 месяца
8	Алиса Н.	6 лет 2 месяца
9	Аня Н.	6 лет 2 месяца
10	Азиз С.	6 лет 4 месяца
11	Аня К.	6 лет 3 месяца
12	Саша Пр.	6 лет 1 месяц
13	Саша П.	6 лет 7 месяцев
14	Полина Аф.	6 лет 9 месяцев
15	Артем Б.	6 лет 10 месяцев
16	Полина Х.	6 лет 11 месяцев
17	Лиза С.	6 лет 2 месяца
18	Ирина С.	6 лет 1 месяц
19	Вера Д.	6 лет 3 месяца
20	Арсений Х.	6 лет 4 месяца
21	Кира Д.	6 лет 3 месяца
22	Илья С.	6 лет 3 месяца

Приложение Б

Перспективный план (старший дошкольный возраст)

Тематика недель	Дни недели (с указанием даты)	Тематика ООД по дням недели				
		Понедельник	Вторник	Среда	Четверг	Пятница
«Целое на части»	1 неделя	<p>ООД «Подсистемы человека»</p> <p><u>Цель:</u> развитие представлений о строении человека; развитие внимания, умений сравнивать, обобщать; развитие воображения.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, физическое развитие, социальное-коммуникативное развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p> <p>Дидактическая игра</p>	<p>ООД «Свойства и признаки»</p> <p><u>Цель:</u> развитие пространственного воображения; систематизация знаний о признаках объектов; развитие фантазии, умения переносить признаки с одного объекта на другой; развитие внимания.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, физическое развитие, социальное-коммуникативное развитие</p>	<p>ООД «Обобщающее занятие по подсистемам»</p> <p><u>Цель:</u> систематизация восприятия объектов как совокупности взаимосвязанных частей; развитие умения сочинять загадки; развитие воображения.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное-коммуникативное развитие, физическое развитие, речевое развитие</p>	<p>ООД «Прием фантазирования – «дробление - объединение»</p> <p><u>Цель:</u> развитие аналитических умений; ознакомление с приемом фантазирования "дробление – объединение"; развитие воображения.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, физическое развитие, социальное-коммуникативное развитие</p>	<p>ООД «Путешествие в прошлое телефона»</p> <p><u>Цель:</u> обогащение представлений детей о мире окружающих предметов и побуждение к творческой деятельности на основе использования методов ТРИЗ</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное-коммуникативное развитие, физическое</p>

Продолжение приложения Б

		<p>«Оживление предметов» <u>Цель:</u> развивать творческое воображение детей. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, физическое развитие, социальное - коммуникативное развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p><u>Место проведения:</u> групповая комната Дидактическая игра «На что похожи наши ладошки» <u>Цель:</u> развитие воображения и внимания. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p><u>Место проведения:</u> групповая комната Дидактическая игра «Изобретатель» <u>Цель:</u> обучение пользоваться приемом разделения - соединения; придумать новые предметы из 2-х разных; зарисовать этот предмет. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p><u>Место проведения:</u> групповая комната Дидактическая игра «Фантазия» <u>Цель:</u> развитие умений находить ресурсы предметов, заменение их на другие предметы. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната Дидактическая игра «Новое назначение предмета» <u>Цель:</u> развитие творческого воображения детей. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>
--	--	---	---	--	---	--

Продолжение приложения Б

<p>"Метод маленьких человечков"</p>	<p>2 неделя</p>	<p>ООД «Метод маленьких человечков» <u>Цель:</u> ознакомление с методом маленьких человечков. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, физическое развитие, речевое развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Газообразные человечки» <u>Цель:</u> активизация мышления детей; систематизация представлений детей о свойствах газообразных веществ; развитие воображения, умения перевоплощаться; развитие умения абстрагировать; <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие, физическое развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Будущее предметов» <u>Цель:</u> развитие умения прогнозировать; развитие навыка вариативного мышления; развитие воображения, умения фантазировать. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие, физическое развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Цветные» человечки» <u>Цель:</u> активизация мышления детей; развитие воображения, фантазии; обобщение представлений о веществах в различных агрегатных состояниях; формирование экологического мышления. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие, физическое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие</p>	<p>ООД «Путешествие на воздушном шаре» <u>Цель:</u> совершенствование навыка счета предметов в определенной последовательности, умения соотносить цифры с количеством предметов; развитие логического мышления, воображения, связной речи. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие, физическое развитие, художественно-эстетическое</p>
-------------------------------------	-----------------	---	---	--	---	--

Продолжение приложения Б

		<p>Дидактическая игра «На что похож предмет?»» <u>Цель:</u> обучение выявлять в окружающих предметах сходства; придумывать аналогии по форме, развитие воссоздающего воображения, развитие произвольного внимания. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие <u>Место проведения я:</u> групповая комната</p>	<p>Дидактическая игра «Давай поменяемся»» <u>Цель:</u> обучение выделять главную функцию объекта, развитие логического мышления, речи, воображения. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие <u>Место проведения я:</u> групповая комната</p>	<p>Дидактическая игра «Разноцветный мир»» <u>Цель:</u> продолжение обучения детей выявлять сходства в окружающих предметах; обучение продумывать аналогии по цвету, развитие воссоздающего воображения, произвольного внимания. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, художественно-эстетическое развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие <u>Место проведения я:</u> групповая комната</p>	<p><u>Место проведения я:</u> групповая комната Дидактическая игра «Неоконченный рисунок»» <u>Цель:</u> развитие творческого воображения. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, художественно-эстетическое развитие, социальное - коммуникативное развитие <u>Место проведения я:</u> групповая комната</p>	<p>развитие <u>Место проведения я:</u> Групповая комната Дидактическая игра «Бином фантазии»» <u>Цель:</u> обучение комбинированию слова, устанавливать связи, составлять предложения. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социально-коммуникативное развитие, речевое развитие <u>Место проведения я:</u> групповая комната</p>
--	--	---	--	---	--	--

Продолжение приложения Б

«Путешествие в страну сказок»	3 неделя	<p>ООД «Сочинение сказок про животных»</p> <p><u>Цель:</u> активизация мышления детей; систематизация знаний детей о сказочных животных; развитие логического мышления; развитие воображения.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, физическое развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Анализ сказки по системному оператору»</p> <p><u>Цель:</u> развитие умения системного анализа сказки; развитие умения анализировать, обобщать, прогнозировать; развитие умения использовать прием "наоборот"; развитие воображения, эмпатии;</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, речевое развитие, социальное - коммуникативное развитие, физическое развитие.</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Прием «Оживление»»</p> <p><u>Цель:</u> ознакомление с приемом фантазирования "оживление"; активизация мышления детей; развитие воображения, фантазирования.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, физическое развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие.</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Необычный Колобок»</p> <p><u>Цель:</u> развитие творческого воображения детей в речевой и изобразительной деятельности, на основе элементов ТРИЗ.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, речевое развитие, физическое развитие, художественно-эстетическое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Сочинение сказок, используя круги Луллия»</p> <p><u>Цель:</u> развитие умения сочинению сказок при помощи кругов Луллия, умения рассказывать сказки собственного сочинения по рисункам.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, художественно-эстетическое развитие,</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>
-------------------------------	----------	---	--	--	--	--

Продолжение приложения Б

		<p>Дидактическая игра «Сказочное животное (растение)»</p> <p><u>Цель:</u> развитие творческого воображения.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, художественно-эстетическое развитие, социальное коммуникативное развитие, речевое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>Дидактическая игра «Мы артисты»</p> <p><u>Цель:</u> развитие воображения, помощь отдельным детям в преодолении эмоциональной скованности, выполняя движение всей группой; развитие пластики движений, выразительности мимики и жестов.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, художественно-эстетическое развитие, социальное коммуникативное развитие, речевое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>Дидактическая игра «Шкатулка со сказками»</p> <p><u>Цель:</u> развитие речи, мышления, воображения, обогащение словарного запаса детей.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное коммуникативное развитие, речевое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>Дидактическая игра «Перевернутые сказки»</p> <p><u>Цель:</u> обучение детей заменять сюжет сказки, что позволит по-новому взглянуть на привычные сюжеты; разрушить стереотипы.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное коммуникативное развитие, речевое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>Дидактическая игра «Красная шапочка»</p> <p><u>Цель:</u> развитие творческого воображения.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социально-коммуникативное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие.</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>
--	--	--	--	--	---	--

Продолжение приложения Б

«Остров фантазии»	4 неделя	<p>ООД «Волшебник Времени» <u>Цель:</u> ознакомление с приемом фантазирования "изменение времени"; развитие диалектичности и вариативности; систематизация знаний о сезонных изменениях в природе; развитие воображения. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие. <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Прием фантазирования "Бином фантазии"» <u>Цель:</u> ознакомление с приемом фантазирования ДжанниРодари "Бином фантазии"; активизация словарного запаса; развитие тактильной памяти, воображения; <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, речевое развитие, физическое развитие, социальное - коммуникативное развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Прием фантазирования «Наоборот»» <u>Цель:</u> ознакомление с приемом разрешения противоречий "наоборот"; активизация словарного запаса путем использования антонимов; развитие чувства юмора, воображения. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, физическое развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Школа детektivов» <u>Цель:</u> развитие интереса к мыслительной деятельности, самостоятельному поиску решений, поставленных перед ними задач и развитие творческого воображения детей. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, социальное - коммуникативное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>ООД «Прием фантазирования: эвритм (объект: мороженое)» <u>Цель:</u> развитие умения составления определений; развитие диалектичности и вариативности мышления; развитие внимания и наблюдательности; развитие воображения. <u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, речевое развитие, физическое развитие, социальное - коммуникативное развитие <u>Место проведения:</u> групповая комната</p>
-------------------	----------	--	--	--	---	---

Продолжение приложения Б

		<p>Дидактическая игра «Волшебники»</p> <p><u>Цель:</u> развитие эмоциональности и творческого воображения.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, художественно-эстетическое развитие, социальное коммуникативное развитие, речевое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>Дидактическая игра «Ленивый художник»</p> <p><u>Цель:</u> обучение детей из частей создавать целое, развитие сообразительности.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, художественно-эстетическое развитие, социальное коммуникативное развитие, речевое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>Подвижная игра «Дрессировщики»</p> <p><u>Цель:</u> развитие творческого воображения, внимания, мышления.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, физическое развитие, социальное коммуникативное развитие, речевое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> участок детского сада</p>	<p>Дидактическая игра «Поможем художнику»</p> <p><u>Цель:</u> обучение детей воображать предметы на основе заданной им схемы.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, художественно-эстетическое развитие, социальное коммуникативное развитие, речевое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>	<p>Дидактическая игра «Ленивый художник» (усложнение)</p> <p><u>Цель:</u> продолжать обучение детей из отдельных частей дорисовывать предметы, объединяя их единым сюжетом.</p> <p><u>Интеграция ОО:</u> познавательное развитие, художественно-эстетическое развитие, социально-коммуникативное развитие, речевое развитие</p> <p><u>Место проведения:</u> групповая комната</p>
--	--	---	---	--	--	---

Приложение В

Протокол проведения диагностики констатирующего этапа
эксперимента по выявлению уровня развития воображения детей

Методика №1 «Дорисуй рисунок» – экспериментальная группа

№	Имя											Итог
1	Никита	человек	дом	снеговик	человек	дом	капля	письмо	капля	комп. герой	банан	НУ
2	Аня Б.	солнце	вагон	матрешка	шарик	палатка	морковь	флаг	уши зайца	шарик	банан	СУ
3	Лида Б.	мышь	окно с вазой и цветами	снеговик	леденец	дом	усы	корона	ваза с цветами	яблоко	жилище эскимосов	ВУ
4	Вероника	солнце	дом	снеговик	шарик	дом	морковь	корона	-	зуб	мяч	НУ
5	Артем Г.	человек	кроватка	снеговик	шарик	дом	капля	флаг	уши зайца	сердце	леденец	СУ
6	Рита	солнце	робот	снеговик	шарик	дом	привидение	письмо	капля	сердце	радуга	СУ
7	Варя	солнце	калькулятор	невалышка	леденец	дом	перец	флаг	капля	сердце	машина на дороге	НУ
8	Алиса	заяц	стол	снеговик	человек	лодка	морковь	дом	уши зайца	помидор	поляна с цветком	СУ
9	Аня Н.	мяч	дверь	снеговик	леденец	дом	перец	Кот	капля	сердце	радуга	НУ
10	Азиз	леденец	дверь	снеговик	Ракета	дом	перец	письмо	капля	сердце	радуга	НУ
11	Аня К.	цветок	дверь	снеговик	шарик	дом	перец	флаг	-	сердце	радуга	НУ

Методика №1 «Дорисуй рисунок» – контрольная группа

№	Имя											Итого
1	Саша Пр.	лицо	дверь	снеговик	шарик	дом	привидение	-	лицо	яблоко	радуга	НУ
2	Саша П.	человек	тележка	снеговик	шарик	лодка	морковь	флаг	ваза	ком. герой	солнце	СУ
3	Полина Аф.	кошка	стол с игрушками	снеговик	человек	дом	капли	корона	копыто	сердце	девочка	ВУ
4	Артем Б.	человек	кровать	снеговик	одуванчик	палатка	дождь	письмо	мяч	сердце	радуга	НУ
5	Полина Х.	цветок	диван	снеговик	леденец	палатка	бананы	картина	сердце	яблоко	мост	СУ
6	Лиза Ст.	солнце	дверь	снеговик	леденец	дом	костер	флаг	уши	сердце	радуга	НУ
7	Ирина	снеговик	комод	неваляшка	шарик	дом	дождь	флаг	заяц	зуб	мяч	СУ
8	Вера	солнце	книги	снеговик	гантеля	дом	дождь	письмо	уши	цветок	радуга	СУ
9	Арсений	человек	дом	матрешка	солнце	корабль	-	флаг	капля	сердце	радуга	НУ
10	Кира	окно	-	снеговик	цветок	-	«какое-то животное»	флаг	лицо	яблоко	радуга	НУ
11	Илья	машина	дом	снеговик	леденец	дом	лодка	конверт	нос	сердце	радуга	СУ

Методика №2 «Как спасти зайку» – экспериментальная группа

№	Имя	Предметы, которые можно использовать в готовом виде	Предметы, которые можно использовать в нестандартном виде	Комплексный и сложный вариант	Итог
1	Никита		+		СУ
2	Аня Б.			+	ВУ
3	Лиза Б.	+			НУ
4	Вероника	+			НУ
5	Артем Г.		+		СУ
6	Рита			+	ДУ
7	Варя		+		СУ
8	Алиса			+	ВУ
9	Аня Н.			+	ВУ
10	Азиз	+			НУ
11	Аня К.		+		СУ

Методика №2 «Как спасти зайку» – контрольная группа

№	Имя	Предметы, которые можно использовать в готовом виде	Предметы, которые можно использовать в нестандартном виде	Комплексный и сложный вариант	Итог
1	Саша Пр.	+			НУ
2	Саша П.		+		СУ
3	Полина Аф.			+	ВУ
4	Артем Б.		+		СУ
5	Полина Х.	+			НУ
6	Лиза Ст.		+		СУ
7	Ирина		+		СУ
8	Вера		+		СУ
9	Арсений	+			НУ
10	Кира	+			НУ
11	Илья	+			НУ

Методика № 3 «Солнце в комнате»- экспериментальная группа

№	Имя	Отсутствие ответа	Формальное устранение несоответствия	«Сложное» устранение несоответствия: простой ответ	Сложный ответ	Конструктивный ответ	Итог
1	Никита		+				СУ
2	Аня Б.		+				СУ
3	Лиза Б.		+				СУ
4	Вероника			+			СУ
5	Артем Г.		+				СУ
6	Рита		+				СУ
7	Варя			+			СУ
8	Алиса			+			СУ
9	Аня Н.		+				СУ
10	Азиз	+					НУ
11	Аня К.		+				СУ

Методика № 3 «Солнце в комнате» – контрольная группа

№	Имя	Отсутствие ответа	Формальное устранение несоответствия	«Сложное» устранение несоответствия: простой ответ	Сложный ответ	Конструктивный ответ	Итог
1	Саша Пр.			+			СУ
2	Саша П.	+					НУ
3	Полина Аф.			+			СУ
4	Артем Б.			+			СУ
5	Полина Х.			+			СУ
6	Лиза Ст.		+				СУ
7	Ирина		+				СУ
8	Вера			+			СУ
9	Арсений			+			СУ
10	Кира			+			СУ
11	Илья	+					НУ

Методика №4 «Необычный подарок» – Экспериментальная группа

№	Имя	Выбирает несколько подарков	Меняет свойства предмета	Выбирает нетипичный признак	Итог
1	Никита	+			НУ
2	Аня Б.	+			НУ
3	Лиза Б.	+	+		СУ
4	Вероника	+			НУ
5	Артем Г.	+		+	СУ
6	Рита	+	+	+	ВУ
7	Варя	+			НУ
8	Алиса	+			НУ
9	Аня Н.	+			НУ
10	Азиз	+	+		СУ
11	Аня К.	+		+	СУ

Методика №4 «Необычный подарок» – контрольная группа

№	Имя	Выбирает несколько подарков	Меняет свойства предмета	Выбирает нетипичный признак	Итог
1	Саша Пр.	+			НУ
2	Саша П.	+		+	СУ
3	Полина Аф.	+	+	+	СУ
4	Артем Б.	+	+		СУ
5	Полина Х.	+	+	+	ВУ
6	Лиза Ст.	+			НУ
7	Ирина	+		+	СУ
8	Вера	+			НУ
9	Арсений	+			НУ
10	Кира	+			НУ
11	Илья	+	+		СУ

Методика №5 «Складная картинка» – экспериментальная группа

№	Имя	Ответ ребенка при картинке:					Общий балл	Итог
		«угол»	«мостик»	«домик»	«труба»	«гармошка»		
1	Никита	3	3	2	2	3	13	ВУ
2	Аня Б.	3	3	2	2	2	12	СУ
3	Лиза Б.	2	2	2	2	2	10	СУ
4	Вероника	2	1	1	2	2	8	СУ
5	Артем Г.	3	3	3	3	2	13	ВУ
6	Рита	3	3	3	3	3	15	ВУ
7	Варя	1	1	1	1	1	5	НУ
8	Алиса	3	2	2	2	2	11	СУ

Продолжение приложения В

9	Аня Н.	3	2	3	2	2	12	СУ
10	Азиз	1	1	1	1	1	5	НУ
11	Аня К.	2	2	2	2	2	10	СУ
								СУ

Методика №5 «Складная картинка» – контрольная группа

№	Имя	Ответ ребенка при картинке:					Общий балл	Итог
		«угол»	«мостик»	«домик»	«труба»	«гармошка»		
1	Саша Пр.	1	2	1	1	1	6	НУ
2	Саша П.	1	1	1	1	1	5	НУ
3	Полина Аф.	3	3	3	3	3	15	ВУ
4	Артем Б.	3	2	3	2	2	12	СУ
5	Полина Х.	2	3	2	2	1	10	СУ
6	Лиза Ст.	2	2	2	3	2	12	СУ
7	Ирина	3	3	3	3	3	15	ВУ
8	Вера	2	3	3	3	3	13	ВУ
9	Арсений	2	2	1	2	2	9	НУ
10	Кира	2	2	1	1	1	7	НУ
11	Илья	2	2	2	2	2	10	СУ
								СУ

Сводный протокол – экспериментальная группа

№	Имя	Методика № 1	Методика № 2	Методика № 3	Методика № 4	Методика № 5	Итог
1	Никита	НУ	СУ	СУ	НУ	ВУ	СУ
2	Аня Б.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
3	Лиза Б.	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
4	Вероника	НУ	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ
5	Артем Г.	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
6	Рита	СУ	ВУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
7	Варя	СУ	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
8	Алиса	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
9	Аня Н.	СУ	ВУ	СУ	НУ	СУ	СУ
10	Азиз	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
11	Аня К.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
							СУ

Сводный протокол – контрольная группа

№	Имя	Методика № 1	Методика № 2	Методика № 3	Методика № 4	Методика № 5	Итог
1	Саша Пр.	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
2	Саша П.	СУ	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ
3	Полина Аф.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
4	Артем Б.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
5	Полина Х.	СУ	НУ	СУ	ВУ	СУ	СУ
6	Лиза Ст.	НУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
7	Ирина	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
8	Вера	СУ	СУ	СУ	НУ	ВУ	СУ
9	Арсений	НУ	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ
10	Кира	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
11	Илья	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ

Ответы детей группы № 127 МАОУ детского сада № 210 “Ладушки”

г.о. Тольятти для констатирующего этапа эксперимента

Методика №1 «Дорисовывание фигур»

Высокий уровень

Экспериментальная группа: Лиза Б. – самыми оригинальными рисунками были рисунки мыши, окно с вазой и цветами, жилище эскимосов.

Контрольная группа: Полина Аф. – самыми оригинальными рисунками были рисунки кошки, копыта, девочки.

Средний уровень

Экспериментальная группа:

Аня Б. – самыми оригинальными ее рисунками были вагон и палатка, остальные рисунки повторялись другими детьми;

Артем Г. – все его рисунки повторялись другими детьми;

Рита – самым оригинальным ее рисунком был робот, остальные рисунки повторялись;

Алиса – самым оригинальным ее рисунком были заяц, поляна с цветком.

Контрольная группа:

Саша П. – самым оригинальным его рисунком тележка, остальные рисунки повторялись другими детьми;

Полина Х. – все ее рисунки повторяются другими детьми;

Ирина – самыми оригинальными ее рисунками считаются комод, заяц, зуб, остальные рисунки повторяются другими детьми;

Вера –самыми оригинальными изображениями являются книги, гантели, остальные рисунки повторяются другими детьми;

Илья – самым оригинальным рисунком была машина, остальные изображения повторялись самим ребенком или другими детьми.

Низкий уровень

Экспериментальная группа:

Никита -по два раза нарисовал человека, дом и каплю, при чем первый рисунок капли нарисовал рядом с заданным изображением, а не дорисовал рисунок, как требовалось в задании;

Вероника -два раза нарисовала дом, при дорисовывания восьмой фигуры ответила «не знаю»;

Варя – при дорисовывания калькулятора и неваляшки, она рисовала рядом с заданной фигурой, а не дорисовывала изображение;

Аня Н. –все рисунки были шаблонные, рисунок капли был изображен рядом с заданной фигурой;

Азиз – рисунок ракеты был изображен рядом с заданной фигурой;

Аня К. - при дорисовывания восьмой фигуры ответила «не знаю», все ее изображения были схематичные.

Контрольная группа:

Саша Пр. – при дорисовывания седьмой фигуры ответила «не знаю», по два раза нарисовала лицо, остальные же изображения были схематичные, примитивные;

Артем Б. – рисунки были шаблонные, при дорисовывания шестой фигуры задачу не понял и нарисовал рисунок дождя вокруг изображения;

Лиза Ст. – самым оригинальным ее изображением был рисунок костра, но все остальные рисунки были схематичными, шаблонными, повторялись другими детьми, при дорисовывания четвертой фигуры она не поняла задачи и нарисовала свой рисунок рядом с заданной фигурой;

Арсений – при дорисовывания шестой фигуры ответила «не знаю», изображения были шаблонными, схематичными, повторялись другими детьми;

Кира – при дорисовывания второй фигуры ответила «не знаю», на фигуру №5 она ответила «это крыша», так и не приняв задачу, только с помощью она смогла понять задачу этой методики, самым оригинальным ее рисунком был шестой рисунок, она нарисовала «какое-то животное», но не смогла его объяснить, остальные же ее рисунки были схематичные, повторялись другими детьми.

Методика №2 «Как спасти зайку»

Высокий уровень

Экспериментальная группа:

Аня Б. – «зайка надует шарик и вместе с ведерком будет воздушный шар»

Рита – «построить плот из палочки»

Алиса – «ветер поднимет лист и зайчика»

Аня Н. – «зайчик плывет на блюде и гребет палочкой»

Контрольная группа: Полина Аф. – «зайчик улетит на воздушном шарике»

Средний уровень

Экспериментальная группа:

Никита– «тарелка как лодка»

Артем Г. –«листок как воздушный шар»

Варя–«лист – это корабль»

Аня К. - «лист – это плот»

Контрольная группа:

Саша П. – «воздушный шарик – спасательный круг»

Артем Б.– «палочка – весло, ею можно догрести до берега»

Лиза Ст.– «лист – это плот»

Вера – «палочка – бревно, на нем можно доплыть»

Ирина – «ведро – лодка, на котором зайчик доплывет до берега»

Низкий уровень:

Экспериментальная группа:

Лиза Б.– выбрала ведерко, на котором зайчик поплывет к берегу

Вероника –выбрала блюдце, на котором зайчик поплывет к берегу

Азиз – ответил «не знаю»

Контрольная группа:

Саша Пр. – ответила «не знаю»

Полина Х. – выбрала палочку, на которой зайчик поплывет к берегу

Арсений –выбрал лист, на котором зайчик поплывет к берегу

Кира – выбрала ведерко, на котором зайчик поплывет к берегу

Илья - выбрал палочку, на которой зайчик поплывет к берегу

Методика №3 «Солнце в комнате»

Высокий уровень

Экспериментальная группа: выявлен не был

Контрольная группа: выявлен не был

Средний уровень

Экспериментальная группа:

Никита – предложил закрасить карандашом, вырезать солнце.

Аня Б. –предложила вырезать солнце ножницами.

Лиза Б. –предложила стереть солнце, закрасить его карандашом.

Вероника –предложила нарисовать солнце за окном.

Артем Г. – предложил зарисовать солнце цветными карандашами.

Рита –предложила закрасить солнце красками.

Варя –предложила закрыть солнце шторам.

Алиса – предложила нарисовать солнце в окне.

Аня Н. –предложила стереть солнце, закрасить его карандашом.

Аня К. –предложила закрасить солнце карандашом, вырезать его ножницами.

Контрольная группа:

Саша Пр. – предложила нарисовать лампу вместо солнца

Полина Аф. – предложила перенести солнце на улицу

Артем Б. – предложил закрыть окно шторами

Полина Х. – предложила перенести солнце в окно

Лиза Ст. – предложила закрасить солнце простым карандашом

Вера – предложила зарыть окно шторами

Ирина – предложила закрыть ладошкой солнце или вырезать его ножницами

Арсений – предложил перенести солнце в окно

Кира –предложила нарисовать солнце в окне

Низкий уровень

Экспериментальная группа: Азиз – он справился с первой частью задания, но не смог ответить на вопрос «Как можно исправит картинку, чтобы она была правильной?»

Контрольная группа: Саша П. и Илья, они справились с первой частью задания, но не смогли ответить на вопрос «Как можно исправит картинку, чтобы она была правильной?»

Методика №4 «Необычный подарок»

Высокий уровень

Экспериментальная группа: Рита.

Контрольная группа: Полина Аф. и Полина Х.

Средний уровень

Экспериментальная группа: Лиза Б., Артем Г., Азиз, Аня К.

Контрольная группа: Саша П., Артем Б., Ирина, Илья.

Низкий уровень

Экспериментальная группа: Никита, Аня Б., Вероника, Варя, Алиса, Аня Н.

Контрольная группа: Саша Пр., Лиза Ст., Вера, Арсений, Кира.

Методика №5 «Складная картинка»

Высокий уровень

Экспериментальная группа:

Никита – самые оригинальные ответы, например, «утка спряталась», «утка плывет на лодке», «утка стала роботом»

Артем Г. – самые оригинальные ответы, например, «утка спряталась за трубу», «утка встала на мостик»

Рита – самые оригинальные ответы, например, «утка спряталась за листочек», «утка сложилась в гармошку», «утка спряталась в домик»

Контрольная группа:

Полина Аф. – самые оригинальные ответы, например, «у утки вместо головы вырос листочек», «утка сидит в лодке»,

Ирина – самые оригинальные ответы, например, «утка надела шапку», «утка сидит в лодке»

Вера – самые оригинальные ответы, например, «утка зашла в дом», «у утки новая куртка»

Средний уровень

Экспериментальная группа:

Аня Б. – дала ответы описательного типа, например, «утка осталась без головы», «у утки исчезли ноги», «утка исчезла полностью»

Лиза Б. – дала ответы описательного типа, например, «утка сломалась пополам», «утка исчезла полностью»

Вероника – дала ответы описательного типа, например, «у утки нет головы», «у утки нет ног»

Алиса - дала ответы описательного типа, например, «утка сложилась пополам», «у утки исчезли ноги»

Аня Н. – дала ответы описательного типа, например, «утка осталась без головы», «у утки исчезли ноги»

Аня К. - дала ответы описательного типа, например, «утка исчезла полностью», «у утки исчезли ноги»

Контрольная группа:

Артем Б. – дал ответы описательного типа, например, «у утки исчезли ноги», «утка полностью исчезла»

Полина Х. - дала ответы описательного типа, например, «у утки исчезли ноги», «у утки больше нет головы», «утки больше нет»

Лиза Ст. – дала ответы описательного типа, например, «утка исчезла полностью», «утка сложилась гармошкой»

Илья - дал ответы описательного типа, например, «утка исчезла полностью», «у утки исчезла голова»

Низкий уровень

Экспериментальная группа: Варя, Азиз.

Контрольная группа: Саша Пр., Саша П., Арсений, Кира.

Приложение Г

Ответы анкеты для воспитателей

Воспитатель №1

1. Теория решения изобретательских задач — это коллективные игры и занятия с подробными методическими рекомендациями для воспитателей.
2. Художественное конструирование, работа над сказками, художественная деятельность, воспроизведение музыки, чтение сказок, творческое и коллективное составление рассказа.
3. Метод мозгового штурма, викторина, метод ММЧ, мышление.
4. Дети поют, рисуют, это говорит о наличии певческих навыков, импровизируют как в пении, так и в рисовании, танцах и играх.
5. Уголок «Юный художник», уголок «Автоград», уголок «Дом Барби» для развития у детей творческого мышления и творческих способностей.
6. Интернет сайты со статьями по данной теме

Воспитатель №2

1. ТРИЗ – это особая методика развития личности, направленная на раскрытие творческих потенциалов человека.
2. Художественная деятельность детей, восприятие художественной литературы, танцы, пение, пересказ сказок, чтение стихотворений детьми.
3. Метод ММЧ, метод мышления по аналогии, метод мозгового штурма.
4. В пении, рисовании, танцах.
5. Уголки рисования, «Дочки - матери», «Дом Барби», «Автоград»
6. Интернет сайты по данной теме.
- 7.

Приложение Д

Рекомендации для родителей «Развитие творческого воображения у детей в возрасте 5-7 лет через ТРИЗ»



Уважаемые родители, представьте себе на минуточку, что человек не обладал бы фантазией. Мы лишились бы всех научных открытий и произведений искусства. Дети лишились бы сказок и не смогли бы играть во многие игры. А как они смогли бы усваивать школьную программу без воображения? Проще

сказать - лишить человека фантазии, и прогресс остановится.

Воображение и фантазия является высшей и необходимой способностью человека. Вместе с тем, именно эта способность нуждается в особой заботе в плане развития. А развивается она особенно интересно в возрасте от 5 до 7 лет. И, если в этот период ее специально не развивать, в последующем наступит быстрое снижение активности этой функции.



Для того чтобы Ваш ребенок овладел не только определенной суммой знаний и умений, а мог в разумных пределах фантазировать, активно мыслить и изобретать, мыслить нестандартно, нам всем очень важно приобщиться к ТРИЗ– теории решения изобретательских задач.

В целом тризовская педагогика не просто развивает фантазию, а учит мыслить системно, с пониманием происходящих событий, учит ребенка быть пытливым, любознательным, что очень важно для будущего школьника. Тризовцы считают, что если в детстве малыш придумывает, как спасти Колобка от лисы, то будучи взрослым, всегда будет изобретательным, умеющим найти выход из любого, даже трудного положения. А это, согласитесь, очень важное для человека качество.



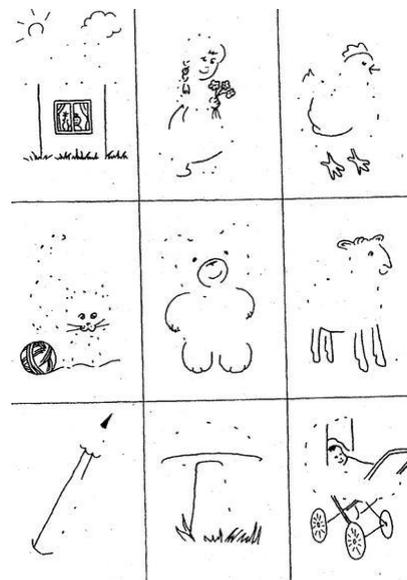
Игры для лучшего развития воображения вашего ребенка, для познавательной деятельности, развития личности и улучшения настроения

Игра №1 – «Незаконченные рисунки»

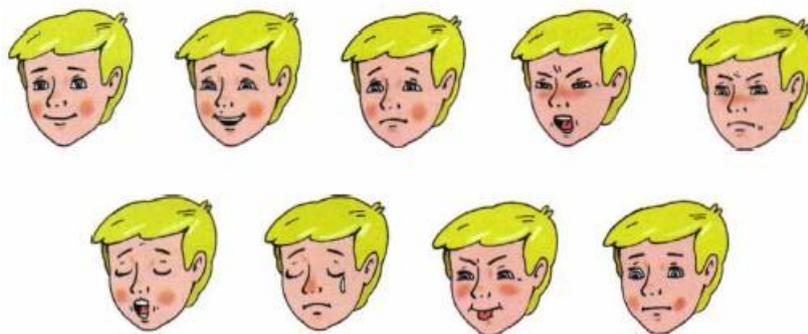
Цель: развитие умения определять целый объект по его части.

Материал: 9 квадратов, где в каждом изображены рисунки животных или предметов и вместо контура какой-то их части (голова, туловище, крыша) нарисованы точки.

Ход: Предлагаем последовательно назвать, что за предмет изображен в каждом из 9 квадратов. На всю работу дается 1 минута.



Игра №2 – «Определи выражение лица»



Цель: развитие уровня эмпатии или эмоциональной восприимчивости ребенка.

Материалы: 9 квадратов, в каждом и которых изображены различные эмоции ((слева - направо, сверху - вниз): радость, грусть, спокойствие, недовольство, злость, удовольствие, смущение, насмешка, страх.)

Ход: Задача ребенка назвать, какие эмоции соответствуют этим схемам. Для этого он должен попытаться изобразить каждую схему на своем лице, затем уже назвать соответствующее чувство.

Таким образом, ребенок должен не только демонстрировать достаточно оригинальные результаты в предлагаемых заданиях, но и сопровождать их определенной критической оценкой, уметь объяснить свою логику.

Игра №3 – «Черно-белое»

Цель: развитие умения выявлять положительные и отрицательные качества у объекта.

Материалы: карточки с изображениями белого и черного домиков,

Ход: Взрослый называет предмет или животное, а затем поднимает карточку с изображением белого домика, и дети называют положительные качества объекта, затем поднимает карточку с изображением черного домика, и дети перечисляют отрицательные качества. Пример: "Книга". Хорошо – из книг узнаешь много интересного. Плохо – они быстро рвутся... и т.д.



Можно разбирать в качестве объектов: "Гусеница", "Волк", "Цветок", "Стульчик", "Таблетка", "Конфетка", "Мама", "Птичка", "Укол", "Драка", "Наказание" и т.д.

Игра №4 – «Сочинение историй»



Цель: развития умения сочинять сказки с заданными героями.

Материалы: не требуются.

Ход: Придумать сказку, в которой участвовали бы герои: Баба Яга, клоун, заяц, ёж, корзина с мухоморами, птица. Детям предлагают безудержно пофантазировать на заданную тему, используя любые приемы фантазирования и любые их сочетания. В отличие от решения какой-нибудь серьезной задачи, можно предлагать любые идеи, даже самые бредовые.

Игра №5– «Наоборот» или «Перевертыши»

Цель: знакомство детей с противоречиями.

Материалы: мяч.

Ход: Взрослый бросает мяч ребенку и называет слово, а ребенок отвечает словом, противоположным по значению и возвращает взрослому мяч (хороший – плохой, строить - разрушать, выход - вход...)



Приложение Е

Протокол проведения диагностики контрольного этапа эксперимента по выявлению уровня развития воображения детей старшего дошкольного возраста

Методика №1 «Дорисуй рисунок» – экспериментальная группа

№	Имя											Итого
1	Никита	воздушный шарик	диван и сидящий на нем человек	дерево без листьев	пляж	утка	слон	сердце	девочка	дом	машина	СУ
2	Аня Б.	солнце с лучами и из цветов	молоток	дерево без листьев	«цветомолоток»	кошка	волк	яблоко	большой дом	мышка	морозное	ВУ
3	Лиза Б.	солнце с облаками	птица	«Лиза»	чайки над морем	коврик с мячиками и мышкой	цветочный куст	яблоко под солнцем с бабочкой и птицами	человек в лодке в море	большой дом	картошка с морковью под солнцем	СУ
4	Вероника	мяч	девочка под облаками	берега	кулич	утка	рука	девочка	мороженное в тарелке	магазин	повариха	СУ
5	Артема Г.	качелька	стоянка для машин	лабиринт	корабль на волнах	птица	грустная лиса	сердце	корабль	дом	мухомор	СУ

Продолжение приложения Е

6	Рита	снеговик в окне	лицо девочки в шапке и лыжных очках	следы птиц	пасхальное яйцо	зайчик	указательный палец	яблоко на дереве	корм для животных	японский дом	ваза с цветами	ВУ
7	Варя	девочка-инопланетянин	буква Щ	«Ирина»	машина на дороге	лягушка под солнцем	дождливое облако	бабочка	огромный дом	детский сад	овощи на грядке	ВУ
8	Алиса	невялая шквала	птица	дерево без листьев	машина на дороге	воробей	зубы	сердце	диван с кошкой	дача	картошка	СУ
9	Аня Н.	цветок и насекомые	лохматый барсук в бантике	рогатка из Angry Birds	бегущая челюсть	павлин идет из зоопарка	горилла	улитка ползет к капусте	цветок-пират на лодке	дом	осьминог	СУ
10	Азиз	цветок	машина на дороге	индеец	горка	утка возле амбара	призрак в воде	небо и солнце	лодка с капитаном в море	«треугольник Билл»	король-гриб	ВУ
11	Аня К.	снеговик	верблюд	буква К	рыба в море	воробей	кошка	улитка	лодка	дом	буква Т	СУ

Продолжение приложения Е

Методика №1 «Дорисуй рисунок» – контрольная группа

№	Имя											И т о г
1	Саша Пр.	шарик	холм с цветами	рогатка	дорога	тающий снеговик	забор с цветком	яблоко	дом	большой дом	буква О	С У
2	Саша П.	одуванчик	корабль на волнах	следы птиц	машина на дороге	птица	слон	яблоко	буква Д	-	«такой узор»	Н У
3	Полина Аф.	птица	верблюд в пустыне	цветок на поляне	озеро возле дома	крокодилчик	рука с украшениями	сердце	корабль	палатка	батон	В У
4	Артём Б.	снеговик	змея	буква К	морес рыбами	собака	слон	яблоко	дом	сумка	робот	Н У
5	Полина Х.	солнце	верблюд	дерево без листьев	робот	снеговик	рука	буква О	буква Д	дом	цифра 6	С У
6	Лиза Ст.	кукла	кошка	дерево	рыбы	кошка	рука	яблоко	дом	дом	девочка в платье	Н У
7	Ирина	заяц	море	дерево	море	утка	-	облако	платье	дом	картошка	Н У
8	Вера	кошка	клубника	следы птиц	платье	пирамида из камней	лабиринт	яблоко	забор	дом	ключи	В У
9	Арсений	мальчик	птица	дом	снеговик	утка	«такой узор»	облако с солнцем	машина	рычаг	репка	Н У
10	Кира	шарик	дорога	рогатка	дорога	кошка	-	солнце	пирамида	дом	цифра 0	Н У
11	Илья	снеговик	верблюд	дерево без листьев	море	собака	клумба	небо	робот	чемодан	кошелёк	С У

Продолжение приложения Е

Протокол к методике №2 «Как спасти зайку» – экспериментальная группа

№	Имя	Предметы, которые можно использовать в готовом виде	Предметы, которые можно использовать в нестандартном виде	Комплексный и сложный вариант	Итог
1	Никита		+		СУ
2	Аня Б.			+	ВУ
3	Лиза Б.			+	ВУ
4	Вероника	+			НУ
5	Артем Г.			+	ВУ
6	Рита			+	ВУ
7	Варя		+		СУ
8	Алиса		+		СУ
9	Аня Н.		+		СУ
10	Азиз		+		СУ
11	Аня К.			+	ВУ

Протокол к методике №2 «Как спасти зайку» – контрольная группа

№	Имя	Предметы, которые можно использовать в готовом виде	Предметы, которые можно использовать в нестандартном виде	Комплексный и сложный вариант	Итог
1	Саша Пр.		+		СУ
2	Саша П.		+		СУ
3	Полина Аф.	+			НУ
4	Артем Б.		+		СУ
5	Полина Х.	+			НУ
6	Лиза Ст.		+		СУ
7	Ирина		+		СУ
8	Вера			+	ВУ
9	Арсений	+			НУ
10	Кира	+			НУ
11	Илья			+	ВУ

Продолжение приложения Е

Протокол к методике № 3 «Солнце в комнате» – экспериментальная группа

№	Имя	Отсутствие ответа	Формальное устранение несоответствия	«Сложное» устранение несоответствия: простой ответ	Сложный ответ	Конструктивный ответ	Итог
1	Никита		+				СУ
2	Аня Б.					+	ВУ
3	Лиза Б.		+				СУ
4	Вероника				+		ВУ
5	Артем Г.				+		ВУ
6	Рита					+	ВУ
7	Варя				+		ВУ
8	Алиса				+		ВУ
9	Аня Н.		+				СУ
10	Азиз	+					НУ
11	Аня К.					+	ВУ

Протокол к методике № 3 «Солнце в комнате» – контрольная группа

№	Имя	Отсутствие ответа	Формальное устранение несоответствия	«Сложное» устранение несоответствия: простой ответ	Сложный ответ	Конструктивный ответ	Итог
1	Саша Пр.		+				СУ
2	Саша П.	+					НУ
3	Полина Аф.			+			СУ
4	Артем Б.		+				СУ
5	Полина Х.			+			СУ
6	Лиза Ст.		+				СУ
7	Ирина		+				СУ
8	Вера		+				СУ
9	Арсений	+					НУ
10	Кира	+					НУ
11	Илья				+		ВУ

Продолжение приложения Е

Протокол к методике №4 «Необычный подарок» – экспериментальная группа

№	Имя	Выбирает несколько подарков	Меняет свойства предмета	Выбирает нетипичный признак	Итог
1	Никита	+	+		СУ
2	Аня Б.	+	+	+	ВУ
3	Лиза Б.	+	+	+	ВУ
4	Вероника	+	+		СУ
5	Артем Г.	+	+	+	ВУ
6	Рита	+	+	+	ВУ
7	Варя	+	+		СУ
8	Алиса	+	+		СУ
9	Аня Н.	+	+		СУ
10	Азиз	+	+		СУ
11	Аня К.	+	+	+	ВУ

Протокол к методике №4 «Необычный подарок» – контрольная группа

№	Имя	Выбирает несколько подарков	Меняет свойства предмета	Выбирает нетипичный признак	Итог
1	Саша Пр.	+			НУ
2	Саша П.	+			НУ
3	Полина Аф.	+	+		СУ
4	Артем Б.	+	+		СУ
5	Полина Х.	+	+	+	ДУ
6	Лиза Ст.	+			НУ
7	Ирина	+	+		СУ
8	Вера	+			НУ
9	Арсений	+	+		СУ
10	Кира	+			НУ
11	Илья	+	+		СУ

Протокол к методике №5 «Складная картинка» – Экспериментальная группа

№	Имя	Ответ ребенка при картинке:					Общий балл	Итог
		«угол»	«мостик»	«домик»	«труба»	«гармошка»		
1	Никита	3	3	3	3	3	15	ВУ
2	Аня Б.	3	3	2	3	2	13	ВУ
3	Лиза Б.	2	2	2	2	2	13	ВУ
4	Вероника	2	1	1	1	2	7	НУ
5	Артем Г.	3	3	3	3	2	14	ВУ
6	Рита	3	3	3	3	3	15	ВУ
7	Варя	2	2	3	2	2	11	СУ
8	Алиса	3	3	3	3	3	15	ВУ

Продолжение приложения Е

9	Аня Н.	3	2	3	2	2	12	СУ
10	Азиз	2	2	2	3	3	12	СУ
11	Аня К.	1	2	3	3	3	12	СУ

Протокол к методике №5 «Складная картинка» – контрольная группа

№	Имя	Ответ ребенка при картинке:					Общий балл	Итог
		«угол»	«мостик»	«домик»	«труба»	«гармошка»		
1	Саша Пр.	1	2	1	1	1	6	НУ
2	Саша П.	1	1	1	1	1	5	НУ
3	Полина Аф.	2	2	2	2	2	10	СУ
4	Артем Б.	3	2	3	2	2	12	СУ
5	Полина Х.	2	3	2	2	1	10	СУ
6	Лиза Ст.	2	2	2	3	2	12	СУ
7	Ирина	3	3	2	3	2	13	ВУ
8	Вера	2	3	3	3	2	13	ВУ
9	Арсений	2	1	1	2	2	8	НУ
10	Кира	2	2	1	1	1	7	НУ
11	Илья	2	2	2	2	2	10	СУ

Сводный протокол – экспериментальная группа

№	Имя	Методика № 1	Методика № 2	Методика № 3	Методика № 4	Методика № 5	Итог
1	Никита	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
2	Аня Б.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
3	Лиза Б.	СУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
4	Вероника	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ	СУ
5	Артем Г.	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
6	Рита	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
7	Варя	ВУ	СУ	ВУ	СУ	СУ	СУ
8	Алиса	СУ	СУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
9	Аня Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
10	Азиз	ВУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
11	Аня К.	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ

Продолжение приложения Е

Сводный протокол – контрольная группа

№	Имя	Методика № 1	Методика № 2	Методика № 3	Методика № 4	Методика № 5	Итог
1	Саша Пр.	СУ	СУ	СУ	НУ	НУ	СУ
2	Саша П.	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ
3	Полина Аф.	ВУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
4	Артем Б.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
5	Полина Х.	БДУ	НУ	БДУ	ДУ	БДУ	СУ
6	Лиза Ст.	НУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
7	Ирина	НУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
8	Вера	ВУ	ВУ	СУ	НУ	ВУ	ВУ
9	Арсений	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
10	Кира	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
11	Илья	СУ	ВУ	ВУ	СУ	СУ	СУ

Ответы детей группы № 127 МАОУ детского сада № 210 “Ладушки” для
контрольного этапа эксперимента

Методика №1 «Дорисовывание фигур»

Высокий уровень

Экспериментальная группа:

Аня Б. – самыми оригинальными ее рисунками были солнце с лучами из цветов, «цветомолоток», кошка, волк, мышка и мороженное;

Рита - самыми оригинальными ее рисунками были снеговик в окне, следы птицы, пасхальное яйцо, зайчик, указательный палец, яблоко на дереве, корм для животных в миске, японский дом, ваза с цветами;

Варя - самыми оригинальными ее рисунками были девочка-инопланетянин, лягушка под солнцем, дождливое облако, бабочка, детский сад, овощи на грядке;

Азиз - самыми оригинальными его рисунками были цветок, индеец, горка, утка возле амбара, призрак в воде, небо и солнце, «треугольник Билл», король-гриб.

Контрольная группа: Полина Аф. – самыми оригинальными рисунками считаются рисунки птицы, верблюда, цветка на поляне, озеро возле дома, крокодильчика, руки с украшениями, сердце, батона.

Средний уровень

Экспериментальная группа:

Никита – самыми оригинальными его рисунками были воздушный шарик, диван и сидящий на нем человек, пляж, слон, девочка, машина, остальные рисунки повторялись другими детьми, большинство рисунков не детализированные;

Лиза Б. – самыми оригинальными ее рисунками были солнце с облаками, надпись: «Лиза», чайки над морем, коврик с мячиком и мишкой, цветочный куст, яблоко под солнцем с бабочкой и птицей, картошка с морковью на грядке, остальные изображения повторялись другими детьми;

Вероника – самым оригинальными ее рисунками были девочка под облаками, береза, кулич, мороженное в тарелке, магазин, повариха, остальные рисунки были схематичные, повторяющиеся другими детьми;

Артем Г. – самыми оригинальными его рисунками были качелька, стоянка для машин, лабиринт, корабль на волнах, грустная лиса, мухомор, остальные его рисунки были схематичные и повторялись другими детьми;

Алиса - самыми оригинальными ее рисунками были неваляшка, зубы, диван с кошкой, дача, картошка, остальные изображения повторялись другими детьми;

Аня Н. – самыми оригинальными изображениями были цветок и насекомые, лохматый барсук в бантике, рогатка из AngryBirds, бегущая челюсть, павлин идет в зоопарк, горилла, улитка ползет к капусте, цветок-пират на лодке, осьминог, остальные рисунки повторялись другими детьми;

Аня К. – самыми оригинальными рисунками были буква К кошка, улитка, рыба в море, буква Т, остальные рисунки повторялись другими детьми, все рисунки были схематичные, без деталей.

Контрольная группа:

Полина Х. – самыми оригинальными рисунками были робот, снеговик, буква О, цифра 6, все остальные рисунки повторялись другими детьми;

Вера - самыми оригинальными изображениями являются клубника, платье, пирамида из камней, лабиринт, забор, ключи, все остальные рисунки повторялись другими детьми;

Илья - самыми оригинальными рисунками были клумба, робот, чемодан, кошелек, остальные рисунки повторялись другими детьми и были изображены схематично, без деталей.

Низкий уровень

Экспериментальная группа: выявлен не был.

Контрольная группа:

Саша Пр. – самыми оригинальными ее рисункам были холм с цветами, тающий снеговик, забор с цветком, буква О, остальные изображения повторялись другими детьми, все рисунки были нарисовано схематично, при дорисовывании холма с цветами и рогатки, она не принимала задачу методики и рисовала рядом с заданной фигурой;

Саша П. – самыми оригинальными рисунками являются одуванчик, корабль на волнах, машина на дороге, остальные рисунки повторялись другими детьми, при дорисовывании 9 фигуры ответил «не знаю», 10 фигуры - «такой узор», все его рисунки были шаблонные, примитивные;

Артем Б. – самыми оригинальными рисунками были буква К, море с рыбами, сумка, робот, остальные рисунки повторялись другими детьми, все рисунки были шаблонного типа, при дорисовывании 4 фигуры ребенок нарисовал предмет рядом с заданной фигурой;

Лиза Ст. – самыми оригинальными ее изображением были рисунки рыбы, рисунки были схематичные, остальные рисунки повторялись другими детьми, 2 раза нарисовала дом, 2 раза нарисовала кошку, нарисовала похожие изображения куклы и девочки в платье;

Ирина – самыми оригинальными рисунками заяц, картошка, остальные изображения повторялись другими детьми, изображения нарисованы схематично, без деталей;

Арсений – самыми оригинальными рисунками мальчик, снеговик, рычаг, репка, все изображения были схематичными, не детализированными, при дорисовывании ответил «такой узор»;

Кира – самыми оригинальными рисунками были пирамида, цифра 0, все остальные рисунки повторялись другими детьми, 2 раза нарисовала дорогу, при дорисовывании 6 фигуры не приняла задачу методики и ответила «не знаю», рисунки были примитивные, шаблонного типа.

Методика №2 «Как спасти зайку»

Высокий уровень

Экспериментальная группа:

Аня Б. – «за зайчиком на бумажном корабле приплывут спасатели»

Лиза Б. – «за зайчиком приплывут на блюдце его друзья»

Артем Г. – «за зайчиком приплывут на блюдце, и они будут грести палочкой»

Рита – «за зайчиком приплывут в ведерке и будут грести палочкой зайчата»

Аня К. – «за зайчиком прилетят на воздушном шарике»

Контрольная группа: Илья – «за зайчиком приплывет волшебный плот»

Средний уровень

Экспериментальная группа:

Никита – «ведерко как лодка»

Варя – «листок бумаги как корабль»

Алиса – «палочка как бревно»

Аня Н. – «надуть воздушный шарик и уплыть на нем»

Азиз – «листок бумаги как самолетик»

Контрольная группа:

Саша П. – «палочка как бревно»

Артем Б. – «листок бумаги и надутый шарик как лодка с мотором»

Лиза Ст. – «ведерко как корабль»

Вера – «блюдецке как лодка»

Ирина – «блюдецке и ведерко как подводная лодка»

Низкий уровень:

Экспериментальная группа: Вероника – выбрала блюдецке, на котором зайчик поплывет к берегу

Контрольная группа:

Саша Пр. – выбрала ведерко, на котором зайчик поплывет к берегу

Полина Аф. – выбрала воздушный шарик, на котором зайчик полетит к берегу

Полина Х. – выбрала блюдецке, на котором зайчик поплывет к берегу

Арсений – выбрал ведерко, на котором зайчик поплывет к берегу

Кира – выбрала лист, на котором зайчик поплывет к берегу

Методика №3 «Солнце в комнате»

Высокий уровень

Экспериментальная группа:

Аня Б. – предложила нарисовать вместо стены небо

Вероника – предложила нарисовать вместо солнца лампу в виде солнца

Артем Г. – предложил нарисовать вместо солнца люстру

Рита – предложила нарисовать на месте солнца окно со шторами

Варя – предложила нарисовать на месте солнца люстру

Алиса – предложила заклеить солнце обоями

Аня К. – предложила превратить солнце в лампу

Контрольная группа: Илья – предложил нарисовать над солнцем шторы

Средний уровень

Экспериментальная группа:

Никита – предложил стереть солнце с картинки

Лиза Б. – предложила закрасить солнце фломастерами в цвет стен

Аня Н. – предложила стереть солнце с картинки

Контрольная группа:

Саша Пр. – предложила вырезать солнце с картинки

Полина Аф. – предложила нарисовать солнце на листочке на полу

Артем Б. – предложил стереть с картинки или прикрыть ладошкой

Полина Х. – предложила нарисовать солнце в окне и закрыть жалюзи

Лиза Ст. – предложила зарисовать карандашами

Вера – предложила закрасить солнце

Ирина – предложила вырезать с картинки солнце

Низкий уровень

Экспериментальная группа: Азиз – он справился с первой частью задания, но не смог ответить на вопрос «Как можно исправить картинку, чтобы она была правильной?».

Контрольная группа: Саша П., Арсений и Кира, они так же справились с первой частью задания, но не смогли ответить на вопрос «Как можно исправить картинку, чтобы она была правильной?».

Методика №4 «Необычный подарок»

Высокий уровень

Экспериментальная группа: Аня Б., Лиза Б., Артем Г., Рита, Аня К.

Контрольная группа: Полина Х.

Средний уровень

Экспериментальная группа: Никита, Вероника, Варя, Алиса, Аня Н., Азиз.

Контрольная группа: Полина Аф., Артем Б., Ирина, Арсений, Илья.

Низкий уровень

Экспериментальная группа: не выявлено.

Контрольная группа: Саша Пр., Саша П., Лиза Ст., Вера, Кира.

Методика №5 «Складная картинка»

Высокий уровень

Экспериментальная группа:

Никита – самые оригинальные ответы, например, «утка спряталась в домик», «утка села в лодку»

Аня Б. – самые оригинальные ответы, например, «утка спряталась в трубу», «утка спряталась в гармошку»

Лиза Б. - самые оригинальные ответы, например, «утка одела шляпу», «утка села на кораблик», «утка зашла в домик»

Артем Г. – самые оригинальные ответы, например, «утка сидит в гнезде», «утка стала невидимкой»

Рита – самые оригинальные ответы, например, «утка стала танцевать», «утка плавает в озере»

Алиса - самые оригинальные ответы, например, «утка плышет по воде», «у утки новое платье»

Контрольная группа:

Ирина – самые оригинальные ответы, например, «утка идет по мосту», «утка залетела в дом»

Вера – самые оригинальные ответы, например, «утка одела шапку»

Средний уровень

Экспериментальная группа:

Варя - дала ответы описательного типа, например, «утку разрезали пополам», «утка сломалась»

Аня Н. – дала ответы описательного типа, например, «у утки нет ног», «утка осталась без головы», «утка сложилась гармошкой»

Азиз - дал ответы описательного типа, например, «утка осталась без головы», «утка осталась без ног», «утки нет совсем»

Аня К. - дала ответы описательного типа, например, «утка сложилась гармошкой»

Контрольная группа:

Полина Аф. - дала ответы описательного типа, например, «у утки больше нет головы», «утка осталась без ног»

Артем Б. – дал ответы описательного типа, например, «утка осталась без головы», «утка сидит в домике», «утка спряталась»

Полина Х. - дала ответы описательного типа, например, «утка сломалась», «у утки нет ног»

Лиза Ст. – дала ответы описательного типа, например, «утка сломалась на части»

Илья - дал ответы описательного типа, например, «утка стала волнистой», «утка осталась без ног»

Низкий уровень

Экспериментальная группа: Вероника.

Контрольная группа: Саша Пр., Саша П., Арсений, Кира.

Приложение Ж

Примеры дидактических игр, использующие художественную литературу

1. «Сказка продолжается»

Цель: направление внимания ребенка в нужное педагогическое русло; развитие воображения ребенка, ломая установившиеся стереотипы.

2. «Изменение ситуации в знакомых сказках»

Цель: побуждение ребенка придумывать и изменять ситуации в знакомых ему сказках.

Примеры дидактических игр ТРИЗ на развитие творческого воображения
для детей старшего дошкольного возраста

1. Игра «Волшебные картинки»

Цель: развитие воображения, мышления, находя в нарисованных самими ребятами линиях образы (рисовать с закрытыми глазами).

2. Игра «Фантазия»

Цель: развитие умения находить ресурсы предметов, заменять их на другие предметы.

Приложение 3

Методы теории решения изобретательских задач

1. Метод мозгового штурма. Это оперативный метод решения проблемы на основе стимулирования творческой активности, при котором участникам обсуждения предлагают высказать как можно большее количество вариантов решений, в том числе самых фантастичных. Затем из общего числа высказанных идей отбирают наиболее удачные, которые могут быть использованы на практике.

2. Метод «Системный оператор». Это так называемый «Волшебный телевизор» который состоит из 3,5,9 экранов. Метод помогает рассмотреть мир в системе, как совокупность связанных между собой определенным образом элементов, удобно функционирующих между собой. Его цель - определить роль и место объектов, их взаимодействие по каждому элементу в системе, надсистеме, подсистеме.

3. Метод морфологического анализа. В работе с дошкольниками этот метод очень эффективен для развития творческого воображения, фантазии, преодоления стереотипов. Суть его заключается в составлении таблиц и в комбинировании разных вариантов характеристик определённого объекта при создании нового образа этого объекта.

4. Метод ММЧ (моделирования маленькими человечками), моделирование процессов, происходящих в природном и рукотворном мире между веществами (твёрдое - жидкое - газообразное).

5. Метод Синектики или мышление по аналогии. Так как аналогия - это сходство предметов и явлений по каким-либо свойствам и признакам, надо сначала научить детей определять свойства и признаки предметов, научить их сравнивать и классифицировать. Это позволяет детям задуматься над взаимоотношениями между предметами, их

характеристиками, действиями, развивается умение мысленно представить предметы, что развивает образное мышление и умение подбирать обобщающие слова к предметам.

6. Метод фокальных объектов. Сущность данного метода в перенесение свойств одного объекта или нескольких на другой. Этот метод позволяет не только развивать воображение, речь, фантазию, но и умение оценивать и развивать неожиданную ситуацию.

Приложение И

Пример создания нового объекта с помощью метода фокальных объектов

Совершенствуемый объект: стул.

Случайные объекты: елка, олень, фонарь.

Характерные свойства или признаки случайных объектов:

1. Елка: колючая
2. Олень: рогатый
3. Фонарик: светящийся

Новые сочетания:

1. Стул колючий (стул с множеством колючек-ножек для устойчивости)
2. Стул рогатый (стул с рогатой вешалкой для одежды или для игр детей)
3. Стул светящийся (стул с подсветкой для людей с ослабленным зрением)

Приложение К

Анкета для воспитателей

Уважаемые педагоги, студенты Тольяттинского государственного университета проводят исследование развития творческого воображения у старших дошкольников. Просим Вас поделиться своими мыслями по поводу данной проблемы.

1. Что такое теория решения изобретательских задач?
2. Какие методы и приемы развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста Вам знакомы?
3. Используете ли Вы элементы ТРИЗ на занятиях? Если используете, то какие?
4. В чем проявляются творческие способности детей Вашей группы?
5. Как Вами организована развивающая среда по развитию у детей творческого мышления и творческих способностей?
6. Какую литературу Вы изучили по данной теме?