

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ
СРЕДСТВАМИ СЛОВЕСНОГО ИСКУССТВА**

Студент

Ю.Д. Ефимова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.Е. Анфисова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2019 г.

Тольятти 2019

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы развития социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства	9
1.1 Психолого-педагогические основы проблемы развития социального интеллекта детей 5-6 лет	9
1.2 Характеристика средств словесного искусства, способствующих развитию социального интеллекта детей 5-6 лет	13
Глава 2. Экспериментальное исследование развития социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства	17
2.1 Выявление уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет ..	17
2.2 Содержание работы по развитию социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства	29
2.3. Динамика уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет ...	40
Заключение.....	50
Список используемой литературы.....	53
Приложения.....	57

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме дошкольного образования – развитие социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства. Актуальность темы исследования обусловлена противоречием между необходимостью развития социального интеллекта детей 5-6 лет и недостаточным использованием педагогами дошкольных образовательных организаций средств словесного искусства в данном процессе.

Целью бакалаврской работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности развития социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач исследования: 1) изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования; 2) выявить уровень развития социального интеллекта у детей 5-6 лет; 3) разработать и апробировать содержания работы по развитию социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства; 4) выявить динамику уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (39 источников) и 4 приложений. Текст иллюстрируют 8 рисунков, 16 таблиц. Объем бакалаврской работы – 60 страниц, включая приложения.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что социальные проблемы обострились настолько, что у людей складывается ощущение, что общество как бы внутренне распадается. Какое образование должен получить ребенок, чтобы он мог успешно справиться с теми непростыми социальными ситуациями, которые ему встретятся в ближайшем и отдаленном будущем?

Чтобы социальный интеллект проявился и сработал, дети должны уже в детском саду осознавать роль и значимость окружающих их людей, культуры общения в различных житейских ситуациях.

Развитие социального интеллекта у детей – важный и необходимый этап в развитии личности ребенка, поскольку в значительной мере определяет эффективность его социально-психологической адаптации к изменяющимся условиям жизни.

Значимость развития социального интеллекта в детском возрасте обусловлена тем, что он обеспечивает оптимальную адаптацию личности в обществе, а его результатом является целостное представление об окружающей действительности, ориентировка в человеческих взаимоотношениях.

Проблема развития социального интеллекта в настоящее время активно обсуждается в трудах отечественных и зарубежных психологов (М.И. Бобнева, Ю.Н. Емельянов, В.Н. Куницына, Д.В. Люсин, Д.В. Ушаков, А.Л. Южанинова, Р. Стернберг, Р. Селман и др.), причем предметом специального рассмотрения данная тематика стала сравнительно недавно.

В своей работе мы рассматриваем словесное искусство как эффективное средство развития социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста.

Словесное искусство – одно из эффективных средств организации процесса социализации детей дошкольного возраста. С помощью словесного искусства дети начинают глубже понимать характер окружающих людей

(спокойный, приятный, страшный). Словесное искусство вызывает сопереживание персонажам художественных произведений, развивает чувства и отношения, формирует у детей стремление к правде и справедливости.

Если под влиянием самого восприятия художественного произведения, дети смогут изменить прежние ценностные установки, то педагогу следует научить детей дошкольного возраста подражать в жизненных ситуациях выбранному персонажу, обнаруживать в жизни ситуации аналогичные сказочным по своей нравственной сути и др.

Особенности восприятия произведений словесного искусства ребенком дошкольного возраста исследуются в трудах известных русских психологов и педагогов С.Л. Рубинштейна, Б.М. Теплова, А.В. Запорожца, О.И. Никифоровой, Е.А. Флериной, Н.С. Карпинской, Л.М. Гурович и других ученых.

Использование произведений словесного искусства в развитии социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста будет эффективно и результативно при соблюдении целостности, непрерывности, системности образовательного процесса.

В исследовании представлены подходы к организации сопровождения развития социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства в дошкольной образовательной организации, характеризующие возможности и потенциал произведений художественной литературы в процессе развития социального интеллекта старших дошкольников в условиях дошкольной образовательной организации.

Исходя из актуальности данной проблемы сформулирована тема исследования: «Развитие социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства».

Анализ психолого-педагогической литературы и педагогического опыта позволил определить **противоречие** между необходимостью развития социального интеллекта детей 5-6 лет и недостаточным использованием

педагогами дошкольных образовательных организаций средств словесного искусства в данном процессе.

Проблема исследования: каковы возможности развития социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства?

Цель: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность развития социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства.

Объект исследования: процесс развития социального интеллекта детей 5-6 лет.

Предмет исследования: словесное искусство как средство развития социального интеллекта детей 5-6 лет.

Гипотеза исследования: мы предположили, что развитие социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства будет эффективным, если:

- отобрать произведения художественной литературы, в которых «ярко» представлена социальная ситуация, а действия героев динамичны;
- разработать содержание бесед-рассуждений, на основе осознания детьми нравственных понятий;
- организовать проведение бесед-рассуждений в рамках организации образовательной деятельности в режимных моментах.

Задачи исследования.

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.
2. Выявить уровень развития социального интеллекта у детей 5-6 лет.
3. Разработать и апробировать содержания работы по развитию социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства.
4. Выявить динамику уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:** изучение и анализ психолого-педагогической литературы по

проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; количественный и качественный анализ и интерпретация эмпирических данных.

Теоретической основой исследования явились:

- теоретические положения А.Н. Леонтьева, Л.С. Выготского, Т.А. Марковой, Л.В. Коломийченко, Р.С. Буре, Д.И. Фельдштейна, В.П. Зинченко о роли социализации в становлении детской личности;
- концептуальные положения С.А. Козловой, А.А. Майер, Л.В. Коломийченко о социальном воспитании детей дошкольного возраста;
- теоретические аспекты социального развития детей дошкольного возраста, разработанные В.С. Мухиной, Е.В. Субботским, С.Г. Якобсоном, А.Д. Кошелевой, А.А. Рояк, М.И. Лисиной, Я.З. Неверович;
- теоретические положения Л.П. Стрелковой, А.Д. Кошелевой, В.А. Сухомлинского о воспитательном потенциале художественной литературы.

Новизна исследования состоит в следующем: обосновано и экспериментально проверено влияние словесного искусства на развитие социального интеллекта детей 5-6 лет; определены показатели и уровни развития социального интеллекта детей 5-6 лет.

Теоретическая значимость исследования: обоснована возможность развития социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства.

Практическая значимость заключается в возможности использования воспитателями разработанного содержания бесед-рассуждений на основе произведений художественной литературы, способствующих развитию социального интеллекта детей 5-6 лет в практике работы дошкольных образовательных учреждений.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ СОШ СПДС «Дружная семейка» п. Луначарский. В исследовании принимали участие 20 детей 5-6 лет.

Структура бакалаврской работы. Работа включает: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (39 источников), 4 приложения. В тексте работы представлены 16 таблиц, 8 рисунков.

Глава 1. Теоретические основы развития социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства

1.1 Психолого-педагогические основы проблемы развития социального интеллекта детей 5-6 лет

Социальный интеллект – способность правильно понимать поведение людей, мотивы их поступков, налаживать взаимодействие с ними для достижения общих предметных и коммуникативных целей. Социальный интеллект – это интеллект индивида, формирующийся в ходе его социализации, под воздействием условий определенной социальной среды. Сам термин «социальный интеллект» был введен в психологию Эдвард Ли Торндайком в 1920 году для обозначения «способности добиваться успеха в межличностных ситуациях» [29]. В понятие «социальный интеллект» он включал две способности: «понимать других людей», а также знать, «как вести себя с ними». «Проблема развития социального интеллекта в настоящее время активно обсуждается в трудах отечественных и зарубежных психологов (М.И. Бобнева, Ю.Н. Емельянов, В.Н. Куницына, Д.В. Люсин, Д.В. Ушаков, А.Л. Южанинова, Р. Стернберг, Р. Селман и др.), причем предметом специального рассмотрения данная тематика стала сравнительно недавно» [20].

«Социальный интеллект, по мнению Г. Олпорта, – особый «социальный дар», обеспечивающий гладкость в отношениях с людьми, продуктом которого является социальное приспособление, а не глубина понимания» [28].

Ганс Юргенс Айзенк – психотерапевт в Лондоне – разработал общую концепцию интеллекта в соответствии с которой, наряду с биологическим и психометрическим «интеллектом, у человека выделяется социальный интеллект. Социальный интеллект – это интеллект индивида,

формирующейся в ходе его социализации, под воздействием условий определенной социальной среды» [3].

В отечественной психологии понятие «социальный интеллект» было рассмотрено рядом исследователей. Одной из первых этот термин описала М.И. Бобнева (1979). Она определяла его в системе социального «развития личности. Социально-психологическое развитие личности предполагает формирование способностей и свойств, обеспечивающих ее социальную адекватность (на практике выделяют адекватное поведение человека в условиях макро- и микросоциальной среды). Такими важнейшими способностями выступают социальное воображение и социальный интеллект. Под первым понимается способность человека помещать себя в реальный социальный контекст и намечать свою линию поведения в соответствии с таким «воображением». Социальный интеллект – это способность усматривать и улавливать сложные отношения и зависимости в социальной сфере» [6].

Другой отечественный исследователь, Ю.Н. Емельянов, изучал социальный интеллект в рамках практической психологической деятельности. Автор предлагает термин «коммуникативная компетенция», схожий с понятием социальный интеллект. Ю.Н. Емельянов считает, что «ключевые способы повышения коммуникативной компетенции нужно искать не в шлифовке поведенческих умений и не рискованных попытках личностной реконструкции, а на путях активного осознания индивидом естественных межличностных ситуаций и самого себя как участника этих деятельностных ситуаций, на путях развития социально-психологического воображения, позволяющих видеть мир с точки зрения других людей» [13].

А.Л. Южанинова выделяет социальный интеллект как третью характеристику интеллектуальной структуры, в дополнение к практическому и логическому интеллекту. Последние отражают сферу субъект-объектных отношений, а социальный интеллект – субъект-субъектных. Она рассматривает социальный интеллект как особую способность в трех

измерениях: социально-перцептивных способностей, социального воображения и социальной техники общения [27].

Социально-перцептивные способности – это такое целостно-личностное образование, которое является способностью самопознания (осознания своих индивидуально-личностных свойств, мотивов поведения и характера восприятия себя другими).

Социальное воображение – это способность адекватного моделирования индивидуальных и личностных способностей людей на основе внешних признаков, способность прогнозирования характера поведения партнера по общению в конкретных ситуациях, точного предвидения особенностей дальнейшего взаимодействия.

«Социальная техника общения – это «действенный» компонент, проявляется в способности принять роль другого, в богатстве техники и средств общения. И высшим критерием проявления социально-интеллектуального потенциала личности является способность воздействовать на психические состояния и проявления других людей, а также оказывать влияния на формирование психических свойств окружающих» [24].

Исследования, которые провела А.Л. Южанинова, а также ряд других ученых, выявили, что социальный интеллект слабо связан с оценками общего интеллекта, со шкалой интеллектуальной продуктивности. Чем выше социальный интеллект, тем общение с человеком желательнее для окружающих, тем увереннее он себя чувствует. Чем выше социальный интеллект, тем более адаптивен человек [27].

«Таким образом, социальный интеллект – интегральная интеллектуальная способность, определяющая успешность общения и социальной адаптации. Социальный интеллект объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов (человека как партнера по общению, группы людей). К процессам, его образующим, относятся социальная сензитивность, социальная перцепция,

социальная память, социальное мышление. В» [19] онтогенезе социальный интеллект развивается позднее, чем эмоциональная составляющая коммуникативных способностей – эмпатия. Его формирование стимулируется началом школьного обучения. В этот период увеличивается круг общения ребенка, развиваются его сензитивность, социально-перцептивные способности, способность переживать за другого без непосредственного восприятия его чувств, способность к децентрации (умение встать на точку зрения другого человека, отличать свою точку зрения от других возможных), что и составляет основу социального интеллекта. Нарушение, гипотрофия этих способностей может стать причиной асоциального поведения, либо вызвать склонность к таковому (Е.С. Михайлова, 1991) [16].

Значимость развития социального интеллекта в детском возрасте обусловлена тем, что он обеспечивает оптимальную адаптацию личности в обществе, а его результатом является целостное представление об окружающей действительности, ориентировка в человеческих взаимоотношениях. Считается, что для полноценной и успешной жизни, для интеграции в современном обществе социальный интеллект очень важен, так как он позволяет эффективнее взаимодействовать с окружающими людьми. На этом основании ученые полагают, что дошкольное образование, вводящее ребенка в мир людей, призвано стать базой становления личности ребенка. Период дошкольного детства является одним из ключевых в социальном развитии личности. Социальный интеллект дает основу для познания окружающей действительности и самопознанию, расширяя личностные горизонты. Вероятно, поэтому разработчики Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (2013), руководствуясь вышеуказанными положениями, включили развитие социального интеллекта в качестве одного из аспектов реализации образовательной области «социально-коммуникативное развитие» [1].

На основе исследований ряда авторов, мы определили составляющие понятия социальный интеллект детей старшего дошкольного возраста:

- способность понимать состояние и мотивы поступков других людей,
- умение выделять существенные характеристики ситуации взаимодействия,
- умение «намечать возможные пути осознанного опосредствованного влияния на намерения других людей с целью достижения общих предметных или коммуникативных целей» [4, 5].

Проанализировав психолого-педагогическую литературу по проблеме развития социального интеллекта детей 5-6, мы пришли к выводу, что развитие социального интеллекта у детей – важный и необходимый этап в развитии личности ребенка, поскольку в значительной мере определяет эффективность его социально-психологической адаптации к изменяющимся условиям жизни.

1.2 Характеристика средств словесного искусства, способствующих развитию социального интеллекта детей 5-6 лет

В дошкольном возрасте социальный интеллект активно развивается в процессе сюжетно-ролевых игр, в ходе которых отображаются функции окружающих людей, их взаимоотношения и взаимодействия; при общении со сверстниками и в процессе организации восприятия детьми художественной литературы и фольклора.

Термин «словесность» в лингвистической литературе трактуется неоднозначно. Обратимся к словарям. Толковый словарь С.И. Ожегова: «Словесность» – художественное литературное творчество и словесный фольклор. Изящная словесность (устарелое название художественной литературы) [17]. «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова словесность определяется так: «Творчество, выражающееся в слове, как устном, так и письменном, словесное творчество» [21].

«Популярный словарь русского языка» дает такое определение: «Словесность – это художественная литература и устное народное творчество, а также совокупность литературных и фольклорных произведений какого-либо народа» [11].

В качестве основного средства словесного искусства для нас выступают произведения художественной литературы.

Основная идея использования произведений художественной литературы как средства развития социального интеллекта – актуализация общечеловеческого подхода к восприятию и толкованию произведений художественной литературы и фольклора (средства словесного искусства) в детской аудитории с позиции их социальной наполненности.

Монолог педагога о нравственном воспитании должен смениться на диалог. Это не означает, что воспитатель должен лишиться слова: напротив, его роль возрастает и усложняется: его вступительное слово должно быть лаконичным и ярким, вопросы, которые он ставит перед детьми должны быть тщательно продуманы, воспитатель должен предвидеть ответы детей, а также быть готовым к неожиданным ответам и вопросам, уметь гибко на них реагировать.

Рассмотрим требования к подбору произведений художественной литературы:

- в произведении должна быть ярко представлена социальная ситуация;
- в произведении могут быть микросюжеты различные по тематике, но объединенные общей идеей;

- в произведении должен быть представлен образ положительного героя, не идеализированного и безгрешного, а умеющего или пытающегося учиться исправлять свои ошибки или, в идеальном и очень редком случае, избегать их. Такой герой должен давать детям материал для идентификации, для сравнения или образца [8].

Анализ социальной ситуации, отраженной в произведении, должен привести к следующим результатам:

– пониманию детьми мотивов поступков героев, чувств и эмоций, которые они при этом испытывали;

– предположению возможных выходов из ситуации взаимодействия героев, описанной в произведении художественной литературы.

Педагогу необходимо акцентировать внимание детей на особенностях художественно-психологического изображения социальных ситуаций в произведениях художественной литературы из доступного для дошкольников круга чтения.

Ребенок в ходе активного участия в беседе-рассуждении овладевает следующими составляющими социального интеллекта:

– умение выделять существенные характеристики ситуации взаимодействия героев произведения,

– способность понимать состояние и мотивы поступков других людей,

– умение намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на намерения других людей с целью достижения общих предметных или коммуникативных целей [5].

В ходе беседы-рассуждения в речь и сознание дошкольника «входят» нравственные понятия.

Роль слов-понятий, обозначающих нравственные качества и этические категории (добро, зло, благо, справедливость, долг, совесть, ответственность, достоинство и др.), в воспитании объясняется их высоким содержанием, к которому люди часто обращаются в конкретных обстоятельствах, когда эмоции не находят выражения в конкретных аргументах. В таких случаях говорят, например: «надо быть добрее», «надо отвечать за свои поступки» и т.п. [9]

Освоение понятий, обозначающих нравственные качества и этические категории, происходит по тем же законам, что и формирование других слов с обобщающим значением. Сначала между словом и объектом, выраженным в кинестетических и звуковых образах, возникает условно-рефлекторная связь, затем она становится устойчивой. Так образуется понятие, обозначающее

группу предметов. А нравственное качество или этическая категория – это связь между словом и отношением к социальной ситуации (почему в данных обстоятельствах возникают такие чувства).

Овладение детьми нравственными понятиями тесно связано с развитием эмоционального, социального интеллекта детей, накоплением опыта общения с людьми и знаний об окружающем социальном мире, с преодолением эгоцентризма, с овладением родным языком. И поэтому процесс овладения дошкольниками нравственными понятиями должен быть всегда в поле зрения воспитателей. Этимология слов, обозначающая нравственные качества и этические категории, не всегда может быть доступно объяснена детям педагогом. О.С. Ушаковой и Е.М. Струниной предложена система работы над словом-понятием: толкование смысла, подбор синонимов, антонимов [12].

Для того, чтобы нравственные понятия становились объектами осознания ребенком, к ним осознанно должны относиться педагоги. Воспитатель должен понимать сущность работы над словом: его нужно многократно обсуждать с детьми: пояснять его значение, опираясь на конкретную ситуацию, уместно употреблять противоположное по значению слово и пояснять его примером, употреблять в соответствующей ситуации, включать в речь.

Все это возможно при осуществлении целенаправленного продуманного обсуждения с детьми нравственных ситуаций, представленных в произведениях художественной литературы. Так как в их формате можно обсудить именно само понятие на конкретной социальной ситуации, описанной в произведении. В старшем дошкольном возрасте дети, опираясь на литературный пример, могут сами припомнить случаи из своей жизни, когда кто-то проявлял или не проявлял ожидаемые нравственные качества.

Таким образом, средства словесного искусства способствуют развитию социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста, а также способствуют овладению детьми нравственными понятиями.

Глава 2. Экспериментальное исследование развития социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства

2.1 Выявление уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет

Экспериментальная работа была проведена на базе ГБОУ СОШ СПДС «Дружная семейка» п. Луначарский.

В исследовании принимали участие дети в возрасте 5-6 лет в количестве 20 человек. Список детей представлен в приложении А.

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень развития социального интеллекта детей 5-6 лет.

На основе исследований М.И. Бобневой, Ю.Н. Емельянова, В.Н. Куницыной, А.Л. Южаниновой по развитию социального интеллекта детей дошкольного возраста мы выделили критерии и показатели уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет. Рассмотрим их более подробно.

Первый критерий оценки – когнитивный. Показатели когнитивного критерия характеризуют познавательный опыт дошкольников, включающий представления детей.

Второй критерий оценки – эмоционально-мотивационный. Эмоционально-мотивационный критерий представлен показателями складывающегося эмоционально-ценностного опыта детей, проявляющегося в желаниях, стремлениях, интересах.

Третий критерий оценки – деятельностный, показателями которого в дошкольном возрасте являются способность к действию и установлению межличностного взаимодействия в соответствии с нравственными нормами (правилами) – ценностями, стремление к оказанию действенной помощи, гуманистическая направленность поведения.

Представим показатели уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет в таблице 1.

Таблица 1 – Критерии и показатели уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет

Критерий	Показатели
Когнитивный критерий	представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия
Эмоционально-мотивационный критерий	стремление устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия
Деятельностный критерий	умение определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении
	умение определять мотив (ы) поступков героев произведения
	умение намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев

В процессе диагностики экспериментатору необходимо было оценить в баллах от 1 до 3 каждый показатель по каждому критерию (когнитивный, эмоционально-мотивационный, деятельностный).

Основаниями данной трёхбалльной шкалы являются:

- для когнитивного критерия – степень четкости, содержательности, полноты, системности представлений ребенка;
- для эмоционально-мотивационного критерия – степень проявления желаний, стремлений, интересов дошкольников и их устойчивость;
- для деятельностного критерия – степень самостоятельности в проявлении умений и способов действий.

Критерии оценки результата представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Критерии оценки результата исследования уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет

Критерий	Трёхбалльная шкала оценки
Когнитивный критерий	3 балла – представления (знания) четкие, содержательные, полные, системные; 2 балла – представления отрывочные, фрагментарные; 1 балл – представления не оформлены.
Эмоционально-мотивационный критерий	3 балла – желания, стремления, интересы ребенка устойчивые; 2 балла – желания, стремления, интересы ребенка ситуативны;

	1 балл – желания, стремления, интересы ребенок не проявляет.
Деятельностный критерий	3 балла – умения и способы действия ребенок проявляет самостоятельно; 2 балла – умения и способы действия ребенок проявляет либо при помощи взрослого, либо в совместной со взрослым деятельности; 1 балл – умения и способы действия ребенок не проявляет.

Диагностика проводилась индивидуально с каждым ребенком в процессе организации экспериментатором анализа произведения художественной литературы. Экспериментатор читал рассказа М. Зощенко «Ёлка», а затем задавал ребенку вопросы. Ответы ребенка на вопросы позволяли педагогу оценить уровень проявления индивидуальных особенностей социального интеллекта у ребенка.

Диагностические задания составлены на основе анализа произведения художественной литературы. В рассказе М. Зощенко «Ёлка» представлено несколько ситуаций взаимодействия главных героев произведения, анализ которых поможет выявить уровень проявления индивидуальных особенностей социального интеллекта у детей 5-6 лет.

В ходе проведения диагностики экспериментатор анализирует с ребенком описанную в произведении ситуацию и осуществляет оценку (выставляет баллы) по всем показателям. Затем экспериментатор может проанализировать другие ситуации взаимодействия. Тогда анализ каждой ситуации должен проходить в разные дни, чтобы избежать переутомления ребенка. Для каждого ребенка по результатам проведенного диагностического задания заполняется индивидуальный профиль уровня проявления индивидуальных особенностей социального интеллекта (уровня развития социального интеллекта). На основе анализа ответов ребенка в соответствии с представленной выше трёхбалльной системой экспериментатор выставляет ребенку в профиле средний балл по каждому показателю.

Бланк Профиля уровня проявления индивидуальных особенностей социального интеллекта у детей 5-6 лет представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Профиль уровня развития социального интеллекта у ребенка 5-6 лет

Социальный интеллект				
1. Умение определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении	3	2	1	Отсутствие умения определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении
2. Умение определять мотив (ы) поступков героев произведения	3	2	1	Отсутствие умения определять мотив (ы) поступков героев произведения
3. Стремление устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия	3	2	1	Отсутствие стремления устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия
4. Умение намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев	3	2	1	Отсутствие умения намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев
5. Наличие представлений о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.	3	2	1	Отсутствие представлений о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.

Мы проводили диагностику на основе ситуации «Еще одна конфета». Текст ситуации представлен в приложении Б.

Диагностическое задание 1.

Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет умения определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении.

Содержание. Ребенку зачитывается ситуация, описанная в произведении, и его просят ответить на вопросы:

Назовите главных героев произведения?

Кем они приходятся друг другу?

Кто был старше из ребят? Относилась ли Леля к нему как к старшему брату?

Что произошло между братом и сестрой?

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребенок не может определить суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, даже при помощи взрослого.

2 балла – ребенок определяет суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, либо при помощи взрослого, либо в совместной со взрослым деятельности.

3 балла – ребенок самостоятельно определяет суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении;

Результаты.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики уровня сформированности у детей умения определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении (констатирующий этап)

Уровни	НУ	СУ	ВУ
Чел	6	10	4
%	30%	50%	20%

Низкий уровень показали 6 детей (30%) – дети данного уровня не смогли определить суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, даже при помощи экспериментатора. Например, Иван Е. сказал, что брат с сестрой поругались, потому что Минька уронил стул.

Средний уровень показали 10 детей (50%) – дети данного уровня смогли определить суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, но только при помощи экспериментатора. Например, Настя Х. сказала, что брат с сестрой что-то не поделили. После подсказки экспериментатора она догадалась, что они соревноваись, кто больше конфет съест.

Высокий уровень показали 4 ребенка (20%) – дети данного уровня самостоятельно определили суть ситуации взаимодействия между героями,

описанной в произведении. Например, Юля Б. сказала, что Минька и Леля (брат и сестра) соперничали, когда доставали с елки сладости.

Диагностическое задание 2.

Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет умения определять мотив (ы) поступков героев произведения.

Содержание. Экспериментатор просит ребенка ответить на следующие вопросы:

Почему Лёля не поделилась с братом?

Почему она не помогла ему?

Какой пример она ему показала?

Правильно ли она повела себя?

А как повел себя Минька?

Должен ли он был реагировать на ее поведение, мог ли он сдержаться и не поступать так, как сестра?

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребенок не может определить мотив (ы) поступков героев произведения даже при помощи взрослого.

2 балла – ребенок определяет мотив (ы) поступков героев произведения либо при помощи взрослого, либо в совместной со взрослым деятельности.

3 балла – ребенок самостоятельно определяет мотив (ы) поступков героев произведения.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики уровня сформированности у детей умения определять мотив (ы) поступков героев произведения (констатирующий этап)

Уровни	НУ	СУ	ВУ
Чел	7	9	4
%	35%	45%	20%

Низкий уровень показали 7 детей (35%) – дети данного уровня не могли определить мотивы поступков героев произведения даже при помощи

экспериментатора. Например, Саша З. сказал, что Леля и Минька просто хотели сладкого.

Средний уровень показали 9 детей (45%) – дети данного уровня определили мотивы поступков героев произведения только при помощи экспериментатора. Например, Оля Е. после наводящих вопросов экспериментатора сказала, что Леля и Минька как будто хотели съесть сладости – кто быстрее!

Высокий уровень показали 4 ребенка (20%) – дети данного уровня самостоятельно определили мотивы поступков героев произведения. Например, Артем Б. сказал, что Леля хотела показать брату, что она старше и важнее. А Минька не хотел от неё отставать.

Диагностическое задание 3.

Цель: выявить уровень стремления у детей 5-6 лет устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия.

Содержание. Экспериментатор задает ребенку вопросы:

Как ты считаешь, повлияли ли поступки одного героя ситуации, описанной в рассказе на эмоции и чувства другого героя?

Как ты думаешь, наши плохие поступки могут вызвать у других людей плохие эмоции и чувства?

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребенок не проявляет стремления устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия.

2 балла – ребенок ситуативно стремится устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия.

3 балла – ребенок устойчиво стремится устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностики уровня стремления у детей 5-6 лет устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия (констатирующий этап)

Уровни	НУ	СУ	ВУ
Чел	5	11	4
%	25%	55%	20%

Низкий уровень показали 5 детей (25%) – дети данного уровня не стремятся устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия. Например, Вика Г. сказала, что Леле и Миньке было просто сначала весело, а потом грустно, они испугались, что мама их поругает.

Средний уровень показали 11 детей (55%) – дети данного уровня ситуативно стремились устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия. Например, Лена Г. сказала, что Минька разозлился на сестру, что она больше сладостей съела.

Высокий уровень показали 4 ребенка (20%) – эти дети старательно стремились установить причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия. Например, Зоя П. сказала, что Леля специально дразнила брата, а Минька нервничал. А Минька просто откусил несколько раз яблоко, а Леля сильно рассердилась.

Диагностическое задание 4.

Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет умения намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев.

Содержание. Экспериментатор задает ребенку вопросы:

Должна ли была Леля поделиться с братом?

Как бы ты себя вел со старшим братом или сестрой?

Нужно ли брать плохой пример даже со старшей сестры?

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребенок не умеет намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев даже при помощи взрослого.

2 балла – ребенок намечает возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев либо при помощи взрослого, либо в совместной со взрослым деятельности.

3 балла – ребенок самостоятельно намечает возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев.

Таблица 7 – Результаты диагностики уровня сформированности у детей 5-6 лет умения намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев (констатирующий этап)

Уровни	НУ	СУ	ВУ
Чел	7	10	3
%	35%	50%	15%

Низкий уровень показали 7 детей (35%) – дети данного уровня не умеют намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на поступки героев даже при помощи взрослого. Например, Злата В. не смогла ответить ни на один вопрос, не смогла рассказать, как должны были поступить Леля и Минька.

Средний уровень показали 10 детей (50%) – дети данного уровня при помощи экспериментатора предлагали возможные пути осознанного опосредованного влияния на поступки героев. Но в основном это касалось только оценки поведения Лели. Например, Кира Ю. сказала, что Леле не надо было показывать плохой пример брату. С Минькой она могла бы, и поделиться пастилкой.

Высокий уровень показали 3 ребенка (15%) – дети данного уровня самостоятельно намечали возможные пути осознанного опосредованного влияния на поступки героев. Например, Лера В. сказала, что Миньке не надо было слушаться сестру сразу и идти смотреть ёлку, хотя Леля и старшая сестра. И у ёлки Миньке не надо было так эмоционально реагировать, не надо было брать дурной пример и поступать как сестра.

Диагностическое задание 5.

Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.

Содержание. Экспериментатор просит ребенка ответить на следующие вопросы, связанные с нравственными понятиями, раскрываемыми в ситуации:

Как вы думаете, в чем проявляется сила человека?

Всегда ли поступает правильно тот, кто сильнее?

Могут ли старшие ошибаться?

Как ты понимаешь пословицу «Сила уму уступает»?

Как ты понимаешь пословицу «От хорошего братца – ума набратся; от худого братца – рад отвязаться»?

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребенок не демонстрирует представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.

2 балла – ребенок демонстрирует отрывочные, фрагментарные представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.

3 балла – ребенок демонстрирует четкие, содержательные, полные, системные представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностики уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия (констатирующий этап)

Уровни	НУ	СУ	ВУ
Чел	6	10	4
%	30%	50%	20%

Низкий уровень показали 6 детей (30%) – дети данного уровня не демонстрируют представления о нравственных понятиях и не объясняют смысл пословиц. Например, Саша З. сказал, что всегда сильный побеждает, и он не знает, как сила может уму уступить.

Средний уровень показали 10 детей (50%) – дети данного уровня демонстрировали отрывочные, фрагментарные представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия. Например, Егор С. и Даша О. спорили, в чем проявляется сила человека – в том, что он может всех победить или в том, что он может достичь многого? Экспериментатор сказал, что сила проявляется не в высоком росте и длинных руках, а в силе духа.

Высокий уровень показали 4 ребенка (20%) – эти дети демонстрируют четкие, содержательные, полные, системные представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия. Например, Юлия Б. сказала, что сильный человек всегда благородный. И что надо учиться у старших хорошим поступкам.

Мы проанализировали результаты, полученные в ходе выявления уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет по 5 диагностическим заданиям. Сводные протоколы констатирующего этапа эксперимента представлены в приложении В.

Полученные данные в результате проведения 5 диагностических заданий позволили нам условно отнести каждого ребенка к одному из трех уровней развития социального интеллекта у детей 5-6 лет. Количественные результаты развития социального интеллекта у детей 5-6 лет на констатирующем этапе представлены в таблице 9 и на рисунке 1.

Таблица 9 – Количественные результаты уровня развития социального интеллекта у детей 5-6 лет (констатирующий этап)

Уровни	НУ	СУ	ВУ
Чел	6	10	4
%	30%	50%	20%

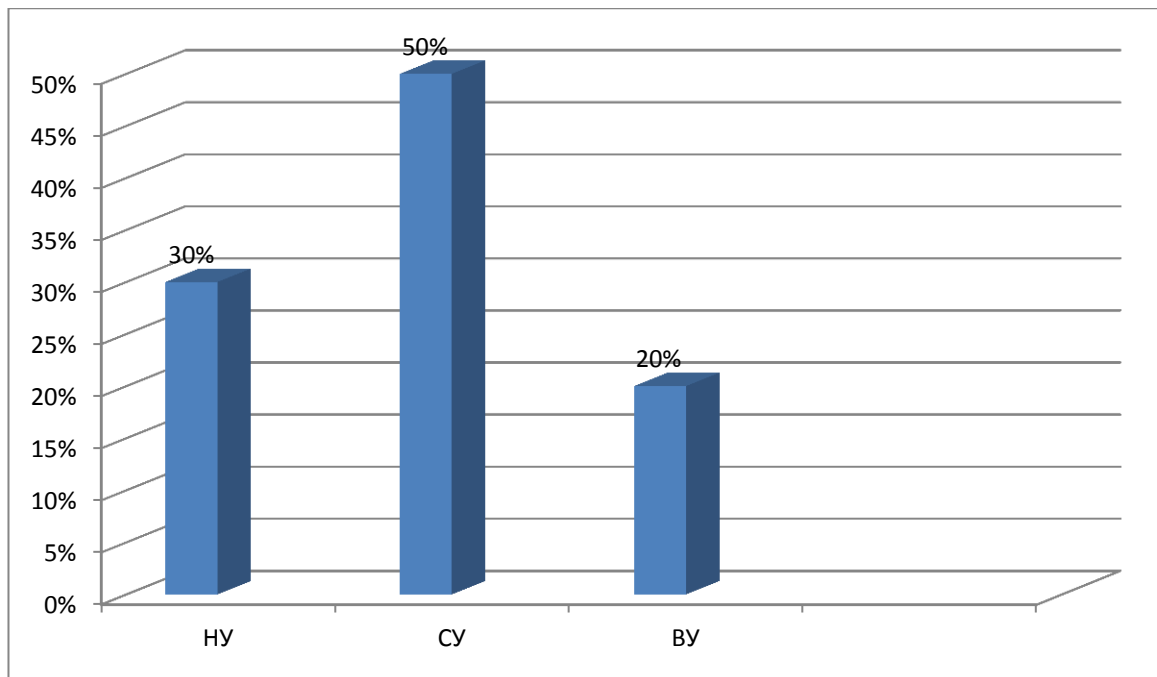


Рисунок 1 – Количественные результаты развития социального интеллекта у детей 5-6 лет (констатирующий этап)

Также нами была разработана качественная характеристика уровней развития социального интеллекта у детей 5-6 лет.

К низкому уровню развития социального интеллекта мы условно отнесли 6 детей (30%). Эти дети не умеют определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, определять мотив (ы) поступков героев произведения. Они не проявляют стремления устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия. Они не задумываются о возможных путях осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев. У них не сформированы представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.

К среднему уровню развития социального интеллекта мы условно отнесли 10 детей (50%). Эти дети определяют суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, и мотив (ы) поступков героев произведения либо при помощи взрослого, либо в совместной со взрослым деятельности. Они ситуативно стремятся устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации

взаимодействия. С помощью взрослого могут наметить возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев. Демонстрируют отрывочные, фрагментарные представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия

К высокому уровню развития социального интеллекта мы условно отнесли 4 ребенка (20%). Эти дети умеют определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, определять мотив (ы) поступков героев произведения. Они стремятся устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия. Умеют намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев. У них сформированы представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.

Проанализировав полученные результаты, мы можем сделать вывод, что на констатирующем этапе нашего исследования в группе детей 5-6 лет преобладает средний и низкий уровень развития социального интеллекта. Это подтверждает необходимость разработки содержания работы по развитию социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства.

2.2 Содержание работы по развитию социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства

Цель формирующего эксперимента – разработать и апробировать содержание работы по развитию социального интеллекта у детей 5-6 лет средствами словесного искусства.

Мы предположили, что развитие социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства будет эффективным, если:

- отобрать произведения художественной литературы, в которых «ярко» представлена социальная ситуация, а действия героев динамичны;
- разработать содержание бесед-рассуждений, на основе осознания

детьми нравственных понятий;

– организовать проведение бесед-рассуждений в рамках организации образовательной деятельности в режимных моментах.

Формирующая работа проводилась в 3 этапа. На первом этапе нами были отобраны произведения художественной литературы, содержание которых предполагалось обсуждать в ходе организации бесед-рассуждений с детьми в режимных моментах.

Мы отобрали 5 произведений художественной литературы, которые, во-первых, отвечают возрастным требованиям детей 5-6 лет; во-вторых, имеют «ярко» представленную социальную ситуацию со сложными (или неоднозначными) мотивами поступков героев; в-третьих, дают возможность обсудить нравственное понятие на конкретной социальной ситуации, описанной в произведении. Художественные произведения, которые мы отобрали, были небольшими по объёму. Произведения представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Произведения художественной литературы

Художественное произведение	Нравственные понятия, раскрываемые в произведении
«Дедушка» (К.Д. Ушинский)	Уважение: уважение старшего поколения
«Самое страшное» (Е. Пермяк)	Одиночество: неумение дружить
«Лекарство» (В.А. Осеева)	Мама: заботливое отношение к матери как к самому дорогому человеку.
«А сердце тебе ничего не приказало?» (В.А. Сухомлинский)	Родители: уважение родителей, забота о родителях
«Синие листья» (В.А. Осеева)	Дружба: умение дружить, умение прощать

На основе каждого художественного произведения – на втором этапе – мы разработали содержание бесед-рассуждений. В содержание каждой беседы-рассуждения мы включили вопросы, направленные на ценностно-смысловое понимание детьми социального смысла произведения (далее Вопросы ЦСП).

А на третьем этапе мы организовали проведение бесед-рассуждений в рамках организации образовательной деятельности детей 5-6 лет в режимных моментах. Работа по одному произведению была рассчитана на неделю.

Рассмотрим подробно организацию третьего этапа.

Беседа-рассуждение «Дедушка» (по рассказу К.Д. Ушинского).

Главные герои: дедушка, сын, невестка, внучок.

Вопросы ЦСП: Кто герои этого рассказа?

Ситуации взаимодействия. Постоянное унижение дедушки (не нравилось сыну с невесткой, что дедушка стал суп расплескивать, перестали сажать отца с собой за стол, стали кормить его из старой деревянной миски). Внучок показал родителям их образец поведения (смастерил деревянную коробочку для родителей).

Вопросы ЦСП: Какой поступок совершили сын с невесткой?

Мотивы поступков. Сын с невесткой раздражались по каждому поводу. Неуважительно относились к дедушке. Внучок подражал своим родителям.

Вопросы ЦСП: Почему сын с невесткой совершили такой поступок? Какой поступок показал мальчик своим родителям? Почему?

Эмоции и чувства героев. Дедушка испытывал обиду, был беспомощным. Сын с невесткой испытывали чувство раздражения, злости к деду. Внучок хотел защитить дедушку.

Вопросы ЦСП: Как вы думаете, какие чувства испытывал дедушка, когда он стал кушать не со всеми за столом, а за печью? Когда отцу с матерью стало стыдно за то, что они сделали?

Авторские средства образной выразительности. «Сильно одряхлел дедушка», «задрожали руки у старика». «Пуще прежнего разозлились сын и невестка». «Вот вы с тятенькой состаритесь, я и буду вас из деревянной коробочки кормить».

Вопросы ЦСП: Какими словами автор описывает дедушку? Какими словами автор описывает то, что сделал мальчик?

Пути осознанного влияния на ситуацию (рефлексия ситуации). Извиниться перед обиженным, исправиться: уважать старших. Нужно воспитывать детей так, чтобы в старости они уважали тебя.

Вопросы ЦСП: Если бы вы оказались на месте отца с матерью, как бы вы поступили со своими родителями? Если бы вы оказались на месте мальчика, как бы вы поступили со своими родителями?

Нравственные понятия, раскрываемые в произведении. Надо уважать старших.

Вопросы ЦСП: Как вы объясните слова автора: «Подсади на печь дедушку, тебя внуки подсадят», «Уважай старика, сам будешь стар»?

Беседа-рассуждение «Самое страшное» (по рассказу Е. Пермяка).

Главные герои: Вова, бабушка, дети, собака Пушок, кот Мурзей.

Вопросы ЦСП: Кто главный герой рассказа? О ком еще говорится в рассказе?

Ситуации взаимодействия. Ссоры мальчика с ребятами (товарищей бил, в девочек из рогатки стрелял, взрослым «рожи» строил, собаке Пушку на хвост наступал, коту Мурзею усы выдергивал, колючего ежика под шкаф загонял, бабушке грубил).

Вопросы ЦСП: Кого обидел Вова? Как случилось, что Вова остался один? Каким товарищем он был?

Мотивы поступков. Вова рос крепким и сильным мальчиком, никого не боялся.

Вопросы ЦСП: Почему Вова обижал детей? Почему он никого не боялся? Как автор описывает Вову?

Эмоции и чувства героев. Вова: «Ничего ему не страшно было. И этим он очень гордился». Остальные герои: «Все боялись его», но терпение «лопнуло», не стали с ним играть, отвернулись от него (сердится кот, не смотрит бабушка).

Вопросы ЦСП: Чем гордился Вова? Можно ли гордиться тем, что он сильный и смелый? Что чувствовали дети, животные и бабушка? Обижались ли они? Как они смогли воспротивиться Вове? Отвечали ли они ему тем же, чем он им? Почему девочки отвернулись от Вовы? Почему бабушка

«слезинки утирала»? Какие чувства испытывал Вова, когда случилось самое страшное?

Авторские средства образной выразительности. «Крепкий, сильный». «Даже глаз не подняла», «слезинки утирает», «самое страшное из самого страшного, какое только бывает на свете».

Вопросы ЦСП: Какими словами автор описывает Вову? Какими словами автор описывает обиду бабушки? Один ли проступок совершил Вова? Какими словами автор описывает то, что случилось с Вовой?

Пути осознанного влияния на ситуацию (рефлексия ситуации). Извиниться перед обиженными, исправиться: не обижать животных, дружно играть с друзьями, уважать друзей, не грубить старшим.

Вопросы ЦСП: Как можно исправить ситуацию? Как нужно поступать, чтобы не остаться одному? Если бы ты остался один (как герой рассказа), чтобы ты чувствовал?

Нравственные понятия, раскрываемые в произведении. Физическая сила не дает право обижать слабых. Надо уважать старших, беречь дружбу.

Вопросы ЦСП: Как ты понимаешь пословицы: «И сила уму уступает», «Не в силе сила, а в добре». Можно ли использовать силу против слабых? Можно ли гордиться тем, что тебя боятся?

Беседа-рассуждение «Лекарство» (по рассказу В.А. Осеевой).

Главные герои: девочка, мама, доктор.

Вопросы ЦСП: Кто герои этого рассказа?

Ситуации взаимодействия. Непослушание дочери. Потакание дочери.

Вопросы ЦСП: Почему мама девочки заболела?

Мотивы поступков. Избалованность, эгоистичность, безнаказанность.

Вопросы ЦСП: Как девочка относилась к своей маме? Почему?

Эмоции и чувства героев. Капризы, прихоти девочки. Болезнь мамы, огорчение.

Вопросы ЦСП: Что чувствовала мама, когда дочка командовала ею?

Авторские средства образной выразительности. «А девочка сидит на своем стульчике и командует...», «Мама заболела: одной рукой за голову держится, другой игрушки прибирает».

Вопросы ЦСП: Какое лекарство доктор прописал маме? Как вы понимаете слова доктора: «Пока дочка не научится сама прибирать свои игрушки, мама не выздоровеет»?

Пути осознанного влияния на ситуацию (рефлексия ситуации). Нужно исправиться, попросить прощения у мамы.

Вопросы ЦСП: Если бы вы оказались на месте девочки, как бы вы поступили? Почему?

Нравственные понятия, раскрываемые в произведении. Заботливое отношение к матери как к самому дорогому человеку.

Вопросы ЦСП: Почему рассказ называется «Лекарство»? О каком лекарстве говорит автор рассказа?

Беседа-рассуждение «А сердце тебе ничего не приказало?» (по рассказу В.А. Сухомлинского).

Главные герои: сын Андрейка, мама.

Вопросы ЦСП: Кто главный герой рассказа?

Ситуации взаимодействия. «Андрейка вернулся домой со школы и увидел заплаканную маму». Он положил портфель и сел за стол. Ждёт обеда.

Вопросы ЦСП: Почему мама Андрейки сидела заплаканная? Что сделал мальчик, услышав о том, что отец заболел?

Мотивы поступков. Мальчик не умеет сопереживать близким, родным людям, поэтому Андрейка проявил эгоистичность и равнодушие.

Вопросы ЦСП:

Как мальчик относился к своим родителям?

Что волновало Андрейку, за что он переживал?

Почему мама мальчика заплакала, когда услышала, что сын хочет пойти в лес с учителем?

Эмоции и чувства героев.

- А) Мама огорчена, расстроена, встревожена за мужа.
- Б) Сын проявил равнодушие к маминым слезам, не сопереживал маме.
- В) Мама испытывает удивление, негодование, обиду за равнодушное отношение сына к ней и родному отцу.
- Г) Мальчик проявил безразличие к состоянию отца.
- Д) Андрейка хочет получить одобрение от учителя, выполнив его задание.

Вопросы ЦСП: В каком настроении мальчик увидел маму, вернувшись из школы? Что чувствовала мама, когда сын спокойно сел за стол и ждал обеда?

Авторские средства образной выразительности.

- А) Он положил портфель и сел за стол. Ждет обеда.
- Б) Сын оставался невозмутимым, спокойным. Она ждала, что сын встревожится, заволнуется.
- В) Мама с удивлением смотрела на Андрейку.
- Г) «А нам завтра в лес надо идти, – сказал Андрейка. – Завтра воскресенье. Учительница приказала, чтобы все пришли в школу в семь часов утра».

Д) «А сердце тебе ничего не приказало?», – спросила мама и заплакала.

Вопросы ЦСП: Какое слово подобрал автор для выразительности отношения мальчика к просьбе учителя? Как вы понимаете вопрос мамы к Андрейке: «А сердце тебе ничего не приказало?».

Пути осознанного влияния на ситуацию (рефлексия ситуации). Андрейка должен проявить заботу о своих родителях, проявить сочувствие к состоянию мамы, поинтересоваться, что случилось с отцом. Извиниться за своё желание пойти в лес, угодить учителю, а не навестить папу в больнице.

Вопросы ЦСП: Как вы думаете, какого поступка от сына ждала его мама? Если бы вы оказались на месте Андрейки, как бы вы поступили?

Нравственные понятия, раскрываемые в произведении. Забота о родителях. Уважение к родителям.

Вопросы ЦСП: Как вы понимаете пословицы: «Отец и мать – священные слова», «Жалей отца с матерью, других не найдёшь», «Коли вся семья вместе, так и душа на месте». Ребята, а как вы думаете, нужно ли заботиться о родителях? Почему?

Беседа-рассуждение «Синие листья» (по рассказу В.А. Осеевой).

Ситуация 1. «Жадность».

Главные герои: Катя и Лена.

Вопросы ЦСП: Как зовут главных героев рассказа?

Ситуации взаимодействия. Лена спрашивает у подруги карандаш, а Катя каждый раз находит причины, чтобы не дать карандаш Лене.

Вопросы ЦСП:

Почему Лена попросила зеленый карандаш у Кати?

Что сказала Катя, когда дала карандаш подруге?

Какие причины находила Катя, чтобы не давать карандаш Лене?

Мотивы поступков. Лена – мотив сохранения положительных взаимоотношений с другими детьми (терпеливо ждет, когда подруга поделится карандашом). Катя – мотив самолюбия (жадничает, хочет, чтобы зеленый был только у нее).

Вопросы ЦСП:

Почему Лена терпеливо ждала два дня карандаш от подруги?

Как вы думаете, почему Катя вздыхала, когда отвечала Лене?

Эмоции и чувства героев. Лена – грусть, обида.

Вопросы ЦСП:

Какое настроение было у Лены, когда Катя ей отказывала?

Какие чувства испытала Катя, когда Лена попросила карандаш?

Чему была удивлена Катя?

Авторские средства образной выразительности. «Я остороженько», – говорит Лена. «Посмотрела на неё Лена и отошла. Не взяла карандаш». «Брат-то позволил, да я боюсь, сломаешь ты карандаш» (Катя). «Смотри, не чини, не нажимай крепко, в рот не бери. Да не рисуй много» (Катя). «Это

много, – говорит Катя, а сама брови хмурит. И лицо недовольное сделала». «Удивилась Катя, побежала за ней»:

Вопросы ЦСП: Как автор описывает чувство Лены? Какими словами автор показывает недовольство Кати?

Пути осознанного влияния на ситуацию (рефлексия ситуации). Лена – не обижаться, спросить у других детей зеленый карандаш, подточить (купить) новый зеленый карандаш. Катя – не жадничать, дать зеленый карандаш подруге сразу.

Вопросы ЦСП: Что бы ты сделал, если у тебя бы не было карандашей? Как бы ты поступил на месте Кати?

Нравственные понятия, раскрываемые в произведении. Оказание взаимопомощи.

Вопросы ЦСП: Вспомни ситуации, когда ты помог другу?

Ситуация 2. «Объяснения».

Главные герои: учитель, Лена и Катя.

Вопросы ЦСП: Кто помог разобраться в ситуации?

Ситуации взаимодействия. Учитель обратил внимание на синие листья в рисунке Лены, выясняет причину у обеих девочек.

Вопросы ЦСП: Как педагог догадался, что что-то произошло между девочками?

Мотивы поступков. Учитель – нравственный мотив (хочет разрешить ситуацию). Лена – мотив сохранения положительных взаимоотношений с другими детьми (молчит, подругу не выдает). Катя – мотив самолюбия (самоутверждения).

Вопросы ЦСП: Почему учитель посмотрел на обеих девочек? Как вы думаете, почему Лена промолчала?

Эмоции и чувства героев. Учитель – удивление, сопереживание. Лена – грусть, чувство дружбы. Катя – стыд.

Вопросы ЦСП:

С каким чувством учитель спрашивал Лену?

Какое чувство испытывала Катя, когда отвечала учителю на вопрос?

Авторские средства образной выразительности. «А почему же ты у своей подружки не взяла?», «Посмотрел учитель на обеих: – Надо так давать, чтобы можно было взять», «Молчит Лена», «А Катя покраснела как рак и говорит ...».

Вопросы ЦСП: Как автор показал, что Кате стало стыдно за свой поступок. Что сказал учитель подругам?

Пути осознанного влияния на ситуацию (рефлексия ситуации).

Учитель – предложить спросить у других детей карандаш.

Катя – извиниться перед подругой и помириться.

Лена – простить Катю и помириться.

Вопросы ЦСП: Согласен ли ты с тем, что сказал учитель? Почему?

Нравственные понятия, раскрываемые в произведении: умение дружить, умение прощать друзей, осознание ошибок.

Вопросы ЦСП: Как понимаешь пословицу «Сам погибай, а товарища выручай!»? Какие правила дружбы ты знаешь?

Таким образом, беседы-рассуждения были организованы на основе анализа произведений художественной литературы и осуществлялись посредством рассмотрения и анализа каждой социальной ситуации взаимодействия между героями произведения на основе вопросов, задаваемых педагогом детям, и ответами детей.

Основными этапами анализа социальной ситуации были:

– определить и назвать героев – участников социальной ситуации взаимодействия;

– выделить социальную ситуацию взаимодействия между героями-участниками и их поступками;

– определить и назвать мотивы поступков героев-участников социальной ситуации взаимодействия;

– определить и назвать эмоциональные состояния героев в различных ситуациях, описанных в произведении;

– вспомнить (процитировать) авторские выражения, средства выразительности, которые он использовал, чтобы охарактеризовать ситуацию и эмоции и чувства, которые, испытывали герои в то, или иной ситуации;

– обратить внимание на ситуации сопереживания героям, по отношению к которым поступили неправильно;

– определить вместе с детьми пути осознанного влияния на социальную ситуацию взаимодействия – рефлексия ситуации;

– определить и разъяснить конкретные способы речевого поведения в ситуациях сопереживания и сопровождающие их невербальные действия.

Мы выстраивали работу с произведениями художественной литературы, как средством развития социального интеллекта детей 5-6 лет, таким образом, что по окончании беседы-рассуждения по прослушанному произведению художественной литературы мы предлагали детям «проиграть» конфликтную ситуацию, описанную в произведении. Мы организовали инсценировки «со счастливым» выходом из ситуации и этюды с куклами «по типу расстановок». Это помогало детям еще глубже окунуться в нравственную проблему, затрагиваемую в художественном произведении, посмотреть на ситуацию социального взаимодействия еще раз, и закрепить полученные представления в аспекте развития своего социального интеллекта. Это необходимо для более глубокой рефлексии ситуации: закрепления в сознании ребенка путей осознанного положительного влияния на ситуацию, описанную в произведении художественной литературы, закрепления представлений детей о способах речевого поведения в ситуациях социального взаимодействия.

Таким образом, в формирующей части эксперимента было апробировано содержание работы по развитию социального интеллекта у детей 5-6 лет средствами словесного искусства. Эффективным средством словесного искусства оказалась организация бесед-рассуждений на основе

анализа произведений художественной литературы и осознания встречающихся в них нравственных понятий.

В следующем параграфе будет осуществлен контрольный этап эксперимента, направленный проверку эффективности выбранного нами средства развития социального интеллекта детей 5-6 лет.

2.3. Динамика уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет

Цель контрольного этапа заключается в определении эффективности содержания работы по развитию социального интеллекта у детей 5-6 лет.

На контрольном этапе исследования мы использовали те же диагностические задания и Критерии оценки результатов, что и на констатирующем этапе экспериментального исследования, но взяли другую ситуацию из рассказа М. Зощенко «Ёлка». Ситуация называлась «Еще одна конфета». Текст ситуации представлен в приложении Б.

Диагностическое задание 1.

Цель: выявление динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет умения определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении.

Содержание. Ребенку зачитывается ситуация, описанная в произведении, и его просят ответить на вопросы:

Кто старше из детей, Минька или Лелька?

Кто разбил куклу?

Кто был в этом виноват?

Результаты диагностического задания представлены в таблице 11.

Низкий уровень показали 3 ребенка (15%) – дети данного уровня не смогли определить суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, даже при помощи экспериментатора.

Таблица 9 – Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет умения определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении

Этапы	НУ	СУ	ВУ
Констатирующий	6 (30%)	10 (50%)	4 (20%)
Контрольный	3 (15%)	11 (55%)	6 (30%)

Средний уровень показали 11 детей (55%) – дети данного уровня смогли определить суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, но только при помощи экспериментатора.

Высокий уровень показали 6 детей (30%) – дети данного уровня самостоятельно определили суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении. Например, Зоя П. сказала, что Леля переложила вину и ответственность за содеянное на брата Миньку, хотя была старшей сестрой.

Результаты диагностики и динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет умения определять суть ситуации взаимодействия между героями, описанной в произведении, представлены на рисунке 2.

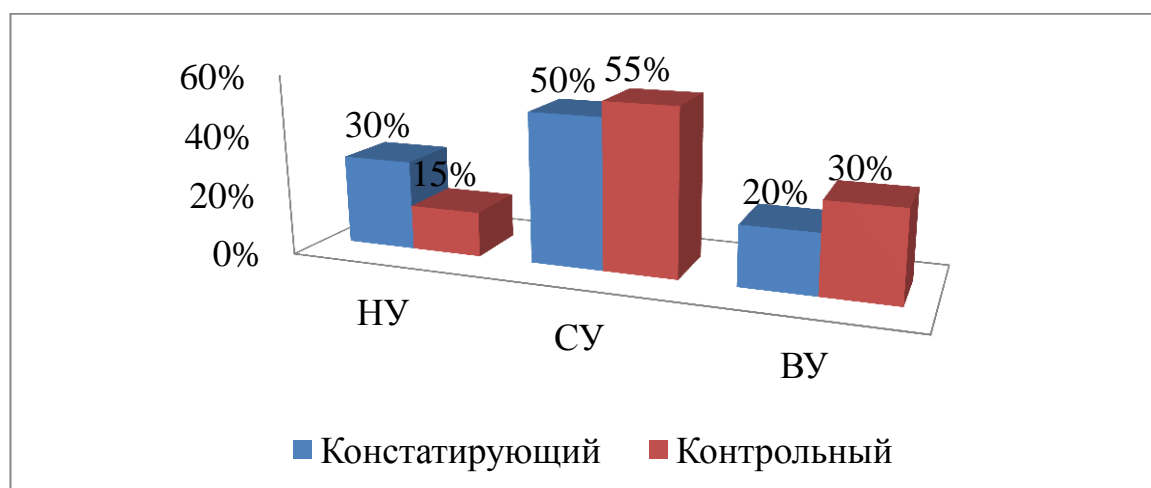


Рисунок 2 – Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет умения определять суть ситуации взаимодействия между героями

Вывод. Согласно проведенному анализу, заметна положительная динамика. Показатель низкого уровня снизился на 15%, показатель среднего уровня увеличился на 5%, а показатель высокого уровня увеличился на 10%.

Диагностическое задание 2.

Цель: выявление динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет умения определять мотив (ы) поступков героев произведения.

Содержание. Экспериментатор просит ребенка ответить на следующие вопросы:

Испугались ли они?

Как повела себя Леля?

Почему Лёля себя так повела?

Результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет умения определять мотив (ы) поступков героев произведения

Этапы	НУ	СУ	ВУ
Констатирующий	7 (35%)	9 (45%)	4 (20%)
Контрольный	3 (15%)	12 (60%)	5 (25%)

Низкий уровень показали 3 ребенка (15%) – дети данного уровня не могли определить мотивы поступков героев произведения даже при помощи экспериментатора.

Средний уровень показали 12 детей (60%) – дети данного уровня дети данного уровня определили мотивы поступков героев произведения только при помощи экспериментатора

Высокий уровень показали 5 детей (25%) – дети данного уровня самостоятельно определили мотивы поступков героев произведения. Например, Артем О. сказал, у обоих детей сработал инстинкт самосохранения.

Результаты диагностики и динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет умения определять мотив (ы) поступков героев произведения представлены на рисунке 3.

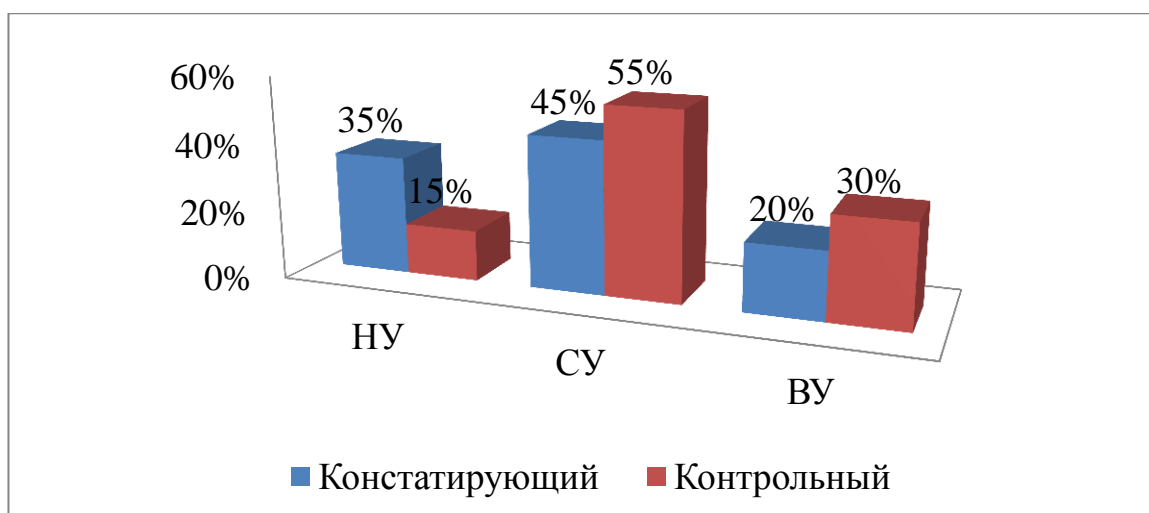


Рисунок 3 – Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет умения определять мотив (ы) поступков героев произведения

Вывод. Согласно проведенному анализу, заметна положительная динамика. Показатель низкого уровня снизился на 20%, показатели среднего и высокого уровня увеличились на 10% каждый.

Диагностическое задание 3.

Цель: выявление динамики уровня стремления у детей 5-6 лет устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия.

Содержание. Экспериментатор задает ребенку вопросы:

Как ты считаешь, повлияли ли поступки одних героев ситуации, описанной в рассказе на эмоции и чувства других героев?

Как ты думаешь, наши плохие поступки могут вызвать у других людей плохие эмоции и чувства?

Результаты диагностического задания 3 представлены в таблице 13.
Таблица 13 – Динамика уровня стремления у детей 5-6 лет устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия

Этапы	НУ	СУ	ВУ
Констатирующий	5 (25%)	11 (55%)	4 (20%)
Контрольный	3 (15%)	12 (60%)	5 (25%)

Низкий уровень показали 3 ребенка (15%) – дети данного уровня не стремятся устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия.

Средний уровень показали 12 детей (60%) – дети данного уровня ситуативно стремились устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия.

Высокий уровень показали 5 детей (25%) – эти дети старательно стремились установить причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия. Например, Кира Ю. сказала, что поведение Лели повлияло на чувства Миньки (он разозлился и ему было обидно).

Результаты диагностики и динамика уровня стремления у детей 5-6 лет устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия представлены на рисунке 4.

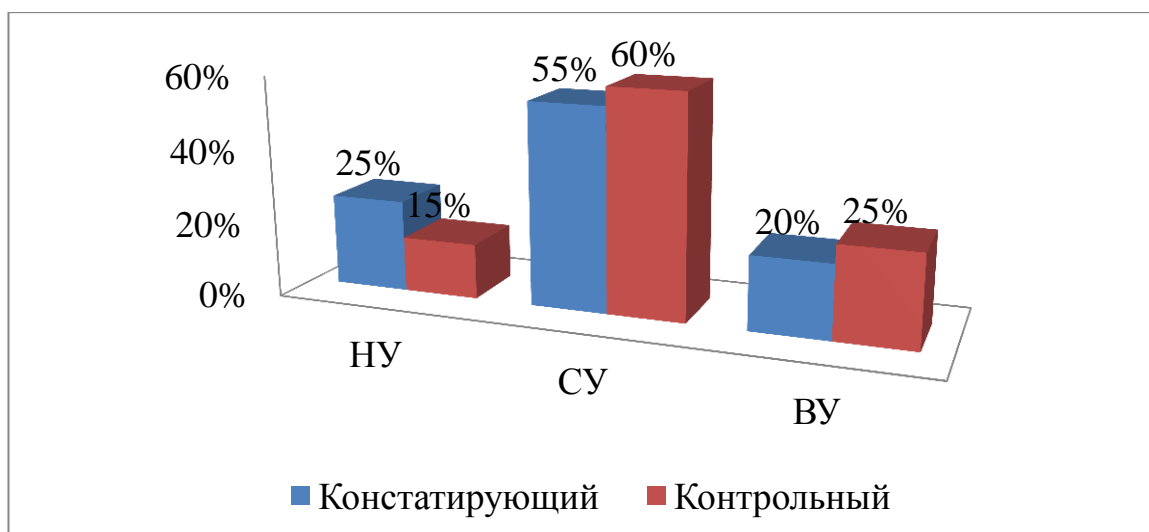


Рисунок 4 – Динамика уровня стремления у детей 5-6 лет устанавливать причинно-следственные связи между поступками и эмоциями героев в ситуации взаимодействия

Вывод. Согласно проведенному анализу, заметна положительная динамика. Показатель низкого уровня снизился на 10%, показатели среднего и высокого уровня увеличились на 5% каждый.

Диагностическое задание 4.

Цель: выявление динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет умения намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев.

Содержание. Экспериментатор задает ребенку вопросы:

Как бы ты повел себя в подобной ситуации?

Попадали ли Вы в подобные ситуации?

Стала бы мама ругать их, если бы они честно признались в содеянном?

Результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет умения намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев

Этапы	НУ	СУ	ВУ
Констатирующий	7 (35%)	10 (50%)	3 (15%)
Контрольный	3 (15%)	11 (55%)	4 (20%)

Низкий уровень показали 3 ребенка (15%) – дети данного уровня не умеют намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на поступки героев даже при помощи взрослого.

Средний уровень показали 11 детей (55%) – дети данного уровня при помощи экспериментатора предлагали возможные пути осознанного опосредованного влияния на поступки героев.

Высокий уровень показали 4 ребенка (20%) – дети данного уровня самостоятельно намечали возможные пути осознанного опосредованного влияния на поступки героев. Например, Юля Б. сказала, что Леле и Миньке надо стараться не попадать в подобные ситуации, а если они уже попали в такую ситуацию, то нужно честно признаться, что они натворили.

Результаты диагностики и динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет умения намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев представлены на рисунке 5.

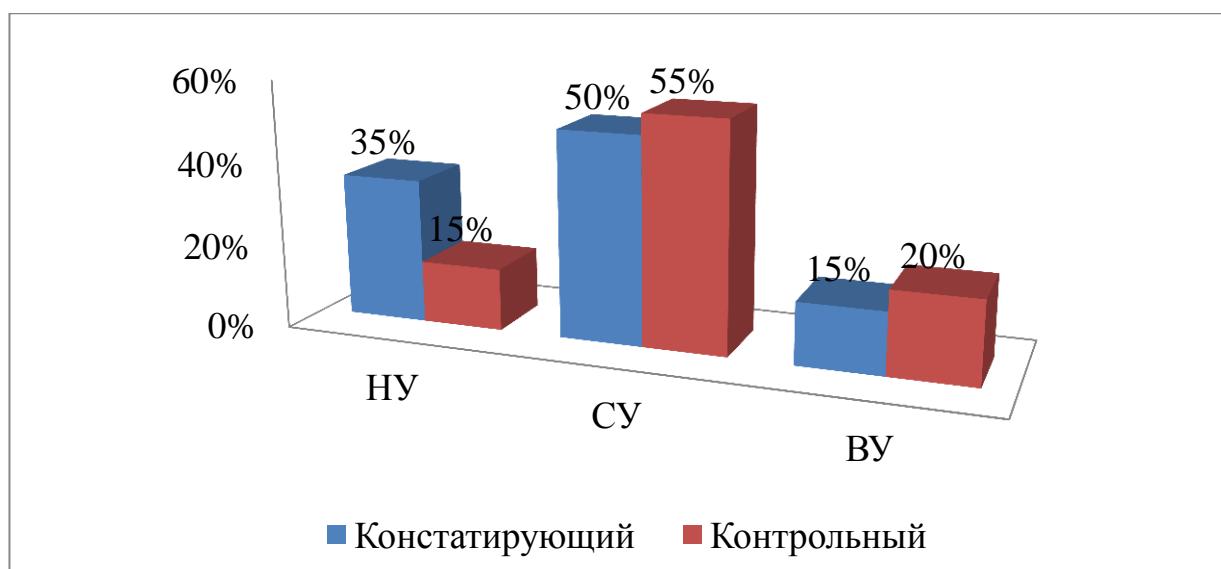


Рисунок 5 – Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет умения намечать возможные пути осознанного опосредованного влияния на действия (поступки) героев

Вывод. Согласно проведенному анализу, заметна положительная динамика. Показатель низкого уровня снизился на 20%, показатели среднего и высокого уровня увеличились на 5% каждый.

Диагностическое задание 5.

Цель: выявление динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.

Содержание. Экспериментатор задает ребенку вопросы:

Стоит ли признаваться в своих поступках, или лучше промолчать, чтобы избежать наказания?

Как ты понимаешь смысл пословицы: «Сколько не пугай, а концы выйдут наружу».

Результаты диагностического задания 5 представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о нравственных понятиях

Этапы	НУ	СУ	ВУ
Констатирующий	6 (30%)	10 (50%)	4 (20%)
Контрольный	3 (15%)	12 (60%)	5 (25%)

Низкий уровень показали 3 ребенка (15%) – дети данного уровня не демонстрируют представления о нравственных понятиях и не объясняют смысл пословиц.

Средний уровень показали 12 детей (60%) – дети данного уровня демонстрировали отрывочные, фрагментарные представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия.

Высокий уровень показали 5 детей (25%) – эти дети демонстрируют четкие, содержательные, полные, системные представления о нравственных понятиях и пословицах, выражающих эти понятия. Например, Лера В. сказала, что правду всегда узнают, поэтому надо быть всегда честным, не врать, а брать ответственность на себя.

Результаты диагностики и динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о нравственных понятиях представлены на рисунке 5.

Вывод. Согласно проведенному анализу, заметна положительная динамика. Показатель низкого уровня снизился на 15%, показатель среднего уровня увеличился на 10%, а показатель высокого уровня увеличился на 5%.

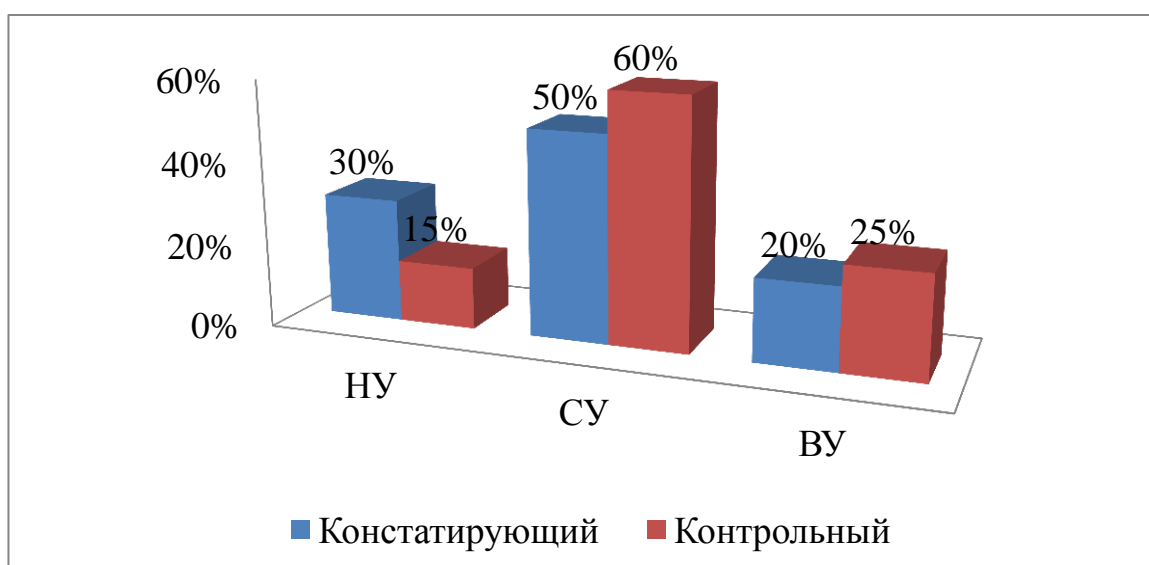


Рисунок 7 – Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о нравственных понятиях

Полученные данные в результате проведения пяти диагностических заданий на контрольном этапе позволили нам условно отнести каждого ребенка к одному из трех уровней развития социального интеллекта у детей

5-6 лет. Количественные результаты уровня развития социального интеллекта у детей 5-6 лет на контрольном этапе представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Количественные результаты уровня развития социального интеллекта у детей 5-6 лет (контрольный этап)

Уровни	НУ	СУ	ВУ
Чел	3	12	5
%	15%	60%	25%

Динамика уровня развития социального интеллекта у детей 5-6 лет представлена на рисунке 7.

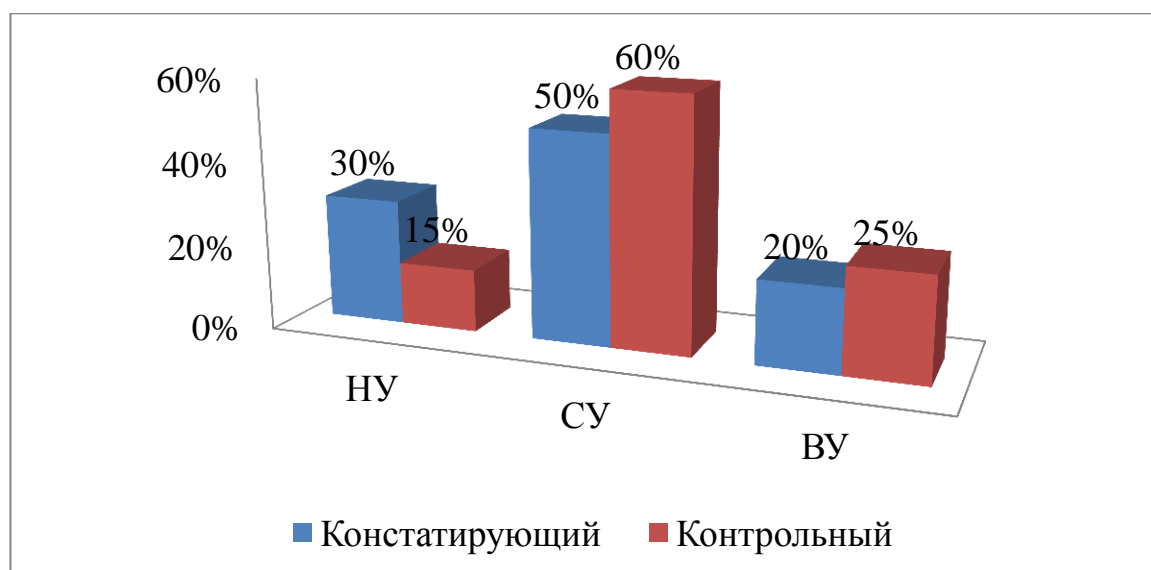


Рисунок 8 – Динамика сформированности у детей 5-6 лет правил гостевого этикета

К низкому уровню развития социального интеллекта мы условно отнесли 3 ребенка (15%). К среднему уровню развития социального интеллекта мы условно отнесли 12 детей (60%). К высокому уровню развития социального интеллекта мы условно отнесли 5 детей (25%).

Вывод. Согласно проведенному анализу, заметна положительная динамика. Показатель низкого уровня развития социального интеллекта снизился на 15%, показатель среднего уровня развития социального интеллекта увеличился на 10%, а показатель высокого уровня развития социального интеллекта увеличился на 5%.

Сводный протокол по всем диагностическим заданиям на контрольном этапе эксперимента представлен в приложении Г.

Следовательно, можно сделать вывод, что проведенная нами формирующая работа по реализации содержания работы по развитию социального интеллекта у детей 5-6 лет средствами словесного искусства оказалась эффективной, о чем свидетельствуют показатели динамики уровня развития социального интеллекта у детей 5-6 лет.

Таким образом, наша гипотеза подтвердилась.

Заключение

Проведенное теоретическое исследование дает нам возможность сделать вывод о том, что развитие социального интеллекта у детей старшего дошкольного возраста – важный и необходимый этап в развитии личности ребенка, поскольку в значительной мере определяет эффективность его социально-психологической адаптации к изменяющимся условиям жизни.

Словесное искусство является одним из эффективных средств организации процесса социализации детей дошкольного возраста. С помощью словесного искусства дети начинают глубже понимать характер окружающих людей (спокойный, приятный, страшный). Словесное искусство вызывает сопереживание персонажам художественных произведений, развивает чувства и отношения, формирует у детей стремление к правде и справедливости.

В своей работе мы рассматриваем словесное искусство как эффективное средство развития социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста.

Во второй главе исследования описана экспериментальная работа по развитию социального интеллекта у детей 5-6 лет средствами словесного искусства. В эксперименте участвовали 20 детей 5-6 лет. Для проверки гипотезы исследования нами проведены констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты.

На основе исследований М.И. Бобневой, Ю.Н. Емельянова, В.Н. Куницыной, А.Л. Южаниновой по развитию социального интеллекта детей дошкольного возраста мы выделили критерии и показатели уровня развития социального интеллекта детей 5-6 лет. В соответствии с показателями уровня развития социального интеллекта у детей 5-6 лет мы разработали 5 диагностических заданий и провели диагностику. Диагностика проводилась индивидуально с каждым ребенком в процессе организации экспериментатором анализа произведения художественной литературы.

На констатирующем этапе мы получили следующие результаты: к низкому уровню развития социального интеллекта мы условно отнесли 6 детей (30%), к среднему уровню – 10 детей (50%), к высокому уровню – 4 ребенка (20%). Проанализировав полученные результаты, мы сделали вывод, что на констатирующем этапе нашего исследования в группе детей 5-6 лет преобладает средний и низкий уровень развития социального интеллекта. Это подтвердило необходимость разработки содержания работы по развитию социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства.

Мы предположили, что развитие социального интеллекта детей 5-6 лет средствами словесного искусства будет эффективным, если:

- отобрать произведения художественной литературы, в которых «ярко» представлена социальная ситуация, а действия героев динамичны;
- разработать содержание бесед-рассуждений, на основе осознания детьми нравственных понятий;
- организовать проведение бесед-рассуждений в рамках организации образовательной деятельности в режимных моментах.

Формирующая работа проводилась в 3 этапа. На первом этапе нами были отобраны произведения художественной литературы, содержание которых предполагалось обсуждать в ходе организации бесед-рассуждений с детьми в режимных моментах. На основе каждого художественного произведения – на втором этапе – мы разработали содержание бесед-рассуждений. на третьем этапе мы организовали проведение бесед-рассуждений в рамках организации образовательной деятельности детей 5-6 лет в режимных моментах. Работа по одному произведению была рассчитана на неделю.

После проведения формирующего эксперимента, мы провели контрольный эксперимент с целью проверки эффективности выбранного нами средства развития социального интеллекта детей 5-6 лет.

У детей была выявлена положительная динамика уровня социального интеллекта: показатель низкого уровня развития социального интеллекта снизился на 15%, показатель среднего уровня развития социального

интеллекта увеличился на 10%, а показатель высокого уровня развития социального интеллекта увеличился на 5%.

Следовательно, можно сделать вывод, что проведенная нами формирующая работа по реализации содержания работы по развитию социального интеллекта у детей 5-6 лет средствами словесного искусства оказалась эффективной, о чем свидетельствуют показатели динамики уровня развития социального интеллекта у детей 5-6 лет.

Таким образом, наша гипотеза подтвердилась.

Список используемой литературы

1. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 № 30384) [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2013. – 25.11 (№ 265) // Режим доступа : <http://rg.ru/2011/02/17/shkola-standart-site-dok.html>
2. Адамова, П.А. Развитие социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста: способы реализации [Текст] / П.А. Адамова [и др.] // Образование и воспитание. – 2017. – № 2. – С. 21-24.
3. Айзенк, Г.Ю. Интеллект: Новый взгляд [Текст] / Г.Ю. Айзенк // Вопросы психологии. – 1995. – № 1. – С. 111-131.
4. Анфисова, С.Е. Развитие социального и эмоционального видов интеллекта дошкольников в процессе анализа произведений художественной литературы [Текст] / С.Е. Анфисова, Н.И. Андриянова, М.А. Сидоренкова // Научное отражение. – 2018. – № 1 (11). – С. 5-8.
5. Анфисова, С.Е. Развитие социального и эмоционального интеллекта детей старшего дошкольного возраста средствами словесного искусства в дошкольной образовательной организации [Текст] / С.Е. Анфисова, Ю.В. Киретова, Т.В. Куцепина // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Вып. 14 / Под ред. О.В. Дыбиной [и др.]. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2017. – 243 с. – С. 26-27.
6. Бобнева, М.И. Социальные нормы и регуляция поведения [Текст] / М.И. Бобнева. – М. : Наука, 1978. – 311 с.
7. Гилфорд, Дж. Три стороны интеллекта [Текст] / Дж. Гилфорд // Психология мышления; под ред А.М. Матюшкина. – М., 1965. – С. 433-456.
8. Горкин, А.П. Литература и язык [Текст] : Современная иллюстрированная энциклопедия / А.П. Горкин. – М. : Росмэн. 2006. – 1680 с.

9. Гриценко, З.А. Детская литература [Текст] : Методика приобщения детей к чтению / З.А. Гриценко. – М. : Академия, 2007. – С. 7.
10. Горбушина, Л.А. Выразительное чтение и рассказывание детям дошкольного возраста [Текст] / Л.А. Горбушина, А.П. Николаичева. – М. : Просвещение, 1983. – 144 с.
11. Гуськова, А.П. Популярный словарь русского языка. Толково-энциклопедический [Текст] / А.П. Гуськова, Б.В. Сотин. – М. : Дрофа, 2007. – 784 с.
12. Дунаева, Н. О значении художественной литературы в формировании личности ребенка [Текст] / Н. Дунаева // Дошкольное воспитание. – 2007. – № 6. – С. 35-39.
13. Емельянов Ю.Н. Активное социально-психологическое обучение [Текст] / Ю.Н. Емельянов. – Л., 1985. – С. 24-28.
14. Запорожец, А.В. Психология восприятия ребенком-дошкольником литературного произведения [Текст] / А.В. Запорожец // Избр. психологические труды. – М. : Педагогика, 1996. – 320 с.
15. Микляева, Н.В. Модель социального интеллекта у детей дошкольного возраста [Текст] / Н.В. Микляева // Детский сад от А до Я. – 2016. – № 2. – С. 4-9.
16. Михайлова (Алешина), Е.С. Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена. Диагностика социального интеллекта [Текст] : Методическое руководство / Е.С. Михайлова (Алешина). – 2-е изд. – СПб. : ГП «ИМАТОН», 2002. – 56 с.
17. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений [Текст] / С.И. Ожегов; под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – М. : ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. – 1376 с.
18. Педагогическое взаимодействие в детском саду [Текст] : Методическое пособие / Под ред. Н.В. Микляевой. – М. : ТЦ Сфера, 2013. – 128 с.

19. Рублева, Н.В. Проблема развития социального интеллекта в процессе социального воспитания детей старшего дошкольного возраста [Текст] / Н.В. Рублева // Педагогическое мастерство: материалы Междунар. науч. конф. (г. Москва, апрель 2012 г.). – М. : Буки-Веди, 2012. – С. 127-130.

20. Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования [Текст] / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. – М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2004 – 176 с. (Труды Института психологии РАН).

21. Толковый словарь русского языка: В 4 т. [Электронный ресурс] / Под ред. проф. Д. Ушакова. – М. : ТЕРРА-Книжный клуб, 2007. – 752 с. – Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru/>

22. Чеснокова, О.Б. Возрастной подход к исследованию социального интеллекта у детей [Текст] / О.Б. Чеснокова // Вопросы психологии. – 2005. – № 6. – С. 35-45.

23. Шилова, О.В. К проблеме развития социального интеллекта у старших дошкольников и младших школьников [Текст] / О.В. Шилова // Психологическая наука в образовательном пространстве: мат. V Регион. науч.-практич. конф. – Н. Новгород : НГПУ, 2008. – С. 147-150.

24. Шилова, О.В. Развитие социального интеллекта у старших дошкольников и младших школьников в процессе общения со взрослым [Текст] / О.В. Шилова // Личность в межкультурном пространстве: мат. III Междунар. науч.-практич. конф., посвященной 100-летию социальной психологии. Ч. II. – М. : Изд-во РУДН, 2008. – С. 130-134.

25. Шилова, О.В. Феномен «социальный интеллект» в психологических исследованиях [Текст] / О.В. Шилова // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения: сб. мат. III Всеросс. науч.-практич. конф. / Под общ. ред. С.С.Чернова. – Новосибирск : ЦРНС – Изд-во СИБПРИНТ, 2008. – С. 47-53.

26. Эльконин, Д.Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте [Текст] / Д.Б. Эльконин // Вопросы психологии. – 1971. – № 4. – С. 6-20.

27. Южанинова А.Л. К проблеме диагностики социального интеллекта [Текст] / А.Л. Южанинова // Проблемы оценивания в психологии. Саратов, 1984. – С. 63-67.

28. Allport, G.W. Pattern and growth in personaliti / G.W. Allport. – New York : Holt Rinehart and Winston. – 1961.

29. Thorndike, E. Intelligence and its use / E.L. Thorndike // Harper's Magazine. – 1920. – 140 – P. 227-235.

Приложение А

Список детей 5-6 лет, участвующих в экспериментальной работе

Имя, Ф. ребенка	Дата рождения
1. Злата В.	03.04.2013
2. Артем Г.	07.04.2013
3. Лена Г.	29.09.2013
4. Вика Г.	11.10.2013
5. Иван Е.	12.06.2013
6. Оля Е.	21.04.2013
7. Саша З.	19.09.2013
8. Виолетта Н.	22.07.2013
9. Кира Ю.	01.04.2013
10. Юля Б.	03.01.2013
11. Артем О.	13.03.2013
12. Дима Ф.	04.02.2013
13. Кирилл С.	07.06.2013
14. Алексей Ч.	16.03.2013
15. Настя Х.	06.11.2013
16. Лера В.	27.06.2013
17. Зоя П.	08.11.2013
18. Наташа Е.	23.08.2013
19. Егор С.	01.08.2013
20. Даша О.	23.09.2013

Приложение Б

Отрывки из рассказа М. Зощенко «Ёлка»

Ситуация «Еще одна конфета»

– Минька, мама ушла на кухню. Давай пойдём в комнату, где стоит ёлка, и поглядим, что там делается.

Вот мы с сестрёнкой Лелей вошли в комнату. И видим: очень красивая ёлка. А под ёлкой лежат подарки. А на ёлке разноцветные бусы, флаги, фонарики, золотые орехи, пастилки и крымские яблочки.

Моя сестрёнка Леля говорит:

– Не будем глядеть подарки. А вместо того давай лучше съедим по одной пастилке. И вот она подходит к ёлке и моментально съедает одну пастилку, висящую на ниточке. Я говорю:

– Леля, если ты съела пастилочку, то я тоже сейчас что-нибудь съем. И я подхожу к ёлке и откусываю маленький кусочек яблока. Леля говорит:

– Минька, если ты яблоко откусил, то я сейчас другую пастилку съем и вдобавок возьму себе ещё эту конфетку.

А Леля была очень такая высокая, длинновязая девочка. И она могла высоко достать. Она встала на цыпочки и своим большим ртом стала поедать вторую пастилку. А я был удивительно маленького роста. И мне почти что ничего нельзя было достать, кроме одного яблока, которое висело низко. Я говорю:

– Если ты, Лелища, съела вторую пастилку, то я ещё раз откушу это яблоко. И я снова беру руками это яблочко и снова его немножко откусываю. Леля говорит:

– Если ты второй раз откусил яблоко, то я не буду больше церемониться и сейчас съем третью пастилку и вдобавок возьму себе на память хлопущку и орех. Тогда я чуть не заревел. Потому что она могла до всего дотянуться, а я нет.

Ситуация «Разбитая кукла»

– А я, Лелища, как поставлю к ёлке стул и как достану себе тоже что-нибудь, кроме яблока.

И вот я стал своими худенькими ручонками тянуть к ёлке стул. Но стул упал на меня. Я хотел поднять стул. Но он снова упал. И прямо на подарки. Леля говорит:

– Минька, ты, кажется, разбил куклу. Так и есть. Ты отбил у куклы фарфоровую ручку.

Тут раздалась мамины шаги, и мы с Лелей убежали в другую комнату. Леля говорит:

– Вот теперь, Минька, я не ручаюсь, что мама тебя не выдерет.

Приложение В

Сводный протокол по всем диагностическим заданиям на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание 1.	Диагностическое задание 2.	Диагностическое задание 3.	Диагностическое задание 4.	Диагностическое задание 5.	Итого	Уровень
1. Злата В.	1	1	1	1	1	5	НУ
2. Артем Г.	1	1	1	1	1	5	НУ
3. Лена Г.	2	2	2	2	1	9	СУ
4. Вика Г.	1	1	1	1	1	5	НУ
5. Иван Е.	1	1	1	1	1	5	НУ
6. Оля Е.	2	2	1	2	1	8	СУ
7. Саша З.	1	1	1	1	1	5	НУ
8. Виолетта Н.	2	2	2	2	1	9	СУ
9. Кира Ю.	2	2	2	2	1	9	СУ
10. Юля Б.	3	3	3	3	3	15	ВУ
11. Артем О.	3	3	3	3	3	15	ВУ
12. Дима Ф.	2	2	2	2	1	9	СУ
13. Кирилл С.	2	2	2	2	1	9	СУ
14. Алексей Ч.	2	2	2	2	1	9	СУ
15. Настя Х.	2	2	2	2	1	9	СУ
16. Лера В.	3	3	3	3	3	15	ВУ
17. Зоя П.	3	3	3	3	3	15	ВУ
18. Наташа Е.	1	1	1	1	1	5	НУ
19. Егор С.	2	2	2	2	1	9	СУ
20. Даша О.	2	2	2	2	1	9	СУ

Приложение Г

Сводный протокол по всем диагностическим заданиям на контрольном этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание 1.	Диагностическое задание 2.	Диагностическое задание 3.	Диагностическое задание 4.	Диагностическое задание 5.	Итого	Уровень
1. Злата В.	1	1	1	1	1	5	НУ
2. Артем Г.	1	1	1	1	1	5	НУ
3. Лена Г.	2	2	2	2	1	9	СУ
4. Вика Г.	2	2	2	2	1	9	СУ
5. Иван Е.	1	1	1	1	1	5	НУ
6. Оля Е.	2	2	1	2	1	8	СУ
7. Саша З.	2	2	2	2	1	9	СУ
8. Виолетта Н.	2	2	2	2	1	9	СУ
9. Кира Ю.	3	3	3	3	3	15	ВУ
10. Юлия Б.	3	3	3	3	3	15	ВУ
11. Артем О.	3	3	3	3	3	15	ВУ
12. Дима Ф.	2	2	2	2	1	9	СУ
13. Кирилл С.	2	2	2	2	1	9	СУ
14. Алексей Ч.	2	2	2	2	1	9	СУ
15. Настя Х.	2	2	2	2	1	9	СУ
16. Лера В.	3	3	3	3	3	15	ВУ
17. Зоя П.	3	3	3	3	3	15	ВУ
18. Наташа Е.	2	2	2	2	1	9	СУ
19. Егор С.	2	2	2	2	1	9	СУ
20. Даша О.	2	2	2	2	1	9	СУ