МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)
Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование кафедры)
44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ ОБЩИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УМЕНИЙ ПОСРЕДСТВОМ ИГР И ИГРОВЫХ ЗАДАНИЙ**

Студент В.В. Гаррес
(И.О. Фамилия) (личная подпись)
Руководитель В.В. Щетинина
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина _____
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)

«_____»_____2019 г.

Тольятти 2019

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредствам игр и игровых заданий.

Выбор темы обусловлен противоречиями между: необходимостью формирования у детей 5-6 лет исследовательских умений и недостаточным использованием возможностей игр и игровых заданий, способствующих успешному осуществлению этого процесса.

Целью работы является: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности игр и игровых заданий в формировании у детей 5-6 лет общих исследовательских умений.

В ходе работы решаются задачи: Осуществить анализ психолого-педагогических исследований по проблеме формирования у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр и игровых заданий; выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет общих исследовательских умений; разработать и апробировать комплекс игр и игровых заданий, обеспечивающих формирование у детей 5-6 лет общих исследовательских умений; выявить динамику в уровне сформированности у детей 5-6 лет общих исследовательских умений после реализации разработанных игр и игровых заданий.

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (41 источников) и 3 приложений. Текст иллюстрирован 19 таблицами и 2 рисунками.

Текст бакалаврской работы изложен на 68 страницах. Общий объем работы с приложением – 73 страниц

Оглавление

Введение…… 4
Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр и игровых заданий …… 9
1.1 Формирование у детей 5-6 лет общих исследовательских умений как психолого-педагогическая проблема ……. 9
1.2 Игровая деятельность как средство формирования общих исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста ……. 15
Глава 2. Экспериментальное исследование формирования общих исследовательских умений у детей 5-6 лет посредством игр и игровых заданий ..…….. 25
2.1 Изучение уровня сформированности у детей 5-6 лет общих исследовательских умений ……..…….. 25
2.2 Содержание работы по формированию у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр и игровых заданий …… 38
2.3 Выявление динамики в уровне сформированности у детей 5-6 лет исследовательских умений …… 55
Заключение …… 62
Список используемой литературы …… 64
Приложения …… 69

Введение

Актуальность исследования обусловлена современной образовательной тенденцией на решение такой важной задачи воспитания нового человека, как «научить учиться». Это ориентирует образовательную деятельность на активное освоение ребенком способов освоения новой информации, на развитие познавательной самостоятельности. В связи с этим, начиная с дошкольного детства, педагоги должны осуществлять формирование у детей общих исследовательских умений, в основе которых лежит исследовательское поведение.

По мнению А.В. Савенкова, «в настоящее время развитое исследовательское поведение рассматривается не как узкоспециальная личностная особенность, требующаяся для небольшой профессиональной группы научных работников, а как неотъемлемая характеристика личности. Поэтому от современного образования требуется уже не просто фрагментарное включение методов исследовательского обучения в образовательную практику, а целенаправленная работа по развитию исследовательских способностей, специально организованное обучение детей умениям и навыкам исследовательского поиска. Это важно еще тем, что самые ценные и прочные знания добываются самостоятельно, в ходе собственных творческих изысканий» [29, с. 6].

Согласно требованиям, Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, целевыми ориентирами определяются следующие характеристика: ребенок проявляет любознательность, задает вопросы взрослым и сверстникам, интересуется причинно-следственными связями, пытается самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей; склонен наблюдать [1]. Исследовательские умения формируется в ряде видов деятельности, прежде всего в познавательно-исследовательской и игровой.

Организация познавательно-исследовательской деятельности детей способствует изменению характера формируемых представлений, позволяет ребенку занять активную позицию в познании окружающей действительности, проявить инициативу и самостоятельность, став субъектом этого процесса. Овладение общими исследовательскими умениями как его компонентами, позволяет детям самостоятельно «открывать» и преобразовывать знания, выступая в роли исследователей, творцов, а не получают знания в готовом виде.

В современной отечественной психологии разработан деятельностный подход к развитию личности (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.), согласно которому овладение деятельностью предполагает освоение всей совокупностью действий и операций, определяющих ее специфику. Формирование исследовательских умений у детей определяет уровень сформированности успешности исследовательской деятельности и ее эффективность.

В исследованиях ряда авторов (О.В. Дыбина, А.Н. Поддьяков, Н.Н. Поддьяков, А.И. Савенков, В.В. Щетинина и др.) представлены подходы к выделению исследовательских умений дошкольников.

Изучение исследований в связи с необходимостью определения средств формирования общих исследовательских умений дошкольников показало возможность использования игровой деятельности, прежде всего игры с правилами, которая может реализоваться как дидактическая игра и как самостоятельная игровая деятельность детей.

В современных исследованиях дидактическая игра рассматривается как собой многоплановое, сложное педагогическое явление. Она является игровым методом обучения детей дошкольного возраста, формой обучения, самостоятельной игровой деятельностью и средством разностороннего воспитания личности ребенка, что подтверждено исследованиями многих психологов (Л.А. Венгер, А.Н. Леонтьев и др.), отечественных педагогов

(В.Н. Аванесова, З.М. Богуславская, А.К. Бондаренко, О.В. Дыбина, Е.О. Смирнова, А.И. Сорокина, А.П. Усова и др.).

Проведенный анализ научных исследований и педагогической практики позволило привести к выявлению следующего **противоречия** – между необходимостью формирования общих исследовательских умений у детей 5-6 лет недостаточным исследованием возможностей игровой деятельности в этом процессе.

Проблема исследования: Каковы возможности игр и игровых заданий в формировании у детей 5-6 лет общих исследовательских умений?

Цель: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности формирования у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр и игровых заданий.

Объект исследования: процесс формирования у детей 5-6 лет общих исследовательских умений.

Предмет исследования: формирование у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр и игровых заданий.

Гипотеза исследования: мы предположили, что формирование у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр игровых заданий возможно, если:

– определен с учетом возрастных особенностей детей комплекс игр с правилами и игровых заданий, обеспечивающий освоение операционально-деятельностного состава формируемых общих исследовательских умений;

– определена логика работы с детьми, обеспечивающая переход от непосредственного обучающего воздействия педагога к реализации сформированных умений в самостоятельной игровой деятельности детей;

– в игротеке познавательного центра группы представлены игры с правилами и игровые задания, позволяющие детям применить сформированные общие исследовательские умения в самостоятельной игровой деятельности.

Задачи исследования.

1. Выявить степень изученности проблемы в современных исследованиях.

2. Выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет общих исследовательских умений.

3. Разработать и апробировать комплекс игр и игровых заданий, обеспечивающих формирование у детей 5-6 лет общих исследовательских умений.

4. Выявить динамику в уровне сформированности у детей 5-6 лет общих исследовательских умений после реализации разработанных игр и игровых заданий.

Теоретические основы исследования:

– положения о формировании у детей исследовательских умений (Л.А. Венгер, О.В. Дыбина, Н.Н, Поддъяков, А.Н. Поддьяков, А.И. Савенков, В.В. Щетинина и др.);

– деятельностный подход к развитию личности ребенка (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн др.);

– теоретические основы игровой деятельности дошкольников (Н.А. Короткова, Н.Я. Михайленко, Д.Б. Эльконин и др.).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:**

– теоретические (анализ психологической и педагогической литературы по исследуемой проблеме; моделирование гипотезы исследования, проектирование результатов и процессов их достижения на различных этапах бакалаврской работы);

– эмпирические (беседы с детьми, наблюдение, анализ ситуаций; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного представления материалов).

Новизна исследования: охарактеризована представленность проблемы в современных исследованиях; доказана возможность формирования у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр и игровых заданий.

Теоретическая значимость исследования: уточнены показатели проявления у детей 5-6 лет общих исследовательских умений, охарактеризованы их уровни.

Практическая значимость: специалисты дошкольного образования могут использовать разработанные диагностические материалы и комплекс игр и игровых заданий по формированию у детей 5-6 лет общих исследовательских умений.

Экспериментальная база исследования. ГБОУ СОШ пгт. Междуреченск СП д/с «Ромашка». В исследовании принимали участие 20 детей 5-6 лет.

Структура и объем работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (41 наименование), 3 приложений. Текст иллюстрирован 2 рисунками, 19 таблицами.

Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр и игровых заданий

1.1 Формирование у детей 5-6 лет общих исследовательских умений как психолого-педагогическая проблема

Определяя необходимость исследования теоретических основ формирования общих исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста, обратимся к современным исследованиям и определим специфику таких понятий как «исследовательская деятельность», «исследовательское умение», уточним специфику исследовательской деятельности, обоснуем выделение комплекса общих исследовательских умений, охарактеризуем их операционально-деятельностный состав.

Построение образовательного процесса, предполагающее исследовательскую деятельность имеет достаточно давнюю историю. Педагог должен организовать образовательный процесс таким образом, чтобы направить его на исследовательский поиск, чтобы мотивировать детей на активизацию исследования окружающего мира.

Разработчики ФГОС ДО определили деятельность дошкольников, в которой реализуются исследовательские действия и соответствующие общие исследовательские умения, как познавательно-исследовательскую. Вместе с тем, в современных исследованиях разработчики анной проблемы используют понятие «исследовательская деятельность». Определим специфику данного понятия.

А.В. Леонтович под исследовательской деятельностью понимает «деятельность учащихся, связанную с решением учащимися творческой, исследовательской задачи с заранее неизвестным решением и предполагающую наличие основных этапов, характерных для исследования в научной сфере, нормированную исходя из принятых в науке традиций: постановку проблемы, изучение теории, посвященной данной проблематике,

подбор методик исследования и практическое овладение ими, сбор собственного материала, его анализ и обобщение, собственные выводы».

Исследовательская деятельность – это деятельность, которая направленна на изучение и анализ изученного, в тоже время изучается или решается нетипичная ситуация, которая предполагает решение задач с неизвестным исходом и реализует этим основные этапы исследовательской деятельности. Ведь педагог может запланировать исследование и так же совместно с детьми его провести и получить результат впервые. В данной деятельности любой результат будет являться опытом.

А.И. Савенков определяет исследовательскую деятельность как особый вид интеллектуально-творческой деятельности, порождаемый в результате функционирования механизма поисковой активности и строящийся на базе исследовательского поведения; характеризует функционирование субъекта в неопределенных (проблемных) ситуациях, характеризуется познавательной активностью, включает анализ полученных в деятельности результатов, их оценку на основе развития ситуации, прогнозирования (построения гипотез), моделирования и реализации действий, их коррекцию (А.И. Савенков).

По мнению А.И. Савенкова, данная деятельность имеет свои этапы в рамках учебного исследования для дошкольника: При проведении исследования дети должны уметь выполнять действия, реализуя следующие этапы (А.И. Савенков): выделение и постановка проблемы (выбор темы исследования); выработка гипотез, предположений; поиск и предложение возможных вариантов решения проблемы; сбор материала (информации); анализ, обобщение полученных данных, выводы; подготовка материалов исследования к защите (сообщение, доклад, макет и др.); защита – презентация результатов исследования [19]. Успешность и самостоятельность исследовательской деятельности требует реализации детьми всех исследовательских умений в соответствии с особенностями проблемы и этапов исследования.

Л.А. Венгер и А.Н. Поддьяков определяют специфику исследовательской деятельности: «особый вид интеллектуально-творческой деятельности личности, возникающий как результат функционирования механизмов поисковой активности, строится на базе исследовательского поведения. Успешное осуществление исследовательской деятельности требует наличия исследовательских способностей» [39].

Ряд исследователей определяет основой исследовательской деятельности поисковою активность, исследовательское поведение и исследовательскую активность (И.С. Морозова, А.И. Савенков, А.Н. Поддьяков) [22].

В основе исследовательской деятельности лежит исследовательское поведение. Исследовательское поведение рассматривают: как поиск информации (А.Н. Поддъяков); как поведение, направленное на уменьшение возбуждения, вызванного неопределенностью (Б.Г. Мещериков).

А.И. Савенков рассматривает исследовательское поведение как вид поведения, выстроенный на базе познавательной активности и направленный на изучение нестандартного объекта или разрешение проблемной (нетипичной) ситуации.

В основе исследовательского поведения – психическая потребность ребенка в поисковой активности (это – мотив), ориентировочно-исследовательский рефлекс «Что такое?» (И.П. Павлов). Это – фундамент, а котором базируется поисковая активность, порождающая явление – исследовательское поведение. И.П. Павлов отмечал также то, что эта «бескорыстная любознательность» имеет самостоятельное побуждающее значение: она не выводится из других побуждений и несводима к ним. Этот рефлекс выступает фундаментом, на котором базируется поисковая активность, порождающая явление, именуемое исследовательским поведением.

Исследовательское поведение – это поведение, которое целенаправленно представляется последовательностью действий,

направленных на изучение или решение проблемной ситуации [13]. В работах А.Н. Поддьякова «исследовательское поведение» понимается как универсальная характеристика деятельности человека, которая затрагивает все виды деятельности [23].

Возникновение поисковой активности – при наличии самого факта поиска у ребенка, при условиях неопределенной ситуации. Исследовательское поведение характеризуется, непосредственно как сама деятельность и включает в себя, как поисковую активность, так и механизмы осуществляющие исследовательское поведение [11].

Поисковая активность – поведение человека, который хочет изменить ситуацию или свое к ней отношение, когда нет возможности спрогназировать результат [38].

Так же стоит отметить, что при исследовательской деятельности развиваются все психические процессы: ощущение, восприятие, представление, память, воображение, мышление.

Исследовательская деятельность также предполагает речевую активность. Ребенку необходимо учиться не только делать выводы и умозаключения, но и формулировать их. Тем самым у ребенка формулируются исследовательские умения и продолжают развиваться заложенные способности [28].

При определении совокупности умений мы опираемся на деятельностный подход, существующий в отечественной психологии (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.). В рамках данного подхода считается, что действия проявляются и формируются в соответствии с деятельностью [17].

При выделении всей совокупности общих исследовательски умений дошкольников для нашего исследования наиболее значим подход А.И. Савенкова. Автор выделяет следующие исследовательские умения, необходимые в исследовательском поиске: видеть проблемы; задавать вопросы; выдвигать гипотезы; давать определения понятиям;

классифицировать; умения наблюдать и навыки проведения экспериментов; структурировать полученный в ходе исследования материал; делать выводы и умозаключения; доказывать и защищать свои идеи [29].

Выделим общие исследовательские умения, под этим понятием подразумевают умения, которое обеспечивает осуществление поиска и решения проблем более успешно. Основные умения являются умение ставить цель работы, анализировать условия поставленной задачи, выдвигать и обосновать гипотезы, планирование для решения проблемы и умение анализировать результат [32].

В программе «Ребенок в мире поиска» авторы (О.В. Дыбина, В.В. Щетинина) определяют возможность формирования у детей дошкольного возраста следующих общих исследовательских умений: умение определять проблему в заданной ситуации; умение задавать вопросы, обеспечивающие решение поисковой задачи; умение высказывать предположения/ выдвигать гипотезы; умение дать определение понятиям; умение классифицировать; умение делать выводи и умозаключение; умение структурировать текстовый материал; умение объяснять и доказывать свою идею; умение составлять текст и сообщать результаты наблюдения; умение получать и фиксировать информацию с помощью технических средств; умение получать информацию, используя с помощью другого человека, как источника информации; умение получать информацию, используя книгу как источник информации [19].

Дети 5-6 лет уже могут анализировать полученную информацию, посредством логических цепочек, тем самым устанавливать связи и зависимости. Так же развивается знаково-символическая функция сознания, другими словами формируется умение использовать знаки и символы для обозначения действий, признаков. «Познавая различные объекты, события, явления ребёнок учится не только анализировать и сравнивать, но и делать выводы и выяснять закономерности, обобщать и конкретизировать, упорядочивать и классифицировать представления и понятия. У него

появляется потребность утвердиться в своем отношении к окружающему миру путём созидания» [27].

Поскольку освоение детьми исследовательскими умениями требует освоение всей совокупностью действий и операций, обратимся к программе «Ребенок в мире поиска [12] и выделим операционально-деятельностный состав общих исследовательских умений (таблица 1).

Таблица 1 – Операционально-деятельностный состав общих исследовательских умений

Умение	Операционально-деятельностный состав
Определять проблему в заданной ситуации	определение проблемы на основе анализа проблемной ситуации
	отражение в проблеме выявленных противоречий
	формулирование проблемы в форме вопроса
Задавать вопросы	формулирование открытых восполняющих вопросов, начинающихся с различных вопросительных слов («кто», «что», «какие», «где», «откуда», «когда», «почему», «зачем», «для чего» и др.
	формулирование различных продуктивных вопросов в соответствии с поисковой задачей или проблемной ситуацией (целевые, устанавливающие, причинно-следственные, определительные и др.)
	формулирование комплекса вопросов, соответствующих поисковой задаче
	формулирование комплекса логично выстроенных вопросов, приводящий к получению необходимой информации об объекте
Высказывать предположения и выдвигать гипотезы	выдвижение предположений, отражающих противоречия заданной ситуации, соответствующих поисковой задаче
	представление в предположении, гипотезе способов решения проблемы
	речевая формулировка гипотезы в соответствии с требованиями
Давать определение понятиям	речевое оформление понятий: описание, характеристика, сравнение, разъяснение, различение
	выполнение мыслительных операций обобщения и абстрагирования
	выделение общих и существенных признаков объекта и обозначение их словом
	формулирование понятия, соблюдая правила определения понятия
	формулирование понятий различного вида: явное, описательное, словесное
Осуществлять классификацию	определение оснований для классификации
	выполнение классификации по заданному основанию
	выполнение классификации по самостоятельно выделенному основанию
	объяснение (обоснование) своих действий
	определение обобщающих слов

Продолжение таблицы 1

Умение	Операционально-деятельностный состав
Делать вывод и умозаключение	представление в выводе умозаключения как логического следствия из содержания (цели) сообщения (доклада)
	использование соответствующих речевых формулировок
	использование утверждающей формы сообщение, не содержащей личное мнение
Объяснять и доказывать свою идею	детализация и конкретизация своей точки зрения
	соблюдение структуры речи-доказательства
	использование речевых формулировок (фраз-клише) речи-объяснения, речи-доказательства
Структурировать текст по результатам познания	уточнение темы сообщения, выделение смысловых блоков текста, раскрывающих тему сообщения (плана)
	осмысление содержания каждого пункта плана
	составление общего текста сообщения, в том числе вступления и заключения
	соблюдение логики в тексте (в соответствии с планом)
	использование речевых конструкций структурирования текста

Таким образом, формирование общих исследовательских умений у детей дошкольного возраста осуществляется в связи с освоением исследовательской деятельностью. Конкретизация перечня умений определяется содержанием ее этапов, а каждого умения – операционально-деятельностного состава каждого умения.

1.2 Игровая деятельность как средство формирования общих исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста

Определение возможностей игровой деятельности в развитии общих исследовательских умений детей, требует обращения к трактовке понятий «игровая деятельность», «игра с правилами», выделения ее особенностей, структуры, возрастных особенностей, уточнения понятия «игровое задание».

Игровая деятельность – это добровольно и свободно выбранная деятельность, которая доставляет ребенку удовольствие и не имеет утилитарных целей, является непродуктивной деятельностью. Кроме того, это особого рода моделирующая деятельность, обнаруживающая связь с

реальным миром (воссоздающая реальную деятельность или отношения в ней), явную (сюжетная игра) или скрытую (игра с правилами) (Н.Н. Поддьяков).

В исследованиях отечественных психологов (С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин и др.) игра выделяется как ведущая деятельность дошкольного возраста, которая является формой социализации дошкольников. С помощью игры дошкольник осваивает окружающий мир, познает особенности социальных ролей и моделей поведения человека [10]. В ней возникают и формируются соответствующие психические новообразования (А.Н. Леонтьев). Каждому возрасту (Д.Б. Эльконин) соответствует свое содержание.

В энциклопедическом словаре игра рассматривается как вид деятельности, который не имеет своего продукта и мотивом которой является не результат данной деятельности, а сам процесс [2].

При организации игровой деятельности педагог должен учитывать ее «структуру (как деятельности):

1) мотивация – обеспечивается добровольностью участия в игровой деятельности, возможностью выбора, состязательностью, удовлетворением потребностей детей в активности, одобрении, самоутверждении, самореализации;

2) целеполагание – цель игровой деятельности конкретна, осознается детьми как игровые действия, которые он намерен осуществить;

3) планирование – предварительное или протекающее по ходу игры обдумывание ее процессуальной стороны;

4) игровые средства – игрушки, предметы, материалы, игровая обстановка;

5) игровые действия – действия, с помощью которых воплощается сюжет игры, исполняются роли, решается игровая задача;

6) результат – выражается, в отличие от продуктивных видов деятельности, в положительных эмоциях, удовлетворении потребностей детей в активности, одобрении, самоутверждении, самореализации» [19].

В своем исследовании О.В. Дыбина утверждает, что «игра является самой первой формой, в которой обнаруживается и развивается деятельная функция в период онтогенеза. Ни в чем другом не появляются настолько реально творческие возможности ребенка как в мире игры. Игра дана ребенку как культурный феномен, но для дошкольника она существует как заданная задача. Регулятивная функция игры больше соответствует особенностям человеческого бытия и занимает ведущее место. Ребенок принимает участие в игре, добровольно проявляя собственную активность. Его привлекает, в первую очередь, возможность прерывания, приостановки, удерживания актуального действия в пользу будущего, возможного. Добровольное действие вытекает из произвольности. В этом смысле игра – более свободная деятельность» [9].

О.В. Дыбина отмечает, что в игре представляются, исполняются и проигрываются различные ситуации, проекты, переживания и состояния. В игровой форме наиболее полно реализуются возможности для их «варьирования и перекомбинирования». Творческие возможности в игре превращаются в способности. В игре формируется не только опыт возможного, фантазии, воображения, но и опыт подражания (правилосообразность). Правила игры легко «ведут» ребенка. Там, где можно учиться, чрезвычайно важно научение.

Определяя вид игры в свете исследования проблемы формирования общих исследовательских умений, обратимся к ряду исследований.

Обоснуем выбор вида игры. В связи с этим отметим, что с позиции многих авторов, основной проблемой теории игровой деятельности является проблема их классификации. Подчеркнем, по мнению А.М. Новикоа, классификации игр важны лишь тогда, когда речь идет об играх для специальных целей [26].

Рассмотрим несколько подходов классификации игр.

С.Л. Новоселова определила классификацию, «в основе которой лежит представление о том, кто является инициатором игры – ребенок или взрослый:

1) игры, которые возникли по инициативе самого ребенка. К таким играм относят игра-экспериментирование; самостоятельные сюжетные игры (сюжетно-отобразительные, сюжетно-ролевые, режиссерские, театрализованные);

2) игры, возникающие по инициативе взрослого, и внедряемые с образовательными целями: игры обучающие (дидактические, сюжетно-дидактические, подвижные); досуговые игры (игры-забавы, игры-развлечения, интеллектуальные, празднично-карнавальные, театрально-постановочные);

3) народные игры, идущие от исторически сложившихся традиций этноса (такие игры могут возникать по инициативе, как взрослого, так и более старших детей)» [14].

Современные психологические и педагогические исследования (З.М. Богуславская, Л.А. Венгер, Н.Е. Веракса, О.М. Дьяченко, Е.О. Смирнова и др.) рассматривают дидактическую игру как развивающую деятельность. Во многом педагогическая ценность дидактических игр определяется своеобразием игровых действий.

В своем исследовании О.В. Дыбина, изучая работы Е.И. Тихеевой, «подчеркивает значимость дидактической игры следующим образом:

1) она рассматривается как один из компонентов воспитательно-образовательной работы с детьми;

2) выбор игры должен быть обусловлен интересами ребенка и его возможностями;

3) задачи игры должны обеспечивать формирование мыслительных операций, совершенствование речи;

4) содержанием игр должна стать окружающая жизнь со всем богатством мира природы, социальных связей, рукотворных предметов» [1].

А.К. Бондаренко обосновала дидактическую игру как форму обучения, как самостоятельную деятельность, как средство всестороннего воспитания ребенка, исследовала стадии развития дидактической игры, а также определила этапы руководства дидактическими играми.

Для нашего исследования представляет интерес подход О.В. Дыбиной. Автор, разрабатывая игровую технологию формирования творчества детей в процессе освоения предметного мира, определила «классификацию игр, которую разделяет на три группы:

– игры для решения задач информационного блока (игры-раскладки; игры- определение; игры-загадки, отгадки; игры- описание; игры- собери, отремонтируй, дорисуй; игры- турне; игры- путешествия);

– игры для решения задач действенно мыслительного блока (игры-эксперименты; игры-опыты (исследования); алгоритмические игры);

– игры для решения задач блока преобразования (игры-преобразования: используй по-другому; прогноз будущего; измени предмет)» [9].

А.К. Бондаренко разделяет дидактическую игру на игру с предметами, настольно-печатную, словесную. Рассматривая структуру дидактических игр, она выделяет следующие ее компоненты: 1) обучающую дидактическую задачу (которую ставит перед детьми педагог); 2) правило игры; 3) игровое действие [5].

Анализ содержания сборников с дидактическими играми (Л.В. Артемова, З.М. Богуславская, А.К. Бондаренко, А.И. Сорокина, Е.И. Удальцова и др.) позволяет выделить сложившуюся тенденцию деления дидактических игр на игры с опорой на наглядность (предметные, настольно-печатные) и на игры без опоры на наглядность (словесные, в которых задача решается в мыслительном плане).

Для нашего исследования представляет также интерес подход, представленный в работах Н.Я. Михайленко, Н.А. Коротковой, которые предлагают следующие основания для классификации дидактических игр:

1) по специфическим характеристикам игры – сюжетные игры и игры с правилами;

2) по форме организации игры и в зависимости от регламентации взрослым игры в воспитательно-образовательных – самостоятельную игровую деятельность ребенка и дидактические игры, в которые педагогом сознательно вносится определенное учебно-воспитательное содержание [18].

Выделим особенности игры с правилами, поскольку в нашем исследовании мы предполагаем их активное использование.

По мнению Н.А. Коротковой, «игры с правилами – это особая группа игр, которые создаются специально либо народной, либо научной педагогикой в целях решения тех или иных образовательных или воспитательных задач. В таких играх имеется готовое содержание, фиксированные правила, санкции за несоблюдение правил игры. Все это является необходимыми компонентами игр с правилами» [14].

Игра с правилами имеет свою структуру, включающую несколько компонентов:

2) дидактическая задача (для детей формулируется как игровая);

3) средства реализации игровой задачи;

4) игровые действия (способы проявления активности ребенка в игровых целях);

5) правила (имеют всеобщий обязательный характер);

6) результат (решение ребенком игровой задачи).

«Особенностью игр с правилами является то, что в них обязательно имеется готовое содержание и заранее установленная последовательность игровых действий. Основная цель таких игр – решение поставленной игровой задачи, соблюдая все правила игры» [21].

Ещё одной особенностью игр с правилами является то, что «они, прежде всего, требуют от ребенка совместной деятельности со взрослым или сверстником. В игре с правилами всегда есть правила (или свод правил). Правила имеют формализованный (т.е. отчетливый и осознанный) и, что особенно важно, обязательный характер (независимо от того, являются ли они договорными, или берутся извне в готовом виде). В игре с правилами действия участников реальны и однозначны» [16].

Еще одним «важным моментом в игре с правилами, является то, что в таких играх определен и известен конечный результат, однако, важен не сам результат ребенка как таковой, а соотнесение его с результатами других играющих. Такие игры носят соревновательный характер, определяют первенство одного из играющих, то есть несут в себе выигрыш. Критерии выигрыша определяют момент завершения игры, и без них игра с правилами как особая форма активности не существует» [4].

Опираясь на исследования А.М. Новикова, можно выделить тот аспект, что у каждой игры свои правила, которые обязательны и диктуют, что будет иметь силу внутри ограниченной по времени игры. Играющий, который не подчиняется правилам или обходит их, есть нарушитель игры [25].

Н.А. Короткова и Н.Я. Михайленко, подчеркивают, то в игре с правилами используются правила трех видов [15]:

1) нормативные правила (способы) регуляции совместной деятельности, реализующие моральный принцип справедливости);

2) собственно игровые (инструментальные) правила (конкретные предписания, определяющие действия участников в каждой игре);

3) правила (критерии) установления выигрыша – определения победителя, которые позволяют зафиксировать первенство одного из играющих («кто раньше всех..., тот выигрывает», «кто больше всех..., тот выигрывает» и т.п.).

Определим трактовку понятия «игровые задания» по овладению общими исследовательскими умениями как упражнения в выполнении

игровыми действиями, сутью которых является то или иное действие в составе определенного исследовательского умения. Многократное выполнение игровых действий в игровых заданиях приводит к повышению качества их выполнения.

Общая схема процесса развертывания игры с правилами такова: играющие занимают равные исходные позиции, что позволяет справедливо (с равной для всех возможностью) распределить функциональные места в игре (функции с преимущественной активностью, порядок вступления в игру участников и т.п.); затем должен быть развернут игровой цикл (реализованы конкретные действия, предполагаемые игрой), который завершается определением выигравшего; далее для повторения игрового цикла должны быть вновь определены исходные позиции играющих.

Выделим этапы игры с правилами: начало игры, реализация цикла игры, фиксация выигрыша [20].

«Педагогу, использующему в своей деятельности дидактическую игру, необходимо знать её природу и возможности, ее структуру и особенности, своеобразие каждого из её компонентов и четко представлять роль дидактической игры и ее место в педагогическом процессе дошкольного учреждения. Так дидактическая игра может быть включена в непосредственно образовательную деятельность в качестве ее составной части, позволяя повысить интерес детей к ней, активизировать их деятельность. А может использоваться и как самостоятельная форма. В первом случае содержание и правила игры подчинены воспитательно-образовательным задачам, а инициатива в выборе и проведении игры принадлежит воспитателю, который учит детей, как надо играть, знакомит с правилами и игровыми действиями. Дидактические игры также проводятся утром до завтрака, на прогулке, во второй половине дня, в группе или на участке. В самостоятельных играх педагог участвует в качестве партнера или арбитра, следит за взаимоотношениями между детьми, оценивает их поведение. Дидактическая игра позволяет взрослому не предъявлять ребенку

педагогическую цель в явном виде, избегать прямого формирующего воздействия на него, не демонстрировать, а наоборот, тщательно скрывать свою, безусловно, руководящую позицию в воспитании» [7].

Организация дидактических игр педагогом осуществляется в трех основных направлениях: подготовка к проведению дидактической игры, ее проведение и анализ. В подготовку к проведению дидактической игры входят: выбор игры в соответствии с дидактическими задачами; определение места и роли игры в системе обучения и воспитания; установление взаимосвязи и взаимодействия с другими формами воспитательно-образовательной работы; подготовка игрового оборудования; определение времени игры в режиме дня.

Поскольку эффективность использования игр с правилами их выбором и особенностями реализуемой методики, мы полагаем в нашем исследовании реализовать особенности разработки и реализации игр, предложенных в исследовании О.В. Дыбиной. Автор определил систему дидактических игр с учетом информационной, регуляторной и эмоциональной насыщенности содержания, особенностей игровой деятельности дошкольников и руководства педагогом [9]. Дидактические игры в технологии О.В. Дыбиной привлекают своей образностью, игровыми правилами. Присущие им элементы состязательности связаны с преодолением трудностей. Игровые правила определяют путь самоутверждения, регулируют взаимоотношения детей и способ «творения» (внесение новых элементов, движений, операций).

Информационная, эмоциональная и регуляторная насыщенность дидактических игр определяется как содержанием, так и другими структурными элементами. Традиционным началом дидактических игр является постановка задачи через мотивацию, которую можно рассматривать как специфические способы решения задач. Мотивация определяет «программу» игровых действий.

Эмоциональная насыщенность содержания наших игр связана с их образностью, оригинальными игровыми действиями. Перевоплощение в

конкретный образ в определенной игровой ситуации, использование диалогов, характеризующих персонажи и их действия, увлекают детей, вызывают определенный отклик.

Особое значение имеет руководство поведением детей с помощью правил игры. Варьирование содержания правил позволяет задать программу действий, стимулировать выбор более сложных заданий, ввести значимые мотивы. Важная роль должна отводиться педагогической оценке, которая позволяла показать значимость способа действий, открыть перспективу его дальнейшего использования.

Таким образом, мы определили, что игра является ведущей деятельностью ребенка, неотъемлемой частью развития ребенка и его социализации, которые обеспечивают познание и освоение окружающего мира, составной частью воспитательно-образовательного процесса. Выбор эффективного вида игры для формирования общих исследовательских умений на основе анализа классификаций привел к выделению возможностей игры с правилами. Изучение исследований по определению ее особенностей, структуры, этапов организации и методики реализации может обеспечить освоение детьми сей совокупности общих исследовательских умений.

Глава 2. Экспериментальное исследование формирования общих исследовательских умений у детей 5-6 лет посредством игр и игровых заданий

2.1 Изучение уровня сформированности у детей 5-6 лет общих исследовательских умений

Цель констатирующего этапа: изучение педагогической практики по формированию у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр с правилами и игровых заданий.

Направления констатирующего эксперимента:

1) диагностика детей определить уровень сформированности у детей 5-6 лет исследовательских умений в процессе игр и игровых заданиях;

2) изучение календарно-тематического плана образовательной работы с детьми и анкетирование воспитателей с целью выявления использования игр и игровых заданий для развития исследовательских умений.

Теперь дадим характеристику каждому из представленных направлений.

Диагностика детей проводилась с целью выявления уровня сформированности у детей 5-6 лет общих исследовательских умений.

Мы осуществили диагностики 8 общих исследовательских умений. Показатели их сформированности были определены с учетом выделенного операционально-деятельностного состава каждого умения.

Диагностическая оценка осуществлялась по трёхбалльной шкале: 1 балл давался ребенку, который не справлялся с заданием даже с помощью педагога; 2 бала – если ребенок выполняет заданием с помощью педагога; 3 балла – ребенок самостоятельно справлялся с заданием. Общий уровень определялся по сумме балов за выполнение всех 8 заданий.

Умения, соответствующие им показатели и комплекс диагностических заданий по их изучению представлены в таблице 1.

Таблица 2 – Диагностическая карта по изучению общих исследовательских умений детей 5-6 лет

Умение	Показатели	Диагностические задания
Умение определять проблему в заданной ситуации	– выявление противоречий, которые определяют проблему.	«Продолжи рассказ»
	– анализ проблемной ситуации.	
	– формулирование проблемы в форме вопроса.	
Умение задавать вопросы	– формулирование вопросов в соответствии с поисковой задачей.	«Вопросы от попугая»
	– определение логично выстроенной последовательности вопросов по получению нужной информации.	
	– формулирование открытых восполняющих вопросов, начинающихся с различных вопросительных слов	
Умение высказывать предположения и выдвигать гипотезы	– выдвигать предположения, которые, отражающих противоречия заданной ситуации.	«Что произошло бы, если…»
	– речевое формулирование гипотезы.	
	– определение в гипотезе способов решения проблемы.	
Умение давать определение понятиям	– выявление существенных и специфических признаков объекта.	«Похожие и разные»
	– речевое оформление понятий.	
	– формулирование понятий логического вида.	
Умение осуществлять классификацию	– выполнение классификаций по заданным признакам.	«Набор картинок»
	– выполнение классификации по самостоятельно выделенному признаку.	
	– определение обобщающего слова.	
Умение делать выводы и умозаключение	– представление в выводе умозаключения как логического следствия из содержания.	«Умозаключение»
	– речевое оформление в утверждающей форме, не содержащей личного мнения.	
	– использование соответствующих речевых формулировок.	
Умение структурировать текст по результатам познания	– выделение смысловых блоков текста, раскрывающих тему сообщения (план).	«Поможем Мише»
	– соблюдение логики в тексте	
	– использование речевых конструкций структурирования текста.	
Умение объяснять и доказывать свою идею	– использование утверждающей формы сообщение, не содержащей личное мнение.	«Чем предмет полезен?»

Продолжение таблицы 2

Умение	Показатели	Диагностические задания
	– детализация и конкретизация своей точки зрения.	
	– соблюдение структуры речевых формулировок речи-доказательства.	

Проведя диагностику по выделенным показателям, мы получили результаты, которые представлены в таблице 3 и предоставлены результаты в приложениях А.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностики общих исследовательских умений у детей 5-6 лет в констатирующем эксперименте

Исследовательские умения	Результат (%)		
	НУ	СУ	ВУ
– умение определять проблему	25	55	20
– умение задавать вопросы	25	65	10
– умение высказывать предположения/ выдвигать гипотезы	15	65	20
– умение дать определение понятиям	20	60	20
– умение классифицировать	20	60	20
– умение делать выводи и умозаключение	25	55	20
– умение структурировать текстовый материал	35	50	15
– умение объяснять и доказывать свою идею	25	60	15

Теперь предоставим и проанализируем результаты диагностики, характеризуя выбранные методики

Диагностическое задание 1 «Продолжи рассказ».

Цель: выявление у ребенка сформированность умения определять проблему в заданной ситуации

Материал: иллюстрация с изображением хмурого утра и сильного снегопада, карточки с изображением людей (водитель снегоуборочной машины, дворник с лопатой, мама с коляской, ребенок на коньках (мальчик, девочка).

Содержание: экспериментатор предлагал ребенку посмотреть внимательно на изображения погодных явлений и выбрать одно. Затем выбрать карточку с изображением взрослого (водитель, летчик, учитель, продавец, врач) / ребенка (мальчик, девочка). После этого зачитывает начало рассказа: «С самого утра небо было хмурым, шел очень сильный снег. Он

тяжелыми лапками лежал на деревьях, засыпал все дороги…». Далее ребенку предлагалось выбрать одну карточку с изображением одного из персонажей и рассказать, с какой проблемой он столкнулся. Ребенку предложили рассказать об этом от имени выбранного персонажа.

Критерии оценивания:

1 балл – ребенок не понимал задание или отказывался его выполнять; даже с помощью взрослого не осуществлял анализ ситуации, не выделят проблему; переходил на рассказ по картине.

2 балла – ребенок с помощью взрослого предпринимал попытку провести анализ ситуации и выделить проблему с позиции выбранного персонажа, но отвлекается на несущественные факторы; происходила констатация трудностей персонажа.

3 балла – ребенок смог самостоятельно продолжить рассказ от имени выбранного персонажа, правильно и точно выделил противоречие с его позиции на основе достаточно полного анализа условий данной ситуации, проблема сформулирована в форме вопроса.

К низкому уровню отнесли 5 детей (25%). Ребенок не смог выделить проблему предложенной ситуации, даже при помощи взрослого. Савелий М. выбрал водителя и сказал: «Как хорошо, что пошел снег, я так его ждал»

К среднему уровню мы отнесли 11 детей (55%). Ребенок имел трудности при выполнении задания, с помощью педагога он предпринял попытки выделить основную проблему со стороны выбранного персонажа. Например: Матвей М. выбрал летчика и при наводящих вопросах педагога сказал: «Наверное из-за снега будет плохо видно небо, какое оно хмурое».

К высокому уровню мы отнесли 4 детей (20%). Ребенок самостоятельно справился с заданием, продолжив рассказ от имени выбранного персонажа, смог выделить противоречия в предложенной ситуации. Например: Ева Б. выбрав изображение учителя сказала, что она надела тонкую курточку и ей будет холодно идти домой, а выбрав

изображение девочки сказала, что девочка хотела поиграть в песочнице, но мама теперь не разрешит».

Диагностическое задание 2 «Вопросы от попугая».

Цель: выявление у ребенка сформированности умения задавать вопросы.

Материалы: картинка с изображением комнаты с мальчиком и попугаем в клетке.

Содержание: экспериментатор предложил ребенку картинку-ситуацию. Рассказал, что попугаю стало скучно в клетке и он решил задать несколько вопросов хозяину Мише про себя, чтобы быть уверенным, что Миша все про него знает. Если ребенок затруднялся, то ему напоминали первые слова, с которых могли начинаться вопросы: Кто? Что? Когда? Где? Откуда? Какой? Зачем? Почему? Экспериментатор предложил ребенку помочь попугаю задать вопросы своему хозяину используя вопросительные слова.

Критерии оценки:

1 балл – ребенок не понимал задание и не смог задать вопросы по предложенной ситуации, используя вопросительные слова, даже при помощи взрослого, а также не использовал вопросительную интонацию.

2 балла – ребенок только с помощью взрослого мог задавать 3-4 вопроса, которые отличались по характеру познания; использовал вопросительную интонацию.

3 балла – ребенок самостоятельно справился с заданием задавая 4-5 вопросов, содержание которых соответствовало предложенной ситуации; задавал разные по характеру вопросы и использовал вопросительную интонации.

По окончанию задания, можно провести анализ результатов.

К низкому уровню отнесли 5 ребенка (25%). Ребенок не мог задать правильно сформулированный вопрос, даже при помощи взрослого, наводящими вопросами. Ксюша К. не понимала задание и не смогла задать ни одного вопросительного вопроса даже при помощи педагога.

К среднему уровню отнесли 13 детей (65%). На данном уровне характерна помощь педагога в формулировке вопроса. Артем К. задавал 3 вопроса с помощью взрослого по ситуации и ему требовалась помощь, чтобы сформулировать разнообразные по характеру вопросы с использованием вопросительных слов (Где ты? Что делаешь? Зачем сидишь?).

К высокому уровню отнесли 5 детей (25%). Дети данного уровня характерно умение задавать разнообразные вопросы по теме, которые определяют характер информации, а также правильное речевое оформление вопросов. Ваня К. самостоятельно смог задать вопросы от лица попугая разные по характеру (Зачем летаю? Почему не спишь? Сколько перьев? Какой хороший?).

Диагностическое задание 3 «Что произошло бы, если…».

Цель: выявление у ребенка сформированности умения высказывать предположения и выдвигать гипотезы.

Содержание: экспериментатор предложил ребенку представить ситуацию, что из нашего леса пропали все насекомые, а затем назвать 2-3 предположения произошедшей ситуации и ее последствий.

Критерии оценки:

1 балл – ребенок даже при помощи взрослого не смог сформулировать предположения о последствии проблемной ситуации.

2 балла – ребенок формулировал предположения и последствия предложенной проблемной ситуации исключительно с помощью взрослого.

3 балла – ребенок самостоятельно выдвигал 2-3 предположения, которые соответствовали проблемной ситуации и смог описать ее последствия.

В ходе данного диагностического задания были выявлены следующие уровни умения выдвигать предположения и гипотезы у детей 5-6 лет.

К низкому уровню отнесли 3 детей (15%). Детям оказалось достаточно сложно выдвигать предположения. Помощь педагога так же не дала

результата. Например: Паша К. начинал говорить, что ничего не изменится и без них будет лучше, не давая объяснения своим предположениям.

К среднему уровню мы отнесли 13 детей (65%). Для данного уровня необходимо, что бы ребенок справлялся с небольшой помощью взрослого, выдвигать предположения и гипотезы по предложенной ситуации. Маша К. с помощью вопроса «Кто питается насекомыми?», сказала, что птицы и сделала предположение, что они погибнут, если не будет насекомых в лесу.

К высокому уровню мы отнесли 4 детей (20%). Для данного уровня характерно выдвижение 2-3 предложений, которые соответствуют представленной проблемной ситуации. Ева Б. стала рассказывать, что если в лесу не будет насекомых, то птичкам нечем будет питаться, если им не чем будет питаться, то они улетят из леса, если птицы улетят из леса, то черви будут поедать деревья, грибы; погибнут лягушки, и лес погибнет.

Диагностическое задание 4 «Похожие и разные».

Цель: выявление у ребенка сформированности умения давать определение понятиям.

Материалы: яблоко, машина, кукла, заяц.

Содержание: экспериментатор предложил ребенку выбрать предмет, назвать его признаки и затем сказать: что это такое, чтобы любой человек понял это.

Критерии оценки:

1 балл – ребенок даже при помощи взрослого не смог выделить специфические признаки предмета и дать текстовое оформление понятия.

2 балла – ребенок выделил существенные признаки предметов с помощью взрослого представив текстовое оформление понятия.

3 балла – ребенок самостоятельно определил существенные признаки предметов, выделил признаки отличия при определении, смог представить текстовое оформление понятия.

К низкому уровню отнесли 4 детей (20%). Данный уровень характерен тем, что дети не могли дать четкого пояснения своего выбора, не могли

назвать специфические признаки, даже с помощью взрослого. Например: Паша К. выбрал машинку и все же не смог даже с помощью педагога назвать их существенное различие.

К среднему уровню мы отнесли 12 детей (60%). Для данного уровня характерно, что справлялся с небольшой помощью взрослого, при описании и выделении специфических признаков. Например: Женя К. выбрал машину, но только с помощью педагога смог назвать отличительные признаки машинок и произвести описание.

К высокому уровню мы отнесли 4 детей (20%). Для данного уровня характерно, что ребенок справлялся описанием понятия. Так Даша Ф. взяла куклу, описала ее внешний вид, строение, назвала обобщающее слово – игрушка.

Диагностическое задание 5 «Набор картинок».

Цель: выявить у ребенка сформированность умения осуществлять классификацию предметов.

Материал: набор карточек с изображениями предметов трех групп: бытовая техника (телевизор, стиральная машина, холодильник) мебель (стол, диван, шкаф), фрукты (яблоко, груша, лимон), насекомые (бабочка, комар, пчела).

Содержание: экспериментатор предлагает ребенку рассмотреть 6 картинок (2 набора из 3 карточек вперемежку) и разделить их на у группы, объяснив свой выбор.

Критерии оценки:

1 балл – ребенок даже при помощи взрослого не справился с заданием; не смог определить существенные признаки для классификации.

2 балла – ребенок с помощью взрослого смог определить признаки для классификации и назвать подгруппы предметов обобщающим словом.

3 балла – ребенок самостоятельно определил существенные признаки для классификации предметов в подгруппы, дал пояснение своим действиям и назвал подгруппы предметов обобщающим словом.

К низкому уровню отнесли 4 ребенка (20%). Для данного уровня характерно, что ребенок не смог справится с классификацией предметов (карточек). Например: Ваня Б. очень внимательно рассматривал карточки с изображением, но не смог их классифицировать даже при помощи взрослого.

К среднему уровню мы отнесли 12 детей (60%). Для данного уровня характерно, что ребенок классифицировал изображения с небольшой помощью взрослого, при описании и выделении признаков. Например: Савелий М. ошибочно выбрал не подходящую карточку, но после наводящих вопросов ее заменил, на необходимую.

К высокому уровню мы отнесли 4 детей (20%). Для данного уровня характерно, что ребенок справлялся с классификацией предметов (карточек), описывал признаков, которые соответствуют представленной классификации. Например: Лиза Г. самостоятельно разделила карточки по группам и пояснила, что на одних карточках изображена техника, а на других мебель.

Диагностическое задание 6 «Умозаключения».

Цель: выявление у ребенка сформированности умения делать выводы и умозаключения.

Содержание. Ребенку предлагалось сыграть в игру с экспериментатором «Выслушай предложения, подумай и предложи, что я хотел сказать …». Далее экспериментатор начинал предложение:

– Когда холодно люди надевают шапки. Когда люди ходят в шапках, это значит… (на улице холодно);

– Часы показывают, сколько сейчас времени. Если ты посмотришь на часы, то ты … (узнаешь, сколько сейчас времени);

– Когда жарко, одежда легкая. Летом погода солнечная, очень тепло, а это значит, что люди одеваются... (в легкую одежду);

– Когда люди болеют, они пьют лекарства. Если человек не пьет лекарства, это значит... (человек здоров).

Критерии оценки:

1 балл – ребенок не смог выполнить данное задание даже при помощи взрослого, не смог сделать верные умозаключения.

2 балла – ребенок с трудом смог выполнить задание и закончит предложения с помощью взрослого пришел к верным выводам по ситуациям.

3 балла – ребенок без трудностей справился с заданием, самостоятельно заканчивал предложения, сделав верные выводы по ситуациям.

К низкому уровню отнесли 5 детей (25%). Для данного уровня характерно, что дети не могут формулировать свои выводы и умозаключения, так же наводящие вопросы взрослого вызывают у детей затруднения. Ксюша К. не смогла сделать верные выводы по предложенным предложениям и тем самым закончить «Когда люди болеют, они пьют лекарства. Если человек не пьет лекарства, это значит не хочет».

К среднему уровню мы отнесли 11 детей (55%). Для данного уровня характерно, что справлялся с заданием с помощью наводящих или вспомогательных вопросов педагога. Например: Маша К. возможно стеснялась или была не уверенна, но заканчивала предложенные ситуации только с помощью педагога.

К высокому уровню мы отнесли 4 детей (20%). Для данного уровня характерно что ребенок самостоятельно может сделать выводы и их аргументировать. Лиза Б. заканчивала предложения самостоятельно, делая верные выводы.

Диагностическое задание 7 «Поможем Мише».

Цель: выявить у ребенка сформированность умения структурировать текст по результатам познания.

Содержание: экспериментатор рассказал ребенку о том, что мальчик Миша узнал много нового про попугая, но когда стал рассказывать об этом маме, то мама плохо его поняла. Ребенку предлагалось послушать отдельные сведения и составить связный рассказ.

Критерии оценки:

1 балл – ребенок не смог самостоятельно выделить основную мысль текста; подтверждающие факты основной мысли не смог выделить даже при помощи взрослого соблюдая логику в тексте.

2 балла – ребенок выделил основную мысль текста и ее факты при помощи взрослого, соблюдая логику в тексте и используя речевые конструкции структурирования текста.

3 балла – ребенок самостоятельно определил основную мысль текста и факты ее подтверждающие, соблюдая логику в тексте и используя речевые конструкции структурирования текста.

К низкому уровню, мы отнесли 7 детей (35%). Например: Андрей П. с помощью педагога смог определить основную мысль, но не смог выделить подтверждающие ее факторы, соблюдая логику в тексте.

К среднему уровню мы отнесли 10 детей (50%). Например: Савелий М. первоначально, не верно определил главную мысль текста, но после вспомогательных вопросов от взрослого справился с заданием верно.

К высокому уровню мы отнесли 3 детей (15%). Дима К. самостоятельно выделил в тексте основную мысль и подтверждающие ее факторы, соблюдая логику в тексте. «Попугай, это птица, которая живет в теплых странах или в квартирах, попугай умеют говорить некоторые слова, еще могут петь как другие птицы, и у них красивые перышки».

Диагностическое задание 8 «Чем предмет полезен?».

Цель: выявить у ребенка сформированости умения объяснять и доказывать свою идею.

Материал: карточка с изображенными предметами (телефон, фрукты в вазе, книга, кукла, барабан, машина).

Содержание: Экспериментатор предлагает ребенку рассмотреть предложенную карточку, затем выбрать один из предметов и объяснить, чем это предмет может быть полезен, а чем вреден.

Критерии оценки:

1 балл – ребенок не смог связно изложить свои умозаключения, даже при помощи педагога.

2 балла – ребенок смог дать пояснения о вредности и пользе предмета, только с помощью взрослого, связно излагая собственные мысли.

3 балла – ребенок самостоятельно смог дать пояснения, чем предмет может быть полезен, а чем вреден, делая умозаключение и приводя элементарные факты, связно излагая собственные мысли.

В ходе данного диагностического задания были выявлены следующие уровни умения доказывать свою идею у детей 5-6 лет.

К низкому уровню мы отнести 5 детей (25%). Для данного уровня характерен тот факт, что дети даже с помощью взрослого не смогли дать пояснения, связно излагая собственные мысли. Например: Ваня Б. выбрал карточку с изображенными фруктами в вазе и сказал: «они вкусные, я люблю яблоко».

К среднему уровню мы отнесли 12 детей (60%). Для данного уровня характерно, что дети смогли при помощи педагога связно излагать собственные мысли, определять проблемы на основе анализа проблемной ситуации, формулировать комплекс логично выстроенных вопросов, приводящий к получению необходимой информации об объекте, выделять общие и существенные признаки объекта и их обозначение, формулировать понятия, соблюдая правила определения понятия, выполнение классификации по заданному основанию, использовали утверждающей формы сообщение, не содержащей личное мнение, использовали речевые конструкции структурирования текста. Например: Артем К. говорил, что машина полезна, потому что катает, а чем вредна – дымом.

К высокому уровню мы отнесли 3 детей (15%). Для данного уровня характерно, что ребенок самостоятельно определять проблемы на основе анализа проблемной ситуации связно излагать собственные мысли, формулировать комплекс логично выстроенных вопросов, выделять общие и существенные признаки объекта и их обозначение, приводящий к получению

необходимой информации об объекте, формулировать понятия, соблюдая правила определения понятия, выполнение классификации по заданному основанию, использовали речевые конструкции структурирования текста, использовали утверждающей формы сообщение, не содержащей личное мнение, может дать описание и конкретизирует свои мысли. Дима К. выбрав машину, сказал, что она полезна тем, что на ней можно ездить в город, в ней удобно, а вредным фактором назвал то, что дым из трубы загрязняет воздух.

Представим количественные результаты диагностики детей в констатирующем эксперименте на рисунке 1.

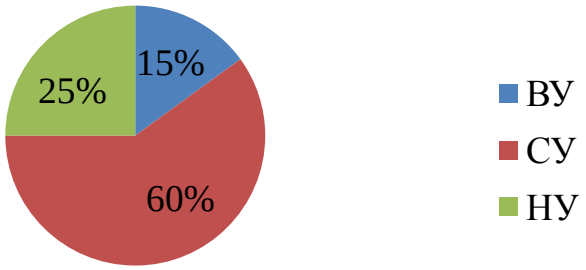

Рисунок 1 – Количественные результаты диагностики детей на констатирующем этапе эксперимента

Целью второго направления исследования являлось выявление использования в образовательной работе игр и игровых заданий направленных на формирование общих исследовательских умений детей 5-6 лет.

Для достижения поставленной цели были проведен анализ календарно-тематического плана и анкетирование педагогов, работающих в данных группах.

Мы выявили, что педагоги редко используют игры и игровые задания, которые направлены на формирование исследовательских умений детей.

Анкеты состояли из 6 вопросов и три варианта ответов «да», «нет» и «затрудняюсь ответить». Прошли анкетирование 4 педагога, которые работают непосредственно в данных группах. В анкете были вопросы,

которые в свою очередь вызвало некоторое затруднение у педагогов при ответе на них. Воспитатели, отвечая на вопросы с несколькими вариантами ответов, дали положительные ответы. Однако некоторые воспитатели затруднялись в перечислении игр и игровых заданий, которые способствуют формированию исследовательских умений. 2 воспитателя затруднялись в перечисление исследовательских умений.

Анализ результатов диагностики детей, анализа календарно-тематических планов и анкетирования педагогов доказывают необходимость проведения более эффективной работы с детьми по формированию общих исследовательских умений посредством игр и игровых заданий.

2.2 Содержание работы по формированию у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр и игровых заданий

Учитывая цель и задачи исследования, результаты констатирующего эксперимент и гипотезу исследования, мы определили следующую цель формирующего эксперимента: осуществить формирование у детей 5-6 лет общих исследовательских умений посредством игр с правилами и игровых заданий.

Формирующий эксперимент включал 2 этапа: подготовительный и основной.

Целью подготовительного этапа было:

1) разработка комплекса игр с правилами и игровых заданий, которые были затем включены в календарно-тематический план образовательной работы с детьми;

2) пополнение игротеки познавательного центра группы разработанными настольно-печатными играми и игровыми заданиями по формированию у детей общих исследовательских умений.

При отборе игр и игровых заданий мы учитывали следующие требования, которым они должны были отвечать:

1) игра должна соответствовать возрастным особенностям детей в освоении исследовательской и игровой деятельности;

2) игровые действия должны включать какое-либо исследовательского действия, а игровое правило регламентировать его правильное выполнение;

3) успешный результат игры должен определяться усвоением ребенком реализуемого исследовательского умения;

4) игровые правила должны позволять ребенку самостоятельно контролировать правильность выполнения задания;

5) игры должны обеспечивать возможность играть как отдельному ребенку, так и группе детей;

6) игровой материал должен соответствовать дидактической задаче, предоставлять детям сенсорные впечатления, быть прочным, безопасным, эмоционально привлекательным и соответствовать эстетическим нормам;

7) игры должны быть вариативными как по содержанию, так и по игровым действиям и игровым материалам;

8) информационная, эмоциональная и регуляторная насыщенность дидактических игр (определяется как содержанием, так и другими структурными элементами);

9) общее количество и разнообразие игр должно обеспечивать освоение операционально-деятельностного состава всех формируемых исследовательских умений.

По каждому из формируемых общих исследовательских умений был определен комплекс игр с правилами и игровых заданий, который обеспечивал сначала освоение отдельных соответствующих операций и действий, их упражнение на различном содержании, а затем их реализацию в совокупности как целостного исследовательского умения детей 5-6 лет.

Цель работы с детьми на основном этапе: формирование детей 5-6 лет общих исследовательских умений у в процессах игр и игровых заданий.

Мы использовали игры с элементами состязательности, что было связано с преодолением трудностей («Кто быстрее?»; «Кто правильно

скажет?»; «Кто может по-другому?»), что вызывало у детей чувства радости, опасения, побуждало к осторожности. Правила игры отражали те ограничения и препятствия, которые человеку приходится преодолевать в действительности, и эти правила придавали игре характер «борьбы», вызывали интерес.

Часто началом игры являлась постановка задачи через мотивацию, что определяло «программу» игровых действий. Мы достигали эмоциональной насыщенности содержания игр в связи с их образностью, оригинальными игровыми действиями. Перевоплощение в конкретный образ в определенной игровой ситуации, использование диалогов, характеризующих персонажи и их действия, увлекали детей, вызывали определенный отклик.

Ряд дидактических игр побуждал детей превращаться в разные предметы и описывать «себя», т.е. тот предмет, в который они превратились.

В некоторых играх дети выполняли роль «знатоков» и отвечали на вопросы, которые присылают им персонажи (Незнайка, Знайка, Почемучка). Дети в процессе игры решали и некоторые общечеловеческие проблемы.

Эмоциональная насыщенность игровых действий в игровых заданиях достигалась тем, что дети соединяли точки, выбирали предмет, собирали разрезные картинки, загадывали и отгадывали загадки и т.д.

Охарактеризуем логику работы с детьми, которая определяла последовательность реализации разработанных игр и игровых заданий, а также методические особенности решения образовательных задач и руководства игровой деятельностью детей.

Первоначально каждая игра реализовывалась как дидактическая. Но затем, по мере освоения детьми операций и действий каждого исследовательского умения, педагог начинал занимать в игре позицию равноправного партнера, сопереживать играющим, живо и эмоционально реагировать на ход игры, поддерживать интерес к действиям каждого ребенка. Не разрушая условность игры, педагог как игрок мог показать

правильное выполнение действия, продемонстрировать важность соблюдения правила, возможность исправления ошибки и др.

Когда дети осваивали новую игру, и могли играть без помощи взрослого, педагог перемещал игровой материал в игротеку познавательного центра, чтобы дети могли отрабатывать исследовательское умение на разном содержании в самостоятельной деятельности. Некоторые игры из игротеки мы предлагали родителям взять домой, чтобы организовать совместную игровую деятельность с детьми, продолжая процесс их обучения, но уже с вовлечением родителей.

Охарактеризуем особенности проведения дидактических игр. Педагог определял с учетом специфики игры количество играющих, предлагал им поиграть с учетом мотивации конкретной игры. Затем знакомил детей с содержанием игры, игровыми правилами; игровыми действиями, дидактическим материалом. При этом было важно поддержание у детей игрового настроения, желания играть. Осуществляя обучающее воздействие, педагог демонстрировал детям игровые действия, а затем руководил ходом игры, обеспечивая активность всех детей. По ходу игры при необходимости детям оказывалась помощь, исправлялись ошибки. В завершении игры организовывался анализ игры и подведение ее итогов.

Характеризуя методику проведении разработанных игр отметим следующие ее особенности. Мы обращали внимание не то, чтобы четко, эмоционально и выразительно разъяснять детям задачу и правила игры.

Мы ввели в некоторые игры элементы соревнования, веселой состязательности как индивидуальной, так и командной, поощряя болельщиков, которые эмоционально могли поддержать игроков.

Важно было организовать возможность каждому ребенку быть в роли, как участника, так и ведущего игры, обеспечивать постоянную смену игровых ролей.

Мы обращали внимание на варьирование игровых заданий и правил игры, развивая способность произвольно перестраивать свое поведение в соответствии с изменением игрового содержания.

Представим разработанные комплексы игр и игровых заданий по каждому общему исследовательскому умению и раскроем заявленные методические особенности работы с детьми при проведения некоторых игр и игровые заданий.

Мы определили блоки работы с детьми по формированию каждого заявленного общего исследовательскому умению.

1 блок – Умение определять проблему в заданной ситуации. Содержание работы с детьми по данному блоку представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Копилка игр с правилами и игровых заданий по формированию детей 5-6 лет умения определять проблему в заданной ситуации

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
1 – определение проблемы на основе анализа проблемной ситуации; 2 – отражение в проблеме выявленных противоречий; 3 – формулирование проблемы в форме вопроса	Хорошо… потому что…/ Плохо… потому что..	Детям предлагались карточки с изображениями. Затем предлагалось выбрать 2 изображения рассказав что в нем хорошего, а что плохого.	Карточки с изображениями: 1 карточка (молоток, колесо, голубь, палитра, скамейка); 2 карточка (вилка, табуретка, большой шкаф).
	Сколько значений у предмета	Ребенку предлагался хорошо знакомый предмет, а затем давалась словесная инструкция дать предмету 3-4 варианта его использования	Книга, карандаш, коробка
	Смотреть на мир чужими глазами	Ребенку читался неоконченный рассказ. Затем ребенку предлагалось продолжить данный рассказ. Сделать это было возможно несколькими способами. Представив, что ребенок один из персонажей на изображении, продолжить рассказ – как ребенок	«Утром небо покрылось черными тучами, и пошел снег. Крупные снежные хлопья падали на дома, деревья, тротуары, газоны, дороги...». Изображения: дети гуляют во дворе; водитель грузового автомобиля едет по дороге; летчик в кабине вертолета; ворона

Продолжение таблицы 1

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
		отнесется к появлению первого снега от их лица.	сидит на дереве; заяц в лесу.

Охарактеризуем проведение некоторых игр.

Используя задание «Смотреть на мир чужими глазами», мы научили детей смотреть на одни и те же явления и события с разных точек зрения, вживаясь в роль персонажей на изображении. Так девочки из представленных изображениях начинали описывать свое отношение, ассоциируя себя с изображенной девочкой, вороной и зайчиком. Мальчики охотно применяли на себя образ мальчика, гуляющего во дворе, летчика и водителя, а также некоторые применяли образ вороны или зайчика. Например: Женя К. описывал, что мальчик радуется первому снегу, ловит снежинки, а зайчик побежал в лес прятаться от снега, потому что шубка у него еще серая и его можно легко увидеть лисе или волку.

При проведении данного игрового задания «Сколько значений у предмета» дети учились находить разные способы применения для предмета, выполняя способ замещение при игре. Например: Леша Б. сказал, что карандашом можно рисовать, можно использовать как меч; Даша Ф. говорила, что в коробку можно сложить вещи, сделать домик для кукол, сделать ширму для театра.

2 блок – Умение задавать вопросы в заданной ситуации. Содержание работы с детьми по данному блоку представлен в таблице 5.

Таблица 5 – Копилка игр с правилами и игровых заданий по формированию детей 5-6 лет умения задавать вопросы в заданной ситуации

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
1 – формулирование открытых восполняющих вопросов,	Вы загадайте, я отгадаю	Дети совещались командой, отвечали на вопросы педагога «Да»/» Нет». Затем после усложнения педагог	Изображения лесных жителей (заяц, волк,

Продолжение таблицы 5

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
начинающихся с различных вопросительных слов («кто», «что», «какие», «где», «откуда», «когда», «почему», «зачем», «для чего» и др.); 2 – формулирование различных продуктивных вопросов в соответствии с поисковой задачей или проблемной ситуацией (целевые, устанавливающие, причинно-следственные, определительные и др.); 3 – формулирование комплекса вопросов, соответствующих поисковой задаче; 4 – формулирование комплекса логично выстроенных вопросов, приводящий к получению необходимой информации об объекте		загадывал слово, а дети должны были его отгадать используя подобные вопросы.	лиса, медведь, белка, еж); домашних животных (корова, лошадь, кошка, собака); овощи (картошка, помидора, лук, капуста); фрукты (груша, яблоко, банан, апельсин)
	Вопросы домашних животных	Педагог показывал детям картинки ситуации. Рассказывая, что животные эти попали в волшебную страну на один день, где они могу задать вопросы своим хозяевам, но эти вопросы могут начинаться только с вопросительных слов («кто», «что», «какие», «где», «откуда», «когда», «почему», «зачем», «для чего» и др.). затем педагог предлагает детям задать эти вопросы, тем самым помогая животным.	Картинки ситуации
	Угадай что спрятано	Дети делятся на 2 команды, педагог показывает 10 игрушек затем прячет из в мешочек и перемешивает. Один ребенок из каждой команды достает игрушку, запоминает ее и возвращается обратно, не называя ее. Дети задают открытые вопросы. Выигрывает та команда, которая первая отгадает слова не нарушая правила.	Мешочек; игрушки из киндера: машина, фиксик Симка, Эльза, дельфин, кукла тролли, бегемотик, пингвин, собака, дракон, самолет.

Охарактеризуем проведение некоторых игр.

В процессе игры «Угадай, что спрятано» у детей формируется умение задавать открытые вопросы, используя вопросительные слова, и так же формируется умение отвечать на вопросы.

Педагог предлагал детям разделиться на 2 команды. Затем показывал 10 предметов, знакомых детям, и убирал их в мешочек и перемешивал. Ведущий ребенок из команды подходил, доставал предмет и запоминал его, затем возвращался в команду, но не говорил им, что достал. Дети должны были, задавая вопросы и выслушивая ответы на них, отгадать, какой предмет достал их участник. Побеждала та команда, которая первая отгадывала слово, не нарушая правила. Например: Лиза Г. достала игрушку дельфинчик, в ее команде был Савелий М., Маша К., Ваня Б. они задавали вопросы: «что умеет эта игрушка?», «из какого она мультика», «где живет это животное», «оно умеет плавать?».

В процессе игры «Вы загадайте, я отгадаю» у детей формируется умение задавать, используя вопросительные слова.

Детям предлагалось, посовещавшись, загадать предмет. Когда дети определились с выбранным предметом, педагог начинал задавать вопросы поискового характера. Когда предмет был отгадан, ведущим стал ребенок из команды по считалочке, а педагог становится участником команды.

Затем после усложнения педагог загадывал слово, а дети должны были его отгадать, используя подобные вопросительные вопросы, а ведущим становился ребенок, который угадал слово. Например: Когда Даша Ф. вышла загадывать слово, педагог вместе с детьми формулировал вопросы. Дети задавали вопросы (Это фрукты? Это животное? Оно живет в лесу? Оно похоже на собаку?).

Таким образом при реализации данных игр и игровых заданий, дети сформировали умение задавать вопросы с помощью вопросительных слов, выстраивать логичную последовательность вопросов, приводящих к получению информации о предмете.

3 блок – Умение высказывать предположения и выдвигать гипотезы. Содержание работы с детьми по данному блоку представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Копилка игр с правилами и игровых заданий по формированию детей 5-6 лет умения высказывать предположения и выдвигать гипотезы

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
1 – выдвижение предположений, отражающих противоречия заданной ситуации, соответствующих поисковой задаче 2 – представление в предположении, гипотезе способов решения проблемы 3 – речевая формулировка гипотезы в соответствии с требованиями	Найди возможную причину события	Ребенку предлагается словесные ситуации: Дети стали больше гулять на улице; Пожарный вертолет весь день летал над лесом; Полицейский автомобиль одиноко стоял у дороги; Медведь зимой бродил по лесу. Затем ребенку предлагалось высказать свои предположения по каждой из ситуаций развернутым ответом.	
	Почему же, почему…	Детям предлагались вопросы, на которые нужно было выдвинуть свои предположения. Формулировать свое предположение полностью: «я считаю, что вода течет потомучть…»	Вопросы: Почему весной появляются почки на деревьях? Почему дует ветер? Почему бывают день и ночь? Почему течет вода?
	Шиворот – навыворот	Детям предлагается прослушать слова из словарика К. И. Чуковского из книги «От двух до пяти», а затем продолжить этот список придумав 2-3 слова новых. В завершение предлагается назвать все слова правильно.	Зачитывается словарик К.И. Чуковского: Строганок – то, чем строгают; Копатка – то, чем копают; Лизык – то чем лижет; Мазелин – то чем мажут
	Полезный предмет	Педагог предлагал детям поиграть в игру разделившись на команды по 4 человека, затем показывал детям изображение с предметами и предлагал выбрать один предмет. Когда	Карточки с изображением: будильник, пассатижи,

Продолжение таблицы 6

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
		предмет был выбран, педагог предложил дать как можно больше понятий выбранному предмету, при этом дал время посовещаться командам. За каждое логичное предположение команда получала фишку. Побеждала та команда, которая наберет больше фишек.	тележка, очки, книга, велосипед, зонтик, дрель, топор, телефон, тарелка, игрушка. Цветные фишки 20 шт.

Охарактеризуем проведение некоторых игр.

В процессе реализации данного игрового задания «Полезный предмет» у детей формировали умение выдвигать предположения и гипотезы используя речевую формулировку в соответствии с требованиями.

Педагог предлагал детям поиграть в игру разделившись на команды по 4 человека, затем показывал детям изображение с предметами и предлагал выбрать один предмет. Когда предмет был выбран, педагог предложил дать как можно больше понятий выбранному предмету, при этом дал время посовещаться командам. За каждое логичное предположение команда получала фишку. Побеждала та команда, которая наберет больше фишек.

Например: команда с Дашей Ф., Алесей Л., Ваней К. и Лизой Г. назвала будильник полезным, потому что он помогает нам проснуться утром, показывает время, помогает маме готовить пирог; команда с Машей К., Лешей Б., Димой К. и Евой Б. назвали телефон полезным, потому что можно по нему посмотреть мультики, позвонить бабушке, можно сфотографироваться.

В процессе реализации данного игрового задания «Шиворот-навыворот» у детей формировалось умение самостоятельно находить решение проблемы при выдвижении гипотез.

Детям предлагается прослушать слова из словарика К. И. Чуковского отраженного в книги «От двух до пяти», а затем продолжить этот список

придумав 2-3 слова новых. В завершение предлагается назвать все слова правильно. Например: Леша Б. придумал 3 слова (говорилка, смотрелка, вертелка) и исправил слова строганок-рубанок, лизык-язык, мазелин-мазь и копатка-лопатка.

4 блок – Умение давать определение понятиям. Содержание работы с детьми по данному блоку представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Копилка игр с правилами и игровых заданий по формированию детей 5-6 лет умения давать определение понятиям

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
1 – речевое оформление понятий: описание, характеристика, сравнение, разъяснение, различение 2 – выполнение мыслительных операций обобщения и абстрагирования 3 – выделение общих и существенных признаков объекта и обозначение их словом 4 – формулирование понятия, соблюдая правила определения понятия 5 – формулирование понятий различного вида: явное, описательное, словесное	Скажи какой	Смотрят на предмет, описывают его	Мяч
	Загадки-определения	Отгадывают загадки	Фишки цветные
	Придумаем загадку	Придумывают загадку по предоставленному изображению, выделяя его существенные признаки	Карточки с изображением (стол, самолет, машина, стиральная машинка, телевизор, телефон)
	Разговор с инопланетянами	Вытягивали карточки, изображали предмет, отгадывали предмет.	Карточки с изображением (лодка, стол, кукла, машина, дом)
	Опиши и сравни	Рассматривают, описывают и сравнивают	Изображение катера и машины

Охарактеризуем проведение некоторых игр.

В процессе реализации данной игры «Скажи какой» у детей формулируется умение формулировать понятия, соблюдая правила его определения. Содержание игры таково: педагог посадил всех детей в круг и

предложил поиграть в игру. Каждый их детей по очереди называл свойства предмета передавая мяч по кругу, тот кто не смог назвать свойство предмета выбывал из игры. Например: когда педагог сказала слова суп, то дети смогли дополнить словами (суп горячий, суп красный, суп вкусный, суп холодный, суп жидкий).

Игра «Разговор с инопланетянами» имела содержание: педагог при индивидуальном игровом задании предложил ребенку представить, что на нашу планету прилетел доброжелательный инопланетянин, он не знает значения некоторых слов и ему нужна наша помощь (лодка, стол, кукла, машина, дом).

При игре в подгруппах: карточки с изображениями предметов (лодка, стол, кукла, машина, дом). Ребенок (ведущий) вытягивает карточку, не показывая никому и, не говоря, что у него за предмет, пытается дать ему определение, угадавший предмет ребенок – становится ведущим.

Например: при групповой игре Матвею М. нужно было показать детям что его слово «дом» не называя его, он показывал что там есть крыша, поднимая руки над головой и соединяя пальцы над головой, показывал что там можно спать. А Андрею П. нужно было показать «лодку», он показывал, что на ней можно грести с нее можно ловить рыбу.

5 блок – Умение осуществлять классификацию. Содержание работы с детьми по данному блоку представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Копилка игр с правилами и игровых заданий по формированию детей 5-6 лет умения осуществлять классификацию

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
1 – определение оснований для классификации 2 – выполнение классификации по заданному основанию 3 – выполнение классификации по	Четвертый лишний	Рассматривают, описывают, определяют лишнее	Карточки с изображением бытовая техника (микроволновка, холодильник, газовая плита, пылесос); фрукты (яблоко, банан, персик, лимон)

Продолжение таблицы 8

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
самостоятельно выделенному основанию 4 – объяснение (обоснование) своих действий 5 – определение обобщающих слов	Найди лишний предмет	Рассматривают, определяют лишний предмет при классификации	Карточки с изображением транспорт (самосвал, самолет, автобус, трактор); овощи (помидор, огурец, арбуз, перец)
	Найди ошибки и их прокомментируй	Рассматривают, находят ошибки и поясняют их.	Сюжетные картинки с ошибками художника
	Логические цепочки	Рассматривают картинки, находят недостающий элемент, составляют логический ряд.	Набор карточек Д/И «Логические цепочки»

Охарактеризуем проведение некоторых игр.

Игра «Найди лишний предмет» имело содержание: ребенку предлагался набор карточек с четырьмя ячейками, на которой предметом объединены общим признаком, но имеют существенное отличие. Дети находили лишний предмет и объясняли свой выбор. Так, например: Катя К. сказала, что это все транспорт (самосвал, самолет, автобус, трактор), но самолет летает по небу, а автобус, трактор и самосвал ездит по земле; Лиза Б. сказал что почти все изображения овощи (помидор, огурец, перец), а арбуз это не овощ, а фрукт.

В процессе выполнения данного игрового задания у ребенка формируется умение классифицировать предметы и давать определение классификации.

Игра «Логические цепочки» имела содержание: педагог предлагал детям сыграть в игру и сесть за стол. Когда дети сели педагог предложил каждому ребенку выбрать по одной карточке из уже отобранных. Выбрав карточки, педагог пояснил, что по очереди будет доставать по одной

карточке и кто считает, что карточка подходит к его, поднимает руку и забирает карточку себе, выкрикавать нельзя, при нарушении правила ведущий (педагог) забирает одну карточку, если у участника всего одна карточка, то он выходит из игры. Побеждает тот, кто первый соберет все карточки. Например: Савелий М. при составлении своей цепочки, ошибся в выборе карточки, выбрав на третье место дерево, когда у него был ряд ветви по временам года. Ева Б. старалась всем подсказать и тем самым выбыла из игры, в последовательности при повторах игры она уже сдерживала свой порыв помощи, тем самым давая возможность другим детям самостоятельно делать за себя выбор. 6 блок – Умение делать вывод и умозаключение. Содержание работы с детьми по данному блоку представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Копилка игр с правилами и игровых заданий по формированию детей 5-6 лет умения делать вывод и умозаключение

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
1 – представление в выводе умозаключения как логического следствия из содержания (цели) сообщения (доклада) 2 – использование соответствующих речевых формулировок (фраз-клише) 3. – использование утверждающей формы сообщение, не содержащей личное мнение	Расскажи на что похоже	Рассматривают, делают выводы	Изображения: облака, морозные узоры, рисунки волокон на дереве, старинные корабли.
	Найди отличия	Рассматривание, нахождение и обозначение отличий и сходств	2 карточки с двумя изображениями (белка и заяц)
	Как люди смотрят на мир	Рассматривают, зарисовывают, делают выводы	Картинки с изображением геометрических фигур, чистые листы бумаги для каждого ребенка, цветные карандаши для каждого ребенка.

Охарактеризуем проведение некоторых игр.

Игра «Найди отличия» имела содержание: педагог предложил ребенку поиграть в игру. Предложил два изображения одного вида (заяц и белка), затем предложил найти между ними сходства и отличия.

В процессе данного игрового задания у ребенка формируется умение делать выводы и умозаключения.

Игра «Расскажи на что похоже» имела содержание: педагог предлагал ребенку рассмотреть картинки и рассказать на что они похожи и чем. Например: Данил Г. сказал, что изображение облака похоже на крокодила, морозный рисунок на стекле на ветку ели, а волокна на дереве на землю после весенних ручьев, потому что красивые линии то тонкие, то толще, а где-то лежат камни и вода течет вокруг них.

В процессе данного игрового задания, у ребенка формируется умение делать выводы и умозаключения применяя воображение и давая определение своим выводам.

7 блок – Умение объяснять и доказать свою идею. Содержание работы с детьми по данному блоку представлен в таблице 10.

Таблица 10 – Копилка игр с правилами и игровых заданий по формированию детей 5-6 лет умения объяснять и доказать свою идею

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
1 – детализация и конкретизация своей точки зрения 2 – соблюдение структуры речи-доказательства 3 – использование речевых формулировок (фраз-клише) речи-объяснения, речи-доказательства	Может быть поговорим…	Слушает идею, высказывает свою точку зрения	Изображение солнечной погоды; дождливого дня; пустыни, обитателей океана.
	Веселые поворята	Готовят блюдо из игрушек, уговаривают попробовать	Муляжи продуктов питания(курица, круасан, батон, яблоко и т.п); игрушечная посудка (ложки, вилки, нож, кострюля, сковородка, стаканы, плита, блендер)
	Расскажи мне…	Рисует, рассказывает факты о себе	Чистый лист А4, простой карандаш, вспомогательные картинки (мяч, велосипед, плюшевый заяц, телевизор, холодильник, шкаф, ручка, тетрадка, машина)

Охарактеризуем проведение одного игрового задания.

Игровое задание «Может быть поговорим…» имела содержание: ребенку предлагалась какая-либо идея (например: солнце греет только

летом), ребенок должен доказать или опровергнуть эту идею, доказывая свое мнение и прибегая к разнообразным известным ему фактам. Например: Андрей П. при предположении, что «солнце греет только летом» сказал: «Оно греет в любое время года, весной от его тепла начинает таять снег, зимой если солнце греет начинаются капели и появляются сосульки, а осенью в сентябре, когда брат идет в школу еще тепло».

Игра «Расскажи мне…» имела содержание: педагог дает ребенку карандаш и чистый лист бумаги. Предлагая нарисовать говорящую вещь, которая сможет рассказать о своем хозяине (телевизор, холодильник, игрушки и т.п.), затем педагог предлагал от имени говорящей вещи рассказать о своем хозяине. Например: Марк А. нарисовал телевизор и рассказал, от имени телевизора о себе. «Марк любит, когда я показываю мультики, еще он любит играть в машинки полицейские и у него есть 3 полицейские машинки, еще он любит играть в лего…».

Данные игровые задания, помогает формировать у ребенка умение доказывать свои мысли и предположения используя известные факты для доказательства.

8 блок – Умение структурировать текст по результатам познания. Содержание работы с детьми по данному блоку представлен в таблице 11.

Таблица 11 – Копилка игр с правилами и игровых заданий по формированию детей 5-6 лет умения структурировать текст по результатам познания

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
1 – уточнение темы сообщения, выделение смысловых блоков текста, раскрывающих тему сообщения (плана) 2 – осмысление содержания каждого пункта плана 3 – составление общего текста сообщения, в том числе вступления и заключения	Найди клад по карте	Рассматривают, находят подсказки, выполняют поисковую деятельность	Схема с обозначением клада, простой карандаш

Продолжение таблицы 11

Овладение операциями и действиями умения	Название игры, игрового задания	Игровое действие	Игровой материал
4 – соблюдение логики в тексте (в соответствии с планом) 5 – использование речевых конструкций структурирования текста	Создание граф. схем «Гусеница»	Внимательно слушают, выделяют факты из текста	Стихотворение зачитывает педагог, карандаши цветные, схема «Гусеницы»

Охарактеризуем проведение одного игрового задания.

Игровое задание – создание графической схемы «Гусеница». Содержание: ребенку предлагалась схема на чистом листе А4, где в центре обозначена главная идея – туловище, а ножки – факты, подтверждающие ее. Затем педагог зачитывал стихотворение и предлагал ребенку выделить главную идею этого стихотворения, а затем подтверждающие ее факты. При выделении главной идеи ребенок закрашивал туловище гусеницы, а при выделении каждого факта обводил ее ножки (один факт – одна ножка). При необходимости педагог читал стихотворение повторно и неоднократно.

В процессе данного игрового задания формируется умение выделять идею основную и второстепенную, а также умение структурировать материал.

При формирующей части эксперимента, детям предлагались несколько игр по каждому из необходимых умений. Игры предлагались детям на выбор.

Когда ребенок выбирал игру или игровое задание, ему объяснялись правила выполнения. Если ребенок испытывал затруднения при выполнении, ему могли помочь другие дети или педагог.

По окончанию всех проведенных игр и игровых заданий, детям предлагалось рассказать о том, что они чувствовали, что им понравилось, где они испытывали затруднения. Затем ребенка спрашивали, какое из игровых заданий или игр ему понравилось больше, и объяснить свой выбор.

По окончании данного этапа удалось сформировать ориентировочные основы умений посредствам игр и игровых заданий.

Во втором этапе были организованны игры, в которых педагог уже являлся участником игры (ведущим). Благодаря такому участию он как бы изнутри игры следил за соблюдением правил, не разрушая ход игры.

Например, в игре «Вы загадайте, я отгадаю» педагог являлся ведущим и отслеживал, что бы дети соблюдали правила игры. Содержание: у педагога была карточка, на которой было написано слово (хорошо знакомое детям), это слово педагог должен был держать в тайне, детям же предлагалось задавать вопросы, которые предусматривают ответ «да», «нет».

Обязательное правило: в вопросе должна быть невидимая явно связь. Например, в вопросах об апельсине звучит не «Что это за фрукт?», а «Что это за предмет?».

Далее ребенку, который отгадал, что за слово было засекречено, предлагалось быть ведущим. Педагог в это время мог быть в роле игрока, проявляя все меньшую активность, а потом и вовсе выйти из игры, для того чтобы дети могли самостоятельно играть, выполняя все правила игры.

В процессе этой игры дети учились формулировать вопросы об объекте, выдвигать гипотезы и предположения.

Итак, после проведенной работы у детей сформировались исследовательские умения. Были сформированы выделенные и диагностируемые нами исследовательские умения посредством игр игровых заданий.

2.3 Выявление динамики в уровне сформированности исследовательских умений у детей 5-6 лет

Целью контрольного эксперимента является выявление динамики в уровне сформированности исследовательских умений у детей 5-6 лет после проведенной работы.

При проведении диагностики мы использовали ранее выделенные показатели и те же диагностические заданий, что и на констатирующем этапе.

Повторное проведение диагностики показало следующие результаты.

Диагностическое задание 1 «Продолжи рассказ». Цель: выявление у детей сформированности умения определять проблему в заданной ситуации.

Количественные результаты представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты диагностики умения определять проблему на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Уровни	Результат (количество детей / %)	
	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	5/25	2/10
Средний	11/55	12/60
Высокий	4/20	6/30

Мы выявили, что количество детей с низким уровнем уменьшилось на 3 ребенка (15%) и составило 2 ребенка (10%). Артем К. выбрав карточки (летчик, мальчик) не смог определить проблему по ситуации, сказав, что в снег очень классно гулять и летать. Средний уровень увеличился на 1 ребенка (55%) и составил 12 детей (60%). Ваня К. выбрав карточки (водитель, мальчик) смог определить проблемную ситуацию с помощь педагога, сказав, что на дороге будет опасно, а мальчик может заболеть; Соответственно количество детей с высоким уровнем увеличилось на 2 ребенка и составило 6 детей (30%). Даша Ф. самостоятельно определила проблемы по предложенной ситуации, сказав, что девочка расстроилась, она хотела подольше погулять на улице, а врач расстроился, потому что ему тяжело будет идти по сугробам.

Диагностическое задание 2 «Вопросы от попугая».

Цель: выявление у детей сформированности умения задавать вопросы.

Количественные результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты диагностики умения задавать вопросы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Уровни	Результат (количество детей / %)	
	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	5/25	2/10
Средний	13/65	12/60
Высокий	2/10	6/30

Мы выявили, что количество детей с низким уровнем уменьшилось на 4 ребенка (20%) и составило 2 ребенка (10%). Паша К. не смог задать вопросов, даже при помощи педагога, говоря, что попугай не хочет говорить. Средний уровень составил 12 детей (60%). Катя К. смогла задать 3 вопроса при помощи педагога (Где Кеша? Зачем кричит? Откуда прилетел?) Соответственно количество детей с высоким уровнем увеличилось на 4 ребенка и составило 6 детей (30%). Леша Б. самостоятельно задал вопросы от попугая (Что любит Кеша? Откуда Кешу взяли? Почему Кеша в клетке?).

Диагностическое задание 3 «Что произошло бы, если…».

Цель: выявление у детей сформированности умения высказывать предположения и выдвигать гипотезы.

Количественные результаты представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Сравнительные результаты диагностики умения высказывать предположения и выдвигать гипотезы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Уровни	Результат (количество детей / %)	
	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	3/15	0/0
Средний	13/65	14/70
Высокий	4/20	6/30

Мы выявили, что количество детей с низким уровнем уменьшилось на 3 ребенка (15%) и составило 0. Средний уровень составил 14 детей (70%). Ксюша К. смогла с помощью педагога сформулировать предположение, что птички погибнут без насекомых. Соответственно количество детей с высоким уровнем увеличилось на 2 ребенка (10%) и составило 6 детей (30%). Лиза Б. самостоятельно справилась с задание, сказав, что если пропадут насекомые, то птички улетят из леса, лягушкам не чем будет питаться, и из-за этого погибнет лес.

Диагностическое задание 4 «Похожие и разные».

Цель: выявление у ребенка сформированности умения давать определение понятиям.

Количественные результаты представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Сравнительные результаты диагностики умения давать определение понятиям на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Уровни	Результат (количество детей / %)	
	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	4/20	1/5
Средний	12/60	14/70
Высокий	4/20	5/25

Мы выявили, что количество детей с низким уровнем уменьшилось на 3 ребенка (15%) и составило 1 ребенка (5%). Ксюша К. не смогла даже с помощью педагога выделить схожие и разные показатели. Средний уровень составил 14 детей (70%). Ваня Б. с помощью педагога сказал, что это животные живут в лесу, белка на дереве, а заяц в норе. Соответственно количество детей с высоким уровнем увеличилось на 1 ребенка (5%) и составило 5 детей (25%). Лиза Г. самостоятельно выделила схожие и разные признаки, сказав, что это лесные животные, они пушистые, у зайчика длинные ушки, а у белочки маленькие с кисточками, хвостик у белки большой, у зайчика маленький, а еще у них шубки разного цвета.

Диагностическое задание 5 «Набор картинок».

Цель: выявить у ребенка сформированность умения осуществлять классификацию.

Количественные результаты представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Сравнительные результаты диагностики умения осуществлять классификацию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Уровни	Результат (количество детей / %)	
	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	4/20	0/0
Средний	12/60	11/55
Высокий	4/20	9/45

Мы выявили, что количество детей с низким уровнем уменьшилось на 4 ребенка и составило 0 детей. Средний уровень составил 11 детей (55%).

Савелий М. ошибочно выбрал не подходящую карточку, но после наводящих вопросов ее заменил, на необходимую. Соответственно количество детей с высоким уровнем увеличилось на 5 ребенка (25%) и составило 9 ребенка (45%). Алеся Л. Самостоятельно смогла выделила предметы в подгруппы (бытовая техника, мебель, квадратные, прямоугольные).

Диагностическое задание 6 «Умозаключения».

Цель: выявление у ребенка сформированности умения делать выводы и умозаключения.

Количественные результаты представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Сравнительные результаты диагностики умения выводы и умозаключения на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Уровни	Результат (количество детей / %)	
	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	4/20	2/10
Средний	11/55	11/55
Высокий	5/25	7/35

Мы выявили, что количество детей с низким уровнем уменьшилось на 2 ребенка (10%) и составило 2 ребенка (10%). Ксюша К. не смогла сделать верные выводы по предложенным предложениям и тем самым закончить его. Средний уровень составил 11 детей (55%). Катя К. смогла закончить предложение при помощи педагога, навозящими вопросами, имела трудности при полном формулировании предложенных суждений. Соответственно количество детей с высоким уровнем увеличилось на 2 ребенка и составило 7 детей (35%). Андрей П. самостоятельно заканчивал предложенные суждения.

Диагностическое задание 7 «Поможем Мише».

Цель: выявить у ребенка сформированность умения структурировать текст по результатам познания.

Количественные результаты представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Сравнительные результаты диагностики умения структурировать текст по результатам познания на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Уровни	Результат (количество детей / %)	
	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	7/35	2/10
Средний	10/50	13/65
Высокий	3/15	5/25

Мы выявили, что количество детей с низким уровнем уменьшилось на 5 детей (25%) и составило 2 ребенка (10%). Ксюша К. даже при помощи педагога не смогла составить рассказ, про попугая. Средний уровень составил 13 детей (65%). Ваня Б. с помощью наводящих вопросов смог составить краткий рассказ, про попугая. Соответственно количество детей с высоким уровнем увеличилось на 2 ребенка (10%) и составило 5 детей (25%). Лиза Г. самостоятельно смогла составить краткий рассказ про попугая, соблюдая логику в тексте (Мама сегодня нам в саду показывали видео про попугайчиков, там рассказывалось, где они живут, что и их очень много и они разные).

Диагностическое задание 8 «Чем предмет полезен?».

Цель: выявить у ребенка сформированости умения объяснять и доказывать свою идею.

Количественные результаты представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Сравнительные результаты диагностики умения объяснять и доказывать свою идею на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Уровни	Результат (количество детей / %)	
	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	5/25	2/10
Средний	12/60	11/55
Высокий	3/15	7/35

Мы выявили, что количество детей с низким уровнем уменьшилось на 3 ребенка (15%) и составило 2 ребенка (10%). Паша К. даже при помощи педагога не смог сформулировать и рассказать полезность предмета (трость), сказав, что это палка. Средний уровень составил 11 детей (55%). Ваня К. с помощью педагога сформулировал предположение и смог выделить факты для доказательства (ножницы полезны потому что ими можно отрезать

листок бумаги, постричь ногти). Соответственно количество детей с высоким уровнем увеличилось на 4 ребенка (20%) и составило 7 детей (35%). Андрей П. самостоятельно сформулировал факты, подтверждающие полезность предмета (молоток), сказав, что он помогает папе, когда нужно забить гвоздь, еще папа им орехи колол и маме помогал на кухне что-то чинить.

Динамика количественных результатов диагностики общих исследовательских умений у детей 5-6 лет представлена на рисунке 2.

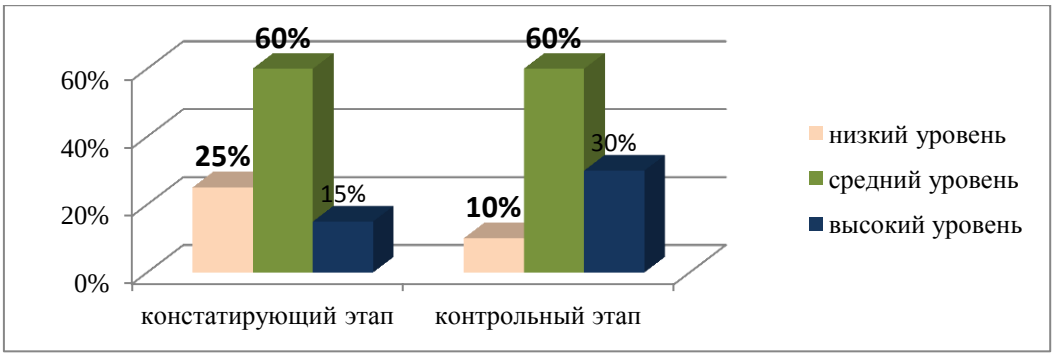

Рисунок 2 – Сравнительные результаты диагностики уровня сформированности общих исследовательских умений детей на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Анализируя результаты по всем показателям, мы выявили что низкий уровень уменьшился на 3 ребенка (15%) и составил 10%. Средний уровень остался без изменений – 12 детей (60%). Высокий уровень сформированности у детей 5-6 лет общих исследовательских умений повысился на 3 человека (15%) и составил 6 детей (30%).

Таким образом, выявленная позитивная динамика результатов повторной диагностики детей доказывает эффективность проведенной работы с детьми.

Заключение

Анализ современных исследований показал важность формирования исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста, поскольку их уровень определяет успешность познавательно-исследовательской деятельности и ее эффективность. Формирование днных умений предполагает освоение всей совокупностью действий и операций, определяющих ее специфику.

Изучение исследований в связи с необходимостью определения средств формирования общих исследовательских умений дошкольников показало возможность использования игровой деятельности, прежде всего игры с правилами, которая может реализоваться как дидактическая игра и как самостоятельная игровая деятельность детей.

В исследованиях ряда авторов представлены подходы к выделению исследовательских умений дошкольников. Были выделены следующие умения, по которым и проводилась диагностика детей: умение задавать вопросы, умение высказывать предположения и выдвигать гипотезы, умение давать определение понятиям, умение осуществлять классификацию, умение делать выводы и умозаключение, умение структурировать текст по результатам познания, умение объяснять и доказывать свою идею.

При анализе результатов диагностики детей показал недостаточный уровень сформированности у детей 5-6 лет исследовательских умений, анализ календарно-тематического плана и анкетирование воспитателей показало недостаточное проведение работы по формированию выделенных умений посредством игр и игровых заданий.

В ходе проведения формирующего эксперимента мы осуществили поэтапную работу: подготовительный и основной. Целью подготовительного этапа было разработка комплекса игр с правилами и игровых заданий, которые были затем включены в календарно-тематический план образовательной работы с детьми; и пополнение игротеки познавательного

центра группы разработанными настольно-печатными играми и игровыми заданиями по формированию у детей общих исследовательских умений. На основном этапе работа с детьми была реализована по блокам счетом выделенных общих исследовательски умений. Комплекс игр и игровых заданий был определен с учетом возрастных особенностей детей и обеспечивал освоение операционально-деятельностного состава формируемых общих исследовательских умений. Логика работы с детьми была, обеспечивала переход от непосредственного обучающего воздействия педагога к реализации сформированных умений в самостоятельной игровой деятельности детей созданной в группе игротеке.

Повторная диагностика детей позволила нам выявить существенную положительную динамику в уровне сформированности исследовательских умений у детей после проведения формирующего эксперимента, что доказывает эффективность работы.

Задачи нашего исследования решены в полном объеме, цель достигнута, гипотеза нашла свое практическое подтверждение.

Список используемой литературы

1. Об утверждении и введении в действие Федерального государственного стандарта дошкольного образования: приказ Министерство образования науки России от 17 октября 2013 года № 1155 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 12. – 14.11.2013; Российская газета. – 2013. – 14 ноя. – № 30384

2. Советский энциклопедический словарь. – М. : Большая российская энциклопедия, 2002 – 1456 с.

3. Словарь. Исследовательская деятельность [Текст] / Е.А. Шашенкова. – М. : УЦ «Перспектива»,2010. – 88 с.

4. Богуславская, М. Развивающие игры для детей младшего дошкольного возраста [Текст] / М. Богуславская, Е.О Смирнова. – М. : Просвещение, 1991. – 207 с.

5. Бондаренко, А.К. Дидактические игры в детском саду. Пособие для воспитателей детского сада [Текст] / А.К. Бондаренко. – М. : Просвещение, 2008. – 175 с.

6. Васильченко, Л.В. Воспитание и развитие дошкольников [Текст] / Л.В. Васильченко. – М. : Просвещение, 2000. – 50 с.

7. Глебова, И.Ю. Особенности руководства дидактическими играми дошкольников [Текст] / И.Ю. Глебова // Теория и практика образования в современном мире: материалы IV междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, январь 2014 г.). –СПб. : Заневская площадь, 2014. – С. 33-35. http://moluch.ru/conf/ped/archive/99/4691.

8. Доронова, Т.Н. Игра в дошкольном возрасте: Пособие для воспитателей детских садов [Текст] / Т.Н. Доронова, О.А. Карабанова, Е.В. Соловьёва. – М. : Воспитание дошкольника, 2010. – 128 с.

9. Дыбина, О.В. Организация поисково-познавательной деятельности – один из путей развития познавательной активности ребенка [Текст] / О.В. Дыбина, В.В. Щетинина. / Психологические аспекты социального

развития детей дошкольного возраста. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2003. – С. 91-96.

10. Дыбина, О.В. Поисково-познавательная деятельность детей дошкольного возраста [Текст] / О.В. Дыбина. – Тольятти: Издательство Фонда «Развитие через образование», 2002. – 131 с.

11. Дыбина, О.В. Предметный мир как средство формирования творчества у детей: Монография [Текст] / О.В. Дыбина. – М. : Педагогическое общество России, 2002. – 157 с.

12. Дыбина, О.В. Ребенок в мире поиска: Программа по организации познавательно-исследовательской деятельности дошкольников [Текст] / О.В. Дыбина, В.В. Щетинина, Н.Н. Подъяков; под ред. О.В. Дыбиной; Под ред. О.В. Дыбиной. – Перераб. и доп. – М.: ТЦ Сфера, 2017. – 128 с.

13. Игровое обучение детей 5-7 лет. Методические рекомендации [Текст] / Под ред. Н.В. Ивановой. – М. : ТЦ Сфера, 2008. – 112 с.

14. Короткова, Н.А. Взаимодействие взрослого с детьми в игре [Текст] / Н.А. Короткова, Н.Я. Михайленко // Журнал Дошкольное воспитание. – 1993. – № 3. – С.10-15.

15. Короткова, Т.А. Познавательно-исследовательская деятельность старшего дошкольного ребенка в детском саду [Текст] / Т.А. Короткова // «Дошкольное воспитание». – 2003. – №3 – С. 11-12.

16. Леонтьев, А.Н. О формировании способностей [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М. : Педагогика, 1996. – 304 с.

17. Лозовая, В.И. Формирование познавательной активности школьников [Текст] / В.И. Лозовая, Е.Н. Камышанченко. – Белгород : Изд-во БелГУ, 2000. – 231 с.

18. Михайленко, Н.Я. Игры с правилами в дошкольном возрасте [Текст] / Н.Я. Михайленко, Н.А. Короткова. – Екатеринбург : Деловая книга, 1999. – 160 с.

19. Михайленко, Н.Я. Как играть с ребенком [Текст] / Н.Я. Михайленко, Н.А. Короткова. – М. : Линка-Пресс, 2012. – 176 с.

20. Михайленко, Н.Я. Организация сюжетно-ролевой игры в детском саду. – М. : Издательство «Гном и Д», 2000. – 96с.; 3-е изд., испр. – М. : ЛИНКА-ПРЕСС, 2009. – 96 с.

21. Морозова, И.С. Познавательная деятельность личности [Текст] / И.С. Морозова. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. – 214 с.

22. Поддьяков, А.Н. Исследовательское поведение: стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт [Текст] / А.Н. Поддьяков. – М. : Просвещение, 2000. – 266 с.

23. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст] / Под ред. Л.А. Венгера. – М. : Педагогика, 1986. – 224 с.

24. Савенков, А. И. Теория и практика применения исследовательских методов обучения в дошкольном образовании [Текст] / А.И. Савенков // Детский сад от А до Я. Научно-методический журнал для педагогов и родителей. – 2004. № 2 . – С. 22-56.

25. Савенков, А.И. Исследовательские методы обучения в дошкольном образовании [Текст] / А.И. Савенков // «Дошкольное воспитание». – 2005. – № 12. – С. 3-7.

26. Савенков, А.И. Исследовательские методы обучения в дошкольном образовании [Текст] / А.И. Савенков // «Дошкольное воспитание». – 2006. – № 1. – С. 21-24.

27. Савенков, А.И. Исследовательские методы обучения в дошкольном образовании» [Текст] / А.И. Савенков // «Дошкольное воспитание». – 2006. – № 4. – С. 10-12.

28. Савенков, А.И. Маленький исследователь. Как научить дошкольника приобретать знания [Текст] / А.И. Савенков. – Ярославль: Академия развития, 2002. – 240 с.

29. Савенков, А.И. Методика проведения учебных исследований в детском саду [Текст] / А.И. Савенков. – Самара : Издательство «Ученая литература», 2005. – 32 с.

30. Савенков А.И. Методика исследовательского обучения дошкольников [Текст] /А.И. Савенков.- Самара: Издательство «Учебная литература»: Издательский дом « Федоров», 2010.

31. Савенков, А.И. Одаренные дети в детском саду и в школе: Учеб. Пособие для студ. Высш. пед. учеб. Заведений [Текст] / А.И. Савенков. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 232 с.

32. Савенков, А.И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению [Текст] / А.И. Савенков. – М. : «Ось-89», 2006. – 408 с.

33. Савенков, А.И. Путь в неизведанное: Развитие исследовательских способностей школьников: Методическое пособие для школьных психологов [Текст] / А.И. Савенков. – М. : Генезис, 2005. – 203 с.

34. Савенков, А.И. Путь к одаренности: исследовательское поведение дошкольников [Текст] / А.И. Савенков. – СПб. : Питер, 2004г. – 272 с.

35. Савенков, А.И. Учебное исследование в детском саду: вопросы теории и методик [Текст] / А.И. Савенков // «Дошкольное воспитание». – 2000. – № 2. – С. 8-10.

36. Солнцева, О.В. Дошкольник в мире игры. Сопровождение сюжетных игр детей [Текст] / О.В. Солнцева. – М. : Сфера, 2010. – 176 с.

37. Щетинина, В.В. К вопросу о развитии познавательно-исследовательской деятельности дошкольников [Текст] / В.В. Щетинина; под ред. О.В. Дыбиной и др. // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Вып.10; в 2-х частях, Ч.2. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, – 2012. – С.133-143.

38. Щетинина, В.В. Обновление подходов к формированию познавательной активности дошкольников [Текст] / В.В. Щетинина // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 4 – С. 441-444.

39. Щетинина, В.В. Определение подходов к характеристике поисково-информационных умений дошкольников [Текст] / В.В. Щетинина // Волжский вестник науки – № 1 – 2016. – С 32-38.

40. Щетинина, В.В. Познавательное развитие дошкольников: учебно-методическое пособие для бакалавров очной и заочной форм обучения [Текст] / В.В. Щетинина. – Тольятти : ТГУ, 2010. – 64 с.

41. Щукина И.Н. Пути формирования исследовательских умений у детей [Текст] И.Н. Щукина // Вектор науки ТГУ. – № 4 – (22). – 2012. С. 445-447.

Приложение А

Результаты диагностики детей на констатирующем этапе эксперимента

ФИ ребенка	Умение опреде-лять проблему	Умение задавать вопросы	Умение высказывать предположе-ния, выдви-гать гипотезы	Умение давать опреде-ление понятиям	Умение осущест-вл-лять класси фи-кацию	Умение делать выводи и умозаклю чение	Умение структур и-ровать текстовый материал	Умение объяснять и доказы-вать свою идею	Общий результат (баллы/ Уровень)
1. Артем К.	1	2	2	2	2	2	1	2	14/СУ
2. Ваня К.	2	1	2	2	2	1	2	1	13/НУ
3. Женя К.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
4. Савелий М.	1	2	2	2	1	2	2	2	14/СУ
5. Маша К.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
6. Даша Ф.	3	2	3	3	3	2	2	2	20/СУ
7. Ева Б.	3	3	3	3	3	3	3	2	23/ВУ
8. Леша Б.	3	2	3	3	3	3	3	3	23/ВУ
9. Лиза Г.	2	2	2	2	2	2	1	2	15/СУ
10. Андрей П.	2	2	2	2	2	2	1	2	15/СУ
11. Ваня Б.	1	1	2	1	1	1	1	1	9/НУ
12. Ксюша К.	1	1	1	1	1	1	1	1	8/НУ
13. Алеся Л.	2	3	2	2	2	3	2	3	19/СУ
14. Катя К.	2	1	1	1	2	1	1	1	10/НУ
15. Дима К.	3	2	3	3	3	3	3	3	23/ВУ
16. Паша К.	1	1	1	1	1	1	1	1	8/НУ
17. Лиза Б.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
18. Матвей М	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
19. Данил Г.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ

20. Марк А.		2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
Количество детей (%)	**НУ**	4 детей (25%)	2 детей (10%)	4 детей (20%)	4 детей (20%)	4 детей (20%)	4 детей (20%)	3 детей (15%)	3 детей (15%)	3 детей (15%)
	СУ	11 детей (55%)	13 детей (65%)	13 детей (65%)	12 детей (60%)	12 детей (60%)	11 детей (55%)	10 детей (50%)	12 детей (60%)	12 детей (60%)
	ВУ	5 детей (25%)	5 детей (25%)	3 детей (15%)	4 детей (05%)	4 детей (20%)	5 детей (25%)	7 детей (35%)	5 детей (25%)	5 детей (25%)

Приложение Б

Результаты диагностики детей на контрольном этапе эксперимента

ФИ ребенка	Умение опреде-лять проблему	Умение задавать вопросы	Умение высказывать предположе-ния, выдви-гать гипотезы	Умение давать опреде-ление понятиям	Умение осуществ-лять классифи-кацию	Умение делать выводи и умозаключение	Умение структури-ровать текстовый материал	Умение объяснять и доказы-вать свою идею	Общий результат (баллы/ Уровень)
1. Артем К.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
2. Ваня К.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
3. Женя К.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
4. Савелий М.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
5. Маша К.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
6. Даша Ф.	3	3	3	3	3	3	3	3	24/ВУ
7. Ева Б.	3	3	3	3	3	3	3	3	24/ВУ
8. Леша Б.	3	3	3	3	3	3	3	3	24/ВУ
9. Лиза Г.	2	2	3	2	2	3	2	3	19/СУ
10. Андрей П.	3	2	2	3	3	3	2	3	21/ВУ
11. Ваня Б.	2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
12. Ксюша К.	1	1	2	1	2	1	1	1	10/НУ
13. Алеся Л.	3	3	2	2	3	3	3	3	22/ВУ
14. Катя К.	2	2	2	2	2	2	1	2	15/СУ
15. Дима К.	3	3	3	3	3	3	3	3	24/ВУ
16. Паша К.	1	1	2	2	2	1	2	1	12/НУ
17. Лиза Б.	2	2	3	2	3	2	2	2	18/СУ
18. Матвей М	2	2	2	2	3	2	2	2	17/СУ

19. Данил Г.		2	3	2	2	3	2	2	2	18/СУ
20. Марк А.		2	2	2	2	2	2	2	2	16/СУ
Количество детей (%)	**НУ**	6 детей (30%)	6 детей (30%)	6 детей (30%)	5 детей (25%)	9 детей (45%)	7 детей (35%)	5 детей (25%)	7 детей (35%)	6 детей (30%)
	СУ	12 детей (60%)	12 детей (60%)	14 детей (70%)	14 детей (70%)	11 детей (55%)	11 детей (55%)	13 детей (65%)	11 детей (55%)	12 детей (60%)
	ВУ	2 детей (10%)	2 детей (10%)	0	1 детей (5%)	0	2 детей (10%)	2 детей (10%)	2 детей (10%)	2 детей (10%)

Приложение В

Отбор игр и игровых заданий из календарно-тематического плана на основе программы «Детство»

1. Какие исследовательские умения вы знаете? (перечислить)

_____

_____

2. Понимаете ли вы важность формирования исследовательских умений?

Да

Нет

Затрудняюсь ответить

3. Как вы считаете, развивают ли игры и игровые задания исследовательские умения у дошкольников?

Да

Нет

Затрудняюсь ответить

4. Используете ли вы игры и игровые задания для формирования исследовательских умений?

Да

Нет

Затрудняюсь ответить

5. Перечислите игры, которые по вашему мнению способствуют формированию исследовательских умений.

_____

_____

6. Испытываете ли Вы трудности в организации детской исследовательской деятельности?

Да

Нет

Затрудняюсь ответить