

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.04.01 Педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Менеджмент в образовании

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ  
СОТВОРЧЕСТВА ПЕДАГОГОВ И УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ В  
ПОИСКОВО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

Т.В. Прохорова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

И.В. Непрокина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы д.п.н., профессор И.В. Непрокина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы организации поисково-исследовательской деятельности в школе.....	13
1.1 Особенности организации поисково-исследовательской деятельности в школе.....	13
1.2 Проблема сотворчества педагога и ученика в поисково-исследовательской деятельности в современных условиях.....	20
1.3 Готовность педагогов и обучающихся старших классов к поисково-исследовательской деятельности в школе.....	31
Выводы по первой главе.....	36
Глава 2. Экспериментальное исследование эффективности созданных организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и учеников старших классов в поисково-исследовательской деятельности.....	37
2.1 Создание организационно-педагогических условий поисково-исследовательской деятельности в школе.....	37
2.2 Экспериментальная работа по апробации организационно-педагогических условий сотворчества учащихся 10-11-х классов и педагогов в поисково-исследовательской деятельности в школе.....	65
2.3 Динамика изменения готовности педагогов и обучающихся старших классов к сотворчеству в поисково-исследовательской деятельности.....	69
Выводы по второй главе.....	81
Заключение.....	85
Список используемой литературы.....	89
Приложения.....	94

## Введение

**Актуальность исследования.** Вопрос организации научного исследования в школе интересовал всегда и учителей, и родителей, и учеников. В научных исследованиях идет полемика, связанная с вхождением науки в школу, обсуждается вопрос какие умения и навыки, связанные с научным исследованием формировать у ученика – учебно-исследовательские, поисково-исследовательские, научно-исследовательские или что-то иное. Но все сходятся во мнении о том, что научное исследование позволит развить у ученика богатое воображение, эрудицию, оригинальность мышления, готовность к принятию решений, кроме этого будут сформированы такие человеческие качества как усидчивость, трудолюбие, терпение, гордость за свою работу.

Формирование у обучающихся исследовательских умений и навыков на этапе основного общего образования становится в настоящее время обязательным видом деятельности. Связано это, в первую очередь, с требованиями ФГОС, где обращается внимание на организацию внеурочной учебно-исследовательской деятельности, а также с возможностью в дальнейшем активно проводить серьезные научные исследования совместно с научным руководителем.

Актуальность исследования в социально-педагогическом направлении заключается в необходимости решения проблемы несогласованности между быстрым темпом изменений в современной социальной жизни общества и низкими темпами изменений в подготовке обучающихся к этим изменениям.

Новые технологии, входящие в современную жизнь требуют от обучающихся более высокого уровня владения теоретическими знаниями в области учебных дисциплин. Новая информационная действительность требует от современного работника развития социальных и профессиональных компетентностей. Он должен постоянно перерабатывать быстро меняющуюся информацию, принимать нестандартные решения, уметь эти решения обосновывать, а также должен постоянно обучаться и совершенствовать свои

знания. Следовательно, необходимо по-новому строить процесс обучения школьников, готовя их к профессиональной деятельности.

Портрет ученика средней школы в соответствии ФГОС включает среди основных, следующие черты:

- креативный и критически мыслящий, активно и целенаправленно познающий мир;
- осознающий ценность образования и науки, труда и творчества для человека и общества;
- владеющий основами научных методов познания окружающего мира;
- мотивированный на творчество и инновационную деятельность;
- готовый к сотрудничеству;
- способный осуществлять учебную, исследовательскую, проектную, и информационно-познавательную деятельность.

Актуальность исследования в научно-теоретическом направлении заключается в необходимости решения проблемы низкой теоретической и практической готовности педагогов школ к осуществлению поисково-исследовательской деятельности с обучающимися. Педагоги школ, согласно ФГОС, должны обеспечить: овладение научным подходом к решению различных задач; овладение умениями формулировать гипотезы, конструировать, проводить эксперименты, оценивать полученные результаты; овладение умениями сопоставлять экспериментальные и теоретические знания с объективными реалиями жизни; формирование умений безопасного и эффективного использования лабораторного оборудования, проведение точных измерений и адекватной оценки полученных результатов, представления научно-обоснованных аргументов своих действий, основанных на межпредметном анализе учебных задач. Результатом применения нового знания при организации исследовательской деятельности школьников должно стать формирование научного типа мышления, научных представлений о

ключевых теориях, типах и видах отношений, владение научной терминологией, ключевыми понятиями, методами и приемами.

Актуальность исследования в научно-методическом направлении заключается в необходимости решения проблемы нехватки методического обеспечения для осуществления поисково-исследовательской деятельности с обучающимися в общеобразовательной школе.

Согласно ФГОС, в школе должны быть созданы условия для реализации самостоятельной работы учеников по подготовке и защите учебных научно-исследовательских проектов. Необходима экспериментальная база для проведения научных исследований. Необходима методическая база для педагогов по работе с обучающимися в поисково-исследовательской деятельности (программы внеурочной деятельности, методические рекомендации и др.).

Выше изложенное, свидетельствует об актуальности предпринятого исследования и позволяет выделить ряд **противоречий** между:

- потребностью общества в творческих личностях, обеспечивающих собственное развитие в поисково-исследовательской деятельности, и недостаточной разработанностью теоретических основ построения процесса сотворчества между педагогом и учеником в условиях организации поисково-исследовательской деятельности;

- востребованностью творческой личности на рынке труда и слабо представленное в педагогическом процессе образовательной школы методическое сопровождение по формированию такой личности;

- необходимостью обеспечения образовательного учреждения системой организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности и недостаточной подготовленностью педагогов и учащихся к созданию таких условий в образовательной среде общеобразовательной школы.

**Проблема исследования:** каковы организационно-педагогические условия сотворчества педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности в образовательной среде общеобразовательной школы.

В связи с обозначенными противоречиями был определён выбор **темы исследования:** «Организационно-педагогические условия сотворчества педагогов и учащихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности».

**Цель исследования:** теоретически доказать и экспериментально апробировать совокупность организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и учащихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности.

**Объект исследования:** сотворчество педагогов и учащихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности в образовательной среде школы.

**Предмет исследования:** организационно-педагогические условия сотворчества педагогов и учащихся в ходе организации поисково-исследовательской деятельности в образовательной среде школы.

В основу исследования положена **гипотеза**, согласно которой сотворчество педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности будет осуществляться успешно, если будут созданы организационно-педагогических условия:

- целевая установка образовательной деятельности направлена на педагогику сотворчества учащихся и преподавателей;
- методическое обеспечение образовательного процесса, направленного на педагогику сотворчества в поисково-исследовательской деятельности;
- готовность педагогов и обучающихся к сотворчеству в поисково-исследовательской деятельности.

В соответствии с обозначенной проблемой, целью и гипотезой исследования были поставлены следующие **задачи:**

1. Уточнить содержание понятия «сотворчество педагогов и учащихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности»;
2. Выявить критерии и показатели сотворчества педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности;
3. Обосновать совокупность организационно-педагогических условий эффективного сотворчества педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности;
4. Экспериментально апробировать совокупность организационно-педагогических условий сотворчества в поисково-исследовательской деятельности педагогов и учащихся;
5. Разработать методические рекомендации для педагогов и учащихся общеобразовательной школы по организации поисково-исследовательской деятельности.

**Теоретическую основу исследования** представляют:

- философские фундаментальные положения логики познания (Б.Г. Ананьев, Л.С.Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн);
- общепсихологические основы творчества как высшей формы активности и самостоятельной деятельности человека (В.И. Андреев, А.В. Брушлинский, И.Я. Лернер, А.М. Матюшкин, П.И. Пидкасистый, Б.М. Теплов и др.); научные основы развития инновационных процессов в образовании (Е.В. Бондаревская, М.В. Кларин, Т.М. Ковалева, В.С. Лазарев, В.В. Сериков, А.М. Саранов, М.М. Поташник и другие);
- концепция личностно-ориентированного подхода в образовании (Е.В.Бондаревская, В.В. Сериков, Е.Н. Шиянов, И.С.Якиманская и другие);
- системный, деятельностный, исследовательский подходы в образовании (Ю.К. Бабанский, М.И. Башмаков, В.В. Гузеев, В.И. Загвязинский, И.А. Зимняя, В.В. Краевский, А.В. Леонтович, А.С. Обухов, В.И. Слободчиков и другие);
- общие положения теории деятельности (Л.С. Выготский, М.С. Каган, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.);

С целью решения поставленных задач и проверки исходных положений исследования была использована совокупность **методов**, которые обогащают и дополняют друг друга:

- теоретический: анализ философской, психологической, педагогической и учебно-методической литературы, моделирование. Обобщение и систематизация результатов исследования поисково-исследовательской деятельности в организациях общего образования;
- эмпирический: анкетирование, проведение опросов, тестирование, наблюдение за учебным процессом и деятельностью педагогов и учащихся;
- статистический: ранжирование, шкалирование, статистическая обработка полученных результатов исследования.

**Организация и база исследования.** Теоретическое и экспериментальное исследование по изучению и апробации организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности проводилось в Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении городского округа Тольятти «Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 70» (МБУ «Школа № 70») в течение 2017-2019г. В исследовании принимали участие обучающиеся 10-11 классов в количестве 96 человек, педагоги школы в количестве 45 человек.

**Организация исследования состояла из 3 этапов.** Исходя из того, какие задачи были поставлены, на каждом этапе исследования были применены соответствующие им методы.

Первый этап (октябрь 2017-декабрь 2017 г.) – осуществлен теоретический анализ научно-методологической литературы по теме исследования и оценка состояния проблемы на современном этапе; определены основные направления исследования; сформулированы цель, задачи, выдвинута гипотеза исследования; уточнен понятийный аппарат; составлена программа экспериментальной работы.

Второй этап (январь 2018- декабрь 2018 г.) – проведён констатирующий эксперимент для выявления первоначального уровня организационно-



педагогических условий сотворчества обучающихся и педагогов общеобразовательной школы; обоснована система организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности в общеобразовательной школе. Осуществлен эксперимент согласно замыслу исследования, способствующий процессам сотворчества педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности в условиях образовательной деятельности в общеобразовательной школе.

Третий этап (январь 2019 – май 2019) – отработаны и уточнены теоретические основы осуществленного исследования; обобщены и проанализированы материалы экспериментальной работы; сформулированы выводы; оформлена работа в виде диссертации.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что:

- выявлена проблема сотворчества педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности в условиях общеобразовательной школы;
- определены особенности образовательной среды (ее модальность) по методике В.А. Ясвина,
- выявлены организационно-педагогические условия сотворчества педагогов и обучающихся общеобразовательной школы в поисково-исследовательской деятельности, определены пути их использования в образовательной среде общеобразовательной школы;
- разработаны диагностические материалы для изучения проблемы сотворчества педагогов и обучающихся школы в поисково-исследовательской деятельности.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что его результаты расширяют:

- научные представления об организационно-педагогических условиях эффективного сотворчества педагогов и обучающихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности с позиции

совершенствования личности и активизации творческого потенциала педагогов и обучающихся в образовательной среде общеобразовательной школы;

– имеющиеся теоретические представления о необходимости и возможности осуществления творческого саморазвития обучающихся и педагогов в образовательной среде общеобразовательной школы при условии реализации выявленных организационно-педагогических условий.

Исследование создаёт ориентиры для дальнейшей разработки проблем организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности в образовательной среде общеобразовательной школы, лицея, гимназии. Исследование вносит вклад в разработку теории сотворчества педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности. Результаты исследования дают возможность реализовать на теоретической основе модель формирующего эксперимента процесса сотворчества педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности в образовательной среде общеобразовательной школы.

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что оно направлено на изучение организационно-педагогических условий сотворчества в поисково-исследовательской деятельности как фактора формирования «творческой» образовательной среды в образовательном учреждении. Также как фактора формирования исследовательских умений педагога и фактора формирования исследовательских навыков и умений обучающихся. Изучение организационно-педагогических условий сотворчества в поисково-исследовательской деятельности способствует формированию эффективного взаимодействия в исследовательском процессе между педагогами и обучающимися. Система работы по формированию процесса сотворчества в поисково-исследовательской деятельности в рамках исследования может быть использована другими образовательными учреждениями: школами, лицеями, гимназиями. Методический материал по теме исследования может быть использован административным персоналом образовательных учреждений, педагогами, обучающимися при осуществлении поисково-исследовательской

деятельности. Совокупность организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности в образовательной среде общеобразовательной школы может быть использована в исследованиях по проблеме организации педагогического процесса творческого саморазвития личности и повышения его эффективности.

**Достоверность и обоснованность научных положений** обеспечивается проведением исследований с опорой на теоретические положения педагогики и психологии, использованием и применением комплекса методов, адекватных цели, объекту, предмету, задачам исследования; количественным и качественным анализом, экспериментальной проверкой гипотезы.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты исследования обсуждались на научно-исследовательском семинаре, представлены в отчетах по научно-исследовательской работе в семестре. Результаты исследования нашли свое отражение в шести публикациях. Результаты исследования озвучивались на школьной научно-практической конференции педагогов в МБУ «Школа №70» (26 апреля 2018г.), на VII научно-практической конференции «Студенческие дни Науки» в ТГУ» (апрель 2018г.), на I Международной научно-практической конференции «Инновационные идеи и разработки в области теоретических, экспериментальных и прикладных общественно-гуманитарных наук» (10 октября 2018 г., Москва), на IV Международном научном форуме молодых ученых «Новые парадигмы научных исследований в области общественных и социальных наук» (25 октября 2018г., Нижний Новгород), на Всероссийской научно-практической междисциплинарной конференции «Молодежь. Наука. Общество» (5 декабря 2018г. ТГУ), на VIII научно-практической конференции «Студенческие дни Науки» в ТГУ» (апрель 2019г.), на городском семинаре педагогов «Организация проектно-исследовательской деятельности в рамках реализации ФГОС» (май 2019г., МБУ «Школа №70»).

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Понятие «сотворчество педагогов и обучающихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности» это совместный процесс созидания учителя и ученика в поисково-исследовательской деятельности. Творческая образовательная среда способствует сотворчеству педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности и является одним из компонентов организационно-педагогических условий.

2. Организационно-педагогические условия сотворчества в поисково-исследовательской деятельности представляют собой:

- модальность образовательной среды
- готовность педагогов и обучающихся старших классов к поисково-исследовательской деятельности;
- способы взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности.

3. Методические рекомендации для педагогов по организации поисково-исследовательской деятельности.

**Структура диссертации.** Магистерская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (34 источника), 5 приложений. Текст проиллюстрирован 22 рисунками, 18 таблицами.

# **Глава 1. Теоретические основы организации поисково-исследовательской деятельности в школе**

## **1.1 Особенности организации поисково-исследовательской деятельности в школе**

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования ориентирован на формирование личностных характеристик выпускника, одной из которых является активное и заинтересованное познание мира, осознание ценности труда, науки и творчества [2]. Современная жизнь, научно-технический прогресс выдвигает новые требования к компетентностям выпускников. Обучающиеся школ должны не только приобрести знания по конкретным предметам. Они должны уметь творчески перерабатывать, преумножать знания и использовать их практически. Конкуренция в быстро меняющемся мире делает востребованным человека эрудированного, умеющего аргументировать свою точку зрения, доводить начатое дело до логического завершения и достигать поставленных целей. Все эти компетенции должны формироваться в процессе обучения, организации определенного вида деятельности педагога с обучающимися. Одним из таких видов деятельности является поисково-исследовательская. В Федеральных государственных стандартах общего образования указывается на то, что изучение предметов должно сформировать у обучающихся понимание целостной научной картины мира, понимание возрастающей роли научных исследований в современном мире, важность международного научного сотрудничества, овладение научным подходом к решению различных задач, овладение умениями формулировать гипотезы, проводить эксперименты, оценивать полученные результаты, овладение возможностями сопоставлять экспериментальные и теоретические знания с объективными реалиями жизни. Что подразумевает под собой научное исследование? Это умение видеть проблему, найти подходящее решение. Этого и требует от выпускников быстро меняющийся мир. Практика научного исследования может помочь выпускнику

независимо от выбираемой профессиональной сферы в дальнейшем обучении. Таким образом, становится актуальной организация поисково-исследовательской деятельности в школе.

Понятие деятельности можно определить как вид человеческой активности по познанию себя и совершенствованию окружающего мира и условий существования в нем. Исследовательскую деятельность можно рассматривать как вид интеллектуально-творческой деятельности в отличие от стихийного познания окружающего мира. Эта деятельность возникает в результате механизмов поисковой активности и строится на базе исследовательского поведения. Поисковая активность является началом поисковой деятельности и как следствие поискового поведения как способа взаимоотношений с окружающим миром. Развитая поисковая активность является предпосылкой для развития исследовательских способностей, на основе которых формируется исследовательское поведение. По мнению А.И. Савенкова, «именно поисковое поведение позволяет действовать в нестандартных ситуациях. И это не просто деятельность в условиях неопределенности, а адекватное поведение в такой ситуации с проявлением всех умений, которые формируются через исследовательское обучение: оценивать ситуацию, моделировать, прогнозировать, умение выстроить свое действие» [21, с.72]. По определению А.Н. Поддъякова, «исследовательское поведение – это поведение, направленное на приобретение новой информации, одна из фундаментальных форм взаимодействия с реальным миром. Исследовательское поведение, инициативность играют огромную роль в овладении новыми областями знания в приобретении социального опыта и развития личности» [19, с.25]. Характер проявления исследовательского поведения может быть разным. Если ребенок в своих действиях ориентируется на интуицию и действует методом проб и ошибок, то можно говорить о стихийном характере исследовательского поведения. Если же ребенок действует на основании логики и анализирует свои действия и результаты своих действий, то можно утверждать, что в таком случае проявляются

исследовательские способности ребенка. Чтобы исследовательская деятельность у обучающегося проявилась на более высоком уровне одной поисковой активности мало. Необходимо умение анализировать полученные результаты, предполагать и моделировать дальнейший ход развития ситуации и реализовывать действия исследовательского поведения. У учащегося при занятиях таким видом деятельности должна быть личная мотивация восполнить пробелы в знаниях, разрешить возникающие противоречия. По определению А.И. Савенкова, «под исследовательской деятельностью понимается деятельность, связанная с решением творческих исследовательских задач и предполагает прохождение следующих этапов: постановку проблемы, изучение теории по данной теме, подбор методов исследования и практическое овладение ими, наблюдение и сбор собственного материала, его анализ, обобщение и собственный вывод» [22, с.56]. Для осуществления данного вида деятельности обучающемуся необходимы определенного рода умения: ставить цель и задачи исследования; определять предмет и объект исследования; замечать проблемы и формулировать гипотезы; работать с информацией; определять методы исследования; наблюдать и проводить эксперименты; давать определения понятиям; проводить анализ результатов исследования; делать выводы и обосновывать свою точку зрения. Говоря о сущности исследовательской деятельности можно разделить позицию ученого Н.А. Семеновой, которая понимает под этим специально организованную, познавательную, творческую деятельность учащихся, по своей структуре соответствующую научной деятельности, характеризующейся целенаправленностью, активностью, предметностью, мотивированностью и сознательностью. Результатом этой деятельности является формирование познавательных мотивов и исследовательских умений, субъективно новых для учащихся знаний и способов деятельности, личностное развитие ученика [23]. Очень благоприятным периодом для осуществления поисково-исследовательской деятельности в школе для учащегося является старший школьный возраст. Именно в этот период у учащихся появляются личностные

новообразования, такие как формирование мировоззрения и самостоятельности, стремление к самовоспитанию, повышенная требовательность к нравственному облику, формирование самооценки. Изменения претерпевают и познавательные процессы старшего школьника. Развитию теоретического мышления способствует разделение учебных дисциплин, а также необходимость овладения научными понятиями различных наук. Школьник более сознательно начинает контролировать свою мыслительную деятельность, управлять ею. Учебная деятельность позволяет устанавливать более широкие и глубокие связи между вновь получаемыми знаниями и имеющимися. У обучающихся появляются навыки: оперировать научными понятиями, формулировать гипотезы, критически их осмысливать и оценивать. Возникают такие особенности познания, когда любое явление может быть рассмотрено с разных сторон. Для формирования у обучающихся мотивации к поисково-исследовательской деятельности необходим интерес к изучению определенной предметной области, успешность в обучении и желание узнать как можно больше выходя за рамки школьной программы. Ведущую роль в этом процессе играет учитель. Именно педагог должен являться руководителем организованной и управляемой поисково-исследовательской деятельности учащегося. Исследовательские умения должны входить в состав общепрофессиональных умений педагога. Существует большое количество классификаций исследовательских умений педагога. В.И. Андреев выделяет четыре группы умений: операционно-гностические, информационные, конструктивно-проектировочные, диагностические. Эти умения более полно показывают умения педагогов в педагогических исследованиях.

– Операционно-гностические умения включают в себя мыслительные операции, такие как: сравнение, анализ и синтез, классификация, обобщение, абстрагирование, выдвижение гипотезы, обоснование выводов из результатов исследования.

– Информационные умения включают в себя умения работы с информационными источниками, и представлять результаты исследований в



графической форме.

– Конструктивно-проектировочные умения позволяют планировать исследовательскую деятельность и регулировать действия в процессе решения поставленных исследовательских задач.

– Диагностические умения позволяют проводить исследовательскую деятельность различными методами, обрабатывать полученные данные разными способами обработки информации.

– Коммуникативные умения позволяют осуществлять индивидуальную и групповые формы работы над исследовательским проектом, строить совместную работу согласно правилам эффективной коммуникации. Способствуют оптимальной подаче результатов сделанной работы во время публичной презентации.

По мнению профессора И.В. Непрокиной, «не все преподаватели школ владеют исследовательскими умениями, и инновационные процессы в образовании вызывают у них протест и нежелание перестраивать свою деятельность в соответствии с реалиями времени. Но сегодня педагоги могут вводить элементы поисково-исследовательской деятельности в уроки по своему предмету, могут заниматься с детьми этим видом деятельности на специально организованных занятиях во внеурочное время, написав необходимую программу» [18].

ФГОС обязывает образовательные организации предоставлять равные возможности качественного образования всем обучающимся. Это означает, что школа должна помочь каждому ребенку в формировании проектных и научно-исследовательских навыков, вне зависимости от его успеваемости по предмету или особенностей состояния его здоровья.

Многие исследователи (Г.Б. Голуб, Н.М. Борытко, Г.М. Ильмушкин) отмечают, что на ранней ступени придается большое значение формированию у обучающихся первоначальных навыков исследовательского характера:

– умение увидеть противоречивую ситуацию, выделить проблему или комплекс проблем;

- работать с библиотечной библиографией, каталогами, с учебной и научной литературой;
- отбирать нужную литературу;
- уметь выделять предмет и объект исследования;
- осуществлять целеполагание и понимать содержание исследования;
- уметь корректно ставить задачу;
- уметь связывать теоретические исследования с решением практических задач, а в конечном итоге прикладных задач;
- делать обоснованные и доказательные умозаключения и выводы по выполненным исследованиям;
- рефлексировать полученные результаты.

Названные базовые элементы и составляют первый этап научно-исследовательской работы и рассматриваются во внеурочной учебно-исследовательской деятельности. В этой связи на начальном этапе обучения в школе ставится следующая основная цель: формирование у обучающихся навыков и умений исследовательского характера. Этот этап начального исследования общедоступен и необходим, к этому этапу следует привлекать в процессе обучения постепенно практически всех учеников. Он представляет, по существу, минимум навыков и умений для выполнения исследовательской работы различного уровня и характера. Мы согласны с профессором Г.М. Ильмушкиным, что «успешно формировать у обучаемого навыки и умения исследовательского направления, можно, прежде всего, включением в обучение активной высокоорганизованной мыслительной деятельности, огромного напряженного умственного труда, без которого немислима серьезная научная работа. Следовательно, высокоорганизованная умственная деятельность и напряженная умственная активность играют системообразующую роль в формировании навыков и умений научно-исследовательского характера. Только на их основе складываются систематизированные, взаимосвязанные, основательные глубокие

теоретические знания, навыки и умения исследовательского направления» [12, с.103].

Следует обратить внимание на то, что процесс формирования исследовательских навыков и умений оказывает существенное влияние на образовательный процесс, на качество обучения, ибо высокоорганизованная умственная деятельность в сочетании с напряженным умственным трудом представляет тот фундамент, на котором и строится активная познавательная деятельность обучающегося.

Но на сложном и тернистом пути научного исследования ученика должен сопровождать грамотный ведущий, которым может быть учитель, консультант, родитель и даже «всемирная паутина» – Интернет. Однако, как справедливо отмечает профессор И.В. Непрокина «одной из основных проблем, как показывает опыт работы с учителями, имеет недостаточная подготовка преподавательского состава способного планомерно, ответственно и слаженно организовывать эту деятельность. Однако большой вклад в решение этого вопроса уже не один год вносит учебное проектирование и как учебный предмет и как организация внеурочной деятельности...» [18, с.112].

Прохождение аттестации требует от преподавателей проявления участия в различных конкурсах и победы учеников в олимпиадах и конференциях. Стало сегодня традиционным проведение в г. Тольятти конференции молодых исследователей «Шаг в будущее», которая проводится на базе опорного Вуза – ТГУ. Педагоги и учащиеся получают бесценный опыт представления своих исследовательских проектов на суд компетентному жюри. Участники конференции могут представить свои работы и на областном конкурсе исследовательских проектов «Взлет», а также на всероссийском конкурсе исследовательских проектов «Шаг в будущее» г. Москва. Такие мероприятия являются мотивирующими для творчески работающих педагогов и учащихся с высоким познавательным интересом. В школьных образовательных учреждениях необходимо сделать традиционным проведение школьных научно-практических конференций школьников для приобретения опыта

поисково-исследовательской деятельности педагогов и обучающихся. Преподавателям необходим обмен опытом по организации поисково-исследовательской деятельности с обучающимися, который можно осуществлять через проведение обучающих семинаров, а также вебинаров с участием преподавателей Высшей школы. Таким образом, для овладения исследовательскими умениями необходима практика ведения такой деятельности, как для учащихся, так и педагогов, а также профессиональная подготовка по дисциплине «Методология научной деятельности» для тех преподавателей, которые получали педагогическое образование уже давно. Для будущих преподавателей необходимо в сегодняшнее время подготовка по данному курсу в педагогических университетах.

## **1.2 Проблема сотворчества педагога и ученика в поисково-исследовательской деятельности в современных условиях**

Сегодня, в современных условиях жизни, становится актуальным развитие поисково-исследовательских умений у школьников, так как быстро меняющийся мир ставит перед подрастающим поколением задачи, требующие неотложных и нестандартных решений. Обучающиеся должны хорошо ориентироваться в потоке информации, уметь ее анализировать, преобразовывать и использовать для достижения поставленных целей и задач.

Полнота, эффективность любых педагогических процессов, в том числе процесса развития исследовательских умений школьника, во многом зависят от методов педагогического воздействия. Оптимальным методом педагогического воздействия в этом процессе является совместная дискуссионно-эвристическая деятельность педагога и воспитанника, наличие обратной связи между ними, носящей исследовательско-творческий характер (Сократ, Л. Толстой, Н. Винер, Ш. Амонашвили). В современной педагогике такая деятельность определяется как педагогика сотворчества.

В современной школе поисково-исследовательская деятельность с учениками организовывается педагогами не повсеместно. Возникает проблема между потребностью современной жизни в развитии поисково-исследовательских умений у обучающихся и не готовностью педагогического сообщества и самих учеников к осуществлению такой работы. Каковы же причины этой неготовности? Одной из возможных причин является стратегия педагогического воздействия учителя на обучающихся, которую он выбирает и использует в своей деятельности.

Какие же существуют основные (исторически сложившиеся) в педагогике стратегии воздействия на обучающихся?

Традиционная форма обучения с классно-урочной системой и монологической речью педагога на уроке была заложена Я.А. Коменским более трех веков назад [14]. Она предполагает стратегию педагогического воздействия, которая называется репродуктивно-нормирующей педагогикой (или авторитарной педагогикой).

Педагог (взрослый) представляет из себя так называемый «ретранслятор» знаний, а ученик – «приёмник» передаваемой информации, сосуд, который (по мнению учителя) нужно наполнить знаниями. Причем наполнение идет довольно монологично и отстраненно (относительно ученика).

Ребенок подспудно воспринимается педагогом как главное препятствие, возмущающее обстоятельство, мешающее эффективному построению профессионально-педагогической деятельности.

Следующая стратегия педагогического воздействия – продуктивно-манипулятивная педагогика.

При этом педагог (взрослый) воспринимает ученика (ребенка) уже не столько как "сосуд", который ему нужно заполнить, сколько как объект для технико-педагогических манипуляций.

Третья стратегия педагогического воздействия – инновационно-развивающая педагогика (педагогика сотрудничества).

Педагогика сотрудничества – это первая общедемократическая и гуманистическая категория новой педагогики, наиболее близкая к педагогике сотворчества. Это перевод педагогики из традиционного авторитарного воздействия учителя на ученика к взаимодействию, к их совместному труду (т.е. и ученик, и учитель начинают выступать как субъекты деятельности). При этом учитель начинает пользоваться обратной связью, воспринимая ученика как личность. В ходе сотрудничества педагога и ребенка происходит совместное "переоткрытие" достижений науки, что подталкивает на необходимость поиска новых форм организации процесса обучения, и постоянных инновационных усилий в области их реализации.

И, наконец, высшей стратегией педагогического воздействия является педагогика сотворчества, которая предполагает шаг от труда (слово «сотрудничество») к творчеству (слово «сотворчество»), от совместного труда педагога и ребенка к их совместному творчеству. Под творчеством в данном случае понимается процесс созидания, процесс исследований и открытий, т.е. это верхний уровень труда. Соответственно, сотворчество в педагогике – совместный процесс созидания учителя и ученика, их сотворение. В качестве продуктов сотворчества могут выступать проекты (научные, социальные, в области искусства), исследовательские, научно-практические и творческие работы (как в области науки, так и музыкального искусства, художественной деятельности, спорта и пр.). Результат такой деятельности говорит о том, что сотворчество, действительно, высшая образовательная цель и высшая образовательная ценность, а педагогика сотворчества – новый, высший интеллектуальный и духовный уровень педагогического действия.

Что же еще отличает педагогику сотворчества от традиционной педагогики? И почему учителя не готовы к со-творческой деятельности?

Л.С. Выготский еще в 30-х годах 20-го века ввел ключевые для педагогики и психологии развития понятия, которые по-прежнему остаются незыблемыми и актуальными. Одно из понятий – «зона ближайшего развития» [6]. Не лишним будет вспомнить главный принцип педагогической и

возрастной психологии о том, что «обучение ведет за собой развитие», а не наоборот. И второе понятие – «переживание», от слова «пережить» (а не хотение, или желание). Переживание ложится в основу педагогики сотворчества как проживание, проживание опыта, пропускание через себя, через собственное осознание. И это в свою очередь приводит к личностному смыслу образования. При этом профессор психологии С.Ю. Степанов отмечает, «что в педагогике сотворчества четко различаются два вида сопереживания: одно – сострадание, а другое – сорадование» [25, с.10]. Сострадание другому в горе или когда ему плохо вполне естественно для нашей культуры. Психологи провели эксперимент по поводу того, как дети в игровой совместной деятельности умеют сочувствовать друг другу. Оказалось, что они достаточно далеко могут зайти в сопереживании проигравшему, его несчастью, но картина категорически меняется когда речь идет о разделении радости победившего. Феномен сорадования у девочек, как правило, пропадает в возрасте 6-7, а у мальчиков – 8-9 лет.

Таким образом, когда мы говорим о педагогике сотворчества, то не можем представить себе образовательное пространство без таких явлений, как сопереживание и сорадование. В основе этих явлений лежит образовательный мир, дружественный и детям и взрослым. Именно – дружественный мир, в котором царят забота и внимание к каждому ученику, к личности ребенка, его индивидуальным особенностям, где раскрываются индивидуальности в каждом воспитаннике, где задействуется максимально весь потенциал ребенка, его интеллектуальная и эмоциональная сферы личности. Одной из главных целей учителя, идущего по пути педагогики сотрудничества, является осознание приоритета главной миссии – вовлечение как можно большего числа детей в со-творческий процесс (на уроке и вне его), не смотря на их разные способности, тип темперамента и прочие особенности. Педагогика сотворчества предполагает создание таких условий (не только учебных, но в первую очередь воспитательных), при которых каждому ребенку захотелось бы принимать участие в со-творческой деятельности, проявлять себя, расти и развиваться.

Педагогу необходимо обладать коммуникативными и психологическими качествами для осуществления педагогики сотворчества. Что касается коммуникативных качеств, то это искренность в общении и живой, неподдельный интерес к личности каждого ребенка, переступающего порог школы.

Что же касается психологических качеств, то здесь речь идет о психологическом симбиозе и сравнивают его с примером из анатомии. Когда рождается ребенок, он связан со своей матерью физиологически (через пуповину), но также связан психологически. Они становятся одним целым, связаны друг с другом безусловным принятием и любовью. Ученые, исследующие педагогику сотворчества, отмечают, что психологический симбиоз учителя и учеников, подобный симбиозу матери и ребенка – и есть как раз тот метод педагогического воздействия, который является наиболее правильным при построении нового образовательного пространства. Учитель, способный на сопереживание, уважение к человеческому достоинству каждого ученика, умеющий создать благоприятный психологический климат на уроке или в коллективе воспитанников, способный на содружество, взаимодействие – реализует идею психологического симбиоза, являющегося главным кирпичиком в фундаменте при построении со-творческого бытия. Все без исключения ученые, изучающие проблему сотворчества как высшего этапа развития педагогики, отмечают следующее. Чтобы сотворчество состоялось, учителю следует любить свое дело – Учительство, постоянно самосовершенствоваться в области предмета и воспитания, иметь в душе творческий огонь, которым он может поделиться с учениками. Таким образом, для осуществления педагогики сотворчества необходимо наличие в образовательной организации организационно-педагогических условий, способствующих этому процессу.

В научных исследованиях и управленческой и педагогической практике часто используется понятие «организационно-педагогические условия». Но к единому мнению в определении этого понятия ученые в настоящее время не



пришли. Это понятие складывается из двух составляющих: «организационные условия» и «педагогические условия». Раскроем сущность этих составляющих с точки зрения ученых А.А. Володина и Н.Г. Бондаренко.

«Под «условием», следует понимать существенный компонент комплекса объектов, явлений или процессов, от которых зависят другие обуславливаемые феномены (объекты, явления или процессы), и влияющий на формирование среды, в которой протекает феномен» [4, с. 144].

«Под «организацией» следует понимать объединение людей, совместно реализующих некоторую программу или цель и действующих на основе определенных процедур и правил. Таким образом, мы можем констатировать, что «организационные условия» – это существенный компонент комплекса объектов, явлений или процессов от которых зависят другие, обуславливаемые феномены (объекты, явления или процессы), и влияющий на направленное и упорядоченное формирование среды, в которой протекает феномен» [4, с.144].

Существует несколько подходов при анализе понятия «педагогические условия». Такие ученые как В.И. Андреев, В.А. Беликов, В.Я. Найденов рассматривают педагогические условия как совокупность каких либо мер педагогического воздействия и возможностей материально-пространственной среды. Такие ученые как Н.В. Ипполитова и М.В. Зверева связывают педагогические условия с проектированием и конструированием педагогической системы, в которой условия выступают её компонентом. «Внедрение правильно выбранных педагогических условий обеспечивают эффективность функционирования педагогической системы» [13, с. 8-14]. А.А. Володин дает следующее понятие педагогических условий:

««Педагогические условия» – это характеристика педагогической системы, отражающая совокупность потенциальных возможностей образовательной среды, реализация которых обеспечит функционирование и развитие педагогической системы» [4,с.146].

Как же соотносятся между собой организационные и педагогические условия? Здесь можно выделить два основных подхода. В первом подходе

такими исследователями как Е.И Козырева и В.А. Беликов организационные и педагогические условия рассматриваются как совокупность каких либо объективных возможностей, обеспечивающих успешное решение поставленных задач. С.Н. Павлова и А.Н. Сверчков отмечают, что организационные и педагогические условия не только выступают возможностями для эффективной организации образовательной среды, но и обладают направленностью. Во втором подходе, которого придерживается Г.А. Демидова, организационные условия являются внешними обстоятельствами для реализации педагогических условий. Таким образом, обобщив выше сказанное, А.А. Володин дает следующее определение понятию организационно-педагогические условия: «Это характеристика педагогической системы, отражающая совокупность потенциальных возможностей пространственно-образовательной среды, реализация которых обеспечит упорядоченное и направленное эффективное функционирование, а также развитие педагогической системы» [4, с.147].

Из этого понятия вытекает необходимость дать определение понятия образовательная среда. Понятие «среда» является предметом изучения многих наук, таких как психология, философия, социология, антропология, педагогика и др. В педагогическом аспекте Т.Е. Егорова характеризует среду как окружение человека и условия, при которых он взаимодействует с этим окружением. «Данные условия напрямую воздействуют на развитие личности и могут усиливать или тормозить этот процесс» [10]. Понятие «среда» лежит в основе понятия «образовательная среда». С позиции взаимодействия личности с окружающей средой, по мнению многих ученых, она характеризуется рядом условий:

– системой условий, развивающих способности и интересы обучающихся, раскрывающих их творческий потенциал. Для этого используются в образовательном процессе программы и технологии, соответствующие возрастным особенностям обучающихся;

- системой условий, которые обеспечивают удовлетворение ведущих потребностей обучающихся и педагогов в образовательном процессе;
- системой условий, обеспечивающих психологическое и социальное сопровождение педагогического процесса и становление личности обучающихся;
- системой условий формирования личности по заданному образцу, а также возможности для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении.

Таким образом, А.А. Володин, под понятием «образовательная среда» понимает «совокупность условий, способствующих личностному развитию обучающихся по заданному образцу и активному взаимодействию субъектов образовательных отношений, а также возможностей для ее развития, находящихся в социальном и пространственно-предметном окружении» [4, с.149].

В педагогике не раз давались характеристики воспитывающим и образовательным средам, делались попытки их классификации. Остановимся на типологии «воспитывающей» среды Януша Корчака, данной им в 1919г. Он выделяет четыре типа «воспитывающих» сред: «догматическая», «идейная», «безмятежного потребления», «лоска и карьеры».

По мнению автора, «личность ребенка, воспитывающегося в «догматической» образовательной среде, характеризуется высокой степенью пассивности, когда спокойствие трансформируется в отрешенность и апатию. Если в такой среде оказывается уже сформировавшаяся сильная личность, то она ожесточается в противостоянии среде и направляет свою активность в трудовую деятельность. В «идейной» среде формируется личность, которая характеризуется активностью освоения и преобразования окружающего мира, высокой самооценкой, открытостью и свободой своих суждений и поступков. В среде «безмятежного потребления» работа никогда не служит какой либо идее, а лишь средством для обеспечения себе удобств, желательных условий. В подобной воспитывающей среде, формируется личность, которая в принципе,

всегда довольна тем, что у нее есть. Основной чертой такой личности можно считать жизненную пассивность, не способность к напряжению и борьбе. Встречаясь с трудностями и препятствиями, такой человек предпочитает самоустраняться от их разрешения. Основные черты личности, формирующейся в среде «лоска и карьеры» – фальшь и лицемерие, стремление к карьере за счет хитрости, подкупа, высоких связей» [15]. «Таким образом, догматическая среда способствует формированию пассивного и зависимого ребенка; идейная – свободного и активного; безмятежного потребления – свободного, однако пассивного; карьерная среда – активного, однако, зависимого» [15, с.13].

Доктор педагогических наук В.А. Ясвин, проанализировав типологию Я.Корчака, разработал инструмент, благодаря которому, можно определить тип образовательной среды в образовательном учреждении и спроектировать желаемую образовательную среду. Инструмент включает в себя диагностическую методику векторного моделирования образовательной среды и предполагает построение системы координат, состоящей из двух осей: «свобода – зависимость» и «активность – пассивность», которая представлена на рисунке 1.

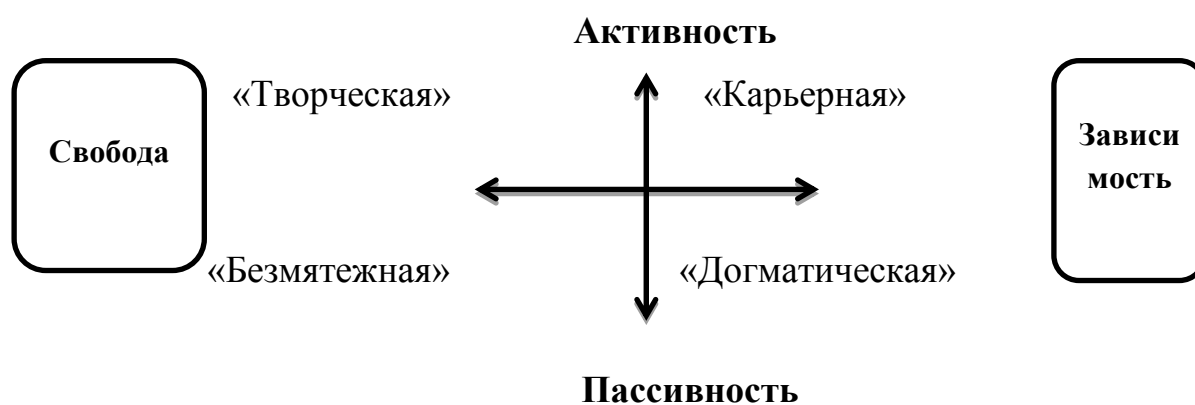


Рисунок 1 – Система координат для векторного моделирования образовательной среды

Для построения системы координат респонденты должны ответить на шесть диагностических вопросов, ответы на которые показывают возможности в этой образовательной среде развития свободного или зависимого ребенка, а также активного или пассивного. «Активность» авторы рассматривают как стремление ребенка к чему-либо, проявление инициативности, способности отстаивать свои интересы и т.п. «Пассивность» понимается как отсутствие этих свойств. «Свобода» рассматривается авторами как самостоятельность, свобода выбора, независимость взглядов, суждений поступков. Она связывается с внутренним локусом контроля. «Зависимость» понимается как приспособленчество, связывается с внешним локусом контроля. После полученных ответов на вопросы в системе координат строится вектор, характеризующий данную образовательную среду [29].

«На основе диагностики образовательная среда может быть отнесена к одному из четырех базовых типов: «догматическая образовательная среда», способствующая развитию пассивности и зависимости ребенка; «карьерная образовательная среда», способствующая развитию активности, но зависимости ребенка; «безмятежная образовательная среда», способствующая свободному развитию, но обуславливающая формирование пассивности ребенка и «творческая образовательная среда», способствующая свободному развитию активного ребенка» [29, с.36-38].

В рамках нашего исследования, нас интересует именно «творческая образовательная среда», так как она будет являться организационно-педагогическим условием сотворчества педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности. Для проявления сотворчества педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности необходимо такую среду формировать. Школьная среда должна, удовлетворять базовые потребности обучающихся и педагогов: физиологические и в безопасности (санитарно-гигиенические нормы, учебная нагрузка, охрана личных вещей, защита от произвола со стороны детей и взрослых); потребность в признании и уважении; в сохранении групповых норм и идеалов и самооценки; потребность

в самоутверждении и самореализации; потребность в труде и значимой деятельности; потребность в преобразующей деятельности (творчество, поисково-исследовательская и т.п.). Необходимо создавать организационно-педагогические условия в школьной среде для удовлетворения этих потребностей у обучающихся и педагогов. Без удовлетворения базовых потребностей нельзя рассчитывать на удовлетворение потребностей более высокого уровня. Создание таких условий является результатом эффективности работы административного персонала образовательного учреждения.

Формирование со-творческой образовательной среды в поисково-исследовательской деятельности может производиться через систему организационных и педагогических мероприятий, проводимых в школе.

Приведем некоторые рекомендации педагогам по повышению ими компетентности в педагогике сотворчества. При организации совместной деятельности с обучающимися, педагогу необходимо помнить предпосылки продуктивного сотворчества:

- 1) совместная деятельность предполагает соучастие педагога в деятельности ученика, когда педагог не просто рядом, а вместе с учеником;
- 2) в творческом деле важно проявлять согласованность между участниками на всех этапах реализации творческого проекта;
- 3) педагогу не рекомендуется предлагать учащимся готовые решения, с позиции опыта преподавателя до тех пор, пока ученики не попросят совета;
- 4) в реализации творческих задач необходимо обеспечить добровольное участие детей;
- 5) личные интересы обучающихся должны лежать в основе совместной деятельности.

Успех совместной деятельности зависит от атмосферы, которая царит на занятиях. Она должна быть доброжелательной, свободной, мотивирующей на проявления сильных сторон личности ребенка и познание нового. Такая атмосфера непременно приводит к взаимодействию, сотрудничеству и сотворчеству.

Также одним из условий сотворчества в поисково-исследовательской деятельности в школе мы можем рассматривать готовность педагогов и обучающихся к осуществлению такой деятельности, так как если в образовательном учреждении созданы условия для сотворчества педагогов и учеников в поисково-исследовательской деятельности, а они не готовы к осуществлению этой деятельности, то результата ждать не приходится.

### **1.3 Готовность педагогов и учащихся старших классов к поисково-исследовательской деятельности в школе**

Педагог должен сам обладать компетентностью в организации поисково-исследовательской деятельности. Такая компетентность формируется в результате наработки опыта выполнения исследовательских работ с обучающимися, руководства участием воспитанников в конкурсах и конференциях, и главное, желания заниматься такой работой. Таким образом, проблема неготовности педагогов к со-творческой деятельности с обучающимися может решаться через осознание педагогами личностных барьеров к осуществлению такого рода деятельности и принятия в образовательных учреждениях управленческих решений по формированию у преподавателей компетентностей для осуществления со-творческой и поисково-исследовательской деятельности.

Мы можем выделить следующие компоненты готовности к поисково-исследовательской деятельности у педагогов:

- мотивационный компонент (ценность поисково-исследовательской деятельности);
- когнитивный компонент (знания в области осуществления поисково-исследовательской деятельности);
- ориентировочный компонент (умения, которые предшествуют выполнению исследовательских действий);

– технологический компонент (операциональный) – умения, необходимые для выполнения исследовательских действий.

Показателями уровня мотивационной готовности педагогов к осуществлению поисково-исследовательской деятельности служат:

- интерес к исследовательской деятельности;
- стремление к саморазвитию в данном виде деятельности;
- активное участие в конкурсах и конференциях исследовательской направленности;
- желание участвовать в обсуждении на семинарах результатов педагогов в данном виде деятельности.

Показателями уровня когнитивной готовности педагогов к осуществлению поисково-исследовательской деятельности служат:

- понимание роли поисково-исследовательской деятельности в решении ряда педагогических задач;
- знания, предъявляемые к осуществлению поисково-исследовательской деятельности;
- знания методов осуществления поисково-исследовательской деятельности.

Показателями уровня ориентировочной готовности педагогов к осуществлению поисково-исследовательской деятельности служат:

- умения ставить исследовательские задачи;
- умения планировать исследовательскую деятельность;
- умения применять методы исследования в соответствии с задачами исследования;
- умения провести анализ и оценить результат поисково-исследовательской деятельности;
- умения оценить качество исследовательских программ.

Показателем уровня технологической готовности педагогов к осуществлению поисково-исследовательской деятельности служит умение



представлять результаты проведенных исследований различными способами и способность транслировать свой опыт работы педагогическому сообществу по данной теме исследования.

Кроме неготовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности также существует неготовность обучающихся. Как отмечает профессор И.В. Непрокина, «проблемой является слабо развитый мотивационный посыл у учащихся к данному виду деятельности, несмотря на использование педагогами технологий проблемного и проектного обучения, которые способствуют формированию исследовательских умений и исследовательской компетенции» [18, с.96]. Следовательно, педагогам необходимо иметь информацию об интересах детей данного возраста, об их учебных достижениях в той или иной предметной области для того чтобы исследовательская работа носила для ребенка личностно-значимый смысл. Необходимо поддерживать обучающихся в исследовательской работе, когда возникают временные трудности, для того, чтобы ученик прошел через все этапы работы и завершил начатое дело.

Таким образом, мы можем выделить следующие компоненты готовности к поисково-исследовательской деятельности у обучающихся:

- мотивационный компонент (познавательная активность, мотивация к достижениям, ценность поисково-исследовательской деятельности);
- когнитивный компонент (знания в области осуществления поисково-исследовательской деятельности);
- ориентировочный компонент (умения, которые предшествуют выполнению исследовательских действий: постановка цели и задач исследования, выдвижение гипотезы и др.). Установление конкретных целей выступает в качестве мотиватора в повышении эффективности обучения учащихся [30];
- технологический компонент (операциональный) – умения, необходимые для выполнения исследовательских действий.

Также к компоненту готовности к осуществлению поисково-исследовательской деятельности мы можем отнести способы взаимодействия между педагогом (научным руководителем) и обучающимся в процессе осуществления поисково-исследовательской деятельности. В педагогике существует такое понятие как стиль педагогического общения, которое характеризуется единством средств и способов деятельности педагога и обучаемых и их субъект – субъектным взаимодействием. В стиле педагогического общения находят отражение коммуникативные качества педагога и обучающихся, творческая индивидуальность педагога, уровень культуры и профессионализма учителя. В педагогике традиционно выделяют следующие стили педагогического общения:

– авторитарный стиль.

Данный стиль реализуется с помощью диктата и опеки. Педагог единолично решает все вопросы касаясь классного коллектива и отдельных учеников. Инициатива и самостоятельность со стороны обучающихся подавляется. Во взаимодействии с учениками делается акцент на ошибках и отрицательных поступках учеников и не берутся во внимание мотивы этих поступков. Позиция педагога объектна, личность учащегося оказывается вне стратегии взаимодействия. Данный стиль приводит часто к конфликтным ситуациям и не способствует личностному развитию обучающихся;

– либеральный стиль (попустительский).

Данный стиль характеризуется тем, что педагог отстраняется от взаимодействия перекладывая ответственность на обучающихся. Он минимально включается в деятельность. Тактика учителя – невмешательство в дела учеников, низкая заинтересованность в их проблемах. Основа такого поведения – равнодушие учителя. Педагог формально выполняет свои обязанности. Последствием такой тактики является слабая учебная дисциплина и отсутствие контроля за деятельностью учеников.

Общим в двух этих стилях взаимодействия является дистантный характер общения педагога с учениками, отсутствие между ними доверия:

– демократический стиль (стиль сотрудничества).

Этот стиль взаимодействия характеризуется тем, что между педагогом и учеником устанавливается характер доверия. Учитель подчеркивает сильные стороны ученика, мотивирует к сотрудничеству и творческому взаимодействию. Педагог адекватно относится к успехам и неудачам обучающихся, и учит такому отношению учеников. Психологический климат, царящий на уроке у такого учителя, отличается комфортностью и уверенностью в завтрашнем дне.

Данные стили педагогического общения мы взяли за основу в оценке способа взаимодействия между педагогом и обучающимся в поисково-исследовательской деятельности, так как данный вид деятельности соотносится с учебной деятельностью и осуществляется в учебном процессе.

Обобщив выше сказанное, мы можем сделать вывод, что готовность у обучающихся и педагогов формируется из компонентов: мотивационного (хочу заниматься такой деятельностью), когнитивного (имею знания в области осуществления такого вида деятельности), ориентировочного (имею умения, предшествующие выполнению исследовательской деятельности), технологического (имею умения, способствующие выполнению поисково-исследовательской деятельности), коммуникативного (взаимодействую с педагогами и обучающимися в процессе такой деятельности). Уровень формирования этих компонентов в образовательной среде в определенный период времени можно измерить с помощью соответствующих диагностических методик, методом наблюдения и анализа. Только проводя систематическую работу в образовательном учреждении всеми участниками образовательных отношений по созданию условий для формирования творческой образовательной среды в поисково-исследовательской деятельности можно рассчитывать на высокую эффективность данной работы.

### **Выводы по первой главе:**

1. Для осуществления педагоги сотворчества необходимо проектировать образовательную среду «творческого» типа, которая дает возможность участникам образовательных отношений быть активными в преобразовании действительности, чувствовать себя свободно в образовательной среде, а также удовлетворяет у участников образовательных отношений ведущие потребности.

2. Для осуществления поисково-исследовательской деятельности в школе обучающиеся и педагоги должны иметь определенный уровень готовности к осуществлению данной деятельности.

3. Педагог должен обладать компетентностями в области проектной и поисково-исследовательской деятельности и должен обладать многими умениями в этой деятельности.

4. Для осуществления педагоги сотворчества педагог должен обладать определенными психологическими качествами.

5. Необходимо развивать мотивацию у педагогов и обучающихся к осуществлению в школе поисково-исследовательской деятельности.

6. В образовательных учреждениях необходимо проводить систематическую и планомерную работу по подготовке и осуществлению поисково-исследовательской деятельности педагогов и обучающихся.

## **Глава 2. Экспериментальное исследование эффективности созданных организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и учеников старших классов в поисково-исследовательской деятельности.**

### **2.1 Создание организационно-педагогических условий сотворчества в поисково-исследовательской деятельности в школе**

Исходя из теоретической части нашей работы, мы определили следующие организационно-педагогические условия сотворчества педагогов и обучающихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности, которые необходимо экспериментально изучить:

- модальность образовательной среды;
- готовность обучающихся старших классов к осуществлению поисково-исследовательской деятельности;
- готовность педагогов к осуществлению поисково-исследовательской деятельности;
- способы взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности.

Цель констатирующего эксперимента: выявить организационно-педагогические условия сотворчества педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности.

Задачи констатирующего эксперимента:

- 1) выявить модальность образовательной среды по методике В.А. Ясвина как составляющий элемент организационно-педагогических условий сотворчества учащихся и педагогов в поисково-исследовательской деятельности;
- 2) выявить уровень готовности обучающихся старших классов и педагогов к осуществлению поисково-исследовательской деятельности;
- 3) выявить способы взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности.

Для проведения констатирующего эксперимента нами были подобраны следующие диагностические методики:

- 1) методика: «Векторное моделирование образовательной среды» (автор: В.А. Ясвин),
- 2) методика: «Мотивация учения и эмоциональное отношение к учению» (автор: Ч.Д. Спилбергер, модификация А.Д. Андреевой),
- 3) анкета: «Готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности» (автор: Т.В. Прохорова),
- 4) анкета: «Готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности» (автор: Т.В. Прохорова),
- 5) анкета: «Способы взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности» (автор: Т.В. Прохорова модификация методики «Стили педагогического общения» Н.П. Фетискин, В.В. Козлов).

Диагностическая методика 1. «Векторное моделирование образовательной среды» (автор: В.А. Ясвин)

Цель: Выявить модальность образовательной среды

Материал (оборудование): Бланк для заполнения личных данных испытуемого, содержащий инструкцию и вопросы методики, ручки у испытуемых.

Содержание: Данная методика предполагает построение системы координат состоящих из двух осей «активность-пассивность» и «свобода – зависимость». Для этого построения испытуемым необходимо ответить на 6 диагностических вопросов. Три из них касаются выявления в данной образовательной среде возможностей для свободного или зависимого развития личности, а три касаются выявления в данной среде возможностей проявления активности или пассивности респондента. Ответ на каждый вопрос позволяет отметить на шкале «активности-пассивности» и «свободы-зависимости» один пункт. В психологическом аспекте развития личности ребенка «активность» понимается как проявление инициативности, стремление к чему-либо,

«пассивность» понимается как отсутствие таких качеств. «Свобода» понимается как самостоятельность, независимость суждений и поступков и связывается с внутренним локусом контроля, а «зависимость», наоборот, с внешним.

Критерии оценки результата.

Вопросы и интерпретация ответов для оси «свобода – зависимость».

1. Чьи интересы и ценности ставятся на первое место в данной образовательной среде?

а) личности б) общества (группы)

Если респондент выбирает интересы личности, то присуждается балл по шкале «свобода», если группы, то по шкале «зависимость».

2. Кто к кому подстраивается в процессе взаимодействия?

а) воспитатель к ребенку б) ребенок к воспитателю

Если отмечается, что воспитатель подстраивается к ребенку или существует такое стремление, то присваивается балл по шкале «свобода», если ребенок к воспитателю, то по шкале «зависимость».

3. Какая форма воспитания преимущественно осуществляется в данной образовательной среде?

а) индивидуальная б) коллективная (групповая)

Если респондент отвечает, что индивидуальная форма воспитания, то это определяет возможность проявления свободы в данной образовательной среде и присваивается балл по шкале «свобода», если выбирается групповая, то присваивается балл по шкале «зависимость».

Вопросы и интерпретация ответов для оси «активность – пассивность».

1. Практикуется ли в данной образовательной среде наказание ребенка?

а) да б) нет.

Если респондент отвечает, что в данной среде нет наказания, то это интерпретируется как возможность свободного развития и присваивается балл

по шкале «активность», если практикуется наказание как явное, так и опосредованное, то присваивается балл по шкале «пассивность».

2. Стимулируется ли в данной образовательной среде проявление ребенком какой – либо инициативы?

а) да б) нет.

Если в данной образовательной среде проявление инициативы ребенком приветствуется, то присваивается балл по шкале «активность», а если инициатива подавляется, то присваивается балл по шкале «пассивность».

3. Находят ли отклик в данной образовательной среде те или иные творческие проявления ребенка?

а) да б) нет.

Если в образовательной среде приветствуется и оценивается творческое проявление ребенка, то данная среда оценивается как среда, развивающая активность ребенка и ставится балл по шкале «активность», если нет, то ставится балл по шкале «пассивность».

Таким образом, по результатам ответов респондентов информация обобщается и строится система координат и вектор, показывающий модальность образовательной среды, которые представлены на рисунке 2.

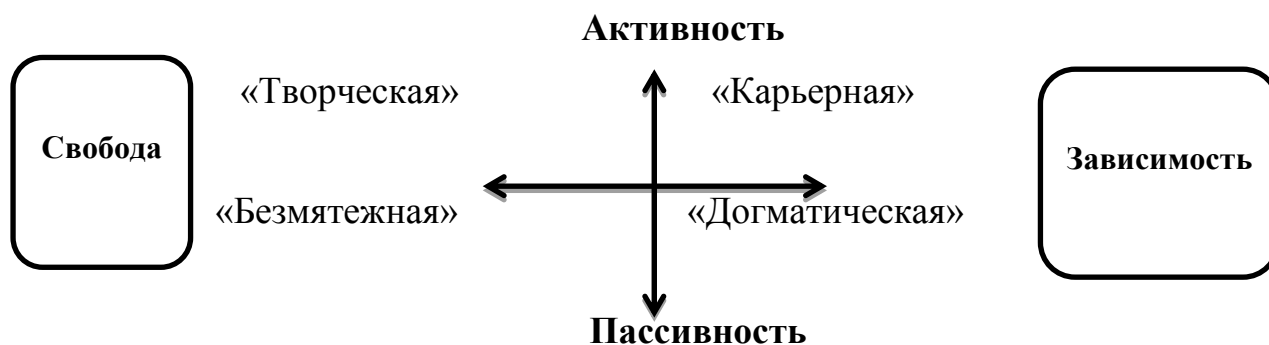


Рисунок 2 – Система координат для векторного моделирования образовательной среды

На основе диагностики образовательная среда может быть отнесена к одному из четырех базовых типов: «догматическая» образовательная среда, способствующая развитию пассивности и зависимости ребенка; «карьерная»



образовательная среда, способствующая развитию активности, но зависимости ребенка; «безмятежная» образовательная среда, способствующая свободному развитию, но обуславливающая формирование пассивности ребенка и «творческая» образовательная среда, способствующая свободному развитию активного ребенка.

Диагностическая методика 2. «Мотивация учения и эмоциональное отношение к учению» (автор: Ч.Д. Спилбергер, модификация А.Д. Андреевой).

Цель: Изучить уровень учебной мотивации у обучающихся на уроках в школе.

Материал (оборудование): Бланк для заполнения личных данных испытуемого, содержащий инструкцию и вопросы методики, ручки у испытуемых.

Содержание: Методика проводится с группой учащихся. Испытуемым раздаются бланки. Учащиеся заполняют личные данные. Затем педагог зачитывает учащимся инструкцию и удостоверяется все ли ученики поняли как выполнять задания. Затем испытуемые переходят к выполнению методики. На работу обычно отводится 10-15 минут.

Критерии оценки результата: Подсчитывается суммарный балл опросника по формуле:

$ПА + МД + (-Т) + (-Г)$ , где

ПА – уровень познавательной активности школьника

МД – уровень мотивации к достижениям школьника

Т – уровень школьной тревожности

Г – уровень необоснованного гнева

Суммарный балл может находиться в интервале от -60 до +60. Можно выделить следующие уровни мотивации учения:

I уровень – продуктивная мотивация с выраженным преобладанием познавательной мотивации учения и положительным эмоциональным отношением к нему;

II уровень – продуктивная мотивация, позитивное отношение к учению, соответствие социальному нормативу;

III уровень – средний уровень с несколько сниженной познавательной мотивацией;

IV уровень – сниженная мотивация, переживание «школьной скуки», отрицательное эмоциональное отношение к учению;

V уровень – резко отрицательное отношение к учению.

Диагностическая методика 3. Анкета: «Готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности» (автор: Т.В. Прохорова).

Цель: Изучить уровень готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности

Материал (оборудование): Инструкция, задание, бланк анкеты, содержащий все необходимые сведения об испытуемом.

Содержание: Анкета представляет собой опросник, включающий в себя 18 вопросов: 6 вопросов, направленных на изучение когнитивной готовности (знания в поисково-исследовательской деятельности), 6 вопросов, направленных на изучение ориентировочной готовности (знание основных методов исследования), 6 вопросов, направленных на изучение технологической (операциональной) готовности (умение применять методы исследования, представлять результаты).

Учащиеся отвечают на вопросы, характеризующие разные компоненты готовности к поисково-исследовательской деятельности.

Критерии оценки результата: С помощью специального ключа обрабатываются результаты. Отдельно подсчитывается количество набранных баллов по разным компонентам готовности к поисково-исследовательской деятельности. Затем выводится средний балл испытуемого, который свидетельствует об общем уровне готовности испытуемого к поисково-исследовательской деятельности.

Диагностическая методика 4. Анкета: «Готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности» (автор: Т.В. Прохорова).

Цель: Изучить уровень готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности

Материал (оборудование): Инструкция, задание, бланк анкеты, содержащий все необходимые сведения об испытуемом.

Содержание: Анкета представляет собой опросник, включающий в себя 18 вопросов: 6 вопросов, направленных на изучение когнитивной готовности (знания в поисково-исследовательской деятельности), 6 вопросов, направленных на изучение ориентировочной готовности (знание основных методов исследования), 6 вопросов, направленных на изучение технологической (операциональной) готовности (умение применять методы исследования, представлять результаты).

Педагоги отвечают на вопросы, касающиеся разных компонентов готовности к поисково-исследовательской деятельности.

Критерии оценки результата: с помощью специального ключа обрабатываются результаты. Отдельно подсчитывается количество набранных баллов по разным компонентам готовности к поисково-исследовательской деятельности. Затем выводится средний балл испытуемого, который свидетельствует об общем уровне готовности испытуемого к поисково-исследовательской деятельности.

Диагностическая методика 5. Анкета: «Способы взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности» (автор: Т.В. Прохорова, на основе методики «Стили педагогического общения» Н.П. Фетискина, В.В. Козлова).

Цель: Изучить способы взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности

Материал (оборудование): Инструкция, задание, бланк анкеты, содержащий все необходимые сведения об испытуемом.

Содержание: Анкета представляет собой опросник, включающий в себя 10 вопросов, направленных на выявление способов взаимодействия учащихся с

педагогами (научными руководителями) в процессе осуществления поисково-исследовательской деятельности.

Ученики отвечают на вопросы, касающиеся взаимодействия с педагогами в поисково-исследовательской деятельности.

Критерии оценки результата: с помощью специального ключа выявляются способы взаимодействия учащихся и педагогов (научных руководителей) в поисково-исследовательской деятельности. Способ взаимодействия может быть отнесен к одному из трех типов: авторитарный, либеральный, демократический.

Результаты констатирующей части эксперимента.

#### 1. Выявление модальности образовательной среды.

Модальность – это качественно-содержательная характеристика образовательной среды. В качестве критериального показателя рассматривается наличие или отсутствие в данной образовательной среде возможности активности или пассивности ребенка, его личностной свободы или зависимости. В качестве психолого-педагогической экспертизы может быть использован коэффициент модальности, который показывает степень использования обучающимися развивающих возможностей (ресурсов) среды. Выбор желаемой модальности образовательной среды – это важнейший стратегический выбор пути развития учебного заведения. Это выбор идеологии образовательного процесса, определяющий «дух» школы, ее цели и ценности, систему взаимодействий между педагогами и обучающимися и между самими учениками, это проектируемый портрет личности выпускника. За условную единицу коэффициента модальности принят средний уровень активности обучающихся при внешнем контроле, что соответствует «карьерной» образовательной среде. Чем выше активность, тем выше коэффициент модальности. Однако, при равной степени активности он выше в условиях свободной активности, нежели свободной пассивности. Коэффициенты модальности различных образовательных сред представлены на рисунке 3.

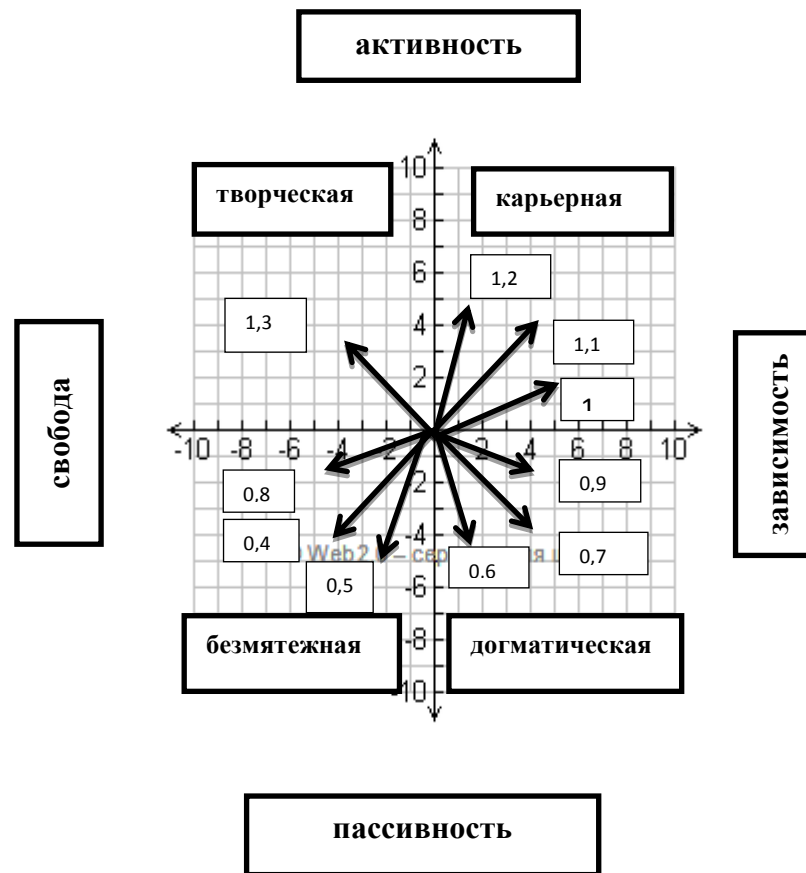


Рисунок 3 – Значение коэффициентов модальности в различных образовательных средах

Диагностическая методика 1. «Векторное моделирование образовательной среды» (автор: В.А. Ясвин).

На констатирующем этапе эксперимента выявлено, что, по мнению респондентов 10 «а» класса образовательная среда, в которой они обучаются, принадлежит к «карьерному» типу среды. Вектор смещен в сторону оси «активность», так как большинство респондентов набрали по этой шкале 3 балла. А по шкале «зависимость» набрали 1 балл, что говорит о том, что дети находятся в среде зависимой активности, когда они проявляют в данной среде высокую активность, однако зависимы в своих действиях от мнения педагогов. Коэффициент модальности 1,2. Результаты представлены на рисунке 4.

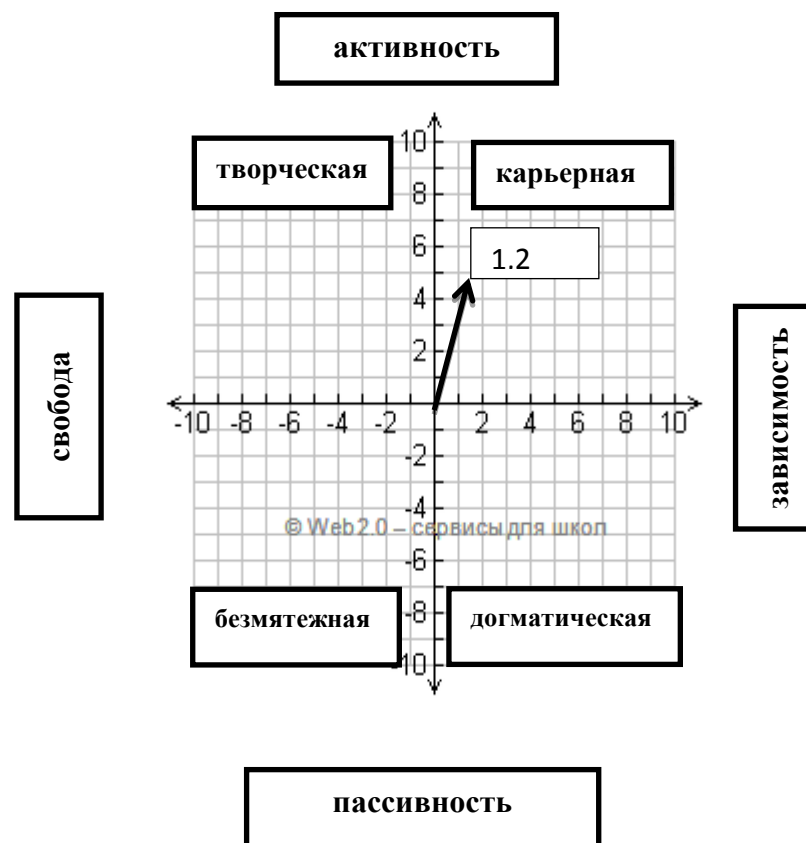


Рисунок 4 – Тип образовательной среды и коэффициент модальности в 10 «а» классе

Респонденты 10 «б» класса отнесли образовательную среду к типично «карьерному» типу. По шкале «активность» они набрали 3 балла и по шкале «зависимость» тоже набрали 3 балла. Дети в такой среде проявляют высокую активность, однако находятся в своих действиях очень зависимыми от мнения педагогов. Коэффициент модальности 1,1. Результаты представлены на рисунке 5.

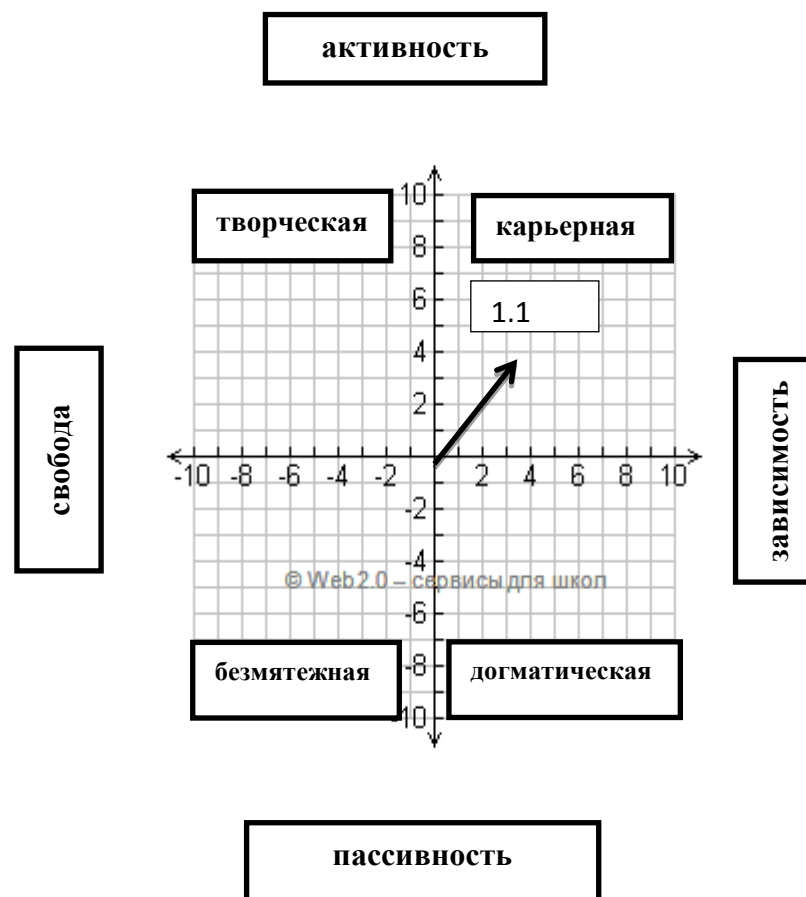


Рисунок 5 – Тип образовательной среды и коэффициент модальности в 10 «б» классе

Респонденты 11 «а» класса отнесли образовательную среду к «карьерному» типу. По шкале «активность» они набрали 2 балла, а по шкале «зависимость» 3 балла. Дети в такой среде довольно активны, но сильно зависимы от мнения педагогов. Коэффициент модальности 1,1. Результаты представлены на рисунке 6.

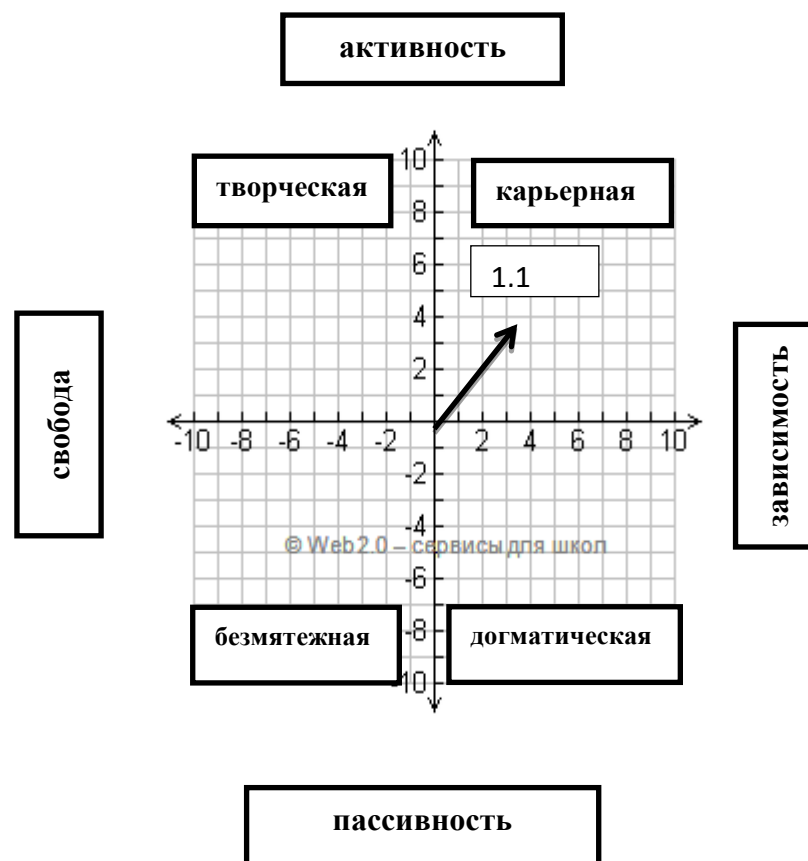


Рисунок 6 – Тип образовательной среды и коэффициент модальности в 11 «а» классе

Респонденты 11 «б» класса отнесли образовательную среду к типично «карьерному» типу. По шкале «активность» они набрали 3 балла и по шкале «зависимость» тоже набрали 3 балла. Дети в такой среде проявляют высокую активность, однако находятся в своих действиях очень зависимыми от мнения педагогов. Коэффициент модальности 1,1. Результаты представлены на рисунке 7.



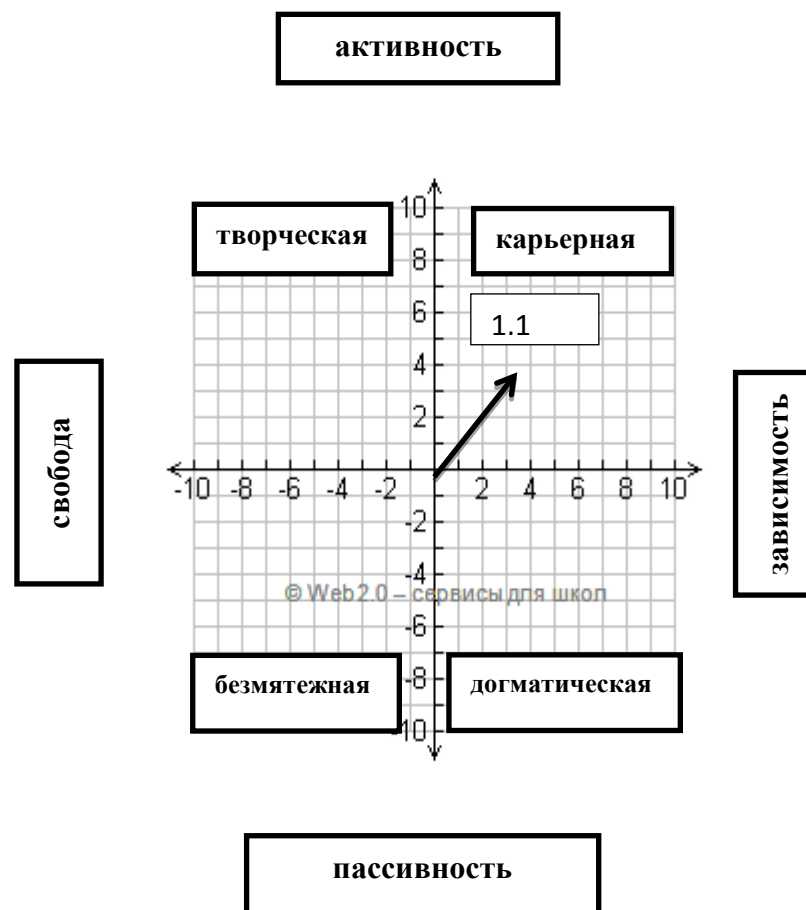


Рисунок 7. – Тип образовательной среды и коэффициент модальности в 11 «б» классе

Сравнив графики между собой, можно сделать вывод, что обучающиеся старших классов характеризуют школьную образовательную среду как среду, позволяющую им проявлять высокую активность в обучении, но их деятельность очень зависима от мнения педагогов. Следовательно, данная образовательная среда удовлетворяет потребности обучающихся в проявлении активности в учебной и поисковой деятельности, но проявление детьми самостоятельности в этой деятельности низкое. Однако в данной среде ресурсы среды используются детьми более активно, чем в «догматической» и «безмятежной» образовательной среде, но менее интенсивно, чем в «творческой» среде.

## 2. Выявление готовности обучающихся и педагогов к поисково-исследовательской деятельности.

Мотивационная готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности.

Диагностическая методика 2. «Методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению» (автор: Ч.Д. Спилбергер, модификация А.Д. Андреевой).

Результаты уровня познавательной мотивации школьника на констатирующем этапе эксперимента по методике Ч.Д. Спилбергера представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты уровня познавательной мотивации школьника на констатирующем этапе эксперимента по методике Ч.Д. Спилбергера

Кол-во детей человек / %	ВУ	СУ	НУ
96	50	41	5
100 %	52%	43%	5%

Были получены следующие результаты: высокий уровень познавательной мотивации был выявлен у 50 учащихся старших классов, что составляет 52%. Эти учащиеся активны на уроках, стремятся получать новые знания, как на уроках, так и самостоятельно изучают дополнительный материал по различным предметам. Эти ученики имеют высокую познавательную активность и высокую мотивацию к достижениям. Средний уровень познавательной мотивации был выявлен у 41 учащегося, что составило 43% учащихся, низкий уровень был выявлен у 5 учащихся старших классов, что составило 5% учащихся. Учащиеся с низким уровнем пассивны на уроках, не стремятся проявлять познавательную активность, имеют низкий уровень мотивации к достижениям.

## Качественный анализ количественных результатов.

Познавательная (учебная) активность школьника выражается в стремлении учиться, преодолевая трудности на пути приобретения знаний, в приложении максимума собственных волевых усилий и энергии в умственной работе. Речь идёт не только о внешней активности (поднятие рук, переписывание и т.п.), а главным образом о внутренней, мыслительной активности учащихся, о творческом мышлении. Познавательная активность – качество неврождённое и непостоянное, она динамически развивается, может прогрессировать и регрессировать воздействием школы, товарищей, семьи и других факторов. На уровень активности сильно влияет отношение учителя и стиль его общения с учащимися на уроке, успеваемость и настроение самого учащегося. Поэтому у одного и того же ученика на различных уроках познавательная активность резко меняется в зависимости от того, какой учитель учит, чему учит и как учит, как он умеет активизировать класс. Данная характеристика имеет значимость в нашем исследовании, так как поисково-исследовательская деятельность предполагает наличие у обучающихся высокого уровня развития познавательной активности и мотивации.

Когнитивная готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности.

Для выявления этого компонента мы использовали метод анкетирования. Респонденты отвечали на вопросы анкеты «Готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности», определяющей знания обучающихся структуры научного исследования (Приложение А) Этот компонент включает такие знания обучающихся в поисково-исследовательской деятельности как:

- знания структуры исследовательской работы;
- знания методов исследования;
- знания способов сбора и обработки информации;
- знания способов представления результатов исследования.

Результаты когнитивного уровня готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности полученные методом анкетирования представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты уровня когнитивной готовности к поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во детей человек / %	ВУ	СУ	НУ
96	26	55	15
100 %	27%	57%	12%

Из результатов исследования видно, что только 27% респондентов имеют высокий уровень когнитивной готовности к поисково-исследовательской деятельности, 57% средний и 12% низкий уровень.

Качественный анализ количественных результатов.

Высокий уровень когнитивной готовности к поисково-исследовательской деятельности констатирует о том, что хорошо знают, из каких этапов складывается научно-исследовательская работа. Они знают методы научных исследований, способы сбора и обработки информации и способы представления результатов исследования.

Средний уровень когнитивной готовности свидетельствует о том, что обучающиеся имеют недостаточно знаний в области осуществления работы над исследовательским проектом.

Низкий уровень когнитивной готовности к поисково-исследовательской деятельности проявляется в том, что данные обучающиеся имеют низкий уровень знаний в области осуществления поисково-исследовательской деятельности и работы над исследовательским проектом.

Ориентировочная готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности.

Для выявления этого компонента мы руководствовались методом наблюдения за обучающимися в ходе занятий по курсу «Проектная

деятельность». Этот компонент включает такие умения обучающихся в поисково-исследовательской деятельности как:

- самостоятельный выбор темы исследования;
- умение видеть проблемы;
- умение выработать гипотезы исследования;
- умения поставить цель и разработать задачи будущего исследования.

Также мы использовали метод анкетирования. Респонденты отвечали на вопросы анкеты «Готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности», касающиеся данного компонента (Приложение А).

Результаты ориентировочного уровня готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности, полученные методом анкетирования представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты уровня ориентировочной готовности к поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во детей человек / %	ВУ	СУ	НУ
96	13	59	24
100 %	14%	61%	25%

Из результатов исследования видно, что только 14% респондентов имеют высокий уровень ориентировочной готовности к поисково-исследовательской деятельности, 61% средний и 25% низкий уровень.

Качественный анализ количественных результатов.

Высокий уровень ориентировочной готовности говорит о том, что ученик может самостоятельно определиться с темой будущего исследования, знает структуру научного исследования, может видеть проблемы действительности, может выдвигать гипотезы по проблеме исследования, ставить цель и задачи исследования знает различные методы поисково-исследовательской

деятельности и чем они отличаются, знает разные способы получения и обработки информации.

Средний уровень ориентировочной готовности проявился большинства респондентов 61%. Этот показатель говорит о том, что респонденты могут определить с темой исследования с помощью руководителя, им необходима помощь при формулировании гипотезы и цели исследования. Они знают о методах научного исследования и способах поиска и обработки информации.

Низкий уровень ориентировочной готовности говорит о том, что обучающиеся не могут самостоятельно определиться с темой исследования, сформулировать проблему и гипотезу исследования, имеют сложности с выбором методов исследования, а также со способами сбора и обработки информации.

Технологическая (операциональная) готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности.

Для выявления этого компонента готовности у обучающихся мы использовали метод анкетирования с помощью анкеты «Готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности» (Приложение А), наблюдения на уроках по учебному курсу «Проектная деятельность». Также мы руководствовались анализом участия обучающихся в школьной научно-практической конференции и конференциях различного уровня.

Этот компонент включает такие умения обучающихся в поисково-исследовательской деятельности как:

- умение применять разные методы исследования;
- умение оформлять и предоставлять результаты своей работы.

Результаты технологического уровня готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности, полученные методом анкетирования и наблюдения представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты уровня технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во детей человек / %	ВУ	СУ	НУ
96	44	50	2
100 %	46%	52%	2%

Из результатов исследования видно, что только 46% респондентов имеют высокий уровень технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности, 52% средний, а низкий уровень готовности выявился у 2% респондентов.

Качественный анализ количественных результатов.

Высокий уровень технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности говорит о том, что обучающиеся умеют самостоятельно применять методы научного исследования в поисково-исследовательской деятельности, умеют оформлять результаты исследования и представлять их в устной и письменной презентации.

Средний уровень технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности показывает, что обучающиеся умеют применять методы научного исследования, но имеют затруднения в некоторых из них и им необходима помощь научного руководителя. Они также с помощью научного руководителя оформляют результаты своего исследования.

Низкий уровень технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности показывает, что респонденты не могут довести до конца результаты своего исследования даже с помощью научного руководителя и представить результаты своего труда.

Высокий и средний уровень готовности проявился у респондентов благодаря тому, что обучающиеся обучаются по предмету «Проектная деятельность» и для аттестации по этому предмету они должны представить

результаты своего научного исследования на школьной научно-практической конференции. 98% респондентов защитили свои исследовательские работы.

Общий уровень готовности обучающихся старших классов к поисково-исследовательской деятельности.

Для получения показателя общего уровня готовности обучающихся нами использовались математические методы обработки информации, и вычислялось среднее арифметическое число по всем показателям готовности.

Результаты общего уровня готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты общего уровня готовности к поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во детей человек / %	ВУ	СУ	НУ
96	21	58	17
100 %	22%	60%	18%

Из результатов исследования видно, что высокий уровень готовности к поисково-исследовательской деятельности имеют 21 обучающийся, что составляет 22%. Средний уровень готовности имеет 58 респондентов, что составляет 60%. Низкий уровень готовности к поисково-исследовательской деятельности имеют 17 обучающихся, что составляет 18%.

Качественный анализ количественных результатов.

Из исследования готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности можно констатировать, что высокий и средний уровень имеют большинство респондентов, а именно 79 человек, что составляет 82%. Эти дети проявляют заинтересованность в поисково-исследовательской деятельности, имеют знания и умения в организации исследовательского проекта. Они самостоятельно и при поддержке руководителя осуществляют исследовательские действия, доводят до конца исследования и могут



представить результаты своей работы. 17 обучающихся имеют низкий уровень готовности по всем компонентам.

Мотивационная готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности.

Для выявления мотивационного компонента готовности к поисково-исследовательской деятельности мы использовали отчет самообследования образовательного учреждения за 2017-2018 учебный год. Нами анализировалась активность педагогов в подготовке и участии обучающихся старших классов в научно-исследовательских конференциях различного уровня.

Результаты мотивационной готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности, полученные методом анализа, представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты уровня мотивационной готовности к поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во педагогов человек / %	ВУ	СУ	НУ
45	10	27	8
100 %	22%	60%	18%

Из результатов исследования видно, что высокий уровень мотивационной готовности к поисково-исследовательской деятельности имеют 10 педагогов, что составляет 22%. Средний уровень мотивационной готовности имеют 27 педагогов, что составляет 60%. Низкий уровень мотивационной готовности имеют 8 педагогов, что составляет 18%.

Качественный анализ количественных результатов.

Высокий уровень мотивационной готовности к поисково-исследовательской деятельности констатирует о том, что педагог с интересом относится к профессии в целом и исследовательской деятельности в частности.

Он самостоятельно ставит исследовательские задачи, регулярно участвует в осуществлении исследовательских проектов в образовательном учреждении, осуществляет руководство исследовательскими проектами обучающихся, участвует в проведении научно-исследовательских конференций.

Средний уровень мотивационной готовности свидетельствует о том, что педагог ставит самостоятельно исследовательские задачи, но не проявляет должной настойчивости при возникновении затруднений. Может выступать на научно-практических конференциях, но делает это нерегулярно.

Низкий уровень мотивационной готовности свидетельствует о том, что педагог не стремится к осуществлению поисково-исследовательской деятельности. Он не чувствует необходимости в осуществлении данного вида деятельности в образовательном процессе. Не участвует в разработке научно-исследовательских проектов, не участвует в руководстве научно-исследовательской деятельностью обучающихся.

Когнитивная готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности.

Для выявления этого компонента готовности использовалась анкета «Готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности» (Приложение Б).

Результаты когнитивной готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности, полученные методом анкетирования, представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты уровня когнитивной готовности к поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во педагогов человек / %	ВУ	СУ	НУ
45	18	22	5
100 %	40%	48%	12%

Из результатов исследования видно, что высокий уровень когнитивной готовности имеют 18 педагогов, что составляет 40%. Средний уровень когнитивной готовности имеют 22 педагога, что составляет 48%. Низкий уровень когнитивной готовности имеют 5 педагогов, что составляет 12%.

Качественный анализ количественных результатов.

Высокий уровень когнитивной готовности к поисково-исследовательской деятельности свидетельствует о том, что педагог понимает значение решения исследовательских задач в своей профессиональной деятельности. Имеет высокие знания, чтобы решать исследовательские задачи. Он владеет научной терминологией, знает структуру научного исследования.

Средний уровень когнитивной готовности констатирует о том, что педагог понимает значение решения исследовательских задач в своей профессиональной деятельности. Имеет знания достаточные для решения исследовательских задач. Затрудняется со структурой научного исследования.

Низкий уровень когнитивной готовности свидетельствует о том, что педагог слабо понимает значение исследовательских задач в профессиональной деятельности, имеет знания не достаточные в области научного исследования для решения исследовательских задач. Не владеет научной терминологией.

Ориентировочная готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности.

Для выявления этого компонента готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности нами использовалась анкета «Готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности» (Приложение Б).

Результаты ориентировочной готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности, полученные методом анкетирования, представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты уровня ориентировочной готовности к поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во педагогов человек / %	ВУ	СУ	НУ
45	18	20	7
100 %	40%	45%	15%

Из результатов исследования видно, что высокий уровень ориентировочной готовности к поисково-исследовательской деятельности имеют 18 педагогов, что составляет 40%. Средний уровень ориентировочной готовности имеют 20 педагогов, что составляет 45%. Низкий уровень ориентировочной готовности имеют 7 педагогов, что составляет 15%.

Качественный анализ количественных результатов.

Педагог с высоким уровнем ориентировочной готовности умеет ставить исследовательские задачи всех типов. Умеет планировать поисково-исследовательскую деятельность, умеет выбрать под исследовательскую задачу необходимые методы исследования. Хорошо знаком с методами научного исследования.

Со средним уровнем ориентировочной готовности педагог умеет ставить исследовательские задачи большинства типов. Умеет самостоятельно планировать решение исследовательских задач, но в некоторых случаях испытывает затруднения. Не очень хорошо знаком с методами научного исследования.

С низким уровнем ориентировочной готовности педагог может ставить только некоторые типы исследовательских задач. При планировании их решения использует стандартные планы. Испытывает трудности в оценке качества исследовательских программ. Не разбирается в методах научного исследования и не может подобрать правильный метод под цели и задачи исследования.

Технологическая готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности.

Для выявления этого компонента готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности нами использовалась анкета «Готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности» (Приложение Б).

Результаты технологической готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности, полученные методом анкетирования, представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты уровня технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во педагогов человек / %	ВУ	СУ	НУ
45	10	27	8
100 %	22%	60%	18%

Из результатов исследования видно, что высокий уровень технологической готовности имеют 10 педагогов, что составляет 22%. Средний уровень технологической готовности имеют 27 педагогов, что составляет 60%. Низкий уровень технологической готовности имеют 8 педагогов, что составляет 18%.

Качественный анализ количественных результатов.

Высокий уровень технологической готовности свидетельствует о том, что педагог может применять все основные методы, необходимые для решения исследовательских задач. Он может осуществить в практической деятельности все этапы педагогического исследования. Он умеет провести анализ полученных результатов, оформить результаты в виде продукта исследования и представить результаты различными способами.

Средний уровень технологической готовности свидетельствует о том, что педагог может применять в соответствии с имеющимися условиями часть основных методов. Иногда затрудняется в осуществлении этапов исследования. Ему необходима поддержка наставника. Он умеет оформить результаты исследования и представить их.

Низкий уровень технологической готовности свидетельствует о том, что педагог не умеет применять методы исследования, хотя может знать о них. Он не ориентируется в этапах педагогического исследования, затрудняется провести анализ исследования и оформить результаты в виде продукта исследования.

Общий уровень готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности.

Для получения показателя общего уровня готовности обучающихся нами использовались математические методы обработки информации, и вычислялось среднее арифметическое число по всем показателям готовности.

Результаты общего уровня готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты общего уровня готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во педагогов человек / %	ВУ	СУ	НУ
45	10	27	8
100 %	22%	60%	18%

Из результатов исследования видно, что высокий уровень общей готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности имеют 10 педагогов, что составляет 22%. Средний уровень готовности имеют 27 педагогов, что составляет 60%. Низкий уровень готовности имеют 8 педагогов, что составляет 18%.

Качественный анализ количественных результатов.

Высокий уровень общей готовности свидетельствует о том, что педагоги заинтересованы в проведении с обучающимися поисково-исследовательской деятельности. Они имеют знания и владеют методами поисково-исследовательской деятельности, могут анализировать полученные результаты и оформлять выводы исследования. Регулярно участвуют в научно-исследовательских конференциях со своими учениками, а также как педагоги, и повышают свой профессиональный уровень в области данного вида деятельности.

Средний уровень общей готовности говорит о том, что педагоги имеют знания и умения в области поисково-исследовательской деятельности, но не проявляют должного интереса к этой работе. Они не всегда активно участвуют в подготовке исследовательских работ с обучающимися и повышают свой профессиональный уровень в данном виде деятельности. Эти педагоги хотят заниматься исследовательской работой, но им не хватает должного уровня знаний и умений в организации поисково-исследовательской деятельности.

Низкий уровень общей готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности говорит о том, что педагоги не имеют личной мотивации к проведению данной работы с обучающимися. Они имеют низкий уровень знаний и умений в организации такой работы.

### 3. Изучение способов взаимодействия педагогов и учащихся в поисково-исследовательской деятельности.

Для изучения способов взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности использовалась разработанная нами анкета «Способы взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности» на основе методики «Стили педагогического общения» Н.П. Фетискина, В.В. Козлова (Приложение В).

Результаты исследования способов взаимодействия учащихся и педагогов в поисково-исследовательской деятельности представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты способов взаимодействия учащихся и педагогов в поисково-исследовательской деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Кол-во учащихся человек / %	Авторитарный способ	Либеральный способ	Демократический способ
96	42	16	38
100 %	44%	17%	39%

Из результатов исследования видно, что большая часть учащихся 10–11-х классов – 42 человека, что составляет 44%, относят способ взаимодействия с педагогом (научным руководителем) к «авторитарному». «Либеральный» способ взаимодействия между педагогом и обучающимися выделили 16 респондентов, что составляет 17%. Только 38 учащихся старших классов, что составляет 39%, определили свой способ взаимодействия с педагогом (научным руководителем) в поисково-исследовательской деятельности как «демократический» способ взаимодействия.

Качественный анализ количественных результатов.

Респонденты, оценившие способ взаимодействия с научным руководителем как «авторитарный» отмечают, что педагог сам определяет тему исследования, выдвигает гипотезу, определяет предмет и объект исследования, ставит цели и задачи исследования, рекомендует необходимую литературу для исследования, сам определяет методы обработки и осуществляет анализ информации. Такой научный руководитель дает мало самостоятельности учащимся, опасаясь низкого результата. По мнению учащихся, он также определяет формы представления результатов исследования. Такой способ руководства, по мнению обучающихся, ведет к пассивности в поисково-исследовательской деятельности.

Респонденты, оценившие способ взаимодействия с педагогом в поисково-исследовательской деятельности как «либеральный» отмечают, что педагог



(научный руководитель) во взаимодействии с обучающимися старается возлагать ответственность за осуществление исследовательского проекта на самих обучающихся. Он редко контролирует как процесс проведения исследования, так и анализ, обработку, представление результатов. Такая позиция научного руководителя приводит к ошибкам в проведении исследования и осуществлении исследовательской работы, а также к снижению мотивации обучающихся заниматься исследованием.

Респонденты, оценившие способ взаимодействия с педагогом (научным руководителем) как «демократический», отмечают, между педагогом и обучающимися сложились творческие взаимоотношения. Педагог с начала и до конца руководства над исследовательским проектом обучающегося проявлял сотрудничество, способствовал пониманию учеником структуры научного исследования, помогал в определении научной базы, научной терминологии. Руководитель в этом случае не навязывает ученику свою позицию, а направляет в правильном направлении, опираясь на свои знания и умения в поисково-исследовательской деятельности. Такой характер взаимодействия мы можем рассматривать как сотворчество в поисково-исследовательской деятельности.

## **2.2 Экспериментальная работа по апробации организационно-педагогических условий сотворчества учащихся 10-11-х классов и педагогов в поисково-исследовательской деятельности в школе**

На этапе формирующего эксперимента мы поставили перед собой цель: создать в образовательном учреждении МБУ «школа №70» организационно-педагогические условия, способствующие сотворчеству педагогов и обучающихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности.

Задачи:

1. Провести мероприятия, способствующие формированию «творческой» образовательной среды по методике В.А. Ясвина;

2. Провести мероприятия, способствующие повышению готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности;

3. Провести мероприятия, способствующие повышению готовности обучающихся 10–11-х классов к поисково-исследовательской деятельности;

4. Провести мероприятия, способствующие взаимодействию педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности.

Нами был разработан план формирующего эксперимента, представленный в таблице 12.

Таблица 12 – План формирующего эксперимента в 2018 – 2019 уч. году

п.№	Сроки	Мероприятие	Ответственный
1.	Май 2018	Педагогический совет: «Педагогика сотворчества, педагогика успеха!»	Зам. директора по УВР, педагоги
2.	Сентябрь 2018	Разработать положение о научном обществе педагогов и обучающихся	Творческая группа педагогов и обучающихся старших классов
3.	Октябрь 2018	Разработать методические рекомендации для педагогов и обучающихся «Исследовательский проект – от начала до конца»	Прохорова Т.В.
4.	Ноябрь 2018	Подготовка учеников к школьной научно-практической конференции	Педагоги, обучающиеся 10- 11-х классов, НОУ
5.	Декабрь 2018	Школьная научно-практическая конференция	Администрация, НОУ

6.	Январь – апрель 2018	Подготовка исследовательских работ к участию в конференциях городского, регионального и всероссийского уровня.	Педагоги, обучающиеся 7- 11 класс
7.	Май 2019	Проведение городского семинара «Организация проектно-исследовательской деятельности в рамках реализации ФГОС».	Администрация, педагоги

В мае 2018г. нами был проведен педагогический совет «Педагогика сотворчества, педагогика успеха!», на котором были озвучены полученные результаты в ходе констатирующего эксперимента. На педагогическом совете выступили педагоги, которые осуществляют с обучающимися педагогику сотворчества. Выступили представители администрации с результатами участия обучающихся в олимпиадах, конкурсах и конференциях различного уровня. В результате проведения педагогического совета было принято решение запланировать и провести в течение 2018-2019 учебного года систему мероприятий, способствующих педагогике сотворчества обучающихся и педагогов в поисково-исследовательской деятельности (Приложение Г).

Так как в ходе констатирующего этапа эксперимента нами было выявлено, что обучающие школы оценивают образовательную среду как дающую возможность для проявления активности, но также проявлению зависимости от мнения педагогов нами было предложено администрации школы и ученическому активу (учащиеся 10-11 классов) разработать положение о «Научном обществе» учащихся и педагогов. В нормативно-правовой базе школы присутствует документ «Положение о научно-исследовательской деятельности обучающихся», где даны рекомендации по осуществлению проектной деятельности. Также есть документ «Положение о школьной научно-практической конференции», в котором отражены аспекты

подготовки и проведения школьной научно-практической конференции. «Научное общество» обучающихся и преподавателей призвано соединить усилия педагогов и учеников в организации и осуществлении поисково-исследовательской деятельности в школе. Оно призвано объединять в свои ряды детей с 5 по 11 класс с высокой познавательной активностью, умственной одаренностью и преподавателей с высокой мотивацией к поисково-исследовательской деятельности. Положение о «Научном обществе» учащихся регламентирует деятельность данной организации в школе.

Так как показали результаты констатирующего эксперимента, что многие обучающиеся и педагоги затрудняются с научной терминологией и испытывают трудности со структурой научного исследования, то нами были разработаны методические рекомендации для обучающихся и педагогов «Исследовательский проект – от начала до конца», которые были оформлены в виде брошюры. В них мы постарались учесть часто задаваемые педагогами и обучающимися вопросы, об осуществлении поисково-исследовательской деятельности. В данном пособии дана пошаговая инструкция преподавателю по осуществлению с обучающимися исследовательского проекта. Также указаны основные научно-исследовательские конференции, которые проводятся в Самарской области в течение учебного года, основные требования к работам для участия в конференциях и варианты экспертных заключений.

Подготовка к школьной научно-исследовательской конференции началась в сентябре 2018г. Обучающимся старших классов давалась возможность выбора научного руководителя исходя из предметной области интересующей ученика. Не определившихся учащихся распределяли среди педагогов зависимо от нагрузки учителя. Все ученики 10-11-х классов и преподаватели получили брошюру по подготовке исследовательских работ «Исследовательский проект – от начала до конца».

В декабре 2018г. в праздничной атмосфере в рамках «Дня Науки» в школе прошла научно-практическая конференция, на которой выступили все обучающиеся 10-х и 11-х классов. В подготовке и проведении конференции

принимали участие члены «Научного общества» МБУ «Школа №70». Также на защиту работ обучающимися были приглашены ученики средних классов пятых – девярых, которые проявляют интерес к научной деятельности. В ходе проведения конференции были отмечены работы учащихся и педагогов, которые могут достойно представить школу на конференциях более высокого уровня. Также некоторые педагоги школы подготовили исследовательские проекты для всероссийского конкурса «Шаг в будущее» в г. Москва. Эти работы были отправлены для участия в заочном этапе конкурса.

В течение января – апрель велась подготовка педагогами (научными руководителями) и обучающимися исследовательских работ к выступлению на конференциях городского, регионального, всероссийского уровня. Обучающиеся 10-11-х классов приняли участие в очном этапе городской конференции «Взлет», обучающиеся 7-9 классов в конференции «Первые шаги в науку». Обучающиеся 10-11-х классов заняли I и III место в секции «Психология», I место в секции «Иностранные языки», I место в секции «Физика». Также победители приняли участие в региональном этапе конкурса «Взлет». В марте 2019г. обучающиеся школы приняли участие в очном этапе исследовательской конференции «Шаг в будущее» в г. Москва. Ученица 9 класса заняла II место на Всероссийском научном форуме молодежи «Шаг в будущее».

В апреле обучающиеся приняли участие и заняли призовые места в региональной научно-практической конференции в Православном институте.

В мае 2019г. в МБУ «Школа №70» прошел городской семинар педагогов по теме: «Организация проектно-исследовательской деятельности в рамках реализации ФГОС» (Приложение Д).

На семинаре выступило пять преподавателей МБУ «Школа №70» с представлением своего опыта работы по организации поисково-исследовательской деятельности с обучающимися. Прошли мастер-классы по обучению преподавателей города осуществлению поисково-исследовательской и проектной деятельности с обучающимися в школе.

### **2.3 Динамика изменения готовности педагогов и учащихся старших классов к сотворчеству в поисково-исследовательской деятельности**

Цель контрольного этапа эксперимента заключалась в оценке проведенной работы в образовательном учреждении по созданию организационно-педагогических условий, способствующих сотворчеству педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности и выявлению динамики показателей, полученных в ходе констатирующего эксперимента.

Задачи контрольного этапа эксперимента:

1. выявить модальность образовательной среды по методике В.А. Ясвина;
2. выявить динамику уровня готовности педагогов и обучающихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности;
3. выявить динамику уровня взаимодействия педагогов и обучающихся старших классов в поисково-исследовательской деятельности.

На контрольном этапе эксперимента были получены следующие результаты:

1. Модальность образовательной среды оценивалась нами только в 11-х классах 2018-2019 учебного года, так как обучающиеся 11-х классов 2017-2018г. уже выпустились из образовательного учреждения. На рисунках 8 и 9 представлена модальность и тип образовательной среды в 10 «а» в 2018г. и 11 «а» в 2019г.

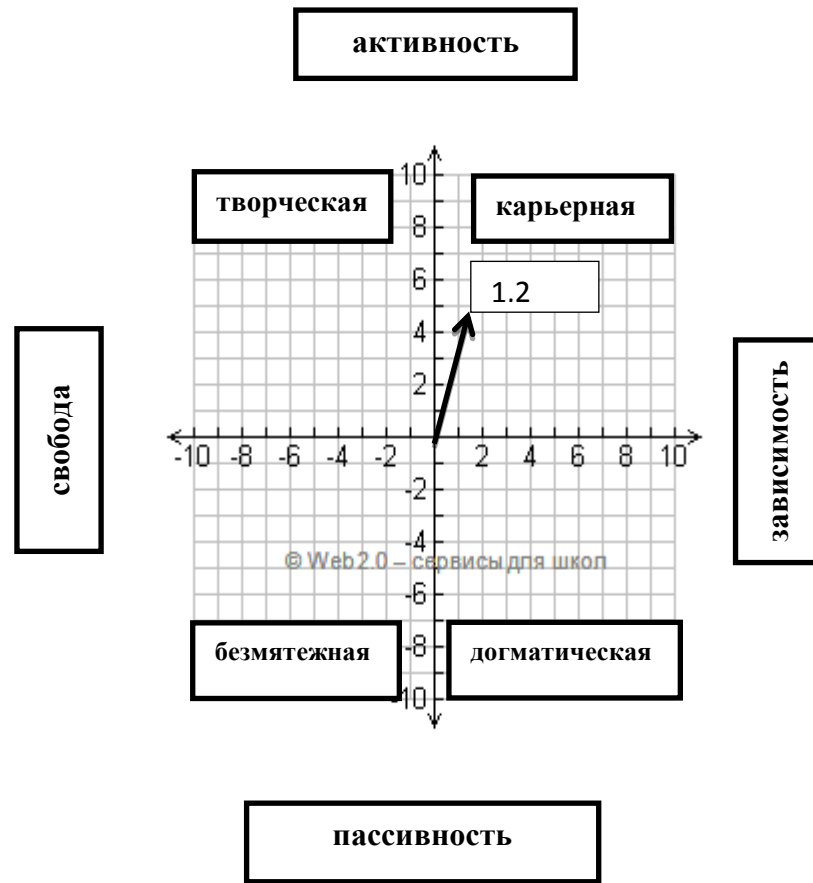


Рисунок 8 – Тип образовательной среды и коэффициент модальности в 10 «а» классе 2018г. – «зависимая активность»

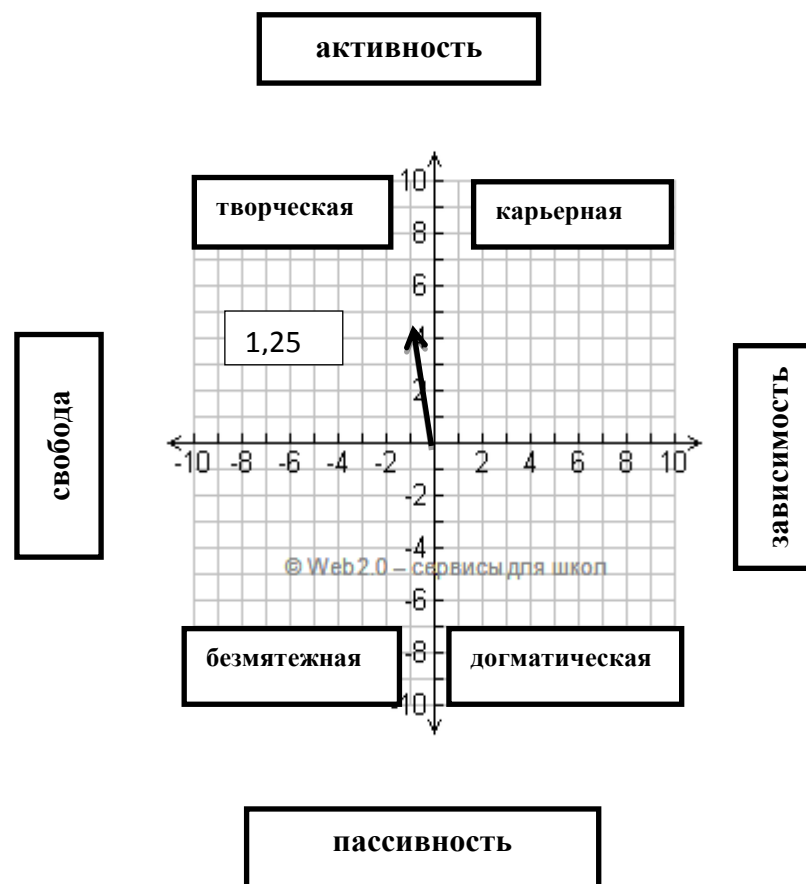


Рисунок 9 – Тип образовательной среды и коэффициент модальности в 11 «а» классе 2019г. – «творческая»

Из анализа графиков следует то, что обучающиеся 11 «а» класса оценили образовательную среду, в которой они обучаются как «творческую». Коэффициент модальности в 2019 учебном году повысился на 0,05 по сравнению с 2018 учебным годом. У обучающихся сохранилась высокая активность в образовательном процессе, а самостоятельность в действиях возросла.

На рисунках 10 и 11 представлена модальность и тип образовательной среды в 10 «б» в 2018г. и 11 «б» в 2019г.



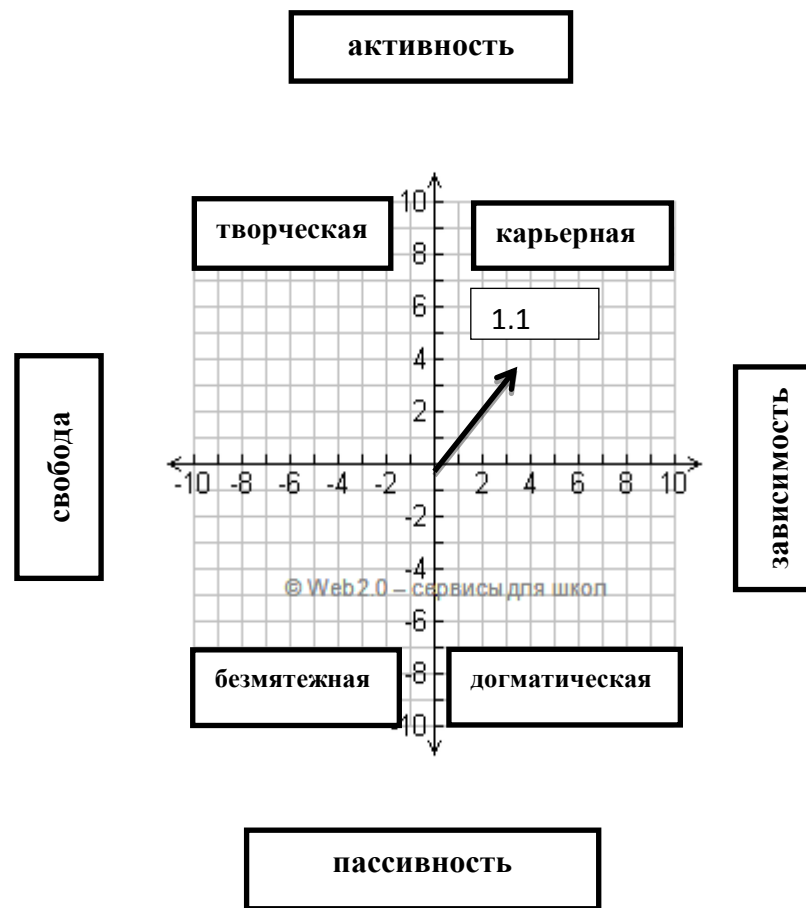


Рисунок 10 – Тип образовательной среды и коэффициент модальности в 10 «б» классе 2018г. – «типичная карьерная»

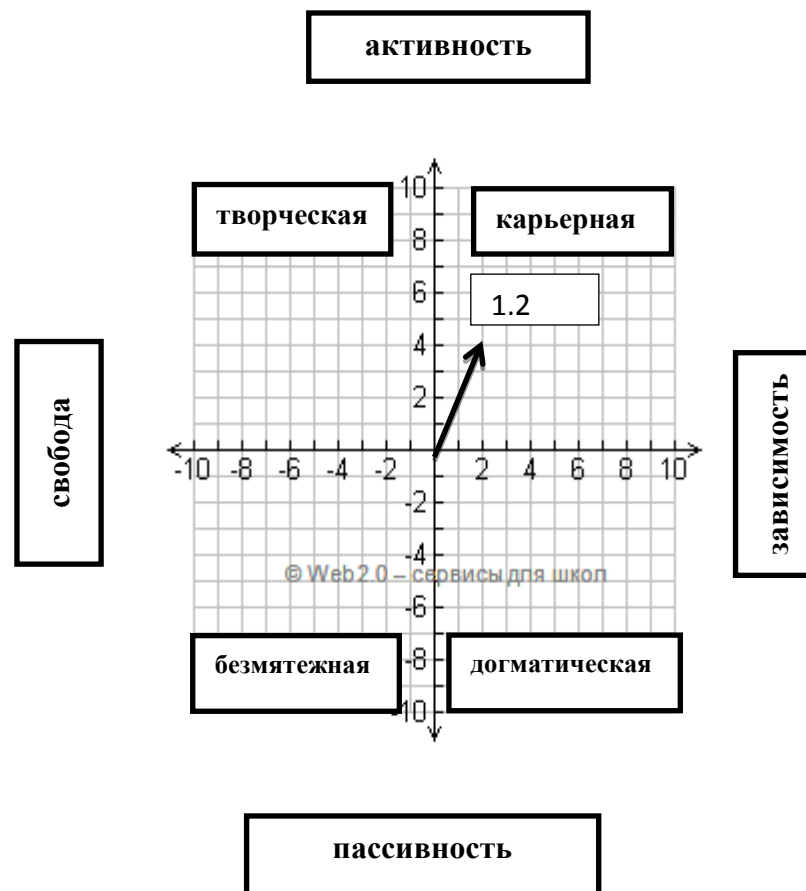


Рисунок 11 – Тип образовательной среды и коэффициент модальности в 11 «б» классе 2019г. – «зависимая активность»

Из анализа графиков следует то, что обучающиеся 11 «б» класса оценили образовательную среду, в которой они обучаются как «карьерную». Коэффициент модальности в 2019 учебном году повысился на 0,1 по сравнению с 2018 учебным годом. У обучающихся сохранилась высокая активность в образовательном процессе, а самостоятельность в действиях в учебном процессе возросла.

Из результатов исследования можно сделать вывод, что в ходе проведенной работы с обучающимися в рамках формирующего эксперимента образовательная среда, созданная в МБУ «Школа №70» может быть отнесена к «творческой» и «карьерной» по методике В.А. Ясвина. Образовательная среда оценена обучающимися как активная и вектор по шкале «свобода» - «зависимость» в 11 «а» сдвинулся в сторону «свободы», а «активность» по

прежнему осталась высокой. В 11 «б» классе вектор сдвинулся с уровня типичной «карьерной» среды в сторону «зависимой активности». Коэффициент модальности повысился на 0,05 в 11 «а» классе и на 0,1 в 11 «б» классе. Следовательно, мы можем констатировать о наличии в 11 «а» классе «творческой» образовательной среды, а в 11 «б» «карьерной». Данная среда дает обучающимся больше возможностей для развития, чем «догматическая» и «безмятежная», но меньше, чем «творческая». Обучающиеся мотивированы брать из образовательной среды то, что им предлагается, и даже больше для своего развития.

2. При изучении уровня готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности на контрольном этапе эксперимента были получены следующие результаты:

С высоким уровнем познавательной мотивации было выявлено 60% обучающихся старших классов, со средним уровнем 39%, а с низким уровнем 1% обучающихся. Количество обучающихся с высоким уровнем познавательной мотивации после проведения формирующего эксперимента возросло на 8%, со средним понизилось на 4%, а с низким понизилось на 4%, что представлено на рисунке 12.

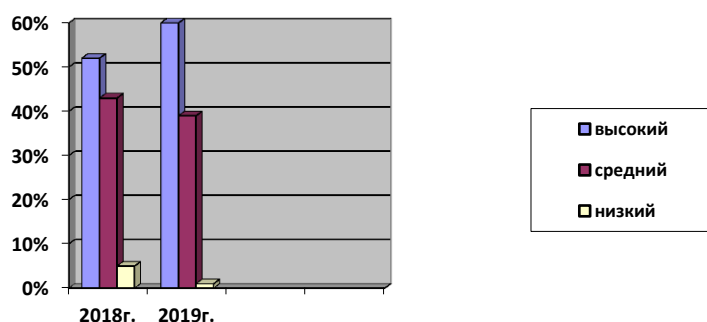


Рисунок 12 – Уровень познавательной мотивации старшеклассников на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

С высоким уровнем когнитивной готовности к поисково-исследовательской деятельности было выявлено 35% обучающихся, со средним уровнем 54%, а с низким уровнем 11% обучающихся. После проведения формирующего эксперимента количество обучающихся с высоким уровнем когнитивной готовности повысилось на 8%, со средним уровнем готовности понизилось на 2%, с низким уровнем понизилось на 6%, что представлено на рисунке 13.



Рисунок 13 – Уровень когнитивной готовности учащихся на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

С высоким уровнем ориентировочной готовности к поисково-исследовательской деятельности было выявлено 20% обучающихся, со средним уровнем 62%, а с низким уровнем 18% обучающихся. После проведения формирующего эксперимента количество обучающихся с высоким уровнем ориентировочной готовности повысилось на 6%, с низким уровнем понизилось на 7%, количество обучающихся со средним уровнем не изменилось и осталось на уровне 62%, что представлено на рисунке 14.

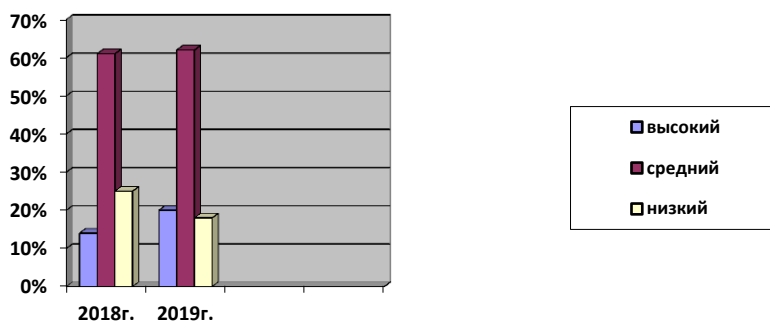


Рисунок 14 – Уровень ориентировочной готовности учащихся на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

С высоким уровнем технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности было выявлено 52% обучающихся, со средним уровнем 47%, а с низким уровнем 1% обучающихся. После проведения формирующего эксперимента количество обучающихся с высоким уровнем технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности повысилось на 6%, со средним уровнем понизилось на 5%, с низким уровнем понизилось на 1%, что представлено на рисунке 15.

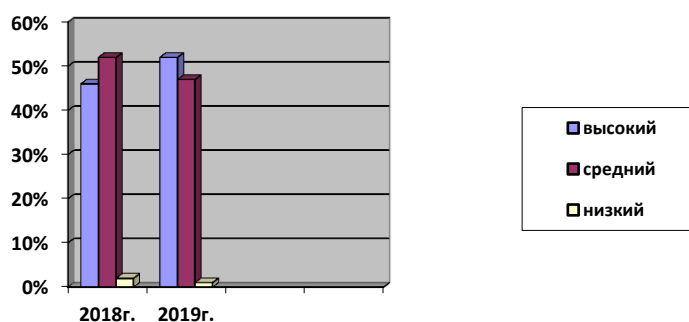


Рисунок 15 – Уровень технологической готовности учащихся на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Высокий уровень общей готовности к поисково-исследовательской деятельности выявился у 22 обучающихся старших классов, что составляет 44%, средний уровень готовности выявился у 26 обучающихся, что составляет

52% респондентов, низкий уровень готовности сохранился у 2 человек, что составляет 4%. В ходе проведения формирующего эксперимента общий уровень готовности к поисково-исследовательской деятельности у обучающихся вырос на высоком уровне на 12% и низком уровне на 9%. Следовательно, средний уровень, понизился на 3% за счет повышения на других уровнях. Данная динамика представлена на рисунке 16.

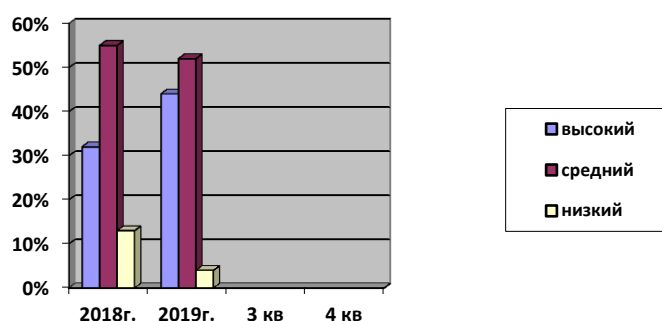


Рисунок 16 – Общий уровень готовности обучающихся старших классов к поисково-исследовательской деятельности

3. При изучении уровня готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности на контрольном этапе эксперимента были получены следующие результаты:

Высокий уровень мотивационной готовности к поисково-исследовательской деятельности был выявлен у 35% педагогов, средний уровень у 57% и низкий уровень у 8% педагогов школы. После проведения формирующего эксперимента можно сделать вывод, что уровень мотивационной готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности повысился. Количество педагогов, имеющих высокий уровень мотивационной готовности, повысилось на 13%, имеющих средний уровень понизилось на 3%, а низкий уровень понизилось на 10%, что отражено на рисунке 17.

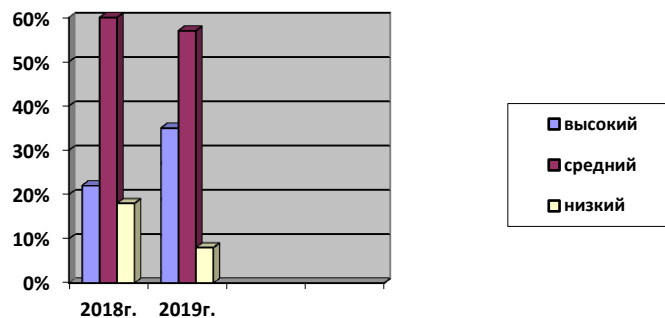


Рисунок 17 – Уровень мотивационной готовности педагогов на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Высокий уровень когнитивной готовности к поисково-исследовательской деятельности был выявлен у 53% педагогов, средний уровень у 39% и низкий уровень у 8% педагогов школы. После проведения формирующего эксперимента можно сделать вывод, что уровень когнитивной готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности повысился. Количество педагогов, имеющих высокий уровень когнитивной готовности, повысилось на 13%, имеющих средний уровень понизилось на 9%, а низкий уровень понизилось на 4%, что отражено на рисунке 18.

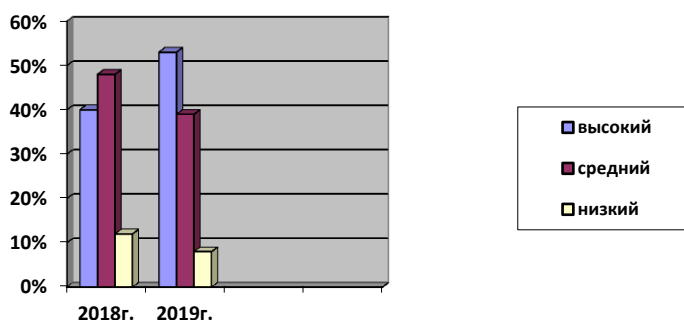


Рисунок 18 – Уровень когнитивной готовности педагогов на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Высокий уровень ориентировочной готовности к поисково-исследовательской деятельности был выявлен у 45% педагогов, средний уровень у 43% и низкий уровень у 12% педагогов школы. После проведения формирующего эксперимента можно сделать вывод, что уровень когнитивной готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности повысился. Количество педагогов, имеющих высокий уровень ориентировочной готовности, повысилось на 5%, имеющих средний уровень понизилось на 2%, а низкий уровень понизилось на 3%, что отражено на рисунке 19.

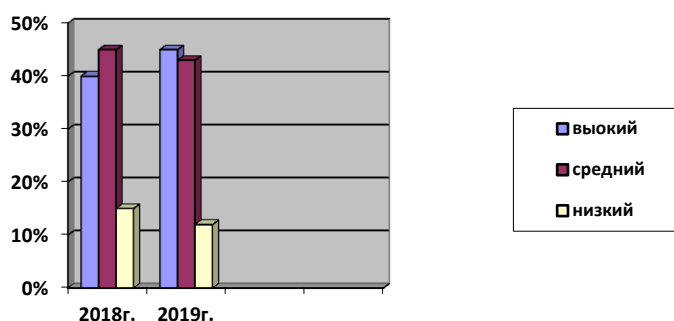


Рисунок 19 – Уровень ориентировочной готовности педагогов на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Высокий уровень технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности был выявлен у 35% педагогов, средний уровень у 57% и низкий уровень у 8% педагогов школы. После проведения формирующего эксперимента можно сделать вывод, что уровень когнитивной готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности повысился. Количество педагогов, имеющих высокий уровень технологической готовности, повысилось на 13%, имеющих средний уровень понизилось на 3%, а низкий уровень понизилось на 10%, что отражено на рисунке 20.



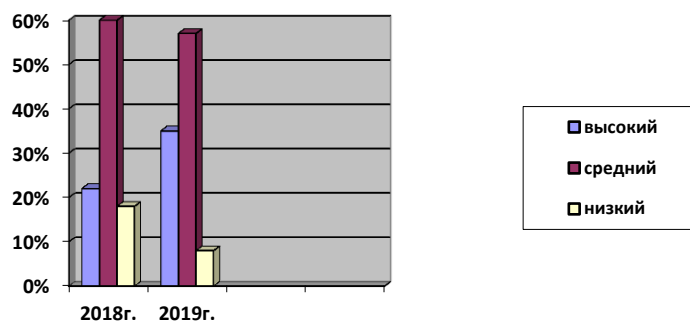


Рисунок 20 – Уровень технологической готовности педагогов на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

По всем показателям был выявлен общий уровень готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности. Высокий уровень готовности к поисково-исследовательской деятельности был выявлен у 18 педагогов, что составило 40%, средний уровень готовности был выявлен у 20 педагогов, что составило 44%, низкий уровень готовности был выявлен у 7 педагогов, что составило 16%. В ходе проведения формирующего эксперимента общий уровень готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности повысился у 8 педагогов, средний понизился у 7 педагогов, низкий уровень повысился у 1 педагога, что можно видеть на рисунке 21.

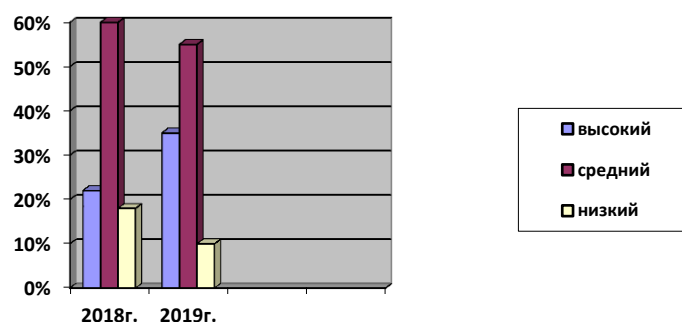


Рисунок 21 – Общий уровень готовности педагогов на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

После проведения формирующего этапа эксперимента свой уровень взаимодействия с педагогом (научным руководителем) определяющим как «авторитарный» отметили 20 обучающихся, что составляет 40%, свой уровень взаимодействия как «либеральный» отметили 5 учеников, что составляет 10%, свой уровень взаимодействия как «демократический» отметили 25 учеников, что составляет 25%. Таким образом, количество учеников, отмечающих способ взаимодействия с педагогом в поисково-исследовательской деятельности как «авторитарный» уменьшилось на 4%, как «либеральный» уменьшилось на 7%, а определяющим как «демократический» увеличилось на 14%. Данная динамика отражена на рисунке 22.

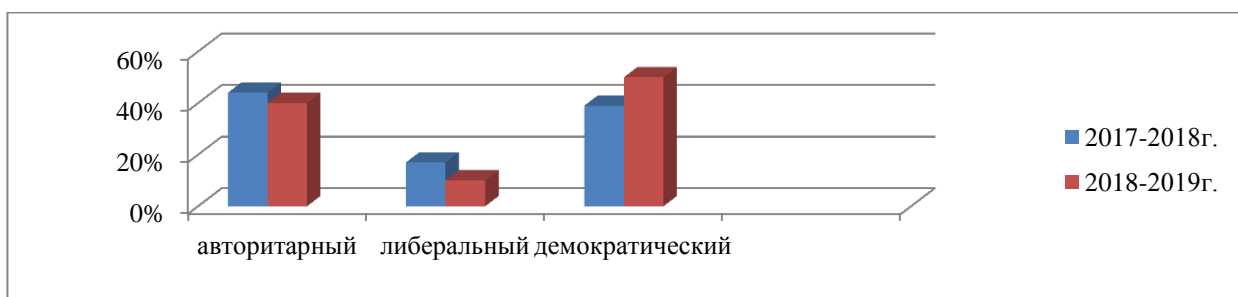


Рисунок 22 – Способы взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

### Выводы по второй главе:

#### 1. Модальность образовательной среды.

В ходе проведения констатирующего этапа эксперимента нами было выявлено, что коэффициент модальности образовательной среды в 10-11-х классах МБУ «Школа №70» находится в пределах 1,1 – 1,2, что соответствует характеру «карьерной» образовательной среды по методике В.А. Ясвина. Такая среда предоставляет обучающимся 10-11-х классов возможность проявлять активность в учебной и поисково-исследовательской деятельности, но деятельность обучающихся находится в большой зависимости от мнения и оценки педагога. После проведения формирующего этапа эксперимента в ходе

контрольного эксперимента, нами было выявлено, что коэффициент модальности в 11 «а» классе в 2019 учебном году повысился на 0,05 по сравнению с 2018 учебным годом и составил 1,25. У обучающихся сохранилась высокая активность в образовательном процессе и поисково-исследовательской деятельности, но самостоятельность в действиях от мнения педагогов возросла. Данный коэффициент модальности по методике В.А. Ясвина относится к «творческой» образовательной среде. В 11 «б» классе после проведения формирующего этапа эксперимента коэффициент модальности повысился на 0,1 и составил 1,2, что соответствует по методике В.А. Ясвина «карьерной» образовательной среде. У обучающихся сохранилась высокая активность в образовательном процессе и поисково-исследовательской деятельности, но самостоятельность в действиях от мнения и оценки педагогов немного возросла, то есть зависимость понизилась.

2. Готовность обучающихся к поисково-исследовательской деятельности.

В ходе проведения формирующего и контрольного этапа эксперимента нами было выявлено, что мотивационная готовность обучающихся старших классов МБУ «Школа №70» повысилась, и возросло желание обучающихся заниматься поисково-исследовательской деятельностью, а также участвовать в научно-практических конференциях различного уровня, по сравнению с констатирующим этапом эксперимента. Высокий уровень познавательной мотивации был выявлен у 60% обучающихся старших классов. Этот уровень повысился на 8% по сравнению с констатирующим этапом эксперимента. По результатам исследования мы можем сделать вывод, что количество обучающихся старших классов, имеющих высокий уровень когнитивной, ориентировочной и технологической готовности к поисково-исследовательской деятельности, возросло, соответственно, на 8%, 6% и 6%. Полученные данные свидетельствуют о том, что школьники приобрели знания в области поисково-исследовательской деятельности, приобрели умения в области подбора методов исследования, выработки цели и задач, предмета и объекта, гипотезы

исследования, а также в способах обработки полученных результатов исследования, и способах представления информации. По результатам исследования готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности можно сделать вывод что количество обучающихся, имеющих высокий уровень общей готовности к поисково-исследовательской деятельности повысилось на 12%, что свидетельствует об эффективности проведенной работы по повышению готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности.

### 3. Готовность педагогов к поисково-исследовательской деятельности.

В ходе проведения констатирующего этапа эксперимента нами было выявлено, что в МБУ «Школа №70» работают педагоги, имеющие высокий уровень общей готовности к поисково-исследовательской деятельности, но количество таких преподавателей составляет 22% от общей выборки исследования. В ходе проведения формирующего и контрольных этапов экспериментальной работы мы выяснили, что возросло количество педагогов на 13%, которые имеют высокий уровень мотивационной готовности, что составляет 35% от общей выборки. Эти педагоги с удовольствием включаются в поисково-исследовательскую деятельность с обучающимися, для них данная деятельность лично значима. Возросло количество педагогов, имеющих высокий уровень когнитивной готовности на 13%, что составляет 53% педагогов от общей выборки. Это свидетельствует о том, что педагоги приобрели знания в области методики проведения с обучающимися поисково-исследовательской деятельности. Также педагоги приобрели умения в области использования различных исследовательских методов. Количество педагогов, имеющих высокий уровень ориентировочной готовности, составил 45% от общей выборки, что на 5% выше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Педагоги приобрели умения в оформлении результатов исследования, и представлении результатов на конференциях различного уровня. Количество педагогов, имеющих высокий уровень технологической готовности, составил 35% от общей выборки, что на 13% выше, чем на констатирующем этапе

эксперимента. Высокий уровень общей готовности к поисково-исследовательской деятельности по завершению экспериментальной работы был выявлен у 35% педагогов, что на 13% выше, чем на констатирующем этапе. Повышение уровня общей готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности свидетельствует об эффективности проведенной работы по повышению готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности в МБУ «Школа №70».

4. Способы взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности.

После проведения формирующего этапа эксперимента количество учеников, отмечающих способ взаимодействия с педагогом в поисково-исследовательской деятельности как «авторитарный» уменьшилось на 4%, как «либеральный» уменьшилось на 7%, а определяющим как «демократический» увеличилось на 14%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что у педагогов повысилась ответственность в плане подготовки с обучающимися исследовательских проектов, и они стали строить с обучающимися партнерские отношения. Однако остаются преподаватели, которые используют в исследовательской деятельности с обучающимися авторитарные методы работы, а также преподаватели, предпочитающие не вмешиваться в исследовательскую деятельность обучающихся и оставаться в стороне от этого процесса.

## Заключение

Познавательная деятельность школьника представляет собой обязательную, систематически совершаемую деятельность подрастающих поколений, назначение которой, определено государством. Обязательность этой деятельности определена законодательством. Обществом определено время познавательной деятельности, определены учреждения, в которых она осуществляется, поставлены цели этой деятельности, объем содержания и условия ее протекания. Субъектом познавательной деятельности является ученик. Поэтому в центре учения стоит его личность, его сознание, отношение к познаваемому миру и к самому процессу познания. В этом и состоят отличительные особенности учения в школьные годы. Познавательную деятельность школьника в процессе учения в свете социально-педагогических задач современного общества следует считать фундаментальной, так как познание – исторический процесс, который целенаправленно отражает в сознании людей законы природы, общества и человеческого сознания. Именно на развитие познавательной деятельности направлено создание в образовательной среде общеобразовательной школы организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности.

Понять или почувствовать, увидеть и осмыслить проблемный характер ситуации, правильно сформулировать проблему, проанализировать исследования других авторов, выявить, что уже известно в науке в части изучения выявленной проблематики и доказать, что ваши исследования будут актуальны и своевременны, что полученные результаты будут обладать новизной, теоретической значимостью и принесут практическую пользу, это значит получить огромное удовлетворение от проведенного исследования. Это должны почувствовать и оценить обучающиеся в процессе научного исследования совместно с педагогом (научным руководителем),

осуществляющим педагогику сотворчества в поисково-исследовательской деятельности.

В заключение нашего исследования, нами сформулированы следующие выводы:

1. В результате теоретического исследования было выявлено, что творческая образовательная среда способствует процессу сотворчества между педагогами и обучающимися в поисково-исследовательской деятельности в школе. Для осуществления поисково-исследовательской деятельности необходима готовность к данному виду деятельности как педагогов, так и обучающихся и создание организационно-педагогические условия.

2. Результаты констатирующего эксперимента показали, что созданная образовательная среда в МБУ «Школа №70» относится по методике В.А. Ясвина к «карьерной». Уровень готовности педагогов и обучающихся к поисково-исследовательской деятельности находится не на достаточном уровне.

3. Формирование творческой образовательной среды и готовность к поисково-исследовательской деятельности педагогов и обучающихся происходило поэтапно и включало мероприятия, направленные на повышение готовности обучающихся, мероприятия, направленные на повышение готовности педагогов, а также мероприятия, направленные на создание организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и обучающихся в этом процессе.

4. В результате проведенной работы можно констатировать, что вектор по методике векторного моделирования образовательной среды сдвинулся в сторону «творческой» образовательной среды в 11 «а». В такой среде, по мнению автора методики, дети используют все возможности образовательной среды для личностного развития, но и сами создают себе новые развивающие возможности. В 11 «б» классе вектор оказался на уровне среды «зависимой активности» по методике В.А. Ясвина. В такой среде, по мнению автора методики, развивается активная личность, которая ориентируется на упорный

труд для достижения высокого общественного положения, но ей присуща зависимость активности от оценки и признания окружающих. Повысился уровень готовности педагогов и обучающихся старших классов к осуществлению поисково-исследовательской деятельности. Возросло количество педагогов, выступающих в роли научных руководителей у обучающихся по выполнению научно-исследовательских проектов. Возросло количество обучающихся, желающих участвовать в научных конференциях различного уровня. Возросло качество выполняемых исследовательских работ обучающимися и педагогами, о чем свидетельствуют победы обучающихся на научно-практических конференциях различного уровня. Повысилась активность преподавателей школы в трансляции своего опыта работы в области поисково-исследовательской деятельности на школьных и городских семинарах педагогов, ярмарках педагогических идей.

5. В ходе проведения работы автором совместно с научным руководителем были разработаны анкеты исследования готовности педагогов и обучающихся к поисково-исследовательской деятельности, а также анкета выявления способов взаимодействия педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности, которые могут быть использованы в исследованиях других авторов по данной проблеме.

6. В ходе работы над исследованием в образовательной среде было создано научное общество обучающихся и педагогов, которое призвано объединять усилия педагогов и детей в реализации научных идей и открытий.

7. Автором диссертации совместно с научным руководителем разработаны методические рекомендации для педагогов школ, лицеев, гимназий и обучающихся по осуществлению исследовательского проекта «Исследовательский проект – от начала до конца».

Мы можем констатировать, что цель работы на всех этапах теоретическом и экспериментальном (констатирующем, формирующем, контрольном) достигнута. В образовательном учреждении МБУ «Школа №70» экспериментально апробирована совокупность организационно-педагогических



условий сотворчества в поисково-исследовательской деятельности. Все задачи выполнены.

Таким образом, можно сделать вывод, что полученные результаты экспериментального исследования свидетельствуют об эффективности проведенной работы по изучению и созданию в образовательном учреждении организационно-педагогических условий сотворчества педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности. Наш опыт работы может быть использован другими образовательными учреждениями.

## Список используемой литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования: утвержденный приказом Минобрнауки РФ от 17 декабря 2010 г. №1897. – М., 2011. – 42 с.
2. О внесении изменений в Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 дек. 2014 г. No 1644 (зарегистрировано в Минюсте РФ 6 февр. 2015 г. Рег. No 35915). Доступ из информ.-правовой системы «Гарант».
3. Андрианова С.А. Использование метода проектов в обучении школьников [Текст] / С.А. Андрианова // Технология – 2015. – №1. – С.7.
4. Бондаренко, Н.Г., Володин, А.А., Анализ содержания понятия «организационно-педагогические условия» [Текст] / Н.Г. Бондаренко, А.А. Володин // Известия Тульского государственного университета. – 2014. – №1. – С. 143-152
5. Борытко, Н.М. Методология и методы психолого-педагогических исследований: учеб.пособие для студ.высш.учеб.заведений /Н.М.Борытко, А.В. Моложавенко, И.А.Соловцова; под ред.Н.М.Борытко. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. –320 с.
6. Выготский, Л.С. Психология развития ребенка [Текст] / Л.С. Выготский.– М.: Эксмо, 2005. – 512 с.
7. Гейн М.Е. Реализация проектного подхода к обучению [Текст] / М.Е. Гейн // Дополнительное образование и воспитание. – 2014. – №5. – С.26.
8. Голуб, Г.Б. Метод проектов – технология компетентностно-ориентированного образования: Методическое пособие для педагогов – руководителей проектов учащихся основной школы /Г.Б.Голуб, Е.А.Перельгина, О.В.Чуракова; под ред.проф.Е.Я.Когана. – Самара: Издательство «Учебная литература», Издательский дом «Федоров», 2006. – 176 с.

9. Громова, Л.А. Биология. 5-9 классы Организация проектной и исследовательской деятельности школьников. Методическое пособие [Текст] / Л.А. Громова. – М.: Вентана - Граф, 2014. – 160 с.
10. Егорова, Т.Е. Образовательная среда как педагогический феномен [Текст] / Т.Е. Егорова // Вестник Шадринского государственного педагогического института. – 2013. – №2. – С. 1-8
11. Ефрос Н.В. Программа элективного курса «Основы проектной деятельности» [Текст] / Н.В. Ефрос // Пед. Мастерская – 2014. – №9. – С.41.
12. Ильмушкин, Г.М. Информатизация и поисково-исследовательская работа в едином педагогическом пространстве «школа-колледж-вуз» в малых и средних городах России: монография / Г.М. Ильмушкин. – Самара: Издательство СамГПУ, 2001. – 280 с.
13. Ипполитова, Н.В. Анализ понятия «педагогические условия»: сущность, классификация [Текст] / Н.В. Ипполитова // General and Professional Education. – 2012. – №1. – С. 8-14
14. Коменский, Я.А. Великая дидактика. Избранные педагогические сочинения [Текст] / Я.А. Коменский. – М.: Уч.пед.издат, 1955. – 638с.
15. Корчак, Я. Правила жизни [Текст] / Я. Корчак. – М.: Педагогическое наследие, 1990. – С. 195-232
16. Креславская, Т.А. Формирование основ гражданской идентичности с помощью метода проектов [Текст] / Т.А. Креславская //Начальная школа. – 2015. – №3. – С.41.
17. Кривобок, Е.В. Исследовательская деятельность младших школьников. Программы, занятия, работы учащихся [Текст] / Е.В. Кривобок. – М: Огни, 2014, – 140 с.
18. Непрокина, И.В. К вопросу о формировании поисково-исследовательских умений у обучающихся в педагогическом пространстве «школа-вуз» [Текст] / И.В.Непрокина // Научный журнал Общество: социология, психология, педагогика: изд.дом «Хорс», г.Краснодар. 2017. №5. С.94-97

19. Поддъяков, А.Н. Исследовательское поведение: стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт [Текст] / А.Н. Поддъяков // М., 2000
20. Рябова, Д.С. Организация научно-исследовательской работы студентов вуза – как педагогическая проблема / Д.С. Рябова, И.В. Непрокина // Материалы (сборник статей участников) Всероссийской научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и экономические науки. XXI век». – Магадан : ИП Кацубина Т.В., 2012. – С. 208-210
21. Савенков, А.И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению [Текст] / А.И. Савенков // М., 2006. – 479с.
22. Савенков, А.И. Методика исследовательского обучения младших школьников [Текст] / А.И. Савенков // Самара: Учебная литература, 2005
23. Семенова, Н.А. Анализ проблем организации исследовательской деятельности детей [Текст] / Н.А. Семенова // Вестник Томского государственного педагогического университета – 2011. №10
24. Ситникова Е.А. Проектная деятельность как условие развития творческих способностей учащихся [Текст] / Е.А. Ситникова // Технология – 2014. – №2. – С.2.
25. Степанов, С.Ю. Рефлексивная практика творческого развития человека и организаций [Текст] / С.Ю. Степанов. – М.: Наука, 2000. –174 с.
26. Татарникова, Г.М. Индивидуальное сопровождение детей «группы риска». Экспериментально-исследовательская деятельность. Коррекционно-развивающие занятия. Картотека игр: моногр. / Г.М. Татарникова, И.И. Вепрева, Т.Т. Кириченко. – Москва: СИНТЕГ, 2015. – 232 с.
27. Текучева Е.Н. Опыт использования исследовательской и проектной деятельности в обеспечении нового качества образования [Текст] / Е.Н. Текучева // Методист – 2014. – №2. – С.61.
28. Тихонов, В.А. Теоретические основы научных исследований: Учебное пособие для Вузов [Текст] / В.А. Тихонов. – М.: Горячая линия - Телеком, 2016. – 320 с.

29. Ясвин, В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию [Текст] / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

30. Bakar Z. A., Yun L. M., Keow N.S., Li T. H. Goal-Setting Learning Principles [Электронный ресурс] // Journal of Education and Learning. 2014. Vol.8 (1). PP. 41-50. URL: [http://journal.uad.ac.id/index.php/EduLearn/article/view/204/pdf\\_21](http://journal.uad.ac.id/index.php/EduLearn/article/view/204/pdf_21) (дата обращения: 10.04.2018).

31. Hatlevik O. E., Guðmundsdóttir G. B., Loi M. Examining Factors Predicting Students' Digital Competence [Электронный ресурс] // Journal of Information Technology Education: Research. 2015. Vol. 14. PP.123-137. URL: <https://doaj.org/article/0010e9ffd2ca4b949ffbc5ea6e93fe35> (дата обращения: 11.05.2018).

32. Lenoir Y. Practices of disciplinarity and interdisciplinarity in Quebec elementary schools: Results of twenty years of research [Электронный ресурс] // Journal of Social Science Education. 2006. Vol. 5. No. 2. PP. 19-36. URL: <https://doaj.org/article/001e7c7002c44d20ae46df867411a098> (дата обращения: 9.04.2018).

33. Novak S. H., Quinn M., Canan T., Metten S., Wisco J. J., Wimmers P.F., Uijtdehaage S. A New Approach to Learning How to Teach: medical students as instructional designers [Электронный ресурс] // Medical Education Online. 2011. PP. 1-4. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3402/meo.v16i0.7252> (дата обращения: 22.04.2018).

34. Segedin L. The Role of Teacher Empowerment and Teacher Accountability in School-University Partnerships and Action Research [Электронный ресурс] // Brock Education. 2011. Vol. 20. No. 2. PP. 43-64. URL: <https://doaj.org/article/06310d61aa5d46f5adb9e6de763825f2> (дата обращения: 20.04.2018).

## Приложения

### Приложение А

Анкета: «Готовность обучающихся школы к поисково-исследовательской деятельности»

Уважаемые старшеклассники! С целью изучения готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности просим Вас ответить на вопросы анкеты. Выбранный Вами ответ отметьте любым знаком.

*Когнитивный компонент готовности*

1. Что такое гипотеза?

А) теория

Б) противоречие

В) предположение

2. Задачи исследования формулируются на основе:

А) предмета исследования

Б) объекта исследования

В) цели исследования

3. Цель исследования формулируется на основе:

А) объекта исследования

Б) проблемы исследования

В) гипотезы исследования

4. Структура научного исследования должна включать в себя:

А) постановку цели и задач, выбор методов, анализ результатов, представление результатов

Б) выбор темы исследования, определение проблемы исследования, постановку цели и задач, определение предмета и объекта исследования,

выбор методов исследования, осуществление исследования, анализ результатов, представление результатов.

В) определение предмета и объекта исследования, проведение исследования, анализ представление результатов

5. Объект исследования выбирается исходя из:

А) темы исследования

Б) цели исследования

В) проблемы исследования

6. Предмет исследования выбирается исходя из:

А) объекта исследования

Б) цели исследования

В) гипотезы исследования

*Ориентировочный компонент готовности*

7. Метод массового сбора материала с помощью специально разработанных опросных листов – это:

А) беседа

Б) наблюдение

В) анкетирование

8. Исследование процессов и явлений при помощи их реальных или идеальных моделей – это:

А) моделирование

Б) корреляция

В) проектирование

9. К методам сбора и накопления данных не относится:

А) наблюдение

Б) тестирование

В) шкалирование

10. Метод исследования, который не относится к опросным:

А) беседа

Б) интервью

В) наблюдение

11. К методам осуществления анализа результатов научного исследования относятся:

А) эмпирические методы

Б) теоретические методы

В) методы обучения

12. Проведение эксперимента относится к методам:

А) теоретическим

Б) практическим

В) статистическим

*Технологический компонент готовности*

13. При проведении эксперимента в рамках исследования необходимо учитывать:

А) возраст испытуемых

Б) условия проведения эксперимента

В) соответствие выбранных методов цели и задачам исследования

14. Как подобрать необходимую информацию для проведения исследования?

А) обратиться к научному руководителю

Б) использовать интернет-источники



В) использовать печатные издания по данной теме

15. Для анализа полученных результатов исследования, какие методы можно использовать?

А) сравнения

Б) математические

В) наблюдения

16. Что представляет собой практическая значимость исследования?

А) возможность использования результатов исследования в практической деятельности людей

Б) возможность использования результатов исследования в теоретической области данной проблемы

В) создание практического продукта

17. Результаты проведенного исследования могут быть представлены в виде:

А) презентации

Б) научной статьи

В) реферата

18. Повысить свою компетентность в поисково-исследовательской деятельности возможно через:

А) участие в поисково-исследовательской деятельности

Б) участие в научно-исследовательских конференциях и форумах

В) ведя активную жизненную позицию в школьном самоуправлении

Ключ к анкете «Готовность обучающихся школы к поисково-исследовательской деятельности» представлен в таблице 13.

Таблица 13 – Ключ к анкете «Готовность обучающихся школы к поисково-исследовательской деятельности»

№ Вопроса	Ответ
1.	В
2.	А
3.	Б
4.	Б
5.	Б
6.	А
7.	В
8.	А
9.	В
10.	В
11.	Б
12.	Б
13.	А, Б, В
14.	А, Б, В
15.	А, Б
16.	А, В
17.	А, Б, В
18.	А, Б

Таблица 14 – Распределение баллов по уровням и видам готовности обучающихся к поисково-исследовательской деятельности

Уровень	Виды готовности - баллы			
	когнитивная	ориентировочная	технологическая	общая
высокий	5-6	5-6	5-6	15-18
средний	3-4	3-4	3-4	9-14
низкий	0-2	0-2	0-2	0-8

### Анкета: «Готовность педагогов школы к поисково-исследовательской деятельности»

Уважаемые преподаватели! С целью изучения готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности просим Вас ответить на вопросы анкеты. Выбранный Вами ответ отметьте любым знаком.

#### Когнитивный компонент готовности

1. Научно обоснованное предположение, нуждающееся в дальнейшей экспериментальной проверке – это:
  - А) проблема
  - Б) гипотеза
  - В) тема
  - Г) задача
2. Научно поставленный опыт преобразования педагогической действительности в точно учитываемых условиях – это.....
  - А) наблюдение
  - Б) методика
  - В) эксперимент
  - Г) творчество
3. В чем заключается суть эмпирического этапа исследовательской работы:
  - А) состоит в том, что опытно-экспериментальная работа служит лишь для подтверждения или опровержения предварительно сделанных теоретических представлений, начиная с гипотезы
  - Б) исследователь осмысливает и учитывает возникающие вопросы, позитивные и негативные оценки, возражения и советы
  - В) структура, методы и закономерности развития науки и научного знания

Г) исследователь приступает к литературном оформлению и публикации результатов своего исследования

4. Стадия оформления результатов исследования включает в себя следующие этапы:

А) этап апробации результатов

Б) этап оформления результатов

В) эмпирический этап

Г) подготовительный этап

5. Выделение в процессах и явлениях общих черт – это:

А) синтез

Б) дедукция

В) шкалирование

Г) обобщение

6. Структура научного исследования представляет собой этапы:

А) постановка проблемы, выбор методов исследования, осуществление исследования, выводы

Б) определение темы исследования, поиск противоречий, выдвижение гипотезы, определение цели исследования и задач, выбор методов исследования, определение базы исследования, осуществление исследования, анализ результатов исследования, выводы по результатам исследования

В) определение объекта и предмета исследования, выбор методов, реализация исследования, анализ результатов

Г) определение объекта и предмета исследования, выбор методов, постановка цели и задач исследования, реализация исследования, анализ результатов.

## Ориентировочный компонент готовности

7. К методам педагогического исследования не относится:

- А) обобщение
- Б) самооценка
- В) абстрагирование
- Г) моделирование

8. К математическим методам педагогического исследования не относится:

- А) ранжирование
- Б) шкалирование
- В) индукция
- Г) корреляция

9. Методом педагогического исследования не является:

- А) наблюдение
- Б) изучение методики преподавания предмета
- В) изучение школьной документации
- Г) изучение продуктов деятельности учащихся

10. Исследование процессов и явлений при помощи их реальных или идеальных моделей – это:

- А) моделирование
- Б) корреляция
- В) ранжирование
- Г) проектирование

11. Метод массового сбора материала с помощью специально разработанных опросных листов – это:

- А) беседа
- Б) наблюдение
- В) анкетирование
- Г) метод срезов

12. Метод, позволяющий анализировать отношения внутри коллектива:

- А) эксперимент
- Б) беседа
- В) социометрия
- Г) изучение творческих работ учащихся

Технологический компонент готовности

13. Вид эксперимента, определяющего фактическое состояние педагогического процесса – это:

- А) естественный
- Б) формирующий
- В) констатирующий
- Г) лабораторный

14. Вид эксперимента, определяющего итоговое состояние педагогического процесса – это:

- А) контрольный
- Б) формирующий

В) констатирующий

Г) лабораторный

15. Стадия оформления результатов исследования включает следующие этапы:

А) этап апробации результатов

Б) этап оформления результатов

В) эмпирический этап

Г) подготовительный этап

16. На контрольном этапе педагогического эксперимента используется метод:

А) классификации

Б) наблюдения

В) сравнения

Г) лабораторный

17. Результаты проведенного исследования в науке оформляются в различных формах литературной продукции:

А) реферат

Б) научная статья

В) отчет

Г) глоссарий

18. Основными формами организации устного научного общения являются:

А) семинар

Б) конференция

В) конгресс

Г) собрание

Ключ к анкете «Готовность педагогов школы к поисково-исследовательской деятельности» представлен в таблице 15.

Таблица 15 – Ключ к анкете «Готовность педагогов школы к поисково-исследовательской деятельности»

№ Вопроса	Ответ
1.	Б
2.	В
3.	А
4.	А, Б
5.	Г
6.	Б
7.	Б
8.	В
9.	Б
10.	А
11.	В
12.	В
13.	В
14.	А
15.	А, Б
16.	В
17.	А, Б, В
18.	А, Б, В

Таблица 16 – Распределение баллов по уровням и видам готовности педагогов к поисково-исследовательской деятельности

Уровень	Виды готовности - баллы			
	когнитивная	ориентировочная	технологическая	общая
высокий	5-6	5-6	5-6	15-18
средний	3-4	3-4	3-4	9-14
низкий	0-2	0-2	0-2	0-8



### Анкета «Взаимодействие педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности»

Уважаемые старшеклассники! С целью изучения взаимодействия обучающихся и педагогов в поисково-исследовательской деятельности просим Вас ответить на вопросы анкеты. Выбранный Вами ответ отметьте любым знаком.

1. Как вы определяли тему своего исследовательского проекта?

А) выбрал педагог

Б) выбрал сам

В) выбрал сам, обсудив с педагогом – научным руководителем

2. Как осуществляли выбор необходимой литературы?

А) выбирал сам

Б) консультировался с научным руководителем

В) использовал то, что выбрал педагог (научный руководитель)

3. Гипотеза Вашего исследования выдвигалась:

А) Вами самостоятельно

Б) научным руководителем

В) совместно с педагогом (научным руководителем)

4. Актуальность исследовательской работы обоснована:

А) научным руководителем

Б) Вами самостоятельно

В) совместно с педагогом (научным руководителем)

5. Цели и задачи исследования были определены:

- А) научным руководителем
  - Б) Вами совместно с научным руководителем
  - В) Вами самостоятельно
6. Объект и предмет исследования в работе были определены:
- А) Вами самостоятельно
  - Б) научным руководителем
  - В) совместно с научным руководителем
7. Методы исследования по теме Вашего исследовательского проекта выбирались:
- А) Вами самостоятельно
  - Б) совместно с научным руководителем
  - В) научным руководителем
8. Способы обработки информации по результатам исследования:
- А) выбирались Вами самостоятельно
  - Б) были предложены педагогом (научным руководителем)
  - В) были выбраны совместно с педагогом (научным руководителем)
9. Оформление исследовательской работы по определенным критериям:
- А) осуществлялось Вами самостоятельно
  - Б) осуществлялось педагогом (научным руководителем)
  - В) осуществлялось совместно с педагогом (научным руководителем)
10. Подготовка представления результатов исследования на школьную научно - практическую конференцию осуществлялась:
- А) Вами самостоятельно
  - Б) совместно с научным руководителем
  - В) педагогом (научным руководителем)

Ключ к анкете «Взаимодействие педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности» представлен в таблице 17.

Таблица 17 – Ключ к анкете «Взаимодействие педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности»

Варианты ответов	Вопросы									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
А	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Б	1	3	2	1	3	2	3	2	2	3
В	3	2	3	3	1	3	2	3	3	2

Ответ, отмеченный в соответствующей клетке, оценивается указанной в ней суммой баллов. Общая сумма, характеризующая стиль педагога, равна арифметической сумме всех полученных баллов.

25-30 баллов – предпочтение демократического стиля руководства обучающимися в поисково-исследовательской деятельности

20-24 балла – склонность к авторитарному стилю руководства обучающимися в поисково-исследовательской деятельности

10-19 баллов – выраженность либерального стиля руководства обучающимися в поисково-исследовательской деятельности

**Протокол № 9**

педагогического совета МБУ «Школа №70»

15.05.2018г.

**«Педагогика сотворчества, педагогика успеха!»**

Присутствуют – 62 педагога

Отсутствуют – 6 педагогов

**Повестка дня:**

1. «Организация проектно-исследовательской деятельности в рамках реализации ФГОС»

Зам. директора по УВР Шикина А.В.

2. Проблема сотворчества педагогов обучающихся в поисково-исследовательской деятельности

Учитель биологии Прохорова Т.В.

3. Формы совместной работы педагога и ученика во внеурочной деятельности

Учитель биологии Кормушина Н.Г.

4. Взаимодействие педагога и ученика через экологическую работу

Учитель географии Голубева Н.М.

**Ход педсовета**

По первому вопросу слушали заместителя директора по УВР Шикину А.В. Она рассказала о требованиях ФГОС основного общего образования к формированию у обучающихся компетентностей в области научной и проектной деятельности. Анна Владимировна обратила внимание педагогов на то, что современные требования к развитию у обучающихся данных компетентностей вызывают необходимость наличия у педагогов сформированных компетентностей в области педагогических и научных

исследований. Анна Владимировна озвучила педагогам формы работы и обучения, по формированию данных компетентностей.

По второму вопросу выступила учитель биологии Прохорова Т.В. Она рассказала о поисково-исследовательской деятельности, осуществляемой в школе со старшеклассниками. Татьяна Вячеславовна объяснила педагогам суть понятия «сотворчество» в педагогическом процессе. Она рассказала об исследованиях, проведенных в школе с обучающимися старших классов и педагогами. Из этого исследования можно сделать вывод, что школьная среда по методике В.А. Ясвина оценивается обучающимися как «карьерная», которая дает обучающимся возможность проявлять «активность», но в данной среде с позиции старшеклассников имеется большая зависимость у старшеклассников в принятии решений от мнения администрации и педагогов. Данная образовательная среда не способствует в полной мере развитию личности обучающихся, их самостоятельности. Татьяна Вячеславовна рассказала о том, что по проведенным исследованиям способов взаимодействия обучающихся и педагогов в процессе подготовки научно-исследовательских проектов большинство учеников отмечают «авторитарный» способ взаимодействия, когда инициатива по подготовке научно-исследовательских работ проявляется в большей мере со стороны учителя. Такой способ взаимодействия не развивает самостоятельность учеников и не способствует формированию «творческой» образовательной среды. Также в ходе исследования было выявлено, что есть преподаватели, которые не участвуют в подготовке исследовательских работ с учениками совсем или отстраняются от учеников в ходе подготовки. Такой способ взаимодействия приводит к ошибкам в процессе подготовки, снижает мотивацию обучающихся заниматься поисково-исследовательской деятельностью. Но также Татьяна Вячеславовна отметила, что есть педагоги школы, которые осуществляют с обучающимися творческий способ взаимодействия, способствуя развитию компетентностей учеников в поисково-исследовательской деятельности и развитию личности обучающихся. Таким

образом, Татьяна Вячеславовна озвучила проблему неготовности педагогов и обучающихся к осуществлению данной работы.

По третьему вопросу выступила учитель биологии Кормушина Н.Г. Она озвучила педагогическому коллективу формы работы с обучающимися, которые она использует по своему предмету во внеурочной деятельности. Наталья Геннадьевна использует такие формы работы как «мозговой штурм», работа в командах, исследовательский проект. Она поделилась с коллегами, как применяемые ею формы работы приводят к высоким результатам.

По четвертому вопросу выступила учитель географии Голубева Н.М. Она рассказала о своей работе с классным коллективом в рамках внеурочной деятельности по программе «Юный эколог». Наталья Михайловна поделилась с коллегами такими формами работы как экологический «брейн – ринг», «Экомарафон» и др. Она рассказала об участии детей в экологических акциях, проводимых в городе, таких как «Защитим первоцветы!», «День Птиц», «День Земли» и др. Она показала коллегам творческие работы детей, выполняемые ими из различных материалов, подлежащих вторичной переработке.

Решение:

1. Разработать план мероприятий, способствующих сотворчеству педагогов и обучающихся в поисково-исследовательской деятельности.
2. Создать «методическую копилку» для педагогов в области исследовательской и проектной работы с обучающимися.
3. Способствовать во взаимоотношении с обучающимися созданию «творческой» образовательной среды.
4. Способствовать развитию самостоятельности обучающихся в поисково-исследовательской деятельности через создание «Научного общества» обучающихся и педагогов.

**Городской семинар «Организация проектно-исследовательской деятельности в рамках реализации ФГОС»**

Дата проведения: 06.05.2019

Время проведения: 14-30

Место проведения: МБУ «Школа №70» (ул. 40 лет Победы, 74)

Категория участников: учителя биологии, географии, химии

Таблица 18 – Программа городского семинара педагогов школ

<b>№ п/п</b>	<b>ФИО выступающего, должность</b>	<b>Тема выступления</b>	<b>Форма представления</b>
1.	Кормушина Наталья Геннадьевна, учитель биологии	Практико-ориентированный проект на тему: «Нейробика – зарядка для мозга»	мастер класс
2.	Голубева Наталья Михайловна, учитель географии	Экспериментирование как средство воспитания экологической культуры	мастер класс
3.	Танких Светлана Николаевна, учитель химии	Научно-исследовательская и проектная деятельность как метод организации обучения в профильной школе	доклад
4.	Прохорова Татьяна Вячеславовна, учитель биологии	Готовность педагогов школы к осуществлению поисково-исследовательской деятельности с обучающимися в старшей школе	доклад

**Ответственный:** Шикина Анна Владимировна, заместитель директора по УВР