

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.04.01 Педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Менеджмент в образовании

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УЧИТЕЛЯ ПО ФОРМИРОВАНИЮ У УЧАЩИХСЯ 1 КЛАССА
МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Студент

А.Н. Николаенко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

В.В. Щетинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы д.п.н., профессор И.В. Непрокина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2019 г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2019 г.

Тольятти 2019

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий ...	11
1.1 Проблема деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий в современных исследованиях	11
1.2 Методическое обеспечение деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий на уроках «Окружающий мир» как управленческая и педагогическая проблема	24
Выводы по первой главе	31
Глава 2. Экспериментальная работа по апробации методического обеспечения деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий	33
2.1 Изучение состояния педагогической практики по методическому обеспечению деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий	33
2.2 Реализация методического обеспечения деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий на уроках «Окружающий мир»	51
2.3 Выявление динамики в уровне готовности учителей начальных классов по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий	71
Выводы по второй главе	74
Заключение	75
Список используемой литературы	77
Приложение	83

Введение

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне обусловлена тем, что реформирование начального общего образования предполагает изменение цели и задач образования из суммы «знаний, навыков, умений», которыми обязан владеть обучающийся, в характеристики сформированности его личности. Это определяет необходимость формирования универсальных учебных действий.

С введением Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (2009), учителя обязаны формировать у учащихся, начиная с первого класса, универсальные учебные действия (УУД).

Актуальность на научно-теоретическом уровне определяется постановкой перед педагогами новых учебных задач, выходящих за рамки традиционных алгоритмов в связи с требованиями Федерального Государственного Образовательного Стандарта Начального Общего Образования (ФГОС НОО). В научно-педагогической литературе отражены различные направления исследования по формированию метапредметных универсальных учебных действий. Основой для разработки понятия служит деятельностный подход, базирующийся на положениях научной школы Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина. Проблема совершенствования содержания образования в начальной школе представлена в трудах И.А. Аболмасовой, Ю.К. Бабанского, Н.М. Борытко, Л.В. Занков и др. Отдельные аспекты проблемы формирования метапредметных универсальных учебных действий школьников изучались в трудах российских ученых: формирование универсальных учебных действий младших школьников в оценочной деятельности (И.Е. Сюсюкина); организационно-педагогические условия формирования метапредметных универсальных учебных действий учеников начальной ступени образования (С.Д. Хохлова); развитие универсальных учебных действий при

использовании проектной технологии обучения (О.В. Карпова), формирование универсальных учебных действий: развитие умение работать с учебной информацией (Т.С. Фещенко) и др.

Актуальность на научно-методическом уровне определяется тем, что, несмотря на существенное внимание, уделяемое формированию универсальных учебных действий учащихся и предполагаемым методам, приёмам, психолого-педагогическим условиям (И.Е. Сюсюкина, И.В. Петрова, С.Д. Хохлова), всё же слабо исследуется методическое обеспечение деятельности учителей по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий.

Анализ исследований и педагогической практики позволили выявить следующие **противоречия** между:

- необходимостью формирования у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий и недостаточной готовностью учителей к осуществлению данной работы;

- необходимостью деятельности учителей по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий. и слабой разработкой методического обеспечения данного процесса;

Исходя из выделенных противоречий, сформулирована **проблема исследования**: каковы компоненты и содержание методического обеспечения деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий с учетом особенностей учебного предмета.

Цель исследования: разработать и апробировать методическое обеспечение деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий (на примере учебного предмета «Окружающий мир»).

Объект исследования: деятельность учителей начальных классов по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий.

Предмет исследования: методическое обеспечение деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий (на примере учебного предмета «Окружающий мир»).

Гипотеза исследования состоит из следующих предположения о том, что деятельность учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий по учебному предмету («Окружающий мир») обусловлена методическим обеспечением, если:

– содержание методического обеспечения определено с учетом выявленных проблем готовности педагогов к деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий;

– методическое обеспечение включает совокупность документов, использование которых позволит учителю 1 класса осуществить планирование и формирование метапредметных УУД по учебному предмету, с учетом их специфики, особенностей учебного предмета, темы урока и реализуемых современных технологий;

– процесс разработки и внедрения методического обеспечения осуществляется творческой группой опытных педагогов с учетом положительного педагогического опыта данного образовательного учреждения.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы следующие **задачи исследования:**

1. Выявить состояние проблемы в науке и педагогической практике, уточнить содержательную и процессуальную сущность понятия «методическое обеспечение».

2. Разработать критериально-диагностический аппарат и изучить состояние педагогической практики по методическому обеспечению деятельности учителей начальной школы по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий.

3. Разработать и реализовать компоненты и содержание методического

обеспечения деятельности учителей по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий (учебный предмет «Окружающий мир»).

4. Выявить динамику в уровне готовности учителей начальных классов к деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий.

Теоретической основой исследования явились:

– общая теория проектирования образовательных систем и управления (В. А. Красильникова, М.Н. Певзнер, А.И. Пискунов, Н.С. Сунцов, М.А. Гончаров, С.Е. Мансурова, и др.);

– положения о методической деятельности руководителя образовательного учреждения (Ю.К. Бабанский, С.Г. Воровщиков, Е.В. Орлова, А.Б. Воронов, М.Н. Певзнер, С.Н. Горычева, А.В. Петров, А.Г. Ширин и др.);

– психолого-педагогические теории формирования универсальных учебных действий (А.Г. Асмолов, А.В. Усова, Г.П. Данилова, И.А. Аболмасовой, Ю.К. Бабанского, Н.М. Борытко, Л.В. Занков и др.);

– положения дидактики о построении процесса обучения (Ю.К. Бабанский, Н.М. Борытко, А.Б. Воронцов, Н.С. Сунцов, Г.И. Щукина, и др.).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:**

– теоретические (анализ психологической и методической литературы; интерпретация, обобщение опыта и массовой практики, системный анализ);

– эмпирические (заполнение учителями карты самодиагностики, беседы и анкетирование учителей и методиста, наблюдение деятельности учителей на уроке, анализ документации учителей и методиста; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования).

Экспериментальная база исследования располагается в городском округе Тольятти, ул. Ставропольская, 19, муниципальное бюджетное учреждение «Школа №23 имени Пальмиро Тольятти». В исследовании принимали участие 10 учителей начальных классов, методист.

Организация и основные этапы исследования. В осуществлении исследования можно выделить три этапа.

Первый этап – теоретико-поисковый (сентябрь 2017 г. – апрель 2018 г.). Изучение и анализ психолого-педагогической и научно-методической литературы с целью установления состояния проблемы в науке и педагогической практике. Составление программы исследования, определение исходных параметров, методологии и методов, понятийного аппарата. Определение диагностического инструментария по выявлению уровня готовности учителей начальной школы к деятельности по формированию УУД у учащихся 1 класса и по изучению деятельности методиста по проблеме методического обеспечения деятельности учителей начальной школы по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий (проведение констатирующего эксперимента и анализ его результатов).

Второй этап – экспериментальный (апрель 2018 г. – декабрь 2018 г.). Разработка, апробация и корректировка этапов и содержания работы методиста по проблеме разработки и внедрения методического обеспечения деятельности учителей начальной школы по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий. Обработка, проверка и систематизация полученных результатов, проведение повторной диагностики готовности учителей начальной школы к деятельности по формированию УУД у учащихся 1 класса (проведение формирующего и контрольного этапов эксперимента).

Третий этап – заключительно-обобщающий (январь 2019 г. – май 2019 г.). Теоретическое осмысление результатов экспериментальной работы. Осуществление анализа, обобщения и систематизации результатов

экспериментальной работы. Оформление диссертационных материалов, формулировка выводов.

Новизна исследования состоит в выявлении состоянии проблемы в науке и педагогической практике; определено, теоретически обосновано и апробировано методическое обеспечение деятельности учителей начальной школы по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий (учебный предмет «Окружающий мир»).

Теоретическая значимость заключается в том, что состоит в следующем: уточнены компоненты и показатели готовности учителей начальных классов к деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий, охарактеризованы ее уровни; обоснованы и охарактеризованы составные элементы методического обеспечения деятельности учителей начальной школы по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий и.

Практическая значимость состоит в том, что в методической работе с учителями начальных классов могут быть использованы разработанные диагностические материалы по изучению готовности учителей начальных классов к деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий, а также апробированное содержание методического обеспечения, а также методы и средства методической деятельности по его разработке и внедрению.

Достоверность, объективность и обоснованность основных положений и выводов исследования подтверждено концептуальными научными положениями психологии и педагогики; результатами теоретического и экспериментального этапов исследования.

Практическая апробация и внедрение результатов исследования. В магистерской диссертации представлен опыт научной работы автора. Основные положения исследования были представлены на отчетных конференциях по практике. По итогам исследования опубликованы четыре статьи.

Личное участие автора в исследовании заключено в выявлении теоретического и практического состояния проблемы, а также в разработке и апробации методического обеспечения деятельности учителей 1 класса по формированию у учащихся метапредметных универсальных учебных действий.

Основные положения исследования, представленные на защиту.

1. Эффективность деятельности учителя по формированию у учеников метапредметных УУД определяется уровнем его готовности к решению данной задачи.

Мы определяем готовность учителя к деятельности по формированию у учеников метапредметных УУД по учебному предмету как совокупность личностно-профессиональных качеств, способствующих эффективному решению определенных задач образования, которое включает в себя способность педагогически мыслить, проектировать, организовывать, практически действовать. Ее компонентами являются: когнитивный компонент (владение теоретическими знаниями по формированию у учащихся метапредметных УУД при реализации учебного предмета); деятельностный компонент (наличие умений и навыков в проектировании и реализации уроков по учебному предмету, обеспечивающими формирование метапредметных УУД); мотивационный компонент (осознание значимости деятельности по формированию у учащихся метапредметных УУД, стремление к успешной реализации педагогической деятельности по формированию УУД по учебному предмету).

2. Методическое обеспечение определяется нами как организованная деятельность методиста образовательного учреждения по информационному обслуживанию деятельности учителей с целью повышения эффективности решения задач образования. Содержательно методическое обеспечение представляет собой информацию, предоставленную в совокупности документов (методических материалов) для оказания целенаправленной методической помощи учителям в связи с возникающими у них проблемами.

Процессуально методическое обеспечение включает разработку необходимых методических материалов, консультационно-информационную деятельность, и практическую помощь учителям в овладении новыми разработками и их применению в работе.

3. Деятельность методиста образовательного учреждения по методическому обеспечению деятельности учителей по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД осуществляется поэтапно с участием творческой группы опытных педагогов: разработка методического обеспечения, внедрение методического обеспечения в практику деятельности учителей образовательного учреждения.

Структура магистерской диссертации обусловлена логикой исследования. Магистерская диссертация содержит введение, две главы, заключение, список используемой литературы (44 наименования), 1 приложение. Для иллюстрации текста используется 4 таблицы, 4 рисунка.

Глава 1. Теоретические основы деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий

1.1 Проблема деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий в современных исследованиях

Изучение проблемы деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий требует определения специфики метапредметных универсальных учебных действий (УУД) и их конкретизации у учащихся 1 класса по предмету «Окружающий мир», уточнения технологических особенностей построения уроков по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий, уточнения сущности и содержательных особенностей этой деятельности как инновационной, уточнения компонентов готовности учителя к формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий.

Задачи начального образования, связанные с формированием у учащихся метапредметных универсальных учебных действий не случайна. «Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2015 № 497 ставит целью создание условий для эффективного развития российского образования, направленного на обеспечение доступности качественного образования, отвечающего требованиям современного инновационного социально-ориентированного развития Российской Федерации» [1].

По мнению Л.В. Занкова: «От признания знаний, умений и навыков, как основных итогов образования произошел переход к пониманию обучения как процесса: подготовки обучающихся к реальной жизни; готовности к

тому, чтобы занять активную позицию; успешно решать жизненные задачи; уметь сотрудничать и работать в группе; быть готовым к быстрому переучиванию в ответ на обновление знаний и требования рынка труда» [19, с. 15]. А.С. Ермаков полагал: «Большие возможности для самостоятельного успешного усвоения учащимися новых знаний, умений и компетенций, включая «умение учиться», предоставляет освоение школьниками универсальных учебных действий (далее УУД)» [18, с. 21].

Сейчас в Российском образовании основной упор делается на «формирование совокупности универсальных учебных действий, обеспечивающих умение учиться» [5, с. 1], и помимо этого освоение школьниками определенных предметных знаний и навыков учебных дисциплин».

Мы согласимся с результатами исследований А.Г. Асмолова [6], А.В. Воронцова [10], Г.П. Даниловой [15], И.А. Аболмасова [5], Г.А. Цукермана [38], в которых представлено широкое значение термина «универсальные учебные действия». «Согласно этим исследованиям, формирование универсальных учебных действий реализуется в контексте прохождения разных учебных дисциплин: учебные предметы открывают потенциал в формировании универсальных учебных действий в зависимости от предметного содержания и способов организации учебной деятельности учащихся» [6].

«Универсальные учебные действия – это совокупность способов действия учащегося, обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса» [10].

С.Г. Воровщиков рассматривает термин «УУД»: «умение учиться, то есть способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта» [10, с.5].

Т.С. Фещенко считает: «Все это достигается путем сознательного, активного присвоения учащимися социального опыта. При этом знания, умения и навыки (ЗУН) рассматриваются как производные от

соответствующих видов целенаправленных действий, т. е. они формируются, применяются и сохраняются в тесной связи с активными действиями самих обучающихся. Качество усвоения знаний определяется многообразием и характером видов универсальных действий» [36, с. 25].

«Универсальность учебных действий выражается в том, что они носят надпредметный, метапредметный характер; обеспечивая неделимость общекультурного, личностного и познавательного развития; осуществляя преемственность всех ступеней образовательного процесса, организацию и регуляцию деятельности обучающихся независимо от специфики ее предметного содержания» [9, 15].

Опираясь на позицию С.Г. Воровщикова и Е.В. Орловой, выдели функции универсальных учебных действий [10]:

- создают условия для всестороннего развития личности на базе готовности к непрерывному образованию;
- способствуют успешному формированию умений, компетентностей, усвоению знаний в различных предметных областях;
- обеспечивают возможности учащегося осуществлять самостоятельно деятельность учения, целеполагания, контроля и оценивания процесса и результатов обучения.

И. А. Аболмасова считает: «Способность учащегося успешно усваивать новые знания, умения и компетентности, включая самостоятельную организацию процесса усвоения, т. е. умение учиться обеспечивается тем, что универсальные учебные действия как обобщенные действия открывают возможность широкой ориентации учащихся, – как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание учащимися ее целевой направленности, ценностно-смысловых и операциональных характеристик (темп деятельности, работоспособность, характеристика параметров внимания). Таким образом, достижение «умения учиться» предполагает полноценное освоение всех компонентов учебной деятельности, которые включают: 1) познавательные и учебные мотивы, 2)

учебную цель, 3) учебную задачу, 4) учебные действия и операции (ориентировка, преобразование материала, контроль и оценка)» [6, с.5].

«Умение учиться» выступает существенным фактором повышения эффективности освоения учащимися предметных знаний, умений и формирования компетенций, образа мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора» [6, с.5].

«Метапредметные универсальные действия – это универсальные способы действия – познавательные, регулятивные и коммуникативные. Особая роль в формировании у младших школьников умений учиться принадлежит познавательным метапредметным результатам, которые являются мостами, связывающими все предметы. Они предполагают достижение таких результатов, как сформированность общеучебных универсальных действий (самостоятельное формулирование учащимися познавательной цели, поиск и выделение необходимой информации, структурирование знаний и др.), логических умений (анализ, синтез, доказательство, выбор оснований и критериев для сравнения и др.) и умений ставить и решать проблемы» [36]. Таким образом, метапредметные результаты учащихся – это и есть освоенные ими универсальные учебные действия, обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями.

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования выделены основные виды универсальных учебных действий обучающихся. Метапредметные учебные действия объединяют в себе следующие составляющие [2]:

1) регулятивные УУД обеспечивают умение обучающихся организовывать свою учебную деятельность, и предполагают реализацию следующих действий в учебной деятельности целеобразование, прогнозирование, планирование, контроль, коррекция, оценка;

2) познавательные УУД обеспечивают общеучебные, логические и знаково-символические умения; предполагают действия постановки и решения проблем;

3) коммуникативные УУД обеспечивают умения осуществлять межличностную и межгрупповую коммуникацию.

Интересное предположение высказывает в своём исследовании С.Г. Воровщиков, который считает, что путаницу в понимании состава и структуры образовательных результатов вносит выделение особой группы личностных действий, и попытка сведения метапредметных образовательных результатов только к универсальным учебным действиям» [9, с.6-7].

В исследовании С.Г. Воровщикова поясняется, что «суть метапредметного содержания образования в нынешней версии стандартов не раскрыта. В результате метапредметность образовательных результатов для большинства учителей, методистов, авторов учебников, управленцев образования осталась малопонятным требованием. Попытки разработчиков стандартов отыскать метапредметность в известных психологических теориях Л. С. Выготского, В. В. Давыдова, Д. Б. Эльконина, в которых ее никогда не существовало, вносит еще большую неразбериху. Учителям нынешний стандарт непонятен» [9, с. 7].

Более детально рассмотрим каждый вид метапредметных УУД.

Регулятивные универсальные учебные действия – это действия, которые обеспечивают организацию и коррекцию учебной деятельности. К этой группе относятся:

- целеполагание: определение цели и учебной задачи;
- планирование: установление последовательности действий в соответствии с установленной целью и учётом предполагаемого результата;
- прогнозирование: способность предположить результат и его характеристики;
- коррекция: умение внести изменения в план в случае несоответствия с эталоном;
- оценка: определение и осознание усвоенного и ещё подлежащего усвоению; оценивание усвоенного;
- саморегуляция: способность преодолевать возникшие препятствия и

конфликты.

Познавательные УУД как общеучебные действия включают в себя:

- самостоятельную постановку познавательной цели;
- поиск и структурирование необходимой информации при помощи различных средств;
- смысловое чтение;
- моделирование.

В ряде познавательных УУД выделяют группу логических универсальных действий:

- создание гипотез и их проверка;
- установление причинно-следственных связей;
- определение логических рассуждений;
- осуществление классификаций, сравнений.

Коммуникативными УУД называют действия, обеспечивающие социальную компетентность, способствующие получению навыков построения диалога; позволяющие интегрироваться в социальную среду. К ним относят: поиск благополучного выхода из конфликтов; умение правильно формулировать вопросы; способность полно и точно выражать свои мысли; контроль и коррекция поведения партнера в группе.

Исследуя труды А.Г. Асмолова, мы выяснили, что он считает: «Универсальные учебные действия являются составной частью учебной деятельности, действия различного назначения, нужные в реализации учебной деятельности: если ученик освоил универсальные учебные действия, можно говорить, что он овладел учебной деятельностью» [6, с. 59].

А. В. Усова считает: «Процесс формирования общеучебных умений (универсальных учебных действий) протекает по следующим этапам:

- осознание учащимися значения овладения умением выполнять данное действие – мотивационная основа действия;
- определение цели действия; – уяснение научных основ действия; – определение основных структурных компонентов действия (операций),

общих для широкого круга задач и не зависящих от условий, в которых выполняется действие (такие структурные компоненты выступают в роли опорных пунктов действия);

- определение наиболее рациональной последовательности выполнения операций, из которых складывается действие, т.е. построение модели и алгоритма действия (путем коллективных или самостоятельных поисков);

- организация выполнения небольшого количества упражнений, в которых действия у учащихся подлежат контролю со стороны учителя;

- обучение учащихся методам самоконтроля за правильностью выполнения данного действия;

- организация упражнений, требующих от учащихся умения самостоятельно выполнять данное действие (при изменяющихся условиях);

- использование данного умения при овладении новыми, более сложными умениями, в более сложных видах деятельности» [35, с 80].

По мнению М.А. Гончарова: «Предметом формирования должны стать действия, понимаемые как способы решения определенного класса задач. Для этого необходимо выделить и построить такую систему условий, учет которых не только обеспечивает, но даже и «вынуждает» ученика действовать правильно, в требуемой форме и с заданными показателями» [14, с. 208].

По мнению Н. С. Сунцова: «Формирование универсальных учебных действий требует от учителя выполнение ряда задач:

1. Обеспечение возможностей учащихся самостоятельно осуществлять деятельность учения; ставить учебные цели, искать и использовать необходимые средства и способы их достижения; контролировать и оценивать процесс и результаты деятельности.

2. Создание условий для гармоничного развития личности и её самореализации на основе готовности к непрерывному образованию, необходимость которого обусловлена поликультурностью общества и

высокой профессиональной мобильностью» [33, с.83-84].

Т.В. Иванова добавляет этот список задач: «Обеспечение успешного усвоения знаний, формирование умений, навыков и компетентностей в любой предметной области» [20, с. 37].

Рассмотрим более детально рабочую программу по предмету «Окружающий мир» для 1 класса. Она обеспечивает достижение первоклассниками таких метапредметных результатов:

«Метапредметными результатами изучения курса «Окружающий мир» в первом классе является формирование регулятивных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий.

Регулятивные универсальные учебные действия:

– овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности; поиск средств её осуществления;

– освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;

– умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата;

– умение понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать даже в ситуациях неуспеха;

– освоение начальных форм познавательной и личностной рефлексии» [31, с. 7-8].

По программе начального общего образования по предмету «Окружающий мир» для 1 класса обеспечивает:

«Познавательные универсальные учебные действия:

– умение использовать знаково-символические средства представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебных и практических задач;

– умение активно использовать речевые средства и средства информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) для решения

коммуникативных и познавательных задач;

– умение использовать различные способы поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета «Окружающий мир»;

– владение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям;

– владение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием учебного предмета «Окружающий мир»;

– владение базовыми предметными и межпредметными понятиями, отражающими существенные связи и отношения между объектами и процессами; умение работать в материальной и информационной среде начального общего образования (в том числе с учебными моделями) в соответствии с содержанием учебного предмета «Окружающий мир» [31, с. 8].

Так же в программе учебного предмета по «Окружающему миру» для 1 класса отражены:

«Коммуникативные универсальные учебные действия:

– умение слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; излагать своё мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку события;

– умение определять общую цель и пути её достижения; умение договариваться о распределении функций и ролей в совместной

деятельности, осуществлять взаимный контроль, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих» [31, с. 8].

Достижение задач образования становится возможным, если учитель умеет осуществлять проектирование педагогического процесса.

Возьмем за основу понятие, сформулированное О.К. Филатовыми Д.В. Чернилевским. Проектирование – «теоретический замысел, идея, образ, воплощенные в форму описания, обоснования, раскрывающих сущность замысла и возможность его практической реализации [39].

Проектирование является одним из видов педагогической деятельности, который включает элементы моделирования, прогнозирования, конструирования и планирования будущего процесса обучения.

По мнению М.О. Яковлевой этапами проектирования являются: 1) разработка идеи; 2) разработка проекта; 3) педагогический эксперимент по проверке эффективности созданного образца и при необходимости корректировка проекта; 4) создание конечного проекта (конструктивные изменения в рамках созданной модели).

Базируясь на системно-деятельностном подходе [19], проектирование образовательной работы с детьми по формированию метапредметных универсальных учебных действий предполагает использование учителем современных технологий обучения деятельностного типа, которые обеспечивают реализацию обучающимися позиции субъекта учебной деятельности и коммуникации, что требует использования соответствующего педагогического инструментария (форм, методов и приемов, средств обучения) [19, с. 95]. Педагогический инструментарий и задания для обучаемых представляются в разрабатываемых учителями документах по планированию уроков: поурочном плане, конспектах уроков, технологических картах уроков.

Однако, как показывает практика большинство педагогов в своей педагогической деятельности, вне зависимости от их стажа и уровня квалификации, испытывает затруднения в осуществлении планирования и

реализации деятельности по формированию у учеников метапредметных УУД. В связи с этим перед нами встаёт острая потребность в создании методического обеспечения учителей начальной школы для грамотной реализации ФГОС НОО [2].

Выделим специфику такого документа по планированию урока как технологическая карта.

«Технологическая карта – это современный вид методической продукции, обеспечивающей эффективное и качественное моделирование образовательного процесса и учебных курсов в начальной школе.

Подготовка учителя к уроку с использованием технологической карты позволяет спрогнозировать условия для обеспечения формирования и развития предметных и метапредметных умений (универсальных учебных действий), достижения личностных результатов в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Технологическая карта предназначена для проектирования учебного процесса в начальной школе по темам курса и позволяет педагогу выстраивать поэтапную реализацию достижения планируемых результатов образовательной программы образовательной организации» [13].

«Технологическая карта урока по ФГОС – современная форма планирования педагогического взаимодействия между учителем и учениками, которая содержит перечень их действий по достижению целей обучения в последовательности, отображенной в этапах урока. Ее использование дает возможность оптимизировать процесс формирования и развития личности школьника на уроке» [13].

По мнению М.П. Гладко «запись хода урока в форме технологической карты дает учителю возможность еще на стадии подготовки к нему максимально детализировать его содержание, эффективно отразить основные моменты рабочей программы, соответствующие теме занятия» [13]. Технологическая карта позволяет учителю представить «целостную картину современного урока» с помощью графического проектирования,

структурировать урок по заданным параметрам. Технологическая карта позволяет оценить рациональность и потенциальную эффективность представляет выбранное по теме урока содержание учебного предмета, формы, методы, средства, виды (задания) учебной деятельности на каждом этапе урока.

В связи с этим учитель должен знать, что такое технологическая карта урока, как ее составлять и как с ней работать.

Важно учесть, что при представлении в технологической карте традиционных этапов урока, часто не учитывается логика типа урока. Это требует иногда необходимости объединения или исключения некоторых этапов.

При разработке технологических карт по учебному предмету «Окружающий мир» учитель может использовать разработанные практиками поурочные разработки Ю.И. Глаголева, Л.С. Илюшин, Т.Г. Галактионова и др. [12].

Важно понимать, что выбор для конкретного урока формируемых УУД и планируемых результатов следует осуществлять, используя материалы рабочей программы по учебному предмету, рекомендованные учебники и учебные материалы.

Следует обратить внимание на то, что учитель может использовать шмуцтитул учебника при планировании задания для обучаемых с целью формирования у них универсальных УДД.

«Шмуцтитул (нем. Schmutztitel) – специальная страница, предваряющая раздел книги, которая имеется во всех учебниках начальной школы в начале каждого раздела. Учитель должен научить каждого ученика научить правильно использовать шмуцтитул» [17].

Его значение определяется тем, что методически грамотно организованная работа со шмуцтитолом позволяет научить обучаемых планировать свою деятельность, обеспечит реализацию компетентного подхода, а также станет средством самооценки, полученных результатов [17].

Работая со шмуцтитолом, дети узнают, как называется раздел, чему они будут учиться, изучая его, какие цели и задачи им предстоит решить в процессе работы по разделу. При работе со шмуцтитолом формируются практически все виды универсальных учебных действий.

Необходимым условием успешной реализации по формированию межпредметных универсальных действий у учащихся 1 класса является умения педагога применять свои навыки, опыт. Для этого у педагогов должны быть сформирована готовность к формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД.

По А.Б. Воронцову, «готовность – это форма установки, характеризующаяся направленностью на выполнение какого-либо действия» [10, с. 15].

По мнению А.И. Пискуновой, «готовность – это ряд основных организаторский умений, проявляющихся в умении преподавателя спланировать работу, разделить обязанности, сплотить учащихся, занять каждого, подвести итоги» [29, с. 412].

По мнению Н.М. Борытко, «готовность педагогических кадров – является профессионально-личностная готовность к самореализации через процесс образования» [8, с. 77].

Готовность в педагогике трактуется, как сложное образование (система интегративных свойств), которое включает в себя способность педагогически мыслить, проектировать, организовывать, практически действовать.

Компоненты готовности педагогов, по мнению Н.М. Борытко, включают в себя, «комплекс психической готовности, активно-действенного состояния личности, систему интегрированных свойств» [8, с. 87].

В Федеральном государственном стандарте НОО говорится о следующих критериях:

«– мотивационный критерий (принятие деятельности по реализации ФГОС; стремление к активному решению сложившихся проблемных ситуаций; способность отказаться от стереотипов и др.);

– гностический критерий (наличие знаний на содержание требований по ФГОС; знание терминологии; владение требованиями к результатам ООП; знание основных нормативных документов и др.);

– технологический критерий (умение пользоваться педагогическими и технологическими разработками; умение разрабатывать программу; умение проектировать урок; умение реализовывать деятельностный и дифференцированный подходы в обучении; умение формировать УУД; умение выбирать методы и средства работы);

– регулятивный критерий (способность к рефлексивной оценке собственной деятельности; способность к выполнению оптимальных решений в образовательной программе)» [2, с. 17].

В исследованиях Г.И. Щукиной, «выделяются так же три компонента готовности педагога: теоретическая готовность, практическая готовность, технологическая готовность» [39, с. 184].

Таким образом, ФГОС НОО определяет необходимость формирования у учеников 1 класса метапредметные УУД (познавательные, регулятивные, коммуникативные). Их специфика определяется отражена в нормативных документах и отражает уровень образования, особенности учебного предмета. Эффективность решения соответствующих задач определяется готовностью учителей к деятельности данной деятельности, прежде всего к проектированию образовательной работы с учениками на уроках по конкретному учебному предмету.

1.2 Методическое обеспечение деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий на уроках «Окружающий мир» как управленческая и педагогическая проблема

Важной задачей управленческой деятельности методиста образовательного учреждения является обеспечение эффективности

деятельности всего образовательного учреждения. Одной из задач методической деятельности является разработка методического обеспечения деятельности учителей по различным направлениям, и прежде всего вызывающих затруднения у учителей.

М.Н. Певзнер считает, что «методическая работа – это последовательная система способов теоретического познания и практического применения в какой–либо деятельности» [27, с. 236].

Методическая деятельность – это основанная на науке, прогрессивном педагогическом и управленческом опыте целостная система взаимосвязанных мер, нацеленная на обеспечение профессионального роста педагога, развитие его творческого потенциала, готовности к решению актуальных задач образования.

Анализ и изучение научных исследований по данной проблеме (Р.И. Будникова, В.Г. Быкова, Л.Д. Деулина, Ю.А. Долженко, А.И. Дудина, В.С. Калита, Е.Н. Личинская, И.В. Никишина, Е.И. Чередникова), массовой практики методической работы показывают, что основой методической работы является повышение уровня профессиональной компетентности педагога.

Как вид образовательной деятельности методическая деятельность представляет собой совокупность мероприятий, проводимых администрацией ОУ, педагогами в целях овладения ими методами и приемами учебно-воспитательной работы, их творческого применения, поиска новых, наиболее рациональных и эффективных форм и методов организации, проведения и обеспечения образовательного процесса, направленных на всестороннее повышение профессионального мастерства каждого педагога, на обогащение и развитие творческого потенциала педагогического коллектива ОО в целом.

В условиях непрерывной профессиональной подготовки методологически мотивированное построение методической работы в образовательных организациях приобретает особое значение в контексте

соответствующей реализации способов профессионального управления отдельными видами деятельности, направленными на внедрение федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения.

Методическая работа в школе выступает направлением деятельности руководителя, реализуется методической службой школы и обеспечивает, в том числе формирование различных аспектов готовности педагогов к инновационной деятельности [24]. Она представляет собой систему научно-практической деятельности участников образовательных отношений ОУ, направленную на формирование и развитие методологической культуры, профессиональной компетентности преподавателей и учащихся образовательной организации в создании условий для совершенствования целостного педагогического процесса.

Управление следует рассматривать как процесс постановки целей, планирования и разработки разнообразных программ, а также разработки и реализации дорожной карты научной и методической деятельности, мониторинга состояния научной и методической деятельности, мотивации и контроля для реализации деятельности образовательных организаций [7, 14].

В виде управленческой системы методическую работу образовательного учреждения представляют М.А. Гончаров [26], И.Н. Герчикова [11], М.Н. Певзнер [27]. В методической работе образовательного учреждения они выделяют цель, задачи, функции, методы и формы организации.

Существует определенный цикл управления процессами в образовательном учреждении. Первостепенно важно осознать необходимость изменений, дать объективную оценку ситуации, выявить истинные причины проблем, далее наметить пути решения и уже после приступить к созданию «проекта» решения по поставленным проблемным задачам. Далее следует поиск инновационного способа решения проблемы и экспериментальное испытание новшества. Необходимо мотивировать

сотрудников на позитивное отношение к переменам и изменениям в их педагогической деятельности [11]. По мнению М.А. Гончарова: «Заключительным этапом является контроль, анализ регулирование состояния процессов, а также корректировка, если такова потребуется» [14, с. 17].

Методической службе или руководителю ОУ важно правильно оценить профессионализм каждого педагога. В основе нашего исследования за основу взята точка зрения такого исследователя как М. А. Гончарова, «управленческий цикл руководителя ОУ включает следующие функции: педагогический анализ; планирование; организацию коллектива на выполнение этого решения; руководство и контроль» [14, с. 45].

Исследователи М.Н. Певзнер и А.В. Петров полагают: «Главную роль в системе управления выполняет руководитель образовательного учреждения, который осуществляет основные управленческие функции: педагогический анализ, планирование, организацию, руководство и контроль» [27, с. 111].

С.Н. Горычева совместно с М.Н. Певзнером полагают: «Цикл управления образовательным учреждением первоначально основывается на педагогическом анализе работы ОУ. На данном этапе ведется работа по определению деятельности руководителя, по отношению к педагогам [27, с. 126].

М.Н. Певзнер полагал, «планирование – основной компонент управления. Он включает в себя проектирование образовательного процесса и процесса руководства им, определение цели и задач» [27, с. 104].

Успешность и действенность педагогической работы, ее влияние на развитие образовательного учреждения зависят от актуальности работы, заинтересованности и профессиональной компетентности педагогического состава, системы методических и организационных мероприятий.

Основным предметом деятельности методиста становится методическое обеспечение и сопровождение реализации основной образовательной программы для педагогов ОУ [8]. Деятельность методиста в

части обеспечения методических условий реализации программы включает следующие направления: методическое сопровождение основной образовательной программы начального общего образования для достижения планируемых результатов всеми обучающимися; диагностика педагогического состава на наличие затруднений по образовательной деятельности; работа с руководителями ОУ; методическое сопровождение разработки основной образовательной программы начального общего образования, проектирования и развития внутришкольной социальной среды, а также формирования и реализации способностей по созданию учебных программ педагогами.

Методическое обеспечение – это совокупность документов по оказанию повседневной и целенаправленной методической помощи учителям в реализации ФГОС, подготовке к рабочему дню, методическим мероприятиям, мероприятиям, посвящённым работе с родителями учеников, к занятию самообразованию [10].

Опираясь на выделенную И.Н. Герчиковой этапность разработки и реализации методического обеспечения [11], мы определяем процессуальную характеристику методического обеспечения следующим образом: этап – выявление проблемы; 2 этап – определение формы; 3 этап – разработка обеспечения; 4 этап – внедрение; 5 этап – итоговый скрининг»

Компонентами методического обеспечения являются по мнению И.Н. Герчиковой, «ресурсы методического обеспечения являются информационные ресурсы, кадровые ресурсы, материально-технические ресурсы» [11, с. 471]. Методическое обеспечение педагогов следует использовать при опоре на ФГОС НОО, закон об образовании, программу учреждения [11].

Содержательно методическое обеспечение представляет собой необходимую информацию, учебно-методические комплексы, разнообразные методические средства, способствующие эффективной профессиональной деятельности учителей.

Методическое обеспечение – это совокупность разработанных документов, форм, средств.

По мнению М.Ю. Демидовой, «методическое обеспечение включает не только консультационно-информационной деятельности, но и практическую помощь в реализации методических рекомендаций» [16, с. 35].

Методическое обеспечение можно охарактеризовать как организованную деятельность по информационному обслуживанию педагогов ДООУ и внедрению передовых методик в их деятельность.

Принципами осуществления методического обеспечения могут быть определены принципы научности, оперативности, дифференцированного подхода.

В исследованиях М.А. Гончарова [14], Г.П. Даниловой [15] С.Е. Мансуровой [24] и др. определяется назначение методического обеспечения: анализ, поиск передовых, наиболее эффективных методик, их апробирование, внедрении новых.

По мнению С.Е. Мансуровой один из этапов методического обеспечения является: «аналитико-диагностический этап, предполагающий выявление проблем в профессиональной деятельности учителя, осознание необходимости ее решения с помощью более компетентного специалиста и последующее совместное формулирование вариантов дальнейших действий» [24, с. 57].

М.А. Гончаров и Г.П. Данилова предполагали:

«– проектировочный этап, включающий совместное проектирование маршрута профессиональной деятельности учителя, раскрывающего механизм разрешения возникшей проблемы

– этап реализации, заключающийся в оказании систематической помощи методиста педагогу при реализации;

– контрольно-оценочный этап, включающий совместное обсуждение результатов решения проблемы» [14, с. 248].

Деятельность методиста образовательного учреждения по

методическому обеспечению деятельности учителей по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД может осуществляться поэтапно с участием творческой группы опытных педагогов.

Методическая работа может осуществляться с привлечением к работе учителей, зарекомендовавших себя, как «уверенные, грамотные специалисты» [14].

Как полагает В.А. Красильников: «Творческая группа педагогов – это добровольное объединение учителей, с целью анализа, разработки и апробации материалов по проблеме» [23, с. 117].

К примеру, через форму работы творческой группы (созданной под руководством либо методиста, либо заместителя директора по учебно-воспитательной работе) можно прийти к решению проблем по формированию метапредметных универсальных учебных действий.

Методист разрабатывает планы деятельности творческих групп по разработке и обобщению передового педагогического опыта в ДОО, разработанные с учетом результатов изучения профессиональных интересов и творческого потенциала педагогического коллектива.

Организация работы творческой группы осуществляется на основе планов, разработанных на учебный год и согласованных с руководителями ДОО. Творческая группа имеет документацию, отражающую основное содержание, организацию и методику ее работы (план деятельности, протоколы заседаний и др.).

Методист осуществляет организацию различных форм презентации и внедрения результатов инновационной деятельности (индивидуальных и коллективных), стимулирующих активность в овладении педагогами ДОО новым опытом.

Таким образом, методическое обеспечение представляет собой организованную деятельность по информационному обслуживанию педагогов ДОО и внедрению передовых методик в их деятельность. является важным условием эффективности деятельности педагогов по решению

актуальных задач образования. Участие учителей в разработке документов методического обеспечения может осуществляться в составе творческой группы ОУ. Освоение учителями методического обеспечения и внедрение его в свою работу способствует повышению мастерства, в том числе готовности к деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД.

Выводы по первой главе

С введением ФГОС НОО перед учителем встал остро вопрос в формировании у учеников 1 класса метапредметных универсальных учебных действий. Метапредметные универсальные учебные действия – это совокупность регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД. В Стандарте указаны УУД, компетенции, которые должен сформировать учитель, начиная с 1 класса по учебным предметам.

Успешность решения данной задачи определяется готовностью учителя к профессиональной деятельности – это профессионально-личностная готовность к самореализации через процесс образования. Готовность учителей осуществлять формирование метапредметных универсальных учебных действий предполагает способность педагогически мыслить, проектировать, организовывать, практически действовать. Возникающие у учителей конкретные проблемы, обусловленные недостаточной готовностью к решению задач образования, требуют решения со стороны методической службы ОУ.

При грамотном осуществлении методической деятельности руководитель образовательного учреждения реализует работу по повышению компетентности педагогов с учетом проблем, выявленных в ходе контроля (диагностики). Проблемы методического характера, связанные с проектированием педагогического процесса, могут быть решены, если методист представляет необходимое методическим обеспечением

Участие учителей в разработке документов методического обеспечения может осуществляться в составе творческой группы ОУ. Освоение учителями методического обеспечения и внедрение его в свою работу способствует повышению мастерства, в том числе готовности к деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД.

Глава 2. Экспериментальная работа по апробации методического обеспечения деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий

2.1 Изучение состояния педагогической практики по методическому обеспечению деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий

Исходя из целей, задач исследования мы определили следующую цель констатирующего эксперимента:

- 1) диагностика учителей начальных классов;
- 2) изучение методического обеспечения деятельности учителей 1 класса.

Охарактеризуем каждое направление работы.

1 направление – диагностика педагогов начальной школы.

Цель: выявить у учителей начальной школы уровень готовности к деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий.

Проведение констатирующего эксперимента обеспечило первый этап управленческого процесса: сбор информации, его обработка, анализ полученных данных, формулировка проблем и определение предполагаемых результатов.

Нами были выделены компоненты готовности учителя к деятельности по формированию метапредметных универсальных учебных действий у учеников 1 класс, определили на их основе критерии и показатели:

– когнитивный компонент, предполагающий владение теоретическими знаниями по формированию у учащихся метапредметных универсальных учебных действий при реализации учебного предмета «Окружающий мир»;

– деятельностный компонент, предполагающий наличие умений и навыков в проектировании и реализации уроков учебному предмету

«Окружающий мир», обеспечивающими формирование метапредметных универсальных учебных действий;

– мотивационный компонент, предполагает осознание значимости деятельности по формированию у учащихся метапредметных универсальных учебных действий, стремление к успешной реализации педагогической деятельности по формированию УУД (по учебному предмету «Окружающий мир»).

В таблице 1 представлены критерии, показатели, методы и средства по формированию метапредметных УУД.

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения готовности учителя к деятельности по формированию у учащихся 1 класса УУД

Критерии	Показатели
1. Когнитивный	1.1. Представление о видах метапредметных УУД и конкретных УУД по каждому виду с учетом специфики учебного предмета «Окружающий мир», 1 класс и задачах по их формированию
	1.2. Представления о заданиях по формированию метапредметных УУД по учебному предмету «Окружающий мир», 1 класс
	1.3. Представление о современных технологиях обучения и соответствующем педагогическом инструментарии (формы, методы, средства), обеспечивающих формирование метапредметных УУД с учетом специфики учебного предмета «Окружающий мир», 1 класс
	1.4. Представление об особенностях проектирования методических разработок учителя, отражающих особенности работы с учениками по формированию метапредметных УУД (предметной программы, планов уроков, конспектов урока и др.) с учетом конкретного учебного предмета «Окружающий мир»
2. Деятельностный	2.1. Умение определять задачи по формированию метапредметных УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) с учетом специфики предмета «Окружающий мир», 1 класс
	2.2. Умение в соответствии с конкретными задачами по формированию метапредметных УУД определять технологии и соответствующие им формы, методы, средства обучения
	2.3. Умение проектировать виды заданий для учеников, способствующие формированию метапредметных УУД (всех видов) с учетом специфики учебного предмета «Окружающий мир», 1 класс
	2.4. Умение проектировать методические разработки, отражающих особенности работы по формированию метапредметных УУД (предметной программы, планов уроков, конспектов урока и др.) отражающих специфику работы по формированию метапредметных УУД с учетом конкретного учебного предмета «Окружающий мир»

3. Мотивационный	3.1. Осознание значимости деятельности по формированию у учащихся метапредметных УУД у учеников с учетом учебного предмета «Окружающий мир»
	3.2. Потребность в успешной реализации деятельности по формированию метапредметных УУД у учеников (по учебному предмету «Окружающий мир»)

Для проведения данной диагностики мы разработали и использовали: карту самодиагностики педагогов «Готовность учителей начальной школы к формированию метапредметных УУД», опросник «Формируем у учеников метапредметные УУД», аспектный вопросник анализа и оценки уроков «Формируем у учеников метапредметные УУД», вопросник для анализа конспекта урока «Формируем у учеников метапредметные УУД».

Результаты когнитивного компонента готовности учителя к деятельности по формированию у учеников 1 класса УУД представлены на рисунке 1.

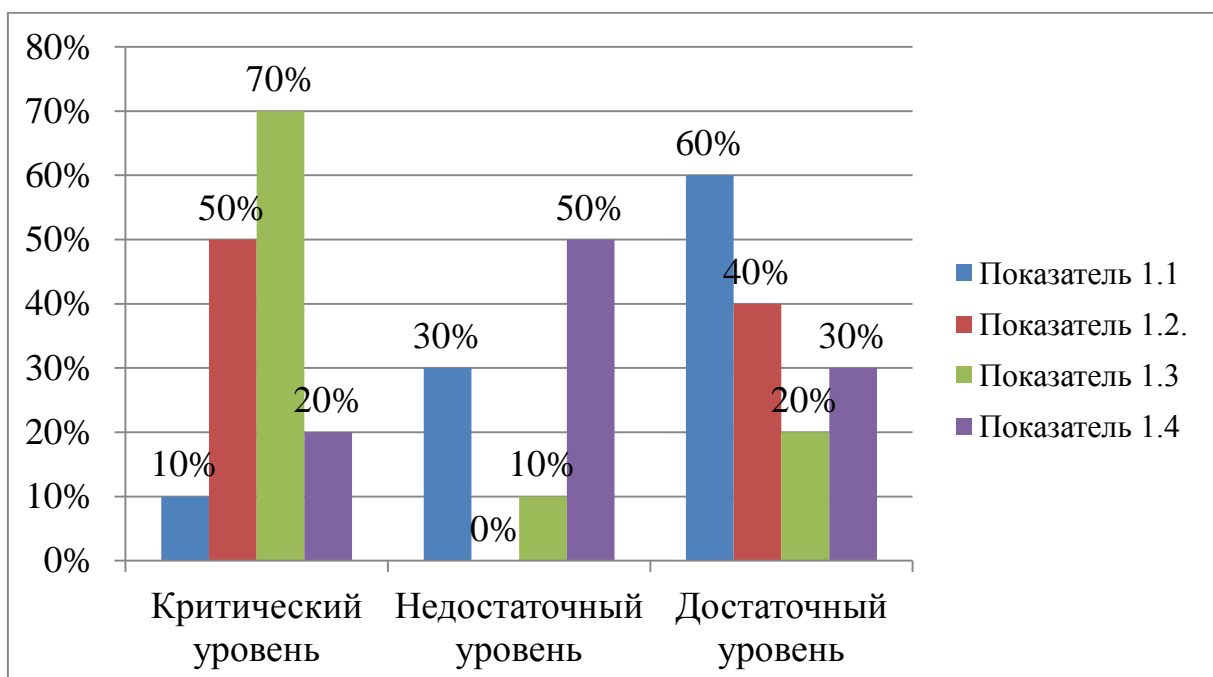


Рисунок 1 – Результаты диагностики показателей когнитивного компонента готовности учителя к деятельности по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД на констатирующем этапе эксперимента

Педагогам было предложено оценить себя по следующим образом: «1 балл» показатель проявляется крайне слабо (критический уровень), «2 балла»

– показатель проявляется не в полном объеме (недостаточный уровень); «3 балла» – показатель проявляется в полном объеме (достаточный уровень).

Анализируя когнитивный показатель, мы увидели, что на критическом уровне по 1.1. Представление о видах метапредметных УУД и конкретных УУД по каждому виду с учетом специфики учебного предмета «Окружающий мир», 1 класс и задачах по их формированию находятся 1 учитель (10%). На недостаточном уровне – 2 учителя (30%). На достаточном уровне – 6 учителей (60%).

По показателю 1.2. Представления о заданиях по формированию метапредметных УУД по учебному предмету «Окружающий мир», 1 класс – 5 учителей (50%) поставили себя на критический уровень. Учителя прокомментировали это «недостаточностью знаний современных форм и методов реализации формирования УУД у учащихся, а также их грамотного применения». Показатель «2» (проявляется не в полном объеме) – 0 учителей (0%), показатель «3» (в полной мере проявляется) указали – 4 человека (40%).

По показателю 1.3. Представление о современных технологиях обучения и соответствующем педагогическом инструментарии (формы, методы, средства), обеспечивающих формирование метапредметных УУД с учетом специфики учебного предмета «Окружающий мир», 1 класс – 7 учителей (70%) определили крайне слабое проявление у этого показателя, а именно знание видов заданий, обеспечивающих формирование видов метапредметных УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) с учетом специфики учебного предмета. Один педагог (10%) – указал на проявление не в полном объеме. И два педагога (20%) считают, что в их деятельности данный показатель проявился в полной мере.

Показатель 1.4. Представление об особенностях проектирования методических разработок учителя, отражающих особенности работы с учениками по формированию метапредметных УУД (предметной программы, планов уроков, конспектов урока и др.) с учетом конкретного учебного

предмета «Окружающий мир» – 2 учителей (20%) поставили «1» (проявляется крайне слабо). В не полном объёме отметили 5 учителей (50%). Остальные 3 учителя (30%) посчитали, что данный показатель проявляется в их деятельности в полном объёме.

Показатели 1.2 и 1.3 были самими низкими по процентному соотношению среди других из когнитивного критерия (определение цели, задач в рамках предмета; знание видов методов и форм). Таким образом, нам удалось выявить «проблемные места» в деятельности учителей.

Нами были проанализированы результаты диагностики показателей по деятельностному компоненту.

Так в показателе 2.1. Умение определять задачи по формированию метапредметных УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) с учетом специфики предмета «Окружающий мир», 1 класс 2 учителей (20%) указали по этому критерию 1 балл, который указывает на крайне слабое проявление в своей деятельности. Трое педагогов (30%) выбрали проявление в неполном объёме и пять респондентов (50%) считают, что в их деятельности проявляется данный показатель в полной мере.

В показателе 2.2. Умение в соответствии с конкретными задачами по формированию метапредметных УУД определять технологии и соответствующие им формы, методы, средства обучения – 1 учитель (10%) поставил «крайне слабое проявление»; 5 педагогов (50%) – в не полном объёме и четверо человек (40%) – уверены в выполнении в полном объёме.

Самый слабый показатель в деятельностном компоненте является 2.3 Умение проектировать виды заданий для учеников, способствующие формированию метапредметных УУД (всех видов) с учетом специфики учебного предмета «Окружающий мир», 1 класс – 4 учителя (40%) отметили для себя «проявляется крайне слабо». Двое (20%) – не в полном объёме и 4 респондента (40%) – отметили «в полном объёме».

Показатель 2.4. Умение проектировать методические разработки, отражающих особенности работы по формированию метапредметных УУД

(предметной программы, планов уроков, конспектов урока и др.) отражающую специфику работы по формированию метапредметных УУД с учетом конкретного учебного предмета «Окружающий мир» показал 3 учителя (30%) – «крайне слабо проявляется», 1 учитель (10%) - не в полном объеме и у шести респондентов (60%) – проявляется в полной мере.

Результаты диагностики по деятельностному компоненту представлены на рисунке 2.

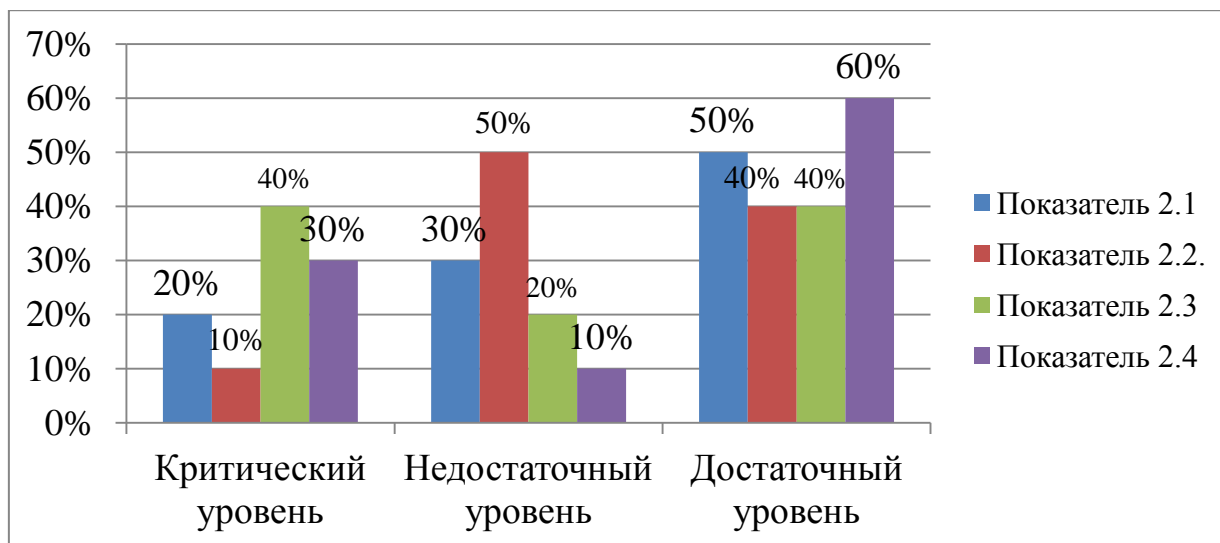


Рисунок 2 – Результаты диагностики показателей деятельностного компонента готовности учителя к деятельности по формированию у учащихся 1 класса УУД на констатирующем этапе эксперимента

Анализ мотивационного показателя показал по обоим критериям 3.1. Осознание значимости деятельности по формированию у учащихся метапредметных УУД у учеников с учетом учебного предмета «Окружающий мир» и 3.2. Потребность в успешной реализации деятельности по формированию метапредметных УУД у учеников (по учебному предмету «Окружающий мир») высокий процент заинтересованности и стремления в усовершенствовании своего мастерства и навыков. Оба показателя – 10 учителей (100 %).

Анализ карт самодиагностики показал следующие результаты диагностики общей готовности учителей к деятельности по формированию у учащихся 1 класса УУД (по сумме баллов по когнитивному, деятельностному

и мотивационному компонентам):

Достаточный уровень готовности показали 5 учителей (50%).

Недостаточный уровень готовности у 1 учитель (10%).

Критический уровень готовности выявлен у 4 учителей (40%).

Почти половина педагогов, принимающих участие в исследовании, оказалась на критическом уровне готовности в совокупности по трём компонентам. В связи с этим мы видим необходимость в работе с данными педагогами: индивидуальные консультации, групповые. На недостаточном уровне находится 1 учитель, а это значит. Достаточный уровень показывает нам, что учителя, оценившие себя высоко, смогут принимать участие в создании творческой группы, участвовать в создании методических материалов, исследовать проблему, заниматься подготовкой практических и работ, а также смогут распространять свой опыт. Для нас очень важно иметь таких педагогов-новаторов.

На рисунке 3 представлены данные общей готовности учителей по формированию метапредметных УУД на рисунке 3.

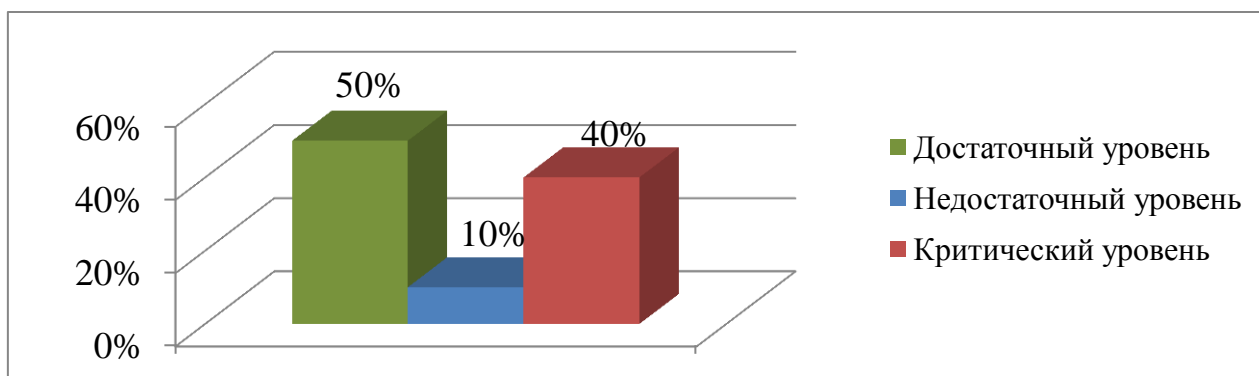


Рисунок 3 – Результаты диагностики общей готовности учителей к деятельности по формированию у учащихся 1 класса УУД на констатирующем этапе эксперимента

На этапе констатирующего эксперимента, мы выяснили уровень готовности учителя к деятельности по формированию у учащихся 1 класса УУД. Поэтому освещенные выше результаты должны быть решены с помощью ряда управленческих мероприятий.

Таким образом, результаты исследования показали необходимость в

создании методического обеспечения для учителей начальной школы в связи с низким и средним уровнями готовности педагогических кадров к формированию метапредметных универсальных учебных действий для положительной динамики, что подтверждает актуальность нашего исследования. Учителя, показавшие достаточный уровень готовности, могут выступить в качестве помощников в формировании методического обеспечения – привлечение к методической работе по планированию педагогической деятельности по формированию метапредметных универсальных учебных действий у учащихся.

2 направление нашей работы заключается в изучении методического обеспечения деятельности учителей 1 класса по формированию у учащихся метапредметных УУД, а также работы методиста с педагогами по формированию их готовности к деятельности по формированию у учащихся 1 класса УУД.

Рассматривая рабочую программу начального общего образования по предмету «Окружающий мир» разработанной в МБУ «Школа №23 имени Пальмиро Тольятти», мы увидели, что она разработана на основе [4]:

- «Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 №1897 (с изменениями и дополнениями) [2];

- примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015г. №1/15) [4];

- авторская программа А.А. Плешакова «Окружающий мир предметной линии учебников системы «Школа России» [31];

- ООП НОО МБУ «Школа №23» [3].

Перед исследованием нормативных документов мы задались вопросом: как в основных нормативных документах представлено решение задачи формирования метапредметных УУД учеников?

При анализе программы НОО, учебного плана и рабочей программы по «Окружающему миру» МБУ «Школа 23 имени Пальмиро Тольятти» мы пришли к выводу, что учителя сталкиваются с проблемами выбора технологий для достижения результатов и соответствующего инструментария. Для реализации программы обучения используется учебно-методическая система «Школа России». Прописан пятидневный учебный план по предметным областям и конкретным программам. Промежуточные аттестации учеников, организация образовательной деятельности, максимальное количество часов нагрузки и др. От учителя требуется владение современными образовательными технологиями для организации своей педагогической деятельности, направленной на воспитание и обучение учеников, а также овладение учащимися метапредметными связями – действиями, которые позволят ученикам всесторонне гармонично развивать личность. Но в программе прописаны цели, задачи, конкретные результаты, но нет инструкций или методических рекомендаций по достижению поставленных целей и результатов.

Так же мы проанализировали учебно-методический комплект (учебник) по учебному предмету «Окружающий мир» 1 класс (автор А.А. Плешаков), представляющий собой учебник из двух частей. Каждая часть учебника содержит 2 блока. Первый блок «Что и кто?». В нем обозреваются общие сведения о человеке, животных, птицах, насекомых, Родине, технике. Второй блок – «Как, откуда и куда?» содержит в себе темы, посвящённые жилищно-коммунальным услугам, природным явлениям, бытовым условиям. Третий «Где и когда?» и последний «Почему и зачем?». Он представляет темы, связанные с временем года, ореолом обитания животных, происхождении динозавров. Четвёртый блок «Почему и зачем?» отражает в себе вопросы, связанные этикетом, с космосом, правилами

поведения с окружающей средой и живой природой, правилами безопасности на дорогах города. Задаются вопросы о смысле создания поездов, самолётов, кораблей, автомобилей.

Просматривая тематические планирования, которые в рамках ФГОС заполняются по определенным шаблонам, мы находим требования к результатам по каждому уроку. Но каким образом учитель должен формировать те или иные виды метапредметных УУД, нет ни в одном планировании. В ходе бесед с педагогами мы выяснили, что нет ни единого шаблона по формированию метапредметных УУД. Осознанной и целенаправленной работы по данному направлению не ведется. А ведь согласно новым стандартам именно метапредметные УУД поставлены во главу угла всей системы образования.

Для изучения особенностей деятельности учителей по формированию метапредметных УУД мы разработали вопросник «Формируем у учеников метапредметные УУД». Он содержал вопросы на знание метапредметных УУД, которые нужно формировать у учащихся 1 класса, знаний соответствующих технологий обучения и педагогического инструментария, умений осуществлять планирование уроков по формированию метапредметных УУД, определять цели и задачи, педагогический инструментарий, задания для обучающихся, представлять их в технологической карте уроков, а также в соответствии с этими целями производить работу.

Учителям предлагалось ответить удобным для них способом поставить напротив близко им ответа галочку (плюсик, крестик и т.д.). Варианты ответов были таковы: нет/совсем отсутствует, частично (менее половины), частично (более половины) и да/полностью.

Вопросы:

1. Какие задачи по формированию метапредметных УУД представлены в нормативных документах?
2. Конкретизированы ли задачи по формированию метапредметных

УУД в разных классах и учебных предметах?

3. Какие познавательные УУД следует формировать в 1 классе по учебному предмету «Окружающий мир?»?

4. Какие регулятивные УУД следует формировать в 1 классе по учебному предмету «Окружающий мир?»?

5. Какие коммуникативные УУД следует формировать в 1 классе по учебному предмету «Окружающий мир?»?

6. Каково значение и компоненты технологической карты урока по формированию метапредметных УУД?

7. Представлены в вашем плане уроков типовые задания для обучающихся, направленные на формирование метапредметных УУД?

8. Представлен ли в вашем плане уроков, разрабатываемых конспектах педагогический инструментарий, соответствующий современным технологиям обучения, и обеспечивающий формирование метапредметных УУД?

По результатам анкетирования мы пришли к выводу, что более половины учителей имеют слабое представление специфике видов метапредметных УУД в первом классе по учебному предмету «Окружающий мир», о технологиях обучения по их формированию, о формах, методах и средствах обучения по формированию метапредметных УУД у учащихся.

По результатам нашего анализа у 5 (50%) из 10 преподавателей отмечают, что они отлично проектируют урок с использованием современных методов и средств – «полностью присутствуют» все перечисленные нами элементы. Педагоги чётко ориентируются в нормативных документах. Могут с лёгкостью назвать какие УУД и как следует сформировать у 1 класса. Соблюдаются все предписанные ФГОС нормативы и рекомендации. Учащиеся вовлечены в работу, стремятся к реализации своих ученических потребностей (отвечать на уроке, быть активным и др.). Используются не только индивидуальная форма и фронтальная работа с детьми, но и групповая и парная. У 2 педагогов (20%) «частично представлены» перечисленные нами

варианты, и у трёх педагогов (30%) либо полностью отсутствовали, либо были слабо представлены.

Мы также осуществили наблюдение за деятельностью учителей 1 класса по учебному предмету «Окружающий мир» с целью: выявить особенности проведения работы с учениками по формированию метапредметных УУД. Мы разработали аспектный вопросник анализа и оценки уроков «Формируем у учеников метапредметные УУД», который включал в себя 9 вопросов.

1. Какие задачи решаются на уроке по формированию метапредметных УУД у учеников (познавательные, регулятивные, коммуникативные)?

2. Соответствуют ли они программе 1 класса по учебному предмету?

3. Какие современные технологии обучения используются на уроке для решения поставленных задач по формированию у учеников метапредметных УУД? Соответствуют ли они их специфике?

4. Какие формы уроков, методы, приемы и средства обучения используются на уроке для решения поставленных задач по формированию у учеников метапредметных УУД? Соответствуют ли они их специфике и заявленной технологии обучения?

5. Какие из реализованных методов, приемов и средств обучения были наиболее результативны? Какие – не результативны? Почему?

6. Какие задания были предложены ученикам для формирования заявленных в задачах метапредметных УУД? Соответствуют ли они их специфике?

7. Какие из реализованных учениками заданий были наиболее результативны? Какие – не результативны? Почему?

8. Решены ли поставленные задачи по формированию у учеников метапредметных УУД?

9. Какие коррективы, рекомендации могут быть предложены для повышения эффективности работы учителя и учеников на уроке по решению задач по формированию метапредметных УУД?

Проанализировав данные, мы пришли к выводам, что у 4 (40%) из 10 учителей начальной школы, в результате прохождения нашего вопросника, полностью присутствуют знания, навыки и умения по осуществлению педагогической деятельности на высоком уровне. У четырёх (40%) учителей при заполнении ответов на вопросник часто возникали затруднения. Эти учителя знают, какие задачи должны решать по формированию метапредметных УУД, что они соответствуют программе 1 класса, но методы и формы уроков не были раскрыты полностью в их анкетах. Это показало нам, что у учителей возникают затруднения в выборе приёмов и средств по реализации своей деятельности. У двух респондентов (20%) было слабое представление о реализующихся методах в начальной школе по формированию метапредметных УУД, а том, какие задания способствуют этому; педагоги понимали, как вычислить уровень сформированности (используя диагностический инструментарий, например, Н.А. Разагатовой), но не понимали, как его в дальнейшем корректировать (через какие средства, методы).

Мы также разработали вопросник для анализа конспекта урока «Формируем у учеников метапредметные УУД».

Вопросник включал следующие вопросы.

1. Какие задачи поставлены на уроке по формированию метапредметных УУД (познавательные, регулятивные, коммуникативные)?
2. Соответствуют ли они программе 1 класса по учебному предмету?
3. Прописаны ли реализуемые технологии обучения? Возможно ли решить поставленные задачи в рамках данных технологий обучения?
4. Указана ли форма обучения? Какой технологии обучения она соответствует и возможно ли решить поставленные задачи в рамках данной формы обучения?
5. Отражена ли в конспекте последовательность основных этапов урока с учетом логики учебной деятельности учеников как субъектов (мотивация и постановка цели, проектирование и организация своей

деятельности по достижению поставленной цели, осуществление запланированных действий, их промежуточный контроль, рефлексия, оценка и корректировка, итоговый контроль рефлексия, оценка и корректировка).

6. Отражена ли в конспекте последовательность основных этапов урока с точки зрения дидактики?

7. Отражена ли в конспекте последовательность основных этапов урока с учетом специфики заявленной формы обучения и реализуемой технологии?

8. Представлена ли характеристика действий учителя и учеников? Представлено ли это в виде технологической карты? Отражается ли их соответствие (бинарность)? Достаточная ли полнота и логичность характеристики этих действий?

9. Прописаны ли задания для учеников, выполнение которых обеспечивает освоение ими заявленных в задачах УУД? Все ли действия представлены в предлагаемых заданиях?

10. Какова результативность предложенных заданий по освоению учениками заявленных в задачах УУД?

11. Представлены ли описания (развернутые характеристики) заявленных в технологической карте методов, приемов и средства обучения для решения поставленных задач по формированию у учеников метапредметных УУД? Соответствуют ли они их специфике и заявленной технологии обучения?

12. Какова результативность заявленных методов, приемов и средств обучения?

13. Решены ли поставленные задачи по формированию у учеников метапредметных УУД?

14. Какие коррективы, рекомендации могут быть предложены для повышения эффективности работы учителя и учеников на уроке по решению задач по формированию метапредметных УУД?

Мы осуществили помимо качественной оценки урока по предложенным вопросам оценку в баллах

Оценка в баллах осуществлялась следующим образом. На каждый вопрос помимо ответа мы осуществили оценку в баллах: 1 балла – заявленный в вопросе параметр не представлен или только заявлен и раскрыт крайне слабо, имеются ошибки; 2 балла – заявленный в вопросе параметр раскрыт неполно, но безошибочно; 3 балла – заявленный в вопросе параметр раскрыт полно, точно, 1 балл добавлялся за проявленное творчество.

Разработанный вопросник мы использовали дважды: 1) для организации самооценки урока учителями; 2) для проведения нами оценки конспектов уроков учителей 1 класса.

Охарактеризуем результаты каждого исследования.

При организации самооценки урока учителями с целью изучения их умений осуществлять самооценку созданных конспектов по формированию у учеников метапредметных УУД, мы попросили их составить (в их понимании) хороший конспект/технологическую карту урока для рабы в 1 классе по предмету «Окружающий мир» (1 часть учебника, 1 блок) по теме: «Что такое Родина?». После их работы, мы попросили проанализировать получившееся, используя разработанный вопросник.

По итогам исследования мы выяснили, что учителя в составе пяти человек (50%), имевшие до этого достаточно высокий уровень по готовности формирования метапредметных УУД, не используют на своих уроках конспекты и/или технологические карты урока. Основываясь на своём опыте и большом стаже работы, учителя лишь «набросали» краткие пункты по реализации урока. Тем самым многие из ответов на наши вопросы у них было выставлено по 1 баллу – параметр не представлен и раскрыт крайне слабо. Трое участников (30%) нашего исследования показали средний результат. Их работа была реализована в виде технологической карты, с прописанными задачами и целью, этапами урока. Была представлена технология реализации обучения, но слабо были представлены методы, через которые должна осуществляться работа по формированию метапредметных УУД. Не было предложено развёрнутой характеристики по действиям

учители и детей. У оставшихся двух учителей начальной школы (20%) были представлены конспекты урока. Эти учителя раскрыли деятельность учителя (пошагово) и деятельность учеников. В конспекте отразили технологию, через которую хотели реализовать обучение. Однако по результативности предложенных заданий (по освоению учениками заявленных в задачах) усомнились в эффективности их использования, расценив их, как «не подходящие по возрасту». Была нарушена последовательность основных этапов урока.

При проведении нами оценки конспектов уроков учителей 1 класса, мы проанализировали по два урока у каждого учителя 1 класса (в общей сложности 20 уроков), мы пришли к выводам, что у 5 (50%) из 10 учителей начальной школы, присутствуют знания, навыки и умения по осуществлению педагогической деятельности, однако имеются критические недостатки (перестановка этапов урока, не прописаны деятельность учителя и учеников, задания на выполнения ученикам давалось не всегда в соответствии с их возрастной группой). Трое педагогов (30%) знают, какие задачи должны решать по формированию метапредметных УУД, что они соответствуют программе 1 класса, но методы и формы уроков не были раскрыты полностью.

Это показало нам, что у учителей возникают затруднения в выборе приёмов и средств по реализации своей деятельности. У двух респондентов (20%) было слабое представление о реализующихся методах в начальной школе по формированию метапредметных УУД, а том, какие задания способствуют этому; педагоги понимали, как вычислить уровень сформированности (используя диагностический инструментарий, например, Н.А. Разагатовой), но не понимали, как его в дальнейшем корректировать (через какие средства, методы).

Так же мы обратились к методисту для выяснения особенностей содержания её работы по изучению и формированию готовности учителей деятельности по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД.

Мы предлагали следующие вопросы.

1. Считаете ли вы необходимым осуществлять работу по формированию готовности учителей к деятельности по формированию УУД у учащихся 1 класса?

2. Отражена ли данная методическая работа в планах работы методиста? В каких именно документах?

3. Чем Вы руководствуетесь, определяя задачи и мероприятия по их решению?

4. Выявляете ли Вы трудности учителей в данной работе?

5. Как вы выявляли проблемы педагогов в данной работе?

6. Считаете ли вы важным изучение состояния готовности педагогического коллектива по формированию у учеников УУД?

7. Какие компоненты готовности учителя к деятельности по формированию у учащихся 1 класса УУД вы считаете необходимым выявлять?

8. Какие Вы используете диагностические методики по изучению готовности учителя к деятельности по формированию у учащихся 1 класса УУД?

9. Изучаете ли Вы планы уроков и конспекты учителей по учебным предметам (в том числе «Окружающий мир», 1 класс) с точки зрения решения задач по формированию у учащихся метапредметных УУД?

10. Осуществляете ли вы наблюдение и анализ уроков по учебным предметам (в том числе «Окружающий мир», 1 класс) с точки зрения решения задач по формированию у учащихся метапредметных УУД?

11. Какие задачи и мероприятия с учителями были проведены по формированию готовности учителя к деятельности по формированию у учащихся 1 класса УУД? Оцените их результативность. Как они повлияли на эффективность работы с детьми?

12. Какие формы работы с коллективом были реализованы? Чем определялся их выбор?

13. Имеется ли в вашем ОУ положительный опыт учителей по проблеме по формированию у учащихся метапредметных УУД? Как он распространяется?

14. Какое Вы предоставляете учителям методическое обеспечение, обеспечивающее им помощь в проектировании своей деятельности по формированию у учащихся метапредметных УУД?

15. Какие проблемы и задачи, по Вашему мнению, нужно еще решить, чтобы повысить эффективность деятельности учителей по формированию у учащихся метапредметных УУД?

Охарактеризуем результаты анкетирования.

Методист Галина Анатольевна М. отметила, что работу по осуществлению готовности учителей к деятельности по формированию УУД у учащихся 1 класса проводить не нужно. Основываясь на результатах диагностических работ, промежуточных и итоговых контрольных работ, методист сделала вывод, что уровень учеников позволяет говорить о хорошем уровне сформированности у них всех УУД (так как без совокупности данных умений ребёнок бы не справился с заданиями), следовательно, педагог приложил все усилия и в помощи не нуждается. Вследствие чего, в планах работы методиста работа по формированию готовности педагогов не вошла.

Однако методист отметила, что готовность педагогов по формированию метапредметных (и личностных в том числе) важна. В начале учебного года запускалась анкета, данные которой показали методисту, что педагоги не называют свои затруднения и проблемы в области педагогической деятельности. Методист переключилась на решение других важных вопросов, оставив данный элемент «на потом».

Методист МБУ «Школа №23 имени Пальмиро Тольятти» руководствуясь нормативными документами (ФГОС, ООП НОО, авторскими программами по предметам начальной школы) реализовывала работу по созданию тематического годового планирования, подготовку документов

учителей к прохождению курсов по повышению квалификации, подготовка анализов развития ОУ, анализы общеобразовательной деятельности ОУ и др.

В связи с тем, что методист намечала мероприятия, которые не помогали педагогам в формировании метапредметных универсальных учебных действий у учеников 1 класса, был нарушен управленческий цикл: контроль – выявление проблемы – задачи, методы и формы по корректированию и решению возникших проблем – повторный контроль.

В связи с тем, что не были реализованы данные мероприятия, в работе учителей не наблюдается эффективность.

Анализ результатов констатирующего эксперимента позволил выделить проблемы учителей начальной школы в деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий на уроках «Окружающий мир» и определить необходимость разработки и внедрение методического обеспечения.

2.2 Реализация методического обеспечения деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий на уроках «Окружающий мир»

Исходя из цели, задач и гипотезы, и, учитывая результаты констатирующего эксперимента, мы определили цель формирующего эксперимента: разработать, конкретизировать и внедрить методическое обеспечение деятельности учителя по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий на уроках «Окружающий мир».

Разрабатывая план работы методиста и учителей важно было определить проблемы, и отразить планируемые результаты и отобразить формы и методы методической работы.

Работа осуществлялась поэтапно: разработка методического обеспечения, внедрение методического обеспечения.

1 этап – разработка методического обеспечения.

Цель: осуществить разработку методического обеспечения деятельности учителей начальных классов по предмету «Окружающий мир».

Задачи работы на данном этапе:

1) определить цель, задачи, планируемые продуктивные (перечень документов) и процессуальные результаты (компоненты готовности учителей к деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД) и направления работы с педагогами с учетом выявленных проблем;

2) осуществить создание и организовать работу творческой группы педагогов для разработки планируемых документов методического обеспечения;

3) определить и реализовать поэтапный план работы творческой группы по разработке планируемых документов методического обеспечения.

Охарактеризуем особенности работы на данном этапе.

Нам представлялось важным составить план работы с педагогами, который обеспечивал бы решение тех проблемам, которые мы выявили на основе анализа результатов констатирующего эксперимента. При этом было важно обеспечить соответствие целей, форм работы и проводимых мероприятий с учетом выделенных нами проблем. Данный план согласовывался с директором образовательного учреждения, курировался заместителем директора по учебно-воспитательной работе, а также методистом МБУ.

В творческую группу были включены учителя, с выявленным достаточным уровнем готовности к деятельности по формированию метапредметных УУД, которые имеют определенный положительный педагогический опыт в этой области.

В реализации плана важно было поэтапно и взаимосвязано реализовать комплекс мероприятий, где все направления работы связаны между собой и логически друг из друга вытекают. Работа по одному направлению обеспечивает успех работы по следующему направлению. Было необходимо

использовать эффективные формы и методы работы с творческой группой, которое бы обеспечивало успешность достижения планируемых результатов.

В результатах мы отразили то, что мы хотели бы видеть сформированным на выходе у педагогов. С учетом выделенных проблем мы сформулировали и определили направления работы.

Творческая группа при разработке документов методического обеспечения пользовалась следующими документами:

1) Поурочные разработки по предмету «Окружающий мир»: Технологические карты уроков: 1 класс [12];

2) Технологическая карта урока по ФГОС – образец ТК и правила оформления [13].

Мы определили необходимость разработки следующих документов методического обеспечения по учебному предмету «Окружающий мир» (1 класс):

1) шаблон и пример заполнения методической копилки «Формы и методы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД»;

2) методическая копилка «Задания деятельности учеников 1 класса по освоению метапредметных УУД»;

3) шаблон и пример заполнения документа «Поурочный план работы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД»;

4) шаблон и пример конспекта урока с технологической картой (создаётся на основе тематического планирования);

5) «видеокопилка уроков по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД».

Содержание работы творческой группы, деятельность руководителя и мероприятия по осуществлению решения поставленных задач, мы описали как план работы с ТГ, который представленный в таблице 2.

Таблица 2 – План работы творческой группы по разработке методического обеспечения деятельности учителя по формированию метапредметных УУД у учащихся 1 класса по учебному предмету «Окружающий мир»

Этап работы ТГ	Мероприятия	Результат
1. Организация ТГ	Комплектование состава ТГ. Организационное заседание. Групповая консультация «Планирование деятельности учителя по формированию метапредметных УУД у учащихся 1 класса по учебному предмету «Окружающий мир»	Результат-эффект: осознание проблем, связанных с формированием УУД и способов их решения. Результат продукт: план работы ТГ.
2. Планирование работы ТК. Распределение заданий для участников ТГ	Круглый стол «Как эффективно работать в творческой группе». Индивидуальные консультации.	Результат-эффект: представление о том, что будет делать каждый участник ТГ Результат продукт: персональный план каждого участника ТГ
3. Руководство выполнением заданий участниками ТГ	Заседания по разработке методических материалов с использованием мозгового штурма «Проблемы определения форм и методов по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД», «Проблемы разработки заданий деятельности учеников 1 класса по освоению метапредметных УУД»; «Проблемы разработки поурочного плана работы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД»; «Проблемы разработки конспекта урока с технологической картой (создаётся на основе тематического планирования).	Результат-эффект: сформированные навыки проектирования методических материалов по планированию уроков формированию метапредметных УУД. Результат продукт: 1) шаблон и пример заполнения методической копилки «Формы и методы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД» 2) методическая копилка «Задания деятельности учеников 1 класса по освоению метапредметных УУД»; 3) шаблон и пример заполнения документа «Поурочный план работы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД»; 4) шаблон и пример конспекта урока с технологической картой (создаётся на основе тематического планирования). 5) «видеокопилка уроков по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД»
4. Обсуждение и оценка созданных методических разработок	Заседание в форме круглого стола	Результат-эффект: сформированные навыки анализа, оценки и рефлексии продуктов проектирования методических разработок. Результат продукт: комплект методических разработок.

5. Презентация результатов работы ТГ.	Выступление перед педагогическим коллективом «Презентация результатов работы ТГ	Результат-эффект: сформированные навыки презентации созданных методических разработок. Результат продукт: методическая выставка комплекта методических разработок методического обеспечения
---------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Охарактеризуем поэтапную работу творческой группы.

1. Организация творческой группы.

Этот этап включал в себя групповую консультацию педагогами. Мы провели консультацию в форме беседы. Ее целью было способствовать осознанию учителями ТГ проблем готовности учителей к деятельности по формированию у учеников 1 класса метапредметных УДД, в решении который они примут участие. На консультации методист использовал метод поисковой беседы, представляя проблемную ситуацию, основой которой было противоречие между тем, что должно быть согласно нормативным документам и тем, как это осуществлять учителя школы начальной ступени образования по результатам проведенной диагностики.

В результате обсуждения были определены (согласованы) проблемы и необходимые методические документы, которые нужно создать, чтобы решить эти проблемы. Эти документы стали результатом продуктом работы ТГ.

Результатов организационного этапа работы ТГ стало распределение вила заданий для каждой микрогруппы.

К следующему заседанию ТГ методист разработал конкретный план работы ТГ с учетом заданий созданных мини-групп.

Одним из направлений нашей работы стал документ методического характера – «Методическая копилка форм, методов обучения по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД». Нами был создан шаблон таблицы, который бы заполнен участниками творческой группы. Важным было использование современных технологий обучения, используемых учителями по конкретному учебному предмету для получения

предметных результатов и их использование для формирования метапредметных УУД учеников.

Шаблон представлял собой таблицу с графами: название технологии обучения; форма урока; методы обучения (предметные результаты, познавательные УУД, регулятивные УУД, коммуникативные УУД). Сначала мы вместе с учителями ТГ методом мозгового штурма определили перечень технологии обучения, которые затем представили в данном документе, а затем по каждой технологии обучения выделили формы урока и методы обучения для получения предметных результатов. Далее, работая индивидуально знаками «+», «-» каждый учитель представил возможность их использования в работе по формированию каждого вида метапредметных УУД. Данный шаблон представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Методическая копилка «Формы и методы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД»

Название технологии обучения	Форма урока	Методы обучения			
		Предметные результаты	Познавательные УУД	Регулятивные УУД	Коммуникативные УУД
Технология проблемного обучения	– урок-исследование, – проблемный урок, – урок-мозговой штурм	– проблемное изложение			
		– эвристический диалог (эвристическая беседа)			
		– мозговой штурм			
		– дискуссия			
		– учебное исследование			
		– решение проблемной ситуации			
		– решение ситуационных задач			
Технология проектного обучения	– урок-консультация, – урок-пресс конференция, – урок-интервью – проблемный урок, – урок с использованием метода анализа конкретных ситуаций	– решение проблемной ситуации			
		– решение ситуационных задач			
		– презентационный метод			
		– демонстрационный метод			
		– метод защиты проекта			

Технология обучения в сотрудничестве	– урок-интервью, – урок-дискуссия, – урок-«круглый стол».	– интервью			
		– беседа			
		– мозговой штурм			
		– дискуссия			
		– метод «пилы»			
		– работа в паре			
		– работа в команде			
Технология игрового обучения	– урок-шоу (иллюстрация), – урок-провокация (с запланированными ошибками), – урок с использованием ролевой игры, – урок с использованием блиц-игр	– работа в малых группах			
		– разыгрывание ролей (ролевая игра)			
		– блиц-игра			
		– имитационная игра			
		– игровое проектирование			
	– моделирующая игра				

В ходе работы над выделением специфического педагогического инструментария учителя представляя свой опыт работы, выделяли, обосновывали следующие формы и методы обучения.

Например, предлагали «Концепцию гибкой пятницы». Это углубленный сеанс предмета, который проводится целый день. На таких уроках «Гибкая пятница» учитель старается помочь каждому ученику учиться и узнать, что для него лично является наиболее трудным. Кто-то повторяет, кто-то учится. Это делает его более удобным для учащихся, поскольку теперь они могут сосредоточиться на чем-то одном, находясь в школе. Это означает, что у ученика тут же (в классе) решаются все возникающие вопросы, которые появляются позже – дома, когда он часами борется с предметом дома. Однако нужно принимать во внимание подготовку к занятиям и приёмы, которые не всегда быстро ориентируют учеников справляться с задачами.

Так же была выделена, практикуемая в школе форму урока «Перевернутый класс». Это модель ведения урока, которая мотивирует и побуждает учащихся готовиться к уроку непосредственно перед самим уроком. Класс становится динамичной средой, в которой студенты развивают

то, что они уже изучили. Ученики готовят тему дома (или же прямо перед уроком), чтобы на следующий день класс мог быть посвящен ответам на любые вопросы по этой теме. Это позволяет ученикам выйти за пределы своих «зон комфорта» и исследовать. Для реализации этого метода ученики пользуются специальным приложением Flipped Classroom, в котором хранятся заготовки к темам (ориентировочные вопросы, указания на ссылки источников, в которых можно найти информацию и т.д.). Данная практика нова – она перенята у американских исследователей в области образования, благодаря исследованиям методиста среднего звена. И пока что используется на среднем и старшем звене.

Интересны предлагаемые методы кейс-технологии. Они основаны на решении реальных проблем с помощью группового анализа, мозгового штурма, инноваций и творческих идей. Этот метод готовит учеников к деятельности в реальном мире и пробуждает их любопытство, развивает аналитические способности и креативность.

Далее мы аналогичным образом провели работу по разработке заданий шаблона и примера заполнения методической копилки «Задания деятельности учеников 1 класса по освоению метапредметных УУД». В таблице 4 представлены задания по работе учеников со шмуцтитолом учебника.

Таблица 4 – Методическая копилка «Задания деятельности учеников 1 класса по освоению метапредметных УУД» (работа со шмуцтитолом учебника)

Вид УДД	Задание
Познавательные	Вычленить из окружающего их природного и культурного многообразия те объекты и явления, которые будут изучаться в данном разделе. Определить характер предстоящей учебной деятельности (проводить наблюдения и опыты, сравнивать, описывать по плану, изготавливать модели и т. д.) Составить схемы, маршрута изучения раздела по ориентирам (целевым установкам), предложенным на шмуцтитолу.
Регулятивные	Определить и запомнить учебные цели и задачи. Определить по целям раздела его содержание. Определять последовательность действий при изучении раздела. Запланировать деятельность по изучению + тем раздела.

Коммуни- кативные	Обсуждение пунктов шмуцтитула. Задавать вопросы партнерам при совместном выполнении задания шмуцтитула. Высказывание и аргументация своего мнения при работе с пунктами шмуцтитула.
----------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Мы обсудили с учителями ТГ методические задачи, которые могут быть решены при работе со шмуцтитулом:

- обеспечение мотивации изучения раздела;
- постановка целей работы по разделу;
- определение видов деятельности при изучении раздела;
- организация контрольно-оценочной деятельности по результатам изучения раздела.

В результате обсуждения было также установлено, что с помощью материала шмуцтитулов организуется работа по повторению ранее изученного, актуализация знаний и умений по той или иной теме. К шмуцтитулу можно обращаться детей и на заключительном уроке по каждому разделу, когда производится проверка и оценка достижений. При этом тестовые задания учитель должен соотносить с теми целями, которые ставились в начале работы по разделу. Выполняя тестовые задания, дети решают, достигнута ли та или иная цель, что, в свою очередь, служит основанием для общей оценки своих достижений.

Следующим направлением работы ТГ была разработка по предложенному методистом шаблону «Поурочного плана работы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД».

Далее участники ТГ ознакомились с разработанным нами шаблоном и методическими рекомендациями по составлению конспекта урока с технологической картой

Используя рекомендации М.П. Гладко [13], мы разработали шаблон конспекта урока, имеющий следующую структуру:

- 1) «шапка», в которой указать тему, тип (форму) урока, прогнозируемые результаты (личностные, метапредметные, предметные),

дидактические средства, оборудование;

2) таблицу «технологическая карта», в которой представить графы: этап урока; виды работы, формы, методы, приемы; содержание педагогического взаимодействия (деятельность учителя, деятельность обучающихся); формируемые УУД; планируемые результаты.

3) характеристика методов, приемом, средств обучения, в которой их подробно описать (перечислить вопросы для бесед, описать проблемную ситуацию и способ ее предъявления, инструкции по выполнению заданий и т. п.).

При желании в технологическую карту можно добавить графу «Время», «Использование ИКТ», «Способ промежуточного контроля» и др.

Затем учителя разработали, используя свой опыт, примерные конспекты урока по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД» на основе рабочей программы по учебному предмету, в которой представлено тематического планирование.

Разработанный урок был затем проанализирован и оценен по представленному ранее вопроснику, в него были внесены коррективы с учетом предложенных рекомендаций. Затем каждый участник ТГ разработал свое конспект урока, выбрав тему, по которой у него в опыте был эффективно проведенный урок по формированию у учеников метапредметных УУД. Нами была организована взаимооценка разработанных конспектов и внесены необходимые коррективы.

Разработанные каждый участником ТГ конспекты урока были затем проведены как открытые уроки, по которым мы осуществили видеозапись. Эти записанные открытые уроки составили основу создаваемой нами «Видеокopilки уроков по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД».

Опишем специфику одного урока, по которому учитель разрабатывал конспект проектируемых конспектов.

Учителем был выделен как эффективный метод работы с первыми

классами – геймификация. Этот метод происходит благодаря обучению через игры. Используя игры, учащиеся учатся, даже не осознавая этого. Поэтому обучение через игру или «геймификацию» – метод обучения, позволяющий быть эффективным в любом возрасте. Это также очень полезный метод для поддержания мотивации учеников. В ходе такого урока ученикам предлагалось использовать ноутбуки в классе информатики для прохождения тестов, которые были разработаны в виде квест-игры: игрок (игровой персонаж – рыжий Лис), путешествует по карте из 120 пунктов. Каждый пункт – это задание, связанное с темой, пройденной на уроке. Если ребёнок её понял и может выполнить задание, то он попадает на следующий пункт и т. д. После изучения всех пунктов предлагается схватка с другими учениками, завершившими игру-квест. Ученики могут бросить вызов своим сверстникам, чтобы проверить себя и посмотреть, кто получает более высокий балл. Таким образом, ученики могут наслаждаться соревнованиями со сверстниками, а также получать удовольствие и учиться. Далее мы последовательно разрабатывали каждый заявленный методический документ. При этом была важна слаженная работа руководителя ТГ и ее членов. Руководителю было необходимо четко инструктировать педагогов по тому, как необходимо работать с документами. Членам творческой группы оперативно и ответственно эту работу выполнять и вместе методом мозгового штурма выявлять проблемы и затруднения.

Таким образом, к концу данного этапа в результате работы ТГ были разработаны запланированные методические разработки и обсуждены особенности работы участников ТГ на следующем этапе работы.

2 этап – внедрение методического обеспечения.

Цель: осуществить внедрение разработанного методического обеспечения в деятельность учителей начальных классов по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД предмету «Окружающий мир».

Задачи:

1) формировать у учителей начальных классов представление о

структуре разработанных методических материалов, их значении для повышения эффективности планирования и проведения уроков, об алгоритме действий по их использованию;

2) формировать практические навыки планирования уроков по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД предмету «Окружающий мир», используя предложенное методическое обеспечение;

3) формировать практические навыки проведения, анализа, оценки и рефлексии уроков по разработанным конспектам по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД предмету «Окружающий мир».

Для решения поставленных задач мы провели следующие мероприятия.

1. Консультацию-практикум «Методическое обеспечение деятельности по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД по учебному предмету «Окружающий мир» Цель: изучение возможностей разработанных методических материалов в решении выявленных проблем учителей по проектированию образовательной работы с детьми. В начале учителя проводили анализ соответствующего документа из практики своей деятельности по разработанным и представленным нами вопросникам (в разделе 2.1.), выявляли конкретные проблемы планирования. Затем осуществляли сравнительный анализ с разработанным ТГ документом и высказывали свое мнение о его пользе и значении для своей работы по проектированию работы.

2. Консультация-практикум «Изучаем формы и методы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД». Цель: формирование представлений о умения формах и методах по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД. Работа проводилась аналогично тому, как это было в ТГ. Однако мы использовали уже разработанный шаблон и пример заполненной методической копилки «Формы и методы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД».

3. Консультация-практикум «Проектируем задания для деятельности учеников 1 класса по освоению метапредметных УУД по учебному предмету

«Окружающий мир». Цель: формирование у учителей представлений о заданиях, которые могут обеспечить освоение учениками 1 класса метапредметных УУД по учебному предмету «Окружающий мир». Работа проводилась аналогично тому, как это было в ТГ. Однако мы использовали уже разработанную методическую копилку «Задания деятельности учеников 1 класса по освоению метапредметных УУД».

Работая с рекомендованными методическими документами, учебными материалами, интернет-ресурсами в подгруппах, учителя дополнили предложенную копилку, используя свой коллективный опыт.

В ходе обсуждения специфики метапредметных УУД, формируемых по учебному курсу «Окружающий мир» по каждому виду УУД были выделены конкретные названия действий и обсуждены возможные задания, которые после обсуждения в подгруппах вносились в соответствующие графы таблицы копилки.

Представим специфику УУД по учебному предмету и предложенные задания по их освоению, основанные на выделении особенностей рекомендованных по предмету учебных материалов.

УУД – способность принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, поиска средств её осуществления. В начале учебника 1 класса описаны основные способы предстоящей учебной деятельности и средства её осуществления. Далее в учебнике на шмуцтитулах каждого раздела сформулированы основные цели и задачи учебной деятельности при изучении данного раздела. В начале каждого урока представлены цели и задачи учебной деятельности на данном уроке.

УУД – освоение способов решения проблем творческого и поискового характера. В учебнике 1 класса в каждой теме формулируется проблемный вопрос или создаётся проблемная ситуация. Учащиеся включаются в поиск ответа (выдвигают предположения, обсуждают их, находят с помощью иллюстраций учебника необходимую информацию, делают выводы, сравнивают их с представленным в учебнике эталоном), и таким образом

овладевают новыми знаниями. Проблемы творческого и поискового характера решаются также при работе над учебными проектами, которых в 1 классе предусмотрено четыре (по одному в каждом разделе).

УУД – умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата. С целью формирования умения планировать учебные действия, определять наиболее эффективные способы достижения результата в учебник и рабочую тетрадь 1 класса включены планы описания и изучения объектов окружающего мира, алгоритмы практических действий, задания, предусматривающие определение этапов проведения опытов, способов моделирования. Например, дети учатся описывать по плану дерево, рыбу, птицу; предлагают и реализуют способы изготовления простейших моделей Солнца, созвездий и других объектов. Этой же цели служит проектная деятельность, предусмотренная рубрикой «Наши проекты». В методическом аппарате каждой темы учебника 1 класса имеются задания для осуществления контрольно-оценочной деятельности. В конце каждого раздела помещены задания под рубрикой «Проверим себя и оценим свои достижения», которые позволяют учащимся сделать вывод о достижении поставленных в начале изучения раздела целей и задач. В учебнике имеются «Странички для самопроверки». Учебные проекты предусматривают подготовку и проведение презентаций и оценку результатов работы;

УУД – умение понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать даже в ситуациях неуспеха. В учебнике 1 класса содержится система заданий, предусматривающих работу с цветными фишками. Такие задания позволяют ребёнку после соответствующих действий контроля оценивать успешность учебной деятельности, а в случае неуспеха осуществлять необходимую корректировку, перемещая фишки. Сама форма названных заданий, предусматривающая естественное в процессе учения право на ошибку,

позволяет ребёнку без напряжения разбираться в причинах неуспеха и конструктивно действовать для достижения успешного результата. Аналогичные возможности предоставляет деятельность моделирования, предусмотренная учебником: если допущена ошибка, ученик может видоизменять модель, осознанно добиваясь успеха.

УУД – освоение начальных форм познавательной и личностной рефлексии. На освоение начальных форм познавательной рефлексии направлены практически все учебные темы 1 класса. Структура учебного материала по каждой теме предусматривает осознание учеником целей, процессов и результатов деятельности. Каждая тема в учебнике заканчивается кратким резюме по содержанию учебного материала, предоставляющим эталон, с которым дети сравнивают собственные выводы, а также блоком вопросов и заданий для контроля и оценки результатов деятельности. Каждый раздел учебника заканчивается заданиями под рубрикой «Проверим себя и оценим свои достижения». Специальные условные знаки в виде смайликов помогают осуществлению действия самооценивания, после которого ученику предоставляется возможность повторить или заново изучить тот или иной учебный материал. Достижение личностных результатов образования, о чём было сказано выше, сопровождается освоением начальных форм личностной рефлексии. Этому способствуют вопросы и задания, направленные на выявление и осознание личностного смысла понятия «Родина», личностного смысла учения, отношений со взрослыми и сверстниками, общения с природой. Такие задания даются на уроках «Что такое Родина?», «Как живёт семья?», «Когда учиться интересно?», «Когда мы станем взрослыми?» и др.

УУД – способность использовать знаково-символические средства представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебных и практических задач. Знаково-символические средства представления информации широко используются в учебнике 1 класса. Так, например, в теме «На что похожа наша планета?»

предлагается рассмотреть рисунки-схемы и определить, как движется Земля в космическом пространстве. На уроке «Что вокруг нас может быть опасным?» дети знакомятся с дорожными знаками. В 1 классе учащиеся знакомятся с глобусом как моделью Земли, работают с готовыми моделями кораблей, самолётов, сами создают модели объектов окружающего мира (Солнца, звёзд, созвездий, светофора, автомобиля и др.). Немаловажное значение для достижения указанных результатов имеет освоение учащимися системы навигации учебников, выстроенной в едином ключе с 1 по 4 класс. Основным её элементом являются условные знаки и символы, нацеливающие на определённые виды деятельности и способы её организации. В частности, специальным условным знаком отмечены в учебнике задания, предусматривающие деятельность моделирования. Первоначальное знакомство с системой навигации осуществляется в 1 классе («Наши помощники – условные знаки»).

УУД – активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач. Для достижения этого результата задания во всех разделах учебника 1 класса побуждают к активному использованию речевых средств. Например: «Что вы хотели бы узнать об окружающем мире? Задайте разные вопросы о том, что здесь нарисовано. Подумайте и скажите, с каких слов начинаются ваши вопросы. Придумайте другие вопросы с каждым из этих слов» (тема «Задавайте вопросы!»); «Расскажите по фотографиям, что делают люди в праздничные дни. А в каких праздниках вы сами принимали участие?» (тема «Что мы знаем о народах России?»); «С помощью рисунка-схемы расскажите, что умеет компьютер. Обсудите значение компьютера в нашей жизни» (тема «Что умеет компьютер?»). Приведём примеры заданий учебника и рабочей тетради, предлагающих использовать средства ИКТ: «С помощью взрослых научись делать на компьютере что-нибудь, чего ещё не умеешь. Приготовься рассказать об этом в классе»; «Из телевизионной программы новостей,

Интернета или других источников информации узнайте о последних событиях в освоении космоса. Здесь наклейте вырезку из газеты или распечатку из Интернета на эту тему». Активному использованию речевых средств и средств ИКТ способствует широкое применение таких организационных форм, как работа в парах и группах, выполнение заданий в сотрудничестве со взрослыми, реализация учебных проектов, а также использование электронного приложения к учебнику.

УУД – овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям.

Достижению этих целей служит обширный материал учебнике 1 класса. Например, проводится сравнение ели и сосны, реки и моря, различных средств транспорта, подбор примеров животных разных групп (отнесение к известным понятиям). Анализ иллюстраций, установление причинно-следственных связей, построение рассуждений предусмотрены, в частности, такими заданиями: «Подумайте, как животные приспособились к жизни в холодных районах» (урок «Где живут белые медведи?»); «Подумайте, как животные приспособились к жизни в саванне, в тропическом лесу» (урок «Где живут слоны?»); «Рассмотрите рисунки и попробуйте объяснить, почему многие птицы улетают на зиму в тёплые края», «Где же зимуют перелётные птицы? Выскажите предположения. Подумайте, как их можно доказать» (урок «Где зимуют птицы?»).

В итоге проведения данной методической работы педагоги отмечали существенный рост своего понимания, расширение своего представления, как осуществлять проектирование деятельности учеников на уроке, решая задачи формирования УУД.

4. Мастер-класс «Проектируем планы и конспекты уроков по формированию у учеников метапредметных УУД по учебному предмету «Окружающий мир». Цель: формирование у учителей умения проектировать

планы и конспекты уроков по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД по учебному предмету «Окружающий мир»

В ходе работы учителя использовали разработанные: шаблон и пример заполнения документа «Поурочный план работы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД»; шаблон и пример конспекта урока с технологической картой (создаётся на основе тематического планирования).

Учителя, осуществляя «мозговой штурм», разбившись на три команды (красные – «креативщики», синие – «критики», зелёные – «аналитики») обсуждали проблему и предлагали способы её решения.

Охарактеризуем некоторые примеры использования форм, методов, средств обучения, заданий для деятельности учеников, представленные в конспектах и результаты обсуждения целесообразности их использования.

Когда предлагались к использованию те или иные варианты для большего понимания определялись особенности темы, особенности ее освоения учениками, уровень и способность усвоения ими материала, временной аспект при использовании технических средств (электронных досок, проекторов и др.).

Так на разборах case-технологий учителя демонстрировали находки, делясь опытом работы. К примеру, на уроке окружающего мира, после актуализации знаний можно разбить учеников на пары (или группы). Предоставить каждой группе возможность придумать себе название, выбрать капитана команды. Затем каждой группе выдаётся задание, ответ, на который группа должна найти, самостоятельно используя источник – учебник, либо ответить на него, коллективно придя к согласию. После 5-10 минут поисков ответа, предлагается начать сессию ответов. Проблемные ситуации так же были актуальны. Мы и методист подготовили необходимую краткую справку о том, что такое «проблемное обучение», какие способы реализуют его лучше всего и как это сделать.

Так на примере темы «Морские обитатели», Ирина Николаевна Б., показала метод работы с синквейном на уроке окружающего мира, на этапе

приобретения первичных знаний. Синквейн – это метод организации знаний в структурированном порядке. Учитель предложила на листочке: первое – нарисовать морского обитателя (моллюска), второе – вспомнить его название и записать, третье – описать (моллюска) тремя словами, которые бы охарактеризовали данного обитателя моря.

Таким образом у ребёнка появлялось краткое виденье существа: 1 – рисунок моллюска, 2 – название «моллюск», 3 – (три слова для характеристики) скользкий, ползает, в море. Ирина Александровна Л. показала возможность использования метода «корзина идей». Этот метод предполагал «набрасывание» предположений детей по проблеме (вопросу), с использованием нарисованной корзины на доске (или же иллюстрации). Галина Анатольевна М. продемонстрировала работу с методом «мозговой штурм». Она разработала карточки, которые использовались на уроке и были непреложными правилами для всех: нельзя смеяться над идеями (человечек с закрытым ртом); даём высказаться каждому в порядке очереди: критикам, аналитикам, создателям идей (человечек с поднятым пальцем и восклицательным знаком над головой); активно работаем всей командой над каждой идеей (человечки за круглым столом).

Мы распределили педагогов на подгруппы (по парам), для охвата большего количества уроков (соответственно и возможностей по проявлению способностей). Каждая пара должна была подготовить 7 уроков (технологических карт/конспектов) по второй части учебника по окружающему миру А.А. Плешакова (второе полугодье – 35 часов) используя методы, средства и формы уроков по проведённому мастер-классу.

По решению творческой группы, было принято решение о том, чтобы использовать форму «технологической карты урока», которая представлена в виде таблицы, в форму которой можно было бы записать все этапы урока.

Учителя в процессе работы учитывали возрастные особенности учеников, готовили подходящие для каждой темы методы и средства обучения, а также задавались вопросами из нашего вопросника по анализу

конспекта/тематической карты урока «Формируем у учеников метапредметные УУД».

Учителями учитывался предыдущий опыт по написанию конспектов (тематических карт). Таким образом, готовых технологических карт урока по предмету «Окружающий мир» получилось 35 – по количеству заложенной в календарно-тематическом планировании тем и часов (в первом полугодье было выдано 37 учебных часов, во втором должно быть выдано – 35 часов). На этапе готовности карт проверку осуществляла Татьяна Викторовна К. заместитель директора по учебно-воспитательной работе. Утверждая или отправляя на доработку материал.

5. Открытые показы уроков по разработанным конспектам и создание «Видеокopilки уроков по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД». Цель: способствовать осознанию учителями значимости деятельности по формированию у учащихся метапредметных УУД у учеников по учебному предмету «Окружающий мир», своих возможностей и достижений в реализации данной деятельности.

Мы организовали подготовку и видеозапись открытых уроков по разработанным конспектам, представляя положительный опыт учителей. В дальнейшем эти видео уроки были представлены на методической выставке в методическом кабинете. Позже планируется перенести их на сайт образовательной организации.

Таким образом, в результате работы ТГ было разработано методическое обеспечение деятельности учителей начальной школы по формированию у учащихся метапредметных УУД по учебному предмету «Окружающий мир» (1 класс). Реализация плана методической работы по освоению методических материалов и внедрению их в практическую деятельность учителей, обеспечило формирование компонентов готовности учителей к деятельности по формированию у учащихся метапредметных УУД по учебному предмету.

2.3 Выявление динамики в уровне готовности учителей начальных классов по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий

По окончании формирующего эксперимента нашего исследования был проведен контрольный эксперимент.

Цель: выявить динамику в уровне готовности учителей начальных классов по формированию у учащихся 1 класса метапредметных универсальных учебных действий после проведенной работы.

Исследование проводилось с использованием представленного ранее диагностического инструментария.

Охарактеризуем полученные результаты.

Анализируя тематическое планирование, мы пришли к выводу, что все учителя используют наработки творческой группы, применяют новые методы при проведении своих уроков. Выстраивают уроки с помощью форм из методической копилки.

Стремятся к совершенствованию своей педагогической деятельности по формированию метапредметных УУД у учеников 1 класса. Используют игровые технологии и инсценировки. Очень хорошо практикуется метод «лэпбук». С помощью интерактивных средств заочно посещают музеи и проводят экскурсии.

Анализ карт самодиагностики показал следующие результаты (по сумме баллов по когнитивному, деятельностному и мотивационному компонентам)

Достаточный уровень готовности показали 8 учителей (80%).

Недостаточный уровень готовности у 1 учитель (10%).

Критический уровень готовности – 1 учитель (10%).

Результаты диагностики представлены на рисунке 4.

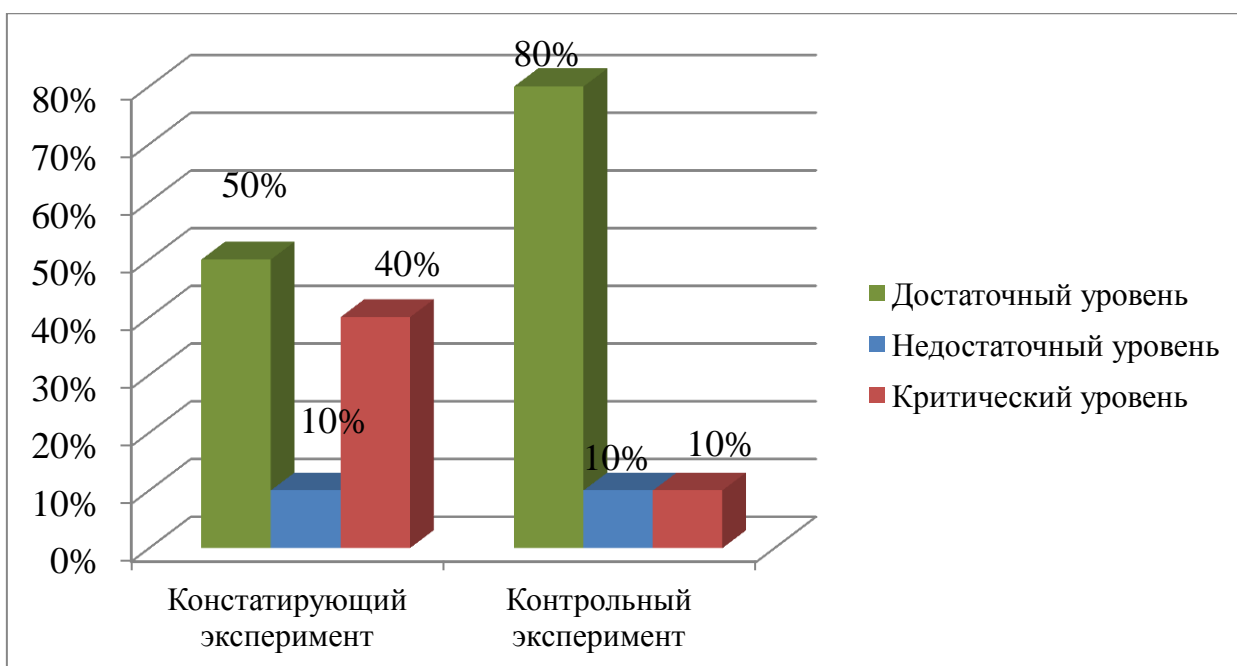


Рисунок 4 – Сравнительные результаты диагностики учителей на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Так же мы проводили повторное исследование по вопроснику «Формируем у учеников метапредметные УУД».

Охарактеризуем полученные результаты. Восемь человек (80%) из 10 учителей отмечают, что стали ещё лучше разбираться в проектировании и реализации урока с использованием современных методов и средств. Педагоги чётко ориентируются в нормативных документах. Могут с лёгкостью назвать какие УУД и как следует сформировать у 1 класса. Соблюдаются все предписанные ФГОС нормативы и рекомендации. Учителя используют шаблон «Копилка технологий», подбирая под конкретный урок подходящие методы реализации педагогической деятельности по формированию метапредметных универсальных учебных действий. Перенимают опыт у среднего звена пытаясь организовать «Концепцию гибкой пятницы». У 2 педагогов (20%) всё ещё наблюдаются небольшие затруднения в использовании методов и форм, однако копилка и собранные видеоматериалы в методическом кабинете приходят на выручку.

Мы провели повторное наблюдение за деятельностью учителей. Вопросник «Формируем у учеников метапредметные УУД», показал, что 7

учителей (70%) легко ориентируются в решении задач по формированию метапредметных УУД; знают какие УУД соответствуют программе 1 класса; используют на уроках современные технологии и приёмы; осознают рациональные ли методы работы или нет; выполняют корректировку низких и средних результатов учащихся, помогая им реализовывать свой потенциал на каждом уроке. У трёх педагогов (30%) возникают трудности, но благодаря проведённой работе и методическому обеспечению, учителя справляются гораздо лучше: стремятся реализовать каждого ученика через методы «лэпбука», квест-игр, групповых проектов и т.д.

Теперь у учителей не возникают вопросы по созданию конспектов или технологических карт урока. По итогам исследования мы выяснили, что учителя, ранее полагавшиеся только на свой опыт и небольшие заметки, используют шаблон «Копилки технологий», а также материалы, созданные творческой группой. Естественно порой добавляя и улучшая уже полученные знания. Восемь человек (80%) показывают отличные результаты в освоении составлений конспектов и технологических карт урока. Проявляют инициативу в поиске и подборе ранее не использовавшихся методов на своих уроках, адаптируя их под предмет. Двое учителей (20%) реализуют работу по технологическим картам, с прописанными задачами и целью, этапами урока, разработанными ранее. Есть небольшие вопросы, у данных педагогов, при реализации новых методов, но технология реализации обучения, через новые методы и средства осуществляется.

Данные контрольного эксперимента свидетельствуют о значительной динамике в уровне готовности учителей к деятельности по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД. Это свидетельствует об эффективности методической деятельности по внедрению разработанного методического обеспечения.

Выводы по второй главе

Таким образом, исследование, анализ и апробация методического обеспечения деятельности учителей по формированию метапредметных УУД у учеников 1 класса подтвердил актуальность выделенной проблемы в исследуемом образовательном учреждении. Количественный и качественный анализ результатов исследования на констатирующем этапе выявил проблемы в готовности учителей к деятельности по формированию метапредметных УУД и недостаточное внимание к разработке методического обеспечения данного процесса.

В формирующем эксперименте была осуществлена методическая работа с учителями по разработке и внедрению методического обеспечения деятельности учителей по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД по учебному предмету «Окружающий мир».

Разработка комплекса методических документов с учетом выявленных проблем учителей и их внедрение в практику обеспечила повышение уровня готовности педагогов к данной деятельности.

Эффективность методической деятельности обеспечила работа созданной творческой группы.

При сравнении результатов контрольного и констатирующего этапов выявлена значительная степень динамики по готовности педагогов по формированию метапредметных УУД учеников 1 класса. Результаты нашего исследования подтверждают результативности разработанного методического обеспечения по формированию метапредметных УУД.

Заключение

Анализ современных исследований по проблеме показал необходимость изменения характера деятельности учителей при реализации учебных предметов в связи с формированием у учеников 1 класса метапредметных универсальных учебных действий.

Было установлена необходимость формирования готовности учителя к деятельности по формированию у учеников метапредметных УУД по учебному предмету как совокупность личностно-профессиональных качеств. Определены ее компоненты: когнитивный компонент (владение теоретическими знаниями по формированию у учащихся метапредметных УУД при реализации учебного предмета); деятельностный компонент (наличие умений и навыков в проектировании и реализации уроков по учебному предмету, обеспечивающими формирование метапредметных УУД); мотивационный компонент (осознание значимости деятельности по формированию у учащихся метапредметных УУД, стремление к успешной реализации педагогической деятельности по формированию УУД по учебному предмету).

Инновационный характер деятельности по достижению данных результатов начального образования потребовал реализации направления методической деятельности в образовательном учреждении, результатов которого должно было стать методическое обеспечение деятельности учителя по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД по предмету «Окружающий мир».

Изучение педагогической практики по проблеме показало недостаточную готовность учителей к деятельности по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД, что позволило выявить проблемы учителей. Мы установили недостаточность внимания деятельности руководителя образовательного учреждения к разработке методического обеспечения данного процесса.

Формирующий этап эксперимента состоял из двух этапов: разработка методического обеспечения и его внедрение в практическую деятельность учителей ОУ. Организация работы творческой группы позволило разработать и внедрить следующее содержание методического обеспечения по учебному предмету «Окружающий мир» (1 класс): шаблон и пример заполнения методической копилки «Формы и методы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД»; методическая копилка «Задания деятельности учеников 1 класса по освоению метапредметных УУД»; шаблон и пример заполнения документа «Поурочный план работы по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД»; шаблон и пример конспекта урока с технологической картой; «видеокопилка уроков по формированию у учеников 1 класса метапредметных УУД».

Реализация плана методической работы по освоению методических материалов и внедрению их в практическую деятельность учителей, обеспечило формирование компонентов готовности учителей к деятельности по формированию у учащихся 1 класса метапредметных УУД по учебному предмету «Окружающий мир».

При сравнении результатов контрольного и констатирующего этапов эксперимента выявлена положительная динамика в уровне готовности учителей к проектированию и реализации в образовательном процессе метапредметных УУД у учащихся 1 класса. Это свидетельствует об эффективности проведенной методической работы с учителями.

Таким образом, цель исследования достигнута, все задачи исследования успешно решены, а результаты исследования подтверждают эффективность разработанного методического обеспечения и верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Федеральная целевая программа Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 26.12.2017 № 1642. – Режим доступа: <http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/about/prog>
2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 29.12.2014 №1643. – Режим доступа: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/nachalnaya-shkola/fgos/fgos-noo-s-izmeneniyami-na-18-maya-2015-goda.html>
3. Основная образовательная программа начального общего образования муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения городского округа Тольятти «Школа №23» [Электронный ресурс] // приказ №55-од от 22.05.2017. – Режим доступа: <http://school23.tgl.net.ru/images/fgos/OOP-NOO-2017.pdf>
4. Примерная основная образовательная программа начального общего образования [Электронный ресурс] // одобрена решение от 8 апреля 2015. Протокол от №1/15. – Режим доступа: <http://fgosreestr.ru/wpcontent/uploads/2015/06/primernaja-osnovnaja-obrazovatel'naja-programma-nachalnogo-obshchego-obrazovanija-1.pdf>
5. Аболмасова, И.А. Научить учиться – новая ключевая задача образования [Электронный ресурс] / И.А. Аболмасова // Научно-практическая конференция. – Режим доступа: <http://geum.ru/next/art-105265.leaf-5.php>
6. Асмолов, А.Г. Личность как предмет психологического исследования [Текст] / А.Г. Асмолов. – М. : Издательство МГУ, 1984. – 104 с.
7. Бабанский, Ю.К. Рациональная организация учебной деятельности [Текст] / Ю.К. Бабанский. – М. : Знание, 1981. – 96 с.
8. Борытко, Н.М. Современный урок: система, процесс, деятельность [Текст] / Н.М. Борытко. – М. : Волгоград: ТЦ «ОПТИМ», 2006. – 128 с.

9. Воровщиков, С.Г. Развитие универсальных учебных действий: внутришкольная система учебно-методического и управленческого сопровождения: монография [Текст] / С.Г. Воровщиков, Е.В. Орлова. – М. : «Прометей», 2012. – 210 с.

10. Воронцов, А.Б. Организация учебного процесса в начальной школе: Методические рекомендации [Текст] / А.Б. Воронов // Серия «Новые образовательные стандарты». – М. : ВИТА-ПРЕСС, 2011. – 72 с.

11. Герчикова, И. Н. Менеджмент [Текст] / И.Н. Герчикова. – М. : ЮНИТИ, 2001. – 501 с.

12. Глаголева, Ю.И. Окружающий мир: Поурочные разработки: Технологические карты уроков: 1 класс [Электронный ресурс] // Ю.И. Глаголева, Л.С. Илюшин, Т.Г. Галактионова, Н.И. Роговцева: [сайт]. [2012]. – Режим доступа: https://docviewer.yandex.ru/view/568678500/?*=qQ3h0%2BgOBXrcTyIgOdadfg1ZHB57InVybcI6InlhLWRpc2stcHVibGljOi8veFBDCep4VnVyd1ltOUtJOFV3UT11L2FnVVczY2R2RGE2ZHVSQ0pZVFB2bz0iLCJ0aXRzZSI6IjA1N18yLW9rcnV6aC4tbWlyLi0xa2wuLXBvdXJvY2huLi1yYXpyYWJvdGtpX2dsYWdvdGV2YS1pLWRyXzIwMTItMTQ4cy5wZGYiLCJub2lmcFtZSI6ZmFsc2UsInVpZCI6IjU2ODY3ODUwMCI6InRzIjoxNTYxMjQyNDcwOTcwLCJ5dSI6Ijk0MjQ4MDU1MjE1NjA0MzYyOTMifQ%3D%3D

13. Гладко, М.П. Технологическая карта урока по ФГОС: образец ТК и правила оформления [Электронный ресурс] / М.П. Гладко. – Режим доступа: http://pedsovet.su/fgos/6402_technologicheskaya_karta_uroka_obrasez

14. Гончаров, М.А. Основы менеджмента в образовании [Текст] / М.А. Гончаров. – М. : Кнорус, 2016. – 476 с.

15. Данилова, Г. П. Концептуальные основы формирования универсальных учебных умений [Текст] / Г.П. Данилова. – М. : МИОО, 2010. – 135 с.

16. Демидова, М. Ю. Формирование методологических умений в курсах естественных наук [Текст] / М.Ю. Демидова. – М. : МИОО, 2010. – 135 с.
17. Донецкий республиканский институт дополнительного педагогического образования: [сайт]. – Режим доступа: http://nachalo2015.ucoz.com/news/formirovanie_universalnykh_uchebnykh_dejstv_ij_sredstvami_shmuctitula/2015-10-15-16
18. Ермаков, А.С. Формирование универсальных учебных действий: опыт преподавания естествознания в школах Великобритании [Текст] / А.С. Ермаков, Д.С. Ермаков. – М. : МИОО, 2010. – 135 с.
19. Занков, Л.В. Обучение и развитие (экспериментально-педагогическое исследование) [Текст] / Л.В. Занков. – М. : МГУ, 1975. – 401 с.
20. Иванова, Т.Ю. Проектная деятельность как средство развития универсальных учебных действий [Текст] / Т.Ю. Иванова. – М. : МИОО, 2010. – 135 с.
21. Интегрированные предметные диагностические работы для 1 класса [Текст] метод. пособие для учителя / Н.А. Разагатова, О.Б. Ушакова. – Самара: Издательство Ольги Кузнецовой, 2016. – 72 с.
22. Карпова, О. В. Развитие универсальных учебных действий при использовании проектной технологии обучения [Текст] / О.В. Карпова. – М. : МИОО, 2010. – 135 с.
23. Красильникова, В. А. Информационные и коммуникационные технологии в образовании: учебное пособие [Текст] / В. А. Красильникова. — М. : ООО «Дом педагогики», 2006. – 130 с.
24. Мансурова, С.Е. Мировоззренческая направленность образования как условие формирования универсальных учебных действий [Текст] / С.Е. Мансурова. – М. : МИОО, 2010. – 135 с.
25. Методические задачи при работе со шмуцтитлом и формирование УУД средствами шмуцтитла: [сайт]. – Режим доступа: <http://school->

russia.prosv.ru/info.aspx?ob_no=31428

26. Основы менеджмента в образовании : учебное пособие / М.А. Гончаров. – 3-е изд., стер. – М. : КНОРУС, 2016. – 476 с.

27. Певзнер, М.Н. Научно-методическое сопровождение персонала школы: педагогическое консультирование и супервизия: Монография [Текст] / М.Н. Певзнер, С.Н. Горычева, А.В. Петров, А.Г. Ширин // Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого; Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов, 2002. – 316 с.

28. Петрова, И.В. К вопросу о диагностике сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников [Текст] // Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. – Вып. № 3. – С. 368-371.

29. Пискунов, А.И. История педагогики и образования [Текст] / А. И. Пискунов. – М. : Просвящение, 2001. – 512 с.

30. Плешаков, А.А. Методические рекомендации по предмету «Окружающий мир» 1 класс: пособие для учителей общеобразоват.организации [Электронный ресурс] // А.А. Плешаков, М.А. Ионова, О.Б. Кирпичева: [сайт]. [2014]. – Режим доступа: <https://docplayer.ru/39797519-Okruzhayushchiy-mir-metodicheskie-rekomendacii-1-klass-posobie-dlyauchiteley-obshcheobrazovat-organizaciy.html>

31. Рабочая программа по учебному предмету «Окружающий мир» 1-4 классы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения городского округа Тольятти «Школа №23» [Электронный ресурс] // приказ №141-од от 31.08.2017. – Режим доступа: <http://school23.tgl.net.ru/images/fgos/nature-1-4-new2.pdf>

32. Современный учитель дисциплин естественнонаучного цикла [Текст]: сборник материалов Международной научно-практической конференции (16 февраля 2018 г.) / отв.ред. Т.С. Мамонтова. – Ишим: Изд-во ИПИ им. П.П. Ершова (филиал) ТюмГУ, 2018 – 368 с.

33. Сунцов, Н.С. Управление общеобразовательной школой: Вопросы теории и практики [Текст] / Н.С. Сунцов. – М.: Педагогика, 1982. – 144с.
34. Сюсюкина, И.Е. Формирование универсальных учебных действий младших школьников в оценочной деятельности: дисс. канд. пед. наук [Текст] / И.Е. Столин. – М. : Магнитогорск, 2010. – 205 с.
35. Усова, А.В. Учись самостоятельно учиться [Текст] / А.В. Усова, В.А. Беликов. – М. : Просвещение, 2003. – 126 с.
36. Фещенко, Т.С. Формирование универсальных учебных действий: развитие умений работать с учебной информацией [Текст] / Т.С. Фещенко. – М. : МИОО, 2010. – 135 с.
37. Хохлова, С.Д. Организационно-педагогические условия формирования метапредметных универсальных учебных действий учеников начальной ступени образования [Текст] / С.Д. Хохлова // Материалы всероссийской студенческой научной конференции, 1-10 апреля 2015 г. Выпуск IV / Сост. О.В. Дыбина, О.П. Болотникова, Е.А. Сидякина, В.В. Щетинина. – Тольятти, 2015. – 224с.
38. Цукерман, Г.А. Как младшие школьники учатся учиться [Текст] / Г.А. Цукерман. – М.: Педагогический центр «Эксперимент», 2000. – 224 с.
39. Чернилевский, Д.В. Инновационные технологии и дидактические средства современного профессионального образования [Текст] / Д.В.Чернилевский, В.Б.Моисеев. – М. : МГИЦ, 2002. – 437 с.
40. Щукина, Г. И. Педагогические проблемы формирования познавательных интересов учащихся [Текст] / Г.И. Щукина. – М. : Педагогика, 2008. – 208 с.
41. School Engagement Among Urban Adolescents of Color: Does Perception of Social Support and Neighborhood Safety Really Matter? / B. P. Daly, R. Q. Shin, Ch. Thakral, M. Selders, E. Vera // Journal of Youth and Adolescence. 2009. V. 38, N 1. P. 63-74.

42. Mobile Technology: A Tool to Increase Global Competency Among Higher Education Students / E. Fox // International Review of Research in Open and Distance Learning. 2019. V. 20, N 2. P. 1-18.

43. A New Learning Model for the Information and Knowledge Society: The case of the Universitat Oberta de Catalunya (UOC) / A. Sangrà // International Review of Research in Open and Distance Learning. 2002. V. 11, N 5. P. 11-28.

44. Editorial: Technology, Policy, and the Right to Education / B. Spronk // International Review of Research in Open and Distance Learning. 2008. V. 24, N 3. P. 17-31.

45. Investigating Preschool and Primary School Teachers' Self-Efficacy and Needs in Teaching Science: A Pilot Study / W. Susanne // Center for Educational Policy Studies Journal. 2014. V. 4, N 4. P. 51-67.

45. Competency Profile of the Digital and Online Teacher in Future Education / A. Mohamed // International Review of Research in Open and Distributed Learning. 2019. V. 20, N 2. P. 1-17.

Приложение А

Результаты диагностики педагогов на констатирующем этапе эксперимента

Карта самодиагностики «Готовность учителей начальной школы по формированию метапредметных УУД»															
№	Учителя	Результаты в баллах												Общий результат	
		Когнитивный					Деятельностный					Мотивационный			
		1.1	1.2	1.3	1.4	Итого	2.1	2.2	2.3	2.4	Итого	3.1	3.2		Итого
1.	Галина Анатольевна М.	3	3	2	2	10	3	3	2	3	11	3	3	6	27
2.	Светлана Владимировна П.	3	1	1	1	6	2	2	1	3	8	3	3	6	20
3.	Наталья Алексеевна М.	3	3	1	2	9	3	3	3	2	11	3	3	6	26
4.	Ирина Александровна Л.	3	3	3	3	12	2	2	3	3	10	3	3	6	28
5.	Ольга Николаевна Л.	2	2	1	3	8	3	3	3	3	12	3	3	6	26
6.	Наталья Константиновна К.	2	1	1	3	7	3	2	1	1	7	3	3	6	20
7.	Ирина Николаевна Б.	3	3	1	2	9	3	3	2	3	11	3	3	6	26
8.	Наталья Николаевна Ф.	3	1	3	2	9	2	2	3	3	10	3	3	6	25
9.	Елена Владимировна Л.	2	1	1	1	5	1	2	1	1	5	3	3	6	15
10.	Олеся Владимировна М.	1	1	1	2	5	1	1	1	1	4	3	3	6	15
Уровень		Результаты (%)													
«1» – показатель проявляется крайне слабо (критический уровень);		10%	50%	70%	20%		20%	10%	40%	30%		0%	0%		
«2» – показатель проявляется не в полном объеме (недостаточный уровень);		30%	0%	10%	50%		30%	50%	20%	10%		0%	0%		
«3» - показатель проявляется в полном объеме (достаточный уровень).		60%	40%	20%	30%		50%	40%	40%	60%		100%	100%		

