

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ОБЩИМ  
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ II УРОВНЯ НАВЫКА ПРАВИЛЬНОГО  
УПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ПРЕДЛОГОВ  
ПОСРЕДСТВОМ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

Н.Д. Якубова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Ю. Козлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме логопедии – коррекции грамматического строя речи детей с общим недоразвитием речи, а именно формированию предложно-падежных форм в грамматическом строе речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

Выбор темы обусловлен противоречием между необходимостью специальной дифференцированной работы по формированию у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов и недостаточным использованием изобразительной деятельности как коррекционно-развивающего средства.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальное доказательство эффективности изобразительной деятельности как средства формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования пространственных предлогов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи; теоретически обосновать возможность использования изобразительной деятельности в формировании пространственных предлогов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи; выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка употребления пространственных предлогов; определить и апробировать содержание, формы и методы формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источник) и 5 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 49 страницах. Общий объем работы с приложениями – 57 страниц.

## Оглавление

Введение .....	5
Глава 1. Теоретические основы формирования у детей с общим недоразвитием навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности .....	10
1.1 Особенности пространственного восприятия у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня .....	10
1.2 Роль изобразительной деятельности в формировании у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов .....	14
Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности .....	21
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов .....	21
2.2 Содержание и методы формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности .....	31
2.3 Выявление динамики в формировании у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов .....	38
Заключение .....	45
Список используемой литературы .....	47
Приложения .....	50

## Введение

Проблема формирования грамматического строя у детей с общим недоразвитием речи является одной из наиболее значимых в логопедии. Своеобразие овладения грамматическим строем речи проявляется у детей с общим недоразвитием речи в замедленном темпе усвоения, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической систем языка, семантических и формально-языковых компонентов, в искажении общей картины речевого развития (Г.В. Гуровец, Л.Р. Давидович, Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.).

Нарушения грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи, выражающиеся в элементарных, фрагментарных или неправильных синтаксических конструкциях, несформированности процессов словообразования и словоизменения, являются стойкими и могут сохраняться у школьников с общим недоразвитием речи до старших классов (О.Е. Грибова, Н.С. Жукова, Л.С. Спирина, Е.Ф. Соболевич, С.Н. Шаховская и др.). Это обусловлено не только нарушениями речи детей, но и специфическими отклонениями в их психическом развитии, нарушениями пространственного гнозиса (Г.С. Гуменная, Р.Е. Левина, Е.М. Мастюкова, Н.П. Рудакова, В.И. Селиверстов, Г.В. Чиркина и др.).

Менее изученной является проблема усвоения детьми с общим недоразвитием речи отдельных разделов грамматики. В работах Н.С. Жуковой, В.А. Ковшикова, И.К. Колповской, Р.Е. Левиной, Н.П. Рудаковой, С.Н. Шаховской и других среди морфологических аграмматизмов при общем недоразвитии речи выделяется неправильное употребление пространственных предлогов в устной и письменной речи детей.

Решение данной проблемы связано с осуществлением индивидуализированного, поэтапного коррекционного воздействия, с выбором коррекционных средств, учитывающих возрастные особенности и

клинико-педагогические характеристики уровней общего недоразвития речи детей дошкольного возраста.

Несмотря на то, что определены теоретические основы формирования грамматических конструкций в речи детей с речевыми нарушениями, специфика усвоения детьми 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня предлогов с пространственным значением исследована недостаточно. Не определены приемы формирования навыка правильного употребления пространственных предлогов, обусловленных недоразвитием оптико-пространственных представлений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня. Поэтому в нашем исследовании в качестве ведущего коррекционно-развивающего средства определена изобразительная деятельность.

Анализ психолого-педагогической литературы и педагогического опыта позволил определить **противоречие** между необходимостью специальной дифференцированной работы по формированию у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов и недостаточным использованием изобразительной деятельности как коррекционно-развивающего средства.

Таким образом, актуальность исследования и выявленное противоречие позволили обозначить **проблему**: каковы потенциальные возможности изобразительной деятельности как средства формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов?

**Цель использования:** теоретически обосновать и экспериментально доказать эффективность изобразительной деятельности как средства формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов.

**Объект исследования:** процесс формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка употребления пространственных предлогов.

**Предмет исследования:** изобразительная деятельность как средство формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов.

**Гипотеза исследования** строится на предположении: процесс формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности будет эффективным, если:

- определено содержание работы по формированию предложно-падежных конструкций с учетом речевого развития детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня;

- установлена последовательность работы на основе логики освоения предлогов, объединённых по пространственному значению;

- разработаны и включены в непрерывную образовательную деятельность задания и упражнения с использованием различных видов изобразительной деятельности по каждой группе пространственных предлогов.

**Задачи исследования:**

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования пространственных предлогов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи; теоретически обосновать возможность использования изобразительной деятельности в формировании пространственных предлогов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

2. Выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка употребления пространственных предлогов.

3. Определить и апробировать содержание, формы и методы формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка

правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности.

**Теоретическую основу исследования** составили:

– исследования в области овладения детьми с общим недоразвитием речи предложно-падежными конструкциями (Н.С. Жукова, В.А. Ковшикова, И.К. Колповская Р.Е. Левина, Н.П. Рудакова, С.Н. Шаховская);

– психологические аспекты восприятия пространства и генезис пространственных представлений у детей (Б.Г. Ананьев, Л.А. Венгер, А.А. Люблинская);

– положение о ведущей роли деятельности в речевом и психическом развитии (П.Я. Гальперин, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн).

**Методы исследования:**

– теоретические: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;

– эмпирические: психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;

– интерпретационные: методы количественного и качественного анализа эмпирических данных.

**Новизна исследования** заключается в обосновании потенциальных возможностей изобразительной деятельности как средства формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов.

**Теоретическая значимость** исследования: уточнены данные о структуре нарушений предложно-падежных форм в грамматическом строе речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что апробированные содержание, формы и методы работы могут быть рекомендованы к использованию в логопедической работе на групповых и индивидуальных занятиях с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.



**Экспериментальная база.** Исследование проводилось на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 171 «Крепыш» г.о. Тольятти, Самарской области. В исследовании принимали участие 20 детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

**Структура работы** представлена введением, двумя главами, заключением, списком используемой литературы (31 источник) и 5 приложениями. В тексте работы представлены 14 таблиц, 1 рисунок.

# **Глава 1. Теоретические основы формирования у детей с общим недоразвитием навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности**

## **1.1 Особенности пространственного восприятия у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня**

В овладении детьми предложно-падежными формами большую роль играют зрительно-пространственные психические функции, которые носят сложный полимодальный характер и базируются на выборе факторов, среди которых центральное место занимает «пространственный фактор». Поэтому одна из задач психологии детей с нарушениями речи – изучение развития пространственного восприятия и мышления, которые, в свою очередь, обеспечивают ориентацию в пространстве, овладение разными видами деятельности и успешное усвоение информации.

И.Н. Моргачева пишет: «В философском смысле пространство обозначает объективную реальность, независимую от нашего сознания и отражаемую им. Главной функцией пространственного мышления являются воспроизведение и преобразование пространственных свойств и отношений объектов: их формы, величины, взаимного положения частей. Под пространственными соотношениями понимаются соотношения между объектами пространства или их пространственными признаками. Они выражаются понятиями о направлениях (вперед – назад, вверх – вниз, налево – направо), расстояниях (близко – далеко), отношениях (ближе – дальше), местоположении (в середине), протяженности объектов пространства (высокий – низкий, длинный – короткий)» [28].

Пространственное мышление чаще всего оперирует различными образами, в основе которых лежит преобразование, воспроизведение пространственных свойств и отношений объектов, то есть их величины, формы, взаимного положения частей.

Также И.Н. Моргачева отмечала: «В первые месяцы жизни ребенок играет со своими ручками и ножками, как с любым посторонним предметом. «Собственное пространство тела» ощущается ребенком только у полости рта и по мере формирования произвольных движений постепенно расширяется. Целостная схема тела складывается не сразу. Установлено, что первые движения ребенка двусторонни (билатеральны). Односторонние (несимметричные) движения наблюдаются лишь спустя много недель после рождения. Пока не начнет функционировать пирамидный путь, ребенок, двигая рукой в пределах своего зрительного поля, не обращает на нее внимания. Но как только происходит соединение поля зрения и поля действия, взгляд следует за рукой, а затем направляет ее. Деятельность пирамидального пучка может обнаружиться только после завершения миелинизации, что происходит быстрее в коротких путях (к рукам) и позже – в длинных (к ногам)» [28].

Один из важных показателей развития пространственного мышления у ребенка дошкольного возраста является полнота образа и широта оперирования.

Полнота образа – это соответствие его настоящему, реальному предмету. Она полностью характеризует набор элементов данного образа, их динамичность и связь [8].

Перейдем к характеристике пространственного восприятия ребенка старшего дошкольного возраста с ОНР.

С.Л. Рубинштейн писал: «В восприятии пространственных свойств вещей известную роль играют различные ощущения, в частности осязательные, кинестетические; а так как человек – существо по преимуществу оптическое – ориентируется в пространстве главным образом на основе зрительных данных; восприятие пространства является у него по преимуществу функцией зрения»[19].

«Зрительное восприятие у дошкольников с речевой патологией отстает в развитии от нормы и характеризуется недостаточной сформированностью

целостного образа предмета. Простое зрительное узнавание реальных объектов и их изображений не отличается у этих детей от нормы. Дети с недоразвитием речи нередко ориентируются не на форму фигур, а на цвет. Они в большинстве случаев имеют низкий уровень развития буквенного гнозиса, в связи с этим многие из них оказываются не готовыми к овладению письмом. Дети в основном затрудняются в дифференциации понятий «справа» и «слева», обозначающих местонахождение объекта. Наблюдаются также трудности ориентировки в собственном теле, особенно при усложнении заданий» [10].

Формирование пространственных представлений одно из значимых направлений познавательного развития детей с ОНР. Представления о пространстве как таковом и ориентирование в пространстве развиваются у ребёнка в различных видах деятельности: в игровой, познавательно-исследовательской, двигательной деятельности, в самообслуживании и элементарном бытовом труде, в изобразительной деятельности и конструировании.

В завершении этапа дошкольного детства у детей с ОНР складываются представления о самом пространстве: о форме (овал, круг, прямоугольник, квадрат, треугольник), величине, протяжённости (высокий, низкий, долгий, широкий, тесный, слева, справа, справа, горизонтально). Формируется элементарная ориентировка в пространстве [7].

Овладение указанным выше знаниями о самом пространстве предполагает: умение различать и выделять признаки пространства, называть их верно, ориентироваться в пространственных отношениях при выполнении различных заданий, которые связаны с активными действиями.

Полноценное овладение пространством, способность к ориентированию в пространстве обеспечиваются взаимодействием зрительного, двигательного-кинестетического и слухового анализаторов в ходе совершения разных видов деятельности ребёнка, которые направлены на быстрое познание окружающей действительности. Восприятие пространства

включает в себя: восприятия расстояния, в котором предметы расположены от нас и друг от друга, направления, в котором они находятся, величины и формы предметов [19].

Рост ориентирования в пространственной среде и представлений о самом пространстве происходит в тесной связи с формированием ощущения своего тела, с расширением практического опыта ребёнка, с изменением структуры предметно-игрового действия, которое связано с последующим совершенствованием разных двигательных умений. Пространственные представления, которые находятся на стадии формирования, находят свое отражение, а также дальнейшее развитие в конструктивной, игровой, изобразительной и элементарной бытовой деятельности ребенка. Качественные перемены в развитии у дошкольника восприятия пространства определяются связью с развитием речи, также с пониманием и постоянным употреблением различных словесных обозначений пространственных отношений, выраженных предлогами и наречиями.

Включение слова в процесс восприятия, овладение самостоятельной речью в значительной степени способствуют совершенствованию пространственных отношений. «Чем точнее слова определяют направление, тем легче ребенок ориентируется в пространстве, тем полнее включаются эти пространственные признаки в отражаемую им картину мира, тем более осмысленной, логичной и цельной она становится для ребенка», – подчеркивает А.А. Люблинская [7].

Овладение различными знаниями о пространстве предполагает умение различать и выделять пространственные отношения и признаки, умение их четко и правильно словесно обозначать, ориентироваться в пространственных отношениях при выполнении операций, которые опираются на пространственные представления. Огромную роль в развитии восприятия пространства играет изобразительная деятельность и конструирование, включение адекватных действиям детей словесных обозначений в экспрессивную речь.

## **1.2 Роль изобразительной деятельности в формировании у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов**

Данный параграф посвящен обоснованию возможности формирования навыков употребления пространственных предлогов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР II уровня посредством изобразительной деятельности.

Перед психологами, логопедами, воспитателями, работающими с детьми с ОНР встает задача не только устранения и преодоления речевого нарушения и связанных с ними отклонений в психическом развитии, но и поиска оптимальных коррекционно-развивающих средств.

Многие исследователи занимались изучением познавательного развития детей с речевой патологией, исследовали разные виды восприятия: Л.С. Цветкова, Н.А. Чевелева, Г.С. Сергеева, Е.М. Мастюкова. Г.С. Гуменная изучала особенности памяти детей с нарушениями речи. О.Н. Усанова, Т.А. Фотекова исследовали внимание детей. В.П. Глухов, Л.А. Зайцева, В.А. Ковшиков изучали своеобразие различных форм воображения и мышления детей с речевой патологией.

В.А. Ковшиков, В.П. Глухов и другие авторы отмечают, что для детей с ОНР характерны:

- недостаточно устойчивое внимание, ограниченные возможности его распределения;
- недостаточный объем сведений об окружающем мире;
- отставание в развитии словесно-логического мышления;
- общая психофизиологическая расторможенность;
- недоразвитие общей и мелкой моторики.

Изучение особенностей творческого воображения детей старшего дошкольного возраста с ОНР показало, что задержка в развитии речи ведёт за

собой и задержку развития воображения, так как у детей с ОНР речевой опыт ограничен, разговорная речь скудная.

Изобразительная деятельность ребенка оказывает целенаправленное влияние на развитие различных сенсорных процессов, воображения, образного мышления. Данный вид деятельности ребенка – специфическое образное средство освоения окружающей ребенка действительности; связана с общим развитием ребенка, поскольку в самом процессе изображения участвует не отдельная функция, а их комплекс. Поэтому изобразительная деятельность обладает большим потенциалом для умственного развития ребенка, которое, в свою очередь, тесно связано с развитием речи.

Огромное значение изобразительной деятельности подчеркивали А.Н. Граборов, И.М. Соловьев, Т.Н. Головина, Л.В. Занков, и другие.

Изобразительная деятельность помогает ребенку развиваться, способствует становлению его личности, углублению различных представлений об окружающем мире, приобретению знаний о предметах и явлениях, решению задач речевого развития детей, например обогащению словарного запаса, совершенствованию грамматического строя речи, развитию связной речи.

Действия с различными изобразительными средствами, такими как: карандаши, краски, бумага, пластилин и др., отражают и углубляют представления дошкольников об окружающих их предметах, стимулируют их умственную и речевую активность. Это также определяет развивающий эффект изобразительной деятельности. Рисование и другие виды изобразительной деятельности (лепка, аппликация) способствуют сенсорному развитию ребенка, помогают совершенствовать моторику, пространственное восприятие, оказывают положительное воздействие на речь ребенка, на его игру, помогают подготовиться к обучению в школе. Также изобразительная деятельность способствует решению различных воспитательных задач, связанных с воспитанием таких качеств личности, как целенаправленность, настойчивость, самостоятельность, аккуратность,

умение довести работу до конца, т.е. все те качества, которые начинают закладываться в дошкольном возрасте ребенка. Именно поэтому, какой бы результат ни получился у малыша, надо отметить и обязательно поощрить приложенные им усилия в изобразительной деятельности.

В процессе организованной изобразительной деятельности речь ребенка активно развивается: заучивание названий цветовой гаммы, оттенков, геометрических форм, пространственного отношения между объектами на рисунке – все это помогает расширять словарь дошкольника. Ребенок высказывается, когда наблюдает за предметами и различными явлениями, рассматривает иллюстрации и репродукции картин художников. Все выше перечисленное способствует развитию связной речи [21, с. 97]. У детей старшего дошкольного возраста рисунки характеризуются бедностью колорита и низкой реалистичностью. Именно поэтому в процессе рисования в образовательной деятельности необходимо «проговаривать» действия, который выполняет ребёнок [31, с. 152-153].

При изучении работ детей старшего возраста с ОНР (в сравнении с рисунками детей того же возраста без нарушений), было отмечено, что рисунки отличаются бедностью изображений и недостаточной реалистичностью. К примеру, фигуры людей выше домов, дети используют всего 2-3 цвета. Необходима коррекционно-развивающая работа по совершенствованию изобразительной деятельности детей с ОНР.

При организации занятий по изобразительной деятельности важно учитывать определенные психолого-педагогические условия. Занятия должны иметь развивающую и коррекционную направленность, должны быть учтены индивидуальные и возрастные особенности психофизиологического развития ребенка с ОНР. Необходимо использовать коррекционные и развивающие методы: элементы логоритмики, пальчиковая гимнастика, музыкотерапия и другие. Они способствуют проявлению индивидуальности, самораскрытию личности, творческому самовыражению детей с ОНР в изобразительной деятельности.



Изобразительная деятельность носит комплексный характер, тесно связана с ознакомлением с природой, окружающим миром, а также развитием речи. Занятия должны включать различные игровые элементы. Они позволяют сделать сам процесс развития и познания интересным, ненавязчивым, естественным, а главное, более продуктивным.

За основу занятия можно взять игровую или сказочно-игровую форму подачи самого материала. Повествование в жанре сказки, различные игровые ситуации, импровизационные игры, погружение детей в ситуацию зрителя, слушателя, актера придадут занятиям динамичность, создадут интригу, вызовут интерес.

При организации занятия следует учесть положение о «зоне ближайшего развития», то есть сначала ребенка знакомят с известными явлениями и событиями окружающей их действительности, а позже с такими явлениями и событиями как космос, перелетные птицы и т.п.

Творческим проявлениям в изобразительной деятельности способствует рисование без использования наглядности при восприятии художественной литературы и фольклора. При этом целесообразно использовать прием создания иллюстраций к книгам по знакомым рассказам и сказкам. Ребенок-дошкольник выбирает один из предложенных педагогом эпизодов и рисует его содержание на отдельном листе. Затем взрослый составляет из полученных рисунков сюжет, а дети рассказывают об изображенном эпизоде.

Организованная подобным образом изобразительная деятельность будет способствовать развитию грамматического строя речи, а также связной монологической речи. Ключевым аспектом является интерес и желание детей заниматься изобразительной деятельностью.

У детей-логопатов после занятий рисованием наблюдается качественная динамика изменения поведения. У дошкольников развиваются такие качества как: собранность, внимательность, аккуратность. Деятельность детей приобретает мотивированный и целенаправленный

характер. Особенно отмечается развитие самостоятельности и настойчивости в достижении поставленной цели.

Таким образом, в процессе изобразительной деятельности у ребенка развивается моторика, сенсорная и познавательная функции психики. Данные изменения способствуют социализации, успешному освоению других видов деятельности, в том числе, и коммуникативной.

Различные виды рисования: работа с красками, рисование пастелью, карандашами, – являются деятельностью, с помощью которой можно увидеть, как ребенок интерпретирует, систематизирует, углубляет свои представления об окружающем мире.

Освоение в ходе изобразительной деятельности номинативных функций слова является начальным этапом в развитии связной речи. Иными словами, ребенок проговаривает все, что окружает его, все, что он делает и каким способом делает. Для того чтобы слово-название перешло в слово-понятие, нужно создать высокое число условных связей как психо-нейронных, так и физических. Лепка, рисование и аппликация способствуют решению данной задачи. Разный наглядный материал, который с периодичностью сменяется, способствует уточнению названия объектов. Дети учатся слушать и понимать смысл фразы взрослого.

Рисунок является образным рассказом, который создается с помощью изобразительных средств, поэтому рисование влияет на развитие мышления ребенка. Дети наблюдают результаты своей продуктивной деятельности, могут её проанализировать, оценить и использовать. Важно детям давать возможность презентации продуктов своей деятельности, например, в беседе или выставке. В ходе восприятия работ у детей возникает положительный эмоциональный отклик и формируется мотивация к деятельности. Ребенок активно рассказывает о своей работе и делится впечатлениями со сверстниками, дает обратную связь. Выставка может использоваться также при составлении различных рассказов. Свой рисунок стимулирует у детей желание рассказать о нем, нежели описание репродукции картин

художников. Важно использовать структуру рассказа, используя графические схемы для помощи, что способствует выстраиванию логики и последовательности рассказа [7].

Дети с различными нарушениями речи есть особая категория. Психологические и физические особенности таких детей оказывают влияние на освоение других способов и видов деятельности. Здесь необходимо сконцентрировать свое внимание на то, что изобразительная деятельность у детей с ОНР отличается от такой же у детей с оптимальным развитием речи. У детей наблюдаются нарушения мелких, дифференцированных движений пальцев рук, что влияет на освоение изобразительных техник. В изобразительной деятельности дети с ОНР не изображают важные для идентификации детали и объекты. Дети не умеют держать кисть, не способны контролировать силу нажима. Данные факторы усложняют изобразительную деятельность. Несовершенство моторики является основной причиной нарушения техники рисования. Нарушение когнитивных компонентов, памяти и внимания тоже отражаются на качестве изобразительной деятельности. Поэтому необходимо делать упор не на результате продуктивной деятельности, а на процессе.

Для того чтобы стимулировать речевую активность детей с ОНР в процессе изобразительной деятельности, педагог может задавать вопросы. Сначала дети отвечают односложно, затем используются словосочетания, позже, по мере овладения речевыми средствами, предложениями с использованием предложно-падежных конструкций.

Выполнение творческого задания по частям помогает чередованию объяснения и выполнения работы ребенком. Работоспособность ребенка увеличивается при смене видов деятельности, кроме того, предотвращается переутомление и концентрируется внимание. От вышесказанного зависит качество решения изобразительной задачи.

При выполнении задания, очень часто ребенок пропускает важные этапы. Для предотвращения этого задание объясняется не полностью, а в

течение нескольких этапов. Это влияет на развитие регуляции действий и внимания ребенка к речи взрослого. Детям понятно из пояснения педагога, что необходимо выполнять сейчас, а что не нужно. Данные приемы формируют эмоционально-волевую сферу и самоконтроль ребенка.

Таким образом, исходя из анализа психолого-педагогической литературы мы выделили теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности.

## **Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности**

### **2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов**

После изучения теоретических основ проблемы овладения детьми с ОНР предложно-падежными конструкциями мы приступили к осуществлению экспериментальной части исследования, которая включала проведение констатирующего, формирующего и контрольного экспериментов.

Экспериментальная работа осуществлялась на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» № 171 «Крепыш». В ней приняли участие 20 испытуемых 5-6 лет с ОНР II уровня: экспериментальная и контрольная группы (Приложения А, Д).

Цель констатирующего эксперимента: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка употребления пространственных предлогов.

Опираясь на исследования О.С. Яцель, мы выделили показатели и уровни сформированности у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка употреблять пространственные предлоги. Подобрали диагностические задания.

Таблица 1– Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели	Диагностическое задание
Умение употреблять пространственный предлог «в»	Диагностическое задание 1. «Пространственный предлог «в» (Модифицированный субтест О.С. Яцель)

Умение употреблять пространственные предлоги «на» и «под»	Диагностическое задание 2. «Пространственные предлоги «на» и «под» (Модифицированный субтест О.С. Яцель)
Умение употреблять пространственный предлог «над»	Диагностическое задание 3. «Пространственный предлог «над» (Модифицированный субтест О.С. Яцель)
Умение употреблять пространственные предлоги «за» и «перед»	Диагностическое задание 4. «Пространственные предлоги «за» и «перед» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).
Умение употреблять наречия «слева» и «справа»	Диагностическое задание 5. «Пространственные наречия «слева» и «справа» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Рассмотрим результаты диагностики испытуемых.

Диагностическое задание 1. «Пространственный предлог «в» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Цель: определить уровень сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка употреблять пространственный предлог «в».

Материал: лист бумаги и ручка для фиксации результатов, 5 картинок с изображением мест обитания животных (лес, берлога, будка, речка, нора), 5 картинок с изображением животных (лиса, медведь, собака, рыбка, крот).

Инструкция: экспериментатор кладет перед ребенком на стол картинки с изображениями различных мест, где живут животные (речка, берлога, лес, будка, нора), также перед ребенком кладутся карточки с изображениями животных. Экспериментатор просит ребенка распределить животных по домам, помогая испытуемому вопросами: Где живет лисичка? Где живет медведь?

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети испытывали трудности при употреблении пространственного предлога «в», не смотря на помощь и

различные наводящие вопросы экспериментатора, дети не исправили ошибок.

Средний уровень (2 балла) – дети испытывали небольшие трудности при употреблении пространственного предлога «в», при допущении ошибок исправлялись.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно употребляли пространственный предлог «в».

Обратимся к результатам диагностического задания по выявлению уровня сформированности умения употреблять пространственный предлог «в».

С первым заданием больше половины детей справились хорошо, 10% испытуемых имеют высокий уровень, 50% испытуемых имеют средний уровень умения употреблять предлог «в», у 40% испытуемых мы определили низкий уровень навыка. Дети хорошо знают названия животных и довольно быстро определяют их места обитания по картинкам, но без помощи экспериментатора им было сложно правильно употребить предлог «в» в соответствии с предъявленным заданием. Результаты данного задания в контрольной группе: 40% – низкий уровень, 40% – средний уровень, 20% – высокий уровень.

У Марата мы наблюдали проблемы с окончаниями, он говорил «Медведь живет в берлога», предлог «в» был произнесен слабо, неуверенно, с третьей попытки. Ксюша показала средний уровень навыка употреблять предлог «в», с помощью экспериментатора она успешно справилась с заданием. Настя заменяла предлог «в» предлогом «на», она говорила: «Рыбка живет на речке». Кирилл К. неуверенно справлялся с заданием благодаря наводящим вопросам и помощи экспериментатора.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 2 (Приложение Б).

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания 1

«Пространственный предлог «в»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	40%	50%	10%
КГ	40%	40%	20%

Диагностическое задание 2. «Пространственные предлоги «на» и «под» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием II уровня навыка употреблять пространственные предлоги «на» и «под».

Материал: лист бумаги и ручка для фиксации результатов, лист бумаги формата А4 с изображением елки, набор цветных карандашей.

Инструкция: ребенку дается лист бумаги, в центре листа изображена елка. Воспитатель говорит: «Рассмотри рисунок. В центре стоит елка. Слушай меня внимательно. Я буду называть различные предметы (елочная игрушка, звездочка, подарок, ежик), а ты будешь их рисовать там, где я скажу. Можешь взять карандаш любого цвета. Например: нарисуй звездочку на елке, нарисуй подарок под елкой» и т.д.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети испытывали трудности при употреблении пространственных предлогов «на» и «под», несмотря на помощь и различные наводящие вопросы экспериментатора, дети не исправляли ошибок.

Средний уровень (2 балла) – дети испытывали небольшие трудности при употреблении пространственных предлогов «на» и «под», ошибки исправляли.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно употребляли пространственные предлоги «на» и «под».



Обратимся к результатам диагностического задания по выявлению уровня сформированности умения употреблять пространственные предлоги «на» и «под».

Во втором диагностическом задании 10% испытуемых справились отлично, 40% хорошо, 50% плохо. Результаты данного задания в контрольной группе: 40% – низкий уровень, 50% – средний уровень, 10% – высокий уровень.

Дети неплохо ориентировались на рисунке. Лучше всех справилась Марьяна, она показала высокий уровень навыка употреблять пространственные предлоги «на» и «под». Когда экспериментатор просил нарисовать подарок «под» елкой, Кирилл долго сомневался, где именно его нарисовать, после нескольких подсказок, он все же справился с заданием. Возникали сложности у Ксюши, Марата, Насти, Димы. Они часто путались с данными предлогами, иногда рисовали предметы «над» елкой, а не «на» ней.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 3 (Приложение Б).

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания 2  
«Пространственные предлоги «на» и «под»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	50%	40%	10%
КГ	40%	50%	10%

Диагностическое задание 3. «Пространственный предлог «над» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Цель: определить уровень сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка употреблять пространственный предлог «над».

Материал: лист бумаги и ручка для фиксации результатов, лист бумаги с шестью изображениями (чашка на столе, ворона летит над деревом, кролик на пеньке, солнце над домом, бабочка на цветочке, мост над речкой).

Инструкция: ребенку дается лист бумаги с шестью различными изображениями (чашка на столе, ворона летит над деревом, кролик на пеньке, солнце над домом, бабочка на цветочке, мост над речкой), экспериментатор задает вопрос, например: Где сидит кролик? Где летит ворона?

В данном диагностическом задании присутствует пространственный предлог «на», для дифференциации понимания возможности употреблять предлог «над» в нужных местах.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети испытывали трудности при употреблении пространственного предлога «над», несмотря на помощь и различные наводящие вопросы экспериментатора, дети не исправили ошибок.

Средний уровень (2 балла) – дети испытывали небольшие трудности при употреблении пространственного предлога «над», если допускали ошибки, то исправляли.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно употребляли пространственный предлог «над».

В данном задании у 30% детей мы определили средний уровень и 70% мы отнесли к низкому уровню. Результаты данного задания в контрольной группе: 60% – низкий уровень, 40% – средний уровень, 0% – высокий уровень.

70% детей испытывали трудности при употреблении пространственного предлога «над», несмотря на помощь и различные наводящие вопросы экспериментатора, дети не исправили ошибок. Ксюша и Кирилл В. путали предлог «над» с предлогом «около», когда экспериментатор задавал вопрос: «Где находится солнышко», дети говорили «Около дома». Марату, несмотря на множество подсказок, было очень

сложно справиться с заданием. Кирилл К. говорил: «Ворона летит на дереве», вместо «Над деревом».

Результаты диагностического задания представлены в таблице 4 (Приложение Б).

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания 3 «Пространственный предлог «над»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	70%	30%	0%
КГ	60%	40%	0%

Диагностическое задание 4. «Пространственные предлоги «за» и «перед» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием II уровня навыка употреблять пространственные предлоги «за» и «перед».

Материал: лист бумаги и ручка для фиксации результатов, картинка с изображением сказки «Репка» (момент, где все семейство вытягивает репку).

Инструкция: экспериментатор кладет перед ребенком картинку, на которой изображена сцена из сказки «Репка» (Бабка за дедом, внучка за бабкой, жучка за внучкой и т.д.). Ребенку задают вопрос, например: Где стоит внучка? (за бабкой, перед жучкой).

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети испытывали трудности при употреблении пространственных предлогов «за» и «перед», несмотря на помощь и различные наводящие вопросы экспериментатора, дети не исправили ошибок.

Средний уровень (2 балла) – дети испытывали небольшие трудности при употреблении пространственных предлогов «за» и «перед», если допускали ошибки, самостоятельно исправляли.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно употребляли пространственные предлоги «за» и «перед».

В данном задании 60% испытуемых показали низкий уровень сформированности навыка употреблять предлоги «за» и «перед», 40% детей показали средний уровень. Результаты данного задания в контрольной группе: 70% – низкий уровень, 30% – средний уровень, 0% – высокий уровень.

Почти всем детям было сложно употреблять предлог «перед». На вопрос «Кто стоит за внучкой?», дети с помощью подсказок экспериментатора отвечали: «Жучка», на вопрос: «Кто стоит перед внучкой», большинство детей молчали. Марат очень невнятно отвечал на вопросы экспериментатора, Ксюша заменяла предлоги «за» и «перед», предлогом «рядом». Лиза и Андрей испытывали большие затруднения в концентрации на задании.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 5 (Приложение Б).

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания 4 «Пространственные предлоги «за» и «перед»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	60%	40%	0%
КГ	70%	30%	0%

Диагностическое задание 5. «Пространственные наречия «слева» и «справа» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет с общим недоразвитием II уровня навыка употреблять пространственные наречия «слева» и «справа».

Материал: лист бумаги и ручка для фиксации результатов, картинка с изображением различных, знакомых ребенку, предметов (качели, дерево, скамейка, дом, девочка, песочница, собака; выстроены в ряд).

Инструкция: на стол, перед ребенком, экспериментатор кладет рисунок, испытуемому задается перечень вопросов относительно расположений предметов на изображении, например: Где стоит дерево относительно качели? (Слева) Что стоит справа от собаки? (Песочница).

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети испытывали трудности при употреблении наречий «слева» и «справа», несмотря на помощь и различные наводящие вопросы экспериментатора, дети не исправляли ошибок.

Средний уровень (2 балла) – дети испытывали небольшие трудности при употреблении наречий «слева» и «справа», если допускали ошибки, то самостоятельно исправляли.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно употребляли наречия «слева» и «справа».

Обратимся к результатам диагностического задания по выявлению уровня сформированности способности употреблять наречия «слева» и «справа».

В данном задании 70% испытуемых показали низкий уровень навыка употреблять наречия «слева» и «справа», и 30% показали средний уровень. Результаты задания в контрольной группе: 70% – низкий уровень, 30% – средний уровень, 0% – высокий уровень.

Большинство детей испытывали трудности при употреблении наречий «слева» и «справа», несмотря на помощь и различные наводящие вопросы экспериментатора, дети не исправляли ошибок.

Экспериментатор разложил картинки в одну линию в случайной последовательности, дети должны были отвечать на вопросы, где относительно того или иного предмета находится выбранный экспериментатором предмет. Многие дети не сразу поняли, что от них требуется, только после нескольких повторений и наглядного показа испытуемые принимались за дело. Алиса, Марина, Катя, Игорь Дима, Марат

долго не могли определиться с ответом, они показали низкий уровень. Дима, Марьяна, Марта, Степан, Миша, Кирилл К. довольно хорошо отвечали, после нескольких подсказок, у них выявлен средний уровень.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 6 (Приложение Б).

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Пространственные наречия «слева» и «справа»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	70%	30%	0%
КГ	70%	30%	0%

В результате проведения всех диагностических заданий испытуемые были распределены по уровням сформированности умения употреблять пространственные предлоги. Сравнительные результаты представлены в таблице 7 (Приложение Б).

Таблица 7 – Сравнительные результаты выявления уровней сформированности у детей 5-6 лет с ОНР II уровня умения употреблять пространственные предлоги

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	70%	30%	0%
КГ	60%	40%	0%

Таким образом, с помощью комплекса диагностических заданий, мы получили суммарные показатели уровня сформированности умения употреблять пространственные предлоги у детей 5-6 лет с ОНР II уровня.

Низкий уровень (5-7 баллов) – ребенок испытывает трудности при употреблении пространственных предлогов «в», «на», «под», «над», «за», «перед», наречий «слева», «справа»; несмотря на помощь и наводящие вопросы экспериментатора, не исправляет ошибки.

Средний уровень (8-12 баллов) – ребенок испытывает небольшие трудности при употреблении пространственных предлогов, если допускает ошибки, то самостоятельно их исправляет.

Высокий уровень (13-15 баллов) – ребенок правильно употребляет пространственные предлоги «в», «на», «под», «над», «за», «перед», наречий «слева», «справа», не нуждается в помощи взрослого.

После констатирующего эксперимента был проведен формирующий, содержание которого представлено в следующем пункте данной работы.

## **2.2 Содержание и методы формирования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности**

Цель формирующего эксперимента – определить и апробировать содержание, формы и методы формирования у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности.

Формирующий эксперимент был направлен на проверку положений гипотезы: процесс формирования у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности будет эффективным, если:

- определено содержание работы по формированию предложно-падежных конструкций с учетом речевого развития детей 5-6 лет с ОНР II уровня;

- установлена последовательность работы на основе логики освоения предлогов, объединённых по пространственному значению;

- разработаны и включены в непрерывную образовательную деятельность задания и упражнения с использованием различных видов

изобразительной деятельности по каждой группе пространственных предлогов.

Мы определили содержание работы по формированию пространственных предлогов с учетом особенностей речевого развития детей 5-6 лет с ОНР II уровня, также нами была определена последовательность работы.

Мы составили план формирующей работы, который представлен в приложении В. Работа по формированию у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности осуществлялась поэтапно в течение 5 месяцев, включала 5 этапов. В каждом месяце мы осваивали с детьми экспериментальной группы по одному или паре пространственных предлогов, закрепляя навык их употребления с помощью заданий и упражнений по изобразительной деятельности:

- первый этап – изучение и закрепление навыка употреблять пространственный предлог «в»;

- второй этап – изучение и закрепление навыка употреблять пространственные предлоги «на» и «под»;

- третий этап – изучение и закрепление навыка употреблять пространственные предлоги «над»;

- четвертый этап – изучение и закрепление навыка употреблять пространственные предлоги «за» и «перед»;

- пятый этап – изучение и закрепление навыка употреблять пространственные наречия «слева» и «справа», а также проведение итогового занятия на закрепление навыка употребления всех вышеперечисленных пространственных предлогов.

Каждый этап включал занятия по разным видам изобразительной деятельности:

- рисование;



- лепка;
- аппликация.

Ниже мы представим три различных занятия, которые были проведены нами в процессе формирующего эксперимента.

### Занятие 1

Пятый месяц эксперимента – изучение и закрепление навыка употреблять пространственные предлоги «слева» и «справа».

Тема занятия – «Космос»

Вид изобразительной деятельности – аппликация.

Материал: 10 листов картона черного цвета, цветная бумага, клей, ножницы. Наглядное пособие в качестве картинки, на которой изображены характерные особенности каждой из планет солнечной системы (кольца Сатурна и Урана, синий цвет Нептуна и т.д.).

Ход работы: перед началом работы, экспериментатор проводит небольшую беседу на тему «Космоса», он рассказывает об особенностях каждой планеты, их цвете, температуре и местоположении относительно Солнца.

Далее экспериментатор раздает детям по листу картона черного цвета, детям предлагается создать космос, опираясь на вводную беседу и наглядное пособие. Экспериментатор помогает детям вырезать планеты и добавлять различную атрибутику, отличающую планеты друг от друга.

С самого начала слева на всех листах картона экспериментатор помогает вырезать и приклеить солнце, далее справа от солнца, следуя очередности, дети клеят остальные планеты в одну линию.

В ходе работы экспериментатор, подходя к ребенку и обращая его внимание на наглядное пособие, задает вопросы, например: «Какую планету ты приклеишь справа от Солнца? Справа от Юпитера?» и т. д.

Далее, после проделанной работы, учитывая перечень формируемых пространственных предлогов, ребенку задаются следующие вопросы:

«Какую планету мы приклеили справа от планеты Земля?», «Какая планета находится слева от самой холодной планеты космической системы – планеты Нептун?», «Какая планета расположена справа от Юпитера» и т.д.

## Занятие 2

Третий месяц эксперимента – изучение и закрепление навыка употреблять пространственные предлоги «на» и «под».

Тема занятия «Весна».

Вид изобразительной деятельности – лепка.

Материал: цветной картон, пластилин, наглядное пособие в качестве изображений различных деревьев, весенних пейзажей.

Ход работы: в начале занятия экспериментатор проводит вводную беседу, в ходе которой задает вопросы детям, такие как: «Какие изменения происходит весной?» – цветы распускаются, деревья зеленеют, птицы прилетают и т.д.

Далее экспериментатор раздает детям по одному листу картона, пластилин. Детям предлагается слепить любое дерево. Далее учитывая перечень формируемых пространственных предлогов, ребенку даются следующие указания:

1. Слепи птичку и посади ее «на» ветку дерева;
2. Слепи грибочек и прилепи его «под» деревом;
3. Слепи яблоко и прилепи его «на» дерево;
4. Слепи ежика и прилепи его «под» деревом;
5. Слепи бабочку и прилепи ее «на» дерево и т.д.

Экспериментатор постоянно помогает ребенку, если ему сложно сориентироваться.

## Занятие 3

Третий месяц эксперимента – изучение и закрепление навыка употреблять пространственные предлоги: «в», «на», «под», «над», «за», «перед», наречия «слева», «справа».

Тема занятия – «Мой дом».

Вид изобразительной деятельности – рисование.

Итоговое занятие проводится в три подэтапа:

I подэтап: экспериментатор проделывает работу самостоятельно в качестве примера для испытуемого.

II подэтап: испытуемый проделывает работу при постоянной помощи и поддержке экспериментатора.

III подэтап: испытуемый проделывает работы самостоятельно.

На всех этапах в качестве основного материала, для каждого ребенка используется лист бумаги (желательно формата А4) на котором, изображены различные предметы, создающие картину, с которыми проводятся дальнейшие манипуляции.

В нашем исследовании в качестве материалов мы взяли изображение зоопарка (черно-белая картинка, на которой изображены различные животные), дети играют в кубики (черно-белая картинка мальчика и девочки, играющих в кубики), домик (черно-белая картинка с изображением домика).

I подэтап

Материал: лист бумаги с изображением зоопарка, простой карандаш, ластик.

Ход работы: экспериментатор проделывает работу самостоятельно в качестве примера для испытуемого. На первом этапе работа проводилась с картинкой, на которой был изображен зоопарк, экспериментатор проговаривает вслух действия, которые необходимо выполнить с использованием пространственных предлогов: «В хоботе у слоника мне нужно нарисовать яблочко», экспериментатор рисует яблоко в хоботе у слоника, далее он задает вопрос ребенку: «Где яблочко у слоника?» ребенку необходимо ответить с использованием пространственного предлога «в» (яблочко у слоника в хоботе).

Все действия необходимо проводить с использованием тех пространственных предлогов, которые мы формируем у ребенка.

Перечень манипуляций с использованием пространственных предлогов, вопросы к испытуемому:

1. Действие с использованием предлога «в»: «В хоботе у слоника мне нужно нарисовать яблочко», вопрос: «Где яблочко у слоника?»»

2. Действие с использованием предлогов «На» и «Под»: «На тигренке мне нужно нарисовать три полоски», вопрос: «Где я нарисовала полоски?»», «Под зеброй мне нужно нарисовать черепашку», вопрос: «Где я нарисовала черепашку?»»

3. Действие с использованием предлога «Над»: «Над жирафом мне нужно нарисовать солнышко», вопрос: «Где я нарисовала солнышко?»»

4. Действие с использованием предлогов «За» и «Перед»: «За бегемотом мне нужно нарисовать мячик», вопрос: «Где я нарисовала мячик», «Перед львенком мне нужно нарисовать пенек», вопрос: «Где я нарисовала пенек?»»

5. Действие с использованием предлогов «Слева» и «Справа»: «Слева от зебры мне нужно нарисовать грибочек», вопрос: «Где я нарисовала грибочек?»», «Справа от слоника мне нужно нарисовать шарик», вопрос: «Где я нарисовала шарик?»»

## II подэтап

Материал: лист бумаги с изображением мальчика и девочки, играющих в кубики, простой карандаш, ластик.

Ход работы: испытуемый проделывает работу при постоянной помощи и поддержке экспериментатора. На втором этапе работа проводилась с картинкой, на которой были изображены мальчик и девочка, играющие в кубики, экспериментатор проговаривает вслух действия, которые необходимо выполнить с использованием пространственных предлогов.

Перечень манипуляций с использованием пространственных предлогов, вопросы к испытуемому:

1. Действие с использованием предлога «в»: «В ушке у девочки нарисуй сережку», вопрос: «Где ты нарисовал(а) сережку?»»

2. Действие с использованием предлога «На» и «Под»: «На голове у мальчика нарисуй кепку», вопрос: «Где ты нарисовал(а) кепку?», «Нарисуй под детьми коврик», вопрос: «Где ты нарисовал(а) коврик?»

3. Действие с использованием предлога «Над»: «Над головой у девочки нарисуй окно?», вопрос: «Где ты нарисовал(а) окно?»

4. Действие с использованием предлогов «За» и «Перед»: «За мальчиком нарисуй флажок», вопрос: «Где ты нарисовал(а) флажок?», «Перед девочкой нарисуй еще один кубик», вопрос: «Где ты нарисовал(а) кубик?»

5. Действие с использованием предлогов «Слева» и «Справа»: «Слева от девочки нарисуй куклу», вопрос: «Где ты нарисовал(а) куклу?», «Справа от мальчика нарисуй мячик», вопрос: «Где ты нарисовал(а) мячик?»

### III подэтап

Материал: лист бумаги с изображением домика, простой карандаш, ластик.

Ход работы: испытуемый проделывает работы самостоятельно. На третьем этапе работа проводилась с картинкой, на которой был изображен домик, экспериментатор проговаривает вслух действия, которые ребенку необходимо выполнить с использованием пространственных предлогов. Экспериментатор не дает ребенку подсказок.

Все действия необходимо проводить с использованием тех пространственных предлогов, которые мы формируем у ребенка.

Перечень манипуляций с использованием пространственных предлогов, вопросы к испытуемому:

1. Действие с использованием предлога «в»: «В окошке нарисуй вазу», вопрос: «Где ты нарисовал(а) вазу?»

2. Действие с использованием предлога «На» и «Под»: «На крыше дома нарисуй птичку», вопрос: «Где ты нарисовал(а) птичку?», «Под окном нарисуй скамейку», вопрос: «Где ты нарисовал(а) скамейку?»

3. Действие с использованием предлога «Над»: «Над трубой, которая находится на крыше дома, нарисуй дымок», вопрос: «Где ты нарисовал(а) дымок?»»

4. Действие с использованием предлогов «За» и «Перед»: «За забором нарисуй дерево», вопрос: «Где ты нарисовал(а) дерево?», «Перед дверью дома нарисуй девочку», вопрос: «Где ты нарисовал(а) девочку?»»

5. Действие с использованием предлогов «Слева» и «Справа»: «Слева от дома нарисуй куст», вопрос: «Где ты нарисовал(а) куст?», «Справа от дома нарисуй качели», вопрос: «Где ты нарисовал(а) качели?»»

На III подэтапе в перечень манипуляций с использованием пространственных предлогов можно добавить больше заданий для подкрепления результата, например: «На заборе нарисуй петушка, над домом нарисуй солнце и облака» и т.д.

### **2.3 Выявление динамики в формировании у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов**

После формирующего эксперимента мы провели контрольный срез для выявления динамики в формировании у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов.

Представим результаты, которые мы получили на данном этапе эксперимента.

Диагностическое задание 1. «Пространственный предлог «в» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Низкий уровень в экспериментальной группе показал только 1 ребенок (10%) – Марат, в контрольной группе – 4 ребенка (40%).

Средний уровень в экспериментальной группе был зафиксирован у 6 детей (60%), в контрольной – у 4 детей (40%).

Высокий уровень в экспериментальной группе показали 3 ребенка (30%) – Кирилл К., Марьяна, Маша, в контрольной группе – 2 детей (20%) – Олег, Миша.

У детей экспериментальной группы показатели высокого уровня улучшились на 20%. Кирилл К., Марьяна и Маша не допустили ни одной ошибки в ходе эксперимента. Показатели среднего уровня улучшились на 10%, низкий уровень уменьшился на 30%. У детей контрольной группы показатели не изменились.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 9 (Приложение Г).

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 1 «Пространственный предлог «в» (Модифицированный субтест О.С. Яцель)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	10%	60%	30%
КГ	40%	40%	20%

Диагностическое задание 2. «Пространственные предлоги «на» и «под» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

В экспериментальной группе у 2 детей, что составляет 20% от числа испытуемых, в контрольной группе у 3 детей, что составляет 30% от числа испытуемых, выявлен низкий уровень навыка употреблять пространственные предлоги «на» и «под». В экспериментальной группе это Марат и Лиза, в контрольной группе это Алиса, Коля и Вера.

Средний уровень был выявлен у 5 детей (50%) в экспериментальной группе (Ксюша, Настя, Кирилл В., Дима, Андре) и у 6 детей (60%) в контрольной группе (Олег, Миша, Марина, Катя, Игорь и Степан).

Высокий уровень в экспериментальной группе был выявлен у 3 детей (30%) – Кирилл К., Марьяна, Маша, в контрольной группе у 1-го ребенка (10%) – Марта.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 10 (Приложение Г).

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 2 «Пространственные предлоги «на» и «под»

(Модифицированный субтест О.С. Яцель)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	20%	50%	30%
КГ	30%	60%	10%

Диагностическое задание 3 «Пространственный предлог «над» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Низкий уровень в экспериментальной группе показали 3 ребенка (30%) – Марат, Дима, Лиза, в контрольной группе 4 ребенка (40%) – Алиса, Коля, Вера, Игорь.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 5 детей (50%) – Ксюша, Настя, Кирилл В., Маша, Андрей, в контрольной группе – 6 детей (60%).

Высокий уровень в экспериментальной группе был выявлен у 2 детей (20%) – Кирилл К., Марьяна. В контрольной группе высокого уровня мы не выявили ни у кого.

У детей экспериментальной группы улучшились показатели высокого уровня умения употреблять пространственный предлог «над» на 20%. Кирилл К. и Марьяна не допустили ни одной ошибки при ответах на вопросы экспериментатора. На 20% улучшились показатели среднего уровня, низкий уровень уменьшился на 40%. У детей контрольной группы низкий уровень уменьшился на 20%, соответственно средний уровень увеличился на 20 %.



Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 11 (Приложение Г).

Таблица 11 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 3 «Пространственный предлог «над» (Модифицированный субтест О.С. Яцель)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	30%	50%	20%
КГ	40%	60%	0%

Диагностическое задание 4 «Пространственные предлоги «за» и «перед» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

В экспериментальной группе у 2 детей (20%) зафиксирован низкий уровень – Марат и Лиза, в контрольной группе низкий уровень выявлен у 6 детей (60%) – Алиса, Олег, Коля, Марина, Вера, Игорь.

Средний уровень в экспериментальной группе мы выявили у 4 детей (40%), в контрольной группе также у 4 детей (40%).

Высокий уровень в экспериментальной группе был выявлен у 4 детей, что составляет 40% от всей группы, в контрольной группе обладатели высокого уровня не были выявлены.

У детей экспериментальной группы улучшились показатели высокого уровня умения употреблять пространственные предлоги «за» и «перед» на 40%. Ксюша, Кирилл К., Марьяна и Маша не допустили ни одной ошибки. Средний уровень не изменился, а вот количество детей с низким уровнем уменьшилось на 40%. У детей контрольной группы показатели почти не изменились, количество детей со средним уровнем увеличилось на 10%, соответственно с низким уменьшился на 10%.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 12 (Приложение Г).

Таблица 12 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 4 «Пространственные предлоги «за» и «перед» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	20%	40%	40%
КГ	60%	40%	0%

Диагностическое задание 5 «Пространственные наречия «слева» и «справа» (Модифицированный субтест О.С. Яцель).

Высокий уровень в экспериментальной группе показали 4 ребенка (40%) – Ксюша, Кирилл К., Марьяна, Маша, в контрольной группе высокий уровень не выявлен.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 6 детей (60%), в контрольной группе – 5 детей (50%).

Низкий уровень в экспериментальной группе не был выявлен, в контрольной группе низкий уровень продемонстрировали 5 детей (50%).

У детей экспериментальной группы улучшились показатели высокого уровня умения употреблять пространственные наречия «слева» и «справа» на 40%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 70%. В контрольной группе количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%, с низким уровнем уменьшилось на 20%.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 13 (Приложение Г).

Таблица 13 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 5 «Пространственные предлоги «слева» и «справа» (Модифицированный субтест О.С. Яцель)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	0%	60%	40%
КГ	50%	50%	0%

После проведения диагностических заданий мы распределили испытуемых по уровням сформированности навыка употреблять пространственные предлоги и сравнили результаты констатирующего и контрольных этапов эксперимента (рис. 1) (Приложение Г).

Таблица 14 – Сравнительные количественные результаты выявления уровней сформированности у детей 5-6 лет с ОНР II уровня умения употреблять пространственные предлоги (ЭГ и КГ)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	20%	50%	30%
КГ	40%	60%	0%

Таким образом, в результате проведения контрольного этапа эксперимента мы обнаружили, что у детей экспериментальной группы произошла положительная динамика в формировании навыка правильного употребления пространственных предлогов.

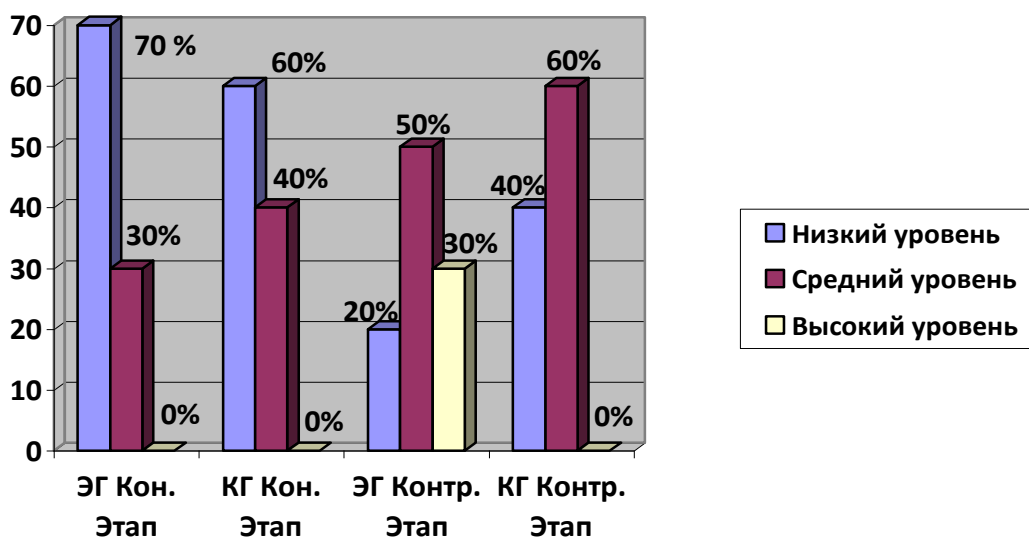


Рисунок 1 – Динамика уровней сформированности навыка употреблять пространственные предлоги у детей 5-6 лет с ОНР II уровня на констатирующем и контрольном этапах (ЭГ и КГ)

У 50% детей уровень изменился с низкого до среднего, у 30% детей – со среднего до высокого уровня. Полученные данные свидетельствуют об эффективности формирующего эксперимента.

Материалы экспериментальной части нашего исследования могут быть использованы воспитателями, учителями-логопедами для формирования у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка употреблять пространственные предлоги.

## Заключение

Поведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Изучение теоретических основ проблемы и существующей практики коррекции грамматического строя речи детей с ОНР показало, что формирование у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов является актуальным направлением исследования.

Решение данной проблемы связано с осуществлением индивидуализированного, поэтапного коррекционного воздействия, с выбором коррекционных средств, учитывающих возрастные особенности и клинико-педагогические характеристики II уровня общего недоразвития речи детей 5-6 лет.

Несмотря на то, что определены теоретические основы формирования грамматических конструкций в речи детей с речевыми нарушениями, специфика усвоения детьми 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня предлогов с пространственным значением исследована недостаточно. Не определены приемы формирования навыка правильного употребления пространственных предлогов, обусловленных недоразвитием оптико-пространственных представлений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи II уровня. Поэтому в нашем исследовании в качестве ведущего коррекционно-развивающего средства была определена изобразительная деятельность.

Экспериментальная работа проводилась в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

На этапе констатирующего эксперимента мы выявляли уровень сформированности у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка употребления пространственных предлогов «в», «на», «под», «над», «за», «перед», наречий «слева», «справа» на основе показателей и диагностических заданий, предложенных О.С. Яцель.

Было выявлено, что у детей как экспериментальной, так и контрольной групп преобладают низкий и средний уровни сформированности навыка употребления пространственных предлогов.

В процессе формирующего эксперимента мы проверяли положения гипотезы. Для формирования у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности было определено содержание работы по формированию предложно-падежных конструкций с учетом речевого развития детей 5-6 лет с ОНР II уровня; установлена последовательность работы на основе логики освоения предлогов, объединённых по пространственному значению; разработаны и включены в непрерывную образовательную деятельность задания и упражнения с использованием различных видов изобразительной деятельности по каждой группе пространственных предлогов.

Работа по формированию у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов посредством изобразительной деятельности осуществлялась поэтапно в течение 5 месяцев, включала 5 этапов. В каждом месяце мы осваивали с детьми экспериментальной группы по одному или паре пространственных предлогов, закрепляя навык их употребления с помощью заданий и упражнений по изобразительной деятельности.

Контрольный эксперимент позволил определить эффективность коррекционно-развивающей работы с использованием изобразительной деятельности и положительную динамику в формировании у детей 5-6 лет с ОНР II уровня навыка правильного употребления пространственных предлогов. У 50% детей уровень изменился с низкого до среднего, у 30% детей – со среднего до высокого уровня.

Таким образом, цель исследования достигнута, поставленные задачи решены, состоятельность положений гипотезы доказана.

## Список используемой литературы

1. Быховская, А.М. Количественный мониторинг общего и речевого развития детей с ОНР [Текст] / А.М. Быховская. – М. : Детство-Пресс, 2012. – 114 с.
2. Нищева, Н.В. Конспекты подгрупповых логопедических занятий в средней группе детского сада для детей с ОНР [Текст] / Н.В. Нищева. – М. : Детство-Пресс, 2017. – 912 с.
3. Божович, Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе [Текст] / Л.И. Божович. – М. : Питер, 2001. – 45 с.
4. Волкова, Г.А. Методика обследования нарушений речи у детей [Текст] / Г.А. Волкова. – М. : Питер, 2010. – 132 с.
5. Волосовец, Т.В. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Т.В. Волосовец. – М. : Москва, 2002. – 214 с.
6. Выготский, Л.С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Вопросы психологии, 1966. – 157 с.
7. Гуревич, М.О. Психомоторика [Текст] / М.О. Гуревич – М., 1930. – 302 с.
8. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников [Текст] / Л.Н. Ефименкова. – М. : Москва, 1985. – 47 с.
9. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филочева. – М. : Екатеринбург АРД ЛТД, 1999. – 124 с.
10. Ильенков, Э.В. Что же такое личность? С чего начинается личность [Текст] / Э.В. Ильенков. – М. : Москва, 1979. – 206 с.
11. Косякова, О.О. Логопсихология [Текст] / О.О. Косякова. – М. : Феникс, 2007. – 175 с.
12. Ковалев, А.Г. Психология личности [Текст] / А.Г. Ковалев. – М. : СПб., 1970. – 34 с.

13. Козырева, Л.А. Развитие речи. Дети 5–7 лет [Электронный ресурс] / Л.А. Козырева. – М. : Ярославль: Академия развития, 2002. – 301 с. // Режим доступа: <http://knigovodstvo.ru/book/54/>
14. Комаров, К.В. Методика обучения русскому языку в школе для детей с тяжелыми нарушениями речи [Текст] / К.В. Комаров. – М. : Москва, 1982. – 58 с.
15. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии [Электронный ресурс] / Р.Е. Левина. – М. : Оренбург, 1968. – 47 с. // Режим доступа: [https://www.studmed.ru/view/levina-re-osnovy-teorii-i-praktiki-logopedii\\_a6bf6fea716.html](https://www.studmed.ru/view/levina-re-osnovy-teorii-i-praktiki-logopedii_a6bf6fea716.html)
16. Эльконин, Д.Б. Развитие речи детей в дошкольном возрасте. [Текст] / Д.Б. Эльконин. – М. : Педагогика, 2001. – 124 с.
17. Леонтьев, А.Н. Психическое развитие ребенка в дошкольном возрасте. [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М. : Москва, 2013. – 34 с.
18. Лисина М.И. Формирование личности ребенка в общении [Текст] / М.И. Лисина. – М. : Санкт Петербург, 2009. – 114 с.
19. Мухина, В.С. Возрастная психология. [Электронный ресурс] / В.С. Мухина. – М. : Академия, 1997. – 32 с. // Режим доступа: <https://texts.news/voznrastnaya-razvitiya-psihologiya/voznrastnaya-psihologiya-fenomenologiya.html>
20. Петровский, А.В. Психология развивающейся личности. [Текст] / А.В. Петровский. – М. : Прогресс, 2004. – 117 с.
21. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – СПб. : Издательство «Питер», 2000. – 345 с.
22. Соловьева, Л.Г. Сюжетно-ролевая игра как средство развития вербальной коммуникации детей с общим недоразвитием речи шестого года жизни. [Текст] / Л.Г. Соловьева. – М. : Москва, 2013. – 24 с.
23. Спирина, Л.Ф. Особенности речевого развития учащихся с тяжелыми нарушениями речи [Текст] / Л.Ф. Спирина. – М. : Москва, 2008. – 243 с.



24. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников. [Электронный ресурс] / О.С. Ушакова. – М. : Санкт-Петербург, 2001. – 314 с. // Режим доступа: <http://pedlib.ru/Books/6/0473>

25. Филичева, Т.Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада [Текст] / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М. : Москва, 1994. – 113 с.

26. Чиркина, Г.В. Методы обследования речи детей [Текст] / Г.В. Чиркина. – М. : Аркти, 2015. – 240 с.

27. Ястребова, А.В. Коррекция нарушений речи у учащихся общеобразовательной школы [Текст] / А.В. Ястребова. – М. : Москва, 1984. – 81 с.

28. Моргачева, И.Н. Ребенок в пространстве. Методическое пособие. [Текст] / И.Н. Моргачева. – СПб. : «ДЕТСТВО ПРЕСС», 2009. – 212 с.

29. Водинская, М.В. Развитие творческих способностей ребенка на занятиях изобразительной деятельностью. Книга. [Текст] / М.В. Водинская, М.С. Шапиро. – М. : Москва, 1998. – 74 с.

30. Фребель, Ф. Будем жить для своих детей. Сборник. [Текст] / Ф. Фребель. – М. : Литагент «Карапуз», 2000. – 45 с.

31. Комарова, Т.С. Изобразительная деятельность в детском саду. Программа и методические рекомендации. Для занятий с детьми 2-7 лет. [Текст] / Т.С. Комарова. – М. : «МОЗАИКААСИНТЕЗ», 2006.

## Приложение А

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

№	Имя ребенка	Возраст
1	Ксюша	6
2	Настя	6
3	Марат	6
4	Кирилл В.	5
5	Дима	5
6	Кирилл К.	5
7	Марьяна	5
8	Лиза	5
9	Маша	6
10	Андрей	5

Таблица А.2 – Список детей контрольной группы

№	Имя ребенка	Возраст
1	Алиса	5
2	Марта	5
3	Олег	6
4	Миша	6
5	Коля	5
6	Марина	5
7	Вера	6
8	Катя	6
9	Степан	5
10	Игорь	6

## Приложение Б

Таблица Б.1 – Свободная таблица результатов констатирующего эксперимента в экспериментальной группе

Имя ребенка	Диагностические задания					Кол.баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Ксюша	2	1	1	1	1	6	Низкий
Настя	1	1	1	1	1	5	Низкий
Марат	1	1	1	1	1	5	Низкий
Кирилл В.	1	1	1	2	1	6	Низкий
Дима	2	1	1	1	2	7	Низкий
Кирилл К.	2	2	2	2	2	10	Средний
Марьяна	3	3	2	2	2	12	Средний
Лиза	1	2	1	1	1	6	Низкий
Маша	2	2	2	2	1	9	Средний
Андрей	2	2	1	1	1	7	Низкий

Таблица Б.2 – Свободная таблица результатов констатирующего эксперимента в контрольной группе

Имя ребенка	Диагностические задания					Кол.баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Алиса	1	1	1	1	1	5	Низкий
Марта	2	3	2	2	2	11	Средний
Олег	3	2	2	1	1	9	Средний
Миша	3	2	2	2	2	11	Средний
Коля	1	1	1	1	1	5	Низкий
Марина	2	2	1	1	1	7	Низкий

Вера	1	1	1	1	1	5	Низкий
Катя	2	2	2	2	1	9	Средний
Степа	1	1	1	1	2	6	Низкий
Игорь	2	2	1	1	1	7	Низкий

## Приложение В

### Перспективный план формирующего эксперимента

Сроки проведения	Образовательная деятельность	Цель
Январь	Тема: «Пространственный предлог «в»»	1. Объяснить детям смысл пространственного предлога «в». 2. Научить детей правильно использовать пространственный предлог «в».
Февраль	Тема: «Пространственные предлоги «на» и «под»»	1. Объяснить детям смысл пространственных предлогов «на» и «под». 2. Научить детей правильно использовать пространственные предлоги «на» и «под». 3. Объяснить детям разницу между пространственными предлогами «на» и «под».
Март	Тема: «Пространственный предлог «над»»	1. Объяснить детям смысл пространственного предлога «над». 2. Научить детей правильно использовать пространственный предлог «над».
Апрель	Тема: «Пространственные предлоги «за» и «перед»»	1. Объяснить детям смысл пространственных предлогов «за» и «перед». 2. Научить детей правильно использовать пространственные предлоги «за» и «перед». 3. Объяснить детям разницу между пространственными предлогами «за» и «перед».
Май	Тема: «Пространственные наречия «слева» и «справа»	1. Объяснить детям смысл наречий «слева» и «справа». 2. Научить детей правильно использовать наречия «слева» и «справа». 3. Объяснить детям разницу между наречиями «слева» и «справа»»

## Приложение Г

Таблица Д. 1 – Сводная таблица результатов контрольного среза  
в экспериментальной группе

Имя ребенка	Диагностические задания					Кол.баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Ксюша	2	2	2	3	3	12	Средний
Настя	2	2	2	2	2	11	Средний
Марат	1	1	1	1	2	6	Низкий
Кирилл В.	2	2	2	2	2	10	Средний
Дима	2	2	1	2	2	9	Средний
Кирилл К.	3	3	3	3	3	15	Высокий
Марьяна	3	3	3	3	3	15	Высокий
Лиза	2	1	1	1	2	7	Низкий
Маша	3	3	2	3	3	14	Высокий
Андрей	2	2	2	2	2	10	Средний

Таблица Д. 2 – Сводная таблица результатов контрольного среза  
в контрольной группе

Имя ребенка	Диагностические задания					Кол.баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Алиса	1	1	1	1	1	5	Низкий
Марта	2	3	2	2	2	11	Средний
Олег	3	2	2	1	2	10	Средний
Миша	3	2	2	2	2	11	Средний
Коля	1	1	1	1	1	5	Низкий
Марина	2	2	2	1	1	8	Средний

Вера	1	1	1	1	1	5	Низкий
Катя	2	2	2	2	2	10	Средний
Степа	1	2	2	2	2	9	Средний
Игорь	2	2	1	1	1	7	Низкий

## Приложение Д

### Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании

Испытуемые	Диагноз
<b>Экспериментальная группа</b>	
Ксюша	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонематической стороны речи
Настя	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением лексико-грамматического строя
Марат	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонетической стороны речи
Кирилл В.	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением лексико-грамматического строя
Дима	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонематической стороны речи
Кирилл К.	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонетической стороны речи
Марьяна	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонематической стороны речи
Лиза	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонематической стороны речи
Маша	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонетической стороны речи
Андрей	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонетической стороны речи
<b>Контрольная группа</b>	
Алиса	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением лексико-грамматического строя
Марта	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонетической стороны речи
Олег	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением лексико-грамматического строя



Миша	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонетической стороны речи
Коля	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонематической стороны речи
Марина	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением лексико-грамматического строя
Вера	Общее недоразвитие речи II уровня
Катя	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением лексико-грамматического строя
Степа	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонематической стороны речи с нарушением фонетической стороны речи
Игорь	Общее недоразвитие речи II уровня с нарушением фонетической стороны речи