

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ  
СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ ШЕСТОГО  
ГОДА ЖИЗНИ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Студент

Е.К. Домникова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.В. Некрасова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## **Аннотация**

Бакалаврская работа посвящена психолого-педагогическим условиям развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи. Актуальность темы заключается в том, что на сегодняшний день особенное внимание педагогов уделяется детям с общим недоразвитием речи, которым характерны специфические особенности психического развития, в целом: низкий уровень памяти, воображения, восприятия.

Цель бакалаврской работы заключается в том, чтобы изучить и апробировать психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

Исследование решает следующие задачи: теоретический анализ по проблеме развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи; выявление уровня развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи; разработка и апробация психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

В работе определены психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 наименований), 4 приложений. Работу иллюстрируют 11 таблиц и 2 рисунка.

Объем бакалаврской работы – 62 страницы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы проблемы развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи .....	8
1.1 Понятие словесно-логического мышления и его развитие в онтогенезе .....	8
1.2 Особенности развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.....	16
1.3 Психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи....	21
Глава 2. Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.....	28
2.1 Выявление уровня развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.....	28
2.2 Реализация психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи .....	39
2.3 Динамика развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.....	47
Заключение .....	56
Список используемой литературы.....	59
Приложения .....	63

## Введение

Совершенствование интеллектуального потенциала общества является важнейшей задачей любого государства. Поэтому одной из значимых сторон педагогической деятельности следует считать развитие у детей и подростков мышления – процесса сознательного отображения действительности в её объективных свойствах, связях, отношениях как доступных, так и недоступных непосредственному чувственному восприятию и мыслительных операций. Как один из познавательных процессов мышление, тесно связано с речью. Мысли человека не могут возникать и существовать вне языка и вне речи. Таким образом, развитие мышления реализуется в речевой форме. А.В. Брушлинский отмечал, что в речи мысли не только формулируются, но и формируются, развиваются.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что на сегодняшний день особенное внимание педагогов уделяется детям с общим недоразвитием речи, которым характерны специфические особенности психического развития, в целом: низкий уровень памяти, воображения, восприятия. В зоне особого риска у дошкольников с общим недоразвитием речи может оказаться развитие словесно-логического мышления, что обусловлено его тесной связью с речевым развитием. Педагоги нередко сталкиваются с тем, что, обладая способностью хорошо решать задачи в наглядно-действенном плане, ребенок с большим трудом справляется с ними, когда эти задачи представлены в образной и тем более словесно-логической форме. Поэтому очень важным для дальнейшего успешного обучения в начальной школе является развитие словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

Вопросы оптимизации коррекционной работы с детьми с общим недоразвитием речи широко обсуждаются в педагогической и психологической литературе. Изучение проблем речевого развития

дошкольников с данным диагнозом осуществляли Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др. Проблемы развития мышления и мыслительных операций у детей данной категории изучались А.В. Брушлинским, Л.С. Выготским, П.Я. Гальпериным, А.А. Люблинской, Д.Б. Элькониным и др. Вопросы взаимосвязи речи и мышления изучали Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, Р.Е. Левина, Л.Ф. Спирина, Л.Ф. Тихомирова и другие авторы.

Тем не менее, на сегодняшний день существует **противоречие** между необходимостью развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи и недостаточной разработанностью психолого-педагогических условий для данного процесса.

Это обстоятельство обуславливает **проблему исследования**: каковы психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи?

**Цель исследования**: теоретически обосновать и проверить эффективность психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

**Объект исследования**: процесс развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

**Предмет исследования**: психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

**Задачи исследования**:

1. Теоретический анализ по проблеме развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

2. Выявить уровень развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

3. Разработать и апробировать психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

**Гипотеза исследования:** развитие словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи будет эффективным при обеспечении следующих психолого-педагогических условий:

- организована поэтапная работа по развитию словесно-логического мышления: от развития элементарных операций анализа и синтеза до операций абстрагирования и конкретизации.

- включены в совместную деятельность педагога и детей игровые упражнения по коррекции словесно-логического мышления;

- применен дифференцированный подход в ходе проведения игровых упражнений по развитию словесно-логического мышления.

**Теоретической основой** исследования явились: концепция о системной организации высших психических функций и речи (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия); теории мышления (Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн и др.); положения о единстве законов развития нормальных и аномальных детей (Л.С. Выготский, Л.Н. Леонтьев, М.С. Певзнер); положения об общих и специфических закономерностях психического и речевого развития при общем недоразвитии речи (Л.С. Выготский, Р.Е. Левина, В.И. Лубовский).

**Методы исследования:** теоретические (изучение и анализ литературных источников); эмпирические (анализ документации, психолого-педагогический эксперимент); методы количественной и качественной обработки результатов.

**Новизна исследования** состоит в том, что в работе определены психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

**Теоретическая значимость** заключается в том, что в работе описаны и обоснованы показатели и уровни развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

**Практическая значимость:** полученные в ходе экспериментального исследования данные, а также разработанный на их основе комплекс игровых упражнений по развитию словесно-логического мышления дошкольников с общим недоразвитием речи могут быть использованы в практике коррекционно-логопедической работы учителями-логопедами с детьми рассматриваемой категории.

**База исследования:** детский сад № 149 «Елочка» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. В исследовании принимало участие 15 детей.

**Структура исследования:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 наименований), 4 приложений. Работу иллюстрируют 11 таблиц и 2 рисунка.

# **Глава 1. Теоретические основы проблемы развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи**

## **1.1 Понятие словесно-логического мышления и его развитие в онтогенезе**

Мышление является высшей формой отражения окружающей действительности, которая дает возможность человеку познавать сущность предметов и явлений.

Исследованием проблем формирования мышления занимались многие ученые: Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, А.Н. Граборов, С.Д. Забрамная, Ю.Т. Матасов, М.С. Певзнер, С.Я. Рубинштейн, Ж.И. Шиф и другие авторы. Значительный вклад в изучение проблемы мыслительной деятельности внесли такие исследователи, как А. Дистрвег, Я.А. Коменский, К.Д. Ушинский, А.В. Запорожец и др. О закономерностях развития мышления детей в онтогенезе писали Л.А. Венгер, Л.Ф. Обухова, Н.Х. Швачкин и другие.

Мышление – процесс познавательной деятельности человека, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением внешнего мира и внутренних переживаний [25, с. 156]. Целью мышления является приспособление к новым условиям на поведенческом уровне и решение новых задач. Процессы мышления сводятся к образованию: общих представлений и понятий; суждений и умозаключений. Как высший психический процесс оно связано с порождением нового знания. Являясь активной формой творческого отражения и преобразования человеком действительности, оно позволяет получить такой результат, которого ни в самой действительности, ни у субъекта на данный момент времени не существует. Отличие мышления от других психических процессов состоит в



том, что оно почти всегда связано с наличием проблемной ситуации, задачи, которую нужно решить [15, с. 31].

В.М. Розин отмечает, что «предпосылками развития мышления являются такие сложные образования, как формирование личности и познание действительности, изобретение рассуждений, подчинение рассуждений и способов познания правилам логики, отнесение полученных знаний к идеальным объектам. Мышление предполагает и формирование специфических форм сознания и осмысления» [13, с. 31]. О важности мышления и процессах его развития писали античные ученые Платон, Аристотель, Галилей.

А.А. Люблинская выделяет следующие особенности мышления:

1. Мышление и речь, как сложное единство.
2. Проблемность (поиск связей в каждом явлении, составляющем объект познания). Начиная поиск решения определенной задачи люди могут представлять возможный результат своего умственного труда. Благодаря направленности на решения данных задач дает мышлению поисковой (проблемный) характер.

3. Обобщенность мышления. Так как мышление выражается в речи, значит оно имеет обобщенный характер. Воспринимая каждый предмет и его признак, обозначая его словами, человек отражает его обобщенно.

4. Опосредованность мышления, выраженное в языке. Факты, законы, правила, связи и зависимости речи раскрыты людьми, и ребенок получает данные знания уже в готовом виде. Современный человек, для решения насущных задач пользуется каждый день посредством открытий, совершенных людьми многих поколений [32, с. 186].

В научном знании существует множество подходов к определению феномена «мышление».

Мышление является высшей степенью человеческого познания. Оно позволяет получать знания о таких отношениях и свойствах реального мира, которые не могут быть непосредственно усвоены на чувственной ступени

познания. В современной психологии выделяют три основных вида мышления:

- наглядно-действенное (познание с помощью манипулирования предметами);
- наглядно-образное (познание с помощью представлений предметов явлений);
- словесно-логическое (познание с помощью понятий, слов, рассуждений).

Процесс мышления включает в себя несколько операций: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение, конкретизация, систематизация и классификация, называемые мыслительными операциями [7, с. 21].

Мыслительные операции – это умственные действия по преобразованию объектов (психических состояний, мыслей, идей образов и др.), представленных в форме понятий. Понятия складываются на основе объединения значительных особенностей (свойств, отношений), свойственных ряду одинаковых предметов. Для выявления значимых особенностей необходимо абстрагироваться (отвлечься) от несущественных особенностей, каких в каждом предмете достаточно. Этому предназначает сравнение или сопоставление предметов [10, с. 41].

Для выявления ряда свойств необходимо произвести анализ, т.е. в уме разделить весь предмет на его сложные части, единичные признаки, а затем выполнить противоположную операцию – синтез (мысленное объединение) компонентов предмета, отдельных признаков, притом признаков значимых, в единое целое.

Следовательно, для формирования понятийного аппарата человеку необходимо овладеть такими мыслительными операциями, как анализ и синтез, классификация, обобщение, сравнение, усвоить типы и виды отношений между понятиями. Проблеме формирования мыслительных операций посвящены исследования Н.Н. Поддъякова, С.Л. Рубинштейна,

Ж. Пиаже, Л.С. Выготского, П.П. Блонского, А.В. Запорожца, А.А. Люблинской, П.Я. Гальперина, Д.Б. Эльконина, Л.Ф. Обуховой, Л.А. Венгера и других авторов.

Словесно-логическое (вербальное) мышление – один из видов мышления, использующий понятия и логические конструкции. Функционирует на базе языковых средств и представляет собой самый поздний из этапов исторического и онтогенетического развития мышления. Оно протекает во внутреннем, умственном плане и действует на базе языковых средств. Важность данного вида мышления заключается в том, что оно представляет собой наивысший этап развития мышления. В процессе решения учебных задач формируются такие операции словесно-логического мышления как анализ, синтез, сравнение, обобщение и классификация.

Посредством анализа происходит расчленение сложного объекта на составные части. Человек имеет возможность в одном объекте выделить некоторые его стороны, элементы, связи и отношения.

Благодаря синтезу человек в процессе мышления может переходить от частей к целому. Анализ и синтез всегда действуют в единстве, так как анализ осуществляется одновременно с синтезом и наоборот.

Посредством сравнения люди могут сопоставлять предметы, их свойства и отмечать отношения друг с другом, выявляя общее и особенное. Сравнение предполагает возможность человеком сопоставлять предметы и явления, их отношения друг с другом и их свойства, что позволяет выявлять общности и различия.

Обобщение – это мыслительная операция, заключающаяся в объединении многих предметов или явлений по какому-то общему признаку. В ходе обобщения в сравниваемых предметах в результате их анализа выделяется нечто общее.

Классификация – это мыслительная операция, заключающаяся в группировке объектов по существенным признакам. В отличие от классификации, основанием которой должны быть признаки, существенные в

каком-то отношении, классификация иногда допускает выбор в качестве основания признаков малосущественных (например, в алфавитных каталогах), но удобных в оперативном отношении [35, с. 86].

Рассмотрим особенности формирования мышления и мыслительных операций в онтогенезе.

По мнению В.С. Мухиной, от того, какими мыслительными действиями владеет ребенок, зависит, какие знания он может усвоить, а также их использовать. Правильность решения практической или познавательной задачи, требующей участия мышления, зависит от того, сможет ли ребенок выделить и связать те стороны ситуации, свойства явлений и предметов, которые наиболее важны, существенны для ее решения [5, с. 67]. Согласно Л.А. Першиной, умственное развитие ребенка выражается в сложном взаимодействии и взаимосвязи различных форм мышления: наглядно-действенного, наглядно-образного и логического [8, с. 49].

Простейшие проявления мышления проявляются уже в раннем возрасте, тем не менее, задачи, решаемые ребенком в системе представлений и образов, в большей степени являются примитивными. Л.С. Выготский отмечал, что мышление и речь, имея разные генетические корни, к двум годам приобретают единую линию развития. Это происходит тогда, когда ребенок понимает, что все в этом мире имеет свое название. Усвоение ребенком лексических семантических полей, имеющих иерархическое строение, способствует переходу от наглядно-действенных форм мышления к наглядно-образным, а от них – к словесно-логическим. Усложнение и совершенствование ранних форм мышления осуществляется в дошкольном возрасте и ведет к проявлениям образного мышления [3, с. 12].

Пространство собственного тела новорожденный ребенок воспринимает только у полости рта, тем не менее, это пространство с каждым днем расширяется, по мере произвольных движений, совершаемых ребенком. Сначала ребенок двигает и начинает замечать собственные руки, затем – ноги. Поэтому определение собственного тела для ребенка еще

недоступно. Сначала, двигая руками, ребенок еще не замечает их, тем не менее, как только происходит соединение поля зрения и поля действия, взгляд следует за рукой, а затем ее направляет. Таким образом, можно сделать вывод, что активное осязание руками, вместе с использованием функций зрения, является первым, главным, средством познания ребенком пространственных отношений [4, с. 82].

Согласно исследованиям А.В. Запорожца (1963), Л.А. Венгера (1973) особенный толчок в интеллектуальном развитии происходит в период 5-6 лет. Старший дошкольник уже может решать задачи путем мыслительных операций. Элементарными из них являются анализ (разложение целого на части или мысленное выделение из целого его сторон) и синтез (объединение, сочетание различных частей и признаков предметов и явлений действительности).

Словесно-логическое мышление является новообразованием детей старшего дошкольного возраста. Посредством развития таких элементов словесно-логического мышления как умение обобщать, сравнивать, анализировать, выявлять закономерности и доказывать, являются важнейшим условием подготовки к школе. Дошкольник сравнивает объекты по более многочисленным признакам, чем ребенок в раннем детстве. Он замечает даже незначительное сходство между внешними признаками предметов и выражает различия в слове.

В современной науке существует множество направлений исследования словесно-логического мышления и его структур. Большинство из исследователей считают, что логическое мышление начинает закладываться в дошкольном возрасте и формируется естественно, без дополнительной стимуляции, тем не менее, такие исследователи как Л.С. Выготский, Л.В. Занков, А.Н. Леонтьев и другие считают, что успешному процессу развития логических структур мышления необходимо целенаправленное педагогическое воздействие.

Ж. Пиаже рассматривает процесс развития мышления как независимый от обучения процесс, который подчиняется биологическим законам развития индивида.

Пиаже считал, что мышление развивается вместе с развитием мозга и центральной нервной системы и что при обучении необходимо учитывать эти закономерности [34, с. 162].

Как уже отмечалось, к концу дошкольного периода у детей начинает формироваться словесно-логическое мышление. Оно предполагает развитие умения оперировать словами, понимать логику рассуждений, что предусматривает необходимость помощи взрослых. К шести годам у ребенка развивается глазомер, зрительная оценка пропорций, характеризующих какой-либо предмет, преднамеренное запоминание и умение воспроизводить усвоенное. О знакомых явлениях он может уже высказывать правильные суждения, делать умозаключения.

Совершенствуется психическое и интеллектуальное развитие детей к этапу поступления в школу. Исследования Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина свидетельствуют о том, что перед поступлением в школу у дошкольников развитие мышления ориентировано в сторону уплотнения, упорядочивания и интеграции понятий, в связи с чем их емкость увеличивается и позволяет детям расширить объективно взаимосвязанные явления, составляющие целостную систему.

В начальной школе ребенок уже умеет ориентироваться в окружающем мире, совершенствуется его внимание, память. С удовольствием и легкостью младшие школьники учат стихи, загадки, поют песни, цитируют родителей и друзей, запоминают фразы любимых героев мультфильмов и телепередач. Дальнейший путь развития мышления заключается в переходе к словесно-логическому мышлению, основу которого составляет оперирование понятиями. Переход к этой новой форме мышления связан с изменением содержания мышления: теперь это уже не конкретные представления, имеющие наглядную основу и отражающие внешние признаки предметов, а

понятия, отражающие наиболее существенные свойства предметов и явлений и соотношения между ними, что новое содержание мышления в младшем школьном возрасте задается содержанием ведущей учебной деятельности.

Важную роль в старшем дошкольном и младшем школьном возрасте играет словесно-логическое мышление, которое активно формируется в системе обучения и перестраивает работу всех остальных высших психических функций. Не являясь единственной базой и прямым результатом обучения, тем не менее, мышление неизменно участвует в постижении детьми всех учебных предметов. Таким образом, можно судить о важности развития всех форм мышления в дошкольном возрасте, так как начальная школа предъявляет к ним особые требования, закладывая фундамент дальнейшего обучения, о чем писали такие авторы как В.В. Давыдов, А.Р. Лурия и другие. Ребёнок должен постоянно приобретать ряд новых знаний об окружающей действительности и вместе с тем учиться анализировать, синтезировать, сравнивать, обобщать свои наблюдения, т. е. производить простейшие умственные операции.

Таким образом, мышление – это основная форма познания окружающего мира. Оно протекает на основе чувственного познания (ощущения, восприятия, памяти) и имеет последовательно возникающие в онтогенезе наглядно-действенную, наглядно-образную и словесно-логическую формы. Словесно-логическое мышление является одним из видов мышления, характеризующихся использованием понятий, логических конструкций и функционирующих на его базе языковых средств. В наибольшей степени оно развивается у детей в старшем дошкольном возрасте. В этот же период формируется тесная взаимосвязь мышления с речевым развитием. Мышление приобретает характер связного рассуждения, независимого от непосредственных действий с предметами.

## **1.2 Особенности развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи**

Важнейшую проблему для современных педагогов и родителей представляет общее недоразвитие речи (ОНР). Чаще ОНР возникает вследствие комплексного влияния разнообразных факторов, например, таких как наследственная предрасположенность, органическая недостаточность центральной нервной системы, неблагоприятная социальная среда.

Общее недоразвитие речи проявляется прежде всего в незнании, неточном знании и употреблении некоторых слов, в неумении изменять и образовывать слова. У детей еще очень ограниченный речевой запас, в речи употребляются в основном существительные и глаголы. Фонематические представления у детей с ОНР (III ур.) также оказываются часто несформированными. Дети в заданиях на подбор слова подбирают слова на заданный звук, только стоящий в начале слова или под ударением. Сложным, а в некоторых случаях невозможным оказывается и подбор слов с заданным количеством звуков. Дети затрудняются также в подборе картинок, включающий данный звук и назывании слов с заданным звуком. В специальной литературе при описании речевых нарушений у детей, находящихся на третьем уровне речевого недоразвития, большинством авторов на первый план выводятся затруднения, связанные с овладением формами монологической речи. Дети оказываются неспособны достаточно подробно и логически связно излагать свои мысли, их высказывания носят фрагментарный характер, аморфно передают ситуацию. Ещё более ощутимыми трудности становятся при задании сократить подробное повествование до одной-двух фраз или выделить в тексте главную мысль [25, с. 71]. Эти проблемы часто соотносят, во-первых, с неумением детей видеть содержание, смысл ситуации (события, картины и т.д.), что обусловлено нерасчлененностью восприятия, ограниченностью познавательных интересов, снижением внимания. Во-вторых, с несовершенством лексико-



грамматического уровня речи, который ограничивает и её содержательность.

Т.Б.Филичева выделила четвертый уровень при общем недоразвитии речи. К четвертому уровню относятся дети с нерезко выраженными остаточными проявлениями лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития речи [39, с. 190]. Наиболее часто ОНР встречается в форме, соответствующей третьему уровню речевого развития, также в неярко выраженной форме (четвертый уровень речевого развития). Т.Б. Филичева отмечает, что, четвертый уровень недоразвития речи, характеризуется следующими нарушениями:

- неявно выраженные, но стойкие ошибки словообразования и словоизменения;
- трудности в воспроизведении слов сложной звуко-слоговой структуры;
- недостаточный уровень фонематического восприятия и дифференциации звуков;
- нарушения связной речи [39, с. 52].

Таким образом, у детей с общим недоразвитием речи имеют место нарушения всех звеньев речевой функциональной системы.

Вопросам формирования и развития словесно-логического мышления у дошкольников с общим недоразвитием речи посвящены многие исследования, в частности, А.Л. Венгера, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Е.М. Мастюковой и других авторов. Проблема изучения особенностей мышления детей с ОНР является актуальной и имеет два аспекта: теоретический и практический.

Теоретический аспект связан с проблемой соотношения мышления и речи. Ж. Пиаже указывал, что развитие мышления, в том числе и логического, биологически детерминировано и не связано с развитием речи. Противоположное мнение высказывал Л. С. Выготский, утверждая, что речь выступает в качестве средства преобразования элементарных психических функций в высшие. При распаде высших психических функций в первую

очередь уничтожается связь символических и естественных функций, вследствие чего происходит отщепление ряда естественных процессов, которые начинают действовать по примитивным законам как более или менее самостоятельные психологические структуры.

Практический аспект связан с выявлением соотношения мышления и речи в структуре расстройства с целью дифференциации и индивидуализации при реализации программ коррекционно-развивающей работы для детей с ОНР. Несмотря на большое количество проведенных исследований на сегодняшний день не существует единой точки зрения как на состояние мышления, так и на соотношение мышления и речи в структуре расстройства у детей с ОНР. В первую очередь, это касается исследований, посвященных вопросу о соотношении мышления и речи при алалии. Одна группа авторов (Р.А. Белова-Давид, М.В. Богданов-Березовский, М. Зеeman и др.) указывает, что первично нарушенное мышление вторично обуславливает нарушения речи. Другие исследователи (Р.Е. Левина, С.С. Ляпидевский и др.) отмечают, что мышление при ОНР нарушено вторично. Третья группа авторов (Л.П. Голубева, А. Куссмауль, Т.Р. Трошин и др.) обосновывает сохранность мышления у таких детей. Еще одна группа ученых (Б.М. Гриншпун, Е.М. Мастюкова, О.Н. Усанова и др.) рассматривает детей с ОНР по состоянию их мышления дифференцированно, полагая, что у одних детей оно нарушено, у других полностью или относительно сохранно.

По развитию образного мышления и дискурсивного мышления, следствия которых внешне проявляются в невербальной форме, дети шестого года жизни с ОНР в полной мере не различаются с нормально говорящими. Хотя они показывают торопливость или медлительность при исполнении заданий и разборе проблематичных ситуаций, несовершенства в сосредоточении и устойчивости внимания, эмоциональную возбужденность, неимение интереса, отказ от задания в ожидании помощи. Такое поведение говорит о недостаточной самоорганизации психической деятельности и

зачастую негативно влияет на финальный продукт мыслительной деятельности.

Проведенное Н.Е. Лобановой исследование показало, что уровень сформированности операции обобщения у старших дошкольников с ОНР значительно ниже, чем у детей с нормальным речевым развитием. У старших дошкольников с речевым недоразвитием преобладает интуитивно-практический уровень сформированности операции обобщения над словесно-логическим. Это проявлялось в том, что дети, правильно группируя объект, испытывают трудности в объяснении принципа группировки [28, с. 103].

Такие авторы, как Т.Б. Филичева и Г.В. Чиркина отмечают, что, обладая полноценными предпосылками для развития словесно-логического мышления дети с ОНР, тем не менее, существенно отстают в развитии наглядно-образного мышления и без специально организованного обучения они с трудом овладевают такими операциями, как анализ и синтез, сравнение [38, с. 230]. В.В. Юртайкин, Л.Н. Ефименкова считают, что дошкольники с речевой патологией, в сравнении со своими сверстниками без нарушений речевого развития усваивают действия словесно-логического мышления. Такие отличия авторы связывают с тем, что при переходе к наглядно-образному мышлению у ребёнка появляется надобность в символизации, которая помогает отвлечься от данного действия с предметом и образует новые возможности для выполнения мыслительных задач не при помощи проб и ошибок, а в плане воображения, когда для решения задачи подходят символы-заместители, а потом знаки-заместители. При помощи данных средств ребенок до выполнения упражнения может выполнить предварительную ориентировку в ситуации. В данном случае умственное действие будет раскрыто полностью. Речевые знаки становятся главными заместителями. Поэтому, у данных детей, речь не вовлекается в процесс осуществления мыслительной деятельности и умственное развитие ребёнка замедляется [39, с. 73].

Отставание в развитии словесно-логического мышления проявляется в виде недостаточности понимания детьми лексико-грамматических конструкций, замедленности усвоения причинно-следственных закономерностей, временных и пространственных взаимоотношений, низкого уровня сформированности операций анализа, синтеза, сравнения, обобщения и классификации, затруднений при определении и формулировании логической последовательности [4, с. 207].

Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева отмечают также и то, что словесно-логическое мышление детей с речевым недоразвитием несколько ниже возрастной нормы. Снижение речемыслительной деятельности детей с нарушениями речи проявляется в выборе лексико-грамматических средств передачи смысла высказывания, что затрудняет построение связного и последовательного высказывания. Исследователем отмечается нарушение динамики мыслительной деятельности (инертность, явления персервации, трудности переключения). Ригидность мышления как характерная особенность детей с ОНР отмечается и другими учеными (Л.И. Белякова, Ю.Ф. Гаркуша, О.Н. Усанова, Э.Л. Фигередо). Для данной категории детей характерны также недостаточная сформированность умения дифференцировать существенное от второстепенного; затруднения в понимании глубоких обобщений, предопределенные недоразвитием синхронных процессов. Замечается присутствие ситуационного принципа соединения объектов, проблемы при выявлении основания для классификации объектов, неправильное использование конкретизирующих понятий, склонность к безосновательному расширению, упрощению, смешению близких понятий, все они были обусловлены недостаточным уровнем речевого развития.

Недостаточный уровень развития мышления снижает уровень монологической речи детей с ОНР. При этом обращают на себя внимание два принципиально важных факта: невозможность самостоятельно сформулировать мысль с помощью нескольких логически связанных

предложений является постоянным, стойким нарушением в структуре данного дефекта даже при наличии способности содержательно и грамматически правильно построить отдельную фразу [19, с. 64]; при получении помощи со стороны взрослого в виде вопросов, плана-схемы и т.д. ребенок более успешно справляется с поставленной перед ним задачей.

Это означает, что у детей с речевым недоразвитием недостаточно гибки и динамичны мыслительные процессы (как при программировании, составлении схемы целого высказывания, так и при отражении отношений реальной действительности, ситуации, которые необходимо выразить с помощью языковых средств). Следствием этого является нарушение формирования речевого мышления – процесса интеллектуальных действий, «в результате которого достигается новое знание», становящееся когнитивной базой интеллекта [14, с. 89]. Безусловно, такое нарушение становится камнем преткновения в дальнейшем становлении личности ребенка (интеллектуальном и социальном развитии), и актуальность преодоления данной проблемы очевидна. Её решение заключается в акцентировании внимания педагогов не только на связности высказывания детей, но и на его цельности.

Таким образом, особенности психического развития и речевая патология у дошкольников с ОНР накладывают существенный негативный отпечаток на развитие у них словесно-логического мышления. В свою очередь, недостаточность развития словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР может снижать эффективность коррекционно-логопедической работы по устранению нарушений речевого развития.

### **1.3 Психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи**

Дети старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

существенно нуждаются во внимании специалистов по развитию у них словесно-логического мышления.

Множество авторов предлагают свои методики развития словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР (Р.И. Левина, Т.В. Нестерова, Л.Н. Ефименкова). Общим для всех является утверждение, что эффективность такой работы заключается в разработке научно-обоснованной системы специального обучения дошкольников с однородными отклонениями в речевом развитии. Логопедическая работа по развитию речи дошкольников с ОНР должна строиться во взаимосвязи с упражнениями и играми, направленными на активизацию познавательной деятельности детей, осмысления явлений окружающего мира.

В работе с дошкольниками с ОНР должны быть соблюдены следующие принципы организации коррекционно-развивающего процесса:

- несмотря на то, что работа ведётся в одном конкретном направлении воздействие должно быть целостным, т.е. направленным на все компоненты речемыслительной деятельности: от развития представлений об окружающем мире до развития и коррекции системы языковых средств;

- соблюдение коммуникативно-деятельностного подхода: ребенок должен чувствовать потребность и желание осмысливать ситуацию, событие и делиться (проговаривать) собственными наблюдениями, «открытиями» с другими участниками коммуникации;

- работа должна быть направлена на осознанное овладение правилами цельности высказывания, а не осуществляться на уровне интуитивного усвоения некоторых схем на основе только репродуктивной речевой практики. «Упражняться можно только в чем-либо известном, если же правила неизвестны, то и упражняться не в чем [7, с. 111];

- принцип поэтапного овладения умственными действиями: внешние действия – речь вслух – речь «про себя» – внутренняя речь (применительно к программированию, составлению схемы высказывания) [2, с. 53].

Все задания на развитие мышления являются многофункциональными

и задействуют внимание, память и иногда воображение ребенка.

Анализ и синтез являются важнейшими предпосылками для последующего формирования операций сравнения и абстрагирования. Эти операции взаимосвязаны, взаимообусловлены и неотделимы друг от друга. Поэтому коррекционная работа по формированию анализа и синтеза должна проводиться при формировании всех психических процессов. Коррекционная работа по формированию анализа и синтеза включает два направления: формирование симультанного (одновременного) анализа и синтеза и формирование сукцессивного (последовательного, возникающего в определенной последовательности) анализа и синтеза. Формирование симультанного анализа и синтеза проходит сначала на невербальном материале, а затем – на вербальном с опорой на наглядный материал. В процессе формирования сукцессивного анализа и синтеза дети учатся определять линейную и временную последовательность рядов, воспроизводить различные ритмические структуры, последовательность ряда по памяти, находить ошибки в последовательности ряда [2, с. 68].

Формирование операции сравнения предусматривает обучение детей умениям находить сходства между двумя объектами; находить различия между двумя объектами; давать словесную оценку своему выбору с помощью сложноподчиненных и сложносочиненных предложений [2, с. 129].

Формирование операции классификации проводится в определенной последовательности. Сначала логопед уточняет основные правила классификации, а затем детям предлагаются задания, в которых основания для классификации заданы заранее. Далее детям предлагаются задания, в которых они самостоятельно осуществляют классификацию. Также детям предлагаются задания, в которых необходимо найти ошибки, допущенные в классификации.

Е.В. Алаторцева считает, что «главная цель работы по развитию у детей с ОНР словесно-логического мышления заключается в том, чтобы с его помощью формировать у детей умение рассуждать, делать выводы из тех

суждений, которые предлагаются в качестве исходных, умение ограничиваться содержанием этих суждений и не привлекать других соображений». На логопедических занятиях следует развивать у дошкольников дивергентное мышление, то есть оригинальное, творческое, характеризующееся отсутствием стереотипов. В ходе игр и упражнений детей с ОНР следует обучать выходить за рамки привычного и искать новое решение поставленной задачи. Подбирать упражнения можно как для индивидуальной работы с дошкольниками с ОНР, так и для групповой работы. Занимаясь в группе, дети смогут увидеть, что для решения одной задачи может быть предложено несколько вариантов решений. На логопедических занятиях, в целях развития дивергентного мышления, можно использовать, например, упражнения с целью подбора различных прилагательных, заключающих в себе желтый цвет или признаки осени, зимы, лета и т.п.

Особое место в работе с дошкольниками с ОНР занимает развитие и совершенствование тонкой моторики кисти и пальцев рук, оказывающее благотворное влияние как на речевое развитие ребенка, так и способствующее психическому развитию, в том числе укреплению нервной системы. Поэтому на логопедических занятиях проводятся народные пальчиковые игры, теневой театр, упражнения по обводке контуров предметов, рисование по трафаретам, по клеткам (зрительные и слуховые диктанты), закрашивание контурных предметов ровными линиями и точками, штриховка вертикальная, горизонтальная, наклонная, рисование «петелькой» и «штрихом» (упражнения выполняются только карандашом.) Также необходимо учить дошкольников с ОНР работать с ножницами, рисованию несложных геометрических фигур и предметов в воздухе ведущей рукой, затем другой рукой и обеими руками вместе; поочередное рисование каждым пальцем одной, затем другой руки. Необходима также систематическая пальчиковая гимнастика [27, с. 90]. Немаловажную роль в развитии словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР играет



ручной труд, игры по развитию мелкой и крупной моторики, которые также могут использоваться на логопедических занятиях. Например, при обучении детей конструированию развивается планирующая мыслительная деятельность, что является важным фактором при формировании учебной деятельности. Дети, конструируя постройку или поделку, мысленно представляют, какими они будут, и заранее планируют, как их будут выполнять и в какой последовательности.

В целях развития мышления у дошкольников с ОНР в работу логопеда обязательно должны включаться игры и игровые упражнения, так как ведущим видом деятельности у дошкольников является игровая.

В целях развития словесно-логического мышления используются различные ребусы, игры с поиском лишнего, игры на установление различных аналогий, упражнений по определению пропусков в рассказах и предложениях. Для развития наглядно-образного мышления активно используются работы по картинкам: нелепицы, игры «Найди лишнее», «Найди по описанию», «Дорисуй то, чего не хватает» и т.п. В процессе реализации упражнений и игр особое внимание должно уделяться развитию грамматического строя речи дошкольников с ОНР, слухового внимания, слуховой памяти, пространственных представлений, расширению словаря. В процессе проведения логопедических занятий важно обучать детей формировать главную мысль своих будущих высказываний и развивать навыки ее формулировки, учить находить и формулировать главную мысль в своей речи, программировать высказывание, вырабатывать навыки самостоятельного выполнения действий, направленных на осуществление цельности высказывания.

Для развития словесно-логического мышления и речи детей полезно использовать произведения русского народного творчества и рассказы русских писателей, пословицы, поговорки, загадки.

Т.В. Нестерова отмечает важность взаимодействия логопеда и воспитателя в работе по развитию словесно-логического мышления у

дошкольников с ОНР. Систематическая работа воспитателя должна проводиться на занятиях по ознакомлению с окружающим миром и художественной литературой, по формированию элементарных математических представлений, на занятиях по изобразительной деятельности и ручному труду [27, с. 204].

Таким образом, эффективность коррекционно-развивающего обучения при устранении ОНР достигается при том условии, что оно носит комплексный и системный характер, осуществляется дифференцированно с учетом симптоматики, механизмов, структуры и степени выраженности речевого расстройства и особенностей познавательной деятельности детей с ОНР. Развитие мышления посредством использования игр и игровых упражнений, ребусов, загадок и т.п. должно происходить параллельно с развитием речи детей с ОНР.

Таким образом мышление – это социально обусловленный, неразрывно связанный с речью психический процесс поисков и открытия существенно нового, процесс опосредованного и обобщенного отражения действительности. Мышление является высшей формой отражения окружающей действительности, которая дает возможность человеку познавать сущность предметов и явлений. Словесно-логическое или, как его еще называют, вербально-логическое мышление – это вид логического мышления, который главным образом характеризуется использованием речевых конструкций. Этот вид логического мышления предполагает не только умение логически мыслить, но и грамотное владение своим языком, своей речью. Словесно-логическое мышление начинает развиваться в старшем дошкольном возрасте. Исследованием проблем формирования мышления занимались многие ученые: Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, А.Н. Граборов, С.Д. Забрамная, Ю.Т. Матасов, М.С. Певзнер, С.Я. Рубинштейн, Ж.И. Шиф и другие авторы. Значительный вклад в изучение проблемы мыслительной деятельности внесли такие исследователи, как А. Дистрвег, Я.А. Коменский, К.Д. Ушинский, А.В. Запорожец и др. О

закономерностях развития мышления детей в онтогенезе писали Л.А. Венгер, Л.Ф. Обухова, Н.Х Швачкин и другие авторы.

Общее недоразвитие речи (ОНР) – это различные сложные речевые расстройства, при которых нарушается формирование всех компонентов речевой системы, то есть звуковой стороны (фонетики) и смысловой стороны (лексики, грамматики) при нормальном слухе и интеллекте. Нарушения звукопроизношения, фонематического и лексико-грамматического развития находят отражение в письме и чтении. Общее речевое недоразвитие оказывает влияние на формирование высших психических функций, коммуникативных навыков и личности в целом.

Дети 5-6 лет с общим недоразвитием речи имеют недостаточный уровень развития словесно-логического мышления и других психических процессов, что носит характер вторичной задержки их развития. Дети характеризуются трудностями в усвоении обобщающих и отвлеченных понятий, заменяют родовые понятия видовыми, испытывают сложности в программировании высказываний. В большинстве случаев исследователи говорят о пробелах в знаниях, примитивизме, конкретности мышления детей, бедности логических операций, снижении способности к символизации, обобщению и абстракции. Обладая в полной мере предпосылками для развития словесно-логического мышления, дошкольникам с ОНР требуется больше времени и усилий для формирования навыков анализа и синтеза, обобщений, сравнений и классификации, в связи с чем они нуждаются в педагогической помощи.

На логопедических занятиях, в целях развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с ОНР следует использовать игры и игровые упражнения, направленные на совершенствование овладения детьми с ОНР анализом, синтезом, сопоставлением и определении последовательности действий, классификации.

## **Глава 2. Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи**

### **2.1 Выявление уровня развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи**

Целью констатирующего этапа исследования являлось изучение особенностей развития словесно-логического мышления у детей 5-6 лет с ОНР уровня.

Задачи исследования:

1. Сформировать экспериментальную группу участников исследования.
2. Определить комплекс диагностических заданий по изучению словесно-логического мышления детей 5-6 лет.
3. Провести исследование, выполнить качественный и количественный анализ полученных результатов.

База исследования: детский сад № 149 «Елочка» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 15 детей 5-6 лет с ОНР уровня.

Для проведения диагностической работы в соответствии с показателями словесно-логического мышления были подобраны диагностические методики, авторы которых Р.С. Немов, С.Д. Забрамная, О.В. Боровик.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатели словесно-логического мышления	Диагностические методики
умение анализировать и синтезировать	Диагностическая методика 1. «Варежки» (Р.С. Немов).
умение обобщать	Диагностическая методика 2. «Последовательность событий» (Р.С. Немов).

Продолжение таблицы 1

умение классифицировать	Диагностическая методика 3. «Дополни» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).
умение сравнивать	Диагностическая методика 4. «Обведи контур» (Р.И. Немов).
умения абстракции и конкретизации	Диагностическая методика 5. «Нелепицы» (С. Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Диагностическая методика 1. Методика «Варежки» (Р.С. Немов).

Цель: диагностика развития элементов логического мышления, способности к анализу и синтезу.

Ребенку дают лист с изображением шести пар варежек, разбросанных в случайном порядке, и предлагают подобрать пару к каждой в варежке. Количество сравниваемых признаков – 4 (цвет, расположение и размеры элементов узора, положение большого пальца). Инструкция: «Посмотри, как ребята перепутали свои варежки. Помоги им разобраться и найти все пары варежек».

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – пары подобраны неправильно, либо подобрана одна пара;

Средний уровень 2 балла – две пары подобранно;

Высокий уровень 3 балла – верно подобраны 3-6 пар.

Таблица 2 – Количественные результаты по диагностической методике 1

Уровень	Экспериментальная группа	
	Кол-во детей	в %
Низкий	4	27
Средний	9	60
Высокий	2	13

Средний балл группы составил 1,9 баллов, что соответствует среднему уровню сформированности изучаемых процессов.

Воспитанники Арина Щ., Денис М., Кирилл Ч., Ксюша З., Олег М., Сережа У., Андрей Т., Саша М., Дима Н. показали средний уровень сформированности логического мышления, способности к анализу и синтезу, а также особенностей, внимания и восприятия цвета, формы и величины. Высокий уровень отмечен только у Влада О., Катя Р.

При поиске изображений варежек дошкольники с ОНР уровня с трудом находили варежки одного цвета, могли найти пару, например, по цвету, но ошибиться с расположением большого пальца. Найти общий узор в варежках одного цвета было недоступно для многих участников, так как узор был достаточно мелкий и цвет существенно отвлекал внимание воспитанников. Полученные результаты свидетельствуют о том, что воспитанники с ОНР не склонны замечать мелких деталей, уделяя внимание более явным. Кроме того, детям сложно сопоставлять и обобщать два или более предмета в сравнении с эталоном.

Диагностическая методика 2. Методика «Последовательность событий» (Р.С. Немов).

Цель: диагностика словесно-логического мышления, способностей к обобщению.

Специфика выполнения: ребенку показывают беспорядочно разложенные картинки и дают следующую инструкцию: «Посмотри, перед тобой лежат картинки, на которых изображено какое-то событие. Порядок картинок перепутан, и тебе надо догадаться, как их поменять местами, чтобы стало ясно, что нарисовал художник. Подумай и переложи картинки, как считаешь нужным, а потом составь по ним рассказ о том событии, которое здесь изображено». Если ребенок правильно установил последовательность картинок, но не смог составить хорошего рассказа, необходимо задать ему несколько вопросов, чтобы уточнить причину затруднения. Но если ребенок, даже с помощью наводящих вопросов не смог справиться с заданием, то такое выполнение задания рассматривается как неудовлетворительное.

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – не найдена последовательность событий и составить рассказ.

Средний уровень 2 балла – найдена последовательность событий, но рассказ составлен при наводящих вопросах, либо вообще не составлен.

Высокий уровень 3 балла – верно составлены последовательность событий и логический рассказ.

Второе задание позволяло провести диагностику словесно-логического мышления, способностей к обобщению, умению понимать связь событий и строить последовательные умозаключения. Результаты участников отражены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты по диагностической методике 2

Уровень	Экспериментальная группа	
	Кол-во детей	в %
Низкий	8	60
Средний	6	33
Высокий	1	7

Средний балл по данному заданию в группе (1,5 балла) также соответствует среднему уровню развития исследуемого навыка.

Результаты диагностики дошкольников с ОНР вновь показали отставание в развитии данного процесса. Дети Андрей Ч., Вадим П., Таня С., Олег М., Сережа У., Андрей Т., Саша М., Дима Н показали низкий результат, что свидетельствует о том, что рассуждать о чем-то детям с ОНР довольно трудно. Основные сложности при выполнении задания показали, что детям с ОНР сложно связывать определенную последовательность событий, чтобы составить целостное представление обо всей ситуации.

Рассматривая предлагаемые картинки, дети Андрей Ч., Вадим П., Таня С., не могли не только расположить их в хронологическом порядке, но и не понимали суть задания, требовалась дополнительная стимулирующая помощь. В ответах дошкольников не отмечалось творчество и фантазия, никто из участников исследования не придумал события, которые

предшествовали бы отраженным на картинках, или события, которые могли бы последовать после.

Дошкольники с ОНР ограничивались перечислением главных героев, отвечали лишь на наводящие вопросы, перечисляли некоторые действия. Таким образом, низкий уровень логического мышления у дошкольников с ОНР заключается в сложностях связывания отдельных событий, невозможность самостоятельно сформулировать необходимость поиска определенных знаний для получения ответа на вопросы.

Нарушения словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР проявляется в том, что дети недостаточно понимают лексико-грамматические конструкции, у них замедленно усвоение причинно-следственных закономерностей, пространственных взаимоотношений. Дошкольники Влада О., Катя Р. устанавливали сходство и различие между предметами и явлениями окружающего мира по несущественным признакам; классификацию предметов проводили по принципу конкретных ситуационных связей; были не сформированы многие обобщающие понятия. Однако дети, пользуясь оказываемой им помощью, могли переносить способы решения на аналогичные задания. Недостаточный уровень сформированности словесно-логического мышления у воспитанников изучаемой группы сочетался с несформированностью языковых средств общения.

Было установлено, что при обобщении дошкольники с ОНР шестого года жизни склонны выделять несущественный общий признак, потому что он находится на поверхности объекта, является его внешним признаком и его легко обнаружить.

Диагностическая методика 3. «Дополни» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Цель: диагностика способности целостного восприятия знакомых объектов, умения классифицировать объекты.



Ребенку предлагается наглядный материал, включающий изображения с неполными контурами. Дается задание дополнить их.

Инструкция: посмотри, на картинках изображены фигуры и рисунки с неполными контурами. Все картинки одинаковы по величине. Дополни до треугольника, дополни до круга, дорисуй бабочку и божью коровку.

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – задание не выполнено даже с помощью педагога, частичное выполнение после словесного указания.

Средний уровень 2 балл – частичное выполнение заданий без стимулирующей помощи, с самокоррекцией;

Высокий уровень 3 балла – задание выполнено верно по инструкции.

Посредством третьего задания осуществлялось исследование способности целостного восприятия знакомых объектов; логического мышления и зрительно-двигательной координации; графических навыков, классификации объектов. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты по диагностической методике 3

Уровень	Экспериментальная группа	
	Кол-во детей	в %
Низкий	10	66
Средний	4	27
Высокий	1	7

Самые низкие результаты в двух группах получены по заданию «Дополни», что свидетельствует о нарушениях наглядно-образных представлений детей, их способности к целостному восприятию знакомых объектов, классификации. Таня С., Катя Р., Арина Щ., Денис М., Влада О., Олег М., Сережа У., Андрей Т. показали низкие результаты. Высокий уровень только у Оля К.

Дети с ОНР характеризуются низким уровнем зрительно-двигательной координации, снижением графических навыков. Денис М., Влада О., Олег М., Сережа У., Андрей Т. замыкали контур предметов, при этом не

проводили никаких кругообразующих движений, поэтому, в целом, рисунок получался меньше, чем должен был быть. В задании «Дополни» дети показали особые трудности в понимании сущности задания и принципа работы. Даже, при оказании им стимулирующей помощи, дети допускают явную асимметрию в рисунках.

Диагностическая методика 4. «Обведи контур» (Р.С. Немов).

Цель: диагностика логического мышления, умение сравнивать.

Детям показывают рисунок и объясняют, что задание к этой методике заключается в том, чтобы с помощью карандаша как можно быстрее и как можно точнее воспроизвести на правой половине этого же рисунка тот контур, который представлен в его левой части. Все линии необходимо стараться делать прямыми и точно соединить углы фигур. Желательно также, чтобы контуры фигур были воспроизведены в тех же самых местах, где они изображены на рисунках – образцах в левой части. Оцениваться в итоге выполнения задания будут аккуратность, точность и скорость работы.

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – затраченное время меньше 135 до 150 сек. Присутствует один из недостатков: от семи до десяти линий не прямые; не правильно соединены от одиннадцати до двадцати углов; от девяти до восемнадцати линий не по контуру; углы соединены не верно; затраченное время меньше более 150 сек.

Средний уровень 2 балла – затрачено времени от 105 до 120 сек. Присутствует один из недостатков: три четыре не прямые линии; не верно соединено от четырех до шести углов; пять шесть линий выходят за контур; шесть семь углов соединены не верно; затрачено времени от 120 до 135 сек. Присутствует один из недостатков: пять шесть не прямых линий; углы соединены не верно от семи до десяти.

Высокий уровень 3 балла – затраченное время меньше 90 сек, все линии прямые и соответствуют контуру; затрачено времени от 90 до 105 сек.

Присутствует один из недостатков: одна две линии не прямые; две три линии не точно по фигуре; от двух до четырех линий выходят за пределы контура.

Таблица 5 – Количественные результаты по диагностической методике 4

Уровень	Экспериментальная группа	
	Кол-во детей	в %
Низкий	5	40
Средний	8	47
Высокий	2	13

Средний балл по данной методике составил 1,7 баллов, что является средним результатом.

Существенные сложности с выполнением задания показали Денис М., Влада О., Олег М., Сережа У., Андрей Т., средний уровень выявлен у Андрей Ч., Вадим П., Таня С.

При воспроизведении предложенного рисунка воспитанники с ОНР характеризовались замедленным и напряженным выполнением. Многие рисовали лишние элементы, затем зачеркивали их, рисовали новые. Практически все работы выглядели неряшливо, с лишними или недостающими элементами поправками. Большинство детей не смогли четко определить логику задания. Дети, показывающие низкие результаты, требовали дополнительно посмотреть на образец и, даже при наличии возможности увидеть рисунок еще раз, допускали ошибки. Воспитанники Арина Щ., Денис М., Влада О., Олег М., в конце ряда замедлялись, часто отрывали ручку от бумаги, что потребовало длительного времени. В связи с нарушениями моторной сферы, дети допускали массу ошибок, задерживались во времени в поиске нужного пальца.

Результаты выполнения показали, что недостаточный уровень наглядно-действенного мышления у дошкольников с ОНР проявляется в нарушениях непосредственного восприятия предметов, их реальное преобразование в процессе работы с ним, что нарушает логику решения задачи, в целом. Для того, чтобы развивать данный тип мышления

дошкольникам необходима ярко выраженная наблюдательность и внимание к деталям, что не было обнаружено при выполнении задания. Данные свидетельствуют о том, что дети не замечают некоторых нюансов рисунка, не уделяют внимание мелочам, не умеют оперировать пространственными образами, не умеют быстро переключаться от размышлений и действию и обратно.

Снижение способности концентрировать и распределять внимание проявлялось в заданиях, требующих концентрации на одновременно двух действующих раздражителях, которые для детей с ОНР имели высокое смысловое и эмоциональное содержание. Воспитанники с радостью рассматривали выданные педагогом материалы к заданию, при этом, как правило, прослушивали речевую инструкцию.

Диагностическая методика 5. «Нелепицы» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Цель: диагностика образно-логического мышления, способностей к абстракции и конкретизации.

Обе части инструкции выполняются последовательно. Сначала ребенок просто называет все нелепицы и указывает их на картинке, а затем объясняет, как на самом деле должно быть. Время экспозиции картинки и выполнения задания ограничено тремя минутами. За это время ребенок должен заметить как можно больше нелепых ситуаций и объяснить, что не так, почему не так и как на самом деле должно быть.

Инструкция. Перед ребенком кладут картинку с изображением нелепых ситуаций. Взрослый читает инструкцию: «Посмотри внимательно на картинку и скажи, все ли здесь находится на своем месте и правильно нарисовано. Что перепутал художник? Покажи и объясни, почему это неправильно нарисовано». Если ребенок не называет, а только показывает предмет, нарисованный неверно, не объясняя почему, взрослый задает вопросы: «Почему гусь (кошка, цветы, рыба и так далее) нарисован неправильно? Где он должен быть, кто там живет?».

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – большинство заданий выполнены.

Средний уровень 2 балла – задание выполнено с помощью педагога.

Высокий уровень 3 балла – задания выполнены верно и самостоятельно, ход решения объясняет сам ребенок.

Таблица 6 – Количественные результаты по диагностической методике 5

Уровень	Экспериментальная группа	
	Кол-во детей	в %
Низкий	3	13
Средний	8	54
Высокий	4	33

Средний балл составил 1,7 балла, что является средним результатом.

Успешнее всего дети исследуемой группы справились с заданием «Нелепицы», которое показывает уровень элементарных образных представлений детей об окружающем мире, особенностях мышления и о логических связях и отношениях, существующих между некоторыми объектами этого мира. На данном этапе Денис М., Ксюша З., Саша М. смогли показать «нелепицы», тем не менее, не смогли дать полный и четкий ответ и обосновать свой выбор. Оля К., Дима Н., Андрей Ч., Катя Р. не называли более 2-ух нелепиц, рассматривая предложенный рисунок. Основные выделенные детьми ошибки это – «ваза, стоящая «вверх ногами», и «рыбка на дереве». К сожалению, четко объяснить почему они сделали такой выбор большинству детей с ОНР сложно. Основные слова, которые использовали воспитанники с ОНР при выполнении заданий: «не так», «не правильно» и т.п. В случае, когда ребенок верно назвал все имеющиеся «нелепицы», он не всегда мог дать четкую оценку своего выбора и определить в чем же основное несоответствие действительности.

Только Сережа У., Вадим П., Андрей Т. смогли верно назвать нелепицы и объяснить в чем ошибка, рассказать о том, как правильно распределить героев на предложенной иллюстрации.

По результатам всех диагностических заданий было выделено три уровня развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с ОНР.

Низкий уровень – в ответах дошкольников не отмечалось творчество и фантазия; дети не всегда понимали задание, даже после повторного объяснения; отражался недостаток в самоорганизации; замечались трудности понимания взаимосвязи предметов и явлений. Ответы детей отличались бедностью, отрывочностью, нелогичностью их рассказов, пропуском важных смысловых звеньев.

Средний уровень – дети устанавливали сходство и различие между предметами и явлениями окружающего мира; классификацию предметов проводили по принципу конкретных ситуационных связей; были не сформированы многие обобщающие понятия. Однако дети, пользуясь оказываемой им помощью, могли переносить способы решения на аналогичные задания.

Высокий уровень – при выполнении заданий дети обходились малым количеством времени, могли объяснить свой ответ; работы были достаточно аккуратны с незначительными поправками.

Таким образом, исследование позволило сделать вывод об общем уровне сформированности словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с ОНР, рис. 1.

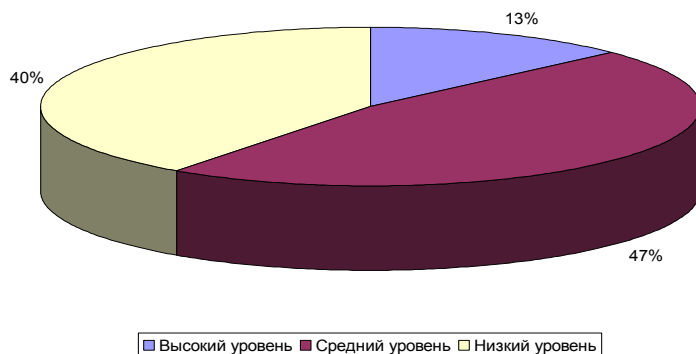


Рисунок 1 – Общие результаты распределения детей 5-6 лет с ОНР по уровню развития словесно-логического мышления

Недостаточный уровень развития словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР отражен в недостатках самоорганизации, недостаточном объеме сведений об окружающем мире, трудностях понимания взаимосвязи предметов и явлений. Дети слабо понимают свойства и функции некоторых предметов и явлений и не могут установить некоторые причинно-следственные связи, связанные с ними. В связи с недостатками мотивации и эмоционально-волевой сферы дети слабо организованы, не испытывают длительный интерес к заданиям, очень поверхностно понимают поставленную задачу, проблемную ситуацию, не уделяют внимание деталям, не учитывают все требования.

Таким образом, исследование показало, что для мышления дошкольников с ОНР характерен ряд специфических особенностей, в частности: слабость аналитико-синтетической деятельности, недостаточная способность к обобщению и отвлечению. Дети характеризуются низкой активностью мыслительных процессов, действуют неосознанно и хаотично в процессе выполнения заданий. Отмечается недостаточный уровень навыков анализа и синтеза, обобщения, проведения аналогий, классификаций, нахождению причинно-следственных связей. Кроме того, у детей выявлена не критичность мышления, низкая мотивация мыслительной деятельности. Данные факты позволяют говорить о необходимости проведения коррекционной работы, направленной на улучшение характеристик мышления, и систематической работы в этом направлении с дошкольниками с общим недоразвитием речи.

## **2.2 Реализация психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи**

Цель формирующего этапа эксперимента – разработка, реализация и оценка эффективности основных психолого-педагогических условий по

развитию словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи.

Задачи формирующего этапа:

1. Разработать основные направления формирующей работы.
2. Определить содержание формирующей работы.
3. Указать необходимые психолого-педагогические условия формирующей работы.
4. Реализовать представленные направления с участниками исследуемой группы детей.

Основные психолого-педагогические условия, которые были соблюдены в процессе формирующей работы:

- организация поэтапной работы по развитию словесно-логического мышления, от развития элементарных операций анализа и синтеза до операций абстракции и конкретизации.
- включение в совместную деятельность педагога и детей игровых упражнений по коррекции словесно-логического мышления;
- применение дифференцированного подхода в ходе проведения игровых упражнений по развитию словесно-логического мышления.

Рассмотрим основные этапы формирующей работы (Приложение Б):

1. Развитие логического мышления, способности к анализу и синтезу.

В системе развития логического мышления проводились игры и упражнения, направленные на совершенствование навыков дошкольников с ОНР анализировать, сравнивать, выделять общее и особенное, проводить аналогии, классифицировать, выделять главное и второстепенное, обобщать и выделять причинно-следственные связи.

В целях развития мыслительных операций анализа и синтеза проводились игры «Лишняя игрушка», а также игры с использованием детского лото, например, «Парные картинки». Для развития операций сравнения свойств и качеств объектов использовались игры «Сравни и заполни», «Заполни пустые клетки», «Где какие фигуры лежат?», «Найди



пару», «Поймай тройку», «Домино» и т.п. Для развития аналогий и ассоциации использовались игры «Определения», «Найди общее», «Чем похожи», «Назови одним словом» и т.п. Причинно-следственные связи определялись детьми посредством проведения игр «Почему это произошло?», «Что может произойти, если...?», «Понимание назначения» и т.п.

При сравнении предметов и явлений дети Арина Щ., Денис М., Кирилл Ч., могли находить признаки различия объектов, а затем – признаки их сходства, что значительно труднее, чем замечать отличия. На данном этапе обращалось внимание детей на скрытые свойства предмета, недоступные непосредственному восприятию. На формирование умения сравнивать были направлены упражнения типа «Найди такой же», «Найди отличия», «Найди это по указанным признакам». Показателем сформированности операции сравнения является умение воспитанников самостоятельно применять его в деятельности без специальных указаний педагога на признаки, по которым нужно сравнивать объекты.

В процессе реализации данного направления присутствовала взаимосвязь воспитателя и логопеда. Так, по рекомендациям логопеда, воспитателем проводились игры во время прогулок: «Построй дорожку», «Назови одним словом», «Три предмета», «Четвертый лишний», «Закрой картинку», «Продолжи ряд» и другие. На логопедических занятиях детей учили соотносить реальные образы предметов с их графическими изображениями, особые успехи на занятии показали Дима Н. Влада О., Катя Р.

Ксюша З., Олег М., Сережа У., Андрей Т смогли самостоятельно систематизировать слова по признакам, разделять видовые и родовые понятия, обобщать. В каждом упражнении или игре детям задавались вопросы: «Сколько?», «Что это такое?», «Как называется фигура?», «Что будет, если?», «Сколько будет, если?», «Что нужно сделать, чтобы?» и т.д.

2. Развитие словесно-логического мышления, способностей к обобщению, пониманию связи событий, построений последовательных умозаключений.

Для развития словесно-логического мышления использовались игры и упражнения, в которых дети учились оперировать абстрактными понятиями, не опираясь на модельные или наглядные формы, а рассуждая о чем-либо или что-то доказывая, таким образом, учились строить умозаключения. Например, рассуждали почему промокла одежда, почему мальчик после посещения речки заболел, что будет с цветком, если его не поливать и т.п.

На данном этапе детям предлагались различные головоломки, задания целью которых являлось разделить предмет на части, найти рисунок-отгадку, соединить слова или изображения, распределение предметов по группам, дополнение и раскрашивание иллюстраций, повторение рисунков по клеткам, нахождение отличий и т.п. Воспитанники Арина Щ., Ксюша З., Саша М., Дима Н., Катя Р продемонстрировали как они понимают пословицы и поговорки. Например, «Лес рубят, щепки летят», «Что посеешь, то и пожнешь», «Готовь летом сани, а зимой – телегу». В упражнении «Подбери слово» детям предлагалось подобрать слово, которое должно обозначать явление, идущее вслед за названным: первый – ... (второй), завтрак – ... (обед), июль – ..., лето – ..., январь – ..., зима – ..., седьмой –... и т.п. Использовались также игры «Назови причину», «Почему так бывает?», «Послушай, прочти и перескажи», «Составление рассказа по серии картин».

3. Развитие логического и наглядно-образного мышления.

В целях совершенствования навыков воспитанников рассуждать логически, мы проводили комплекс игр и упражнений, в целом, способствующих развитию логического и наглядно-образного мышления. Важным условием, которое было установлено при подборе игр и упражнений, направленных на развитие наглядно-образного мышления, было обучение дошкольников с ОНР различать план реальных предметов и объектов и план моделей, которые отражали эти объекты. Игры и

упражнения подбирались таким образом, чтобы совершенствовать и усложнять структуры отдельных образов, обеспечивающих обобщённое отражение предметов и явлений, а далее формировать системы конкретных представлений о предметах. Отдельные представления, входящие в эту систему, имеют конкретный характер. Однако, будучи объединены в систему, эти представления позволяли дошкольникам осуществлять обобщённое отражение окружающих предметов и явлений.

Важно было научить детей оперировать образами предметов или их частей, то есть дети учились актуализировать данные образы. Сначала дети обучались последовательно выделять основные, а, затем, производные части предметов, то есть идти от общего к частному. Посредством использования таких игр как «Любимая еда», «Профессии», «Что лишнее?», «Сюжетные картинки» у детей развивалась способность произвольно актуализировать представление о воспринятом предмете и затем воплощать это представление в конструировании или рисунке. В целях развития наглядно-образного мышления дети с интересом проходили различные лабиринты по словесной инструкции педагога, рисовали раскрашивали иллюстрации, работали с конструктором по своей задумке или задумке педагога. Также использовались игры и упражнения, в которых дети составляли рассказы по картинкам, находили лишние предметы.

#### 4. Развитие наглядно-действенного мышления.

В процессе упражнений и игр дети были ориентированы на освоение навыков сравнения путем сопоставления, измерения, счета, в самостоятельном поиске практических способов выявления и обнаружения значимых признаков, связей, свойств и т.п. На практических примерах дети усваивали строго определенные способы действий с предметами или их заменителями (изображениями, моделями и т.п.).

На данном этапе в играх и упражнениях использовался дидактический материал, что позволяло совершенствовать представления детей как результата практических действий. В повседневной деятельности детей

сформированные представления осваивались в быту, труде, игре, то есть в различных видах деятельности. На логопедических занятиях детям предлагалось большое число наглядного материала, который дети трогали, рассматривали, переворачивали, открывали, нажимали и т.п., что позволяло им на практике выявить причины и следствия некоторых явлений, путем проб и ошибок.

С интересом Ксюша З., Катя Р., Дима Н воспринимали использование на занятиях деревянного и металлического конструкторов и лепили из пластилина. Саша М., Влада О больше понравилось выкладывать фигуры из палочек, работать с ножницами и бумагой, создавать поделки из сыпучих материалов. Рисовали пальчиковыми красками понравилось всем. Особенно полезным являлось задание создать из конструктора фигуры не только по имеющимся инструкциям, но и проявив фантазию. Такой же подход использовался при лепке, когда одним из заданий было слепить фигурку, используя как можно больше цветов или элементов. При проведении логопедического занятия такие «фигуры» и объекты использовались при решении речевых упражнений.

Анализировали зрительный образ дети в упражнениях типа: «Помоги озорнику найти подходящий осколок стекла и закрыть дырку» или в поиске на картинке «запутанных» рисунков (геометрических фигур, схематических изображений). Эффективными были игры с пазлами, решение головоломок.

#### 5. Развитие общей логики и эрудиции.

В процессе формирующей работы дети учились формулировать свои мысли, находить главные мысли в готовом высказывании (обсуждение рассказа, сюжетной картинки, инсценировки сюжета или события): «Придумайте название». Осуществлялось формирование и формулирование главной мысли собственного будущего высказывания (стимуляция возникновения мысли – через наглядность): выбор предмета высказывания из предложенных (предметы, картинки) по описанию функций, внешнего вида, выполняемых действий (ребенок должен объяснить выбор и тем самым

сформулировать предмет высказывания); выбор действий, совершаемых с одной целью (действия изображаются в виде схем) и формулирование этой цели, как главный смысл совершаемых действий.

Также дети учились составлять программу для будущего высказывания. При выполнении диагностических заданий многое проговаривалось, но недостаточно осознавалось детьми и не систематизировалось. На данном этапе осознание и систематизация необходимы было для отработки действий по составлению цельного высказывания: отвечая на вопросы педагога, дети выстраивали структуру предикатов от общего к конкретному. Ответ на каждый вопрос «открывал» перед ребенком что-то новое. Каждый ответ фиксировался той или иной наглядностью и становился планом будущего высказывания.

Осуществлялось постепенное обучение формулированию вопросов самостоятельно (первый вопрос ребенок задает самостоятельно, остальные – педагог, затем ребенок формулирует два первых вопроса, остальные – педагог и т.д.). Ребенок отталкивался от предложенной мысли (по сути это пересказ, составление рассказа по сюжетной картинке).

Внимание детей привлекалось к ощущениям важности последовательности, которую нельзя нарушать, и объема, который должен быть не меньше и не больше необходимого, исключая лишние детали, не относящиеся к главной мысли. Для этого предлагались следующие задания:

- на восстановление последовательности фраз (опора на схемы и картинки),

- на выбор необходимых для раскрытия главной мысли фраз из ряда предложенных;

- самостоятельная творческая работа (в рамках возможностей каждого отдельного ребенка). Со стороны педагога оказывалась направляющая помощь, но при этом ребенок должен был чувствовать и пробовать собственные творческие силы. Для этого мы отталкивались от его собственной инициативы, желаний, эмоций, выбора.

С целью развития общей логики и эрудиции дошкольникам с ОНР показывалась практическая значимость полученных знаний и умений. На данном этапе использовался ряд приемов, повышающих интерес, основанный на активизации эмоциональной сферы, перцептивного восприятия воспитанников. Используемые приемы:

1. Прием «Удивляй». С помощью данного приема проводилось акцентирование внимания воспитанников на яркой, противоречивой и удивительной информации о жизненных событиях, природе.

2. Прием «Фантастическая добавка». Педагогом осуществлялся перенос реальной ситуации в вымышленную ситуацию. Например, детям предлагалось «отправиться» в путешествие в различные страны, придумать растение или животное для определенной страны; дать новое название острову или реке.

3. Прием «Отсроченная догадка» строился на зашифрованной информации. В начале занятия педагог предлагал загадку (удивительный факт), отгадка к которой (ключи для понимания) будет открыта на занятии при работе над новым материалом. Загадку (удивительный факт) использовалась в конце занятия, чтобы начать с нее следующее занятие.

В процессе проведения логопедических занятий был усилен дифференцированный подход к воспитанникам с ОНР. Дифференцированный и индивидуальный подходы позволяли решать ряд педагогических задач, связанных с формированием, осознанным усвоением и закреплением предлагаемого материала, а также развитие мыслительных процессов детей с учетом личностных особенностей развития ребенка. Для реализации данного направления использовался метод дифференциации материала, в котором, с нашей точки зрения, учитываются образовательные потребности, общие для всех дошкольников с ОНР, и особенности, характерные для детей с различным уровнем знаний. Подобранный материал различался:

- по уровню трудности,

- по объему,
- по использованию разных способов организации деятельности воспитанников,

- по степени самостоятельности,
- по степени и характеру помощи ребенку.

Разработанные вариативные задания позволили, соблюдая личностно-ориентированный подход в обучении, сформировать и закрепить все компоненты новых знаний, осуществлять дифференцированный подход к воспитанникам в процессе изучения каждой конкретной темы, активизировать их самостоятельную работу и активно развивать мыслительные процессы.

Таким образом, основные направления формирующей работы были направлены на совершенствование процессов развития словесно-логического мышления, а также других видов мышления, низкий уровень которых был выявлен на констатирующем этапе исследования (недостаточность анализа и синтеза, способностей к обобщению, проведений аналогий, классификации, нахождению причинно-следственных связей, неспособность целостного восприятия объектов, общей эрудиции).

### **2.3 Динамика развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи**

По результатам проведенного констатирующего исследования были сделаны выводы о необходимости проведения логопедической работы по развитию словесно-логического мышления у детей 6-ого года жизни с общим недоразвитием речи.

Работа проводилась в период с 3.05.2019 по 18.05.2019 года на логопедических занятиях. Кроме того, игры и упражнения на развитие мышления включались в повседневную деятельность детей. При определении содержания работы использовались методические

рекомендации С.Е. Гавриной, С.Д. Забрамной, М.С. Певзнер, А.И. Смирнова, Е. А. Стребелевой, Ж.И. Шиф и других.

Рассмотрим сравнительные результаты выполнения всех заданий дошкольников с ОНР на констатирующем и контрольном этапах.

Диагностическая методика 1. «Варежки» (Р.С. Немов).

Цель: диагностика развития элементов логического мышления, способности к анализу и синтезу, а также особенностей, внимания и восприятия цвета, формы и величины.

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – пары подобраны неправильно, либо подобрана одна пара;

Средний уровень 2 балла – две пары подобранно;

Высокий уровень 3 балла – верно подобраны 3 – 6 пар.

Данные по оценке развития логического мышления, способностей к анализу и синтезу у дошкольников с ОНР представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительные количественные результаты по методике 1

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий	4	27	0	0
Средний	9	60	12	80
Высокий	2	13	3	20

Положительные результаты проведенной работы видны по полученным данным на контрольном этапе эксперимента: полностью сократилось число воспитанников с низким уровнем, повышение уровня наблюдалось у детей: высокий уровень Кирилл Ч.; средний уровень Таня С. Оля К. Вадим П. Вадим П. Дети стали более внимательно изучать принцип выбора нужных варежек, обращать внимание на несколько признаков одновременно (цвет, рисунок, расположение большого пальца).



Второе задание позволяло провести диагностику словесно-логического мышления, способностей к обобщению, умению понимать связь событий и строить последовательные умозаключения. Сравнительные результаты дошкольников с ОНР на констатирующем и контрольном этапах исследования отражены в таблице.

Диагностическая методика 2. «Последовательность событий» (Р.С. Немов).

Цель: диагностика словесно-логического мышления, способностей к обобщению, умению понимать связь событий и строить последовательные умозаключения.

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – не найдена последовательность событий и не составлен рассказ.

Средний уровень 2 балла – найдена последовательность событий, но рассказ составлен при наводящих вопросах, либо вообще не составлен.

Высокий уровень 3 балла – верно составлены последовательность событий и логический рассказ.

Таблица 8 – Сравнительные количественные результаты по методике 2

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий	8	53	6	40
Средний	6	40	5	33
Высокий	1	7	4	27

Результаты диагностики дошкольников с ОНР вновь показали существенную разницу между показателями констатирующего и контрольного этапов. Повышение уровня наблюдалось у детей: высокий уровень Катя О., Света О.; средний уровень Вова П., Максим К. У детей Родион Б., Оксана П., Женя К., Алеша М., Таня К., Игорь Ч. уровень остался низким.

Дети стали более внимательно изучать взаимосвязь событий, изображенных на картинках, определять действия каждого из героев до и после, составлять последовательный рассказ. Общее представление о событиях на иллюстрациях у дошкольников стали более детальными и объемными. Тем не менее, пока еще не все дети могут обходиться без наводящих вопросов, чтобы составить целостное представление о событии. Однако при помощи взрослого рассказ детей выглядит более последовательно и объемно. Дети стали лучше владеть абстрактными понятиями, так как проводимые игры и упражнения проводились с опорой на понятия, что помогло детям более внимательно отнестись к сущности предметов и научиться выражать их в словах или знаках.

Диагностическая методика 3. «Дополни» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик, 2013).

Цель: диагностика способности целостного восприятия знакомых объектов; логического мышления, зрительно – двигательной координации; графических навыков, классификации.

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – задание не выполнено даже с помощью педагога, частичное выполнение после словесного указания.

Средний уровень 2 балл – частичное выполнение заданий без стимулирующей помощи, с самокоррекцией;

Высокий уровень 3 балла – задание выполнено верно, по инструкции.

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты по методике 3

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий	10	67	4	27
Средний	4	26	8	53
Высокий	1	7	3	20

По методике «Дополни» также отмечены положительные результаты в исследуемой группе: сократилось число дошкольников с ОНР, показывающих низкие результаты. Высокий уровень показали дети Дана К., Катя О., Света О. показали высокие результаты и средний уровень у детей Родион Б. Алеша Б. Вова П. Женя К. Максим К. Таня К.

На констатирующем этапе были получены самые низкие баллы по данной методике. На контрольном этапе произошли положительные изменения, но незначительно. Дети все еще затрудняются с целостным восприятием знакомых объектов, характеризуются трудностями переключения внимания. Им требуется время для выполнения задания, а спешка снижает его эффективность. Низкий уровень графических навыков способствует неряшливости в рисунке, появлению прерывистой, неровной линии. Тем не менее, дети стали более внимательны и не стремятся сразу замкнуть рисунок, как они это делали до проведения формирующей работы.

Диагностическая методика 4. «Обведи контур» (Р.С. Немов).

Цель: диагностика логического мышления, уровня развития наглядно-действенного мышления.

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – затраченное время меньше 135 до 150 сек. Присутствует один из недостатков: от семи до десяти линий не прямые; не правильно соединены от одиннадцати до двадцати углов; от девяти до восемнадцати линий не по контуру; углы соединены не верно; затраченное время меньше более 150 сек.

Средний уровень 2 балла – затрачено времени от 105 до 120 сек. Присутствует один из недостатков: три четыре не прямые линии; не верно соединено от четырех до шести углов; пять шесть линий выходят за контур; шесть семь углов соединены не верно; затрачено времени от 120 до 135 сек. Присутствует один из недостатков: пять шесть не прямых линий; углы соединены не верно от семи до десяти.

Высокий уровень 3 балла – затраченное время меньше 90 сек, все линии прямые и соответствуют контуру; затрачено времени от 90 до 105 сек. Присутствует один из недостатков: одна две линии не прямые; две три линии не точно по фигуре; от двух до четырех линий выходят за пределы контура.

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты по методике 4

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий	6	40	3	20
Средний	7	47	8	5
Высокий	2	13	4	27

Результаты диагностики наглядно-действенного мышления также показали положительную динамику: Алеша Б., Вика С., Катя О., Катя О. показали высокий уровень, снизилось число участников с низким уровнем. Дети стали более внимательно рассматривать образец и выполнять задание с большим усердием, продумывая свои действия. При выполнении манипуляций с карандашом многие дети стали проводить пальцами по образцу, таким образом, помогая себе с выполнением задания. Внимание к деталям и операции оперирования пространственными образами у детей существенно повысились. Время от размышления к действию существенно сократилось. Таким образом, развитию наглядно-действенного мышления способствовало развитие процесса решения мысленных задач посредством преобразования возникших в реальной жизни игровых ситуаций.

Диагностическая методика 5. «Нелепицы» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Цель: диагностика образно-логического мышления, общей эрудиции:

– исследование насколько правильно сложились представления ребёнка об окружающем мире;

– как тестируемый прослеживает отношения между растениями, животными, людьми, другими предметами и явлениями, представленными на рисунке;

– умеет ли ребёнок рассуждать логически.

Критерии оценки:

Низкий уровень 0-1 балл – большинство заданий выполнены неправильно, односложные ответы; задание выполнено неправильно.

Средний уровень 2 балла – задание выполнено с помощью педагога.

Высокий уровень 3 балла – задания выполнены верно и самостоятельно, ход решения объясняет сам ребенок.

Таблица 11 – Сравнительные количественные результаты по методике 5

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий	2	20	1	7
Средний	8	47	6	40
Высокий	5	33	8	53

Существенное улучшение результатов дошкольников с ОНР наблюдалось при выполнении задания «Нелепицы»: на контрольном этапе увеличилось число дошкольников с высоким уровнем у детей Родион Б., Игорь Р., Алеша М. сократилось число воспитанников с низкими результатами, средний уровень показали Алеша Б., Вова П., Вика С., Женя К., Света О., Игорь Ч.

Дети стали не только указывать на «нелепицу», но и объяснять свой выбор. Они стали более внимательно оценивать соответствие положения героя и реальной жизни, размышлять о имеющемся жизненном опыте, расценивать общую картину на иллюстрации.

Данные свидетельствуют об имеющейся положительной динамике: количество воспитанников с ОНР с низкими результатами сократилось с 40% до 20%, число дошкольников со средними результатами увеличилось с 47%

до 53%. Высокие результаты получены у 27% дошкольников, тем не менее, положительные результаты позволяют судить об эффективности проведенной формирующей работы и показывают необходимость продолжения ее реализации.

Следует отметить, что включение в логопедические занятия дидактических игр и игровых упражнений существенно мотивировало воспитанников, в особенности при использовании средств наглядности и занимательного материала. Ребята учились выделять главное и второстепенное, объединять предметы по различным основаниям, различать свойства предметов, устанавливать относительность границ между предметами и явлениями окружающей действительности, отражать в собственных речевых высказываниях причинно-следственные отношения, что, несомненно, улучшало не только мышление, но и их речь.

Таким образом, по всем методикам диагностики результаты дошкольников с ОНР существенно улучшились. Наглядно общие результаты на двух этапах исследования отражены на рис.2.

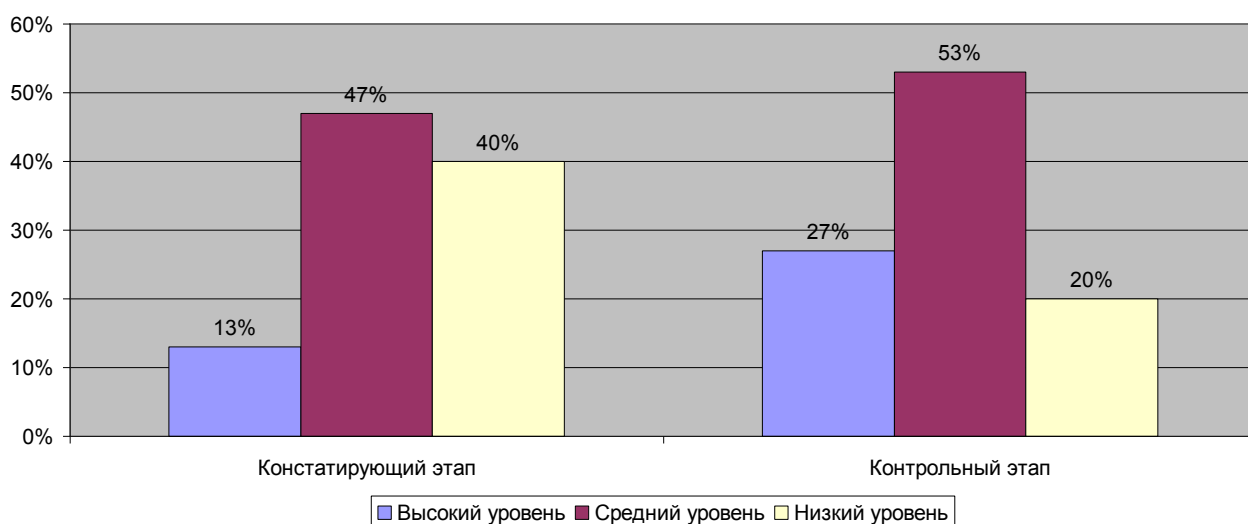


Рисунок 2 – Общие сравнительные результаты изучения словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР (констатирующий и контрольный этапы эксперимента)

В результате проведенной экспериментальной работы были сделаны следующие выводы:

1. В рамках работы был проведен констатирующий этап исследования. Целью констатирующего этапа исследования являлось изучение уровня и особенностей развития словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с ОНР. Исследование показало, что дошкольники с ОНР характеризуются несоответствующим возрастной норме уровнем развития мышления. Они характеризуются не критичностью мышления, низкой мотивацией мыслительной деятельности, отмечается слабость аналитико-синтетической деятельности. Детей также характеризует поверхностный, непоследовательный анализ проблем и ситуаций, неумение выделить главное; трудности в синтезировании информации; неумение планировать; неспособность отвлечься от внешнего и увидеть внутреннюю глубинную сторону проблемы или явления; трудности в формулировании плана логических операций. Результаты свидетельствуют о том, что дети нуждаются в коррекционно-формирующей помощи по развитию у них характеристик словесно-логического мышления.

Формирующий этап исследования включал в себя реализацию психолого-педагогических условий по развитию словесно-логического мышления у детей шестого года жизни с ОНР, заявленных в начале исследования.

После реализации работы по формированию словесно-логического мышления у дошкольников с общим недоразвитием речи было проведено контрольное исследование по тем же методикам, что и на констатирующем этапе. Результаты контрольного эксперимента позволили выявить положительную динамику изучаемых характеристик.

Таким образом, можно заключить, что все задачи решены, цель достигнута, гипотеза доказана.

## Заключение

Настоящая выпускная квалификационная работа посвящена вопросам изучения особенностей словесно-логического мышления у детей шестого года жизни, имеющих общее недоразвитие речи.

Результаты теоретического исследования проблемы позволяют констатировать, что мышление – это высшая форма отражения объективной реальности, вид умственной деятельности который позволяет получать знания о свойствах и отношениях реального мира, является высшей ступенью человеческого познания, которая ориентирована на внутреннее активное стремление овладеть своими чувствами, стремлениями, воспоминаниями и ожиданиями для достижения конкретной цели, наиболее обобщенная и опосредствованная форма психического отражения, устанавливающая связи и отношения между познаваемыми объектами. Словесно-логическое или, как его еще называют, вербально-логическое мышление – это вид логического мышления, который главным образом характеризуется использованием речевых конструкций. Этот вид логического мышления предполагает не только умение логически мыслить, но и грамотное владение своим языком, своей речью. Словесно-логическое мышление начинает развиваться в старшем дошкольном возрасте.

Общее недоразвитие речи оказывает влияние на весь ход психического развития ребенка, в том числе и на развитие мышления. Дети с общим недоразвитием речи характеризуются специфическими сложностями в развитии мыслительных процессов: стереотипностью, примитивизме, конкретности мышления, бедности логических операций, низком уровне способностей к символизации, обобщению и абстракции. Нарушения речевого развития и недостаточность мышления усугубляется повышенной утомляемостью дошкольников, снижением их памяти, внимания, воображения, недостаточном уровне работоспособности. Такие



дошкольники нуждаются в существенной коррекционно-формирующей помощи.

Для решения второй задачи было проведено экспериментальное исследование особенностей словесно-логического мышления дошкольников шестого года жизни с ОНР. В исследовании принимали участие 15 воспитанников старшей группы. Для диагностики использовались методики «Варежки», «Последовательность событий», «Дополни», «Обведи контур», «Нелепицы». Особенное внимание уделялось оценке словесно-логического мышления.

Проведенное исследование доказало, что общий уровень словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР не достигает возрастной нормы. У детей исследуемой группы были определены специфические особенности мышления, характеризующиеся низким уровнем анализа и синтеза, способностей к отвлечению и обобщению, проведению аналогий и классификаций, нахождению причинно-следственных связей, неспособности целостного восприятия знакомых объектов, некритичности мышления, низкой мотивации мыслительной деятельности. По результатам исследования были сделаны выводы о необходимости проведения коррекционно-формирующей работы по развитию словесно-логического мышления у воспитанников исследуемой группы.

Формирующий этап эксперимента включал разработку и апробацию на логопедических занятиях системы игр и упражнений по развитию мышления у дошкольников с общим недоразвитием речи, в целом, но с упором на формирование словесно-логического мышления. Определены основные условия эффективной формирующей работы. При подборе заданий учитывались основные принципы коррекционной работы и особенности ведущей деятельности дошкольников. В работе использовались игры, упражнения, беседы; развивался чувственный опыт детей, проводились мероприятия по установлению логических связей между предметами,

признаками предметов. Кроме того, в работе активно использовались средства наглядности и практические занятия по закреплению новых знаний.

После реализации работы по формированию словесно-логического мышления у дошкольников с общим недоразвитием речи было проведено контрольное исследование по тем же методикам, что и на констатирующем этапе. Результаты контрольного эксперимента позволили выявить положительную динамику изучаемых характеристик. Вторичное обследование мышления показало, что сократилось количество воспитанников с низким уровнем: с 40% до 20%. Увеличилось число воспитанников с средним уровнем сформированности мышления: 47% до 53%. 27% воспитанников с ОНР показали высокие результаты. Полученные данные позволяют судить об эффективности проведенной формирующей работы.

Таким образом, поставленная цель исследования реализована, задачи решены, а выдвинутая в начале исследования гипотеза получила подтверждение: развитие словесно-логического мышления детей шестого года жизни с общим недоразвитием будет эффективным при обеспечении следующих психолого-педагогических условий:

- организована поэтапная работа по развитию словесно-логического мышления: от развития элементарных операций анализа и синтеза до операций абстрагирования и конкретизации.
- включены в совместную деятельность педагога и детей игровые упражнения по коррекции словесно-логического мышления;
- применен дифференцированный подход в ходе проведения игровых упражнений по развитию словесно-логического мышления.

## Список используемой литературы

1. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 № 30384) [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2013. – 25.11 (№ 265) // Режим доступа: <http://rg.ru/2011/02/17/shkola-standart-site-dok.html>. (дата обращения: 17.02.2018).
2. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 № 30384) [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2013. – 25.11 (№ 265) // Режим доступа: <http://rg.ru/2011/02/17/shkola-standart-site-dok.html>. (дата обращения: 17.02.2018).
3. Алаторцева, Е.В. Развитие словесно-логического мышления у детей дошкольного возраста с ОНР/ Е.В. Алаторцева [Текст] // Новая наука: Проблемы и перспективы, 2016. – № 121-2. – С. 11-13.
4. Ананьев, Б.Г. Психология [Текст] / Б.Г. Ананьев. – М.: Просвещение, 2002. – 220 с.
5. Анисимов, О.С. Логико-семиотические аспекты механизма мышления [Текст] / О.С. Анисимов // Мир психологии, 2009. – № 2. – С. 25-37.
6. Батяева, С.В. К проблеме формирования языковой способности у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] / С.В. Батяева // Международный научно-исследовательский журнал, 2017. – № 8-1 (62). – С. 73-76.
7. Берсенева, Н.В. Динамика развития творческого мышления в онтогенезе [Текст] / Н.В. Берсенева// Культурно-историческая психология, 2010. – № 3. – С. 60-66.
8. Брушлинский, А.В. Психология мышления и проблемное обучение [Текст] /А.В. Брушлинский. – М.: Просвещение, 1983. – 46 с.

9. Бусарева, П.Н., Макарова, О.А. Взаимосвязь вербально-логического мышления и обобщающей функции речи у детей с ОНР [Текст] / Н.П. Бусарева, О.А. Макарова // Приоритетные направления развития науки, техники и технологий международная научно-практическая конференция, 2016. – С. 160-163.
10. Венгер, Л.А. Основные закономерности психического развития ребенка [Текст] / Л.А. Венгер, В.С. Мухина // Дошкольное воспитание 1973. – №5. – С.29- 38.
11. Веракса, Н.Е. Индивидуальные особенности познавательного развития детей дошкольного возраста [Текст] / Н.Е. Веракса – М.: Персэ, 2003. – 143 с.
12. Воробьева, В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи [Текст] / В.К. Воробьева. – М.: АСТ: Астрель, 2007. – 158 с.
13. Выготский, Л. С. Мышление и речь [Текст] / Л.С. Выготский //Собр. соч.: В 6 т. М., 1982. Т. 2. – 220 с.
14. Выготский, Л.С. Педагогическая психология [Текст] / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика-пресс, 1999. – 536 с.
15. Выготский, Л.С. Психология личности [Текст] / Л.С. Выготский. – М.: Луч, 1998. – 362 с.
16. Глебова, Е.В. Нейропсихологическая диагностика особенностей мышления неуспевающих младших школьников: диссертация ... кандидата психологических наук [Текст] / Е.В. Глебова. – М., 2007. – 191 с.
17. Грибова, О.Е. К проблеме анализа коммуникаций у детей с речевой патологией [Текст] / О.Е. Грибова // Дефектология, 1995. – № 6. – С. 7-16.
18. Давыдов, В.В. Проблемы развивающего обучения [Текст] / В.В. Давыдов. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 613 с.
19. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников. Дети с общим недоразвитием речи: пособие для логопедов [Текст] / Л. Н. Ефименкова. – М.: Просвещение, 1985. – 112 с.

20. Жегулина, А.В. Особенности развития мышления у детей дошкольного возраста с ОНР [Текст] / А.В. Жегулина, М.В. Садовски // Современные проблемы развития образования и воспитания молодежи сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, 2016. – С. 19-21.
21. Жукова, Н.С. Логопедия : основы теории и практики : [справочное издание] [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – М. : ЭКСМО, 2016. – 285 с.
22. Жукова, Н.С. Логопедия: преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: кн. для логопеда [Текст] / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург : АРД ЛТД, 2000. – 320 с.
23. Жукова, Н.С. Преодоление общего недоразвития у дошкольников [Текст] / Н.С. Жукова, Е.М. Маслюкова, Т.Б. Филичева. – М.: Просвещение, 1990. – 239 с.
24. Забрамная, С.Д. Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей [Текст] / С.Д.Забрачная, О.В.Боровик. – М.: Владос, 2003. – 115 с.
25. Занков, Л.В. О начальном обучении [Текст] / Л.В. Занков. – М.: Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1963. – 199 с.
26. Зимняя, И.А. Психологические аспекты обучения говорению на иностранном языке [Текст] / И.А. Зимняя. – М.: Просвещение, 1978. – 159 с.
27. Исследование речевого мышления в психолингвистике [Текст] / Под ред. Е.Ф. Тарасова. – М.: Наука, 1985. – 239 с.
28. Корнев, А.Н. Основы логопатологии детского возраста: клинические и психологические аспекты [Текст] / А.Н. Корнев. – СПб.: Речь, 2006. – 380 с.
29. Коровко, Е.А. Система работы по развитию речемыслительной деятельности в процессе овладения монологической формой речи у дошкольников с ОНР III уровня [Текст] / Е.А. Коровко // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения, 2010. – №15. – С.144-150.

30. Коноваленко, В.В. Формирование связной речи и развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Некоторые методы и приемы [Текст] / В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко. – М.: Издательство ГНОМ и Д, 2001. – 48 с.
31. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: Смысл: Академия, 2005. – 352 с.
32. Лобанова, Н.Е. Особенности операций обобщения у старших дошкольников с речевым недоразвитием [Текст] / Н.Е. Лобанова // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития, 2006. – №6. – С. 43-50.
33. Лурия, А.Р. Лекции по общей психологии [Текст] / А.Р. Лурия. – СПб.: Питер, 2007. – 320 с.
34. Люблинская, А. А. Детская психология [Текст] / А.А. Люблинская. – М.: Просвещение, 1971. – 415 с.
35. Мастюкова, Е.М. Специальная педагогика. Подготовка к обучению детей с особыми проблемами в развитии. Ранний и дошкольный возраст [Текст] / Е.М. Мастюкова. – М.: Классикс Стиль, 2003. – 320 с.
36. Матасова, И.Н. Математические игры как средство развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста: дис. ... канд. психол. наук [Текст] / И.Н. Матасова. – Самара, 2003. – 214 с.
37. Муратова, М.А. Способность к решению логических задач детей дошкольного возраста [Текст] / М.А. Муратова // Российский психологический журнал, 2008. – Т. 5. №1. – С. 91-93.
38. Мухина, В. С. Детская психология [Текст] / Под ред. Л. А. Венгера. – М.: Просвещение, 1985. – 272 с.
39. Мухина, В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество [Текст] / В.С. Мухина. – М.: Академия, 2002. – 452 с.
40. Немов, Р.С. Психология: Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. Кн. 1. Общие основы психологии [Текст] / Р.С. Немов. – М.: Владос, 2009. – 688 с.

## Приложение А

Список детей, участвующих в исследовании

Ф.И.	Диагноз
Таня С.	ОНР, III уровень
Катя Р.	ОНР, III уровень
Оля К.	ОНР, III уровень
Арина Щ.	ОНР, III уровень
Денис М.	ОНР, III уровень
Кирилл Ч.	ОНР, III уровень
Вадим П.	ОНР, III уровень
Ксюша З.	ОНР, III уровень
Влада О.	ОНР, III уровень
Олег М.	ОНР, IV уровень
Сережа У.	ОНР, III уровень
Андрей Т.	ОНР, III уровень
Андрей Ч.	ОНР, III уровень
Саша М.	ОНР, III уровень
Дима Н.	ОНР, IV уровень

## Приложение Б

### Комплекс игровых упражнений для развития словесно-логического мышления

Показатели словесно-логического мышления	Цель	Название упражнений
Умение анализировать и синтезировать	Развитие мыслительных операций анализа и синтеза	«Лишняя игрушка», «Парные картинки», «Сравни и заполни», «Заполни пустые клетки», «Где какие фигуры лежат?».
Умение обобщать	Развитие способностей к обобщению, пониманию связи событий, построений последовательных умозаключений.	«Лес рубят, щепки летят», «Что посеешь, то и пожнешь», «Почему так бывает?», «Послушай, прочти и перескажи» «Готовь летом сани, а зимой – телегу».
Умение классифицировать	Совершенствование навыков рассуждать логически	«Любимая еда», «Профессии», «Что лишнее?», «Сюжетные картинки»
Умение сравнивать	Развитие наглядно-действенного мышления.	«Муха», «Волшебные кляксы». Упражнение «Найди отличие», «Счетные палочки».
Умения абстракции и конкретизации	Развитие общей логики и эрудиции.	Прием «Удивляй», «Фантастическая добавка», «Отсроченная догадка»



## Приложение В

Показатели констатирующего эксперимента

Результаты по диагностической методике 1

№п/п	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
1	Таня С.	1	Низкий
2	Катя Р.	3	Высокий
3	Оля К.	1	Низкий
4	Арина Щ.	2	Средний
5	Денис М.	2	Средний
6	Кирилл Ч.	2	Средний
7	Вадим П.	1	Низкий
8	Ксюша З.	2	Средний
9	Влада О.	3	Высокий
10	Олег М.	2	Средний
11	Сережа У.	2	Средний
12	Андрей Т.	2	Средний
13	Андрей Ч.	1	Низкий
14	Саша М.	2	Средний
15	Дима Н.	2	Средний
Средний балл		1,9	Средний

Результаты по диагностической методике 2

№п/п	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
1	Таня С.	1	Низкий
2	Катя Р.	2	Средний
3	Оля К.	3	Высокий
4	Арина Щ.	0	Низкий
5	Денис М.	1	Низкий
6	Кирилл Ч.	2	Средний
7	Вадим П.	2	Средний
8	Ксюша З.	2	Средний
9	Влада О.	2	Средний
10	Олег М.	1	Низкий
11	Сережа У.	1	Низкий
12	Андрей Т.	1	Низкий
13	Андрей Ч.	2	Средний
14	Саша М.	1	Низкий
15	Дима Н.	1	Низкий
Средний балл		1,5	Средний

Результаты по диагностической методике 3

№п/п	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
1	Таня С.	1	Низкий
2	Катя Р.	1	Низкий
3	Оля К.	3	Высокий
4	Арина Щ.	1	Низкий
5	Денис М.	0	Низкий
6	Кирилл Ч.	2	Средний
7	Вадим П.	2	Средний
8	Ксюша З.	2	Средний
9	Влада О.	0	Низкий
10	Олег М.	0	Низкий
11	Сережа У.	1	Низкий
12	Андрей Т.	1	Низкий
13	Андрей Ч.	2	Средний
14	Саша М.	1	Низкий
15	Дима Н.	0	Низкий
Средний балл		1,1	Низкий

Результаты по диагностической методике 4

№п/п	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
1	Таня С.	1	Низкий
2	Катя Р.	3	Высокий
3	Оля К.	2	Средний
4	Арина Щ.	1	Низкий
5	Денис М.	1	Низкий
6	Кирилл Ч.	2	Средний
7	Вадим П.	2	Средний
8	Ксюша З.	3	Высокий
9	Влада О.	2	Средний
10	Олег М.	1	Низкий
11	Сережа У.	2	Средний
12	Андрей Т.	2	Средний
13	Андрей Ч.	2	Средний
14	Саша М.	0	Низкий
15	Дима Н.	2	Средний
Средний балл		1,7	Средний

Результаты по диагностической методике 5

№п/п	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
1	Таня С.	2	Средний
2	Катя Р.	2	Средний
3	Оля К.	1	Низкий
4	Арина Щ.	2	Средний
5	Денис М.	3	Высокий
6	Кирилл Ч.	2	Средний
7	Вадим П.	2	Средний
8	Ксюша З.	3	Высокий
9	Влада О.	3	Высокий
10	Олег М.	2	Средний
11	Сережа У.	3	Высокий
12	Андрей Т.	2	Средний
13	Андрей Ч.	2	Средний
14	Саша М.	3	Высокий
15	Дима Н.	1	Низкий
Средний балл		1,7	Средний

## Приложение Г

### Результаты контрольного эксперимента

#### Сравнительные количественные результаты по методике 1

Констатирующий этап эксперимента			Контрольный этап эксперимента		
Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
Таня С.	1	Низкий	Таня С.	2	Средний
Катя Р.	3	Высокий	Катя Р.	3	Высокий
Оля К.	1	Низкий	Оля К.	2	Средний
Арина Щ.	2	Средний	Арина Щ.	2	Средний
Денис М.	2	Средний	Денис М.	2	Средний
Кирилл Ч.	2	Средний	Кирилл Ч.	3	Высокий
Вадим П.	1	Низкий	Вадим П.	2	Средний
Ксюша З.	2	Средний	Ксюша З.	2	Средний
Влада О.	3	Высокий	Влада О.	3	Высокий
Олег М.	2	Средний	Олег М.	2	Средний
Сереза У.	2	Средний	Сереза У.	2	Средний
Андрей Т.	2	Средний	Андрей Т.	2	Средний
Андрей Ч.	1	Низкий	Андрей Ч.	2	Средний
Саша М.	2	Средний	Саша М.	2	Средний
Дима Н.	2	Средний	Дима Н.	2	Средний

Сравнительные количественные результаты по методике 2

Констатирующий этап эксперимента			Контрольный этап эксперимента		
Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
Таня С.	1	Низкий	Таня С.	1	Низкий
Катя Р.	2	Средний	Катя Р.	2	Средний
Оля К.	3	Высокий	Оля К.	3	Высокий
Арина Щ.	0	Низкий	Арина Щ.	2	Средний
Денис М.	1	Низкий	Денис М.	1	Низкий
Кирилл Ч.	2	Средний	Кирилл Ч.	3	Высокий
Вадим П.	2	Средний	Вадим П.	2	Средний
Ксюша З.	2	Средний	Ксюша З.	3	Высокий
Влада О.	2	Средний	Влада О.	2	Средний
Олег М.	1	Низкий	Олег М.	1	Низкий
Сереза У.	1	Низкий	Сереза У.	2	Средний
Андрей Т.	1	Низкий	Андрей Т.	1	Низкий
Андрей Ч.	2	Средний	Андрей Ч.	3	Высокий
Саша М.	1	Низкий	Саша М.	1	Низкий
Дима Н.	1	Низкий	Дима Н.	1	Низкий

Сравнительные количественные результаты по методике 3

Констатирующий этап эксперимента			Контрольный этап эксперимента		
Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
Таня С.	1	Низкий	Таня С.	2	Средний
Катя Р.	1	Низкий	Катя Р.	2	Средний
Оля К.	3	Высокий	Оля К.	3	Высокий
Арина Щ.	1	Низкий	Арина Щ.	2	Средний
Денис М.	0	Низкий	Денис М.	1	Низкий
Кирилл Ч.	2	Средний	Кирилл Ч.	2	Средний
Вадим П.	2	Средний	Вадим П.	2	Средний
Ксюша З.	2	Средний	Ксюша З.	3	Высокий
Влада О.	0	Низкий	Влада О.	1	Низкий
Олег М.	0	Низкий	Олег М.	2	Средний
Сережа У.	1	Низкий	Сережа У.	2	Средний
Андрей Т.	1	Низкий	Андрей Т.	1	Низкий
Андрей Ч.	2	Средний	Андрей Ч.	3	Высокий
Саша М.	1	Низкий	Саша М.	2	Средний
Дима Н.	0	Низкий	Дима Н.	1	Низкий

### Сравнительные количественные результаты по методике 4

Констатирующий этап эксперимента			Контрольный этап эксперимента		
Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
Таня С.	1	Низкий	Таня С.	2	Средний
Катя Р.	3	Высокий	Катя Р.	3	Высокий
Оля К.	2	Средний	Оля К.	2	Средний
Арина Щ.	1	Низкий	Арина Щ.	2	Средний
Денис М.	1	Низкий	Денис М.	1	Низкий
Кирилл Ч.	2	Средний	Кирилл Ч.	2	Средний
Вадим П.	2	Средний	Вадим П.	3	Высокий
Ксюша З.	3	Высокий	Ксюша З.	3	Высокий
Влада О.	2	Средний	Влада О.	2	Средний
Олег М.	1	Низкий	Олег М.	1	Низкий
Сережа У.	2	Средний	Сережа У.	2	Средний
Андрей Т.	2	Средний	Андрей Т.	3	Высокий
Андрей Ч.	2	Средний	Андрей Ч.	2	Средний
Саша М.	0	Низкий	Саша М.	2	Средний
Дима Н.	2	Низкий	Дима Н.	1	Низкий

Сравнительные количественные результаты по методике 5

Констатирующий этап эксперимента			Контрольный этап эксперимента		
Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
Таня С.	2	Средний	Таня С.	3	Высокий
Катя Р.	2	Средний	Катя Р.	2	Средний
Оля К.	1	Низкий	Оля К.	1	Низкий
Арина Щ.	2	Средний	Арина Щ.	2	Средний
Денис М.	3	Высокий	Денис М.	3	Высокий
Кирилл Ч.	2	Средний	Кирилл Ч.	3	Высокий
Вадим П.	2	Средний	Вадим П.	2	Средний
Ксюша З.	3	Высокий	Ксюша З.	3	Высокий
Влада О.	3	Высокий	Влада О.	3	Высокий
Олег М.	2	Средний	Олег М.	2	Средний
Сереза У.	3	Высокий	Сереза У.	3	Высокий
Андрей Т.	2	Средний	Андрей Т.	3	Высокий
Андрей Ч.	2	Средний	Андрей Ч.	2	Средний
Саша М.	3	Высокий	Саша М.	3	Высокий
Дима Н.	1	Низкий	Дима Н.	2	Средний