

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **РАЗВИТИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ  
РЕЧИ III УРОВНЯ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ  
ПОСРЕДСТВОМ ЛЕПБУКОВ**

Студент

Н.А. Антипова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Ю. Козлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме дошкольной дефектологии – развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи. Выбор темы обусловлен противоречием между необходимостью специальной дифференцированной работы по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи и недостаточным использованием такого инновационного средства как лэпбук в коррекционно-развивающей работе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальное доказательство эффективности использования лэпбуков как средства развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи.

В исследовании решаются следующие задачи: на основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством лэпбуков, определить степень разработанности данной проблемы на современном этапе; выявить уровень развития связной монологической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; определить и апробировать содержание, формы и методы работы по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи посредством лэпбуков.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 5 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах. Общий объем работы с приложениями – 59 страниц.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1. Теоретические основы проблемы развития у детей с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством лэпбуков .....	9
1.1 Особенности монологической речи детей с общим недоразвитием речи III уровня .....	9
1.2 Лэпбук как средство развития у детей с общим недоразвитием речи связной монологической речи .....	13
Глава 2. Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи посредством лэпбуков .....	20
2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня .....	20
2.2 Содержание, формы и методы работы по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи посредством лэпбуков .....	32
2.3 Выявление динамики в развитии связной монологической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня .....	42
Заключение .....	50
Список используемой литературы .....	52
Приложения.....	54

## Введение

Развитие связной монологической речи определяет полноценное речевое и психическое развитие ребенка, так как язык и речь выполняют основную функцию в развитии мышления, в планировании и организации деятельности ребенка, самоорганизации поведения, в формировании социальных связей. Монологическая речь непосредственно связана с развитием важнейших психических познавательных процессов: восприятия, памяти, мышления, а также развития других сфер (коммуникативной и эмоционально-волевой).

Развитие связной речи считается центральной задачей дошкольного образования. Это обусловлено ее общественной значимостью и ролью в развитии индивида. Непосредственно в связной речи реализуется главная, коммуникативная, функция языка и речи. Связная речь служит и способом получения знаний, и способом контроля за ними, характеризует уровень речевого и умственного развития ребенка (Т.В. Ахутина, Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Ф.А. Сохин и др.).

Качество связной монологической речи определяет подготовленность ребенка к обучению в школе. Связную монологическую речь необходимо целенаправленно развивать, так как при произвольном развитии она не достигает необходимого для обучения в школе уровня. Особенно это касается детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, при котором нарушается формирование всех структурных компонентов речи (Н.С. Жукова, В.П. Глухов, Н.А. Никашина, Т.Б. Филочева).

В настоящее время развитие связной монологической речи детей осуществляется при негативном влиянии визуальной наглядности гаджетов, видеоматериалов, компьютерных игр. Снижается время и качество общения в системах «ребенок-ребенок», «ребенок-взрослый».

Особенности развития связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи изучали В.К. Воробьева, В.П. Глухов, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.А. Ткаченко.

Анализ теоретического материала и логопедической практики показал, что проблема развития связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи является актуальной. Актуальность обусловлена увеличивающимся количеством детей с нарушениями речи и необходимостью разработки эффективных подходов к осуществлению такого направления логопедической работы, как развитие связной монологической речи.

Необходимость учитывать возрастные, а также индивидуальные возможности каждого ребенка с ограниченными возможностями здоровья определяет индивидуализацию коррекционно-образовательного процесса, дифференциацию содержания, методов и приемов коррекционно-развивающей работы. Эти положения определили выбор в нашем исследовании конкретного возраста детей и уровня общего недоразвития речи – дети 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В данном исследовании в качестве ведущего коррекционно-развивающего средства мы определили лэпбук. Это инновационное интерактивное пособие в форме тематической папки, в структуре которой представлены задания для совместной деятельности взрослого (педагогов, родителей) и ребёнка, а также для самостоятельной деятельности детей. В настоящее время в периодических изданиях и на порталах различных профессиональных сообществ появляются публикации, обобщающие опыт использования лэпбуков в работе с детьми дошкольного возраста, в том числе с общим недоразвитием речи. Однако специальные научные исследования, посвященные проблеме развития у детей с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством лэпбуков, отсутствуют.

Анализ психолого-педагогической литературы и педагогического опыта позволил определить **противоречие** между необходимостью специальной дифференцированной работы по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи и недостаточным использованием такого инновационного средства как лэпбук в коррекционно-развивающей работе.

Таким образом, актуальность исследования и выявленное противоречие позволили обозначить **проблему**: каковы потенциальные возможности лэпбуков как средства развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи?

**Цель исследования** – теоретически обосновать и экспериментально доказать эффективность использования лэпбуков как средства развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи.

**Объект исследования** – процесс развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи.

**Предмет исследования** – лэпбук как средство развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи.

**Гипотеза исследования.** Мы предполагаем, что развитие у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи будет эффективным, если:

- разработаны лэпбуки по лексическим темам;
- определены задания с материалами лэпбуков для поэтапного развития связной монологической речи детей;
- лэпбуки используются на групповых и индивидуальных логопедических занятиях, в совместной деятельности воспитателя с детьми в режимных моментах.

В соответствии с гипотезой и целью исследования были поставлены следующие **задачи**.

1. На основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством лэпбуков, определить степень разработанности данной проблемы на современном этапе.

2. Выявить уровень развития связной монологической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Определить и апробировать содержание, формы и методы работы по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи посредством лэпбуков.

**Теоретической основой исследования явились:**

– исследования в области развития связной речи у детей дошкольного возраста (М.М. Алексеева, О. П.Короткова, Е.М. Струнина, О.С. Ушакова, Б.И. Яшина, А.М. Бородич);

– исследования в области коррекционно-педагогической работы с детьми с общим недоразвитием речи (В.К. Воробьева, В.П. Глухов, Н.С. Жукова, Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Н.В. Серебрякова, Л.Ф. Спирина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина).

В исследовании использовались следующие **методы**: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, периодических изданий); эмпирические методы (наблюдение, беседа, психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы); анализ и интерпретация эмпирических данных.

**Новизна исследования** заключается в обосновании потенциальных возможностей использования в коррекционно-развивающей работе лэпбуков как средства развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи.

**Теоретическая значимость** исследования: уточнены особенности связной монологической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Практическая значимость** состоит в том, что разработано и апробировано содержание, формы и методы работы с лэпбуками для развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи. Материалы экспериментальной работы могут быть использованы учителями-логопедами, воспитателями в работе с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

**Экспериментальная база.** Исследование проводилось на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 171 «Крепыш» г.о. Тольятти, Самарской области. В исследовании участвовали 22 ребенка с ОНР III уровня, воспитанники подготовительных к школе групп компенсирующей направленности. Возраст испытуемых 6-7 лет.

**Структура бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 5 приложений. Работа иллюстрируется 11 таблицами, 6 рисунками.

# **Глава 1. Теоретические основы проблемы развития у детей с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством лэпбуков**

## **1.1 Особенности монологической речи детей с общим недоразвитием речи III уровня**

«Связная речь – ряд логически сочетающихся предложений, обеспечивающих взаимопонимание и общение» [22].

С.Л. Рубинштейн понимал под связностью соответствие речевой мысли того кто говорит или пишет с точки зрения того, кто ее понимает – слушатель или читатель. Связная речь характеризуется понятностью для собеседника.

Основная функция связной речи – коммуникативная, выражается в двух видах – диалоге и монологе, каждый из которых имеет свои характерные черты.

М.М. Алексеева и В.И. Яшина считали, что главная особенность диалога состоит в обмене репликами собеседников. Собеседник знает, о чем пойдет речь в диалоге, и не нуждается в развернутой мысли. Диалогическая речь произвольна, происходит в конкретной ситуации, оформляется определенным жестом, мимикой, интонацией [26].

М.М. Алексеева и В.И. Яшина утверждали, что монологическая речь – связный, логически последовательный ряд высказываний, которые протекают относительно долго, и не рассчитывают на быструю реакцию слушателей. «Монологическая речь имеет сложное строение, потому что она пытается выразить мысли некоторых людей, которые были неизвестны другим. Поэтому высказывание может содержать более точную формулировку информации. При монологе необходимо предварительно обдумать высказывание, сосредоточиться на главном. В монологе важны жесты, мимика, интонация, способность говорить выразительно и живо [26].

О.С. Ушакова считает владение связной речью высшей ступенью речевого развития дошкольников, так как уровень владения связной речью определяет и успешность обучения ребенка в школе, и умение общаться, и приспосабливаться к жизни [24].

Согласно Л.С. Выготскому, именно связная речь ребенка отражает логику мышления, а также его умение осмыслить то, что он воспринимает, и правильно это выразить. Если ребенок правильно высказывается, можно сказать, что уровень его речи велик [7].

А.А. Леонтьев отмечает, что связная речь требует специального речевого обучения, так как каждое слово говорящий заранее продумывает [16].

Однако ребенок при общем недоразвитии речи с трудом овладевает связной речью.

Общее недоразвитие речи (далее – ОНР) – разные трудные речевые расстройства, при которых нарушается формирование всех компонентов речевой системы, звукопроизносительной стороны (фонетики) и смысловой стороны (лексики, грамматики) при сохранном слухе и интеллекте. Общее недоразвитие речи влияет на развитие интеллектуальной, сенсорной и волевой сфер. Взаимосвязь между речевыми нарушениями и иными гранями психического развития объясняет присутствие вторичных недостатков. Так, имея предпосылки для овладения мыслительными операциями (сопоставления, классификации, разбора, синтеза), дошкольники отстают в развитии словесно-логического мышления, тяжело овладевают мыслительными операциями. Это подтверждается психолого-педагогическими (Л.С. Выготский, Л.Ф. Спирова, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева), психолингвистическими (В.А. Ковшиков, Р.И. Лалаева) и медико-педагогическими (О.Н. Исаев, В.В. Ковалев) исследованиями.

«Дети с ОНР характеризуются поздним началом речи (в 3-4 года), резко ограниченным словарем, ярко выраженными аграмматизмами (смещение падежных форм, несогласованность слов, пропуск предлогов),

всеми видами дефектов звукопроизношения, нарушением фонематического слуха, нарушением ритмико-слоговой структуры слова, затруднением в построении сложных предложений и распространении простых» [15].

Своевременное преодоление речевых нарушений имеет огромное значение для полноценного психического развития ребенка, что и объясняет повышенный исследовательский интерес к вопросам их профилактики и устранения. По мнению Л.С. Выготского, дефект какого-нибудь анализатора или интеллектуальный дефект приводит к целой цепи нарушений [7].

Исследования в области логопедии и специальной психологии Е.Ю. Рау, Ю.Б. Некрасовой, О.С. Никольской, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной свидетельствуют о том, что серьезные затруднения при овладении связной монологической речью испытывают дети с общим недоразвитием речи, которые выражаются не только в недостатках произношения, но и в нарушении лексико-грамматических средств языка и в познавательной сфере.

Л.П. Федоренко отмечает «чтобы дети могли понимать монологическую речь и тем более овладеть ею для передачи своих сообщений, надо, чтобы они овладели соответствующими синтаксическими конструкциями» [12].

Представленные утверждения особо значимы для коррекционно-развивающей работы с ребенком с общим недоразвитием речи.

Р.Е. Левина описала «три уровня речевого развития в зависимости от степени тяжести речевого дефекта» [15]. В рамках нашего исследования необходимо раскрыть особенности речи детей с III уровнем.

Третий уровень речевого развития характеризуется детальной фразовой информацией с компонентами недоразвития лексики, грамматики и фонетики. Характерным для третьего уровня является применение ребенком обычных распространенных, а кроме того определенных разновидностей сложно построенных предложений. «При этом их структура может нарушаться, например, за счет отсутствия главных или второстепенных

членов предложения. Дети могут использовать предложные конструкции с включением в отдельных случаях простых предлогов» [15]. «Специально направленные задания позволяют выявить трудности детей с ОНР III уровня в употреблении существительных среднего рода, глаголов будущего времени, в согласовании существительных с прилагательными и числительными в косвенных падежах» [15]. Неудовлетворительным является понимание и использование сложных союзов, которые опускаются, либо заменяются на простые.

Специальные исследования В.П. Глухова состояния монологической речи старших дошкольников с ОНР III уровня показали, что для их высказываний (пересказ, рассказы по серии картинок и др.) характерны: нарушения связности и последовательности изложения, низкая информативность, смысловые пропуски и ошибки, трудности в языковой реализации замысла. Отмечаемые в рассказах этих детей пропуски смысловых звеньев, незавершенность фрагментов, нарушения логической последовательности повествования, длительные паузы на границах фраз. Отсутствие самостоятельности при выполнении заданий могут свидетельствовать о трудностях в программировании содержания развернутых высказываний.

«Ограниченность словарного запаса, отставание в овладении грамматическим строем родного языка затрудняют процесс развития связной речи, переход от диалогической формы речи к контекстной» [9].

Логопедическая практика показывает, что у детей с ОНР III уровня отмечается низкий уровень используемой фразовой речи, употребление преимущественно коротких, простых по структуре фраз. Наблюдается большое число ошибок при построении предложений: неправильное оформление связи слов, пропуск слов, дублирование элементов фразы, ошибки при образовании глагольных форм, нарушение синтаксической связи между последовательными фразами и другое.

Изучение некоторых психологических особенностей детей с ОНР III уровня показывает, что для многих из них характерны неустойчивость внимания, трудности в запоминании вербального материала, недостаточная сформированность операций сравнения, обобщения, нарушения в эмоционально-волевой сфере (вялость, инертность, эмоциональная возбудимость).

Итак, самостоятельная связная речь детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня остается несовершенной. Формирование связной монологической речи у детей с ОНР III уровня относится к числу важнейших задач логопедической работы. Это необходимо для преодоления речевого недоразвития и успешного обучения детей в школе.

## **1.2 Лэпбук как средство развития у детей с общим недоразвитием речи связной монологической речи**

В настоящее время в периодических изданиях и на порталах различных профессиональных сообществ появляются публикации, обобщающие опыт использования лэпбуков в работе с детьми дошкольного возраста, в том числе с общим недоразвитием речи. Однако специальные научные исследования, посвященные проблеме развития у детей с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством лэпбуков, отсутствуют.

Слово лэпбук пришло к нам из Америки, в буквальном переводе – «коленная книга» (от англ. lap – колено, book – книга). Это своего рода импровизированная интерактивная папка, включающая в себя карманы, двери, окна, карточки, подвижные части бумаги, с помощью которых ребенок осваивает и закрепляет пройденный материал. Они посвящены определенной теме, являясь завершающим этапом ее изучения. Каждый лэпбук является оригинальным, отличается в зависимости от темы и создателя. Нет правильного или неправильного способа создания лэпбука.

Лэпбук является отличным способом, чтобы объединить содержание и процесс. Содержание исходит из тем, которые интересуют ребенка – это приводит к внутренней мотивации и, следовательно, большему образовательному эффекту. Процесс создания и деятельности с материалами лэпбука поможет детям освоить исследование, планирование, творчество, презентацию и оценку.

Термин «Лэпбук» был впервые придуман Тэмми Дьюби, матерью и писателем из Вирджинии, США. Она назвала его так, потому что весь проект мог поместиться в «книгу», которая помещается на коленях ребенка.

Лэпбуки помогают закрепить пройденный материал, концепцию и запоминание необходимого содержания, осуществить научно-исследовательский проект (поиск информации, ее сортировка и анализ). Этот способ обучения позволяет устанавливать партнерские отношения между взрослым и ребенком.

В целом, лэпбук включает в себя не только образовательные моменты, но и образовательный процесс, который помогает понять потребности детей и создать условия для саморазвития. Лэпбук может быть составлен взрослыми (родителями, педагогами) и должен отвечать следующим требованиям.

1. Прочность. В руках детей бумажная интерактивная папка быстро превратится в ткань, поэтому лучше сделать ее из прочных материалов.

2. Эстетичность. Лэпбук должен быть ярким, красочным, привлекающим внимание, иначе дети не захотят играть.

3. Информативность. Информация представленная в лэпбуке должна быть представлена на понятном ребенку языке, полностью раскрывать тему.

4. Наличие. Дети могут выбрать свой любимый раздел. Также важно учитывать что подписи, длинные тексты с описанием, рекомендациями и инструкциями усложнят игру, снизят интерес к лэпбуку.

5. Изменчивость. Все разделы темы, входящие в лэпбук, нужно делать по-разному, ориентируясь на активизацию разных способов усвоения информации.

Лэпбуки делятся на группы по способу преподнесения информации, структурированности и содержанию. На основе анализа имеющихся публикаций и педагогической практики мы определили, что по содержанию лэпбуки могут быть энциклопедическими, сказочными или мультипликационными и тематическими.

В энциклопедическом лэпбуке информация представлена по типу энциклопедии.

Сказочные или мультипликационные лэпбуки сделаны на основе сказок, мультфильмов, содержат фигурки любимых персонажей, что позволяет играть с ними, придумывать разные истории, обыгрывать события, помогать персонажам решать проблемные ситуации.

Тематические лэпбуки содержат материалы и задания по определенной теме. Картинки могут использоваться разных авторов, например из пособий Т.Б.Филичевой, Г.А. Каше и др.

Использование тематических лэпбуков в детском саду позволяет решать ряд задач: развитие у детей самостоятельной исследовательской деятельности, творческого мышления, наблюдательности, познавательной деятельности, формирует интерес к объекту исследования.

Использование лэпбуков родителями помогает выстраивать взаимодействие с детьми, расширять их знания по конкретной теме, способствовать самореализации ребенка.

Дошкольникам сложно воспринимать информацию на слух, особенно когда ее много. Лэпбуки помогают сделать занятия яркими, эмоциональными и увлекательными с помощью визуального, тактильного восприятия. Лэпбук способствует развитию у детей дошкольного возраста памяти, творческих способностей, коммуникативных навыков, развитию эстетического восприятия (благодаря красочному оформлению).

Раскроем технологию создания лэпбука для детей дошкольного образования.

Выбор темы. Тема лэпбука может быть определена календарно-тематическим планом образовательного процесса. Следует помнить, что информация в лэпбуке для детей младшего дошкольного возраста может быть представлена в глобальной форме, например, общая информация о животных. Детям старшего дошкольного возраста необходима конкретика, уточнение, системность информации.

Планирование. На этом шаге нужно определить, какие факты представить в лэпбуке, какую информацию раскрыть, какие задания ребенок сможет выполнять с данными материалами.

Задания в лэпбуке могут носить репродуктивный (на закрепление, воспроизведение) и продуктивный (творческие) характер. Так, задания могут быть: на узнавание и называние, сравнение, исключение лишнего (классификацию), обобщение, обоснование (Почему?) и др.

Следующий шаг в технологии разработки лэпбука – создание макета. Впервые можно воспользоваться готовыми шаблонами, представленными в электронном виде в интернете. Далее можно привлекать детей к совместной разработке макета лэпбука. Разнообразить интерактивный лэпбук возможно за счет различных идей по оригинальному оформлению тематических зон. Например, использовать конверты разных размеров и форм, можно взять упаковку для дисков или сделать их своими руками. Вызывают у детей интерес книги-гармошки, сплит-блокноты, разделительные карточки и открывающиеся окна, вращающиеся детали и элементы с большим количеством отверстий.

Завершающим шагом является создание лэпбука и включение его в образовательную среду ДОО.

Представим содержание некоторых тематических лэпбуков.

«Профессии» (автор: Ирина Федулова).

В центре внимания данного интерактивного лэпбука – «общая экскурсия» по существующим профессиям. Важно помочь ребенку сориентироваться в мире профессий и понять, кем он хочет быть. Такой лэпбук может содержать следующие разделы и вспомогательные элементы:

- карточки в кармашках «Зачем нужны профессии»; дети старшего дошкольного возраста могут прикреплять книги-гармошки с текстовым описанием профессий;

- демонстрация спецодежды на открытках, но лучше сделать бумажного человечка и несколько комплектов одежды; так ребенок сможет идентифицировать и нарядить куклу;

- сопутствующие атрибуты, инструменты в виде картинок в кармашке;

- конверт с загадками по теме;

- конверт с раскраской.

«Животный мир»

Лэпбук помогает изучать разные классы живых организмов (птицы, животные, насекомые, грибы и др.). Дошкольники смогут узнать об эволюции и взаимодействии всего живого на Земле, построенного в виде цепочек с картинками, карточек с описанием живых существ, их роли в природе (например лэпбук «Дикие животные наших краев», автор: О. Дрозд).

Может быть лэпбук, посвященный конкретному представителю животного мира. Создавая такой лэпбук, необходимо включить следующие элементы:

- фото животного;

- карта с местом обитаниями;

- карман с картинкой-головоломкой;

- вращающийся круг с изображением пищи, потребляемой исследуемым животным;

- мини-книга с интересными фактами;

- полоса, где можно ввести статус животного Красная книга;

- конверт с раскраской;

– ромашка с загадками и пословицами о животном на лепестках.

«Здесь живет математика» (автор: Ирина Перцева).

Данный лэпбук направлен на формирование у дошкольников понятия цифр, чисел, счета. В нем могут быть размещены карточки со стихами о числах, загадками, мини-карманы, содержащие геометрические фигуры, раскраски, легкие задания на сложение, вычитание. Для детей младшего школьного возраста лэпбук может быть представлен в виде домика, на частях которого могут быть расположены:

- карты для практики написания чисел;
- сундуки, полные загадок на математическую тему;
- часы;
- карман с раскраской, где каждая цифра соответствует определенному цвету;
- мини-папка с заданиями;
- шкафчик с образцами изображений, составленных из геометрических фигур и конверт с формами и т.д.

Лэпбуки «Времена года» лучше делать отдельно на осеннюю, зимнюю, весеннюю, зимнюю тематику. В них могут быть такие разделы:

- мини-книга со сказкой о сезоне;
- конверты с открытками: приметы сезона, загадки, стихи;
- открытые кружки с отличительными особенностями каждого месяца;
- карманы с карточками пазлами, раскраски.

«Семья»

Данный лэпбук направлен на формирование у детей представлений о мире семьи. Интерактивное пособие может включать:

- конверт с вырезанными изображениями каждого члена семьи;
- карман с фигурками членов семьи, с описанием каждого члена семьи;
- набор картинок с историями из жизни семьи ребенка для составления рассказов;
- карточки с изображением занятий каждого члена семьи.

«Скоро в школу» (автор: Елена Анцибор).

В данном лэпбуке должна содержаться информация о школе, правилах поведения, взаимодействии с другими детьми, учителями и т. д. В лэпбуке могут быть представлены:

- рюкзак карманный и конверт с небольшими изображениями школьных принадлежностей для игры «Собери рюкзак»;
- изображение школы с открытыми окнами, дверью;
- карман с учебниками (в картинках);
- конверт с загадками про школу;
- карточки-памятки с правилами поведения в школе.

Лэпбук для развития речи детей может носить комплексный характер и решать задачи: совершенствование звукопроизношения, расширение словаря, формирование умения составлять предложения и небольшие рассказы, используя предлоги, формировать грамматический строй речи. В лэпбуке могут быть представлены:

- поговорки, считалки, загадки, стихотворения;
- карточки с буквами, словами;
- раскраски;
- изображения (предметные, сюжетные) для составления рассказов;
- конверты с заданиями: назовите слово, сказать, ласково, найди отличия и т. д.

Таким образом, лэпбук – это инновационное интерактивное пособие в форме тематической папки, в структуре которой представлены задания для совместной деятельности взрослого (педагогов, родителей) и ребёнка, а также для самостоятельной деятельности детей.

Представленные в данной параграфе методические аспекты по созданию и использованию лэпбуков учтены нами в экспериментальной работе, описанию которой посвящена следующая глава данной выпускной квалификационной работы.

## **Глава 2. Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи посредством лэбуков**

### **2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Экспериментальная работа проводилась в АНО ДО «Планета детства «Лада» ДС №171 «Крепыш» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 22 воспитанника подготовленных к школе групп компенсирующей направленности с ОНР III уровня. Возраст испытуемых – 6-7 лет (Приложение А).

Цель констатирующего эксперимента – выявление уровня развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для достижения этой цели были выделены показатели (на основе исследований В.П. Глухова) и подобраны диагностические задания, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели	Диагностическое задание
– умение построить фразу, адекватно передающую изображенное действие	Диагностическое задание 1 «Построй фразу» (Автор: В.П. Глухов)
– умение установить логико-смысловые отношения между предметами	Диагностическое задание 2 «Расскажи о картинках» (Автор: В.П. Глухов)
– умение воспроизвести достаточно простой по структуре и небольшой по объёму текст знакомой сказки	Диагностическое задание 3 «Перескажи сказку» (Автор: В.П. Глухов)
– умение составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-	Диагностическое задание 4 «Составь сюжетный рассказ» (Автор: В.П. Глухов)

ЭПИЗОДОВ	
----------	--

Продолжение таблицы 1

– умение владеть связной фразовой речью при передаче своих жизненных впечатлений	Диагностическое задание 5 «Составь рассказ» (Автор: В.П. Глухов)
--	--

Диагностическое задание 1 «Построй фразу» (Автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить у дошкольников умение строить фразу, адекватно передающую изображенное действие.

Материалы: пять разных картинок с изображенными на них простыми действиями.

Содержание: при рассмотрении определенной картинки перед дошкольником ставится вопрос-инструкция: «Скажи мне, что здесь изображено?». Выявляется, может ли дошкольник без помощи других устанавливать семантические предикативные взаимоотношения и передавать их в виде соответствующего словосочетания в структуре. Если не имеется фразового ответа, задается последующий вспомогательный вопрос, непосредственно указывающий на представленное действие («Что делает девочка?»).

Уровни оценки.

1 балл – не имеется качественного ответа, даже с использованием вспомогательного вопроса.

2 балла – соответственное словосочетание, ответ был составлен со вспомогательным вопросом, который указывает на выполнение субъектом действия.

3 балла – имеется как недостатки информативности, так и лексико-грамматические структурированные словосочетания при выполнении всех вариаций заданий.

4 балла – имеется качественный ответ на вопрос, грамматически правильно построенное словосочетание, которое совпадает с содержанием

предложенной картинке, абсолютно либо точно передает её настоящую сущность.

Количественные результаты занесены в таблицу 2.

Таблица 2 – Результаты диагностического задания 1

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	10%	62%	18%	10%
КГ 11 (100%)	27%	53%	10%	10%

Обработка полученных данных показала, Тимур К., Витя Т. (10% экспериментальной и 10% контрольной группы) имеют высокий уровень умения строить фразу, адекватно передающую изображенное действие. Они составили грамматически правильное построенное словосочетание, которое совпадает с содержанием предложенной картинке и передает ее смысл.

Марк П., Гордей М., Наташа У. (18% экспериментальной и 10% контрольной группы) продемонстрировали средний уровень. У них отмечены небольшие недостатки в построении лексико-грамматического словосочетания, но в целом задание было выполнено.

Дети с недостаточным уровнем Вова Ш., Таня Б., Оля С., Максим Ш., Матвей Л., Маша Т., Саша З., Слава З., Миша П., Настя С., Катя П., Даша К., Кирилл Д., отвечали только с помощью наводящих вопросов. В целом ответ был невнятным и грамматически построен неверно.

Также есть дети, которые имеют низкий уровень (Полина К., Никита О., Дима Ш., Лиза Т.). Они даже с помощью наводящих на действие вопросов они не смогли дать точный ответ, разговаривали тихо и непонятно.

Диагностическое задание 2 «Расскажи о картинках» (Автор: В.П. Глухов).

Цель: выявление умения установить логико-смысловые отношения между предметами.

Материалы: содержит 3 картинки, связанные одним сюжетом (например: девочка, корзинка, лес).

Содержание: дошкольнику предполагается охарактеризовать иллюстрации, а далее сформулировать предложение таким образом, чтобы в нем рассказывалось обо всех 3 предметах. Для того чтобы облегчить задание, предполагается дополнительный вопрос: «Что сделала девочка?» Перед дошкольником ставится такая цель: на базе «смыслового» значения каждой иллюстрации и вопроса педагога определить допустимое действие и показать его в воспроизведении в варианте законченного словосочетания. В случае если дошкольник составил предложение с использованием только 1-2 иллюстраций (например, «Девочка гуляла в лесу»), задание повторяется с указанием на упущенную иллюстрацию.

Уровни оценки.

1 балл – дошкольник не сумел сформулировать словосочетание с применением всех 3-х иллюстраций, не смотря на оказываемую ему поддержку.

2 балла – высказывание составлено только лишь с использованием 2-х иллюстраций. Но если ребенку оказывают помощь (указывают на неиспользованную иллюстрацию), он составляет высказывание соответствующее содержанию.

3 балла – в том случае если ребенок имеет недостатки в построении соответствующего по содержанию словосочетания, отвечающего настоящим условиям.

4 балла – высказывание составлено с учетом предметного содержания абсолютно всех имеющихся иллюстраций, представляет собою осмысленное, грамматически верно оформленное, достаточно информативное предложение.

Количественные результаты занесены в таблицу 3.

Обработка полученных данных показала, что Никита О. (10%, контрольная группа) имеет высокий уровень умения установить логико-

смысловые отношения между предметами. Его высказывание составлено с учетом предметного содержания абсолютно всех имеющихся иллюстраций и представляет собою смысловое целое, грамматически верно оформленное и достаточно информативное предложение.

Таблица 3 – Результаты диагностического задания 2

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	36%	54%	10%	0%
КГ 11 (100%)	44%	36%	10%	10%

Средний уровень продемонстрировали Тимур С., Витя Т. Словосочетания этих детей имеют недостатки в построении содержания.

Недостаточный уровень продемонстрировали Матвей Л., Гордей М., Марк П., Оля С., Полина К., Кирилл Д., Наташа У., Дима Ш., Лиза Т., Даша К., которые составили высказывание и использовали всего 2 изображения. Но некоторые все же составили более полный рассказ, когда мы обратили внимание на недостающую до полного рассказа еще одну картинку.

Низкий уровень выявлен у детей: Вова Ш., Максим Ш., Маша Т., Саша З., Таня Б., Слава З. Миша П., Настя С., Катя П. Они не смогли полностью сформулировать правильно свое высказывание, даже не смотря на оказанную помощь со стороны педагога.

Диагностическое задание 3 «Перескажи сказку» (Автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить уровень умение воспроизвести достаточно простой по структуре и небольшой по объёму текст знакомой сказки.

Материалы: возможно использование вспомогательных карточек-картинок с разными фрагментами из рассказа.

Содержание: фрагмент произведения воспроизводится два раза, перед тем как повторить прочтение второй раз, дошкольнику ставиться установка

на составление пересказа. После повторного прочтения рекомендовано задать три вопроса по смыслу произведения.

Уровни оценки.

1 балл – пересказ составлен с использованием вспомогательных вопросов, связь между выражениями нарушена.

2 балла – заметны пробелы единичных моментов действия или целой части фрагмента.

3 балла – пересказ составлен с определенной помощью (поддержка, наводящие вопросы), но в целом суть текста передается целиком.

4 балла – пересказ составлен самостоятельно, смысл изложения передан целиком.

Количественные результаты занесены в таблицу 4.

Таблица 4 – Результаты диагностического исследования 3

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	36%	36%	28%	0%
КГ 11 (100%)	27%	53%	10%	10%

Обработка полученных данных показала, что высокий уровень умения воспроизвести достаточно простой по структуре и небольшой по объёму текст знакомой сказки выявлен у одного ребенка (Кирилл Д.). Пересказ был составлен самостоятельно без посторонней помощи с сохранением смысла.

Средний уровень выявлен у детей: Гордей М., Тимур С., Полина К., Никита О. Они смогли передать часть текста, но с помощью дополнительных вспомогательных вопросов.

Дети, которые имеют недостаточный уровень (Марк П., Матвей Л., Оля С., Таня Б., Витя Т., Наташа У., Лиза Т., Даша К., Дима Ш., Слава З.) допускали пробелы и из-за этого теряли суть текста, некоторые дети пропускали очень многое и важное, из-за чего нарушался грамматический строй самого рассказа.

Низкий уровень выявлен у детей: Вова Ш., Максим Ш., Маша Т., Саша З., Миша П., Настя С., Катя П.. Они составляли текст только с помощью вспомогательных вопросов, была нарушена связь между предложениями.

Диагностическое задание 4 «Составь сюжетный рассказ» (Автор: В.П. Глухов).

Цель: выявление умения составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов.

Материалы: серии из 3-4-х картинок по сюжетам Н. Радлова («Ежик и гриб», «Кошки и птичка» и др.), и еще дополнительные серии с четко представленным сюжетом (пять-шесть иллюстраций), к примеру «Медведь и зайцы» и т.п.

Содержание: иллюстрации в правильной очередности раскладывают перед дошкольником и предлагают ему их внимательно рассмотреть. Составление связного сюжетного рассказа требует анализа предметного содержания каждой серии картинок, понимание значения каждой изображенной ситуации (например: «нора», «луг», «луг» – серия «Медведь и заяц» и др.). Если ребенок испытывает затруднения, кроме дополнительных вопросов, применяется жест для обозначения соответствующей иллюстрации либо определенного элемента.

Уровни оценки.

1 балл – рассказ составлен с помощью дополнительных вопросов, его логичность нарушена, замечаются пропуски значительных элементов и частей, что и нарушает смысловое соответствие повествования представленному сюжету.

2 балла – рассказ составлен с использованием дополнительных вопросов и с указаниями на определенную иллюстрацию или ее часть.

3 балла – рассказ составлен с помощью наводящих вопросов, показа на определенную иллюстрацию, в рассказе довольно полно отражено содержание иллюстраций.

4 балла – логичный связный рассказ был составлен ребенком самостоятельно.

Количественные результаты занесены в таблицу 5.

Таблица 5 – Результаты диагностического задания 4 (Автор: В.П. Глухов)

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	36%	36%	28%	0%
КГ 11 (100%)	36%	27%	27%	10%

Обработка полученных данных показала, высокий уровень умения составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов выявлен у Димы Ш. Мальчик составил связный рассказ без помощи наводящих вопросов.

Средний уровень выявлен у следующих детей: Гордей М., Тимур С., Полина К., Кирилл Д., Наташа У., Даша К.. Рассказ был составлен с определенной помощью, с указанием на определенную картинку или небольшой подсказкой. Также стоит отметить, что рассказ был полным, в нем было отражено содержание всех представленных картинок.

Настя С., Матвей Л., Слава З., Никита О., Вова Ш., Марк П., Таня Б. смогли составить свой рассказ только с использованием подсказок и наводящих вопросов, часто во время рассказа теряли суть, и приходилось вновь указывать на картинку, о которой мы говорили.

Низкий уровень выявлен у следующих детей: Лиза Т., Витя Т., Оля С., Максим Ш., Маша Т., Саша З., Миша П., Катя П. Свои рассказы они составили с помощью дополнительных вопросов. Последовательность событий нарушена, замечаются пропуски значительных моментов и полных частей, что и нарушает смысловое соответствие повествования представленному сюжету.

Диагностическое задание 5 «Составь рассказ» (Автор: В.П. Глухов)

Цель: выявить умение владеть связной фразовой речью при передаче своих жизненных впечатлений.

Содержание: дошкольнику предполагается составить рассказ на близкую ему тему, которая будет связана с ежедневным присутствием в детском саду («В нашей группе», «Игры на детской площадке», и др.) и представляется план из некоторых заданий-вопросов. Таким образом, при составлении рассказа на тему «Наш участок» предполагается сообщить, что же имеется на площадке; чем увлечены ребята на площадке; какими играми они заняты; указать также и свои любимые занятия и игры; упомянуть о зимних развлечениях и занятиях. Далее ребенок должен составить небольшой рассказ, используя разные части фрагментов, перед каждым из которых вопрос-задание будет ему повторен.

Уровни оценки.

1 балл – при отсутствии одной либо двух частей рассказа, его значительная часть предполагает элементарное перечисление действий и предметов.

2 балла – в рассказе отражены все вопросы-задания, отдельные его части представляют собою элементарное перечисление действий и предметов, информативность рассказа недостаточная.

3 балла – рассказ составлен по вопросному плану, значительная доля частей рассказа предполагает довольно связные и информативные словосочетания.

4 балла – составлен самостоятельно полный информативный рассказ.

Количественные результаты занесены в таблицу 6.

Таблица 6 – Результаты диагностического задания 5

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	27%	36%	27%	10%
КГ 11 (100%)	44%	36%	10%	10%

Обработка полученных данных показала, что Гордей М. и Кирилл Д. имеют высокий уровень владения связной фразовой речью при передаче своих жизненных впечатлений. Они самостоятельно справились с заданием, их ответы были полными, они дополняли свои рассказы разными историями из своей жизни.

Тимур С., Таня Б., Полина К., Даша К. продемонстрировали средний уровень владения связной фразовой речью при передаче своих жизненных впечатлений. Они составили рассказы по вопросному плану, значительная часть фрагментов представляла связные и информативные словосочетания.

Недостаточный уровень выявлен у детей: Марк П., Матвей Л., Вова Ш., Маша Т., Наташа У., Дима Ш., Витя Т., Настя С. Их рассказы представляли ответы на вопросы-задания. Но на некоторые вопросы дети не смогли ответить полно, из-за этого терялась информативность рассказа.

Низкий уровень выявлен у следующих детей: Максим Ш., Оля С., Саша З., Никита О., Слава З., Миша П., Катя П., Лиза Т. Их рассказы были простым перечислением действий и предметов.

Баллы за каждое диагностическое задание суммировались, и по общей сумме определялся уровень развития связной монологической речи:

20-17 баллов – высокий уровень,

16-13 баллов – средний уровень,

12-9 баллов – недостаточный уровень,

8-5 баллов – низкий уровень.

Представим качественную характеристику каждого уровня развития связной монологической речи детей 6-7 лет с ОНР.

Высокий уровень развития связной монологической речи (20-17 баллов). Дети с данным уровнем самостоятельно и последовательно составляют собственные рассказы. Не теряя смысла, правильно пересказывают предложенный им текст. С интересом выполняют задания, не пользуются подсказками и не нуждаются в дополнительных, наводящих

вопросах. Грамматически правильно составляют предложения и фразы, суть текста передают полностью.

Средний уровень развития связной монологической речи (16-13 баллов). Дети с данным уровнем понимают инструкцию к заданиям и стремятся к правильному их выполнению. Составляют связные рассказы, пересказывают текст с помощью наводящих вопросов взрослого. Присутствуют небольшие ошибки в построении предложений.

Недостаточный уровень развития связной монологической речи (12-9 баллов). Дети с данным уровнем составляют связные рассказы с помощью вспомогательных вопросов. Им требуется существенная помощь. Они составляют фразу или предложение полное, но часто грамматически не правильное. Пересказ текста также осуществляется по вопросам взрослого.

Низкий уровень развития связной монологической речи (8-5 баллов). Дети с данным уровнем даже с помощью наводящих вопросов взрослого не могут составить связное высказывание. Речь тихая и невнятная. Предложения построены грамматически не верно. При пересказе либо составлении текста часто теряют смысл высказывания.

Сводные результаты экспериментальной группы на этапе констатирующего эксперимента представлены в таблице в приложении Б.

Таким образом, в результате проведения диагностических заданий было выявлено, что у детей экспериментальной группы преобладают низкий (45%) и недостаточный (36%) уровни развития связной монологической речи. У 2 детей (19%) выявлен средний уровень. Высокий уровень развития не выявлен.

Сводные результаты контрольной группы на этапе констатирующего эксперимента представлены в таблице в приложении В.

При проведении диагностических заданий было выявлено, что у детей контрольной группы также преобладают низкий (45%) и недостаточный (45%) уровни развития связной монологической речи. У 1 ребенка (10%)

выявлен средний уровень. Высокий уровень выявлен не был ни у одного ребенка.

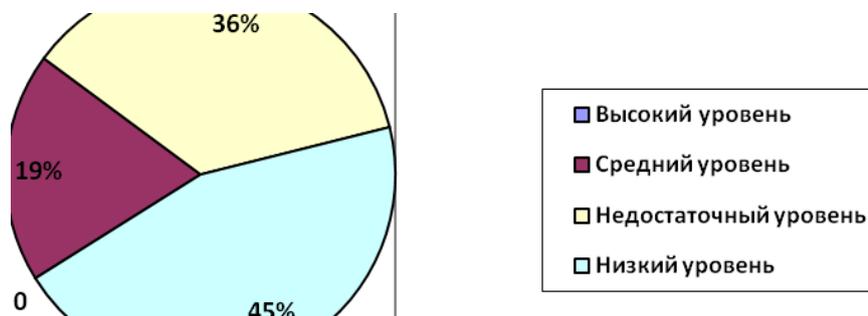


Рисунок 1 – Количественные результаты констатирующего эксперимента в процентном соотношении, ЭГ

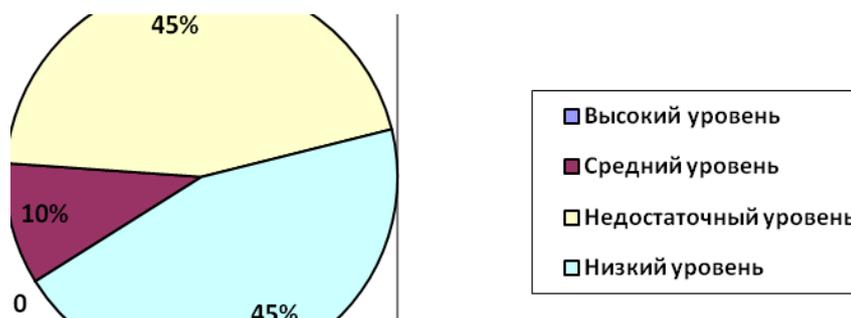


Рисунок 2 – Количественные результаты констатирующего эксперимента в процентном соотношении, КГ

Общие результаты ЭГ и КГ в сравнении представлены на рисунке 3.

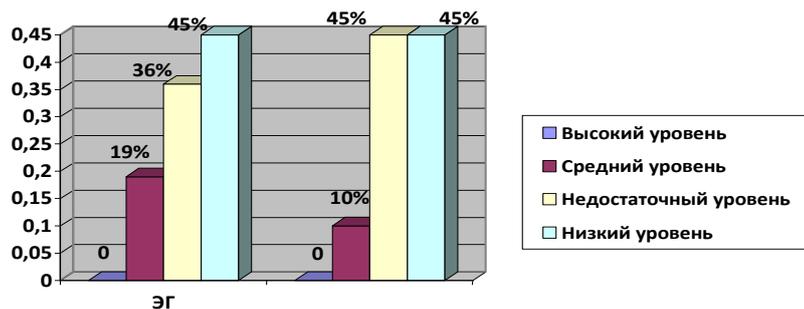


Рисунок 3 – Результаты констатирующего эксперимента в ЭГ и КГ

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости проведения специальной работы по развитию у детей 6-7 лет с ОНР III уровня связной монологической речи.

## 2.2 Содержание, формы и метода работы по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи посредством лэпбуков

После проведения констатирующего этапа и выявления уровней развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР III уровня мы перешли к проведению формирующего эксперимента с детьми экспериментальной группы.

Цель формирующего эксперимента – определить и апробировать содержание, формы и методы работы по развитию у детей 6-7 лет с ОНР III уровня связной монологической речи посредством лэпбуков.

На данном этапе исследования осуществлялась экспериментальная проверка положений гипотезы. Мы предположили, что развитие у детей 6-7 лет с ОНР III уровня связной монологической речи будет эффективным, если:

- разработаны лэпбуки по лексическим темам;

– определены задания с материалами лэпбуков для поэтапного развития связной монологической речи детей;

– лэпбуки используются на групповых и индивидуальных логопедических занятиях, в совместной деятельности воспитателя с детьми в режимных моментах.

Мы разработали пять лэпбуков в соответствии с темами АООП ДО для детей с ТНР АНО ДО «Планета детства «Лада» ДС № 171 «Крепыш».

Формирующий эксперимент осуществлялся поэтапно.

Подготовительный этап – изучение АООП ДО для детей с ТНР АНО ДО «Планета детства «Лада» ДС № 171 «Крепыш», выделение лексических тем, которые осваиваются детьми 6-7 лет с ОНР в период формирующего эксперимента, разработка по ним лэпбуков, составление перспективно-тематического плана логопедических занятий с использованием лэпбуков.

Первый этап – проведение групповых логопедических занятий с детьми 6-7 лет с ОНР III уровня с использованием лэпбуков.

Второй этап – организация совместной деятельности воспитателя с детьми 6-7 лет с ОНР III уровня в режимные моменты с использованием лэпбуков.

Первый лэпбук был составлен на тему «Профессии», в нем располагались задания по степени сложности для развития монологической речи (от описания до повествования), а также представлен ознакомительный и игровой материал. Картинки яркие и красочные для того чтобы дети не теряли интерес во время занятия, задания тоже разного типа, чтобы переключать детей. Имеются картинки для ознакомления с профессиями, далее картинки для составления небольших описательных рассказов. После расположены сюжетные картинки, а также серии с сюжетными картинками. Включены карточки с небольшими текстами по теме для составления пересказа.

Работа с использованием лэпбука начиналась в группе с воспитателем. Дети рассматривали лэпбук, знакомились с профессиями, многие для детей

были не знакомы. Гордей М., Таня Б. и Кирилл Д. рассказали о профессиях своих родителей. Дети увлеклись рассматриванием карточек с профессиями.

На групповых занятиях с логопедом мы использовали материалы лэпбука для составления с детьми описательного рассказа. Детям были предложены картинки, на которых представлены представители разных профессий, им предлагалось рассказать о них. Некоторые дети затруднялись составить рассказ, мы помогали с помощью дополнительных вспомогательных вопросов, или же группа помогала вспомнить, что именно эта за профессия и чем занимается этот человек. После такой помощи Маша Т., Вова Ш. начали активнее принимать участие в выполнении заданий.

Также в лэпбук были включены задания для составления сюжетного рассказа. Детям предлагалось более сложное задание. Нужно было составить рассказ по схеме:

- Какая профессия у этого человека?
- Чем он занимается?
- Что еще изображено на картинке?

Картинки были предложены красочные и красивые. Дети с интересом перешли к выполнению этого задания. Многим детям уже было легче справиться с ним, т.к. ребятам были знакомы все профессии, которые представлены в лепбукке. Матвей Л., Марк были более активными в выполнении этого упражнения. Но некоторые дети, например, Саша З. и Маша Т. не старались, им приходилось задавать наводящие вопросы и подбадривать на протяжении выполнения задания.

После мы перешли к составлению с детьми связного рассказа по серии сюжетных картин. Материалы были предложены такие же яркие и красочные. Задание уже сложнее, не все дети справились с первого раза, но была возможность попробовать несколько раз и, посмотрев, как другие сверстники справляются с этим заданием, у многих получилось составить и свой рассказ по сериям сюжетных картинок. Учитель-логопед оказывал

помощь, предлагал речевой образец способов связи предложений в структуре рассказа, проговаривал начало предложения, а ребенок продолжал: «Однажды / Как-то раз... Потом / Затем... И тут / Вдуг...».

Следующее задание было направлено на составление пересказа текстов. Текст зачитывался два раза. После этого детям по очереди предлагалось его пересказать, передать смысл текста. Не у всех ребят получилось пересказать текст в точности, но были и такие дети, которые справились с пересказом очень хорошо. Это Гордей М., Марк П., Тимур К, Саша З. Они не отвлекались во время заслушивания текста и внимательно запомнили детали.

Завершающим было задание, направленное на развитие у детей 6-7 лет с ОНР III уровня умения составлять рассказ из личного опыта. Конечно, не все дети справились с этим заданием, но у некоторых получилось решить эту не простую задачу с помощью учителя-логопеда.

Также важно отметить, что работа с лэпбуком на тему «Профессии» не обходилась и без помощи воспитателя. После каждого логопедического занятия с лэпбуком воспитатель закрепляла с детьми весь пройденный материал, организуя совместную с детьми деятельность с лэпбуками в режимных моментах. Также помимо закрепления материала дети разучивали стихи на тему «Профессии», разгадывали загадки и ребусы. Данные материалы также были представлены в лэпбуке, стимулировали интерес детей, познавательную и речевую активность. Кроме этого в лэпбук были включены дополнительные задания по изобразительной деятельности на темы:

- «Кем я хочу быть?»),
- «Какая профессия у родителей?»),
- «Работа мечты»).

В работу с лэпбуком на тему «Профессия» были включены родители. Они участвовали в подготовительной работе, рассказывали о своих профессиях, чем они занимаются на своей работе.

Второй лэпбук был разработан на тему «Животные». Мы разделили его на две тематические части: дикие и домашние животные.

В совместной деятельности с воспитателем дети знакомились с содержанием материалов лэпбука. С интересом рассматривали изображения животных (внешний вид, среда обитания), узнавали, называли. Знакомились домашними и дикими животными, которые детям были не знакомы.

На логопедических занятиях материалы лэпбука использовались первоначально для составления детьми описательного рассказа по картинке. Каждый ребенок выбирал по желанию картинку с изображением животного. Учитель-логопед предлагал простую неразвернутую вопросную схему составления описательного рассказа:

- Кто изображен на картинке?
- Какое это животное (дикое или домашнее)?
- Расскажи, что ты еще знаешь о нем.

Предварительная работа воспитателя с материалами лэпбука по изучению с детьми домашних и диких животных способствовала большей уверенности детей при составлении описательных рассказов. Если у ребенка возникали трудности при выполнении этого задания, то задавались наводящие вопросы или на помощь приходили сверстники и предлагали свои варианты. Хорошо справились с этим заданием Саша З., Таня Б., Маша Т., Гордей М.

Следующим шагом работы с лэпбуком было составление рассказа по сюжетной картинке. Детям предлагалось описать ситуацию, которая происходит на картинке. Задание можно было выполнять по схеме, если ребенок испытывал затруднения:

- Какие животные изображены на картинке?
- Где располагаются животные?
- Чем занимаются животные на переднем плане?
- Чем занимаются животные на заднем плане?

Картинки в лэпбуке были с сюжетами, как с домашними, так и с дикими животными, поэтому сначала ребенку предлагалось уточнить, ответив на вопрос: «Какие животные изображены на картинке? Дикие или домашние?»

Следующее, что было представлено в лэпбуке, это задание с серией сюжетных картинок. Картинки были представлены яркие и интересные. Задание включало в себя составление небольшого сюжетного рассказа по сюжетным картинкам. Не все дети справились с этим заданием, у некоторых возникли трудности. Но большинство продолжило свой рассказ при небольшой подсказке, это мог быть вопрос либо указывание на неиспользованную картинку. Неплохо составили свои рассказы: Гордей М., Тимур К., Таня Б., Максим Ш.

После мы перешли к выполнению следующего задания с материалами лэпбука, это пересказ текста. Текст прочитывался два раза с небольшим промежутком. После этого дети должны были пересказать его, сохранив суть текста. Тексты были небольшими, но интересными. Некоторые дети терялись, долго думали. Не у всех удалось пересказать все в точности. Но хорошо справились с заданием Гордей М. и Полина К., они пересказали текст, отразив в своем пересказе даже мелкие детали.

Следующим шагом было более сложное задание – это составление связного рассказа-повествования (из личного опыта). Большинству детей удалось справиться с этим заданием, т.к. у многих есть домашние животные такие, как кошка, собака, хомячок. Некоторые были в гостях в деревнях и смогли составить рассказ о корове, овечке.

После занятий с учителем-логопедом лэпбук включался в совместную деятельность воспитателя с детьми в режимные моменты. Воспитатель закрепляла, умения, формируемые на логопедических занятиях, а также читала детям стихотворения про животных, загадывала загадки. Данные материалы были включены в содержание лэпбука. В процессе НОД по изобразительной деятельности дети лепили из пластилина домашних и диких

животных, а затем каждый ребенок составлял рассказ о своем животном. Данная деятельность с материалами лэпбука поддерживала интерес детей к лексической теме, способствовала закреплению и активизации приобретаемых знаний и речевых умений.

Третий лэпбук был предложен на тему «Растения».

Мы начали свою работу с ознакомления с растениями. Для этого в лэпбуке было представлено много картинок. Некоторые растения дети уже знали. Мы описывали растения, по заданной схеме:

- Как называется растение?
- Из каких частей оно состоит?
- Где растет?
- В каких целях его применяют?
- Расскажи, что ты еще знаешь о растении.

Позже мы перешли к описанию сюжетной картинке по теме «Растения родного края». Большинство детей справились с заданием, им требовалось уже меньше активизирующих вопросов учителя-логопеда для составления целостного рассказа. Дети стали сохранять схему рассказа по сюжетной картинке.

Последующее задание заключалось в составлении связного рассказа-повествования по картинкам, на которых изображены не части сюжета, а отдельные объекты (семечка, лейка, куст мяты), между которыми нужно установить взаимосвязь и составить короткий повествовательный рассказ, состоящий из 3 предложений. Например, «Мы посадили на огороде семена. Регулярно их поливали. В скором времени вырос куст душистой мяты». Более сложным заданием с этими материалами лэпбука было объединение всех картинок в одном сложном предложении. Если ребенок упускал одну из картинок, то сверстники, как правило, подсказывали и помогали друг другу в выполнении этого задания.

Следующим шагом работы с лэпбуком был пересказ впервые прочитанного текста. Детям текст зачитывался дважды с паузой. С

пересказом хорошо справлялись Тимур К., Гордей М. Индивидуальная помощь потребовалась Саше З., Вове Ш., Марку П.

Завершалась работа учителя-логопеда с лэпбуком заданиями, в которых дети составляли рассказ из личного опыта. В этом задании проявил себя Тимур К. Он рассказал: «С мамой мы часто гуляем в парке и рассматриваем разные растения. Моя мама очень много о них знает и рассказывает мне. Мне интересно». Маша Т. составила следующий рассказ: «На даче мы с мамой выращиваем мяту. Мы очень любим добавлять её в чай. Он получается очень вкусный и приятно пахнет».

Работа с лэпбуком по теме «Растения» продолжалась в совместной деятельности воспитателя с детьми в режимные моменты. После каждого логопедического занятия с лэпбуком воспитатель закрепляла с детьми формируемые речевые умения, расширяла, систематизировала представления детей по данной теме. Также одна из карточек-заданий лэпбука ориентировала на применение полученного познавательного и речевого опыта в изобразительной деятельности. В процессе НОД по изобразительной деятельности дети лепили из соленого теста цветы, затем их описывали. Ребенок мог рассказать о своем цветке либо о цветке сверстника, который ему понравился. Для поддержания интереса детей к познавательно-исследовательской и коммуникативной деятельности по данной лексической теме в лэпбук были включены загадки, стихотворения, ребусы, схемы наблюдений за растениями.

Четвертый лэпбук был составлен на тему «Птицы». Он, как и предыдущие, включал материалы для составления детьми описательных рассказов, рассказа по сюжетным картинкам, по серии сюжетных картинок, пересказа небольших текстов, составления рассказа из личного опыта.

В процессе НОД по познавательно-исследовательской деятельности (ознакомление с окружающим) дети с воспитателем познакомились с птицами. Рассматривали их виды, строение. В самостоятельной деятельности дети рассматривали картинки, представленные в лэпбуке.

На логопедических занятиях картинки из лэпбука использовались для составления детьми описательного рассказа. Дети по очереди выбирали картинку с изображением какой-либо птицы и описывали, руководствуясь следующей схемой:

- Какая птица изображена на картинке?
- Эта птица перелетная или зимующая?
- Какой у нее окрас?
- Чем питается птица?

В этом задании хорошо проявила себя Таня Б. Приведем пример ее рассказа: «Это снегирь. Снегирь – птица перелетная. Щеки, шея, бока и живот окрашены в серо-коричневых тонах, а грудка имеет розово-красный окрас. Снегирь сидит на красивой кормушке, которая сделана из маленьких досок. В кормушке насыпан корм (семечки, пшено) и птица клюет его». Также мы отметили рассказ Тани Б.: «Это снегيري. Они очень любят сидеть на рябине. На улице зима, поэтому на рябине висит кормушка. Ее припорошило снегом».

Если у кого-то из детей возникали затруднения, то учитель-логопед оказывал помощь, привлекал к помощи других детей, предлагал воспользоваться мнемокартами.

Следующим шагом было составление рассказа по сюжетной картинке. Гордей М. очень полно и точно описал изображенное на картинке, не упускал частей связного сюжетного рассказа, передавал детали. Также отметим, что хорошо с заданием справились Полина К., Саша З., Таня Б. и Тимур К.

Следующим было задание на составление связного рассказа по серии сюжетных картинок. В лэпбуке были представлены серии картинок (от 3 до 4) на разные сюжеты по теме «Птицы». Следует отметить, что дети стали более самостоятельны, начали использовать разные способы связи предложений в структуре сюжетного рассказа.

Далее работа велась с детьми по составлению пересказа. Учитель-логопед задавала дополнительные вопросы, чтобы пересказы детей были полными и точными, предлагала вместе составить мнемотаблицу, а затем пересказать по ней текст.

Работа с лэпбуком продолжалась в совместной деятельности воспитателя с детьми в режимных моментах. Задания позволяли активизировать связную монологическую речь детей в процессе восприятия художественной литературы и фольклора по теме «Птицы». Например, р.н.с. «Гуси-лебеди» (в изл. А.Н. Афанасьева), «Гадкий утенок» (Х.К. Андерсен). Загадки, стихи, ребусы, схемы для конструирования, материалы для раскрашивания, представленные в лэпбуке, поддерживали интерес детей к изучению лексической темы, а также обеспечивали комплексный подход к решению задачи развития у детей 6-7 лет с ОНР III уровня связной монологической речи в разных видах деятельности: игровой, изобразительной, конструировании, познавательно-исследовательской, коммуникативной.

Лэпбуки размещались в группе в речевом центре, что позволяло детям использовать их в самостоятельной деятельности.

Последний лэпбук был разработан по теме «Овощи-Фрукты».

Логика деятельности с материалами лэпбука на логопедических занятиях сохранялась: составление описательного рассказа – рассказа по сюжетной картинке – рассказ по серии сюжетных картин – рассказ из личного опыта.

Кроме хорошо знакомых детям овощей и фруктов мы включили в материалы лэпбука некоторые экзотические, что стимулировало интерес, познавательную и речевую активность детей. Для составления описательных рассказов были предложены мнемокарты. Следует отметить, что дети стали испытывать меньше затруднений при составлении описательных рассказов. В помощи нуждались лишь несколько детей.

Также дети достаточно хорошо справлялись с составлением рассказов по сюжетной картинке, серии сюжетных картин, из личного опыта. Работа с лэпбуком продолжалась в совместной деятельности воспитателя с детьми в режимных моментах. Задания позволяли активизировать связную монологическую речь детей в процессе восприятия художественной литературы и фольклора по теме «Овощи-фрукты», например «Чиполлино» (Дж. Родари), разгадывания загадок, ребусов, изготовления по технологическим картам салатов. В процессе НОД по изобразительной деятельности дети лепили из пластилина овощи и фрукты. Затем была организована игра «Ярмарка», в ходе которой дети рекламировали свои «товары».

Данные методы и приемы работы с лэпбуками поддерживали интерес детей к лексическим темам, к логопедическим занятиям, обеспечили комплексный подход к решению задачи развития у детей 6-7 лет с ОНР III уровня связной монологической речи в разных видах деятельности: игровой, изобразительной, конструировании, познавательно-исследовательской, коммуникативной.

### **2.3 Выявление динамики в развитии связной монологической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

После формирующего эксперимента мы провели контрольный срез с целью выявления динамики в развитии связной монологической речи детей 6-7 лет с ОНР III уровня. Контрольный срез проводился с использованием диагностических заданий, описанных в констатирующем эксперименте.

Рассмотрим полученные результаты.

Диагностическое задание 1 «Построй фразу» (Автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить у дошкольников умение составить словосочетание, реалистично передающее изображенное действие.

Материалы, содержание и уровни оценки результатов диагностического задания были представлены в п. 2.1. Результаты проведения диагностического задания 1 «Построй фразу» отражены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностического задания 1 «Построй фразу»  
(Автор: В.П. Глухов)

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	0%	10%	54%	26%
КГ 11 (100%)	0%	45%	36%	19%

Обработка полученных данных показала: Гордей М., Марк П., Тимур С., Витя Т., Настя С. составили грамматически правильное построенное словосочетание, которое совпадает с содержанием предложенной картинки и передает ее смысл.

Вова Ш., Максим Ш., Матвей Л., Оля С., Саша З., Таня Б., Кирилл Д., Наташа У., Лиза Т., Даша К. получили средний балл, потому что имеются небольшие лексико-грамматические недостатки в построении словосочетания, но в целом задание было выполнено.

Дети с недостаточным уровнем (Полина К., Никита О., Слава З., Маша П., Дима Ш., Катя П.) отвечали только с помощью наводящих вопросов. В целом ответ был невнятным и грамматически построен неверно.

Низкий уровень выполнения данного диагностического задания не был выявлен.

Диагностическое задание 2 «Расскажи о картинках» (Автор: В.П. Глухов).

Цель: выявление возможности ребенка к установлению логико-смысловых взаимоотношений среди предметов и вербализации их в варианте завершенных слов-выражений.

Материалы, содержание и уровни оценки диагностического задания были представлены в п. 2.1. Количественные результаты отражены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностического задания 2 «Расскажи о картинках» (Автор: В.П. Глухов)

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	10%	45%	35%	10%
КГ 11 (100%)	0%	45%	36%	19%

Обработка полученных данных показала, что Полина К., Никита О., Даша К. имеют высокий уровень. Рассказ был составлен с учетом предметного содержания абсолютно всех имеющихся иллюстраций и представлял собою соответствующее по смыслу высказывание, грамматически верно оформленное и достаточно информативное.

Средний уровень был выявлен у Гордея М., Марка П., Тимура С., Оли С., Вити Т., Димы Ш., Кирилла Д., Насти С. В словосочетании присутствовали недостатки в передачи содержания.

Недостаточный уровень показали дети Вова Ш., Матвей Л., Маша Т., Саша З., Таня Б., Слава З., Миша П., Наташа У., Катя П., Лиза Т. Они составили высказывание и использовали всего 2 изображения, но некоторые все же составили более полный рассказ когда мы обратили его внимание на недостающую до полного рассказа еще одну картинку.

Низкий уровень выявлен у Максима Ш.. Он не смог полностью сформулировать правильно свое высказывание, даже не смотря на оказанную ему помощь взрослого. В целом в других заданиях он проявил себя не плохо.

Диагностическое задание 3 «Перескажи сказку» (Автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить умение дошкольника с нарушением речи пересказывать небольшой текст.

Материалы, содержание и уровни оценки результатов диагностического задания были представлены в 2.1. Количественные результаты отражены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностического задания 3 «Перескажи сказку»  
(Автор: В.П.Глухов)

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	0%	36%	54%	10%
КГ 11 (100%)	10%	45%	27%	18%

Обработка полученных данных показала: высокий уровень выявлен у Тимура С., Кирилла Д., Лизы Т. Их изложение было составлено самостоятельно без посторонней помощи, также учитывался и смысл пересказа.

Средний уровень выявлен у следующих детей: Гордей М., Марк П., Матвей Л., Оля С., Полина К., Таня Б., Витя Т., Никита О., Слава З., они смогли передать суть текста, но с помощью дополнительных вспомогательных вопросов.

Дети, которые имеют недостаточный уровень Вова Ш., Максим Ш., Миша Т., Саша З., Дима Ш., Наташа У., Настя С., Катя П., Даша К., упустили части текста, из-за этого теряли смысл. Некоторые дети пропускали значимые части, из-за этого нарушался и грамматический строй самого рассказа.

Низкий уровень выявлен у Миши П. Он составлял текст только с помощью вспомогательных вопросов, была нарушена связь между предложениями.

Диагностическое задание 4 «Составь сюжетный рассказ» (Автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить умение составлять последовательный по смыслу сюжетный рассказ на базе наглядного содержания – поочередных частей-эпизодов.

Материалы, содержание и уровни оценки результатов диагностического задания были представлены в п. 2.1. Количественные результаты отражены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностического задания 4 «Составь сюжетный рассказ» (Автор: В.П. Глухов)

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	0%	36%	36%	18%
КГ 11 (100%)	0%	36%	54%	10%

Обработка полученных данных показала: высокий уровень выявлен у Гордея М., Марка П., Полины К. Эти дети составили сюжетный рассказ без вспомогательных вопросов и полно ответили на заданные вопросы.

Средний уровень выявлен у следующих детей: Вова Ш., Матвей Л., Тимур С., Таня Б., Слава З., Дима Ш., Кирилл Д., Наташа У., Настя С., Даша К. Они составили рассказ с помощью педагога, который указывал на каждую картинку, задавал наводящие вопросы.

Максим Ш., Оля С., Маша Т., Саша З., Никита О., Миша П., Катя П., Лиза Т. смогли составить свой рассказ только с помощью наводящих вопросов взрослого. При этом часто во время рассказа теряли смысл, и приходилось вновь указывать на картинку, на которой ребенок остановился.

Низкий уровень выполнения данного диагностического задания не был выявлен.

Диагностическое задание 5 «Составь рассказ» (Автор: В.П.Глухов).

Цель: выявить умение составлять рассказ из личного опыта.

Материалы, содержание и уровни оценки результатов диагностического задания были представлены в п. 2.1. Количественные результаты отражены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты диагностического задания 5 «Составь рассказ»

(Автор: В.П. Глухов)

Группа	Низкий уровень	Недостаточный уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ 11 (100%)	0%	27%	46%	27%
КГ 11 (100%)	0%	63%	27%	10%

Обработка полученных данных показала, что Гордей М., Тимур С., Полина К., Кирилл Д. имеют высокий уровень умения составлять рассказ из личного опыта. Они справились с заданием, их ответы были полными, они дополняли свои рассказы разными историями из своей жизни.

Вова Ш., Марк П., Матвей Л., Маша Т., Таня Б., Витя Т., Дима Ш., Даша К. имеют средний уровень. Они составили рассказ из опыта по вопросному плану взрослого. При этом следует отметить, что значительная часть фрагментов рассказа представляет связные и информативные словосочетания.

Недостаточный уровень выявлен у следующих детей: Максим Ш., Оля С., Саша З., Никита О., Слава З., Миша П., Наташ У., Настя С., Катя П., Лиза Т. Их рассказ из опыта строился на основе ответов на вопросы взрослого. При этом ответы недостаточно полные и распространенные, поэтому информативность рассказа низкая.

Низкий уровень умения составлять рассказ из личного опыта не выявлен.

Сводный протокол результатов контрольного эксперимента в экспериментальной группе представлен в приложении Г.

Экспериментальные данные свидетельствуют, что 36% детей экспериментальной группы имеют высокий уровень развития связной

монологической речи, также 36% имеют средний уровень. Недостаточный уровень развития связной монологической речи выявлен у 28% детей. Низкий уровень в экспериментальной группе не выявлен (рис. 4).

Сводный протокол результатов контрольного эксперимента в контрольной группе представлен в приложении Д.

Экспериментальные данные свидетельствуют, что у 45% детей контрольной группы выявлен недостаточный уровень развития связной монологической речи, у 36% детей – средний уровень. Также выявлен и высокий уровень у 18% детей. Низкий уровень в контрольной группе не выявлен (рис. 5).

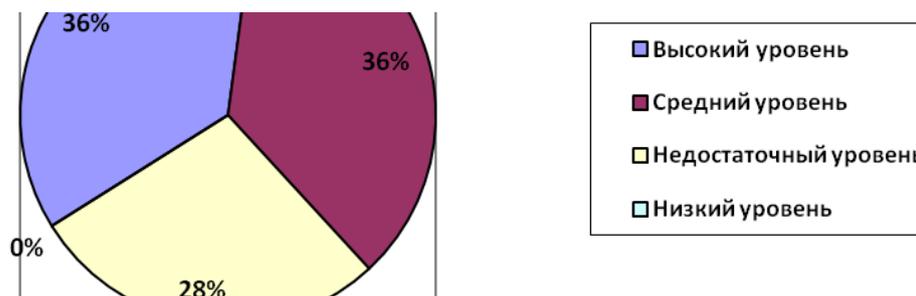


Рисунок 4 – Количественные результаты контрольного эксперимента в процентном соотношении, ЭГ

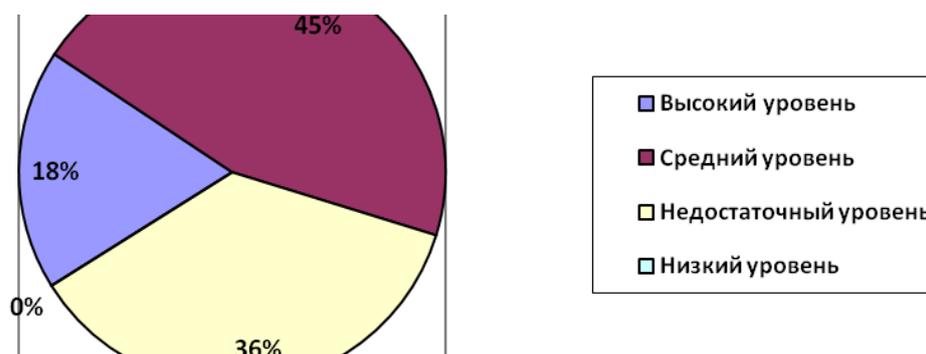


Рисунок 5 – Количественные результаты контрольного эксперимента  
в процентном соотношении, КГ

Сравнительные результаты контрольного эксперимента в экспериментальной и контрольной группах представлены на рисунке 6.

Таким образом, более высокие показатели положительной динамики уровня развития связной монологической речи у детей экспериментальной группы свидетельствуют об эффективности проведенной работы в процессе формирующего эксперимента.

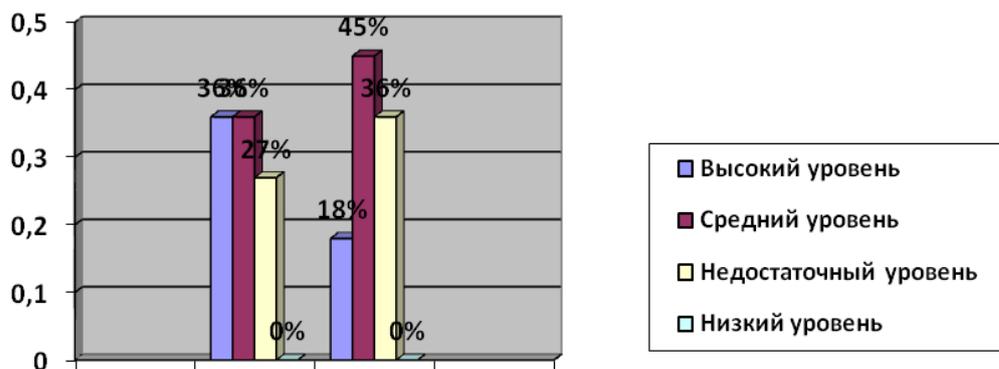


Рисунок 6 – Сравнительные результаты контрольного эксперимента  
в ЭГ и КГ

## Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Анализ теоретических основ и логопедической практики показал, что проблема развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР является актуальной. Актуальность обусловлена увеличивающимся количеством детей с нарушениями речи и необходимостью разработки эффективных подходов к осуществлению такого направления логопедической работы, как развитие связной монологической речи.

Необходимость учитывать возрастные, а также индивидуальные возможности каждого ребенка с ограниченными возможностями здоровья определяет индивидуализацию коррекционно-образовательного процесса, дифференциацию содержания, методов и приемов коррекционно-развивающей работы. Эти положения определили выбор в нашем исследовании конкретного возраста детей и уровня общего недоразвития речи – дети 6-7 лет с ОНР III уровня.

Экспериментальная работа проводилась в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

На этапе констатирующего эксперимента мы выявляли уровни развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР III уровня (в экспериментальной и контрольной группах) по критериям: содержательность, логическая последовательность, грамматическая правильность построения предложений, структурирование текста, точность речи. Было выявлено, что у детей как экспериментальной, так и контрольной групп преобладают низкий и недостаточный уровни развития связной монологической речи.

В процессе формирующего эксперимента мы проверяли положения гипотезы. Развитие у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня связной монологической речи осуществлялось с использованием лэпбуков, разработанных по лексическим темам. Были определены задания с

материалами лэпбуков для поэтапного развития у детей 6-7 лет с ОНР III уровня связной монологической речи (описательный рассказ – рассказ по сюжетной картинке – рассказ по серии сюжетных картинок – пересказ – рассказ из личного опыта). Лэпбуки использовались на групповых и индивидуальных логопедических занятиях, в совместной деятельности воспитателя с детьми в режимных моментах.

Контрольный этап исследования был направлен на выявление динамики в развитии связной монологической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Более высокие показатели положительной динамики уровня развития связной монологической речи у детей экспериментальной группы свидетельствуют об эффективности проведенной работы в процессе формирующего эксперимента. Так, количество детей, имеющих высокий уровень, составило 4 человека (36%), средний уровень – 4 человека (36%), недостаточный уровень – 2 человека (28%). Низкий уровень не был выявлен.

Таким образом, цель исследования достигнута, поставленные задачи решены, состоятельность положений гипотезы доказана.

В качестве перспектив дальнейшего исследования данной темы может быть включение в содержание лэпбуков материалов для развития у детей 6-7 лет с ОНР монолога-рассуждения.

## Список используемой литературы

1. Бойкова, С.В. Развитие лексико-грамматического строя речи у дошкольников с ОНР [Текст] / С.В. Бойкова. – 2010. – № 3. – С. 42-48.
2. Бойкова, С.В. Занятия с логопедом по развитию связной речи у детей 5–7 лет [Текст] / С.В. Бойкова. – СПб : КАРО, 2010. – 191 с.
3. Бородин, А.М. Методика развития речи детей дошкольного возраста [Текст] / А.М. Бородин. – М. : Просвещение – 2004. – 278 с.
4. Ванюхина, Г.А. Истоки качества связной речи дошкольников с системными речевыми нарушениями [Текст] / Г.А. Ванюхина // Логопед. – 2005. – № 5. – С. 18-25.
5. Волосовец, Т.В. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: Учебно-методическое пособие [Текст] / Т.В. Волосовец. – М. : Под ред., 2002. – 144 с.
6. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи [Текст] : учебн.-метод. пособие / Г.А. Волкова. – СПб. : Детство-пресс, 2003. – 144 с.
7. Выготский, Л.С. Детская речь [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Просвещение, 2012. – 420 с.
8. Глухов, В.П. Из опыта логопедической работы по формированию связной речи детей с ОНР дошкольного возраста на занятиях по обучению рассказыванию [Текст] / В.П. Глухов // Дефектология. – 2006. – № 2. – С. 56-73.
9. Глухов, В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] / В.П. Глухов. – М. : АРКТИ, 2002. – 256 с.
10. Голубева, Г.Г. Преодоление нарушений звукослоговой структуры слова у дошкольников [Текст] / Г.Г. Голубева. – СПб. : ЦДК проф. Л.Б. Баряевой, 2010. – 121 с.

11. Жукова, Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург : Изд-во АРТ ЛТД, 1998. – 320 с.
12. Зайцева, Е.С. Тестовая методика обследования речи детей в возрасте 4-7 лет [Текст] / Е.С. Зайцева, В.К. Шептунова. – СПб. : КАРО, 2012. – 72 с.
13. Кирьянова, Р.А. Комплексная диагностика и ее использование учителем-логопедом в коррекционной работе с детьми 5-6 лет, имеющими тяжелые нарушения речи [Текст] / Р.А. Кирьянова – СПб. : КАРО, 2012. – 368 с.
14. Корицкая, Е.Г. Формирование развернутой описательно-повествовательной речи у детей с третьим уровнем общего недоразвития речи: Нарушение речи у дошкольников [Текст] / Е.Г. Корицкая, Т.А. Шимкович, Р.А. Белова-Давид. – М. : Просвещение, 2002. – 320 с.
15. Левина, Р.Е. Характеристика ОНР у детей [Текст] / Р.Е. Левина, Н.А. Никашина // Основы теории и практики логопедии. – М. : Просвещение, 2016. – 67-85 с.
16. Леонтьев, А.А. Язык, речь, речевая деятельность [Текст] / А.А. Леонтьев. – М. : Просвещение, 2005. – 214 с.
17. Маклаков, А.Г. Общая психология [Текст] : учебник для вузов / А.Г. Маклаков. – СПб. : Питер, 2008. – 583 с.
18. Рубинштейн, С.Л. Развитие связной речи [Текст] / С.Л. Рубинштейн, М.М. Алексеева, В.И. Яшина // Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста. – М. : Издательский центр «Академия», 2015. – 560 с.
19. Сохин, Ф.А. Развитие речи детей дошкольного возраста [Текст] / Ф.А. Сохин. – М. : Просвещение, 2015. – 296 с.
20. Спирова, Л.Ф. Особенности развития связной речи у детей с общим ее недоразвитием [Текст] / Л.Ф. Спирова. – М. : Педагогика, 2010. – 40 с.

21. Ткаченко, Т.А. Формирование и развитие связной речи [Текст] / Т.А. Ткаченко. – СПб. : Детство-пресс, 2009. – 215 с.
22. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников [Текст] / О.С. Ушакова. – М. : Изд-во Института Психотерапии, 2017. – 240 с.
23. Ушакова, О.С. Развитие словесного творчества детей 6-7 лет [Текст] / О.С. Ушакова // Дошкольное воспитание. – М. : Изд-во Института Психотерапии. – 2012. – № 9. – 126 с.
24. Ушакова, О.С. Методика развития речи детей дошкольного возраста [Текст] : учеб.-метод. пособие для воспитателей дошк. образоват. учреждений / О.С. Ушакова, Е.М. Струнина. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 288 с.
25. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте [Текст] : Избранные психологические труды / Д.Б. Эльконин. – М. : АПН РСФСР, 2013. – 324 с.
26. Алексеева, М.М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников [Электронный ресурс] : Учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / М.М. Алексеева, В.И. Яшина. – 3-е изд., стереотип. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 400 с. // Режим доступа: [http://pedlib.ru/Books/4/0018/4\\_0018-1.shtml](http://pedlib.ru/Books/4/0018/4_0018-1.shtml)
27. Дорохина, О.В. Лэпбук как инновационное и современное средство развития детей [Электронный ресурс] / О.В. Дорохина // Режим доступа: <https://docplayer.ru/58625185-Lepbuk-kak-innovacionnoe-i-sovremennoe-sredstvo-razvitiya-detey.html>
28. Наумова, М.М. Лэпбук – форма работы по развитию речи детей [Электронный ресурс] / М.М. Наумова // Режим доступа: <https://nsportal.ru/detskiy-sad/razvitie-rechi/2018/05/14/lepbuk-forma-raboty-po-razvitiyu-rechi-detey>

## Приложение А

### Список детей, участвующих в эксперименте

Имя ребенка	Возраст	Диагноз
1.Вова Ш.	6л. 2 мес.	ОНР III уровня
2.Гордей М.	7л. 1мес.	ОНР III уровня
3.Максим Ш.	6л. 8мес.	ОНР III уровня
4.Марк П.	6л. 10мес.	ОНР III уровня
5.Матвей Л.	6л. 7мес.	ОНР III уровня
6.Тимур С.	7л. 3мес.	ОНР III уровня
7.Оля С.	6л. 8мес.	ОНР III уровня
8.Маша Т.	6л. 11мес.	ОНР III уровня
9.Полина К.	7л. 1мес.	ОНР III уровня
10.Саша З.	6л. 10мес.	ОНР III уровня
11.Таня Б.	6л. 10мес.	ОНР III уровня
12.Витя Т.	6л. 5мес.	ОНР III уровня
13. Никита О.	6л. 7мес.	ОНР III уровня
14. Слава З.	6л. 9мес.	ОНР III уровня
15. Миша П.	6л. 4мес.	ОНР III уровня
16. Дима Ш.	7л. 1мес.	ОНР III уровня
17.Кирилл Д.	6л. 8мес.	ОНР III уровня
18. Наташа У.	7л. 1мес.	ОНР III уровня
19. Настя С.	6л. 9мес.	ОНР III уровня
20. Катя П.	6л. 5мес.	ОНР III уровня
21. Лиза Т.	6л. 6мес.	ОНР III уровня
22. Даша К.	7л. 1мес.	ОНР III уровня

**Приложение Б**  
**Результаты констатирующего эксперимента**  
**(экспериментальная группа)**

№	Ф.И.	ДЗ№1	ДЗ№2	ДЗ№3	ДЗ№4	ДЗ№5	Общий уровень
1	Вова Ш.	2б	1б	1б	2б	2б	8б(Низ.Ур.)
2	Гордей М.	3б	2б	3б	4б	4б	16б(Ср.Ур)
3	Максим Ш.	2б	1б	1б	1б	1б	6б(Низ.Ур.)
4	Марк П.	3б	2б	2б	2б	2б	11б(Нед.Ур)
5	Матвей Л.	2б	2б	2б	2б	2б	10б(Нед.Ур.)
6	Тимур С.	4б	3б	3б	3б	3б	16б(Ср.Ур)
7	Оля С.	2б	2б	2б	1б	1б	8б(Низ.Ур.)
8	Маша Т.	2б	1б	1б	1б	2б	7б(Низ.Ур.)
9	Полина К.	1б	2б	3б	3б	3б	12б(Нед.Ур)
10	Саша З.	2б	1б	1б	1б	1б	6б(Низ.Ур.)
11	Таня Б.	2б	1б	2б	1б	3б	9б(Нед.Ур.)

## Приложение В

### Результаты констатирующего эксперимента (контрольная группы)

№	Ф.И.	ДЗ№1	ДЗ№2	ДЗ№3	ДЗ№4	ДЗ№5	Общий уровень
1	Витя Т.	4б	3б	2б	1б	2б	12(Нед.Ур)
2	Никита О.	2б	4б	3б	2б	1б	12(Нед.Ур)
3	Слава З.	1б	1б	2б	2б	1б	7(Низ.Ур.)
4	Миша П.	1б	1б	1б	1б	1б	5(Низ.Ур.)
5	Дима Ш.	2б	2б	2б	4б	2б	12(Нед.Ур)
6	Кирилл Д.	2б	2б	4б	3б	4б	15(Ср.Ур)
7	Натasha У.	3б	2б	2б	3б	2б	12(Нед.Ур)
8	Настя С.	1б	1б	1б	2б	2б	7(Низ.Ур.)
9	Катя П.	1б	1б	1б	1б	1б	5(Низ.Ур.)
10	Лиза Т.	2б	2б	2б	1б	1б	8(Низ.Ур.)
11	Даша К.	2б	2б	2б	3б	3б	12(Нед.Ур)

## Приложение Г

### Результаты контрольного эксперимента (экспериментальная группа)

№	Ф.И.	ДЗ№1	ДЗ№2	ДЗ№3	ДЗ№4	ДЗ№5	Общий уровень
1	Вова Ш.	3	2	2	3	3	13(Ср.Ур)
2	Гордей М.	4	3	3	4	4	18 (Выс.Ур)
3	Максим Ш.	3	1	2	2	2	10 (Нед.Ур)
4	Марк П.	4	3	3	4	3	14 (Выс.Ур)
5	Матвей Л.	3	2	3	3	3	14 (Ср.Ур)
6	Тимур С.	4	3	4	3	4	18 (Выс.Ур)
7	Оля С.	3	3	3	2	2	13 (Ср.Ур)
8	Маша Т.	3	2	2	2	3	12 (Нед.Ур)
9	Полина К.	2	4	3	4	4	17 (Выс.Ур)
10	Саша З.	3	2	2	2	2	11(Нед.Ур)
11	Таня Б.	3	2	3	3	3	14 (Ср.Ур)

## Приложение Д

### Результаты контрольного эксперимента

(контрольная группа)

№	Ф.И.	ДЗ№1	ДЗ№2	ДЗ№3	ДЗ№4	ДЗ№5	Общий уровень
1	Витя Т.	4	3	3	4	3	17(Выс.Ур)
2	Никита О.	2	4	3	2	2	13(Ср.Ур)
3	Слава З.	2	2	3	3	2	12(Нед.Ур)
4	Миша П.	2	2	1	2	2	9(Нед.Ур)
5	Дима Ш.	2	3	2	3	3	13(Ср.Ур)
6	Кирилл Д.	3	3	4	3	4	17(Выс.Ур)
7	Натasha У.	3	2	2	3	2	12(Нед.Ур)
8	Настя С.	4	3	2	3	2	14(Ср.Ур)
9	Катя П.	2	2	2	2	2	10(Нед.Ур)
10	Лиза Т.	3	2	4	2	2	13(Ср.Ур)
11	Даша К.	3	4	2	3	3	15(Ср.Ур)