

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ШЕСТОГО ГОДА ЖИЗНИ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ СПЕЦИАЛЬНЫХ ИГР И УПРАЖНЕНИЙ**

Студент

Т.А. Хилай

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.В. Некрасова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2019 г.

Тольятти 2019

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме дошкольного образования – формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений. Актуальность темы исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточной разработанностью специальных игр и упражнений для данного процесса.

Целью бакалаврской работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможностей специальных игр и упражнений как средства формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: изучить и проанализировать психологическую, педагогическую и методическую литературу по проблеме формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня; выявить уровень сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня; разработать содержание и экспериментально проверить эффективность работы по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (46 источников) и 4 приложений. Текст иллюстрируют 3 рисунка, 13 таблиц.

Объем бакалаврской работы – 64 страницы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические аспекты формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.....	9
1.1 Особенности формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня	9
1.2 Формирование грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.....	17
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.....	26
2.1 Выявление уровня сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.....	26
2.2 Содержание работы по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.....	39
2.3 Динамика сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.....	48
Заключение.....	58
Список используемой литературы.....	60
Приложения.....	65

Введение

В последнее время обозначилась следующая проблема в дошкольном детстве: ежегодно увеличивается количество детей с речевыми нарушениями, дефекты которых носят стойкий характер и с трудом поддаются коррекции. Одним из наиболее трудных и распространенных дефектов патологии речи является общее недоразвитие речи.

Теоретически и экспериментально установлено, что специфические особенности развития речевой сферы у детей с общим недоразвитием речи обуславливают и специфику формирования когнитивной сферы (В.К. Воробьева, Г.С. Гуменная, В.А. Ковшиков, Р.Е. Левина, Л.В. Лопатина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Л.С. Цветкова, В.В. Юргайкин и др.).

Актуальность исследования заключается в том, что необходимо целенаправленное формирование грамматического строя речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Одним из ведущих признаков дефекта при общем недоразвитии речи является аграмматизм. Поэтому к началу обучения у таких детей значительно отстает от возрастной нормы уровень сформированности грамматического строя. Это характеризуется нарушениями в овладении языковыми механизмами словообразования, словоизменения, в употреблении синтаксических конструкций.

По мнению учёных Р.Е. Левиной, О.В. Правдиной, Т.Б. Филичевой, существует ряд причин, затруднений в овладении грамматическими средствами языка – это недоразвитие компонентов языковой системы, сниженная способность отражать и дифференцировать в речи наиболее важные грамматические закономерности.

В психолого-педагогической литературе встречается не так много исследований, посвящённых особенностям овладения синтаксическими конструкциями детьми с общим недоразвитием речи.

Особенно значимым становится вопрос о системной коррекции нарушений грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи.

Учитывая важность достаточного уровня сформированности грамматических средств языка для коррекции системного речевого недоразвития и успешной подготовки к обучению, необходимо сформировать у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи систему морфологических и синтаксических обобщений, грамматических автоматизмов, без которых речь, невозможна.

Аналитический обзор психолого-педагогической литературы по проблеме изучения общего недоразвития речи показал, что сформированность грамматического строя у дошкольников с данным диагнозом изучалась в исследованиях Е.А. Афанасьевой, Л.В. Ковригиной, Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, Е.Л. Маливановой, Е.В. Назаровой, Л.Г. Парамоновой, Н.П. Рудаковой, Н.В. Серебряковой, М.Ф. Фомичевой и др.

Анализ последних исследований дает основание утверждать, что, несмотря на интерес к проблеме, на наличие многообразия научных исследований и методических разработок, затрагивающих эту проблему, до настоящего времени не сложилось целостного видения проблемы сформированности грамматического строя речи у дошкольников с ОНР.

Анализ психолого-педагогической литературы и педагогического опыта позволил определить **противоречие** между необходимостью формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточной разработанностью специальных игр и упражнений для данного процесса.

Исходя из актуальности проблемы и выявленного противоречия была сформулирована **проблема исследования**: каковы возможности специальных игр и упражнений в формировании грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня?

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности специальных игр и упражнений как средства формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Объект исследования: процесс формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: специальные игры и упражнения как средство формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Гипотеза исследования процесс формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений будет эффективен, если:

- специально подобранные игры и упражнения будут включаться в различные формы коррекционно-развивающей работы;

- комплекс специальных игр и упражнений будет составлен в соответствии с направлениями формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня;

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда атрибутами и материалами для организации специальных игр и упражнений.

Для достижения цели исследования решались следующие **задачи**:

1. Изучить и проанализировать психологическую, педагогическую и методическую литературу по проблеме формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить уровень сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать содержание работы по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.

4. Экспериментально проверить эффективность работы по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы**:

– теоретический анализ психологической, педагогической и методической литературы по проблеме исследования;

– эмпирические методы (наблюдение, беседа, психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий, контрольный этапы);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования).

Теоретическую основу исследования составили:

– положения о единстве речевого и психического развития, комплексном подходе к их изучению (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн);

– исследования о роли игр, способствующих формированию у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи умения самостоятельно образовывать новые формы слов; умение грамматически правильно строить различные предложения (Р.Е. Левина, Т.В. Волосовец, Л.И. Ефименкова, Л.Н. Моисеенко, Л.А. Тишина).

Новизна исследования заключается в разработке комплекса специальных игр и упражнений по формированию грамматического строя речи детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.

Теоретическая значимость исследования заключается в анализе различных подходов по данной проблеме в психолого-педагогической литературе, в обосновании формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с ОНР III уровня посредством специальных игр и упражнений.

Практическая значимость исследования: комплексы специальных игр и упражнений могут быть использованы учителями-логопедами, воспитателями для более эффективного формирования грамматического строя речи детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Экспериментальная база исследования. МБУ детский сад №100 «Островок», г.о. Тольятти.

В исследовании принимали участие дети 5-6 лет. Экспериментальная группа – 12 дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня. Контрольная группа – 12 дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (46 наименований), 4 приложения. Текст иллюстрирован 13 таблицами, 3 рисунками.

Глава 1. Теоретические аспекты формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня

1.1 Особенности формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня

Термин «грамматика» используется в языкознании в двух значениях: обозначение грамматического строя языка и науки, свода правил об изменении слов и их сочетании в предложении.

По мнению К.Д. Ушинского, грамматика является логикой языка, которая делает речь организованной и ясной для окружающих, а методика развития речи основывается на усвоении грамматического строя языка [7].

Материальной основой мышления и зеркалом интеллектуального развития ребенка являются грамматические формы языка.

Условием успешного развития монологической речи является сформированный грамматический строй речи у детей, так как монолог требует владения приемами логической связи простых и сложных предложений.

Развитие грамматического строя речи обеспечивает практическое владение детьми: фонетическим, морфологическим и лексическим уровнями языковой системы.

Дети, у которых сформирован грамматический строй речи, не скованные в общении, высказывают свои мысли, выражают чувства, чувствуют себя равноправными участниками совместной деятельности.

А.Н. Гвоздевым, ещё в пятидесятые годы двадцатого века в труде «Формирование грамматического строя языка русского ребенка», были рассмотрены грамматические категории, элементы и конструкции в речи [12].

А.Г. Арушанова выделила три направления изучения грамматического строя речи детей дошкольного возраста [4].

1. Исправление неточностей и ошибок, характерных детям (спряжение глаголов, множественное число и др.). Педагоги-исследователи О.И. Соловьева, Л.А. Пенъевская, М.М. Кониная составили перечень слов, изменения которых вызывают затруднения у дошкольников.

2. Выявление звеньев механизма освоения детьми грамматического строя, формирование понимания грамматических форм и грамматических обобщений. Исследования учёных (А.В. Запорожец, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин) показали, что правильное применение грамматической формы получает в деятельности сигнальное значение.

3. Выявление основных педагогических условий формирования механизма грамматического структурирования в области синтаксиса и словообразования. М.С. Лаврик, Э.А. Федеравичене, Н.Ф. Виноградова, Г.И. Николайчук, А.Г. Тамбовцева-Арушанова выявили особенности развития грамматического компонента языковой способности в разных возрастах, влияние условий игровой и речевой деятельности на развитие синтаксических конструкций.

По мнению Д.Б. Эльконина, увеличение словарного запаса и усвоение грамматического строя зависит от реальных условий жизни и воспитания: в исследованиях В. Штерна дети 5 лет имеют запас слов – 2200, а дети 6 лет – 2500–3000 слов; в исследованиях Смита дети 5 пяти лет имеют число слов 2100, дети 6 лет – 2500.

По законам грамматики языка словарный состав является фундаментом, который служит общению и познанию действительности.

По мнению А.Н. Гвоздева, дошкольный период является периодом усвоения морфологической системы русского языка, типов склонений и спряжений, а также обозначает особенную языковую одаренность детей. Одарённость заключается в свободном конструировании формы и оперировании значимыми элементами, в зависимости от их значений. А для

создания новых слов необходимо умение выделять знакомые предметы, явления, замечать их характерные черты.

Наиболее ярко детские образования по аналогии проявляются при усвоении ребенком словообразовательных суффиксов.

По мнению А.Н. Гвоздева после трех лет усваиваются суффиксы для определения женского пола, действующего лица, отвлеченного действия, для обозначения детенышей, для обозначения собирательности. Усвоение суффиксов различных категорий происходит в течение длительного времени и довольно легко идёт овладение словообразованием.

Многие дети дошкольного возраста имеют «языковое чутьё», которое выражается в самостоятельном словообразовании. Это является фактом овладения детьми языковой действительностью.

Ориентировка на звуковую форму слова является основой языка. Как отмечает А.Н. Гвоздев, уже в 5 лет ребёнок осознаёт значение слов и может дать им объяснение, но это происходит на основе сравнения одних слов с другими созвучными словами, и приводит к ошибкам. Например, слово «деревня» сближается со словом «дерево». То есть, смысловое истолкование следует за звуковым сопоставлением. Таким образом, осмысленность речи возникает в процессе специального обучения детей [12].

В процессе дошкольного возраста, по мнению А.В. Захаровой происходит увеличение числа отношений, выражаемых каждым падежом. При помощи падежных форм в речи происходит образование новых видов объективных отношений различными способами. Например, в старшем дошкольном возрасте дети выражают временные отношения формами родительного и дательного падежа. Способствует усвоению морфологической системы родного языка и то, что к началу школы у детей окончательно выражена ориентировка на звуковую форму существительных.

Овладение составом речи у детей является показателем усвоения детьми грамматики. По мнению С.Н. Карповой, достаточно небольшое количество детей в старшем дошкольном возрасте могут вычленить слова из

предложения. Формирование этого умения идёт медленно и требует определённых приемов обучения. Но оно необходимо для освоения ребенком форм отдельных слов и связей между ними внутри предложения [44].

Благодаря этому, в речи старших дошкольников увеличивается количество распространенных предложений с однородными членами, простых и сложных предложений, а также ребенок овладевает союзами и правилами их применения.

Л.А. Калмыкова в своих исследованиях утверждает, что у будущих первоклассников большую часть в тексте составляют простые предложения.

В старшем дошкольном возрасте у детей наблюдается рост числа обобщающих слов и придаточных предложений, что говорит о развитии отвлеченного мышления. Уже в старшем дошкольном возрасте связная речь сформирована, и на вопросы дети умеют отвечать чётко и кратко, или давать полные ответы.

В шесть лет дети уже умеют давать оценку ответам сверстников, составлять рассказы по предложенным темам (описательный или сюжетный), однако, они ещё не умеют передавать в рассказе свое эмоциональное отношение к описываемым объектам.

Старшие дошкольники имеют уже существенный запас слов и владеют набором простых распространенных и сложных предложений, умеют критически относиться к грамматическим ошибкам и контролировать свою речь.

Работа по формированию грамматически правильной речи строится на основных принципах логопедического воздействия, разработанных в отечественной специальной педагогике.

Ф.А. Сохиным и О.С. Ушаковой были сформулированы основные задачи грамматической работы с детьми дошкольного возраста:

– обогащение речи грамматическими средствами на основе активной ориентировки в окружающем мире и в звуковой речи;

– расширение сферы применения грамматических средств языка в разнообразных формах речи и речевого общения;

– формирование лингвистического отношения к слову, поисковой активности в сфере языка и речи на основе языковых игр [40].

По мнению А.Г. Тамбовцевой, при обучении детей необходимо учитывать то, что:

– различные стороны грамматического строя языка дети усваивают неодинаково: на пятом году жизни особое внимание уделяется поощрению словообразования, словотворчества; на шестом году – элементарному анализу структуры предложения;

– грамматическую работу с детьми нельзя рассматривать как задачу предупреждения и исправления грамматических ошибок;

– на занятиях детей надо обучать тем навыкам, которые трудно усваиваются в повседневном общении, но не все трудные грамматические формы и категории подлежат усвоению на занятиях.

Поэтому надо различать, когда ребёнок совершил грамматическую ошибку по незнанию, а когда по невнимательности.

– работу необходимо строить так, чтобы каждый ребенок имел возможность решать посильные речевые задачи.

– руководство грамматическим развитием следует осуществлять через организацию совместной деятельности со взрослым, через общение ребенка с педагогом и сверстниками.

Процесс обучения необходимо организовывать таким образом, чтобы обучение носило творческий познавательный характер, опиралось на поисковую активность, на языковые обобщения.

В 50-60-х гг. XX в. Р.Е. Левиной было дано теоретическое обоснование общего недоразвития речи: отклонения в формировании речи рассматривались как нарушения развития и определена периодизация проявлений общего недоразвития речи. Общее недоразвитие речи – это сложные речевые расстройства, в результате которых у детей нарушено

формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте [24].

На основе поэтапного структурно-динамического изучения аномального речевого развития раскрыты также специфические закономерности, определяющие переход от низкого уровня развития к более высокому.

Р.Е. Левиной были выделены три уровня речевого развития, в которых отражено характерное состояние компонентов языка у детей с общим недоразвитием речи. У таких детей всегда наблюдается нарушение звукопроизношения, недоразвитие фонематического слуха, отставание в формировании словарного запаса и грамматического строя [24].

Основным контингентом специальных дошкольных и школьных учреждений являются дети III уровня речевого развития, который характеризуется развернутой фразовой речью с элементами недоразвития лексики, грамматики и фонетики.

Данный уровень характеризуется применением детьми простых распространенных и некоторых определённых видов сложных предложений, но их структура может нарушаться (отсутствие главных или второстепенных членов предложения).

Специальные задания помогут обозначить трудности в использовании существительных среднего рода, глаголов будущего времени, в согласовании существительных с прилагательными и числительными в косвенных падежах.

На третьем уровне детям доступны словообразовательные операции, а также отмечается позитивная динамика в усвоении системы морфем и способов манипулирования.

Характерным является замена одного звука другим или одновременно несколько звуков данной или близкой фонетической группы. Обозначаются замены звуков в словах, смешение их в словах, взаимозамена в предложениях, перестановка звуков и слогов, их сокращение в словах. Хотя

речь дошкольника довольно развёрнута, встречается неточное применение некоторых лексических значений.

В речи доминируют существительные и глаголы, а прилагательные, наречия, причастия редко используются. Дети не всегда умеют образовывать новые слова с помощью суффиксов и приставок или подбирать однокоренные, что создает трудности в использовании вариантов слов. Поэтому дети начинают заменять нужное слово другим, подобным по значению.

Дети в своей речи используют простые предложения и, в основном, не используют сложные конструкции. Наблюдаются ошибки в согласованности числительных с существительными, прилагательных с существительными в роде, числе, падеже.

У детей наблюдается отсутствие понимания значения слов, выраженных приставкой и суффиксом; морфологических элементов, выражающих количество и род; логико-грамматической структуры.

Дети с ОНР третьего уровня могут сами образовывать слова, пользуясь распространенными словообразовательными моделями. Но часто это приводит к нарушению звуко-слоговой организации производного слова.

На первый взгляд трудно определить достаточность словарного запаса в повседневной жизни, только при обследовании можно выяснить незнание, например, отдельных частей тела. Только анализ речевых возможностей предоставит возможность определить затруднения в произношении слов, фраз сложной слоговой структуры. Так как у детей с ОНР третьего уровня звуко-слоговой анализ и синтез недостаточно сформированы, это будет препятствовать обучению чтению и письму.

Образец связной речи указывает на нарушение логически-временных отношений в повествовании: дети могут переставлять части рассказа, пропускать важные элементы сюжета и ухудшать их содержание.

Для многих форм ОНР изучение символической формы языка нарушено, расстраивается комбинирование знаков на основе правил языка, оперирование знаками в процессе речи.

Овладение активным и пассивным словарем при ОНР происходит быстрее, чем формирование грамматического строя речи, потому что грамматическое значение всегда более абстрактно, чем словарный запас, а грамматическая система языка организована на основе большого количества языковых правил.

Изменения в грамматических формах, словообразовании и типах предложений появляются у детей ОНР, как правило, в том же порядке, что и при нормальном языковом развитии.

Овладение специальной грамматической структурой детей с ОНР проявляется в более медленной скорости понимания, что несовместимо с развитием языковой формы и синтаксической системы, семантических и формальных языковых компонентов, а также с искажением общей ситуации развития языка.

Анализ детской речи при ОНР выявляет нарушение морфологических и синтаксических единиц. Такие дети сталкиваются с трудностями при выборе грамматических средств и комбинаций для выражения своих мыслей.

«Грамматическая структура языковых нарушений в ОНР обусловлена недостаточным развитием морфологического и синтаксического обобщения у детей, отсутствием формирования тех лингвистических операций, посредством которых происходят построение грамматических структур и выбор определенных языковых единиц и элементов» [23].

Несформированность языковых обобщений может носить первичный характер, как при алалии, детской афазии, и вторичный, как при дизартрии. В последнем случае у детей наблюдается нарушение, как на моторном, так и на языковом уровне развития речи.

В речи детей с ОНР происходит нарушение формирования грамматических операций, что приводит к возрастанию морфологических аграмматизмов.

Учёными Н.С. Жуковой, В.А. Ковшиковым, Л.Ф. Спировой, Т.В. Филичевой были выделены у детей с ОНР неправильные формы сочетания слов в предложении:

1) неправильное употребление родовых, числовых, падежных окончаний существительных, местоимений, прилагательных (пишет ручка, белый мячи);

2) неправильное употребление падежных и родовых окончаний количественных числительных (три цветок);

3) неправильное согласование глагола с существительными и местоимениями (он прыгнула);

4) неправильное употребление родовых и числовых окончаний глаголов в прошедшем времени (ваза упал);

5) неправильное употребление предложно-падежных конструкций (под тумбочка, из чашка) [17].

У детей с ОНР обнаруживаются общие и специфические аграмматизмы.

Одной из характеристик детской речи ОНР является то, что существует две стратегии овладения структурой грамматики речи: усвоение слов в их целостном виде; овладение процессом разделения слов на составляющие его морфемы, которое происходит у детей с ОНР гораздо медленнее [10].

1.2 Формирование грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений

Игра является ведущей деятельностью детей дошкольного возраста. Игра – это форма деятельности в условных ситуациях, направленная на

воссоздание и усвоение общественного опыта, фиксированного в социально-закрепленных способах осуществления предметных действий, в предметах науки и культуры.

Под влиянием игры у детей создаются сложные виды зрительного, звукового анализа и синтеза, формирование которых является важной предпосылкой полноценного развития лексики.

С помощью игр ребенок социализируется, учится общаться со своими сверстниками, двигается, манипулирует различными предметами.

Детские игры очень разнообразны и имеют несколько классификаций. Выделим наиболее распространенные виды детской игры:

1. Сюжетно-ролевая игра. Эта игра является основным видом игр дошкольников. В ходе этой игры ребенок примеряет на себя разнообразные социальные роли, а также ставит себя в различные социальные ситуации, которые он мог видеть в реальной жизни взрослых людей. Самыми распространенными сюжетно-ролевыми играми являются «Магазин», «Больница», «Дочки-матери», «Парикмахерская», «Автобус» и др.

2. Подвижные игры. Данные игры очень важны для детей, так как дети очень активны и непоседливы. В процессе данных игр дети реализовывают свою потребность в движении, усовершенствуют свои двигательные умения и навыки, развивают такие физические качества как быстрота, ловкость, сила. Особенно такие игры полезны на свежем воздухе.

3. Дидактические игры. Данные игры дают представление об окружающем мире, о таких важнейших понятиях как цвет, величина, форма. Дидактические игры позволяют развивать мышление, память. Они очень важны для малышей, начинающих познавать мир. К дидактическим играм относятся игры типа «Чей это домик», «Найди одного цвета», «Найди пару», «Из чего сделано» и др.

4. Настольно-печатные игры. Данные игры направлены на развитие процессов мышления, памяти, воображения. Настольно-печатных игр существует великое множество. Все они очень красочные и привлекательные

для малышей. К данным играм относятся такие игры как «Лото», «Мозаика», «Домино» и др.

5. Театрализованные игры. Данные игры помогают ребенку больше понять и прочувствовать литературное произведение. Они развивают речь и творческие способности малышей [18].

Любая дидактическая игра, вне зависимости от вида, имеет определенную структуру, отличающую ее от других игр и упражнений. Структура дидактической игры представлена следующими элементами:

1) основные компоненты – к которым относятся дидактические и игровые задачи, игровые действия;

2) дополнительные компоненты – к которым относятся сюжет и роль.

Важнейшим элементом дидактической игры являются правила, исполнение которых обеспечивает реализацию игрового содержания.

В зависимости от используемого материала дидактические игры классифицируются на игры с предметами, настольно-печатные игры и словесные игры.

1. Игры с предметами – это игры с различными предметами (деревянными конусами из одноцветных и разноцветных колец, бочонками, шарами, матрешками, грибками и др.) и природными материалами (листьями, семенами и т. д.). Эти игры позволяют развивать у детей восприятие цветов, величины, форм.

2. Настольно-печатные игры – направлены на уточнение уже существующих представлений об окружающем мире и систематизацию знаний. Кроме того, они развивают мыслительные процессы и операции (такие, как анализ, синтез, обобщение, классификацию и др.).

Выделяют несколько видов настольно-печатных игр:

– «Парные картинки» – задача данных игр заключается в том, чтобы подобрать схожие картинки.

– «Лото» – игра строится на принципе парности: к картинкам на большой карте необходимо подобрать аналогичные изображения на

маленьких карточках. Тематика игр лото достаточно разнообразна: «посуда», «игрушки», «одежда», «растения» и т. д. Игры в лото помогают не только расширить знания детей, но и обогатить словарный запас.

– «Домино» – данная игра также основана на принципе парности. В ходе игры развивается не только память, но и сообразительность.

– «Разрезанные картинки» – данные игры направлены на развитие внимания, а также на уточнение представлений и соотношение между целым и частью.

– Игры по типу «лабиринт» помогают развивать пространственную ориентацию, предвидеть результат действия.

3. Словесные игры – в эту группу входит огромное количество народных игр типа «краски», «черное и белое» и др. Словесные игры помогают развивать внимание, сообразительность, быстроту реакции, связную речь.

Немаловажную роль имеет содержание обучающей игры. Структура дидактической игры, включающая в себя не только дидактическую задачу, но и игровые правила и действия, позволяет усложнять их по мере развития у детей различных психических процессов, таких как воля, память, произвольное внимание и др.

Правила игры – обязательный структурный элемент любой игры, благодаря им учитель-логопед в ходе игры способен управлять не только поведением детей, но и образовательным процессом.

Таким образом, обязательными структурными элементами любой дидактической игры являются: обучающая и воспитывающая дидактическая задача, игровые действия и игровые правила [46].

Проанализируем данные структурные элементы.

1. Дидактическая задача. Формируя дидактическую задачу, прежде всего, необходимо иметь в виду какие знания, представления детей (о природе, об окружающих предметах, о социальных явлениях) должны быть усвоены, закреплены детьми, какие умственные операции при этом должны

развиваться, какие качества детей можно сформировать средствами данной игры (например, честность, скромность, наблюдательность, настойчивость в достижении поставленной цели, активность, самостоятельность и др.). В любой дидактической игре определяется своя обучающая задача, что отличает одну игру от другой.

2. Игровые правила. Главная цель правил игры у детей 5-6 лет – организовать действия и поведение детей. Установленные правила могут запрещать, а также разрешать, предписывать что-то детям в игре, делать игру занимательной, напряженной.

3. Игровые действия. Дидактическую игру от игровых упражнений отличает то, что выполнение в ней игровых правил направляется и контролируется игровыми действиями. Развитие игровых действий зависит от педагога. Иногда дети, готовясь к игре, тоже вносят свои предложения: «давайте мы спрячем, а кто-нибудь будет искать!», «давайте я считалкой выберу водящего!», «помните, когда мы играли «горячо – холодно!», как интересно было!».

Формирование грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня наиболее эффективно проводить с использованием специальных игр и упражнений. Если игры являются формой деятельности в условных ситуациях, направленных на воссоздание и усвоение общественного опыта, то специальные игры и упражнения направлены на формирование определённого показателя, то есть на формирование грамматического строя речи.

Организация игр в группе детей 5-6 лет с ОНР осуществляется по трем основным этапам: подготовка к проведению игры, анализ проведенной игры.

Для общего недоразвития речи характерно наличие развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Хотя дети используют развернутую фразовую речь, они испытывают большие трудности при составлении предложений, по сравнению с детьми без нарушений речи.

Для развития лексики у детей 5-6 лет с ОНР и коррекции существующих лексико-грамматических нарушений ставятся следующие основные задачи:

- сформировать у детей умение правильно образовывать множественное число существительных;
- сформировать у детей умение самостоятельно образовывать новые формы слов;
- сформировать у детей умение правильно образовывать трудные формы повелительного наклонения глаголов;
- сформировать у детей умение правильно образовывать притяжательные и относительные прилагательные;
- сформировать у детей умение правильно согласовывать существительные с прилагательными, числительными, местоимениями;
- сформировать у детей умение согласовывать слова в предложениях, используя предлоги, по существующим правилам;
- сформировать у детей умение грамматически правильно строить различные предложения (простые, сложносочиненные и сложноподчиненные);
- сформировать навыки связной речи [45].

Подготовка и проведение игр и игровых упражнений у детей шестого года жизни с ОНР требует от учителя-логопеда большой, продуманной работы. Это обогащение детей определенными знаниями, сбор дидактического материала, в некоторых случаях и изготовление его вместе с детьми, а также организация обстановки для игр, четкое определение своей роли в игре.

При проведении игры необходимо правильно сочетать наглядность, слова логопеда и действия самих детей с игрушками, игровыми пособиями, используемыми предметами. Применять наглядный материал в старших группах надо с учётом опыта детей и новых задач, которые возникают при ознакомлении с окружающим миром.

Проведенный анализ психолого-педагогической и специальной литературы показал, что развитие лексики у детей шестого года жизни с ОНР имеет свою специфику и значительно отличается от развития лексики детей с нормальным речевым развитием.

У детей шестого года жизни с ОНР наблюдается задержка в формировании всех компонентов речевой деятельности. Кроме того, у них отмечается нарушение в развитии лексики, которое проявляется, главным образом, в значительной ограниченности словарного запаса, а также расхождении объемов активного и пассивного словарей, а также неточном употреблении слов, слабой сформированности обобщающих понятий, и трудностях в актуализации слов.

Развитие лексики у детей шестого года жизни с ОНР – важнейшая задача их речевого развития, которая должна быть связана с развитием представлений об окружающем мире. При этом важная роль при развитии лексики у детей шестого года жизни с ОНР отводится играм и игровым упражнениям.

Данные игры дают представление об окружающем мире, о таких важнейших понятиях как цвет, величина. Игры позволяют развивать мышление, память. Они очень важны для малышей, начинающих познавать мир.

В зависимости от используемого материала игры классифицируются на игры с предметами, настольно-печатные игры и словесные игры.

Любая игра имеет определенную структуру, вне зависимости от вида, отличающего ее от других видов игр и упражнений. Структура любой дидактической игры представлена следующими элементами:

- 1) основные элементы – к которым относятся игровые задачи и действия;
- 2) дополнительные элементы – к которым относятся сюжет и роль.

Таким образом, обязательными структурными элементами любой игры являются: обучающая и воспитывающая задача, игровые действия и правила.

Основным средством формирования правильной грамматической речи детей являются и упражнения с использованием наглядного материала.

Наглядным материалом служат натуральные предметы, игрушки, картинки, также используются разнообразные карточки-задания, перфокарты. Проводить их нужно непринужденно, чаще всего в игровой форме, не пользуясь сложной грамматической терминологией.

Работу нужно проводить по следующим направлениям:

1. Упражнения на словоизменение (число, род, падеж) (упражнение «Посмотри и назови», «Один и два»).

2. Упражнения на словообразование (уменьшительный суффикс, глагольные приставки, образование относительных и притяжательных прилагательных) (упражнение «У кого кто?»).

3. Составление предложений разной структуры с постепенным усложнением (упражнение «Переставь цветок», «Бабочка и грибок») [31].

Развитие лексики тесно связано с развитием грамматического строя речи, особенно словообразования и словоизменения. В связи с этим многие задания по развитию лексики могут быть использованы и для развития грамматического строя речи.

Сначала можно использовать игрушки, конкретные предметы. При рассматривании обращать внимание детей не только на название предмета, но и название его частей. Вводить приемы, помогающие выделять признаки предметов, сравнивать их. Затем переходить к работе с разрезанными картинками, на которых изображены животные, мебель, посуда. При складывании какой-либо картинки, например, из серии «Одежда», дети называют ее составные части. Это помогает им лучше запомнить каждую деталь предмета, развивает внимание, память.

Е.И. Тихеевой были разработаны упражнения для развития речи дошкольников, в том числе и для развития её синтаксической стороны: на распространение предложений, на добавление придаточных предложений. Рассматривание картин, в основном сюжетных, используется для

формирования умения строить простые и сложные предложения. Пересказ коротких рассказов и сказок – ценное средство для обучения детей построению предложений, так как само художественное произведение является образцом правильной в грамматическом отношении речи [35].

Таким образом, при общем недоразвитии речи формирование грамматического строя речи происходит с большими трудностями. Это обусловлено тем, что грамматические значения всегда более абстрактны, чем лексические, а грамматическая система языка организована на основе большого количества языковых правил. Поэтому в практической логопедической деятельности для развития грамматического строя речи детей 5-6 лет с ОНР эффективно используются специальные игры и упражнения, которые специально создаются педагогом в обучающих целях, при этом обучение происходит на основе игровой и дидактической задачи.

Глава 2. Экспериментальная работа по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений

2.1 Выявление уровня сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня

Исследование уровня сформированности грамматического строя у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи проводилось на базе МБУ детский сад №100 «Островок», г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие дети шестого года жизни. Экспериментальная группа – 12 дошкольников. Контрольная группа – 12 дошкольников (ОНР III уровень) с различной структурой речевого нарушения (Приложение А).

Структура экспериментальной работы:

1 этап – подготовка и проведение констатирующего этапа эксперимента, направленного на определение уровня сформированности грамматического строя у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

2 этап – подготовка и проведение формирующего этапа эксперимента – организация проведения специальных игр и упражнений по формированию грамматического строя 5-6 лет с ОНР.

3 этап – контрольный этап эксперимента – анализ эффективности применения специальных игр и упражнений по формированию грамматического строя у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Цель констатирующего этапа исследования: выявить уровень сформированности грамматического строя у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Экспериментальное исследование формирования грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи проводилось с помощью диагностических методик, разработанных Г.А. Волковой.

Диагностическая карта исследования с 5 заданиями, представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

№	Показатели	Диагностические задания
1	– умение оперировать грамматическими структурами	Диагностическое задание 1. «Составь предложение по картинке» (Г.А. Волкова)
2	– умение составлять предложения из слов в начальной форме	Диагностическое задание 2. Составь предложение» (Г.А. Волкова)
3	– умение преобразовывать имена существительные в именительном падеже с уменьшительно-ласкательными суффиксами	Диагностическое задание 3. «Большое и маленькое» (Г.А. Волкова)
4	– умение правильно добавлять предлоги в предложения	Диагностическое задание 4. «Добавь нужное слово» (Г.А. Волкова)
5	– умение образовывать прилагательные от существительных	Диагностическое задание 5. «Что из чего?» (Г.А. Волкова)

Диагностическое задание 1. «Составь предложение по картинке» (Г.А. Волкова).

Цель: определение умения оперировать грамматическими структурами в предложении. Материалы: набор сюжетных картинок.

Содержание: воспитатель показывает детям сюжетные картинки и просит их сказать, что на них изображено. Ребёнок должен внимательно посмотреть на сюжетную картинку и составить по выбранной картинке предложение.

Задания выявляют правильное или неправильное соответствие последовательности слов в предложении.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут составить предложение по предложенной картинке или молчат.

Средний уровень (2 балла) – дети совершают незначительные грамматические ошибки или самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети составляют грамматически правильное предложение по сюжетной картинке.

В приложении Б представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому заданию «Составь предложение по картинке». В таблице 2 отображены результаты проведенной диагностики.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания «Составь предложение по картинке»

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
низкий	3	25	4	34
средний	8	67	7	58
высокий	1	8	1	8

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что 3 детей (25%) в группе имеют низкий уровень владения грамматической структурой предложения. Варя Б. не смогла составить предложение по предложенной картинке, где дети катались на велосипедах. Артём Д. не сказал ничего, промолчал. Даша М. затруднялась с ответом: не могла составить предложение по картинке, на которой была изображена девочка с куклой.

Средний уровень владения грамматической структурой предложения показали 8 детей (67%). Андрей У., Хасан Б., Эмиль К. допустили неточности в порядке слов в предложениях. Иван К., Анна Б., Вика К., Платон К., Вера Ж. допускали ошибки, но сами их и исправляли.

Высокий уровень показал один ребёнок (8%). Даниил Ч. быстро составил грамматически правильное предложение по картинке, отражающее её смысл.

В контрольной группе 4 детей (34%) показали низкий уровень владения грамматической структурой предложения. Вася Г., Слава А., Зоя Н., Олег Щ. не смогли составить правильное предложение по сюжетной картинке.

Средний уровень владения грамматической структурой предложения показали 7 детей (58%). Оля Д., Яна М., Гена Б. допустили некоторые ошибки. Вика М., Коля Х., Руслан Ф., Лейла В. тоже допускали неточности, но сами их исправляли.

Высокий уровень наблюдался у одного ребёнка (8%). Боря О. составил грамматически правильное предложение по картинке, отражающее её смысл. Диагностическое задание 2. «Составь предложение по опорным словам,». (Г.А. Волкова).

Цель: определение умения составлять предложения из слов в начальной форме.

Материалы: карточки с опорными словами.

Содержание: воспитатель раздаёт детям карточки с опорными словами и предлагает составить из них предложение.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут составить предложение по опорным словам или молчат.

Средний уровень (2 балла) – дети совершают незначительные ошибки при составлении предложения по опорным словам или самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети составляют правильные предложения по опорным словам.

Девочка, закрывать, дверь.

Мальчик, рисовать, карандаш.

Медведь, спать, берлога.

Играть, кукла, девочка.

На, дача, расти, сосна.

Сидеть, птичка, на, дерево.

Пирожок, бабушка, внук, давать.

Самолёт, летать, небо, голубое, в.

Саша, подарить, машина, белая, папа.

Слова предъявляются до первого ответа.

В приложении Б представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому заданию «Составь предложение по опорным словам». В таблице 3 отображены результаты проведенной диагностики.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания «Составь предложение по опорным словам»

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
низкий	7	58	5	42
средний	4	34	5	42
высокий	1	8	2	16

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что 7 детей (58%) в группе имеют низкий уровень умения составлять предложения из слов в начальной форме.

Хасан Б., Варя Б., Анна Б., Артём Д., Даша М. не смогли составить предложение по опорным словам, были использованы аграмматизмы. Вика К. и Вера Ж. не сказали ничего, промолчали.

Средний уровень умения составлять предложения из слов в начальной форме показали 4 детей (34%). Андрей У., Эмиль К., Даниил Ч. допустили неточности в составлении предложений по опорным словам. Платон К. допускал ошибки, но сам их и исправлял.

Высокий уровень показал один ребёнок (8%). Иван К. быстро составил правильное предложение по опорным словам.

В контрольной группе 5 детей (42%) показали низкий уровень умения составлять предложения из слов в начальной форме. Оля Д., Яна М., Слава А., Гена Б., Олег Щ. не смогли составить предложение по опорным словам.

Средний уровень умения составлять предложения из слов в начальной форме показали 5 детей (42%). Вася Г., Зоя Н., Вика М., Руслан Ф. допустили некоторые ошибки, наблюдалась замена слов. Лейла В. тоже допускала неточности, но сама их исправляла.

Высокий уровень наблюдался у двоих детей (26%). Боря О. и Коля Х. составили правильные предложения из слов в начальной форме.

Диагностическое задание 3. «Большое и маленькое» (Г.А. Волкова).

Цель: определение умения преобразовывать имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Материалы: набор парных картинок.

Содержание: воспитатель показывает детям парные картинки, на которых изображен два предмета: один предмет в паре изображен большим, другой – маленьким. Детям необходимо назвать эти два предмета, например, рука – ручка. Затем дети называют парные предметы.

Задания выявляют правильное или неправильное преобразование имен существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут преобразовывать имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Средний уровень (2 балла) – дети совершают незначительные ошибки при преобразовании имен существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами или самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно преобразовывают имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

В приложении Б представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому заданию «Большое и маленькое». В таблице 4 отображены результаты проведенной диагностики.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания
«Большое и маленькое»

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
низкий	8	67	9	75
средний	4	33	3	25
высокий	0	0	0	0

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что 8 детей (67%) в группе имеют низкий уровень, то есть дети не могут преобразовать имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами. Например, Хасан Б., Варя Б., Эмиль К., Анна Б. не смогли преобразовать существительное с уменьшительно-ласкательными суффиксами. А Артём Д., Вика К., Платон К. не ответили по картинке, промолчали. Вера Ж. затруднялась с ответом: не могла назвать предметы на картинке.

Средний уровень показали 4 детей (33%). Даша М., Иван К., Даниил Ч., Андрей У. допускали ошибки при преобразовании существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, но сами их и исправляли. Трудность вызвали картинки с изображением дерева, ручья.

Высокий уровень не показал ни один ребёнок.

В контрольной группе результаты диагностики показали, что 9 детей (75%) в группе имеют низкий уровень, то есть дети не могут преобразовать имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами. Например, Вася Г., Оля Д., Яна М., Слава А., Гена Б. не смогли преобразовать существительное с уменьшительно-ласкательными суффиксами. А Вика Н., Руслан Ф., Лейла В. не ответили по картинке, промолчали. Зоя Н. затруднялась с ответом: не могла назвать предметы на картинке.

Средний уровень показали 3 детей (25%). Боря У., Олег Щ., Коля Х. допускали ошибки при преобразовании существительных с уменьшительно-

ласкательными суффиксами, но сами их и исправляли. Трудность вызвали картинки с изображением дерева, ручья.

Высокий уровень не показал ни один ребёнок.

Диагностическое задание 4. «Добавь нужное слово» (Г.А. Волкова).

Цель: определение умения правильно добавлять предлоги в предложения.

Валя разливает чай ... чашкам.

Лиса живёт... норе.

Мама работает... больнице.

Лопата лежит... крыльцом.

Цветы выросли... клумбе.

Катер плывёт... морю.

Лисёнок выглянул... норы.

Материалы: набор карточек.

Содержание: воспитатель показывает детям набор карточек, на которых изображены сюжеты, в описании которых будут использоваться предлоги. Детям необходимо правильно составить предложение с применением предлогов, например, птица сидит на ветке.

Задания выявляют правильное или неправильное применение предлогов в предложениях.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут правильно назвать ни одного предлога.

Средний уровень (2 балла) – дети называют некоторые предлоги, допускают ошибки при определении предлогов, но самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно называют предлоги, легко их определяя.

В приложении Б представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому

заданию «Добавь нужное слово». В таблице 5 отображены результаты проведенной диагностики.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания «Добавь нужное слово»

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
низкий	4	33	5	42
средний	8	67	6	50
высокий	0	0	1	8

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что 4 детей (33%) в группе имеют низкий уровень, то есть дети не могут правильно назвать ни одного предлога. Например, Варя Б., Анна Б. не смогли составить предложения с предлогами. А Артём Д., Вика К. молчали, не отвечая на вопросы.

Средний уровень показали 8 детей (67%). Андрей У., Хасан Б., Эмиль К., Даша М., Иван К., Даниил Ч., Платон К., Вера Ж. допускали ошибки при составлении предложений с предлогами, но сами их и исправляли. Трудность вызывало применение пространственных предлогов.

Высокий уровень не показал ни один ребёнок.

В контрольной группе результаты диагностики показали, что 5 детей (42%) в группе имеют низкий уровень, то есть дети не могут правильно назвать ни одного предлога. Например, Оля Д., Яна М., Слава А. не смогли составить предложения с предлогами. А Гена Б. и Олег Щ. молчали, не отвечая на вопросы.

Средний уровень показали 6 детей (50%). Вася Г., Зоя Н., Вика М. допускали ошибки при составлении предложений с предлогами, но сами их и исправляли. У Коли Х., Руслана Ф., Лейлы В. трудность вызывало применение пространственных предлогов.

Высокий уровень показал один ребёнок (8%). Боря О. правильно составил предложения по картинкам, назвал все предлоги.

Диагностическое задание 5. «Что из чего сделано?». (Г.А. Волкова).

Цель: определение уровня умения образования прилагательных от существительных.

Материалы: набор словосочетаний.

Инструкция: кукла из бумаги – она бумажная; компот из винограда; салат из овощей; дом из соломы; суп из рыбы; шапка из меха; ботинки из кожи; джем из малины; чашка из фарфора; лист берёзы.

Содержание: воспитатель объясняет детям как из существительного можно получить прилагательное. И приводит примеры: джем из малины – малиновый джем, крыша из соломы – соломенная крыша.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут правильно заменить существительное прилагательным и составить словосочетание.

Средний уровень (2 балла) – дети называют некоторые словосочетания, допускают ошибки при преобразовании слов, но самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно преобразовывают существительные, правильно называя словосочетания.

В приложении Б представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому заданию «Что из чего сделано?». В таблице 6 отображены результаты проведенной диагностики.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания «Что из чего сделано?»

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
низкий	5	42	6	50
средний	5	42	5	42
высокий	2	16	1	8

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что 5 детей (42%) в группе имеют низкий уровень, то есть дети не могут правильно заменить существительное прилагательным и составить словосочетание.

Например, Варя Б., Даниил Ч., Анна Б. не справились с заданием. А Артём Д., Вика К. молчали, несмотря на помощь воспитателя.

Средний уровень показали 5 детей (42%). Хасан Б., Эмиль К., Даша М., Платон К., Вера Ж. называли некоторые словосочетания, допускали ошибки при преобразовании слов, но самостоятельно исправляли их.

Высокий уровень показали двое детей (16%). Андрей У. и Иван К. правильно преобразовывали существительные, правильно называя словосочетания.

В контрольной группе результаты диагностики показали, что 6 детей (50%) в группе имеют низкий уровень, то есть дети не могут правильно заменить существительное прилагательным и составить словосочетание. Например, Вася Г., Оля Д., Яна М. не смогли составить предложения с предлогами. А Гена Б. и Олег Щ. не справились с заданием. А Слава А., Гена Б. и Олег Щ. молчали, несмотря на помощь воспитателя.

Средний уровень показали 5 детей (42%). Зоя Н., Вика М., Руслан Ф., Лейла В. допускали ошибки при преобразовании слов, но самостоятельно исправляли их. Коля Х. всегда без помощи воспитателя находил и исправлял свои ошибки.

Высокий уровень показал один ребёнок (8%). Боря О. правильно преобразовывал существительные, правильно называя словосочетания.

По результатам диагностики мы распределили всех детей по уровням сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня (таблица 7).

Таблица 7 – Уровни сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
низкий	4	34	6	50
средний	6	50	4	34
высокий	2	16	2	16

Обобщенные результаты диагностики на констатирующем этапе эксперимента показали, что у 4 дошкольников (34%) экспериментальной группы выявлен низкий уровень сформированности грамматического строя речи. Эти дети не могут самостоятельно образовать формы слов, существительные с прилагательными, уменьшительно-ласкательные формы существительных. Не всегда понимают и затрудняются в правильном использовании предлогов пространственного значения. Не понимают вопросы взрослого, просто повторяют за ним слова, демонстрируя непонимание задания.

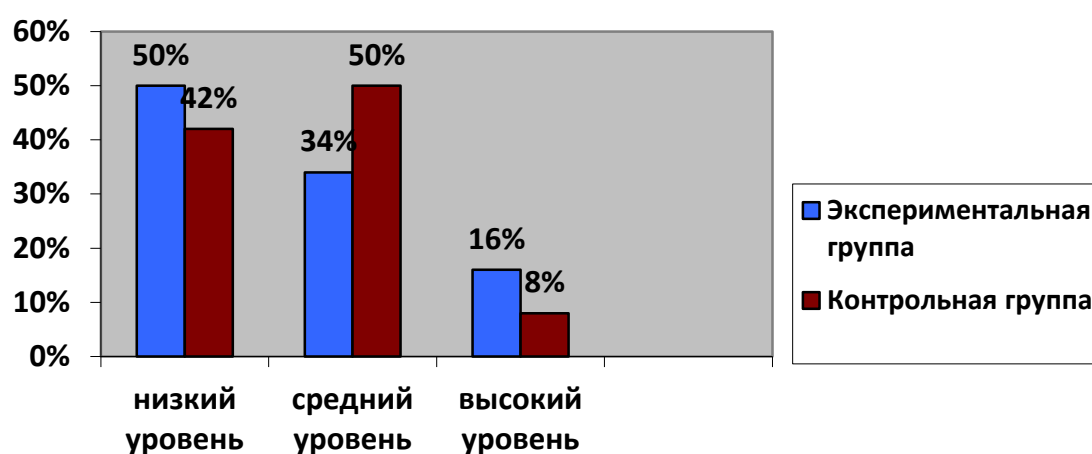


Рисунок 1 – Уровни сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня (констатирующий этап эксперимента)

Средний уровень в экспериментальной группе дошкольников составил 6 детей или 50%. Дети допускают незначительные ошибки при образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных, при согласовании существительных с прилагательными. Понимают предлоги с пространственным значением, но затрудняются в их самостоятельном использовании. Исправляют ошибки по наводящим вопросам и уточнениям взрослого.

Высокий уровень в экспериментальной группе выявлен у 2 детей и равен 16%. Дети допускают незначительные ошибки при образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных, при согласовании

существительных с прилагательными. Понимают предлоги с пространственным значением.

В контрольной группе у 4 дошкольников или 50% выявлен низкий уровень сформированности грамматического строя речи. Эти дети не могут самостоятельно образовать формы слов, существительные с прилагательными, уменьшительно-ласкательные формы существительных. Не всегда понимают и затрудняются в правильном использовании предлогов пространственного значения.

Средний уровень в контрольной группе дошкольников составил 4 детей – 34%. Дети допускают незначительные ошибки при образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных, при согласовании существительных с прилагательными. Понимают предлоги с пространственным значением, но затрудняются в их самостоятельном использовании. Исправляют ошибки по наводящим вопросам и уточнениям взрослого.

Высокий уровень в контрольной группе выявлен у 2 детей и равен 16%. Дети допускают незначительные ошибки при образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных, при согласовании существительных с прилагательными. Понимают предлоги с пространственным значением.

Можно сделать вывод, что в обеих группах на первом этапе эксперимента выявлен низкий уровень сформированности грамматического строя речи. Было выявлено, что у большинства детей, как в экспериментальной группе, так и в контрольной группе совсем не развиты такие показатели как образование формы слов, существительных с прилагательными, уменьшительно-ласкательных форм существительных, правильность использования предлогов в предложениях.

2.2 Содержание работы по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений

С учетом анализа научно-методической литературы по проблеме исследования и результатов, полученных на констатирующем этапе исследования, нами было определено содержание работы по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.

Цель формирующего этапа эксперимента: формирование грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений.

На основе полученных результатов и теоретических положений Р.Е. Левиной, Т.В. Волосовец, Л.И. Ефименковой, Л.Н. Моисеенко, Л.А. Тишиной была определена логика формирующего эксперимента:

- включить специально подобранные игры и упражнения в различные формы коррекционно-развивающей работы;
- комплекс игр и упражнений будет составлен в соответствии с направлениями формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня;
- обогатить развивающую предметно-пространственную среду атрибутами и материалами для организации специальных игр и упражнений.

Опишем работу по первому направлению.

Основой работы с детьми шестого года жизни с ОНР является Программа коррекционно-развивающей работы в логопедической группе детского сада для детей с общим недоразвитием речи шестого года жизни Н.В. Нищевой.

Материалы логопедических занятий были направлены на формирование у детей шестого года жизни грамматического строя речи, с использованием иллюстративного и раздаточного материала.

Параллельно проводилась работа по коррекции звукопроизношения и совершенствованию фонематического восприятия. Для этого были использованы специальные игры и упражнения такие как «Закончи предложение», «Подбери слово», «Ответь на вопрос» и др.

Работа учителя-логопеда на данном этапе была направлена на усвоение детьми грамматической структуры предложений.

Также при помощи отобранных специальных игр и упражнений, используя различные формы коллективной работы на логопедических занятиях, учили детей шестого года жизни самостоятельно употреблять различные лексические единицы в составе синтаксических конструкций. При этом неправильное или неточное употребление лексических единиц сразу корректировалось. Специальные игры и упражнения для данного этапа были подобраны так, чтобы детям необходимо было включать одни и те же лексические единицы в разные контексты. Например, при изучении темы «Дикие животные»: дидактическая игра «Белка живет в дупле», дидактическая игра «Суслик выбрался из норы», «Медведь спит в берлоге».

Второе направление коррекционной работы было направлено на обогащение и активизацию лексики дошкольников через использование специальных игр в коррекционно-развивающей работе – совместной деятельности педагога и детей в режимных моментах.

Ожидаемые результаты:

- использование детьми в речи разнообразных лексических средств языка;
- правильное построение детьми предложений, обеспечение связей предложений;
- сформированность у детей коммуникативных навыков общения.

В содержании деятельности по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи в рамках второго направления можно выделить следующие основные этапы.

1 этап – Подготовительный.

На данном этапе был разработан комплекс специальных игр и упражнений по направлениям. Предлагаемый комплекс специальных игр и упражнений представлен в приложение В.

2 этап – Содержательный.

На втором этапе формирующего эксперимента нами был разработан комплекс, который осуществлялся с одними и теми же детьми систематически и последовательно и был направлен на формирование грамматического строя речи у детей шестого года с ОНР III уровня. В формирующем эксперименте приняло участие 12 детей.

Рассмотрим проведенные занятия с детьми подробнее.

На первом этапе формирование умения правильно составлять структуры предложений начали с игры «Повтори правильно».

Игра: «Повтори правильно».

Цель игры: научить правильно составлять грамматическую структуру предложений.

Материалы: набор предложений.

Содержание игры: Педагог предлагает детям послушать предложения, а затем их повторить как можно точнее. Сложность заключается в том, что предложения постепенно усложняются, добавляются новые слова. Играющие по очереди повторяют предложения. Предложения прочитываются два раза. Выигрывает тот, кто больше предложений повторит без ошибок.

Наступила весна.

Кукушка свила гнездо.

Над полем летали чёрные вороны.

В лесу было много грибов.

Дети играли на улице в снежки и лепили снежную бабу.

Медведь нашел под большим деревом глубокую яму и сделал себе берлогу

Ваня не захотел гулять, потому что на улице идёт дождь.

На зеленом лугу, который находится за деревней, паслись коровы.

Андрей У., Иван К., Даниил Ч., Анна Б. справились с заданием без помощи воспитателя, проговорив правильно все предложения. Варя Б., Маша М. и Варя Ж. затруднялись повторять распространённые предложения, хотя более простые повторяли без ошибок. А Артём Д. и Платон К. допускали ошибки практически в каждом предложении и не могли озвучить без помощи воспитателя.

Игр: «Исправь ошибку».

Цель игры: научить правильно, составлять грамматическую структуру предложений.

Материалы: набор предложений.

Содержание игры: воспитатель читает предложения, и, просит детей исправить ошибки в них, если они будут. Выигрывает тот, кто не допустит ни одной ошибки или сам их исправит.

Девочка моет посуду.

Дерево нарисован мальчик.

Девочка моет лицо.

Лиса вышла в нору.

Ветки клёна склонились от ветра.

Солнце освещается землей.

По морю плывут лодка.

У Пети большая огурец.

Над большим деревом была большая нора.

Варя Б., Вика К. и Эмиль К. смогли заметить неправильные предложения и поправить их. Анна Б., Андрей У., Варя Ж. допускали ошибки, но исправляли их с помощью воспитателя. А Хасан Б. вообще не нашёл неправильные предложения.

На втором этапе формирование умения составлять предложения из слов в начальной форме начали с игры «Кто какую пользу приносит».

Игра: «Кто какую пользу приносит».

Цель игры: научить правильно, составлять простое распространённое предложение с прямым дополнением.

Материалы: набор предметных картинок.

Содержание игры: воспитатель показывает детям предметные картинки с изображением домашних животных, и с изображениями тех предметов, которые связаны с пользой, приносимой животными и птицами.

Инструкция: Подумай, кто какую пользу приносит. Посмотри на картинки и придумай предложение.

Иван К. сразу определил, что корова даёт молоко, а гуси дают людям перья. Даша М. с лёгкостью определяла животных и их продукты. А Анна Б. не смогла ответить, какую пользу приносит лошадь. В основном, почти все дети справились с заданием с незначительной помощью воспитателя.

Игра: «Хвастунишки».

Цель: научить правильно, составлять простое распространённое предложение.

Материалы: игрушки.

Содержание игры: воспитатель предлагает детям рассказать и показать, кто что купил в магазине. Дети выбирают игрушку, выходят на середину и показывают свои покупки. Воспитатель спрашивает: «Что купил Саша?» и ребёнок должен сформулировать ответ. Артём Д. выбрал машинку и мяч, чётко сформулировал предложение. Варя Ж. купила куклу и тоже правильно ответила. Затруднение вызвали игрушки во множественном числе. Например, Платон К. купил набор солдатиков, но затруднялся в формулировке предложения.

Игра: «Составь фразу»:

Цель: научить правильно, составлять простое распространённое предложение.

Материалы: набор слов.

Содержание игры: воспитатель предлагает детям набор, состоящий из трёх слов имена существительные в именительном падеже, глаголы в

неопределенной форме, из которых он должен составить предложение. Всего 5 наборов слов (дети, гулять, парк; аквариум, рыбка, плавать; Маша, улица, гулять; мама, посуда, мыть; кот, диван, лежать). Дети должны составить пять предложений.

Варя Б., Анна Б. и Вика К. с удовольствием начали составлять предложения. А Даша М. и Эмиль К. смогли составить не все предложения правильно. Хасану Б. понадобилась помощь воспитателя, но до конца он так и не выполнил задание.

На третьем этапе умение образовывать имена существительные в именительном падеже с уменьшительно-ласкательными суффиксами проводилось посредством игры «Кто у кого».

Цель: научить детей образовывать имена существительные в именительном падеже с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Материалы: мяч.

Содержание игры: воспитатель называет животных и просит детей назвать детёнышей этих животных, бросая мяч ребенку. Ребенку нужно вернуть мяч и изменить фразу так, чтобы слова в ней звучали ласково. Например, у козы – козлёнок.

Андрей У., Иван К., Варя Ж. быстро бросали мяч, без затруднения называли детёнышей животных. Затруднения вызывали некоторые животные, например, бельчонок или волчонок. Некоторые дети (Даниил Ч., Вика К. и др.) не смогли дать правильный ответ. Варя Б. вообще не отвечала на вопросы.

Упражнение: «Назови фрукты ласково».

Цель: научить детей образовывать имена существительные в именительном падеже с уменьшительно-ласкательными суффиксами на лексическом материале фруктов.

Материалы: карточки с изображением фруктов.

Содержание игры: воспитатель показывает карточки с изображением фруктов и просит назвать фрукт ласково, например, лимон - лимончик.

Упражнение: «Закончи предложение».

Цель: научить детей образовывать имена существительные в именительном падеже с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Материалы: карточки.

Содержание игры: воспитатель показывает парные картинки с изображением больших и малых предметов. Дети должны закончить предложение и правильно повторить его. Например, у Даши – красивая кукла, а у Светы – маленькая куколка. У Димы есть большая машина, а у Вити маленькая ... (машинка). Оля собрала большую пирамиду, а Юля маленькую ...(пирамидку). В магазине Толя купил большой мяч, а Коля – маленький ... (мячик).

На четвёртом этапе умение правильно согласовывать слова в предложениях с использованием предлогов проводилось посредством игры «Что нарисовано?»

Игра: «Что нарисовано?».

Цель: научить детей правильно согласовывать слова в предложениях с использованием предлогов

Материалы: картинки.

Содержание игры: воспитатель показывает картинки и предлагает сказать, что они видят, используя правильные предлоги.

Например, лиса выбежала из норы, птицы летят над озером, девочка вышла из дома, медведь зимует в берлоге, белка прыгает по деревьям, мальчик перепрыгнул через лужу и т.д.

Почти все дети правильно составили предложения по картинкам. Только Варя Ж., Варя Б., Хасан Б. не всегда отвечали правильно, путая предлоги.

Игра: «Вставь предлоги».

Цель: научить детей правильно согласовывать слова в предложениях с использованием предлогов

Материалы: картинки с предложениями.

Содержание игры: воспитатель показывает картинки с предложениями и просит детей вставить пропущенные предлоги.

1. Птица летит.....озером.
2. Аня подошла парте.
3. Книга лежит..... столе.
4. Собака сидитзабора.
5. Дети играют..... футбол.
6. Корабль плывёт ... морю.

На пятом этапе умение образовывать прилагательные от существительных проводилось посредством игры «Чьи хвосты?»

Упражнение: «Чьи хвосты?»

Цель: научить образовывать притяжательные прилагательные от существительных.

Материалы: набор словосочетаний.

Содержание игры: воспитатель предлагает детям вспомнить, как называются хвосты у домашних животных.

Например, хвост собаки называется собачий, хвост осла – ослиный, хвост овцы – овечий, хвост козы – козий, хвост барана - бараний.

Игра: «Правильно назови листья».

Цель: научить образовывать относительные прилагательные.

Материалы: картинки с изображением деревьев.

Содержание игры: воспитатель показывает картинки с изображением деревьев и просит детей назвать, чьи листья и как их правильно назвать.

Например, лист дуба – дубовый лист, лист яблони – яблоневого, лист вишни – вишнёвый, лист липы – липовый, лист малины – малиновый, т.д.

Иван К., Даниил Ч., Варя Ж. правильно называли все листья, предлагая и свои варианты. Даша М. и Анна Б. не сразу смогли включиться в игру, так как не совсем поняли задание. В основном, все дети правильно и с интересом называли листья.

Игра «Как называется сок?»

Цель: научить образовывать относительные прилагательные.

Материалы: набор картинок с изображением фруктов.

Содержание игры: воспитатель показывает картинки с изображением фруктов и спрашивает, как будет называться сок из них.

Например, из груш – грушевый сок, из моркови – морковный сок, из вишни – вишнёвый сок, из апельсина – апельсиновый сок, из банана – банановый сок, т.д.

Андрей У., Хасан Б., Даниил Ч. без затруднения справились с заданием, правильно называя сок. Эмиль К., Анна Б., Вика К. допускали ошибки, не всегда правильно называя соки. Детей, которые не справились с заданием, не было.

3 этап – Коррекционный.

Проведение комплекса игр и упражнений проводилось систематически с учетом принципа усложнения, принципа наглядности и принципа последовательности.

Принципы усложнения и последовательности в играх и упражнениях обозначают последовательное построение занятий «от простого – к сложному». Так, например, в играх данные принципы выражаются в переходе от составления простых предложений к распространённым предложениям, образование имён существительных в именительном падеже с уменьшительно-ласкательными суффиксами, умение образовывать прилагательные от существительных, умение правильно согласовывать слова в предложениях с использованием предлогов.

В процессе работы была пополнена развивающая предметно-пространственная среда материалами и атрибутами для проведения игр: игрушки; набор предметных картинок; набор сюжетных картинок; набор карточек с изображением больших и малых предметов; картинный материал по всем лексическим темам.

Основное назначение специальных игр и упражнений – формирование грамматического строя речи у детей шестого года с ОНР III уровня в коррекционно-развивающей работе.

После проведения специальных игр и упражнений на логопедических занятиях и организации комплекса в совместной деятельности педагога и детей в режимных моментах был проведен контрольный этап эксперимента.

2.3 Динамика сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений

Для выявления эффективности формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня был проведён контрольный срез с целью выявления динамики изменения уровня сформированности грамматического строя речи после проведения формирующей работы посредством специальных игр и упражнений.

На этапе контрольного среза были использованы те же диагностические методики, что и на констатирующем этапе.

Диагностическое задание 1. «Составь предложение по картинке» (Г.А. Волкова).

Цель: определение уровня владения грамматическими структурами предложений.

Материалы: набор сюжетных картинок.

Содержание: воспитатель показывает детям сюжетные картинки и просит их сказать, что на них изображено. Ребёнок должен внимательно посмотреть на сюжетную картинку и составить по выбранной картинке предложение.

Задания выявляют правильное или неправильное соответствие последовательности слов в предложении.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут составить предложение по предложенной картинке или молчат.

Средний уровень (2 балла) – дети совершают незначительные грамматические ошибки или самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети составляют грамматически правильное предложение по сюжетной картинке.

В приложении Г представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому заданию «Составь предложение по картинке». В таблице 8 отображены сравнительные результаты проведенной диагностики в ЭГ.

Таблица 8 – Сравнительные результаты диагностического задания «Составь предложение по картинке» в экспериментальной группе

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	человек	%	человек	%
низкий	3	25	1	8
средний	8	67	8	67
высокий	1	8	3	25

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что 1 ребёнок (8%) в группе имеет низкий уровень владения грамматической структурой предложения. Артём Д. не смог составить предложение по предложенной картинке, где дети играли в снежки.

Средний уровень владения грамматической структурой предложения показали 8 детей (67%). Хасан Б., Эмиль К., Варя Б., Даша М. допустили неточности в порядке слов в предложениях. Анна Б., Вика К., Платон К., Вера Ж. допускали ошибки, но сами их и исправляли.

Высокий уровень показал 3 детей (25%). Даниил Ч., Иван К. и Андрей У. быстро составили грамматически правильные предложения по картинке, отражающее её смысл.

Диагностическое задание 2. «Составь предложение по опорным словам» (Г.А. Волкова).

Цель: определение уровня умения составлять предложения из слов в начальной форме.

Материалы: карточки с опорными словами.

Содержание: воспитатель раздаёт детям карточки с опорными словами и предлагает составить из них предложение.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут составить предложение по опорным словам или молчат.

Средний уровень (2 балла) – дети совершают незначительные ошибки при составлении предложения по опорным словам или самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети составляют правильные предложения по опорным словам.

Девочка, закрывать, дверь.

Мальчик, рисовать, карандаш.

Медведь, спать, берлога.

Играть, кукла, девочка.

На, дача, расти, сосна.

Сидеть, птичка, на, дерево.

Пирожок, бабушка, внук, давать.

Самолёт, летать, небо, голубое, в.

Саша, подарить, машина, белая, папа.

Слова предъявляются до первого ответа.

В приложении Г представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому заданию «Составь предложение по опорным словам». В таблице 9 отображены сравнительные результаты проведенной диагностики.

Таблица 9 – Сравнительные результаты диагностического задания «Составь предложение по опорным словам» в экспериментальной группе

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	человек	%	человек	%
низкий	7	58	2	16
средний	4	34	7	59
высокий	1	8	3	25

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что 2 детей (16%) в группе имеют низкий уровень умения составлять предложения из слов в начальной форме. Варя Б. и Артём Д. не смогли составить предложение по опорным словам, были использованы аграмматизмы. Количество детей с низким уровнем снизилось на 42%.

Средний уровень умения составлять предложения из слов в начальной форме показали 7 детей (59%). Андрей У., Хасан Б., Анна Б., Эмиль К., Вика К. допустили неточности в составлении предложений по опорным словам. Платон К. и Варя Ж. допускали ошибки, но сами их и исправляли.

Высокий уровень показал трое детей (25%). Иван К., Даниил Ч. и Даша М. смогли быстро составить правильные предложения по опорным словам, подсказывая другим.

Диагностическое задание 3. «Большое и маленькое» (Г.А. Волкова).

Цель: определение уровня умения преобразовывать имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Материалы: набор парных картинок.

Содержание: воспитатель показывает детям парные картинки, на которых изображен два предмета: один предмет в паре изображен большим, другой – маленьким. Детям необходимо назвать эти два предмета, например, рука – ручка. Затем дети называют парные предметы.

Задания выявляют правильное или неправильное преобразование имен существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут преобразовывать имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Средний уровень (2 балла) – дети совершают незначительные ошибки при преобразовании имен существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами или самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно преобразовывают имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

В приложении Г представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому заданию «Большое и маленькое». В таблице 10 отображены сравнительные результаты проведенной диагностики.

Таблица 10 – Сравнительные результаты диагностического задания «Большое и маленькое» в экспериментальной группе

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	человек	%	человек	%
низкий	8	67	2	16
средний	4	33	7	59
высокий	0	0	3	25

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что 2 детей (16%) в группе имеют низкий уровень, то есть дети не могут преобразовать имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами. Например, Варя Б. не смогла преобразовать существительное с уменьшительно-ласкательными суффиксами. А Артём Д. не ответил по картинке, промолчал. Количество детей с низким уровнем снизилось на 51%.

Средний уровень показали 7 детей (59%). Даниил Ч., Хасан Б., Эмиль К., Платон К., Варя Ж. допускали ошибки при преобразовании существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, но сами их и исправляли. Вика К. Анна Б. ответили, но с помощью воспитателя. Трудность вызвали картинки с изображением дерева, ручья.

Высокий уровень показали 3 детей (25%). Андрей У., Даша М., Иван К. сумели правильно преобразовать имена существительные с уменьшительно-

ласкательными суффиксами. Количество детей с высоким уровнем увеличилось на 25%.

Диагностическое задание 4. «Добавь нужное слово» (Г.А. Волкова).

Цель: определение уровня умения правильно добавлять предлоги в предложения.

Валя разливает чай ... чашкам.

Лиса живёт... норе.

Мама работает... больнице.

Лопата лежит... крыльцом.

Цветы выросли... клумбе.

Катер плывёт... морю.

Лисёнок выглянул... норы.

Материалы: набор карточек.

Содержание: воспитатель показывает детям набор карточек, на которых изображены сюжеты, в описании которых будут использоваться предлоги. Детям необходимо правильно составить предложение с применением предлогов, например, птица сидит на ветке.

Задания выявляют правильное или неправильное применение предлогов в предложениях.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут правильно назвать ни одного предлога.

Средний уровень (2 балла) – дети называют некоторые предлоги, допускают ошибки при определении предлогов, но самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно называют предлоги, легко их определяя.

В приложении Г представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому

заданию «Добавь нужное слово». В таблице 11 отображены сравнительные результаты проведенной диагностики.

Таблица 11 – Сравнительные результаты диагностического задания «Добавь нужное слово» в экспериментальной группе

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	человек	%	человек	%
низкий	4	33	1	8
средний	8	67	7	59
высокий	0	0	4	34

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что 1 ребёнок (8%) в группе имеют низкий уровень, то есть не может правильно назвать ни одного предлога. Например, Варя Б. не смогла составить предложения с предлогами.

Средний уровень показали 7 детей (59%). Хасан Б., Эмиль К., Даша М., Варя Ж., Вика К., Артём Д., Анна Б. допускали ошибки при составлении предложений с предлогами, но сами их и исправляли. Трудность вызывало применение пространственных предлогов.

Высокий уровень был выявлен у 4 детей (34%). Андрей У., Даниил Ч., Платон К. и Иван К. правильно называли предлоги, легко их определяя. Количество детей с высоким уровнем увеличилось на 34%.

Диагностическое задание 5. «Что из чего сделано?» (Г.А. Волкова).

Цель: определение уровня умения образования прилагательных от существительных.

Материалы: набор словосочетаний.

Инструкция: кукла из бумаги – она бумажная; компот из винограда; салат из овощей; дом из соломы; суп из рыбы; шапка из меха; ботинки из кожи; джем из малины; чашка из фарфора; лист берёзы.

Содержание: воспитатель объясняет детям как из существительного можно получить прилагательное. И приводит примеры: джем из малины – малиновый джем, крыша из соломы – соломенная крыша.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут правильно заменить существительное прилагательным и составить словосочетание.

Средний уровень (2 балла) – дети называют некоторые словосочетания, допускают ошибки при преобразовании слов, но самостоятельно исправляют их.

Высокий уровень (3 балла) – дети правильно преобразовывают существительные, правильно называя словосочетания.

В приложении Г представлены результаты исследования экспериментальной группы и контрольной группы по диагностическому заданию «Что из чего сделано?». В таблице 12 отображены сравнительные результаты проведенной диагностики.

Таблица 12 – Сравнительные результаты диагностического задания «Что из чего сделано?» в экспериментальной группе

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	человек	%	человек	%
низкий	5	42	0	0
средний	5	42	7	58
высокий	2	16	5	42

В экспериментальной группе результаты диагностики показали, что в группе не выявлены дети с низким уровнем умения образования прилагательных от существительных.

Средний уровень показали 7 детей (58%). Эмиль К., Даша М., Платон К., Варя Ж., Варя Б., Артём Д. называли некоторые словосочетания, допускали ошибки при преобразовании слов, но самостоятельно исправляли их.

Высокий уровень показали 5 детей (42%). Андрей У., Иван К., Даниил Ч., Варя Ж. и Хасан Б. правильно преобразовывали существительные, правильно называя словосочетания. Количество детей с высоким уровнем выросло на 26%.

По результатам диагностики всех детей распределили по уровням сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня (таблица 13).

Таблица 13 – Уровни сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
низкий	2	34	6	50
средний	6	50	4	34
высокий	4	16	2	16

Обобщенные результаты диагностики на констатирующем этапе эксперимента показали, что у 2 дошкольников экспериментальной группы или 16% выявлен низкий уровень сформированности грамматического строя речи. Эти дети не могут самостоятельно образовать формы слов, существительные с прилагательными, уменьшительно-ласкательные формы существительных. Не всегда понимают и затрудняются в правильном использовании предлогов пространственного значения. Не понимают вопросы взрослого, просто повторяют за ним слова, демонстрируя непонимание задания.

Средний уровень в экспериментальной группе дошкольников составил 6 детей или 50%. Дети допускают незначительные ошибки при образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных, при согласовании существительных с прилагательными. Понимают предлоги с пространственным значением, но затрудняются в их самостоятельном использовании. Исправляют ошибки по наводящим вопросам и уточнениям взрослого.

Высокий уровень в экспериментальной группе выявлен у 4 детей и равен 34%. Дети допускают незначительные ошибки при образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных, при согласовании существительных с прилагательными. Понимают предлоги с пространственным значением.

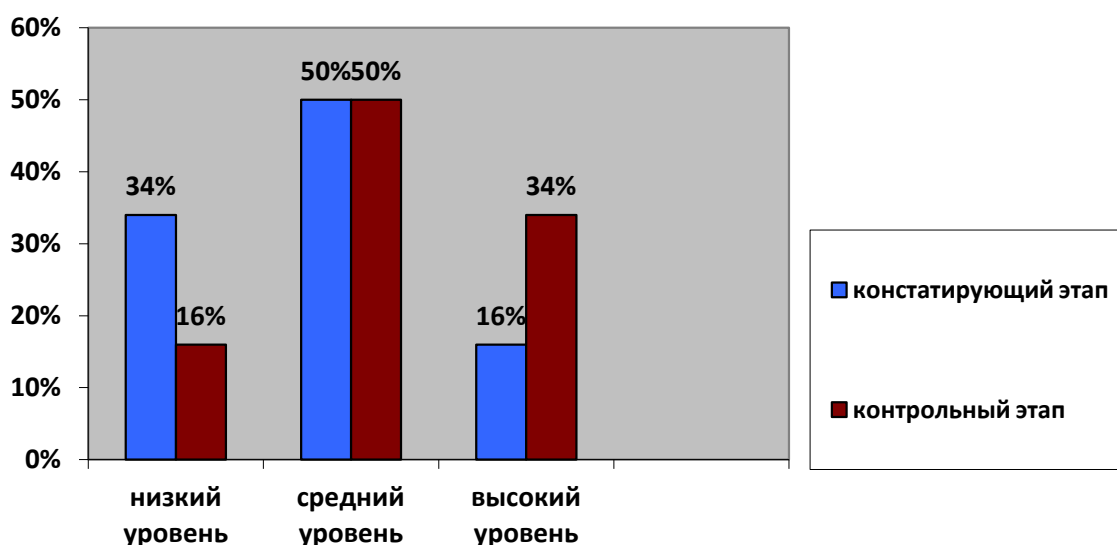


Рисунок 3 – Динамика уровней сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня в экспериментальной группе

Анализируя данные исследования, которые были получены после окончания коррекционной работы, можно отметить рост всех показателей. Согласно полученным данным высокий уровень сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня увеличился на 18%, средний уровень остался на том же уровне, низкий уровень уменьшился на 18%.

По результатам диагностики, можно увидеть положительную динамику сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Заключение

Проблемы формирования грамматического строя речи будет актуальной всегда. Количество детей с речевыми дефектами увеличивается с каждым годом, особенно увеличивается количество детей с общим недоразвитием речи. У детей 5-6 лет с ОНР наблюдается задержка в формировании всех компонентов речевой деятельности. Кроме того, у них отмечается нарушение в формировании лексики, которое проявляется, главным образом, в значительной ограниченности словарного запаса, а также расхождении объемов активного и пассивного словарей, а также неточном употреблении слов, слабой сформированности обобщающих понятий и трудностях в актуализации слов.

Проведенный анализ психолого-педагогической литературы показал, что формирование грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня имеет свою специфику и значительно отличается от развития грамматического строя речи детей с нормальным речевым развитием.

На констатирующем этапе экспериментального исследования уровня сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня были подобраны показатели и диагностические задания к ним. Результаты диагностики показали, что у 4 (34%) дошкольников экспериментальной группы выявлен низкий уровень сформированности грамматического строя речи. Эти дети не могут самостоятельно образовать формы слов, существительные с прилагательными, уменьшительно-ласкательные формы существительных. Средний уровень в экспериментальной группе дошкольников составил 6 детей (50%). Дети допускают незначительные ошибки при образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных, при согласовании существительных с прилагательными. Высокий уровень в экспериментальной группе выявлен у 2 детей (16%).

Было выявлено, что у большинства детей, как в экспериментальной группе, так и в контрольной группе совсем не развиты такие показатели как образование формы слов, существительных с прилагательными, уменьшительно-ласкательных форм существительных, правильность использования предлогов в предложениях.

С учетом результатов анализа научно-методической литературы нами было определено содержание коррекционной работы по формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня посредством специальных игр и упражнений:

- специально подобранные игры и упражнения будут включаться в различные формы коррекционно-развивающей работы;

- комплекс специальных игр и упражнений будет составлен в соответствии с направлениями формирования грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня;

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда атрибутами и материалами для организации специальных игр и упражнений.

Анализируя данные контрольного среза, можно отметить рост всех показателей. Согласно полученным данным высокий уровень сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня увеличился на 18%, средний уровень остался на том же уровне, низкий уровень уменьшился на 18%.

По результатам диагностики, можно увидеть положительную динамику сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Подводя итог экспериментальной работы, необходимо отметить, что использование специальных игр и упражнений способствовало формированию грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Следовательно, гипотеза исследования подтвердилась. Цель работы достигнута. Задачи исследования решены.

Список используемой литературы

1. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 N 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 N 30384) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/70512244>.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс] : Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» – Режим доступа: <http://nsportal.ru/detskiy-sad/upravlenie-dou/2013/10/03/fgos-doshkolnogo-obrazovaniya-poslednyaya-redaktsiya>.
3. Акименко, В.М. Речевые нарушения у детей [Текст] / В.М. Акименко. – М. : Просвещение, 2010. – 141 с.
4. Арушанова, А.Г. Речь и речевое общение детей 4-7 лет [Текст] / А.Г. Арушанова. – М. : Мозаика-Синтез, 2014. – 128 с.
5. Бакунина, А.М. Мониторинг развития речи дошкольников с ОНР в контексте компетентного подхода [Текст] / А.М. Бакунина // Дошкольная педагогика. – 2013. – № 9. – С.44-45.
6. Бородич, А.М. Методика развития речи у детей [Текст] / А.М. Бородич. – М. : Просвещение, 2009. – 149с.
7. Виноградов, В.В. Русский язык: Грамматическое учение о слове [Текст] / В.В. Виноградов. – М. : Высшая школа, 2006. – 639 с.
8. Волкова Л.С. Логопедия [Текст] / Под ред. Волковой Л.С. – М. : Владос, 2010. – 704 с.
9. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики [Текст] / Г.А. Волкова. – СПб. : Детство-Пресс, 2006. – 144 с.

10. Волосовец, Т.В. Преодоление общего недоразвития речи дошкольников [Текст] / Т.В. Волосовец. – М. : Институт общегуманитарных исследований, 2002. – 256 с.
11. Выготский, Л.С. Вопросы детской психологии [Текст] / Л.С. Выготский. – СПб. : Союз, 1997. – 224 с.
12. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А.Н. Гвоздев. – М. : АПН РСФСР, 1961. – 472 с.
13. Генинг, М.Г. Обучение дошкольников правильной речи [Текст] / М.Г. Генинг, Н.А. Герман. – М., 2011. – 216 с.
14. Гриншпун, Б.М. Недоразвитие речи у дошкольников [Текст] / Б.М. Гриншпун // Дошкольное воспитание. – 1968. – № 6. – С. 63-67.
15. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников. Дети с общим недоразвитием речи. Книга для логопеда [Текст] / Л.Н. Ефименкова. – М. : Просвещение, 1985. – 112 с.
16. Жукова Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у детей [Текст] / Н.С. Жукова, Т.Б. Филичева. – М. : Книго Мир, 2013. – 320 с.
17. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. Книга для логопеда [Текст] / Н.С. Жукова, Е.М. Мостюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург : Издательство АРДЛТД, 1998. – 320 с.
18. Зюзгина, Л.А. Дидактические игры в коррекции словообразования у дошкольников [Текст] / Л.А. Зюзгина, Ю.А. Исаева // Воспитатель дошкольного образовательного учреждения. – 2012. – № 11. – С.42-46.
19. Китаева, Н.Н. К проблеме изучения и преодоления нарушений предложно-падежного управления у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня [Текст] / Н.Н. Китаева // Логопедия сегодня. – 2010. – № 4. – С. 45-49.
20. Коломинский, Я.Л. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста: книга для учителя [Текст] / Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько. – М. : Просвещение, 1988. – 190 с.

21. Кондратенко, И.Ю. Особенности овладения эмоциональной лексикой детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] / И.Ю. Кондратенко // Дефектология. – 2002. – № 6. – С. 51-59.
22. Лалаева, Р.И. Логопедия [Текст] / Р.И. Лалаева. – М. : Владос, 2003. – 304 с.
23. Лалаева, Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб. : Издательство «Союз», 2001. – 224 с.
24. Левина, Р.Е. Воспитание правильной речи у детей [Текст] / Р.Е. Левина. – М. : АПН РСФСР, 1958. – 31 с.
25. Логопедия [Текст] : Учебник для студентов дефектол. факульт. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. Л.С. Волковой, С.И. Шаховской. – М. : ВЛАДОС, 2002. – 528 с.
26. Лубовский, В.И. Специальная психология [Текст] / В.И. Лубовский, Т.В. Роженова, Л.И. Солнцева. – М. : Академия, 2003. – 464 с.
27. Лурия, А.Р. Речь и развитие психических процессов у ребенка [Текст] / А.Р. Лурия, Ф.Я. Юдович. – М. : Академия пед. наук РСФСР, 1976. – 94 с.
28. Моисеев, А.И. Основные вопросы лексики и словообразования в современном русском литературном языке [Текст] / А.И. Моисеев. – Л. : Ленинградский ун-т, 1987. – 208 с.
29. Никишина, Н.А. Формирование речи детей при ее недоразвитии [Текст] / Н.А. Никишина // Логопедия. Методическое наследие. Кн. V. – ВЛАДОС, 2003. – С. 153-157.
30. Радина, Е.И. Воспитание правильной речи у детей дошкольного возраста [Текст] / Е.И. Радина. – М. : Просвещение, 2013. – 315 с.
31. Репина, Е.С. Комплекс дидактических игр для формирования антонимии у детей 5–6 лет с общим недоразвитием речи третьего уровня [Текст] / Е.С. Репина // Научное и образовательное пространство:

перспективы развития : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 29 янв. 2017 г.) / редкол. : О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 86-89.

32. Руководство играми детей в дошкольных учреждениях [Текст] / Сост. Е.Н. Тверитина, Л.В. Барсукова; под ред. М.А. Васильевой. – М. : Просвещение, 2006. – 107 с.

33. Смирнова, Л.Н. Логопедия в детском саду. Занятия с детьми с общим недоразвитием речи. Пособие для логопедов, дефектологов и воспитателей [Текст] / Л.Н. Смирнова. – М. : «Мозаика – Синтез», 2002. – 80 с.

34. Соломаха, Л.С. Диагностика нарушений речи у детей и организация логопедической работы в условиях дошкольного образовательного учреждения [Текст] / Л.С. Соломаха. – СПб. : Детство-пресс, 2012. – 240 с.

35. Сохин, Ф.А. Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников [Текст] / Ф.А. Сохин. – М.-Воронеж : НПО МОДЭК, 2002. – 224 с.

36. Сохин, Ф.А. Развитие речи детей дошкольного возраста [Текст] / Ф.А. Сохин. – М. : Просвещение, 2012. – 275 с.

37. Специальная педагогика [Текст] : учебное пособие / Сост. Н.М. Назарова. – 7-е изд., стер. – М. : Академия, 2007. – 400 с.

38. Стародубова, Н.А. Теория и методика развития речи дошкольников [Текст] / Н.А. Стародубова. – М. : Логопедия, 2015. – 342 с.

39. Уфимцева, А.А. Лексическое значение: Принцип семиологического описания [Текст] / А.А. Уфимцева. – М. : Наука, 2006. – 240 с.

40. Ушакова, О.С. Методика развития речи детей дошкольного возраста [Текст] / О.С. Ушакова, Е.М. Струнина. – М. : Сфера, 2014. – 288 с.

41. Филичева, Т.Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста [Текст] : Практическое пособие / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М. : Айрис-пресс, 2012. – 224 с.
42. Филичева, Т.Б. Психолого-педагогические основы коррекции общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста [Текст] / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина // Логопед в детском саду. – 2013. – № 3. – С.65-71.
43. Чиркина, Г.В. Методы обследования речи детей [Текст] / Г.В. Чиркина. – М. : Аркти, 2015. – 240 с.
44. Шанский, Н.М. Лексика. Словообразование [Текст] / Н.М. Шанский, А.Н. Тихонов. – М. : Высшая школа, 2007. – С. 3-47.
45. Шахова, И.П. Игра как средство формирования предложно-падежных конструкций в речевой практике детей с ОНР [Текст] / И.П. Шахова // Дошкольная педагогика. – 2013. – № 6. – С. 58-60.
46. Ясонова, А.В. Руководство игровой деятельностью детей дошкольного и младшего школьного возраста в образовательных учреждениях [Текст] / А.В. Ясонова. – Калуга. : Фаби, 2008. – 125 с.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

№	Фамилия Имя	Возраст (год, месяц)
1	Андрей У.	5,2
2	Хасан Б.	6
3	Варя Б.	5,3
4	Эмиль К.	5,8
5	Даша М.	6
6	Иван К.	5,5
7	Даниил Ч.	6
8	Анна Б.	5,9
9	Артем Д.	5,3
10	Вика К.	5,5
11	Платон К.	5,7
12	Варя Ж	5,11

Список детей контрольной группы

1	Вася Ж.	5,1
2	Оля Д.	6
3	Яна М.	5,8
4	Слава А.	5,7
5	Гена Б.	6
6	Боря О.	5,9
7	Зоя Н.	6
8	Олег Щ.	5,5
9	Вика М.	5,3
10	Коля Х.	5,4
11	Руслан Ф.	5,10
12	Лейла В.	5,11

Приложение Б

Уровни сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня экспериментальной группы
(констатирующий этап эксперимента)

№ п/п	Имя ребенка	Номер диагностического задания					Общий балл	Средний балл	Уровень
		1	2	3	4	5			
1	Андрей У.	2	2	2	2	3	11	2,2	В
2	Хасан Б.	2	1	1	2	2	8	1,6	С
3	Варя Б.	1	1	1	1	1	5	1	Н
4	Эмиль К.	2	2	1	2	2	9	1,8	С
5	Даша М.	1	1	2	2	2	8	1,6	С
6	Иван К.	2	3	2	2	3	12	2,4	В
7	Даниил Ч.	3	2	2	2	1	10	2	С
8	Анна Б.	2	1	1	1	1	6	1,2	Н
9	Артем Д.	1	1	1	1	1	5	1	Н
10	Вика К.	2	1	1	1	1	6	1,2	Н
11	Платон К.	2	2	1	2	2	9	1,8	С
12	Варя Ж	2	1	1	2	2	8	1,6	С

Уровни сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня контрольной группы
(констатирующий этап эксперимента)

№ п/п	Имя ребенка	Номер диагностического задания					Общий балл	Средний балл	Уровень
		1	2	3	4	5			
1	Вася Ж.	1	2	1	2	1	7	1,4	Н
2	Оля Д.	2	1	1	1	1	6	1,2	Н
3	Яна М.	2	1	1	1	1	6	1,2	Н
4	Слава А.	1	1	1	1	1	5	1	Н
5	Гена Б.	2	1	1	1	1	6	1,2	Н
6	Боря О.	3	3	2	3	3	14	2,8	В
7	Зоя Н.	1	2	1	2	2	8	1,6	С
8	Олег Щ.	1	1	2	1	1	6	1,2	Н
9	Вика М.	2	2	1	2	2	9	1,8	С
10	Коля Х.	2	3	2	2	2	11	2,2	В
11	Руслан Ф.	2	2	1	2	2	9	1,8	С
12	Лейла В.	2	2	1	2	2	9	1,8	С

Приложение В

Комплекс специальных игр и упражнений по формированию грамматического строя речи у детей шестого года с ОНР III уровня

№	Направление	Игры и упражнения
1	умение правильно составлять грамматическую структуру предложений	«Повтори правильно» «Исправь ошибку»
2	умение составлять предложения из слов в начальной форме	«Кто какую пользу приносит» «Хвастунишки» «Составь фразу»
3	умение образовывать имена существительные в именительном падеже с уменьшительно-ласкательными суффиксами	«Кто у кого» «Назови фрукты ласково» «Закончи предложение»
4	умение правильно согласовывать слова в предложениях с использованием предлогов	«Что нарисовано?» «Вставь предлоги»
5	умение образовывать прилагательные от существительных	«Чьи хвосты?» «Правильно назови листья» «Как называется сок?»

Приложение Г

Уровни сформированности грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня экспериментальной группы
(контрольный этап эксперимента)

№ п/п	Имя ребенка	Номер диагностического задания					Общий балл	Средний балл	Уровень
		1	2	3	4	5			
1	Андрей У.	3	2	3	3	3	14	2,8	В
2	Хасан Б.	2	2	2	2	3	11	2,2	С
3	Варя Б.	2	1	1	1	2	7	1,4	Н
4	Эмиль К.	2	2	2	2	2	10	2	С
5	Даша М.	2	3	3	2	2	12	2,4	В
6	Иван К.	3	3	3	3	3	15	3	В
7	Даниил Ч.	3	3	2	3	3	14	2,8	В
8	Анна Б.	2	2	2	2	2	10	2	С
9	Артем Д.	1	1	1	2	2	7	1,4	Н
10	Вика К.	2	2	2	2	2	10	2	С
11	Платон К.	2	2	2	3	2	11	2,2	С
12	Варя Ж	2	2	2	2	3	11	2,2	С

Уровни грамматического строя речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня контрольной группы
(контрольный этап эксперимента)

№ п/п	Имя ребенка	Номер диагностического задания					Общий балл	Средний балл	Уровень
		1	2	3	4	5			
1	Вася Ж.	1	2	1	2	1	7	1,4	Н
2	Оля Д.	2	1	1	1	1	6	1,2	Н
3	Яна М.	2	1	1	1	1	6	1,2	Н
4	Слава А.	1	1	1	1	1	5	1	Н
5	Гена Б.	2	1	1	1	1	6	1,2	Н
6	Боря О.	3	3	2	3	3	14	2,8	В
7	Зоя Н.	1	2	1	2	2	8	1,6	С
8	Олег Щ.	1	1	2	1	1	6	1,2	Н
9	Вика М.	2	2	1	2	2	9	1,8	С
10	Коля Х.	2	3	2	2	2	11	2,2	В
11	Руслан Ф.	2	2	1	2	2	9	1,8	С
12	Лейла В.	2	2	1	2	2	9	1,8	С