

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРИРОДЕ В ПРОЦЕССЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ ДИДАКТИЧЕСКИХ ИГР ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Студент

Е.Г. Шабакаева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.Е. Анфисова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная

подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает актуальную проблему формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности; выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе; разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности и определить ее эффективность и определить ее эффективность.

В работе обоснована эффективность использования компьютерных дидактических игр экологической направленности в процессе формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (33 источника) и 5 приложений. Текст иллюстрируют 13 рисунков, 1 таблица. Объем бакалаврской работы – 75 страниц, включая приложения.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе .....	9
1.1 Задержка психического развития как психолого-педагогическая проблема .....	9
1.2 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе .....	14
1.3 Характеристика компьютерных дидактических игр экологической направленности .....	18
Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности .....	28
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе .....	28
2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности .....	43
2.3 Выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе .....	55
Заключение.....	64
Список используемой литературы.....	66
Приложения.....	70

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена социальным заказом общества на выпускника дошкольной образовательной организации, обладающего способностью эффективно и нестандартно решать новые жизненные проблемы. В связи с этим, встает важная задача, связанная с формированием познавательно-исследовательской деятельности подрастающего поколения.

Формирование у детей представлений о природе приходится на дошкольный возраст. Процесс познания сложен и многообразен. Процесс познания окружающего мира начинается с чувственного восприятия. Часто на основе чувственного познания требуется «построить» в сознании абстрактное обобщенное представление об объекте или явлении природы, подобрать нужные символы изучаемого явления. Так, например, в старшем дошкольном возрасте взрослый формирует у детей понимание о связи между развитием растений и условиями их существования; формирует представления об обобщенных понятиях «рыбы», «птицы», «звери», «растения», «неживое» и т.д. Исходным звеном формирования осознано-правильного отношения дошкольников к природе является система конкретных знаний, отражающая ведущие закономерности живой природы: многообразие видов, их приспособленность к среде обитания, изменения в процессе роста и развития.

Теоретические основы экологического воспитания дошкольников представлены педагогическими исследованиями (Л.С. Игнаткина, Н.Н. Кондратьева, И.А. Комарова, С.Н. Николаева, Е.Ф. Терентьева, А.М. Федотова, И.А. Хайдурова и др.). Спецификой процесса познания окружающего мира является построение систем знаний на конкретном, ограниченном по объему материале, который доступен наблюдению детей. Возможность построения таких систем знаний обоснована работами детских психологов (А.В. Запорожец, Н.Н. Поддьяков и др.). Большинство

исследований по проблеме ознакомления детей дошкольного возраста с природой выделяют в качестве содержания знаний отдельные элементы или отдельные связи в природе.

Использование компьютерных дидактических игр в дошкольном образовании является эффективным средством формирования у детей дошкольного возраста, в частности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития, таких важных структур, как познавательная мотивация, произвольность памяти и внимания, и именно эти качества обеспечивают психологическую готовность ребенка к обучению в школе.

Изучив материалы по теме исследования, мы определили, что проблема формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с задержкой психического развития является актуальной.

После того как мы проанализировали научную психолого-педагогическую литературу, мы определили **противоречие** между формированием представлений о природе у детей 6-7 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием возможностей компьютерных дидактических игр экологической направленности в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: какова возможность формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования

компьютерных дидактических игр экологической направленности.

**Объект исследования:** процесс формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе.

**Предмет исследования:** формирование у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности.

**Гипотеза исследования** базируется на предположении о том, что процесс формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности будет эффективен, если:

- разработать картотеку компьютерных дидактических игр экологической направленности;
- разработать технологические карты, включающие описание технологии проведения игры в соответствии с этапами: мотивационным, деятельностным, этапом обратной связи;
- организовать поэтапную работу по использованию компьютерных дидактических игр экологической направленности в образовательной деятельности детей.

#### **Задачи исследования.**

1. Изучить теоретические основы формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности.

2. Выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности и определить ее эффективность.

**Методы исследования:** теоретические (анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение); эмпирические (констатирующий, формирующий и контрольный этапы психолого-педагогического эксперимента, беседы с детьми, наблюдение); методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, статистическая обработка фактического материала исследования).

**Теоретической основой исследования являются:**

- положение об экологическом образовании дошкольников на основе формирования природоведческих знаний, усваиваемых на этапах дошкольного детства (Н.Н. Кондратьева, С.Н. Николаева, Н.А. Рыжова и др.);
- национальная стратегия экологического образования в Российской Федерации (С.В. Алексеева, С.А. Степанов, Б. Шарье);
- исследования в области коррекционно-педагогической работы у детей 6-7 лет с задержкой психического развития (И.А. Коробейников, К.С. Лебединская, В.И. Лубовский, М.А. Панфилова, А.М. Прихожан и др.).

**Новизна исследования** заключается в том, что выявлена возможность использования компьютерных дидактических игр экологической направленности в формировании у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе.

**Теоретическая значимость исследования:** обоснована возможность формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности; обоснованы показатели и определены уровни сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что компьютерные дидактические игры экологической направленности по формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе могут быть использованы в образовательном

процессе дошкольных образовательных организаций.

**Экспериментальная база исследования:** Экспериментальная работа проводилась в МАОУ детском саду № 200 «Волшебный башмачок» г.о. Тольятти. В эксперименте участвовало 20 детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

**Структура бакалаврской работы.** Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (33 источника), 5 приложений. Работа иллюстрирована 13 рисунками, 1 таблицей.



# **Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе**

## **1.1 Задержка психического развития как психолого-педагогическая проблема**

Задержка психического развития – это временные комплексные нарушения в развитии интеллектуальной сферы детей и темпа всего психического развития при наличии значительных потенциальных возможностей, которые поддаются коррекции.

Задержка психического развития (далее ЗПР) – это психолого-педагогическое определение, которое предложила Г.Е. Сухарева. В отечественной дефектологии исследования задержки психического развития начались ещё в 60-е годы XX века и продолжают по сей день. По данным этих исследований задержка психического развития у детей дошкольного возраста характеризуется замедленным темпом психического развития, личностной незрелостью, нарушениями познавательной деятельности.

В.В. Лебединский в своей книге «Нарушения психического развития в детском возрасте» пишет, что при ЗПР «в одних случаях на первый план будет выступать задержка развития эмоциональной сферы (различные виды инфантилизма), а нарушения в интеллектуальной сфере выражены не резко. В других случаях, наоборот, преобладает замедление развития интеллектуальной сферы» [19, с. 63].

В словаре Н.В. Новоторцевой «Коррекционная педагогика и специальная педагог-психология» мы нашли определение задержки психического развития, как «нарушение нормального темпа психического развития, проявляющаяся в замедленном темпе созревания эмоционально-волевой сферы, в интеллектуальной недостаточности (умственные способности ребенка не соответствует его возрасту)» [16, с. 45].

Л.Г. Мустаева в общий термин задержки психического развития включает «состояния легкой интеллектуальной недостаточности, характеризующиеся замедленным темпом психического развития, личностной незрелостью, негрубыми нарушениями познавательной деятельности и эмоционально-волевой сферы» [23, с. 43].

Причины задержки психического развития детей дошкольного возраста весьма разнообразны, это и нарушения работы центральной нервной системы, и следствия разных хронических заболеваний, так же влияют неблагоприятные условия воспитания и социального окружения ребёнка. Точное определение факторов, повлиявших на психическое развитие помогает определить диапазон выраженности – от состояний, приближающихся к уровню возрастной нормы, до состояний, требующих отграничения от умственной отсталости.

М.С. Певзнер разработала клинический вариант классификации задержки психического развития [27, с. 112]:

- инфантилизм с недоразвитием эмоционально-волевой сферы при сохранном интеллекте (неосложненный гармонический инфантилизм);
- инфантилизм с недоразвитием познавательной деятельности; инфантилизм, осложненный церебрастеническим синдромом;
- инфантилизм с недоразвитием познавательной деятельности, осложненный недоразвитием речевой функции.

В 70-80-е годы XX века К.С. Лебединская предложила свой этиологический вариант классификации [17, с. 51]:

- задержка психического развития конституционального происхождения;
- задержка психического развития соматогенного происхождения;
- задержка психического развития психогенного происхождения;
- задержка психического развития церебрально-органического генеза.

Рассмотрим подробнее все 4 этиологических варианта задержки психического развития.

Первый этиологический вариант задержка психического развития конституционального происхождения. Дети с таким типом задержки психического развития имеют внешние отличия – инфантильный тип телосложения и выражение лица, относящееся к более раннему возрасту. Эмоциональная сфера не соответствует возрастной норме. Эти дети более игривы, а вот интеллектуальная и познавательная деятельность вызывает у них негативные отклики, они перенасыщаются ею уже с первых минут и отказываются от дальнейшего взаимодействия.

По типу психофизического инфантилизма (конституционального происхождения) выделяют три формы ЗПР.

1. Гармонический инфантилизм является как бы ядерной формой психического инфантилизма, в котором черты эмоционально-волевой незрелости выступают в наиболее чистом виде и часто сочетаются с инфантильным типом телосложения. Дети данной группы отстают в развитии от своих сверстников примерно на 2 года. Они не высокого роста, хрупкого телосложения, с бледной кожей, но в то же время они не утомляются и могут много и достаточно долго играть. У них не наблюдается значительных нарушений в развитии основных психических процессов, однако память, речь, внимание, воображение развиваются как бы отдельно друг от друга, что влияет на учебную и воспитательную деятельность.

2. Дисгармонический психический инфантилизм, причиной которого является негрубое повреждение мозга на ранних стадиях развития. Замедление личностного созревания – главный признак данного вида. У ребёнка проявляется неустойчивость поведения, повышенная возбудимость, двигательная расторможенность, склонность к показательному поведению, отсутствие привязанности и самоконтроля. Дети данной группы часто дерутся и ведут себя агрессивно по отношению к другим детям, лгут, отказываются делиться чем-либо со сверстниками, т.е. проявляют черты эгоизма и жадности.

3. Психофизический инфантилизм при эндокринной недостаточности. Дети данной группы отстают в большей мере в физическом развитии. Телосложение их значительно отличается от возрастной нормы. Психомоторика сформирована недостаточно, они неловкие, неуклюжие, их движения плохо скоординированы, неточны и не последовательны. Также при данном виде замедляется и темп психической деятельности. Они очень медленно включаются в работу, постоянно отвлекаются на посторонние предметы, у них отсутствует инициатива. В общих чертах эти дети очень робкие, достаточно пугливые и сильно привязаны к близкому человеку, который постоянно им занимается.

Второй этиологический вариант – задержка психического развития соматогенного генеза. Частые хронические заболевания приводят к хронической интоксикации организма и, как следствие снижению физического и психического тонуса, активности, уровня устойчивости к нагрузкам (в том числе и умственным), работоспособности.

Кроме того, обменно-трофические нарушения, возникающие при хронической интоксикации организма вредными веществами, образующимися в очаге хронической инфекции, влияют на темп созревания нервной системы и могут привести к негрубой задержке развития мозга (прежде всего регуляторных систем), к задержке созревания эмоционально-волевой сферы [24, с. 11].

Дети, которые часто и долго лежат в больницах становятся робкими, неуверенными в себе, капризными. Родители, которые окутывают своего больного ребёнка гиперопекой, сами создают условия для развития искусственной инфантилизации.

Третий этиологический вариант – задержка психического развития психогенного происхождения. Категория этих детей не имеет отклонений в развитии центральной нервной системы, так же задержка психического развития у них не обусловлена частыми болезнями и какими-либо хроническими заболеваниями. Просто эти дети воспитываются в плохих

социальных условиях, что приводит к психической депривации. Родители часто жестокие по отношению к ним, не обеспечивают должного ухода и не создают нормальных условий для развития. В силу такого воспитания дети вырастают жестокими, импульсивными, агрессивными, не умеющими контролировать свои эмоции. Также у них отсутствует чувство ответственности за свои поступки.

Дети, выросшие в таких условиях, отличаются скудностью словарного запаса, не могут концентрировать внимание на чём-либо, трудно запоминают, не правильно воспринимают информацию. В целом психическая активность ослаблена.

С другой стороны, данный вид задержки психического развития может проявляться и в следствии гиперопеки в семье. Дети не умеют проявлять самостоятельность, волевые усилия, они эгоистичны и не трудолюбивы.

Четвертый этиологический вариант – задержка психического развития церебрально-органического генеза. Данный вид задержки психического развития встречается чаще всего. В большинстве случаев в анамнезе таких детей присутствует органическая недостаточность нервной системы, чаще резидуального характера.

Причинами, вызывающими данный вид задержки в развитии, являются различные патологии беременности.

Дети этой группы запаздывают в развитии речи, ходьбы, хозяйственно-бытовых навыков. Игровая деятельность тоже отстаёт в развитии. Признаки задержки психического развития видны уже на ранних этапах и затрагивают почти все психические и психомоторные функции детского организма.

В неврологическом состоянии часто встречаются нарушения черепно-мозговой иннервации, явления вегетативно-сосудистой дистонии. В отличие от олигофрении в структуре задержки психического развития церебрально-органического генеза часто имеется набор энцефалопатических расстройств (церебрастенических, неврозоподобных, психопатоподобных), свидетельствующих о повреждении нервной системы [19, с. 71].

Таким образом, нами были рассмотрены основные определения задержки психического развития и её классификации. При детальном изучении каждого вида задержки психического развития мы увидели, что практически в каждом её проявлении наблюдается несформированность познавательной сферы. Какова бы не была причина, наряду с интеллектуальной и эмоциональной сферой всегда страдает познавательная.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что развитие познавательной сферы у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития требует особого внимания со стороны педагогов и учителей-дефектологов, так как является важной ступенью на пути коррекции их психического развития в целом.

## **1.2 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе**

Дошкольный возраст сменяет раннее детство и продолжается до семи лет. Именно в этот период начинается формирование многих личностных и интеллектуальных качеств ребенка. В процессе общения с взрослыми происходит знакомство с окружающим миром, дети в этом возрасте приобретают опыт взаимодействия с миром природы. Это взаимодействие осуществляется в различных видах деятельности детей. [32, с. 9]

Отечественные психологи (Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, Р.Е. Левина) выдвинули фундаментальный принцип о взаимосвязи интеллектуального нарушения с другими сторонами психического развития. Дети с задержкой психического развития имеют низкий уровень развития основных свойств внимания. У многих детей отмечается недостаточная устойчивость внимания и ограниченные возможности его распределения.

У детей 6-7 лет с задержкой психического развития нарушено развитие памяти. По сравнению с нормально говорящими детьми, у детей с задержкой

психического развития с сохранной логической и смысловой памятью может быть снижена продуктивность запоминания и вербальная память. Им сложно запомнить инструкцию выполнения продуктивного задания. Как правило, дети с задержкой психического развития ошибаются в последовательности выполнения задания, у них возникают трудности при запоминании стихов, песен [6, с. 10].

У детей 6-7 лет с задержкой психического развития обуславливаются некоторые особенности мышления. Обладая предпосылками для овладения мыслительными операциями, дети 6-7 лет с задержкой психического развития имеют нарушения в развитии наглядно-образного мышления. Для детей с задержкой психического развития характерна затрудненность развития мышления, требуется специальное обучение, чтобы ребенок овладел такой формой мышления как анализ, синтез, сравнение.

У детей 6-7 лет с задержкой психического развития сформирована фразовая речь, но с использованием преимущественно простых предложений. Понимание речи приближенно к норме, имеются отдельные пробелы в развитии фонетики, лексики и грамматического строя речи. В устной речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития обнаруживаются отдельные грамматические фразы, неточное или неправильное употребление некоторых слов [9, с. 62]. Объем словарного запаса у детей с задержкой психического развития к концу дошкольного возраста увеличивается. Дети употребляют практически все части речи, в большей степени глаголы и существительные, в меньшей прилагательные и наречия.

Проблема развития познавательно-исследовательской деятельности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития играет важную роль в развитии личности. Познавательно-исследовательская деятельность представляет огромное значение для ребенка 6-7 лет с задержкой психического развития, так как степень развития познавательно-

исследовательской деятельности очень важна в формировании у детей 6-7 лет представлений о природе.

Проблема особенностей развития познавательно-исследовательской деятельности, создание условий эффективно влияющих на формирование познавательной активности детей 6-7 лет с задержкой психического развития, на протяжении многих лет занимает одно из ведущих мест в педагогических и психологических исследованиях. Данным вопросом занимались как зарубежные, так и отечественные ученые (П.П. Блонский, П.Ф. Каптеров Ж. Пиаже, А.А. Смирнов).

Также важная роль в процессе формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе отводится игровой деятельности (Л.С. Выготский, И.А. Коробейников, Р.Д. Тригер).

Одним из условий развития игровой деятельности является учет особенностей развития детей 6-7 лет с задержкой психического развития. В работе по формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе главной задачей является развитие понимания речи, развитие внимания, памяти, мышления. Необходимо организовывать познавательно-исследовательскую и игровую деятельность с учетом эмоциональной насыщенности. Следует понимать, что показателями активной мыслительной деятельности являются способность продолжительное время проявлять интерес к проблемной ситуации, ребенок должен уметь сохранять интерес к педагогической задаче и процессу ее решения [16, с. 124-126].

Таким образом, проведенный анализ развития детей 6-7 лет с задержкой психического развития, позволил нам уточнить что дети, имеющие задержку психического развития, имеют проблемы с концентрацией внимания. У детей с данным нарушением в развитии, низкий уровень познавательной активности, часто возникают трудности при установлении причинно-следственных связей, в результате дети имеют низкий объем знаний и представлений об окружающем мире.



Ученые Н.Н. Кондратьева, С.Н. Николаева Н.Н. Поддъяков, обратили внимание, что возраст детей до 7 лет является начальным этапом формирования экологической культуры. У детей в этом возрасте начинает развиваться эмоционально-ценностное отношение к окружающему миру. Начинают формироваться основы нравственно-экологической позиции личности, которые проявляются во взаимодействии с природой. Благодаря этому, возможно становление экологического сознания у дошкольников старшего возраста. Так же у детей формируется экологическая культура, правила и нормы взаимодействия с природой. У детей старшего дошкольного возраста проявляется бережное отношение к природе [23, с. 283].

Опираясь на работы О.А. Соломенниковой, можно сделать выводы, что ознакомление с миром природы включает экологическое образование. Через ознакомление с природой, воспитание правильного отношения к объектам живой и неживой природы у детей старшего дошкольного возраста формируются элементарные экологические представления. Умственное воспитание следует организовывать на принципах интегрированной познавательно-игровой детской деятельности. Такая деятельность обеспечит: формирование у детей целостной картины окружающего мира; развитие интереса к предметам и явлениям окружающей действительности; формирование первоначальных представлений о явлениях природы, суточных и сезонных изменениях; формирование первичных экологических представлений. Экологическая культура включает в себя: экологические знания и умения; экологическое мышление; экологически оправданное поведение; ценностные ориентации [31].

Методика ознакомления дошкольников с природой рассматривается в трудах С.А. Веретенниковой, Э.И. Залкинд, Л.А. Каменевой, З.Д. Сизенко-Казанец, В.Г. Фокиной и других авторов. Экологическое образование дошкольников относительно новое направление в дошкольной педагогике. Задачи в рамках данного направления решаются в основном на основе

формирования природоведческих знаний, изучаемых на этапах дошкольного детства (Н.Н. Вересова, Н.А. Рыжова, П.Г. Саморукова) [31, с. 9].

В.Я. Ясвин, опираясь на исследования А.В. Запорожца и Я.З. Неверович, делает выводы о том, что у детей присутствует субъективное отношение к миру природы, которое проявляется в познавательно-исследовательской деятельности. Наличие у детей старшего дошкольного возраста познавательных компонентов, в структуре эмоциональных процессов приводит к формированию синтетических эмоционально-гностических комплексов. В.Я. Ясвин подтвердил, что у дошкольников старшего возраста преобладает когнитивный компонент отношения, его модальность носит субъективно-прагматический характер [33, с. 200].

Опираясь на изложенный выше материал, можно сделать следующий вывод: у детей 6-7 лет с задержкой психического развития когнитивные нарушения взаимосвязаны с другими сторонами психического развития. Дети с задержкой психического развития имеют низкий уровень развития основных свойств внимания. У многих детей отмечается недостаточная устойчивость внимания и ограниченные возможности его распределения. Следовательно, детям данной категории сложнее сформировать представления о природе.

### **1.3 Характеристика компьютерных дидактических игр экологической направленности**

В современной дошкольной педагогике существует множество средств, способствующих эффективному решению образовательных задач. Традиционным средством является дидактический материал. Но, как показывает практика, настольно-печатные игры, игры с предметами и картинками в настоящее время стали малопривлекательными детям дошкольного возраста.

В век информатизации и компьютеризации гораздо больший интерес для детей представляют современные компьютерные дидактические игры. Различные гаджеты, игровые компьютерные приставки, компьютерные игры овладевают вниманием, увлекают и стимулируют игровую, познавательную, творческую деятельность детей. Дети с легкостью и интересом воспринимают новый материал и закрепляют его с помощью компьютерных игровых действий.

Мотивационные потребности детей дошкольного возраста влекут за собой изменения в организации образовательного процесса.

В настоящее время происходит информатизация системы образования. В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» говорится о необходимости повышения качества образования путем расширения использования информационных и телекоммуникационных технологий для развития новых форм, методов и средств обучения [1].

Многие дошкольные образовательные организации осуществляют организацию образовательного процесса с использованием информационно-коммуникационных технологий: мультимедийных презентаций, обучающих видеороликов, компьютерных игр.

Однако в целом процесс информатизации в дошкольных организациях развивается медленно. Он сдерживается недостаточно оснащенной материальной базой, отсутствием мультимедийных материалов, соответствующих Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования [2].

Вопросы использования компьютерных дидактических игр в образовательной деятельности привлекают многих исследователей. Проблемам педагогической целесообразности применения, исследованию возможностей, перспективных направлений разработки и использования компьютерных дидактических игр посвящены работы М.П. Лапчика, И.В. Марусевой, А.В. Могилева, И.В. Роберт и др.

На перспективы использования компьютерных дидактических игр еще в конце 20 века указывал Б.Г. Ананьев: «На основе объединения технических и педагогических наук, инженерной и педагогической психологии строится новая техническая или индустриальная педагогика... Педагогическая техника и технология становится крупнейшим центром объединения педагогических и технических наук» [5].

Важное значение в изучении психолого-педагогических аспектов применения компьютерной техники в образовании имеют исследования Б.Ф. Ломова, Е.И. Машбица, О.К. Тихомирова, Л.Н. Бабанина. В данных исследованиях основной акцент сделан на то, что компьютер следует рассматривать как «мощное средство повышения эффективности обучения» [4, с. 9], психического развития личности, что компьютеры не должны и не могут полностью заменить педагога.

Многочисленными исследованиями в области психологии доказано, что зрительные анализаторы обладают значительно более высокой пропускной способностью, чем слуховые. Глаз способен воспринимать миллионы бит в секунду, ухо только десятки тысяч. Информация, воспринятая зрительно, более осмысленна и лучше сохраняется в памяти.

Установлено, например, что педагогически целесообразное и методически грамотное применение звуковых устройств увеличивает объем усваиваемой информации на 15%, визуальных – на 25%, совместное использование звуковой и визуальной техники обеспечивает усвоение учебной информации объемом до 65% [25, с. 45-49].

Наиболее высокое качество усвоения должно достигаться при непосредственном сочетании слова педагога и предъявляемого воспитанникам изображения в процессе образовательной деятельности. Потенциал интерактивной доски позволяет более полно использовать возможности зрительных и слуховых анализаторов. Это в свою очередь оказывает влияние прежде всего на начальный этап процесса усвоения представлений – ощущения и восприятия. Сигналы, воспринимаемые

органами чувств, далее подвергаются логической обработке и попадают в сферу абстрактного мышления. В итоге чувственные образы включаются в суждения и умозаключения. Вследствие этого создается основа для успешного протекания следующего этапа процесса познания – осмысления.

На этапе осмысления использование интерактивной доски способствует формированию и усвоению понятий, доказательности и обоснованности суждений и умозаключений, установлению причинно-следственных связей и т.д. По мнению психологов и дидактов аудиовизуальные возможности интерактивной доски влияют на создание условий, необходимых для процесса мышления, лежащего в основе осмысливания; играют большую роль в запоминании как логическом завершении процесса познания, так как, создавая яркие опорные моменты, помогают запечатлеть логическую нить материала, способствуют закреплению полученных представлений и их систематизации.

Эмоциональное воздействие от применения в процессе образовательной деятельности интерактивной доски способствует концентрации внимания детей 6-7 лет с задержкой психического развития на содержании предлагаемого материала, вызывает интерес и положительный эмоциональный настрой на восприятие. Сохранение внимания на протяжении всего образовательного взаимодействия является одной из актуальных проблем педагогики. Еще К.Д. Ушинский отмечал, что внимание обучаемого является чрезвычайно важным фактором, способствующим успешности воспитания и обучения, и указывал средства для сохранения внимания: усиление впечатления, прямое требование внимания, меры против рассеянности, занимательность преподавания.

Исследования в области психологии и педагогики показали, что использование компьютерных дидактических игр обладает возможностями усвоения детьми 6-7 лет с задержкой психического развития представлений на хорошем уровне осмысления и интерпретации (Г.Г. Брусницина, Н.Я. Виленкин, Л.А. Жукова и др.). Возможности интерактивной доски

позволяют создавать рисунки, конструировать модели различных природных объектов, моделировать явления окружающего мира и прогнозировать влияние на них различных факторов.

Полученные с помощью экранно-звуковых образов представления обеспечивают в дальнейшем переход детей 6-7 лет с задержкой психического развития к более высокой ступени познания – понятиям и выводам. Кроме предметной и иллюстративной наглядности в процессе использования интерактивной доски обеспечивается и логическая наглядность, к которой относят классификационные схемы, схемы отношений понятий, круговые схемы, классификационные деревья. Назначение такой наглядности – придать образность понятию, идее, логическому элементу. Компьютерные дидактические игры экологической направленности способны представить логическую наглядность в динамичной форме и индивидуальном режиме познания.

Таким образом, можно сделать вывод, что грамотное использование компьютерных дидактических игр экологической направленности вызывает положительный эффект на любой стадии образовательной деятельности:

- на этапе предъявления познавательной информации детям;
- на этапе усвоения познавательного материала в процессе интерактивного взаимодействия;
- на этапе повторения и закрепления усвоенных представлений (навыков, умений);
- на этапе промежуточного и итогового контроля и самоконтроля достигнутых результатов;
- на этапе коррекции и самого процесса образовательной деятельности, и ее результатов путем совершенствования дозировки познавательного материала, его классификации, систематизации и т.п.

Компьютерные дидактические игры экологической направленности имеют четкое целевое назначение, определяемое, прежде всего их содержанием (экологическим); характером и сложностью материала, которые

определяют возрастные рамки их применения, местом в процессе образовательной деятельности (подготовить к восприятию нового, передать новую информацию, проиллюстрировать, способствовать выработке общих представлений или системы понятий и суждений, закрепить, обобщить или проверить уровень усвоения полученных представлений или вырабатываемых умений и навыков).

Принцип научности реализуется, когда в процессе компьютерной дидактической игры передаются прочно установившиеся в науке представления и показываются самые существенные признаки и свойства предметов в доступной для детей дошкольного возраста форме.

Принцип доступности, т.е. соответствия содержания и методов изложения материала возрастным и индивидуальным особенностям воспитанников, также лежит в основе использования компьютерных дидактических игр: включение их в образовательную деятельность, прежде всего вызвано необходимостью облегчить усвоение детьми 6-7 лет с задержкой психического развития познавательного материала.

Принцип систематичности реализуется в том, что компьютерные дидактические игры, рассчитанные на определенное место в системе образовательной деятельности или в ходе конкретной непрерывной образовательной деятельности в логической связи с материалом.

Принцип сознательности, активности и самостоятельности также имеет непосредственное отношение к использованию компьютерных дидактических игр экологической направленности. С их помощью воспитанники лучше разбираются в фактах и явлениях, они пробуждают инициативу, учат применять полученные представления.

Активность мышления стимулируется с помощью компьютерных дидактических игр путем создания проблемных ситуаций: воспитанников направляют по поисковому пути приобретения представлений, когда умышленно создается такое положение, выход из которого ищут сами дети.

Открывая неизвестное и решая поставленные в компьютерной дидактической игре задачи, воспитанники сами извлекают информацию и делают выводы.

Активизация познавательно-исследовательской деятельности тесно связана с формированием устойчивого познавательного интереса. Компьютерные дидактические игры вызывают такой интерес своими изобразительными возможностями, тем, что даже известный материал, представленный в экранно-звуковом виде, приобретает новые стороны, выглядит иначе, чем представлялось.

Принцип наглядности определяет направленность компьютерных дидактических игр, отбор содержания, разработку соответствующих дидактических средств.

Принцип прочности, осознанности и действенности результатов воспитания, образования и развития, единства представлений и поведения побудил исследователей к разработке компьютерных диагностических упражнений, где создается полная иллюзия реального участия воспитанника в тех ситуациях, которые смоделированы с помощью компьютерных технологий, и надо действовать на основе того, что ты знаешь, понимаешь, умеешь.

Использование компьютерных дидактических игр в дошкольном образовании является эффективным средством формирования у детей дошкольного возраста, в частности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития, таких важных структур, как познавательная мотивация, произвольность памяти и внимания, и именно эти качества обеспечивают психологическую готовность ребенка к обучению в школе.

Научные исследования в рамках изучения применения компьютерных дидактических игр показали, что использование мультимедийного способа подачи информации и закрепления полученных знаний способствует:

– обеспечению достижений детьми определенного уровня интеллектуального развития, необходимого для дальнейшей образовательной деятельности: развиваются предпосылки теоретического мышления,



позволяющие детям предвидеть ситуацию; ребенок учится планировать, выстраивать логику элементарных событий, у него развивается способность к прогнозированию результата действий;

- усилению мотивации ребенка к осуществлению образовательной деятельности;

- осуществлению индивидуализации обучения, самоконтролю ребенка в процессе решения образовательных задач.

Использование компьютерных дидактических игр возможно осуществлять как на компьютере, так и на интерактивной доске.

Использование компьютеров часто сопряжено с некоторыми трудностями: наличие персональных компьютеров по количеству детей в группе, оборудование компьютерных классов влекут за собой большие финансовые затраты; отсутствие возможности совместной деятельности группы детей в процессе компьютерных игр, отсутствие возможности у педагога работать со всей группой одновременно, координировать процесс игры сразу всей группы детей.

В таком случае существенным шагом вперед становится интерактивная доска.

Интерактивная доска – это большая сенсорная панель, на которую с помощью проектора проецируется изображение рабочего стола с подключенного компьютера.

Интерактивная доска является средством формирования комплексной визуально-тактильной рабочей среды для педагога и воспитанника. Педагог на занятиях имеет возможность работать совместно с группой детей, проецировать на большой экран доски необходимую информацию. Возможности интерактивной доски позволяют демонстрировать детям отдельные изображения, обучающие видеоролики, мультимедийные презентации, организовывать компьютерные дидактические игры. Использование интерактивной доски в дошкольном образовании повышает мотивацию детей к обучению, положительно сказывается на развитии всех

психических процессов, снимает эмоциональную напряженность и создает благоприятный климат на занятии. Дети дошкольного возраста начинают работать более творчески с информацией, которая обычно воспринимается как сухая и малоинтересная.

Применение компьютерных дидактических игр в экологическом образовании детей 6-7 лет с задержкой психического развития позволяет в наиболее привлекательной игровой форме закрепить, обобщить и систематизировать представления детей о живой и неживой природе, способствует развитию познавательных процессов.

Преимуществами разработанных компьютерных дидактических игр являются: яркость, красочность и привлекательность для детей; простота и доступность в применении, как детей, так и педагогов; возможность получения ребенком сторонней оценки выполненных игровых действий.

Использование компьютерных дидактических игр экологической направленности может стать неотъемлемой частью образовательного процесса детей 6-7 лет с задержкой психического развития, эффективно решающей задачи, направленные на формирование у них представлений о природе.

Таким образом, в результате анализа психолого-педагогической литературы по проблеме формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности мы можем сделать следующие выводы, что интеллектуальные нарушения взаимосвязаны с другими сторонами психического развития. Дети с задержкой психического развития имеют низкий уровень развития основных свойств внимания (устойчивость, распределение). У детей с данным нарушением в развитии, низкий уровень познавательной активности, часто возникают трудности при установлении причинно-следственных связей, в результате дети имеют низкий объем знаний об окружающем мире.

Одним из средств, которое способствует развитию психических сторон и формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе, являются компьютерные дидактические игры экологической направленности. В процессе формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе, через использование компьютерных дидактических игр экологической направленности, ребенок 6-7 лет с задержкой психического развития учится анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать.

## **Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности**

### **2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе**

С целью определения уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе был проведен первый этап экспериментальной работы – констатирующий эксперимент.

В эксперименте участвовали 20 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. 10 дошкольников – экспериментальная группа (ЭГ), 10 дошкольников – контрольная группа (КГ). Списки детей представлены в приложении А.

Опираясь на исследования О.А. Соломенниковой [31], мы определили показатели и диагностические задания уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта экспериментального исследования

Показатели	Диагностические задания
– наличие представлений о сезонных особенностях времен года	Диагностическое задание 1. «Времена года» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– наличие представлений о мире животных, места их обитания и их характерных признаках	Диагностическое задание 2. «Многообразие животных» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– наличие представлений о растениях, видов растений, условий необходимых для роста растений	Диагностическое задание 3. «Мир растений» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– наличие представлений о неживой природе	Диагностическое задание 4. «Неживая природа» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– наличие представлений о природных явлениях	Диагностическое задание 5. «Природные явления» (модификация методики О.А. Соломенниковой)

Рассмотрим результаты диагностики детей.

Диагностическое задание 1. «Времена года» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности у детей представлений о сезонных особенностях времен года.

Оборудование: четыре карточки среднего размера с изображением времен года (зима, весна, лето, осень), набор карточек маленького размера с изображением признаков каждого времени года.

Содержание. Диагностическое задание проводится индивидуально с каждым ребенком. Экспериментатор давал ребенку следующую инструкцию: «Перед тобой большие карточки, на которых изображены времена года. Нужно к каждому времени года подобрать карточки с характерными признаками, и поместить их рядом с тем временем года, к которому подходит данный признак.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не справляется с заданием. Требуется помощь взрослого. При соотнесении характерных признаков с временами года допускает ошибки. На выполнение задания потребовалось много времени.

Средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием частично. Требуется небольшая помощь взрослого. Аргументирует свой выбор. При соотнесении характерных признаков с временами года допускает не большие ошибки. Дифференцированно обозначает название предметов, действий, отдельных признаков. Задание выполняет за более длительное время.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок справляется с заданием самостоятельно, помощь взрослого не требуется. Аргументирует свой выбор. Легко соотносит характерные признаки с временами года. Дифференцированно обозначает название предметов, действий, отдельных признаков, используют сложные предложения. Задание выполняет за короткое время.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Количественные результаты диагностического задания 1 «Времена года» представлены в рисунке 1

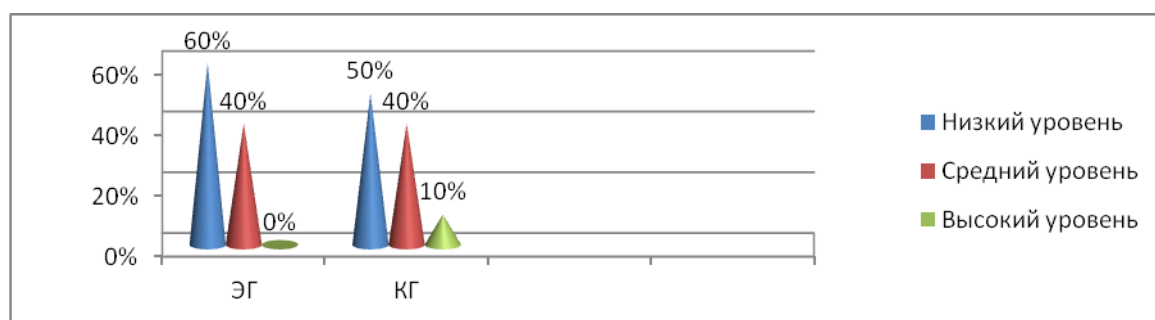


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностического задания 1 «Времена года» (констатирующий этап)

В ЭГ низкий уровень сформированности представлений о сезонных особенностях времен года имеют 6 детей (60%). Кирилл В., Денис Т., Миша Ж., Матвей У., Влада Н., Саша Р. не справились с заданием. Миша Ж., Денис Т. при соотнесении характерных признаков с временами года допустили более 3 ошибок, выполняли задание, не задумываясь о правильности соотнесения карточек. Влада Н. во время выполнения задания была неуверенна, несколько раз меняла карточки местами, конечный результат был неправильный. Требовалась помощи взрослого.

Средний уровень сформированности представлений о сезонных особенностях времен года было выявлено у 4 детей (40%). Захару Т., Софье П., Лере К., Кате П. требовалась небольшая помощь взрослого. При соотнесении характерных признаков с временами года допустили 1 ошибку. Лера К. ошиблась при соотнесении признаков лета и весны. Захар Т. выполнил задание правильно, но не смог объяснить свой выбор. Высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Вове Б., Никите Г., Алине Н., Стасу Ш., Варе Н. требовалась помощь взрослого. Стас Ш. характерные признаки с временами года соотносил неправильно. Признаки осени соотнес к весне. А признаки весны соотнес к лету, не аргументировали

свой выбор. В выполнении задания заинтересован не были. На выполнение задания потребовалось много времени.

Средний уровень сформированности представлений о сезонных особенностях времен года был выявлено у 4 детей (40%). Полине М., Славе О., Веронике Г., Оле К. требовалась небольшая помощь взрослого. При выполнении задания дети аргументировали свой выбор. При соотнесении характерных признаков с временами года допускали небольшие ошибки. Задание выполнили за более длительное время.

Высокий уровень был выявлен у одного ребенка (10%). Ваня Ч. справлялся с заданием самостоятельно, помощь взрослого не потребовалась. Ваня Ч. аргументировал свой выбор при выполнении диагностического задания. Легко соотносил характерные признаки с временами года. Задание выполнил за короткое время.

Диагностическое задание 2. «Многообразие животных» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности у детей представлений о мире животных, места их обитания и их характерных признаках.

Оборудование: иллюстрации с изображением леса, жарких стран; сюжетная картина с изображением деревенского домика с двором и лугом. Набор домашних животных (корова, коза, лошадь, поросенок, собака, кошка). Набор диких животных (лиса, медведь, волк, заяц, белка, лось). Набор животных жарких стран (слон, жираф, тигр, зебра). Набор птиц (дятел, синичка, сова, ворона). Набор насекомых (кузнечик, божья коровка, бабочка, пчела).

Содержание. Диагностическое задание проводится индивидуально с каждым ребенком. Экспериментатор давал ребенку следующую инструкцию: «Перед тобой иллюстрации с изображением среды обитания животных, птиц и насекомых. Нужно назвать к какому виду относятся животные, птицы и насекомые, которые лежат перед тобой, поместить их к иллюстрациям в

соответствии с их средой обитания. Назвать характерные признаки животных.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не справляется с заданием. Допускает ошибки. Не знает характерных признаков животных. Путается в размещении их в соответствии со средой обитания. Не может объяснить свой выбор. Требуется помощь взрослого.

Средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием частично, допускает незначительные ошибки. Не всегда может объяснить свой выбор. Характерные признаки животных знает и называет, но путает их среду обитания. Дифференцированно обозначает название предмета, действий, отдельных признаков, использует в ответе простое предложение. Требуется незначительная помощь взрослого.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок справляется с заданием. Называет, к какому виду относится животное, знает их характерные признаки, помещает к иллюстрациям в соответствии с их средой обитания, объясняет свой выбор. Дифференцированно обозначает название предмета, действий, отдельных признаков, использует сложные предложения. Помощь взрослого не требуется.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Количественные результаты диагностического задания «Многообразие животных» представлены в рисунке 2.

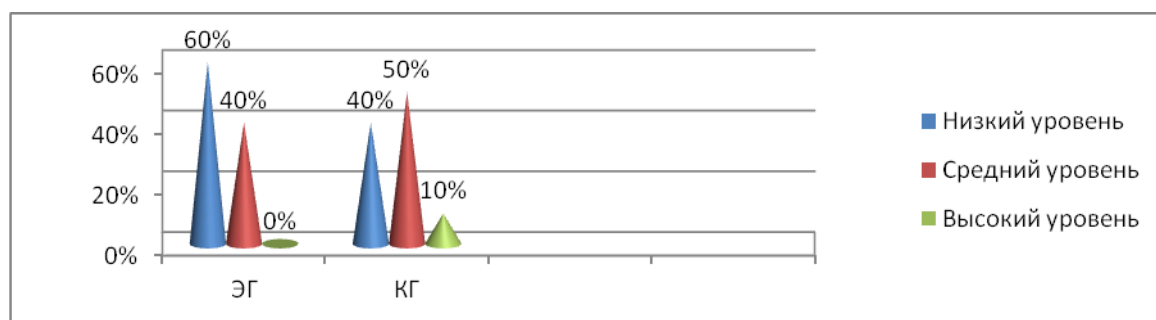


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностического задания 2 «Многообразие животных» (констатирующий этап)



В ЭГ низкий уровень был выявлен у 6 детей (60%). Миша Ж., Матвей У., Саша Р., Денис Т., Кирилл В., Влада Н. Дети не справились с заданием. Не могли назвать характерные признаки животных, путались в размещении зверей в соответствии со средой обитания. Требовалась помощь взрослого. Матвей У. и Миша Ж. во время выполнения задания, поместили зебру к иллюстрации лес. На вопрос экспериментатора «Почему ты поместил зебру в лес?», Миша Ж. ответил «Потому что она полосатая», а Матвей У. объяснил «Она живет в лесу». Кирилл В. и Влада Н. насекомых поместили в лес, зайца в дом, а птиц в жаркие страны, не объяснив свой выбор. Денис Т. не смог назвать характерные признаки животных, неправильно размещал их в соответствии со средой обитания. Неправильно разместил животных жарких стран, поместив их к иллюстрации лес, и лесных животных, поместив их к иллюстрации луг.

Средний уровень был выявлен у 4 детей (40%). Захар Т., Лера К., Софья П., Катя П. выполнили задание с небольшими ошибками. Характерные признаки животных называли, но путали среду обитания животных, допустили по 1 ошибки. Лера К. неправильно поместила насекомое – пчелу. Девочка поместила ее на изображение «жаркие страны», а не луг. Катя П. не смогла объяснить, почему она поместила лося к иллюстрации – жаркие страны, а не в лес. Захар Т. дифференцированно обозначил название предметов, отдельных признаков, но использовал в ответе простые предложения. В ЭГ высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень выявлен у 4 детей (40%). Стас Ш., Вова Б., Никита Г., Варя Н. не справились с заданием. Часто допускали ошибки при распределении представителей животного мира по видам, неправильно соотносили представителей фауны со средой обитания, не аргументируя свой выбор. Не могли назвать характерные признаки животных. Постоянно требовалась помощь взрослого.

Средний уровень был выявлен у 5 детей (50%). Оля К., Алина Н., Слава Ш., Вероника Г., Полина М. при выполнении задания допустили по 1

ошибке. Оля К. и Полина М. поросенка соотнесли к иллюстрации «лес», а не «дом», аргументировав свой выбор тем, что поросенок живет в лесу. Вероника при выполнении диагностического задания не могла объяснить свой выбор, допустила одну ошибку, соотнесла лося к животным жарких стран, а не к лесным животным. Характерные признаки животных ребята называли правильно. Требовалась незначительная помощь взрослого.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (10%). Ваня Ч. справился с заданием. Он назвал, к какому виду относятся животные, не ошибся с их характерными признаками, поместил к иллюстрациям в соответствии с их средой обитания, объясняя свой выбор, давая развернутые и полные ответы. Помощь взрослого не потребовалась.

Диагностическое задание 3. «Мир растений» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности у детей представлений о растениях, видов растений, условий необходимых для роста растений.

Оборудование: карточки с изображением комнатных растений (фикус, фиалка, бальзамин, бегония, пеларгония); карточки с изображением деревьев (дуб, береза, клен, осина, рябина). Карточки с изображением лекарственных растений (подорожник, крапива). Карточки с изображением овощей (капуста, морковь, помидор, огурец, перец болгарский). Карточки с изображением фруктовых деревьев (яблоня, груша, слива).

Содержание. Диагностическое задание проводится индивидуально с каждым ребенком. Экспериментатор предложил ребенку: «Рассмотри внимательно карточки с изображением растений, назови вид растения и скажи, где какие растения растут. Определи условия, необходимые для их роста. Объясни свой ответ.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок с трудом справляется с заданием, постоянно требуется помощь взрослого. Называет растения, но не может

определить его вид. Определяет условия для роста растений неправильно. Объяснить свой ответ не может. Задание выполняет за длительное время.

Средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием, допуская незначительные ошибки. Называет растения, путается в видах растений. Может ошибиться с определением условий для их роста. Объясняет свой ответ. Дифференцированно обозначает название предметов, отдельные признаки. На задание уходит более длительное время.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно справляется с заданием. С легкостью называет растение и его вид, определяет условия необходимые для его роста. Объясняет свой ответ. Дифференцированно обозначает название предметов, отдельных признаков. Задание выполняет за короткое время.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Количественные результаты диагностического задания 3 «Мир растений» представлены в рисунке 3.

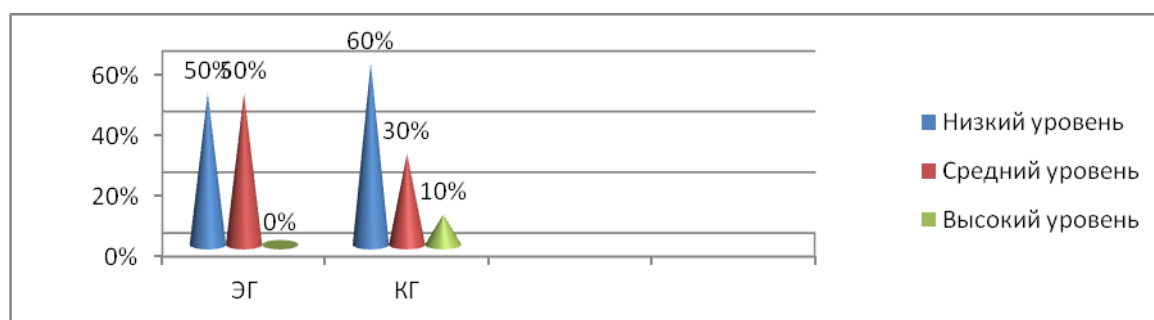


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностического задания 3 «Мир растений» (констатирующий этап)

В ЭГ низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Миша К., Денис Т., Захар Т., Кирилл В., Влада Н. не справились с заданием, постоянно требовалась помощь взрослого. Называли растения, в основном фрукты и овощи. У остальных растений не смогли определить вид. Условия для роста растений называли неправильно. Больше всего затруднений вызывали комнатные и лекарственные растения. Путали названия деревьев. Аргументировать свой ответ не могли. Задание выполняли за длительное время.

Средний уровень был выявлен у 5 детей (50%). Лера К., Матвей У., Саша Р., Софья П., Катя П. справились с заданием, допуская незначительные ошибки. Лера К. называла растения, но путалась в видах растений. Так, Лера К. сказала, что фикус – это уличное растение, а пион комнатное растение. Допускала незначительные ошибки с определением условий для их роста. Давала развернутый ответ. На задание уходило более длительное время. Катя П. допустила одну ошибку, не смогла выделить лекарственные растения. Матвей У. и Софья П. в выполнении задания допустили по одной ошибке. Высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень был выявлен у 6 детей (60%). Славя О., Стасу Ш., Варя Н., Никите Г., Алине Н., Вове Б. постоянно требовалась помощь взрослого. Называли некоторые растения, но не могли определить их вид. Наибольшие затруднения вызвали комнатные растения. Никита Г. и Стас Ш. не смогли назвать ни вид растения, не условия для их роста, также не смогли назвать названия комнатных растений. Определяли условия для роста растений неправильно. Объяснить свой ответ не могли. Задание выполняли за длительное время.

Средний уровень был выявлен у 3 детей (30%). Оля К., Вероника Г., Полина М. справились с заданием, допуская незначительные ошибки. Называли растения, но путались в некоторых их видах. Неправильно называли условия для роста комнатных растений. Аргументировали свой ответ. На задание ушло более длительное время.

Высокий уровень был выявлен у одного ребенка (10%). Ваня Ч. самостоятельно справляется с заданием. С легкостью называл растение и вид, определил условия необходимые для его роста. Небольшое затруднение вызвали комнатные растения, неправильно назвал вид растения, но быстро исправился. Объяснял свой ответ. Задание выполняет за короткое время.

Диагностическое задание 4. «Неживая природа» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности у детей представлений о неживой природе.

Оборудование: емкости с песком, водой, землей.

Содержание. Диагностическое задание проводится индивидуально с каждым ребенком. Экспериментатор обращал внимание на емкость с водой, задавал ребенку вопросы: «Имеет ли цвет, запах и вкус простая вода? Какое свойство имеет вода? В каком состоянии может быть вода зимой, летом? Для чего человеку нужна вода?» Затем обращает внимание на емкость с песком, задает ребенку вопросы: «Какое свойство имеет сухой песок? Можно ли сделать из сухого песка что-либо? Чем сухой песок отличается от мокрого песка? Что произойдет если по мокрому песку проедет велосипед?» Экспериментатор обращает внимание на емкость с землей, задает ребенку вопрос: «Чем земля отличается от песка? Для чего человеку нужна земля?».

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок часто допускает ошибки. Путается в ответах, отвечает кратко, без объяснений. Постоянно требуется помощь взрослого.

Средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием, допуская неточности, дает не развернутые ответы. Требуется незначительная помощь взрослого.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок справляется с заданием. Отвечает на все вопросы правильно, дает развернутый ответ. Помощь взрослого не требуется.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Количественные результаты диагностического задания 4 «Неживая природа» представлены в рисунке 4.

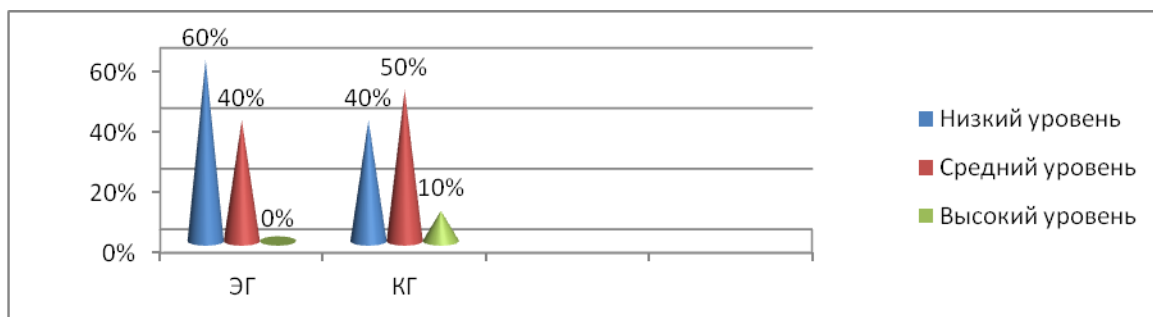


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностического задания 4 «Неживая природа» (констатирующий этап)

В ЭГ низкий уровень был выявлен у 6 детей (60%). Денис Т., Матвей У., Саша Р., Кирилл В., Миша Ж. Соня Р. часто допускали ошибки. Дети путались в ответах, отвечали кратко, без объяснений. Денис Т., Миша Ж. не смогли ответить на вопрос экспериментатора «Имеет ли цвет, запах и вкус простая вода? В каком состоянии может быть вода зимой, летом? Какое свойство имеет сухой песок?» Постоянно требовалась помощь взрослого.

Средний уровень был выявлен у 4 детей (40%). Лера К., Катя П., Влада Н., Захар Т. справились с заданием, допуская неточности. Лера К., Влада Н. ошиблись в ответе на вопрос «В каком состоянии может быть вода зимой, летом?». Захар Т., Катя П. на задаваемые экспериментатором вопросы, давала краткие ответы. Детям требовалась незначительная помощь взрослого. Высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень был выявлен у 4 детей (40%). Стас Ш., Никита Г., Варя Н., Полина М. не справились с заданием. Детям было тяжело охарактеризовать свойство воды. Стас Ш. не смог ответить на вопрос о свойстве сухого песка.

Средний уровень был выявлен у 5 детей (50%). Вова Б., Алина Н., Вероника Г., Слава О., Оля К. справились с заданием, допуская неточности, давали краткие ответы. У Славы О. и Вероники Г., вызвали затруднения вопросы «Имеет ли цвет, запах и вкус простая вода? Какое свойство имеет вода? В каком состоянии может быть вода зимой, летом?» Требовалась незначительная помощь взрослого.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (10%). Ваня Ч., справился с заданием. Отвечал на все вопросы правильно, давая развернутый ответ. Помощь взрослого не требовалась.

Диагностическое задание 5 «Природные явления» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности у детей представлений о природных явлениях.

Содержание. Диагностическое задание проводится индивидуально с каждым ребенком. Экспериментатор задавал вопросы ребенку: «Какие природные явления ты знаешь? Для чего нужен дождь живой природе и людям? Что будет с живой природой, если не будет дождя? Что бывает с живой природой после того как пройдет дождь? Откуда берется дождь? Как меняется небо, когда идет дождь? Какие природные явления бывают зимой? Как мы можем узнать, что на улице ветер? Чем отличается летний ветер от зимнего ветра?».

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок отвечает на вопросы экспериментатора, допуская ошибки. Дает краткие ответы. Интерес к диагностическому заданию не проявляет.

Средний уровень (2 балла) – ребенок отвечает на вопросы экспериментатора, допуская неточности. Старается давать развернутые ответы. Проявляет интерес к диагностическому заданию.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок отвечает на вопросы экспериментатора правильно. Дает развернутые ответы. Проявляет интерес к диагностическому заданию.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Количественные результаты диагностического задания 5 «Природные явления» представлены в рисунке 5

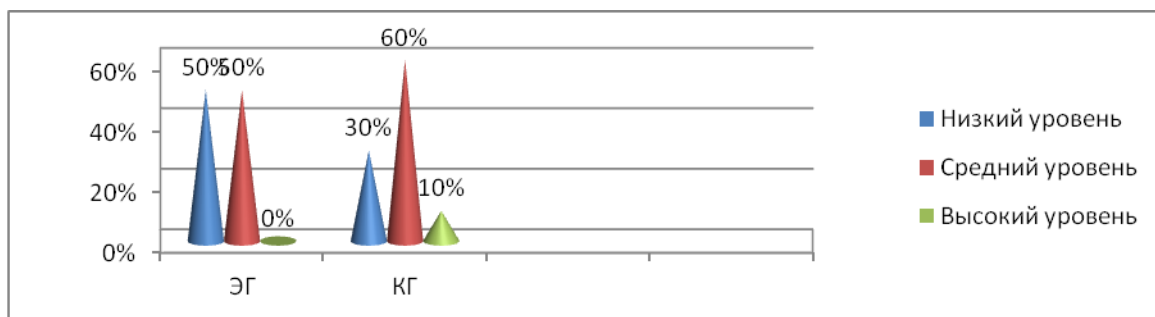


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Природные явления» (констатирующий этап)

В ЭГ низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Миша Ж., Саша Р., Матвей У., Денис Т., Влада Н. отвечали на вопросы экспериментатора, допуская ошибки. У ребят вызвали трудности вопросы «Откуда берется дождь? Как мы можем узнать, что на улице ветер? Чем отличается летний ветер от зимнего ветра?». На вопросы экспериментатора дети давали краткие ответы. Интересы к диагностическому заданию не проявили.

Средний уровень был выявлен у 5 детей (50%). Кирилл В., Катя П., Лера К., Софья П., Захар Т. справились с заданием частично, отвечая на вопросы экспериментатора, допускали неточности. У детей вызвал затруднение вопрос экспериментатора «Откуда берется дождь?». Кирилл В., Захар Т. ответили, что дождь берется с неба. На остальные вопросы старались давать развернутые ответы. Дети проявили интерес к диагностическому заданию. Высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень был выявлен у 3 детей (30%). Варя Н., Никита Г., Стас Ш. отвечали на вопросы экспериментатора, допуская ошибки. Никита Г. на вопрос «Для чего нужен дождь живой природе и людям?» ответить не смог. На вопросы «Что будет с живой природой, если не будет дождя? Что бывает с живой природой после того как пройдет дождь? Откуда берется дождь?» дети давали краткие ответы. Интересы к диагностическому заданию не проявили.

Средний уровень был выявлен у 6 детей (60%). Оля К., Полина М., Слава О., Алина Н., Вероника Г., Вова Б. отвечали на вопросы экспериментатора, допуская неточности. Старались давать развернутые



ответы. На вопрос, «Какие природные явления бывают зимой? Как мы можем узнать, что на улице ветер?» дети не смогли дать развернутого ответа. Проявили интерес к диагностическому заданию.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (14%). Ваня Ч. отвечал на вопросы экспериментатора правильно. Давал развернутые ответы. Проявил интерес к диагностическому заданию.

После проведения всех диагностических методик на констатирующем этапе исследования мы выделили уровни сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе.

По результатам диагностики мы распределили всех детей 6-7 лет с задержкой психического развития по уровням сформированности представлений о природе. Сводная таблица результатов проведенных диагностических заданий на констатирующем этапе представлена в приложении Б.

Количественные результаты уровней сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе на констатирующем этапе представлены на рисунке 6.

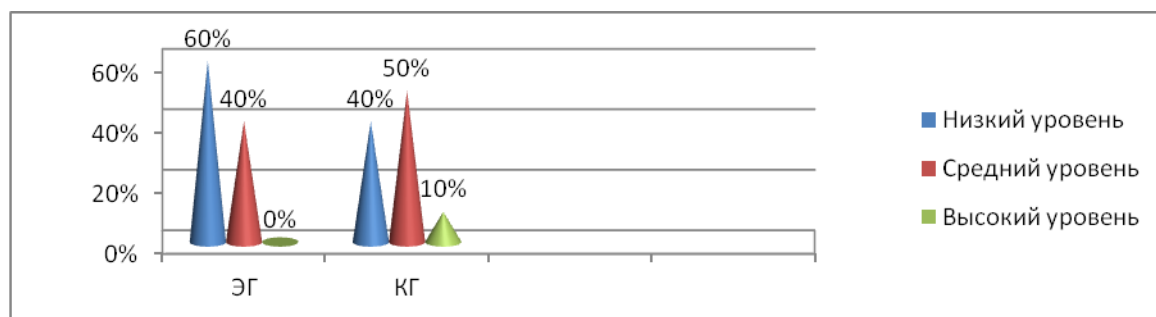


Рисунок 6 – Количественные результаты уровней сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе на констатирующем этапе

Приведем качественную характеристику каждого уровня.

Низкий уровень (5-7 баллов). К низкому уровню сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе мы условно отнесли детей, которые часто допускают ошибки. Не аргументируют свой выбор или дают краткий ответ. В выполнении заданий

правильно, дети не заинтересованы, легко отвлекаются. Положительных эмоций от заданий не проявляют. Называют растения, но не могут определить его вид. Определяют условия для роста растений неправильно. Не знают характерных признаков животных. Путаются в размещении их в соответствии со средой обитания. При соотнесении характерных признаков, с временами года допускает ошибки. На выполнение задания уходит много времени.

Средний уровень (8–12 баллов). К среднему уровню сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе мы условно отнесли детей, проявляющих интерес к выполнению заданий и природе, эмоционально положительно выражающих свое отношение к ней. Дети справляются с заданием с частичной помощью взрослого. Допускают 1-2 ошибки. Аргументируют свой выбор. Соотносят характерные признаки с временами года. Характерные признаки животных знают и называют, но могут допустить ошибку в их среде обитания, объясняют свой выбор. Называют растения, но могут ошибиться в видах растений и условий для их роста. Проявляют знания о неживой природе и природных явлениях – умеют охарактеризовать объекты неживой природы и природные явления. Задание выполняют за более длительное время.

Высокий уровень (13–15 баллов). К высокому уровню сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе мы условно отнесли детей, проявляющих интерес к выполнению разных заданий и проявляющих интерес к природе. Эти дети эмоционально положительно выражают свое отношение к ней. Дети справляются с заданием самостоятельно, помощь взрослого не требуется. Аргументируют свой выбор. Легко соотносят характерные признаки с временами года. Называют, к какому виду относится животное, знают их характерные признаки, помещают к иллюстрациям в соответствии с их средой обитания, объясняя свой выбор. Показывают представления о неживой природе и природных явлениях – умеют охарактеризовать объекты

неживой природные и природные явления. Задание выполняют за короткое время.

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента показали, что высокий уровень сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с задержкой психического развития в ЭГ выявлен не был, а на низком уровне находилось 6 детей – 60% испытуемых. Это говорит о том, что у детей не сформированы представления о природе. У детей низкий уровень представлений о растительном, животном мире. Дети не могут назвать характерные признаки животных. У них недостаточно представлений о неживой природе и природных явлениях. Эти результаты доказывают необходимость проведения формирующего эксперимента в экспериментальной группе.

## **2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности**

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности. На формирующем этапе экспериментальной работы принимала участие экспериментальная группа детей. В ходе формирующего этапа нашего эксперимента мы:

- разработали картотеку компьютерных дидактических игр экологической направленности;
- разработали технологические карты, включающие описание технологии проведения игры в соответствии с этапами: мотивационным, деятельностным, этапом обратной связи;

– организовали поэтапную работу по использованию компьютерных дидактических игр экологической направленности в образовательной деятельности детей.

По нашему мнению, данные положения будут способствовать формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности.

Экспериментальная работа проводилась поэтапно (подготовительный этап и основной этап).

Цель подготовительного этапа заключалась в разработке компьютерных дидактических игр экологической направленности.

Также на этом этапе мы знакомили детей 6-7 лет с задержкой психического развития с особенностями работы на интерактивной доске.

Во время подготовительного этапа, мы разработали картотеку компьютерных дидактических игр экологической направленности, представленную двумя разделами: раздел «Живая природа», включающий блоки: «Животный мир», «Растительный мир», и раздел «Неживая природа», включающий блоки: «Вода», «Воздух», «Почва», «Космос». Картотека представлена в приложении В.

Содержание каждого блока представлено картотекой компьютерных дидактических игр для детей подготовительной к школе группы.

Структура компьютерной дидактической игры основана на взаимосвязи пяти основных компонентов:

- дидактическая задача,
- игровая задача,
- игровые действия,
- правила игры,
- результат (подведение итогов).

При организации компьютерных дидактических игр экологической направленности учитывались гигиенические требования и требования

безопасности в процессе применения компьютерных дидактических игр экологической направленности в работе с детьми 6-7 лет с задержкой психического развития.

На основном этапе мы использовали компьютерные дидактические игры экологической направленности в соответствии с темами комплексно-тематического планирования АООП ДО МАОУ детского сада № 200 «Волшебный башмачок» в части непрерывной образовательной деятельности, а также в процессе совместной деятельности педагога и ребенка в режиме дня с подгруппой детей или индивидуально.

Для каждой игры разработана технологическая карта, включающая в себя название игры, возрастную группу, название раздела, описание технологии проведения игры в соответствии с этапами: мотивационным, деятельностным, этапом обратной связи. Содержание каждого этапа представлено инструкциями для деятельности педагога и деятельности ребенка.

Деятельность педагога на мотивационном этапе проведения игры направлена на создание интереса у ребенка к предстоящей деятельности, желание принять в ней участие. Деятельность ребенка предполагает принятие игровой задачи и стремление к ее решению.

На деятельностном этапе содержание деятельности педагога представлено четкими инструкциями, заданиями, вопросами для ребенка, направленные на решение игровой задачи. Содержание деятельности ребенка на данном этапе направлено на выполнение игровых действий в соответствии с инструкциями педагога. Также в содержании деятельности ребенка на данном этапе прописаны технические особенности использования компьютерной дидактической игры: определенные эффекты при работе с той или иной картинкой или символом. Зная нюансы игры, можно использовать все ее возможности. Например, в случае ошибочного выполнения действия ребенком автоматически появляется определенный сигнал в виде

предупредительного звука, знака, символа. Или данный сигнал включает педагог с помощью определенной кнопки или шторки.

Технологический этап обратной связи направлен на проверку и оценку результата игры. Правильность выполнения игровых действий оценивается с помощью звукового сигнала (фанфары, аплодисменты), символа (веселого смайлика, солнышка), проверки действий с помощью «шторки». В случае отсутствия ожидаемого результата игры появляется предупредительный звуковой сигнал, грустный смайлик или тучка. Оценка может осуществляться как педагогом, так и ребенком.

Для наглядного представления об игре предлагаются изображения первого слайда (начала игры) и конечного слайда (результат игры).

Мы разработали требования к организации занятий с использованием компьютеров:

- частота проведения занятий для детей дошкольного возраста 6-7 лет не должна превышать двух раз в неделю в дни наиболее высокой работоспособности: во вторник, в среду и в четверг;

- продолжительность непрерывной работы с компьютером для детей 6-7 лет не должна превышать 15 минут;

- после занятия с детьми необходимо проводить гимнастику для глаз;

- используемые технические средства (компьютерная техника, интерактивная доска, проектор и др.) должны иметь гигиеническое заключение (сертификат), подтверждающий их безопасность для детей.

Также мы обосновали требования к педагогу:

- знание технических возможностей компьютера;

- знание и выполнение требований к организации занятий с использованием ИКТ;

- владение навыками работы с интерактивной доской;

- владение навыками работы в программном обеспечении ТВ Comenius MULTI Touch 5, Power Point.

На подготовительном этапе мы организовали мастер-класса для педагогов «Возможности использования компьютерных дидактических игр экологической направленности в образовательном процессе ДОО: планирование, целеполагание, вариативность».

На мастер-классе педагогам мы предложили выполнить следующее задание: распределить компьютерные дидактические игры экологической направленности в соответствии с комплексно-тематическим планированием АООП ДО (темой, задачами образовательной работы).

После выполнения задания мы обсудили полученные результаты по следующим вопросам:

1. Есть ли темы недели, на которые не определены компьютерные дидактические игры? (цели компьютерных дидактических игр не соответствуют задачам образовательной работы).

2. Есть ли темы недели, на которые определили несколько игр? (проверить на соответствие цели и задач образовательной работы)

3. Есть ли такие игры, которые вы используете в нескольких темах недели (проверить на соответствие цели и задач образовательной работы)

Затем мы предложили педагогам в рамках целевого компонента разработать 3 группы задач:

– 1 группа – задачи, ориентированные на получение результата в форме представлений детей (Например, формировать у детей представления о ...);

– 2 группа – задачи, ориентированные на получение результата в форме отношений, интересов, мотивов детей (Например, вызвать у детей познавательный интерес..., воспитывать бережное отношение... и т.д.);

– 3 группа – задачи, ориентированные на получение результата в форме умений и способов деятельности детей (Например, формировать у детей умения..., способы...).

Педагоги активно участвовали в организованном нами мастер-классе.

Цель основного этапа: организация и проведение ранее разработанных компьютерных дидактических игр экологической направленности.

Рассмотрим особенности организации компьютерной дидактической игры экологической направленности «Источники загрязнения воздуха».

Раздел: «Неживая природа». Блок: «Воздух».

Цель: формировать у детей представления об источниках загрязнения воздуха.

На мотивационном этапе учитель-дефектолог обращает внимание детей на слайд.

Задаёт вопросы:

1. Что символизирует изображение в центре слайда?
2. Что изображено на картинках? Предлагает детям выбрать из представленных картинок источники, не влияющие на загрязнение воздуха. Объяснить свое решение.

Дети рассматривают изображения на слайде. Определяют символ в центре слайда – воздух, картинки вокруг символа изображают источники загрязнения природы

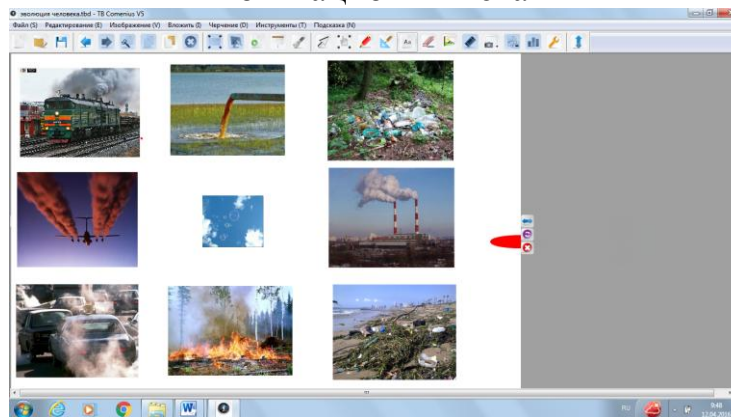
На деятельностном этапе учитель-дефектолог предлагает детям с помощью маркера составить схему «Загрязнение воздуха». Объяснить свои действия. Дети с помощью маркера соединяют линией картинку с изображением источника загрязнения воздуха с символом в центре слайда

На этапе обратной связи учитель-дефектолог предлагает детям выполнить проверку, вытянув образец правильно выполненной схемы за красный язычок.

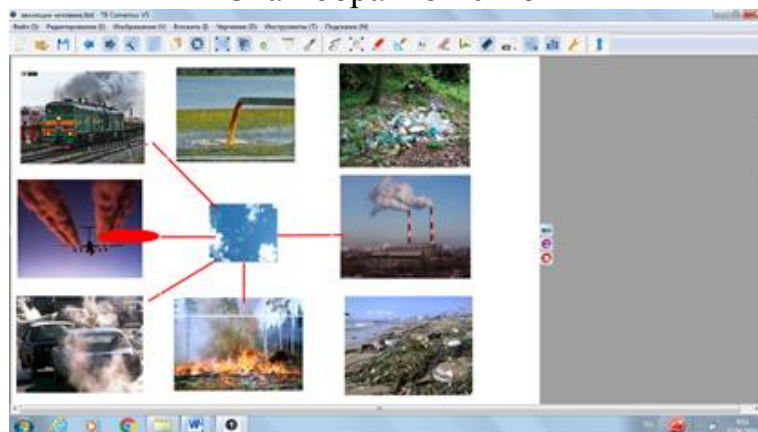
Дети вытягивают за красный язычок образец правильно выполненной схемы и накладывают его на свою схему. Если линии образца и выполненные ребенком совпадают – задание выполнено правильно.



## Мотивационный этап



## Этап обратной связи



Рассмотрим особенности организации компьютерной дидактической игры экологической направленности «Рассели по месту обитания».

Раздел: «Неживая природа». Блок: «Почва».

Цель: расширить представления детей об обитателях почвы.

На мотивационном этапе учитель-дефектолог предлагает детям рассмотреть изображение на слайде, назвать животных, изображенных на нем. Сообщает, что животные заблудились и не могут найти свои дома. Предлагает детям помочь животным. Дети рассматривают изображения на слайде, называют животных изображенных на нем. Соглашаются помочь животным.

На деятельностном этапе учитель-дефектолог предлагает разместить изображения животных в места их обитания. Дети распределяют картинки с изображениями животных в соответствии с местом их обитания: в почву или на ее поверхность.

На этапе обратной связи учитель-дефектолог в результате правильного выполнения игрового задания открывает шторку с изображением веселого смайлика. Если действие ребенка неправильное – открывает грустного смайлика. Дети определяют правильность выполнения задания с помощью определенного вида смайлика.

#### Мотивационный этап



#### Этап обратной связи



Рассмотрим особенности организации компьютерной дидактической игры экологической направленности «Свойства воды».

Раздел: «Неживая природа». Блок: «Вода».

Цель: формировать у детей представления о свойствах воды и трех ее агрегатных состояниях.

На мотивационном этапе учитель-дефектолог предлагает детям рассмотреть изображения на слайде, определить и назвать схематичные изображения состояния воды. Предлагает рассмотреть изображения в нижней части слайда. Дети рассматривают изображения на слайде, определяют

твердое, жидкое, парообразное состояния воды. Рассматривают изображения в нижней части слайда.

На деятельностном этапе учитель-дефектолог предлагает детям разместить картинки из нижней части слайда в форму, соответствующую состоянию воды на картинке, объяснить свои действия. Дети распределяют картинки с изображениями разных состояний воды в соответствующие формы, комментируют свои действия.

На этапе обратной связи учитель-дефектолог в случае правильного действия ребенка открывает значок с изображением символа состояния воды. Дети определяют правильность действий в соответствии с появлением значка-символа.

#### Мотивационный этап



#### Этап обратной связи



Рассмотрим особенности организации компьютерной дидактической игры экологической направленности «Распредели животных по месту обитания».

Раздел: «Живая природа». Блок: «Животный мир».

Цель: формировать у детей представления о животных и местах их обитания.

На мотивационном этапе учитель-дефектолог обращает внимание детей на слайд.

Предлагает ответить на вопросы:

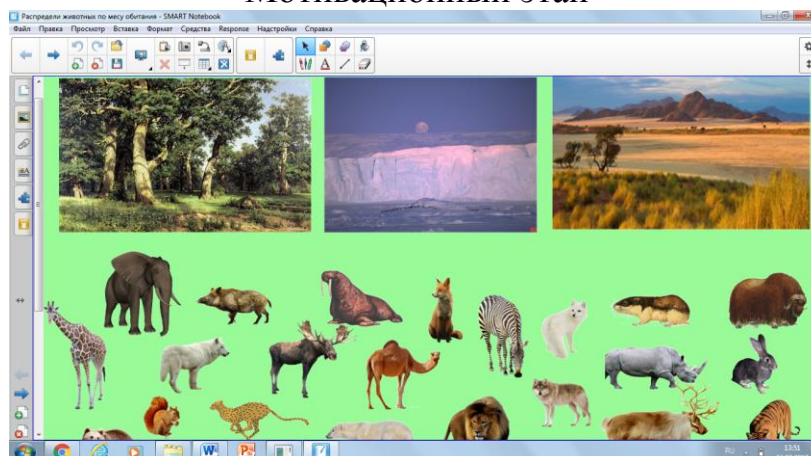
1. Назовите природные зоны, изображенные на слайде?
2. Рассмотрите изображения животных на слайде. На какие три группы по месту обитания можно разделить животных?

Дети рассматривают изображения природных зон на слайде, называют природные зоны. Рассматривают изображения животных на слайде. Делят животных на обитателей леса, Арктики, Африки

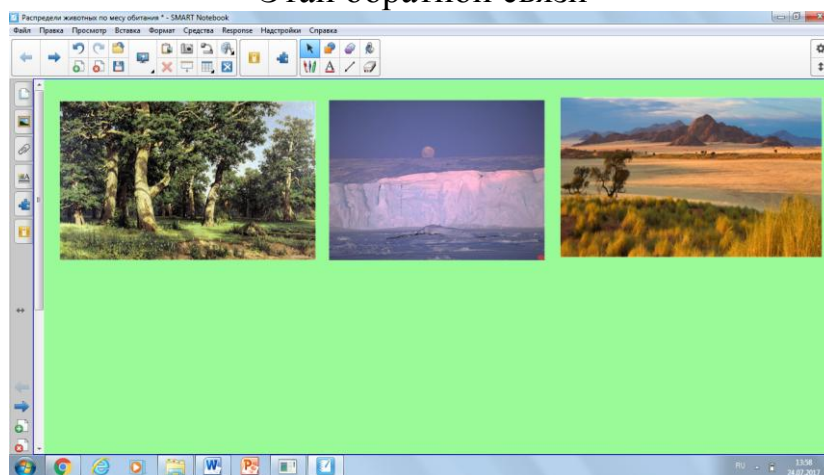
На деятельностном этапе учитель-дефектолог предлагает детям разместить животных в их среду обитания, объясняя свои действия. Дети размещают обитателей леса на изображение леса, обитателей Арктики – на изображение Арктики, обитателей Африки – на изображение Африки, объясняя свои действия.

На этапе обратной связи учитель-дефектолог объясняет детям, что животное, верно помещенное в его среду обитания – исчезает. При ошибочном действии – изображение животного возвращается на место автоматически. В таком случае предлагает исправить ошибку. Дети самостоятельно проверяют свои игровые действия. В случае ошибки – исправляют.

### Мотивационный этап



## Этап обратной связи



Во время компьютерной дидактической игры экологической направленности «Распредели животных по месту обитания» у детей трудностей не возникло. В процессе проведения игры мы формировали представления детей о многообразии животного мира. Систематизировали знания о диких животных (характерные признаки, среда обитания). Дали детям более полное представление о диких животных, животных жарких стран, их характерных признаках и особенностях приспособления к окружающей среде.

Рассмотрим особенности организации компьютерной дидактической игры экологической направленности «Зимующие птицы».

Раздел: «Живая природа». Блок: «Животный мир».

Возрастная группа: старшая

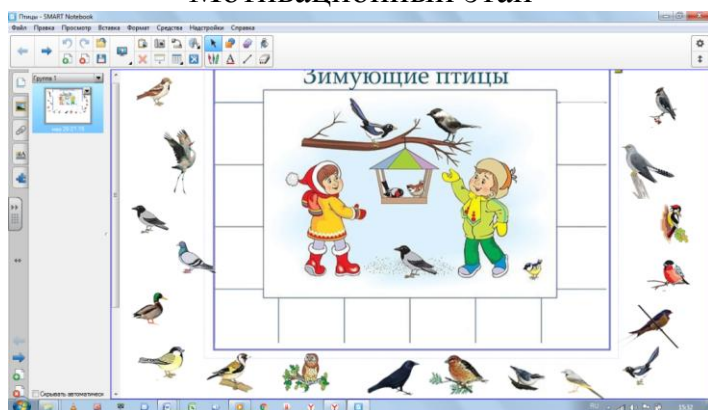
Цель игры: расширять представления детей о зимующих птицах

На мотивационном этапе учитель-дефектолог обращает внимание детей на изображения на слайде и просит ответить на вопрос: «Как называются птицы, которые осенью не улетают в теплые края?». Предлагает рассмотреть птиц, расположенных вокруг таблицы, спрашивает: «На какие группы можно разделить всех птиц?». Дети рассматривают изображение, сообщают, что птицы, не улетающие осенью в теплые края, называются зимующими. Также дети рассматривают птиц, расположенных вокруг таблицы, сообщают, что птиц можно разделить на перелетных и зимующих.

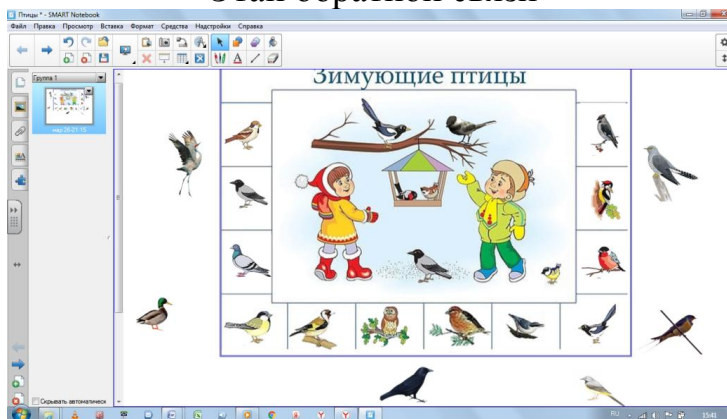
На деятельностном этапе учитель-дефектолог предлагает детям выбрать, назвать зимующих птиц и расположить их в пустые окошки таблицы, объясняя свои действия. Дети передвигают изображения зимующих птиц в пустые окошки.

На этапе обратной связи учитель-дефектолог в случае правильного выполнения ребенком игровых действий обращает внимание на движущуюся птичку около домика. Предлагает ребенку коснуться до нее. Ребенок касается движущейся птицы, тем самым включая звукозапись пения птиц. Слушает пение птиц.

### Мотивационный этап



### Этап обратной связи



Во время формирующего этапа мы давали представления детям, что все в природе взаимосвязано. Подводили детей к пониманию того, что жизнь человека на Земле во многом зависит от окружающей среды: чистый воздух, вода, лес, почва благоприятно сказывается на здоровье человека и жизни человека. Закрепили умение детей правильно вести себя в природе,

любоваться красотой природы, наблюдать за растениями и животными, не нанося им вред.

Наблюдая полученный результат, мы видим, что проведенная работа по формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе имеет положительную динамику. Чтобы убедиться в эффективности проведенного нами формирующего этапа, мы перешли к контрольному этапу нашего исследования.

### 2.3 Выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе

На заключительном этапе экспериментальной работы мы провели контрольный эксперимент, который позволил выявить динамику роста уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе.

Содержание и уровни оценивания всех диагностических заданий были описаны нами ранее на констатирующем этапе.

Перейдем к описанию результатов исследования.

Диагностическое задание 1 «Времена года» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Количественные результаты диагностического задания 1 «Времена года» представлены на рисунке 7.

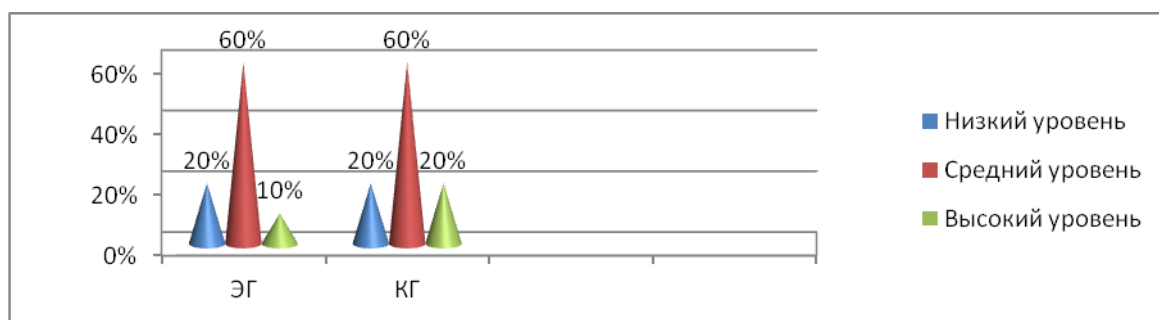


Рисунок 7–Количественные результаты диагностического задания 1 «Времена года» (контрольный этап)

В ЭГ высокий уровень вырос на 10%, т.е. 1 ребенок. Катя П. справилась с диагностическим заданием. Катя П. самостоятельно распределила карточки с изображением характерных признаков в соответствии временем года, аргументируя свой выбор. Задание выполнила за короткое время, помощь взрослого не потребовалась. Девочка перешла со среднего на высокий уровень. На среднем уровне, по результатам проведенной диагностики, выявлено 7 детей, что составляет 70%. Софья П., Лера К., Захар Т., Матвей У., Кирилл В., Саша Р., Влада Н. справились с заданием, требовалась незначительная помощь взрослого. Дети выполняли задания уверенно. Лера К., Софья П., Захар Т. остались на среднем уровне. Кирилл В., Влада Н., Матвей У., Саша Р. с низкого уровня поднялись на средний уровень. На низком уровне осталось два ребенка, что составило 20%. Миша Ж., и Денис Т. допустили несколько ошибок при соотнесении характерных признаков с временами года. По сравнению с констатирующим экспериментом Денис Т. выполнял задания более уверенно, старался выполнить задания самостоятельно, ребенку было тяжело объяснить свой выбор при соотнесении характерных признаков с временами года. По сравнению с констатирующим экспериментом, низкий уровень показало на 40% меньше детей.

В КГ на высоком уровне выявлено 2 детей (20%). Вова Б. перешел с низкого на высокий уровень. Ваня Ч. остался на высоком уровне. Средний уровень выявлен у 6 детей, что составило 60%. Варваре Н., Славе О., Веронике Г., Алине Н., Оле К., Полине М. при выполнении задания требовалась небольшая помощь взрослого. Оля К., Полина М. обратились за помощью к взрослому 2 раза, на задание ушло мало времени. Варвара Н., Слава О. во время выполнения задания допустили незначительные ошибки, но были уверены в своих ответах. Варвара Н. с низкого уровня поднялась на средний уровень. Оля К., Слава О., Полина М. остались на среднем уровне. На низком уровне осталось 2 детей, что составило 20%. Никите Г., Стасу Ш. требовалась помощь взрослого. На выполнение задания ушло много времени.



По сравнению с констатирующим экспериментом низкий уровень показало на 29% меньше детей.

Диагностическое задание 2 «Многообразие животных» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Количественные результаты диагностического задания 2 «Многообразие животных» представлены в рисунке 8

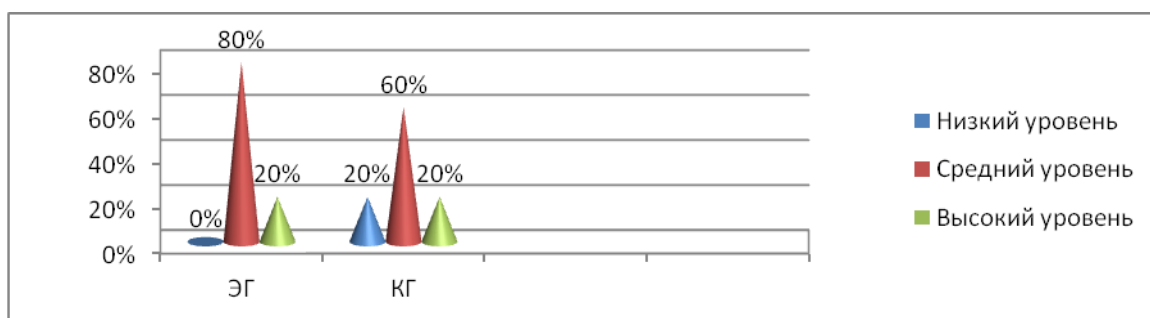


Рисунок 8–Количественные результаты диагностического задания 2 «Многообразие животных» (контрольный этап)

В ЭГ высокий уровень сформированности представлений о природе был диагностирован у 2 детей, что составило 20%. Катя П., Лера К. справились с заданием. Назвали всех животных и их характерные признаки правильно. Соотнесли животных с их средой обитания, аргументируя свой выбор. Проявили интерес к выполнению задания. На среднем уровне выявили 8 детей, что составило 80%. Миша Ж., Влада Н., Кирилл В., Денис Т., Матвей У., Захар Т. Саша Р., Софья П. справились с заданием частично, допуская небольшие ошибки. Захару Т., Денису Т. понадобилась небольшая помощь взрослого. Влада Н. назвала характерные признаки животных, но допустила 2 ошибки при соотнесении со средой обитания жирафа, поместив его в лес, тигра поместила на луг. Детей с показателями низкого уровня диагностировано не было.

В КГ высокий уровень выявлен у 2 детей, что составило 20%. Ваня Ч., Оля К. выполнили задание самостоятельно. Помощь взрослого не понадобилась. В выполнении задания правильно, были заинтересованы. Средний уровень выявили у 6 детей. Вова Б., Вероника Г., Алина Н., Полина М., Слава Ш., Варя Н. при выполнении задания допускали

незначительные ошибки. Вова Б., Варя Н. путали среду обитания насекомых. Слава Ш. нуждался в небольшой помощи взрослого. Вероника Г., Полина М. при выполнении диагностического задания ошиблись при размещении некоторых животных с их средой обитания, в остальном ошибок не было. Полина М. лошадь поместила в лес, объяснив, что лошадь дикое животное. На низком уровне оказались знания у 2 детей, т.е. 20%, Стасу Ш., Никите Г. было тяжело справиться с заданием. Дети путали среду обитания животных, допуская ошибки. Обращался за помощью к взрослым. Стас Ш. затруднялся назвать характерные признаки животных: зебра, лось, коза.

Диагностическое задание 3 «Мир растений» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Количественные результаты диагностического задания 3 «Мир растений» представлены в рисунке 9.

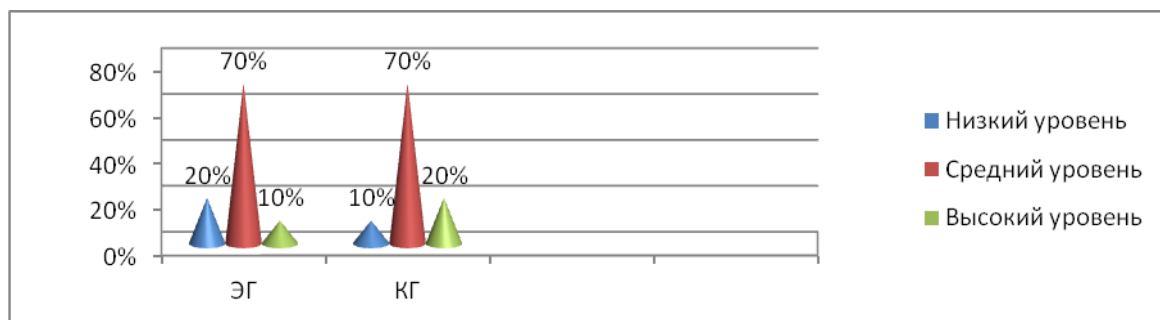


Рисунок 9–Количественные результаты диагностического задания 3 «Мир растений» (контрольный этап)

В ЭГ на констатирующем этапе высокий уровень составил 0%, его качественный показатель вырос на 10% – 1 ребенок. Катя П. с легкостью называла растения и их вид и определяла условия необходимые для их роста. Катя П. аргументировала свой ответ, задание выполнила за короткое время. Средний уровень сформированности представлений о природе показало 70%– 7 детей. Кирилл В., Матвей У., Саша Р., Софья П., Лера К., Влада Н., Захар Т. справились с заданием, допуская незначительные ошибки. Кирилл В. ошибся при определении условий для роста комнатных растений, сказав, что они могут расти в уличных условиях. Захару Т. и Лере К. потребовалась не большая помощь взрослого. Влада Н. допустила не

большую ошибку, соотнеся яблоню к дикорастущим деревьям. Показатель среднего уровня вырос на 20%. С низкого на средний уровень перешли Кирилл В., Захар Т., Влада Н., Матвей У., Саша Р. У данных детей появилась положительная динамика в формировании представлений о природе. На низком уровне остались 2 ребенка, что составило 29%. Денис Т., Миша Ж. допустили несколько ошибок. Детям требовалась помощь взрослого. Миша Ж. назвал правильно растения, но ошибся с определением условий для их роста, ушло много времени на выполнение задания. Денис Т. ошибся с определением вида комнатных и декоративных растений, требовалась помощь взрослого. Отсутствие динамики на данном уровне объясняется тем, что Денис Т. и Миша Ж. часто пропускали посещение детского сада. Мишу Ж. не удалось заинтересовать данной деятельностью, по причине индивидуальных особенностей.

В КГ высокий уровень выявлено у 20% – 2 ребенка. Ваня Ч. как и на констатирующем этапе, справился с заданием. С низкого уровня на высокий уровень перешел Вова Б. На средний уровень вышло 7 детей, что составило 70%. Оля К., Полина М., Варя Н., Вероника Г., Алина Н., Никита Г., Слава О. справились с заданием частично, требовалась небольшая помощь взрослого, свои ответы уточняли, правильно ли они выполняют задания. Слава О. и Никита Г. перешли с низкого уровня на средний уровень. На низком уровне осталось 10% – 1 ребенок. Стас Ш., не сформировал достаточно представлений о мире растений, его динамика не изменилась.

Диагностическое задание 4 «Неживая природа» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 10.

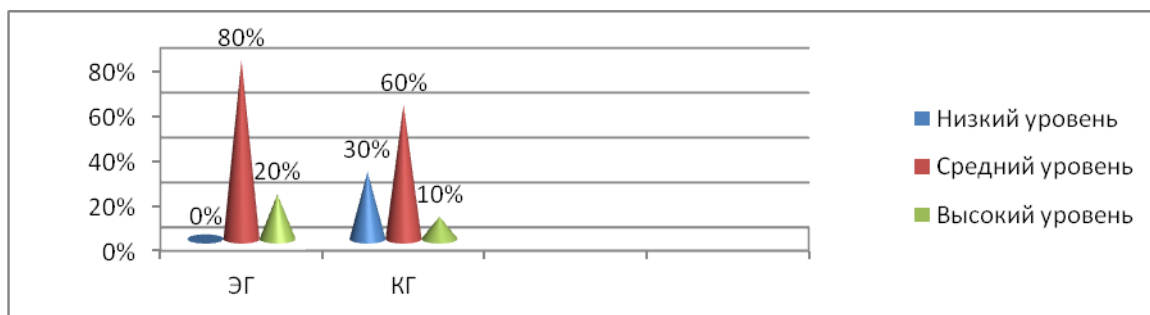


Рисунок 10 – Количественные результаты диагностического задания 10 «Неживая природа» (контрольный этап)

В ЭГ высокий уровень вырос с 0% до 20% – 2 детей. Катя П., Лера К. справились с заданием. Уверенно отвечали на вопросы, с легкостью описали свойства песка, воды и земли. При выполнении диагностического задания у девочек трудностей не возникло. Средний уровень выявлен у 8 детей (80%). Влада Н., Денис Т., Софья П., Матвей У., Саша Р., Кирилл В., Миша Ж, Захар Т. во время выполнения задания допустили незначительные ошибки, на высокий уровень перейти не смогли. Денис Т., Соня П., Кирилл В., Миша Ж. перешли с низкого уровня на средний уровень. Детей с низким уровнем не выявлено.

В КГ на высоком уровне остался 1 ребенок (Ваня Ч.), что составило 10%. Средний уровень выявлен у 6 детей, т.е. 60%. Вова Б., Слава О., Алина Н., Вероника Г., Оля К., Полина М. справились с заданием, но нужна была небольшая помощь взрослого. Давали развернутые ответы. На низком уровне осталось 3 детей. Варе Н., Никите Г., Стасу Ш. было по-прежнему тяжело справиться с заданием. Дети путались в ответах, отвечали кратко, без объяснений.

Диагностическое задание 5 «Природные явления» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены на рисунке 11

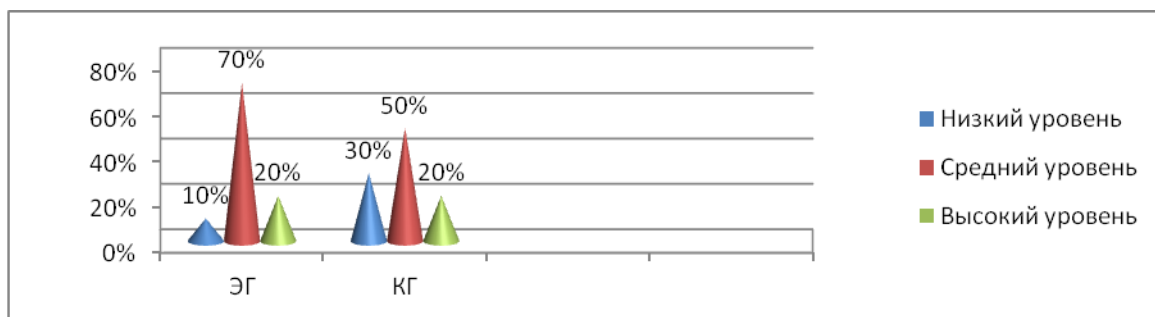


Рисунок 11– Количественные результаты диагностического задания 5  
«Природные явления» (контрольный этап)

Содержание и уровни диагностического задания были описаны нами ранее, на констатирующем этапе. Обратимся к результатам диагностического задания.

В ЭГ высокий уровень вырос на 20%, т.е. 2 детей. Катя П., Лера К. поднялись со среднего уровня, на высокий уровень. Дети справились с заданием, без помощи взрослого за короткое время. Проявили интерес к диагностическому заданию. На среднем уровне выявлено 7 детей (70%). Кирилл В., Захар Т., Матвей У., Саша Р., Софья П., Влада Н., Денис Т. во время выполнения задания допустили небольшие ошибки, проявили интерес к диагностическому заданию. На низком уровне остался 1 ребенок (10%). Миша Ж. не смог выйти на средний уровень. Ребенок давал краткие ответы, некоторые были неверные. Интерес к заданию не проявил.

В КГ высокий уровень диагностирован у 3 детей (30%). Ваня Ч., Вова Б., Оля К. справились с заданием. Давали развернутые ответы. Задание выполняли с интересом. Средний уровень диагностирован у 5 детей (50%). Слава О., Полина М., Вероника Г., Алина Н., Стас Ш. во время выполнения диагностического задания допускали небольшие ошибки. Низкий уровень выявлен у 2 детей. Варя Н. и Никита Г. по-прежнему не проявили интерес к диагностическому заданию. Допускали ошибки в ответах, отвечали на вопросы кратко. По сравнению с констатирующим этапом Стас Ш., поднялся с низкого уровня на средний уровень. Оля К. поднялась со среднего на высокий уровень.

Качественная характеристика каждого уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе представлена нами ранее на констатирующем этапе. Сводная таблица результатов проведенных диагностических заданий на контрольном этапе представлена в приложении Г.

Наглядного сравнительные результаты сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе, полученные на контрольном этапе, представлены на рисунке 12.

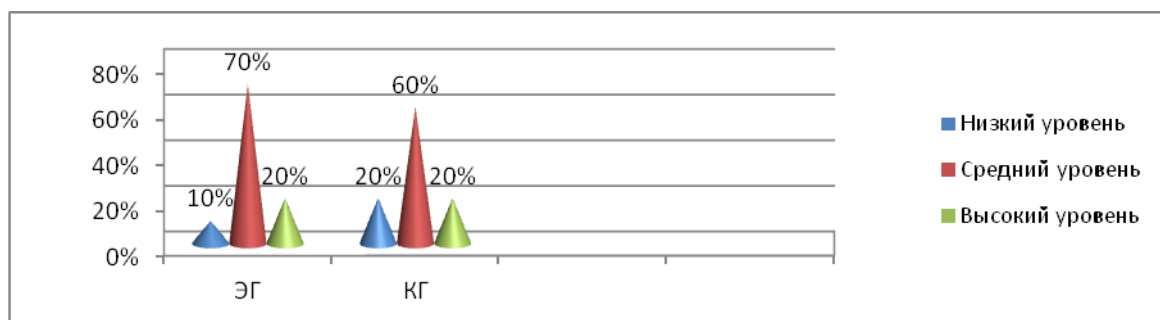


Рисунок 12– Количественные результаты уровней сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе на контрольном этапе

По количественным результатам диагностических заданий на констатирующем этапе и контрольном этапе, мы распределили детей по уровням сформированности представлений о природе, таблица представлена в приложении Д.

Динамика уровней сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе констатирующего и контрольного этапов представлены на рисунке 13.

Таким образом, результаты контрольного этапа показали, что уровень сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в экспериментальной группе после проведения формирующего этапа изменился в лучшую сторону. С низкого уровня на средний уровень перешли 5 детей, что составило 50%. На среднем уровне осталось 2 ребенка (20%) это Захар Т., Софья П. Со среднего на высокий уровень перешли 2 ребенка, что составило 20%, это Катя П., Лера К.. Низкий

уровень в ЭГ на контрольном этапе выявлено у 1 ребенка. Миша Ж. не смог перейти на средний уровень. Данный результат доказывает то, что дети из ЭГ имеют достаточно высокий уровень сформированности представлений о природе.

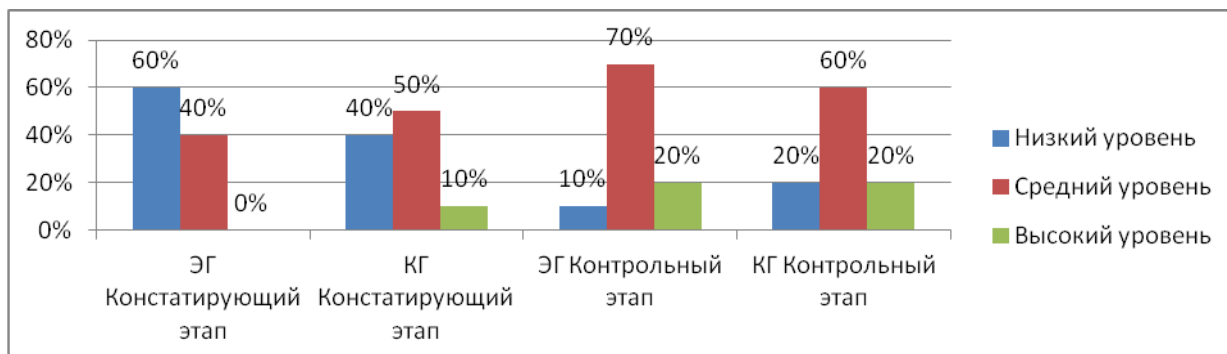


Рисунок 13 – Динамика уровней сформированности

у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе

В КГ по результатам контрольного этапа, высокий уровень выявлен у 1 ребенка (10%), средний уровень выявлен у 6 детей, что составило 60%. Низкий уровень представлений показали 3 ребенка, что на 20% больше чем в ЭГ.

Анализ результатов диагностики показал, что незначительные расхождения в количественных результатах на этапе контрольного среза обусловлены тем, что на констатирующем этапе средний уровень и высокий уровень сформированности представлений о природе показали большее количество детей из контрольной группы, а на контрольном этапе дети из экспериментальной группы.

Опираясь на данные полученные в ходе эксперимента, можно сделать выводы о том, что выдвинутая нами гипотеза подтвердилась. Проведенная нами на формирующем этапе работа оказалась эффективной, так как позволила повысить качественный уровень сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе.

## Заключение

По результатам проведенного исследования была подтверждена выдвинутая нами гипотеза, а также сформировались основные выводы, касающихся теоретических и экспериментальных аспектов работы.

Теоретическое изучение психолого-педагогической и специальной литературы по проблеме формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе позволили установить, что данная проблема является актуальной в педагогической теории и практике и требует дальнейшего теоретического осмысления.

Опираясь на исследования О.А. Соломенниковой, мы определили показатели сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе и модифицировали диагностические задания.

Результаты, полученные в процессе проведения констатирующего этапа, позволили сделать вывод о том, что показатели уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе невысокие.

Анализ результатов констатирующего этапа, свидетельствует о том, что у детей 6-7 лет с задержкой психического развития недостаточно сформированы представления о временах года, о мире животных и растениях, о природных явлениях и неживой природе.

На основе результатов констатирующего этапа, а также исследований в области формирования представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности, нами было разработано и апробировано содержание работы по формированию у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе:

– разработали картотеку компьютерных дидактических игр экологической направленности;



– разработали технологические карты, включающие описание технологии проведения игры в соответствии с этапами: мотивационным, деятельностным, этапом обратной связи;

– организовали поэтапную работу по использованию компьютерных дидактических игр экологической направленности в образовательной деятельности детей.

Результаты контрольного этапа показали, что уровень сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в экспериментальной группе после проведения формирующего этапа изменился в лучшую сторону. С низкого уровня на средний уровень перешли 5 детей, что составило 50%. На среднем уровне осталось 2 ребенка (20%). Со среднего на высокий уровень перешли 2 ребенка, что составило 20%. Низкий уровень в ЭГ на контрольном этапе выявлено у 1 ребенка (10%). Данный результат доказывает то, что дети из ЭГ имеют достаточно высокий уровень сформированности представлений о природе.

Таким образом, поставленная в исследовании цель о теоретическом обосновании и экспериментальном доказательстве возможности формирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в процессе использования компьютерных дидактических игр экологической направленности.

## Список используемой литературы

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, утверждённая распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 года № 1662-р [Электронный ресурс] // Режим доступа : <https://strategy24.ru/rf/documents>
2. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 № 30384) [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2013. – 25.11 (№ 265) // Режим доступа : <http://rg.ru/2011/02/17/shkola-standart-site-dok.html>
3. Анфисова, С.Е. Формирование экологической культуры детей дошкольного возраста посредством использования информационно-коммуникационных технологий [Текст] / С.Е. Анфисова, С.И. Семкина, О.И. Овчинникова. Психолого-педагогические и технологические аспекты организации среды в условиях ФГОСов : материалы международной научно-практической конференции (заочной) (Тольятти, 7-28 ноября 2016 г.); под ред. О.В. Дыбиной [и др.]. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2016. – 101-107 с.
4. Алексеев, В.А. 300 вопросов и ответов по экологии [Текст] / В.А. Алексеев. – Ярославль : «Академия развития», 1998. – 240 с. – (Серия: «Расширяем кругозор детей»).
5. Ананьев, Б.Г. Избранные психологические труды : в 2 т. [Текст] / Б.Г. Ананьев. – Т. 1. – М. : Педагогика, 1980. – С. 95-96.
6. Борякова, Н.Ю. Психологические особенности дошкольников с задержкой психического развития [Текст] / Н.Ю. Борякова // Дефектология. – 2003. – № 1. – С. 10.
7. Венгер, Л.А. Игра как вид деятельности [Текст] / Л.А. Венгер // Вопросы психологии. – 1978. – № 3. – С. 163-165.

8. Вильшанская, А.Д. Дефектологическое сопровождение учащихся с задержкой психического развития в условиях системы коррекционно-развивающего обучения [Текст] / А.Д. Вильшанская // Дефектология. – 2007. – № 2. – С. 50-57.
9. Власова, Т.А. О детях с отклонениями в развитии [Текст] / Т.А. Власова, М.С. Певзнер. – М. : Педагогика, 1973. – 173 с.
10. Воронкевич, О.А. Добро пожаловать в экологию [Текст] : Дидактические материалы для работы с детьми 6-7 лет / О. А. Воронкевич. – ООО издательство «Детство – Пресс». – СПб, 2016. – С. 3
11. Выготский, Л.С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка [Текст] / Л.С. Выготский // Вопросы психологии. – 1966. – № 6. – С. 75.
12. Епифанцева, Т.Б. Настольная книга педагога-дефектолога [Текст] / Т.Б. Епифанцева.– Ростов – на – Дону: Феникс, 2007.– 486 с.
13. Запорожец, А.В. Взаимосвязь развития когнитивных и эмоциональных процессов у детей [Текст] / А.В. Запорожец // Тезисы научных сообщений советских психологов в XXI Международному психологическому конгрессу. – М., 1976. – С. 123-125.
14. Заширинская, О.В. Психология детей с задержкой психического развития. Хрестоматия [Текст] / О.В. Заширинская. – СПб. : Речь, 2007. – 168 с.
15. Коробейников, И.А. Нарушения развития и социальная адаптация [Текст] / И.А. Коробейников. – М. : ПЭРСЭ, 2002. – 192 с.
16. Коррекционная педагогика и специальная психология : словарь [Текст] / Сост. Н.В. Новоторцева. – СПб. : КАРО, 2006. – 144 с.
17. Лебединская, К.С. Задержка психического развития у детей. Причины аномалии развития у детей [Текст] / К.С. Лебединская. – М. : Изд-во АПН СССР, 1984.
18. Лебединская, К.С. Клиническая систематика задержки психического развития [Текст] / К.С. Лебединская // Актуальные проблемы

диагностики задержки психического развития у детей / Под ред. К.С. Лебединской. – М. : Педагогика, 1982.

19. Лебединский, В.В. Нарушения психического развития в детском возрасте [Текст] : учеб. пособие / В.В. Лебединский. – М. : Академия, 2003. – 144 с.

20. Леонтьев, А.Н. Психологические основы дошкольной игры : в 2-х т. [Текст] / А.Н. Леонтьев // Избр. психол. соч. – М., 1983. – Т. 1. – 306 с.

21. Леонтьев, А.Н. Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста [Текст] : сборник статей / А.Н. Леонтьев; под ред. А.Н. Леонтьева, А.В. Запорожца. – М. : Международный Образовательный и психологический колледж, 1995. – 144 с.

22. Лубовский, В.И. Дети с задержкой психического развития [Текст] / В.И. Лубовский, Л. В. Кузнецова. – М. : Педагогика, 1984. – 256 с.

23. Медведев, В.И. Экологическое сознание [Текст] / В.И. Медведев, А.А. Алдашева. – М. : Логос 2001.–384 с.

24. Мустаева, Л.Г. Коррекционно-педагогические и социально-психологические аспекты сопровождения детей с задержкой психического развития [Текст] / Л.Г. Мустаева. – М. : АРКТИ, 2005. – 52 с.

25. Новые информационные технологии в дошкольном образовании [Текст] / Авторы-сост.: Ю.М. Горвиц, Л.Д. Чайнова, Н.Н. Поддьяков, Е.В. Зворыгина. – М. : ЛИНКА-ПРЕСС, 1998. – 328 с.

26. Панина, Е.А. Беседы о космосе [Текст] : Методическое пособие / Е.А. Панина, В.В. Инкина. – М. : ТЦ Сфера, 2010. – 96 с. (Вместе с детьми).

27. Певзнер, М.С. Дети с отклонениями в развитии [Текст] / М.С. Певзнер. – М., 1966.

28. Певзнер, М.С. Клиническая характеристика детей с задержкой психического развития [Текст] / М.С. Певзнер // Дефектология. – 1972. – № 3. – С. 3-9.

29. Познание мира растений: занятия с детьми 4-7 лет / Авт.-сост. М.Г. Сигимова. – Волгоград : Учитель, 2009. – 251с.

30. Психодиагностика ребенка : учебник [Текст] / В.Г. Каменская, Л.В. Томанов, О.А. Драганова. – М. : Форум, 2011. – 400 с.
31. Соломенникова, О.А. Экологическое воспитание в детском саду. [Текст] : Программа и методические рекомендации. / О.А. Соломенникова. – 3–е изд., испр. и доп.: М. : Мозаика-синтез, 2009. – С. 9.
32. Тригер, Р.Д. Психологические особенности социализации детей с задержкой психического развития [Текст] / Р.Д. Тригер. – СПб. : Питер, 2008. – 192 с.
33. Ясвин, В.А. Психология отношения к природе. [Текст] / В.А. Ясвин. – М. : Смысл, 2000. – С. 200.

## Приложение А

### Список детей экспериментальной группы

№ п/п	Имя Ф. ребенка	Возраст
1	Лера К.	6,3
2	Миша Ж.	6,6
3	Денис Т.	6
4	Катя П.	6,5
5	Кирилл В.	6,5
6	Влада Н.	6,7
7	Захар Т.	6,6
8	Матвей У.	6,4
9	Саша Р.	6,6
10	Софья П.	6,6

### Список детей контрольной группы

№	Имя Ф. ребенка	Возраст
1	Оля К.	6,4
2	Слава О.	6,6
3	Стас Ш.	6,5
4	Полина М.	6,2
5	Ваня Ч.	6,10
6	Вова Б.	6,4
7	Варя Н.	6,6
8	Вероника Г.	6,3
9	Алина Н.	6,7
10	Никита Г.	6,3

## Приложение Б

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента  
– исследование уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой  
психического развития ЭГ представлений о природе

№	Имя Ф. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Влада Н.	1	1	1	2	1	6	Низкий
2	Денис Т.	1	1	1	1	1	5	Низкий
3	Катя П.	2	2	2	2	2	10	Средний
4	Кирилл В.	1	1	1	1	2	6	Низкий
5	Лера К.	2	2	2	2	2	10	Средний
6	Миша Ж.	1	1	1	1	1	5	Низкий
7	Захар Т.	2	2	1	2	2	9	Средний
8	Матвей У.	1	1	2	1	1	6	Низкий
9	Саша Р.	1	1	2	1	1	6	Низкий
10	Софья П.	2	2	2	1	2	9	Средний

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента  
– исследование уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой  
психического развития КГ представлений о природе

№	Имя Ф. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Ваня Ч.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2	Вова Б.	1	1	1	2	2	7	Низкий
3	Оля К.	2	2	2	2	2	10	Средний
4	Полина М.	2	2	2	1	2	9	Средний
5	Слава О.	2	2	1	2	2	9	Средний
6	Стас Ш.	1	1	1	1	1	5	Низкий
7	Варя Н.	1	1	1	1	1	5	Низкий
8	Вероника Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
9	Алина Н.	1	2	1	2	2	8	Средний
10	Никита Г.	1	1	1	1	1	5	Низкий

## Приложение В

### Картотека компьютерных дидактических игр экологической направленности в подготовительной к школе группе

Раздел	Блок	Название, цель дидактической компьютерной игры
Живая природа	Растительный мир	<p>«Разнообразии растений». Цель. Развивать у детей умение классифицировать растения по группам.</p> <p>«Признаки живой природы» (модели). Цель. Закреплять у детей представления о признаках и объектах живой и неживой природы.</p> <p>«Что из чего». Цель. Расширять представления детей о сельскохозяйственных культурах и их пользе для человека.</p> <p>«Функции растений». Цель. Систематизировать представления детей о частях растения и их функции.</p> <p>«Что сначала, что потом». Цель. Систематизировать представления детей о цикле развития растения.</p> <p>«Мы из Красной книги». Цель. Формировать у детей представления о растениях Красной книги.</p> <p>«Лес, сад, огород». Цель. Закреплять у детей представления о дифференцированных условиях произрастания растений.</p>
	Животный мир	<p>«Звери в поезде». Цель. Развивать у детей логическое мышление на основе представлений о связи хищник – жертва.</p> <p>«Зоологическое лото». Цель. Систематизировать представления детей о среде обитания различных животных.</p> <p>«Накорми зверей и птиц». Цель. Расширять представления детей о животных и птицах, об их способах питания.</p> <p>«В пустыне». Цель. Формировать у детей представления о флоре и фауне пустыни.</p> <p>«Жизнь животных». Цель. Расширять представления детей о приспособлениях животных к условиям внешней среды.</p>



Продолжение приложения В

Не живая природа	Воздух	<p>«Источники загрязнения воздуха».</p> <p>Цель. Формировать у детей представления об источниках загрязнения воздуха.</p>
	Вода	<p>«Где вода» (модели).</p> <p>Цель. Систематизировать представления детей о воде и ее состоянии в природе.</p> <p>«Путешествие капельки».</p> <p>Цель. Закреплять представления детей о круговороте воды в природе.</p> <p>«Источники загрязнения водоемов».</p> <p>Цель. Формировать у детей представления об источниках загрязнения водоемов</p> <p>«Что такое гидросфера?»</p> <p>Цель. Систематизировать представления детей об объектах гидросферы.</p>
	Почва. Земля	<p>«Что здесь растет».</p> <p>Цель. Формировать у детей представления об особенностях произрастания растений на различных видах почвы.</p> <p>«Как человек изменил Землю».</p> <p>Цель. Формировать у детей представления о влиянии деятельности человека на природу.</p> <p>«Рассортируй мусор».</p> <p>Цель. Формировать у детей умение сортировать бытовые отходы по категориям.</p> <p>«Землетрясение».</p> <p>Цель. Формировать у детей представления о природном явлении – землетрясении.</p>
	Космос	<p>«Объекты Вселенной».</p> <p>Цель. Расширять представления детей о небесных телах.</p> <p>«Земля – наш космический корабль».</p> <p>Цель. Формировать у детей представления о планетах солнечной системы.</p> <p>«Смена дня и ночи» (модель).</p> <p>Цель. Систематизировать представления детей о частях суток.</p> <p>«Когда это бывает».</p> <p>Цель. Систематизировать представления детей о деятельности людей в определенную часть суток.</p>

## Приложение Г

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента  
– исследование уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой  
психического развития ЭГ представлений о природе

№	Имя Ф. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Влада Н.	2	2	2	2	2	10	Средний
2	Денис Т.	1	2	1	2	2	8	Средний
3	Катя П.	3	3	3	3	3	15	Высокий
4	Кирилл В.	2	2	2	2	2	10	Средний
5	Лера К.	2	3	2	3	3	13	Высокий
6	Миша Ж.	1	2	1	2	1	7	Низкий
7	Захар Т.	2	2	2	2	2	10	Средний
8	Матвей У.	2	2	2	2	2	10	Средний
9	Саша Р.	2	2	2	2	2	10	Средний
10	Софья П.	2	2	2	2	2	10	Средний

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента  
– исследование уровня сформированности у детей 6-7 лет с задержкой  
психического развития КГ представлений о природе

№	Имя Ф. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Ваня Ч.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2	Вова Б.	3	2	3	2	3	13	Высокий
3	Оля К.	2	3	2	2	3	12	Средний
4	Полина М.	2	2	2	2	2	10	Средний
5	Слава О.	2	2	2	2	2	10	Средний
6	Стас Ш.	1	1	1	1	2	6	Низкий
7	Варя Н.	2	2	2	1	1	8	Средний
8	Вероника Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
9	Алина Н.	2	2	2	2	2	10	Средний
10	Никита Г.	1	1	2	1	1	6	Низкий

## Приложение Д

Динамика уровней сформированности у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлений о природе в КГ и ЭГ после проведения формирующей работы

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Низкий	6 (60%)	4 (40%)	1 (10%)	3 (30%)
Средний	4 (40%)	5 (50%)	7 (70%)	6 (60%)
Высокий	0 (0%)	1 (10%)	2 (20%)	1 (10%)