

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **РАЗВИТИЕ ВЕРОЯТНОСТНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В
РЕЧИ ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ПОСРЕДСТВОМ АДДИТИВНЫХ ЗАДАНИЙ**

Студент

Ю.А. Урих

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Ю. Козлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2019 г.

Тольятти 2019

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена решению актуальной задачи коррекционно-развивающей работы с детьми с задержкой психического развития – развитие вероятностного прогнозирования в речи.

Цель исследования состоит в теоретическом обосновании и экспериментальной проверке эффективности аддитивных заданий как средства развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: изучить и проанализировать психолого-педагогическую и специальную литературу по проблеме исследования; выявить уровень развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития; экспериментально проверить эффективность аддитивных заданий как средства развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития; выявить динамику уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (43 источников) и 3 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 48 страницах. Общий объем работы с приложениями – 51 страница.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1. Теоретические основы развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий | 8 |
| 1.1 Психолого-педагогическая характеристика детей 6-7 лет с задержкой психического развития | 8 |
| 1.2 Проблема развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития | 13 |
| 1.3 Аддитивные задания как средство развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития | 17 |
| Глава 2. Экспериментальное изучение развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий | 21 |
| 2.1 Выявление уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития | 20 |
| 2.2 Содержание и методы работы по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий | 28 |
| 2.3 Выявление динамики развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития | 35 |
| Заключение | 42 |
| Список используемой литературы | 44 |
| Приложения | 49 |

Введение

Одной из главных задач модернизации российского образования является гуманная система образования, направленная на личность ребенка, а также на развитие внутренних качеств и возможностей. Реализация такой задачи образования требует качественно современного подхода к обучению детей с задержкой психического развития и грамотной организации всего процесса дошкольного образования. Современное дошкольное образование направлено на формирование высокого уровня познавательных процессов. Эффективность воспитания и обучения дошкольников с задержкой психического развития зависит от получения объективной информации не только об уровне речи ребенка, но и уровне его познавательной деятельности.

Проблема исследования развития вероятностного прогнозирования в речи детей в психологии и педагогике является актуальной темой на современном этапе. Исследователи (А.В. Брушлинский, Е.С. Слепович, Н.П. Ничипоренко, Л.А. Редуш) проводили изучение развития вероятностного прогнозирования в речи детей, в том числе и эмпирически. Можно сказать, что в коррекционной педагогике развитие вероятностного прогнозирования в речи детей с задержкой психического развития является актуальной и интересной темой, но, тем не менее исследований развития вероятностного прогнозирования в речи детей с задержкой психического развития недостаточно. В специальной литературе встречаются только отдельные данные об особенностях вероятностного прогнозирования у детей в норме и с задержкой в развитии.

При качественно сформированных предпосылках к развитию вероятностного прогнозирования в речи у детей с задержкой психического развития наблюдается отставание в процессе развития, в связи с чем они нуждаются в специально организованном обучении.

Изучив психолого-педагогическую литературу, мы можем констатировать, что исследований, посвящённых выделенной проблеме, недостаточно, и в имеющихся работах она раскрыта не полно (П.К. Анохина, Е.С. Слепович, Б.Ф. Ломов, В.М. Русалова, Е.Н. Суркови др.). В связи с этим возникла потребность изучения развития вероятностного прогнозирования в речи и теоретического обоснования возможности и необходимости развития вероятностного прогнозирования в речи у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Развитие вероятностного прогнозирования в речи является одной из задач коррекционно-развивающей работы с детьми 6-7 лет с задержкой психического развития согласно примерной АООП ДО для детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. В нашем исследовании в качестве коррекционно-развивающего средства, позволяющего решать данную задачу, мы определили аддитивные задания. Данные задания за счет своей наглядности позволят сделать занятия с детьми с задержкой психического развития более интересными и эффективными.

Исходя из актуальности данной проблемы сформулирована **тема** исследования: «Развитие вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий», а также определена **проблема исследования**: каковы потенциальные возможности аддитивных заданий как средства развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально доказать эффективность аддитивных заданий как средства развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Объект исследования – процесс развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования – аддитивные задания как средство развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой

психического развития.

Гипотеза исследования: развитие вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий будет эффективным, если:

– разработаны специальные аддитивные задания, направленные на развитие компонентов вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития;

– обогащена развивающая предметно-пространственная среда материалами для совместной изобразительной деятельности педагога и детей, направленной на развитие вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития;

– организована совместная работа с родителями по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

В соответствие с целью и гипотезой поставлены следующие **задачи**.

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую и методическую литературу по проблеме исследования.

2. Выявить уровень развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

3. Разработать и экспериментально проверить эффективность аддитивных заданий как средства развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

4. Выявить динамику уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Теоретическую основу исследования составляют:

– психолого-педагогические исследования специфики развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития (А.В. Брушлинский, Е.С. Слепович, Н.П. Ничипоренко, Л.А. Регуш);

– положения исследований по использованию аддитивных заданий в образовательной деятельности с детьми дошкольного возраста (Е.А. Шилкова, Е.А. Каминская, Н.Г. Пищикова).

Методы исследования: теоретические (по исследуемой проблеме анализ психолого-педагогической литературы; систематизация, обобщение (анализ полученных данных); эмпирические (констатирующий, формирующий и контрольный этапы эксперимента); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Новизна исследования состоит в том, что в работе определено содержание аддитивных заданий в изобразительной деятельности для развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования заключается в теоретическом обосновании возможностей аддитивных заданий как средства развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость определяется возможностью использования материалов исследования воспитателями, учителями-дефектологами в коррекционно-развивающей работе с детьми 6-7 лет с задержкой психического развития.

База исследования: МАОУ ДС № 200 «Волшебный башмачок» г.о. Тольятти, Самарской области. В исследовании принимали участие 10 детей 6-7 лет с задержкой психического развития, посещающие группу компенсирующей направленности.

Структура бакалаврской работы представлена введением, 2 главами, заключением, списком используемой литературы (43 источника), 3 приложениями. В тексте работы представлены 12 таблиц, 2 рисунка.

Глава 1. Теоретические основы развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития

1.1 Психолого-педагогическая характеристика детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Задержка психического развития (ЗПР) – определяется как замедленный темп развития психики у детей и незрелость в эмоционально-волевой сфере [13, с. 20].

Исследования детей с задержкой психического развития (Г.Е. Сухарева, К.С. Лебединская, М.С. Певзнер, Т.А. Власова, В.И. Петровский) доказывают, что такие дети имеют отличия в развитии от детей, развивающихся в норме и характеризуются характерными психологическими особенностями. Для детей, имеющих задержку психического развития характерно: более замедленный темп развития психической сферы, в том числе эмоционально-волевой, познавательной, речевой, мотивационной.

Также у таких детей наблюдается временная фиксация на уровнях, которые характерны для раннего возрастного периода. Детям с нарушениями психического развития свойственна несформированность сложных форм поведения, наблюдаются недостатки целенаправленной деятельности, которая проявляется на фоне повышенной истощаемости и низкой работоспособности [16, с. 52].

В настоящее время выделяют четыре основных типа задержки психического развития, предложенные К.С. Лебединской.

Первый тип ЗПР характеризуется задержкой конституционного генеза, который проявляется как психический и психофизический инфантилизм. Такие дети отличаются от сверстников, особенно сильно отличие таких детей заметно в неразвитости эмоционально-волевой сферы. Дети с задержкой психического развития находятся на более ранней стадии развития по

сравнению с ровесниками с нормальным развитием. У детей с ЗПР больше выражены эмоциональные проявления. Эмоции более яркие, но вместе с тем наблюдается эмоциональная неустойчивость, например, довольно часто у таких детей бывают быстрые переходы от смеха к слезам или наоборот. Особенно ярко это проявляется у детей с синдромом гиперактивности. У детей данной группы выражены только игровые потребности, которые могут быть преобладающими даже в школьном периоде.

Второй тип ЗПР характеризуется задержкой соматогенного генеза, который является следствием соматического, инфекционного заболевания ребенка, а также различными хроническими заболеваниями матери. Длительное нарушение пищеварения на протяжении первого года жизни ребенка часто приводит к отставанию в развитии. Хроническое воспаление легких, сердечно-сосудистая недостаточность, различные заболевания почек или печени часто встречаются в анамнезе детей с задержкой психического развития;

Третий тип ЗПР характеризуется задержкой психогенного генеза, который обусловлен неблагоприятными условиями для воспитания и развития ребенка, в том числе частыми психотравмирующими ситуациями. Это обусловлено различными неблагоприятными условиями развития, которые вызывают нарушения в формировании личности ребенка. Такие условия как безнадзорность, часто сочетаемая с жестокостью со стороны родителей, или наоборот гиперопека, что тоже представляет собой крайне неблагоприятную ситуацию воспитания детей. Безнадзорность может привести к психической неустойчивости, безынициативности, импульсивности и в дальнейшем будет наблюдаться отставание в интеллектуальном развитии. Гиперопека со стороны родителей в дальнейшем приводит к развитию искаженной, ослабленной личности. У детей начинает проявляться эгоцентризм, отсутствует самостоятельность в деятельности, заметна неразвитая целенаправленность, такие дети не способны к волевым усилиям.

Четвертый тип ЗПР характеризуется задержкой церебрально-органического генеза, который сочетает в себе признаки несформированности нервной системы у ребенка и признаки нарушений некоторых психических функций. Главные причины для такого рода нарушений обусловлены различными патологическими ситуациями в процессе беременности и родов: интоксикации, асфиксии, родовые травмы, инфекционные заболевания во время беременности, а также травмы и заболевания центральной нервной системы в первый период жизни детей. Особенно опасен для детей период до двух лет. Полученные травмы и заболевания центральной нервной системы могут привести к тому, что называется простым инфантилизмом [22, с. 156].

Все виды задержки психического развития отличаются друг от друга особенностью структуры, а также принципом соотношения двух основных компонентов ЗПР – структурой инфантилизма и характером нейродинамических расстройств. Диагностика детей с задержкой психического развития сложная, особенно на ранних этапах развития. В соматическом состоянии у детей с ЗПР могут наблюдаться: неразвитость мускулатуры, низкий мышечный тонус, задержка в росте, позднее развития ходьбы, навыка речи, навыков опрятности, не развитость игровой деятельности, особенности развития эмоционально-волевой сферы (простой инфантилизм) и заметны стойкие нарушения познавательной сферы.

Наиболее характерным признаком ЗПР считается неразвитость эмоционально-волевой сферы. Детям с ЗПР сложно делать над собой волевое усилие, они не могут заставить себя выполнять что-либо. Поэтому неизбежно начинают появляться другие нарушения, в том числе внимания. Наблюдается неустойчивость внимания, низкая концентрация, а также повышенная отвлекаемость. Данные нарушения также могут сопровождаться повышенной речевой или двигательной активностью. Нарушение восприятия проявляется в трудности построения целого образа. Например, детям может быть сложно, узнавать знакомые предметы, но в незнакомом образе. Данная структурность

восприятия является главной причиной для недостаточности, ограниченности, знаний детей об окружающей действительности. Заметно снижение скорости восприятия и ориентировки в пространстве.

Дети с задержкой психического развития имеют слабую волю и заинтересованность в оценке своей деятельности. Игровая деятельность детей с ЗПР отличается скудностью воображения и творчества, а также монотонностью и однообразием игровых действий. Для таких детей характерна низкая работоспособность вследствие повышенной утомляемости.

Познавательная деятельность у детей с ЗПР характеризуется низкой памятью, неустойчивой формой развития внимания, более медленным развитием психических процессов. Таким детям нужен более долгий период для получения и переработки зрительной, слуховой и прочей информации. Дошкольники с ЗПР в отличие от сверстников с нормальным развитием имеют ограниченный запас общих сведений об окружающем мире, недостаточно сформированные пространственные и временные представления, скудный словарный запас, невысокие навыки интеллектуальной деятельности.

Личностная сфера у детей с задержкой психического развития характеризуется эмоциональной лабильностью, легкой сменой настроения, внушаемостью, безынициативностью, безволием, незрелостью личности в целом. Могут отмечаться аффективные реакции, агрессивность, конфликтность, повышенная тревожность. Такие дети часто замкнуты, предпочитают играть в одиночку, не стремятся контактировать со сверстниками. Игровая деятельность детей с ЗПР отличается однообразием и стереотипностью, отсутствием развернутого сюжета, бедностью фантазии, несоблюдением игровых правил. Особенности моторики включают двигательную неловкость, недостаточную координацию, часто – гиперкинезы и тики [9, с. 59].

Для детей с задержкой психического развития характерна низкая потребность в общении, как со сверстниками, так и с взрослыми, кроме детей с синдромом недостатка внимания. Для них общение является самым главным в любом виде деятельности. Необходимо отметить, что, хотя дети с ЗПР по собственной инициативе крайне редко обращаются за одобрением, но в большинстве своём они очень чувствительны к ласке, сочувствию, доброжелательному отношению.

Адекватное проявление эмоциональных реакций можно наблюдать у детей с ЗПР начиная с шести лет. Дети шести лет с задержкой психического развития начинают проявлять зачатки стремления заниматься более длительное время чем-то определенным (для примера: играть, рисовать, конструировать, изучать новое и др.). У детей шести лет новая обстановка, новые игрушки начинают вызывать эмоциональные реакции. На шестом году жизни у детей при условии воспитания в группе компенсирующей направленности начинает проявляться способность к волевым усилиям. Например, с помощью педагога дети способны демонстрировать терпение, старательность и усилие для решения определенных задач; доведение начатого дела до конца, кроме детей, имеющих диагноз ЗПР с синдромом гиперактивности.

В возрасте шести лет у детей с ЗПР существенно обогащаются различные представления, например, дети, уже знают относительно много различных предметов, а также имеют представление об их функциональном назначении, знают способы действий с предметами или стремятся их узнать и применить [8, с. 36].

Таким образом, во всех вышеперечисленных исследованиях, отражающих специфику дошкольников с ЗПР, отмечается достаточно высокая потенциальная возможность к всестороннему развитию детей.

1.2 Проблема развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Исследования способностей человека оценивать будущие события и прогнозировать развитие этих событий в течение длительного времени вызывает интерес у многих исследователей. Основная сложность в изучении прогнозирования будущих событий заключается в большом разнообразии проявлений этого феномена и именно это обуславливает появление большого количества подходов к изучению, где приводятся свои понятия и теоретические исследования.

Итак, вероятностное прогнозирование – это способность (в самом широком смысле) действовать и принимать те или иные решения с определенным временно-пространственным упреждением в отношении ожидаемых, будущих событий [18, с. 69].

Б.Ф. Ломов под вероятностным прогнозированием понимал «способности субъекта действовать и принимать решения с определенным временно-пространственным упреждением в отношении ожидаемых, будущих событий» [31, с. 29]. Тем самым автор подчеркивал установку и ориентировку человека на способности предвидения.

П.К. Анохин под вероятностным прогнозированием понимал «предвидение результатов действия, которое является универсальной функцией мозга, предупреждающей всякого рода ошибки, то есть совершение действий, не соответствующих поставленной цели выделял опережающее отражение как всеобщее свойство живого. Опережающее отражение, возникшее в ходе эволюции, развивается, усложняется, рождая все более совершенные формы адаптации организмов к изменяющемуся миру» [12, с. 33].

Феномен вероятностного прогнозирования имеет универсальное значение для всех форм человеческой деятельности. В деятельности человека невозможно найти такие ситуации, в которых оно не играло бы

существенной роли. Можно сказать, что вероятностное прогнозирование, как психологический феномен в его разнообразных формах, имеет универсальное значение для всех сторон деятельности человека. Эта универсальность связана с тем, что для человека наиболее типичным является не только отражение настоящего и не только сохранение прошлого, но и активное овладение перспективой будущего. В начале любой деятельности у человека имеется мысленная модель (в форме осознанного или неосознанного представления) тех или иных результатов. Например, это может выражаться в крике младенца, который требует еды, в планировании действий, как на день, так и перспективы, и в гениальных предсказаниях будущего. В связи с этим, вероятностное прогнозирование можно отнести к разным сторонам жизнедеятельности субъекта, что в равной мере может касаться как будущих изменений окружающей человека обстановки, так и изменений его социального положения, тех или иных норм поведения, самоконтроля, а также контроля за своими действиями и действиями других людей.

Итак, вероятностное прогнозирование – это психический процесс ориентации на предвидимое будущее, который основан на знании логики развития событий.

С точки зрения психологии вероятностное прогнозирование определяется в следующих аспектах:

- предвосхищение как способность человека представить возможный результат действия до его осуществления (В. Вундт);
- возможность мышления представить способ решения проблемы до того, как она будет реально решена (А.В. Брушлинский).

Вероятностное прогнозирование в речи является следствием готовности организма к воздействию того или иного слухового раздражителя.

Вероятностное прогнозирование в речи – это определенный механизм, позволяющий выдвигать некие предположения о смысле и форме сказанного.

И.А. Зимняя считает, что они строятся на основе сочетания двух слов, предложения или всего контекста в целом. Материалом для их создания служит весь предыдущий опыт общения, слушающего [15, с. 36].

В.П. Билянин под вероятностным прогнозированием в речи понимал «процесс извлечения смысла, находящегося за внешней формой речевых высказываний» [15, с. 63].

Многие исследователи делят прогнозирование речи на формальное и смысловое. Формальное опирается на знание системы языка, смысловое – на знание семантической связи слов и ситуации. Само понимание происходит поэтапно.

Первым уровнем является установление реципиента предмета разговора. В этом случае слушающий понимает общий смысл высказывания.

Второй уровень – понимание развития мысли в речи, ее последовательности и аргументации. В этом случае становится понятным уже не только то, о чем говорилось, но и что именно было сказано.

Третий уровень – понимание цели высказывания. В этом случае слушающему должны быть известны обстановка и мотивы, сопровождающие появление высказывания. Для этого уровня также важна оценка речевых средств, которые были использованы говорящим для достижения своей цели – передачи сообщения.

Проблемы развития вероятностного прогнозирования у дошкольников с нарушением развития затрагивались в работах таких педагогов и психологов, как И.М. Фейгенберг, Л.И. Переслени, Л.А. Рожкова, В.Д. Менделевич. В исследованиях этих авторов развитие вероятностного прогнозирования у детей рассматривалось, как перспективное направление развития дошкольного и школьного образования и нашло отражение в современной концепции дошкольного воспитания.

Обобщая результаты перечисленных научных работ, можно констатировать наличие у дошкольников с ЗПР значительного психологического потенциала для эффективного развития вероятностного

прогнозирования в речи, который достигает своих оптимальных возрастных показателей к старшему дошкольному возрасту.

Для развития вероятностного прогнозирования в речи у дошкольников с ЗПР необходим определенный уровень самостоятельности мышления, что обеспечивает понимание внутренних связей и зависимости речевых высказываний, предложений и т.д. Представление о понимании речи и способности ее анализировать является понятиями высокой степени абстрактности и обобщенности. Однако развитие детей дошкольного возраста с ЗПР происходит при речевом недоразвитии, недостаточности чувственного познания. Это затрудняет обнаружение и обозначение сущности речи, детям сложно определять речевые высказывания и тем самым они не могут строить предположения и дальнейшее развитие.

С.Г. Ким, А. А. Катаева, М. С. Певзнер, Т. А. Стрекалова, Г.В. Цикото указывали, что у детей с ЗПР отмечается качественное своеобразие в развитии, которое определено недосформированностью и слабостью процессов обобщения, наблюдаются трудности в протекании различных мыслительных операций. Дети не умеют обобщать собственный речевой опыт, использовать его при решении аналогичных задач. Они оказываются не способными анализировать и предугадывать развитие событий.

Е.С. Слепович прочеркивала «у детей с задержкой психического развития отмечается несформированность антиципирующего анализа, что приводит к неумению предвидеть результаты своих действий. Особые трудности вызывают те задания, при выполнении которых нужно установить разной сложности причинно-следственные связи, построить программу события» [43].

Уровень вероятностного прогнозирования в речи может рассматриваться как компонент социальной готовности детей к дальнейшему школьному обучению. Особое значение, данное заключение приобретает в отношении детей с задержкой психического развития, т.к. позволяет реализовать один из основополагающих принципов коррекционно-

развивающей работы, а именно ориентацию на зону ближайшего развития ребенка. Общеизвестно, что развитие способностей определяют социальные факторы.

По мнению О.П. Гаврилушкиной, Л.А. Головниц, У.В. Ульенковой и др., в работе с детьми с ЗПР особое значение приобретает руководство педагога процессом усвоения детьми социально-исторического опыта. Все исследователи единогласны в том, что развитие проблемного ребенка в гораздо большей степени, чем развитие его нормального сверстника, зависит от содержания и характера помощи взрослого. Именно помощь взрослого в учебно-познавательной деятельности дошкольников с ЗПР позволит осуществлять коррекционно-развивающую работу, рассчитанную на опережение их актуального состояния, и одновременно гибко учитывать возможности каждого ребенка по развитию антиципирующих умений.

Таким образом, во всех выше перечисленных исследованиях, отражающих специфику развития вероятностного прогнозирования в речи дошкольников с ЗПР, отмечается достаточно высокая потенциальная возможность детей с данным видом дизонтогенеза к его совершенствованию. Средствами развития авторы называют коррекционно-развивающие занятия с детьми, широкое использование специальных игр и упражнений, в том числе и аддитивных заданий.

1.3 Аддитивные задания как средство развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития

В настоящее время педагогические коллективы в дошкольных образовательных организациях интенсивно внедряют в работу инновационные технологии. Поэтому основная задача педагогов ДОО – выбрать методы и формы организации работы с детьми, которые оптимально соответствуют поставленной цели развития личности.

Аддитивные задания (от слова аддитивность – прибавляемый) – это задания по конструированию с объемных изображений [10, с. 56].

Использование аддитивных заданий оказывает важное значение в воспитании и обучении дошкольников с ЗПР. Аддитивные задания не только наиболее интересный способ работы с детьми, который дает возможность широко использовать данное средство в оформительских целях (открыток к праздничным датам, оформление выставок, пособий и т.д.), но и способ в развитии вероятностного прогнозирования в речи детей [10, с. 32].

Итак, создавая объемные изображения своими руками, видя результат своей работы, дети испытывают положительные эмоции. Работа с бумагой и другими материалами не только развивает мелкую моторику, но и дает возможность детям проявить терпение, упорство, фантазию и вкус.

Е.А. Шилкова, Е.А. Каминская, Н.Г. Пищикова отметили, что при использовании аддитивных заданий предполагается соединение игры, труда, развития, обучения и творчества в единое целое, что обеспечивает единое решение образовательных и воспитательных задач. Образовательная задача проводится в игровой деятельности, в ее основе лежит создание оригинальных творческих изображений. Проводимые действия с бумагой, предметами и т.д. развивают у дошкольников с ЗПР способность работать руками и тем самым у них совершенствуется мелкая моторика рук и развивается точность движения пальцев, так же развивается вероятностное прогнозирование в речи.

По содержанию аддитивные задания могут быть:

- предметными, состоящие из отдельных изображений (лист, дерево, цветок, гриб, дом, птица и т.д.);
- сюжетными, отображающие совокупность действий, событий («Зима в лесу», «Полет в космос», «Салют Победы» и т.д.);
- декоративными, включающие необычные узоры, орнаменты, которыми можно украсить предметы [5, с. 40].

Сюжетно-тематические аддитивные задания развивают умения вырезать и наклеивать различные предметы согласно заданной теме или сюжета («Колобок от бабушки ушел», «Путешествие Незнайки», «Птицы летят на юг», и т.д.).

Перед ребенком ставят следующие задачи:

- вырезать предметы, при этом показывать их различия по величине при сопоставлении друг с другом (большой колобок и маленькие деревья; Незнайка больше планеты и т.д.);

- выделить главные предметы и выделить основные действующие лица, которые связаны с местом действия и с обстановкой (колобок ушел по дорожке, птицы летят в небе). Главные нужно выделить размером, цветом, размещением композиции среди других предметов;

- передать характерные особенности персонажей или их действия через позу, жесты, одежду (колобок встретился с медведем, при этом фигуры наклеивают в положении поворота друг к другу);

- расположить предметы на плоскости основ, при этом указывая высоту предметов (улица города, детский хоровод);

- создать двуплановые композиции – ниже, выше, ярче цветом, уменьшая размеры (лодки в море, улетающие птицы в небе в дали);

- подобрать и целесообразно применять цвет и его сочетания для передачи состояния погоды, времени суток, отношения к изображаемому объекту и явлениям (зима в лесу, желтые листья и т.д.).

Также существуют задания по типу «незавершенные предложения», для детей с ЗПР можно предложить серию таких заданий, например, «Кошка мяукает, а корова... (мычит)», «Собака – животное, а паук... (насекомое)», «Зимой – мороз, а летом... (жара)», «Волк воет, а сверчок... (стрекочет)».

Также можно использовать задания по типу «придумай новое слово». Воспитатель называет слово, а ребенок должен изменить звук, например, такие слова как «сон, сок, пил».

Существуют аддитивные задания по типу «закончи рассказ». Для детей с ЗПР можно предложить серию таких заданий, например: дети придумывают начало рассказа или его завершение, либо придумывают продолжение рассказа по плану воспитателя. Также можно использовать серию картинок, по которым дети придумывают окончание рассказа.

Также существуют задания по типу «слова-приятели». Для детей с ЗПР можно предложить серию таких заданий, например: воспитатель говорит слово, а дети придумывают слова наоборот (антонимы) «холодный – горячий», «день – ночь», «грустно – радостно» и т.д.

Итак, при подборе задания важно учитывать уровень развития, а также индивидуальные возможности детей с ЗПР. Задания не должны быть сложными, должны вызывать интерес детей для сохранения мотивации в процессе выполнения задания.

Таким образом, использование аддитивных заданий в коррекционно-образовательном процессе помогает развивать не только мелкую моторику рук, но и психические процессы детей с ЗПР, развивать зрительное восприятие, воображение, формировать пространственные представления. Данные задания способствуют также воспитанию терпения и целенаправленности. В нашем исследовании данные задания рассматриваются в качестве ведущего средства развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Глава 2. Экспериментальное изучение развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий

2.1. Выявление уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Исследование проводилось на базе МАДОУ детского сада № 200 «Волшебный башмачок» городского округа Тольятти. В исследовании приняли участие дети 6-7 лет с ЗПР в количестве 10 человек (Приложение А). Экспериментальная работа проводилась в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты.

Цель констатирующего этапа: выявление уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

На основании изучения работ Л.И. Переслени, В.Л. Подобед, Л.Ф. Чупрова, а также в соответствии с поставленной целью, нами были выделены показатели развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития:

- скорость формирования прогноза;
- формирование процессов регуляции;
- сформированное запоминание;
- формирование стратегии предсказания;
- умение сравнивать прогноз с прошлым опытом.

На основании указанных показателей были подобраны диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

| Показатели | Диагностические задания |
|--|---|
| скорость формирования прогноза | «Угадайка» (Л. И. Переслени, В.Л. Подобед) |
| формирование процессов регуляции | «Матричные задачи Равена» |
| сформированное запоминание | 10 слов (А.Р. Лурия) |
| формирование стратегии предсказания | 10 предметов (Т.Д. Марцинковская) |
| умение сравнивать прогноз с прошлым опытом | Вспомни картинки (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина) |

Диагностическое задание 1. «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед).

Цель: выявление скорости формирования прогноза.

Содержание. Эксперимент проводится индивидуально. Дошкольнику показывают две карточки с кружком и квадратиком, затем предлагают угадать, какая фигура нарисована на верхней карточке (на стороне, невидимой ребенку). После того, как ребенок назовет фигуру, которая по его предположению, нарисована на верхней карточке, экспериментатор переворачивает ее и показывает ребенку, чтобы он увидел, правильна ли была догадка.

Оценку проводят по следующим признакам:

- количество ошибок предсказаний,
- количество ошибок отвлечений,
- скорость прогноза.

Количественная оценка.

Низкий уровень (1 балл) – такие дети не могут выполнить задание.

Средний уровень (2 балла) – такие дети не всегда правильно отвечали.

Высокий уровень (3 балла) – дети справились с заданием.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты проведения диагностического задания 1.

| Уровни | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|---------|----------------|-----------------|-----------------|
| Дети, % | 8 детей (80%) | 2 детей (20%) | 0 детей (0%) |

Анализ данных показал, что на данном этапе низкий уровень показали 80% (8 чел.). Дети данной группы испытывали трудности при выполнении задания, не понимали, что от них требуется. Выполняли задание без учета основных принципов.

Средний уровень показали 20% (2 чел) инструкция к заданию была ясна для детей, темп выполнения задания был невысок, несмотря на это с заданием они справились.

Высокий уровень показали 0% воспитанников.

Диагностическое задание 2. «Матричные задачи Равена».

Цель: выявить уровень сформированности процессов регуляции.

Содержание. Воспитаннику предлагают десять однотипных задач с постепенным усложнением: подобрать к матрице «заплатку», которая лучше всего к ней подходит, т.е. соответствует ее рисунку или логике расположения деталей по вертикали и по горизонтали. На выполнение всех десяти заданий ребенку отводится 10 минут. По истечении этого времени эксперимент прекращается и определяется количество правильно решенных матриц.

Количественная оценка.

Низкий уровень (1 балл) – такие дети решают все задачи: устанавливают тождества в простых рисунках, выявляют простые аналогии. Они самостоятельно производят анализ простой наглядной ситуации, быстро выделяют в существенные признаки и осуществляют их мысленный синтез. Инструкцию слушают внимательно, осуществляют целенаправленную мыслительную деятельность, самоконтроль.

Средний уровень (2 балла) – такие дети также решают все предложенные задачи, но иногда им требуется помощь или они тратят больше времени на обдумывание. Однако после усвоения принципа решения они действуют уже безошибочно.

Высокий уровень (3 балла) – дети решают все задачи: устанавливают тождества в простых рисунках, выявляют простые аналогии. Они самостоятельно производят анализ простой наглядной ситуации, быстро выделяют в существенные признаки и осуществляют их мысленный синтез. Инструкцию слушают внимательно, осуществляют целенаправленную мыслительную деятельность, самоконтроль.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты проведения диагностического задания 2

| Дети, % | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Дети с ЗПР | 9 детей (90%) | 1 ребенок (10%) | 0 детей (0%) |

Анализ данных показал, что на данном этапе низкий уровень был выявлен у 90% (9 чел.). Дети испытывали заметные трудности при выполнении задания.

Средний уровень показали 10% (1 чел.). Дети допускали недочеты, но все справились с заданием.

Высокий уровень показали 0% воспитанников.

Диагностическое задание 3. «10 слов» (А.Р. Лурия).

Цель: выявить объем слуховой кратковременной и долговременной памяти.

Содержание. Для проведения диагностики педагог подбирает ряд слов и зачитывает их воспитаннику, а после просит ребенка повторить эти слова.

Количественная оценка.

Низкий уровень (1 балл) – дети данного уровня самостоятельно правильно назвали 7-10 слов.

Средний уровень (2 балла) – дети данного уровня назвали 3-6 слов, но с помощью педагога.

Высокий уровень (3 балла) - дети данного уровня самостоятельно правильно назвали 7-10 слов.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты проведения диагностического задания 3

| Дети, % | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Дети с ЗПР | 7 детей (70%) | 2 детей (20%) | 1 ребенок (10%) |

Низкий уровень показали 70% (7 чел.) дети данного уровня назвали меньше трех слов.

Средний уровень показали 20% (2 чел.) дети данной группы назвали не более шести слов

Высокий уровень показали 10% (1 чел.) ребенок назвал все 10 слов.

Диагностическое задание 4. «10 предметов» (Т.Д. Марцинковская).

Цель: выявить формирование стратегии предсказания.

Содержание. Для проведения диагностики были подобраны десять предметов, которые показывали детям, затем предметы убрали. Воспитанники должны были эти предметы назвать.

Количественная оценка.

Низкий уровень (1 балл) – дети данного уровня назвали менее 3-х предметов.

Средний уровень (2 балла) – дети данного уровня назвали 4-8 предметов.

Высокий уровень (3 балла) – дети данного уровня назвали 8-10 предметов.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты проведения диагностического задания 4

| Дети, % | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Дети с ЗПР | 6 детей (60%) | 3 детей (30%) | 1 ребенок (10%) |

Низкий уровень показали 60% (6 чел.) дети не справились с заданием и назвали меньше трех предметов.

Средний уровень показал 30% (3 чел.) поняли задание, правильно назвали практически все предметы.

Высокий уровень показало 10% (1 чел.). Справился с заданием отлично, быстро понял инструкцию к заданию, без затруднений называл все предметы.

Диагностическое задание 5. «Вспомни картинки» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина).

Цель: выявить умение сравнивать прогноз с прошлым опытом.

Содержание. Для проведения диагностики детям предлагается группа картинок, затем картинки убираются и воспитанникам необходимо вспомнить ряд группы картинок.

Количественная оценка.

Низкий уровень (1 балл) – дети данного уровня имеют низкую способность сохранять информацию.

Средний уровень (2 балла) – дети данного уровня способны сохранять информацию, но прибегая к помощи педагога.

Высокий уровень (3 балла) – дети данного уровня способны сохранять информацию.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты проведения диагностического задания 5

| Дети, % | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Дети с ЗПР | 8 детей (80%) | 2 детей (20%) | 0 детей (0%) |

Анализ результатов данной диагностики показал, что низкий уровень показали 80% (8 чел.) воспитанников, у детей возникли трудности с пониманием инструкции к заданию, они не могут сравнивать прогноз с прошлым опытом.

Средний уровень показал 20% (2 чел.). Дети поняли инструкцию к заданию. Самостоятельно приступили к работе, но в ходе работы допустили ошибки.

Высокий уровень показали 0% воспитанников.

Данные констатирующего эксперимента по развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития обобщены на рисунке 1. Общие результаты зафиксированы в приложение Б.

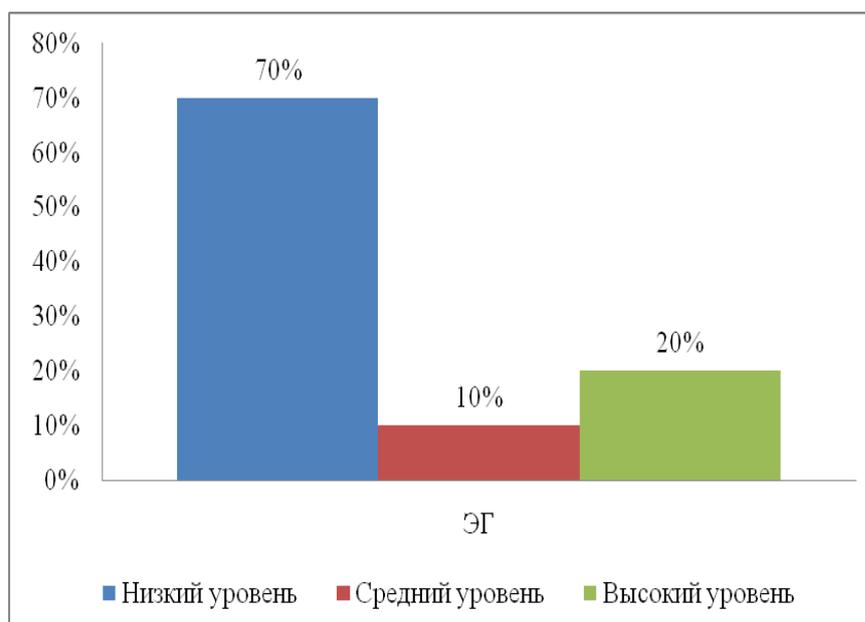


Рисунок 1 – Результаты выявления уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Изучив полученные результаты, делаем вывод, что большинство воспитанников – 70% показали низкий уровень развития вероятностного прогнозирования в речи. Средний уровень выявлен у 2 детей (20%). Высокий уровень развития вероятностного прогнозирования в речи выявлен только у одного ребенка (10%). Данные результаты показывают необходимость организации работы по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Таким образом, на основании полученных экспериментальных данных в следующей части эксперимента будет проведена коррекционная работа с помощью аддитивных заданий, которая позволит повысить уровень развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

2.2 Содержание и методы работы по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий

Цель формирующего эксперимента – разработать и экспериментально проверить эффективность аддитивных заданий как средства развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

В соответствии с гипотезой исследования в процессе формирующего эксперимента:

- разработаны специальные аддитивные задания, направленные на развитие компонентов вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда материалами для совместной изобразительной деятельности педагога и детей, направленной на развитие вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития;

– организована совместная работа с родителями по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Для реализации первого положения мы разработали картотеку специальных аддитивных заданий, направленных на развитие компонентов вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Представим основные направления работы по применению специальных аддитивных заданий, направленных на развитие компонентов вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

1. Развитие установление реципиента предмета разговора – реализация данного направления решалась за счет использования таких аддитивных заданий: вырезать предметы, при этом показывать их различия по величине при сопоставлении друг с другом (большой колобок и маленькие деревья; Незнайка больше планеты и т.д.).

2. Развитие понимания общего смысла высказывания реализация данного направления решалась за счет использования таких аддитивных заданий: выделить главные предметы и выделить основные действующие лица, которые связаны с местом действия и с обстановкой (колобок ушел по дорожке, птицы летят в небе). Главные нужно выделить размером, цветом, размещением композиции среди других предметов

3. Развитие понимания цели высказывания реализация данного направления решалась за счет использования таких аддитивных заданий: передать характерные особенности персонажей или их действия через позу, жесты, одежду (колобок встретился с медведем, при этом фигуры наклеивают в положении поворота друг к другу)

4. Развитие навыка оценки речевых средств реализация данного направления решалась за счет использования таких аддитивных заданий:

расположить предметы на плоскости основ при этом указывая высоту предметов (улица города, детский хоровод).

5. Развитие предвосхищения речевых высказываний реализация данного направления решалась за счет использования таких аддитивных заданий: создать двуплановые композиции – ниже, выше, ярче цветом, уменьшая размеры (лодки в море, улетающие птицы в небе в дали).

6. Развитие понимания внутренних связей и зависимости речевых высказываний, предложений реализация данного направления решалась за счет использования таких аддитивных заданий: подобрать и целесообразно применять цвет и его сочетания для передачи состояния погоды, времени суток, отношения к изображаемому объекту и явлениям (зима в лесу, желтые листья и т.д.).

Таблица 7 – Календарно-тематическое планирование формирующего этапа эксперимента

| Тема НОД | Содержание |
|---------------------|---|
| «Самолет» | Дети впервые знакомятся с аддитивными заданиями. Воспитатель создает все условия для формирования умения правильно составлять выполнять задание. На занятии дети делали объемное изображение самолета. |
| «Веселый клоун» | Дети продолжают знакомиться с аддитивной деятельностью. Воспитатель создает все условия для формирования умения создавать образ веселого человечка при помощи конструирования. На занятии дети конструировали клоуна. Дети работали самостоятельно, но при необходимости воспитатель оказывал педагогическую поддержку. |
| «Ромашки для мамы» | На данном занятии закрепляли умения детей конструировать. Воспитатель создает все условия для формирования умения создавать ромашку. |
| «Рыбки в аквариуме» | Дети учились выполнять коллективное задание. Воспитатель создает все условия для формирования навыка коллективной деятельности. На занятии дети делали конструкцию рыбок. Дети работали коллективно, а в конце они размещали своих рыбок на коллективном панно. |
| «Подснежники» | Дети продолжают, знакомятся с аддитивной деятельностью. Воспитатель создает все условия для формирования умения создавать весенние цветы.. |
| «Необъятный космос» | На данном занятии закрепляли умения детей работать с сюжетными композициями. Воспитатель создает все условия для формирования умения прогнозирования речи. |

| | |
|-----------------------|--|
| «Цыпленок в скорлупе» | На данном занятии закрепляли умения детей создавать объемные изделия. Воспитатель создает все условия для формирования повышения речевой активности детей. |
| «Божья коровка» | На данном занятии развивали композиционные умения детей. Воспитатель создает все условия для формирования умения прогнозирования речи |

Опишем подробнее проведение занятий с детьми с использованием аддитивных заданий.

На первом занятии по теме «Самолет» дети впервые знакомятся с аддитивными заданиями. Воспитатель создает все условия для формирования умения правильно выполнять задание. На занятии дети делали объемное изображение самолета. Цель данного занятия – создать условия для формирования умения установления реципиента предмета разговора.

Для детей были подобраны групповые задания, такие как беседа о празднике, отгадывание загадок, физминутка, рассказы о службе в армии, которые были направлены на речевую активность детей, способствующую развития вероятностного прогнозирования речи.

Рассмотрим подробнее работу с детьми на втором занятии по теме «Веселый клоун». Дети продолжают знакомиться с аддитивной деятельностью. Воспитатель создает все условия для формирования умения создавать образ веселого человечка при помощи конструирования. На занятии дети конструировали клоуна. Дети работали самостоятельно, но при необходимости воспитатель оказывал педагогическую поддержку. На занятии дети конструировали клоуна. Дети работали самостоятельно, но при необходимости воспитатель оказывал педагогическую поддержку. На занятии дети делали объемное изображение самолета. Цель данного занятия – создать условия для развития понимания общего смысла высказывания.

Для детей были подобраны групповые задания, такие как загадки о клоуне, повторение хором, которые были направлены на речевую активность детей, способствующую развитию вероятностного прогнозирования в речи.

Рассмотрим подробнее работу с детьми на третьем занятии по теме «Ромашки для мамы». На данном занятии закрепляли умения детей конструировать. Воспитатель создает все условия для формирования умения создавать ромашку. Цель данного занятия – закреплять навык оценки речевых средств.

Для детей были подобраны групповые задания, такие как загадки про 8-е Марта, загадки про цветы, которые были направлены на речевую активность детей, способствующую развитию вероятностного прогнозирования в речи.

Рассмотрим подробнее работу с детьми на четвертом занятии по теме «Рыбки в аквариуме». Дети учились выполнять коллективное задание. Воспитатель создает все условия для формирования навыка коллективной деятельности. На занятии дети делали конструкцию рыбок. Дети работали коллективно, а в конце они размещали своих рыбок на коллективном панно. Цель данного занятия: учить предвосхищению речевых высказываний.

Для детей были подобраны групповые задания, такие как беседа о рыбках, отгадывание загадок, которые были направлены на речевую активность детей, способствующую развитию вероятностного прогнозирования в речи.

Рассмотрим подробнее работу с детьми на пятом занятии по теме «Подснежники». Дети продолжают, знакомятся с аддитивной деятельностью. Воспитатель создает все условия для формирования умения создавать весенние цветы. Цель данного занятия – развитие понимания внутренних связей и зависимости речевых высказываний, предложений.

Для детей были подобраны групповые задания, такие как беседа о весенних цветах, отгадывание загадок, физминутка, хоровое повторение, которые были направлены на речевую активность детей, способствующую развитию вероятностного прогнозирования речи.

Рассмотрим подробнее работу с детьми на шестом занятии по теме «Необъятный космос». На данном занятии закрепляли умения детей работать

с сюжетными композициями. Воспитатель создает все условия для формирования умения прогнозирования речи. Цель данного занятия – развитие прогнозирования в речи.

Для детей были подобраны групповые задания, такие как беседа о космосе, физминутка, отгадывание загадок, которые были направлены на речевую активность детей, способствующую развитию вероятностного прогнозирования речи.

Рассмотрим подробнее работу с детьми на седьмом занятии по теме «Цыпленок в скорлупе» На данном занятии закрепляли умения детей создавать объемные изделия. Воспитатель создает все условия для формирования повышения речевой активности детей. Цель данного занятия – повышение речевой активности детей.

Для детей были подобраны групповые задания, которые были направлены на речевую активность детей, способствующую развитию вероятностного прогнозирования в речи.

Рассмотрим подробнее занятия с детьми, на восьмом занятии «Цыпленок в скорлупе» На данном занятии развивали композиционные умения детей. Воспитатель создает все условия для формирования умения прогнозирования речи. Цель данного занятия: формирования умения прогнозирования речи.

Для детей были подобраны групповые задания, такие как отгадывание загадок, ответы на вопросы, беседа о цыплятах, которые были направлены на речевую активность детей, способствующую развития вероятностного прогнозирования речи.

Реализация второго положения гипотезы – обогащение развивающей предметно-пространственной среды, способствующую развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития, – осуществлялась за счет создания картотеки аддитивных заданий. Был подобран специальный материал, который поместили в уголке конструирования.

Был замечен интерес в общении между детьми, даже робкие дети проявляли интерес. Стали заметны улучшения в развитии вероятного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с ЗПР.

Таким образом, мы вводили аддитивные задания еженедельно. Внедрение аддитивных заданий благоприятно повлияло на психологический климат в группе. Было заметно, что дети положительно настроены друг к другу и даже стараются помочь и поддержать.

Также была введена очень интересная традиция «Отгадай, что я скажу». Мы с детьми делилась на пары и становилась в круг, держась за руки. При помощи мимики мы передавали различные эмоции доброжелательность и радость встречи и т.д. а дети отгадывали, что хочет сказать человек, такое упражнение способствовало настрою детей на работу по развитию вероятностного прогнозирования.

Таким образом, мы использовали средства предметно-пространственной среды для развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития, как со всей группой детей, так и индивидуально.

Третье положение гипотезы – осуществление совместной работы с родителями по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Для того чтобы работа с родителями по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития была продуктивной, были проведены следующие мероприятия.

1. Консультация о важности развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

2. Разработка памятки «Рекомендации родителям по занятию с детьми 6-7 лет с ЗПР».

3. Индивидуальные беседы на тему «Важность развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития».

Итак, благодаря совместной работе с педагогами у родителей появился интерес к проблеме развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Таким образом, в формирующей части экспериментального исследования была апробирована работа по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий. В процессе данной работы дети проявляли заинтересованность и активность. В следующем параграфе представлен контрольный этап эксперимента, направленный на выявление динамики уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с ЗПР.

2.3 Выявление динамики развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития

После проведения формирующего эксперимента, мы проверяли насколько эффективными оказались выбранное нами средство работы по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития. Диагностика уровня вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития по осуществлялась по тем же диагностическим заданиям, описанным в п. 2.1.

Диагностическое задание 1 «Угадайка» Л.И. Переслени, В.Л. Подобед.

Цель: выявление скорости формирования прогноза.

Количественные результаты диагностического задания «Угадайка» представлены в таблице 8.

Качественный анализ данных показал, что на данном этапе низкий уровень показали 20% (2 чел.) (Олеся В., Дима К.). Дети данной группы испытывали трудности при выполнении задания, не понимали, что от них требуется. Выполняли задание без учета основных принципов.

Таблица 8 – Сравнительные количественные результаты проведения диагностического задания «Угадайка»

| Этапы | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|----------------|------------------|------------------|------------------|
| Констатирующий | 8 детей (80%) | 2 детей (20%) | 0 детей (0%) |
| Контрольный | 2 детей (20%) | 4 детей (40%) | 4 детей (40%) |

Средний уровень показали 40% (4 чел.) (Лена А., Алина Т., Оля К., Миша А.), а 40% (4 чел.) детей, инструкция к заданию была ясна для детей, темп выполнения задания был невысок, несмотря на это с заданием они справились. Детям необходима подсказка, самостоятельно выполнять не могут.

Высокий уровень развития (Таня Х., Витя В., Карина М., Сергей) – дети справились с заданием, инструкцию поняли, работали самостоятельно и выполнили задание верно.

Итак, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 60%, количество детей на среднем уровне увеличилось на 20%, а количество детей на высоком уровне выросло на 40%.

Диагностическое задание 2. «Матричные задачи Равена».

Цель: выявить формирование процессов регуляции.

Количественные результаты диагностического задания «Матричные задачи Равена» представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты проведения диагностического задания «Матричные задачи Равена»

| Этапы | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|----------------|------------------|--------------------|------------------|
| Констатирующий | 9 детей (90%) | 1 ребенок (10%) | 0 детей (0%) |
| Контрольный | 2 детей (20%) | 4 детей (40%) | 4 детей (40%) |

Качественный анализ данных показал, что на данном этапе низкий уровень показали 20% (2 чел.) (Олеся В., Дима К.). Дети испытывали

заметные трудности при выполнении задания. Не могут устанавливать тождества в простых рисунках, выявлять простые аналогии, не умеют и не понимают, как. Не могут производить анализ простой наглядной ситуации, а также не могут находить существенные признаки и осуществлять их мысленный синтез.

Средний уровень показали 40% (4 чел.) (Лена А., Алина Т., Оля К., Миша А.), а 40% (4 чел.) – дети допускали недочеты, но все справились с заданием. Дошкольники решают все предложенные задачи, но иногда им требуется помощь, или они тратят больше времени на обдумывание.

Высокий уровень развития (Таня Х., Витя В., Карина М., Сергей) – дети решают все задачи: устанавливают тождества в простых рисунках, выявляют простые аналогии. Они самостоятельно производят анализ простой наглядной ситуации, быстро выделяют в существенные признаки и осуществляют их мысленный синтез. Инструкцию слушают внимательно, осуществляют целенаправленную мыслительную деятельность, самоконтроль.

Итак, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 70%, количество детей на среднем уровне увеличилось на 30%, а количество детей на высоком уровне выросло на 40%.

Диагностическое задание 3 «10 слов» (А.Р. Лурия).

Цель: выявить уровень запоминания.

Количественные результаты диагностического задания «10 слов» представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты проведения диагностического задания «10 слов»

| Этапы | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|----------------|--------------------|------------------|--------------------|
| Констатирующий | 7 детей (70%) | 2 детей (20%) | 1 ребенок (10%) |
| Контрольный | 1 ребенок (10%) | 5 детей (40%) | 4 детей (40%) |

Качественный анализ данных показал, что на данном этапе низкий уровень показали 10% (1 чел.) (Олеся В.). Дети испытывали заметные трудности при выполнении задания. Не могут устанавливать тождества в простых рисунках, выявлять простые аналогии не умеют и не понимают, как. Не могут производить анализ простой наглядной ситуации, а также не могут находить существенные признаки и осуществляют их мысленный синтез.

Средний уровень показали 50% (5 чел.) (Дима К., Лена А., Алина Т., Оля К., Миша А.), а 40% (4 чел.) – дети допускали недочеты, но все справились с заданием. Решают все предложенные задачи, но иногда им требуется помощь или они тратят больше времени на обдумывание.

Высокий уровень развития (Таня Х., Витя В., Карина М., Сергей) – дети решают все задачи: устанавливают тождества в простых рисунках, выявляют простые аналогии. Они самостоятельно производят анализ простой наглядной ситуации, быстро выделяют в существенные признаки и осуществляют их мысленный синтез.

Итак, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 60%, количество детей на среднем уровне увеличилось на 20%, а количество детей на высоком уровне выросло на 30%.

Диагностическое задание 4 «10 предметов» (Т.Д. Марцинковская).

Цель: выявить формирование стратегии предсказания.

Количественные результаты диагностического задания «10 предметов» представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные количественные результаты проведения диагностического задания «10 предметов»

| Этапы | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|----------------|--------------------|------------------|--------------------|
| Констатирующий | 6 детей (60%) | 3 детей (30%) | 1 ребенок (10%) |
| Контрольный | 1 ребенок (10%) | 5 детей (40%) | 4 детей (40%) |

Качественный анализ данных показал, что на данном этапе низкий уровень показали 10% (1 чел.) (Олеся В.). Дети испытывали заметные трудности при выполнении задания. Не могут устанавливать тождества в простых рисунках, выявлять простые аналогии не умеют и не понимают, как. Не могут производить анализ простой наглядной ситуации, а также не могут находить существенные признаки и осуществляют их мысленный синтез.

Средний уровень показали 50% (5 чел.) (Дима К., Лена А., Алина Т., Оля К., Миша А.), а 40% (4 чел.) – дети допускали недочеты, но все справились с заданием. Решают все предложенные задачи, но иногда им требуется помощь или они тратят больше времени на обдумывание.

Высокий уровень развития (Таня Х., Витя В., Карина М., Сергей) – дети решают все задачи: устанавливают тождества в простых рисунках, выявляют простые аналогии. Они самостоятельно производят анализ простой наглядной ситуации, быстро выделяют в существенные признаки и осуществляют их мысленный синтез.

Итак, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 50%, количество детей на среднем уровне увеличилось на 10%, а количество детей на высоком уровне выросло на 30%.

Диагностическое задание 5 «Вспомни картинки» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина).

Цель: выявить умение сравнивать прогноз с прошлым опытом.

Количественные результаты диагностического задания «Вспомни картинки» представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты проведения диагностического задания «Вспомни картинки»

| Этапы | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|----------------|------------------|------------------|------------------|
| Констатирующий | 8 детей (80%) | 2 детей (20%) | 0 детей (0%) |
| Контрольный | 0 детей (0%) | 5 детей (50%) | 5 детей (50%) |

Качественный анализ данных показал, что на данном этапе низкий уровень показали 0% (0 чел.). У детей не возникли трудности с пониманием инструкции к заданию, они смогли сравнить прогноз с прошлым опытом.

Средний уровень показали 50% (5 чел.) (Олеся В., Дима К., Лена А., Алина Т., Оля К.), а 40% (4 чел.) – дети поняли инструкцию к заданию. Самостоятельно приступили к работе, но в ходе работы допустили ошибки. Таким детям необходима подсказка и помощь педагога, самостоятельно работать не могут.

Высокий уровень развития (Таня Х., Витя В., Карина М., Сергей, Миша А) – дети могут работать самостоятельно, проблем при выполнении задания у них не возникает.

Итак, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 80%, количество детей на среднем уровне увеличилось на 30%, а количество детей на высоком уровне выросло на 50%.

Данные контрольного эксперимента по выявлению уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития обобщены на рисунке 2.

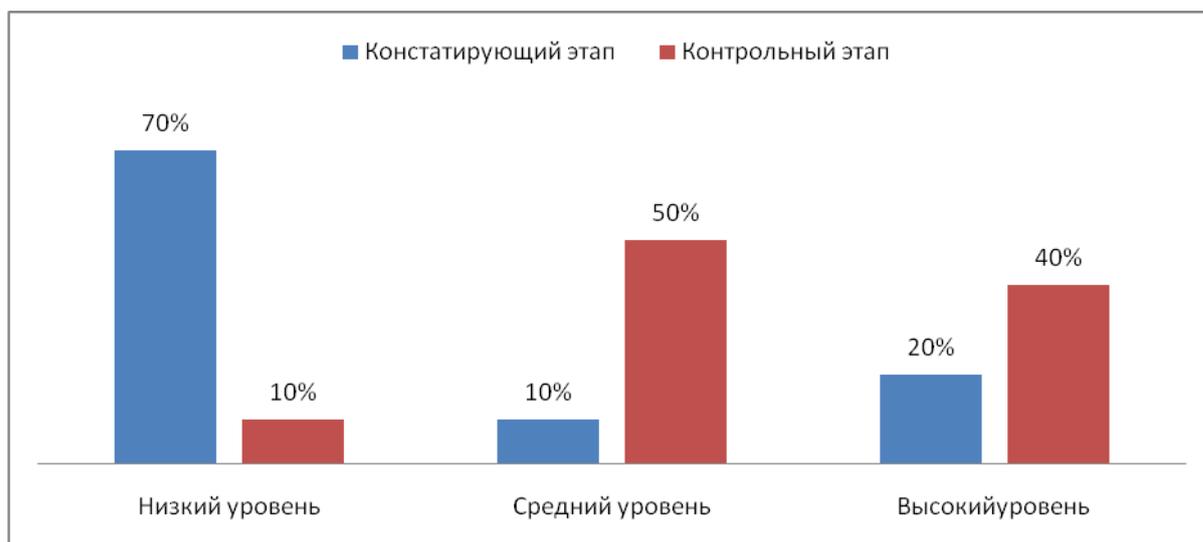


Рисунок 2 – Сравнительные результаты на констатирующем и контрольном этапах выявления уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с ЗПР

По полученным результатам видно, что количество детей 6-7 лет с ЗПР низкого уровня снизилось на 40%, со средним уровнем снизилось на 21%, а с высоким уровнем развития выросло на 60%.

Таким образом, на основе полученных результатов проведенного исследования можно сделать вывод, что разработанные и апробированные аддитивные задания способствуют развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с ЗПР. Согласно полученным данным, можно сделать заключение о том, что гипотеза исследования подтвердилась, а проведённая экспериментальная работа оказалась эффективной.

Заключение

Период дошкольного возраста является наиболее благоприятным для развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития. Анализ психолого-педагогической литературы показал, что проблема развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития является сложной, но необходимой для дальнейшего успешного развития детей.

Согласно проведенному теоретическому анализу было выявлено, что развитие вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий будет наиболее эффективным, если:

- разработать специальные аддитивные задания, направленные на развитие компонентов вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития;
- обогатить развивающую предметно-пространственную среду, материалами для совместной изобразительной деятельности педагога с детьми, способствующими развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития;
- осуществить совместную работу с родителями по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Для диагностики уровня развития вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития были выделены следующие показатели:

- скорость формирования прогноза;
- формирование процессов регуляции;
- сформированное запоминание;
- формирование стратегии предсказания;
- умение сравнивать прогноз с прошлым опытом.

Результаты, полученные в ходе констатирующего этапа эксперимента, подтверждают и дополняют данные научных исследований педагогов и психологов в данной области, обуславливают необходимость оказания психолого-педагогической помощи в развитии вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития. В целом были получены следующие результаты: большинство воспитанников – 70% показали низкий уровень развития вероятностного прогнозирования в речи. Средний уровень выявлен у 2 детей (20%). Высокий уровень развития вероятностного прогнозирования в речи выявлен только у одного ребенка (10%).

Проделанная работа по развитию вероятностного прогнозирования в речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством аддитивных заданий имела положительный результат в исследуемой группе детей, а также помогла в дальнейшей работе специалистов детского сада.

Проведение контрольного этапа эксперимента показало, что у детей повысилась речевая и коммуникативная активности. По результатам контрольного этапа было выявлено, что на контрольном этапе эксперимента количество детей 6-7 лет с задержкой психического развития с низким уровнем вероятностного прогнозирования уменьшилось на 40%, со средним уровнем – на 21%, а с высоким уровнем развития – увеличилось на 60%.

Таким образом, достигнута цель исследования, решены все поставленные задачи, получены теоретические и экспериментальные данные, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

Список используемой литературы

1. Федеральный Государственный Образовательный Стандарт дошкольного образования [Текст] (Приказ министерства и науки РФ от 17 октября 2013 г. № 1155 г).
2. Арушанова, А.Г. Речь и речевое общение детей: Развитие диалогического общения [Текст] : книга для педагогов / А.Г. Арушанова. – М.: Мозаика-Синтез, 2012. – 286 с.
3. Ахметзянова, А.Й. Теоретический анализ представлений о развитии антиципирующей функции психического отражения [Текст] / А.Й. Ахметзянова // Гуманитарные и социальные науки / Северо-Кавказский научный центр высшей школы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования Южный федеральный университет. – 2015. – №3. – С. 233-249.
4. Башаева, Т.В. Лучшие развивающие задания и игры для дошкольников и младших школьников. Восприятие, речь, мышление, познавательная активность [Текст] / Т.В. Башаева. – М. : Наука, 2016. – 176 с.
5. Бурцева, И.В. Дидактические игры и упражнения в обучении детей с ОВЗ [Текст] / И.В. Бурцева // Дошкольная педагогика. – 2013. – №2. – С. 63-68.
6. Бернштейн, Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности [Текст] / Н.А. Бернштейн. – М., 1990.
7. Вильшанская, А.Д. Работа учителя-дефектолога дошкольниками с ОВЗ [Текст] / А.Д. Вильшанская // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. – 2014. – №6. – С. 22-32.
8. Виноградова, Е.И. Методы педагогического воздействия во время занятий с дошкольниками [Текст] / Е.И. Виноградова // Проблемы педагогики. – 2016. – № 2. – С. 13.

9. Деркунская, В.А. Игровая образовательная деятельность дошкольников [Текст] / В.А. Деркунская, А.А. Ошкина. – М. : Центр педагогического образования, 2013. – 368 с.
10. Дети с временными задержками развития [Текст] / Под ред. Т.А. Власовой, М.С. Певзнер. – М. : Педагогика, 1971. – 208 с.
11. Диагностика и коррекция задержки психического развития у детей [Текст]: пособие для учителей и специалистов коррекционно-развивающего обучения / С.Г. Шевченко [и др.]. – М. : АРКТИ, 2001. – 224 с.
12. Журбина, О.А. Дети с задержкой психического развития: подготовка к школе [Текст] / О.А. Журбина. – Ростов-на/Д. : Феникс, 2007. – 157 с.
13. Заширинская, О.В. Психология детей с задержкой психического развития [Текст]: Хрестоматия / О.В. Заширинская. – СПб. : Речь, 2007. – 168 с.
14. Зеньковский, В.В. Психология детства [Текст] / В.В. Зеньковский. – Екатеринбург : Деловая книга, 1995. – 320 с.
15. Зеньковский, В.В. Психология детства [Текст] / В.В. Зеньковский. – Екатеринбург : Наука, 2009. – 315 с.
16. Калина, Н.Ф. Психология личности [Текст] / Н.Ф. Калина. – М. : Академический проект, 2015. – 214 с.
17. Калишенко, В. Роль оценки в формировании взаимоотношений ребенка со сверстниками [Текст] / В. Калишенко. – М. : Знание, 2007. – 168 с.
18. Клименкова, О. Игра как азбука общения [Текст] / О. Клименкова // Дошкольное воспитание. – 2002. – № 4. – С. 17-25.
19. Коломинский, Я.Л. Детская психология [Текст] / Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько. – Минск : Мир Науки, 2009. – 285 с.
20. Коломинский, Я.Л. Социально-психологические особенности игровой и трудовой деятельности дошкольников [Текст] / Я.Л. Коломинский, Б.П. Жизневский. – М. : Мир Науки, 2008. – 324 с.

21. Коломинский, Я.Л. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста [Текст] / Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько. – Минск : Мир Науки, 2008. – 138 с.
22. Коррекционная педагогика [Текст]: учебное пособие для педагогических специальностей вузов / И. А. Зайцева [и др.]. – Ростов-н/Д. : МарТ, 2002. – 304 с.
23. Ломов, Б.Ф. Антиципация в структуре деятельности [Текст] / Б.Ф. Ломов, Е.Н. Сурков. – М., 1980. – 279 с.
24. Марковская, И.Ф. Типы регуляторных нарушений при задержке психического развития [Текст] / И.Ф. Марковская // Дефектология. – 2006. – № 3. – С. 28-34.
25. Марцинковская, Т.Д. Диагностика психического развития детей [Текст] / Т.Д. Марцинковская. – М. : Просвещение, 2009. – 125 с.
26. Менделевич, В.Д. Антиципационные механизмы неврозогенеза // Психол. журн. – 1996. – Т. 17. – №4. – С. 107-115.
27. Мухина, В.С. Психология дошкольника [Текст] / В.С. Мухина. – М. : Просвещение, 2006. – 270 с.
28. Найссер, У. Познание и реальность: смысл и принципы когнитивной психологии [Текст] / У. Найссер. – М., 1981.
29. Настольная книга педагога-дефектолога [Текст] / Т.Б. Епифанцева [и др.]. – 3-е изд. – Ростов-на/Д. : Феникс, 2007. – 576 с.
30. Неретина, Т.Г. Специальная педагогика и коррекционная психология : учебно-методический комплекс [Текст] / Т.Г. Неретина. – М. : Флинта : МПСИ, 2008. – 376 с.
31. Никишина, В.Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития [Текст]: Пособие для психологов и педагогов / В.Б. Никишина. – М. : Владос, 2003. – 128 с.
32. Немов, Р.С. Общая психология [Текст] / Р.С. Немов. – М.: Юрайт, 2012. – 739 с.

- 33.Немов, Р.С. Общая психология [Текст]. Учебник и практикум для академического бакалавриата / Р.С. Немов. – Люберцы : Юрайт, 2015. – 739 с.
- 34.Недоспасова, В.А. Учимся рассуждать [Текст] / В.А. Недоспасова. – Тольятти: Центр медиаобразования, 2012. – 63 с.
- 35.Носс, И.Н. Психодиагностика [Текст] / И.Н. Носс. – М. : Академический проект, 2013. – 120 с.
- 36.Новотворцева, Н.В. Развитие речи детей [Текст]: пособие для педагогов / Н.В. Новотворцева. – Ярославль: Академия развития, 2015. – 236 с.
- 37.Основы специальной педагогики и психологии [Текст]: учебное пособие для вузов по пед. специальностям: рек. УМО вузов РФ / Н.М. Трофимова [и др.]. – СПб. : Питер, 2006. – 304 с.
- 38.Основы специальной психологии [Текст] / Под ред. Л.В. Кузнецовой. – М. : Академия, 2002. – 464 с.
- 39.Психология детей с задержкой психического развития: изучение, социализация, психокоррекция [Текст]: хрестоматия / сост. О.В. Защирина. – СПб. : Речь, 2003.– 432 с.
- 40.Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования «От рождения до школы» / Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой. М.: МОЗАИКА СИНТЕЗ, 2014. – 368 с.
- 41.Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2002. – 720 с.
- 42.Система работы со старшими дошкольниками с задержкой психического развития в условиях дошкольного образовательного учреждения [Текст] / под ред. Т.Г. Неретиной. – М. : Баласс, Изд. дом РАО, 2004. – 240 с.
43. Слепович, Е.С. Формирование речи у дошкольников с задержкой психического развития [Электронный ресурс]: Кн. для учителя /

Е.С. Слепович. – Мн. : Нар. асвета, 1989. – 64 с. // режим доступа:
http://pedlib.ru/Books/4/0437/4_0437-45.shtml

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальной работе

| № | И.Ф. ребенка | Возраст ребенка | Диагноз по медицинской карте |
|----|--------------|-----------------|---|
| 1 | Марина Е. | 6,2 | ЗПР церебрально-органического генеза (фактор неблагополучной семьи) |
| 2 | Таня В. | 6,4 | ЗПР педагогическая запущенность и недосотаточк внимания |
| 3 | Дима Е. | 6,6 | ЗПР церебрально-органического генеза |
| 4 | Мирон З. | 6,2 | ЗПР соматогенного происхождения (астма) |
| 5 | Олег В. | 6,4 | ЗПР педагогическая запущенность и недосотаточк внимания |
| 6 | Степа В. | 6,5 | ЗПР синдром гиперактивности |
| 7 | Ваня Ч. | 6,3 | ЗПР педагогическая запущенность и недосотаточк внимания |
| 8 | Эльнур В. | 6,4 | ЗПР синдром гиперактивности с дефицитом внимания |
| 9 | Сергей В. | 6,1 | ЗПР педагогическая запущенность и недосотаточк внимания |
| 10 | Женя П. | 6,5 | ЗПР педагогическая запущенность и недосотаточк внимания |

Приложение Б

Сводная таблица данных констатирующего эксперимента

| № | Имя Ф. ребёнка | Диагностические методики | | | | | Общее кол-во баллов | Уровень |
|----|----------------|--------------------------|---|---|---|---|---------------------|---------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1 | Марина Е. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 2 | Таня В. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 3 | Дима Е. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | НУ |
| 4 | Мирон З. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | НУ |
| 5 | Олег В. | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 9 | СУ |
| 6 | Степа В. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | НУ |
| 7 | Ваня Ч. | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 9 | СУ |
| 8 | Эльнур В. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | НУ |
| 9 | Сергей В. | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 9 | СУ |
| 10 | Женя П. | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 9 | СУ |

Общий уровень развития определяется следующими баллами:

3 балла – высокий уровень;

2 балла – средний уровень;

1 балл – низкий уровень.

от 11 – до 15 баллов – высокий уровень;

от 6 – до 10 баллов – средний уровень;

от 1 – до 5 баллов – низкий уровень.

Приложение В

Сводная таблица данных контрольного эксперимента

| № | Имя Ф. ребёнка | Диагностические методики | | | | | Общее кол-во баллов | Уровень |
|----|----------------|--------------------------|---|---|---|---|---------------------|---------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1 | Марина Е. | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 11 | ВУ |
| 2 | Таня В. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 3 | Дима Е. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 4 | Мирон З. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 5 | Олег В. | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 11 | ВУ |
| 6 | Степа В. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 7 | Ваня Ч. | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 11 | ВУ |
| 8 | Эльнур В. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | НУ |
| 9 | Сергей В. | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 12 | ВУ |
| 10 | Женя П. | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | ВУ |

Общий уровень развития определяется следующими баллами:

3 балла – высокий уровень;

2 балла – средний уровень;

1 балл – низкий уровень.

от 11 – до 15 баллов – высокий уровень;

от 6 – до 10 баллов – средний уровень;

от 1 – до 5 баллов – низкий уровень.