

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему РАЗВИТИЕ ЗРИТЕЛЬНОГО ВОСПРИЯТИЯ У
СЛАБОВИДЯЩИХ ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ ПОСРЕДСТВОМ
КОНСТРУИРОВАНИЯ

Студент

Т.В. Веселева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.Ю. Плотникова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » 2019 г.

Тольятти 2019

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена изучению проблемы развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования. Актуальность темы обосновывается противоречием между наличием трудностей в подборе заданий по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет, встающих перед педагогами при обучении конструированию и отсутствием методических рекомендаций по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования.

Цель бакалаврской работы заключается в том, чтобы теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования. Исследование решает следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования; выявить уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет; разработать и реализовать содержание работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования и оценить его эффективность.

В работе обоснованы возможности конструирования в развитии зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет, уточнены показатели и описаны уровни развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 наименования), 12 приложений. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 15 таблицами. Объем бакалаврской работы – 64 с.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования	9
1.1 Особенности развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет	9
1.2 Характеристика конструирования как средства развития зрительного восприятия у детей 5-6 лет.....	15
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования	26
2.1 Выявление уровня развития зрительного восприятия у детей 5-6 лет	26
2.2 Содержание работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования	38
2.3 Оценка эффективности работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования	51
Заключение	58
Список используемой литературы	61
Приложения.....	65

Введение

Современная политика в сфере дошкольного образования регламентирована введением Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования. Целевые ориентиры на этапе завершения дошкольного образования предполагают развитие у ребенка восприятия. В этой связи деятельность воспитателя, учителя-дефектолога должна быть направлена на систематизацию данного психического процесса.

Развитие зрительного восприятия у детей с нарушением зрения является одной из основных коррекционных задач, стоящих на современном этапе перед дошкольными образовательными организациями, реализующими АОП ДО для детей с нарушениями зрения. При осуществлении познавательной, трудовой, игровой деятельности дети с нарушением зрения опираются как на свое неполноценное зрение, так и на сохранные анализаторы. Однако, зачастую в работу включены не все анализаторы. Речь идёт об осязании, которое, без целенаправленного развития под руководством взрослых, формируется в недостаточном объеме.

Осуществлять полноценную предметно-практическую деятельность дети с нарушением зрения могут только в том случае, если у них адекватно взаимодействуют зрение и сохранные органы чувств. Если дети с нарушением зрения в процессе ознакомления с окружающим миром используют только свое неполноценное зрение, то происходит задержка формирования умений и навыков, на основе которых дети могут правильно выполнять разнообразные предметно-практические действия.

Несомненно, что любые поражения зрения откладывают негативный отпечаток на развитие ребенка с нарушениями зрения. Так, по мнению тифлопедагогов Л.П. Григорьевой, В.З. Денискиной, М.И. Земцовой, А.Г. Литвака, Л.И. Плаксиной, Е.Н. Подколзиной, Л.А. Ремезовой, Л.И Солнцевой, дефект зрения затрудняет накопление чувственного опыта,

ведет к неполноценному восприятию окружающего, что выражается в неточности, бедности, фрагментарности представлений ребенка.

Все дети дошкольного возраста, имеющие особенности в развитии, характеризуются обедненностью предметных представлений. Однако дети с нарушением зрения характеризуются специфическим психическим развитием. Самые большие трудности у этой категории детей возникают с овладением предметным миром. Это обуславливает необходимость организации специального обучения, в процессе которого происходит компенсация развития восприятия у детей с нарушением зрения. Для этого необходимо подключение всех сохранных анализаторных систем в процесс знакомства с предметами и явлениями окружающей действительности, анализа сенсорных признаков объектов. Конструирование является эффективным средством, позволяющим формировать предметно-практические действия детей с нарушением зрения.

В специальной педагогике проблема обучения конструированию рассмотрена О.П. Гаврилушкиной, Л.А. Головниц, А.А. Катаевой, Г.И. Обуховой, Л.И. Солнцевой. Однако проблема использования конструирования у слабовидящих детей с целью развития зрительного восприятия недостаточно изучена. Это приводит к возникновению **противоречия** между наличием трудностей в подборе заданий по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет, встающих перед педагогами при обучении конструированию и отсутствием методических рекомендаций по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования.

На основании выделенного противоречия сформулирована **проблема исследования**: каковы возможности конструирования в развитии зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования.

Объектом исследования: процесс развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

Предмет исследования: конструирование как средство развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

Гипотеза исследования: мы предположили, что развитие зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования возможно, если:

- подобран комплекс игровых заданий и упражнений по конструированию из лего-конструктора с целью развития показателей зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет;

- организована непрерывная образовательная деятельность с применением подобранного комплекса игровых заданий и упражнений для развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет;

- разработаны интерактивные консультации для родителей по применению лего-конструктора с целью включения их в процесс развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования.

- 2) выявить уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет;

- 3) разработать и реализовать содержание работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования;

- 4) оценить эффективность использования конструирования в развитии зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

Теоретическую основу исследования составили:

- исследования Л.С. Выготского о развитии высших психических функций и проблемах психологического развития ребенка;

– психолого-педагогические подходы к изучению оптимальных условий обучения и воспитания детей со зрительной патологией В.З.Денискиной, М.И. Земцовой, В.Г. Литвака, Л.И. Плаксиной, Л.И.Солнцевой, Б.К. Тупоноговой, В.А. Феоктистовой;

– исследования восприятия у дошкольников с нарушением зрения Т.Г. Бетелевой, М.М. Безруких, Г.А. Ланщиковой, Л.А. Ремезовой;

– исследования возможностей конструктивной деятельности в развитии детей в норме и с патологией развития З.В. Лиштван, А.Р. Лурии, В.Г. Нечаевой, Л.А. Парамоновой, Н.Н. Поддьякова.

Методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования), эмпирические (констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты, психодиагностические методы), методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования).

Новизна исследования состоит в обосновании возможностей конструирования в развитии зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет, уточнены показатели и описаны уровни развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании возможности использования конструирования в процессе развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования предложенного содержания работы, комплекса непрерывной образовательной деятельности с применением конструирования в работе педагогов-психологов, тифлопедагогов при развитии зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

Экспериментальная база исследования. Базой исследования послужил СП «Детский сад № 5» ГБОУ ООШ № 7 г.о. Сызрань. В исследовании приняли участие 20 слабовидящих детей группы компенсирующей направленности, в возрасте 5-6 лет.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 наименования), 12 приложений. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 15 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования

1.1 Особенности развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет

Восприятие позволяет отражать предметы и явления действительности, с которыми непосредственно контактируют органы чувств человека. Физиологическую основу этого процесса составляет взаимодействие различных анализаторных систем. Восприятие представляет собой совокупность ощущений и прошлого опыта, который выражается в виде представлений и знаний; оно тесно связано с мышлением. И.П.Павловым было показано, что восприятие базируется на условных рефлексах, когда на рецепторы коры больших полушарий мозга воздействуют предметы или явления окружающего мира, образуются временные нервные связи [22, с. 142].

Восприятие можно классифицировать по самым различным основаниям. В основе одной из классификаций рассматриваются различия в анализаторах, участвующих в восприятии. На основе того анализатора (или той модальности), который играет преобладающую роль, различают зрительное, слуховое, осязательное, кинестетическое, обонятельное и вкусовое восприятие.

А.Н. Леонтьев выделил два основных свойства восприятия: объективность (способность живого существа объективно познавать с помощью восприятия существующий мир) и категориальность (способность соотносить актуальные знания о мире с уже имеющимися) [15, с. 216]. В.П.Зинченко и Н.Ю. Вергилес рассматривают восприятие как процесс, который подчиняется структуре практической и мыслительной задачи [10, с. 65]. Такой подход предполагает, что в процесс восприятия включены предвосхищающие действия, связанные с представлением о желаемом

результате, условия и предварительная ориентировка субъекта. В работах В.П. Зинченко и В.М. Мунипова восприятие понимается как «опыт активной организации перцептивных действий, то есть хорошо усвоенных схем обследования предметов» [10, с. 85].

Восприятию присущи следующие свойства.

1. Восприятие является избирательным в зависимости от того, на какой объект или явление оно направлено. Восприятие тесно связано со вниманием, интересами, мотивацией, общим развитием эмоционально-волевой сферы.

2. Восприятие отличается предметностью и характеризуется наличием акта объективизации.

3. Восприятие присуща целостность. Ребенок обобщает свои знания относительно отдельных свойств и качеств предмета, которые он получает в виде разных ощущений. На целостность восприятия оказывает влияние уровень сенсорного развития ребёнка. Кроме того, целостность восприятия зависит от уровня развития механизмов памяти, умения ребёнка сличать образ с эталоном, а также с уровнем развития основных операций мышления.

4. Восприятие является структурным и детальным. Воспринимая определенное свойство объекта, ребёнок может воспользоваться знаниями об общих свойствах этого объекта. Структурность и детальность восприятия связаны с целостностью восприятия.

5. Восприятие характеризуется апперцепцией. Ребёнок пытается осознать впечатление, которое пока ещё не дошло до его сознания, связывает это впечатление с прошлым опытом. Так накопленный зрительный опыт оказывает влияние на процесс восприятия. Соответственно, восприятие зависит от того, насколько наполнена и содержательна психическая жизнь ребёнка, каковы особенности его личности.

6. Восприятию присуща антиципация. Ребёнок может предвосхищать, иметь заранее составленное представление о каком-либо объекте или предмете. Антиципация может существовать на субсенсорном или

подсознательном уровне; может проявляться на перцептивном уровне в оперативной и долговременной памяти; может иметь вид представлений в виде панорамных образов или визуальных схем; может быть выражена речемыслительным способом посредством обобщения, выдвижения гипотезы о предполагаемом объекте или событии.

7. Восприятие характеризуется константностью. Воспринимаемые ребёнком характеристики объекта отличаются относительным постоянством.

8. Восприятие является обобщенным процессом, тесно связанным с операциями сравнения, обобщения, анализа, синтеза [20, с. 294].

Вышеперечисленные свойства восприятия не являются заранее заданными, их возникновение обеспечивает формирование зрительных образов в онтогенезе.

Процесс восприятия характеризуется участием в нём ряда анализаторов. Выбор ведущего анализатора зависит от вида выполняемой деятельности. Сложившиеся условия жизни и характер деятельности приводят к доминированию одного из анализаторов. Это позволяет определить присущий ребёнку тип восприятия. Большинство людей характеризуется зрительным типом восприятия. Даже у детей с нарушением зрения зрительный тип восприятия настолько доминирует, что у них формируется, как и у прочих детей с нормой развития, зрительно-двигательно-слуховой тип восприятия.

В процессе зрительного восприятия формируется и существует чувственный образ действительности. Этот образ представляет собой сложное сочетание функциональных (сенсорных, вербальных, тонических и т.д.), операционных (перцептивных, мнемических, логических и т.д.) и мотивационных (потребностей, установок и ценностных ориентации) образований [20, с. 298].

Процесс зрительного восприятия отличается высокой сложностью, системностью, многоуровневостью. Этому процессу принадлежит отражательная и регулятивная функция поведения. В этот системный

процесс входят ощущения и в определённой степени избирательные процессы внимания, памяти и мышления.

Воспринимая окружающую действительность, зрительная система обнаруживает объект, сличает его и категоризирует. Анализируя и синтезируя основной комплекс признаков объекта, зрительная система относит образ к определённой категории.

Рассмотрим механизм восприятия основных признаков объекта.

1. При восприятии формы предмета зрительная система фиксирует качества и свойства в виде главных характеристик предмета. Для геометрических фигур характерны признаки динамичности, статичности и мерности формы. Восприятие формы значительно зависит от движения глаз.

2. В процессе восприятия величины предмета в качестве основных характеристик выступает изображение предмета на сетчатке глаза и его удаленность от глаз.

3. При восприятии цвета и контраста значение имеет этап развития зрительного восприятия, сформированность цветоощущения.

4. При восприятии глубины и удалённости предметов необходимо ориентироваться на уровень развития бинокулярного зрения.

5. Чтобы воспринимать движения необходимо учитывать способность фиксировать взор и наличие прослеживающей функции глаз. Необходимо принимать также во внимание слуховые, тактильные и прочие сенсорные системы. В большой степени восприятие движений зависит от зрительного и кинестетического анализаторов [7, с. 42].

На основании вышеизложенного, можно прийти к выводу о том, что зрительное восприятие является сложным психофизиологическим актом. В процессе зрительного восприятия принимается и обрабатывается информация, выделяются отдельные признаки объекта, которые сличаются, сравниваются с эталоном. В итоге происходит распознавание образа. Если чувственные данные образа обеднены, то возникнут трудности с обеспечением эффективной регуляции обучения и поведения. Поэтому под

восприятием следует понимать систему перцептивных действий, овладеть которыми невозможно, если отсутствует специальное обучение и практика.

Осуществлять развитие зрительного восприятия необходимо с учетом дифференцированного подхода. Необходимо ориентироваться на патологический, психолого-педагогический и возрастной факторы, чтобы прогнозировать направление коррекции и компенсации зрительного дефекта. На основе указанных факторов дети с нарушением могут быть разделены на несколько основных групп. В первую группу следует включить слепых детей, которые являются абсолютно слепыми и частично видящими. Вторую группу составляют слабовидящие дети. К третьей группе относятся дети, страдающие амблиопией и косоглазием.

В тифлопедагогике для детей с нарушением зрения используется следующая классификация.

I. К первой группе относятся слепые дети, острота зрения которых составляет от 0 (0%) до 0,04 (4%). Возможность использовать зрение у этих детей очень ограничена. Дети ориентируются на осязательное и слуховое восприятие. Их обучение осуществляется по системе Брайля.

II. Вторая группа представлена слабовидящими детьми. Описание зрительных возможностей очень индивидуально. Острота зрения детей 3 группы составляет от 0,05 (5%) до 0,4 (40%). В эту же группу включены дети, имеющие косоглазие и амблиопию.

III. У детей третьей группы зрение понижено или является пограничным между слабовидением и нормой, острота зрения характеризуется показателями от 0,5 (50%) до 0,8 (80%) [2, с. 51].

Для детей второй и третьей групп зрение является основным средством восприятия. Зрительный анализатор остаётся ведущим в процессе обучения. Дети этих групп отличаются специфическими особенностями развития. Л.И.Плаксина изучила особенности монокулярного видения этих детей и пришла к выводу, что дефект зрения распространяется на точность и полноту зрительного восприятия. При наличии такого зрения ребёнок не в состоянии

точно определить, где находится объект в пространстве, насколько он удалён от ребенка, не способен дать характеристику объёмных признаков этого объекта [23, с. 38].

Так как зрительные функции недостаточно развиты либо сильно нарушены, то снижаются все основные свойства восприятия. Детям с нарушением зрения сложно осваивать предметный мир, они испытывают трудности с развитием предметных действий, требующих зрительного контроля и анализа. Кроме того, дети с нарушением зрения затрудняются действовать с объёмными объектами, им необходимо непосредственный контакт с изучаемым объектом. Недостаточно точная, фрагментарная, замедленная зрительно-пространственная ориентировка также способствует обеднению предметных представлений, снижает чувственный опыт детей. Ограниченный чувственный опыт не только сужает предметно-практическую ориентировку в пространстве, но также и словесную. Монокулярное видение у детей с нарушением зрения приводит к тому, что они с трудом ориентируются в пространстве, так как не воспринимают на зрительном уровне многие признаки объектов.

Дети анализируемой категории не обладают четкими представлениями о своём теле, затрудняются словесно обозначить пространственное расположение парно-противоположных направлений своего тела. Это ведёт к неумению осуществлять практическую ориентировку на себе и переносить действие на конкретную предметно-пространственную ситуацию [24, с. 35].

Дети старшего дошкольного возраста с нарушением зрения затрудняются ориентироваться в признаках и свойствах предметов окружающего мира. У них отсутствует осознание собственных сенсорных возможностей. Дети не знают о том, какие существуют признаки, как устроены и для чего предназначены органы чувств, соответственно не могут самостоятельно принимать участие в процессе компенсации зрительного дефекта. Если детей с нарушением зрения специально не обучать сенсорной ориентации, то они будут доверять той зрительной информации, которая к

ним поступает. Если дети способны к использованию сохранных органов чувств, то чаще всего они пользуются осязанием и слухом. Дети испытывают трудности с планомерным обследованием предметов не только с помощью зрения, но с помощью сохранных анализаторов, у них понижена перцептивная активность [28, с. 132].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что монокулярный характер зрения у детей изучаемой категории не позволяет им четко определять насыщенность цвета, величину и форму объёмных предметов. Дети воспринимают объекты в замедленном темпе, фрагментарно, неточно. Это ведёт к достаточно бедному практическому опыту у детей с нарушением зрения.

У детей с нарушением зрения ведущей остается зрительная ориентация, что отражается на объеме, качестве и скорости получаемой поврежденным анализатором информации. Это влечет за собой обеднение чувственного опыта ребенка, затруднение ориентировки в пространстве, дисгармоничное развитие сенсорных и интеллектуальных функций, в связи с чем страдает развитие наглядно-действенного и наглядно-образного мышления.

1.2 Характеристика конструирования как средства развития зрительного восприятия у детей 5-6 лет

Развивать зрительное восприятие и активизировать зрительные функции позволяют все виды детской деятельности. Игра, труд, непрерывная образовательная деятельность и бытовая деятельность способствуют формированию у детей с нарушением зрения умения использовать неполноценное зрение [31, с. 142].

Особое значение следует уделить конструктивной деятельности детей с нарушением зрения, которая во многом зависит от уровня развития зрительного восприятия. Создавая в сознании целостный конструктивный

образ предмета, ребёнку необходимо воспринять существенные конструктивные признаки и свойства изучаемого предмета. К этим признакам можно отнести форму, пропорции, расположение элементов предмета в пространстве [32, с. 56].

Описанное в предыдущем параграфе недостаточное развитие перцептивных действий у детей с нарушением зрения не позволяет им осваивать программный материал, связанный с развитием представлений у них о форме и величине предметов. При взаимодействии с конструктором необходимы сенсорные знания о том, какой формы и величины, имеющиеся в наличии конструктивные детали. Именно поэтому конструирование предусматривает целенаправленную педагогическую работу, связанную с коррекцией зрительных представлений, формированием сенсорных эталонов формы. В процессе конструирования необходимо формировать умение детей соотносить сенсорные эталоны и форму объектов окружающей действительности.

Дети не смогут овладеть конструктивными навыками, если они будут не способны установить величину предметов, соотнести их длину, ширину, высоту и толщину, если у них не сформировано восприятие целого предмета и его части. Нарушения пространственно-зрительной ориентировки у детей с нарушением зрения препятствуют эффективному формированию перечисленных навыков и умений.

Л.И. Солнцева изучала особенности конструктивной деятельности у слепых детей. Ею было установлено что память, речь, мышление, коррекционная работа по конструированию позволяет компенсировать недостатки зрительного восприятия [27, с. 84].

По мнению Л.А. Венгера, благодаря моделирующему характеру конструктивной деятельности дети активно включаются в самостоятельное построение наглядных моделей предметного мира. Процесс конструирования различных построек позволяет детям воспринимать признаки предметов окружающего мира [5, с. 74].

Самостоятельная конструктивная деятельность ребёнка в значительной степени зависит от использования графического моделирования. В процессе конструирования дети учатся планировать свои предметные действия. Знакомясь со строением предмета, дети обогащают представления и образы, оперируя которыми, они возводят постройку. Так формируется чувственная основа слова, его предметная соотнесённость [17, с. 297].

Чтобы связать слово с предметом, ребёнку необходимо осуществлять абстрагирование, обобщение, сравнивать, анализировать, синтезировать. Речь позволяет изменить восприятие отдельных качеств и свойств предмета. Названия этих качеств в сознании ребенка становятся признаками вещей, происходит их отделение от самих предметов.

В.Г. Нечаева, З.В. Лиштван в своих исследованиях акцентируют внимание на необходимости обучать детей в процессе конструирования точному, полному восприятию предметов и их свойств (цвета, формы, величины) [19, с. 62].

С точки зрения И.М. Сеченова правильное и полное восприятие окружающего мира у ребёнка зависит от формирования представлений [29, с. 187].

В.Г. Нечаева, З.В. Лиштван доказали, что для развития конструктивной деятельности у детей необходима сформированность ясных представлений об окружающем мире, наличие четкого восприятия пространственных признаков предмета [16, с. 109].

Основными задачами конструирования во всех возрастных группах детского сада является необходимость:

- 1) развивать конструктивное мышление;
- 2) создавать условия для творчества;
- 3) способствовать развитию сотрудничества в совместной деятельности [21, с. 48].

Таким образом, эффективность конструирования в развитии ребенка дошкольного возраста зависит от организации активного и

целенаправленного процесса обучения.

По мнению Л.А. Ремезовой дети с нарушением зрения обладают специфическими особенностями конструктивной деятельности [25, с. 46]:

1) слабое развитие сенсорно-перцептивной деятельности снижает способность оценить форму, величину, пропорции, пространственные отношения. Дети данной категории не могут адекватно воспринять объект, его детали и их взаимосвязи;

2) слаборазвитый чувственный опыт детей, монокулярное зрение оказывают отрицательное влияние на предварительное обдумывание задачи. Дети затрудняются детализировать замысел, уточнять образ, анализировать объект, планировать действия;

3) не сформированный навык сопоставления образа объекта в процессе его непосредственного восприятия с данными памяти тормозят процесс формирования образа объекта;

4) в связи с неполным и фрагментарным знанием о предметном мире дети с нарушением зрения демонстрируют недостаточный уровень развития способности интегрировать признаки, использовать в перцептивных действиях операции логического мышления;

5) монокулярный характер зрения, недостаточно сформированное осязание не позволяет детям в полной мере осуществлять процесс наложения и совмещения конструктивных деталей;

6) указанные трудности конструктивной деятельности детей с нарушением зрения подлежат коррекции до того, как дети поступят в школу, так как от уровня их развития зависит предметно-практическая деятельность в начальной школе;

7) развитие конструктивной деятельности у детей с нарушением зрения предусматривает специальное коррекционное предметно-практическое обучение, цель которого – преодолеть недостаточность развития конструктивных действий. Необходимо научить детей формировать чёткий образ собираемого предмета, развивать представления о том, в какой

последовательности необходимо его собирать, обогащать предметные представления детей с нарушением зрения о том, какие существуют признаки и свойства объектов;

8) основными направлениями специальной коррекционной работы с детьми с нарушением зрения на НОД по конструированию являются:

- развитие зрительного восприятия и образной памяти;
- формирование связей между сенсорно-перцептивными действиями и представлениями;
- развитие зрительно-моторной координации; дети должны взаимодействовать с деталями конструктора, сочетая зрительное и тактильное восприятие;
- развитие умения ориентироваться в пространстве, осуществляя зрительный контроль;
- развитие глазомера и перцептивно-двигательной памяти.

Коррекционная работа с детьми с нарушением зрения на НОД по конструированию должно строиться на следующих принципах:

- 1) коррекционная работа осуществляется с учетом особенностей развития конструктивной деятельности у данной категории детей;
- 2) необходимо учитывать потенциальные возможности коррекционно-компенсаторного развития, формируя полисенсорное восприятие, компенсирующее недостатки зрения;
- 3) целесообразно использовать специальные коррекционно-компенсаторные формы и средства, позволяющие преодолеть недоразвитие конструктивной деятельности у детей с нарушением зрения [25, с. 68].

Подготовительные НОД являются важным этапом в обучении детей с нарушением зрения конструированию. Необходимо использовать специальные дидактические упражнения, позволяющие детям различать объемные и плоскостные формы, сопоставлять их, выбирать по образцу. Дети должны научиться выделять из целого отдельные части, определять их форму, располагать эти части относительно друг друга.

Подобные упражнения помогают детям тренироваться в сравнении однородных предметов, ориентируясь на их величину, форму, осваивать действия наложения и примеривания. Дети учатся моделированию пространственных отношений между предметами, осваивают умение анализировать образец. Исполнительская деятельность детей дошкольного возраста базируется на основе ориентировочной деятельности. Процесс развития ориентировочной деятельности зависит от уровня развития сенсорных действий, которые у детей с недоразвитием зрения очень ослаблены. Именно поэтому необходимо развивать сенсорные способности.

Когда дети с нарушением зрения взаимодействуют с деталями конструктора, определяют их сходство и различие, происходит обогащение их предметных представлений.

В процессе непрерывной образовательной деятельности (далее НОД) по конструированию необходимо стимулировать детей к решению разнообразных практических задач. Дети должны практически взаимодействовать с разнообразными предметами и материалами. Результаты своих действий им необходимо словесно обобщать.

В процессе конструирования восприятие детей с нарушением зрения обогащается ознакомлением с разнообразными геометрическими формами, соотношением сторон прямоугольников и треугольников. Дети осваивают построение сериационных рядов, учатся ранжировать элементы конструктора в порядке возрастания или убывания [31, с. 58].

Однако развитие сенсорных способностей зависит не только от того, насколько дети усвоили эталоны, но и насколько они могут их использовать, то есть от развития перцептивных действий. Перцептивные действия являются ориентировочными, используемыми в процессе обследования объекта. Например, ребёнку необходимо закрепить одну конструктивную деталь на другой. До этого ему необходимо исследовать обе детали, соотнести между собой их по форме и по размеру, и только потом совершить практическое действие. Это и есть ориентировочное действие.

По мнению Л.А. Ремезовой, существуют три вида действий по использованию сенсорных эталонов:

- к первому виду автор отнесла идентификацию, в процессе которой ребёнок устанавливает тождественность воспринимаемого объекта эталону;
- ко второму виду автор причисляет соотнесение предмета с эталоном.
- третьим видом является перцептивное моделирование. Благодаря этому действию ребёнок анализирует неоднородные свойства детали конструктора, используя сенсорные эталоны [25, с. 71].

Дети с нарушением зрения испытывают трудности, анализируя неоднородные свойства деталей конструктора, из которых состоит постройка. Поэтому, выполняя практические задания на основе перцептивного моделирования, они сталкиваются со значительными затруднениями.

Развитию умения длительного расчленения формы контурного изображения предмета, постройки на составные части способствует применение разнообразных игровых упражнений: «Составь предмет из фигурок», «Сложи квадрат», «Сложи узор», «Построй такую же конструкцию» и другие. Используя знакомые геометрические фигуры в процессе возведения конструкций по ее контурному изображению, дети учатся выделять их форму, размер, пространственное положение.

Целесообразно применять предметы-заместители и моделирование на НОД по конструированию. Так у детей с нарушением зрения развиваются внутренние формы замещения и наглядного моделирования. Если ребёнок умеет использовать в конструировании условные обозначения, способен читать схематические рисунки и простые чертежи, то он способен прибегать к заместителям и наглядным моделям в умственном плане, может предвидеть результаты своих практических действий.

Именно поэтому представляется целесообразным использование заданий, предполагающих применение разных заместителей предметов и

наглядных моделей, что способствует развитию умственных способностей детей с нарушением зрения.

Детям можно предлагать игровые задания, предполагающие использование заместителей предметов. У заместителей некоторые признаки могут походить на обозначаемые предметы, а также можно подбирать условные заместители. Выполняя такие задания, дети учатся замещать предметы, а также подбирать к заместителю соответствующий ему предмет. К этой же группе заданий можно отнести загадки, которые описывают признаки предметов, позволяющие опознать сам предмет [11, с. 98].

В процессе обучения наглядному моделированию целесообразно использовать сами модели. Модель, предлагаемая взрослым, имеет готовый вид, а ребёнок, используя эту модель, решает познавательную задачу. Ребёнок должен уметь совместить каждый элемент модели с действительностью, которую этот элемент призван заместить, т.е. ребёнок должен уметь сопоставлять заместителя и реальный предмет. В игровом задании «Куда села бабочка» ребёнку предлагается рассмотреть графическое изображение постройки. На схеме цветом выделено место посадки бабочки. Анализируя графическую схему, ребёнок должен соотнести ее с настоящей постройкой, и выделить в ней соответствующую деталь.

Применение подобных заданий позволяет работать над коррекцией зрительной ориентации детей, формированием их зрительных представлений.

Особой популярностью в коррекционной педагогике пользуются конструкторы LEGO. Преимуществом этих конструкторов является наличие разнообразных тематических серий, в основе которых лежат совместимые между собой базовые строительные элементы, имеющие различный цвет и форму. Разнообразие деталей по цвету, форме, и размерам позволяет создавать различные тематические композиции, целенаправленно развивать зрительное восприятие детей дошкольного возраста. Поделки из конструктора отличаются красочностью, устойчивостью, приспособлены к

долгой игре, приятны на ощупь. Таким образом, используя конструктор LEGO, можно развивать и обогащать сенсорные представления детей с нарушением зрения. Использование конструктора LEGO не предполагает наличия у ребёнка развитых навыков конструирования, поэтому дети могут самостоятельно создавать привлекательные игровые конструкции.

Используя наглядные модели конструктора LEGO, можно ставить перед детьми ряд познавательных задач.

1. Формирование навыка самостоятельного анализа графической модели:

а) формирование умения соотносить каждый элемент модели с элементами настоящей конструкции;

б) формирование умения соотносить целую модель и несколько вариантов конструкций;

в) формирование умения соотносить конструкцию и несколько вариантов целых моделей.

2. Формирование навыка возводить конструкцию, руководствуясь графической моделью;

3. Формирование навыка преобразования готовой конструкции в соответствии с новой графической моделью;

4. Формирование навыка возводить конструкцию, опираясь на схему, имеющую прямоугольную проекцию [6, с. 32].

Необходимо формировать у детей умение анализировать образец постройте по определенному плану. Дети рассматривают объект в целом, делают вывод о его практическом назначении, выделяют основные части объекта. После установления функционального значения основных частей объекта, дети устанавливают их пространственное расположение. Затем переходят к анализу деталей, из которых состоят основные части и устанавливают пространственное расположение этих деталей.

Организация деятельности детей с конструктором LEGO должна осуществляться в определенной последовательности. Взаимодействуя в

практической деятельности с элементами конструктивных деталей, дети обогащают зрительные представления. Далее педагог помогает им анализировать готовые символические изображения конструкции. Дети рассматривают их, называют элементы, составляющие эту конструкцию. Конструирование предусматривает определенную последовательность.

1. Вначале ребёнок ориентируется на сенсорно-перцептивный образ, возводит конструкцию по образцу.

2. Затем ребёнок рассматривает образец, запоминает его, возводит конструкцию по представлению.

3. На последнем этапе ребёнок возводит конструкцию, опираясь на словесное описание.

Таким образом, восприятие позволяет отражать предметы и явления действительности, с которыми непосредственно контактируют органы чувств человека. Процесс восприятия характеризуется участием в нём ряда анализаторов. Большинство людей характеризуется зрительным типом восприятия. В процессе зрительного восприятия информация принимается и обрабатывается, выделяются отдельные признаки объекта, которые сличаются, сравниваются с эталоном. В итоге происходит распознавание образа. Так формируется и существует чувственный образ действительности.

Для детей с нарушением зрения зрение является основным средством восприятия, однако дефект зрения распространяется на точность и полноту зрительного восприятия. Так как зрительные функции недостаточно развиты либо сильно нарушены, то снижаются все основные свойства восприятия. Детям с нарушением зрения сложно осваивать предметный мир, они испытывают трудности с развитием предметных действий, требующих зрительного контроля и анализа. Это влечет за собой обеднение чувственного опыта ребенка, затруднение ориентировки в пространстве, дисгармоничное развитие сенсорных и интеллектуальных функций, в связи с чем страдает развитие наглядно-действенного и наглядно-образного мышления.

Развивать зрительное восприятие и активизировать зрительные

функции позволяют все виды детской деятельности, однако особое значение имеет конструктивная деятельность. В процессе целенаправленной педагогической работы по конструированию у детей формируется чёткий образ собираемого предмета, развиваются представления о том, в какой последовательности необходимо его собирать, обогащаются предметные представления детей с нарушением зрения о том, какие существуют признаки и свойства объектов. Особой популярностью в коррекционной педагогике пользуются конструкторы LEGO. Разнообразие деталей по цвету, форме, и размерам позволяет создавать различные тематические композиции, целенаправленно развивать зрительное восприятие детей дошкольного возраста.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования

2.1 Выявление уровня развития зрительного восприятия у детей 5-6 лет

База экспериментального исследования – СП «Детский сад № 5» ГБОУ ООШ № 7 г.о. Сызрань. В исследовании приняли участие 20 слабовидящих детей группы компенсирующей направленности в возрасте 5-6 лет (приложение А).

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

В исследованиях Л.П.Григорьевой, С.И. Кондратьевой, А.Г. Литвак, С.Е. Сташевского, Л.И. Плаксиной установлено, что в основе зрительного восприятия слабовидящих детей лежит сформированность сенсорных эталонов и предметных представлений. На основе анализа этих исследований были выделены показатели и подобраны диагностические методики по изучению развития зрительного восприятия, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта методик изучения зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет

Критерии	Показатели	Диагностическая методика
Уровень развития восприятия цвета	- умение воспринимать цвет - умение локализовать цвет из множеств - умение называть цвет	Диагностическая методика 1. «Игрушки» (И.Н.Мигунова)
Уровень развития восприятия формы	- умение воспринимать форму предмета - умение соотнести форму объемного тела и ее плоскостного изображения	Диагностическая методика 2. «Коробка форм, или «Почтовый ящик» (С.Забрамная)
Уровень развития восприятия величины	- умение воспринимать величину предмета - умение осуществлять классификацию предметов по величине	Диагностическая методика 3. «Включение в ряд» - адаптированная методика Е.А. Стребелевой

Продолжение таблицы 1

Уровень развития целостного восприятия	- умение воспринимать изображение в целом - умение создавать целое изображение из частей	Диагностическая методика 4. «Разрезные картинки» (Н.Л. Белопольская)
Уровень развития пространственного восприятия	- умение анализировать пространственное расположение предмета - умение располагать предметы в пространстве по образцу	Диагностическая методика 5. «Конструирование по образцу» (Т.В.Лаврентьева)
Уровень развития категориальности зрительного восприятия	- умение осмысленно воспринимать изображение - умение связывать изображение с определенной категорией	Диагностическая методика 6. «Последовательность событий» А.Н. Берштейна»

Перейдем к описанию диагностических методик.

Диагностическая методика 1 «Игрушки» [26].

Цель: выявить уровень развития восприятия цвета.

Материал: 5 знакомых игрушек разных цветов, пять коробок таких же цветов.

Проведение исследования. Взрослый раскладывает перед ребенком игрушки, предлагает их рассмотреть и назвать, какого цвета мяч, самолет, машина, зайка и мишка. Затем взрослый обращает внимание ребенка на коробочки, которые стоят рядом с игрушками, и просит положить игрушку в коробку такого же цвета.

Критерии оценки результатов.

Каждое правильное наименование цвета оценивается в 1 балл.

Низкий уровень развития восприятия цвета (2 и менее баллов) – ребенок смог правильно назвать цвет не более двух игрушек, а также не смог правильно соотнести цвет игрушки и цвет коробки.

Средний уровень развития восприятия цвета (3-4 балла) – ребенок назвал цвет трех-четырех игрушек, смог соотнести цвет игрушек и коробок с оказанием педагогической помощи

Высокий уровень развития восприятия цвета (5 баллов) – ребенок назвал цвета всех 5 игрушек и разложил игрушки в соответствии с их цветом в нужные коробки самостоятельно.

Результаты изучения восприятия цвета у слабовидящих детей 5-6 лет представлены в приложении Б.

Количественные результаты диагностической методики «Игрушки» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень развития восприятия цвета у слабовидящих детей 5-6 лет (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	60	5	50
Средний	4	40	5	50
Высокий	0	0	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития восприятия цвета показали Яна В., Наташа Д., Вера С., Саша И., Таня Ж., Миша Б., Динара Г., Данил П., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 60%, КГ 50%). Дети испытывают значительные затруднения в узнавании и назывании основных цветов, не могут локализовать цвет из множеств, классифицировать группы предметов по цветам. Например, Наташа Д., узнавая и называя жёлтый цвет, как игрушки, так и коробки, не поняла задание, что эту игрушку необходимо поместить в коробку соответствующего цвета, даже при оказании обучающей помощи.

Средний уровень развития восприятия цвета установлен у Алисы Н., Вани В., Иры С., Марины Б. Валерии Л., Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Калерии Н. (ЭГ 40%, КГ 50%). Дети узнают и называют основные цвета, но затрудняются самостоятельно осуществить классификацию предметов по цветам, нуждаются в направляющей помощи.

Высокий уровень развития восприятия цвета не выявлен.

Диагностическая методика 2 «Коробка форм, или «Почтовый ящик» [26].

Цель: выявить уровень развития восприятия формы.

Материал: ящик с прорезями, имеющими определенную геометрическую форму круга, треугольника, прямоугольника, овала, квадрата, многоугольника, цилиндра и объемные вкладыши соответствующих форм.

Проведение исследования. Педагог ставит перед ребёнком ящик, раскладывает рядом с ним геометрические объемные фигуры, предлагает ребёнку взять вкладыш, назвать его форму и найти для этого вкладыша отверстие на ящике.

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребёнок не знает названий геометрических фигур, затрудняется самостоятельно найти соответствующую прорезь, нуждается в обучающей помощи.

2 балла – ребёнок может назвать некоторые геометрические фигуры, испытывает затруднения при соотнесении вкладыша и соответствующей прорези, действует методом примеривания.

3 балла – ребёнок знает и называет геометрические фигуры, самостоятельно выполняет задание, используя метод зрительного соотнесения.

Результаты изучения восприятия формы у слабовидящих детей 5-6 лет представлены в приложении В.

Количественные результаты диагностической методики «Коробка форм, или «Почтовый ящик» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень развития восприятия формы у слабовидящих детей 5-6 лет (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	5	50	4	40
Средний	5	50	6	60
Высокий	0	0	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития восприятия формы показали Яна В., Наташа Д., Саша И., Таня Ж., Миша Б., Динара Г., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 50%, КГ 40%). Дети не могут назвать большинство геометрических форм. Например, Яна смогла самостоятельно назвать круг, овал, квадрат, и треугольник. Однако вкладыши она вставляла путем проб и ошибок, не обращая внимание на соответствие геометрической формы вкладыша и формы прорези.

Средний уровень развития восприятия формы установлен у Алисы Н., Вани В., Иры С., Марины Б. Валерии Л., Веры С., Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Данила П., Калерии Н. (ЭГ 50%, КГ 60%). Дети знают и могут назвать большинство демонстрируемых геометрических фигур. Однако они не всегда учитывают пространственное положение вкладыша. Например, Ваня пытался вставить фигуру в нужную прорезь боком. Для простых вкладышей, имеющих основание круга, квадрата или овала дети преимущественно использовали зрительное соотнесение, а фигуры со сложным основанием (многоугольник, прямоугольник) они примеривали к разным прорезям, включая и не соответствующие, т.е. использовали метод соотнесения метод примеривания.

Высокий уровень развития восприятия формы не выявлен.

Диагностическая методика 3 «Включение в ряд» – адаптированная методика Е. А. Стребелевой [30].

Цель: выявить уровень развития восприятия величины.

Материал: 6 мячей разного размера, которые можно упорядочить как сериационный ряд.

Проведение исследования. Взрослый показывает ребенку мячи и выстраивает перед ним их в ряд по размеру, от меньшего к большему, с соблюдением равных интервалов между ними. По просьбе взрослого ребёнок отворачивается, в это время педагог убирает один из мячей, выравнивая интервал между оставшимися игрушками. Педагог предлагает ребенку взять мяч и поставить его на свое место. Ребёнку предлагается ещё два раза

определить место мячей в ряду. Если ребёнок в процессе выполнения задания не принимает во внимание признак величины, педагог должен исправить его ошибку.

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребенок принимает задание, но располагает мячи без учета признака величины даже при оказании обучающей помощи педагога.

2 балла – ребёнок в процессе выполнения задания учитывает размер мяча, использует метод практического примеривания.

3 балла – при выполнении задания ребёнок ориентируется на величину мяча, действует методом зрительного соотнесения.

Результаты изучения восприятия величины у слабовидящих детей 5-6 лет представлены в приложении Г.

Количественные результаты диагностической методики «Включение в ряд» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровень развития восприятия величины у слабовидящих детей 5-6 лет (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	60	5	50
Средний	4	40	5	50
Высокий	0	0	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития восприятия величины показали Яна В., Наташа Д., Вера С., Саша И., Таня Ж., Миша Б., Динара Г., Данил П., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 60%, КГ 50%). Дети действуют без учёта принципа построения ряда по признаку величины. Например, Вера, сравнивая между собой два мяча, уверенно сказала, что один из них больше, а другой меньше, однако поместить мяч на нужное место в ряду правильно она не смогла даже после исправления ошибки педагогом.

Средний уровень развития восприятия величины установлен у Алисы Н., Вани В., Иры С., Марины Б., Валерии Л., Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Калерии Н. (ЭГ 40%, КГ 50%). При выполнении задания дети учитывают размер мяча, однако действуют методом практического примеривания.

Высокий уровень развития восприятия величины не выявлен.

Диагностическая методика 4 «Разрезные картинки» [26].

Цель: выявление уровня развития целостного восприятия предметной картинки.

Материал: разрезная картинка (7 частей)

Проведение исследования. Взрослый демонстрирует ребёнку разрезанную на части картинку, просит внимательно рассмотреть эти части, подумать и ответить, что изображено на этих частях. Затем просит сложить разрезанные части картинки таким образом, чтобы получился названный ребёнком предмет. Если ребёнок затрудняется со сбором картинки, педагог показывает ему процесс соединения частей картинки в целую, затем ещё раз предлагает ребёнку самостоятельно собрать картинку.

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребёнок после обучения не может самостоятельно собрать картинку.

2 балла – для выполнения задания ребёнок прибегает к методу перебора вариантов, после обучающей помощи педагога использует метод целенаправленной пробы и самостоятельно собирает картинку.

3 балла – ребёнок самостоятельно выполняет задание посредством зрительного соотнесения.

Результаты изучения целостного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет представлены в приложении Д.

Количественные результаты диагностической методики «Разрезные картинки» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Уровень развития целостного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	4	40	3	30
Средний	6	60	7	70
Высокий	0	0	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития целостного восприятия показали Яна В., Саша И., Таня Ж., Миша Б., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 40%, КГ 40%). Рассматривая части картинку, дети испытывают затруднения с названием целого предмета, изображенного на картинке. После обучения дети пытаются собрать картинку, используя метод проб или практического примеривания, но не могут самостоятельно справиться с заданием.

Средний уровень развития целостного восприятия установлен у Алисы Н., Вани В., Иры С., Наташи Д., Марины Б., Валерии Л., Веры С., Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Данила П., Динары Г., Калерии Н. (ЭГ 60%, КГ 70%). Узнали целостное изображение предмета по частям картинку Алиса, Ваня, Марина, Вера, Данил и Динара. Дети пытались самостоятельно собрать целостное изображение, однако им понадобилась обучающая помощь педагога. После этого, пользуясь методом проб, дети смогли выполнить задание самостоятельно.

Высокий уровень развития целостного восприятия не выявлен.

Диагностическая методика 5 «Конструирование по образцу» [26].

Цель: выявить уровень развития пространственного восприятия.

Материал: Два одинаковых набора строительного материала, в которые входят фигуры разной формы (8-10 штук).

Проведение исследования. Взрослый приглашает ребенка к столу, на котором расположена уже подготовленная конструкция из строительных

деталей и предлагает ребёнку построить из своего набора такую же конструкцию.

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребёнок не может самостоятельно построить предложенную конструкцию даже после обучения, в процессе которого педагог на глазах у ребёнка возводит требуемую конструкцию.

2 балла – ребёнок испытывает затруднения при самостоятельном возведении конструкции, после обучения правильно выполняет задание.

3 балла – ребёнок самостоятельно выполняет задание посредством зрительного соотнесения возводимой конструкции и образца.

Результаты изучения пространственного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет представлены в приложении Е.

Количественные результаты диагностической методики «Конструирование по образцу» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Уровень развития пространственного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	60	5	50
Средний	4	40	5	50
Высокий	0	0	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития пространственного восприятия показали Яна В., Наташа Д., Вера С., Саша И., Таня Ж., Миша Б., Динара Г., Данил П., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 60%, КГ 50%). Дети затрудняются самостоятельно возвести конструкцию в соответствии с образцом даже после обучения, в процессе которого они наблюдают за этапами ее построения педагогом.

Средний уровень развития пространственного восприятия установлен у Алисы Н., Вани В., Иры С., Марины Б. Валерии Л., Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Калерии Н. (ЭГ 40%, КГ 50%). Для самостоятельного возведения конструкции дети нуждаются в обучающей помощи и могут

выполнить задание, только если они наблюдали процесс ее построения педагогом.

Высокий уровень развития пространственного восприятия не выявлен.

Диагностическая методика 6 «Последовательность событий» [26].

Цель: выявить уровень развития категориальности зрительного восприятия.

Материал: Картинки с изображением сюжетной серии. Стимульный материал представлен в приложении

Проведение исследования. Взрослый приглашает ребенка к столу, на котором расположена уже подготовленная конструкция из строительных деталей и предлагает ребёнку построить из своего набора такую же конструкцию.

Критерии оценки результатов.

1 балл – ребёнок не может самостоятельно выстроить последовательность событий, разложить картинки в соответствии с развитием сюжета даже после обучения, в процессе которого педагог на глазах у ребёнка раскладывает картинки.

2 балла – ребёнок испытывает затруднения при самостоятельном расположении сюжетных картинок, после обучения правильно выполняет задание.

3 балла – ребёнок самостоятельно выполняет задание, осмысленно воспринимает изображение, может правильно разложить картинки, основываясь на развитии сюжета.

Результаты изучения категориальности зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет представлены в приложении Ж.

Количественные результаты диагностической методики «Последовательность событий» представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Уровень развития категориальности восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	60	5	50
Средний	4	40	5	50
Высокий	0	0	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития категориальности зрительного восприятия показали Яна В., Наташа Д., Вера С., Саша И., Таня Ж., Миша Б., Динара Г., Данил П., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 60%, КГ 50%). Дети затрудняются самостоятельно выстроить последовательность событий, разложить картинки в соответствии с развитием сюжета даже после обучения, в процессе которого они наблюдают за действиями педагога.

Средний уровень развития категориальности зрительного восприятия установлен у Алисы Н., Вани В., Иры С., Марины Б., Валерии Л., Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Калерии Н. (ЭГ 40%, КГ 50%). Для самостоятельного расположения сюжетных картинок дети нуждаются в обучающей помощи и могут выполнить задание, только если они наблюдали за действиями педагога.

Высокий уровень развития категориальности зрительного восприятия не выявлен.

Результаты исследования позволили выделить уровни развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

Низкий уровень (8 баллов и ниже) – дети не интересуются предложенными заданиями, затрудняются в их выполнении, нуждаются в обучающей помощи, но даже после её оказания не могут самостоятельно выполнить задание. Дети не умеют классифицировать группы предметов по цветам, величине, не соотносят форму объемного тела с его плоскостным изображением, затрудняются в создании целого изображения из частей, в расположении предметов в пространстве по образцу.

Средний уровень (9-13 баллов) – дети затрудняются самостоятельно выполнять задания, однако после оказания обучающей помощи, прибегая к методам проб и примеривания, выполняют поставленную задачу. Детям доступна классификация предметов по цвету и величине, они способны соотнести форму объёмного тела и его изображение, воспринимают изображение в целом и могут его создать из частей, а также могут анализировать пространственное расположение предметов.

Высокий уровень (14-18 баллов) – дети интересуются предложенными заданиями, самостоятельно выполняют поставленные задачи, классифицируют предметы по цвету и величине, в процессе соотнесения формы объёмного тела и его изображения, создания целого изображения из частей, а также конструкции по образцу пользуются методом зрительного соотнесения.

Общий уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет представлен в приложении И.

Количественные результаты диагностики развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	60	5	50
Средний	4	40	5	50
Высокий	0	0	0	0

Низкий уровень развития зрительного восприятия продемонстрировали 6 детей (60%) экспериментальной группы и 5 детей (50%) контрольной группы. Средний уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет показали 4 детей (40%) экспериментальной группы и 5 детей (50%) контрольной группы. Высокий уровень развития зрительного восприятия не установлен.

Наглядно рассмотрим результаты исследования уровня развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет, представленные на рисунке 1.

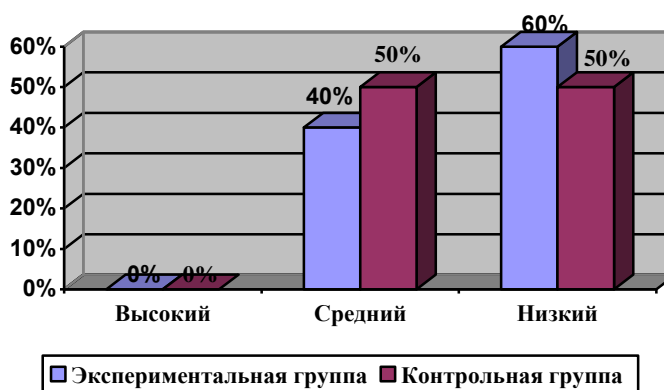


Рисунок 1 – Сравнительные количественные результаты уровня развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет

На основании полученных данных можно сделать вывод, что в обследуемой выборке у слабовидящих детей 5-6 лет преобладает преимущественно низкий и средний уровень развития зрительного восприятия. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости разработки содержания работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

2.2 Содержание работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования

На основе изучения научно-методической литературы Е.Б. Волокитиной, Е.В. Карпушиной, Л.А. Ремезовой, Т.В. Фешиной по проблеме исследования развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет и результатов, полученных на констатирующем этапе, мы определили содержание работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования.

Цель формирующего этапа исследования: разработка и реализация содержания работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования.

Задачи:

- 1) формировать умение различать цвет и форму геометрических фигур, величину и их пространственное положение в постройке;
- 2) закреплять умение анализировать конструктивную и графическую модели;
- 3) формировать умение определять изображенный на схеме предмет, указывать его функцию;
- 4) формировать умение строить по образцу и схеме, подбирая детали нужного размера, цвета и формы;
- 5) формировать умение сооружать постройку в соответствии с размерами игрушек, для которых она предназначена.

Формирующая часть исследования включала несколько этапов:

1 этап – подбор комплекса игровых заданий и упражнений по конструированию из лего-конструктора с целью развития показателей зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

С целью развития зрительного восприятия цвета было организовано рассматривание и обследование игрушек, дидактические игры «Найди все кубики», «Каждую деталь на своё место». На развитие зрительного восприятия формы предмета были направлены дидактические игры «Найди предмет такой же формы и величины», «Четвертый лишний». Развитию зрительного восприятия величины предмета способствовали игры «Что изменилось?», подбор игрушечных зверей для обыгрывания постройки. Развивать целостное восприятие помогали дидактические игры «Куда села бабочка», «Расскажи, где находится деталь». С целью развития зрительного пространственного восприятия на каждом НОД был организован анализ образца постройки, проводились дидактические игры «Найди деталь по указанным ориентирам», «Составь цепочку». Развивать категориальность

зрительного восприятия помогало рассматривание детьми предметных картинок, составление детьми описания персонажа постройки, рассматривание схемы постройки, обсуждение этапов постройки, дидактическая игра «Найди по схеме»;

2 этап – разработка коррекционно-развивающей непрерывной образовательной деятельности по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования;

3 этап – разработка интерактивных консультаций для родителей с участием детей по применению конструктора «Лего» в целях развития у них зрительного восприятия.

2 этап по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет включал 12 НОД, направленных на развитие зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования. НОД с детьми проводилась 3 раза в неделю по 25 минут на протяжении четырех недель. В работе с детьми использовались детали лего-конструктора «Дакта» и «Дупло». Эти конструкторы отличаются более крупными и красочными деталями.

В приложении К представлен тематический план НОД по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования.

Рассмотрим содержание работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования более подробно.

Работа по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования осуществлялась поэтапно. НОД была разбита на 4 блока, в каждом по три НОД, на протяжении которых решались единые задачи. Каждая НОД начиналась со вступительной беседы, загадки или стихотворения, привлекающих внимание детей к теме конструирования. Во время каждой НОД было предусмотрено обязательное проведение зрительной гимнастики, по возможности связанной с темой конструирования. Обязательным элементом каждой НОД было проведение дидактической игры с LEGO-детальями, направленной на развитие

зрительного восприятия детей, закрепления знаний о цвете, размере, форме, названии деталей. Анализ образца постройки осуществлялся по определённой схеме. Вначале мы предлагали весь объект целиком к рассмотрению. Затем просили детей выделить цвета присутствующих в постройке деталей. Далее дети должны были назвать, какие детали LEGO-конструктора присутствуют в демонстрируемом образце. Завершался анализ образца установлением пространственного расположения частей постройки. Каждая НОД заканчивалась анализом выполненных построек, после чего мы предлагали детям обыграть получившиеся постройки, помогали им объединять их постройки в общий сюжет, стимулируя их совместную игру.

В первом блоке было проведено три НОД «Красивые рыбки», «Гусенок», «Улитка». На этих НОД мы развивали умение детей наблюдать, анализировать образец постройки, который демонстрирует педагог. Мы учили детей различать форму, цвет и размер деталей конструктора, предлагаемого для конструирования построек, знакомили детей с названием и видами деталей конструктора, развивали умение детей правильно соединять детали конструктора по размеру и форме, соблюдая цветовое решение постройки.

Например, НОД «Красивые рыбки» началась с загадки «Не хожу и не летаю». Мы предложили детям рассмотреть и обследовать различные виды игрушечных рыб, сопровождая процесс рассматривания рассказом об общих особенностях строения рыбки. Обобщая особенности строения рыбы, Саша отметил, что у всех рыб есть голова, плавники и хвост. Алёна добавила, что он забыл про туловище, к которому всё это крепится. После проведения зрительной гимнастики «Рыбка» мы предложили детям сыграть в дидактическую игру «Найди все кубики», в процессе которой дети осваивали название деталей конструктора и учились их группировать на основе выделения признаков. Например, мы предложили детям разложить детали конструктора на кубики, кирпичики и декоративные детали, затем предложили разложить на группы красных кубиков, зеленых кирпичиков,

желтых декоративных деталей. Анализируя образец постройки, ребята определили, какие по размеру и форме детали им нужны, какого цвета, с чего следует начать конструирование. Например, Марина рассказала, что ей нужно три длинных кирпичика, один из которых красного цвета и два жёлтых, для того, чтобы построить туловище. Рома отметил, что для плавников и хвоста тоже нужно 3 кирпичика, только покороче, 2 жёлтого и 1 красного цвета. Для того чтобы собрать рыбке хвост, по мнению Алисы, нужно было выбрать четыре кубика: 2 жёлтого и 2 красного цвета. После выбора деталей конструктора нужного цвета и размера, мы обсудили с ребятами этапы постройки. Ребята поняли, что сначала нужно собрать туловище рыбки, состоящее из 4 основных деталей, к которому следует прикрепить плавники сверху и снизу, и только затем собирать хвост. Большинство детей справились с постройкой самостоятельно, помощь потребовалась Наташе и Вере, которые испытывали трудности с цветовым подбором детали, а также их правильным размещением в постройке.

НОД «Гусёнок» мы также начали с загадки, отгадав которую, дети правильно дети пришли к выводу о том, что темой конструирования является гусь. После небольшого рассказа о том, как выглядит гусь, чем он питается и где проживает, в процессе которого дети рассматривали игрушечного гуся, а также предметные картинки по теме рассказа, была проведена зрительная гимнастика «Птицы на дворе». Проводя дидактическую игру «Найди пару» мы закрепляли знания детей о том, какие бывают геометрические формы, учили их группировать детали конструктора на основе одинаковых признаков. Например, мы предложили им вспомнить названия деталей конструктора, показывали деталь и просили найти ей пару такого же цвета и формы. В процессе анализа образца постройки ребята познакомились с новым с новой деталью «кирпичик на колёсах», лежащей в основе постройки. Наташа рассказала, что для постройки нужно два длинных кирпичика белого и красного цветов. Один кирпичик белого цвета будет служить туловищем, которое крепится к кирпичику на колесах, второй

кирпичик будет головой. Ваня отметил, что у гуся длинная шея, поэтому нужно три кубика белого цвета, из которых будет собираться эта шея. А также нужен будет один кубик белого цвета, на котором изображены глазки, его следует закрепить на кирпичике красного цвета, то есть голове. После подробного обсуждения этапов постройки и выбора нужных деталей дети приступили к самостоятельному конструированию. Это постройка не вызвало у детей никакого затруднения, все самостоятельно справились с заданием.

НОД «Улитка» мы начали с потешки «Улитка, улитка». Рассматривая предметную картинку, дети узнали о том, что домик улитки называется раковина. После проведения зрительной гимнастики «Лучик солнца», мы предложили детям сделать из ленточек домик, как у улитки. Когда дети поняли, как нужно скручивать ленточку, мы предложили приступить к игре, победителем стал Ваня, первый скрутивший домик. Анализируя образец постройки, ребята отметили новую деталь, которая называется цилиндром. В предлагаемом образце цилиндры служили рожками для улитки. Марина отметила, что в основе туловища улитки лежит два длинных кирпичика, на которые крепится домик из одного длинного кирпичика, одного среднего и кубика. Вера рассказала, что шейей для улитки служит 1 кубик, 1 короткий кирпичик, и ещё один кубик с глазками. Завершают постройку 2 цилиндра, выполняющие роль рожек. Определившись с цветом деталей, ребята выбрали нужные для постройки элементы и приступили к конструированию. Подробное обсуждение деталей и этапов постройки помогло детям самостоятельно выполнить постройку, не испытывая при этом значительных затруднений. В конце НОД дети поселили своих улиток на зелёной лужайке, которую мы заранее подготовили для этой цели.

Второй блок включал НОД «Слон», «Лесной домик», «Русская печь». В процессе этих НОД мы учили детей анализу предмета, выделению его характерных особенностей и основных частей. В ходе НОД дети познакомились с новыми деталями LEGO конструктора, узнавали о способах их

соединения. Мы развивали умение детей подбирать детали, основываясь на их форме, размере и цвете, для демонстрируемой постройки. Дети учились устанавливать зависимость формы конструкции от её функции.

В ходе НОД «Слон» из беседы с педагогом дети узнали об особенностях внешнего вида слона, способах питания, значения хобота для слона. После зрительной гимнастики «Слоник» мы провели дидактическую игру «Найди предмет такой же формы», в процессе которой мы показывали детям деталь Лего-конструктора определенной формы (квадрат, кирпичик, цилиндр и т.д.) и предлагали найти в окружающей обстановке, предметы, соответствующие этой форме. Анализируя образец, Алиса рассказала, что для сбора слона нужно построить туловище, которое держится на двух ногах. Мы обратили внимание детей, что собирать конструктор нужно именно с ног, используя для этого кирпичики средней длины. Затем детям необходимо соединить эти кирпичики, закрепив на них по одному длинному кирпичику. После чего необходимо достроить еще два ряда, используя по два длинных кирпичиков в каждом ряду, либо по три средних. Затем мы обратили внимание детей, что для третьего ряда им необходимо использовать один длинный один средний кирпичик. С 4 ряда начинается конструирование головы, поэтому один длинный кирпичик крепится на первые два зубчика туловища, а на него сверху нужно закрепить ещё два длинных кирпичика, так образуется голова. Ваня отметил, что для хобота нужно будет взять два кубика и один короткий кирпичик и закрепить их на голове снизу. Ребята решили, что они будут строить слона из деталей одного цвета. Каждый из детей выбрал для себя определенный цвет и приступил к работе. Эта постройка оказалось достаточно сложной, поэтому большинству детей понадобилось помощь педагога. Наибольшие затруднения Алиса, Ваня, Вера и Наташа испытывали при переходе от конструирования туловища к голове. Марина не смогла самостоятельно собрать и прикрепить хобот.

В ходе НОД «Лесной домик» после чтения стихотворения мы предложили детям построить лесной домик для зверей. Мы предложили

детям внимательно рассмотреть образец постройки и рассказать, из каких деталей они будут строить дом, и в какой последовательности эти детали нужно выкладывать. Обратили внимание детей на то, что постройка дома должна начинаться с основания, фундамента дома. Рассматривая образец постройки, Марина отметила, что для основания дома нужен один длинный кирпичик, по обеим сторонам которого можно поставить по одному среднему кирпичику, или по два кубика с каждой стороны. Если сверху положить длинный кирпичик, то получится стена дома с окошечком. Мы уточнили, что в предлагаемом образце высота стены дома составляет 6 рядов. Последний ряд образует такой же длинный кирпичик, как и в основании дома. Следующим этапом строительства, по мнению Вани, должна стать крыша. Мы уточнили, что для крыши детям понадобится 6 кубиков, которые будут ставиться друг на друга лесенкой с каждой стороны. Алиса сказала, что завершает строительство домика сооружение трубы, для чего понадобится два кирпичика средней длины и два кубика. После анализа образца постройки мы провели с детьми зарядку для глаз «Теремок». В процессе дидактической игры «Куда села бабочка» мы учили детей определять положение детали конструктора в пространстве в соответствии со словесной инструкцией педагога. Например, мы говорили ребёнку, что бабочка села на красный кубик, расположенный на синем кирпичике, а он должен был посадить на этот кубик игрушечную бабочку. Большинство детей самостоятельно справились с постройкой. Затруднения возникли у Веры и Наташи в процессе сооружения крыши и трубы. У девочек не получалось правильно закрепить детали конструктора в форме лесенки, им понадобилась помощь педагога. В конце НОД мы предложили детям выбрать игрушечного животного, которого они хотели бы поселить в лесном домике в соответствии с размером выполненной постройки.

В начале НОД «Русская печка» мы рассказали ребятам отрывок из сказки «По щучьему велению», в котором описывалась печка Емели. После беседы по содержанию сказки мы предложили детям отгадать загадку о

печке. Дети узнали, что русские печки раньше расписывались богатыми узорами и орнаментами. Затем мы провели с детьми зрительную гимнастику «Кружева». При проведении дидактической игры «Расскажи, где находится деталь» мы учили детей объяснять, где находится определённая деталь конструктора по отношению к другим деталям. Например, мы разложили перед Ваней несколько деталей конструктора, а он рассказал, что слева от белого кирпичика стоит зелёный кубик, справа находится красный кирпичик, а наверху белого кирпичика жёлтый цилиндр. В процессе анализа образца постройки дети познакомились с новой деталью – пластиной – на основе которой им предстояло возвести стены печки. Мы обратили внимание детей, что лицевую стенку печки они могут выкладывать по образцу стенки домика, когда пропуская средний ряд деталей, они сделали окошко. Также в процессе рассматривания образца Саша отметил, что боковые стенки печки не имеют окошек, а значит нужно просто использовать длинные или средние кирпичики, накладывая друг на друга в ряд. Соединить все стенки печки дети могли с помощью ещё одной пластины, в середине которой им нужно было возвести трубу, используя кубики в два ряда или средние кирпичики. Так как это была первая постройка, в которой дети использовали значительное количество деталей и соединяли их между собой пластинами, большинству из них понадобилась помощь.

В третьем блоке НОД «Грузовик», «Грузовая машина с прицепом», «Светофор» мы учили детей читать элементарную схему постройки, развивали у них умение конструировать с опорой на схему и образец, продолжали тренировать умение детей самостоятельно подбирать детали в соответствии с формой, цветом и размером для постройки, знакомили детей с новыми способами крепления деталей конструктора.

В ходе НОД «Грузовик» после чтения отрывка стихотворения С. Михалкова «Мы едем, едем, едем» и проведения зрительной гимнастики «Машины», дети догадались, что им предстоит конструировать машину. Мы предложили детям рассмотреть игрушечный грузовик. В процессе описания

машины вместе с детьми мы выделили основные части грузовика: колеса, кузов, кабину, радиатор. В ходе дидактической игры «Найди деталь по указанным ориентирам» мы предложили ребятам найти деталь конструктора по словесному указанию. Например, мы предложили Марине рассмотреть 5-6 деталей конструктора и найти задуманную деталь, рядом с которой справа находится красный кубик, а слева желтый цилиндр. В процессе игры дети не только закрепляли названия деталей, но также их цвет, форму и пространственное расположение. Затем мы обратили внимание детей на схему постройки, рядом с которой был расположен образец грузовика. Мы обратили внимание детей, что и на схеме, и на образце видно, какие детали нужно выбрать для постройки. Так в основании машины находятся кирпичик с колесами, а сам кузов машины должен быть шире этого основания. Мы обратились к детям с вопросом, с помощью каких деталей можно этого добиться. Рассматривая схему и образец постройки Алиса, предложила поставить кирпичики, из которых будет кузов на один ряд кнопочек кирпичика с колесами. Тогда кузов будет шире. Саша догадался, что кирпичик, из которого будет строиться радиатор, нужно ставить поперёк кирпичика с колёсами. Затем мы обсудили с детьми цветовую гамму будущей постройки. Каждый из детей выбрал цвет деталей для кабины и кузова. С предложенной постройкой все дети справились самостоятельно.

Во время следующей НОД мы предложили детям не просто сконструировать грузовик, а грузовик с прицепом. В ходе НОД мы учили детей конструировать знакомую постройку по графической схеме, учили соотносить элементы схемы и части предмета. Ребята сразу назвали детали, которые им нужны для постройки самого грузовика, а детали нужны для прицепа они выбрали, изучая схему машины. После проведения зрительной гимнастики «Тренировка» мы организовали дидактическую игру «Четвертый лишний», в процессе которой мы учили детей группировать детали конструктора на основе одинаковых признаков. Например, мы предложили Наташе рассмотреть группу деталей, состоящую из 3 красных кубиков и

одного красного кирпичика, и найти ту деталь, которая отличается от остальных. Наташа сразу не смогла понять задание, ей помог Ваня, который заметил, что все детали красные, но не все из них кубики. В ходе самостоятельного конструирования помощь понадобилась в сооружении прицепа Вере и Алисе, которые не смогли разобрать этапы постройки по схеме. С ними была проведена индивидуальная работа на основе изучения образца постройки.

В ходе НОД «Светофор» мы продолжали учить детей анализировать образец и схему постройки. НОД началась со сказки о светофоре и его значении, после чего дети выполнили зрительную гимнастику «Светофор». В ходе дидактической игры «Каждую деталь на своё место» Мы учили детей анализировать схематичное изображение деталей конструктора и подбирать к нему нужную деталь. Затем мы предложили детям рассмотреть образец постройки светофора и схему постройки, назвать требуемые для постройки детали, а также проанализировали порядок постройки конструкции. На вопрос, в какой последовательности дети будут конструировать цвета светофора, Алёна ответила, что внизу она поставит зелёный кубик, затем положит белый кирпичик, поверх него поставит оранжевый кубик, затем снова белый кирпичик, на котором закрепит красный кубик. Постройка светофора не вызвало значительных затруднений, однако пришлось оказать помощь Наташа и Саше, которые не смогли самостоятельно правильно расположить цвета светофора.

На НОД последнего, четвертого блока «Корабли», «Поезд», «Самолет» мы продолжали развивать умение детей анализировать схему постройки, выделяя в ней существенные части. Учили детей соблюдать последовательность возведения постройки, придерживаться поэтапности сборки. Продолжали совершенствовать умение детей подбирать детали для конструирования, учитывая их конструктивные свойства, сочетать в постройке детали по цвету и форме, устанавливать пространственное расположение деталей постройки в соответствии с образцом и схемой.

НОД «Корабли» мы начали с фотовыставки кораблей разного вида. В процессе беседы привлекли внимание детей к разнообразию водного транспорта. Рассматривая изображение кораблей на фотографиях, а также игрушечный корабль, вместе с детьми мы пришли к выводу, что у всех кораблей есть борт, корма, нос, трубы. После проведения зрительной гимнастики «Лучик солнца», мы организовали дидактическую игру «Найди по схеме». В процессе игры мы учили детей анализу схематичного изображения предметов, поэтому предложили к постройкам, находящимся на столе у детей, найти соответствующую схему. Активнее всего в игре приняли участие Ваня, Саша, Марина, Алиса. Наташа и Вера сначала затруднились в выполнении задания, но после оказания им помощи, смогли самостоятельно найти схему домика. Для самостоятельного конструирования мы раздали каждому ребёнку схему и обсудили, с опорой на образец постройки, какие детали, в соответствии со схемой и образцом, им нужны для постройки корабля, в какой последовательности они будут строить и как закреплять нужные детали. Самостоятельно с постройкой справились Ваня, Саша и Марина. Остальным детям мы оказывали помощь, помогали соотносить расположение деталей со схемой, правильно закреплять детали в постройке.

В ходе НОД «Поезд» мы знакомили детей с тем, как крепить кирпичики с колёсами, как соединять основные части поезда. В начале НОД ребята отгадали загадку о поезде, и догадались о теме конструирования. Рассмотрев внимательно игрушечный поезд, они назвали части поезда. После зрительной гимнастики «Ежик», мы провели дидактическую игру «Найди по схеме», в ходе которой мы раздали детям схемы построек, каждому по одной, и попросили найти среди представленных построек, ту, которая соответствует схеме. Быстрее всех в этой игре оказались Марина, Алиса, и Ваня, который правильно и самостоятельно нашли соответствующую своей схеме постройку. В ходе обсуждения с детьми схемы и образца постройки, Алиса рассказала, из каких деталей она будет строить паровоз. Наташа назвала детали, нужные для постройки прицепа, а Вера объяснила, что для

прицепа нужна пластина с ушком, на который потом можно прицепить паровоз.

Во время заключительной НОД «Самолет» мы познакомили детей с тем, как устроен самолет, выделили его функциональные части в ходе беседы о назначении и видах самолетов. Проводя дидактическую игру «Составь цепочку», мы закрепляли умение детей подбирать детали конструктора по цвету, форме и размеру. Например, Наташе мы предложили продолжить цепочку из деталей LEGO по схеме, на которой за синим кубиком следовал белый кубик, затем красный кубик. Для каждого из детей мы меняли схему задания. После проведения зрительной гимнастики «Самолёт», дети приступили к анализу схемы и образца постройки. Саша отметил, что у самолёта должен быть нос, крылья и хвост. Выбрав нужные детали для постройки, дети приступили к самостоятельному конструированию. Во время этой НОД все справились с поставленной задачей самостоятельно.

Следующим этапом формирующего эксперимента являлась разработка интерактивных консультаций для родителей по применению конструктора LEGO в процессе развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет. Всего проведено 3 консультации для родителей (приложение Н).

На первой консультации родители узнали о значении конструирования в жизни слабовидящих детей 5-6 лет, о том, что конструирование играет огромную роль в развитии пространственной ориентировки у слабовидящих детей, а также в развитии зрительного восприятия у этой категории дошкольников. В практической части консультации родители ознакомились с алгоритмом оказания помощи в выполнении задания по конструированию слабовидящему ребенку, освоили вместе с детьми игровые приемы, позволяющие детям освоить цвета, названия и формы деталей конструктора Лего. Родителей очень заинтересовала предложенная нами тема, у них возникло много вопросов по организации конструирования со слабовидящими детьми в домашних условиях.

Поэтому на второй консультации мы предложили игры и игровые

упражнения с конструктором Лего, которые родители могли бы применять дома с целью развития зрительного восприятия слабовидящих детей 5-6 лет. Преимуществом этих игр является отсутствие дополнительной подготовки и приобретения оборудования. Для их использования достаточно просто иметь дома конструктор Лего. На консультации родители познакомились с содержанием предложенных игр и опробовали эти игры в практической деятельности вместе с детьми. Следует отметить активное участие всех родителей в играх. Однако у родителей ещё остались вопросы, связанные с особенностями названия деталей Лего-конструктора, и приемами конструирования на практике.

Поэтому третья консультация было организована с целью ознакомления родителей с приемами конструирования из Лего-конструктора. Используя игровые приемы и художественное слово, мы познакомили родителей с названиями и видами деталей конструктора. Также в процессе практической деятельности родители освоили основные приемы соединения деталей конструктора. Закрепить полученные знания помогла организация командной игры между родителями и детьми в конструировании различного вида светофоров. Победила команда родителей и детей, которая смогла сконструировать большее количество светофоров, имеющих разную конструкцию. Родители смогли на практике убедиться в том, что лего-конструирование представляет собой очень занимательную игровую деятельность, доступную для слабовидящих детей, и представляющую огромный интерес для совместной деятельности родителей и детей.

2.3 Оценка эффективности работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования

Определить динамику развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет позволило повторное проведение

диагностического исследования уровня развития зрительного восприятия с использованием методик, описанных в п.2.1 второй главы.

Проведем анализ данных полученных в ходе повторного исследования зрительного восприятия слабовидящих детей после апробирования подобранных нами методов и форм работы, согласно показателям и критериям, которые были выделены на констатирующем этапе исследования.

Количественные результаты диагностической методики «Игрушки» представлены в таблице 9. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Л.

Таблица 9 – Количественные результаты уровня развития восприятия цвета у слабовидящих детей 5-6 лет

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	3	30	5	50
Средний	6	60	5	50
Высокий	1	10	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития восприятия цвета в экспериментальной группе показали Яна В., Таня Ж., Миша Б., в контрольной группе – Динара Г., Данил П., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 30%, КГ 50%). Средний уровень развития восприятия цвета в экспериментальной группе установлен у Наташи Д., Веры С., Саши И., Алисы Н., Иры С., Марины Б. В контрольной группе низкий уровень показали Валерия Л., Янина Р., Эльвира Я., Владислав Р., Калерия Н. (ЭГ 60%, КГ 50%). Высокий уровень развития восприятия цвета выявлен у Вани В. (ЭГ 10%, КГ 0%).

Количественные результаты диагностической методики «Коробка форм, или «Почтовый ящик» представлены в таблице 10. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Л.

Таблица 10 – Количественные результаты уровня развития восприятия формы у слабовидящих детей 5-6 лет

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	2	20	4	40
Средний	7	70	6	60
Высокий	1	10	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития восприятия формы в экспериментальной группе показали Яна В., и Миша Б. В контрольной группе – Динара Г., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 20%, КГ 40%). Средний уровень развития восприятия формы в экспериментальной группе установлен у Алисы Н., Иры С., Марины Б., Наташи Д., Саши И., Тани Ж., Веры С. В контрольной группе – у Валерии Л., Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Данила П., Калерии Н. (ЭГ 70%, КГ 60%). Высокий уровень развития восприятия формы показал Ваня В. (ЭГ 10%, КГ 0%).

Количественные результаты диагностической методики «Включение в ряд» представлены в таблице 11. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Л.

Таблица 11 – Уровень развития восприятия величины у слабовидящих детей 5-6 лет

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	3	30	5	50
Средний	5	50	5	50
Высокий	2	20	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития восприятия величины в экспериментальной группе показали Яна В., Таня Ж., Миша Б. В контрольной группе – Динара Г., Данил П., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 30%, КГ 50%). Средний уровень развития восприятия величины в экспериментальной группе установлен у Алисы Н., Иры С., Наташи Д., Веры С., Саши И. В контрольной группе – у Валерии Л., Янины

Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Калерии Н. (ЭГ 30%, КГ 50%). Высокий уровень развития восприятия величины в экспериментальной группе выявлен у Марины Б. и Вани В. (ЭГ 20%, КГ 0%).

Количественные результаты диагностической методики «Разрезные картинки» представлены в таблице 12. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Л.

Таблица 12 – Уровень развития целостного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	2	20	3	30
Средний	6	60	7	70
Высокий	2	20	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития целостного восприятия в экспериментальной группе показали Яна В. и Миша Б. В контрольной группе – Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 20%, КГ 30%). Средний уровень развития целостного восприятия в экспериментальной группе установлен у Алисы Н., Саши И., Тани Ж., Иры С., Наташи Д., Валерии Л., Веры С. В контрольной группе – у Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Данила П., Динары Г., Калерии Н. (ЭГ 60%, КГ 70%). Высокий уровень развития целостного восприятия в экспериментальной группе выявлен у Вани В., Марины Б. (ЭГ 20%, КГ 0%).

Количественные результаты диагностической методики «Конструирование по образцу» представлены в таблице 13. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Л.

Таблица 13 – Уровень развития пространственного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	3	30	5	50
Средний	6	60	5	50
Высокий	1	10	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития пространственного восприятия в экспериментальной группе показали Яна В., Таня Ж. и Миша Б. В контрольной группе – Динара Г., Данил П., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 30%, КГ 50%). Средний уровень развития пространственного восприятия в экспериментальной группе установлен у Алисы Н., Иры С., Марины Б., Наташи Д., Веры С., Саши И. В контрольной группе – у Валерии Л., Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Калерии Н. (ЭГ 60%, КГ 50%). Высокий уровень развития пространственного восприятия выявлен у Вани В. (ЭГ 10%, КГ 0%).

Количественные результаты диагностической методики «Последовательность событий» представлены в таблице 14. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Л. Таблица 14 – Уровень развития категориальности зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	3	30	5	50
Средний	6	60	5	50
Высокий	1	10	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития категориальности зрительного восприятия в экспериментальной группе показали Яна В., Таня Ж. и Миша Б. В контрольной группе – Динара Г., Данил П., Виктор С., Руслан Л., Амина Ю. (ЭГ 30%, КГ 50%). Средний уровень развития категориальности зрительного восприятия в экспериментальной группе установлен у Алисы Н., Иры С., Марины Б., Наташи Д., Веры С., Саши И. В контрольной группе – у Валерии Л., Янины Р., Эльвиры Я., Владислава Р., Калерии Н. (ЭГ 60%, КГ 50%). Высокий уровень развития категориальности зрительного восприятия выявлен у Вани В. (ЭГ 10%, КГ 0%).

В итоге, мы имеем количественные данные, представленные в таблице 15 и на рисунке 2.

Таблица 15 – Сравнительные результаты исследования уровня развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет на контрольном этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	3	30	5	50
Средний	6	60	5	50
Высокий	1	10	0	0

Качественный анализ результатов контрольного этапа экспериментального исследования позволяет сделать вывод об уровне развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет после проведения комплекса НОД, направленного на развитие зрительного восприятия посредством конструирования: в экспериментальной группе 3 дошкольников (30%) и в контрольной группе 5 дошкольников (50%) имеют низкий уровень развития зрительного восприятия, они не интересуются предложенными заданиями, затрудняются в их выполнении, нуждаются в обучающей помощи, но даже после её оказания не могут самостоятельно выполнить задание. Дети не умеют классифицировать группы предметов по цветам, величине, не соотносят форму объемного тела с его плоскостным изображением, затрудняются в создании целого изображения из частей, в расположении предметов в пространстве по образцу.

Средний уровень развития зрительного восприятия был установлен у 6 дошкольников (60%) экспериментальной группы и 5 дошкольников (50%) контрольной группы. Дети затрудняются самостоятельно выполнять задания, однако после оказания обучающей помощи, прибегая к методам проб и примеривания, выполняют поставленную задачу. Детям доступна классификация предметов по цвету и величине, они способны соотнести форму объемного тела и его изображение, воспринимают изображение в целом и могут его создать из частей, а также могут анализировать пространственное расположение предметов.

В экспериментальной группе один дошкольник (10%) имеет высокий уровень развития зрительного восприятия. Он с интересом выполняет предложенные задания, самостоятельно классифицирует предметы по цвету и величине, соотносит форму объёмного тела с его плоскостным изображением, создаёт целое изображение из частей, а также конструирует по образцу, прибегая при этом к методу зрительного соотнесения.

Наглядно рассмотрим результаты уровня развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет, представленные на рисунке 2.

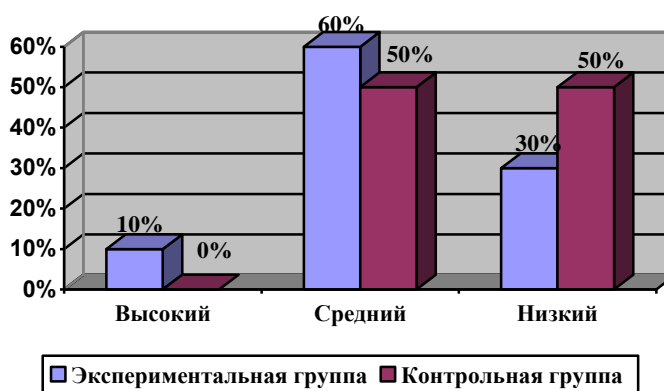


Рисунок 2 – Сравнительные результаты уровня развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет в контрольной и экспериментальной группах (контрольный этап эксперимента)

Таким образом, мы видим, что дети из контрольной группы отстают от детей экспериментальной группы в развитии зрительного восприятия. На основании полученных результатов, мы можем сделать вывод о том, что разработанное нами содержание, формы и методы работы, направленные на развитие зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования, являются эффективными.

Заключение

В ходе решения первой задачи исследования – изучить психолого-педагогическую литературу по исследуемой проблеме – было установлено, что восприятие позволяет отражать предметы и явления действительности, с которыми непосредственно контактируют органы чувств человека. В процессе зрительного восприятия информация принимается и обрабатывается, выделяются отдельные признаки объекта, которые сличаются, сравниваются с эталоном. В итоге происходит распознавание образа. Так формируется и существует чувственный образ действительности.

Для детей с нарушением зрения зрение является основным средством восприятия, однако дефект зрения распространяется на точность и полноту зрительного восприятия. Детям с нарушением зрения сложно осваивать предметный мир, они испытывают трудности с развитием предметных действий, требующих зрительного контроля и анализа. Это влечет за собой обеднение чувственного опыта ребенка, затруднение ориентировки в пространстве, дисгармоничное развитие сенсорных и интеллектуальных функций, в связи с чем страдает развитие наглядно-действенного и наглядно-образного мышления.

Развивать зрительное восприятие и активизировать зрительные функции позволяют все виды детской деятельности, однако особое значение имеет конструктивная деятельность. Особой популярностью в коррекционной педагогике пользуются конструкторы LEGO. Разнообразие деталей по цвету, форме, и размерам позволяет создавать различные тематические композиции, целенаправленно развивать зрительное восприятие детей дошкольного возраста. Возможности конструирования в развитии зрительного восприятия у слабовидящих детей недостаточно изучены. В специализированной литературе отсутствуют методические рекомендации, которые прописывали бы четкий алгоритм работы по

развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования.

Решая вторую задачу исследования – выявить уровень зрительного восприятия зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет – было установлено, что в обследуемой выборке преобладает преимущественно низкий и средний уровень развития зрительного восприятия.

Для решения третьей задачи – оценить эффективность использования конструирования в развитии зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет – нами было разработано содержание работы, предполагающее поэтапную работу с детьми и родителями:

1 этап – подбор комплекса игровых заданий и упражнений по конструированию из лего-конструктора с целью развития показателей зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет.

2 этап – разработка и организация коррекционно-развивающей непрерывной образовательной деятельности по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования;

3 этап – разработка интерактивных консультаций для родителей по применению конструктора «Лего» с целью вовлечения их в процесс развития зрительного восприятия их детей.

По результатам контрольного этапа исследования была установлена положительная динамика в уровне развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет в экспериментальной группе. В экспериментальной группе количество детей с низким уровнем развития зрительного восприятия сократилось на 30% по сравнению с констатирующим этапом, количество детей со средним уровнем развития зрительного восприятия повысилось на 20%, количество детей с высоким уровнем развития зрительного восприятия повысилось на 10%.

Таким образом, разработанное нами содержание работы, направленной на развитие зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет

посредством конструирования, является эффективным, что подтверждает гипотезу, поставленную в начале исследования.

Список используемой литературы

1. Багдужева, К.Г. Некоторые аспекты подготовки к школе детей с нарушениями зрения [Текст] / К.Г. Багдужева // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. – 2018. – № 1. – С. 10-16.
2. Ермаков, В.П. Развитие, обучение и воспитание детей с нарушением зрения [Текст] / В. П. Ермаков. – М.: Просвещение, 2012. – 223 с.
3. Забрамная, С.Д. От диагностики к развитию [Текст] / С.Д. Забрамная. – М.: Новая школа, 2018. –144 с.
4. Запорожец, А.В. Восприятие и действие [Текст] / А.В. Запорожец, Л.А. Венгер, В.П. Зинченко, А.Г. Ружская. – М.: Просвещение, 2016. – 322 с.
5. Венгер, Л.А. Воспитание сенсорной культуры ребенка от рождения до 6 лет [Текст] / Л.А. Венгер, Э.Г. Пилюгина, Н.Б. Венгер. – М.: Просвещение, 2018. – 205 с.
6. Григорьева, Л.П. Основные методы развития зрительного восприятия у детей с нарушениями зрения [Текст] / Л.П. Григорьева, С.В. Сташевский. – М.: 2015. – 56 с.
7. Григорьева, Л.П. Развитие восприятия у ребенка [Текст] / Л.П.Григорьева. – М.: Школа-Пресс, 2017. – 72 с.
8. Денискина, В.З. К вопросу о классификации детей с нарушением зрения и вторичных отклонениях в их развитии [Текст] / В.З. Денискина // Сб. II Всероссийских педагогических чтений по вопросам коррекционной педагогики и специальной психологии. – М.: 2017. – 17 с.
9. Ермаков, В.П. Развитие, обучение и воспитание детей с нарушениями зрения [Текст] / В.П. Ермаков, А.Г. Якунин. – М.: 2013. – 211 с.
10. Зинченко, В.П. Формирование зрительного образа [Текст] / В.П. Зинченко, Н.Ю. Вергилис. – М.: Изд. Моск. Ун-та, 2015. – 106 с.

11. Казакова, Е.В. Особенности формирования зрительного восприятия у детей-северян 7-8 лет и факторы риска раннего дизонтогенеза [Текст] / Е.В. Казакова, Л.В. Морозова // Экспериментальная психология. – 2009. – № 4. – С. 91-100.
12. Криницкая, О.И. Специфические особенности становления речи детей дошкольного возраста в условиях зрительной депривации [Текст]/ О.И. Криницкая // Вестник ЧГПУ. – 2016. – № 2. – С. 138-147.
13. Кузнецова, Л.В. Основы специальной психологии [Текст] / Л.В. Кузнецова, Л.И. Переслени, Л.И. Солнцева. – М.: Академия, 2012. – 200 с.
14. Лубовский, В.И. Специальная психология [Текст] / В.И. Лубовский, Т.В. Розанова, Л.И. Солнцева. – М.: Академия, 2015. – 230 с.
15. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: Академия, 2015. – 304 с.
16. Лиштван, З.В. Игры и занятия со строительным материалом в детском саду [Текст] / З.В. Лиштван. – М.: Просвещение, 2011. –175 с.
17. Люблинская, А.А. Детская психология [Текст] / А.А. Люблинская. – М.: Просвещение, 2011. – 415 с.
18. Мамулькина, В.Е. Развитие зрительного восприятия детей дошкольного возраста с нарушением зрения [Электронный ресурс] // Психология, социология и педагогика. – 2015. – № 2. // Режим доступа: URL: <http://psychology.snauka.ru/2015/02/4487> (дата обращения: 07.02.2019).
19. Нечаева, В.Г. Строительные игры в детском саду [Текст] / В.Г. Нечаева, Е.И. Корзакова. – М.: Просвещение, 2016. – 140 с.
20. Немов, Р.С. Общая психология [Текст] / Р.С. Немов. – М.: Владос, 2016. – 396 с.
21. Овчинникова, Г.В. Особенности развития восприятия у детей дошкольного возраста с нарушением зрения [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiia-vozpriyatiya>

u-detey-doshkolnogo-vozrasta-s-narusheniem-zreniya (дата обращения: 29.02.2019).

22. Овчинникова, Г.В. Особенности развития восприятия у детей дошкольного возраста с нарушением зрения [Текст] / Г.В. Овчинникова, Н.И. Корытченкова, Т.И. Кувшинова // Вестник КемГУ. – 2018. – № 3. – С. 48-50.

23. Павлов, И.П. Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей деятельности (поведения) животных [Текст] / И.П. Павлов. – М.: Наука, 2013. – 661 с.

24. Плаксина, Л.И. Теоретические основы коррекционной работы в детских садах для детей с нарушением зрения [Текст] / Л.И. Плаксина. – М.: Город, 2018. – 261 с.

25. Подколзина, Е.Н. Некоторые особенности коррекционного обучения дошкольников с нарушением зрения [Текст] / Е.Н. Подколзина //Дефектология. – 2016. – № 2. – С. 34-38.

26. Ремезова, Л.А. Развитие конструктивной деятельности у старших дошкольников с нарушением зрения [Текст] / Л.А. Ремезова. – Самара: Издательство ООО «НТЦ», 2012. – 136 с.

27. Семаго, Н.Я. Руководство по психологической диагностике. Дошкольный и младший школьный возраст [Текст] / Н.Я. Семаго, М.М. Семаго. – М.: Интегративная психология, 2016. – С. 54-61.

28. Солнцева, Л.И. Развитие компенсаторных процессов у слепых детей дошкольного возраста [Текст]/ Л.И. Солнцева. – М.: Педагогика, 2014. –192 с.

29. Солнцева, Л.И. Психология детей с нарушениями зрения (детская тифлопсихология) [Текст] / Л.И. Солнцева. – М.: Классика Стиль, 2016. – 256 с.

30. Сеченов, И.М. Избранные философские и психологические произведения [Текст] / И.М. Сеченов. – М.: Просвещение, 2017. – 326 с.

31. Стребелева, Е.А. Специальная дошкольная педагогика [Текст] / Е.А. Стребелева, А.Л. Венгер, Е.А. Екжанова. – М.: Академия, 2014. – 245 с.
32. Тараканова, В.В., Воспитание и обучение детей с нарушением зрения [Текст] / В.В. Тараканова, С.А. Коблова, Н.А. Лысенко // Современные исследования социальных проблем. – 2018. – № 3. – С. 57-60.
33. Фомичева, Л.В. Клинико-педагогические основы обучения и воспитания детей с нарушением зрения: Офтальмологические и гигиенические аспекты охраны и развития зрения [Текст] / Л.В. Фомичева. – СПб.: КАРО, 2017. – 256 с.

Приложение А

Список слабовидящих детей, принявших участие в изучении развития зрительного восприятия

ФИО	Возраст	Острота зрения
Ваня В.	5 л.4 м.	0,5
Ира С.	6 л. 1м.	0,4
Марина Б.	5 л.10 м.	0,5
Яна В.	5 л.6 м.	0,5
Алиса Н.	5 л.8 м.	0,4
Наташа Д.	5 л.4 м.	0,5
Вера С.	5 л.11 м.	0,4
Саша И.	5 л.3 м.	0,5
Таня Ж.	5 л.7 м.	0,3
Миша Б.	5 л.9 м.	0,5
Валерия Л.	6 л.2 м.	0,5
Янина Р.	5 л.11 м.	0,3
Эльвира Я.	5 л.10 м.	0,4
Динара Г.	5 л.8 м.	0,5
Данил П.	5 л.11 м.	0,4
Виктор С.	5 л.10 м.	0,5
Владислав Р.	5 л.8 м	0,5
Калерия Н.	6 л.2 м.	0,4
Руслан Л.	5 л.10 м	0,5
Амина Ю.	5 л.9 м	0,4

Приложение Б

Таблица 1Б – Показатели констатирующего эксперимента в экспериментальной группе по изучению уровня развития восприятия цвета

ФИО	Всего баллов	Уровень
Ваня В.	4	СУ
Ира С.	3	СУ
Марина Б.	4	СУ
Яна В.	2	НУ
Алиса Н.	3	СУ
Натasha Д.	1	НУ
Вера С.	1	НУ
Саша И.	2	НУ
Таня Ж.	2	НУ
Миша Б.	2	НУ

Таблица 2Б – Показатели констатирующего эксперимента в контрольной группе по изучению уровня развития восприятия цвета

ФИО	Всего баллов	Уровень
Валерия Л.	4	СУ
Янина Р.	3	СУ
Эльвира Я.	3	СУ
Динара Г.	1	НУ
Данил П.	2	НУ
Виктор С.	1	НУ
Владислав Р.	4	СУ
Калерия Н.	4	СУ
Руслан Л.	2	НУ
Амина Ю.	2	НУ

Приложение В

Таблица 1В – Показатели констатирующего эксперимента в экспериментальной группе по изучению уровня развития восприятия формы

ФИО	Всего баллов	Уровень
Ваня В.	2	СУ
Ира С.	2	СУ
Марина Б.	2	СУ
Яна В.	1	НУ
Алиса Н.	2	СУ
Натasha Д.	1	НУ
Вера С.	2	СУ
Саша И.	1	НУ
Таня Ж.	1	НУ
Миша Б.	1	НУ

Таблица 2В – Показатели констатирующего эксперимента в контрольной группе по изучению уровня развития восприятия формы

ФИО	Всего баллов	Уровень
Валерия Л.	2	СУ
Янина Р.	2	СУ
Эльвира Я.	2	СУ
Динара Г.	1	НУ
Данил П.	2	СУ
Виктор С.	1	НУ
Владислав Р.	2	СУ
Калерия Н.	2	СУ
Руслан Л.	1	НУ
Амина Ю.	1	НУ

Приложение Г

Таблица 1Г – Показатели констатирующего эксперимента в экспериментальной группе по изучению уровня развития восприятия величины

ФИО	Всего баллов	Уровень
Ваня В.	4	СУ
Ира С.	3	СУ
Марина Б.	4	СУ
Яна В.	2	НУ
Алиса Н.	3	СУ
Натasha Д.	1	НУ
Вера С.	1	НУ
Саша И.	2	НУ
Таня Ж.	2	НУ
Миша Б.	2	НУ

Таблица 2Г – Показатели констатирующего эксперимента в контрольной группе по изучению уровня развития восприятия величины

ФИО	Всего баллов	Уровень
Валерия Л.	4	СУ
Янина Р.	3	СУ
Эльвира Я.	3	СУ
Динара Г.	1	НУ
Данил П.	2	НУ
Виктор С.	1	НУ
Владислав Р.	4	СУ
Калерия Н.	4	СУ
Руслан Л.	2	НУ
Амина Ю.	2	НУ

Приложение Д

Таблица 1Д – Показатели констатирующего эксперимента в экспериментальной группе по изучению уровня развития целостного восприятия

ФИО	Всего баллов	Уровень
Ваня В.	2	СУ
Ира С.	2	СУ
Марина Б.	2	СУ
Яна В.	1	НУ
Алиса Н.	2	СУ
Наташа Д.	2	СУ
Вера С.	2	СУ
Саша И.	1	НУ
Таня Ж.	1	НУ
Миша Б.	1	НУ

Таблица 2Д – Показатели констатирующего эксперимента в контрольной группе по изучению уровня развития целостного восприятия

ФИО	Всего баллов	Уровень
Валерия Л.	2	СУ
Янина Р.	2	СУ
Эльвира Я.	2	СУ
Динара Г.	2	СУ
Данил П.	2	СУ
Виктор С.	1	НУ
Владислав Р.	2	СУ
Калерия Н.	2	СУ
Руслан Л.	1	НУ
Амина Ю.	1	НУ

Приложение Е

Таблица 1Е – Показатели констатирующего эксперимента в экспериментальной группе по изучению уровня развития пространственного восприятия

ФИО	Всего баллов	Уровень
Ваня В.	4	СУ
Ира С.	3	СУ
Марина Б.	4	СУ
Яна В.	2	НУ
Алиса Н.	3	СУ
Натasha Д.	1	НУ
Вера С.	1	НУ
Саша И.	2	НУ
Таня Ж.	2	НУ
Миша Б.	2	НУ

Таблица 2Е – Показатели констатирующего эксперимента в контрольной группе по изучению уровня развития пространственного восприятия

ФИО	Всего баллов	Уровень
Валерия Л.	4	СУ
Янина Р.	3	СУ
Эльвира Я.	3	СУ
Динара Г.	1	НУ
Данил П.	2	НУ
Виктор С.	1	НУ
Владислав Р.	4	СУ
Калерия Н.	4	СУ
Руслан Л.	2	НУ
Амина Ю.	2	НУ

Приложение Ж

Таблица 1Ж – Показатели констатирующего эксперимента в экспериментальной группе по изучению уровня развития категориальности зрительного восприятия

ФИО	Всего баллов	Уровень
Ваня В.	4	СУ
Ира С.	3	СУ
Марина Б.	4	СУ
Яна В.	2	НУ
Алиса Н.	3	СУ
Наташа Д.	1	НУ
Вера С.	1	НУ
Саша И.	2	НУ
Таня Ж.	2	НУ
Миша Б.	2	НУ

Таблица 2Ж – Показатели констатирующего эксперимента в контрольной группе по изучению уровня развития категориальности зрительного восприятия

ФИО	Всего баллов	Уровень
Валерия Л.	4	СУ
Янина Р.	3	СУ
Эльвира Я.	3	СУ
Динара Г.	1	НУ
Данил П.	2	НУ
Виктор С.	1	НУ
Владислав Р.	4	СУ
Калерия Н.	4	СУ
Руслан Л.	2	НУ
Амина Ю.	2	НУ

Приложение И

Таблица 1И – Уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет в экспериментальной группе

ФИО	Восприятие цвета	Восприятие формы	Восприятие величины	Целостное восприятие	Пространственное восприятие	Уровень развития категориальности зрительного восприятия	Уровень развития зрительного восприятия
Ваня В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Ира С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Марина Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Яна В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алиса Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Наташа Д.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Вера С.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Саша И.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Таня Ж.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Миша Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

Таблица 2И – Уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет в контрольной группе

ФИО	Восприятие цвета	Восприятие формы	Восприятие величины	Целостное восприятие	Пространственное восприятие	Уровень развития категориальности зрительного восприятия	Уровень развития зрительного восприятия
Валерия Л.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Янина Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эльвира Я.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Динара Г.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Данил П.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ	СУ
Виктор С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Владислав Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ
Калерия Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ
Руслан Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

Продолжение таблицы 2

Амина Ю.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
----------	----	----	----	----	----	----	----

Приложение К

Тематический план НОД по развитию зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет посредством конструирования

Тема НОД	Задачи	Содержание работы
1. «Красивые рыбки»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Развивать умение наблюдать, анализировать образец постройки. 2. Развивать умение различать форму, цвет и размер деталей конструктора. 3. Развивать умение правильно называть детали конструктора. 4. Развивать умение правильно соединять детали конструктора по размеру и форме 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Загадка «Не хожу и не летаю» 2. Рассматривание и обследование игрушечных рыб разного вида, рассказ педагога об особенностях строения рыбки. 3. Зрительная гимнастика «Рыбка» 4. Д/и «Найди все кубики» 5. Анализ образца рыбки <ul style="list-style-type: none"> – исследование объекта в целом; – выделение цвета деталей; – определение названий деталей лего–конструктора в постройке; – фиксация пространственного расположения частей постройки 6. Самостоятельное выполнение постройки «Рыбка» 7. Обыгрывание постройки.
2. «Гусенок»		<ol style="list-style-type: none"> 1. Загадка «Щиплет за пятки» 2. Рассказ–описание педагога о гусях. 3. Зрительная гимнастика «Птицы на дворе». 4. Д/и «Найди пару» 5. Анализ образца гуся 6. Самостоятельное выполнение постройки «Гусенок» 7. Обыгрывание постройки
3. «Улитка»		<ol style="list-style-type: none"> 1. Потешка «Улитка, улитка» 2. Рассказ–описание педагога об улитках, рассматривание предметной картинки. 3. Зрительная гимнастика «Лучик солнца» 4. Игра на развитие мелкой моторики «Домик улитки» 5. Анализ образца улитки 6. Самостоятельное выполнение постройки «Улитка» 7. Обыгрывание постройки.

Продолжение Приложения К

4. «Слон»	1. Развивать умение анализировать предмет, выделять его характерные особенности, основные функциональные части, устанавливать связь между их назначением и строением;	1. Рассказ-описание педагога «Слон». 2. Зрительная гимнастика «Слоник». 3. Д/и «Найди предмет такой же формы» 4. Анализ образца постройки «Слон», нужных подбор деталей для постройки 5. Самостоятельное выполнение постройки «Слон» 6. Обыгрывание постройки.
5. «Лесной домик»	2. Расширять представления детей о деталях LEGO-конструктора и способах их соединений; 3. Развивать умение осуществлять подбор деталей, необходимых для конструирования (по виду и цвету)	1. Стихотворение «лесной дом» 2. Анализ образца постройки. 3. Зарядка для глаз «Теремок». 4. Д/и «Куда села бабочка» 5. Самостоятельное выполнение постройки «Лесной домик» 6. Подбор игрушечных зверей для обыгрывания постройки.
6. «Русская печь»	4. Развивать умение устанавливать связи между формой конструкции и ее функциями.	1. Отрывок из сказки «По щучьему велению» 2. Загадка о печке. 3. Зрительная гимнастика «Кружева» 4. Д/и «Расскажи, где находится деталь» 5. Анализ образца постройки «Русская печка», нужных подбор деталей для постройки 6. Самостоятельное выполнение постройки «Русская печь» 7. Обыгрывание постройки
7. «Грузовик»	1. Развивать умение читать элементарную схему; 2. Развивать умение конструировать, опираясь на схему и образец выполнения конструкции; 3. Развивать умение подбирать детали, необходимые для конструирования по форме, цвету, размеру. 4. Совершенствовать умение детей закреплять детали конструктора разными способами.	1. Отрывок из стихотворения С. Михалкова «Мы едем, едем, едем» 2. Зрительная гимнастика «Машины». 3. Д/и «Найди деталь по указанным ориентирам» 4. Рассказ—описание педагога грузовика. 5. Анализ образца постройки «Грузовик», подбор нужных деталей для постройки и способов крепления. 6. Рассматривание схемы постройки, обсуждение этапов постройки. 7. Самостоятельное выполнение постройки «Грузовик» 8. Обыгрывание постройки
8. «Грузовая машина с прицепом»		1. Стихотворение «Мы машину прикатали» 2. Беседа с детьми «Части грузовика» 3. Зрительная гимнастика «Тренировка». 4. Д/и «Четвертый лишний» 5. Анализ образца постройки, подбор нужных деталей для постройки и

Продолжение Приложения К

		<p>способов крепления. 6. Рассматривание схемы постройки, обсуждение этапов постройки. 7. Самостоятельное выполнение постройки 8. Обыгрывание постройки</p>
9. «Светофор»		<p>1. Сказка «Друзья около дороги» 2. Зрительная гимнастика «Светофор» 3. Д/и «Каждую деталь на своё место» 4. Анализ образца постройки, подбор нужных деталей для постройки и способов крепления. 5. Рассматривание схемы постройки, обсуждение этапов постройки. 6. Самостоятельное выполнение постройки 7. Обыгрывание постройки</p>
10. «Корабли»	<p>1. Развивать умение анализировать графическое изображение постройки, выделять в ней существенные части. 2. Развивать умение воспроизводить технологическую последовательность возведения постройки, соблюдая поэтапность сборки. 3. Совершенствовать умение подбирать детали, необходимые для конструирования с учетом их конструктивных свойств. 4. Закреплять знания основных и дополнительных элементов конструктора с учетом их назначения и особенностей. 5. Развивать умение сочетать в постройке детали по форме и цвету, устанавливать пространственное расположение деталей постройки</p>	<p>1. Беседа о водном транспорте, выделение основных деталей водного транспорта 2. Зрительная гимнастика «Лучик солнца». 3. Д/и «Найди по схеме» 4. Анализ образца постройки, подбор нужных деталей для постройки и способов крепления. 5. Рассматривание схемы постройки, обсуждение этапов постройки. 6. Самостоятельное выполнение постройки 7. Обыгрывание постройки</p>

Продолжение Приложения К

11. «Поезд»		<ol style="list-style-type: none"> 1. Загадка. 2. Беседа о поезде по игрушке. 3. Стихотворение «Поезд мчится» 4. Д/и «Что изменилось?» 5. Анализ образца постройки, подбор нужных деталей для постройки и способов крепления. 5. Рассматривание схемы постройки, обсуждение этапов постройки. 6. Самостоятельное выполнение постройки 7. Обыгрывание постройки
12. «Самолет»		<ol style="list-style-type: none"> 1. Загадка о самолете. 2. Беседа о самолетах, рассматривание выставки фотографий самолетов. 3. Д/и «Составь цепочку» 4. Анализ образца постройки, подбор нужных деталей для постройки и способов крепления. 5. Зрительная гимнастика «Самолет». 6. Рассматривание схемы постройки, обсуждение этапов постройки. 7. Самостоятельное выполнение постройки 8. Обыгрывание постройки

Приложение Л

Таблица 1Л – Уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет в экспериментальной группе на контрольном этапе

ФИО	Восприятие цвета	Восприятие формы	Восприятие величины	Целостное восприятие	Пространственное восприятие	Уровень развития категориальности зрительного восприятия	Уровень развития зрительного восприятия
Ваня В.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Ира С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Марина Б.	СУ	СУ	ВУ	ВУ	СУ	СУ	СУ
Яна В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алиса Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Наташа Д.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Вера С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Саша И.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Таня Ж.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Миша Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

Таблица 2Л – Уровень развития зрительного восприятия у слабовидящих детей 5-6 лет в контрольной группе на контрольном этапе

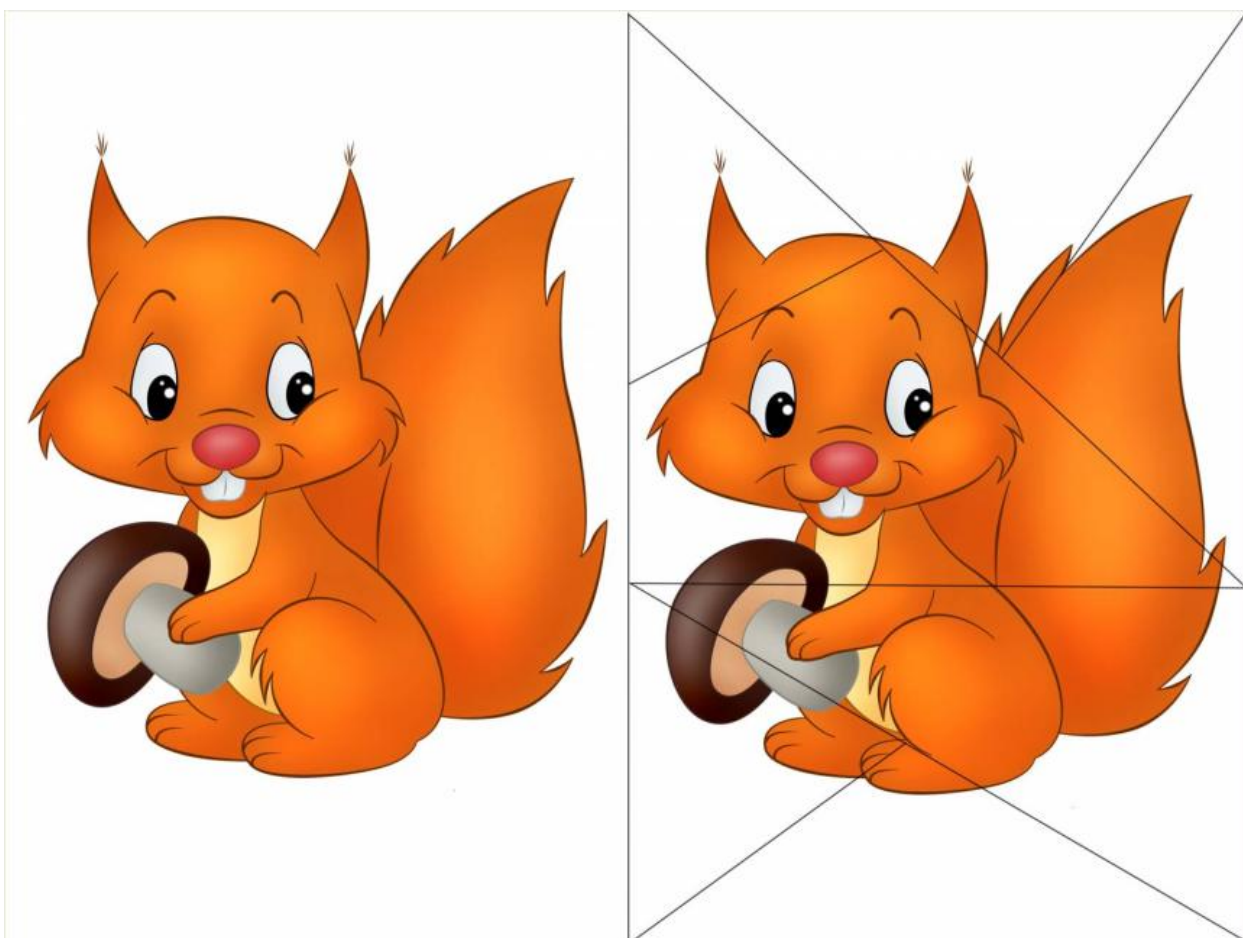
ФИО	Восприятие цвета	Восприятие формы	Восприятие величины	Целостное восприятие	Пространственное восприятие	Уровень развития категориальности зрительного восприятия	Уровень развития зрительного восприятия
Валерия Л.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ
Янина Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эльвира Я.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Динара Г.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Данил П.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ	СУ
Виктор С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ
Владислав Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Калерия Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Руслан Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

Продолжение таблицы 2Л

Амина Ю.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
----------	----	----	----	----	----	----	----

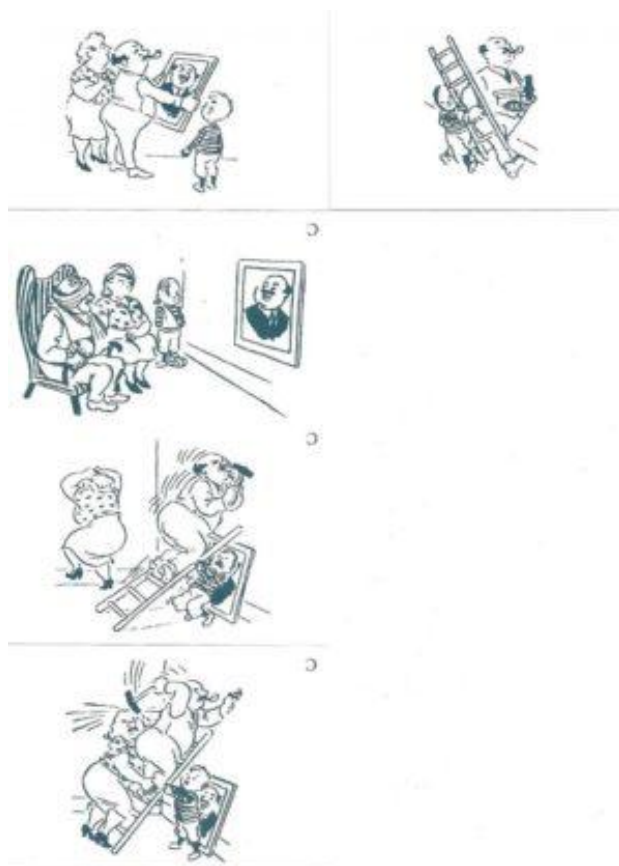
Приложение М

Стимульный материал к методике «Разрезные картинки»



Стимульный материал к методике «Последовательность событий»

А. Н. Бернштейна



Приложение Н

Интерактивные консультации для родителей

Консультация на тему «Значение конструирования в жизни слабовидящего ребенка»

Цель – познакомить родителей со значением конструирования в жизни слабовидящего ребенка.

Вступительная часть: Рост числа детей с нарушением зрения заставляет родителей задуматься над тем, каким образом они могут заниматься с ребенком дома, как помочь ему развивать зрительное восприятие. Сегодня я познакомлю вас с конструированием, как со способом, обогащающим зрительные представления слабовидящего ребенка.

Освещение тематики консультации:

Слабовидящие дети имеют трудности с развитием пространственной ориентировки. Их зрительная информация об окружающем мире очень фрагментарна и недостаточна, они часто не используют сохраненные анализаторы восприятия. Чтобы дошкольники с нарушением зрения обучались ориентироваться в пространстве, родители могут дома заниматься с ними конструированием. Конструирование позволяет развивать пространственное мышление и конструктивные способности ребёнка, развивать его образное мышление, логические операции мышления, мелкую моторику пальцев.

Практическая часть:

Рассмотрим ситуации, когда слабовидящему ребенку необходима помощь взрослого в процессе взаимодействия с конструктором:

– чтобы ребёнок мог усвоить процесс выполнения алгоритма постройки родитель должен повторять действия столько раз сколько это необходимо для малыша;

– возведение постройки должно обязательно выполняться ребёнком и взрослым вместе;

– родители должны обеспечить поэтапный переход от полного к частичному совместному выполнению постройки, наделяя ребёнка всё большим уровнем самостоятельности.

В качестве первого конструктора слабовидящему ребёнку следует предлагать обыкновенные кубики в количестве 6-8 штук. По мере освоения ребёнком простых конструктивных действий комплект необходимо дополнять новыми деталями разной формы и цвета. Конструирование на этом этапе предполагает обязательный образец постройки взрослым, демонстрацию способов конструирования родителями. Со временем дети начинают самостоятельно выполнять элементарные постройки. Детали конструктора необходимо обогащать соответствующими по размеру игрушками: машинками, куклами, животными с целью последующего обыгрывания постройки. Чтобы ребёнок изменял возведенную постройку, родители могут побуждать его с помощью игровых приемов, задавая определённые условия. Например, собачка выросла, ей требуется домик большего размера, возрос поток машин на мосту и мост необходимо расширить.

После рассмотрения ситуаций родителям и детям предлагаются элементарные игры по развитию зрительного восприятия с помощью конструктора лего:

1. Игра «Разложи по цвету»

Для игры используются кирпичики Лего всех цветов 2 x 2, и 4 коробочка красного, зеленого, синего и желтого цвета.

Цель: Закрепить цвет деталей конструктора Лего.

Правило: игроки по команде ведущего раскладывают кирпичики Лего по коробочкам.

2. Игра «Разложи детали по местам»

Для игры раздаются коробочки, детали конструктора Лего 2x2, 2x4, 2x6 имеющие форму клювика, лапки, овала, полукруга.

Цель: закрепить названия конструктора Лего, умение распределять детали по форме.

Правила: игрокам даются коробочки и конструктор. Игроки должны за короткое время разложить детали конструктора в соответствующие коробочки. Выигрывает тот, кто все соберет детали без ошибок и раньше всех.

Заключительная часть:

После проведения консультации, педагог вместе с родителями делает выводы.

Консультация на тему «Игры с лего-конструктором по развитию зрительного восприятия слабовидящих детей»

Цель – познакомить родителей с играми с использованием лего-конструктора, направленных на развитие зрительного восприятия слабовидящего ребенка.

Вступительная часть: Развитие познавательных процессов предполагает деятельность ребёнка. Взрослые должны создать условия, в которых ребёнок включается в интересную и соответствующую возрасту деятельность. Создать такие условия позволяет технология конструирования LEGO.

Освещение тематики консультации:

Лего-конструирование – это вид моделирующей творческо-продуктивной деятельности. В процессе игры с конструктором LEGO дети учатся решать проблемные ситуации, они изучают имеющиеся ресурсы деталей, планируют действие по возведению постройки, реализуют их. Богатый выбор тематических наборов конструктора позволяет расширять активный словарь детей, обогащать их представления об окружающем мире.

Практическая часть:

Игры, развивающие восприятие формы

Отгадай.

Цель: учить детей узнавать знакомые детали конструктора (куб, палка, треугольник, цилиндр, арка, таблетка, брус) на ощупь.

Описание игры:

Ребенку завязывают глаза и предлагают отгадать на ощупь форму модуля. Отгадчик должен добросовестно закрыть глаза и не снимать повязки с глаз, пока не назовет деталь.

Не ошибись Петрушка!

Цель: учить детей узнавать знакомые детали конструктора на ощупь.

Описание игры:

Как только Петрушка наденет свой колпачок, надо подойти к модулям, выбрать любой из них, поднять его повыше и спросить: «Петрушка, Петрушка, что у меня в руках?». Если Петрушка скажет, что он не видит, подойти к нему и положить деталь прямо ему в руки, и сказать вместе со всеми: «Петрушка, потрогай, что у тебя в руках, и догадайся, какой модуль мы тебе дали. Не ошибись, Петрушка!»

Есть у тебя или нет?

Цель: учить детей узнавать знакомые детали конструктора на ощупь.

Описание игры:

Первому игроку завязывают глаза, и предлагают на ощупь определить форму детали. Второй игрок должен будет найти точно такую же деталь по форме.

Правила игры: Обследовать деталь на ощупь, обеими руками, поворачивая со всех сторон. Развязывать глаза можно только после того, как назвал деталь. Выбрать деталь и спрашивать, есть ли она у партнера, надо по очереди, которая устанавливается с помощью считалки.

Принеси и покажи

Цель: учить детей применять приемы зрительного обследования формы

Описание игры: Взрослый показывает образец детали и прячет, а дети должны найти самостоятельно такую же. Прежде чем искать деталь, нужно

хорошо рассмотреть образец и мысленно представить, что нужно найти. Перед тем как показать детям выбранную деталь, нужно проверить себя

Найди постройку.

Цель: развивать внимание, наблюдательность, умение соотнести изображенное на карточке с постройками.

Правило: Ребенок из коробочки или мешочка достает карточку, внимательно смотрит на нее, называют, что изображено и ищет эту постройку. Если ошибается, берет вторую карточку

Заключительная часть:

После проведения консультации, педагог вместе с родителями делает выводы.

Консультация на тему «Конструируем вместе с детьми»

Цель – познакомить родителей с приемами конструирования из лего-конструктора.

Вступительная часть: Волшебная страна LEGO приглашает в гости не только детей, но и взрослых, а попасть туда поможет ЛЕГОша, живущий в каждом конструкторе LEGO.

Практическая часть:

Игра «Волшебная дорожка»

Каждый игрок получает 3 разных по цвету и форме ЛЕГО-деталей. (В центр плато поставлен любой кирпичик). Чтобы сделать ход, нужно поставить рядом деталь, совпадающую по цвету или форме, и т. д.

Игра «Скреплялки»

Педагог знакомит играющих со способами соединения кирпичиков ЛЕГО: кладка, перекрытие, ступенчатая кладка. Предлагает самостоятельно использовать изученные способы крепления для возведения небольших построек по выбору.

Игра «Светофор»

Педагог предлагает родителям разделиться на две команды и построить максимальное количество различных светофоров, используя кирпичики основных цветов светофора.

Заключительная часть:

После проведения консультации, педагог вместе с родителями делает **выводы**