

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.....	6
1. 1. Специфика формирования регулятивных универсальных учебных действий младших школьников.....	6
1. 2. Типология проектной деятельности как фактора формирования регулятивных универсальных учебных действий.....	16
Выводы по I главе.....	25
Глава 2. Опытнo - экспериментальная работа по формированию регулятивных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.....	26
2. 1. Выявление уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.....	26
2. 2. Разработка и внедрение комплекса занятий для повышения уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников посредством проектной деятельности	39
2. 3. Контрольный срез. Динамика сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.....	47
Выводы по II главе.....	58
Заключение.....	59
Список литературы.....	61
Приложение.....	66

Введение

Актуальность исследования. Целью современной системы образования является формирование всесторонне развитой личности. Внимание педагогов направлено на такие качества, как инициативность, креативность, самостоятельность, самооценку, которые составляют регулятивные универсальные учебные действия. Федеральный Государственный Образовательный Стандарт начального общего образования (далее ФГОС НОО) II поколения рекомендует использовать в образовательном процессе методы проектной деятельности. На современном этапе развивающие программы начального образования включают проектную деятельность, как в учебный процесс, так и в процесс воспитания [41]. Проектная деятельность является основным методом освоения ребенком окружающей действительности. В особенности такая деятельность актуальна для младших школьников, поскольку на этом этапе ведущей деятельностью является – учебная, и именно она определяет развитие главных познавательных особенностей развивающейся личности. Результатами проектной деятельности являются: формирование различных познавательных универсальных учебных действий, регулятивных универсальных учебных действий, таких как самостоятельность, планирование, предвосхищение результатов, оценка собственной деятельности [44, 50].

Проектная деятельность необходима для обучения младших школьников, потому что стоит острая необходимость научить ребенка получать знания самостоятельно, уметь пользоваться приобретёнными знаниями для решения новых познавательных задач [45]. Проектная деятельность пользуется большим спросом во многих странах мира, в основном потому, что она позволяет интегрировать знания учащихся из разных научных областей, даёт возможность применять полученные знания на практике, создавая при этом новые идеи. Это обуславливает актуальность выбранной темы.

Проблема исследования: каковы педагогические условия, способствующие формированию регулятивных универсальных учебных действий младшего школьника.

Цель исследования: теоретически обосновать и практически доказать эффективность применения проектной деятельности в формировании регулятивных универсальных учебных действий.

Объект исследования: процесс формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

Предмет исследования: проектная деятельность как средство формирования регулятивных универсальных учебных действий младших школьников.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что формирование регулятивных универсальных учебных действий младших школьников будет более эффективным если:

1. Раскрыть сущность понятия и изучить процесс формирования регулятивных универсальных учебных действий.

2. Подобрать эффективные психолого – диагностические методики для определения уровней сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

3. Выявить и использовать эффективные приёмы проектной деятельности младших школьников во внеурочной деятельности.

Исходя из цели исследования, его объекта, предмета и гипотезы, поставлены следующие **задачи:**

1. Провести анализ психолого – педагогической литературы по вопросам формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

2. Изучить специфику формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

3. Выявить уровни и показатели сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников в экспериментальной и контрольной группах.

4. Разработать комплекс занятий по формированию регулятивных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.

5. Проанализировать и обобщить результаты исследования.

Теоретической основой исследования являются: концепции М.М. Бахтина, Ю.Н. Емельянова, И.А. Зимней, А.Н. Леонтьева, В.А. Кан – Калика, А.В. Мудрика, связанные с современным пониманием регулятивных потребностей, способностей, свойств и умений, регулятивной компетентности личности. Концепции Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова. Труды И.В. Дубровиной, А.Н. Корнева, Г.Ф. Кумариной, И.Н. Садовниковой «Учебно – регулятивные трудности младших школьников».

База исследования: г. Тольятти МБУ Школа № 20. В эксперименте участвовали третьи классы:

1. Экспериментальная группа – 3 «В» класс – 20 учеников.
2. Контрольная группа – 3 «Б» класс – 21 учеников.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть применены в образовательном процессе в начальной школе учителями и педагогами дополнительного образования.

Глава 1. Теоретические основы формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников

1.1. Специфика формирования регулятивных универсальных учебных действий младших школьников

В настоящее время в современном обществе происходят перемены, которые требуют скорейшего совершенствования образовательного процесса и определения новых образовательных целей, которые учитывают социальные, государственные, личностные интересы и потребности человека. Всестороннее и полноценное развитие личности в новой системе образования происходит, прежде всего, через формирование универсальных учебных действий (далее УУД). Данные действия выступают основой воспитательного и образовательного процесса [5, с. 224].

Умение учиться, формирование способностей личности к саморазвитию и самосовершенствованию, через пути сознательного и активного присвоения нового социального общества – это и есть понятие «универсальные учебные действия» [9].

Так же термин УУД определяется, как совокупность способов действий учащегося, связанных с навыками учебной работы, которые обеспечивают способность личности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений.

По мнению А.В. Федотовой УУД – это систематизированные действия, которые открывают возможность широкой ориентации учащихся как в различных областях, так и в построении непосредственно учебной деятельности, включая целевую направленность учащихся, ценностно – смысловых характеристик [40].

В составе основных видов универсальных учебных действий, выделяют четыре блока: личностный, познавательный, коммуникативный и регулятивный.

Регулятивные УУД – это формирование целевых установок в учебной деятельности [21, с.22].

Регулятивные УУД – это планирование, целеполагание, прогнозирование личных результатов, контроль собственной деятельности, коррекция и оценка работы, алгоритмизация действий [13, с. 112].

Регулятивные УУД – это процесс овладения всеми типами учебных действий, который включает в себя способность принимать учебную цель и задачу и сохранять их на протяжении всей работы, планировать процесс работы, контролировать и оценивать свои действия и действия сверстников, вносить коррективы в выполнение работы [46].

А.А. Леонтьев трактовал понятие так «регулятивные УУД – это самоуправление учебной деятельностью, и именно они обеспечивают умение организовывать любую деятельность человека» [45].

Т.В. Василенко пояснила понятие регулятивные УУД, как планирование, самоконтроль, коррекция, самооценка, предвосхищение результатов и саморегуляция [5, с. 224].

На современном этапе происходит переход от обучения как активной деятельности над заданиями и проблемами, с целью выработки новых конкретных решений; от изучения отдельных учебных предметов, к межпредметному освоению каких – либо сложных жизненных ситуаций; к благоприятному сотрудничеству всех участников педагогического процесса во время овладения знаниями; к активному участию в выборе методов обучения.

Все вышеперечисленные компоненты присутствуют в концепциях процесса развития УУД. Поэтому будет целесообразным оценивать способности младших школьников на новой ступени образования не только на основе знаний, умений и навыков, но и на уровне сформированности основных видов УУД [15].

В современном обществе для успешного существования человек должен уметь ставить перед собой конкретную цель и следовать ей, планировать свою жизнедеятельность, прогнозировать возможные ситуации и уметь находить для них адекватное решение. В школе учащихся в основном учат решать сложные математические задачи и примеры, но педагоги редко помогают в освоении способов преодоления жизненных проблем [17, с. 215].

Теоретическим обоснованием формирования регулятивных УУД может служить системно – деятельностный подход, который базируется на научных положениях Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, П.Я. Гальперина, В.В. Давыдова.

Системно – деятельностный подход позволяет выделять основные результаты обучения и воспитания в контексте основных задач УУД, которым должны научиться младшие школьники. Данный подход предполагает, как индивидуальную деятельность учащегося, так и его взаимодействие с другими людьми, сверстниками, одноклассниками. И поэтому на основе системно – деятельностного подхода разработаны основные концепции формирования регулятивных УУД [24, с. 83].

Регуляция поведения включает в себя множество аспектов. По данной проблеме выступают теоретические концепции выдающихся педагогов и психологов, таких как: М.М. Бахтина, Ю.Н. Емельянова, И.А. Зимней, А.Н. Леонтьева, В.А. Кан-Калика, А.В. Мудрика, связанные с современным пониманием регулятивных способностей, свойств и умений, регулятивной компетентности личности [1 с. 25; 7 с. 124].

Концепции Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, П.Я. Гальперина, Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова и А.Г. Асмолова конкретизируют требования к результатам начального общего образования и дополняют традиционное содержание образовательно – воспитательных программ. Данные концепции необходимы для планирования учебного процесса в начальной школе. Младший школьный возраст является самым благоприятным для формирования компонентов регулятивных УУД [1 с. 26; 7 с. 124].

В начальной школе индивидуальные успехи ребенка впервые приобретают социальный смысл, поэтому одной из основных задач начального образования является создание таких условий, которые максимально будут направлены на формирование компетенций регуляции, мотивации достижений, самостоятельности и самосовершенствования учащегося.

По данным ряда исследователей, от 20% – до 65% младших школьников общеобразовательной школы испытывают трудности в учении, в частности, трудности регулятивного характера [18].

В трудах И.В. Дубровиной, А.Н. Корнева, Г.Ф. Кумариной, И.Н. Садовниковой рассмотрены трудности, с которыми сталкиваются учащиеся начальной школы – **учебно – регулятивные**. Проблема успешности регулятивности у младших школьников достаточно разработана педагогической психологией. В педагогических публикациях часто обсуждается учебный процесс с точки зрения раскрытия и реализации его потенциальных возможностей [38].

Проблемой по преодолению разнообразных трудностей учения занимались: Ш.А. Амонашвили, А.Г. Асмолов, Я.Л. Коломинский, А.В. Мудрик, Г.А. Цукерман, Д.Б. Эльконин.

Основной **функцией** регулятивных УУД является организация учащимися собственной учебной деятельности.

В концепциях Ермаковой О. Н. выявлены **задачи** регулятивных УУД:

Первой и важнейшей задачей регуляции является – **целеполагание**. Это умение ставить учебные цели и задачи на основе того, что уже известно и усвоено учащимся, и того, что еще неизвестно.

Второй задачей является **планирование** – рассматривается как определение предварительных промежуточных целей с учетом предполагаемого результата. Так же к этой задаче относится составление плана и последовательности действий [12, с. 76].

Под третьей задачей Ермакова О.Н. выделяет **прогнозирование** – это процесс предвосхищения результата и уровня усвоения.

Четвертой задачей регулятивных УУД является **коррекция** – внесение необходимых дополнений и необходимая коррекция работы, в случае расхождения реального действия и его продукта; **оценка работы** – выделение и анализ учащимся того, что подлежит дальнейшему усвоению, а так же осознание качества и уровня усвоения [12, с. 76].

Волевая саморегуляция – это способность к приложению усилий для достижения поставленной цели – она рассматривается под пятой задачей [38].

Регулятивные УУД определяются процессом овладения всеми типами учебных действий: способность принимать и сохранять учебную цель и задачу на протяжении всей работы, тщательно планировать свои действия и возможность контролировать и оценивать свои действия, вносить необходимые коррективы в их выполнение.

В соответствии с образовательными стандартами второго поколения процесс учебной деятельности должен быть построен как процесс «открытия» каждым из учащихся новых конкретных знаний. Ученик не должен принимать из уже в готовом виде, а деятельность на уроке должна быть организована так, чтобы ребенок прилагал усилия, размышлял, искал новую информацию. Школьник, как любой человек, имеет право на ошибку, на групповое обсуждение поставленных целей и задач, на анализ причин возникновения ошибок и их коррекцию [44].

Развитие регулятивных УУД в основном связано с формированием произвольного поведения. Учащийся должен быть готов к формированию воли и её произвольности, только тогда процесс регуляции обеспечивает целенаправленность и осознанность управления ребенком собственной деятельностью и поведением. Воля предполагает возможность целеполагания, сохранение цели работы, умению прилагать всевозможные усилия для достижения конечного результата.

Произвольность рассматривается как, умение ребенка правильно выстраивать свою деятельность и контролировать поведение в соответствии с предлагаемыми образцами, правилами и требованиями, при это осуществлять контроль, коррекцию и оценку собственных действий [4, с. 3].

Федотова А.В. выделяет следующие показатели сформированности регулятивных УУД у младших школьников:

- под **первым показателем** понимается такое умение, как самостоятельное действие по образцу или заданным требованиям;
- **вторым показателем** является сохранение заданной цели и задач;

- умение видеть и исправлять ошибки собственной деятельности является **третьим показателем**;

- **под четвертым** определяется умение контролировать собственную деятельность;

- **пятым показателем** является адекватное восприятие оценки педагога или сверстника [2 с. 248; 40].

Данилов А.В., Горячев А.В. и Асмолов А.Г. определяют критерии оценки сформированности регулятивных УУД в структурно – функциональном анализе данных умений, который включает ориентировочную, контрольную и исполнительную части учебных действий ребенка.

Оценка ориентировочной части включает:

- анализ ребенком образца и соотношение его с получаемым результатом;
- характер ориентировки (хаотический – организованный);
- «шаги» ориентировки (предвосхищение будущего промежуточного и конечного результатов. Осмысление ребенком на сколько «шагов» он близок к цели);
- характер сотрудничества (самостоятельное планирование действий, либо сорегуляция действий с педагогом) [6].

Оценка исполнительной части:

- степень произвольности (допущенные ошибки не анализируются ребенком и не соотносятся с условиями выполнения, хаотичные пробы или самостоятельное произвольное выполнение какого – либо действия);
- характер сотрудничества (совместное с педагогом, разделенные обязанности или самостоятельное выполнение) [14, с. 151].

Оценка контрольной части:

- произвольность контроля (учащийся работает в соответствии с планом);
- характер контроля (на данный момент и предвосхищающий);
- характер сотрудничества (совместное с педагогом, разделенные обязанности или самостоятельное выполнение).

Выделяются следующие критерии оценки сформированности регулятивных УУД:

- адекватность принятия цели и задач, данных в определенных условиях, сохранение цели и задачи;
- выполнение действий в соответствии с определенными условиями и требованиями;
- контроль и коррекция (сопоставление плана и получаемого продукта, поиск ошибок и недочетов, внесение необходимых исправлений);
- оценка (анализ достижения поставленной цели, положительное отношение к успеху и неудаче);
- мера выполнения действий (совместное или разделенное);
- темп выполнения;
- учет индивидуальных особенностей выполнения [14, с. 151].

Вышеперечисленные структурные компоненты деятельности, которые необходимы учащемуся для успешного выполнения действия, являются показателями сформированности общей структуры регулятивных УУД.

Психолог А.В. Карпов выделил некоторые особенности процессов регулятивных УУД:

1. они формируются на базе интеграции психических процессов: когнитивных, эмоциональных, волевых, мотивационных.
2. регулятивные процессы являются связующим звеном от когнитивных процессов к исполнительским действиям.
3. каждый регулятивный процесс соотносится с конкретным этапом организации деятельности. Первоначальный этап предполагает реализацию целеобразования, затем процесс прогнозирования результатов; далее следует процесс принятия решения, пошагового планирования и контроля, а конечный этап включает анализ и оценку результатов, внесение коррективов.
4. регулятивные процессы тесно связаны с личностными качествами. Недостаточное развитие регулятивных процессов может сказаться на учащемся неблагоприятно: несобранность, нерешительность, спонтанность, отсутствие дисциплины [16, с. 10 – 11].

Исследование формирования УУД Новожиловой Е. Ю. раскрывает динамику развития РУУД, через формирование его **критериев** на разных

возрастных этапах, представленных в таблице 1.1.: [26, с. 480]

Таблица 1.1. Критерии сформированности регулятивных УУД на разных возрастных этапах.

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<p>1. Организация рабочего места под присмотром учителя.</p> <p>2. Определять цель на уроке и во внеурочной деятельности с помощью учителя.</p> <p>3. Составлять план выполнения заданий на уроках, внеурочной деятельности с помощью учителя.</p> <p>4. В собственной деятельности использовать простейшие приборы: линейку,</p>	<p>1. Самостоятельная организация рабочего места.</p> <p>2. Следовать плану организации учебной и внеучебной деятельности.</p> <p>3. Определение цели учебной деятельности самостоятельно.</p> <p>4. Составление плана выполнения заданий на уроках, внеурочной деятельности самостоятельно.</p> <p>5. Сравнить выполненную работу с образцом.</p> <p>6. Использовать в работе простейшие инструменты и более сложные приборы (циркуль).</p> <p>6. Контролировать выполнение заданий, вносить коррективы.</p>	<p>1. Самостоятельная организация рабочего места в соответствии с целью урока.</p> <p>2. Самостоятельно определять цель различных заданий в учебном процессе и предлагать предварительное решение проблем.</p> <p>3. Определять цель урока самостоятельно.</p> <p>4. Самостоятельное составление плана выполнения заданий на уроках, внеурочной деятельности.</p> <p>5. Оценивать правильность выполненного задания на основе сравнения с образцом.</p> <p>6. Контролировать выполнение заданий, вносить коррективы треугольник.</p>	<p>1. Самостоятельно формулировать задание: определять цель, составлять пошаговый план собственной деятельности, прогнозировать результаты, выбирать способы решения проблемы, корректировать и устно оценивать работу.</p> <p>2. Определять методы решения определённой задачи: справочную литературу, ИКТ и т.д.</p> <p>3. Осуществлять контроль и оценку собственных результатов.</p> <p>4. Уметь объяснять самооценивание.</p> <p>5. Адекватно воспринимать критику ошибок и учитывать её.</p>

Так же критериями сформированности у учащегося регулятивных УУД выступают следующие умения: выбор методов организации собственного поведения; помнить и удерживать задание, инструкцию; начинать выполнение

действия и заканчивать его укладываясь в определенные временные рамки [31, с. 18 – 20].

Обучение младших школьников предполагает развитие у них способности к саморегуляции и принятия ответственности за свои поступки.

Кузнецова М.И. выделяет следующие регулятивные УУД, которые отражают содержание основной деятельности детей младшего школьного возраста:

1. Умение учиться и способность к планированию, контролю и оценки собственной деятельности:

- умение находить и сохранять цель и задачи, а так же следовать им на протяжении всей деятельности;
- умение составлять четкий план собственной деятельности;
- устранение произвольности действий;
- умение проводить пошаговый контроль и предвосхищать итоговые результаты собственной деятельности, включая совместный контроль с учителем;
- умение адекватно воспринимать оценку и критику;
- умение различать трудности задач и распределять работу над их решением;
- умение взаимодействовать со взрослыми и сверстниками в процессе учебной и внеучебной деятельности [23 с. 21 – 22; 47].

2. Формирование навыков к преодолению трудностей, формирование качеств целеустремленности и настойчивости в достижении целей, жизненного оптимизма:

- целеустремленность;
- формирование навыков для поиска методов разрешения трудностей;
- формирование оптимистического восприятия мира.

Для развития регуляции речи младших школьников необходимы психологические условия:

- организация различных форм совместной, как учебной, так и внеучебной деятельности, для обеспечения осмысления регулирующей речи учащихся и

трансформация из коммуникативной речи в речь регулируемую (Л.С. Выготский);

- отражение в речи учащихся учебной цели и возможных задачи, вопросов к заданиям, анализ полученного результата;
- выполнение всех функций регуляции речи: внешнеречевой план действий по решению учебных задач; стимуляция действий, пошаговый контроль за качеством выполняемых работ, рефлексия качества полученного результата; внесение соответствующих коррективов;
- представление регулирующих высказываний в форме контекстной речи;
- формирование произвольной и осознанной речи;
- корректное оформление речевых высказываний [48; 25, с. 174].

Стандарты второго поколения ставят перед педагогами задачу – сформировать такие компетенции младшего школьника, как: умение принимать решения, быть самостоятельным, коммуникативным, мобильным. Одним из эффективных методов формирования регулятивных УУД, является метод проекта, который предполагает высокую степень самостоятельности, планирования, самоконтроля и творчества. Данный метод позволяет формировать социальные навыки школьников в процессе коллективной и индивидуальной работы. В связи с этим, в последнее время в начальной школе все больше возрастает интерес к данному виду деятельности. Проектирование стало одним из самых распространенных видов исследовательской деятельности. Важно отметить такое регулятивное УУД как рефлексия. Рефлексия учащимися предполагает осознание всех компонентов учебной деятельности и является неотъемлемым этапом метода проекта [50].

Педагогическими условиями, которые способствуют формированию регулятивных УУД у младших школьников, являются:

1. Создание благоприятной эмоциональной атмосферы в классе.
2. С начала обучения необходимо приучать младшего школьника к использованию во внешней речи планирование действий с целью решения учебной задачи (для того чтобы...(цель)...надо...(действие)), должен осуществляться контроль над качеством выполняемых действий.

2. Учащихся необходимо научить оценивать результаты собственной деятельности. Предметом оценивания становятся учебные действия и их результаты.

3. Регулярно должны обсуждаться изменения в учебной деятельности посредством сравнения его предыдущих и последующих достижений.

4. Необходимо использовать разноцветные графические формы оценок («график продвижений», который позволит детям отслеживать свой рост).

6. Неотъемлемым условием становится поощрение детей за активность, любые усилия, направленные на решение задачи любой ответ.

7. Обязательным является внедрение в учебный процесс таких форм работы как:

- ✓ взаимопроверка заданий;
- ✓ создание ситуации учебного конфликта;
- ✓ заполнение портфолио.

Таким образом, успешное обучение в начальной школе невозможно без формирования у младших школьников регулятивных УУД, которые вносят существенный вклад в развитие познавательной деятельности ученика и не зависят от конкретного содержания предмета. В процессе проектной деятельности каждый учебный предмет, в соответствии со спецификой собственного содержания, занимает в процессе проектирования свое место.

1.2. Типология проектной деятельности как фактора формирования регулятивных универсальных учебных действий

Формирование и развитие регулятивных УУД осуществляется через освоения новых знаний, где учитель играет роль «режиссера» учебного процесса, а учащиеся вместе с ним ставят и решают учебно – предметную проблему или задачу, при этом младшие школьники используют эти умения на уроке. К концу начальной школы использование метода проектной деятельности становится необходимым как в учебе, так и внеучебное время. Проектная деятельность предусматривает как коллективную, так и

индивидуальную работу по выбранной теме. Учащийся постепенно учится давать собственные ответы на неоднозначные оценочные вопросы [43].

Согласно возрастной психологии младшие школьники изначально по своей натуре исследователи и многие из них имеют потенциал к проектированию. Немалый объем информации первостепенно на этапе воспроизведения, не оставляет времени для личных научно – практических проектов и исследований. С педагогического взгляда не имеет значения, хранит ли детское усвоение сознательно новые сведения или младший школьник обнаруживает уже общеизвестное, здесь наиболее значимое – проект. Именно проекты исследовательского и творческого характера, являет собой базу педагогического результата и важнейшим навыком ребёнка. Учебно – проективная активность учащихся – это один из передовых способов обучения в современной школе, так как с помощью её максимально обширно обнаруживается и формируется интеллектуальные и творческие возможности детей [32, с. 720; 49].

Поскольку проектная деятельность берёт своё начало в методе проектов, то необходимо дать определения понятию «метод» и понятию «проект».

Метод (от греч. путь, способ исследования, обучения, изложения) – совокупность приемов и практической деятельности; способ достижения определенных результатов в познании и практике [38].

Проект (от лат. «projectus», выброшенный вперед) – определённый замысел или план [38].

Метод проектов, как определяет профессор Е. С. Полат – это способ достижения поставленной цели через качественную проработку проблемы, которая завершается реальным, осязаемым, практическим результатом, оформленный по определенным требованиям [29, с. 127].

Относительно школы метод проектов определяется как совокупность приёмов и действий учащихся, которые выполняются в определённой последовательности для достижения поставленной задачи и решения проблемы, лично значимой для учащихся и оформленной в виде некоего конечного продукта [27].

Проектная деятельность или метод проекта включает в себя совокупность исследовательских, поисковых, проблемных методов, творческих по самой своей сути.

Умение пользоваться методом проекта – это показатель высокой квалификации педагога, его прогрессивной методики обучения и развития учащихся [22, 20].

Основные **требования** к осуществлению проектной деятельности:

1. Наличие значимых проблемы и задач, которые требуют интегрированного исследования, нестандартного процесса работы для ее решения.

2. Самостоятельный, индивидуальный, парный или групповой вид работы учащихся.

3. Планирование и построение структуры содержательной части проекта и указание достигнутых поэтапных результатов.

4. Использование исследовательских и поисковых методов, предусматривающих следующую последовательность действий:

- выявление проблемы и вытекающих задач исследования (метод «мозговой атаки» и «круглого стола»);

- формулирование, выдвижение и аргументирование гипотезы и представление предварительного плана её решения;

- анализ методов исследования;

- обсуждение способов оформления результатов (презентация, устная защита, творческие отчеты, просмотры видеофильмов и пр.);

- сбор, обобщение, обсуждение и анализ полученных данных;

- подведение итогов, оформление результатов и их презентация;

- оглашение выводов и выдвижение новых возможных проблем исследования [30, с. 192; 10, с. 83].

В современном обществе выделяются следующие **типы** проектов:

1. «Доминирующие» проекты:

- исследовательские;

- творческие;

- игровые;
- информационные;
- ознакомительно-ориентировочные.

2. Предметно – содержательные проекты:

- межпредметные или интегрированные;
- монопроекты.

3. Проекты, распределяющиеся по характеру контактов:

- внутренние или региональные;
- международные.

4. «Количественные» проекты:

- личностные (проект между двумя учащимся, находящимися в разных школах или регионах);
- парные (между двумя учащимся, находящимися в одной школе, регионе или стране);
- групповые (между группами учащихся).

5. Проекты ограниченного времени выполнения:

- краткосрочные;
- средне продолжительные (от недели до месяца);
- долгосрочные (от 1 до 2 – 3 месяцев) [42; 36, с. 24].

Рассмотрим основные типы проектов:

Исследовательские: эти проекты требуют хорошо продуманной логической структуры, обозначения конкретных целей, обозначение актуальности исследования для всех учащихся, выбора соответствующих методов, а так же проведение экспериментальной и опытной работ, определение систематизации конечных результатов. Такой тип проектов полностью подчинен логике исследования. Исследовательские проекты имеют структуру, которая максимально приближена или полностью совпадает с каким – либо научным исследованием. Этот тип проектов предполагает объяснение актуальности, которая взята для данного исследования, формулирование проблемы, предмета и объекта исследования, обозначения задач, определение методов или методик исследования, поиск источников информации,

выдвижение и аргументация гипотез. Обсуждение достигнутых результатов, выводов, оформление проекта (презентация, статья и т.д.), обозначение новых возможных проблем для дальнейшего развития данного исследования [37].

Творческие проекты: такие проекты предполагают определенное оформление конечного результата. Они, как правило, имеют не столь детально проработанную структуру деятельности учащихся. Творческие проекты только намечаются и далее развиваются, опираясь на жанр конечного результата.

В процессе работы над творческими проектами следует договориться о планируемых результатах заранее, а так же о способах оформления (совместная стенгазета, сочинение, видеофильм, игра, экспедиция, листовки и т.п.). Однако оформление результатов творческого проекта требует четко продуманной и логической структуры [28].

Игровые проекты: данный вид проектов схож с творческими. Структура намечается и остается открытой до подведения итогов. Учащиеся берут на себя определенные роли, которые обусловлены содержанием проекта. Это могут быть кто угодно: литературные персонажи, выдуманные герои, социальные или деловые отношения, которые усложняются придуманными участниками ситуации. Результаты таких проектов определяются в начале их выполнения, в редких случаях они вырисовываются в конце работы. Игровые проекты имеют наивысшую степень творчества, но доминирующим видом деятельности в процессе работы все – таки является игра [3, с. 175].

Информационные проекты: данный тип проектов с самого начала целенаправлен на поиск и сбор информации о каком – либо объекте или явлении. Предполагается знакомство учащихся с этой информацией, проводится её анализ и систематизация, после все это переходит в обобщение фактов, которые предназначены для широкой аудитории. Информационные проекты так же, как и исследовательские, требуют хорошо продуманной логической структуры [8, с. 97].

Ознакомительно – ориентировочные проекты: эти проекты отличаются от остальных тем, что результат деятельности учащихся четко обозначается с самого начала работы. При чем этот результат ориентирован

именно на социальные интересы самих учащихся (документ, созданный на основе полученных результатов исследования – по русскому языку, литературному чтению, математике, окружающему миру, рисованию, музыке. Так же создаются рекомендации, соответствующие теме проекта, справочный материал).

Ознакомительно – ориентировочный проект требует тщательно продуманного содержания или даже сценария, в котором определяются функции каждого из учащихся. Участие каждого в оформлении проекта и полученного результата – обязательно. В процессе работы очень важна организованность в плане поэтапных обсуждений, индивидуальная или групповая корректировка проекта, а так же совместная презентация полученных результатов и определение предположительных способов их внедрения в практику. В ходе ознакомительно – ориентировочного проекта учащиеся учатся давать внешнюю оценку своей работе [23; 35, с. 2].

Монопроекты: такие проекты проводятся в рамках одного учебного предмета, либо конкретного внеурочного занятия. При этом для исследования выбираются наиболее сложные разделы или темы. Работа над монопроектами предполагает применение знаний и из других областей науки для решения той или иной проблемы. Данный тип проекта требует тщательной структуризации, четко обозначаются не только цель и задачи проекта, но и те знания и умения, которые учащиеся предположительно приобретут в конце работы. Заранее выстраивается логика работы по группам (роли в группах распределяются самостоятельно), форма презентации результатов произвольная. Обычно работа над такими проектами продолжается в виде индивидуальных или групповых проектов во внеучебное время [39, с. 5].

Межпредметные проекты: как правило, они выполняются во внеурочное время. Небольшие проекты, которые задействуют 2 – 3 предмета. Бывают так же достаточно объемные, долгосрочные, общешкольные проекты, которые планируют решить ту или иную поставленную проблему, значимую для всех учащихся [19].

Обухов А.С. определяет следующие **подходы** к правильному структурированию проекта:

1. Проект всегда следует начинать с выбора темы, его типа и количества учащихся.

2. Далее идет определение всевозможных вариантов проблем, которые важно исследовать. Проблемы выдвигаются учащимися с помощью учителя или самостоятельно (наводящие вопросы, моделирование ситуации и её рефлексия и т.д.).

3. Не менее важным моментом является распределение задач (или ролей) по группам. Учащиеся обсуждают предполагаемые методы исследования, поиска информации, выдвижение нестандартных и творческих решений.

4. После этого начинается самостоятельная работа участников проекта по своим задачам, которые были определены в начале.

5. Регулярно проводится обсуждение полученной информации в группах (на уроках, на внеурочных занятиях, в групповой работе, в библиотеке, медиатеке, на экскурсии и т.д.).

6. Неотъемлемым этапом выполнения проектов является их защита, оппонирование.

7. Завершается работа коллективным обсуждением, объявлением результатов внешней оценки, сообщением выводов, рефлексией [28, с. 24; 43].

В процессе проектной деятельности, младшие школьники овладевают множеством новых умений и навыков, а так же, совершенствуют уже имеющиеся. И.С.Сергеев, выделяет следующие общеучебные умения и навыки:

1.Рефлексивные умения:

- Осознание и осмысление задачи, для решения которой недостаточно знаний;
- Уметь ответить на вопрос: чему необходимо научиться для решения поставленной задачи?

2.Регуляционные умения:

- Самостоятельная генерация идей – изобретение способа действий, привлекая знания из различных областей;

- Самостоятельный поиск необходимой информации;
- Запрос информации (у учителя, родителей, специалиста);
- Планирование нескольких вариантов решения поставленной проблемы;

- выдвижение гипотез;
- определение причинно – следственных связей.

3.Навыки самооценки.

4.Умения и навыки работы в сотрудничестве:

- Коллективное планирование;
- Сотрудничество с партнерами;
- Взаимопомощь в группе;
- Навыки делового общения;
- Нахождение и коррекция ошибок в работе других участников группы.

5.Коммуникативные умения:

- Инициирование учебного взаимодействия со взрослыми;
- Умение проводить дискуссию;
- Отстаивание и доказательство собственной точки зрения;
- Нахождение возможного компромисса;
- Навыки анкетирования, устного опроса и т.п.

6.Презентационные умения и навыки:

- Монологическая речь;
- Умение уверенно выступать перед небольшой публикой;
- Артистические умения;
- Использование наглядности при выступлении;
- Умение корректно отвечать на незапланированные вопросы [33, с.191;

11, с.4].

Таким образом, все перечисленные типы проектной деятельности помогают младшим школьникам развивать регулятивные универсальные учебные действия, так как любой проект – исследовательский, точно так же,

как любой – творческий, ролевой, практико – ориентированный или информационный.

Выводы по I главе

Проведя анализ психолого – педагогической литературы по теме исследования, можно сделать вывод о том, что именно регулятивные УУД дают младшему школьнику возможность овладеть практически всеми типами учебных действий: способностью принимать и сохранять учебную цель, планировать и реализовывать собственную деятельность, контролировать и оценивать свои действия на каждом этапе, вносить соответствующие коррективы и делать анализ.

Для успешности младших школьников просто необходимо формирование регулятивных УУД в начальной школе. Эффективность развития данных умений большего всего возможна в процессе проектной деятельности. Именно эти умения способствуют развитию познавательной деятельности учащегося и не зависят от конкретного содержания предмета. В процессе проектирования каждый учебный предмет, в соответствии со спецификой содержания, занимает в этом процессе свое место.

Основное предназначение проектной деятельности — предоставление детям возможности самостоятельного приобретения знаний при решении практических задач или проблем, требующих интеграции знаний из различных предметных областей. Проектная деятельность, как педагогическая технология — это совокупность исследовательских, поисковых, проблемных методов, творческих.

Проектная деятельность детей требует от младших школьников полной самоотдачи в процессе работы, глубокого изучения материала, а так же отбора необходимой информации. При выполнении данной работы учащимся необходимы такие способности как классификация, анализ и способность выделять существенные признаки (сравнивать), поскольку именно эти способности являются основой для формирования регулятивных УУД.

Глава 2. Опытнo - экспериментальная работа по формированию регулятивных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности

2.1. Выявление уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников

Взяв за основу теоретические знания, полученные в процессе анализа научной литературы, которые рассматривались в первой главе бакалаврской работы, было проведено экспериментальное исследование, направленное на развитие регулятивных универсальных учебных действий младших школьников.

Опытнo - экспериментальная работа включала в себя три этапа:

1) **Констатирующий этап** – диагностирование уровня сформированности РУУД у младших школьников;

2) **Формирующий этап** – на основе полученных результатов, разработка комплекса занятий, направленных на развитие РУУД младших школьников и их проведение в экспериментальной группе;

3) **Контрольный этап** – оценка эффективности разработанного комплекса занятий.

Эксперимент проходил на базе общеобразовательной школы г. Тольятти МБУ «Школа № 20». В эксперименте участвовали третьи классы:

Экспериментальная группа – 3 «В» класс – 25 учащихся.

Контрольная группа – 3 «Б» класс – 22 учащихся.

Для определения, каким уровнем сформированности регулятивных УУД обладают учащиеся, была проведена диагностика основных показателей – внимание и самоконтроль, планирование собственных действий в соответствии с поставленной задачей, осуществление пошагового и итогового контроля, умение принимать и сохранять учебную задачу, умение соотносить собственные действия с образцом.

Регулятивные УУД содержат действия исследования, такие как – планирование, целеполагание, прогнозирование личных результатов, контроль собственной деятельности, коррекция и оценка работы.

Исходя из вышперечисленного, для диагностики заявленных компонентов были проведены следующие методики – «Проба на внимание» по П.Я. Гальперину и С.Л. Кабыльницкой (**Приложение 1**); методика «Островитянское письмо» по Д.Б. Эльконину и А.Б. Воронцову (**Приложение 2**); методика «Сокращение алфавита» по Г.А. Цукерман (**Приложение 3**); методика «Рисование по точкам» (**Приложение 4**).

Для диагностики внимания и самоконтроля была проведена методика «Проба на внимание». Учащимся было необходимо прочитать предоставленный им текст, проверить его и найти ошибки, исправляя их карандашом или ручкой. В тексте допущено 10 ошибок. Для выполнения задания учащимся давалось 10 минут, работа велась по вариантам. При проверке работ учителем подсчитывается количество пропущенных ошибок: пропуск слов в предложении, букв в слове, подмена букв, слитное написание слова с предлогом, смысловых ошибок.

Учащийся получал 0 – 2 балла за 1 пропущенную ошибку (высший уровень внимания и самоконтроля), 3 – 4 балла за 2 – 3 пропущенных ошибки (средний уровень внимания и самоконтроля) и более 5 баллов за 4 и более пропущенных ошибок (низкий уровень внимания и самоконтроля).

Таблица 2.1 - Уровни сформированности внимания и самоконтроля у младших школьников

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика
Высокий уровень	9 – 10	Во время проверки текста исправил все ошибки, над словами и предложениями подписал правильные буквы и слова. Не отвлекался во время чтения текста. В конце еще раз прочитал текст и проверил. Работа оформлена аккуратно.
Средний	7 – 8	Во время проверки текста были исправлены не все

уровень		ошибки, но большинство из них. Неправильные слова и буквы зачеркнуты, но сверху не подписан правильный вариант написания. Текст прочитал не до конца, а сразу принялся к поиску ошибок. В конце еще раз прочитал текст и проверил.
Низкий уровень	6 и менее	Исправил одну ошибку или не исправил вовсе. Работа неопрятная. Исправлял уже правильно написанные слова. В конце не была проведена проверка собственной работы. Во время чтения текста отвлекался, не читал.

В результате проведённой методики «Проба на внимание» были получены данные, которые подвергались дальнейшей обработке и анализу. Так же было составлено заключение, на каком уровне сформированности внимания и самоконтроля находятся учащиеся: количественные результаты представлены в таблице «Результаты уровней сформированности внимания и самоконтроля у младших школьников».

Таблица 2.2 – Результаты диагностики уровней сформированности внимания и самоконтроля у младших школьников на констатирующем этапе

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество	%	количество	%
Высокий	5	20 %	4	18 %
Средний	8	32 %	7	31 %
Низкий	12	48%	11	51 %

Для наглядности полученные данные представленные в виде диаграммы «Уровни сформированности внимания и самоконтроля у младших школьников».

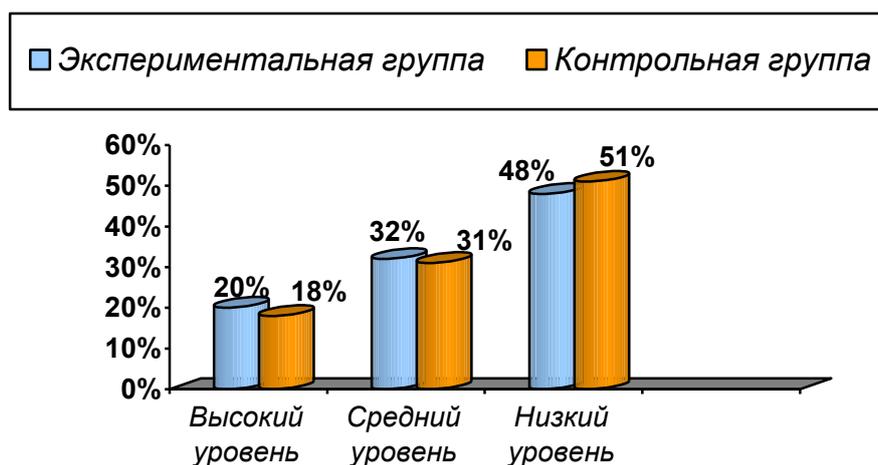


Рисунок 1 – Результаты диагностики уровней сформированности внимания и самоконтроля у младших школьников на констатирующем этапе.

Проведя анализ полученных данных, было определено, что учащиеся обоих классов (32% экспериментальной группы и 31% контрольной группы) обладают средним уровнем сформированности внимания и самоконтроля. Это значит, что для большинства учащихся данных классов не составило труда найти и исправить ошибки в словах и предложениях, при этом проверяя свою деятельность.

На низком уровне сформированности внимания и самоконтроля находится наибольшая часть учащихся (48% в экспериментальной группе и 51% в контрольной группе). Данные ученики испытывали значительные сложности в поиске ошибок и их исправлении, а так же работа проводилась без необходимого самоконтроля.

На высоком уровне сформированности находится небольшое количество учеников (20% в экспериментальной группе и 18% в контрольной группе). Эти учащиеся не испытывали трудностей в поиске и исправлении ошибок, работали предельно аккуратно и контролировали свою деятельность.

Для диагностики уровней сформированности у младших школьников таких компонентов регулятивных УУД, как – планирование собственных действий в соответствии с поставленной задачей, осуществление пошагового и итогового контроля была проведена методика «Островитянское письмо».

Перед учащимися представлялась условная ситуация, в которой некоторые буквы заменялись некоторыми знаками. После прослушивания следовало задание – написать под диктовку ряд слов, используя новые знаки.

Работа осуществлялась в парах – один учащийся кодировал слова, второй раскодировал. В конце работы был проведен самоконтроль и взаимоконтроль.

На выполнение задания учащимся давалось 20 минут, максимальное количество баллов за выполненную работу – 20 баллов.

Таблица 2.3 - Уровни сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у младших школьников

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика
Высокий уровень	9 – 10	Пара учащихся самостоятельно распределила между собой роли (кодировка и раскодировка). Перед началом работы еще раз прочитали задание, составили устный план действий и проверили свое рабочее место, все ли у них есть для выполнения. В процессе работали слаженно, придумывали новые слова вместе, дополняли друг друга. Придумали 8 – 10 слов.
Средний уровень	7 – 8	Учащиеся определились с ролями с помощью учителя. Перед началом работы раз прочитали задание и наметили краткий план деятельности. В процессе выполнения каждый занимался своим делом, возникали споры из-за образования новых слов. Придумали 5 – 6 слов.
Низкий уровень	6 и менее	Самостоятельно распределить роли не получилось, каждый из учащихся стоял на своем. К заданию отнеслись безответственно, не было четкого плана действий. Не поняли задания. Работали без плана. Придумали 1 – 2 слова.

Результаты уровней сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у младших школьников представлены в таблице:

Таблица 2.4 - Результаты диагностики уровней сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у младших школьников на констатирующем этапе

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество	%	количество	%
Высокий уровень	4	16 %	3	14 %
Средний уровень	12	48 %	10	44 %
Низкий уровень	9	36%	9	42 %

Для наглядности полученные данные представлены в виде диаграммы «Уровни сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у младших школьников».

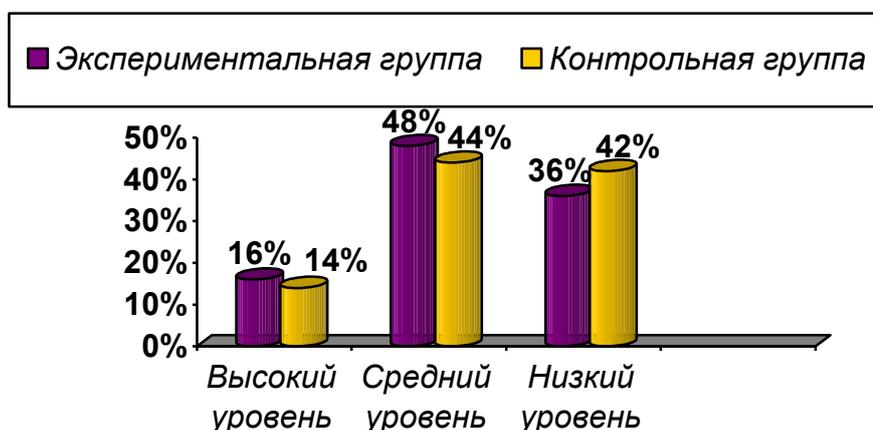


Рисунок 2 – Результаты диагностики уровней сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у младших школьников на констатирующем этапе

Таблица 2.5 - Уровни сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика
Высокий уровень	9 – 10	В процессе работы пара учащихся следили за деятельностью друг друга. После каждого придуманного слова они сверяли свой ответ, с предположенным конечным результатом. В конце выполнения задания они обсудили свои действия и

		самостоятельно подвели итог работы.
Средний уровень	7 – 8	В ходе выполнения задания взаимоконтроля не было замечено, учащиеся подвели только конечный итог. Только несколько придуманных слов ребята сверили с образцом.
Низкий уровень	6 и менее	Пошаговый и итоговый контроль задания не проводился. Переписывали слова с образца, не вникали в суть задания.

Результаты уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников представлены в таблице:

Таблица 2.6 – Результаты диагностики уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество	%	количество	%
Высокий уровень	6	24 %	7	30 %
Средний уровень	8	32 %	6	28 %
Низкий уровень	11	44%	9	42 %

Для наглядности полученные данные представленные в виде диаграммы «Уровни сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников».

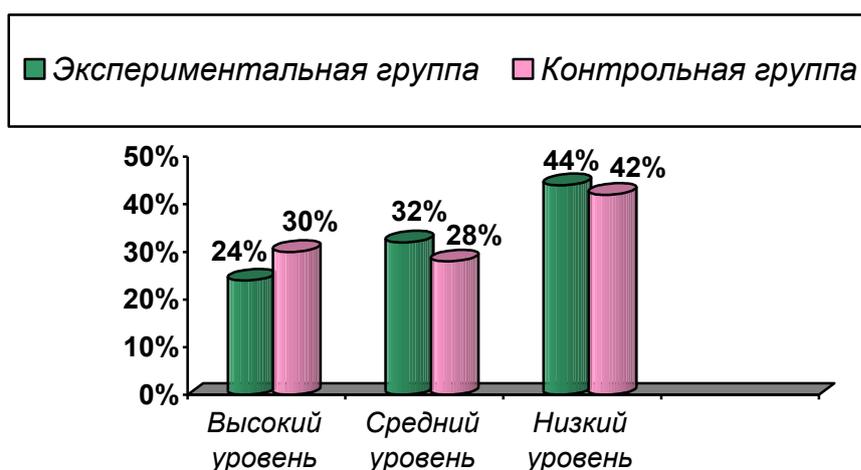


Рисунок 3 – Результаты диагностики уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников

Проанализировав полученные данные, было определено, что 48% учащиеся экспериментальной группы и 44% контрольной группы обладают

средним уровнем развития умения планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей. То есть, у этих учащихся наблюдалось некоторое затруднение в работе, планирование деятельности осуществлялось с трудом и не полностью. Испытывали трудности с содержанием задания, и поэтому у некоторых учащихся наблюдалась задержка по времени.

На низком уровне сформированности умения планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей находятся небольшое количество учащихся экспериментальной группы – 36%, и наибольшее количество учащихся контрольной группы – 42 %. Данные учащиеся не смогли составить и краткого плана действий, работали поверхностно. Они не уложились в установленные временные рамки, т.к. не вникли в суть задания и не дослушав инструкции приступили к выполнению задания.

Высоким уровнем сформированности умения планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей обладает небольшое количество учащихся (16% учащиеся экспериментальной группы и 14% контрольной группы). Ученики, находящиеся на этом уровне выполнили задание полностью, действовали по четко выстроенному плану. Уложились во временные рамки, а некоторые закончили работу раньше положенного времени.

Диагностируя уровень сформированности осуществления пошагового и итогового контроля у младших школьников, были получены следующие результаты:

На высоком уровне сформированности умения осуществлять пошаговый и итоговый контроль находится не большое количество учащихся (24% учащиеся экспериментальной группы и 30% контрольной группы). Эти учащиеся хорошо владеют умением подводить итог работы. В процессе выполнения постоянно обращались к образцу, контролировали свою работу и старались выполнить задание максимально правильно.

Так же небольшое количество учащихся находится на среднем уровне – 32% учащиеся экспериментальной группы и 28% контрольной группы. Данные учащиеся испытывали некоторые затруднения в выполнении задания.

Пошаговый контроль не осуществлялся, был подведен только конечный итог. Редко обращались к образцу, не всегда следовали инструкции.

Низким уровнем сформированности умения осуществлять пошаговый и итоговый контроль обладает наибольшее количество учащихся (44% учащиеся экспериментальной группы и 42% контрольной группы). Эти учащиеся не контролировали свою деятельность, не подводили итоги работы. Постоянно отвлекались от прослушивания инструкции и не обращались к образцу.

Для диагностирования сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу была проведена методика «Сокращение алфавита». Учащимся предоставлялось два конверта, на одном из них нарисован мальчик, на другом девочка. Так же им выдавались две карточки со словами, которые они должны были расклассифицировать по конвертам. Основание классификации зависит от того, как ребенок понял сформулированную взрослым задачу, т.е. умеет ли он принимать задачу взрослого или заменяет ее своей собственной задачей.

Таблица 2.7 - Уровни сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у младших школьников

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика
Высокий уровень	9 – 10	Учащийся смог сформулировать суть изобретения Алеши и Тани, смог придумать свои слова по новому виду письма.
Средний уровень	7 – 8	У учащегося возникли трудности при раскрытии сущности изобретения ребят, но в собственном составлении слов по новой технологии затруднений не возникло.
Низкий уровень	6 и менее	Суть сокращения алфавита не раскрыта. Учащийся не смог составить ни одного слова по новой технологии письма.

Результаты уровней сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у младших школьников представлены в таблице:

Таблица 2.8 – Результаты диагностики уровней сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у младших школьников

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество	%	количество	%
Высокий уровень	4	16 %	3	14 %
Средний уровень	7	27 %	6	27 %
Низкий уровень	14	57%	13	59 %

Для наглядности полученные данные представленные в виде диаграммы «Уровни сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у младших школьников».

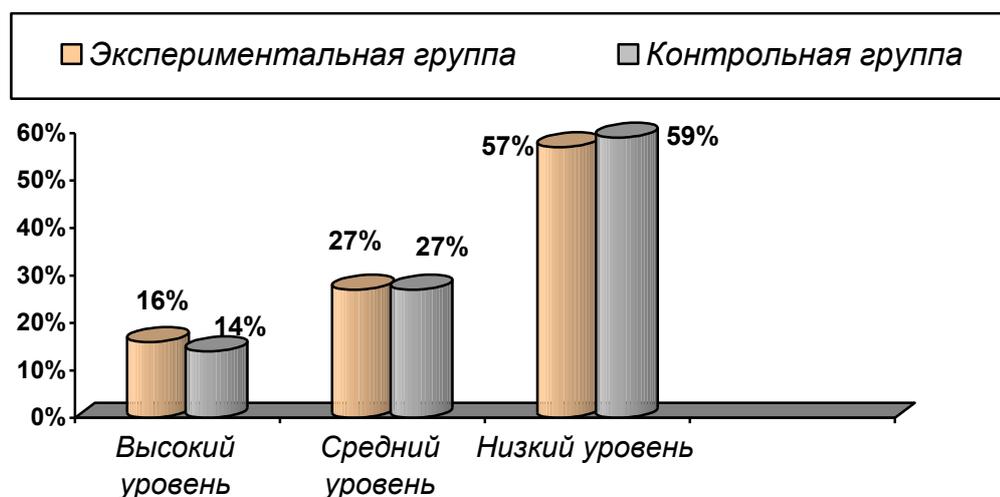


Рисунок 4 – Результаты диагностики уровней сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у младших школьников

Проведя анализ диагностирования, были получены следующие результаты: в экспериментальной группе на высоком уровне находится 4 учащихся (16 %) и 3 учащихся контрольной группы (14 %). Эти учащиеся проявляли активность в выполнении задания, выполнили все представленные требования. В ходе диагностики трудностей не возникало.

На среднем уровне сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу находится сравнительно небольшое количество учащихся – в экспериментальной группе 7 учащихся (27 %), в контрольной группе 6 учащихся (27 %). У ребят возникали трудности с пониманием цели задания, часто обращались к инструкции. В процессе составления собственных слов затруднений не выявлено.

Низким уровнем обладает наибольшее количество учащихся в обоих классах – в экспериментальной группе 14 учащихся (57 %), в контрольной группе 13 учащихся (59 %). Младшим школьникам было трудно выполнять задание, оно показалось им слишком сложным. Цель задания не была ими достигнута, новых слов не составлено.

Для определения на каком уровне сформированности умения соотносить собственные действия с образцом, находятся младшие школьники была проведена методика «Рисование по точкам». Методика включает 6 задач, каждая из которых помещается на отдельном листе специальной книжечки, выдаваемой учащемуся. Образцами в задачах № 1 и № 5 служат неправильные треугольники, в задаче № 2 – неправильная трапеция, в задаче № 3 – ромб, в задаче № 4 – квадрат и в задаче № 6 – четырехлучевая звезда. Учащимся предлагалось воспроизвести точные копии фигур по точкам.

Таблица 2.9 - Уровни сформированности умения соотносить собственные действия с образцом у младших школьников

Уровень	Количество полученных баллов	Характеристика
Высокий уровень	9 – 10	Учащийся смог сформулировать суть изобретения Алеши и Тани, смог придумать свои слова по новому виду письма.
Средний уровень	7 – 8	У учащегося возникли трудности при раскрытии сущности изобретения ребят, но в собственном составлении слов по новой технологии затруднений не возникло.
Низкий уровень	6 и менее	Суть сокращения алфавита не раскрыта. Учащийся не смог составить ни одного слова по новой технологии письма.

Результаты уровней сформированности умения соотносить собственные действия с образцом у младших школьников представлены в таблице:

Таблица 2.10 – Результаты диагностики уровней сформированности умения соотносить собственные действия с образцом у младших школьников

Уровни	Экспериментальная группа	Контрольная группа
---------------	---------------------------------	---------------------------

	КОЛИЧЕСТВО	%	КОЛИЧЕСТВО	%
Высокий уровень	7	28 %	8	36 %
Средний уровень	8	32 %	6	28 %
Низкий уровень	10	40 %	8	36 %

Для наглядности полученные данные представлены в виде диаграммы «Уровни сформированности умения соотносить собственные действия с образцом у младших школьников».

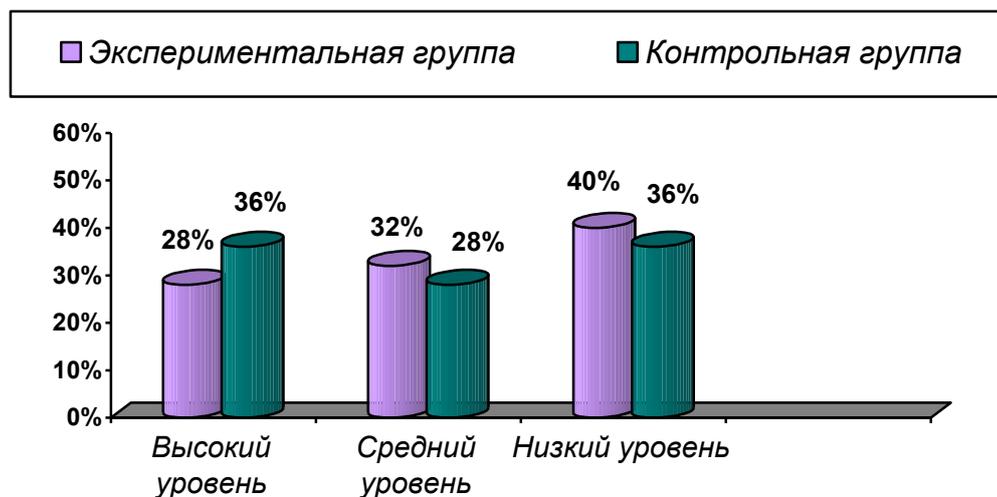


Рисунок 5 – Результаты диагностики уровней сформированности соотносить собственные действия с образцом у младших школьников

При обобщении результатов диагностирования уровня сформированности умения соотносить собственные действия с образцом были получены следующие результаты: на высоком уровне в экспериментальной группе находится 7 учащихся (28 %), в контрольной группе 8 учащихся (36 %). Ребята справились с заданием на отлично. Работали максимально аккуратно и точно, с помощью линейки. Постоянно сравнивали свою фигуру с той, которая представлена в образце.

Средний уровень показал, что в экспериментальной группе 8 учащихся (32 %), в контрольной группе 6 учащихся (28 %) имеют хорошие показатели уровня сформированности умения соотносить собственные действия с образцом. Ребята справились с заданием, но к образцу обращались не всегда. Работали в спешке.

Низким уровнем сформированности обладает так же небольшое количество учащихся: в экспериментальной группе 10 учащихся (40 %), в

контрольной группе 8 учащихся (36 %). Младшим школьникам было трудно начертить фигуры, не смотря на образец и на не высокий уровень сложности задания. Учащиеся начертили не больше двух фигур, без помощи линейки.

Таблица 2.11 – Оценка сформированности регулятивных УУД (по баллам)

№ п/п	Уровень	Название методики					Итого баллов
		Методика «Проба на внимание» П.Я. Гальперин и С.Л. Кабыльническая	Методика «Островитянское письмо» Д.Б. Эльконин и А.Б. Воронцов (навыки планирования собственной деятельности)	Методика «Островитянское письмо» Д.Б. Эльконин и А.Б. Воронцов (умение осуществлять пошаговый и итоговый контроль)	Методика «Сокращение алфавита» по Г.А. Цукерман	Методика «Рисование по точкам»	
1.	Высокий уровень	9 – 10 баллов	9 – 10 баллов	9 – 10 баллов	9 – 10 баллов	9 – 10 баллов	45 – 50
2.	Средний уровень	7 – 8 баллов	7 – 8 баллов	7 – 8 баллов	7 – 8 баллов	7 – 8 баллов	35 - 44
3.	Низкий уровень	6 и менее баллов	6 и менее баллов	6 и менее баллов	6 и менее баллов	6 и менее баллов	34 и менее

Как показало проведённое исследование, большинство учащихся обладают средним уровнем сформированности регулятивных универсальных учебных действий. Учащихся, обладающих высоким уровнем сформированности регулятивных универсальных учебных действий мало. Анализируя полученные результаты, делаем вывод о том, что учащиеся будут испытывать некоторые затруднения в процессе проектной деятельности.

Для повышения уровня сформированности регулятивных УУД у младших школьников, был разработан комплекс занятий.

О разработанном комплексе и его внедрении описано в следующем параграфе.

2.2 Разработка и внедрение комплекса занятий для повышения уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников посредством проектной деятельности

На основании проведённых диагностик, были получены данные о том, на каком уровне сформированности находятся регулятивные универсальные учебные действия младших школьников экспериментальной и контрольной группах. На основе этих данных был разработан комплекс заданий, способствующих благоприятному формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

Разработанный комплекс предназначен для подготовки школьников к проектной деятельности, так как в первой главе бакалаврской работы было определено, что лучше всего регулятивные универсальные учебные действия у младших школьников формируются и развиваются в момент самостоятельного познания мира, то есть в проектной деятельности.

Несмотря на то, что ведущей деятельностью в младшем школьном возрасте является учебная деятельность, игровая деятельность всё равно присутствует в школьной жизни детей. Исходя из этих положений комплекс занятий включает в себя тематические классные часы и игровые занятия. «Календарно – тематическое планирование» (**Приложение 15**).

Цель разработанного комплекса занятий – формирование у младших школьников исследовательского мышления, умения самостоятельно делать выводы в своей работе, повышение самооценки, умения определять четкий план действий, быть более внимательным и контролировать собственную деятельность.

Задачи комплекса:

Образовательные: расширить представления учащихся об окружающем нас мире, научить видеть взаимосвязи событий и явлений, научить грамотно составлять план предстоящей работы, развить умение принимать и сохранять учебную задачу.

Развивающие: развивать творческое мышление учащихся, их воображение и внимание, развить умение работать по образцу, умения делать пошаговые выводы в работе и подводить итоги в конце.

Воспитательные: воспитывать чувство коллективизма, трудолюбия, усердия, самоконтроля, уважения друг к другу, чужому труду и к отличающемуся от твоего мнению.

Прогнозируемые результаты:

1. У учащихся расширились представления об окружающем мире;
2. Сформированы такие качества как умение составлять подробный план Действий, сохранять учебную задачу на протяжении всей работы;
3. Сформированы способности к пошаговому и итоговому контролю работы, к умению работать по образцу;
4. Развита навык самоконтроля.

Новизна разработанного комплекса занятий заключается в том, что данный комплекс используется при включении ребёнка в проектную деятельность.

Для реализации календарно – тематического плана (КТП) было проведено одиннадцать занятий, в ходе которых учащиеся реализовывали поисковую деятельность, вырабатывали и закрепляли навыки планирования самостоятельной деятельности и самоконтроля, развивали умения подведения итогов. К выполнению проекта учащиеся подошли индивидуально. План работы над проектом был выстроен с максимальной четкостью. У учащихся полноценно формируется чувство ответственности и самообладания, поскольку выполнение проекта зависит только от них самих.

Учащиеся овладели умениями проектирования как в индивидуальной, так и в групповой деятельности. Такая деятельность вызывает у учащихся интерес к теме проекта. Помогает сформулировать проблему проекта, сюжетную ситуацию, цель и задачи. Побуждает учащихся к обсуждению, созданию проекта. Организует поиск учащимися оптимального способа достижения поставленных целей проекта.

Работа над проектом способствует воспитанию у школьников: чувства ответственности, самоконтроля; способности к методичной работе и самоорганизации; желания делать свою работу добросовестно и качественно.

На первом занятии учащиеся познакомились с понятием «проект» и в целом проектной деятельности. Учащиеся узнали, что проект – это работа направленная на создание нового продукта. Так же учащиеся узнали, чем отличается проектная деятельность от исследовательской. Учащимся были предложены памятки, которые содержали информацию о проектной деятельности. Учебно – исследовательская деятельность индивидуальна и нацелена на то, чтобы получать новые знания, а цель проектирования — выйти за рамки исключительно исследования, обучая дополнительно конструированию, моделированию и т.д.

Детям было интересно, для них данный вид деятельности новый.

Так же осуществлялось выбор способов контроля и оценки деятельности: ответ на вопросы «Как вы думаете зачем? Какой получим результат?», «Правильно ли это делается?»; определение причин возникающих трудностей, путей их устранения; предвидение трудностей (ответ на вопрос «Какие трудности могут возникнуть и почему?»), обсуждение предполагаемых ошибок в работе.

Учебное сотрудничество: умение договариваться, распределять свою работу, оценивать свой вклад и общий результат деятельности. (**Приложение 16**).

На втором занятии была проведена беседа на тему «Я проектирую». Акцент был поставлен на то, что учащиеся самостоятельно делали вывод о том, откуда берутся знания: их можно получать от других в готовом виде, а можно добывать их самостоятельно. Далее делался вывод, что для самостоятельной работы необходимо освоить некоторые исследовательские техники. Как мы выяснили, началом исследования является выбор темы. Это и было второе понятие, которое мы вывели. Далее на этом занятии учащиеся познакомились с понятиями, которые чаще всего встречаются в проектной деятельности: тема проекта, цели и задачи, гипотеза проекта, план работы и какими способами

можно добывать информацию для своей работы. Алина А., Вероника К., Кирилл М., Виктория Д. и Исмаил М. самостоятельно попробовали сформулировать тему своего проекта, определяли цели и задачи, двое учащихся попробовали сформулировать гипотезу. А вот у учащихся Владимира М., Альберта М. и Ярослава Н. возникали трудности даже при формулировке темы своего проекта. Таким образом, цель беседы была достигнута – учащиеся заинтересовались проектной деятельностью.

Третье занятие было посвящено выбору темы и знакомству учащихся с требованиями оформления проекта. Выбор тем прошел в игровой форме «Мешалка». В большой корзине лежали карточки с названием тем, учащиеся с закрытыми глазами выбирали себе карточку. При инициативе учащихся тема могла быть не много изменена.

На данном занятии учащиеся Вероника К., Вадим К., Иван С. и Дмитрий В. проявили себя лидерами на этом занятии. Они помогали остальным учащимся определять проблемные вопросы такие, как: «Зачем людям нужны моря и океаны? От чего зависит их наполняемость? Как нужно относиться к дарам природы?» А так же учебные вопросы. Сабина К., Мухаммед К., Карина А. и Тагир Г. принесли из дома картинки и фотографии, посвящённые теме «Моря и океаны нашей планеты» и так же активно высказывали свою точку зрения по поводу выбора темы.

На четвертом занятии проводился комплекс упражнений на развитие предельного внимания и самоконтроля школьников «Глазелка».

Время для проведения каждого упражнения лучше ограничивать 5 – 6 минутами, и даже если ребёнок не успевает доделать до конца, заставлять доделывать всё не стоит, иначе у ребёнка будет формироваться отрицательное отношение к упражнениям.

Упражнение 1: «Фигурки и условные знаки».

На бланке изображены строки с разными фигурами, от 3 – до 6. На самой короткой строке представлено по одной фигуре каждого вида, в которых расставлены различные условные знаки. Далее следуют строки с хаотичным

набором фигур без знаков. Учащимся необходимо по образцу заполнять пустые фигуры как можно быстрее и без ошибок.

Упражнение 2: «Путаница».

В данном упражнении необходимо найти и выделить в строчках слова. Учащихся предупреждают заранее какие именно искать слова, все или строго определённые.

Слова могут пересекаться, выходить друг из друга или быть внутри друг друга. Задача учащегося – найти как можно больше различных слов.

Упражнение 3: «Филворд».

Филворд – это одна из разновидностей кроссворда. При решении филворда необходимо искать слова, которые даны над сеткой филворда. Слова, спрятанные в таблице, могут менять своё направление в любую сторону, могут повторяться несколько раз; они могут быть написаны и снизу вверх, справа налево. Слова нужно найти и вычеркнуть.

Упражнение 4: «Не пропусти хлопок».

Учащимся даётся задание: когда они услышат слова, принадлежащие к определённой категории, им нужно будет хлопнуть в ладоши.

1) Хлопни в ладоши, когда услышишь слово, начинающееся на гласную букву: хлопунья, йогурт, обруч, йод, огурец, арбуз...

2) Подними руку, когда услышишь глагол: насыпь, солонка, спать, дышащий, дышать, огненный...

3) Кивни головой, когда услышишь слова, содержащие слоги ЖИ-ШИ: машина, перина, Кристина, живот, крыжовник, мышцы, доска...

На пятом занятии проводилась игра «Звездочка обдумывания», которая направлена на развитие умения составлять план работы над проектом.

У каждого учащегося на столе лежал чистый лист бумаги, ручка и набор цветных звездочек. В центре листа записывается тема проекта. Затем вокруг неё указываются всевозможные этапы, без которых невозможно выполнение работы. Каждый из этапов записывался строго по порядку, анализировался и помечался звездочкой. Таким образом, учащиеся самостоятельно формулировали этапы выполнения проекта и свою предстоящую деятельность.

Предположительные этапы выполнения проекта:

1. Определение цели и задач проекта;
2. Какова актуальность темы;
3. Где я буду искать информацию?
4. Как я её буду объединять?
5. Какие материалы понадобятся при выполнении работы.
6. Какие необходимые инструменты и оборудование.
7. Сколько времени понадобится на работу (примерно).

На шестом занятии было проведено внеурочное занятие под названием «Информационка» (**Приложение 17**). На занятие учащиеся принесли энциклопедии, журналы, вырезки из газет, всю возможную литературу, которая понадобится для выполнения проекта. Дети работали постоянно обращаясь к составленному заранее плану, в парах, помогая друг другу карандашом находить нужную информацию по теме проекта. На данном занятии отличилась пара учащихся Иван С. и Виолетта Е., ребята очень быстро и эффективно справились со всеми заданиями и далее помогали тем, кто испытывал трудности. Так же, на этом занятии учащиеся познакомились со способами поиска информации в сети Интернет, пробовали находить информацию согласно представленному образцу.

Седьмое занятие было посвящено обсуждению и оценке найденной информации. Беседа проходила в форме «Дебат». Учащиеся спокойно выслушивали комментарии друг друга, объясняли, почему они выбрали именно эту информацию, смогли ли они сохранить поставленные задачи проекта. В ходе занятия учащимися было удачно усвоено умение «Слушать и слышать» друг друга.

Так же была проведена игра на самоконтроль «Лесенка». Учащиеся работали в парах. Каждой паре детей дается карточка с примерами. Примеры составлены так, чтобы ответ одного являлся началом другого. Ответ каждого примера учащиеся записывают на соответствующей ступеньке. Каждый ученик контролирует сам себя.

На восьмом занятии проводилась предварительная защита проектов учащихся. Практическая работа над проектами предполагает постоянное применение как знаний, полученных при работе над темой, так и знаний, полученных на уроках в классе. В классе не было таких учеников, которые не выполнили бы проект. Все были готовы. После защиты каждого из учащихся проводилась рефлексия выступления. Каждый проект подвергался как самостоятельной оценке, так и оценке зрителей. Во время защиты проекта учащиеся слушали своих сверстников очень внимательно, с интересом. Задавали вопросы.

В конце предзащиты была проведена игра «Цветок успеха». Учащиеся делали его самостоятельно, предварительно дома. Сердцевиной цветка становится картинка улыбающегося ребенка. Вокруг сердцевины располагаются семь крупных лепестков разного цвета. Каждый лепесток – это день недели, и он имеет свой цвет. На лепестках отмечаются успехи, которых ученик достиг в течение дня.

На девятом занятии была проведена «Минутка творчества». Целью занятия являлось оформление учащимися наглядного дополнительного материала к своим проектам. Ребята были очень хорошо подготовлены, заранее составили не большие планы работы по конструированию и моделированию. В основном учащиеся работали индивидуально, но так же некоторые были объединены в небольшие группы. Алина А. проявила инициативу и организовала микро – группу учащихся, которым было сложно изготавливать наглядный материал к проекту (Владимир М., Альберт М., Александр С. и Асрорбек Ш.). В конце занятия прошла рефлексия проделанной работы.

Десятое задание было посвящено выявлению и решению проблем по содержанию и оформлению проектов. Занятие проходило в кабинете информатики, т.к. многие дети выполняли проекты на компьютере. Учащиеся подводили итоговые результаты самостоятельно.

В основном у учащихся возникали вопросы об оформлении проекта, т.е. что лучше сделать: как оформить основную часть проекта. Ребята, которые выполняли проекты на компьютере, на занятии помогали исправлять ошибки

учащимся, которые выполняли проекты письменно. Происходила корректировка недочетов работ. В конце проведена итоговая рефлексия:

- *Я выполнял проект...*
- *Теперь я умею...*
- *Я научился(лась)...*
- *У меня получилось...*
- *Я достиг(ла) предполагаемых результатов, таких как...*
- *Мне захотелось...*
- *Было интересно...*
- *Было трудно...*

Так же было проведено упражнение на повышение самооценки «Я – умный!». Каждый из учащихся стоя на одной ноге, правая рука на животе, левой гладит себя по затылку и повторяет «Я – умный!». Упражнение повторяется 3 – 4 раза.

На одиннадцатом занятии проходила защита проектов. Проводилась при активном участии родителей в школе во внеурочное время. Учащиеся были очень активны. Выступления конкурсантов были полными и содержательными. Все участники проекта были награждены грамотами и благодарностями. Учащиеся самостоятельно, без помощи учителя и родителей, давали объективные оценки своим одноклассникам. Задавали грамотные вопросы.

Таким образом, на втором этапе опытно – экспериментального исследования были проведены одиннадцать занятий по проектной деятельности, посвящённых формированию регулятивных УУД у младших школьников. Были использованы различные методы: игры, тренинги, упражнения, в процесс работы была включена мультимедийная **презентация**, новый для учащихся метод «дебаты». После каждого занятия проводилась рефлексия, учащиеся оценивали свою работу и работу своих одноклассников.

2.3. Контрольный срез. Динамика сформированности регулятивных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности

На основе констатирующей и формирующей части эксперимента нами был проведен 3 этап исследования – контрольный эксперимент.

Целью контрольного этапа является – оценка эффективности разработанного комплекса занятий, путем сравнения результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента и выявление динамики.

Для определения динамики исследования были проведены повторные методики: «Проба на внимание» по П.Я. Гальперину и С.Л. Кабыльницкой; методика «Островитянское письмо» по Д.Б. Эльконину и А.Б. Воронцову; методика «Сокращение алфавита» по Г.А. Цукерман; методика «Рисование по точкам».

На основе выявленных результатов составлено заключение об уровне сформированности внимания и самоконтроля у учащихся экспериментальной группы. Количественные данные приведены ниже в таблице 2.12 «Результат сформированности внимания и самоконтроля у младших школьников».

Таблица 2.12 – Результаты диагностики уровней сформированности внимания и самоконтроля у младших школьников на констатирующем и контрольном этапе

№	Уровни	3 «В» (экспериментальный)				Динамика	3 «Б» (контрольный)				Динамика
		констатиру		контроль			констатиру		контроль		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	5	20 %	11	44 %	+6	4	18 %	6	28 %	+2
2	Средний уровень	8	32 %	9	36 %	+1	7	31 %	8	36 %	+1
3	Низкий уровень	12	48%	5	20 %	- 7	11	51 %	8	36 %	- 3

Для наглядности полученные данные представленные в виде диаграмм «Результаты уровней сформированности внимания и самоконтроля у младших школьников».

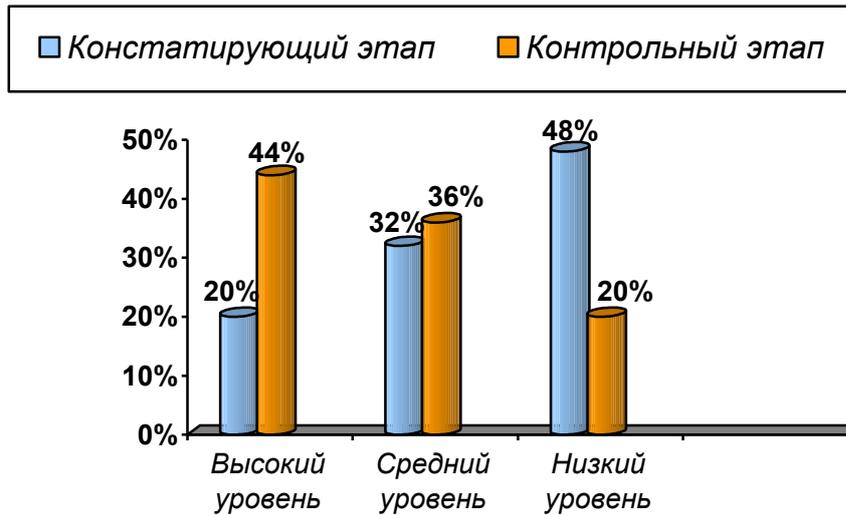


Рисунок 6 – Результаты диагностики уровней сформированности внимания и самоконтроля учащихся экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе

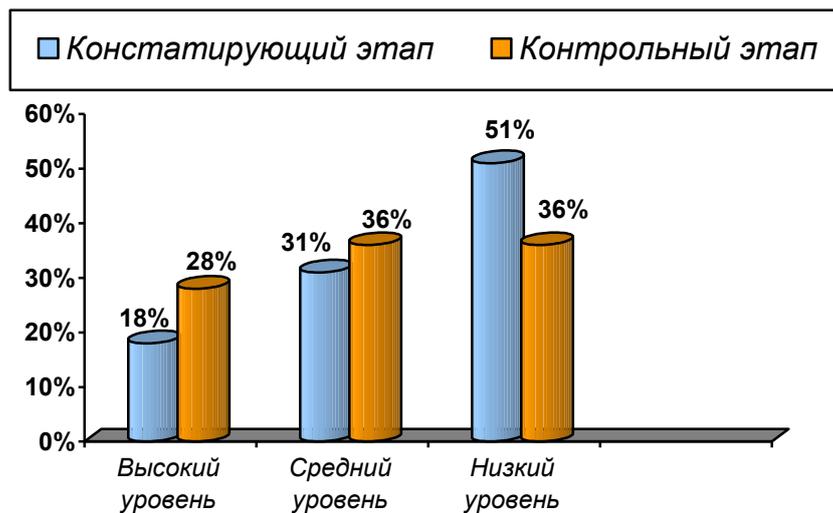


Рисунок 7 – Результаты диагностики уровней сформированности внимания и самоконтроля учащихся контрольной группы на констатирующем и контрольном этапе

Проведя анализ полученных данных, было определено, что благодаря проведению разработанного комплекса занятий в экспериментальной группе практически не осталось учащихся обладающих низким уровнем сформированности внимания и самоконтроля, большинство учащихся перешли на средний и высокий уровень.

На основе выявленных результатов составлено заключение об уровне сформированности умений планировать собственную деятельность в

соответствии с поставленной задачей. Количественные данные приведены ниже в таблице 2.13 «Результаты сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у младших школьников».

Таблица 2.13 - Результаты диагностики уровней сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у младших школьников на констатирующем и контрольном этапе

№	Уровни	3 «В» (экспериментальный)				Динамика	3 «Б» (контрольный)				Динамика
		констатиру		контроль			констатиру		контроль		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	4	16 %	12	48 %	+8	3	14 %	4	17 %	+1
2	Средний уровень	12	48 %	10	40 %	+2	10	44 %	10	44 %	0
3	Низкий уровень	9	36%	3	12 %	- 6	9	42 %	8	39 %	- 1

Для наглядности полученные данные представленные в виде диаграмм «Результаты уровней сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у младших школьников».

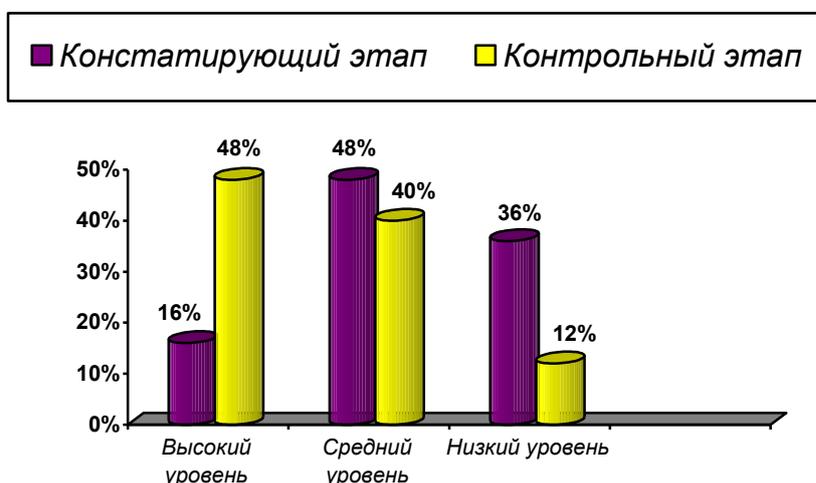


Рисунок 8 – Результаты диагностики уровней сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у учащихся экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе

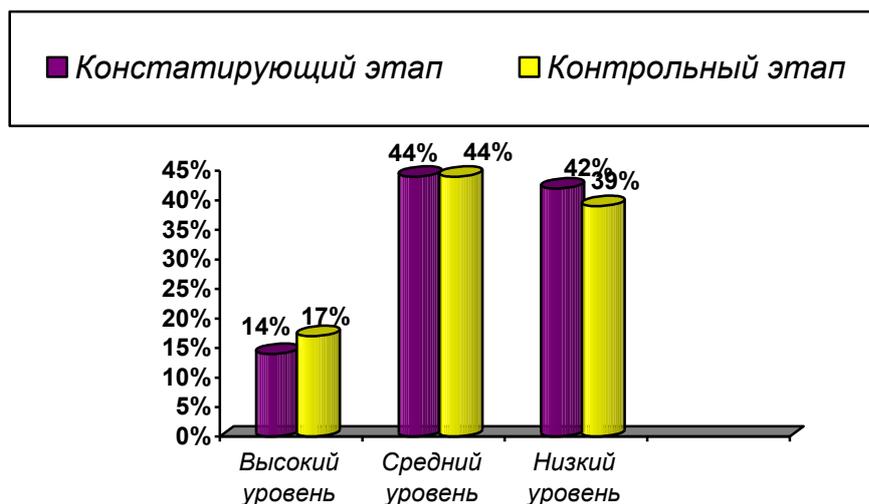


Рисунок 9 – Результаты диагностики уровней сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей у учащихся контрольной группы на констатирующем и контрольном этапе

Как видно из таблицы 2.13 и диаграмм «Уровни сформированности навыков планирования собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей», у экспериментальной группы показатель низкого уровня упал на 24% и сейчас составляет 12%. Изменения такого рода показывают, что 6 учащихся перешли с низкого уровня на средний уровень. Показатель среднего уровня снизился с 48% до 40%, что позволяет нам сделать вывод о том, что у учащихся, имевших средний уровень, этот показатель повысился, и они перешли на высокий уровень, который составляет 48%, что на 32% выше, чем на констатирующем этапе проводимого эксперимента.

На основе выявленных результатов составлено заключение об уровне сформированности умений осуществления пошагового и итогового контроля у младших школьников. Количественные данные приведены ниже в таблице 2.14 «Результат сформированности умений планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей у младших школьников».

Таблица 2.14 - Результаты диагностики уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников

№	Уровни	З «В» (экспериментальный)				Динамика	З «Б» (контрольный)				Динамика
		констатиру		контрол			констатиру		контрол		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	6	24 %	10	40 %	+4	7	30 %	8	36 %	+1

2	Средний уровень	8	32 %	14	56 %	+6	6	28 %	7	32 %	+1
3	Низкий уровень	11	44%	1	4 %	- 10	9	42 %	7	32 %	- 2

Для наглядности полученные данные представленные в виде диаграмм «Результаты уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников».

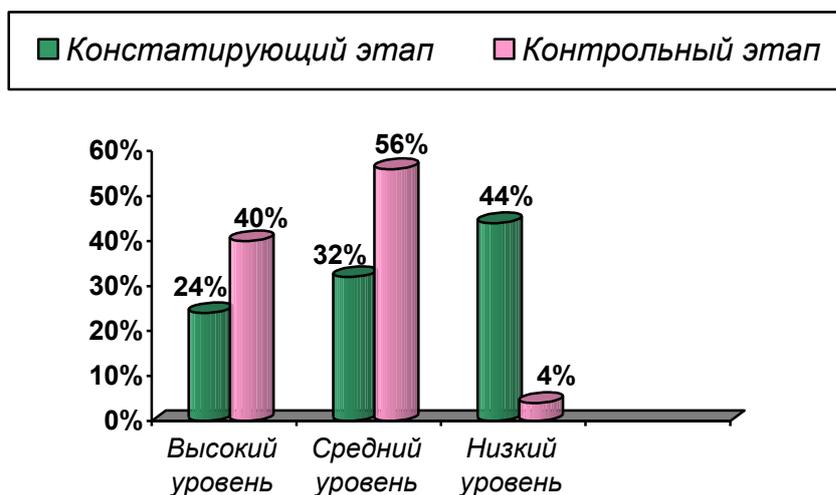


Рисунок 10 – Результаты диагностики уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у учащихся экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе

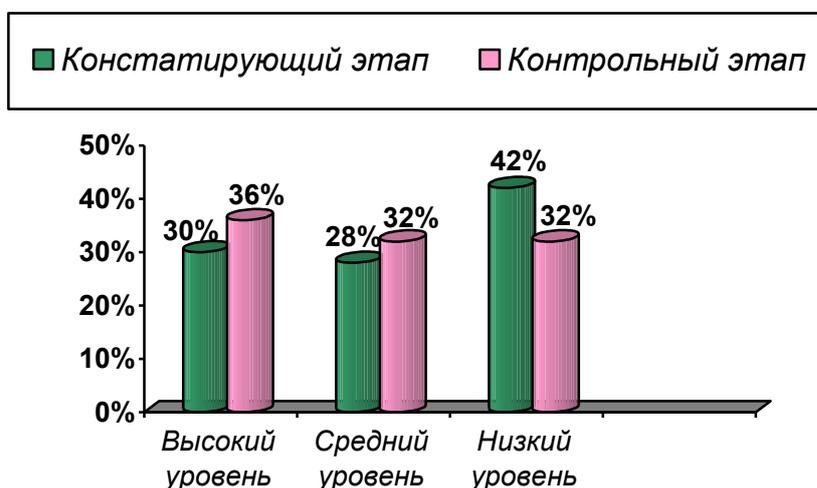


Рисунок 11 – Результаты диагностики уровней сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у учащихся контрольной группы на констатирующем и контрольном этапе

Исходя из того, что представлено в таблице и видно на диаграммах, можно сделать вывод, что средним уровнем сформированности умения осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников, обладают большинство учащихся (это 56 % экспериментальной группы и 32 %

контрольной группы). В экспериментальной группе результат повысился на 24 %, а в контрольной группе на 4 %.

Низким уровнем в экспериментальной группе обладает небольшое количество учащихся – 4 %, а в контрольной группе 32 %. Произшедшие в группах изменения соответствуют снижению данного показателя в экспериментальной группе на 40 %, а в контрольной группе снизился на 10 %.

На высоком находятся 40 % учащихся экспериментальной группы и 36 % учащихся контрольной группы. В данном случае показатели возросли на 16 % в экспериментальной группе и на 11 % в контрольной группе.

На основе выявленных результатов составлено заключение об уровне сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у младших школьников. Количественные данные приведены ниже в таблице 2.15 «Результаты диагностики сформированности уровня умения принимать и сохранять учебную задачу у младших школьников».

Таблица 2.15 – Результаты диагностики уровней сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у младших школьников

№	Уровни	З «В» (экспериментальный)				Динамика	З «Б» (контрольный)				динамика
		констатир		контрол			констатир		контрол		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	4	16 %	8	32 %	+4	3	14 %	4	18 %	+1
2	Средний уровень	7	27 %	8	32 %	+1	6	27 %	7	32 %	+1
3	Низкий уровень	14	57%	9	36 %	- 5	13	59 %	11	50 %	- 2

Для наглядности полученные данные представленные в виде диаграмм «Уровни сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у младших школьников».

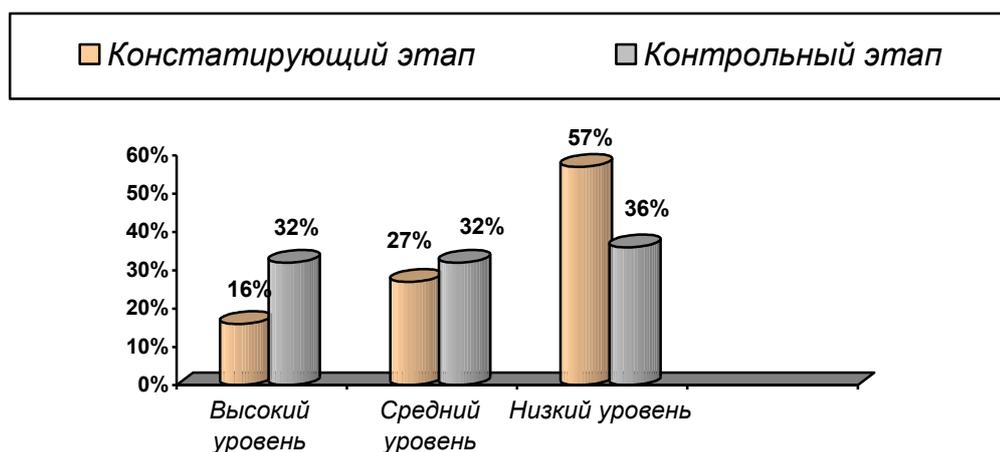


Рисунок 12 – Результаты диагностики уровней сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у учащихся экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе

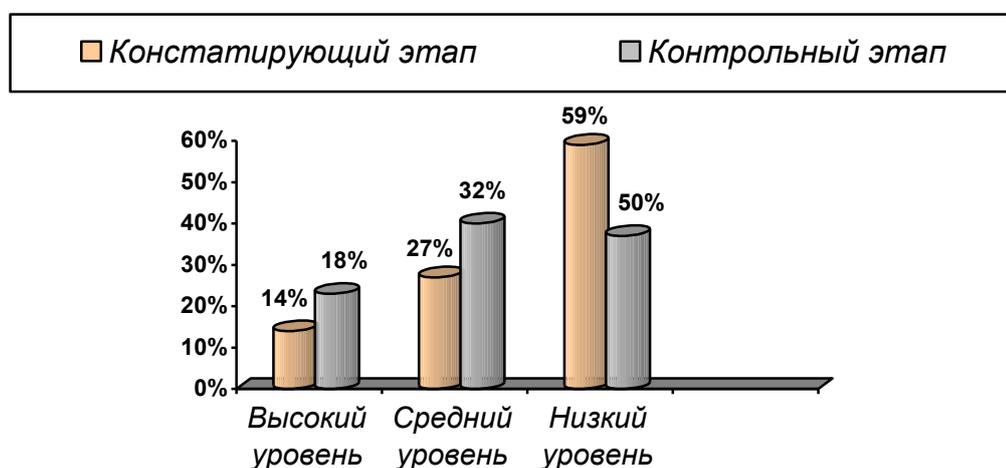


Рисунок 13 – Результаты диагностики уровней сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу у учащихся контрольной группы на констатирующем и контрольном этапе

Проведя анализ диагностирования, были получены следующие результаты: в экспериментальной группе на высоком уровне находится 8 учащихся – 32 % (количество учащихся повысилось на 4 человека.) и 4 учащихся контрольной группы – 18 %.

На среднем уровне сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу произошли небольшие изменения. У учащихся экспериментальной группы на среднем уровне находится 8 учащихся (32 %), а в контрольной группе динамика повысилась на троих учащихся, что составляет 7 человек (32 %).

Многие ребята испытывали незначительные трудности в ходе диагностирования и выполнения проектов. Низким уровнем обладает сравнительно небольшое количество учащихся экспериментальной группы – 9 человек (36 %), а в контрольной группе количество составляет 11 учащихся (50 %).

Опираясь на полученные результаты диагностирования уровня сформированности умения соотносить собственные действия с образцом, составлено заключение. Количественные данные приведены ниже в таблице 2.16 «Результаты диагностики сформированности уровня умения соотносить собственные действия с образцом у младших школьников».

2.16 – Результаты диагностики уровней сформированности умения соотносить собственные действия с образцом у младших школьников

№	Уровни	З «В» (экспериментальный)				Динамика	З «Б» (контрольный)				Динамика
		констатирующий		контрольный			констатирующий		контрольный		
		чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%	
1	Высокий уровень	7	28 %	10	40 %	+3	8	36 %	8	36 %	0
2	Средний уровень	8	32 %	10	40 %	+2	6	28 %	7	32 %	+1
3	Низкий уровень	10	40 %	5	20 %	- 5	8	36 %	7	32 %	- 1

Для наглядности полученные данные представлены в виде диаграмм «Уровни сформированности умения соотносить собственные действия с образцом у младших школьников».

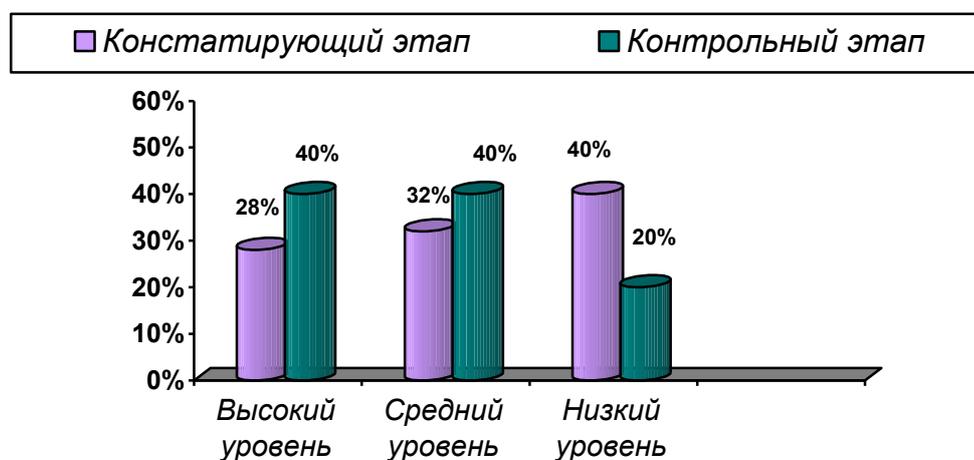


Рисунок 14 – Результаты диагностики уровней сформированности умения соотносить собственные действия с образцом у учащихся экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе

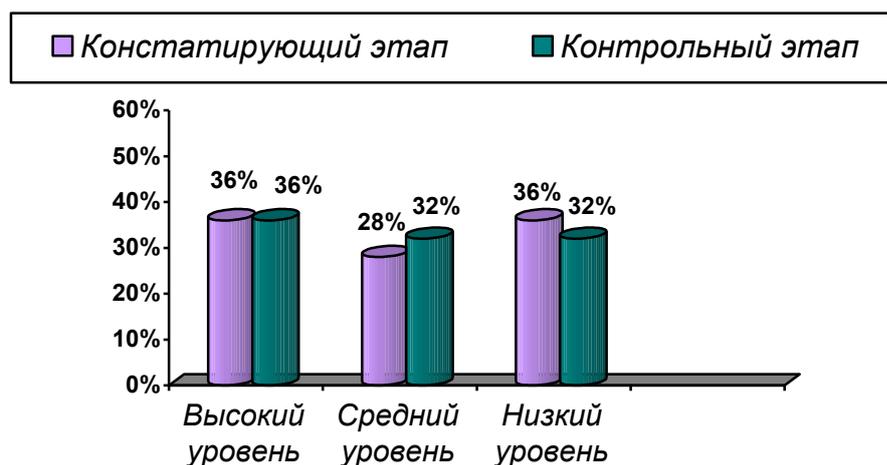


Рисунок 15 – Результаты диагностики уровней сформированности умения соотносить собственные действия с образцом у учащихся контрольной группы на констатирующем и контрольном этапе

Исходя из того, что представлено в таблице и видно на диаграммах, можно сделать вывод, что высоким уровнем сформированности умения соотносить собственные действия с образцом обладает большинство учащихся обеих групп (это 40 % экспериментальной группы и 36 % контрольной группы). В экспериментальной группе результат повысился на 12 %, а в контрольной группе изменений не произошло.

Средним уровнем в экспериментальной группе обладает такое же количество учащихся, какое и на высоком уровне – 10 учащихся (40 %), в контрольной группе на среднем уровне находится 7 учащихся (32 %). Произошедшие изменения соответствуют повышению данного показателя в экспериментальной группе на 8 %, а в контрольной группе на 4 %.

На низком уровне находятся 20 % учащихся экспериментальной группы и 32 % учащихся контрольной группы. В данном случае в экспериментальной группе низкий уровень покинули 5 учащихся, а в контрольной 1 учащийся.

Основываясь на результаты проведенных диагностических методик исследования на констатирующем и контрольном этапах эксперимента можно определить на каком уровне сформированности регулятивных УУД находятся учащиеся каждой из групп.

Таблица 2.17 - Результаты сформированности регулятивных УУД

Экспериментальная группа	

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел.	%	чел.	%
Высокий	3	12 %	5	20 %
Средний	7	28 %	13	52 %
Низкий	15	60 %	7	28 %

Количественные данные экспериментальной группы представлены на рисунке 16 (Приложение 28):

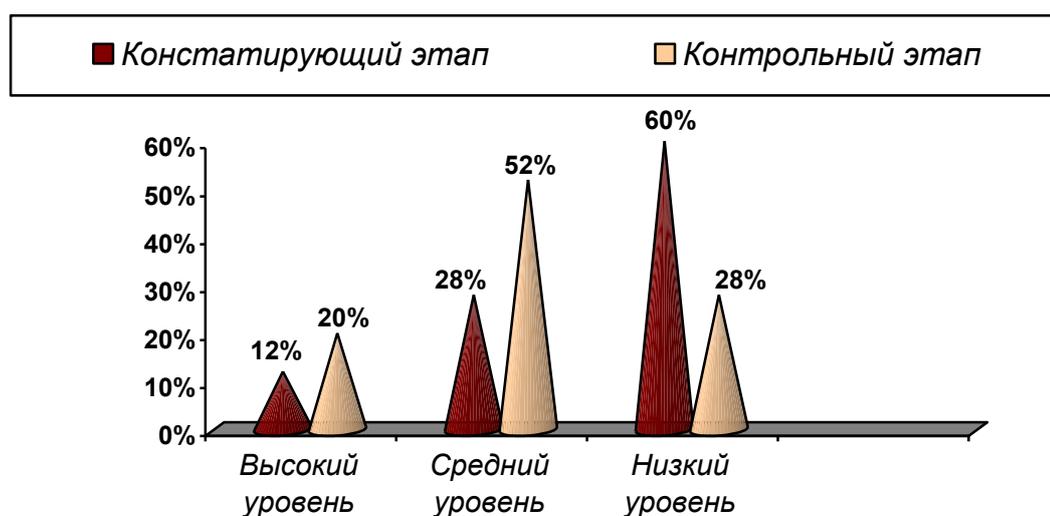


Рисунок 16 – Результаты сформированности регулятивных УУД на констатирующем и контрольном этапах экспериментальной группы

Таблица 2.18 - Результаты сформированности регулятивных УУД

Уровни	Контрольная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел.	%	чел.	%
Высокий	2	10 %	2	10 %
Средний	10	45 %	12	54 %
Низкий	10	45 %	8	36 %

Количественные данные экспериментальной группы представлены на рисунке 17 (Приложение 29):

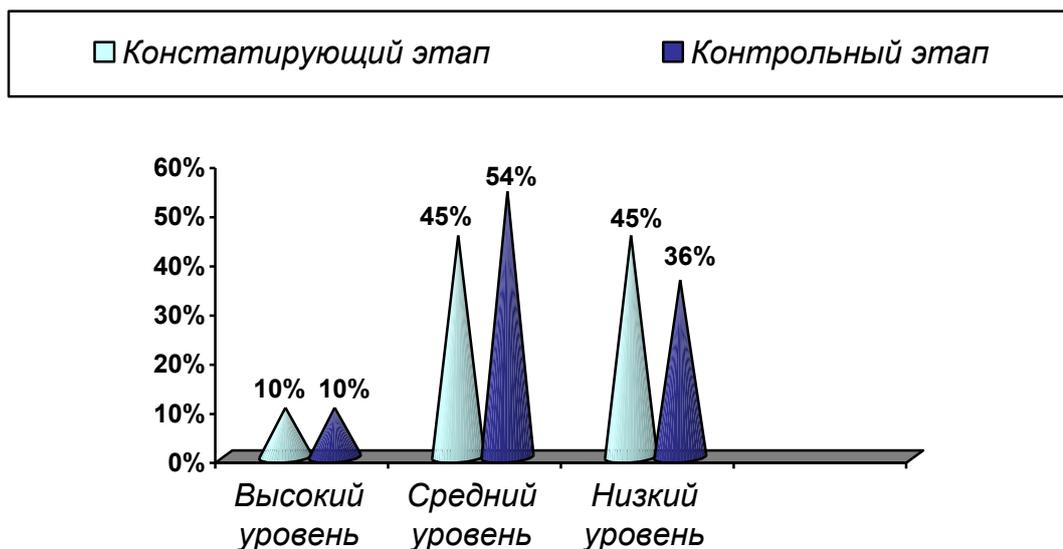


Рисунок 17 – Результаты сформированности регулятивных УУД на констатирующем и контрольном этапах контрольной группы

Исходя из результатов эксперимента выявлено, что в экспериментальной группе высокий уровень сформированности регулятивных УУД у младших школьников повысился на 8%, средний уровень повысился на 24%, а низкий уровень понизился на 32%.

В контрольной группе высокий уровень сформированности регулятивных УУД у младших школьников остался без изменений 10%, средний уровень повысился на 9%, а низкий уровень понизился на 9%.

Таким образом, при сравнении результатов развития регулятивных универсальных учебных действий через проектную деятельность младших школьников можно заметить, что уровень значительно повысился.

Выводы по II главе

Опытно – экспериментальное исследование включало три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Каждый этап исследования имел цель, определенную логику построения, выводы.

Проведя ряд диагностик по проблеме сформированности регулятивных УУД у младших школьников, было определено, что большинство учащихся находятся на среднем и высоком уровне сформированности данных умений, низким уровнем сформированности регулятивных УУД обладает малое количество учащихся.

Для повышения данного уровня был разработан комплекс занятий, включающий в себя разнообразные игры, беседы, дебаты, исследовательские и групповые формы работы, творческие занятия на которых учащиеся учились: навыкам исследовательского мышления, умениям самостоятельно делать выводы в своей работе, умению определять четкий план действий, быть более внимательным и контролировать собственную деятельность.

Обобщив результаты было выявлено, что в экспериментальной группе высокий уровень сформированности регулятивных УУД у младших школьников повысился на 8%, средний уровень повысился на 24%, а низкий уровень понизился на 32%. В контрольной группе высокий уровень сформированности регулятивных УУД у младших школьников остался без изменений 10%, средний уровень повысился на 9%, а низкий уровень понизился на 9%.

Заключение

Вопрос формирования регулятивных УУД является актуальным на современном этапе образования. Были изучены теоретические основы процесса формирования РУУД таких психологов и педагогов как А.Г. Асмолова, Л.С. Выготского, И.А. Крюкова, О.А. Карабанова. Однако формирование РУУД не является предметом специального исследования и остается достаточно не разработанным. Поэтому современный этап образования акцентирует внимание на развитие регулятивных универсальных учебных действий.

Проведённый анализ психолого – педагогической литературы позволил определить, что, несмотря на то, что по ФГОСам НОО, предусматривается включение обучающихся в проектную работу, начиная с первой ступени обучения: в первых – вторых классах — это доступные задания творческого характера, выполняемые на уроках; в третьих – четвертых классах, ученики выполняют достаточно сложные, как личные, так и общие проекты, на уроках не происходит полноценного включения учащихся в проектную деятельность.

Для решения возникшей проблемы учёные и педагоги стали активно внедрять в школу проектную деятельность. Первым эту идею предложил американский педагог Джон Дьюи. Однако его концепция оказалась не приемлемой для современной школы. Но учёными был адаптирован метод проектов Дж. Дьюи к современной школе и теперь необходимость внедрения в школу проектной деятельности прописана в ФГОС.

В процессе изучения специфики формирования регулятивных умений у младших школьников были выявлены особенности использования проектной деятельности в школе для повышения уровня сформированности регулятивных УУД.

На этапе определения методик исследования были выявлены критерии к структуре регулятивных УУД, определены и описаны уровни и показатели сформированности регулятивных универсальных учебных действий.

Опытно – экспериментальное исследование включало три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Каждый этап исследования имел цель, определенную логику построения, выводы.

На основании полученных результатов констатирующего этапа эксперимента были проведены четыре методики, которые направлены на выявление уровня сформированности регулятивных УУД. На формирующем этапе был составлен и проведен комплекс занятий и был выполнен проект на тему «Моря и океаны нашей планеты».

В результате анализа на контрольном этапе эксперимента было выявлено, что проектная деятельность способствует динамике развития регулятивных УУД: в экспериментальной группе средний уровень повысился на 40 %, низкий уровень понизился на 36 %, а высокий уровень повысился на 38,5 %.

Таким образом, цель исследования была достигнута, гипотеза нашла свое подтверждение.

Тема данной работы на современном этапе образования является актуальной и требует дальнейшего изучения.

Список литературы:

1. Асмолов, А. Г. Современное развивающее обучение / В. К. Бахир // Начальная школа. – 2014, №5. – С. 22 – 27.
2. Бахтина, М.М. Емельянова, Ю.Н. Концепции современного понимания регулятивных универсальных учебных действий / Издательство Учебная литература. – 2013, №5. – С. 248.
3. Бунеева, Е.В. Чиндилова, О.В. Задачи педагогической деятельности учителя, реализующего ФГОС начального общего образования / Е. В. Бунеева, О.В. Чиндилова //Начальная школа плюс До и После. – 2013, №3. – С. 1 – 3.
4. Василенко, Г.В. Нечаева, Н. В. Реализация нового образовательного стандарта: потенциал системы Л.В. Занкова / А. Г. Ванцян, Н. В. Нечаева. – Самара: Издательство Учебная литература, 2012. – 224 с.
5. Выготский, Л. С. Методология проектирования в инновационном образовании: пособие для учителей общеобразовательных учреждений / – М.: Просвещение, 2013 – 175 с.
6. Вахрушев, А.А. Горячев, А.В. Данилов, Д.Д. Бунеева, Е.В. Чиндилова, О.В. Козлова, С.А. Программа личностного развития и формирование универсальных учебных действий у обучающихся на ступени начального образования (образовательная система «Школа 2100») / А.А. Вахрушев, А.В. Горячев, Д.Д. Данилов, Е.В. Бунеева, О.В. Чиндилова, С.А. Козлова – М. 2014. – 35 с.
7. Гальперин, П.Я. Эльконин, Д.Б. Регулятивные компетентности личности / А.М. Скотникова. — Москва, 2015 – 124 с.
8. Горенков, Е. М. Изучение проектной деятельности в педагогическом процессе/Е. М. Горенков //Начальная школа. – 2014, №4. – С. 97.
9. Горячев, А.В. Стандарты на вырост (Интересы государства и образовательные стандарты /А.В. Горячев //Начальная школа плюс До и После. – 2012, №3. – С. 1 – 3.

10. Давыдов, В.В. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: пособие для учителя. /Под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2012. – 83 с.
11. Давыдов, В.В. Младший школьник как субъект учебной деятельности / В.В. Давыдов, В.И. Слободчиков Г.А. Цукерман – 2013. — № 3 – 4.
12. Ермакова, О.Н. Задачи регулятивных универсальных учебных действий – М.: «Сентябрь», 2013. – 76 с.
13. Зимняя, И.А. Леонтьева, А.А. Регулятивные способности младших школьников: пособие для учителя. / М.: Просвещение, 2014. – 94 – 148 с.
14. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: пособие для учителя / А.Г. Асмолов [и др.]. — М.: Просвещение, 2014. — 151 с.
15. Кан – Калик, В.А. Мудрик, А.В. Концепции современного понимания регулятивных способностей, потребностей, свойств и умений. Регулятивные компетенции личности / Начальная школа. – 2014 – С. 104.
16. Карпов, А.В. Формирование универсальных учебных действий учащихся начальной школы О. А. Карабанова // Управление начальной школой. – 2012 - № 12. – С. 9 – 11.
17. Ковалев, Г.С. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. — М. : Просвещение, 2014. — 215 с.
18. Коджаспирова, Т. А. Бабаян, И. Б. Судак, И. Г. Современный кабинет начальных классов: Методические материалы, рекомендации / Т. А. Кобзарева, И. Б. Бабаян, И. Г. Судак. – М.: Изд. «Учитель», 2012. – 159 с.
19. Колесникова, Г. М. Педагогический словарь для студ. высш. пед. учеб. заведений / А. Ю. Коджаспиров. - М.: Академия, 2012. – 176 с.
20. Коллингс, Е. Опыт работы американской школы по методу проектов / Е. Коллингс. — М. : Новая Москва, 2014.
21. Корнеева, А.Н. Кумарина, Г. Ф. Учебно – регулятивные трудности младших школьников / Начальная школа плюс до и после. – 2015. С. 19-23.

22. Ксензова, Г.Ю. Проектная деятельность. Учебно – методическое пособие. / Г.Ю. Ксензова. – М.: Педагогическое общество России, 2015. –134 с.

23. Кузнецова, М.И. ФГОС и совершенствование системы контроля и оценивания достижений младших школьников / М. И. Кузнецова // Начальная школа плюс. – 2013. - № 3. – С. 19-23.

24. Кульневич, С.В. Анализ современного урока. Практическое пособие для учителей, преподавателей / С.В. Кульневич, Т.П. Лакоценина – М.: Учитель, 2014. – 83 с.

25. Миронов, А.В. Как построить урок в соответствии с ФГОС / А.В. Миронов. – М.: Учитель, 2012. –174 с.

26. Новожилова, Е.Ю. Динамика регулятивных универсальных учебных действий на возрастных этапах младших школьников: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / под ред. Л. В. Кузнецовой. – М.: Академия, 2013. – 480 с.

27. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования. Учебное пособие / Е.С. Полат [и др.] – М.: Издательский центр «Академия», 2015.

28. Обухов, А.С. Развитие исследовательской деятельности учащихся / А.С. Обухов // М.: Издательство «Прометей» МПГУ, 2013. — 224 с.

29. Полат, Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования. Проектная деятельность / Е.С. Полат. – М.: Академия, 2014. – 127 с.

30. Поливанова, К.Н. Проектная деятельность школьников: пособие для учителя [Текст] / К.Н. Поливанова – М. : Просвещение, 2014. – 192 с.

31. Песняева, Н.А. Формирование универсальных учебных действий в учебном диалоге / Н. А. Песняева // Управление начальной школой. – 2012. - № 7. – С. 15 – 22.

32. Рапацевич, Е.С. Педагогика. Большая современная энциклопедия / Сост. Е. С. Рапацевич. – М.: Современ. слово, 2015. – 720 с.

33. Сергеев, И.С. Общеучебные умения и навыки в проектной деятельности / Е.С. Савинов. – М.: Просвещение, 2013. – 191 с.

34. Селевко, Г.К. Энциклопедия образовательных технологий / Г.К. Селевко. — М. : Просвещение, 2013 – 216 с.

35. Серёгина, Н.А. Информатизация обучения – современное средство управления познавательной деятельностью школьников / Н.А. Серёгина // Начальная школа плюс – 2011, №5. – С. 1-3.

36. Скотникова, А.М. Психологическая структура и типы проектной позиции / А.М. Скотникова. — Москва, 2013. — 24 с.

37. Соловьев, И.М. Из практики метода проектов в американских школах / И.М. Соловьев. — М.: На пути к новой школе, 2012.

38. Словарь по педагогике / Сост. Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. — Москва — Ростов – на – Дону: 2015.

39. Сюскина, И. Е. Содержательно – методические обеспечение процесса формирования универсальных учебных действий младших школьников в оценочной деятельности /И. Е. Сюскина // Начальная школа.2011, № 2. – С. 5-6

40. Федотова, А.В. Регулятивные универсальные учебные действия [Текст] // Начальная школа.2014, № 2.

41. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования /Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373. – М. 2014. – 55 с.

42. Метод проекта в образовании [Электронный ресурс] [Web сайт] <http://physics.herzen.spb.ru/teaching/materials/gosexam/b25.htm>

43. Использование проектной деятельности на уроках школе [Электронный ресурс] [Web сайт] <http://rudocs.exdat.com/docs/index-421205.html>

44. О федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования [Электронный ресурс] [Web сайт] <http://www.detkino.ru/node/1536>.

45. Проектная деятельность на уроках в начальной школе и её роль в формировании универсальных учебных действий [Электронный ресурс] [Web сайт] <http://www.moluch.ru/conf/ped/archive/69/3660>

46. Регулятивные универсальные учебные действия [Электронный ресурс] [Web сайт]

http://ruzaschool2.ucoz.ru/publ/reguljativnye_universalnye_uchebnye_dejstvija/1-1-0-3

47. Роль универсальных учебных действий в системе современного общего образования [Электронный ресурс] [Web сайт] <http://www.zankov.ru/practice/stuff/article=1866>.

48. Развитие регулятивных универсальных учебных действий на уроках в начальной школе [Электронный ресурс] [Web сайт] <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tehnologii/2014/09/18/razvitie-regulyativnykh-uch-d-na>

49. Формирование универсальных учебных действий в начальной школе [Электронный ресурс] [Web сайт] http://nach.nmcuv.org/index.php?option=com_remository&Itemid=10&func=startdown&id=14

50. Формирование универсальных учебных действий через проектную деятельность [Электронный ресурс] [Web сайт] <http://infourok.ru/formirovanie-uch-d-cherez-proektnuyu-deyatelnost-275275.html>

Проба на внимание**(П.Я. Гальперин и С.Л. Кабыльницкая)**

Цель: выявление уровня сформированности внимания и самоконтроля.

Оцениваемые УУД: регулятивное действие контроля.

Возраст: 7 – 11 лет.

Метод оценивания: фронтальный письменный опрос.

Описание задания: учащимся предлагается прочитать текст, проверить его и исправить в нём ошибки (в том числе и смысловые). Фиксируется время работы учащегося с текстом. Для того чтобы исправить ошибки в этом тексте, не требуется знания правил, но необходимы внимание и самоконтроль. Текст содержит 10 ошибок, об этом учащимся сообщается перед началом работы.

Критерии оценивания: подсчитывается количество пропущенных ошибок.

Текст № 1: Стары лебеди склонили перед ним гордые шеи. Взрослые и дти толпились на берегу. Внизу над ними расстилалась ледяная пустыня. В отфет я кивал ему рукой. Солнце дохотило до верхушек деревьев и тряталось за ними. Сорняки живучи и плодовиты. Я уже заснул, когда кто-то окликнул меня. На столе лежала карта на шего города. Самолет сюда, чтобы помочь людям. Скоро удалось мне на машине.

Текст № 2: На Крайним Юге не росли овощи, а теперь растут. В огороде выросли много моркови. Под Москвой не разводили, а теперь разводят. Бешал Ваня по полю, да вдруг остановился. Грчи вют гнёзда на деревьях. На повогодней ёлке висело много икрушек. Грачи для птенцов червей на поляне. Охотник вечером с охоты. В тегради Раи хорошие отметки. Нашкольной площадке играли дети. Мальчик мчался на лошади В траве стречет кузнечик. Зимой цвела в саду яблоня.

**Методика «Островитянское письмо»
по Д.Б. Эльконину и А.Б. Воронцову**

Цель: проверить сформированность регулятивных умений:

- принимать и сохранять учебную задачу;
- планировать собственные действия в соответствии с поставленной задачей;
- осуществлять пошаговый и итоговый контроль по результату.

Содержание работы:

Знакомство детей с условной ситуацией: На далеком – далеком острове жили люди, которые как и мы говорили на русском языке. У них были такие же звуки, такие же слова, но букв не было, и поэтому они не могли ничего написать, и тем более прочитать. Дети одного класса собрали посылку с буквами русского алфавита, чтобы помочь жителям острова. Но в дороге приключилась беда – одна буква потерялась – это буква "эль" (Л).

Получили островитяне алфавит, а как быть не знают: есть у них в речи звуки [л], [л'], а букв, чтобы обозначить эти звуки, нет. И тогда они придумали новые буквы для этих звуков: звук [л] обозначили знаком **У**, а звук [л'] знаком **У**.

Учащимся предлагается написать под диктовку ряд слов, используя новые знаки (должно получиться, например, Лось - Уось, Лёля - УоУа).

Задание выполняется в парах. Один учащийся кодирует слова, второй – раскодирует. Роли учащиеся распределяют самостоятельно.

Методика «Сокращение алфавита»

по Г.А. Цукерман

Методика направлена на выявление предметной организации ребенка, помогающей ему принимать и сохранять учебную задачу.

Материал методики: Два конверта. На одном нарисован мальчик лет 10-15, на другом - девочка. 10 карточек со словами, написанными печатными буквами:

АЛЬОША
ЛЪЭНТА
ШЛЪУПКА
ЛЪУДА
ПАРУС

ТАН*А
МОР*АК
ШЛ*АПКА
АНДР*УША
БУСЫ

Цель работы: дети должны расклассифицировать карточки и разложить их по конвертам. Основание классификации зависит от того, как ребенок понял сформулированную взрослым задачу. (Умеет ли он принимать задачу взрослого или подменяет ее своей собственной задачей, не замечая этой подмены).

Инструкция:

1. «Назови буквы *е, ё, ю, я*. Какую работу эти буквы выполняют в словах?» (Помочь ребенку вспомнить примерно следующее: эти буквы обозначают свой гласный звук и мягкость впереди стоящего согласного).

2. «А как тебе кажется, можно обойтись без этих букв, сократить алфавит, чтобы детям было легче выучиться читать?» (записать соображения, которое высказывает ребенок).

3. «Ты считаешь так, а два моих старших ученика ответили на этот вопрос по другому. Они изобрели новое русское письмо, в котором любое слово можно записать без этих букв! Хотел бы ли ты посмотреть, что они придумали? Только вот приключилась беда. Мальчик придумал свой способ письма, а девочка – свой. Каждый своим способом написал слова и вложил их в свой конверт. (Показать конверты с картинками мальчика и девочки). А я карточки вынула и случайно перепутала. Сейчас ты будешь читать слова, помотришь,

какие два способа письма они изобрели. И разложишь их слова по конвертам: слова мальчика – в конверт №1, слова девочки – в конверт №2. Но первые слова я тебе подскажу: я точно знаю, как зовут моих учеников. А вот их имена. Но написанные по – новому. Сможешь прочесть?» (Помочь ребенку произнести согласные мягко, узнать слово, но не объяснять смысл новых письменных знаков).

4. «Верно, мальчика зовут Алеша, девочку – Таня. Ты уже догадался, что они изобрели?» (записать догадку ребенка). Необходимо фиксировать все действия и слова ребенка, постоянно подбадривать и поощрять его: «Молодец, очень хорошо! А как ты догадался? Теперь давай перейдем к новым словам, их тоже нужно разложить по конвертам». Если ребенок смог сформулировать новый принцип письма, попросить его попробовать придумать свое собственное письмо, не такое как у Алеши, и не такое, как у Тани, и своим собственным письмом написать слово ДУБ, СНЕГ.

Обработка результатов:

1. Каким способом он решал задачу (2 – 4 пары слов):

а) натурально - ориентируясь исключительно на значение слова (слово МОРЯК написал мальчик, потому что девочки не бывают моряками);

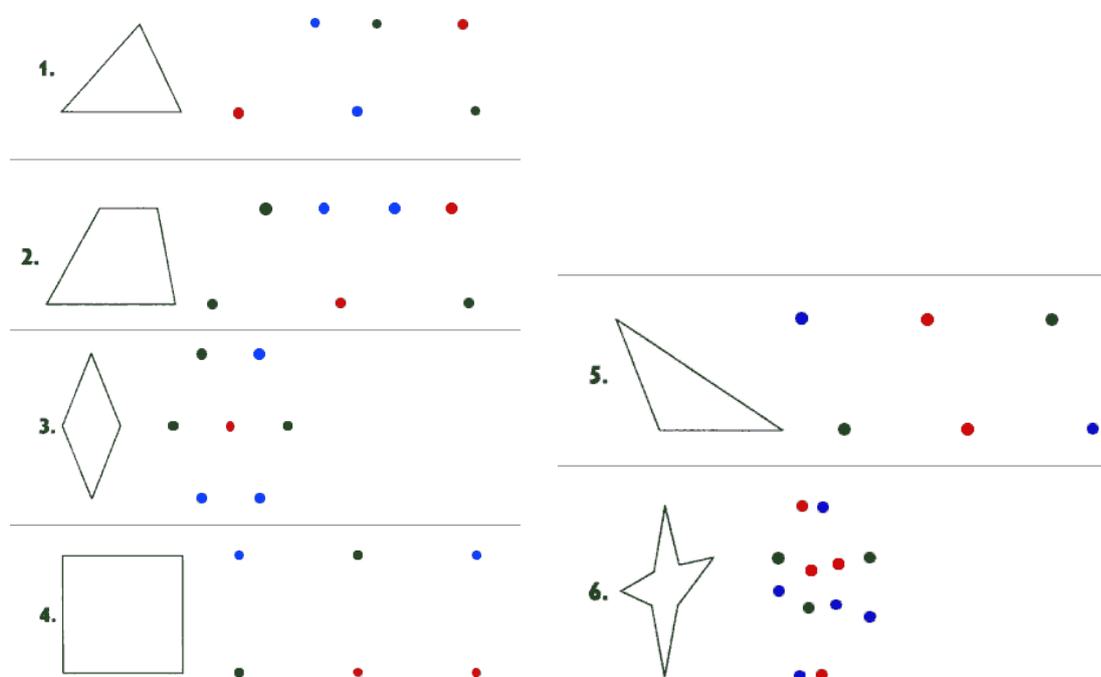
б) содержательно - ориентируясь на форму записи (слова со звездочкой написала Таня);

в) начал решать натурально, перешел на формальное решение (или наоборот).

Методика «Рисование по точкам»

Цель методики: проверить умение работать по образцу.

Методика включает в себя шесть задач, каждая из которых помещается на отдельном листе специальной книжечки, выдаваемой учащемуся. Образцами в задачах № 1 и № 5 служат неправильные треугольники, в задаче № 2 – неправильная трапеция, в № 3 – ромб, в № 4 – квадрат и в № 6 – четырехлучевая звезда:



Детей сажают за столы по одному. Каждому учащемуся дается книжечка с задачами. Экспериментатор, стоя так, чтобы его было хорошо видно всем детям, раскрывает такую же книжечку и показывает лист с задачей № 1. Затем он говорит: "Откройте свои книжечки на первой странице. Посмотрите: у вас нарисовано так же, как и у меня".

Указывая на вершины треугольника – образца, экспериментатор продолжает: «Ребята, посмотрите, здесь были точки, которые соединили так, что получился этот рисунок. Рядом нарисованы другие точки (следует указание на точки, изображенные справа от образца). Вы должны самостоятельно

соединить эти точки линиями так, чтобы получился точно такой же рисунок. Здесь есть лишние точки. Будьте внимательны.

Теперь посмотрите в своих книжечках: эти точки одинаковые или нет?» Получив ответ «нет», экспериментатор говорит: «Правильно, они разные. Тут есть красные, синие и зеленые. Вы должны запомнить правило: одинаковые точки соединять нельзя. Нельзя проводить линию от красной точки к красной, от синей к синей и т.д.. Линию можно проводить только между разными по цвету точками. Когда сделаете этот рисунок, переверните страницу. Там будут другие точки и другой рисунок, вы будете рисовать его?». По окончании инструктирования детям раздаются простые карандаши. Экспериментатор по ходу выполнения задания следит за тем, чтобы не была пропущена какая – либо задача, подбадривает детей.

Оценка выполнения задания:

Основным показателем выполнения задания служит суммарный балл. Он выводится следующим образом. В каждой задаче устанавливается точность воспроизведения образца. В задачах № 1 и 5 воспроизводящим образец считается любой треугольник, в задачах № 2, 3 и 4 – любой четырехугольник, в задаче № 6 – любая звезда. Незавершенные фигуры, которые могут быть дополнены, также считаются воспроизводящими образец.

Если ребенок воспроизвел образец хотя бы приблизительно, он получает по одному баллу за каждый правильно воспроизведенный элемент фигуры (в задачах № 1 – 5 в качестве элемента выступает отдельная линия, в задаче № 6 – луч). Кроме этого, начисляется по одному баллу за четкое соблюдение правил, полностью правильное воспроизведение рисунка с образца.

Суммарный балл может колебаться от 0 (если нет ни одного верно воспроизведенного элемента и ни в одной из задач не выдержано правило) до 10 (если все задачи решены безошибочно).

Интерпретация результатов:

9 – 10 баллов (5 – 6 задач) – высокий уровень ориентировки на заданную систему требований, может сознательно контролировать свои действия.

7 – 8 баллов (3 – 4 задачи) – ориентировка на систему требований развита недостаточно, что обусловлено невысоким уровнем развития произвольности.

6 и менее баллов (2 и менее задачи) – чрезвычайно низкий уровень регуляции действий, постоянно нарушает заданную систему требований, предложенную взрослым.

Приложение 5

Результаты констатирующего этапа по методике

П.Я. Гальперина и С.Л. Кобыльницкой «Проба на внимание»

«Уровни сформированности внимания и самоконтроля младших школьников»

(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.		+	
2.	Алина А.	+		
3.	Тагир Г.		+	
4.	Ангелина Г.		+	
5.	Виктория Д.			+
6.	Виолетта Е.			+
7.	Евгения З.	+		
8.	Сабина К.			+
9.	Мухаммед К.			+
10.	Вероника К.	+		
11.	Вадим К.	+		
12.	Кирилл М.		+	
13.	Альберт М.			+
14.	Владимир М.			+
15.	Исмаил М.		+	
16.	Данила М.			+
17.	Роман Н.			+
18.	Ярослав Н.		+	
19.	Иван С.	+		
20.	Александр С.			+
21.	Кирилл Т.		+	
22.	Виктория Т.		+	
23.	Альбина Т.			+
24.	Дмитрий Ф.			+
25.	Асрорбек Ш.			+
		5 чел. (20 %)	8 чел. (32 %)	12 чел. (48 %)

Приложение 6

Результаты констатирующего этапа по методике

П.Я. Гальперина и С.Л. Кобыльницкой «Проба на внимание»

«Уровни сформированности внимания и самоконтроля младших школьников»

(контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.			+
2.	Ксения Б.	+		
3.	Анна Б.		+	
4.	Валерия Б.		+	
5.	Мурад Б.			+
6.	Анастасия Е.			+
7.	Дмитрий Е.			+
8.	Андрей И.	+		
9.	Елизавета К.		+	
10.	Маликхон К.		+	
11.	Никита К.			+
12.	Александр К.	+		
13.	Алина М.			+
14.	Евгений М.	+		
15.	Никита М.			+
16.	Григорий Н.		+	
17.	Роман П.			+
18.	Дарья С.		+	
19.	Алесандрина С.		+	
20.	Егор С.			+
21.	Антон Т.			+
22.	Олеся Ф.			+
		4 чел. (18 %)	7 чел. (31 %)	11 чел. (51 %)

Приложение 7

Результаты констатирующего этапа по методике

Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

«Уровни сформированности навыков планирования собственной деятельности
в соответствии с поставленной задачей у младших школьников»

(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.		+	
2.	Алина А.	+		
3.	Тагир Г.		+	
4.	Ангелина Г.		+	
5.	Виктория Д.		+	
6.	Виолетта Е.			+
7.	Евгения З.		+	
8.	Сабина К.		+	
9.	Мухаммед К.			+
10.	Вероника К.	+		
11.	Вадим К.			+
12.	Кирилл М.		+	
13.	Альберт М.			+
14.	Владимир М.			+
15.	Исмаил М.	+		
16.	Данила М.			+
17.	Роман Н.			+
18.	Ярослав Н.		+	
19.	Иван С.		+	
20.	Александр С.			+
21.	Кирилл Т.	+		
22.	Виктория Т.		+	
23.	Альбина Т.		+	
24.	Дмитрий Ф.		+	
25.	Асрорбек Ш.			+
		4 чел. (16 %)	12 чел. (48 %)	9 чел. (36 %)

Приложение 8

Результаты констатирующего этапа по методике

Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

«Уровни сформированности навыков планирования собственной деятельности
в соответствии с поставленной задачей у младших школьников»

(контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.		+	
2.	Ксения Б.		+	
3.	Анна Б.		+	
4.	Валерия Б.	+		
5.	Мурад Б.			+
6.	Анастасия Е.			+
7.	Дмитрий Е.			+
8.	Андрей И.			+
9.	Елизавета К.		+	
10.	Маликхон К.		+	
11.	Никита К.		+	
12.	Александр К.		+	
13.	Алина М.			+
14.	Евгений М.	+		
15.	Никита М.			+
16.	Григорий Н.		+	
17.	Роман П.			+
18.	Дарья С.		+	
19.	Алесандрина С.	+		
20.	Егор С.		+	
21.	Антон Т.			+
22.	Олеся Ф.			+
		3 чел. (14 %)	10 чел. (44 %)	9 чел. (42 %)

Приложение 9

Результаты констатирующего этапа по методике

Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

«Уровни сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников» (экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.		+	
2.	Алина А.	+		
3.	Тагир Г.		+	
4.	Ангелина Г.	+		
5.	Виктория Д.	+		
6.	Виолетта Е.		+	
7.	Евгения З.		+	
8.	Сабина К.		+	
9.	Мухаммед К.			+
10.	Вероника К.	+		
11.	Вадим К.			+
12.	Кирилл М.		+	
13.	Альберт М.			+
14.	Владимир М.			+
15.	Исмаил М.	+		
16.	Данила М.			+
17.	Роман Н.			+
18.	Ярослав Н.		+	
19.	Иван С.		+	
20.	Александр С.			+
21.	Кирилл Т.	+		
22.	Виктория Т.			+
23.	Альбина Т.			+
24.	Дмитрий Ф.			+
25.	Асрорбек Ш.			+
		6 чел. (24 %)	8 чел. (32 %)	11 чел. (44 %)

Приложение 10

Результаты констатирующего этапа по методике

Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

«Уровни сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников» (контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.			+
2.	Ксения Б.			+
3.	Анна Б.		+	
4.	Валерия Б.	+		
5.	Мурад Б.	+		
6.	Анастасия Е.			+
7.	Дмитрий Е.	+		
8.	Андрей И.	+		
9.	Елизавета К.		+	
10.	Маликхон К.		+	
11.	Никита К.			+
12.	Александр К.		+	
13.	Алина М.			+
14.	Евгений М.	+		
15.	Никита М.			+
16.	Григорий Н.		+	
17.	Роман П.			+
18.	Дарья С.	+		
19.	Алесандрина С.	+		
20.	Егор С.		+	
21.	Антон Т.			+
22.	Олеся Ф.			+
		7 чел. (30 %)	6 чел. (28 %)	9 чел. (42 %)

Приложение 11

Результаты констатирующего этапа по методике

Г. А. Цукерман «Сокращение алфавита»

«Уровни сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу»

(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.		+	
2.	Алина А.			+
3.	Тагир Г.	+		
4.	Ангелина Г.		+	
5.	Виктория Д.		+	
6.	Виолетта Е.	+		
7.	Евгения З.			+
8.	Сабина К.		+	
9.	Мухаммед К.			+
10.	Вероника К.			+
11.	Вадим К.			+
12.	Кирилл М.			+
13.	Альберт М.		+	
14.	Владимир М.			+
15.	Исмаил М.		+	
16.	Данила М.			+
17.	Роман Н.			+
18.	Ярослав Н.			+
19.	Иван С.			+
20.	Александр С.			+
21.	Кирилл Т.	+		
22.	Виктория Т.		+	
23.	Альбина Т.	+		
24.	Дмитрий Ф.			+
25.	Асрорбек Ш.			+
		4 чел. (16 %)	7 чел. (27 %)	14 чел. (57 %)

Приложение 12

Результаты констатирующего этапа по методике

Г. А. Цукерман «Сокращение алфавита»

«Уровни сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу»

(контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.		+	
2.	Ксения Б.			+
3.	Анна Б.		+	
4.	Валерия Б.		+	
5.	Мурад Б.	+		
6.	Анастасия Е.	+		
7.	Дмитрий Е.			+
8.	Андрей И.			+
9.	Елизавета К.		+	
10.	Маликхон К.			+
11.	Никита К.			+
12.	Александр К.		+	
13.	Алина М.			+
14.	Евгений М.			+
15.	Никита М.			+
16.	Григорий Н.	+		
17.	Роман П.		+	
18.	Дарья С.			+
19.	Алесандрина С.			+
20.	Егор С.			+
21.	Антон Т.			+
22.	Олеся Ф.			+
		4 чел. (14 %)	6 чел. (27 %)	13 чел. (59 %)

Приложение 13

Результаты констатирующего этапа по методике «Рисование по точкам»
«Уровни сформированности умение соотносить собственные действия с
образцом»

(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.		+	
2.	Алина А.			+
3.	Тагир Г.	+		
4.	Ангелина Г.		+	
5.	Виктория Д.	+		
6.	Виолетта Е.	+		
7.	Евгения З.			+
8.	Сабина К.	+		
9.	Мухаммед К.	+		
10.	Вероника К.		+	
11.	Вадим К.		+	
12.	Кирилл М.	+		
13.	Альберт М.		+	
14.	Владимир М.		+	
15.	Исмаил М.		+	
16.	Данила М.			+
17.	Роман Н.			+
18.	Ярослав Н.			+
19.	Иван С.			+
20.	Александр С.			+
21.	Кирилл Т.	+		
22.	Виктория Т.		+	
23.	Альбина Т.			+
24.	Дмитрий Ф.			+
25.	Асрорбек Ш.			+
		7 чел. (28 %)	8 чел. (32 %)	10 чел. (40 %)

Приложение 14

Результаты констатирующего этапа по методике «Рисование по точкам»
«Уровни сформированности умение соотносить собственные действия с
образцом»

(контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.	+		
2.	Ксения Б.			+
3.	Анна Б.	+		
4.	Валерия Б.		+	
5.	Мурад Б.	+		
6.	Анастасия Е.	+		
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.			+
9.	Елизавета К.	+		
10.	Маликхон К.	+		
11.	Никита К.		+	
12.	Александр К.		+	
13.	Алина М.	+		
14.	Евгений М.			+
15.	Никита М.			+
16.	Григорий Н.	+		
17.	Роман П.		+	
18.	Дарья С.			+
19.	Алесандрина С.			+
20.	Егор С.			+
21.	Антон Т.		+	
22.	Олеся Ф.			+
		8 чел. (36 %)	6 чел. (28 %)	8 чел. (36 %)

Календарно – тематический план

Дата	Названия блоков, направления	Цель	Методы
18.01.16 г.	Ознакомление с термином «проект».	Формирование первичных представлений и положительного отношения к проектной деятельности, познакомиться с типами проектов.	Беседа. Мультимедийная презентация.
20.01.16 г.	«Я проектирую».	Замотивировать учащихся к дальнейшей работе.	Беседа. Мультимедийная презентация.
25.01.16 г.	Выбор темы проекта, определение требований к оформлению проекта.	Определиться с темой проекта; определить основные требования к проекту.	Мультимедийная презентация. Игра на выбор темы.
29.01.16 г.	«Глазелка».	Развитие предельного внимания младших школьников.	Комплекс упражнений на развитие внимания и самоконтроля.
04.02.16 г.	«Планёрка».	Развитие умения составлять четкий план работы над проектом.	Игра «Звездочка обдумывания».
10.02.16 г.	Самостоятельный сбор и обобщение информации по теме проекта.	Развитие умения самостоятельного поиска информации и её систематизации, развитие умения работать по образцу и осуществлять пошаговый контроль действий.	Занятие «Информационка». Исследовательская работа.
02.03.16 г.	Обсуждение полученной информации, выявление недочетов.	Формирование умения «Слушать и слышать» друг друга, адекватно воспринимать критику. Умение сохранять и принимать задачу работы. Самоконтроль.	Беседа «Дебаты». Обсуждение. Игра «Лесенка».

15.03.16 г.	Предварительная защита проектов учащихся.	Развить умение анализировать и оценивать как собственную деятельность, так и своих одноклассников. Повышение самооценки.	Рефлексия. Игра «Цветок успеха».
24.03.16 г.	«Минутка творчества».	Оформление учащимися наглядного материала к проектам.	Рисование, лепка, конструирование и моделирование.
19.04.16 г.	Выявление и решение проблем по содержанию и оформлению проектов учащихся.	Анализ проблемного поля, выделение и совместное решение проблем. Подведение итоговых результатов.	Итоговая рефлексия - «Я узнал, я смог...». Игра «Я – умный!».
20.04.16 г.	Защита и демонстрация проектов. Награждение.	Осмысление полученных данных и способов достижения результата, обмен полученной информацией, а также накопленным опытом в классе; обсуждение и презентация участниками результатов работы.	Защита проектов. Награждение.

Первое занятие. Ознакомительный этап, 18.01.16 г.

- Здравствуйте, ребята. Сегодня мы с вами постараемся узнать, что же такое проектная деятельность. Давайте с вами повторим, что такое проект?

Ответы детей.

- Правильно, а другими словами проект это замысел, идея, образ, воплощённые в форму описания, обоснования, расчётов, чертежей, раскрывающих сущность замысла и возможность его практической реализации.

На доске висят примеры проектов, подготовленные заранее учителем.

Учитель раздаёт всем учащимся памятки:

✚ проектная деятельность направлена на всестороннее исследование проблемы и разработку конкретного варианта её решения;

✚ для учебно – исследовательской деятельности главным является достижение истины, тогда как работа над проектом предполагает получение практического результата;

✚ проект, является результатом коллективных усилий. На завершающем этапе деятельности предполагается рефлексия совместной работы, анализ полноты и глубины, информационного обеспечения, творческого вклада каждого.

- Ребята, выполняли ли вы уже проекты в классе?

Ответы детей.

- Как вы думаете, чем интересен этот вид деятельности?

Ответы детей.

- Хорошо. Давайте с вами прочитаем в памятке, из чего состоит проектная деятельность. Какие этапы там присутствуют?

1. Выбор темы проекта.
2. Планирование реализации проекта.
3. Разработка технического задания.
4. Контроль выполнения и коррекция.
5. Коррекция модели.

6. Осуществление оценки проекта.

7. Организация защиты проекта.

- Молодцы! Ребята, а как вы думаете, нужна ли вообще проектная деятельность?

- Да.

- Почему? Зачем?

Ответы детей.

- Современного человека должны отличать ответственность и инициативность, продуктивность и эффективность, способность к исследовательской работе.

Особое место в формировании этих социально значимых качеств призвана решить **проектная деятельность**.

- Ребята, что нового вы сегодня узнали? Все ли понравилось? Достигнута ли цель беседы?

Молодцы, хорошо сегодня поработали! Домашнее задание подумать над темой проекта и объяснить почему.

Внеурочное занятие «Информационка»

Цель занятия:

1. Изучение способов поиска информации в Интернете;
2. Развитие познавательных интересов, навыков работы в сети Интернет и на компьютере;
3. Развитие исследовательских учебных действий, включая навыки работы с информацией.

Ход занятия.

1. Организационный момент.

2. Актуализация опорных знаний.

- Что является источником информации?

Люди, книги, телевидение, Интернет.

- Одним из источников информации вы назвали Интернет. Какие возможности нам предоставляет Интернет?

Электронная почта, всемирная паутина, интернет общение, игры и т.д.

3. Постановка цели занятия.

- Интернет предоставляет пользователю доступ к серверам и веб – страницам, на которых хранится огромное количество информации. Как не потеряться в этом информационном море и найти нужную информацию?

Нужно научиться искать информацию в Интернете.

- Правильно. Как вы думаете, что мы сегодня будем изучать?

- Какие же вопросы нам необходимо рассмотреть чтобы грамотно искать нужную нам информацию?

Что искать в Интернете?

Какими способами можно найти нужную информацию?

Какие преимущества и недостатки поисковых систем?

4. Изучение нового материала.

- Существуют два наиболее удобных способа поиска информации в Интернете:

1. указание адреса страницы;

2. обращение к поисковому браузеру.

- Рассмотрим каждый из них подробнее. Каждая страница в сети имеет свой уникальный адрес и, зная его, можно достаточно быстро добраться до нужной информации. А какие еще преимущества или недостатки можете выделить вы?

Преимущества: Быстрый поиск.

Недостатки: Необходимо знать точный адрес. Они очень длинные.

- Такой способ поиска как обращение к поисковому браузеру. Для поиска информации используются специальные поисковые системы, которые содержат ежедневно обновляемую информацию. Какие поисковые системы вы знаете?

Яндекс, Google и.т.д.

- Все поисковые системы делятся на два типа:

1. Поиск осуществляется по каталогам;
2. Поиск осуществляется по набору ключевых слов.

1. В базе данных поисковой системы все сайты объединяются в каталоги, которые очень схожи с книгами и журналами из библиотеки. В каталог информация заносится по инициативе человека.

Достоинства:

1. Исключаются случайные документы, не имеющие отношения к указанной теме.

2. Обеспечивается хорошее качество подборки документов.

5. *Повторение техники безопасности при работе на компьютере.*

Прежде чем приступить к практической части вспомним технику безопасности работы на компьютере.

В кабинете запрещено:

трогать разъёмы соединительных проводов;

прикасаться к проводам питания;

прикасаться к экрану и задней стенке монитора и системного блока;

работать на клавиатуре при выключенном напряжении;

работать за компьютером с мокрыми руками.

5. *Физкультминутка*

6. Практическая работа

Учащиеся с помощью учителя пытаются найти нужную информацию для проекта в Интернете и сохранить её в документ.

7. Рефлексия

И так обобщим:

- О чем мы говорили на занятии?

О поиске информации в Интернете.

- Какую цель мы ставили в начале занятия?

Какими способами можно искать информацию в Интернете.

Преимущества и недостатки поиска.

- Достигли ли мы цели занятия??

- Что же нового мы узнали о поиске информации?

Результаты контрольного этапа по методике

П.Я. Гальперина и С.Л. Кобыльницкой «Проба на внимание»

«Уровни сформированности внимания и самоконтроля младших школьников»

(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.	+		
2.	Алина А.	+		
3.	Тагир Г.		+	
4.	Ангелина Г.		+	
5.	Виктория Д.	+		
6.	Виолетта Е.	+		
7.	Евгения З.	+		
8.	Сабина К.			+
9.	Мухаммед К.			+
10.	Вероника К.	+		
11.	Вадим К.	+		
12.	Кирилл М.		+	
13.	Альберт М.			+
14.	Владимир М.			+
15.	Исмаил М.		+	
16.	Данила М.		+	
17.	Роман Н.		+	
18.	Ярослав Н.	+		
19.	Иван С.	+		
20.	Александр С.		+	
21.	Кирилл Т.	+		
22.	Виктория Т.	+		
23.	Альбина Т.		+	
24.	Дмитрий Ф.		+	
25.	Асрорбек Ш.			+
		11 чел. (44 %)	9 чел. (36 %)	5 чел. (20 %)

Приложение 19

Результаты контрольного этапа по методике

П.Я. Гальперина и С.Л. Кобыльницкой «Проба на внимание»

«Уровни сформированности внимания и самоконтроля младших школьников»

(контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.			+
2.	Ксения Б.	+		
3.	Анна Б.	+		
4.	Валерия Б.	+		
5.	Мурад Б.		+	
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.			+
8.	Андрей И.	+		
9.	Елизавета К.	+		
10.	Маликхон К.	+		
11.	Никита К.		+	
12.	Александр К.	+		
13.	Алина М.			+
14.	Евгений М.	+		
15.	Никита М.		+	
16.	Григорий Н.		+	
17.	Роман П.		+	
18.	Дарья С.	+		
19.	Алесандрина С.		+	
20.	Егор С.			+
21.	Антон Т.		+	
22.	Олеся Ф.		+	
		9 чел. (41 %)	9 чел. (41 %)	4 чел. (18 %)

Результаты контрольного этапа по методике

Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

«Уровни сформированности навыков планирования собственной деятельности
в соответствии с поставленной задачей у младших школьников»

(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.	+		
2.	Алина А.	+		
3.	Тагир Г.		+	
4.	Ангелина Г.	+		
5.	Виктория Д.	+		
6.	Виолетта Е.		+	
7.	Евгения З.		+	
8.	Сабина К.		+	
9.	Мухаммед К.			+
10.	Вероника К.	+		
11.	Вадим К.			+
12.	Кирилл М.	+		
13.	Альберт М.		+	
14.	Владимир М.		+	
15.	Исмаил М.	+		
16.	Данила М.		+	
17.	Роман Н.			+
18.	Ярослав Н.	+		
19.	Иван С.	+		
20.	Александр С.		+	
21.	Кирилл Т.	+		
22.	Виктория Т.	+		
23.	Альбина Т.	+		
24.	Дмитрий Ф.		+	
25.	Асрорбек Ш.		+	
		12 чел. (48 %)	10 чел. (40 %)	3 чел. (12 %)

Приложение 21

Результаты контрольного этапа по методике

Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

«Уровни сформированности навыков планирования собственной деятельности
в соответствии с поставленной задачей у младших школьников»

(контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.	+		
2.	Ксения Б.	+		
3.	Анна Б.	+		
4.	Валерия Б.	+		
5.	Мурад Б.		+	
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.			+
9.	Елизавета К.	+		
10.	Маликхон К.	+		
11.	Никита К.		+	
12.	Александр К.	+		
13.	Алина М.		+	
14.	Евгений М.	+		
15.	Никита М.			
16.	Григорий Н.		+	
17.	Роман П.		+	
18.	Дарья С.	+		
19.	Алесандрина С.	+		
20.	Егор С.		+	
21.	Антон Т.	+		
22.	Олеся Ф.		+	
		11 чел. (50 %)	10 чел. (44 %)	1 чел. (6 %)

Результаты контрольного этапа по методике

Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

«Уровни сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников» (экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.		+	
2.	Алина А.	+		
3.	Тагир Г.	+		
4.	Ангелина Г.	+		
5.	Виктория Д.	+		
6.	Виолетта Е.		+	
7.	Евгения З.		+	
8.	Сабина К.		+	
9.	Мухаммед К.		+	
10.	Вероника К.	+		
11.	Вадим К.	+		
12.	Кирилл М.		+	
13.	Альберт М.		+	
14.	Владимир М.			+
15.	Исмаил М.	+		
16.	Данила М.	+		
17.	Роман Н.		+	
18.	Ярослав Н.		+	
19.	Иван С.		+	
20.	Александр С.		+	
21.	Кирилл Т.	+		
22.	Виктория Т.		+	
23.	Альбина Т.		+	
24.	Дмитрий Ф.	+		
25.	Асрорбек Ш.		+	
		10 чел. (40 %)	14 чел. (56 %)	1 чел. (4 %)

Результаты контрольного этапа по методике

Д.Б. Эльконина и А.Б. Воронцова «Островитянское письмо»

«Уровни сформированности умений осуществлять пошаговый и итоговый контроль у младших школьников» (контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.			+
2.	Ксения Б.		+	
3.	Анна Б.	+		
4.	Валерия Б.	+		
5.	Мурад Б.	+		
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.	+		
8.	Андрей И.	+		
9.	Елизавета К.		+	
10.	Маликхон К.	+		
11.	Никита К.		+	
12.	Александр К.		+	
13.	Алина М.		+	
14.	Евгений М.	+		
15.	Никита М.		+	
16.	Григорий Н.		+	
17.	Роман П.			+
18.	Дарья С.	+		
19.	Алесандрина С.	+		
20.	Егор С.		+	
21.	Антон Т.		+	
22.	Олеся Ф.		+	
		9 чел. (42 %)	11 чел. (50 %)	2 чел. (8 %)

Приложение 24

Результаты контрольного этапа по методике

Г. А. Цукерман «Сокращение алфавита»

«Уровни сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу»

(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.		+	
2.	Алина А.			+
3.	Тагир Г.	+		
4.	Ангелина Г.	+		
5.	Виктория Д.	+		
6.	Виолетта Е.	+		
7.	Евгения З.		+	
8.	Сабина К.		+	
9.	Мухаммед К.			+
10.	Вероника К.		+	
11.	Вадим К.			+
12.	Кирилл М.			+
13.	Альберт М.		+	
14.	Владимир М.			+
15.	Исмаил М.		+	
16.	Данила М.	+		
17.	Роман Н.			+
18.	Ярослав Н.	+		
19.	Иван С.		+	
20.	Александр С.			+
21.	Кирилл Т.	+		
22.	Виктория Т.	+		
23.	Альбина Т.		+	
24.	Дмитрий Ф.			+
25.	Асрорбек Ш.			+
		8 чел. (32 %)	8 чел. (32 %)	9 чел. (36 %)

Результаты контрольного этапа по методике

Г. А. Цукерман «Сокращение алфавита»

«Уровни сформированности умения принимать и сохранять учебную задачу»

(контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.		+	
2.	Ксения Б.			+
3.	Анна Б.		+	
4.	Валерия Б.		+	
5.	Мурад Б.	+		
6.	Анастасия Е.	+		
7.	Дмитрий Е.			+
8.	Андрей И.			+
9.	Елизавета К.		+	
10.	Маликхон К.		+	
11.	Никита К.		+	
12.	Александр К.	+		
13.	Алина М.			+
14.	Евгений М.			+
15.	Никита М.			+
16.	Григорий Н.	+		
17.	Роман П.	+		
18.	Дарья С.		+	
19.	Алесандрина С.		+	
20.	Егор С.			+
21.	Антон Т.			+
22.	Олеся Ф.		+	
		5 чел. (23 %)	9 чел. (40 %)	8 чел. (37 %)

Приложение 26

Результаты контрольного этапа по методике «Рисование по точкам»
«Уровни сформированности умение соотносить собственные действия с
образцом»

(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Карина А.		+	
2.	Алина А.			+
3.	Тагир Г.	+		
4.	Ангелина Г.		+	
5.	Виктория Д.	+		
6.	Виолетта Е.	+		
7.	Евгения З.		+	
8.	Сабина К.	+		
9.	Мухаммед К.	+		
10.	Вероника К.		+	
11.	Вадим К.		+	
12.	Кирилл М.	+		
13.	Альберт М.		+	
14.	Владимир М.		+	
15.	Исмаил М.		+	
16.	Данила М.	+		
17.	Роман Н.			+
18.	Ярослав Н.	+		
19.	Иван С.			+
20.	Александр С.			+
21.	Кирилл Т.	+		
22.	Виктория Т.	+		
23.	Альбина Т.		+	
24.	Дмитрий Ф.			+
25.	Асрорбек Ш.		+	
		10 чел. (40 %)	10 чел. (40 %)	5 чел. (20 %)

Приложение 27

Результаты контрольного этапа по методике «Рисование по точкам»
«Уровни сформированности умение соотносить собственные действия с
образцом»

(контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Эльнар А.	+		
2.	Ксения Б.		+	
3.	Анна Б.	+		
4.	Валерия Б.	+		
5.	Мурад Б.	+		
6.	Анастасия Е.	+		
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.			+
9.	Елизавета К.	+		
10.	Маликхон К.	+		
11.	Никита К.		+	
12.	Александр К.		+	
13.	Алина М.	+		
14.	Евгений М.		+	
15.	Никита М.			+
16.	Григорий Н.	+		
17.	Роман П.		+	
18.	Дарья С.			+
19.	Алесандрина С.		+	
20.	Егор С.			+
21.	Антон Т.		+	
22.	Олеся Ф.			+
		9 чел. (40 %)	8 чел. (37 %)	5 чел. (23 %)

Приложение 28

**«Сводные данные по результатам диагностирующих методик
констатирующего эксперимента в экспериментальной группе»**

№ п/п	И.Ф. учащегося	Методика «Проба на внимание»	Методика «Островитянское письмо» (навыки планирования собственной деятельности)	Методика «Островитянское письмо» (умение осуществлять пошаговый и итоговый контроль)	Методика «Сокращение алфавита»	Методика «Рисование по точкам»	Баллы	Уровень
1.	Карина А.	10	10	8	8	8	44	С
2.	Алина А.	10	9	9	6	6	40	С
3.	Тагир Г.	8	7	9	10	9	43	С
4.	Ангелина Г.	7	9	9	9	8	42	С
5.	Виктория Д.	9	9	10	10	9	47	В
6.	Виолетта Е.	10	8	8	10	10	46	В
7.	Евгения З.	10	7	7	7	7	38	С
8.	Сабина К.	6	8	8	8	10	40	С
9.	Мухаммед К.	4	4	7	4	9	30	Н
10.	Вероника К.	10	10	10	7	8	45	В
11.	Вадим К.	9	7	9	5	7	37	С
12.	Кирилл М.	8	10	7	6	10	41	С
13.	Альберт М.	4	7	7	7	8	33	Н
14.	Владимир М.	5	7	5	5	7	29	Н
15.	Исмаил М.	8	9	9	8	7	41	С
16.	Данила М.	7	7	10	9	9	42	С
17.	Роман Н.	7	6	7	4	5	29	Н
18.	Ярослав Н.	9	10	8	9	9	45	В
19.	Иван С.	10	9	8	8	6	41	С
20.	Александр С.	7	7	7	3	4	28	Н
21.	Кирилл Т.	9	9	9	10	9	46	В
22.	Виктория Т.	9	9	7	9	9	43	С
23.	Альбина Т.	7	10	7	7	7	38	С
24.	Дмитрий Ф.	7	7	9	3	3	29	Н
25.	Асрорбек Ш.	4	7	7	2	7	27	Н

Приложение 29

**«Сводные данные по результатам диагностирующих методик
констатирующего эксперимента в контрольной группе»**

№ п/п	И.Ф. учащегося	Методика «Проба на внимание»	Методика «Островитянское письмо» (навыки планирования собственной деятельности)	Методика «Островитянское письмо» (умение осуществлять пошаговую и итоговую контроль)	Методика «Сокращение алфавита»	Методика «Рисование по точкам»	Баллы	Уровень
1.	Эльнар А.	6	4	9	7	9	35	С
2.	Ксения Б.	9	7	9	5	8	38	С
3.	Анна Б.	9	10	9	7	9	44	С
4.	Валерия Б.	9	9	10	7	10	45	В
5.	Мурад Б.	7	9	7	9	9	41	С
6.	Анастасия Е.	7	8	7	9	9	40	С
7.	Дмитрий Е.	4	9	7	3	7	30	Н
8.	Андрей И.	9	9	3	2	4	27	Н
9.	Елизавета К.	9	7	9	7	10	42	С
10.	Маликхон К.	10	9	9	8	9	45	В
11.	Никита К.	7	7	7	8	7	36	С
12.	Александр К.	9	7	9	9	8	42	С
13.	Алина М.	5	7	8	4	9	33	Н
14.	Евгений М.	10	9	10	5	7	41	С
15.	Никита М.	7	8	9	5	2	31	Н
16.	Григорий Н.	8	7	8	9	10	42	С
17.	Роман П.	7	4	7	9	8	35	Н
18.	Дарья С.	9	9	9	8	6	41	С
19.	Алесандрина С.	7	9	9	7	7	40	С
20.	Егор С.	6	7	7	3	5	28	Н
21.	Антон Т.	7	7	9	3	7	33	Н
22.	Олеся Ф.	7	7	7	7	3	31	Н