

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему « Суд присяжных: история, современное состояние, проблемы реализации»

Студент

О.С. Мироненко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

К.И. Дюк

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

д-р юрид. наук, профессор, С.В. Жильцов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

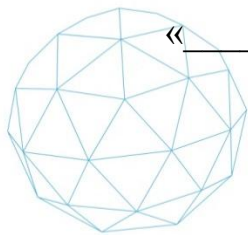
Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» С.В. Юношев

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Общая характеристика суда присяжных	7
1.1. История становления и развития суда присяжных в России как процессуального института	7
1.2. Правовая основа суда присяжных в России.....	13
1.3. Особенности реализации суда присяжных в зарубежных странах	18
Глава 2. Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации.....	544
2.1. Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей	544
2.2. Порядок производства судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.....	60
2.3. Законность вердикта и решений суда присяжных	677
Глава 3. Проблемы реализации суда присяжных в России	733
3.1. Проблемы допустимости доказательств в суде присяжных	733
3.2. Проблемы совершенствования суда присяжных в России.....	799
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	85
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	90

ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация в 1993 г. не только официально провозгласила себя демократическим правовым государством, а также утвердила возрождение суда присяжных. Такое возрождение было обусловлено тем, что одним из демократических начал судопроизводства считается общепризнанный принцип деятельности и организации правосудия с участием представителей населения.

В судебной практике мировых стран распространены самые разные формы участия граждан в реализации правосудия. Но наибольшее распространение получили суды присяжных заседателей. Суд присяжных в том виде, в котором он существует на сегодняшний день, появился впервые в 1166 г. в Англии. Именно тогда и были разработаны и приняты основные принципы его участия в уголовном процессе, на которых выстраивалась деятельность судов присяжных за рубежом.

В настоящее время, даже по прошествии многих столетий, система функционирования суда присяжных строится на тех же принципах. Суд присяжных сегодня считается одним из институтов судебной системы, в России он также занимает важное место.

Как уже было сказано, Англия (часть Великобритании) считается основателем системы суда присяжных. Данный институт первоначально считался гарантией защиты прав личности, а преобладающее большинство дел рассматривали именно присяжные заседатели, но уже сегодня значение суда присяжных значительно уменьшилось.

Функционирование суда присяжных в России связано с принятием судебной реформы 1864 г. Изначально суд присяжных включал в себя двух профессиональных судей и двенадцать местных жителей, выносящих обоюдное решение о виновности, опираясь на свои чувства и жизненный опыт. Если они признавали подсудимого виновным, то судьи назначали соответствующую меру наказания.

Так как население России в то время состояло преимущественно из крестьян, получалось, что они и составляли основную массу присяжных заседателей. С одной стороны – это большой плюс, ведь именно население принимало непосредственное участие в решении вопроса виновности /невиновности подсудимого, с другой – не могло негативно не сказаться в целом на деятельность суда присяжных, потому что большинство присяжных были неграмотными.

На сегодняшний день в России суд присяжных функционирует на основании 188 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Актуальность данной магистерской диссертации заключается в том, что в РФ существуют проблемы невиновного осуждения лица, вынесение несоразмерного наказания, но с помощью такого права, как право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, виновность подсудимого определяет незаинтересованный и добросовестный народ, а не в некотором роде субъективный и единоличный характер судьи. Изучая различные аспекты деятельности суда с участием присяжных, можно сделать определенные выводы о необходимости совершенствования судебного делопроизводства. В своем деле присяжные заседатели должны ориентироваться на определенные моральные устои, общественную совесть, оценку достоверности доказательств, а это невозможно без правильной правовой регламентации суда присяжных.

Проблемам процедуры формирования, оптимизации структуры, статуса присяжных заседателей, статуса суда присяжных заседателей и другим, уделялось и уделяется большое внимание, о чем свидетельствуют результаты исследований, опубликованные в трудах: Афанасьева А. К., Владыкина, Т.А., Дудко Н.А., Насонова С.А.

Объектом исследования является право человека и гражданина РФ на рассмотрение дела судом присяжных и участие в качестве присяжного заседателя в соответствии с законодательством РФ.

Предметом магистерской диссертации является основной закон государства, имеющий высшую юридическую силу, нормы уголовно-процессуального законодательства, а также нормы законодательства о судоустройстве и судебной системе, определяющие деятельность и особенности организации института суда присяжных заседателей в Российской Федерации.

Методологическую основу работы составили общетеоретические и частные методы научных исследований: системный, логический, анализа и синтеза литературы и статусных документов.

Целью настоящего исследования является полный анализ основных этапов и проблем становления и перспектив развития суда присяжных, возможность гражданам осуществлять свои конституционные права с помощью одного из основных элементов судебной власти - суда присяжных.

Поставленной целью обусловлена необходимость решения следующих **задач**:

- 1) изучить историю становления и развития суда присяжных в России как процессуального института;
- 2) ознакомиться с правовой основой суда присяжных в России;
- 3) выявить особенности реализации суда присяжных в зарубежных странах;
- 4) определить общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей;
- 5) рассмотреть порядок производства судебного разбирательства с участием присяжных заседателей;
- 6) обосновать законность вердикта и решений суда присяжных;
- 7) раскрыть проблемы допустимости доказательств в суде присяжных;
- 8) решить проблемы совершенствования суда присяжных в России.

Теоретической основой диссертации послужили труды по правоохранительной деятельности, теории и истории государства и права, конституционному праву, истории правоохранительных органов, а также по

проблемам деятельности и формирования судебных органов и правоохранительных органов.

Научная новизна проведенного исследования заключается в разработке путей совершенствования структуры и деятельности института суда присяжных в Российской Федерации, направленных на более полное осуществление гражданами свои конституционных прав и свобод.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. Общая характеристика суда присяжных

1.1. История становления и развития суда присяжных в России как процессуального института

Первое упоминание о суде присяжных возникло еще на рубеже IX в., когда в Русской Правде было указано на то, что лицо, совершившее преступление, но отрицающее это, должно предстать перед 12-ю мужами, решающими вопрос его виновности. Аналогичный обычай присутствует и в упоминаниях о выборных судьях в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и в Псковской судной грамоте (1467 г.). В Новгородской судной грамоте (1471 г.) упоминается о «суде одрин» как о прототипе современного суда присяжных заседателей, в состав которого входили от каждого города по одному боярину и свободному человеку и по одному приставу с каждой стороны (от обвиняемого и потерпевшего)¹.

В последующем на государственном уровне предложение о введении суда присяжных заседателей вносилось при Екатерине II в начале 1767 г., однако отсутствие экономической и политической готовности государства, сохранение крепостничества не позволило реализовать эту идею. Лишь при Александре I в 1809 г. определенные элементы суда присяжных заседателей были введены в коронные суды, присутствуя в форме сословных заседателей, избирающихся на несколько лет в судебные палаты, но они не оказывали серьезного влияния на систему правосудия в целом.

Ввести суд присяжных заседателей можно было только реформировав судебную систему и отменив крепостное право, что и было сделано при Александре II, когда 20 ноября 1864 г. Сенат утвердил «Основные положения преобразования судебной части России». Это позволило экономически и социально освободить более 20 миллионов крестьян, предоставив им возможность участвовать в отправлении правосудия. Также реформа позволила отделить судебную власть от административной, сделав

¹Демичев А. А. Военный суд присяжных // Законность. 1997. № 8.

независимым, открытым, устным и состязательным судопроизводством, введя, в том числе в уголовный процесс, адвоката, что также указывало на элементы состязательной системы, проявляющейся и в возможности участия в отправлении правосудия гражданами любых сословий, хотя и по ним имелись определенные ограничения по цензу оседлости и финансовому положению.

Сам порядок отбора и формирования коллегии присяжных заседателей имел элементы английской правовой системы, где у сторон процесса были равные возможности касемо отводов кандидатов в присяжные заседатели, но не более трех человек. Если одна из сторон процесса не реализовывала указанное право или отводила лишь одного кандидата, то противоположная сторона была правомочна отвести до четырех кандидатов, но с тем условием, чтобы их оставалось не менее 14.

Порядок судебного следствия строился по английскому образцу, когда после исследования присяжными заседателями вопросов факта к исполнению обязанностей приступали коронные судьи, разрешающие правовые вопросы о виде и размере наказания. В суде присяжные заседатели могли участвовать в исследовании доказательств путем постановки вопросов допрашиваемым участникам процесса и просить разъяснений по непонятным им обстоятельствам в судебном следствии.

Элементы континентальной системы права проявились в правомочиях сторон процесса исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, о чем отмечалось в тематическом комментарии к Уставу: «Судом всегда судится не отдельный поступок подсудимого, но вся его личность»². Так, по требованию прокурора оглашались справки о прежней судимости подсудимого или его обвинении в иных преступлениях. В то же время подсудимый и его защитник были вправе давать объяснения, излагая свои версии исследуемых обстоятельств, доводя до присяжных заседателей положительные сведения о подсудимом.

² Демичев А. А. Суд присяжных (теория, практика, исторический опыт): автореф. дис. д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2013.

По окончании судебного следствия председательствующий обращался с напутственной речью к присяжным заседателям, вручая вопросный лист для дачи ответов на сформулированные им вопросы. Как и в английской модели, если число голосов разделялось поровну, то решение принималось в пользу подсудимого. Однако если он признавался виновным, то присяжные заседатели дополняли ответы указанием о снисхождении к подсудимому. Обвинительный вердикт присяжных заседателей подлежал обжалованию в кассационном порядке в Сенате.

Указанный правовой институт был принят обществом и властью, но к началу XX в. политические противоречия внутри страны привели к сокращению его подсудности на 10–15 %. Данные ограничения коснулись преступлений против государственной власти, так как именно власть полагала, что оправдательные вердикты выступают опасным прецедентом для устоев государственного строя. Однако, несмотря на сужение уровня подсудности, сама модель суда присяжных заседателей изменений не претерпела, продолжая сохранять характерные черты, к которым относилась возможность изменения его пределов в зависимости от позиции сторон – признание вины влекло сокращение судебного следствия, тогда как в английской модели это не было предусмотрено.

Выше обозначенное свидетельствует, что законодательный механизм работы суда присяжных заседателей во многом основывался на английской модели с элементами континентальной системы права, но его организация не была должным образом отработана, поскольку это было связано с проблемами финансирования, не позволявшими должным образом оборудовать залы судебных заседаний, достойно оплачивать работу присяжных заседателей. Причем для отдельных социальных слоев населения участие присяжным заседателем в финансовом отношении было непосильной ношей, поскольку им приходилось из своих личных средств доплачивать за проезд, проживание и питание. Доходило до того, что крестьяне-присяжные не имели возможности содержать себя во время вызова в суд и вынуждены были наниматься на

мелкие работы или даже просить милостыню³. Только лишь в 1913 г. Был издан Закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», по которому каждый заседатель, проживающий вне места заседания суда, получал из казны суточные деньги в размере 50 копеек в мелких городах, 75 копеек – в средних и одного рубля – в крупных. Если присяжный заседатель проживал на расстоянии от города более 25 верст, то он получал по три копейки за каждую версту в оба конца пути. Закон вступил в силу 1 января 1914 г.⁴ Это значительно облегчило затраты присяжных заседателей, но указанное законодательное новшество запоздало, поскольку существовать данной форме отправления правосудия оставалось недолго.

Несмотря на организационные трудности, правовые недоработки, к концу XX в. модель суда присяжных заседателей была окончательно сформирована и стала действовать не в 23 губерниях, как это было вначале его становления, а на территории всей страны. Присяжными заседателями в год рассматривалось до 20 тыс. дел, что составило от общего числа, разбиравшихся окружными судами.

Судебная практика выработала определенный перечень преступлений, которые чаще всего рассматривались судом присяжных заседателей. Это, как правило, были преступления против собственности частных лиц (70–80 % от всех ему подсудных дел). При этом первое место занимали кражи (60 %), разбои и грабежи (6–12 %). На втором месте были преступления против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц, на третьем – служебные преступления. Вторым блоком выступали преступления против порядка управления и общественного благоустройства, и благочиния, а также против имущества и доходов казны. Третий блок – уголовные дела о преступлениях против прав семейственных⁵. Даже такое ограниченное число уголовных дел, рассматриваемых присяжными заседателями, вызывало критику у органов уголовного преследования по причине низкой репрессивности, колеблющейся

³ Демичев А. А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.). М., 2017.

⁴ Мрочек-Дроздовский П. Памятник русского права во времена местных законов. М., 2018.

⁵ Немытина М. В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX века: дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2019.

на уровне 12–20%. Более половины подсудимых освобождались с «оставлением в подозрении», остальные – «за недостаточностью улик»⁶. Причиной этому явилось низкое качество и волокита в расследовании, формальность оценки судом виновности подсудимого.

Факт влияния качества расследования на решение присяжных заседателей подтвердился в проведенных в 1874 г. Министерством юстиции Российской империи исследованиях, в которых было установлено следующее:

1) 47,5% оправдательных вердиктов были вынесены по причине плохой работы предварительного следствия – суд не получил весомых улик;

2) 25% оправдательных вердиктов были вынесены ввиду незначительности причиненного вреда;

3) 15% были обусловлены индивидуальными характеристиками подсудимых (в большинстве своем это были дети, престарелые, слабоумные, инвалиды);

4) 11% случаев обусловлены мотивами совершения преступления;

5) 17% оправдательных вердиктов порождены непонятными причинами;

6) 8% явились результатом предвзятости присяжных заседателей в отношении некоторых групп преступлений⁷.

Приведенные статистические данные позволяют констатировать, что основной причиной оправдательных приговоров явилось низкое качество предварительного расследования, поэтому суд присяжных заседателей стал своеобразным стимулом повышения эффективности работы судебных следователей.

Соответственно, причиной вынесения оправдательных вердиктов как в тот исторический период времени, так и в последующее время выступает низкий уровень качества предварительного следствия, что ведет к слабому

⁶ Попова А. Д. Судебные реформы как механизм формирования гражданского общества в России (на материалах судебных реформ второй половины XIX века и рубежа XX–XXI веков): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.

⁷ Радутная Н. В. Суд присяжных в континентальной системе права // Российская юстиция. 2015. № 5.

поддержанию государственного обвинения и, как результат, – неспособность качественно уяснить обстоятельства исследуемого события присяжными заседателями и вынести справедливый и обоснованный вердикт.

С начала первой мировой войны суд присяжных заседателей претерпел изменения, в частности Временное правительство отменило ограничения по сословному, религиозному признаку, был поставлен вопрос о допущении к участию в нем женщин. В подсудность суда присяжных заседателей были возвращены должностные преступления, преступления против порядка управления и против государственной власти. За все время существования в Российской империи только к 1917 г. он получил столь расширенные полномочия, выразившиеся в том числе и введением военного суда присяжных заседателей, который повторял судопроизводство в суде присяжных заседателей в гражданских судах⁸. Однако он просуществовал недолго и закончил свою деятельность после Октябрьской революции, когда советское правительство своим Декретом Совнаркома от 22 ноября 1917 г. «О суде» № 1 его упразднило. Краткий исторический анализ становления и развития суда присяжных заседателей в дореволюционной России позволяет констатировать, что он не только играл важную роль в общественной и политической жизни государства, но и влиял на качество расследования и поддержания обвинения в суде. Возродился он только в постсоветский период, когда в 1993 г. в Верховный Совет Российской Федерации был внесен законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судеустройстве РСФСР» Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»⁹, что явилось новым этапом становления и развития указанной формы отправления правосудия.

⁸ Учреждение судебных установлений / сост. Н. Шрейбер. 2-е изд., доп. СПб., 2014.

⁹ Цыганенко С. С. Суд присяжных заседателей: история и современность // Экономика и право. 2014. № 3.

1.2. Правовая основа суда присяжных в России

Согласно статистическим данным количество оправдательных приговоров в России с каждым годом снижается. По последним данным на 2016 год их уровень составил лишь 0,36%.

В связи с этим законодатели плотно занялись реформированием судебной системы. В частности, одним из нововведений, вступившем в законную силу с 1 июня 2018 года, является расширение полномочий присяжных заседателей.

Присяжные заседатели – это институт судебной власти, позволяющий наряду с профессиональными судьями обычным гражданам выступать в роли творца правосудия.

Позиция присяжного неоднозначна и спорна. С одной стороны, это обязанность любого добропорядочного гражданина, с другой же, это большая ответственность за судьбы других людей. Одни мечтают стать присяжным заседателем, другие – всячески избегают такой роли.

В нашей работе мы подробно расскажем о том, кто это такой – кандидат в присяжные заседатели, и кто может быть удостоен этой почетной роли.

Суд присяжных в России стал упоминаться еще со времен правления Екатерины II. Официально принят он был лишь в 1864 году. Позже при СССР суд присяжных вновь появился в 1990 году.

В 2016 году был принят новый закон о присяжных заседателях, который существенно расширил круг их полномочий и подсудных им дел. Начал действовать данный нормативно-правовой акт лишь с 2018 года.

Итак, суд присяжных – это одна из форм судопроизводства по уголовным делам, при которой определенный круг вопросов относительно виновности или невиновности обвиняемого решают обычные граждане, не имеющие юридического образования.

Присяжные заседатели формируются методом случайной выборки компьютерной программы. Новый закон существенно расширил перечень

уголовных статей, по которым может быть назначена коллегия присяжных заседателей. Для того чтобы уголовное дело было рассмотрено судом присяжных, необходимо ходатайство со стороны подсудимого.

Итак, могут быть привлечены присяжные по следующим статьям:

- Ст. 105 (ч.1 и ч.2) – Убийство;
- Ст. 111 (ч.4) – Причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть;
- Ст. 228.1 (ч.5) – Производство и сбыт наркотиков;
- Ст. 229.1 (ч.4) – Контрабанда наркотиков;
- Ст. 277 – Посягательство на жизнь общественного деятеля;
- Ст. 295 – Посягательство на жизнь лица, осуществляющего расследование или правосудие;
- Ст. 317 – Посягательство на жизнь сотрудника полиции;
- Ст. 357 – Геноцид; Ст. 126 (ч.3) – Похищение человека;
- Ст. 209 – Бандитизм; Ст. 211 (ч.1, ч.2, ч.3) – Угон водного, воздушного, железнодорожного ТС;
- Ст. 227 – Пиратство; Ст. 353 – Подготовка и ведение войн;
- Ст. 354 – Призывы к развязыванию войн;
- Ст. 355 – Производство, сбыт оружия массового поражения;
- Ст. 356 — Применение запрещенных средств ведения войн;
- Ст. 358 – Экоцид;
- Ст. 359 (ч.1, ч.2) – Наемничество;
- Ст. 360 – Нападение на учреждения и лица под международной защитой.

По сути, данный список лишь дополнился некоторыми статьями. В частности, убийство и причинение тяжкого вреда здоровью значительно увеличили нагрузку на присяжных заседателей. Данные преступления довольно широко распространены.

Институт присяжных заседателей появился в районных судах и гарнизонный военных судах.

При наличии в уголовном деле нескольких подсудимых привлечение присяжных возможно по ходатайству хотя бы одного из подсудимых.

Когда судья вынес постановление о рассмотрении уголовного дела присяжными, отказаться от их участия подсудимый уже не имеет права.

Законом установлены специальные требования к отбору кандидатов на роль присяжного. Если система остановила свой выбор на Вашей кандидатуре, придется участвовать в судах в течение 4 лет.

Причина для отказа в судебном разбирательстве должна быть уважительной.

Присяжным может стать далеко не каждый гражданин страны.

В список присяжных заседателей не могут быть включены лица:

- 1) Возрастом младше 25 лет;
- 2) С наличием неснятой или непогашенной судимости;
- 3) Недееспособные или ограничено дееспособные;
- 4) Стоящие на учете в психоневрологических или наркологических диспансерах;
- 5) Не знающие языка, на котором ведется судебное разбирательство;
- 6) Имеющие статус подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле;
- 7) С психическими или физиологическими недостатками, которые могут мешать участию в разбирательстве.

Многие из граждан имеют осознанное убеждение о том, что не желают участвовать в роли присяжного в рассмотрении уголовных дел. Причин для таких соображений может быть много. Отказ от участия в суде присяжных будет принят, если имеют место следующие обстоятельства в жизни кандидата:

- 1) Возраст более 60 лет;
- 2) Женщины с детьми до 3 лет;

3) Лица, имеющие религиозные убеждения о невозможности осуществления правосудия;

4) Лица, отвлекать которых от исполнения служебных обязанностей вредно для общества и государства;

5) Иные лица, имеющие уважительные причины.

В течение двух недель нужно обратиться в государственный орган исполнительной власти с письменным отказом от статуса присяжного заседателя. Высший исполнительный орган обязан рассмотреть подобное обращение в течение 5 дней и вынести по нему решение. Оно, к слову, может быть обжаловано.

Порядок отбора кандидатов также строго регламентирован действующим законодательством. Для этого имеются общий и запасные списки, которые составляются на 4 календарных года. В данных списках фигурируют только те граждане, которые отвечают необходимым требованиям. При помощи автоматизированной программы «Выборы» происходит поиск присяжных. Общие и запасной списки подлежат обязательной публикации в СМИ.

Большая часть граждан ошибочно полагают, что присяжных в уголовном деле должно быть 12 человек. Новый закон изменил это требование. Итак, подробно расскажем, сколько присяжных в суде должно быть в одном уголовном деле.

Количество присяжных заседателей по новому закону разнится, исходя из следующих обстоятельств:

- 6 человек из 12 кандидатов в районных и гарнизонных судах;
- 8 человек из 14 кандидатов в областных судах и приравненных к ним.

Дела, в которых подсудимый не достиг возраста 18 лет, не могут быть рассмотрены присяжными заседателями. Безусловно, регулярное участие в рассмотрении уголовных дел для многих расценивается как негативный фактор. Данные дела, как правило, сопряжены с жестокостью и насилием.

Такой досуг сложно назвать позитивным и приятным. Однако положительные стороны в роли присяжного также существуют. Это, в частности, денежное вознаграждение, компенсации и гарантии.

В год гражданин участвует в рассмотрении уголовного дела только 10 рабочих дней. Зарплата присяжного заседателя исчисляется исходя из нескольких правил:

- В размере половины должностного оклада судьи пропорционально количеству дней участия;
- Не менее уровня среднего заработка присяжного по основному месту его работы за данный период.

Также присяжного в полной мере возмещаются расходы, потраченные на проезд до места рассмотрения уголовного дела, и командировочные расходы.

Пока человек выступает в роли судьи, основное рабочее место сохраняется. Работодатель не имеет право уволить человека или перевести на другую должность в этот период. Трудовой стаж не будет прерван на время осуществления обязанностей присяжного заседателя. На весь период рассмотрения уголовного дела на присяжных распространяются гарантии неприкосновенности и независимости судей. Оказывать на человека влияние в этот период никто не имеет права. За подобные действия он будет привлечен к ответственности. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей прописаны в УПК РФ. Присяжные решают далеко не все вопросы в уголовном процессе. К их компетенции УПК РФ относит лишь следующие:

- Факт совершения преступления;
- Причастность и вина подсудимого в преступлении;
- Заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Вопросы квалификации содеянного, наказания и разрешения гражданских требований в рамках уголовного разбирательства остаются в подсудности профессионального судьи.

Присяжным дается 3 часа на вынесение решения. Если по истечении данного периода им не удастся достигнуть консенсуса, происходит голосование. При вынесении обвинительного вердикта большинство заседателей должны утвердительно ответить на вопросы судьи о виновности подсудимого.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных всегда влечет оправдание преступления председательствующим судьей. Обвинительный же вердикт не является препятствием для оправдательного решения судьи, если он посчитает это правильным.

Судья может распустить коллегию присяжных и отправить дело на новое рассмотрение, если увидит основания для оправдания подсудимого, которому присяжные вынесли обвинительный приговор.

Любое приобщение или исключение доказательств решается присяжной коллегией отдельно в совещательной комнате.

Внедрение института присяжных заседателей в систему районных судов совсем не обещает увеличение числа оправдательных приговоров. Тяжкие и особо тяжкие преступления были, есть и будут в большинстве своем наказуемы.

Судебная система давно требует своего реформирования. Сегодня многие из граждан не верят в независимость судей. Суд присяжных заседателей способствует повышению общественного доверия системе российского правосудия. При этом вопрос: принять или не принять приглашение на роль присяжного заседателя, всегда остается только за самим гражданином.

1.3. Особенности реализации суда присяжных в зарубежных странах

В настоящее время институт суда присяжных функционирует во многих государствах, при этом является спорным правовым явлением, необходимость

применения которого теоретиками и практикующими юристами оценивается по-разному. Однако, несомненно, одной из основных целей организации судопроизводства с участием представителей народа является открытость и справедливость назначения наказания, а также защита от судебного произвола. При этом в различных государствах существуют определенные формы реализации судопроизводства с участием присяжных, что обусловлено как правовой системой государства, так и историческими особенностями развития. Чтобы понять, какая форма суда с участием представителей народа является более эффективной, необходимо понять какие факторы повлияли на ее развитие, а значит обратиться к истории становления.

По нашему мнению, некоторые элементы суда присяжных можно разглядеть даже в античный период, однако при этом важно разграничить зарождающиеся элементы института суда присяжных и рудименты племенных судов. Для того чтобы проанализировать первые признаки появления суда присяжных необходимо обратиться к судопроизводству Древней Греции. Судебная система Древней Греции состояла из высшего судебного органа – Галиэи, ареопага и суда эфетов. Для нашего исследования наибольшее значение имеет изучение судопроизводства в Галиэе и ареопаге¹⁰, так как можно предположить, что суд гелиастов и ареопаг, представляют собой прообраз суда присяжных.

Обратив внимание на суд гелиастов, можно отметить следующие основные моменты. В рассмотрении дел участвовали только граждане, подходившие под определенный ценз: возрастной, гендерный, образовательный. При этом гелиасты присутствовали только на заседаниях, где рассматривались наиболее тяжкие преступления, такие как государственная измена, участие в заговоре. Всего в суде принимали участие от 501 до 1501 человека, выбранные путем жребия. После прослушивания дела, гелиасты переходили к голосованию, путем размещения камешка в

¹⁰Боботов С.В. Откуда пришел к нам суд присяжных? Англосаксонская модель / Боботов С.В. – М.:РПА МЮ РФ, 1995. – С. 11.

одной из разноцветных амфор, тем самым выражая свое мнение по поводу виновности или не виновности обвиняемого. Величину наказания гелиасты выбирали из тех, что предлагал истец и ответчик¹¹. Таким образом, гелиасты определяли не только виновность обвиняемого, но и размер наказания. Кроме этого, важно отметить, что решения принятое гелиастами не подлежало апелляции, что свидетельствует о главенствующей роли суда с участием народа.

Изучив судебную систему Древней Греции, важно отметить, что суд содержит зачатки важнейших элементов, таких как гласность и публичность. Важной особенностью также является коллегиальность, что в свою очередь имеет философское обоснование, популярное для того времени.

Следующим этапом, в развитии общественного судопроизводства является Римское государство в республиканский период. В ранний период в Римской республике в качестве особых форм судопроизводства выступают две народные коллегии: центуриатная и трибутная комиции.

Центуриатная комиция рассматривала только наиболее тяжкие преступления, наказанием за которые была смертная казнь, трибутная комиция рассматривала преступления, при совершении которых были предусмотрены штрафы. При этом в первую комицию входили патриции, а во вторую плебеи, что свидетельствует о наличии цензовых ограничений. Однако имущественный и образовательный цензы отсутствовали, так как у римских граждан большее значение имели воинские достижения, чем уровень образования.

Решения в комициях принималось путем голосования, в период ранней республики оно проходило открыто в устной форме. Прослушав дело, народные заседатели выносили решение большинством голосов¹². Позднее голосование стало тайным, осуществлялось путем нанесения на деревянные таблички букв «U» или «A», что означало «за» или «против» соответственно.

¹¹Кудрявцева Т.В. Народный суд в демократических Афинах / Кудрявцева Т.В. – СПб.: АЛТЕЯ, 2008. – С. 249.

¹²Галанза П.Н. Государство и право Древнего Рима / Галанза П.Н. – М.: МГУ, 1963. – С. 38.

Таким образом, в республиканский период Римской республики можно отметить демократичный настрой судопроизводства, что выражается в низком возрастном и земельном цензах. Однако деление комиций по принципу гражданства, свидетельствует о наличии определенных ограничений, при этом переход к тайному голосованию свидетельствует о равенстве участников. К концу Империи в связи с упадком нравов и ростом числа преступлений, появилась необходимость в применении упрощённых форм судопроизводства, и демократичные черты правления были утрачены.

После распада Римской империи на Западную и Восточную части, первая некоторое время сохраняла независимость, но в конечном итоге была подчинена варварскими племенами. На территории Западной Римской Империи возникает королевство вестготов¹³, первые источники которых содержат обычаи регулирующие судопроизводство. В 506 г. н.э. королем Вестготской Испании Аларихом II был издан Бривиарий Алариха, ставший своего рода сокращенной кодификацией действующего в Испании VI –VII вв. римского права. Так как предписания Бривиария составлено на латинском языке, можно сделать вывод, что для вестготов он стал таким же обязательным, как и собственный. Таким образом, законы первых вестготских королей не отменяли Римского законодательства, а дополняли его, следовательно, вполне обоснованно можно зафиксировать факт сохранения и воспроизводства римской правовой культуры на территории Тулузского королевства¹⁴.

Параллельно восточная часть Римской Империи была не в силах защищаться от вторжения иноземных племен, вследствие чего была завоевана вестготами, бургунами и франками. Наиболее сильные племена салических франков захватили большую часть Галлии, - богатейшей провинции Рима и

¹³Левандовский А. А. Франкская Империя карла Великого. «Евросоюз» Средневековья / Левандовский А.А. – М.: Алгоритм, 2013. – С. 208.

¹⁴Ауров О.В. перевод с латинского: Вестготская правда (Книга приговоров) М.: У – т Д. Пожаркого, 2012. – С. 154.

продолжили свои завоевательные походы, тем самым увеличивая могущество и богатство франков¹⁵.

Наивысшего расцвета государство франков достигает в VIII веке, став Империей при правлении Карла Великого, где судебная власть принадлежала монарху, однако со временем начала сосредотачиваться в руках феодалов. Для нас же особый интерес представляет правовой источник франков – Салическая правда, где описывается уголовный процесс древнегерманских племен. Розыск и наказание преступника в данный период времени было делом всей общины¹⁶. Задержанного гражданина вели на собрание свободных людей, где наиболее значимые свободные жители общины, являющиеся состоятельными войнами франкской расы, осуществляли суд. Такой суд имел название – суд рахинбургов, члены которого выбирались жителями сотни и принимали решения, руководствуясь обычаями местности проживания.

На этом этапе можно отметить некоторое сходство с судом присяжных, однако существует и множество отличий, одно из которых состоит в том, что подсудимый и рахинбурги проживали на одной территории, следовательно, знали личность подсудимого.

Таким образом, в судопроизводстве античных государств прослеживаются элементы коллективного принятия решений. В Древней Греции это выражается в разрешении споров главным судебным органом – Гализеей, где в качестве судей, выносящих вердикт, выступают обычные граждане, принимающие решение путем голосования. Наличие цензовой системы так же наводит нас на мысль о построении параллели между современным судом присяжных и судами античного периода. На основании приведенных фактов, по нашему мнению, можно предположить, что суды античного периода являются прообразом современного суда с участием присяжных заседателей.

¹⁵Исаев И.А., Филипова Т.П. История государства и права зарубежных стран Учебное пособие / Исаев И.А., Филипова Т.П. – М.: Проспект, 2016. – С. 106.

¹⁶Бобровский О.В. Уголовный и гражданский процесс по Русской правде: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук / Бобровский О.В. – Тольятти, 2007. – С. 235.

Однако о средневековых франкских судах рахинбургов складывается иное мнение. Участниками данного суда являлись лишь наиболее значительные жители сотни, которые принимали решение, руководствуясь законами и обычаями сотни. Современные же присяжные принимают решение, опираясь лишь на собственные нравственные качества, при этом до суда не обладают никакой информацией об обвиняемом. На основании этого можно сделать вывод, что суды рахинбургов являются скорее остаточным явлением племенные судов, чем прообразом суда присяжных.

Для дальнейшего нашего исследования развития института присяжных заседателей, важно рассмотреть период появления Германского и Французского королевства. После распада Франкской империи, государство разделилось на три королевства: Западно-Франкское, Восточно-Франкское и Срединное (будущие Франция и Германия). В дальнейшем Французское и Германское королевство превратились в устойчивые феодальные государства.

Германское королевство, имеет определенные правовые особенности, обусловленные государственным строем и экономическим уровнем развития. В период феодальной раздробленности Германия представляет собой совокупность самостоятельных княжеств под руководством курфюрстов. Так как в каждом княжестве применялись свои правовые обычаи, это привело к формированию многообразных правовых укладов. В начале Средних веков в Германии судопроизводство осуществляется как в ранее существовавшем франкском королевстве, однако в XII начинает приобретать некоторые характерные особенности, появившиеся под влиянием римского и канонического права. С усилением абсолютизма и принятием уголовного уложения 1932г. «Королина», Германское королевство теряет демократические черты судопроизводства, отдавая предпочтение профессиональным судьям. Уголовный процесс находится под контролем Императора, князей и курфюрстов, не допуская участие граждан в судопроизводстве.

Французское королевство после распада Франкской Империи проходит период феодальной раздробленности, состоит из множества фьефов, которые представляют собой практически независимые образования. Так как судебная власть еще не отделилась от административной, не сложилось единой судебной системы, в некоторых районах страны отсутствовали границы между правом и произволом. Сеньоры, в чьих руках находилась власть, использовали для решения споров обычное право. В середине XIII века судебной реформой Людовика IX была запрещена сеньориальная война¹⁷, теперь для решения споров необходимо было обращаться в королевский суд. С целью ослабить сепаратизм феодальной власти, во все области страны направлялись королевские судьи. Со временем их популярность возросла настолько, что к ним начали обращаться не только сеньоры, но и все свободные люди.

Вскоре королевские судьи начали рассматривать дела «высшей юрисдикции», и постепенно судебная власть полностью перешла в руки королевских судов.

На Британском острове в период Великого переселения народов IV – VII вв, германские племена ютов, англов и саксов завоевывают территорию британского острова и основывают королевства: Мерсия, Восточная Англия, Эссекс, Суссекс, Уэссекс, Кент и Нортумбрия. На данном этапе развитие права не происходит, по причине того, что основной целью данных королевств является борьба за политическое господство.

В XI веке судебная власть находилась в руках сеньориальных судов, вынося решения, они в свою очередь опирались на местные обычаи и традиции.¹⁸ При этом в данный период времени появляется первый правовой источник – Англо-саксонская правда, особенностью которой является отрывочная компиляция обычаев для определенного круга дел, связанных с насилием и кровопролитием. Таким образом, процедура записи законов и

¹⁷Хачатурян Н.А. Сословная монархия во Франции XIII – XV вв / Хачатурян Н.А. – М.: Высш. Шк.,1898. – С. 47.

¹⁸Романов А.К. Право и правовая система Великобритании / Романов А.К. – М: ФОРУМ, 2014. – С. 73.

обычаев сводиться к минимуму¹⁹. Данный правовой акт содержит множество обычаев, сложившихся с течением времени, а не установленных одним человеком. Англо-саксонская правда не является кодифицированным актом, не имеет определенной структуры.

После вторжения Вильгельма Завоевателя в 1066 году, англо-саксонскому королевству не удалось сохранить независимость, и в стране начинают происходить крупные изменения. Усиливается процесс централизации, возрастает потребность в решении споров, увеличивается роль судебных органов. Некоторые историки связывают появление в судах народного элемента с началом правления Вильгельма I, однако существует и другое мнение, о том что он «под воздействием английского уклада жизни, начал формироваться еще в IX веке – во время правления Альфреда Великого»²⁰. В нормандском правовом акте «Правда Альфреда», который считается судебником, говорится: «если кто-нибудь на народном заседании заявит королевскому графу о преступлении²¹, а затем пожелает отречься заплатит штраф», что дает нам основание полагать о наличии судопроизводства с участием народа.

Во второй половине XII века начинают формироваться разъездные суды, где представители королевской курии, ежегодно выезжая в судебные округа, рассматривали дела связанные с интересами короны. Так как суды выезжали в разные местности, они вынуждены были при рассмотрении дела руководствоваться местными обычаями. Это способствовало приобщению местных жителей к судопроизводству. В XII-XIII веках была установлена система присяжных, при которой призванные к присяге соседи сообщали обстоятельства конфликта и отвечали на вопросы, что позволила судам

¹⁹Дженкс Э. Английское право. Ученые труды. Всесоюзный институт юридических наук / Дженкс Э. – М.: Юридическое изд-во, 1948. – С. 79.

²⁰Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филипова Б.А.. Уголовный процесс западных государств. Изд.2-е. / Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филипова Б.А. – М.: Зерцало-М, 2002. – С. 171.

²¹Томсинов В.А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древность и средние века / Томсинов В.А. - М.: Зерцало-М, 2004. – С. 179.

изучить обычаи данной местности. Начинает формироваться обвинительная функция присяжных, свидетельствующих о совершении преступления.

В 1194 году состоялось разделение обвинительной функции присяжных, и функции заключающейся в решении вопросов факты, это привело к разделению присяжных на две группы. Большое жюри решало вопрос придания суду присяжных, предъявления обвинения. Малое жюри решало вопрос вины и выносило вердикт²². В уголовных делах присяжные решали лишь вопросы вины.

В XIII в Англии разворачивается политическая борьба против королевской власти, вследствие чего была подписана Великая Хартия Вольностей. Данный акт устанавливает привилегии баронов, а также в ст. 39 указывает на невозможность осуждения и лишения свободы не иначе, как по «приговору равных». Через пять лет в Вестминстерском статуте указывается, что «ассизы и расследования должны проводиться с участием присяжных (жюри) и свидетелей».

Таким образом, с течением времени от античности до конца средних веков можно наблюдать генезис суда присяжных. Если в античный период в Греции и Риме можно увидеть его зачатки, например, участие населения в судопроизводстве или коллективное вынесение решений, то в Средние века уже можно наблюдать элементы близкие к современному суду присяжным. На этом этапе образуются суды с народным элементом, где функцией присяжных является свидетельствование, а позднее происходит разделение функций и присяжные становятся полноправны самостоятельно выносить вердикт.

Именно таким образом происходит зарождение немаловажного в настоящее время института суда присяжных. Зарождаясь еще в античный период, он приобрел долгую историю развития и в настоящее время является неотъемлемым институтом демократического общества. Выполняя функцию ограничения произвола судебной власти, контроля со стороны населения и

²²Леже Р. Грядов А.В. Великие правовые системы современности: сравнительно правовой подход. 2-е издание / Леже Р. Грядов А.В. – М.: ВолтерКлоувер, 2010. – С. 13.

придания человечности сухим и грубым нормам закона. Однако не все формы древнего судопроизводства являются истоками суда присяжных, некоторые относятся скорее к рудиментам племенных судов, чем к суду присяжных в современном понимании.

Суд присяжных в Англии

История такого государства как Англия огромна, многообразна и насыщена. Специфические порядки, особое построение правовой системы, сложное судебное устройство, а также многое другое делает эту страну уникальной, в том числе и в плане теоретического исследования. Помимо всего прочего, именно Англия является прародительницей суда с участием присяжных заседателей.

По мнению английского историка Дж.М. Тревельяна модель суда с участием присяжных заседателей зародилась в англосаксонский период существования Англии, во времена оккупации страны викингами²³.

В годы своего правления король Англии Этельред Неразумный издал свод законов, в котором имелось упоминание о двенадцати знатных людях, которые должны были без предвзятости заниматься расследованием преступлений. Такие «присяжные» имели существенное отличие от присяжных в современном смысле, которое состояло в том, что расследовать преступления, собирать необходимую для дела информацию им приходилось самостоятельно, а не получать её через суд или какие-либо иные органы²⁴.

В целом, планомерное развитие суда присяжных началось лишь в XII веке, в период правления короля Генриха II. Королём были введены разъездные суды – суды ассизов, а в Кларендонской ассизе, принятой в 1166 году, являвшейся своего рода инструкцией для таких судов, содержались

²³ «The Scandinavians, when not on the Viking warpath, were a litigious people and loved to get together in the «thing» to hear legal argument. They had no professional lawyers, but many of their farmer-warriors, like Njal, the truth-teller, were learned in folk custom and in its intricate judicial procedure. A Danish town in England often had, as its principal officers, twelve hereditary «law men». The Danes introduced the habit of making committees among the free men in court, which perhaps made England favorable ground for the future growth of the jury system out of a Frankish custom later introduced by the Normans». См.: Тревельян Дж. М. Сокращённая история Англии. М.: издательство иностранной литературы, 1959. С. 45 – 46.

²⁴ Peter N.W. «Narrative History of England. Part 4» [Электронный ресурс] // Britannia. – Электрон. дан. – URL: <http://www.britannia.com/history/narsaxhist2.html> (дата обращения: 21.03.2019).

положения об «обвинительных присяжных»²⁵. «Обвинительными присяжными» являлись двенадцать «свободных и наделённых правами мужчин», которые должны были быть приведены к присяге, а после давать показания об известных им фактах свершённого деяния. Важно подчеркнуть, что они также должны были самостоятельно собирать доказательства, необходимые для разбирательства. Однако, разрешение вопроса о виновности или невиновности лица всецело принадлежало только королевским судьям.

В 1215 году на четвёртом Латеранском соборе был провозглашён запрет, адресованный духовенству, относительно проведения ими ордалий в судебных процессах²⁶. Собственно говоря, это впоследствии привело к удалению ордалий из практики судопроизводства. Кроме того, в июне 1215 года королём Англии Иоанном Безземельным была принята Великая хартия вольностей, положение статьи 39 которой закрепляло следующее: «ни один свободный человек не будет задержан или приговорён к заключению..., за исключением случаев, когда такое решение было законно вынесено его земляками или согласно праву его земли»²⁷. В это же время полномочия «присяжных» были существенно расширены и именно им предназначалось решить главный вопрос процесса – виновно или же не виновно обвиняемое лицо.

Постепенное развитие и появление новых правовых институтов, например, таких как институт свидетельских показаний в начале XV века, некоторым образом изменили существующий порядок функционирования суда присяжных, в частности, последние теперь не могли рассуждать о доказательствах по рассматриваемому делу до вынесения вердикта²⁸.

²⁵Румянцев В. Великая и кларендонская ассизы [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1100dok/1166assizy.html> (дата обращения: 21.03.2019).

²⁶Устинова А.А. IV Латеранский собор 1215 года и программа борьбы с альбигойской ересью // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 111. С. 45 – 50.

²⁷Ст. 39: «No free-man shall he seized, or imprisoned, or dispossessed, or outlawed, or in any way destroyed; nor will we condemn him, nor will we commit him to prison, excepting by the legal judgment of his peers, or by the laws of the land». См.: THE CHARTER OF LIBERTIES [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <http://www.bsswebsite.me.uk/History/MagnaCarta/magnacarta-1215.htm> (дата обращения: 21.03.2019).

²⁸Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Институт международного права и экономики «Тиада, Лтд», 1996. С. 51.

Данный период некоторые исследователи предлагают считать моментом формирования суда присяжных в прямом смысле этого слова²⁹.

Для рассмотрения дела в суде формировалось, так называемое, «малое жюри», состоящее из двенадцати землевладельцев определённой местности, которых предварительно отбирал шериф графства. Участвовало в рассмотрении дела такое жюри совместно с профессиональным судьёй. Также, значимая роль отводилась «большому жюри», состоящему из двадцати четырёх членов. Поставленная перед ним задача была несколько специфична и заключалась в следующем: решить вопрос о предании подозреваемых суду королевских судей с участием присяжных или мирового судьи. Однако, с течением времени, данная функция перешла от «большого жюри» непосредственно к мировым судьям. И, в соответствии, с отсутствием надобности Законом «Об уголовном правосудии» 1948 года³⁰ «большое жюри» было упразднено.

Немаловажным будет отметить, что вынесение «малым жюри» своего вердикта предполагалось самостоятельным и независимым от кого бы то ни было, однако, в действительности на присяжных оказывалось давление со стороны судей и, кроме того, имела практика применения к присяжным различного рода наказаний за вынесение «неудобного» вердикта³¹.

Важнейшим в решении данной проблемы стало разбирательство по делу Эдварда Бушелля (Bushell) 1670 года¹²⁹, суть которого заключалась в попытке судьи вынести наказание присяжным, оправдавшим Уильяма Пенна и Уильяма Мида. После продолжительного разбирательства в Суде общей юрисдикции было вынесено решение, согласно которого присяжные не могли быть подвергнуты какому-либо наказанию за вынесенный ими по совести

²⁹Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Институт международного права и экономики «Триада, Лтд», 1996. С. 51; Белозёрова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Проблемы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 185 – 187.

³⁰Закон об уголовном правосудии 1948 года [Электронный ресурс] // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL: <https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo6/1112/58&prev=search> (дата обращения: 21.03.2019).

³¹David H. The History of England. Oxford, 2004. С. 274.

вердикт, даже если он не отвечал требованиям профессионального судьи или же не соответствовал представленным суду доказательствам³².

Стоит отметить, что в английских судах была достаточно распространённой на протяжении длительного времени практика отвода отдельных лиц, а также и целого списка присяжных, хотя в значительно меньшей степени. Целью таких отводов было не повышение качества рассмотрения дела, желание сделать процесс как можно более объективным, а банальная заинтересованность в деле лиц, имеющих положение (шериф, а также лица, принимавшие участие в составлении списка присяжных). Всё это не могло оставаться незамеченным: протесты и возмущения как со стороны рядовых граждан, так и со стороны недовольных судей³³, привели к принятию в 1988 году Закона «Об уголовном правосудии», который в своих положениях ликвидировал право на немотивированные отводы присяжных³⁴.

Период XVII – XVIII веков для английских судов присяжных можно было бы именовать периодом расцвета, расширением их компетенции. Но после завоевания и укрепления буржуазных свобод отношение к присяжным изменилось³⁵.

Так, начиная с XIX века, в деятельности английских законодателей отчётливо видна идея сужения компетенции и роли суда присяжных. О чём, в свою очередь, говорят положения закона 1879 года³⁶, который предоставлял право обвиняемым обращаться к суду с просьбой рассмотрения их дела в суммарном порядке (в судах магистратов). И, действительно, к рассмотрению дел в таких судах прибегали как можно чаще, и они были гораздо привлекательнее, поскольку суды магистратов были несколько ограничены в назначаемой мере наказания. Законом 1925 года «Об отправлении

³² Abramson J. We, *The Jury*. Cambridge: Harvard University Press, 1994. С. 68 – 72.

³³ Leisser M. *Juries and Justice*. N.-Y., 1968. С. 46 – 48.

³⁴ Закон об уголовном правосудии 1988 года [Электронный ресурс] // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/33/section/118> (дата обращения: 21.03.2019).

³⁵ Уолкер Р. *Английская судебная система*. М.: Юрид.лит, 1980. С. 278 – 280.

³⁶ Spencer J.R. *Jackson's Machinery of Justice in England*. Cambridge University Press, 1989. С. 389.

правосудия»³⁷ был расширен круг дел, по которым можно было обращаться в суд магистратов. В 1877 году по предложению Палаты лордов был закреплён критерий, разграничивающий компетенцию коронных судей и присяжных, состоящий в том, что присяжные должны были решать вопросы факта, не вмешиваясь в вопросы права, а последнее, как раз-таки, и должны были рассматривать судьи. При всей логичности и объективности данного положения, действительная практика не была столько непререкаема. Постепенно круг вопросов, подлежащий разрешению присяжными, заметно сокращался, чего нельзя было сказать, напротив, о постоянно расширявшейся компетенции судей. К слову, именно благодаря специфичной системе права Англии, судьи решали это по своему усмотрению. Как писал английский юрист И. Макконвилл: «...разделение на вопросы факта и вопросы права зависит от политических соображений, руководствуясь которыми судья устраняет тот или иной вопрос из ведения жюри. Имея это в виду, мы можем только надеяться, что судьи будут правильно определять истинную природу каждого случая, с которым они сталкиваются. Но эта надежда весьма слаба»³⁸. Закон 1933 года «Об отправлении правосудия»³⁹ вводил ограничения, относительно участия присяжных заседателей в гражданских делах. А также, уже вышеупомянутый закон 1948 года «Об уголовном правосудии»⁴⁰, упразднивший «большое жюри».

Помимо этого, и в представлениях обычных англичан всё чаще можно было усмотреть некоторые признаки недовольства судом присяжных: ссылались на некомпетентность решений, выносимых присяжными, на отсутствие должного опыта для столь серьёзного разбирательства, а также на

³⁷Законоприсяжных 1974года [Электронныйресурс] // TheNationalArchives. – Электрон.дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23/contents/enacted> (датаобращения: 21.03.2019).

³⁸ Doyle J. Age limit for jury service raised to 75: Change in law to reflect longer life expectancy [Электронныйресурс] // MailOnline News. – Электрон. дан. – URL:<https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&tl=ru&u=http%3A%2F%2Fwww.dailymail.co.uk%2Fnews%2Far%2Farticle-2397683%2FAge-limit-jury-service-raised-75-Change-law-reflect-longer-life-expectancy.html&anno=2&sandbox=1> (датаобращения: 21.03.2019).

³⁹Закон о присяжных 1974 года [Электронный ресурс] // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23> (дата обращения: 31.03.2019).

⁴⁰Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Институт международного права и экономики «Триада, Лтд», 1996. С. 63.

внушительность и впечатлительность от красноречия профессионалов, участвующих в процессе.

Однако, несмотря на это, подавляющее большинство и юристов, и рядовых граждан всё-таки не готово было отказаться от такого института ни раньше, ни сегодня. Как говорил лорд Кэмден: «Суд присяжных является основой нашей конституционной свободы, отнимите его – и всё здание правосудия обратится в прах»⁴¹.

Говоря о дне сегодняшнем, мы видим, что ситуация, складывающаяся вокруг суда с участием присяжных заседателей в Англии, меняется, тем не менее, он продолжает существовать и функционировать.

На сегодняшний день вопросы, касающиеся суда с участием присяжных в Англии, главным образом, регулируются Законом «О присяжных» 1974 года⁴², с соответствующими поправками, изменениями и дополнениями.

Формирование первоначального списка присяжных возлагается на судебного чиновника, который специально назначается лордом-канцлером. В свою очередь, судебный чиновник, составляет список, в который включаются лица, подпадающие под соответствующие требования Закона. Так, это должны быть лица, состоящие в избирательном реестре, постоянно проживающие на территории Англии и Уэльса, по крайней мере, в течении 5 лет, после того, как им исполнилось 13 лет, возрастные границы которых – не моложе 18 и не старше 75 лет, а также они не должны страдать психическими расстройствами и быть отстранёнными от привлечения к исполнению обязанностей присяжных.

Касаемо возрастных ограничений, немаловажным будет заметить, что на протяжении длительного времени в требованиях, предъявляемых к кандидатам в присяжные, значилась граница в 70 лет. И только несколько лет назад был поднят вопрос о повышении предельного возраста для присяжных

⁴¹Закон о рассмотрении дел в суде 1981 года [Электронный ресурс] // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/49> (дата обращения: 21.03.2019).

⁴²Закон о присяжных 1974 года [Электронный ресурс] // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23/section/17> (дата обращения: 21.03.2019).

до 75 лет. Министр уголовного правосудия Д. Грин заявил, что: «Наше общество меняется, и очень важно, чтобы система уголовного правосудия двигалась в ногу со временем. Закон, в настоящее время, не учитывает увеличение продолжительности жизни, произошедшее за последние 25 лет. Речь идёт о задействовании знаний и жизненного опыта группы лиц, которые могут предложить значительные выгоды для судебного процесса»⁴³. Директор коммуникаций Сага (Saga) П. Грин, в поддержку инициативы повышения возраста присяжных, говорил, что благодаря большому жизненному опыту, проницательности, проворности ума, многие пожилые люди были бы ценным дополнением к любому жюри⁴⁴.

В законе также перечисляются лица, которые не могут исполнять задач присяжных⁴⁵. Так, не могут быть присяжными в течение 10-летнего срока лица: в отношении которых вступил в силу приговор о лишении их свободы на срок менее 5 лет, применено заключение под стражу, а также лица, являющиеся условно осуждёнными, или которые приговорены к выполнению общественных работ. Пожизненно дисквалифицируемыми являются лица, приговорённые к пожизненному лишению свободы, лишению свободы свыше 5 лет, приговорённые к тюремному заключению для обеспечения общественной безопасности (IPP). Кроме того, лица, которые не способны эффективно выполнять поставленную перед ними функцию в роли присяжного заседателя, а именно: плохо владеют английским языком или же имеют физические проблемы, могут быть освобождены от этого единолично судьёй⁴⁶.

Есть определённые категории лиц, которые, хотя и обязаны выполнять функции присяжного, но могут быть от этой обязанности освобождены. Так,

⁴³TheJurySystem [Электронный ресурс] // CriminalLaw. – Электрон. дан. – URL: <http://www.lawteacher.net/free-law-essays/criminal-law/the-jury-system.php> (дата обращения: 21.03.2019).

⁴⁴Уолкер Р. Английская судебная система. М.: Юрид. лит, 1980. С. 278.

⁴⁵ «Trial by jury is more than an instrument of justice and more than a wheel of the constitution; it is the lamp that shows that freedom lives». См.: Jurytrials [Электронный ресурс] // Doortothelaw. – Электрон. дан. – URL: <http://www.doortothelaw.co.uk/knowledgeblog/jurys.html> (дата обращения: 31.03.2019).

⁴⁶Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М.: «Манускрипт», 1992. С. 103 – 107.

это лица, которые проходят лечение в больнице или ином аналогичном учреждении, а также освобождённые по другим медицинским причинам; лица, имеющие срочную работу или обязательства, которые, будучи не реализованы вовремя, могут принести убытки или иные негативные последствия для их работы; лица, которые уже были на службе присяжных в течение последних двух лет, с предоставлением соответствующих доказательств; лица, являющиеся штатными членами военно-морских, военных, военно-воздушных сил Королевы, при условии, если их командир удостоверит, что при отсутствии таких военных может быть нанесён ущерб эффективности службы; лица, заказавшие или уже оплатившие какое-либо мероприятие или праздник и некоторые другие категории лиц.

Далее формируется жюри присяжных, состоящее из 12 человек в Суде Короны и Высоком Суде, путём жребия, чаще всего из 25 – 30 человек, которые были вызваны направленным по почте или лично доставленным письменным документом, и, соответственно, явились в суд. Как уже было сказано выше, Законом «Об уголовном правосудии» 1988 года было исключено право немотивированных отводов присяжных. Закон 1974 года, в свою очередь, не ограничивает в своих положениях количество индивидуальных мотивированных, законных отводов для обеих сторон процесса. После составления такого списка служащих суда заносит имена присяжных на специальные карточки, и затем, путём случайной выборки имён, происходит отбор присяжных для участия их в рассмотрении конкретного дела. После того, как жюри будет сформировано, каждый его член должен принять присягу, держа в руках священную книгу. Кроме того, сформированное жюри путём личного голосования выбирает из своего состава старшину присяжных.

Непосредственно в судебном процессе разбирательство начинается с предоставления права стороне обвинения изложить суть обвинения и представить в общих чертах имеющиеся доказательства, после чего к даче показаний приглашаются свидетели данной стороны. В случае, если суд

придёт к выводу, что обвинение доказано не в полном объёме, он может указать на это присяжным и предложить им возможность вынесения оправдательного вердикта. В ином случае, право высказывания своей позиции и заслушивания свидетелей переходит к стороне защиты.

Необходимо уточнить, что до вынесения вердикта присяжные не должны получать никаких сведений о нравственных, личных качествах подсудимого, отрицательных сторон жизни его прошлого, а также информацию о прежних судимостях последнего. «Они имеют право узнать об этом лишь в случаях, когда прошлое подсудимого имеет значение для квалификации преступления (Закон о бродяжничестве 1824 года), когда рассматривается дело о преступлениях, предусмотренных рядом положений Закона 1968 года о краже и Закона 1911 года о государственной тайне, при необходимости опровергнуть доказательства защиты о нравственном поведении подсудимого, когда доказательства совершения аналогичного преступления подтверждают предъявленное обвинение, совершённое аналогичным способом»⁴⁷.

Далее, сторонам предоставляется право произнести заключительные речи. После чего суд высказывает напутственное слово присяжным, в котором он может обратить их внимание на обнаруженную в процессе разбирательства дела недопустимость какого-либо доказательства. Затем присяжные удаляются в совещательную комнату для обсуждения и вынесения вердикта.

Присяжные обсуждают дело строго своим составом жюри в совещательной комнате в тайне. В это время они не могут ни общаться, ни разговаривать ни с кем посторонним. В соответствии с положениями Закона 1981 года «О рассмотрении дел в суде»⁴⁸ установлено, что тот, кто попытается проникнуть в тайну совещательной комнаты, рискует подвергнуться уголовному наказанию. Жюри присяжных вправе вынести вердикт о невиновности или виновности лица, а также при наличии возможности

⁴⁷Вышинский А.Я. Курс уголовного процесса. М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. С. 27.

⁴⁸Вышинский А.Я. Курс уголовного процесса. М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. С. 27.

вердикт об изменении сути обвинения (например, они могут вынести вердикт «не виновен» в умышленном убийстве, но вердикт «виновен» в совершении непредумышленного убийства). Следует отметить, что Законом «Об уголовном правосудии» 1967 года было отменено требование единогласного вынесения вердиктов присяжными, что в дальнейшем также нашло подтверждение в законе 1974 года. Так, для вынесения вердикта необходимо наличие 10 единодушных голосов членов жюри, при составе жюри присяжных не менее 11 лиц, а также 9 единодушных голосов членов жюри, при составе из 10 лиц⁴⁹. Важным является то обстоятельство, что суд имеет право не принять вердикт присяжных, в случае, если старшина присяжных в открытом судебном заседании не заявит о количестве присяжных согласных и не согласных с вынесенным вердиктом, а также в случае, если суд придёт к выводу, что присяжные использовали слишком мало времени для обсуждения и голосования по своему решению, исходя из всех обстоятельств дела⁵⁰.

По возвращении из совещательной комнаты присяжные не обязаны объяснять причины получившегося решения или раскрывать какую-либо информацию о том, каким образом они пришли к данному выводу.

Если вынесенный присяжными вердикт является обвинительным, то вопрос о мере наказания будет разрешаться уже только судом. Вынесенный же присяжными оправдательный вердикт обжалованию не подлежит.

Таким образом, рассмотрев английскую систему присяжных: её историческую характеристику, а также непосредственное устройство функционирования жюри, следует отметить, что суд с участием присяжных на протяжении всего своего существования в Англии менялся, преображался, занимал главенствующее место в судебной системе, а после, его роль становилась совсем незначительной, но затем и совершенно наоборот, снова становился одной из важнейших структур английского правосудия. Споры о

⁴⁹Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М.: «Манускрипт», 1992. С. 108.

⁵⁰Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: ИздательствоЮрайт, 2013. С. 761.

значении и роли английского суда присяжных не утихают и по сегодняшний день⁵¹.

Одни считают, что благодаря рассмотрению уголовных дел в суде обычными гражданами, случайно выбранными из широко массива населения, дело такого же, как и они гражданина будет рассмотрено объективно, что так важно в уголовном судопроизводстве, поскольку на кон ставится жизнь, достоинство, репутация человека. Кроме того, считается, что установление фактов – это вопрос здравого смысла и не обязательно обладать какими-то специализированными юридическими знаниями, навыками и специальной подготовкой. Мнение, которое излагают 12 присяжных, гораздо объективнее и лучше, чем мнение одного судьи. Присяжные являются своеобразным барометром законности, справедливости, отражают точку зрения общественности на правосудие.

Наряду с такими благосклонными взглядами на суд присяжных имеются и диаметрально противоположные. Так, представители последних считают, что жюри, состоящее из обычных граждан, только запутывает разбирательство дела. Не обладая положенной квалификацией, не зная существа, особенностей положений закона, присяжные зачастую не в состоянии должным образом понять суть дела и вынести справедливый вердикт. В составе жюри могут иметься несколько сильных личностей, лидеров, которые будут доминировать и склонять к своей точке зрения остальных членов жюри. Незамеченным не остаётся и тот факт, что в преобладающем количестве случаев жюри присяжных выносит оправдательные вердикты, образуемые либо из-за их неспособности выполнять свои функции, либо от симпатии к обвиняемому, а порой и из-за того, и из-за другого. Некоторые видят даже определённый недостаток, а именно нарушение демократических принципов, в том, что жюри обсуждает и выносит вердикт в специальной совещательной комнате, сохраняя при этом тайну.

⁵¹ Peter N.W. «Narrative History of England. Part 4» [Электронный ресурс] // Britannia. – Электрон. дан. – URL: <http://www.britannia.com/history/narsaxhist2.html> (дата обращения: 21.03.2019).

Однако об упразднении суда присяжных речи не идёт. Само существование такого инструмента правосудия в большинстве своём не отрицается. Как отмечал лорд Деннинг: «Пусть никто не думает, что народ в какой-либо мере настроен против судебного разбирательства с помощью присяжных. На протяжении слишком долгого времени присяжные были оплотом наших свобод, чтобы кто-нибудь из нас пытался это изменить. Когда человека обвиняют в серьёзном преступлении или, когда в гражданском деле решается вопрос о его чести или неприкосновенности либо преднамеренной лжи одной из сторон, тогда суд присяжных не имеет себе равных»⁵². В свою очередь, лорд Девлин в 1956 году говорил, что: «Суд присяжных представляет собой гораздо больше, чем просто инструмент правосудия и больше, чем просто штурвал конституции; это лампа, которая показывает, что свобода живёт»⁵³.

Суд присяжных в США.

Суд присяжных — институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей, отобранных по методике случайной выборки для конкретного судебного дела и решающих вопросы наличия или отсутствия юридических фактов, и одного профессионального судьи, решающего вопросы права.

Соединённые Штаты Америки – это государство, образованное путём объединения тринадцати британских колоний, заявивших о своей независимости. Поэтому представляется довольно-таки понятной и обоснованной рецепция английских правовых обычаев, в том числе одного из результатов такой рецепции – суда присяжных.

Институт суда присяжных оказал огромное влияние на процесс отделения, освобождения и становления США как самостоятельного

⁵²Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Институт международного права и экономики «Тиада, Лтд», 1996. С. 51; Белозёрова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 185 – 187.

⁵³Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Институт международного права и экономики «Тиада, Лтд», 1996. С. 51.

независимого государства. Английское право и законы не были восприняты колонистами. Необходимость их следованию, использованию и применению постоянно ставилась под сомнения, вызывала у народа недовольство и упрёки в несправедливости таковых.

Одним из ключевых процессов с участием присяжных явилось дело Джона Питера Зенгера⁵⁴ немецкого иммигранта, журналиста, который в своей публикации «TheNewYorkWeeklyJournal» указал на коррумпированность губернатора Уильма С. Косби. В 1733 году ему было предъявлено обвинение в клевете, под которой понималось распространение оппозиционной по отношению к правительству информации. Дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, которые менее чем за десять минут вынесли вердикт «не виновен».

Ещё больший эффект оказало введение Англией Британских навигационных законов, которые по сути своей явно ограничивали права американских колоний, а также оказывали негативное влияние на экономику последних. В соответствии с такими законами, товары, предметы и продукты должны были переправляться исключительно на британских судах и с обязательной денежной компенсацией владельцу таких судов. Всё это способствовало развитию контрабанды и иных попыток обхода этих законодательных положений. Лица, привлекаемые к ответственности за данные деяния, в большинстве своём получали от присяжных вердикт о невиновности. Этим, в свою очередь, были обеспокоены английские власти и для решения этой проблемы попытались ввести в действие специальные суды, разбирательство дел в которых проходило бы без участия присяжных. Однако такие действия со стороны английских властей не могли к этому времени принести для них какой-либо выгоды, а стали лишь очередным фактором, повлиявшим на случившуюся американскую революцию 1775 – 1783 годов⁵⁵.

⁵⁴TheTrialofJohnPeterZenger [Электронный ресурс] // TheBeginningsofRevolutionaryThinking. – Электрон. дан. – URL: <http://www.ushistory.org/us/7c.asp> (дата обращения: 21.03.2019).

⁵⁵The American Revolution [Электронный ресурс] // National Park Service. – Электрон. дан. – URL: <https://www.nps.gov/revwar/index.html> (дата обращения: 21.03.2019).

Чуть позднее, в Декларации независимости США, принятой Вторым Континентальным конгрессом 4 июля 1776 года, было отмечено обвинение, относящееся к королю Великобритании Георгу III, «за лишение нас по многим судебным делам возможности пользоваться преимуществами суда присяжных»⁵⁶.

После провозглашения независимости Соединённых Штатов Америки от Великобритании началось строительство собственного государства, правовой системы и разработки и издания соответствующих законов.

«Отцы-основатели американской Конституции не без основания полагали, что суд присяжных сможет стать последним прибежищем для тех, кто считал себя ущемлённым вследствие незаслуженных притеснений или очевидной несправедливости»⁵⁷. Отсюда совершенно логичным стало включение в принятую в 1787 году и ныне действующую Конституцию США статьи 3, закрепившей положение, согласно которому: «разбирательство в судах преступлений, за исключением случаев импичмента, производится судом присяжных; и такое разбирательство должно производиться в том штате, где упомянутые преступления совершены; но если преступления совершены за пределами любого из штатов, разбирательство дел в суде производится в том месте или местах, какие Конгресс может посредством принятия закона определить»⁵⁸. Впоследствии, Конституция была дополнена поправками, расширявшими сферу действия данного права, и, в частности, поправка VI утверждает, что «при всех уголовных преследованиях обвиняемый имеет право на безотлагательное и публичное разбирательство дела беспристрастным судом присяжных того штата и того округа, в котором преступление совершено; причём территория такого округа должна быть

⁵⁶Declaration of Independence от 4 июля 1776 года [Электронныйресурс] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон. дан. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/declaration_transcript.html (датаобращения: 21.03.2019).

⁵⁷Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М.: «Манускрипт», 1992. С. 24 – 25.

⁵⁸Constitution of the United States 1787года [Электронныйресурс] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон. дан. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution_transcript.html (датаобращения: 21.03.2019).

определена законом заранее...»⁵⁹, а также поправка VII, согласно которой «по всем искам, основанным на общем праве, оспариваемая цена которых превышает 20 долларов, сохраняется право на суд присяжных, и ни один факт, рассмотренный судом присяжных не может быть пересмотрен каким-либо судом США иначе как в соответствии с нормами общего права»⁶⁰.

В Америке действует два типа жюри, выполняющих характерные только для них функции, отбор членов в которые происходит по одному принципу. Так, выделяется большое жюри⁶¹ – группа из 16 – 23 заседателей, представителей различных слоёв общества, которые коллегиально выполняют функцию предания суду. Большое жюри, на практике, может действовать на протяжении долгого периода времени. Как отмечает доктор юридических наук, профессор К.Ф. Гуценко: «В судах с большим объёмом работы большое жюри по существу является постоянным органом предания суду по наиболее важным делам, состав которого периодически обновляется (обычно раз в полгода)»⁶². Оно, в целях реализации своей деятельности, имеет право требовать предоставления по делу необходимых дополнительных сведений, доказательств, на основании чего затем формирует обвинительное заключение. Важно указать, что заседания данного органа являются закрытыми от общественности, а также непосредственное обсуждение существенности доказательств происходит вне присутствия судьи, обвинителя, обвиняемого или его защитника. Однако, если имеется необходимость, на заседании могут присутствовать прокурор, свидетель, переводчик и стенограф.

В свою очередь, малое жюри, как раз-таки и представляет собой коллегию присяжных заседателей, созывающуюся однократно для решения вопросов факта в судебном процессе.

⁵⁹Bill of Rights [Электронныйресурc] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон. дан. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/bill_of_rights_transcript.html (датаобращения: 21.03.2019).

⁶⁰Bill of Rights [Электронныйресурc] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон.дан. - URL:http://www.archives.gov/exhibits/charters/bill_of_rights_transcript.html (датаобращения: 21.03.2019).

⁶¹Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М.: «Манускрипт», 1992. С. 26 – 27.

⁶²Гуценко К.Ф. Судебная система США и её классовая сущность. М.: Госюриздат, 1961. С. 137.

Изначально судом составляется общий список граждан – потенциальных претендентов в кандидаты присяжных. Такой список формулируется на основе реестров зарегистрированных избирателей, лиц, имеющих водительские удостоверения, а также, при помощи данных, полученных из телефонных книг или от использования компьютерных систем. После этого специальными служащими (клерками), наделёнными судом соответствующими полномочиями, происходит отбор кандидатов в присяжные, осуществляемый, как правило, в случайном порядке, отвечающих обязательным требованиям. Так, для исполнения функций присяжного может быть выбрано лицо, являющееся гражданином Соединённых Штатов Америки, достигшее возраста 18 лет, проживающее не менее одного года на соответствующей территории, месте, где рассматривается уголовное дело, а также никогда не подвергнутое уголовному наказанию. У него должны отсутствовать какие-либо недуги, отклонения психического или физического характера, из-за которых он не смог бы удовлетворительно выполнять функцию присяжного заседателя. Кроме того, такое лицо должно хорошо владеть английским языком, в частности, иметь возможность понимать язык, а также говорить, читать и писать на нём для исполнения в полной мере поставленных перед ним задач. Предварительно подходящим под требования лицам необходимо заполнить специально подготовленную анкету для оказания своеобразной помощи в формировании корпуса присяжных. На основании результатов анкетирования в случайном порядке отбираются кандидаты в присяжные заседатели для участия в рассмотрении конкретного дела в количестве несколько большем, чем требуется для рассмотрения такого дела в судебном заседании.

Немаловажным здесь будет указать на то, что на начальных порах действия суда с участием присяжных «в роли присяжных могли выступать лишь белые мужчины-землевладельцы, но постепенно социальные и

гендерные ограничения стирались»⁶³ и после Гражданской войны в США в 1868 году была принята XIV поправка к Конституции, которая провозгласила равенство всех граждан вне зависимости от цвета кожи, и за нарушение кем-либо данной установки предусматривала наказание. Ещё позже, в Законе «Об отборе и службе в жюри присяжных»⁶⁴ было отмечено положение о запрете дискриминации по признаку расы, цвета кожи, религии, пола, национального происхождения или экономического статуса при отборе кандидатов в присяжные как большого, так и малого жюри.

Следует отметить, что американское законодательство предусматривает некоторые категории лиц, освобождающихся от исполнения долга осуществления функций присяжных заседателей. В частности, к таким лицам относятся члены вооружённых сил, находящиеся в действительности на военной службе, сотрудники полицейских и пожарных ведомств, а также государственные служащие, общественные деятели.

Сформированный таким образом список направляется в суд, куда также приглашаются и кандидаты в присяжные, путём сообщения, направленного по почте, переданного лично или по телефону. В случае, если лицо, надлежащим образом извещённое о необходимости прибытия в суд, туда не явилось, оно подлежит ответственности, предусмотренной законодательством, в виде штрафа в размере 1000 долларов, тюремного заключения или же выполнения общественных работ, также может быть использована любая комбинация данных мер.

В суде кандидаты «подвергаются расспросу – обычно проводимому председательствующим – с целью определения способности справедливого суждения в предстоящем деле. В случае, если ответы кандидата указывают на возможность предвзятого решения, судья устраняет его из состава коллегии присяжных. Судьи, обвинитель и защитник опрашивают и отводят всех, кто

⁶³Ширёв Д.А. К вопросу об институте суда присяжных в США // Вопросы экономики и права. 2015. № 5. С. 35.

⁶⁴U.S. Code Chapter 121 – Juries; Trial by Jury [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/part-V/chapter121> (дата обращения: 21.03.2019).

так или иначе связан с участвующими в деле сторонами, а также всех, кто по тем или иным причинам может оказаться пристрастным»⁶⁵. В ходе данной процедуры, отбираются 6 – 12 присяжных и несколько заместителей, на случай, если кто-либо из присяжных будет не в состоянии исполнять свои обязанности присяжного. До непосредственного судебного процесса жюри путём голосования избирает из своего состава старшину присяжных.

Такая градация относительно количества лиц, составляющих жюри присяжных, обусловлена следующим. Являясь последователем Англии, и воспринимая её исторический опыт устройства суда с участием присяжных, американское руководство восприняло и воспроизвело в своей судебной системе установку, согласно которой жюри присяжных формируется в составе 12 человек. Между тем, в 1970 году Верховным Судом США было рассмотрено дело Уильямс против Флориды (*Williams v. Florida*), в результате разбирательства по которому, суд пришёл к выводу о необязательности формирования коллегии присяжных в количестве 12 членов, и возможности комплектования последней в количестве как минимум 6 лиц. Судья Байрон Уайт (*Byron White*) отметил, что «обеспечение обвиняемому права на рассмотрение дела судом с участием присяжных дают ему неоценимую гарантию против коррумпированного или «перегибающего палку» прокурора и против податливого, необъективного или эксцентричного судьи. ...Существенная особенность жюри присяжных, очевидно, заключается в посредничестве между обвиняемым и его обвинителем здравого смысла суждений группы непрофессионалов...Выполнение этой роли не зависит от конкретного числа лиц, составляющих жюри присяжных»⁶⁶.

Необходимо также уточнить, что согласно положениям американской Конституции, в ведение федерального правительства переданы только некоторые полномочия, требуемые для осуществления государственной власти, другие же государственные полномочия, не определяемые для таковой

⁶⁵*Williams v. Florida* 399 U.S. 78 (1970) [Электронный ресурс] // Justia US Supreme Court. – Электрон. дан. – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/399/78/case.html> (дата обращения: 21.03.2019).

⁶⁶Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М.: «Манускрипт», 1992. С. 28 – 29.

передачи, реализуются штатами США. Поэтому и относительно вопросов, касающихся суда с участием присяжных заседателей, штатами могут устанавливаться иные правила. Так, например, согласно Конституции штата Висконсин⁶⁷, жюри присяжных формируется в количестве 12 человек, а штата Вайоминг⁶⁸ – в количестве 6 присяжных.

Лицам, исполняющим функции присяжных, выплачивается сумма, равная 40 долларам в день, а также возмещаются понесённые ими затраты на использование транспортных средств или оплата за парковку, средства на питание и проживание в гостинице, в случае, если разбирательство по делу продлится не один день.

В начале процесса жюри обычно дают присягу⁶⁹. Законодательствами штатов также может быть предусмотрен и закреплён текст такой присяги. Так, например, по законодательству штата Арканзас клятва жюри присяжных звучит следующим образом: «Вы, и каждый из вас, торжественно клянётесь, что будете хорошо и правдиво рассматривать дело штата Арканзас против А.В., и вынесете истинный вердикт»⁷⁰. В некоторых судебных инструкциях опять же иногда делаются ссылки на присягу коллегии. В частности, уголовная форма инструкции жюри, разработанная апелляционным судом США по десятому округу, для использования окружными судами⁷¹. Однако некоторые исследователи, историки и правоведы отмечают, что принесение присяги в суде коллегией присяжных не является некой обязанностью, а выступает скорее, как дань старым традициям⁷².

Судебный процесс в американских судах происходит практически точно также, как и в судах Англии. Сторона обвинения сообщает суду и

⁶⁷WisconsinConstitution [Электронный ресурс] // WisconsinStateLegislature. – Электрон. дан. – URL: http://docs.legis.wisconsin.gov/constitution/wi_unannotated (дата обращения: 21.03.2019).

⁶⁸WyomingConstitution [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: http://www.uwyo.edu/robertshistory/wyoming_constitution_full_text.htm (дата обращения: 21.03.2019).

⁶⁹Zorn E. Jurors: Check please! [Электронный ресурс] // ChicagoTribune. – Электрон. дан. – URL: http://blogs.chicagotribune.com/news_columnists_ezorn/2010/08/verdict.html (дата обращения: 21.03.2019).

⁷⁰Juror'sOath [Электронный ресурс] // ArkansasJudiciary. – Электрон. дан. – URL: <https://courts.arkansas.gov/jury/guide/jurors-oath> (дата обращения: 21.03.2019).

⁷¹Criminal Pattern Jury Instruction Committee of the United States Court of Appeals for the Tenth Circuit. USA: West, 2011. С. 9.

⁷²James D. Jury Nullification: The Top Secret Constitutional Right, 1996. С. 6.

присутствующим суть обвинения, после чего, заслушиваются показания свидетелей, представленных сторонами процесса. Затем, если обвиняемое лицо дало согласие, оно подвергается допросу обвинителем и защитником. Во время процесса судья наблюдает за изложением свидетелями своих показаний, определяя порядок, в котором будут заслушаны такие свидетели. Прокурор и адвокат могут подавать возражения, касаемо относимости свидетельских показаний к делу, для того чтобы последние, в свою очередь, не формировали у жюри предвзятого мнения. После заслушивания сторон, судья должен решить, оставить ли такую информацию на суд присяжных или нет. «Например, после того, как свидетель ответил на вызывающий возражения одной из сторон вопрос, например, дал показания, касающиеся предыдущих судимостей подсудимого (а они не должны оглашаться до вынесения вердикта), судья может распорядится вычеркнуть этот ответ из протокола и указать присяжным на то, чтобы они не принимали его во внимание. Однако возникают законные сомнения в том, что присяжные могут на самом деле полностью забыть об этой информации»⁷³.

По окончании представления всех показаний стороны обвинения и защиты произносят заключительные речи, которые, как правило, адресуются жюри присяжных. Далее судья даёт присяжным инструкции о необходимых законодательных положениях, касающихся достижения ими окончательного решения. Судьей должно быть разъяснено, что у присяжного не должно возникнуть «разумного сомнения» в виновности обвиняемого лица, для постановки соответствующего вердикта, после чего жюри удаляется в совещательную комнату для обсуждения рассмотренного дела и вынесения вердикта.

Совещание жюри присяжных должно проводиться тайно, без участия кого бы то ни было, кроме членов самой коллегии. Каждый присяжный должен иметь возможность выразить свою точку зрения, при этом на него не должно оказываться давление. Порядок и форму обсуждения и голосования

⁷³Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М.: «Манускрипт», 1992. С. 30 – 31.

устанавливает старшина присяжных. Совещание жюри по особенно сложным делам может затягиваться на несколько часов или даже дней. В целях сохранения конфиденциальности, а также ограждения от какого бы то ни было воздействия членам коллегии предоставляют на период рассмотрения дела гостиницу.

В результате обсуждений и голосований присяжные могут вынести либо обвинительный, либо оправдательный вердикт. Следует подчеркнуть, что решения жюри должны подчиняться принципу единогласия лишь по разбирательствам в федеральных судах⁷⁴, в судах же штатов вердикт присяжных может быть вынесен не единогласно. Решение по существу дела присяжные выносят на основании своего внутреннего убеждения, жизненного опыта, а также в соответствии со сформировавшимся у них по делу мнением. Они не обязаны объяснять кому-либо причины занимаемой ими позиции, и, кроме того, присяжные не подлежат ответственности за вынесенное ими решение. В случае, если присяжные пришли к выводу о виновности лица, судье предоставляется право дальнейшего решения и определения соответствующего наказания. Вынесенный, в свою очередь, присяжными вердикт «не виновен» не подлежит дальнейшей отмене или обжалованию.

После окончания обсуждений и проведения процедуры голосования жюри присяжных возвращается в зал суда, где оглашается в присутствии сторон итоговое решение коллегии.

Важно акцентировать внимание на возможности проведения уголовных процессов без участия жюри присяжных. Отказ от данного права считается действительным только в случае, когда обвиняемый отказывается от него в письменной форме, сторона обвинения даёт согласие, а суд, также соглашаясь, утверждает такую волю обвиняемого лица⁷⁵. В этом случае уголовное дело по

⁷⁴Federal Rules of Criminal Procedure (rule 31) [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp/rule_31 (дата обращения: 21.03.2019).

⁷⁵Federal Rules of Criminal Procedure (rule 23) [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp/rule_23 (дата обращения: 21.03.2019).

существу рассматривается только профессиональными судьями, которые, в свою очередь, решают, как вопросы права, так и вопросы факта.

На сегодняшний день исследователи американского уголовного процесса констатируют явное преобладание так называемых, сделок о признании вины⁷⁶, по сравнению с разбирательством дел судом с участием присяжных. Заключая такую сделку, соглашение с прокурором, обвиняемый соглашается признать себя виновным по конкретному обвинению в обмен на определённые уступки со стороны прокурора (предъявление менее серьёзного обвинения, более мягкий приговор и другое)⁷⁷. Основанием этому служит осознание обвиняемыми риска подвергнуться, в случае вынесения присяжными обвинительного вердикта, более суровому наказанию, избранному судьёй.

Таким образом, следует констатировать, что за всю свою длительную историю институт присяжных в США, наследованный от Англии, занял поистине одно из основных, центральных звеньев в американской судебной системе. Неоднократно теоретиками и практиками отмечалась необходимость, значимость и важность этого института. Верховным судом США в постановлении 1968 года по делу Дункан против Луизианы (*Duncan v. Louisiana*)⁷⁸ указывалось какое существенное место занимает суд с участием жюри присяжных в процессе. Так, отмечалось, что «составители нашей Конституции, основываясь на истории и имеющемся опыте, осознавали необходимость защиты от необоснованных уголовных обвинений для ограничения от врагов и противников правосудия, слишком рьяно реагирующих на голос высокопоставленного начальства. Создатели Конституции стремились к формированию независимой судебной власти и настаивали на дополнительной защите от произвола. Обеспечивая

⁷⁶Касторская Е.В., Зайнетдинова А.В. Досудебное соглашение в уголовном процессе США // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. № 3. С. 115 – 119.

⁷⁷Гарипов Р.Ф. «Сделка о признании вины» как альтернатива суду присяжных заседателей в уголовном правосудии США // Евразийский юридический журнал. 2009. № 3. С. 59 – 63.

⁷⁸*PleaBargain* [Электронный ресурс] // FindLaw. – Электрон. дан. – URL: <http://criminal.findlaw.com/criminal-procedure/plea-bargain.html> (дата обращения: 21.03.2019).

обвиняемому право на суд присяжных, такими же гражданами, как и он, дали ему неоценимую защиту...»⁷⁹. Исследователи суда с участием присяжных Г. Кальвин и Г. Зейсил, в свою очередь, говорили о том, что: «по крайней мере в одном из четырёх рассматриваемых в суде случаев мнение профессиональных судей расходится с мнением присяжных по вопросу виновности, что как раз свидетельствует о конструктивной роли суда из народа в рассмотрении наиболее сложных дел, имеющих большой общественный резонанс»⁸⁰.

Сегодня увлечение обвиняемых и прокуроров сделками о признании вины всё чаще превалирует над процессами с участием присяжных. Однако такая динамика существует в силу реально складывающейся обстановки: объективно, большой арсенал возможностей по непосредственному проведению расследования дела, работе с доказательствами, а также более высокие шансы прокурора склонить присяжных на свою сторону в процессе отмечаются и самими обвиняемыми, и экспертами, несмотря на предоставленное, так называемое, равенство сил. Кроме того, часто обвиняемому предоставляется государственный адвокат, у которого нет явной цели в противостоянии со стороной обвинения, и который, дабы избежать борьбы в процессе, рассматривает как основной вариант сделку с прокурором.

Однако, несмотря на это, рядовые граждане США, будучи призванными и исполнявшими в процессе обязанности присяжных, имеющие определённый опыт, пересматривают своё скептическое отношение к данному институту и даже призывают других не отклоняться от исполнения своего гражданского долга – участия в качестве присяжного в судебном процессе⁸¹, и, ставя себя на место обвиняемого лица, преданного суду, склоняются к выбору рассмотрения дела именно с участием жюри присяжных⁸².

⁷⁹Duncanv. Louisiana 391US 145 (1968) [Электронный ресурс] // JustiaUSSupremeCourt. – Электрон. дан. – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/391/145> (дата обращения: 21.03.2019).

⁸⁰Kalvin G., Zeisel G. The American jury. N.-Y., 1996. С. 286 – 287.

⁸¹Juror Experiences [Электронныйресурс] // United States Courts. – Электрон. дан. – URL: <http://www.uscourts.gov/services-forms/jury-service/learn-about-jury-service/juror-experiences> (датаобращения: 21.03.2019).

⁸²Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. СПб.: Право, 1914. С. 44 – 45.

Перед тем, как мы начнем знакомство с процедурой отбора жюри присяжных в США, стоит перечислить основные требования, которые к ним предъявляются. Так, The Jury Act (The United States Jury Selection and Service Act of 1968, 28 U.S.C. § 1861) устанавливает, что присяжным заседателем может быть только:

- гражданин США, достигший возраста 18 лет, постоянно проживающий на территории судебного округа в течение последнего года;
- способный читать, писать и говорить по-английски;
- понимать английскую речь на достаточном уровне для того, чтобы заполнить квалификационную форму присяжного;
- не имеющий физических или психических недугов, препятствующих нормальному осуществлению функции отправления правосудия присяжного заседателя;
- не имевший судимости за преступления, наказание за которое предусматривает лишение свободы на срок более одного года или против которого не выдвигалось обвинений в совершении данных преступлений;
- чьи гражданские права в установленном порядке не были восстановлены.

Каждый, кто попадает под указанный перечень требований, является потенциальным присяжным заседателем. При этом итоговый список присяжных формируется путём случайной выборки на основе регистрационных списков избирателей и кандидатов на получение водительских прав. Данный метод позволяет обеспечить максимальную представительность различных слоев американского общества. Дискриминация запрещена:

«Ни один гражданин не должен быть исключен из службы в качестве присяжного большого [grandjury] или малого жюри [petitjury] в окружных судах Соединенных Штатов [districtcourts] или в суде международной торговли [theCourtofInternationalTrade] по признакам расы, цвета кожи, религии, пола, национального происхождения или экономического статуса».

Когда список сформирован, всем отобранным кандидатам направляются квалификационная форма присяжного с уведомлением о том, что они были отобраны в качестве присяжных заседателей. Игнорирование повестки может расцениваться как неуважение к суду. После этого лишь в исключительных обстоятельствах возможно отказаться от дальнейшего участия. Для этого необходимо иметь достаточно уважительную причину и разрешение судьи, ведущего дело.

Не может расцениваться в качестве уважительной причины загруженность на работе, неудобный график или иная занятость (бывают, конечно, исключения). Однако болезнь считается приемлемым основанием для переноса службы в качестве присяжного. Все это сделано для того, чтобы обеспечить явку присяжных в общий день, так в противном случае судебный процесс по делу может затянуться.

За несение службы в суде присяжных государство выплачивает материальную компенсацию в размере \$20 за день работы. Кроме этого, работодатель обязан выплачивать заработную плату работнику за период времени, когда последний был привлечен к службе в качестве присяжного⁸³.

Суд присяжных во Франции

Уголовное право во Франции существенно отличается от уголовного права в странах СНГ. Хотя бы потому, что Франция - это современная европейская страна, так что уровень развитости права здесь намного выше. Более того, во Франции права человека защищаются не только на словах, но и на деле - и в этом основное отличие от правовой системы большинства других государств, не входящих в Евросоюз.

Уголовная система во Франции построена на принципах римского права, как и в большинстве европейских стран. Это значит, что наряду с правовыми нормами важную роль играет и обычай. Так что выиграть уголовный суд во

⁸³ «No free-man shall he seized, or imprisoned, or dispossessed, or outlawed, or in any way destroyed; nor will we condemn him, nor will we commit him to prison, excepting by the legal judgment of his peers, or by the laws of the land». См.: THE CHARTER OF LIBERTIES [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <http://www.bsswebsite.me.uk/History/MagnaCarta/magnacarta-1215.htm> (дата обращения: 21.03.2019).

Франции можно только в том случае, если имеется специальная подготовка, и что ещё важнее - знание всех тех нюансов, которые являются основополагающими для французской судебной системы.

Система уголовного правосудия Франции имеет значительные отличия. Основных судебных уровней три:

- суд первой инстанции;
- апелляционный суд;
- кассационный суд.

Интересной особенностью является то, что суд первой инстанции подразделяется, в свою очередь, на:

- полицейский трибунал;
- исправительный трибунал;
- суд присяжных.

По факту, самыми большими полномочиями обладает здесь суд присяжных. Ведь полицейский суд не может заниматься серьёзными делами, потому что он имеет полномочия выносить приговоры не более чем на два месяца ареста для виновного. Исправительный трибунал может выносить обвинения до пяти лет лишения свободы, то есть он занимается делами средней тяжести. Что же касается суда присяжных, то такой суд может выносить любые приговоры. И более того, решение суда присяжных нельзя впоследствии обжаловать. Такой суд является самой важной структурой французского правосудия, и наиболее серьёзные дела разбирает именно он.

Апелляционный суд является судом второй ступени, который, по большей части, проверяет правильность принятия решений нижестоящими судами. Существует такой орган, как апелляционный суд присяжных, который может пересмотреть решение по делу, принятое судом присяжных первой ступени.

Кассационный суд является высшим органом французского правосудия и, как следует из названия, рассматривает только кассационные жалобы. При рассмотрении такой жалобы решение нижестоящего суда не пересматривается

по существу, рассматривается лишь правомерность принятого судьями решения по имеющимся фактам.

Глава 2. Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в российской федерации

2.1. Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей

В России на протяжении довольно длительного периода не уменьшается количество уголовных дел, рассмотренных судами с участием присяжных заседателей. Такая форма отправления правосудия была учреждена еще в Российской империи в ходе Судебной реформы 1864 г. и начала свое развитие в Российской Федерации именно с 1993-1994 гг., путем закрепления в ст. 123 Конституции РФ права граждан на судопроизводство с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Суд присяжных – это своеобразная форма суда народа, то есть лиц, не связанных с деятельностью правоохранительной системы, свободных от соответствующих предубеждений и условностей, а потому беспристрастных, что гарантирует соблюдение прав и свобод человека и гражданина, защиту подсудимого от необоснованного обвинения и осуждения.

Присяжным заседателем являются граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном УПК РФ порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела, при этом это лица, которые⁸⁴:

- «к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели достигли возраста 25 лет;
- не имеют непогашенную или неснятую судимость;
- не признаны судом недееспособными или ограничены судом в дееспособности;

⁸⁴Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Доступ СПС «Консультант Плюс» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/b627da5751a/ (Дата обращения: 19.03.2019 г.).

- не состоят на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- не подозреваются или обвиняются в совершении преступлений;
- владеют языком, на котором ведется судопроизводство;
- не имеют физических или психических недостатков, препятствующих полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела».

Свобода присяжных заседателей в решениях обусловлена тем, что таковые принимаются на основе фактических обстоятельств дела, с которыми данные лица ознакомились только в ходе судебного заседания, но никак не ранее. Стоит отметить, что психологическое отношение присяжных заседателей к выносимому ими вердикту, уровень их ответственности, напрямую связан с боязнью осудить невиновного, именно поэтому данный институт имеет такую ценность, ведь благодаря такой ответственности они тщательно и взвешенно подходят к оценке тех материалов, которые изучаются в ходе разбирательства.

Следовательно, на основании изложенного можно сказать, что суд присяжных призван обеспечить наиболее полную реализацию принципов независимости суда, состязательности сторон, гуманизации процесса, составляющих в совокупности справедливое правосудие, что отвечает признакам правового государства.

Такая форма судопроизводства является наиболее привлекательной для подсудимых, объясняется это тем, что вероятность вынесения оправдательного приговора по уголовным делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей, гораздо больше.

При этом причинами постановления оправдательных приговоров выступают как недоработки органов предварительного расследования, так и ошибки, допущенные сторонами обвинения и защиты, а также самим судьей,

и связанные с несоблюдением процедуры, установленной для данной формы судопроизводства.

В силу этого производство в суде присяжных требует от профессиональных адвокатов, государственных обвинителей и, в большей степени, от самого судьи повышения уровня их квалификации, подготовленности и мастерства, так как ценой ошибок и недочетов могут стать уход виновного от установленной законом ответственности, осуждение невиновного, а также иные нарушения законных интересов, прав и свобод участников уголовного судопроизводства, с какой бы стороны они не находились.

Одним из фундаментальных основ демократического государства и гражданского общества является независимый суд, осуществляющий правосудие от имени государства с участием народа⁸⁵.

Обоснованность приговора сопряжена, в первую очередь, с его объективной истинностью, а не с мотивированностью. В этой связи наша позиция идентична точке зрения тех исследователей, которые говорят о тождественности понятий обоснованности и истинности друг другу относительно обвинительного приговора, подчеркивая, что «проблема истины – это, главным образом, проблема приговора». Отталкиваясь от этого постулата, можно допустить, что в суде присяжных приговор, базирующийся на принятом вердикте (истинно произнесенным), при неимении со стороны председательствующего судьи замечаний, в целом не нуждается в аргументировании. В силу указанной причины в случае отмены приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных, новое судебное разбирательство уголовного дела открывается с момента, проистекающего за принятием и провозглашением вердикта коллегией присяжных.

Отметим, что судебное разбирательство – действие, характеризующееся устной формой. Именно в процессе разговора присяжные заседатели и судья

⁸⁵Рыспаева, Г.С. История развития суда с участием присяжных заседателей [Текст] / Г.С. Рыспаева // Вестник КНУ имени Ж. Баласагына – Б., 2013. С.345-351.

получают информацию об обстоятельствах дела, доказательствах, которые демонстрируются каждой из сторон для подтверждения своей выбранной позиции по данному уголовному делу.

Несмотря на то, что непосредственность и устность имеют тесную взаимосвязь – последняя представляется обособленным, самостоятельным принципом судебного разбирательства, который имеет собственное содержание и не конгруэнтен в своих предметных проявлениях с непосредственностью. Вместе с тем в устном виде не могут быть восприняты вещественные доказательства, поэтому осуществляется оглашение протоколов и других документов, в которых последние зафиксированы⁸⁶.

Таким образом, принцип устности формирует необходимые условия для того, чтобы была гласность процесса, присяжные заседатели и судьи обладали возможностью прямо воспринимать ту или иную информацию из первоисточника, материалы судебного процесса являлись достоянием присутствующих, а участники судебного разбирательства могли активно исследовать доказательную базу.

Реализация принципа языка судопроизводства направлена на обеспечение гарантии защиты прав участников уголовного судопроизводства, не владеющих или недостаточно владеющих языком судопроизводства. Обязанность реализации гарантии указанного принципа возлагается на следователя, дознавателя, прокурора, суд и судью.

Статья 20 УПК КР гласит, что судопроизводство ведется либо на государственном, либо на официальном языке (рис. 1).

Доказывание, осуществляемое в уголовном судопроизводстве, реализуется посредством судоговорения языкового обозначения передаваемой от одного участника к другому. Осуществляется оно устно посредством исследования доказательств, после чего стороны выступают с речами в судебных прениях и формулируют реплики и т.д. По причине сказанного

⁸⁶Рыспаева, Г.С. Процессуальный порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в Кыргызской Республике [Текст] / Г.С. Рыспаева, К.М. Сманалиев // Вестник Поволжского института управления. – Саратов, 2018. – № 3. – С. 36-45.

большое значение приобретает реализация принципа языка уголовного судопроизводства, нормативно закреплённого в УПК КР. Думается, что его значимость сводится не только к идее национального равноправия наций и народностей, населяющих Кыргызстана в любых сферах государственных отношений, в том числе и при осуществлении правосудия.

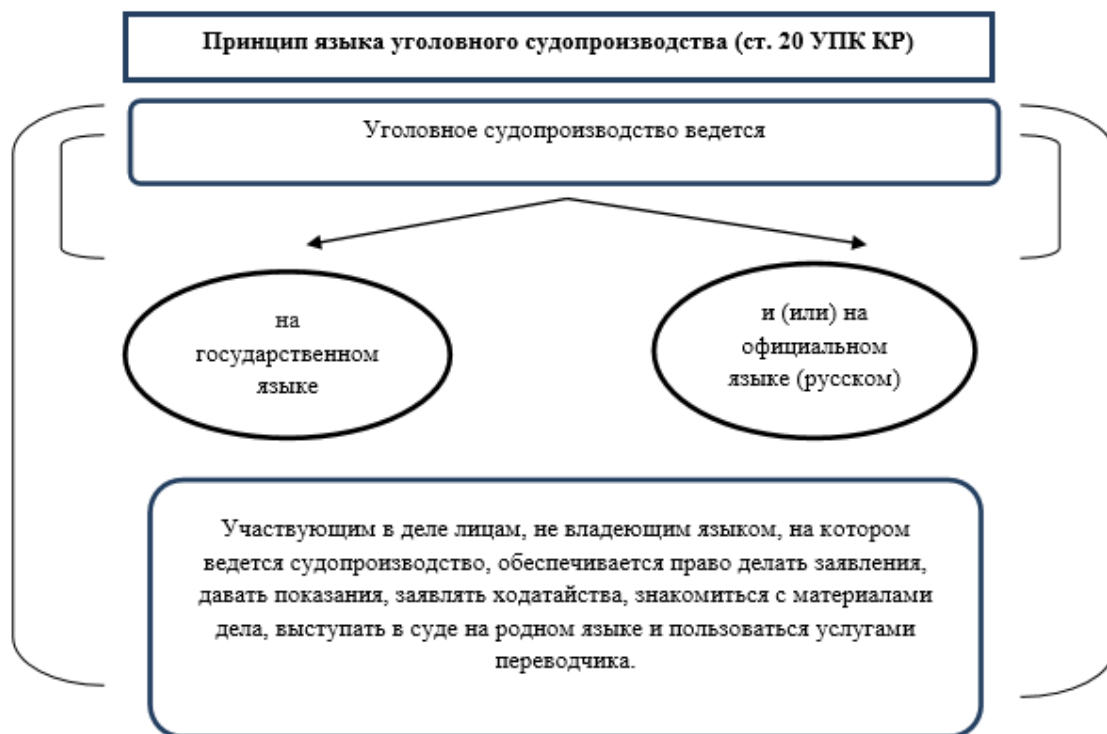


Рисунок 1. Принцип языка уголовного судопроизводства

Мы полагаем, что важность принципа языка уголовного судопроизводства в том, что он призван гарантировать минимальную процедурную защиту участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, что нашло закрепление в Международном пакте о гражданских и политических правах⁸⁷, Конвенции о защите прав человека, Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека. Например, в соответствии с п.3 ст. 10 Конституции КР, Кыргызская Республика гарантирует представителям всех этносов, образующих народ Кыргызстана,

⁸⁷Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 дек. 1966 г. [Текст]: сб. междуна. документов / Сост. и автор вступ. ст. Л. Н. Шестаков // Права человека. – М., 1986. – С. 45-72.

право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития⁸⁸.

При рассмотрении уголовного дела, считаем необходимым закрепить положение принципа, определяющего язык судопроизводства. К примеру, можно ввести положение, согласно, которому выбор языка судопроизводства определяется органом, ведущим следствие или судом на основании выбора языка судопроизводства обвиняемым. В случае, когда в деле участвуют несколько подсудимых или обвиняемых, и невозможности достижения согласия между обвиняемыми касательно выбора языка судопроизводства, необходимо определить процедуру выделения уголовных дел в отдельные производства в зависимости от выбора языка обвиняемыми. Обвиняемому необходимо дать право на ведение его дела с участием присяжных заседателей, которые знают язык, которым владеет обвиняемый.

Следует отметить, защитник (адвокат) и государственный обвинитель (прокурор), осуществляя свою деятельность в суде присяжных в условиях состязательности сторон, должны понимать, какая именно речь произведет на коллегияю присяжных наибольшее впечатление и окажет максимальный эффект. Прокурору и адвокату, приходится говорить перед присяжными заседателями, и прежде всего надо знать язык, на котором говорят присяжные заседатели, а еще лучше – знать его лучше, чем присяжные заседатели. В этой связи, считаем, что необходимо обучение государственных обвинителей ораторскому искусству в суде как инструменту формирования убедительной аргументированной обвинительной речи, а также обучение и повышение квалификации адвокатов для защиты в суде присяжных.

Участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право делать заявления, давать показания, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке и пользоваться услугами переводчика.

⁸⁸Конституция Кыргызской Республики [Текст]: Закон Кырг. Респ. от 11 дек. 2016 г. – Бишкек: «Академия», 2017.

В этой связи, считаем, что необходимо обучение государственных обвинителей ораторскому искусству в суде как инструменту формирования убедительной аргументированной обвинительной речи, а также обучение и повышение квалификации адвокатов для защиты в суде присяжных.

В целях обеспечения реализации принципа языка уголовного судопроизводства, предлагаем дополнить ч.3 ст. 20 нового УПК КР, в такой редакции: «Обвиняемому в уголовном деле должно быть обеспечено право на рассмотрение уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, которые владеют тем же языком, что и обвиняемый».

2.2. Порядок производства судебного разбирательства с участием присяжных заседателей

За последние годы в России наработана достаточно объемная практика рассмотренных судами уголовных дел с участием присяжных заседателей, выявлены типичные недочеты и ошибки, допускаемые при формировании коллегии присяжных заседателей, по ходу процедуры судебного следствия, порядку вынесения вердикта, иным значимым этапам разбирательства подобной формы.

Так, был разработан Федеральный закон № 190-ФЗ от 23 июня 2016 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»⁸⁹, согласно которому с 1 июня 2018г. обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, которые относятся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда, предоставлено право ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и шести

⁸⁹Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 №190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс] // Доступ СПС «Консультант Плюс» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974/3d0cac60971a511280cbbba229d9b6329c07731f7/ (Дата обращения: 19.03.2019 г.).

присяжных заседателей. То есть, данной формой судопроизводства будут охвачены уже не только суды на уровне субъектов Российской Федерации, но и основной – районный уровень судебной системы страны. Также сокращается число присяжных заседателей областных судов и равных им судов с 12 до 8 человек, происходит расширение по рассматриваемым составам с участием присяжных заседателей, а именно теперь относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1-2 ст. 105 УК РФ и ст. ч. 4 ст. 111 УК РФ, статьями 277, 295, 317, 357 УК РФ.

Внесенные изменения в УПК РФ были направлены на⁹⁰:

1. Обеспечение соблюдения требований ч. 3 и 5 ст. 343 УПК РФ о том, что оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее половины присяжных заседателей, а если голоса разделились поровну при ответах на другие вопросы, принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

2. Упрощение процедуры отбора присяжных заседателей.

3. Обеспечение рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в разумные сроки.

4. Исключение возможности воздействия сторон на кандидатов в присяжные заседатели в ходе формирования коллегии.

То есть, изменения, вступившие в действие с 1 июня 2018 года, приводят к расширению роли присяжных заседателей в ходе судебного производства.

Однако необходимо остановиться на самом дискуссионном вопросе этой «реформы», им остается вопрос «о сокращении количества присяжных заседателей в судебном разбирательстве и появлении коллегий присяжных заседателей в районных судах».

С одной стороны, за счет меньшего количества присяжных заседателей упростится процедура отбора кандидатов. Снижение числа присяжных

⁹⁰Справка Государственно-правового управления // URL: <http://kremlin.ru/acts/news/52219> (Дата обращения: 19.03.2019 г.).

заседателей также положительно отразится и на финансовых затратах, к которым относятся расходы, связанные с материально-техническим обеспечением, необходимым для участия присяжного заседателя, кандидата в присяжные заседатели, а также расходы на выплату вознаграждения присяжным заседателям. Также, считаем, что упростится и ускорится отбор необходимо количества присяжных заседателей, а как следствие ускорится сама процедура рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей⁹¹.

Если рассматривать данные изменения с другой стороны, на 6 — 8 заседателей будет проще повлиять, чем на 12 присяжных, а это означает, что фактически большая вероятность склонить суд к принятию того или иного решения. Следовательно, исходя из норм закона, для признания вины подсудимого необходимо минимум 5 голосов, а для оправдания — лишь 4 голоса присяжных заседателей, если же присяжных 6 человек, то для оправдания необходимо всего 3 голоса. Таким образом, стороне защиты будет достаточно убедить меньшее количество граждан для принятия ими необходимого решения в отношении подсудимого, что для адвоката является плюсом, но с другой стороны, не является ли это действенным рычагом воздействия суд, ведь в соответствии с УПК РФ «вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего судьи и влечет за собой постановление им соответствующего приговора».

Еще, обращая внимание на расширенный список составов преступлений, рассматриваемый с участием присяжных, стоит отметить, что данные преступления носят весьма сложный характер по своему строению и обычному гражданину не легко будет разбираться в поставленных перед ними вопросах. Также определенную сложность составляет и самостоятельная оценка присяжными заседателями таких видов доказательств, как материалы оперативно-розыскной деятельности, аудио- и видеозаписи, детализация

⁹¹Шувалова М. «Суд присяжных: менять или нет?» // Доступ ИПП «Гарант.РУ» // URL:<http://www.garant.ru/article/612249/> (Дата обращения: 19.03.2019 г.).

мобильных соединений, технические экспертизы, которые требуют определенного уровня знания материалов уголовного дела и специальных профессиональных навыков. Тем самым, имеется вероятность того, что на Верховный Суд Российской Федерации ляжет еще большая нагрузка по пересмотру уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей.

В целом мы можем прийти к выводу о том, что внесенные изменения в целом позитивны, поскольку за счет меньшего количества присяжных заседателей в коллегии упростится процедура отбора кандидатов, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня. Так, в процесс отправления правосудия может быть вовлечено гораздо большее число граждан, что повысит уровень общественного правосознания и поспособствует снижению уровня преступности в стране в целом.

Не мало важно знать мнение действующих адвокатов к произошедшим изменениям, так первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Евгений Васильевич Семеняко в своем интервью для Российской газеты сказал: «...адвокатура не только всегда поддерживала и приветствовала развитие суда присяжных, но и неоднократно выступала с предложениями о расширении сферы его действия. Мы предлагали распространить его юрисдикцию на максимально широкий круг уголовных дел, в том числе на дела по обвинению в экономических и должностных преступлениях. Внесли также ряд предложений по совершенствованию процедуры разбирательства в суде с участием присяжных заседателей. Эти нововведения, представляют собой существенный шаг в достижении реальной состязательности уголовного процесса, в обеспечении равенства сторон обвинения и защиты и, что особенно важно, создают условия для реализации

конституционного принципа презумпции невиновности. Но адвокатура считает, что сфера действия суда присяжных должна быть намного шире...»⁹².

Таким образом, явно видно, что адвокаты, чрезвычайно заинтересованы в развитии суда присяжных, потому что суд присяжных дает им возможность чувствовать себя «свободными», и теперь перед ними стоит, на наш взгляд более простая задача – убедить в правоте своей линии защиты не государственного обвинителя и федерального судью, которые зачастую видят определенную модель наработанную годами, без индивидуального подхода, а обычных граждан, которые смогут с другой точки зрения оценить конкретный случай и принять решение. Считаем, что это значительный шаг к становлению открытого правосудия и повышения доверия граждан к судебной системе. Мы полностью согласны с реформой, так как считаем, что данные нововведения позволят снизить количество пересматриваемых решений вышестоящими инстанциями, так исходя из статистических данных в 2017 году судебной коллегией по уголовным делам Волгоградского областного суда в апелляционном порядке проверены 1869 приговоров районных судов в отношении 2174 лица, при этом⁹³:

- оставлено без изменения – 1540 приговоров на 1765 лиц,
- отменено – 93 приговора на 135 лиц,
- изменено – 236 приговоров на 274 лица.

Однако, если оценить все «за» и «против» данной реформы, проанализировать ее направленность, можно сделать вывод, что она глобальным образом не принесла изменений и не дала ответов на многие стоящие перед судом вопросы.

Исходя из анализа рассмотренных дел Волгоградским областным судом, ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в 2017 году заявлены 8 из 13 лиц по 6 уголовным делам после

⁹²Семеняко, Е.В. «Сфера действия суда присяжных должна быть намного шире» // URL: http://parf.ru/news/all_news/news/50729/ (Дата обращения: 19.03.2019 г.).

⁹³Обзор апелляционной и кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за 2 полугодие 2017 года//URL:http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=929 (Дата обращения: 19.03.2019 г.).

ознакомления обвиняемыми с материалами уголовного дела на предварительном следствии, и поддержаны в ходе предварительного слушания. В отношении всех подсудимых были вынесены обвинительные приговоры, и они осуждены к наказанию в виде реального лишения свободы⁹⁴.

Итогами рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей по первой инстанции за 2017 год в областном суде составили по сравнению с предыдущими годами:

- за 2017 год: рассмотрено уголовных дел по существу 6 в отношении 13 лиц;
- за 2016 год: рассмотрено уголовных дел по существу 3 в отношении 5 лиц;
- за 2015 год: рассмотрено уголовных дел по существу 6 в отношении 10 лиц;
- за 2014 год: рассмотрено уголовных дел по существу 6 в отношении 13 лиц.

Анализ рассмотрения судьями Волгоградского областного суда уголовных дел с участием присяжных заседателей в 2017 году выявил необходимость разрешения ряда возникших в практике вопросов, в том числе путем изменения и дополнения Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»⁹⁵ (далее – Постановление).

Так в абз. 2 п. 3 Постановления содержится разъяснение о том, что «В соответствии со статьей 29 УПК РФ, определяющей полномочия суда, судья не вправе решать вопрос о выделении уголовного дела. Решение о выделении

⁹⁴ Анализ практики рассмотрения судьями Волгоградского областного суда уголовных дел с участием присяжных заседателей в 2017 году. // URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=251 (Дата обращения: 19.03.2019).

⁹⁵ Уголовное дело, рассматриваемое в Волгоградском областном суде с участием присяжных заседателей // URL: https://oblsud-vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=sf&dello_id=1540005&new=5 (Дата обращения: 19.03.2019г.).

уголовного дела при такой ситуации принимается следователем только при окончании предварительного следствия до направления дела в суд (часть 5 статьи 217 УПК РФ)».

По уголовному делу № 2-2/2017 при проведении предварительного слушания обвиняемая не желала рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, однако, судья посчитал невозможным выделение уголовного дела в отношении неё в отдельное производство, в том числе по этим основаниям. Следовательно, считаем, что указанное разъяснение Пленума не соответствует положениям п. 7 ч. 1 ст. 236 УПК, ст. 239.1 УПК РФ и ч. 2 ст. 325 УПК РФ⁹⁶.

Кроме того, требуют изменения содержащееся в п. 36 Постановления разъяснение о том, что присяжные заседатели в случае возвращения из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов, так как такое возвращение коллегии присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения разъяснений от председательствующего может иметь место неоднократно, что повлечет неоправданно длительное время для ответов коллегии присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы и вынесения ими вердикта.

Например, по уголовному делу № 2-18/2017 совещание присяжных заседателей при вынесении вердикта и ответов на поставленные перед ними в вопросном листе 4 вопроса продолжалось в общей сложности 9 часов в связи с возвращением их из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам и непонятного им содержания ряда исследованных

⁹⁶Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Доступ СПС «Консультант Плюс» // URL:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71188504/> (Дата обращения: 19.03.2013г.).

доказательств, а также следовавшим за этим требованием председательствующего о необходимости выполнения присяжными заседателями положений п. 36 этого Постановления.

Представляется необходимым разрешить в Постановлении вопрос о возможности передачи коллегии присяжных заседателей при их удалении в совещательную комнату текста напутственного слова председательствующего, содержащего всю необходимую им для вынесения вердикта информацию, что позволит сократить количество случаев возвращения коллегии из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения от председательствующего необходимых разъяснений.

Таким образом, подводя итог, стоит сказать, что сокращение числа присяжных возможно и решит вопрос содержания, упростит процедуру отбора и ускорит сам процесс, а также возможно решит выявленную проблему Волгоградским областным судом в отношении возвращения присяжных из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения от председательствующего дополнительных разъяснений, однако, неких процессуальных неточностей и разногласий данный нормативный акт так и не решил.

2.3. Законность вердикта и решений суда присяжных

Профессиональные юристы, которыми являются защитники, обвинители и судьи, привыкшие воспринимать действительность в фокусе формулировок законодательных актов, относятся к рассмотрению любого дела менее эмоционально, чем это свойственно обычным людям. Их решения больше основываются на доказательной базе, уликах и результатах опросов фигурантов дела, чем на субъективных суждениях в отношении мотивов, жизненной ситуации и отношении к тому или иному подсудимому.

Определение виновности или непричастности становится ежедневной рутинной обязанностью, то решения зачастую становятся шаблонными, не

учитывающими субъективную индивидуальность каждого конкретного случая. Чтобы компенсировать этот недостаток принятие решения о виновности индивидов, обвиняемых в деяниях, причинивших тяжкий вред, может реализовываться в России судом присяжных заседателей.

Когда вопрос о причастности персонифицированного субъекта к совершению противоправного акта и его виновности в причинении вреда рассматривается обычными людьми, не знакомыми с юридическими коллизиями, свободными от предубеждений и стереотипов, то решение может быть более объективным. Так как собранные материалы раскрываются перед присяжными заседателями не в исчерпывающем объеме, а лишь те, которые отнесены к допустимым, то есть собранным без нарушений процессуальных процедур, а значит не считающихся необоснованным, то и их суждения будут избавлены от недостоверных данных.

Выводы, сделанные присяжными, могут быть более справедливыми, так как они будут прислушиваться не к юридическим формулировкам и терминам, которые чужды слуху, а воспринимать обстоятельства, чувства и эмоции, способные рассказать не меньше, чем улики и доказательства. По сути, суд присяжных заседателей является своеобразным противовесом холодной логике классической организации правосудия, добавляющей в процесс поиска истины зерно иррациональности и многочисленных человеческих эмоций, уравновешивая, тем самым, чаши весов Фемиды.

Учитывая тот, факт, что оправдательные приговоры классическими судами с одним или тремя заседающими выносятся по статистике лишь в 1% случаев, а с присяжными могут достигать 20%, популярность таких процессов неуклонно растет.

После того, как самоотвод реализован, наступает черед адвоката и представителя прокуратуры выполнить отвод не более, чем двоих претендентов на роль присяжных, после их интервьюирования в отношении рассматриваемого дела и жизненных позиций.

В итоге, должно остаться не менее 14 человек, если больше, то из списка исключаются те, кто оказался на последних позициях, а если меньше, то перечень дополняется резервными кандидатам. Непосредственно в изучении и анализе дела задействованы 12 человек, а оставшиеся 2 определены, как запасные, которые могут быть призваны при вынужденном выбытии или отводе одного из членов по ходатайству любой из сторон.

Предусмотрена процедура отвода присяжных в полном составе, если на лицо слишком отчетливое сходство всех заседателей между собой, по ряду признаков, например, пол, возраст, социальный статус, отношение к рассматриваемому делу и т.п., то есть присутствует, так называемая, тенденциозность.

Еще одним сценарием, при котором потребуется роспуск присяжных и новая комплектация комиссии заседателей, является выбытие судьи, являющегося председателем и назначение нового, обязанного выполнить процедуру с начала.

Вердикт и его значение.

Вердиктом является решение, коллегиально формируемое присяжными заседателями по вопросам, предоставленным им в виде перечня, который обычно включает в себя дилеммы:

- имело преступное деяние место или нет;
- доказано ли, что именно находящийся на скамье подсудимых человек его совершил;
- виновен ли подсудимый в воплощенном в жизнь деянии.

Вердикт присяжных декларирован, как обязательный для исполнения судьёй в части вынесения итогового приговора и ограничивающий применение более жесткого наказания, проще говоря:

1. если присяжные признают невиновность подсудимого, то судья не в праве вынести приговор, признающий его виновным и обязан отпустить из зала суда;

2. признание присяжными субъекта, занимающего место подсудимого, виновным, носит рекомендательный характер. Судья правомочен принять решение о роспуске присяжных заседателей и повторной процедуре рассмотрения обстоятельств инцидента с новым их составом, если сочтет, что имеются доказательства обратного.

Еще одной значимой ролью вердикта является принятие решения о выявлении в деле смягчающих обстоятельств, констатация которых накладывает на приговор органа правосудия ряд ограничений, а именно:

- 1) максимальный период изоляции, предусмотренный подходящей по составу преступления статьей, не может быть реализован более, чем на 2/3;
- 2) отчуждение от внешнего мира на всю оставшуюся жизнь или умерщвление, не могут быть вменены в виде наказания.

Виды.

В ходе рассмотрения представленных данных и заслушивания показаний свидетелей с обеих сторон, присяжные заседатели должны ответить на ряд вопросов, которые с точки зрения адвоката и обвинителя являются спорными. Решение по таким вопросам определяется простым большинством голосов, а при их равном количестве, делается вывод наиболее лояльный для подсудимого.

Более сложной и ответственной является процедура принятия решений по трем главным вопросам, совокупность которых призвана детерминировать виновность или непричастность к обстоятельствам происшедшего, человека, находящегося на скамье подсудимых.

Обвинительный вердикт.

Вердикт о виновности выносится присяжными только тогда, когда большинство членов сходятся во мнении, что:

- рассматриваемое деяние было претворено в жизнь;
- лицом, воплотившим преступный умысел в действительности, был подсудимый;
- присутствует вина в действиях исполнителя преступного деяния.

Как утверждает статистика, обвинительные вердикты принимаются указанными субъектами значительно реже, но при этом назначение наказания при вердикте присяжных заседателей обычно существенно строже, чем принято реализовывать.

Оправдательный вирдикт.

Чтобы принять решение о безвинности подсудимого, необходим отрицательный ответ, как минимум по одному из значимых вопросов, поставленных судьей перед присяжными. При этом, если положительным считается решение, принятое однозначным большинством членов, то для отрицательного достаточно половины, с учетом того, что воздерживаться права нет.

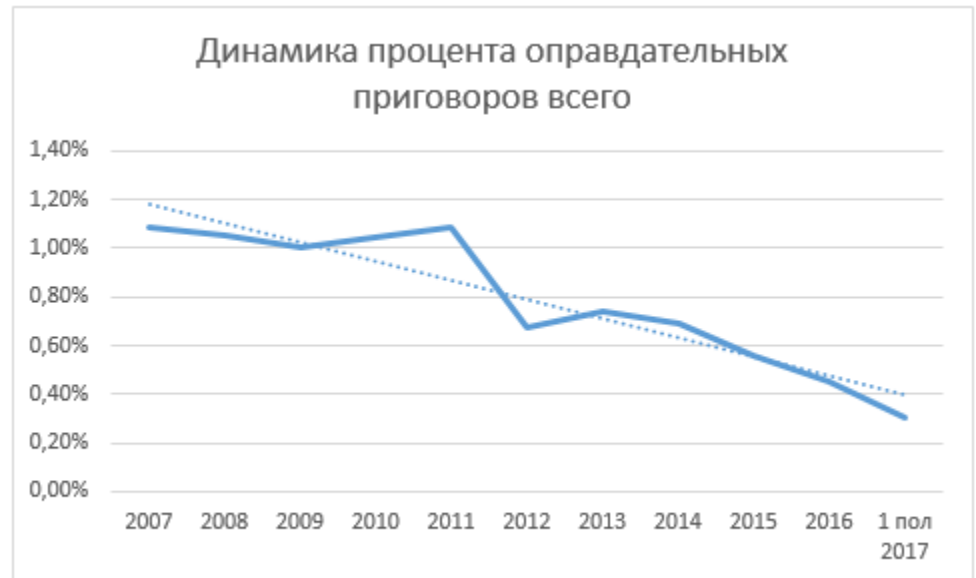


Рисунок 1. Динамика процента оправдательных приговоров.



Рисунок 2. Динамика процента оправдательных приговоров в судах присяжных

Статистика свидетельствует о многократном превышении вердиктов о невиновности подсудимых по сравнению с классическим судом. Однако, существует большая вероятность отклонения оправдательного приговора Верховным Судом, признающим его недействительным и необоснованным.

Назначение наказания при вердикте суда присяжных заседателей (Рис 1)

Функция присяжных в принятии решения о наказании минимальна, они могут лишь облегчить тяжесть приговора, если вынесут вердикт о наличии смягчающих обстоятельств, но диктовать суду конкретную меру воздаяния и инкриминируемую статью они не вправе.

При оглашении обвинительного вердикта и формулировке рекомендуемого воздаяния, последнее заявление носит чисто информативный характер, так как решение о наказании принимается судом, исходя из практики. (Рис 2)

Глава 3. Проблемы реализации суда присяжных в России

3.1. Проблемы допустимости доказательств в суде присяжных

Участие присяжных заседателей в судебном разбирательстве в судах общей юрисдикции представляет собой конкретное проявление утверждаемого Конституцией Российской Федерации принципа привлечения граждан к отправлению правосудия, к реализации функций судебной власти как одной из основных форм государственной власти в Российской Федерации (ч. 5 ст. 32 Конституции).

Утверждая статус присяжных заседателей как носителей судебной власти при вовлечении их в отправление правосудия, законодатель отмечает их особую роль в осуществлении судебной деятельности как гаранта судебной защиты конституционных прав и свобод граждан, требующих повышенного уровня правовой защиты, в частности права на жизнь (ст. 20 Конституции), права на судебную защиту в надлежащем суде согласно правилам о распределении между судами территориальной и предметной подсудности дел (ст. 47 Конституции), включения в систему основных принципов уголовного судопроизводства (ст. 123 Конституции).

Вместе с тем Конституция Российской Федерации⁹⁷ неоднократно подчеркивает, как необходимое условие их привлечения к осуществлению правосудия регулирование федеральным законом порядка формирования корпуса присяжных заседателей (см. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"), полномочий и обязанностей присяжных заседателей при рассмотрении конкретного дела в УПК РФ.

Особенности участия присяжных заседателей в исследовании доказательств по делу, выражающиеся в ограничении сферы фактических данных, подлежащих их изучению, только информацией, непосредственно

⁹⁷Конституция РФ от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] // Конституция РФ. – Электрон. дан. – URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-9.htm>.

связанной с обстоятельствами рассматриваемого преступного деяния, обязанности председательствующего по делу судьи оградить присяжных заседателей от постороннего влияния при вынесении вердикта, процессуальные последствия нарушения данных требований - правовое регулирование всех этих компонентов создает особый процессуальный режим участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве.

Одним из наиболее спорных вопросов теории и практики доказывания в современном уголовном судопроизводстве является проблема допустимости и недопустимости доказательств, ее связь с критериями оценки доказательств, проблемой достижения истинности судебных решений, устранения нарушений принципов и норм уголовно-процессуального закона.

Отсутствие в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации четко разработанной процедуры оспаривания юридической силы доказательств, указания на критерии неприемлемости тех или иных фактических данных в качестве конкретного доказательства в уголовном деле, нарушения установленных законом условий признания его легальности и допустимости для использования при доказывании - все это имеет своим последствием отсутствие единообразия в понимании и применении норм доказательственного права. О наличии некоторых проблем в этой сфере теории и практики применения норм УПК РФ свидетельствует внимание к этим вопросам Верховного Суда Российской Федерации, в частности при кассационном и надзорном рассмотрении решений судов по делам с участием присяжных заседателей, где возможности состязательного исследования представленных доказательств значительно повышены. В многочисленных постановлениях и определениях Верховного Суда Российской Федерации разъясняются условия, излагается характеристика правильного подхода к пониманию и применению норм закона о сущности, признаках и месте института недопустимости доказательств в комплексе нарушений норм уголовно-процессуального закона, вызывающих сомнение в правосудности вынесенных судами решений.

Следует заметить, что обоснованное и законное решение о недопустимости доказательств имеет прямое отношение к решению установленной Конституцией Российской Федерации задачи судебной власти по обеспечению прав и свобод гражданина правосудием (ст. 18). Очевидно, именно значением данного института для реализации конституционной доктрины законности в правосудии объясняется то внимание к этому частному положению доказательственного права, которое проявил законодатель, закрепив на высоком конституционном уровне запрет использования при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением закона. Конституция Российской Федерации среди комплекса гарантий прав и свобод граждан включает норму о безусловном императивном требовании к правосудию: "При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона" (ч. 2 ст. 50).

Эта норма Конституции Российской Федерации носит общий характер и требует неукоснительного соблюдения установленного законом порядка представления и использования доказательств независимо от характера фактических данных, составляющих содержание используемых в различных формах судопроизводства доказательств. Согласно закону, нарушение норм УПК РФ судом, органами уголовного преследования в ходе уголовного судопроизводства в соответствии с принципом законности влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств (ч. 3 ст. 7). Эти вопросы приобрели известную остроту при введении в российское уголовное судопроизводство рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Напомним, что при утверждении процедуры рассмотрения дел с участием присяжных заседателей Законом РФ от 16 июля 1993 г. в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР было включено понятие "допустимость доказательств" (ч. 6 ст. 432).

Действующий Уголовно-процессуальный закон предусматривает целый комплекс правовых норм, фактически представляющий специальный раздел в системе доказательственного права, функционирующий как часть института доказывания и регулирующий процедуру признания фактических данных допустимыми и недопустимыми доказательствами, условия исключения недопустимых доказательств из материалов дела и процессуальные последствия этого решения. Проверка юридической силы имеющихся в уголовном деле доказательств, известная незавершенность правового регулирования элементов специальной процедуры исследования доказательств на предмет их соответствия требованиям легальности введения в материалы дела, основания исключения из этих материалов ввиду существенных процессуальных нарушений, допущенных в досудебных стадиях процесса, последующая судьба исключенных доказательств, возникновение множества конфликтов между обвинением и защитой в связи с вынесением судом своих решений по обсуждаемым вопросам побудили представителей уголовно-процессуальной науки обратить особое внимание на институт допустимости доказательств в уголовном процессе (см. работы А.С. Шейфера, С.П. Щербы, А.А. Гриднева).

В настоящей работе предпринимается попытка кратко рассмотреть некоторые вопросы, возникающие в судебной практике при реализации указанного конституционного установления: анализируются содержание недопустимости доказательств, признаки этого качества сведений о тех или иных обстоятельствах дела, процедура принятия решения о недопустимости доказательств, этапы уголовного судопроизводства, на которых рассматривается и разрешается вопрос о недопустимости доказательства, некоторые вопросы судебных решений об исключении использования фактических данных из числа допустимых доказательств.

Недопустимые доказательства. Особый порядок судопроизводства.

При особом порядке рассмотрения не рассматриваются вопросы и ходатайства о признании тех или иных доказательств недопустимым. Суд

выясняет лишь отношение подсудимого к предъявленному обвинению и его согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства. При таком порядке судебного рассмотрения приговор выносится без проведения судебного разбирательства, соответственно, и доказательства вообще не рассматриваются.

Недопустимые доказательства в суде присяжных.

Присяжным заседателям запрещается доводить сведения о наличии в уголовном деле незаконно добытых доказательствах или о недопустимых доказательствах, исключенных их перечня доказательств. Нарушение данного запрета ведет к роспуску коллегии присяжных заседателей и повторному судебному разбирательству с самого начала - с предварительного слушания.

Признание доказательства недопустимым в суде присяжных.

Когда в материалах уголовного дела, рассматриваемым судом присяжным, председательствующий обнаруживает или выявляет доказательство, которое в соответствии со ст.75 УПК РФ должно быть признано недопустимым, то председательствующий сам по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон может признать его таковым и исключить из перечня доказательств. Недопустимое доказательство не может быть оглашено присяжным заседателям (ст.335 УПК РФ).

Порядок признания доказательства недопустимым.

Если сторона судебного разбирательства с участием присяжных заседателей имеет желание заявить ходатайство о признании доказательства недопустимым, то она должна заявить, что имеет ходатайство процессуального характера, подлежащее рассмотрению в отсутствие присяжных заседателей. После этого председательствующий временно удаляет присяжных заседателей из зала заседания, а оставшиеся участники приступают к рассмотрению ходатайства о признании доказательства недопустимым.

Ходатайство об исключении доказательств

Сторона, желающая заявить в судебном заседании ходатайство об исключении доказательств, должна заранее подготовиться к этому, а именно, заранее должна письменно составить ходатайство об исключении доказательства по количеству участников процесса, ибо ч.1 ст.235 УПК РФ после заявления такого ходатайства обязывает его копии передать всем сторонам. Ходатайство должно быть обоснованным и мотивированным.

В рамках рассмотрения ходатайства об исключении доказательства могут быть допрошены свидетели, осмотрены вещественные доказательства, оглашены протоколы следственных действий и иные материалы уголовного дела, новые доказательства могут быть приобщены к делу. Бремя опровержения доводов защиты лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство. После оглашения ходатайства председательствующий выслушивает мнение сторон и принимает решение об исключении такого доказательства или отказывает в удовлетворении ходатайства. Исключенное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства. Данные действия проводятся в отсутствие присяжных заседателей. По завершению рассмотрения ходатайства об исключении доказательств присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания.

Признание доказательств недопустимым.

Суд, обычно, не выступает инициатором признания доказательства недопустимым, хотя такое право у суда есть. В основном, ходатайства о признании доказательства недопустимым заявляются стороной защиты, но суд неохотно идет на удовлетворение таких ходатайств. Как доказательство признать недопустимым на стадии расследования, читайте в статье «Признание недопустимым доказательством по уголовному делу на стадии расследования». Как доказательство признать недопустимым на стадии предварительного слушания, читайте в статье «Признание доказательства недопустимым на предварительном слушании».

3.2. Проблемы совершенствования суда присяжных в России

Одной из наиболее острых и обсуждаемых проблем в рамках современной судебной системы выступает реформирование суда присяжных. Процесс реформирования данного социального института был запущен еще в начале 21 века и продолжающийся по настоящее время, неуклонно сопровождается дискуссиями о его необходимости, эффективности, особенностях организации, а главное, является ли он обязательной составной частью правового, демократического государства.

В рамках данной статьи предпринята попытка осмыслить вектор дискуссий вокруг наиболее чувствительных проблем связанных с институтом присяжных в современных российских реалиях.

Состояние суда присяжных заседателей в России достаточно наглядно иллюстрируется статическими данными за последние годы. Так, за 2017 год, по делам, рассмотренным судом присяжных - 448 человек были осуждены и 51 человек (или 11%) оправданы. При этом в апелляционной инстанции отменены оправдательные приговоры в отношении 18 лиц, или 35%. Отменены или изменены обвинительные приговоры в отношении 51 лица или 11%⁹⁸. Приведенные цифры позволяют сделать следующие выводы: во-первых, суд присяжных по-прежнему выступает основным фактором, смягчающим преобладающий обвинительный уклон российской судебной системы, поскольку в общей массе оправдательные приговоры в 2017 году составили лишь 0,2%⁹⁹. А в соотнесении с показателями 2013 года - их число уменьшилось в три раза¹⁰⁰. Во-вторых, доля отмененных оправдательных приговоров довольно высока, что свидетельствует о наличии ряда системных

⁹⁸Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2017 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Osnovnye_oper_pokazateli_2017.xls (дата обращения: 19.03.2019).

⁹⁹Число оправдательных приговоров сократилось в 2017 году до 0,2% // Газета «Коммерсантъ». [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3613784/> (дата обращения: 19.03.2019).

¹⁰⁰1 к 466: почему российские суды стали оправдывать еще реже // Газета «РБК». [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/25/04/2018/5added539a79477ac3e23377/> (дата обращения: 19.03.2019).

проблем в функционировании данного правового института, в связи с чем свою тревогу выразил Председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев, выступая на Годовом собрании судей в 2017 году словами «...суды должны проанализировать свою работу и не допускать нарушений»¹⁰¹. В-третьих, доля отмененных и пересмотренных обвинительных приговоров довольно низка, что косвенным образом может указывать на довольно высокое качество работы органов предварительного следствия и работу государственного обвинения.

Далее обозначим ряд актуальных проблем, связанных с деятельностью института присяжных заседателей.

Отсутствие ответственности кандидата в присяжные заседатели за неявку на судебное заседание без уважительной причины.

Федеральным законом №113 "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", гарантирует каждому гражданину России право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Само же участие в отношении кандидатов, законодателем определяется, как гражданский долг, а не как обязанность. Обязанность возникает только у граждан включенных в список присяжных заседателей на стадии предварительных слушаний согласно ч. 3, ст. 333 УПК РФ¹⁰². Подобная ситуация нередко приводит к неявке без уважительной причины присяжных заседателей на судебное заседание, что в свою очередь приводит к срывам судебных заседаний, а сами суды вынуждает рассылать больше повесток стремясь таким образом снизить риск неявки. По данным председателя Саратовского областного суда В.Н. Тарасова «для обеспечения явки в суд 30-40 кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда направляют

¹⁰¹ Верховный суд подвел итоги работы судов за 2017 год // «Право.Ру». [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: <https://pravo.ru/story/200608/> (дата обращения: 19.03.2019).

¹⁰² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ [с посл. изм. и доп.] // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

от 1000 до 1500 приглашений. КПД (если можно так выразиться) деятельности аппарата по формированию пула присяжных составляет 3-5%»¹⁰³. Так, например, в 2016 году, по делу так называемых «приморских партизан» судом было вынесено постановление о вызове 1,5 тыс. кандидатов в присяжные¹⁰⁴.

Нам видится выход в двух направлениях, во-первых, в замене понятия «гражданский долг» на понятие «обязанность», по аналогии с гл. V Закона РСФСР «О судоустройстве в РСФСР»¹⁰⁵. И установление ответственности за неявку гражданина (кандидата) без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя в КОАП РФ, в первый раз в виде предупреждения или наложения штрафа в размере до одного минимального размера оплаты труда. Во второй раз гражданин привлекается к уголовной ответственности (например, через внесение изменений в ст. 297 УК РФ «Неуважение к суду»). При этом очевидно, что введение санкций для кандидатов в присяжные заседатели, должно сопровождаться усилением мер стимулирующего характера, в том числе в виде повышения заработной платы присяжных заседателей¹⁰⁶.

Сокращение числа присяжных заседателей и кандидатов для судов всех уровней. Согласно ФЗ, г. № 190 от 23 июня 2016 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" с 1 июня 2018 года произошло сокращение числа кандидатов в присяжные и сокращение непосредственно количества присяжных. Для районных и гарнизонных судов предусмотрена коллегия присяжных, состоящая из 6 человек, для формирования которой требуется не менее 12 кандидатов. Для областного

¹⁰³Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России / В.Н. Тарасов // Судья, 2016. № 5. [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: <http://www.zhurnalsudya.ru/archive/2016/5.2016/?article=2194#11> (дата обращения: 19.03.2019).

¹⁰⁴Суд назвал сроки формирования коллегии присяжных для суда над «приморскими партизанами» // Международная информационная группа «Интерфакс». [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/545993/> (дата обращения: 19.03.2019).

¹⁰⁵Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960. № 40. Ст. 588.

¹⁰⁶Коньков Р.А. К вопросу об ответственности за неявку в суд кандидатов в присяжные заседатели / Р.А. Коньков, А.В. Шигуров // Современные научные исследования и инновации. [Электронный ресурс], 2017. № 4. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2017/04/80660/> (дата обращения: 19.03.2019).

суда коллегия присяжных заседателей должна включать 8 присяжных при не менее 14 кандидатах. При этом, до изменений закон предусматривал 12 членов коллегии из не менее чем 20 кандидатов.

Реализованное сокращение числа присяжных заседателей, имеет свои положительные и отрицательные последствия. К положительным, по мнению В.Н. Мартышкина следует отнести сокращение времени формирования суда присяжных, что очевидно в первую очередь влияет на лиц, в отношении которых выбрана мера пресечения в связанная с изоляцией от общества, которые вынуждены дожидаться пока будет сформирована коллегия присяжных, поскольку в УПК РФ предельных сроков формирования коллегии присяжных не предусмотрено¹⁰⁷. Другим положительным моментом выступает снижение затрат государства на формирование коллегий присяжных.

Отрицательные последствия, по мнению Д.Е. Погуляева, связаны, в первую очередь, с тем, что сокращение числа присяжных неизбежно ведет к возрастанию риска неправомерного влияния на вердикт, поскольку очевидно, что чем меньше членов коллегии, тем проще оказать влияние на их мнение, что автоматически снижает вес вердикта коллегии присяжных. Вместо этого, по мнению автора, государству необходимо сфокусировать усилия на формировании в обществе правовой культуры¹⁰⁸.

Сокращение числа составов преступлений подсудных суду присяжных заседателей. Начиная с 2008 года наметилась устойчивая тенденция, связанная с изменением числа дел подсудных суду присяжных заседателей. Сокращения происходят, как напрямую (дела о терроризме, изнасилованиях и др.), так и косвенно, т. е. при помощи сокращения предметной подсудности судов края и области (например, получение и дача взятки). Параллельно с этим наблюдается процесс расширения границ применимости суда присяжных,

¹⁰⁷О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: Федеральный закон от 23.06.2016 № 190ФЗ // СЗ РФ. 27.06.2016. № 26 (Часть I). Ст. 3859.

¹⁰⁸Мартышкин В.Н. Суд присяжных в России: перспективы реформирования / В.Н. Мартышкин // Юридическая наука, 2015. № 1. С. 37-41.

связанный со вступлением в силу Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», согласно которому присяжные смогут рассматривать уголовные дела об убийстве с отягчающими обстоятельствами или без них (ч. 1-2 ст. 105 УК), об умышленном тяжком вреде здоровью, повлекшем смерть (ч. 4 ст. 111 УК), о посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля, правоохранителя или лица, осуществляющего правосудие или расследование (ст. 277, 295 и 317 УК), а также дела о геноциде (ст. 357 УК). При этом многие исследователи сходятся во мнении, что из компетенции суда присяжных убираются наиболее распространенные и чувствительные составы в аспекте затрагивания прав и свобод человека и гражданина, а остаются или добавляются в ряде случаев весьма экзотические (как например, геноцид, посягательство на жизнь государственного деятеля и др.)¹⁰⁹.

Изъятие из подсудности суда с участием присяжных заседателей дел о терроризме и связанных с ним преступных деяниях, таких, как вооруженный мятеж и насильственный захват власти, объясняется Конституционным судом РФ тем, что «террористическая деятельность направлена на создание реальной угрозы для жизни и здоровья, как населения, так и участников уголовного судопроизводства, и может оказывать серьезное воздействие и отрицательно влиять на способность входящих в состав суда лиц к принятию адекватных решений»¹¹⁰. Что в совокупности обуславливает необходимость в привлечении профессиональных судей.

¹⁰⁹Поголяев Д.Е. Реформа суда присяжных. Изменения, которые вступят в силу с 1 июня 2018 года // Информационно-правовой портал «Гарант.РУ». [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/pogulyaev/1156054> (дата обращения: 19.03.2019).

¹¹⁰Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 уголовнопроцессуального кодекса российской федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом свердловского областного суда» (текст Постановления официально опубликован не был) (с изм. и доп.) // Гарант.ру (сайт информ.правовой компании). [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 19.03.2019).

Подводя итоги анализу дискуссий вокруг института присяжных заседателей, отметим, что данный институт, несмотря на длительную историю своего существования в российском правовом поле, аккумулировал ряд острых проблем и противоречий, которые пока не решаются в рамках осуществляемых государством реформ. Очевидно, что решение возникших проблем должно начинаться с обсуждения возникших трудностей всеми заинтересованными сторонами: законодателями, представителями судейского и научного сообществ, прокурорских работников, работников следственных органов и адвокатов. Также не вызывает сомнения, тот факт, что данный институт является неотъемлемой частью любого правового и демократического государства и длительной историей своего существования доказал свою эффективность при решении ряда задач, стоящих перед судебной системой Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Закреплённое впервые в законодательной форме народное начало в отправлении правосудия путём учреждения суда присяжных ярко демонстрирует нам опыт зарубежных государств.

Первым государством, образовавшим в своей судебной системе такой институт, стала Англия. Именно в Англии были провозглашены основополагающие документы, гарантирующие права личности, а также их целесообразную, необходимую защиту, которые сохраняют своё действие и сегодня. На основе таковых зарождались основные принципы ведения судебного процесса: принцип гласности, состязательности, независимости и некоторые другие, раскрывающиеся в полной мере через функционирование суда присяжных заседателей.

Создание новой судебной системы и, главное, суда присяжных стало огромным прорывом как, в частности, для возмущённой творившимся произволом общественности, так и для государственной системы в целом. Полуфеодальная Введение суда присяжных благотворно повлияло на повышение значимости и роли законов, подняло авторитет и степень уважения народа к судьям и суду, увеличило доверие населения к правосудию, представлявшемуся по истине справедливым и честным.

Эти реалии способствовали развитию науки и профессиональных юристов – прокуроров, блестящих адвокатов, на примеры работ которых ссылаются и поныне.

Надо признаться, что стремление к прогрессу и позитивному развитию не нашло всеобщей признательности и поддержки, в особенности, разумеется, среди тех, кто с приходом преобразований постепенно терял своё могущество и важность, главным образом, в ряду разного уровня чиновников. Этим обусловлены многочисленные попытки подорвать доверие к новой системе, внести раздор и провокации. Мнения относительно суда присяжных сводились в основном к тому, что такие суды не должны существовать, так

как они не являются справедливыми, а в своё время служили лишь орудием удовлетворения частных интересов имущих слоёв, царской правящей верхушки.

Проведя огромную работу, и, что немаловажно, вложив серьёзные средства, суд присяжных был восстановлен и введён в России в соответствии с Концепцией судебной реформы. Сегодня, суд с участием коллегии присяжных заседателей в России представляет собой одну из форм судебного производства по уголовным делам. Особенность такой формы заключается в том, что в рассмотрении уголовного дела и дальнейшем принятии по нему решения, участвуют профессиональный судья, определяющий квалификацию содеянного, назначение виновному соответствующего наказания и другие юридически важные вопросы, так называемый «судья права», а также непрофессиональные судьи – коллегия присяжных заседателей, возглавляемая старшиной присяжных, разрешающая вопросы о том, непосредственно, было ли совершено преступление, совершил ли его подсудимый, является ли подсудимый виновным в совершении преступления, а также, если подсудимый признан виновным, заслуживает ли он снисхождения, так называемые «судьи факта».

Данный институт нашёл своё закрепление в главе 42 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, именуемой «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей».

Нельзя не согласиться с представителями науки и практиками, что рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей являет собой крайне сложный и процессуально-противоречивый механизм.

Институт присяжных заседателей выступает своеобразным стимулирующим фактором, влияющим на повышение качества, как самого предварительного следствия, так и деятельности сторон обвинения, защиты и суда. Вынесение вердиктов по уголовным делам, где на кон ставится жизнь, достоинство и репутация человека, такими же, как и он, обычными гражданами способствует улучшению имиджа правосудия, осуществлению

своих полномочий правоохранительными органами, а также повышает процент доверия населения к таким структурам. Однако, при этом, не стоит забывать, что присяжные заседатели, выбираемые для конкретного дела в коллегиях, это обычные граждане, не обладающие юридическими знаниями на профессиональном уровне, руководствующиеся при принятии определённого решения своим внутренним убеждением, строящимся в основном на эмоционально-оценочном отношении к совершённой преступлению, подсудимому и потерпевшему, сторонам обвинения и защиты, а также и председательствующему судье. Отсюда, крайне обязательно, чтобы предусмотренные законодательством РФ требования, порядок организации, соответствующая форма реализации многочисленных этапов рассмотрения уголовного дела судом при участии коллегии присяжных строго и чётко соблюдались ответственными лицами и соответствующими органами, для того, чтобы можно было добиться положительного результата всей указанной деятельности, разрешить конкретное уголовное дело по справедливости, не нарушив при этом прав ни одной из сторон уголовного процесса.

К сожалению, действующий на сегодняшний день институт присяжных заседателей имеет множество самых различных проблем и пороков, в частности, это и безынициативность населения к исполнению их гражданского долга, некачественно формирующиеся списки, а как следствие, и коллегия присяжных, возможности оказания влияния на сознание присяжных извне и вынесение решений, не соответствующих их действительной воле, преобладающее число выносимых присяжными оправдательных вердиктов, порой по непонятным причинам, а также и экономические трудности, связанные с существованием таких судов, а именно, дороговизна обслуживания судебного процесса при участии присяжных заседателей, затягивание таких процессов, отсутствие эффективности суда с участием присяжных заседателей, и многие другие трудности. Всё это, конечно, является результатом безответственного отношения самих граждан, кандидатов в присяжные заседатели, но, при этом, нельзя отрицать, что

гораздо более весомый «вклад» вносят попустительство и нарушения должностных лиц и соответствующих органов, а также участников судебного процесса. Это, в свою очередь, позволяет усмотреть те несовершенства и недостатки, которые сегодня присущи нашему государству и обществу. В связи с этим, необходимо на законодательном уровне рассмотреть вопрос о введении ответственности за неявку гражданина (кандидата) без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей в КОАП РФ, так как неисполнение своих обязанностей влечет затягивание судебного процесса. Например, за неявку по неуважительной причине в первый раз суду следует выносить предупреждение кандидату, во второй раз накладывать штраф в размере до одного минимального размера оплаты труда, в третий и последующий - гражданин может быть привлечен к уголовной ответственности (например, через внесение изменений в ст. 297 УК РФ «Неуважение к суду»). Что приведет к значительному сокращению затрат на подготовку и ведение повторных судебных заседаний, в связи с неявкой кандидатов. Кандидаты в свою очередь, начнут более ответственно относиться к судебному процессу.

Так же хочу отметить, что необходимо ужесточить критерии отбора кандидатов в присяжные заседатели, так как при изменении подсудности дел, в котором участвуют присяжные заседатели, необходимы дополнительные навыки и знания, для рассмотрения и вынесения справедливого решения.

Суд с участием присяжных заседателей имеет большую, интересную, но далеко не однозначную историю. В течение всего времени своего существования он выдерживал различные трактовки, интерпретации, претерпевал массы критических замечаний со стороны государственных деятелей, представителей науки, практикующих работников, но, помимо этого имел и поддержку, отражающуюся в толковании его необходимости, значимости, важности для всего судебного процесса, при осуществлении правосудия как одного из основных демократических нововведений, способствующих укреплению справедливости, одной из главных ценностей

права и судебного процесса. Список дел, в которых участвуют присяжные заседатели, существенно сокращается, в связи с этим, можно предположить, что сам институт суда присяжных в уголовном судопроизводстве может быть серьезно реорганизован. Считаю необходимым в этом случае, расширить возможности присяжных заседателей, предоставив им возможность участвовать не только в уголовном, но и в гражданском судопроизводстве. Что даст возможность развивать судопроизводство в России. Так, например, при участии присяжных заседателей в гражданском процессе, следует составлять вопросы по аналогии с уголовным судопроизводством. Участникам гражданского судопроизводства необходимо будет совершенствовать способы доказывания, что в будущем способствует повышению уровня правосознания, а так же позволит совершенствовать теорию и практику доказывания в гражданском судопроизводстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] // Конституция РФ. – Электрон. дан. – URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-9.htm>.
2. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18.12.2001 года № 174-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 года [Электронный ресурс] // Демократия.Ру. – Электрон. дан. – URL: http://www.democracy.ru/library/laws/federal/up_kodex/page35.html.
4. Федеральный закон «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 5.05.2014 № 91-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162589/6a73a7e61adc45fc3dd224c0e7194a1392c8b071/.
5. Федеральный закон от 27.12.2002 года № 181-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40217/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/.
6. Федеральный закон от 20.08.2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/.

7. Федеральный закон от 27.12.2006 года № 241-ФЗ «О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64830/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/.

8. Федеральный закон от 23.06.2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974/.

9. Закон РСФСР от 1.11.1991 года № 1827-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP&n=220511&req=doc#0>.

10. Закон РФ от 16.07.1993 года № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2298/.

11. Закон СССР от 10.04.1990 года № 1423-1 «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=2791#0>.

12. Постановление Съезда народных депутатов СССР от 9.06.1989 года № 39-1 «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» [Электронный ресурс] // История Современной России. – Электрон. дан. – URL: <http://prohistory.ru/ru/documents/371>.

13. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 года № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=221794#0>.

14. Постановление ВС РФ от 16.07.1993 года № 5451/1-1 «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2293/.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56702/#dst100044.

16. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29.05.2013 года № 83-П13ПР Оправдательный приговор отменён ввиду вынесения вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=372923#0>.

17. Распоряжение Президента РФ от 22.09.1992 года № 530-рп «О мерах по завершению первого этапа судебной реформы» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=244086#0>.

18. Распоряжение Президента РФ от 26 сентября 1993 года № 665-рп «О программе реализации новых положений процессуального и судоустройственного законодательства» [Электронный ресурс] //

КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=226676;dst=100001#0>.

19. Закон о присяжных [Электронный ресурс] 1974 года // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL:
<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23/contents/enacted>.

20. Закон о присяжных [Электронный ресурс] 1974 года // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL:
<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23>.

21. Закон о рассмотрении дел в суде [Электронный ресурс] 1981 года // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL:
<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/49>.

22. Закон об отправлении правосудия [Электронный ресурс] 1925 года // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL:
<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/1516/28/contents>.

23. Закон об отправлении правосудия [Электронный ресурс] 1933 года // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL:
<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/2324/36/contents>.

24. Закон об уголовном правосудии [Электронный ресурс] 1948 года // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL:
<https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo6/11-12/58&prev=search>.

25. Закон об уголовном правосудии [Электронный ресурс] 1988 года // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL:
<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/33/section/118>.

26. Закон № 2011-939 [Электронный ресурс] от 10 августа 2011 года // Legifrance. – Электрон. дан. – URL:
https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do;jsessionid=D899D9C5379E3E8209A60E64684E6ABA.tpdjo17v_1?cidTexte=JORFTEXT000024456769&categorieLien=id.

27. Уголовно-процессуальный Кодекс Франции [Электронный ресурс] 1958 года // Legifrance. – Электрон. дан. – URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071154&dateTexte=20160420>.
28. Постановление Администрации Томской области от 26.09.2013 № 406а «Об утверждении Порядка составления списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции» [Электронный ресурс] // Региональное законодательство. – Электрон. дан. – URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=2412461>.
29. Аксаков И.С. История русской адвокатуры (т. 1). – М.: Юристъ, 1997. – 234 с.
30. Алейников Б.Н., Алейникова А.Б. К вопросу о состоянии и перспективах развития суда присяжных в России // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. - № 1 (37). – С. 93 – 101.
31. Алексеевская Е.Н. Неустранимые ошибки суда с участием присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. – 2016. - № 5 (24). – С. 32 – 35.
32. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. – М.: Институт международного права и экономики «Триада, Лтд», 1996. – 157 с.
33. Батычко В.Т. Современные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей // Известия Южного федерального университета. Технические науки (т. 92). – 2009. – № 3. – С. 190 – 194.
34. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). – М.: КНОРУС, 2010. – 688 с.
35. Белозёрова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России //

Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 185 – 187.

36. Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. – М.: Манускрипт, 1992. – 149 с.

37. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных: С атласом. – М.: Журн. "Рус. мысль", 1896. – 624 с.

38. Бойков А.Д. О перспективах судебной реформы // Социалистическая законность. – М.: Известия, 1988. – № 9. – С. 17 – 20.

39. Босов А.Е. «Принцип понятности» и лексические трудности его реализации при постановке вопросов перед присяжными заседателями // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 3 (16). – С. 80 – 82.

40. Босов А.Е. Грамматические трудности в постановке вопросов перед присяжными заседателями // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 18. – С. 64 – 67.

41. В Совете по судебной реформе: Не время революции, но время судебной реформы // Российская юстиция. – М.: Юрид. лит., 1995. – № 5. – С. 3 – 6.

42. Вадим Ключвант: «Нет ничего лучше, чем суд присяжных при всех его недостатках!» [Электронный ресурс] // Point – center. – Электрон. дан. – URL: http://politcenter.org/page/Vadim_Klyuvgant_Net_nichego_luchshego_chem_sud_prisyazhnyh_pri_vseh_ego_nedostatkah.html.

43. Валова Е.В., Нагих С.И. Суд присяжных в американской системе правосудия // Успехи в химии и химической технологии (т.28). – 2014. – № 7. – С. 130 – 132.

44. Вышинский А.Я. Курс уголовного процесса. – М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. – 222 с.

45. Галимов Э.Р., Ханмурзина А.И. Расширение полномочий суда присяжных в Российской Федерации // Молодой учёный. – 2016. – № 9. – С. 813 – 815.

46. Гарипов Р.Ф. «Сделка о признании вины» как альтернатива суду присяжных заседателей в уголовном правосудии США // Евразийский юридический журнал. – 2009. – № 3. – С. 59 – 63.
47. Глобенко О.А. Заметки присяжного [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=19266#0>.
48. Госдума запустила реформу суда присяжных [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU. – Электрон. дан. – URL: <https://pravo.ru/review/view/128342/>.
49. Гуценко К.Ф. Судебная система США и её классовая сущность. – М.: Госюриздат, 1961. – 152 с.
50. Декрет о суде №1 [Электронный ресурс] от 22 ноября (5 декабря) 1917 года. – Электрон. дан. – URL: http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/o_sude1.htm.
51. Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность: учеб. Пособие. – Н. Новгород: Изд-во НГПУ, 2000. – 104 с.
52. Демичев А.А. Теневое право и суд присяжных // Государство и право. – 2004. – № 7. – С. 104 – 107.
53. Джаншиев Г.А. Открытие суда присяжных и отношение к нему общества [Электронный ресурс] // Всё о праве. – Электрон. дан. — URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc313p0/instrum3064/item3108.html>.
54. Дудко Н.А. Поэтапное введение суда присяжных в России: монография. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013 – 225 с.
55. Закревский И.П. Суд присяжных и возможная реформа его // Журнал Министерства юстиции. – 1995. – № 12. – С. 24.
56. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. – 2015. – № 23. – С. 34 – 41.
57. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России. Исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. – М.: Экономика, 2009. – 362 с.

58. Исаев И.А. История государства и права. – М.: Юристъ, 2004. – 797 с.
59. Как работает суд присяжных заседателей в России? [Электронный ресурс] // Народный Советникъ. – Электрон. дан. – URL: http://sovetsnik.consultant.ru/prisyazhnye/kak_rabotaet_sud_prisyazhnyh_zasedatele_j_v_rossii/.
60. Камалова Г.Т. История государства и права. Хрестоматия. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – 563 с.
61. Камнев А.С. Формы и основания пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, во Франции // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 396. – С. 122 – 128.
62. Каневский Б.С., Босов А.Е. Напутственное слово председательствующего с точки зрения речевых актов // Уголовное право. – М.: АНО «Юридические программы», 2013. – № 2. – С. 97 – 103.
63. Карев Д.С. Советское судоустройство. – М.: Госюриздат, 1951. – 312 с.
64. Карнозова Л.М. Возрождённый суд присяжных. Замысел и проблемы становления. – М.: NotaBene, 2000. – 366 с.
65. Касторская Е.В., Зайнетдинова А.В. Досудебное соглашение в уголовном процессе США // Научные труды Северо-Западного института управления. – 2013. – № 3 (10). – С. 115 – 119.
66. Кенигсон А. Очерк происхождения и исторического развития суда присяжных в делах уголовных. – Витебск: Тип. Губерн. правления, 1871. – 109 с.
67. Ключевский В.О. Исторические портреты. – М.: Правда, 1990. – 624 с.
68. Козлинина Е.И. За полвека, 1862 – 1917. Воспоминания, очерки и характеристики. – М.: типография т./д. Н.Бердоносков, Ф.Пригорин и Ко., 1913. – 561 с.

69. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=17039#0>.
70. Кони А.Ф. Собрание сочинений: Воспоминания о деле Веры Засулич (т. 2). – М.: Юридическая литература, 1966. – 501 с.
71. Кони А.Ф. Собрание сочинений: Из записок судебного деятеля (т. 1). – М.: Юридическая литература, 1966. – 528 с.
72. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Отв. за вып.: Золотухин Б.А. – М.: Республика, 1992. – 111 с.
73. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. – М.: Республика, 1992. – 107 с.
74. Кругликов А.П. Суд присяжных: тенденция его действия в современной России // Вестник Волгоградского государственного ун-та. Серия 5: Юриспруденция. – 2013. - № 3 (20). – С. 91 – 97.
75. Куницын А.П. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. –СПб.: Тип. 2 Отд., 1843. – 151 с.
76. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016. – 1277 с.
77. Мартышкин В.Н. Суд присяжных: перспективы реформирования // Юридическая наука. – 2015. – № 1. – С. 37 – 41.
78. Масловская Е.В. Суд присяжных в современной России: юридический дискурс и социологический анализ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2009. – № 4. – С. 244 – 248.
79. Михайлов А.М. Судебная власть в правовой системе Англии. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 344 с.
80. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 474 с.
81. Морщакова Т.Г. Судебная реформа. Сборник обзоров. – М.: Изд-во ИНИОН АН СССР, 1990. – 95 с.

82. Насонов А.И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 243 – 248.

83. Насонов С.А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 10 (47). – С. 2297 – 2302.

84. Новиков С.Н. О некоторых положениях нового Постановления Пленума о суде присяжных // Российское правосудие. Научно-практический журнал. – М.: ООО «ИПП «Куна». – 2006. – № 4. – С. 104.

85. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=853>.

86. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=851>.

87. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=1239>.

88. Обзор кассационной практики Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2010 года [Электронный ресурс] // Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации). – Электрон. дан. – URL: <http://ппвс.пф/2010/obzor-sudebnoy-praktiki-vsrf/2010.10.13-kassatsyia.html>.

89. Обзор практики Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 года

[Электронный ресурс] // Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (Обзоры судебной практики Верховного суда Российской Федерации). – Электрон. дан. – URL: <http://ппвс.пф/2014/obzor-sudebnoy-praktiki-vs-rf/2014.07.02-polugodie.html>.

90. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2010 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=848>.

91. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=1911>.

92. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=2508>.

93. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=3139>.

94. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=3823>.

95. Ограничение компетенции суда присяжных [Электронный ресурс] // PPT.RU. – Электрон. дан. – URL: <http://ppt.ru/news/60494>.

96. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II (т. 1). – Белград: Петрополь, 1991. – 672 с.

97. Осетрова И.Н. Особенности судопроизводства в российском и английском суде присяжных в конце XX – начале XXI века // Юридическая

наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 137 – 140.

98. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 год [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

99. Основы Законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве от 13.11.1989 года № 756-I [Электронный ресурс] // Предпринимательское право. – Электрон. дан. – URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_37661.html.

100. Палаузов В.Н. Вопрос о миссии присяжных. – Одесса: «Экономическая» тип., 1899. – 315 с.

101. Пашин С. Суд присяжных и судебная власть // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1993. – № 2. – С. 10 – 13.

102. Пашин С.А. Суд присяжных: Российский вариант // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1993. – № 3 (4). – С. 24 – 26.

103. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. – М.: Российская правовая академия МЮРФ, 1995. – 76 с.

104. Первый постсоветский суд присяжных [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU. – Электрон. дан. – URL: <http://pravo.ru/process/view/24686/>.

105. Петрухин И.Л. На пороге судебной реформы // Горизонт. – 1989. – № 4. – С. 2 – 12.

106. Плевако Ф.Н. Избранные речи. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 649 с.

107. Под властью закона. Очерк истории Алтайского краевого суда: люди, события, документы: документально-публицистическое издание / под общ. ред. И.В. Пашкова. – Барнаул: Азбука, 2007. – 342 с.

108. Полякова Н.А. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям в англо-саксонской модели судопроизводства // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – № 12. – С. 100 – 106.

109. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 824 с.

110. Прикладная юридическая психология / под ред. А.М. Столяренко. – М.: Юнити-Дана, 2000. – 639 с.

111. Программа мероприятий по поэтапному введению суда присяжных и других принципиально новых положений процессуального и судостроительного законодательства // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 13. Ст.1054.

112. Путин просит Госдуму расширить применение суда присяжных до уровня райсудов [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU. – Электрон. дан. – URL: <https://pravo.ru/news/view/126998/>.

113. Путин: Суд присяжных можно распространить до уровня районных судов [Электронный ресурс] // ВЕДОМОСТИ. – Электрон. дан. – URL: <http://www.vedomosti.ru/newslines/top/politics/news/2016/02/16/629815-putin-sudprisyazhnyh>.

114. Реформа суда присяжных: в России грядёт «правовой переворот» [Электронный ресурс] // МКRU. – Электрон. дан. – URL: <http://www.mk.ru/social/2016/02/08/reforma-suda-prisyazhnykh-v-rossii-gryadetpravovoy-perevorot.html>.

115. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. – СПб.: Право, 1914. – 547 с.

116. Руднев В.И. Суд присяжных: трудное возвращение в Россию // Советская юстиция. – М.: Юрид. лит. – 1993. – № 16. – С. 1.

117. Румянцев В. Великая и кларендонская ассизы [Электронный ресурс] // ХРОНОС. – Электрон. дан. – URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1100dok/1166assizy.html>.

118. Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская Юстиция. – М.: Юрид. мир. – 2008. – № 1. – С. 57 – 60.
119. Севен Ф. Законодательство Наполеона I. – СПб., 1870. – С. 17.
120. Семинар-совещание председателей судов [Электронный ресурс] // Президент России. – Электрон. дан. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51343>.
121. Суд присяжных в России [Электронный ресурс] // RG.RU: Российская Газета. – Электрон. дан. – URL: <https://rg.ru/sujet/3911/>.
122. Суд присяжных в России: возрождение и выживание [Электронный ресурс] // ИСП Институт современной России. – Электрон. дан. – URL: <https://www.imrussia.org/ru/аналитика/право/1186-trial-by-jury-in-russia-revival-and-survival>.
123. Суд присяжных в РФ: досье [Электронный ресурс] // ТАСС: информационное агентство России. – Электрон. дан. – URL: <http://tass.ru/proisshestiya/2495284>.
124. Суд присяжных: менять или не менять? [Электронный ресурс] // ГАРАНТ.РУ. – Электрон. дан. – URL: <http://www.garant.ru/article/612249/>.
125. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. – Пг., 1914. – 786 с.
126. Судебные Уставы: Устав уголовного судопроизводства. – СПб., 1866. – 540 с.
127. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. – М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1881. – 639 с.
128. Тисен О.Н. Проверка сведений о кандидатах в присяжные заседатели как необходимая составляющая действий по предотвращению вхождения в состав коллегии граждан, участие которых в отправлении правосудия запрещено в силу прямого указания закона [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=30842#0>.

129. Тревельян Дж. М. Сокращённая история Англии. – М.: Издательство иностранной литературы, 1959. – 608 с.
130. Тропин С.А. Суд присяжных в России – 2 года перемен // Летопись суда присяжных (прецеденты и факты). – Вып. 6 – 7. – М., 1995. – 92 с.
131. Трофимова О.Ю., Порфирьева А.В. Институт присяжных заседателей: история и современность. – Чебоксары: Чуваш. ун-т, 2006. – 88 с.
132. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 1016 с.
133. Уголовный процесс РФ: Учебник / отв.ред.проф. А.П. Кругликов. – М.: Норма, 2015. – 789 с.
134. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2015. – 445 с.
135. Уолкер Р. Английская судебная система. – М.: Юрид. лит., 1980. – 631 с.
136. Устинова А.А. IV Латеранский собор 1215 года и программа борьбы с альбигойской ересью // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена: журнал. – 2009. – № 111. – С. 45 – 50.
137. Учреждение судебных установлений [Электронный ресурс] от 20 ноября 1864 г.
138. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. Судоустройство (т.1, ч.1). – СПб.: Книга по требованию, 2012. – 632 с.
139. Финансовая петля для суда присяжных // Российская юстиция. – М.: Юрид. лит. – 1999. – № 5. С. 5 – 7.
140. 112.Фискевич С.В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2016. – 175 с.

141. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства (т. 1). – СПб.: Издательство Альфа, 1996. – 552 с.
142. Хайдаров А.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 2 (22). – С. 237 – 243.
143. Хатуаева В.В., Авдеев М.А. Особенности формирования вопросного листа и напутственного слова председательствующего при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (практика Воронежского областного суда) // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 3 (45). – С. 230 – 238.
144. Хлебников Н.И. Общество и государство в домонгольский период русской истории. – СПб.: Тип. А.М. Котомина, 1872. – 547 с.
145. Цуркан В.В. Суд с участием присяжных заседателей: особенности рассмотрения, проблемы // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 1. – С. 121 – 125.
146. Чашин А.Н. Суд присяжных в России: учебное пособие. – М.: Дело и Сервис (ДИС), 2013. – 128 с.
147. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовного-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб.: Равена, Альфа, 1995. – 839 с.
148. Ширёв Д.А. К вопросу об институте суда присяжных в США // Вопросы экономики и права. – 2015. – № 5. – С. 35 – 38.
149. Юшков С.В. История государства и права России (IX – XIX вв.). – Ростов н/Д.: Феникс, 2003. – 736 с.
150. Якимович Ю.К. Выборность судей и коллегиальность рассмотрения уголовных дел в российской империи, СССР и Российской Федерации; суд присяжных или суд шеффенов? // Уголовная юстиция. – 2014. – № 2 (4). – С. 29 – 33.

151. Яковлев А.М. Отвержение и утверждение // Огонёк. М.: Правда, 1988. № 43 [Электронный ресурс] // Журналы СССР. – Электрон. дан. – URL: https://yadi.sk/i/_309nJeHoRfwu.
152. Abramson J. We, The Jury. – Cambridge: Harvard University Press, 1994. – 308 с.
153. Bill of Rights [Электронный ресурс] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон. дан. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/bill_of_rights_transcript.html.
154. Constitution of the United States 1787 года [Электронный ресурс] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон. дан. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution_transcript.html.
155. Courd'assises [Электронный ресурс] // Ministère de la Justice. – Электрон. дан. – URL: <http://www.justice.gouv.fr/organisation-de-la-justice-10031/lordrejudiciaire-10033/cour-dassises-12027.html>.
156. Criminal law review. – London, 1973. – С. 174.
157. Criminal Pattern Jury Instruction Committee of the United States Court of Appeals for the Tenth Circuit, "Duty to Follow Instructions", 2011. – 374 с.
158. Cronin V. Napoleon. – Paris: Albin Michel, 1979. – 320 с.
159. Declaration of Independence от 4 июля 1776 года [Электронный ресурс] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон. дан. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/declaration_transcript.html.
160. Deroulement d'un process devant la courd'assises [Электронный ресурс] // Service-Public.fr. – Электрон. дан. – URL: <https://www.servicepublic.fr/particuliers/vosdroits/F1487>.
161. David H. The History of England. – Oxford, 2004. – 547 с.
162. Doyle J. Age limit for jury service raised to 75: Change in law to reflect longer life expectancy [Электронный ресурс] // MailOnline News. – Электрон. дан. – URL: <https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&t1=ru&u=http%3A%2F%2Fwww.daily%20mail.co.uk%2Fnews%2Farticle-2397683>

%2FAge-limit-jury-service-raised-75-Changelaw-reflect-longer-life-expectancy.html&anno=2&sandbox=1.

163. Duncan v. Louisiana 391 US 145 (1968) [Электронный ресурс] // Justia US Supreme Court. – Электрон. дан. – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/391/145>.

164. Federal Rules of Criminal Procedure [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>.

165. Federal Rules of Criminal Procedure [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>.

166. Federal Rules of Criminal Procedure [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>.

167. Garner B. Black's Law Dictionary. – St. Paul: West Group, 1999. – 1810 с.

168. History of Trial by Jury [Электронный ресурс] // English Legal History. – Электрон. дан. – URL: <https://englishlegalhistory.wordpress.com/2013/06/10/history-of-trial-by-jury>.

169. James D. Jury Nullification: The Top Secret Constitutional Right, 1996. – 13 с.

170. Juror Experiences [Электронный ресурс] // United States Courts. – Электрон. дан. – URL: <http://www.uscourts.gov/services-forms/jury-service/learn-about-juryservice/juror-experiences>.

171. Juror's Oath [Электронный ресурс] // Arkansas Judiciary. – Электрон. дан. – URL: <https://courts.arkansas.gov/jury/guide/jurors-oath>.

172. Jury trials [Электронный ресурс] // Doortothelaw. – Электрон. дан. – URL: <http://www.doortothelaw.co.uk/knowledgeblog/jurys.html>.

173. Jleisser M. Juries and Justice. – N.-Y, 1968. – С. 46 – 48.

174. Perrot R. Institutions judiciaires. – Paris, Montchestien, 2008. – No 202. 169. Peter N.W. «Narrative History of England. Part 4» [Электронный ресурс] // Britannia. – Электрон. дан. – URL: <http://www.britannia.com/history/narsaxhist2.html>.

175. Spencer J.R. Jackson's Machinery of Justice in England. – Cambridge University Press, 1989. – 557 с.

176. Stern S. Between Local Knowledge and National Politics: Debating Rationales for Jury Nullification after Bushell's Case // Yale Law Journal. – 2002. – № 111. – С. 1815 – 1848.

177. The American Revolution [Электронный ресурс] // National Park Service. – Электрон. дан. – URL: <https://www.nps.gov/revwar/index.html>.

178. The Jury System [Электронный ресурс] // Criminal Law. – Электрон. дан. – URL: <http://www.lawteacher.net/free-law-essays/criminal-law/the-jury-system.php>.

179. The Trial of John Peter Zenger [Электронный ресурс] // The Beginnings of Revolutionary Thinking. – Электрон. дан. – URL: <http://www.ushistory.org/us/7c.asp>.

180. The Charter of Liberties [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <http://www.bsswebsite.me.uk/History/MagnaCarta/magnacarta-1215.htm>.

181. U.S. Code Chapter 121 – Juries; Trial by Jury [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/part-V/chapter-121>.

182. Williams v. Florida 399 U.S. 78 (1970) [Электронный ресурс] // Justia US Supreme Court. – Электрон. дан. – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/399/78/case.html>.

183. Wisconsin Constitution [Электронный ресурс] // Wisconsin State Legislature. – Электрон. дан. – URL: http://docs.legis.wisconsin.gov/constitution/wi_unannotated.

184. Wyoming Constitution [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: http://www.uwyo.edu/robertshistory/wyoming_constitution_full_text.htm.

185. Zorn E. Jurors: Check please! [Электронный ресурс] // Chicago Tribune. – Электрон. дан. – URL: http://blogs.chicagotribune.com/news_columnists_ezorn/2010/08/verdict.html.