

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Следственные действия в системе уголовно-процессуальной деятельности».

Студент

Р.Р. Мязитова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

К.И. Дюк

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

д-р юрид. наук, профессор, С.В. Жильцов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

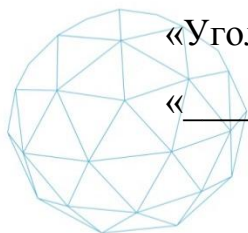
Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» С.В. Юношев

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика следственных действий в системе уголовно-процессуальной деятельности	6
1.1. Понятие и признаки следственных действий.....	6
1.2. Общие правила производства следственных действий	12
1.3. Неотложные следственные действия	31
Глава 2. Порядок производства следственных действий	38
2.1. Производство допроса и очной ставки	38
2.2. Особенности производства осмотра и освидетельствования.....	53
2.3. Производство обыска и выемки	58
2.4. Особенности наложения ареста на почто-телеграфные отправления, производства контроля и записи переговоров, а также получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	61
2.5. Производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте	67
2.6. Назначение и производство судебной экспертизы. Специфика производства предъявления для опознания.	72
Глава 3. Проблемы производства отдельных следственных действий в различных стадиях уголовного процесса	78
3.1. Проблемы производства следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела.....	78
3.2. Проблемы производства следственных действий в стадии предварительного расследования.....	81
Заключение	87
Список используемых источников.....	90

Введение

Устанавливая обстоятельства совершенного преступления органы предварительного расследования выполняют главную задачу, то есть устанавливают объективную истину. Данная задача разрешается следователем (дознавателем) в процессе доказывания. Собираение, проверка, фиксация и оценка доказательств представляет собой процесс доказывания, который имеет огромное значение для расследования преступления. Установить обстоятельства совершенного преступного деяния, а значит и установить объективную истину по уголовному делу можно путем производства следственных действий. Разрешая задачи предварительного расследования, следователь (дознаватель) осуществляет сбор, фиксацию, проверку и оценку доказательств.

Актуальность темы исследования заключается в том, что производство следственных действий должно осуществляться в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона. Нарушение норм и требований может привести к тому, что результаты проведения следственного действия потеряют свое доказательственное значение. Все это может повлечь за собой цепную реакцию негативных последствий для уголовного дела вплоть до его прекращения и освобождения лица, фактически совершившего преступление. Соблюдать процессуальную форму значит выполнять требование закона о допустимости доказательств, а использовать недопустимые доказательства в расследовании уголовного дела запрещается (ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее УПК РФ)¹).

Каждое следственное действие в соответствии с УПК РФ имеет свое основание, характерный порядок производства, круг возможных и необходимых участников, а также определенный способ фиксации полученных результатов.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (действующая редакция от 06.03.2019). // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1) Ст. 4921

Участвуя в уголовном судопроизводстве будучи правоприменителями и правозащитниками, мы неизбежно столкнемся с процессом производства следственного действия в практической деятельности. Таким образом, необходимо знать и четко понимать, что представляют собой отдельные следственные действия, какие законодательные нормы регламентируют порядок их осуществления, как должны быть закреплены результаты их проведения, что является их предметом и многие другие вопросы. Соблюдение всех необходимых требований имеет решающее значение при оценке доказательств с точки зрения его законности, достоверности, относимости и допустимости.

Необходимость комплексного научного исследования актуальных проблем, которые возникают при осуществлении следственных действий, обусловило выбор темы магистерского исследования.

Степень разработанности темы. Интерес к изучению данной темы нашел свое отражение в исследовании работ ученых, юристов, которые занимались изучением следственных действий, такие как: Т.В. Аверьянова, Л.С.Сахаров, А.П.Рыжаков, Н.Т.Тришина, В.В.Кальницкий, Ф.Н.Фаткулин, М.А. Чельцов, С.П. Щерба и многие другие. Следует выделить огромный вклад, который внес С.А. Шейфер и В.А. Семенов в изучение и всестороннее исследование понятия, системы, процессуального порядка проведения и доказательственного значения следственных действий.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального закона, связанные с производством следственных действий. Предметом исследования являются вопросы, материал теоретического и практического характера, связанный с основаниями и процедурой производства каждого следственного действия, предусмотренного УПК РФ.

Целью исследования является анализ уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство следственных действий, а также практики их применения.

Для достижения обозначенной цели были определены следующие задачи:

- определить дефиниции следственных действий, раскрыть их основные признаки;
- выявить основания производства следственных действий;
- изучить существующую классификацию следственных действий;
- рассмотреть каждое следственное действие, порядок производства, способы фиксации полученных результатов, отметить возможных и обязательных участников;
- провести анализ проблем производства отдельных следственных действий в различных стадиях уголовного процесса.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, УПК РФ, Уголовный кодекс РФ (Далее УПК РФ²), Определения Конституционного Суда РФ, Постановления Верховного Суда РФ и другое действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Теоретической базой послужили монографии, научные статьи, диссертации ученых соответствующей тематики.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы: исторический, системный анализ, сравнительно-правовой, анализа.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав (разделенных на двенадцать параграфов), заключения и списка используемых источников. Структура работы соответствует выбранной теме и логике изложения материала.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (действующая редакция от 27.12.2018). // СЗ РФ. 1996. № 25 Ст. 2954.

Глава 1. Общая характеристика следственных действий в системе уголовно-процессуальной деятельности

1.1. Понятие и признаки следственных действий

Эффективная уголовно-процессуальная деятельность сотрудников правоохранительных органов во многом зависит от уровня и качества подготовки данных сотрудников, от их умения осуществлять производство следственных действий в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Понятие следственного действия было сформировано не сразу. В 1864 году был принят Устав уголовного судопроизводства, с принятием которого впервые был применен системный подход к формированию института следственных действий, вследствие чего он стал внутренне упорядоченный, взаимообусловленный и взаимосогласованный комплекс действий, который обеспечивает получение доказательств по уголовному делу.

Данный устав существенно изменил положение следователя, поскольку теперь следователи состояли при Окружном суде, и их должность была приравнена к должности члена суда. Согласно законодательству, только Император по представлению Министерства Юстиции, мог назначить или отстранить от должности, а это в свою очередь свидетельствует о высоком процессуальном положении следователя и его независимости от других органов.³ В 1867 году была впервые введена должность временного следователя в чьи полномочия входило расследование особо важных дел, впоследствии в 1875 году сменившаяся на постоянную. Высокий статус следователя находил свое подтверждение в возможности при нехватке судей в Окружном Суде, рассматривать уголовные дела, по которым им не было произведено предварительное следствие.

³ Безлепкина Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя.-М.:Прспект.- 2017.- С.156.

Обращаясь к УПК РСФСР 1960 года можно отметить, что следственные действия понимались по-разному, исходя из рассматриваемой нормы. Например, статья 211 УПК РСФСР отмечала, что прокурор вправе поручить органам дознания исполнение постановлений о приводе, заключении под стражу и выполнении других следственных действий. Таким образом, законодатель под «следственными действиями» имеет ввиду все действия, которые осуществляет орган расследования при производстве по делу. Однако статья 109 УПК РСФСР наоборот запрещает производство любых следственных действий до возбуждения уголовного дела. Очевидно, что здесь речь идет о таких действиях следователя и дознавателя, которые были направлены на установление обстоятельств совершенного преступления.

Таким образом, законодатель обозначил два подхода к пониманию следственных действий. Одни ученые стали отмечать, что следственные действия - это все действия, которые производятся органами предварительного расследования. Среди ученых поддерживающих данное мнение отметим А.М.Ларина, И.Ф.Герасимова, К.Ф.Гуценко, З.Ф.Ковригу⁴ и др. Так, они писали, что все то, что делает следователь и есть – следственное действие. В этом смысле, следственные действия есть процессуальные действия.

Другой подход ученых основывался на содержании деятельности следователя, на его исследовательском характере. Данное мнение поддерживал И.Е.Баховский, А.Н.Гусаков, Г.А.Абдумаджитова⁵, которые отмечали, что следственные действия – это инструмент доказывания.

В 1970 года следователю была отведена нейтральная сторона в расследовании преступления. В его обязанности не входило представлять

⁴ Уголовный процесс: Учебник для вузов /Под ред. К.Ф.Гуценко. М.: Зерцало, 1998. С. 206; Уголовный процесс: Учебник для вузов /Под ред. З.Ф.Ковриги и Н.П.Кузнецова. Воронеж: ВГУ, 2003. С.215.

⁵ Баховский И.Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий //Советское государство и право. 1972. №4. С. 108; Гусаков А.Н. Следственные действия и тактические приемы: Диссерт. на соискание ученой степени к.ю.н. М. 1973, с.8; Абдумаджитов Г.А. Проблемы совершенствования предварительного расследования. Ташкент. 1975. С.10.

сторону обвинения или защиты, однако в его полномочия входило отстаивание прав и законных интересов каждого участника уголовного процесса. Процессуальные функции следователя не предусматривали обвинительного уклона, поэтому на него были возложены только функции предварительного следствия.

Данная концепция сохранялась до принятия 1 июля 2002 года Уголовно-процессуального кодекса РФ.⁶ Новый уголовно-процессуальный закон ввел ряд новшеств, выраженных в нормах усиливающих защиту прав и законных интересов. В этот период внимание было сосредоточено на развитии уровня и защиты в связи с введением нового законодательства. Можно отметить, что благодаря развитию предварительного следствия в структуре МВД удастся достичь высокого уровня раскрываемости преступлений.

Итак, по нашему мнению деятельность следователя основывается на поиске объективной истины с использованием основного инструмента с целью получения доказательств и их последующей проверке, т.е. следственные действия. В п. 33 ст. 5 УПК РФ законодателем дается обобщенное понятие, где говорится о процессуальном действии, которое приравнивает к ним следственное, судебное и другое действие, которое предусмотрено УПК РФ⁷.

Итак, что же из себя представляют следственные действия в уголовном судопроизводстве РФ? Какова их сущность? Отвечая на данный вопрос, сразу следует обратить внимание на отсутствие законодательно закрепленной дефиниции следственных действий. И это несмотря на то, что УПК РФ, по нашим подсчетам, употребляет термин "следственное действие" в том или ином контексте 178 раз!

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018)//СЗ РФ.-24.12.2001.- № 52.- ст. 4921.

⁷ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

На сегодня существует множество различных мнений о том, что представляет из себя «следственное действие», среди которых нет истинно верного, так как каждый ученый предпринимает попытки сформулировать универсальное понятие. Например, В. Н. Григорьев в своей работе отмечает, что следственное действие – это любое действие, которое проводит дознаватель или следователь на основании уголовно-процессуального законодательства. В другой работе этот автор констатирует, что следственное действие – это действия, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом, нацеленные на поиск доказательств, т.е. действия познающего характера⁸.

Выделим признаки следственных действий:

- внешняя объективность – определяет следственное действие как акт поведения человека, который осуществляет он целенаправленно, однако мыслительная деятельность не является следственным действием;

- отражение в уголовно-процессуальном законодательстве. У всех сведений, полученных через проведение действий, которые не предусмотрены УПК РФ, отсутствует доказательный характер по причине того, что источнику, где они отображены, даже учитывая отношения к обстоятельствам, нельзя придать значение с точки зрения допустимости⁹.

- подробная процессуальная регламентация. В ходе следственного действия, происходит познание фактов действительности, которое основывается на научных методах, для установления истины по расследуемому делу¹⁰.

- познавательный характер дает возможность соблюдать права гражданина в ходе проведения следственного действия, является единственным, не самостоятельным подходом следователя к фиксации полученной информации.

⁸ Уголовный процесс. Учебник / Григорьев В. Н., М.: Эксмо, 2008.

⁹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

¹⁰ Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. А.П. Кругликов. - М.: Норма, 2015.

- присутствие элемента принуждения. Этот признак отображает принцип публичности уголовного процесса, на основании с которым, следователь обязан проделать все меры, предусмотренные законом, к приобретению нужных доказательств и потребовать от каждого участника осуществления обязанностей, возложенных на них.

Получается, что следственные действия - это урегулированные и предусмотренные уголовно-процессуальным законом, целью которых является поиск и проверка доказательств и действий, осуществляемых уполномоченными на то должностными лицами и подкрепляемых при их производстве мерами государственного процессуального принуждения.

В ходе расследования уголовного дела кроме вопроса о том, что необходимо провести, следователь (дознатель) задается вопросом о правильности проведения какого-либо следственного действия. В УПК РФ законодатель закрепил полномочиями следователя (дознателя) по проведению всех следственных действий. Закон подразумевает вынесение процессуального документа, уполномоченным лицом, позволяющий в соответствии с положениями УПК РФ производить эти процессуальные действия.

Итак, что означает термин «следственные действия»? По мнению С.В.Борико следственное действие – это процессуальный акт следователя, который направлен на выявление и сохранение фактических данных, имеющих отношение к расследованию обстоятельств совершенного преступления¹¹.

Ш. А. Шейфер¹², Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткулин А.К. Гаврилов поясняют, что следственные действия представляют собой серию приемов и операций, предусмотренных законом о государственном принуждении, которые проводятся в рамках расследования преступлений, для выявления,

¹¹ Уголовный процесс: Учебник / С.В. Борико. - Мн.: Тесей, 2002. - 288с.

¹² Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М.: Юрид. Лит., 1981

регистрации и анализа доказательств, имеющих отношение к уголовному делу¹³.

Сопоставление различных положений УПК РФ как бы исключает возможность единообразного понимания следственных действий в системе уголовно-процессуального регулирования. Применительно к разным ситуациям под ними фактически предполагаются различные правовые категории. Так, например, в контексте ч.1 ст. 86 УПК РФ можно предположить, что следственные действия имеют сугубо познавательный характер и направлены на собирание доказательств. Вместе с тем ч.2 ст. 164 и ч. 1 ст. 165 УПК РФ, устанавливая судебный порядок получения разрешения на производство следственных действий, включают в их перечень наложение ареста на имущество, которое одновременно является мерой уголовно-процессуального принуждения. В ч. ч.1 – 2 ст. 215 УПК РФ под окончанием следственных действий законодатель имеет в виду завершение любых действий следователя, составляющих содержание предварительного расследования, и т.д. Кстати, на наш взгляд, примерно такой же смысл вкладывается и в определение неотложных следственных действий, под которыми, очевидно, следует понимать всю осуществляемую органом дознания процессуальную деятельность до момента передачи уголовного дела следователю (п. 19 ст. 5, ч. ч. 1-3 ст. 157 УПК РФ)¹⁴.

Отсутствие единообразного подхода законодателя к сущности следственных действий неизбежно обуславливало и продолжает обуславливать различные точки зрения, высказываемые по данному поводу в научных и учебно-методических публикациях.

Итак, резюмируя все вышеизложенное, мы можем смело утверждать, что единственным субъектом, в ведении которого находятся полномочия по производству следственных действий, в том числе по осуществлению познания обстоятельств объективной реальности, имеющих значение для

¹³Гаврилов А.К. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. Волгоград, 1975.

¹⁴ Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 2. С. 16 - 31.

уголовного дела, является следователь (в широком смысле этого слова). Именно по этому признаку следственные действия следует отличать от родственных им познавательных действий, осуществляемых другими участниками уголовного судопроизводства: от судебных действий и судебных экспертиз. Из сказанного фактически вытекает еще один признак следственных действий - их досудебный характер, т.е. возможность их проведения лишь в стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, а также во время досудебного этапа процедуры возобновления уголовного дела ввиду новых обстоятельств.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет нам понимать под следственными действиями производимые следователем или дознавателем (органом дознания) уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В этой связи мы полностью поддерживаем позицию В.А. Семенцова, предлагающего наконец закрепить понятие следственных действий на законодательном уровне и внести соответствующий дополнительный пункт в ст. 5 УПК РФ¹⁵.

1.2. Общие правила производства следственных действий

Следственные действия служат основными способами получения доказательств по уголовному делу дознавателем, следователем, судом. Посредством следственных действий информация, сведения о фактах, подлежащих доказыванию, содержащихся в следах, оставленных событием преступления на материальных объектах и в сознании людей, воспринимаются субъектами доказывания, приобретают предусмотренную законом процессуальную форму, в результате чего появляются показания,

¹⁵ Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики)... С. 26.

заклучения экспертов, вещественные доказательства, протоколы и документы, т.е. отдельные виды доказательств.

Итак, следственные действия с точки зрения познания представляют собой комплекс познавательных приемов (наблюдение, сравнение и т.д.), которые соответствуют особенностям изучаемых (отображаемых) следов и позволяют извлекать и преобразовывать в надлежащую процессуальную форму, которая содержится в следах, превращая ее таким образом в доказательства в уголовно-процессуальном смысле.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона следственные действия подчиняются общим правилам производства следственных действий в соответствии со ст. 164 УПК РФ. «Общие правила производства следственных действий» - это совокупность правовых предписаний, которые регулируют производство следственных действий.

Итак, следственные действия, предусмотренные статьями 178 частью третьей, 179, 182 и 183 УПК РФ, производятся на основании постановления следователя. В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 11 и 12 части второй статьи 29 УПК РФ, следственные действия производятся на основании судебного решения.

Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Ночное время - промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени. Таким образом, в соответствии с законом для должностных лиц, которые ведут предварительное расследование, установлены временные рамки их деятельности. Так, следственные действия проводятся только днем, с 6:00 до 22:00 часов. Для реализации их в ночное время суток должны иметься обстоятельства, которые не терпят отлагательств, например, при наличии информации об уничтожении следов преступления, поэтому необходимо в срочном порядке провести требуемое следственное действие¹⁶. Следовательно, в ходе проведения следственного действия, лично устанавливает его

¹⁶ Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебный курс, М.: МПА-Пресс, 2012.

продолжительность, решает вопросы касаясь времени для приема пищи и отдыха.

На начальной стадии производства по уголовному делу, для основания достаточно сообщения о преступлении, поступившего в правоохранительные органы, заявления, вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Быков В. М. отмечает два условия проведения следственного действия, это когда следователь начал заниматься расследованием по распоряжению прокурора или же начальника следственного действия к единичному проведению следственного действия по уголовному делу и при оказании содействия иной следователю¹⁷.

Нельзя использовать способы проведения следственных действий, где здоровье и жизнь участников могут быть подвергнуты угрозе. Угрозы, насилие и прочие действия, каким-либо образом унижающие их достоинство и честь также запрещены.

В список нарушений не входят разъясняющие действия следователя касаясь ответственности за деяния, положения об отягчающих и смягчающих обстоятельствах и положения, которые исключают привлечение к уголовной ответственности (отказ от завершения преступления).

Во время производства следственного действия, следователь должен отвечать правилам следственной нравственности, этики, т.к. все действия, которые он производит, каким-либо образом оказывают помощь в получении результата. Следователю необходимо исключать неформальную лексику в ходе разговора с участниками, грубость¹⁸.

Следователь (дознаватель) во время проведения следственного действия обеспечивает требуемые благоприятные условия, при которых все участники будут понимать необходимость, правомочность, законность во время выполнения поручений следователя (дознавателя).

¹⁷ Быков В. М. Правовые основания и условия производства следственных действий по УПК РФ // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1. С.150-159.

¹⁸ Князьков А. С. Признаки и система следственных действий// Вестник ТГУ. 2011. № 352. С.129.

При производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159 частями первой - четвертой, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 159 частями пятой - седьмой, 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, не допускается необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК РФ.

Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 УПК РФ, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Если в производстве следственного действия по уголовному делу в отношении соучастников преступления участвует лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, то оно предупреждается о предусмотренных главой 40.1 УПК РФ последствиях несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов

преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств.

Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

Результат следственного действия требует особого внимания, через его закрепление в процессуальных документах.

В ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со статьей 166 УПК РФ.

Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания.

Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

В протоколе указываются:

- 1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
- 2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- 3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии.

К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь, дознаватель вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в

конверт, который после этого опечатывается, приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников уголовного судопроизводства. В случаях, не терпящих отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя или дознавателя о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия без получения согласия соответственно руководителя следственного органа, начальника органа дознания. В данном случае постановление следователя передается руководителю следственного органа, а постановление дознавателя - начальнику органа дознания для проверки его законности и обоснованности незамедлительно при появлении для этого реальной возможности.

Протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий в соответствии с настоящим Кодексом их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий.

Итак, протокол – это процессуальный документ, где лицо, которое проводит следственное действие, отображает последовательность его проведения, отмечая обстоятельства, которые имеют важное значение для расследования уголовного дела.

Этот документ является многофункциональным и универсальным, в плане фиксирования процесса, а также конечных результатов следственного действия, т.к. вся информация закрепляется через их внесения письменного в протокол, в результате чего появляется для следователя возможность закрепить практически любую информацию, касаемо элементов окружающей обстановки, которую нельзя описать с использованием технических средств, как аудио, фото или видеосъемка.

Чтобы четко и полно отразить всю информацию, которая была получена, у следователя должна быть терпеливость, логическое мышление,

повышенное внимание и отсутствие предвзятости. Лицо, осуществляющее следственные действия самостоятельно оформляет протокол при его проведении и после следственного действия. В протокол заносится место, время, дата проведения следственного действия, информация о каждом участнике, которая подтверждает личность, о предупреждении использования технических средств, при проведении следственного действия, момент предъявления постановления судебного решения или следователя, о его производстве.

Перед началом проведения следственного действия, следователь объясняет каждому участнику их процессуальные обязанности и права, занося все это в качестве отметки в протокол следственного действия, после чего заверяя подписями. В начале следственного действия необходимо установить личность всех участников. Для того чтобы допустить защитника к участию в уголовном деле, необходимо удостоверение адвоката, а также ордер. Ордер – это документ, который подтверждает наличие письменного соглашения между обвиняемым, подозреваемым или же его родственниками, а так же другими заинтересованными лицами, оказании юридической консультации, помощи, защиты их интересов на протяжении всего уголовного процесса.

Потерпевший, свидетель и другие лица, свою личность подтверждают паспортом, военным билетом, свидетельством о рождении, другим документом удостоверяющим личность. Если по окончании проведения следственного действия необходимы иные следственные действия, то в протоколе при их производстве в пункте «данные о личности» есть возможность указать ссылку на лист уголовного дела, где описаны полные данные о личности участников, номера соответствующих документов, которые они предъявили.

В протоколе отображается очередность всех этапов проведения следственного действия, а также итоги собранного материала и информации. Также необходимо отметить моменту обнаружения и предъявления понятым

доказательств или каких-либо следов преступления и прочую информацию весомой для уголовного дела¹⁹.

Если во время проведения следственного действия использовались технико-криминалистические средства, способные обнаружить, зафиксировать или изъять различные объекты, то о них также нужно указать в протоколе в соответствующей графе с их техническими характеристиками. Все фотографии, видео и аудиозаписи прикрепляются к протоколу и далее хранятся в уголовном деле.

На заключительной стадии составления протокола, все лица, которые принимали участие в следственном действии, должны быть ознакомлены с его содержанием, при наличии делают замечания или же дополнения, касаемо изложенной информации в нем на соответствие действительности, после чего ставят под ним свои подписи.

После завершения следственного действия, лицу, в отношении которого проводились следственные действия, выдается копия протокола. Всё то, что было изъято в ходе проведения следственного действия, фиксируется следователем в протоколе, надлежаще упаковываясь и опечатываясь, после чего заверяется подписями следователя, понятых. Все предметы, которые были изъяты, прикрепляются к уголовному делу.

Итак, в ходе производства предварительного следствия необходимо проявлять максимальный уровень профессиональной подготовки, внимательности, упорства, законности и дисциплины, поскольку от решений следователя зависит не только ход расследования, но и обеспечение охраны прав и свобод человека и гражданина.

Значение предварительного следствия состоит в том, что оно является основной формой предварительного расследования. Его важность для уголовного процесса заключается в том, что данная стадия позволяет

¹⁹ Комисаренко Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России: Дис. Канд. юрид. Наук. Саратов, 2005. С.241.

принять решение о возбуждении уголовного дела или же об отказе в этом, ведется ход расследования, собирается доказательная база.

В ходе производства предварительного следствия у следователя появляется возможность определить порядок назначения следственных и иных процессуальных действий. Перед каждым следователем стоят задачи, выраженные в объективности, законности и полноты расследования, поскольку только при достижении их представляется возможным достичь всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела любой сложности. Главным принципом, которым обязаны руководствоваться при расследовании уголовного дела сотрудники правоохранительных органов это - принцип законности. Только при достижении законности на всех уровнях государственных структур можно обеспечить полную защиту прав и законных интересов человека и гражданина.

В ходе производства предварительного следствия на следователя возложена колоссальная работа, которая требует максимального профессионализма. Каждое действие следователя сопровождается составлением различного рода процессуальных документов, которые должны соответствовать закону.

Значение данной стадии состоит также в том, что данная стадия оканчивается после того как закончены все необходимые следственные действия и собрано достаточное количество доказательств для составления обвинительного заключения и передачи уголовного дела в суд. Именно на этой стадии происходит окончательное формирование всего уголовного дела. То есть из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что стадия предварительного следствия является предшествующей стадии судебного разбирательства.²⁰

²⁰ Белкин А.Р. Общие условия предварительного расследования: проблемы законодательной регламентации // Уголовное судопроизводство.-2015.- № 1.-С.9.

Значение предварительного следствия велико, поскольку именно эта стадия подразумевает под собой максимально - возможное обеспечение охраны предусмотренных законом гарантий соблюдения прав и законных интересов личности на досудебных стадиях уголовного процесса.

Таким образом, проведя исторический анализ отечественного законодательства регламентирующего предварительное следствие можно сделать вывод о том, что данный институт прошел трудный исторический путь, характеризующийся изменениями, обусловленными развитием, формированием, и укреплением отечественной государственности.

Таким образом, можно отметить, что предварительное следствие – это основная форма предварительного расследования, начинающееся с момента возбуждения уголовного дела, осуществление которой, реализуется по уголовным делам, по которым не предусмотрено дознание, уполномоченным на то уголовно-процессуальным законодательством лицом, связанная с уголовным преследованием лиц, совершивших преступление.

Возвращаясь к вопросу о следственных действиях, заметим, что действующим уголовно-процессуальным законом все следственные действия подразделяются на 4 группы по общности их операциональной структуры (совокупности приемов, способов познания, средств, удостоверения их результатов и хода):

1-ая группа связана с «непринудительным наблюдением» – осмотр, следственный эксперимент, освидетельствование (гл. 24 УПК)²¹.

2-ая группа использует наблюдение труднодоступных объектов – выемка, обыск, арест корреспонденции, контроль переговоров (гл. 25 УПК РФ).

3-ья группа использует расспрос – допрос, опознание, очная ставка, проверка показаний (глава 26 УПК РФ).

²¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

4-ая группа включает в себя исследование скрытой информации – экспертизы (глава 27 УПК РФ).

При рассмотрении общих правил производства следственных действий, хотелось бы уделить некоторое внимание общим условиям предварительного расследования. Понятие общих условий предварительного расследования в виде определенной дефиниции в отечественном уголовно-процессуальном праве не было определено.

Среди отечественных ученых-правоведов всегда отсутствовали и в настоящее время отсутствуют единые взгляды относительного понятия общих условий предварительного расследования. Известные русские процессуалисты, среди которых В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий, С.И. Викторский, С.В. Познышев, не формулируя дефиницию общих условий предварительного следствия, ограничивались тем, что приводили их перечень и осуществляли правовую характеристику каждого условия, ориентируясь на свое понимание сути отечественного права и предварительного следствия²².

Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме.

Форма предварительного расследования в уголовно-процессуальном праве – это совокупность процедур, гарантий и условий данной стадии уголовного судопроизводства. Исходя из степени тяжести совершённого преступления и сложности его расследования форма предварительного расследования производится либо в упрощённом, либо в усложненном виде. Итак, в соответствии с законом, принято выделять две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание.

Обе указанные формы решают задачи уголовного судопроизводства; все сведения, которые были установлены в результате их процессуальной

²²Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования [Электронный ресурс]: монография / В.А. Михайлов. — Электрон. текстовые данные. — М. : Российская таможенная академия, 2012. — 214 с.

деятельности, имеют доказательственное значение, при этом они не отличаются между собой по юридической силе. Законодатель определяет единый порядок производства следственных действий, как для органов, осуществляющих предварительное следствие, так и для органов, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания. Учитывая подследственность соответствующего уголовного дела также определяется компетенция органов дознания и предварительного следствия по расследованию конкретного преступления.

Кроме того, в законе существует четкое разграничение компетенций и полномочий органов предварительного следствия и дознания. Это связано с тем, что указанные органы в системе органов уголовного процесса выступают в качестве самостоятельных органов, осуществляющих предварительное расследование. Однако, как показывает практика, существует обоснованная необходимость в объединении усилий указанных органов в борьбе с преступностью. Порядок взаимодействия рассматриваемых органов осуществляется на основании общих правил, установленных в Уголовно-процессуальном законе. Как известно, органы дознания и предварительного следствия используют собственные методики и средства, то есть различные друг от друга. И это положение вызывает необходимость взаимодействия на практике.

Нормы, которые осуществляют непосредственное правовое регулирования производства дознания закреплены в 8 разделе УПК РФ «Предварительное расследование».

Производство предварительного расследования в форме дознания возможно только после официального признания события преступления и отражения этого факта в постановлении о возбуждении уголовного дела²³.

²³Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. - М.; Интел-Синтез, 2002. - № 3. - С. 77-79

Основной особенностью органов дознания и дознавателей является то положение, согласно которому указанные органы и должностные лица вправе проводить неотложные следственные действия²⁴.

Известный русский специалист в области уголовного преследования, дознания и предварительного следствия А.А. Квачевский, в отличие от вышеупомянутых авторов сформулировал достаточно пространное определение условий предварительного следствия: «Следственное производство состоит из ряда действий и распоряжений, из коих каждое имеет в законе особые правила, находит место в порядке производства. Но есть общие условия и правила, относящиеся более или менее ко мне сем действиям и мерам, к общему строю их... Закон скупится на подробные определения деятельности следователя, представляет многое его личному усмотрению... Но давая простор личному усмотрению следователя, закон предполагает полезность его следствия в интересах истины и правды, а не произвола и злоупотребления власти; для устранения последних следователь находит руководство в общих началах, вытекающих из существа его обязанностей, свойств следственной власти и подлежащих производству местных действий. В этом отношении общие начала не уступают места законным постановлениям и заслуживают с ними равного внимания, выясняя их, указывая им настоящее значение»²⁵.

Субъект предварительного следствия - это участник уголовного судопроизводства. Есть несколько классификаций субъектов, это осуществляющие контроль и надзор: прокурор, руководитель следственного органа, суд. Субъекты имеющие правовой интерес: потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, гражданский истец и ответчик, и их представители, а также иные участники, оказывающие содействие по

²⁴Арестова Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия // Российский следователь. - М.; Юрист, 2003. - № 10. - С.5-6

²⁵Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 года. Теоретическое и практическое руководство. Часть третья. О предварительном следствии. Выпуск первый. СПб: Типография Ф.С. Сущинского, 1869. С.196.

уголовному процессу к ним следует относить: эксперта, специалиста, понятого, и др.

Центральной фигурой предварительного следствия является следователь - это должностное лицо в чьи компетенции входит расследование возбужденного уголовного дела. Полномочия следователя конкретизированы в ст. 38 УПК РФ, в частности к ним относятся:

- возбуждение уголовного дела и принятие его к производству;
- передача уголовного дела по подследственности;
- направлять ход расследования, а также принимать соответствующие решения о проведении следственных действий.

В теории уголовного процесса выделяют проблему процессуальной самостоятельности следователя при осуществлении следственных действий. Во многом это связано с тем, что органы прокуратуры и суд могут не согласиться с процессуальными действиями и решениями следователя.

В вышеуказанных случаях руководитель следственного органа может давать указания о направлении хода расследования следователю, поскольку в его полномочия входит отмена незаконных или необоснованных постановлений следователя, а также давать согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или иного процессуального действия²⁶.

При осуществлении следственных действий следователь должен основывать все свои действия на принципах законности, обоснованности и объективности. Для того чтобы обеспечить все вышеуказанные принципы, а также всестороннее раскрытие уголовного дела закон устанавливает судебный контроль за деятельностью следователя.

Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления итогового акта - обвинительного заключения следователь уведомляет об этом

²⁶ Александров А.И. Проблемы организации предварительного следствия в Российской Федерации: направления реформирования // Российский следователь. - 2011. - N 1. - С. 39.

обвиняемого и разъясняет ему его права. Также в обязанности следователя при окончании предварительного следствия входит уведомление и иных участников уголовного процесса.

Следующий этап окончания предварительного следствия представляет собой ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами дела. Если защитник, законный представитель обвиняемого или представители потерпевшего и иные участники по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела, в этом случае следователь откладывает ознакомление на срок равный 15 суток.

В тех случаях, когда избранный обвиняемым защитник не может явиться для ознакомления с материалами дела, то следователь по истечении 5 дней имеет право предложить обвиняемому выбрать другого защитника. Если обвиняемый отказался от участия защитника, то следователь представляет материалы дела для его ознакомления самостоятельно.

В тех случаях, когда обвиняемый уклоняется от явки для ознакомления с материалами дела без уважительных причин, то следователь по истечении пяти дней со дня объявления окончания ознакомления с материалами дела иных участников, составляет обвинительное заключение и далее направляет его и материалы дела прокурору.

По окончании ознакомления участников уголовного судопроизводства следователь выясняет какие имеются ходатайства или иные заявления и составляет протокол. В протоколе указываются дата начала и окончания ознакомления с материалами дела, факты разъяснения прав, ходатайства и иные заявления после чего он подкрепляется подписями участников данного процессуального действия.

Итоговым документом предварительного следствия является составление обвинительного заключения, в котором излагаются ход и его результаты и влекут за собой его передачу в судебную инстанцию. Требования к содержанию обвинительного заключения установлены в ст. 220 УПК РФ, так в обвинительном заключении указываются: фамилия, имя,

отчество обвиняемого или обвиняемых, данные о личности, существо предъявленного обвинения, место и время совершения преступления, способы и иные сведения, имеющие значения для разрешения уголовного дела, формулировку предъявленного обвинения с нормативным указанием на статью, пункт или часть УК РФ предусматривающей ответственность за совершенное преступление, перечень доказательств.

Таким образом, предварительное следствие производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации, Следственного Комитета РФ, органов федеральной службы безопасности, контроль и надзор за их деятельностью осуществляется прокурором. Основанием для начала производства предварительного следствия является постановление о возбуждении уголовного дела или о принятии материалов дела к производству. В главе 22 УПК РФ законодатель устанавливает срок предварительного следствия равный 2 месяца с возможностью его продления сначала до трех месяцев руководителем следственного органа. Если расследование уголовного дела составляет особую сложность срок может быть продлен руководителем следственного органа до 12 месяцев.

Главной целью органов предварительного расследования является расследование преступлений, содержание которого состоит в полном, объективном и быстром раскрытии преступлений, а также в своевременном привлечении виновных лиц к ответственности, а также выявление условий совершения преступлений и укрепление законности и правопорядка, что в свою очередь выражено в принятии мер к их устранению.

Предварительное следствие выступает обязательной стадией уголовного процесса, без которой не представляется возможным уголовное расследование. Это объясняется тем, что данная стадия позволяет раскрыть преступление путем собирания достаточной доказательственной базы, изобличить виновного в совершении того или иного уголовного преступления. Значение предварительного следствия очень велико в рамках уголовного процесса, охватывая стадию предварительного расследования,

оно проводится по большинству уголовных дел и осуществляет гарантированную законом защиту законных прав и интересов граждан.

Итак, общие правила следственных действий охватывают систему предписаний, в равной мере регулирующих производство каждого следственного действия независимо от его специфики и отличий от других следственных действий.

1) Следственные действия могут быть проведены только при наличии фактических и формально-юридических оснований. Фактическим основанием производства следственного действия является наличие достаточных данных, которые дают основания для вывода лица, ведущего следствие, о возможности в результате производства следственного действия, получить сведения, имеющие значение для дела.

Юридическое основание – это четкое выполнение закрепленных в законе действий лицом, уполномоченным на это процессуальным законом. Например, для производства некоторых следственных действий (обыск, выемка, судебная экспертиза, освидетельствование) УПК РФ требует вынесение мотивированного постановления.

По отношению к другим следственным действиям, которые затрагивают конституционные права граждан, закон закрепляет требование о вынесении судебного решения для этого.

В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 УПК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление.

Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства.

В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель.

Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 УПК РФ.

Таким образом, следственные и иные процессуальные действия, производство которых осуществляется не иначе как на основании судебного решения либо в исключительных случаях допускается с последующей проверкой их законности судом, связаны с ограничением конституционных прав граждан на частную собственность, неприкосновенность жилища, частной жизни, на личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, что обязывает суды

при применении порядка, предусмотренного с. 165 УПК РФ, неукоснительно соблюдать гарантии, установленные в отношении названных прав Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом.

2) Следственные действия могут проводиться только по возбужденному уголовному делу и в течение срока предварительного расследования. До возбуждения уголовного дела закон допускает проведение осмотра места происшествия, осмотра трупа и освидетельствования, назначение и производство экспертизы.

3) Следственные действия могут осуществлять только специально уполномоченные лица. Это - суд, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания, сотрудники органа дознания. Однако, в соответствии с общими правилами данное должностное лицо должно принять уголовное дело к своему производству.

4) Порядок производства следственных действий и их процессуальное оформление должны строго соответствовать требованиям закона.

5) Производство следственного действия в ночное время не допускается, кроме случаев, не терпящих отлагательства.

6) При осуществлении следственных действий недопустимо применять насилие, угрозы и иные незаконные меры, а равно создавать опасность для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

1.3. Неотложные следственные действия

Неотложные следственные действия законом закреплены как действия, осуществляемые органами дознания после того, как будет возбуждено уголовное дело, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и следования (п.19 ст. 5 УПК РФ). Однако уголовно-процессуальный закон в

отличие от УПК РСФСР не содержит конкретного перечня неотложных следственных действий, закрепленных за органами дознания.

Ранее органы дознания занимались производством неотложных следственных действий по тем делам, которые отнесены к компетенции следователя и рассматривались как полное расследование дел, и являлось одной из форм дознания. Однако в соответствии с УПК РФ данная деятельность не является дознанием, а всего лишь выполненная, отдельная от него обязанность. Данная логика нам не понятна, так как, производя неотложные следственные действия, органы дознания осуществляют процессуальную деятельность, а это - суть расследования, в том, числе и дознания.

Однако необходимо помнить, что в соответствии с правовой регламентацией осуществление неотложных следственных действий органами дознания невозможно без возбуждения ими уголовного дела, так как отсутствие этого влечет за собой незаконность следственного действия. Поэтому УПК РФ обязывает орган дознания при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, возбуждать с соблюдением обычного порядка уголовное дело и производить неотложные следственные действия.

Неотложные следственные действия производят:

1) органы дознания, указанные в пунктах 1 и 8 части третьей статьи 151 УПК РФ, - по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, указанных в п. п. 2-6 части второй настоящей статьи, а также уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) органы федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях, указанных в пункте 2 части второй статьи 151 настоящего Кодекса;

3) таможенные органы - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 173.1, 173.2, 174, 174.1, 189, 190, 193, 193.1, 194

частями третьей и четвертой, 200.1 частью второй, 200.2, 226.1, 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявленных таможенными органами Российской Федерации;

4) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов - по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;

5) начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы - по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами;

6) иные должностные лица, которым предоставлены полномочия органов дознания в соответствии со статьей 40 настоящего Кодекса.

После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 статьи 149 УПК РФ.

После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

Однако отметим, что в последние годы наметилась тенденция еще в больших случаях освобождать оперативников от проверки заявлений, сообщений о преступлениях. Плохо, что вместе с тем органы дознания лишались права на производство неотложных следственных действий. Но есть в этой ситуации и положительная сторона: органы дознания освободились от проверки заявлений, сообщений о преступлениях, большая часть которых содержит сведения о гражданско-правовых деликтах, административных проступках и других деяниях непроступного характера, не требующих для их проверки производства оперативно-разыскных мероприятий. Теперь разрешают основную массу заявлений и сообщений о преступлениях следователи и дознаватели. По мнению В.Н.Махова: «Это, конечно же, это отвлекает следователей от производства по уголовным делам. И все же сложившаяся практика представляется оправданной в той части, которая дает возможность оперативникам сосредоточиться на своей работе, где они незаменимы. Вместе с тем органы дознания не должны оставаться без прокурорского надзора в выборе дел, по которым они должны осуществлять неотложные следственные действия по возбужденным следователями уголовным делам»²⁷.

По мнению В.Н. Махова, известны многочисленные случаи, когда оперативники в конце отчетного периода "придумывают" деяния, которые своими противоправными действиями подгоняют под раскрытые преступления. При этом привлекаются к уголовной ответственности лица, невинные в совершении преступлений (в частности, им подкидывают наркотики, патроны и другие подобные предметы). И все это происходит в то самое время, когда в том самом районе у следователей находится целый ряд уголовных дел о нераскрытых преступлениях.

Поэтому в ст. 157 УПК РФ целесообразно внести изменения о том, что неотложные следственные действия орган дознания производит не только в

²⁷ Махов В.Н. Начальная стадия уголовного процесса в Российской Федерации и зарубежных странах // Российский следователь. 2018. N 3. С. 75 - 77.

случаях, когда он возбудил уголовное дело, но и по уголовным делам, возбужденным следователем, которые переданы органу дознания по письменному указанию прокурора для установления лица, подозреваемого в совершении преступления.

Предлагаемая новелла приблизит деятельность нашего органа дознания (полиции) к той деятельности, которой полиция как орган дознания занимается в уголовном процессе зарубежных государств.

В этом контексте предлагается обратить внимание на содержание деятельности полиции как органа, осуществляющего дознание в начальной стадии уголовного процесса Франции. Согласно УПК Франции основной формой дознания является та, которая осуществляется о явных преступлениях и проступках. Из содержания гл. 1 ч. II книги второй УПК Франции видно, что эта форма дознания, именуемая в науке неотложным, начинается, когда есть основания полагать, что в деянии имеются признаки преступления. В данном случае во Франции, как и во многих других зарубежных странах, начальная стадия уголовного процесса (дознание) начинается тогда, когда в нашем уголовном процессе России она завершается возбуждением уголовного дела при наличии на то данных, указывающих на признаки преступления. Основная задача дознания в уголовном процессе зарубежных стран установить, разыскать и при необходимости и наличии серьезных оснований арестовать и допросить лицо, подозреваемое в совершении преступления, для решения прокурором вопроса о возбуждении уголовного преследования в отношении этого лица. В этой связи уместно следующее суждение о дознании во Франции Л.В. Головки: "Целью дознания является, во-первых, быстрое раскрытие преступления, розыск подозреваемого и совершения неотложных процессуальных действий. Во-вторых, подготовка для прокуроров материалов о возбуждении уголовного преследования, квалификации деяния, передачи дела в соответствующий

орган"²⁸. Срок данного дознания в УПК Франции не установлен, но, как правило, продолжается несколько суток.

В уголовном процессе Германии нет стадии предварительного следствия. Расследование здесь осуществляется в форме дознания полицией под руководством прокуратуры. Дознание в Германии - начальная стадия уголовного процесса. Основное назначение дознания - собрать материалы, необходимые для решения прокуратурой вопроса о возбуждении уголовного преследования в отношении конкретного подозреваемого. Дознание в большинстве случаев заканчивается отказом в возбуждении уголовного преследования, поскольку, как и в России, во многих сообщениях о преступлениях речь идет о событиях, не имеющих признаков преступления. Дознание в Германии осуществляется под контролем суда; обычно это участковый судья, который уполномочен давать согласие на производство ряда процессуальных действий; до принятия решения об аресте подозреваемого участковый судья должен его допросить²⁹.

Не излагая ряд других особенностей дознания в уголовном процессе Германии, отметим главное для темы настоящей статьи: дознание в Германии - начальная стадия уголовного процесса, которая завершается установлением лица, подозреваемого в совершении преступления, и решением вопроса о возбуждении против него уголовного преследования.

Подводя итоги изложенному, можно сделать следующие выводы.

1. Начальная стадия уголовного процесса России - возбуждение уголовного дела - имеет существенные недостатки. Это - эксклюзивный институт, созданный в годы социализма, обречен в постсоциалистическую эпоху быть заменен полицейским дознанием, т.е. традиционной формой начальной стадии уголовного процесса, действующей на протяжении веков в уголовном процессе зарубежных государств, независимо от формы (типа)

²⁸ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е. М.: Зерцало-М, 2002. С. 324

²⁹ Махов В.Н. Начальная стадия уголовного процесса в Российской Федерации и зарубежных странах // Российский следователь. 2018. N 3. С. 75 - 77

уголовного процесса.

2. Предлагается поэтапно преобразовать стадию возбуждения уголовного дела в стадию полицейского дознания поэтапно. Главная цель первого этапа, учитывая сохранение института предварительного следствия, такова: сосредоточить деятельность полиции на раскрытии преступлений по делам, возбуждаемым следователями. При этом, возбудив уголовное дело по факту совершения преступления, следователи будут направлять такое уголовное дело прокурору для решения им вопроса: нужно ли это дело отправить органу дознания для производства неотложных следственных действий в целях раскрытия преступления или же вернуть это дело следователю. Срок производства дознания целесообразно увеличить, т.е. продлевать его с согласия прокурора, как правило, до раскрытия преступления. При этом стоит руководствоваться исходным принципом: если преступление не раскрыто в срок органом дознания с использованием оперативно-разыскных мероприятий, то вряд ли это удастся сделать следователю.

Глава 2. Порядок производства следственных действий

2.1. Производство допроса и очной ставки

Допрос - это наиболее распространенное в уголовном и гражданском судопроизводстве процессуальное действие, посредством которого компетентный субъект получает процессуально значимую информацию, которой обладает допрашиваемый.

Термин "информация" широко распространен в современном его понимании, включая в себя полезные сведения об окружающем мире, о предметах, событиях, людях, явлениях и т.п., получаемые из различных источников, передаваемые устным, письменным или иным способом и используемые для различных целей в зависимости от характера осуществляемой деятельности. Указанный термин имеет латинское происхождение (от слова *informatio*), означает "сообщение, разъяснение, изложение, осведомление".

В юридической доктрине А.А. Давлетовым информация определена как "сведения, полученные от следов прошлого"³⁰, А.А. Эксархопуло характеризует ее как "субъективный образ познаваемых объектов; сведения, получаемые субъектом познания и полезно используемые им для своих целей"³¹.

Для того чтобы информация могла передаваться (получаться, извлекаться), необходимы приемник и передатчик сведений.

Таким образом, сущность этого действия заключается в получении от лиц и закреплении в определенной форме сведений об обстоятельствах и фактах, которые являются значимыми для установления по рассматриваемому или расследуемому уголовному делу истины.

³⁰ Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1991. С. 45

³¹ Эксархопуло А.А. Понятие криминалистических объектов // Правоведение. 1980. N 3. С. 82.

Допрос может быть назначен в отношении различных лиц, обвиняемых, подозреваемых, подсудимых, потерпевших, экспертов, свидетелей, специалистов. Вся информация, которая получена во время допроса, от данных лиц, называется - показания. Показания – информация, которая получена со слов перечисленных лиц во время досудебного производства или же в суде, на основании которой прокурор, суд, дознаватель, следователь в порядке, установленном законом, утверждает факт или же отсутствие обстоятельств, которые являются для уголовного дела значимыми и которые необходимо доказать во время его производства. Свидетель и потерпевший могут быть допрошены о различных фактах, которые являются значимыми для уголовного дела, о взаимосвязи с другими участниками дела.

Заметим, что В.А. Линовский считает, что целью допроса является получение от обвиняемого объяснения, необходимого для устранения различной односторонности касая обвиняющих и навлекающих на него подозрение обстоятельств, причин, чтобы иметь возможность уличить его в преступлении, а также дать ему возможность представить все, что может служить к его оправданию. Еще одно интересное определение «допрос» было сформулировано И.Я. Фойницким - известным русским сенатором, юристом, профессором Санкт- Петербургского университета в XIX веке. Он считал, что допрос – это «право требовать от данного лица представления показаний или разъяснений по интересующему суд обстоятельству, создавая обязанность давать их согласно с истиной»³².

Нормы уголовно-процессуального закона, которые регулируют производство следственных действий, в т.ч. и допроса, включают в себя правила, порядок и приемы. Понятие «порядок», «правила» расположены в текстах правовых норм, которые относятся к производству допроса (ст. 188, 189 УПК РФ). Отсутствует понятие «прием», несмотря на то, что в отдельных нормах

³² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – Санкт-Петербург: из-во «Альфа», 2014 – Т. 1. – 55 с.

есть указания на возможное использование приемов допроса: постановка вопроса, предъявление доказательств (ч. 2, 3 ст. 190 УПК РФ), разъяснение положений закона (ч. 2 ст. 191 УПК РФ) и пр.

Правила, порядок, приемы допроса, которые закреплены в нормах уголовно-процессуального закона – правовые средства следственного действия. Законом устанавливаются правила допроса, порядок проведения допроса и отдельные приемы, однако не раскрывает их содержание, а также связь между собой. Аналогичное положение присутствует и в юридической литературе, исключение: приемы допроса, чья природа достаточно тщательно исследована, раскрыта. Но исследование содержания порядка допроса и правил, выявление видов, взаимных связей будут содействовать структуризации теории следственных действий, оптимизации уголовно-процессуального закона.

Общим по объему и содержанию к приему и порядку допроса является правило его производства. «Правило» в теории права относится к системе «нормативных обобщений», рассматриваемые в качестве важнейших свойств права.

Содержание, вкладываемое законодателем в понятие «правило», относится к наиболее значительным (после принципов) нормативным предписаниям. Данные предписания могут затрагивать различные стороны подготовки, проведения, оформления результатов допроса. Они обязывают совершение определенных действий, дозволяют их совершение или же категорически запрещают. Правилами допроса формируются процессуальные условия, которые обеспечивают достижение цели допроса, а также придание свойства допустимости полученным показаниям.

Порядком характеризуется операционная сторона допроса, которая подразумевает очередность (последовательность) совершения действий, которые предусмотрены в правилах его производства. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с порядком производства следственного действия рассматривается в качестве выполнения одного из

его правил (ч. 5 ст. 164 УПК РФ). Получается, что правило допроса по содержанию и по объему значительно шире, чем порядок его производства. Порядок производства допроса – это часть правил допроса, осуществляет установку очередности действий (приемов).

Итак, допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого. Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача.

Свидетель, потерпевший вызывается на допрос повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин.

Повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи. В случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос.

Лицо, вызываемое на допрос, обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения, предусмотренные статьей 111 УПК РФ.

Лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его

работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела.

Перед допросом следователь выполняет требования, предусмотренные частью пятой статьи 164 УПК РФ. Если у следователя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания.

Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса.

Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями.

По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются.

Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

Регламентируя наиболее существенные предписания, которые затрагивают правила и порядок допроса, уголовно-процессуальный закон не способен регулировать весь спектр средств, необходимых для его производства. Существенная часть правил, порядка допроса находится в криминалистике и адресована в виде рекомендаций участникам допроса. Некоторые рекомендации криминалистики являются обязательными, не учитывая отсутствие нормативного закрепления. Реализация иных зависит от наличия факторов (особенности личности допрашиваемого, характера ситуации и т. д.) и подразумевают возможность выбора. К примеру, правила построения вопросов имеют обязывающий характер. В результате

несоблюдения правил вопрос может быть воспринят как наводящий и запрещенный к постановке (ч. 2 ст. 189 УПК РФ). Порядок постановки некоторых вопросов, последовательность предъявления доказательств и пр., то, используя рекомендации криминалистики, у допрашивающего лица появляется право выбора.

Обращаясь к опыту зарубежных стран, можно отметить, что до 2009 г. в Соединенных Штатах Америки широко применялась практика применения различных методов ведения допроса, многие из которых критиковались правозащитными организациями как слишком жестокие по отношению к допрашиваемым лицам. Известны такие методы допроса, как лишение сна, бить человека головой об стену, насмехаться над допрашиваемым и лишать его одежды, допрос больше 20 часов с использованием личных фобий допрашиваемого для достижения стрессового состояния, нанесение ударов пистолетом или другими объектами, принуждение слушать громкую музыку в течение продолжительного времени и имитация утопления³³.

В 2009 г. Президент США Барак Обама подписал указ № 13491 [11], предписывающий всем, кто официально уполномочен проводить допрос, руководствоваться Army Field Manual (AFM). Данный акт, регулирующий преимущественно допросы во время боевых действий, содержит 19 тактических приемов проведения допроса и запрещает 9 методов³⁴.

При допросе запрещается физическое или психологическое насилие, так на сегодняшний день сотрудникам полиции США запрещается использовать физическое или психическое принуждение при проведении допросов. Признание информации, полученной путем использования запрещенных методов, недопустимо в суде. К примеру, полиция не может использовать

³³ U.S. Dept. of Justice, Office of Legal Counsel, CIA Memo, 2002, Aug. 1. – URL: http://image.guardiana.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2009/04/16/bybee_to_rizzo_memo.pdf (дата обращения: 28.01.2016 г.).

³⁴ Executive Order 13491, Ensuring Lawful Interrogations, 2009, Jan. 22. – URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/EnsuringLawfulInterrogations (дата обращения: 28.01.2016 г.).

методы пыток, угроз, наркотического опьянения или бесчеловечное обращение во время допроса³⁵.

Порядок допроса заключается из очередности производства некоторых приемов, которые делятся на две группы: криминалистические и процессуальные (указаны в нормах уголовно-процессуального закона).

Положения п. 3 ч. 4 ст. 46, п. 9 ч. 4 ст. 47, п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ не вызывают однозначного толкования. Они говорят о праве допрашиваемого на конфиденциальное свидание с защитником, однако не позволившие выработать единую практику деятельности лиц, которые осуществляют расследование, в случаях, если о данном ходатайстве заявила сторона защиты во время начатого допроса; если свидание уже было предоставлено до 1-го допроса; если проводимый допрос не является первым. Однако мы не можем поддержать позицию авторов, которые считают, что запрещено прерывать уже начавшееся следственное действие для того, чтобы предоставить свидание для получения консультаций, которые обосновывают свою позицию возможностью получения небольших консультаций во время следственного действия в присутствии лица, который производит расследование³⁶.

Мы считаем, что, несмотря на то, что производство допроса уже было начато и вне зависимости от того, какой по счету это допрос, если будет заявлено данное ходатайства то лицо, которое осуществляет расследование, обязано предоставить возможность конфиденциального свидания защитника со своим подзащитным. Такая позиция подтверждается и в решениях Европейского суда по правам человека, который отмечает, что эффективная юридическая помощь – немыслима без уважения конфиденциальности

³⁵ Police interrogations. – URL: <http://criminal.findlaw.com/criminal-rights/faqs-police-interrogations.html> (дата обращения: 28.01.2016 г.).

³⁶ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. С. 105.

отношений адвоката с клиентом, обеспечивающей честное и открытое общение между ними³⁷.

Для того чтобы обеспечить допустимость получаемых во время этого допроса показаний требуется зафиксировать в протоколе задержания ходатайство подозреваемого или защитника о предоставлении свидания, а также о времени его предоставления, после чего разрешить его по существу, предоставив необходимое время.

Заметим, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует запрет на производство следственного действия с участием лица, которое находится в нетрезвом состоянии, однако в криминалистике и теории уголовного процесса у этой позиции отсутствует единообразное толкование. Некоторые авторы считают, что если допрашиваемый находится в состоянии наркотического или алкогольного опьянения, говорит о болезни, необходимо отложить допрос или воспользоваться медицинским освидетельствованием³⁸. Другие говорят об отсутствии возможности допросить лицо, которое из-за физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, которые имеют значение для дела и давать о них показания³⁹.

Уголовно-процессуальное законодательство к доказательствам предъявляет определенные требования, например критерий допустимости. Во время судебно-следственной практики сторона защиты неоднократно ставит вопрос о признании недопустимыми полученные доказательства опираясь на то, что допрашиваемые находились в состоянии психотропного, алкогольного или наркотического, опьянения, а доказательства, которые

³⁷ Постановление ЕСПЧ от 31.05.2011 "Дело Ходорковский против Российской Федерации" (жалоба N 5829/04) // Российская хроника Европейского суда. 2012. N 3; Постановление ЕСПЧ от 13.03.2007 "Дело Кастрavec против Молдавии" (жалоба N 23393/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2007. N 9 и др.

³⁸ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. С. 718.

³⁹ Сычева О.А. Тактика судебного следствия: монография. Ульяновск: Вектор-С, 2012. С. 187; Васяев А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: Монография. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 79 и др

были получены проверяются на соответствие требованиям уголовно-процессуального законодательства⁴⁰.

Можно предположить, что допрос лиц, которые находятся в состоянии опьянения, допускается при сохранении у допрашиваемого возможности правильного восприятия окружающей действительности, в качестве доказательства необходимо использовать медицинское освидетельствование или врача-нарколога, привлеченного к допросу в качестве специалиста, чьи заявления, которые связаны с реакцией допрашиваемого на заданные ему вопросы, заносятся в протокол.

Одновременно с этим, считаем, что целесообразным будет отложить производство допроса до вытрезвления допрашиваемого, тем самым устранив возможные сомнения получаемых доказательств в допустимости. Если во время судебного следствия будет установлено, что допрашиваемый прибывал в состоянии опьянения, а материалы об объективности восприятия окружающей действительности отсутствуют, показания с неизбежностью будут признаны недопустимыми, о чем и говорит судебная практика⁴¹.

В правоприменительной деятельности отсутствует единая трактовка и положений п. 2 ч. 6 ст. 56, а также п. 2 ч. 5 ст. 42 УПК РФ, которые запрещают потерпевшему и свидетелю давать заведомо ложные показания, а также отказаться от дачи показаний, но позволяющие не давать против себя самого показания, своего супруга, а также близких родственников, круг которых определяется ФЗ (ст. 51 Конституции РФ). По этой причине интересным является вопрос о возможности свидетеля или потерпевшего, который отказался от дачи показаний против себя самого или же против своих близких родственников, быть привлеченным за это к ответственности, если в последующем выяснится, что информация, о которой он не стал

⁴⁰ Определение Верховного Суда РФ от 30.04.2014 N 9-Д-14-7 // Документ опубликован не был; Определение Верховного Суда РФ от 11.05.2006 N 5-о06-39 // Документ опубликован не был; Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12.11.2013 N 66-АПУ13-64 // Документ опубликован не был и др.

⁴¹ Уголовное дело N 33-1004/2012 // Архив Орловского областного суда. 2012; Уголовное дело по обвинению К. // Архив Саратовского областного суда. Цит. по: Друзин Е.В. Основания признания доказательств недопустимыми. Саратов, 1997. С. 23.

говорить, не могла быть объективно использована против этого лица или же против его близких родственников. С одной стороны, мы предупреждаем потерпевшего и свидетеля об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний, с иной - разъясняем им право, которое предусмотрено ст. 51 Конституции РФ.

Очная ставка.

Рассматривая историко-правовые аспекты развития в России очной ставки как отдельного следственного действия, необходимо отметить явную неоднородность и разность целей, задач и условий ее проведения в разные этапы развития Российского государства.

Ключевым условием проведения очной ставки, на которое обращает внимание законодатель в настоящее время, является присутствие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Само же решение, проводить или не проводить очную ставку, даже при наличии всех условий для ее проведения, следователь, будучи свободен в выборе средств доказывания, принимает самостоятельно.

Многие авторы, опираясь на закон, в своих работах обосновывают цели очной ставки все той же необходимостью устранения противоречий в показаниях лиц, ранее подвергнутых допросу.

Так, в Словаре по криминалистике, подготовленном в Академии Следственного комитета Российской Федерации (далее - Академия СК России), очная ставка определяется как процессуальное (следственное или судебное) действие, которое "заключается в одновременном допросе двух ранее допрошенных лиц (название происходит от старорусского "очи на очи"), в показаниях которых по поводу одних и тех же обстоятельств имеются существенные противоречия"⁴².

О целях очной ставки как средства устранения противоречий в показаниях ранее допрошенных двух лиц, а также установления истины по

⁴² Словарь по криминалистике. 1 250 терминов и определений / Авт.-сост. А.М. Багмет, В.В. Бычков и др.; Под ред. А.И. Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 209.

уголовному делу говорили в своих работах известный российский ученый А.Б. Соловьев⁴³ и другие ученые-юристы⁴⁴.

Таким образом, необходимо прийти к выводу, что большинство современных ученых-юристов, исследовавших криминалистические и процессуальные аспекты проведения очной ставки, остаются на позиции закона, изложенной в ч. ст. 192 УПК РФ и предписывающей процессуальную возможность проведения очной ставки в случае наличия существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

Как отмечает К.А.Костенко, в зависимости от определенной следственной ситуации, в юридической литературе в разрезе криминалистической тактики выделяются и иные цели проведения очной ставки, такие, как: "1) выяснить, показания кого из допрошенных лиц соответствуют действительности; 2) помочь добросовестному допрашиваемому припомнить те обстоятельства по делу, которые он забыл или перепутал"⁴⁵. В то же время очная ставка может быть достаточно эффективной для разоблачения оговора, особенно в сообщениях о сексуальном насилии, когда необходимо установить истину в сообщаемых потерпевшей событиях⁴⁶, либо в случаях изобличения самоговора, когда подозреваемый руководствуется мотивами: уберечь от уголовной ответственности родных или близких, выгородить соучастников, приняв их вину на себя, и т.д.⁴⁷

⁴³ См.: Соловьев А.Б. Очная ставка. Методическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 8.

⁴⁴ См.: Зайцев О.А., Карлов В.Я. Криминалистика. Проблемно-тематический комплекс: Учебное пособие для бакалавров. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 139 - 140; Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 199; Бессонов А.А. Криминалистическая тактика: Учебник. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 95.

⁴⁵ Бессонов А.А. Криминалистическая тактика: Учебник. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 95.

⁴⁶ См. более подробно: Багмет А.М., Бычков В.В. Квалификация оговора в сексуальном насилии и инсценировки сексуального насилия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. N 4. С. 27 - 30.

⁴⁷ См. более подробно: Костенко К.А. К вопросу о правах лица на возмещение вреда при осознанном самоговоре - исторические аспекты и недостатки современного законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 11. С. 2512 - 2517; Костенко К.А. Реализация прав подозреваемого и обвиняемого: алогизмы теории и актуализированные проблемы практики: Монография. Хабаровск: Пятый ФПК ИПК ФГКОУ ВО "Академия СК России", 2016. С. 51.

Отмеченные выше ситуации, когда проведение очной ставки с целью установления истины является необходимым, не являются исчерпывающими. Высокая результативность очных ставок всегда отмечалась и при их проведении с несовершеннолетними. Установление истинной картины произошедшего достигалось в первую очередь за счет применения психолого-тактических приемов, которые помогали выявить и устранить искажения в показаниях несовершеннолетних, а также за счет участия в допросе на очной ставке несовершеннолетнего педагога или психолога, которые помогали получить при допросе несовершеннолетнего правдивые, достоверные и полные показания⁴⁸.

Таким образом, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 УПК РФ. Очная ставка является независимым следственным действием, состоящим из альтернативного допроса двух лиц, ранее опрошенных свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми и обвиняемыми при одних и тех же обстоятельствах дела, анализа и постоянного сравнения (сопоставлений) показаний, вызванных противоречиями для установления истины дела.

Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

⁴⁸ См. более подробно: Осипова Т.В. К вопросу об изменениях участия педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. N 1. С. 152 - 155; Осипова Т.В. Процесс формирования показаний несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве с участием педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего // Теория, практика и перспективы развития уголовного процесса в России: Сб. матер. Межрегион. науч.-практич. конфер. (Хабаровск, 31 марта 2016 г.). Хабаровск: Пятый ФПК (с дислокацией в г. Хабаровске) ИПК ФГКОУ ВО "Академия СК России", 2016. С. 59 - 63.

В связи с суверенным характером правовых отношений, возникающих в уголовном процессе, каждый участник очной ставки связан взаимными правами и обязанностями со следователем. Два участника одновременно являются активными участниками очной ставки. Они поочередно отвечают на одни и те же предварительные, хорошо сформулированные вопросы следователя и с его разрешения отвечают на вопросы другого. Нет такого условия, как наличие двух источников, которые предоставляют взаимоисключающую информацию во время интервью. Согласно закону, лица, вызванные к следователю по тому же делу, должны быть допрошены отдельно в отсутствие других лиц. Несоблюдение этого правила является процедурным нарушением, которое отрицательно влияет на точность доказательств.

Таким образом, очная ставка будет проводиться только в том случае, если в показаниях ранее опрошенных лиц имеются существенные противоречия, которые не могут быть разрешены другими следственными действиями, включая повторные допросы. В результате, в процессе его или ее производства, следователь знает точки зрения о противоречивых обстоятельствах будущих участников из заявлений, которые он получил во время первого или повторных допросов. Основываясь на имеющейся информации, следователь выбирает методы очной ставки, которые направлены на наиболее эффективное устранение противоречий и определение истины в деле.

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы.

Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

Если свидетель явился на очную ставку с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат участвует в очной ставке и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 УПК РФ.

Очная ставка и допрос имеют разные цели. Целью очной ставки является устранение существенных противоречий в высказываниях респондентов, а целью интервью является получение информации о преступлении или связанных с ним фактах. Помимо вопросов, в центре внимания очной ставки остается тактика его производства.

Заметим, что п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре" (далее также - ППВС от 29 ноября 2016 г. N 55) следует, что в соответствии с рядом международно-правовых норм (Пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод) каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет полное право задавать вопросы показывающим против него свидетелям (или их допрашивать) или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. С учетом указанных прав и в силу ч. 2.1. ст. 281 УПК РФ суд не вправе оглашать без согласия сторон показания не явившихся потерпевшего или свидетеля, а также воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, в том числе ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому ранее по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц установленными законом способами (например, задать вопросы потерпевшему или свидетелю в ходе очных ставок, с чьими

показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения)"⁴⁹.

Учитывая высказанное в ППВС от 29 ноября 2016 г. N 55 правовое мнение, С.П. Желтобрюхов считает, что с целью соблюдения подп. «е» п.3 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах и подп. «d» п.3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод законодателю необходимо ввести новое следственное действие - "допрос потерпевшего, свидетеля с участием подозреваемого, обвиняемого"⁵⁰.

Поддерживая мнение указанного автора, следует предложить и некоторые другие, не менее перспективные решения рассматриваемой проблемы. "Представляется, что решение данного вопроса возможно путем внесения изменений в УПК РФ, где наиболее перспективными, на наш взгляд, будут следующие предложения, если рассматривать каждое в отдельности"⁵¹:

а) часть 1 ст. 192 УПК РФ изложить в следующей редакции: "1. Следователь вправе провести очную ставку между ранее допрошенными лицами. Очная ставка проводится в соответствии со ст. 164 настоящего Кодекса". (В этом случае, на наш взгляд, в УПК РФ не следует указывать условия для проведения очной ставки, достаточно того, чтобы участники очной ставки ранее уже были допрошены.);

б) в ст. 192 УПК РФ ввести новую часть 1.1 следующего содержания: "1.1. В случаях дачи потерпевшим или свидетелем показаний, изобличающих подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, между ними следователем проводится очная ставка". (Здесь уточняется, что именно

⁴⁹Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре" // СПС "КонсультантПлюс".

⁵⁰ Желтобрюхов С.П. Новая разновидность допроса, способная заменить очную ставку // Российская юстиция. 2017. N 9. С. 28.

⁵¹ Костенко К.А. Проблемные вопросы преодоления противодействия расследованию объемных уголовных дел о коррупционных преступлениях и пути их решения // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: Материалы Межд. науч.-практ. конфер., посвященной выдающемуся российскому ученому Николаю Сергеевичу Алексееву (Москва, 27 октября 2016 г.) / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М.: Академия СК России, 2016. С. 483 - 484.

изобличающих, чтобы следователь работал на результат, а не на автоматическое формальное производство следственных действий.).

2.2. Особенности производства осмотра и освидетельствования

В соответствии со ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

Суть осмотра заключается в том, что сам следователь непосредственно убежден в существовании и характере фактов, имеющих доказательственную ценность. В ходе расследования могут быть использованы разные методы познания. Например, осмотр - это не только наблюдение, но и проведение различных измерений и расчетов, сравнение наблюдаемых объектов друг с другом и с другими объектами и явлениями, эксперименты с исследуемыми объектами. В процессе проверки сенсорные (эмпирические) знания исследователя об объектах и явлениях материального мира сочетаются с логическим мышлением, анализом и оценкой субъекта⁵².

Результаты осмотра, в частности, такие как осмотр места происшествия, позволяют следователю правильно определить направление расследования, сформировать представление о механизме исследуемого события и личность преступника. Во многих случаях успех исследования зависит от качества исследования.

В Уголовно-процессуальном законе, который формирует правовую основу тактики расследования, упоминаются следующие основные процессуальные цели этого следственного действия: обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств; выяснение ситуации

⁵² Уголовный процесс: учебник для студентов и преподавателей. / Под ред. А.С. Кобликова. – М.: Юриспруденция, 2006. С.101

происшествия; разъяснение других обстоятельств, имеющих отношение к делу.

Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 177 УПК РФ

Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.

Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра.

Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 УПК РФ.

Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе.

Освидетельствование. В соответствии с ч.1 ст. 179 УПК РФ для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

В уголовном судопроизводстве действует общий принцип, установленный в ст. 9 УПК РФ ("Уважение чести и достоинства личности"), согласно которому "в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь и достоинство участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.

Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению".

С учетом значимости данного принципа ч.4 ст. 164 УПК РФ не случайно еще раз повторяет, что "при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц". Данный запрет гарантирует права и законные интересы лиц, участвующих в производстве следственных действий. Поскольку освидетельствование относится к числу следственных действий, положение ч. 4 ст. 164 УПК РФ полностью на него распространяется.

Принуждение, применяемое к участнику уголовного судопроизводства, безусловно, унижает его честь и человеческое достоинство, особенно если оно применяется в отношении потерпевшего или свидетеля.

Вместе с тем УПК РФ не дает ответа на вопрос, как должен поступить следователь (дознаватель), если лицо, в отношении которого необходимо произвести освидетельствование, отказывается от него, ссылаясь на положения ч.1 ст. 51 Конституции РФ ("Никто не обязан свидетельствовать против самого себя"). В этой связи возникает вопрос, распространяется ли положение ч. 1 ст. 51 Конституции РФ на данный случай. В ст. 179 УПК РФ слово "принудительное" относительно производства освидетельствования отсутствует.

В уголовно-процессуальной литературе по анализируемой проблеме сложилось две позиции. Первая из них состоит в том, что принуждение при производстве освидетельствования вообще недопустимо, а вторая - что оно вполне допустимо, а в некоторых случаях просто необходимо. Под принудительным освидетельствованием следует понимать освидетельствование, которое производится без согласия соответствующего лица и сопровождается подавлением его сопротивления, в том числе и с применением физического принуждения.

Р. Куссмауль, сторонник первой позиции, исходит из того, что недопустимо принуждение к принятию участия в сборе доказательств против себя самого, полагая, что "право не свидетельствовать против самого себя включает право любого лица отказаться от участия в экспертных исследованиях, следственных экспериментах и любых иных действиях по сбору доказательств против себя самого". По его мнению, ч. 1 ст. 51 Конституции РФ дает право любому физическому лицу отказаться от предоставления любой информации о самом себе, кроме случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, и фактически дает возможность скрывать любую, а не только негативную информацию⁵³.

Сторонники противоположной позиции разделились на две группы. Первая не делает исключений для принудительного освидетельствования в зависимости от статуса освидетельствуемого лица⁵⁴, исходя из того, что освидетельствование по своему характеру является принудительным при любых обстоятельствах⁵⁵. Вторая дифференцирует возможность применения принуждения при освидетельствовании в зависимости от статуса лица, которое должно ему подвергнуться (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший или свидетель).

⁵³ См.: Куссмауль Р. Право на ложь и право на молчание как элементы права на защиту // Российская юстиция. 2003. N 2. С. 34.

⁵⁴ См.: Рыжаков А.П. Освидетельствование на стадии предварительного расследования // Правоведение. 2004. N 5. С. 158.

⁵⁵ См.: Потапова А.Г. Освидетельствование в уголовном процессе России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Челябинск, 2007. С. 17 - 18.

В принципе ответ по поводу анализируемой проблемы дал Конституционный Суд РФ, который в Определении от 16 декабря 2004 г. N 448-О⁵⁶ указал: "Закрепление в Конституции Российской Федерации права не свидетельствовать против себя самого не исключает возможности проведения - независимо от того, согласен на это подозреваемый или обвиняемый либо нет - различных процессуальных действий с его участием (осмотра места происшествия, опознания, получения образцов для сравнительного исследования)... в целях получения доказательств по уголовному делу. Подобные действия - при условии установленной уголовно-процессуальным законом процедуры и последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств - не могут быть расценены как недопустимые ограничения гарантированного ст. 51 Конституции Российской Федерации права, поскольку их совершение предполагает достижение конституционно значимых целей, вытекающих из ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации".

Представляется, что в любом случае при производстве следственных действий, в том числе и при освидетельствовании, не должны быть превышены разумные пределы государственного принуждения, которое может быть применено лишь в рамках обеспечения производства следственного действия, а пределы возможного принуждения при производстве освидетельствования следует соотносить с положениями, установленными ст. 9 УПК РФ. К принудительному освидетельствованию следует прибегать в тех случаях, когда исчерпаны все возможности убеждения, разъяснения его необходимости для расследования преступления. Однако даже при принудительном освидетельствовании следователь не должен допускать действий оскорбительного характера, причинять

⁵⁶ Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности пункта 2 части 4 статьи 46 и пункта 3 части 4 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 3. С. 59.

физических и нравственных страданий освидетельствуемому (страх, боль, злобу, обиду).

Представляется, что для решения рассматриваемой проблемы следовало бы реализовать вариант, предложенный проектом УПК РФ, разработанным Государственно-правовым управлением при Президенте РФ, в частности, в нем предлагалось закрепить в УПК РФ принудительное производство освидетельствования для обеспечения получения доказательств в случае, "если кто бы то ни было этому противодействует", но только на основании судебного решения (ст. ст. 202, 203). А в случаях, не терпящих отлагательства, авторы проекта допускали принудительное его производство без получения разрешения суда, но с обязательным последующим уведомлением об этом соответствующий суд в срок не более 24 часов⁵⁷. В окончательную редакцию УПК РФ данное предложение, к сожалению, не вошло.

2.3. Производство обыска и выемки

Обыск - это следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании жилища, помещений и иных мест, находящихся в чьем-либо законном владении, граждан, их одежды и ручной клади с целью отыскания и изъятия орудий преступления, предметов (документов), имеющих значение для уголовного дела, а также разыскиваемых лиц и трупов.

Выемка – это следственное действие, которое направлено на изъятие конкретных предметов и документов, которые имеют значение для уголовного дела, при условии, что известно, где и у кого они находятся.

Если говорить о сходстве данных следственных действий, то можно отметить их конечную цель, а это принудительное изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

⁵⁷ Российская юстиция. 1994. N 9. С. 88.

Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Обыск производится на основании постановления следователя. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

До начала обыска следователь предъявляет постановление о его производстве, а в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 182 УПК РФ, - судебное решение, разрешающее его производство.

До начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск.

При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества.

Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц.

Следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска. При производстве обыска, во всяком случае изымаются предметы и документы, изъятые из оборота.

Изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости

упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц.

При производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

При производстве обыска составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УП РФ.

В протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости.

Если в ходе обыска были предприняты попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы, документы или ценности, то об этом в протоколе делается соответствующая запись и указываются принятые меры.

Копия протокола вручается лицу, в помещении которого был произведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи. Если обыск производился в помещении организации, то копия протокола вручается под расписку представителю администрации соответствующей организации.

Обыск может производиться и в целях обнаружения разыскиваемых лиц.

Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

До начала выемки следователь предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа производит выемку принудительно. В случае выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи в трехдневный срок производится уведомление об этом заемщика или поклажедателя.

Отметим, что нередко на практике возникают случаи, когда следователь после получения судебного решения, которое разрешает производство обыска в жилище, обнаруживает, что в жилом помещении нет лица, которое проживает в нем. Если следственное действие переносить, то может сложиться ситуация, при которой возникнет угроза уничтожения все улик и доказательств, а значит, смысл обыска или выемки теряется.

В таком случае есть необходимость дополнить ч. 11 ст. 182 УПК РФ следующей формулировкой: «В случае невозможности участия лица, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи обыск производится в присутствии представителей местной администрации или жилищно-эксплуатационной организации». Все это обеспечит дополнительной защитой права лица, у которого проводят обыск, поскольку данные организации смогут обеспечить контроль за порядком и законностью производства обыска в помещении.

2.4. Особенности наложения ареста на почто-телеграфные отправления, производства контроля и записи переговоров, а также получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

Одним из следственных действий, предназначенных для получения доказательств по уголовному делу, являются контроль и запись телефонных и иных переговоров.

Согласно законодательному определению контроль телефонных и иных переговоров представляет собой прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и

прослушивание фонограмм (п.14.1 ст. 5 УПК РФ). Процедура производства данного следственного действия закреплена и регламентирована положениями ст. 186 УПК РФ. Следует отметить, что данная норма фактически не ограничивает круг лиц, чьи телефонные и иные переговоры могут при наличии к тому оснований контролироваться и записываться. В число таких лиц законодатель включил не только участников уголовного судопроизводства (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля), но и лиц, не имеющих процессуального статуса в деле, о чем свидетельствует указание на "иных лиц", чьи телефонные и иные переговоры могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 186 УПК РФ), а также при поступлении угроз совершения в отношении их преступлений - близких родственников, родственников, близких лиц потерпевшего и свидетеля (ч. 2 ст. 186 УПК РФ).

Как видим, круг лиц, чьи телефонные и иные переговоры могут быть поставлены на контроль, практически неограничен, однако наиболее потенциально значимыми в плане получения доказательной базы совершения преступления являются телефонные и иные переговоры лиц, принимавших непосредственное участие в осуществлении противоправной деятельности, т.е. лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или лиц, подлежащих привлечению в качестве таковых.

Представляется, что в большинстве случаев обязательным тактическим условием результативности контроля и записи телефонных и иных переговоров является его скрытый для лица, чьи переговоры контролируются и записываются, характер. В противном случае производство данного следственного действия может оказаться бессмысленным. И законодатель предпринял некоторые меры в данном направлении.

Так, поскольку в данном случае речь идет об ограничении важного конституционного права на тайну переговоров (ст. 23 Конституции Российской Федерации), для производства рассматриваемого следственного действия в отношении подозреваемых и обвиняемых необходимо судебное

решение, принятое в порядке ст. 165 УПК РФ. В соответствии с установленным порядком в судебном заседании по рассмотрению постановления следователя (дознателя) о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров вправе участвовать следователь (дознатель) и прокурор (ч.3 ст. 165 УПК РФ). В конце данного перечня законодатель ставит точку, из чего можно сделать вывод, что он не подлежит расширительному толкованию и никакие иные участники уголовного судопроизводства, в первую очередь участники со стороны защиты, не вправе участвовать в судебном заседании.

Кроме того, прежде чем обеспечить участие в осмотре и прослушивании фонограммы лиц, в отношении которых проводились контроль и запись телефонных и иных переговоров, необходимо идентифицировать соответствующие голоса, определив их принадлежность конкретным людям. Поскольку ст. 193 УПК РФ не предусматривает такого вида опознания, как опознание исключительно по голосу, пожалуй, единственным надежным способом идентификации человека по данному признаку являются назначение и производство фоноскопической судебной экспертизы.

Резюмируя вышесказанное, представляется целесообразным внести предложение об исключении из ст. 186 УПК РФ требования об обязательном участии лиц, чьи переговоры контролировались и записывались, в осмотре и прослушивании соответствующей фонограммы до окончания производства данного следственного действия.

Думается, что реализация данного предложения не нарушит право лиц, подвергнутых уголовному преследованию, на защиту, поскольку и ст. УПК РФ (Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела), и ст. 225 УПК РФ (Обвинительный акт), и даже ст. 226.7 УПК РФ (Окончание дознания в сокращенной форме) предписывают следователю (дознателю) по окончании предварительного расследования перед

направлением уголовного дела прокурору ознакомить обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. По мнению Е.Н.Арестовой⁵⁸, если по уголовному делу производились контроль и запись телефонных и иных переговоров, то в материалах дела должны находиться фонограмма с записью телефонных и иных переговоров как вещественное доказательство, а также протокол ее осмотра и прослушивания, составленный следователем (дознавателем). Мы полагаем, что ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела, относящимися к контролю и записи телефонных и иных переговоров, на этапе окончания предварительного расследования, т.е. при выполнении следователем требований ст. 217 УПК РФ, позволит не только устранить вышеуказанные правоприменительные проблемы, повысить результативность рассматриваемого следственного действия, но и соблюсти требования принципов уголовного судопроизводства, в том числе и принципа обеспечения подозреваемому (обвиняемому) права на защиту.

Заметим, что в Европе технические средства при производстве следственных действий используются довольно часто⁵⁹.

Также же хотим затронуть еще один не менее важный вопрос относительно порядка изъятия электронных носителей информации.

Так, в законодательстве Российской Федерации предусмотрено несколько видов тайн, которые подлежат охране (государственная тайна⁶⁰, банковская тайна, налоговая тайна, и др.). Конституция РФ в ст. ст. 23 и 24 провозгласила, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Сбор, хранение,

⁵⁸ Арестова Е.Н. Правоприменительные проблемы производства контроля и записи телефонных и иных переговоров // Российский следователь. 2019. N 1. С. 10 - 13.

⁵⁹ Balmer, Andrew and Sandland, Ralph, Making Monsters: The Polygraph, the Plethysmograph, and Other Practices for the Performance of Abnormal Sexuality (December 2012). Journal of Law and Society, Vol. 39, Issue 4, pp. 593-615, 2012. . URL: [https://ssrn.com/abstract=2177160 or http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-6478.2012.00601.x] (дата обращения: 12.02.2019).

⁶⁰ См. ст. 5 Закона РФ от 21 июля 1993 г. N 5485-1 "О государственной тайне" // СПС "КонсультантПлюс".

использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Соответствующие нормы, детализирующие данные положения применительно к уголовному судопроизводству, закреплены, в частности, в гл. 2, 22-25 УПК РФ. В последнее время принят ряд законов, регулирующих данную сферу деятельности.

Так, Федеральным законом от 28 июля 2012 г. N 143-ФЗ упорядочен порядок работы с электронными носителями информации, их статус как вещественных доказательств, порядок их изъятия в ходе обыска и выемки. Они изымаются с участием специалиста. При этом открытым остается вопрос, включает ли законодатель в понятие электронного носителя информации мобильный телефон и распространяется ли требование об участии специалиста на изъятие мобильного телефона. Если распространяется, то это значительно усложнит работу правоохранительных органов, так как сейчас практически каждый при себе имеет мобильный телефон, зачастую не один.

Р.Г. Бикмиев, Р.С. Бурганов в своей статье отмечают, что получение доступа к информации, содержащейся в мобильном телефоне (ином электронном устройстве), и использование этой информации оперативными работниками или следователем также следует считать преступлением, если такие действия осуществлены без получения судебного разрешения и повлекли общественно опасные последствия. В зависимости от обстоятельств дела данные деяния могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) или нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст. 138 УК РФ).

По рассматриваемой проблеме высказался Конституционный Суд РФ. В ходе предварительного следствия по уголовному делу в отношении гражданина Попова А.Н. производился осмотр принадлежащего ему и изъятых в ходе обыска сотового телефона, в том числе на предмет наличия в

нем сведений о телефонных соединениях, входящих и исходящих сообщениях, а также осмотр распечатанных сведений о телефонных соединениях с данного телефона. Составленные следователем протоколы осмотра предметов и документов были исследованы в судебном заседании и положены в основу вынесенного по уголовному делу обвинительного приговора, который с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, вступил в законную силу. В своей жалобе в Конституционный Суд РФ Попов А.Н. утверждал, что ст. 176 "Основания производства осмотра" и ст. 177 "Порядок производства осмотра" УПК РФ нарушают права, гарантированные ст. 23 и ст. 24 Конституции РФ, поскольку не предусматривают необходимость получения судебного разрешения в случае производства осмотра предметов и документов, которые содержат или могут содержать информацию о переписке, телефонных переговорах, почтовых, телеграфных и иных сообщениях.

По мнению Конституционного Суда РФ, оспариваемые Поповым А.Н. ст.ст. 176 и 177 УПК РФ регулируют основания и порядок производства осмотра места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов. Как следует из представленных заявителем материалов, в ходе осмотра принадлежащего ему сотового телефона он сообщил установленный в нем пароль, выразил готовность представить распечатку телефонных соединений с используемого им номера, не возражал против исследования имеющихся в телефоне сообщений и сведений о телефонных соединениях. Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемыми законоположениями были нарушены конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в его конкретном деле⁶¹.

Между тем представляется, что не исключена возможность случаев, когда на лицо может быть оказано психологическое давление со стороны

⁶¹ Определение от 28 февраля 2017 г. N 338-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 176 и 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

сотрудников правоохранительных органов, под действием, которого оно сообщает пароль, не возражает против осмотра, предоставляет распечатку и др. Во избежание таких ситуаций предлагаем фиксировать в соответствующем протоколе волеизъявление лица, касающееся согласия на осмотр электронного устройства, в присутствии защитника.

Таким образом, на основе анализа законодательства, судебной и следственной практики, зарубежного опыта считаем необходимым внести изменения в нормы уголовно-процессуального законодательства и Закона об оперативно-розыскной деятельности, выражающиеся в том, что изъятие электронного устройства допустимо и без судебного разрешения, однако осмотр любой хранящейся в нем информации возможен только после получения разрешения суда на это. Последнее должно быть получено в порядке ст. 165 УПК РФ, но получение такого разрешения не должно ставиться в зависимость от того, согласен ли владелец электронного устройства на его осмотр.

2.5. Производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте

В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а

также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы. Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

Отметим, что при проведении следственного эксперимента должны неукоснительно соблюдаться положения уголовно-процессуального законодательства, а также лицо, проводящее данное следственное действие, должно учитывать богатый опыт теоретических разработок в области криминалистики и психологии. Только комплексное использование разработок данных смежных наук позволит добиться необходимого результата.

Непосредственно в УПК РФ виды следственного эксперимента не указаны. На практике выделяются следующие разновидности следственного эксперимента:

1. Устанавливается возможность восприятия. При проведении этого следственного эксперимента проверяются возможности человека слышать, видеть в определенных условиях, а также воспринимать какие-либо события, действия.

2. Устанавливается возможность совершать какие-либо действия. Этот вид эксперимента дает возможность определить возможность человеком совершить какое-либо действие; определяется конкретный промежуток времени; определяется конкретное лицо.

3. Устанавливается последовательность произошедшего и механизм образования следов.

4. Устанавливается возможность наступления какого-либо события. При проведении следственного эксперимента должны быть приняты необходимые меры безопасности. Если существует большой риск причинения вреда здоровью при проведении эксперимента, от него следует отказаться.

Порядок проведения следственного эксперимента регулируется ст. 181 УПК РФ в общих чертах. Дальнейшее развитие и разработка тактики проведения следственного эксперимента происходила в рамках криминалистики.

Выделяются следующие этапы следственного эксперимента:

Подготовительный этап. Он заключается в проведении подготовительных действий до выезда на место и на месте проведения следственных действий.

Непосредственное проведение следственного эксперимента. Он должен быть проведен в максимально приближенных условиях или создана реконструкция места событий. Обязательно учитывается скорость развития событий. Эксперимент проводится поэтапно, с ограниченным кругом участников.

На последнем этапе осуществляется запись результатов и их оценка. Фиксация результатов должна включать в себе вводную часть. Результат может быть положительный, отрицательный, или может быть признан недостоверным.

Проведение такого мероприятия требует тщательной подготовки. Именно в хорошей, продуманной подготовке заложен успех проведения эксперимента. Для этого необходимо выполнить несколько условий. Сначала проводится подготовка до выезда на место совершения преступления.

Рекомендуется выполнить следующие действия:

- обозначить задачи, цель, способы и условия для эффективного проведения следственного эксперимента;
- установить время, место и последовательность проведения эксперимента;
- обозначить и обеспечить явку участников проводимого эксперимента;
- обеспечить охрану для подозреваемых и обвиняемых;
- должны быть подготовлены вещественные доказательства или предметы, которые будут их заменять. Должна быть проверена готовность криминалистических средств, для фиксации процесса и результатов эксперимента. Заранее осмотреть место совершения преступления, познакомиться с обстановкой.

На месте проведения необходимо: проверить обстановку и в случае каких-либо изменений провести реконструкцию; провести фотофиксацию обстановки до ее реконструкции (если необходимо, то предусмотреть, как участники будут общаться между собой); провести инструктаж всех участников эксперимента; организовать охрану и предупредить о неразглашении содержания эксперимента.

Отметим, что в настоящее время понятые принимают участие в следственном эксперименте и проверке показаний на месте по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Все виды следственного эксперимента должны, прежде всего, иметь условия для их проведения, только тогда они имеют место быть. Выделим несколько обязательных условий:

- у следователя должно быть недоверие к показаниям в виду неточностей, противоречий. Он не уверен, что такое действие или факт могли быть совершены при определенных условиях;

- следователь должен хорошо продумать и представить процесс следственного эксперимента, что даст возможность избавиться от сомнений. Условия проведения необходимо по максимуму приблизить к тем, в которых произошло преступление.

Должны быть следующие соответствия: место должно быть то, где произошло событие и реконструкция обстановки должна соответствовать той, в которой произошло событие. Должно соответствовать время суток, метеорологические условия. Предметы должны быть теми же или подобные. Люди должны быть те же, что принимали непосредственное участие в событии или же можно заменить людьми с такими же физическими данными. Также должен быть выдержан темп развития события. Необходимы точные сведения о событии, так как они могут повлиять на результат эксперимента. Следует указать, чем лучше и точнее будут выполнены условия следственного эксперимента, тем точнее и результативнее будет конечный результат. Обязательное условие для эксперимента - это создание безопасности для лиц, принимающих участие в нем. Если при подготовке обнаруживается какая-либо опасность для участников процесса, следственный эксперимент отменяют.

Применение тактики базируется на вариативности осуществления следственного эксперимента, следователем применяется не один конкретный прием, а комплекс приемов, подчиненных общему замыслу следователя. Применяемые тактические решения должны соответствовать требованиям УПК РФ, соответствовать целям и задачам следственного эксперимента в целом. Комплексное применение тактических приемов позволяет получить картину расследуемых событий приближённую к реальности.

В арсенале следователя должен находиться разнообразный круг тактических приемов, которые он использует для достижения поставленных целей. Каждому этапу проведения эксперимента соответствуют определённые тактические приемы. Характер применяемых приемов зависит от имеющихся в распоряжении следователя ресурсов. Используемые

следователем тактические приемы должны обеспечивать максимальную эффективность и приводить к минимальным людским, временным и материальным затратам.

Проведение проверки показаний допустимо только после предварительного допроса лица, чьи показания подлежат проверке. Важно помнить, что проверка показаний на месте носит добровольный характер, следователь не вправе принудить лицо к проведению данного следственного действия.

2.6. Назначение и производство судебной экспертизы. Специфика производства предъявления для опознания.

Соблюдение прав и законных интересов при проведении судебных экспертиз в ходе досудебного производства является важным условием доказательственной силы заключений экспертов в соответствии с предусмотренным ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) принципом законности.

Вопросы производства судебной экспертизы регламентированы уголовно-процессуальным законом, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам", Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Основные положения, регламентирующие назначение судебной экспертизы, указаны в ст. 195 УПК РФ. В соответствии с ч. 4 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

Следует отметить, что возможность проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела была более или менее регламентирована Федеральным законом от 4 марта 2013 г. N 23-ФЗ, то есть только через почти 11 лет после начала действия уголовно-процессуального закона. В течение

этого периода у правоприменителей возникало немало проблем и сложностей в оценке доказательственной силы заключений экспертов, назначенных, проведенных до возбуждения уголовного дела, и их разрешении.

Важным при назначении судебной экспертизы является момент осознания следователем необходимости проведения судебной экспертизы, после чего у следователя согласно ст. 38 и ч.1 ст. 195 УПК РФ, как представляется, уже возникает обязанность вынести постановление о назначении судебной экспертизы. При этом, как мы помним, какие-либо сроки назначения экспертиз в УПК РФ не определены, в том числе и сроки назначения экспертиз в случаях, когда экспертиза должна быть обязательно назначена и проведена в соответствии со ст. 196 УПК РФ. Считаем, что установление таких сроков не нужно в уголовно-процессуальном законе, поскольку их определить невозможно.

Представляется, что моменту осознания следователем необходимости проведения и назначения любой судебной экспертизы со сложным предметом исследования, в том числе комиссионной или комплексной, а тем более дополнительной или повторной, фактически предшествуют получение следователем специальных знаний путем изучения специальной литературы, нормативно-правовой базы по предмету экспертизы, сведений из полученных документов, производство допросов свидетелей и специалистов, консультации с последними.

То есть следователь в каждом конкретном случае определенный промежуток времени "разбирается по существу" и устанавливает, как совершено преступление и что необходимо проверить, подтвердить или опровергнуть путем проведения той или иной судебной экспертизы, особенно когда следователь уже предполагает, какой результат будет достигнут при ее проведении.

По мнению Д.А.Жукова⁶² следует учесть, что "соотношение специальных и общеизвестных познаний по своей природе изменчиво, зависит от уровня развития социума и степени интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека. Расширение и углубление познаний о каком-то явлении, процессе, предмете приводит к тому, что знания становятся более дифференцированными, системными, доступными все более широкому кругу лиц - сфера обыденных знаний обогащается. Одновременно идет и обратный процесс. За счет более глубокого научного познания явлений, процессов, предметов вроде бы очевидные, обыденные представления о них отвергаются, возникают новые научные обоснования, которые приобретают характер специальных познаний. Отнесение знаний к общеизвестным, обыденным, общедоступным существенным образом зависит от образовательного и интеллектуального уровня конкретного субъекта, его жизненного и профессионального опыта. Таким образом, очевидно, что в каждом отдельном случае необходимо проанализировать характер требуемых познаний и решить вопрос, могут ли они считаться специальными. Обращение за консультацией к специалисту никоим образом не может отрицательно повлиять на возможность установления истины по делу"⁶³.

Таким образом, следователь, осознав необходимость проведения любой судебной экспертизы, выносит постановление о назначении такой экспертизы, независимо от того, проводит ли он расследование либо осуществляет проверку сообщения о преступлении.

С учетом указанных положений УПК РФ простым и законным способом разрешения вышеуказанной правовой неопределенности на практике является вынесение следователем самостоятельного постановления, в резолютивной части которого указывается о внесении в основное

⁶²Жуков Д.А. О проблемах соблюдения прав и законных интересов при проведении судебной экспертизы // Российский следователь. 2018. N 6. С. 7 - 10.

⁶³ Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. N 5; Шмонин А.В. Понятие и содержание специальных познаний в уголовном процессе // Российский судья. 2002. N 11; СПС "КонсультантПлюс".

постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов, заявленных участниками уголовного судопроизводства, при этом нумерация дополнительных вопросов в этом постановлении продолжает нумерацию вопросов из основного постановления. Копии данного постановления вручаются участникам уголовного судопроизводства, после чего оно вместе с постановлением о назначении судебной экспертизы и материалами уголовного дела, вещественными доказательствами направляется для производства экспертизы.

Предъявление для опознания – это следственное действие, которое заключается в предъявлении участнику уголовного судопроизводства лица, трупа или предмета, в целях отождествления их с аналогичным объектом, ранее воспринимающимся опознающим в связи с расследуемым преступлением, осуществляемого путем сравнения предъявляемого объекта с его мысленным образом, запечатлевшимся в памяти опознаваемого лица⁶⁴.

В соответствии со ст. 193 УПК РФ следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен и труп.

Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам.

Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа. Перед началом опознания опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись.

⁶⁴ Бурыка Д.А. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. Монография // Бурыка Д.А., Решняк М.Г. – М.: Международный юридический институт, 2011. С. 18.

При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех.

Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех. При невозможности предъявления предмета его опознание проводится в порядке, установленном ч. 5 ст. 193 УПК РФ.

Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо или предмет. Наводящие вопросы недопустимы.

В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего.

По окончании опознания составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе.

В место проведения опознания в первую очередь приглашаются понятые и защитник опознаваемого лица, им разъясняются их права и обязанности, сущность проводимого следственного действия и их роль в его производстве. После этого приглашаются статисты и опознаваемое лицо. Последнему разъясняются его права и обязанности, после чего, ему предлагается занять любое место среди статистов. Следователь, не покидая кабинета, приглашает опознающего, которому разъясняются его процессуальные права, обязанности и ответственность и предлагается с использованием тех или иных органов чувств, в зависимости от вида

опознания, изучить представленных лиц. После этого опознающему задается вопрос, узнает ли он кого-либо из представленных лиц, если да, то кого, при каких обстоятельствах он контактировал с указанным лицом и по каким признакам его опознал. Все действия следователя и пояснения опознающего фиксируются в протоколе следственного действия, который удостоверяют своими подписями все участвующие лица⁶⁵.

⁶⁵ Григорьев О.Г. Особенности предъявления для опознания людей в ходе предварительного расследования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. №4 (10). С. 73-81.

Глава 3. Проблемы производства отдельных следственных действий в различных стадиях уголовного процесса

3.1. Проблемы производства следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела

До возбуждения уголовного дела закон допускает проведение осмотра места происшествия, осмотра трупа и освидетельствования, назначение и проведение судебной экспертизы.

Следует отметить, что внесенные 4 марта 2013 г. в УПК РФ изменения не устранили все пробелы в регламентации назначения и проведения экспертизы на стадии проверки сообщения о преступлении. Так, ч. 1 ст. 144 УПК РФ была дополнена ч.1.2 о том, что "полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 настоящего Кодекса. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению".

Таким образом, судебная экспертиза может быть проведена в ходе проверки сообщения о преступлении, но участники уголовного производства не могут воспользоваться своими правами, перечисленными в ст. 198 УПК РФ, поскольку их еще не существует в связи с отсутствием уголовного дела, поэтому после возбуждения уголовного дела они могут фактически требовать проведения дополнительной или повторной судебной экспертизы и отказать в этом нельзя.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: как ознакомить заинтересованным лицам с результатами проведенной при проверке сообщения о преступлении экспертизой, например, в случае отказа в возбуждении уголовного дела? Ответ напрашивается только один. Заинтересованным лицам или их адвокатам необходимо ходатайствовать о предоставлении возможности знакомиться со всеми материалами проверки,

так как в случае заявления ходатайства только об ознакомлении с документами, касающимися проведения или непроведения судебной экспертизы, в этом будет законно и обоснованно отказано.

Поэтому, на наш взгляд, необходимо дополнить ст. 144 УПК РФ п. 1.3, регламентирующим право заинтересованных лиц и их адвокатов в ходе проверки сообщения о преступлении знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, заключением экспертов или сообщением эксперта о невозможности дать заключение.

На наш взгляд, такое дополнение соответствует определенному ст. 6 УПК РФ назначению уголовного судопроизводства и принципу состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ) и не будет вступать в противоречие ни с УПК РФ, ни с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28, когда "в случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол".

В соответствии с указанным пунктом Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 участники уголовного судопроизводства должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства.

При этом следователь обязан разъяснить им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Вместе с тем ни УПК РФ, ни указанное Постановление не определяет конкретные сроки ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы, что порождает правовую неопределенность и многочисленные споры как среди практических, так и среди научных работников о своевременности такого ознакомления и последствиях несвоевременного

ознакомления вплоть до признания заключения эксперта недопустимым доказательством.

Следует согласиться с предложениями об установлении конкретного срока ознакомления участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении судебной экспертизы до ее производства⁶⁶, как предлагает В.М. Быков - 5 суток⁶⁷.

Д.А. Жуков⁶⁸ считает, что такой же срок необходимо установить для ознакомления участников уголовного судопроизводства с заключением эксперта, сообщением о невозможности дать заключение, протоколом допроса эксперта и дополнить ст. 198 УПК РФ ч. 3 следующего содержания: "Участники уголовного судопроизводства должны быть ознакомлены осуществляющим расследование лицом с постановлением о назначении судебной экспертизы до ее производства в течение 5 дней с момента его вынесения и в тот же срок - с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, протоколом допроса эксперта с момента получения, оформления указанных процессуальных документов".

Таким образом, все действия органов государственной власти, ведущих предварительное расследование, начиная с принятия заявления о совершении преступления, проведения проверки, возбуждения уголовного дела (отказа в возбуждении уголовного дела) и заканчивая вынесением приговора, должны носить объективный характер и строго соответствовать закону. В противном случае нивелируется значение уголовно-процессуальной деятельности в целом, появляется отрицательное отношение общества к органам, ведущим предварительное расследование.

⁶⁶ Иванов А.В. Указ. соч., Есин А.С., Жамкова О.Е., Борбат А.В. Проблемы судебных экспертиз в ходе досудебного производства // Российский следователь. 2017. N 21; СПС "КонсультантПлюс"

⁶⁷ Быков В.М. Указ. соч.

⁶⁸ Жуков Д.А. О проблемах соблюдения прав и законных интересов при проведении судебной экспертизы // Российский следователь. 2018. N 6. С. 7 - 10

3.2. Проблемы производства следственных действий в стадии предварительного расследования

Российское уголовно-процессуальное законодательство и законодательство, регулирующее особенности осуществления надзора за деятельностью органов предварительного расследования, нацелено на максимальное устранение недостатков при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Вместе с тем именно недостатки и ошибки, допускаемые дознавателями и следователями на стадии возбуждения уголовного дела, способствуют неполноте и необъективности следственных мероприятий и, как следствие, "укрывательству преступлений".

Очевидно, что для правильной квалификации действий (бездействия) следователя на стадии возбуждения уголовного дела следует определить понятие "следственная ошибка", а также раскрыть его сущность.

Малый академический словарь определяет ошибку как неправильность в какой-либо работе, вычислении, написании и т.п. Толковый словарь Даля раскрывает ошибку как неправильность в действиях, поступках, суждениях, мыслях. Схожее понимание ошибки приводится и в иных словарях и энциклопедиях.

В целом, раскрывая сущность исследуемого понятия, предложим следующее понятие. "Следственная ошибка" - непреднамеренное, неосознаваемое до начала его совершения деяние (действие или бездействие) следователя (дознавателя), порожденное неверной оценкой и восприятием складывающейся следственной ситуации, а также неправильным выбором средств и методов расследования, способное привести к ее ухудшению или недополучению результатов, значимых для уголовного дела, а также нарушающее права и законные интересы лиц, имеющих непосредственное отношение к расследуемому преступлению.

Заметим, что правильный выбор действия играет очень важную роль в достижении целей расследования. Неправильные действия приводят к тройному ущербу: выполняется ненужная работа, полностью или по существу утраченная, затруднена возможность получения и закрепления необходимых фактов, права граждан нарушаются.

Обоснование содержания следственного действия невозможно без исследования характера термина «система» и его характеристик. Система – это особый порядок организации и передачи действий, единица естественно расположенных и взаимосвязанных частей⁶⁹, продуманный план действий, продуманный порядок для действий⁷⁰, набор методов, правил и способов для выполнения чего-либо⁷¹.

К сожалению, ошибки в выборе следственного действия в следственной практике не устранены. Вот один из примеров, описанных С.А. Шейфером: «Инспектор районного отдела внутренних дел, который расследовал кражу личного имущества, прибыл в дом, где жила подозреваемая Е., и предложил хозяйке, чтобы ему принесли вещи, который принес сын. После предъявления вещей в присутствии свидетелей был составлен протокол о «добровольной выдаче». В результате фактический арест по представлению владельца получил форму доказательства. Нарушение неприкосновенности жилища что фактически имело место, оказалось незаконным, поскольку производство выемки были не законными, из-за отсутствия постановления⁷².

Аналогичная ситуация возникает в случаях, когда поиск имущества, приобретенного в результате преступной деятельности, осуществляется в рамках конфискации имущества.

Есть попытки идентифицировать себя в противостоянии. В таких случаях в журнале появляется запись: «Я опознаю сидящего передо мной

⁶⁹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. доп. М.: Темп, 2006. С. 719.

⁷⁰ Дмитриев Д.В. Толковый словарь русского языка. М.: АСТ, 2003. С. 1207.

⁷¹ Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: В 3 т. М.: АСТ, 2006. Т. 3. С. 276.

⁷² Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие для студентов юридических вузов. / Н.А. Громов. – М.: Новый Юрист, 2007. 96-98 с.

гражданина как...». Такая идентификация не имеет доказательной ценности, поскольку условия процесса очной ставки не дают возможности объективной идентификации лица, возможно, вовлеченного в дело. Другая противоположная попытка неверна: использовать презентацию для идентификации для достижения целей конфронтации. Такая ситуация наблюдается в случаях, когда не только результаты этого действия записываются для идентификации в записи опознания, но также и заявления идентифицированного лица, их аргументы в пользу невиновности и заявления аутентификатора, опровергающие эти аргументы. Такая замена конфронтации не предоставляет достаточных возможностей для всестороннего изучения причин противоречий у свидетеля и выявляет ненужные конфликты.

Замена одного следственного действия на другое иногда приводит к неправильной оценке когнитивных способностей действия. Например, отдельные следователи определяют масштаб такой меры слишком широко, изучая свидетельские показания на месте и пытаясь захватить его всеми способами, используя доказательства на месте.

Учитывая широкий спектр следственных действий и разнообразие следов преступления, правильное решение о принятии мер, несомненно, доказывает, что следователь опирается на расследование доказательств. Это побудило некоторых авторов говорить о свободе выбора следственного акта как об одном из принципов метода расследования. Однако это положение не следует понимать, как безусловное усмотрение эксперта. Выбор следственного действия завершает сложный структурный процесс решения умственной задачи, при котором следователь должен принимать во внимание объективные характеристики доказательной информации, которая должна быть отображена, положение Уголовно-процессуального закона и тактические соображения, которые в большей или меньшей степени познавательны адресовано.

Мысль следователя, которая переходит от версии события к его предполагаемым следам и способам представления, должна в этом процессе включать мысли следователя о упорядоченной системе следственных действий, расположение каждого из них с указанием границ его использования, провести различие между аналогичными следственными действиями.

С этой точки зрения замена конфронтации неприемлема: предъявление для идентификации и наоборот. Общей чертой этих действий является сложная структура, которая не должна скрывать существенных различий в методах обнаружения: во время конфронтации исследователь получает и сравнивает вербальную (словесную) информацию, в то время как идентификационное представление стремится отображать информацию в физических атрибутах.

Также недопустимо заменять экспертизу такими мерами, как допрос, осмотр и освидетельствование, поскольку последние по самой своей природе не обеспечивают какого-либо извлечения «скрытой» информации, которая является специфической особенностью экспертизы. Аналогичным образом, никакие действия на месте не являются «проверкой утверждений на месте», а только те, в которых показания сравниваются с деталями местности.

Выбор следственного действия в конечном итоге зависит от правильного определения пределов доказывания следователем. Особенности внешней среды, в которой исследуемое событие часто позволяет одному и тому же факту получать различные отражения в нем. Таким образом, следы преступления разных форм могут содержать одну и ту же информацию о содержании. Следовательно, один и тот же факт можно установить с помощью аналогичных (опрос нескольких очевидцев) или разных типов (опрос, допрос, экспертиза) с объективно сопоставляемыми расследованиями. В этом контексте возникает вопрос о разумных пределах, за которыми решение следователя о проведении новых следственных действий юридически и принципиально возможно, как неуместное.

Например, следует ли допрашивать всех зрителей в кинотеатре, которые были свидетелями хулиганских действий? Отрицательный ответ определяется развитыми наукой представлениями о необходимых и достаточных пределах доказательства. Превышение этих пределов означает, что расследование не только не имеет ожидаемого эффекта, но также мешает следователю собирать доказательства, которые действительно необходимы в деле, в результате чего дело заполняется ненужными подробностями или информацией о деле, уже достоверно установленным фактом⁷³.

В данной работе рассматривались расследования, которые имеют большое значение для расследования всех видов преступлений. Я также хотел бы отметить, что следственные действия имеют свои функции и имеют свои собственные значения и функции. Вместе они служат одной цели - объективному, всеобъемлющему раскрытию преступления в больших масштабах. Следственные действия дополняют друг друга полностью.

От какого-либо из них можно отказаться, но, как правило, расследование этого преступления не будет точным и неполным, поскольку оно не имеет полного размера. Это, скорее всего, приведет к тому, что дело не будет полностью расследовано, игнорируя ряд фактов, лежащих в основе дела. Это приводит либо к тому, что следователь заходит в тупик, либо к осуждению, либо к возникновению ряда других нежелательных фактов.

Разъяснение этих вопросов практикующими правоохранительными органами будет иметь важное значение для быстрого и полного выявления уголовных преступлений и выявления преступников, для судебного преследования всех лиц, совершивших преступление, для защиты граждан от необоснованных обвинений и устранения причин и условия для совершения преступлений.

Следует также отметить, что у анализируемой стадии уголовного судопроизводства имеется довольно специфический круг участников:

⁷³ Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2005. 143 с.

обвиняемый, подозреваемый, понятые и так далее. Более широкий перечень предоставлен во втором разделе Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Сущность предварительного расследования заключается в производстве соответствующих следственных действий, которые направлены на проведение определённых мероприятий, которые так или иначе помогут прийти к предварительным итогам о причастности и виновности определённых лиц в совершении преступления, установлению соответствующих обстоятельств уголовного дела.

Указанные выводы являются предварительными, поскольку, согласно ст. 49 Конституции РФ, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившими в законную силу приговором суда. Данное положение регламентирует одну из особенностей правового, демократического государства – презумпция невиновности.

Также, следует отметить, что предварительное расследование имеет свои, закреплённые законом сроки, временные рамки, определяющиеся моментами начала и окончания, а также протяженностью во времени и общими условиями.

Заключение

Одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства является принцип законности при производстве по уголовному делу, устанавливающий (в числе прочего) совершенно четкое правило, согласно которому нарушение следователем требований УПК РФ при осуществлении следственных действий влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств (ч.3 ст. 7 УПК РФ).

Данное правовое положение детализировано в положениях ст. 75 УПК РФ, устанавливающей, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Таким образом, обязательным условием получения следователем юридически значимого доказательства является производство соответствующего следственного действия в строгом соответствии с установленным УПК РФ процессуальным порядком.

По итогам проведенного исследования, можно сделать следующие выводы.

1. Под следственными действиями следует понимать процессуальные действия, являющиеся основными способами собирания доказательств при производстве по уголовным делам, осуществляемые уполномоченными на то законом лицами и непосредственно направленные на обнаружение, получение, закрепление и проверку относящихся к уголовному делу сведений. Эти действия характеризуются совокупностью поисковых, познавательных и удостоверительных операций, детальной регламентацией процедуры их производства и оформления, а также обеспеченностью уголовно-процессуальным принуждением. Усвоение практическими работниками данного положения будет способствовать повышению

эффективности собирания доказательств и позволит исключить необоснованную подмену одного следственного действия другим (например, производство проверки показания на месте вместо следственного эксперимента, производство обыска вместо осмотра и т.д.).

На законодательном уровне предлагаем закрепить понятие «следственного действия» и внести соответствующий дополнительный пункт в ст. 5 УПК РФ.

2. Система следственных действий представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов, порожденный связями следов, оставленных событием преступления на объектах материального мира и в сознании его очевидцев, соответствующих принципам уголовного судопроизводства и включающих достаточные гарантии достижения его целей, которые придают совокупности следственных действий упорядоченность и свойство целостности.

3. Предлагаю поэтапно преобразовать стадию возбуждения уголовного дела в стадию полицейского дознания поэтапно. Главная цель первого этапа, учитывая сохранение института предварительного следствия, такова: сосредоточить деятельность полиции на раскрытии преступлений по делам, возбуждаемым следователями. При этом, возбудив уголовное дело по факту совершения преступления, следователи будут направлять такое уголовное дело прокурору для решения им вопроса: нужно ли это дело отправить органу дознания для производства неотложных следственных действий в целях раскрытия преступления или же вернуть это дело следователю.

4. На сегодняшний день большое значение имеет применение средств видеофиксации при производстве следственных действий. Преимуществами ее применения являются объективность и наглядность получаемой доказательственной информации, что позволит наиболее полно и объективно отразить особенности проведения конкретного следственного действия, удостоверится в соблюдении и правильном применении норм уголовно-процессуального закона. Учитывая вышеизложенное, представляется

необходимым введение в УПК РФ положений об обязательности видеофиксации следственных действий, а также установление ее процессуального порядка и обязательных требований.

5. В соответствии со статьей 186 УПК РФ контролироваться и записываться могут не только телефонные, но и иные переговоры. В связи с развитием современных технологий, к иным переговорам можно отнести факсимильные сообщения, сообщения, отправляемые с использованием всемирной телекоммуникационной сети «Интернет», текстовые сообщения, отправляемые с помощью средств мобильной связи и с использованием иных коммуникационных технологий.

6. На основе анализа законодательства, судебной и следственной практики, зарубежного опыта считаем необходимым внести изменения в нормы уголовно-процессуального законодательства и Закона об оперативно-розыскной деятельности, выражающиеся в том, что изъятие электронного устройства допустимо и без судебного разрешения, однако осмотр любой хранящейся в нем информации возможен только после получения разрешения суда на это. Последнее должно быть получено в порядке ст. 165 УПК РФ, но получение такого разрешения не должно ставиться в зависимость от того, согласен ли владелец электронного устройства на его осмотр.

Таким образом, все действия органов государственной власти, ведущих предварительное расследование, начиная с принятия заявления о совершении преступления, проведения проверки, возбуждения уголовного дела (отказа в возбуждении уголовного дела) и заканчивая вынесением приговора, должны носить объективный характер и строго соответствовать закону. В противном случае нивелируется значение уголовно-процессуальной деятельности в целом, появляется отрицательное отношение общества к органам, ведущим предварительное расследование.

Список используемых источников

- 1) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 2) "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 3) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 4) Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 5) Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О федеральной службе безопасности" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 6) Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 18.04.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 7) Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О полиции" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 8) Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 9) Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // СПС "Консультант Плюс".
- 10) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре" // СПС "КонсультантПлюс".

- 11) Постановление ЕСПЧ от 31.05.2011 "Дело Ходорковский против Российской Федерации" (жалоба N 5829/04) // Российская хроника Европейского суда. 2012. N 3; Постановление ЕСПЧ от 13.03.2007 "Дело Кастравец против Молдавии" (жалоба N 23393/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2007. N 9 и др.
- 12) Постановление ЕСПЧ от 02.10.2014 «Дело «Мисан (Misan) против Российской Федерации» (жалоба N 4261/04); Постановление ЕСПЧ от 09.04.2009 «Дело «Колесниченко (Kolesnichenko) против Российской Федерации» (жалоба N 19856/04); Надзорное определение Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 41-Д12-48 //
- 13) Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (ред. от 07.11.2016) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 14) Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 21.06.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 15) Приказ Генпрокуратуры России от 18.04.2008 N 70 (ред. от 28.04.2016) "О проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 16) Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. - М.; Интел-Синтез, 2002. - № 3. - С. 77-79
- 17) Абдумаджитов Г.А. Проблемы совершенствования предварительного расследования. Ташкент. 1975. С.10.

- 18) Александров А.И. Проблемы организации предварительного следствия в Российской Федерации: направление реформирования // Российский следователь. 2011. N 1. С. 36-38.
- 19) Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса). СПб.: Изд-во СПбГУ, 2013. С. 284 - 286.
- 20) Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов.- Ростов н/Д: Феникс, 2015.-445 с.
- 21) Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М., 2016; СПС "КонсультантПлюс".
- 22) Арестова Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия // Российский следователь. - М.; Юрист, 2003. - № 10. - С.5-6
- 23) Артамонов А.Н. Общие условия предварительного расследования [Электронный ресурс] : учебное пособие / А.Н. Артамонов, Д.М. Сафронов. — Электрон. текстовые данные. — Омск: Омская академия МВД России, 2009. — 64 с.
- 24) Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: Практик. пособие. 2-е изд., испр. и доп. М.: Эксмо, 2010. 364 с.
- 25) Багмет А.М., Бычков В.В. Квалификация оговора в сексуальном насилии и инсценировки сексуального насилия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. N 4. С. 27 - 30.
- 26) Балакшин В.С., Григорьев А.И. Неотложные следственные действия: понятие и перспективы правового регулирования // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. N 6. С. 98 - 104.
- 27) Батычко В.Т. Уголовный процесс: конспект лекций / В.Т. Батычко. – Таганрог, 2010. 458 с.

- 28) Баховский И.Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий // Советское государство и право. 1972. №4. С. 108;
- 29) Бессонов А.А. Криминалистическая тактика: Учебник. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 95.
- 30) Белкин А.Р. Общие условия предварительного расследования: проблемы законодательной регламентации // Уголовное судопроизводство.-2015.- № 1.-С.9.
- 31) Белоносов, В. О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. - М.: Дашков и Ко, БизнесВолга, 2016. - 480 с.
- 32) Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
- 33) Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя.- М.:Прспект.- 2017.- С.156.
- 34) Божьев В.П. О властных субъектах уголовного процесса в досудебном производстве // Российский следователь. 2009. N 15. С. 30-36.
- 35) Быков В. М. Фактические основания производства следственных действий//Журнал российского права, С. 101-103.
- 36) Быков В. М. Правовые основания и условия производства следственных действий по УПК РФ // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1. С.150-159.
- 37) Ведерникова О.М., Ворожцов С.А., Давыдов В.А. и др. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2014; СПС "КонсультантПлюс", 2018.
- 38) Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М.: Юридическое бюро «Городец»,1997.С.363–365.
- 39) Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров // М.: Проспект, 2015 – 616 с.
- 40) Гаврилов А.К. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. Волгоград, 1975.

- 41) Головки Л.В. О проблемах российского уголовного процесса / Л.В. Головки // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. N 1. С. 75 – 80
- 42) Головки Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 674 с.
- 43) Грачев С.А. Эффективное доказывание требует ликвидации стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы предварительного расследования: Сб. науч. статей по итогам Всерос. науч.-практ. конф. / Под ред. С.А. Грачева. Н. Новгород, 2014. С. 46-49.
- 44) Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие для студентов юридических вузов. / Н.А. Громов. – М.: Новый Юрист, 2007. 96-98 с.
- 45) Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
- 46) Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. – 453 с.
- 47) Гусейнов Н.А. Латентная дифференциация дознания в уголовном судопроизводстве России по нормам УПК РФ. Рос. следователь. 2016. N 4. С. 18.
- 48) Гусаков А.Н. Следственные действия и тактические приемы: Диссерт. на соискание ученой степени к.ю.н. М. 1973, с.8
- 49) Девятко А.Ю., Загорский Г.И., Загорский М.И. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. Г.И. Загорского. М., 2016. // СПС "КонсультантПлюс", 2018.
- 50) Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Указ. соч., с.10
- 51) Дмитриев Д.В. Толковый словарь русского языка. М.: АСТ, 2003. С. 1207.
- 52) Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: В 3 т. М.: АСТ, 2006. Т. 3. С. 276.

- 53) Желтобрюхов С.П. Новая разновидность допроса, способная заменить очную ставку // Российская юстиция. 2017. N 9. С. 28.
- 54) Жеребятьев И.«Судебный порядок разрешения на производство отдельных процессуальных действий»//Уголовное право, 2005 г., С. 89-91
- 55) Зайцев О.А., Карлов В.Я. Криминалистика. Проблемно-тематический комплекс: Учебное пособие для бакалавров. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 139 - 140
- 56) Костенко К.А. Проблемные вопросы преодоления противодействия расследованию объемных уголовных дел о коррупционных преступлениях и пути их решения // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: Материалы Межд. науч.-практ. конфер., посвященной выдающемуся российскому ученому Николаю Сергеевичу Алексееву (Москва, 27 октября 2016 г.) / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М.: Академия СК России, 2016. С. 483 - 484.
- 57) Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник. - М: ЮСТИЦИЯ, 2016. - 656 с.
- 58) Лодыженская И.И., Панфилов Г.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве проблемы правоприменения и пути их преодоления // Ленинградский юридический журнал. 2016. N 1. С. 162 – 164.
- 59) Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 года. Теоретическое и практическое руководство. Часть третья. О предварительном следствии. Выпуск первый. СПб: Типография Ф.С. Сущинского, 1869. С.196.
- 60) Ковтун Н.Н. О понятии и содержании понятия «судебный следователь» ("следственный судья") // Российский судья. 2010. N 5. С. 17-19.
- 61) Костенко К.А. К вопросу о правах лица на возмещение вреда при осознанном самооговоре - исторические аспекты и недостатки

- современного законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 11. С. 2512 - 2517;
- 62) Костенко К.А. Реализация прав подозреваемого и обвиняемого: алогизмы теории и актуализированные проблемы практики: Монография. Хабаровск: Пятый ФПК ИПК ФГКОУ ВО "Академия СК России", 2016. С. 51.
- 63) Князьков А. С. Признаки и система следственных действий// Вестник ТГУ. 2011. № 352. С.129.
- 64) Комисаренко Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России: Дис. Канд. юрид. Наук. Саратов, 2005. С.241.
- 65) Кругликов А.П. Орган дознания производит предварительное следствие // 50 лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы междунар. науч.-практ. конф. (27 - 28 января 2005 г.). Екатеринбург, 2005. Ч. I. С. 469.
- 66) Куцова Э.Ф. Истина и состязательность в уголовном процессе Российской Федерации // Ученые-юристы МГУ о современном праве / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005. С. 292-295.
- 67) Манова Н.С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / Н.С. Манова, Ю.Б. Захарова — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. — 234 с.
- 68) Махов В.Н. Начальная стадия уголовного процесса в Российской Федерации и зарубежных странах // Российский следователь. 2018. N 3. С. 75 - 77.
- 69) Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования [Электронный ресурс]: монография / В.А. Михайлов. — Электрон. текстовые данные. — М. : Российская таможенная академия, 2012. — 214
- 70) Новиков С.А. Собственное признание вины - "regina probationum" современного российского уголовного процесса? // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. N 2 (19). С. 166 - 168.

- 71) Осипова Т.В. К вопросу об изменениях участия педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. N 1. С. 152 – 155
- 72) Осипова Т.В. Процесс формирования показаний несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве с участием педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего // Теория, практика и перспективы развития уголовного процесса в России: Сб. матер. Межрегион. науч.-практич. конфер. (Хабаровск, 31 марта 2016 г.). Хабаровск: Пятый ФПК (с дислокацией в г. Хабаровске) ИПК ФГКОУ ВО "Академия СК России", 2016. С. 59 - 63.
- 73) Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ВЕЛБИ, 2010. – 760 с.
- 74) Познышев С. В. Общая часть уголовного права – М.1975 г., 658 с.
- 75) Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 199;
- 76) Проблемы современного отечественного уголовного процесса, судебной и прокурорской деятельности: Монография / Под общ. ред. В.М. Бозрова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 132 - 133.
- 77) Пудаков Е.Р. Неотложные следственные действия в структуре предварительного расследования // Рос. следователь. 2007. N 1.
- 78) Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 2. С. 16 - 31.
- 79) Рохлин В.И., Казанцев В.Г. Потерпевший в уголовном процессе // Адвокат. 2011. N 5. С. 11 – 15.
- 80) Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств – М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1997.
- 81) Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебник для юридических вузов / А.П. Рыжаков. – М.: Юриспруденция, 2006. 189-191 с.

- 82) Селиванов Н. А. Первоначальные следственные действия М: Юрид. Лит., 1999 г. С. 80-83
- 83) Словарь основных уголовно – процессуальных понятий и терминов/А.М. Баранов, Омск, 1987 г., 150 с.
- 84) Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2005. 143 с.
- 85) Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юрид. журн. 2012. N 1. С. 15-18.
- 86) Супрун С.В. Подследственность и полномочия по производству неотложных следственных действий // Уголовное право. 2009. N 6. С. 96-99.
- 87) Сыдорук И.И. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция».- 4-е изд., перерб. и доп. – М.: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право. 2012. – 447 с.
- 88) Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.
- 89) Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: 2013. — 523 с.
- 90) Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 91) Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М.: Литрес, 2017. - 482 с.
- 92) Уголовно-правовая охрана чести и достоинства личности (Т. Нуркаева, С. Щербаков, "Российская юстиция", N 2, февраль 2002 г.)
- 93) Уголовный процесс России: учебное пособие. /Под редакцией З.Ф. Ковриги и Н.П. Кузнецова. – М.: Зерцало, 2004. с. 174
- 94) Уголовный процесс: учебник для студентов и преподавателей. / Под ред. А.С. Кобликова. – М.: Юриспруденция, 2006. 101 с.

- 95) Уголовный процесс: учебник для вузов / Под ред. К.Ф. Гуценко. – издан. 4-е, переработ. и доп. – М.: ЗЕРЦАЛО-М, 2007. 203 – 204 с.
- 96) Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): учебное пособие / Под ред. И.А. Пикалова – М: НОРМА-ИНФРА-М, 2007. 89-92 с.
- 97) Уголовный процесс России. Особенная часть / Под общ. ред. В.З. Лукашевича. – СПб.: Издательский Дом СПбГУЮФ, 2006. 198 с.
- 98) Уголовный процесс: учебник для студентов и преподавателей. / Под ред. А.С. Кобликова. – М.: Юриспруденция, 2006. 234 с.
- 99) Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. – 289 с.
- 100) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 158 - 195.
- 101) Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебный курс, М.: МПА-Пресс, 2012.
- 102) Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение – М: Издательство «Юрлитинформ», 2004. - 215с.
- 103) Balmer, Andrew and Sandland, Ralph, Making Monsters: The Polygraph, the Plethysmograph, and Other Practices for the Performance of Abnormal Sexuality (December 2012). Journal of Law and Society, Vol. 39, Issue 4, pp. 593-615, 2012. . URL: [https://ssrn.com/abstract=2177160 or http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-6478.2012.00601.x] (дата обращения: 12.02.2019).
- 104) Federal Rules of Criminal Procedure [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>.
- 105) Executive Order 13491, Ensuring Lawful Interrogations, 2009, Jan. 22. – URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/EnsuringLawfulInterrogations (дата обращения: 28.01.2016 г.).

- 106) Police interrogations. – URL: <http://criminal.findlaw.com/criminal-rights/faqs-police-interrogations.html> (дата обращения: 28.01.2016 г.).
- 107) U.S. Dept. of Justice, Office of Legal Counsel, CIA Memo, 2002, Aug. 1. – URL: http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2009/04/16/bybee_to_rizzo_memo.pdf (дата обращения: 28.01.2016 г.).
- 108) Апелляционное определение Челябинского областного суда от 10 мая 2017 г. по делу N 10-2012/2017.
- 109) Апелляционное определение Челябинского областного суда по делу N 10-1306/2015.
- 110) Определение КС РФ от 15 ноября 2007 г. N 762-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донгака Шолбана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 53, 86, 195 и 207 УПК РФ" // Судебная система РФ. URL: <http://www.sudbiblioteka.ru/>.
- 111) Уголовное дело по обвинению Феофанова, Голубева и других // Архив Свердловского областного суда за 2008 г.