

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право, процесс и уголовно-исполнительное право

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Особенности психологической деятельности следователя при производстве следственных действий

Студент	<u>И.В. Коваленко</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Научный руководитель	<u>А.В. Закомолдин</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)

Руководитель программы
д-р юрид. наук, профессор, С.В. Жильцов _____
« ____ » _____ 20 ____ г.

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права С.И. Вершинина _____
« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	13
1.1. Психологическая характеристика профессиональной деятельности следователя.....	1
1.2. Понятие, виды и общие правила производства следственных действий.....	2
ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПРАВИЛА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	3
2.1. Психологическое воздействие следователя при производстве следственных действий.....	35
2.2. Использование следователем психологических знаний при производстве следственных действий.....	46
2.3. Психологические основы взаимодействия следователя при производстве следственных действий.....	54
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ....	63
3.1. Психологическая деятельность следователя при осмотре места происшествия.....	6
3.2. Психологическая деятельность следователя при производстве обыска и опознания.....	69
3.3. Психологическая деятельность следователя при проведении следственного эксперимента, проверки показаний на месте происшествия,	

экспертной.....	7
8	
3.4. Проблемы психологической деятельности следователя при производстве допроса, очной ставке.....	87
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	102
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	105

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования.

Изменения качественного и количественного уровня современной преступности повышают требования не только к профессиональному уровню следователя, профессиональная деятельность которого отличается экстремальным характером, но и к его личностным особенностям. Особое значение приобретает психологическая подготовленность следователей относительно как собственного поведения, так и при производстве следственных действий в ходе осуществления предварительного расследования в части использования психологических знаний при оказании психологического воздействия и взаимодействии с другими участниками следственных действий.

Актуальность темы настоящей магистерской диссертации «Особенности психологической деятельности следователя при производстве следственных действий», заключается в следующем.

Во-первых, одним из проблемных аспектов психологических знаний следователя при производстве следственных действий, является психологическое воздействие, которое направлено на разрешение уголовного дела, установление обстоятельств совершенного преступления, получение доказательств и установление истины по конкретному уголовному делу. Возрастает роль психологического воздействия следователя при производстве следственных действий при наличии противодействия со стороны не только подследственных, но и иных участников уголовного процесса, а также необходимостью восполнения недостаточной доказательственной базы или вообще ее отсутствием. При этом природа психологического воздействия не позволяет точно определить его пределы и параметры применения, что вызывает сложности, связанные с законностью и этичностью применяемого следователем психологического воздействия.

Кроме того, на практике большая часть следователей критически относятся к своим психологическим знаниям, испытывая затруднения в практике их применения и зачастую компенсируя их отсутствие опытом работы. Осложняется решение данного вопроса и отсутствием соответствующего методического материала, содержащего приемы психологического воздействия, который сопровождал бы деятельность следователя при производстве следственных действий. Существующая же литература по тактике производства конкретных видов следственных действий отражает лишь организационный процесс их производства. В связи с чем, вопросы допустимости, пределы и параметры применения психологического воздействия при производстве следственных действий, составляющие ядро тактической компетентности следователя, отдаются его субъективной компетенции.

Во-вторых, профессиональная сфера следователя предполагает наличие взаимодействия с различными категориями людей. Следственные действия, как многоплановый процесс совместной деятельности, направленной на установление и развитие контактов с людьми, в свое содержание включает такие элементы, как познание, обмен информацией и влияние на участников коммуникации для достижения поставленной цели. Общение допустимо рассматривать как элемент следственной деятельности, содержанием которой является организация и тактика взаимодействия следователя с участниками процесса на основе правоотношений, которые складываются в рамках уголовного судопроизводства.

На практике качественное решение задач, достижение целей производства следственных действий, а также полная реализация функций следователя в ходе конкретного следственного действия во многом определяются уровнем взаимодействия, установленным между следователем и остальными участниками, включая специалистов.

При этом, самостоятельное проведение следователем некоторых видов следственных действий, а также ненадлежащая организация процесса взаимодействия в ряде случаев приводят к таким негативным последствиям, как затягивание производства следственного действия; допущение ошибок в оценке научной обоснованности и целесообразности применения научно-технических средств и методов при обнаружении, фиксации и изъятии доказательств; неточное описание в протоколе следственного действия индивидуализирующих признаков изъятых объектов. Указанные обстоятельства отрицательно сказываются на качестве досудебного производства и препятствуют решению задач уголовного процесса в целом. Еще в 1989 году И.Н. Сорокотягин отмечал необходимость и важность организации психологического взаимодействия между следователем и другими участниками следственного действия, без которого невозможно расследование и предупреждение преступлений¹. Данное утверждение ученого актуально и сегодня, так как успешное решение задач производства отдельных видов следственных действий зависит от организации взаимодействия членов следственно-оперативной группы.

Изложенное позволяет говорить о необходимости и важности научного исследования проблемы взаимодействия следователя с другими участниками следственно-оперативной группы, специалистами при производстве следственных действий. Данный факт является закономерным шагом в процессе поиска эффективного решения проблем, возникающих в связи с организацией и проведением следственных действий.

В-третьих, психологические особенности производства следственных действий зачастую сводятся к их юридической характеристике, тогда как каждое следственное действие необходимо рассматривать как целостное явление, включающее требования уголовно-процессуального

¹ Сорокотягин И.Н. Использование специальных познаний в проверочной и организационной деятельности следователя: учеб. пособие. – Свердловск, 1989. – С. 26.

законодательства, а также криминалистические и психологические знания, умения, навыки и компетенции следователя.

Таким образом, производство следственных действий на основе только уголовно-процессуальных и криминалистических знаний, является не достаточным без применения и использований психологических знаний, которыми должен обладать каждый следователь. Иными словами, при производстве следственных действий наблюдается процесс интеграции и дифференциации научного знания, обусловленный наличием комплексных проблем, требующих междисциплинарных исследований. При этом, несмотря на то, что криминалистика, как наука имеет интегративную природу, в то же время, изучение деятельности следователя при производстве следственных действий с психологической точки зрения способствует решению многочисленных проблем, связанных с ее практической организацией.

Все выше изложенное обуславливает актуальность и важность исследования психологических особенностей деятельности следователя при производстве следственных действий с учетом современных реалий и правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы магистерской диссертации.

Проблема психологической деятельности следователя при производстве следственных действий имеет междисциплинарный характер

Вопросам психологической характеристики профессиональной деятельности следователя уделяется достаточно много внимания в доктрине. Более того, данная проблема находится на стыке двух наук, таких, как юриспруденция и психология. С особой внимательностью психологический анализ профессиональной деятельности следователя изучается юридической психологией (В.Л. Васильев, В.В. Романов, Ю.В. Чуфаровский)². Предметом исследования ученых являются такие аспекты психологической деятельности

² См., например: Васильев В.Л. Юридическая психология: учебное пособие. - СПб., 2009. 624 с.; Романов В.В. Юридическая психология. - М.: Юристъ, 1998. - 488 с.; Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. - М.: Проспект, 2011. - 472 с. и др.

следователя, как психология коммуникативной деятельности следователя (М.И. Еникеев³), мотивация его профессиональной деятельности (А.М. Багмет, Ю.А. Цветков)⁴, профессионально-психологические типы следователей (Ю.А. Цветков)⁵. Исследуются различные требования, предъявляемые к следователям (С.Д. Игнатов)⁶.

В доктрине достаточно много внимания уделяется исследованию вопроса конфликтности в деятельности следователя. К примеру, С.Г. Еремеев исследовал особенности конфликтного поведения следователя с различными участниками уголовного судопроизводства, уделяя отдельное внимание к предрасположенности следователя к конфликтному поведению. Кроме того, автор разработал стратегии психологической защиты следователя в конфликтных ситуациях⁷. В.О. Зверев, О.Г. Половников и А.Б. Соколов, выявляя причины конфликтности в профессиональной деятельности следователя, указывают на их разрушающее воздействие на психику следователя и предлагают организационно-тактические способы конфликтного противодействия⁸. Проводится профессиографический анализ деятельности следователя⁹ и многие другие вопросы.

Анализ научной литературы показал, что на современном этапе вопросам взаимодействия следователя со специалистами в ходе производства следственных действий уделено недостаточно внимания. В настоящее время различные аспекты взаимодействия следователя с участниками следственных

³ Еникеев М.И. Психология коммуникативной деятельности следователя // Юридическая психология. - 2009. - № 4. - С. 3 - 7.

⁴ Багмет А.М., Цветков Ю.А. Мотивация профессиональной деятельности следователя // Юридическая психология. - 2013. - № 3. - С. 5 - 10.

⁵ Цветков Ю.А. Профессионально-психологические типы следователей // Уголовное судопроизводство. - 2016. - № 1. - С. 21 - 32.

⁶ Игнатов С.Д. Требования, предъявляемые к личности следователя // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. - 2014. - № 2. - С. 133-141.

⁷ Еремеев С.Г. Правомерность и допустимость психологического воздействия следователя на участников уголовного судопроизводства: монография. - Омск, 2013. - 268 с.

⁸ Зверев В.О., Половников О.Г., Соколов А.Б. Конфликтность в профессии следователя // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2017. - № 2 (69). - С. 27-32.

⁹ Колосницына М.Ю., Кадацкая Е.А. Профессиография как основа профессионального отбора кадров специалистов юридического профиля // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. - 2010. - № 586. - С. 131-144.

действий рассматривались Т.Ф. Скогорева, И.Н. Сорокотягин, Н.В. Шепель и другими¹⁰.

Психологические проблемы производства следственных действий интересуют юристических психологов более века, однако часть работ утратили свою актуальность в силу изменения правовой базы, некоторые в силу изменения государственного строя и «идеологии» правоприменительной практики. Анализ современных исследований указывает на их теоретическую или общеюристическую направленность. Ведомственные ученые акцентируют свое внимание на отдельном следственном действии или на следственном действии в отношении отдельных участников уголовного судопроизводства.

Проблемой процессуальных и тактических особенностей производства следственных действий занимались М.В. Бочкарев, Н.Б. Вахмянина, А.В. Гришин, А.Г. Маркелов, Н.А. Моисеев, М.П. Оролбаев, О.И. Пигорев, В.С. Позий, А.П. Резван, И.Е. Реуцкая, А.А. Таганова, С.А. Тишков, А.А. Цыкора, Д.Ф. Флоря, В.Л. Шапошников. Общие вопросы юристической психологии, связанные с рассматриваемой темой, разрабатывали Д.С. Безносков, В.Н. Волков, И.Б. Лебедев, А.И. Ложкин, Т.В. Мальцева, В.М. Пашин, А.И. Петимко, Е.Ю. Суховецкая, Н.М. Филимонцев, Г.И. Уразаева, В.А. Юренкова. Психологические особенности производства отдельных следственных действий являлись научным интересом С.В. Матюшенко, Г.С. Помаз, И.Е. Реуцкая, Л.В. Чулкова.

Комплексному изучению проблемы психологии следственных действий не было посвящено ни одной современной работы, за исключением методических рекомендаций С.Г. Еремеева¹¹. Имеются исследования,

¹⁰ См., например: Скогорева Т.Ф. Правовые и информационно-коммуникационные основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2008. – 156 с.; Сорокотягин И.Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1992. – 419 с.; Шепель Н.В. Взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при раскрытии и расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2006. – 22 с. и др.

¹¹ Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий: методические рекомендации. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018.

посвященные отдельным аспектам рассматриваемой проблемы, либо исследования смежных научных проблем.

Так, М.В. Бочкарев рассматривает проблему допроса лиц, страдающих нарушениями психики, при этом акцент делается на процессуальных и тактических аспектах организации и проведения рассматриваемого следственного действия. В качестве участников допроса М.В. Бочкарев рассматривает только подозреваемых и обвиняемых¹².

Еще одну частную проблему раскрывает в своей работе Н.Б. Вахмянина, которая провела научное исследование тактики производства следственных действий с участием защитника¹³.

В развитие данного научного направления следует привести работу Г.С. Помаз, в которой предпринята попытка раскрыть психологические особенности допроса отдельных категорий участников уголовного судопроизводства (подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего)¹⁴.

Психологическим аспектам предъявления для опознания было уделено внимание в исследовании Л.В. Чулковой¹⁵.

Следует сделать вывод, что психологическая деятельность следователя при производстве следственных действий сложная, многогранная проблема, затрагивающая смежные с юридической психологии науки (криминалистика, уголовный процесс). Ее полное научное освещение не возможно в рамках проведения одного научного исследования. Психологическим аспектам производства следственных действий не посвящено ни одного комплексного современного исследования, представленные исследования носят фрагментарный характер. Кроме того, в научных работах отсутствует анализ

¹² Бочкарев М.В. Тактика подготовки и проведения допроса подозреваемых (обвиняемых), страдающих нарушениями психики: методическое пособие. – Саратов, 2009.

¹³ Вахмянина, Н.Б. Тактические особенности производства следственных действий с участием защитника: отчет о научно-исследовательской работе. – Екатеринбург, 2009.

¹⁴ Помаз Г.С. Психологические аспекты допроса подозреваемых обвиняемых и потерпевших при расследовании преступлений: методические рекомендации. – Ростов-на-Дону, 2015.

¹⁵ Чулкова, Л.В. Психология предъявления для опознания: методические рекомендации. – Волгоград, 2009.

возможностей применения правомерного и допустимого психологического воздействия в ходе производства следственных действий.

Цель магистерского исследования – провести комплексный теоретико-правовой анализ психологической деятельности следователя при производстве следственных действий.

Задачи исследования:

- 1) рассмотреть психологическую характеристику профессиональной деятельности следователя;
- 2) проанализировать понятие, виды и общие правила производства следственных действий;
- 3) исследовать психологическое воздействие следователя при производстве следственных действий;
- 4) рассмотреть особенности использования следователем психологических знаний при производстве следственных действий;
- 5) выявить психологические основы взаимодействия следователя с другими участниками при производстве следственных действий;
- 6) проанализировать психологическую деятельность следователя при производстве отдельных видов следственных действий (осмотр места происшествия, обыск, опознание, следственный эксперимент, проверка показаний на месте происшествия, эксгумация, допрос и очная ставка), выявить проблемы и наметить пути их решения.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, возникающих в рамках предварительного расследования при производстве следователем следственных действий.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, регулирующие порядок производства следственных действий, правоприменительная практика и доктринальные исследования.

Методология исследования. Комплексный и междисциплинарный характер темы магистерской диссертации предопределил целесообразность

использования системного, структурно-функционального, сравнительно-правового, институционального и других методологических приемов и подходов исследования.

Теоретическая основа исследования представлена в трудах следующих ученых: Т.В. Аверьяновой, А.С. Артемьевой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Н.В. Будько, И.Е. Быхрвского, В.Л. Васильева, И.Ф. Герасимова, Л.А. Дмитриевой, М.И. Еникеева, С.Г. Еремеева, Е.И. Замылина, А.Е. Кригера, С.В. Матюшенко, Н.А. Моисеева, В.Ю. Низамова, А.М. Столяренко, А.Р. Ратинова, В.В. Романова, С.Б. Россинского, П.А. Савина, А.М. Сажаева, В.А. Семенцова, Е.В. Чернышева, Ю.В. Чуфаровского, С.А. Шейфер и др.

Эмпирическая база магистерского исследования представлена федеральным законодательством и судебной практикой.

Научная новизна исследования заключается в положениях, которые выносятся на защиту:

1. Было сформулировано определение следственных действий: регламентированный Уголовно-процессуальным кодексом РФ познавательный способ собирания доказательств, проводимый следователем в широком смысле слова, обеспечиваемый в установленных законом случаях государственным принуждением и направленный на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Систему следственных действий, которые вправе проводить следователь, составляют: допрос, очная ставка, осмотр, обыск, выемка, следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

2. При исследовании психологической деятельности следователя при производстве следственных действий были установлены основные элементы психологической деятельности следователя, которые являются определяющими в выборе того или иного тактического приема производства конкретного следственного действия.

3. В ходе планирования следственных действий важно уделять внимание не только организационным и процессуальным аспектам, но и психологическому изучению участников следственных действий, а также правомерному и допустимому психологическому воздействию на них с целью активизации их мнемических процессов, стабилизации эмоциональной сферы или изменения занимаемой позиции

Научно-практическое значение магистерской диссертации заключается в разработанном алгоритме исследования следственных действий с точки зрения их юридической и психологической составляющих и представляющий интерес для студентов юридических вузов, практических работников и при изучении курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Юридическая психология».

Структура магистерской диссертации. Магистерская диссертация структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает введение, три главы, девять параграфов, заключение и список использованных источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.1. Психологическая характеристика профессиональной деятельности следователя

В данной части исследования необходимо рассмотреть психологическую характеристику деятельности следователя, которая включает анализ психологических особенностей следственной деятельности и личности следователя.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ)¹⁶ дано легальное определение следователя, как должностного лица, уполномоченного осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п. 41 ст. 5 УПК РФ). Особенности процессуального статуса следователя закреплены в ст. 38 УПК РФ, из чего следует, что следователь является процессуальной фигурой на стороне обвинения, наделенный процессуальными правами и обязанностями и полномочный осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Деятельность следователя имеет определенные особенности.

Прежде всего, деятельность следователя отличается от деятельности других специалистов следующим: четкой регламентацией деятельности УПК РФ; организацией и проведением следственных действий; привлечением лиц к уголовной ответственности; сбором доказательственной базы.

Кроме того, профессиональная деятельность сотрудников следственных органов состоит в общении с людьми, причастными к совершению

¹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (Ч. 1). - Ст. 4921.

преступлений, или испытывающими стресс и горе в связи с совершенными в отношении них или их близких преступными действиями. В связи с чем, свою деятельность следователь осуществляет в условиях постоянного напряжения, конфликтности, противодействия со стороны других участников уголовного судопроизводства.

Работа в следственных органах неизбежно сопровождается значительными нагрузками. Следователь зачастую работает в условиях ненормированного рабочего дня, достаточно часто ему приходится осуществлять свою деятельность в ночное время суток, он работает в режиме жесткого ограничения времени, с большим напряжением и отдачей. Данная профессия предъявляет к личности работника ряд требований: следователь должен обладать соответствующими волевыми, психологическими и нравственными качествами, знать законы и нормативно-правовые акты, безукоризненно их соблюдать.

Розыскной деятельности следователя присуща большая эмоциональная насыщенность. По мнению А.В. Дулова, она определяется:

- 1) наличием перегрузок в деятельности следователя;
- 2) близостью к событию преступления, которая отражается на наблюдении и личном восприятии следователем последствий преступления. Следователь, общаясь сразу же после события преступления с лицами, непосредственно видевшими преступление и с потерпевшими, наблюдает их возбужденное или угнетенное психическое состояние, растерянность, горе, боль и т.п.;
- 3) личным восприятием объектов, которые вызывают отрицательные эмоции (труп и т.д.);
- 4) активной деятельностью, направленной на розыск, преследование и задержание преступника;

5) возможностью непредсказуемого поворота событий, интенсивным и эмоциональным поведением лиц, причастных к совершенному преступлению, находящихся и действующих под влиянием преступного события¹⁷.

Кроме того, данная профессия предполагает соблюдение строгой иерархии, дисциплины, повышенную ответственность, необходимость сохранения следственной тайны, неизбежное проникновение в личную жизнь других людей, высокую степень риска и опасности. Все это предъявляет повышенные требования к состоянию психического и физического здоровья сотрудников следственных органов и способно вызвать стресс. Каждый человек уникален, однако у каждого имеется свой индивидуальный порог, при превышении которого психоэмоциональное напряжение, переутомление или нарушение функций организма приводит к срыву психической деятельности¹⁸.

Профессиональная деятельность сотрудников следственных органов характеризуется влиянием на психику стресс-факторов повышенной интенсивности. Длительность их воздействия, а также их психотравмирующий характер могут способствовать ухудшению общего морального, психологического состояния следователя, снижению активности во всех сферах жизни.

Для того, чтобы справиться с трудными ситуациями, для успешного преодоления напряженных ситуаций требуются не только профессиональные навыки, но и определенные личностные особенности, защитные механизмы, которые позволяли бы справляться со стрессом, преодолевать действия его факторов. Успех и выдающиеся достижения в следственной работе связаны не только с интеллектуальными способностями, но и высоким развитием личности, ее способностями управлять своим эмоциональным состоянием, справляться со стрессом.

¹⁷ Дулов А. В. Судебная психология: учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. - Минск, 1975. - С. 255.

¹⁸ Крутова В.В. Психологический стресс в работе следователей // В сборнике: Национальная безопасность России и проблемы ее обеспечения на современном этапе Сборник международной научно-практической конференции. Волгоградский филиал «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» / Ред. коллегия: А. С. Сенцов, В. Н. Тронева. - 2015. - С. 141.

В связи с чем, профессия следователя отличается от других (в том числе юридических) профессий повышенными профессиональными требованиями и особыми нравственно-психологическими характеристиками. Р.С. Белкин назвал следователя «идушим по следу», ведающим след¹⁹ и тем самым обозначил основную отличительную особенность этой профессии: необходимость работать в ситуации постоянного поиска, открытия неизвестного, невидимого. При этом предмет его поиска бывает неочевиден не только по объективным причинам, но и субъективным (к примеру, противодействие расследованию его недобросовестных участников).

Л.Я. Драпкин выделял такие трудности (препятствия), с которыми приходится сталкиваться следователю в процессе расследования: логико-познавательные, тактико-психологические, тактико-управленческие и организационно-управленческие²⁰. В современных условиях указанные трудности приобретают новые оттенки. Среди них ранее не известные новые формы противодействия расследованию, которые становятся более агрессивными, масштабными²¹ и зачастую не ограничиваются лишь «негативной позицией» подозреваемых и обвиняемых и «недобросовестностью» свидетелей и потерпевших²².

Тактико-психологические трудности также приобретают иные черты и не только в силу объективно сложного психологического климата, в котором протекает расследование большинства уголовных дел, но и по причинам субъективного характера. Молодые следователи, приступая к выполнению профессиональных задач, зачастую бывают не готовы к выполнению простейших операций, требующих коммуникативных навыков. То же можно сказать об организационных проблемах. Отсутствие навыков планирования

¹⁹ Белкин Р.С. Профессия – следователь (введение в юридическую специальность). - М.: Юристъ, 1998. - С. 6.

²⁰ Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. - Свердловск: Изд-во Уральского государственного университета, 1987. - С. 7-8.

²¹ Гаспарян Д. О. К вопросу о профессионализме студентов юридических специальностей // Проблемы и перспективы развития образования в России. - 2012. - № 15. - С. 109–114.

²² Драпкин Л.Я. Указ. соч. - С. 7.

расследования и самоорганизации, неумение рационально использовать свое рабочее время – вот далеко не полный перечень организационных трудностей, сопровождающих следователей в начале их профессиональной карьеры²³. В условиях жесткой регламентации уголовного судопроизводства они приобретают сверхпроблемный характер²⁴.

В таких условиях нередко следователь может допускать ошибки. В частности, в теории уголовно-процессуального права такие ошибки именуют как следственные, т.е. «неправильное действие или неправомерное бездействие следователя, объективно выразившееся в односторонности или неполноте исследования обстоятельств дела»²⁵.

Профессия следователя является особой не только в силу внешних, усложняющих ее факторов. Она предъявляет повышенные требования к его личностным качествам. Кроме того, что следователь, как любой юрист, должен быть «честным, ответственным, справедливым, сдержанным, корректным, добросовестным, независимым, неподкупным, гуманным, иметь чувство собственного достоинства»²⁶, работа требует от него много других качеств. Рассуждая о личностных качествах следователя, Р.С. Белкин задавал себе вопрос: «Ангел? Вовсе нет, живой человек, но человек с твердыми нравственными устоями, ясной гражданской позицией и обостренным чувством долга»²⁷. Проблема подготовки и воспитания специалиста, обладающего высокими нравственно-психологическими качествами, в настоящее время приобретает особую остроту. Актуализация проблем профессиональной этики юриста в обществе прежде всего связана с

²³ Вахмянина Н. Б. Организация адаптации молодых следователей // Современные проблемы организации следственной деятельности: материалы науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 20 февраля 2014 г.). - Екатеринбург: Альфа-Принт, 2014. - С. 29.

²⁴ Шишкина Е.В. Профессиональная подготовка следователей в условиях современной образовательной политики // Российское право: образование, практика, наука. - 2018. - № 2 (104). - С. 91.

²⁵ Шейфер С.А. Структура и общая характеристика следственных ошибок // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве: сборник научных трудов. - М., 1988. - С. 18.

²⁶ Гаспарян Д. О. К вопросу о профессионализме студентов юридических специальностей // Проблемы и перспективы развития образования в России. - 2012. - № 15. - С. 111.

²⁷ Белкин Р. С. Профессия – следователь (введение в юридическую специальность). М.: - Юристь, 1998. - С. 9.

социокультурными изменениями в жизни современного Российского государства²⁸.

По распространенному в академической среде мнению современное общество страдает серьезными социальными пороками, среди которых утрата нравственных ценностей, деформация представлений о нормах нравственности, правовой нигилизм. Под удар таких социальных проблем попадает в первую очередь молодое поколение, а потому приобретают особую значимость вопросы воспитания и образования будущих следователей. Тем более, что как еще И.Е. Быховский отмечал, что «мнение которое складывается о следователе, отражается на отношении гражданина к следственным органам вообще»²⁹.

Таким образом, профессиональная деятельность следователя является одной из самых сложных и психологически насыщенных. Психологическая характеристика деятельности следователя предполагает раскрытие ее психологической структуры, то есть определение составляющих ее компонентов, эффективность которых напрямую зависит от профессиональных качеств следователя.

Далее следует рассмотреть психологическую характеристику деятельности и личности следователя, представленную в работах выдающихся ученых в области юридической психологии и юриспруденции.

Так, Д.П. Котов и Г.Г. Шиханцов в психологическую структуру деятельности следователя включали воспитательную и удостоверительную стороны. Посредством воспитательной стороны решаются задачи конструктивной, коммуникативной и познавательной деятельности³⁰.

²⁸ Камалетдинов Э. С. Нравственные аспекты деятельности юриста: современное измерение // Вестник Башкирского университета. - 2013. - Т. 18. - № 1. - С. 217.

²⁹ Быховский И.Е. Следователь и его деятельность с позиции социальной психологии // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 1985. - № 1. - С. 84.

³⁰ Лукашевич В.З., Элькинд П.С., Дербенев А.П. «Д.П. Котов, Г.Г. Шиханцов. Психология следователя. Воронеж: Изд-во воронежского ун-та, 1976. 119 с.» // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 1978. - № 3. - С. 120.

В.В. Романов, проводя структурно психологический анализ в целом профессиональной деятельности юриста, предлагал выделять: познавательно-прогностическую (когнитивную), коммуникативную (общение), организационно-управленческую и воспитательную подструктуры профессиональной деятельности³¹.

В.Л. Васильев в профессиональной деятельности следователя обозначает шесть сторон: поисковую, коммуникативную, удостоверительную, организационную, реконструктивную и социальную деятельность³². Каждая из названных сторон деятельности следователя, по мнению ученого, является не только отражением его личностных качеств, но и представляет собой определенный цикл его профессиональной деятельности. При этом основой профессиограммы следователя является поисковая деятельность, т.е. сбор следователем информации о событии преступления, вычленение криминалистически значимой информации из окружающей среды. Эта информация дает возможность реконструировать событие преступления с необходимой точностью. Поисковая деятельность следователя не может осуществляться без его коммуникативной деятельности, в процессе которой посредством общения он получает необходимую информацию. Коммуникативная деятельность осуществляется как при допросах участников уголовного процесса, так и при взаимодействии с другими участниками следственных действий. Полученная следователем информация приводится в определенную законом форму, т.е. оформляются необходимые протоколы, постановления и т.п., что составляет удостоверительную деятельность. Суть организаторской деятельности проявляется в двух аспектах: самоорганизации и в умении организовать определенную группу людей для достижения общественно полезной цели. Реконструктивная деятельность выражается в анализе все собранной по уголовному делу информации и выдвижении на ее

³¹ Романов В.В. Юридическая психология. - М.: Юристъ, 1998. - С. 311-312.

³² Васильев В.Л. Юридическая психология: учебное пособие. - СПб., 2009. - С. 208.

основе специальных версий, которые могут объяснить сложившуюся ситуацию совершения преступления. Результатом реконструктивной деятельности является планирование следственных действий. Социальная деятельность представлена такими мерами, как проведение профилактических мероприятий, осуществление правовой пропаганды среди населения, участие следователя в перевоспитании преступника, т.е. выяснение причин и условий совершения преступлений и принятие мер к их ликвидации³³.

Наряду с выделением основных профессиональных компонентов деятельности следователя В.Л. Васильев говорит об общей психологической характеристике труда следователя. Он выделяет следующие ее особенности: государственный характер следственной деятельности; правовая регламентация; наличие властных полномочий; разнообразие и творческий характер; воспитательное воздействие, повышенная ответственность за принимаемые решения, конфликтный характер деятельности³⁴.

В.Л. Васильев отмечает, что выделение в следственной деятельности отдельных компонентов носит условный характер, так как в реальной жизни данные компоненты имеют между собой тесную связь. Вместе с тем, выделение и анализ отдельных компонентов деятельности способствует определению профессионально важных качеств, необходимых следователю для ее успешного осуществления.

И.И. Аминов характеризует следственную деятельность как разновидность социально-психологической деятельности и выделяет следующие основные компоненты: познавательная, реконструктивная, удостоверительная, коммуникативная, воспитательная³⁵.

Выделяя психологические особенности, И.И. Аминов характеризует ее как деятельность, связанную с повышенной общественной значимостью, обладающую элементами властного принуждения, процессуальной

³³ См.: Васильев В.Л. Указ. соч. - С. 207.

³⁴ Васильев В.Л. Указ. соч. - С. 206.

³⁵ Юридическая психология: учебник / Отв. ред. Н.А. Давыдов, И.И. Аминов. - М.: Проспект, 2014. - С. 204.

самостоятельностью, но в то же время и строгая регламентация порядка, средств и сроков следствия.

Опираясь на исследования В.В. Романова и М.В. Крозова, И.И. Аминов, приводит психограмму и критерии психологической пригодности к профессии следователя, в которую включены такие компоненты как³⁶:

1. Познавательные качества. Следователь должен обладать высоким уровнем интеллектуального развития, иметь способности к анализу и обобщению информации, умению удерживать в памяти незначительные на первый взгляд детали, тем самым развивая наблюдательность, способности к прогнозированию и планированию, восстановлению событий по наличествующим признакам, и многое другое.

2. Мотивационно-ценностные особенности. Следователю должно быть присуще наличие высокого уровня правосознания и социальной ответственности, совестливости, принципиальности, добросовестности, исполнительности, дисциплинированности, честности, обязательности и другое.

3. Личностные особенности. Такому виду деятельности характерно наличие адекватной самооценки, самоуважения, смелости и активности, самостоятельности и независимости в принятии решений.

4. Коммуникативные качества. Главным в работе следователя является умение устанавливать и поддерживать контакт (как психологический, так и словесный), умение слушать собеседника и понимать его, принимать его внутренний мир, особенности его характера, темперамента, текущего психологического состояния, иметь лидерские или организационные качества, обладать чувством юмора.

М.Ю. Колосницына и Е.А. Кадацкая, считая профессиографический анализ одним из базисов системы профессионального отбора кадров, в качестве необходимых качеств следователя называют: развитые

³⁶ Там же. - С. 206.

интеллектуальные способности, честность, порядочность, развитые коммуникативные навыки, стрессоустойчивость, профессиональное совершенствование³⁷.

Е.И. Замылин и А.А. Закатов считают, что «для успешной розыскной деятельности следователя необходимы и такие качества, как: психологическая выносливость, способность к психологической мобилизации и развитое рефлексивное мышление»³⁸.

Далее ученые раскрывает перечисленные ими качества следователя. Так, по их мнению, длительные психологические нагрузки позволяет следователю переносить такое его качество, как психологическая выносливость, наличие которой позволяет сохранить высокий уровень работоспособности. Необходимость такого качества у следователя, как психологическая мобилизация Е.И. Замылин и А.А. Закатов обосновывают способствованию создания внутреннего состояния, которое, усиливая определенные качества личности, дает возможность наиболее эффективно строить свою розыскную работу и добиваться поставленных целей. Развитое рефлексивное мышление, в свою очередь, определяется уровнем развития и образования лица, степенью его профессиональной подготовки, умением строить и оперировать мысленными моделями поведения других лиц³⁹.

И.Н. Сорокотягин и Д.А. Сорокотягина⁴⁰ выделяют несколько основных блоков профессиональной деятельности следователя

К одному из блоков относится психологическая характеристика следственной деятельности, которая включается в себя: психологические и другие специальные знания следователя; психологические основы

³⁷ Колосницына М.Ю., Кадацкая Е.А. Профессиография как основа профессионального отбора кадров специалистов юридического профиля // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. - 2010. - № 586. - С. 139.

³⁸ Замылин Е.И., Закатов А.А. Психология розыскной деятельности следователя и ее специфика // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2014. - № 4 (31). - С. 105.

³⁹ Замылин Е.И., Закатов А.А. Психология розыскной деятельности следователя и ее специфика // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2014. - № 4 (31). - С. 105.

⁴⁰ Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Юридическая психология. - М.: Юрайт, 2013. - С. 214.

выдвижения версий и планирование расследования преступления; тактические, психологические и нравственные аспекты взаимодействия следователя с другими участниками следственных действий; психология производства следственных действий.

Еще одним блоком в деятельности следователя выделяются знания, которые помогают расследовать преступления. Они в свою очередь подразделяются на знания в сфере общественных наук, на правовые знания и на специальные знания и навыки. Основным элементом в области знаний в сфере общественных наук выступает изучение психологии. Полученные знания позволяют следователю иметь ясное представление о действиях преступника, способность правильно их квалифицировать, навыки своевременного планирования и выдвижения гипотез для успешного расследования уголовного дела. Правовые знания включают в себя глубокое и детальное изучение законодательства Российской Федерации, умение на практике применять нормы Уголовного кодекса РФ и уголовно-процессуального законодательства, иметь хорошие навыки в области криминалистической тактики и методики расследования преступлений, а также ряд других юридических наук. К специальным знаниям и навыкам следователя относятся его навыки и умение обращения с фото- и видеоаппаратурой, поисковыми приборами, материалами для работы с обнаруженными следами рук, ног.

Особое внимание хотелось бы уделить тому, что формирование нервнопсихических качеств возможно при условии развитых личностных характеристик следователя. К ним можно отнести морально-волевые, интеллектуальные, а также коммуникативные качества⁴¹.

Морально-волевая характеристика личности – «стержень» любого сотрудника правоохранительных органов. Действительно, человек, ежедневно

⁴¹ Шайкова М.В Психологические детерминанты организации взаимодействия служб и подразделений правоохранительных органов // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. - 2015. - № 1 (4). - С. 82.

сталкивающийся с различного рода противоправными действиями, с угрозами и психологическим давлением в его адрес, с работой в неблагоприятных условиях, постоянно находится в состоянии крайнего напряжения как нервных, так и физических сил. Поэтому неотъемлемая составляющая психического склада личности следователя – устойчивые морально-волевые качества, среди которых можно выделить трудолюбие, ответственность, гуманизм (уважительное отношение к интересам личности), стремление к торжеству справедливости, чувство служебного долга, принципиальность. Важное место в этом списке также занимает воля – способность делать выбор и совершать определённые действия, которая проявляется в сложных ситуациях, при решении трудных задач следственной работы.

Познавательная деятельность следователя отличается большим объемом и сложностью анализа исследуемых явлений, именно поэтому круг интеллектуальных качеств, необходимых в его работе, очень широк. К ним относятся наблюдательность, внимание, широта умственного кругозора, развитое логическое мышление, безупречное владение языком и навыками речи. Говоря о последнем качестве, хотелось бы отметить, что следователь должен безукоризненно владеть языком, на котором ведется расследование, ведь одной из составных частей его деятельности является не только постоянное устное взаимодействие с участниками процесса, но и письменная фиксация получаемых данных, подлежащая обязательной проверке. Таким образом, следователю полезно развивать богатство словаря, а также умение понимать речь свидетеля или подследственного. Но здесь важно оставаться в рамках дозволенного. По мнению известного психоаналитика, работавшего в области юриспруденции, А.Р. Ратинова, следователь обязан понимать «блат», однако не должен его употреблять, кроме как в самых исключительных случаях⁴². Отсюда следует, что психологическая сторона умственной

⁴² Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. - СПб.: Нева, 2008. - С. 176.

деятельности следователя – одна из важнейших составляющих успеха и эффективности его работы.

С умением владеть языком и грамотной речью тесно связаны коммуникативные качества следователя⁴³. Ключевую роль в системе этих качеств играет умение организовать контакт с собеседником, ведь успешное взаимодействие следователя с допрашиваемым во многом зависит от психологического контакта между ними. Допрос – это борьба за истину, и силу этой борьбе дают именно коммуникативные умения следователя. Тонкий ум и проницательность, а также развитые коммуникативные качества помогают ему без труда изобличить преступника.

Поэтому на сегодняшний день, важнейшее влияние на деятельность следователя оказывает наличие у него разнообразных психологических качеств. При этом все эти группы качеств (морально-волевые, интеллектуальные, коммуникативные) тесно взаимосвязаны между собой и должны быть представлены в личности следователя как единое целое. Это единство может быть достигнуто любовью следователя к своей трудной и благородной работе. Именно такое отношение следователя к своей профессии является залогом успеха. Иными словами, он всегда должен помнить: его задача – не борьба с человеком, а борьба за человека.

1.2. Понятие, виды и общие правила производства следственных действий

В предыдущей части магистерской диссертации было установлено, что следователь полномочен в уголовном процессе осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, основным содержанием которого являются следственные действия.

⁴³ Шайкова М.В. Психологический аспект профессиональной пригодности сотрудников правоохранительных органов// В сборнике: DNY VEDY -2012 Materialy VIII mezinardni vedecko-practicka conference / Материалы VIII Международной научно-практической конференции. - 2012. - С. 77.

В действующем законодательстве отсутствует понятие следственных действий. В доктрине также отсутствует общепринятое определение следственных действий.

В целом можно выделить два подхода к доктринальному определению следственных действий – широкий и узкий.

Согласно широкому подходу, под следственными действиями понимают все процессуальные действия, осуществляемые следователем при производстве по уголовному делу.

К примеру, И.М. Лузгин следственные действия определял, как действия, посредством которых осуществляется сбор, проверка и исследование доказательств, регулируется процесс расследования и предъявляется производство по уголовному делу всем участникам процесса⁴⁴. Такой же позиции придерживаются и другие ученые⁴⁵.

При узком толковании следственные действия понимают, как «регламентированные процессуальным законом действия, которые направлены на сбор и проверку доказательств»⁴⁶. Сторонники узкого подхода к пониманию следственных действий ключевым в своих определениях считают направленность, цель следственных действий: обнаружение, закрепление, проверка доказательств⁴⁷; обнаружение, изъятие, проверка и исследование доказательств⁴⁸; обнаружение, закрепление, проверка

⁴⁴ См.: Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. – М.: ВШ МВД СССР, 1969. – С. 58-59.

⁴⁵ См., например: Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М.: Юрид. лит., 1970. – С. 147 – 148; Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. – Свердловск: Среднеуральское книжное издательство, 1975. – С. 69; Доступов Г.Г. Информационно-доказательственный процесс и психологические основы деятельности следователя: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – СПб.: СПбГУ, 1992. – С. 17; Кругликов А.П. Неотложные следственные действия // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 93 - 94.

⁴⁶ Казинян Г.С., Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. – Ереван, 1987. – С. 23.

⁴⁷ См.: Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж, 1980. – С. 214; Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учеб. пособие. – СПб., 2001. – С. 109.

⁴⁸ См.: Шхагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. – 2013. – № 3 (45). – С. 187.

и оценка доказательств⁴⁹; отыскание, восприятие, закрепление и оценка доказательств⁵⁰.

С.А. Шейфер целью следственного действия считает получение доказательств посредством, а сами следственные действия – это способ их собирания, имеющий познавательный аспект⁵¹. Именно познавательная сторона следственного действия как способа собирания доказательств, позволяет получить «фактические данные, сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу»⁵².

Похожие определения следственных действий формулируют и другие ученые⁵³.

Как можно заметить, широкое толкование следственных действий растворяется в понятии «процессуальные действия», определение которого дано в п. 32 ст. 5 УПК РФ и представляет собой следственное, судебное и иные действия, предусмотренные названным Кодексом.

Такое смешение допускает и сам законодатель.

К примеру, в ч. 2 ст. 164, ч.ч. 1, 3.1 и 5 ст. 165 УПК РФ к следственным действиям относятся иные процессуальные действия, в частности, наложение ареста на имущество, реализация, утилизация, уничтожение вещественных доказательств. Подобное положение не соответствует теории уголовного процесса и вызывает обоснованное непонимание такая позиция законодателя. Более того, расширительное толкование закона не предусмотрено в уголовно-процессуальном законодательстве. Подобное изложение закона подменяет

⁴⁹ Тетерин Б.С., Трошин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. - М., 1997. – С. 38.

⁵⁰ Шагапсоев З.Л. Указ. соч. – С. 190.

⁵¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. – С. 15, 16.

⁵² Там же. – С. 15.

⁵³ См., например: Быховский И.Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий // Сов. государство и право. - 1972. - № 4. - С. 108; Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. - Воронеж: ВГУ, 1980. - С. 186; Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса России: Научно-практическое пособие. - М.: Юрлитинформ, 2002. - С. 53; Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики). - Екатеринбург: УрГЮА, 2006. - С. 26; Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. - Казань: Познание, 2008. - С. 151; Комиссаренко Е.С. Следственные действия в уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов: СЮИ МВД России, 2005. - С. 43 - 44.

понятия следственного действия и процессуального действия. При изложении указанных норм законодатель должен был конкретизировать, что сам порядок получения судебного решения при наложении ареста на имущество либо уничтожении вещественных доказательств аналогичен порядку, установленному для следственных действий, при этом в указанных статьях не называет их следственными⁵⁴. Разрешить возникшую проблему возможно только путем внесения изменений в обозначенные статьи. Представляется, что для правильной конструкции процессуальных норм более правильным будет внесение изменений в ст. 165 УПК РФ.

В связи с изложенным целесообразно внести в статьи УПК РФ следующие изменения:

- 1) изменить редакцию части 2 статьи 164, исключив из нее пункт 9;
- 2) изменить название статьи 165 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Судебный порядок получения разрешения на производство следственного (процессуального) действия»; внести соответствующие изменения в текст статьи;
- 3) часть 1 ст. 115 после слов «...за их действия» изложить в следующей редакции «Суд рассматривает ходатайство и принимает решение в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса»;
- 4) часть 4.1 ст. 82 дополнить: «Суд рассматривает ходатайство и принимает решение в порядке, установленном частью 3.1 статьи 165 настоящего Кодекса»⁵⁵.

Несмотря на, казалось бы, достаточно устоявшуюся теорию о понятиях процессуальных и следственных действий, законодатель допускает неточности при изложении норм закона либо создает явные противоречия. Внесение изменений позволит: во-первых, исключить подмену понятий

⁵⁴ Алонцева Е.Ю. Об использовании законодателем терминов «процессуальные действия» и «следственные действия» (сравнительно-правовой анализ законодательства России и иных стран СНГ) // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2016. - № 6. - С. 19.

⁵⁵ Там же. - С. 19.

«следственные действия» и «процессуальные действия», допускаемую самим законодателем в статьях УПК РФ; во-вторых, обеспечить единообразие в изложении и применении законодательства.

В связи со сказанным, автор настоящей магистерской диссертации присоединяется к позиции ученых, придерживающихся узкого понимания следственных действий, как способа собирания доказательств, имеющий познавательный аспект.

Для полной характеристики понятия следственных действий, необходимо рассмотреть их признаки.

В науке ученые выделяют разные признаки следственных действий.

К примеру, З.Л. Шхагапсоев к признакам следственных действий относит: производство следственных действий осуществляется после возбуждения уголовного дела, за исключением осмотра места происшествия и только в ходе предварительного расследования или по вновь открывшимся обстоятельствам; круг участников, порядок производства следственных действий установлены УПК РФ; основаниями производства следственных действий является наличие фактических и формальных процессуальных оснований; обеспеченность производства следственных действий государственным принуждением; цель производства следственных действий – отыскание, восприятие, закрепление и оценка доказательств⁵⁶.

По мнению В.Ю. Стельмах, следственные действия характеризуются такими признаками, как внешняя объективированность, закрепление в УПК РФ, познавательный характер, процессуальная регламентация и обеспеченность государственным принуждением⁵⁷.

Ряд ученых выделяют существенные (получение доказательств, наличие оснований и порядка производства следственных действий только

⁵⁶ Шхагапсоев З.Л. Указ. соч. – С. 188.

⁵⁷ Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. - 2014. - № 2. - С. 93.

уполномоченным лицом⁵⁸, вторжение в личную жизнь граждан⁵⁹) и несущественные признаки следственных действий.

Наиболее точно выделил признаки следственных действий С.Б. Россинский, по мнению которого, сущность следственных действий определяется посредством следующих признаков: процессуальный характер и обязательная уголовно-процессуальная регламентация; субъекты в лице следователя, полномочные осуществлять следственные действия; познавательный характер следственных действий, направленный на установление обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела; обеспечение производства некоторых видов следственных действий государственным принуждением⁶⁰.

Действительно, следственные действия, их виды и порядок производства регламентированы в действующем УПК РФ (см. ст.ст.: 164-170, главы 24-26 УПК РФ), что является не только гарантией соблюдения прав и свобод личности⁶¹, но позволяет данные действия выделять из общей массы мероприятий, осуществляемых правоохранительными и судебными органами⁶².

Субъектом, уполномоченным производить следственные действия, является следователь в широком смысле слова, т.е., следователь, дознаватель, начальник подразделения дознания, следователь-криминалист, руководитель следственного органа⁶³. Некоторые ученые полагают, что следственные

⁵⁸ Комиссаренко Е.С. Следственные действия в уголовном процессе России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2005. - С. 10 - 11.

⁵⁹ Пигорев О.И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2010. - С. 12.

⁶⁰ Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 2. - С. 27.

⁶¹ Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. - 2014. - № 2. - С. 94.

⁶² См.: Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития // Вестник Оренбургского государственного университета. Оренбург: ОГУ. - 2006. - № 3. - С. 140 - 144.

⁶³ Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 2. - С. 22.

действия уполномочен проводить и суд⁶⁴. Однако, если согласиться с тем, что суд также является субъектом, уполномоченным проводить следственные действия, то происходит смешение следственных действий с близкими к ним по смыслу судебными процедурами, предусмотренными главой 37 УПК РФ. Имея некоторые сходства, к примеру, в проведении допроса на предварительном следствии и в суде, а также в проведении следственного и судебного эксперимента и т.п. которые по своей сущности являются познавательными действиями, разница есть. Если следственные действия, проводимые в рамках предварительного следствия, производятся односторонне следователем, то судебные действия в виде допроса, предъявления для опознания и т.д. в рамках судебного производства проводятся в условиях равенства и состязательности сторон, гласности. Существующая разница между производством следственных и судебных действий закреплена в действующем УПК РФ, посредством отдельной регламентацией, несмотря на отсылочность норм статей 288-290 УПК РФ, вызывающей множество вопросов⁶⁵.

Таким образом, правильнее говорить о том, что единственным субъектом, полномочным проводить следственные действия в рамках предварительного расследования, является следователь в широком смысле слова, что позволяет поставить отграничительную черту между следственными и судебными действиями.

Характерной особенностью следственных действий, о которой уже не раз отмечалось выше, является их познавательный характер.

Познавательный характер следственных действий заключается в том, что целью деятельности следователя при производстве следственных действий

⁶⁴ См., например: Абдумаджидов Г.А. Расследование преступлений (процессуально-правовое исследование). - Ташкент: Узбекистан, 1986. - С. 111 – 112; Белозеров Ю.Н., Рябokonь В.В. Производство следственных действий: Учебное пособие. - М.: МССШМ МВД СССР, 1990. - С. 3; Шейфер С.А. Указ. соч. - С. 38; Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий (теоретический аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов: СГАП, 2003. - С. 11.

⁶⁵ Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 2. - С. 23.

является обнаружение следов преступления и извлечение, содержащейся в них информации, которая преобразуясь в сознании следователя, фиксируется им в процессуальных документах. К практическим познавательным действиям, посредством которых происходит отображение обнаруженных следов преступления в сознании следователя, относятся: наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент, моделирование, описание, опрос и др.⁶⁶

Что касается такого признака следственных действий, как обеспеченность государственным принуждением, то данный признак присущ не всем видам следственных действий. Так, исходя из норм УПК РФ, государственным принуждением обеспечивается производство таких следственных действий, как освидетельствование, обыск и выемка, что следует из особой процедуры принятия решения об их производстве (ч. 1 ст. 164 УПК РФ).

Проведенный анализ признаков следственных действий, позволяет сформулировать следующее их определение:

Следственные действия – это регламентированный Уголовно-процессуальным кодексом РФ познавательный способ собирания доказательств, проводимый следователем в широком смысле слова, обеспечиваемый в установленных законом случаях государственным принуждением и направленный на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Систему следственных действий, которых вправе проводить следователь, составляют: допрос, очная ставка, назначение и производство экспертизы, осмотр, обыск, выемка, следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, контроль и запись переговоров⁶⁷.

При этом относительно некоторых видов следственных действий в доктрине не сложилось единого мнения.

⁶⁶ См.: Шейфер С.А. Указ. соч. – С. 19-23.

⁶⁷ См.: Там же. – С. 45-46.

В частности, к числу дискуссионных относится производство экспертизы. Одни ученые отстаивают точку зрения о том, что судебная экспертиза является следственным действием⁶⁸, другие – напротив предлагают развести следственные действия и экспертизу⁶⁹. Промежуточное мнение принадлежит С.А. Шейферу, который полагает, что экспертиза занимает особое место в системе следственных действий, представляя собой опосредованную познавательную деятельность, направляемая следователем и осуществляемая экспертом⁷⁰. В связи с тем, что все таки познавательную деятельность при производстве экспертизы осуществляет эксперт, то, отталкиваясь от сформулированного выше определения следственных действий, экспертиза не является следственным действием, которое полномочен проводить следователь.

По причине того, что наложение ареста на имущество, получение образцов для сравнительного исследования и эксгумация трупа не несут в себе никакой доказательственной информации, а носят обеспечительный характер, некоторые ученые справедливо не признают их следственными действиями⁷¹.

Общие правила производства следственных действий изложены в ст. 164 УПК РФ.

Прежде всего, эксгумация трупа (ч. 3 ст. 178 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ), обыск (ст. 182 УПК РФ) и выемка (ст. 183 УПК РФ) производятся на основании постановления следователя.

Случаи производства следственных действий на основании решения судьи, установлены п.п. 4-9, 11, 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. В частности, по

⁶⁸ См., например: Абдумаджидов Г.А. Расследование преступлений (процессуально-правовое исследование)... - С. 116; Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. - М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. - С. 10; Семенцов В.А. Следственные действия: Учебное пособие. - Екатеринбург: УрГЮА, 2003. - С. 78 и др.

⁶⁹ См., например: Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: Практическое пособие для экспертов и судей. - М.: Пресс Бюро, 2012. - С. 4; Шепитько В.Ю. Криминалистика: Курс лекций. 3-е изд. - Харьков: Одиссей, 2009. - С. 236 и др.

⁷⁰ Шейфер С.А. Место экспертизы в системе средств уголовно-процессуального познания: Материалы Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». - М.: Проспект, 2007. - С. 59.

⁷¹ См.: Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 2. - С. 24.

судебному решению производится осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих лиц, обыск и выемка в жилище, выемка заложенной вещи в ломбарде, обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката, личный обыск, выемка предметом и документов, содержащих государственную тайну.

В ночное время допускается производство следственных действий, которые не терпят отлагательств. Например, доводы жалобы о недопустимости доказательства - проверки показаний на месте Ч., так как она была проведена в ночное время, в отсутствие адвоката, несостоятельны, поскольку из материалов уголовного дела следует, что при допросе Ч. 15 августа 2014 года в вечернее время присутствовал адвокат Гончаренко А.А., а при проверке его показаний на месте 16 августа 2014 года присутствовали понятые. В связи с тем, что Ч. был задержан по подозрению в совершении преступлений 15 августа 2014 года (т. 9, л.д. 40), проверка его показаний на месте проводилась в ночное время, что не противоречит требованиям ч. 3 ст. 164 УПК РФ, замечаний, пояснений от участников не поступало⁷².

В соответствии с ч. 4 ст. 164 УПК РФ «при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц». Данный запрет гарантирует права и законные интересы лиц, участвующих в производстве следственных действий.

К участию в следственных действий следователь вправе в соответствии с ч. 5 ст. 164 УПК РФ привлечь участников уголовного судопроизводства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, а также иных участников (см. главы 6-8 УПК РФ). Кроме того, ч. 7 ст. 164 УПК РФ предусмотрена возможность участия в следственных действиях должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

⁷² Постановление Президиума Приморского краевого суда от 16.07.2018 г. № 44У-153/2018 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

Кроме общих положений, каждое следственное действие регулируется отдельными статьями УПК РФ.

Проведенный в первой главе магистерской диссертации теоретико-правовой анализ психологической деятельности следователя при производстве следственных действий, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, профессиональная деятельность следователя является одной из самых сложных и психологически насыщенных. Психологическая характеристика деятельности следователя предполагает раскрытие ее психологической структуры, то есть определение составляющих ее компонентов, эффективность которых напрямую зависит от профессиональных качеств следователя.

Во-вторых, следственные действия – это регламентированный Уголовно-процессуальным кодексом РФ познавательный способ собирания доказательств, проводимый следователем в широком смысле слова, обеспечиваемый в установленных законом случаях государственным принуждением и направленный на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Систему следственных действий, которые вправе проводить следователь, составляют: допрос, очная ставка, осмотр, обыск, выемка, следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПРАВИЛА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

2.1. Психологическое воздействие следователя при производстве следственных действий

В предыдущей части настоящего магистерского исследования было установлено, что деятельность следователя относится к числу экстремальных видов деятельности, осуществляемой в условиях постоянного стресса и конфликтности. В процессе решения своих профессиональных задач, и в частности, при производстве следственных действий, следователь «выступает в качестве активного агента психологического воздействия на участников уголовного судопроизводства»⁷³. Особая необходимость возникает в психологическом воздействии при производстве следователем следственных действий при наличии противодействия со стороны не только подследственных, но и иных участников уголовного процесса, а также необходимостью восполнения недостаточной доказательственной базы или вообще ее отсутствием. При этом природа психологического воздействия не позволяет точно определить его пределы и параметры применения, что вызывает сложности, связанные с законностью и этичностью применяемого следователем психологического воздействия.

По своей сущности психологическое воздействие определяется как один из тактических приемов, применяемых при производстве следственных действий⁷⁴.

⁷³ Дмитриева Л.А. Методы правомерного психологического воздействия в структуре профессиональной подготовки следователей // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. - 2017. - № 3 (13). - С. 152.

⁷⁴ Степаненко Д.А. Психологическое воздействие в уголовном судопроизводстве: понятие и критерии допустимости // Российский следователь. - 2014. - № 9. - С. 52.

В науке предлагаются различные определения психологического воздействия в психологической и юридическом аспектах.

Н.П. Хайдуков психологическое воздействие в его психологическом аспекте определяет, «как осуществляемый в личных или общественных интересах процесс передачи информации путем использования различных методов и средств с целью вызвать необходимую реакцию со стороны лица, на которое оказывается воздействие, и тем самым обусловить желательную позицию и поведение этого лица в нужном направлении»⁷⁵.

А.С. Артемьев считает, что психологическое воздействие представляет собой «процесс оказания влияния на психику субъекта в целях побуждения его к определенному поведению»⁷⁶. При этом побуждение к определенному поведению может осуществляться как посредством принудительного, так и иного целенаправленного влияния.

В.Г. Пушков, в юридическом аспекте психологическое воздействие предлагает понимать, как «активная, целенаправленная сторона деятельности расследования, целью которой является изменение психологических характеристик личности (потребностей, мотивов, мышления, воли, эмоций), влекущих перестройку позиции, поведения и деятельности в желательном для субъекта воздействия (следователя, дознавателя) направлении»⁷⁷.

Развивая свои идеи, В.Г. Пушков идет дальше, формулируя определение профессионально-психологического воздействия – «система (комплекс) действий сотрудников ОВД при контактировании с гражданами, заключающихся в использовании специальных средств и методов, направленных на изменение параметров психики граждан, необходимых для достижения стоящих перед сотрудниками процессуальных целей и задач»⁷⁸.

⁷⁵ Хайдуков Н.П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1984. - С. 13.

⁷⁶ Артемьев А.С. Характеристика конфликтов и проблема психологического воздействия в практической деятельности следователей // Вестник Московского университета МВД России. - 2012. - № 11. - С. 97.

⁷⁷ Пушков В.Г. Профессионально-психологическое воздействие в процессе расследования преступлений: дис. ... канд. психол. наук. - М., 1999. - С. 73.

⁷⁸ Там же. – С. 74.

Если исходить из целей настоящего исследования, то наиболее приемлемой является трактовка психологического воздействия, сформулированная В.Г. Пушкиным. Однако следует заметить, что в определенных ситуациях психологическое воздействие может осуществляться не только действием, но и бездействием. В связи с чем, следует поддержать С.Г. Еремеева, который сущность психологического воздействия определяет посредством использования слова «деяние», а не «действие»⁷⁹.

Кроме того, в приведенном выше определении В.Г. Пушкина вызывает критические замечания его положение о том, что психологическое воздействие имеет своей целью изменение психологических характеристик личности.

В.Н. Куликов в качестве цели и результата психологического воздействия определяет «перестройку психики объекта психологического воздействия, достижение определенных психологических сдвигов и изменений, влияющих на деятельность и поведение»⁸⁰. Как можно заметить, В.Н. Куликов, кроме определения цели, как одной из структурной составляющей психологического воздействия, выделяет еще и его результат. С таким мнением согласен и Б.Д. Парыгин, который считает, что психологическое воздействие не ведет к какой-либо значимой перестройке психики личности в отличие от сообщения и передачи информации⁸¹.

Д.А. Степаненко считает, что психологическое воздействие приводит к определенному эффекту, в частности, это формирование психофизиологического состояния; осмысление и отражение ситуации в сложившейся системе ценностей; изменение установочной позиции, мотивации, сферы интересов, контекста деятельности⁸².

⁷⁹ Еремеев С.Г. Общие подходы к применению психологического воздействия в ходе производства следственных действий // Аллея науки. - 2018. - Т. 4. - № 6 (22). - С. 59.

⁸⁰ Куликов В.Н. Психологическое воздействие: методологические принципы исследования. - Иваново, 1982. - С. 5 – 11.

⁸¹ См.: Парыгин Б.Д. Анатомия общения. – СПб., 1999. – С. 46.

⁸² Степаненко Д.А. Психологическое воздействие в уголовном судопроизводстве: понятие и критерии допустимости // Российский следователь. - 2014. - № 9. - С. 53.

Правильно считать, что цель психологического воздействия – изменение внешне проявленной позиции участника уголовного судопроизводства.

Указанные замечания учел в своем определении психологического воздействия С.Г. Еремеев, предлагая понимать его как «осуществляемый в личных или общественных интересах процесс передачи информации путем использования различных методов и средств с целью вызвать необходимую реакцию со стороны лица, на которое оказывается воздействие, и тем самым обусловить желательную позицию и поведение этого лица в нужном направлении»⁸³.

Ученый также формулирует определение профессионально-психологического воздействия, как «системы (комплекс) деяний сотрудников ОВД при контактировании с гражданами, заключающихся в использовании специальных средств и методов, направленных на изменение параметров психики граждан, необходимых для достижения стоящих перед сотрудниками процессуальных целей и задач. Это та часть деятельности сотрудников ОВД, которая предполагает воздействие на психику граждан, влекущее изменения как в ней самой (внутренние характеристики), так и в их деятельности и поведении (внешнее проявление), которые в свою очередь желательны и значимы для решения профессиональных задач. При этом желательные изменения подчинены не личным целям сотрудника, а задачам расследования – всестороннему, полному и объективному установлению истины по уголовным делам»⁸⁴.

Таким образом, профессионально-психологическое воздействие всегда представляет собой деяние (чаще всего активное действие), направленное на определенный объект. Деяние преследует цель изменить объект: потребности, мотивы, мышление, волевые установки, эмоции и др., что должно повлечь

⁸³ Еремеев С.Г. Общие подходы к применению психологического воздействия в ходе производства следственных действий // Аллея науки. - 2018. - Т. 4. - № 6 (22). - С. 59.

⁸⁴ Там же. – С. 59-60.

перестройку позиции, поведения и деятельности в желательном для субъекта воздействия (следователя, дознавателя) направлении.

В качестве основной задачи профессионально-психологического воздействия А.С. Артемьев называет изменение неблагоприятных позиций противодействующих расследованию лиц, т.е. ликвидация и нейтрализация мотивов противостояния и приведение лиц к содействию расследования преступлений⁸⁵.

В связи с тем, что психологическое воздействие все-таки затрагивает психику человека, оказывает влияние на психологические процессы и состояние личности, то возникает проблема психологической безопасности личности, нарушение которой может привести к ряду негативных последствий, который могут быть выражены деградацией потребностной сферы, нарушением психического здоровья человека, изменением ценностной и мировоззренческой ориентации и др.⁸⁶ По этой причине не все ученые согласны с необходимостью применения психологического воздействия в уголовном процесс⁸⁷. Автор настоящей магистерской диссертации придерживается той позиции, согласно которой применение «психологического разоружения обвиняемого» необходимо⁸⁸ и более того, «психологическое воздействие на стадии предварительного расследования является его атрибутивной составляющей»⁸⁹. Поэтому, в ходе, предварительного расследования, как одной из коммуникативных сфер деятельности, в которой происходят субъективные изменения участников должно применяться психологическое воздействие.

⁸⁵ Артемьев А.С. Характеристика конфликтов и проблема психологического воздействия в практической деятельности следователей // Вестник Московского университета МВД России. - 2012. - № 11. - С. 98.

⁸⁶ См.: Решетина С.Ю., Смолян Г.Л. Информационно-психологическая безопасность личности (контуры проблемы) // Проблемы информационно-психологической безопасности. - М., 1996. – С. 20 - 24.

⁸⁷ См., например: Строгович М.С. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. - М.: Наука, 1979. - С. 40.

⁸⁸ См.: Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. - М.: Наука, 1985. – С. 138.

⁸⁹ Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий. Отчет о НИР № п. 38 Плана научной деятельности СибЮИ МВД России от 01.01.2018 (Министерство внутренних дел МВД России). – С. 11. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibrary.ru>. (Дата обращения: 18.01.2019 г.).

На практике, следователи и дознаватели признают, что крайне редко прибегают к применению психологического воздействия. При этом большая часть следователей не могут раскрыть понятие «психологическое воздействие»⁹⁰. Проведенное С.Г. Еремеевым интервьюирование и наблюдение за работой следователей и дознавателей, показало, что все участники исследования используют при производстве следственных действий отдельные приемы психологического воздействия. Наиболее часто ими используется разъяснение, реже – убеждение. Совместное моделирование следственных ситуаций также позволило выявить предрасположенность следователей и дознавателей к применению отдельных элементов психологического воздействия, часть из них планируют использовать психологическое воздействие, неосознанно включая его в тактические приемы. Однако тот факт что по мнению 42 % интервьюированных следователей не сталкивались в своей профессиональной деятельности с противодействием со стороны заинтересованных лиц говорит о том, что у них нет понимания того, что такое психологическое воздействие. Отсутствие такого понимания затрудняет планирование психологического воздействия и его оценку с позиции правомерности и допустимости. При этом следует заметить, что, по мнению практиков, тактические приемы и психологическое воздействие должно осуществляться только в рамках уголовно-процессуального законодательства⁹¹.

В целом, на практике возникают следующие вопросы: возможно ли применять психологическое воздействие при производстве следственных действий; условия правомерности и допустимости применения различных приемов и способов психологического воздействия в ходе производства следственных действий (в общем виде их можно обозначить с юридической

⁹⁰ Там же. – С. 11.

⁹¹ Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий. Отчет о НИР № п. 38 Плана научной деятельности СибЮИ МВД России от 01.01.2018 (Министерство внутренних дел МВД России). – С. 11. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibrary.ru>. (Дата обращения: 18.01.2019 г.).

точки зрения – точное следование букве, принципам и духу закона, а с психологической точки зрения – возможность выбора линии поведения лицом, на которого оказывается психологическое воздействие); возможность следователю испытать психологическое воздействие со стороны участников уголовного судопроизводства.

При ответе на первый вопрос (о возможности применения психологического воздействия при производстве следственных действий), следует заметить, что психологическое воздействие является атрибутивной составляющей любого взаимодействия участников коммуникации, соответственно в ходе производства следственных действий при взаимодействии следователя с иными участниками уголовного судопроизводства имеет место психологическое воздействие.

Применение психологического воздействия в ходе предварительного расследования следует осуществлять для:

- 1) установления причастности лица (группы лиц) к преступлению или осведомленности о нем.
- 2) преодоления или нейтрализации потенциальной позиции (готовности к проявлению) противодействия расследованию;
- 3) нейтрализации или ликвидации проявившегося противодействия⁹².

Освоение широкого спектра приемов психологического воздействия следователем (дознавателем) должно стать показателем его профессионализма и психологической основой повышения эффективности производства следственных действий при расследовании преступлений.

Как уже отмечалось выше, при применении психологического воздействия возникает проблема обеспечения психологической безопасности. Обеспечивается психологическая безопасность участников уголовного судопроизводства законностью средств и методов психологического

⁹² Еремеев С.Г. Общие подходы к применению психологического воздействия в ходе производства следственных действий // Аллея науки. - 2018. - Т. 4. - № 6 (22). - С. 60.

воздействия. Иными словами, применяемые следователем при производстве следственных действий средства и методы психологического воздействия должны быть законодательно закреплены. В частности, следователь должен соблюдать принципы уголовного судопроизводства, не применять насилие, угрозы и иные незаконные меры, которые представляют опасность для жизни и здоровья человека.

В ходе расследования по уголовному делу и даже в течение отдельного следственного действия для эффективного применения правомерного психологического воздействия следователь должен следовать не только букве, но и духу закона, принципам уголовного судопроизводства, а также нормам профессиональной этики, осуществлять предварительное планирование следственного действия, что обеспечит в дальнейшем контроль и управление его протекания на стадии реализации, включая приемы и методы психологического воздействия, возможность их корректировки.

Планирование психологического воздействия позволит применять не отдельные приемы психологического воздействия, а комплекс приемов и методов такого воздействия, что повысит эффективность психологического воздействия.

При этом выделяют допустимые и недопустимые критерии или формы психологического воздействия.

К критериям допустимости психологического воздействия относятся:

– наличие у объекта воздействия выбора в развитии линии своего поведения и должно облегчить противодействующему лицу переход от лжи к правде;

– воздействие должно носить избирательный характер как относительно объекта воздействия, так и относительно мишеней воздействия (целевые установки, мотивы, поведение и др.);

– психологическое воздействие должно применяться лишь с целью изменения позиции участника уголовного судопроизводства. Например,

изменение позиции с конфронтации на сотрудничество, при этом допустимо разъяснить подозреваемому возможность избрания в отношении него различных мер пресечения, инициировать конфликт интересов соучастников преступления и др. Недопустимо применение тех же или иных приемов и методов психологического воздействия с целью унижения, подавления воли, подчинения, вымогательства показаний и т.д.⁹³

К недопустимым формам психологического воздействия относят:

- угроза применения насилия;
- обман;
- унижение личного достоинства оскорблением, словами, жестами и т.п.;
- задабривание, т.е. неосуществимые обещания прекратить производство по уголовному делу, освободить из-под стражи, незаконные поощрения и т.д.;
- другие методы психического воздействия, к примеру, посредством привлечения экстрасенсов, гипнотизеров и т.п.⁹⁴

На практике сложность состоит в том, чтобы определить, какие приемы воздействия допустимы, правомерны, эффективны, а какие представляют собой психическое насилие, несовместимое с принципами российского уголовного процесса.

М.С. Строгович отмечал, что умышленное, намеренное «формирование ошибочного представления у кого-либо есть обман этого лица, сообщение ему ложных сведений, а не что-либо иное. Но солгать можно прямо, словами, а можно это сделать более сложным способом – таким образом, что слова и предложения сами по себе ложными не являются, но они так построены и даны в таком контексте: сказаны таким тоном и с такой мимикой, что тот, кому они адресованы, ложь примет за правду, а правду за ложь. А это есть

⁹³ Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий. Отчет о НИР № п. 38 Плана научной деятельности СибЮИ МВД России от 01.01.2018 (Министерство внутренних дел МВД России) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibrary.ru>. (Дата обращения: 18.01.2019 г.).

⁹⁴ Лукьянчиков Е.Д., Лукьянчикова В.Е. О допустимости приемов психологического воздействия при производстве следственных действий // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики Сборник статей IV Международной научной конференции / Под ред. Ю.П. Шкаплерова. - 2018. - С. 39.

обман, ложь, которая от того, что она подана в особо хитрой форме, не делается допустимой; наоборот, она приобретает нетерпимый, незаконный характер»⁹⁵. Однако, возражая такой позиции, Р.С. Белкин считает, что обман можно усмотреть в любом тактическом приеме, которые называют «следственными хитростями» или «психологическими ловушками»⁹⁶. В связи с этим возникает вопрос об использовании «следственных хитростей» или «психологических ловушек». Одни ученые рассматривают их как вид психического насилия⁹⁷ другие – понимают как изобретательность и маневрирование информацией⁹⁸.

М.С. Строгович указывал, что к «следственным хитростям» относится, например, «формирование у подследственного ошибочного представления» о различных фактах. Следователь применяет обман в более сложной форме. Такая хитроумная форма лжи, обмана с точки зрения нравственности еще более нетерпима и недопустима⁹⁹. Отношение к ловушкам и хитростям связано с падением нравственности в обществе в целом, обыденным отношением к обману и насилию, раскрытием преступления при отсутствии опыта работы, недостаточным уровнем профессиональной подготовки, обучением психологическим тактикам взаимодействия и т.д.¹⁰⁰

По мнению А. Р. Ратинова, «правомерное воздействие отличается от психического насилия наличием у подвергающегося воздействию лица свободы выбора той или иной позиции» между дачей правдивых или ложных показаний либо отказом от дачи показаний, такой же выбор возможен и при психическом насилии¹⁰¹.

⁹⁵ Проблемы судебной этики / Под ред. М.С. Строгович. - М.: Наука, 1974. – С. 20.

⁹⁶ Белкин Р.С. Нравственные начала деятельности следователя органов внутренних дел. – М., 1999. – С. 12.

⁹⁷ См.: Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. - Томск, 1985. – С. 99.

⁹⁸ Белоусов А. Д. Применение стилевого подхода к описанию интеллектуальной деятельности следователей и дознавателей // Прикладная юридическая психология. - 2018. - № 1(42). С. 106-107.

⁹⁹ Проблемы судебной этики / Под ред. М.С. Строгович. - М.: Наука, 1974. – С. 126-127.

¹⁰⁰ Чернышева Е.В. Эффективность психологических тактик взаимодействия с допрашиваемым лицом при расследовании преступления // Прикладная юридическая психология. - 2018. - № 4. - С. 72.

¹⁰¹ Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. - М.: Юрлитинформ, 2001. – С. 164.

Применение психологического воздействия наиболее эффективно, если оказывается в момент наибольшей психической активности и неожиданно, при этом резко повышается значимость получаемой информации – происходит ее эмоциональная генерализация. Применение комплекса приемов и способов психологического воздействия должно быть направлено на создание такой активности и затем использование на этом фоне последующего психологического воздействия.

Например, предъявление орудия преступления в начале допроса может не дать психологического эффекта. Однако, если следователь сможет предъявить ряд косвенных доказательств, указывающих на присутствие на месте происшествия, указать на то, что результаты дактилоскопической экспертизы подтверждают факт его присутствия на месте преступления, указав, что для предъявления обвинения не хватает орудия совершения преступления, которое не было обнаружено на месте происшествия, все это создаст эмоциональное напряжение, а затем некоторую эмоциональную разрядку. При этом психическая активность будет достаточно высокой. Неожиданное предъявление в этот момент орудия преступления окажет наиболее сильное психологическое воздействие и позволит склонить подозреваемого признать свою вину.

Важно обратить внимание на то, что психологическое воздействие является двунаправленным процессом, поэтому следователь может оказаться объектом психологического воздействия и даже психологического насилия со стороны участников уголовного судопроизводства или заинтересованных лиц.

Однако, по результатам проведенного С.Г. Еремеевым интервьюирования, 80% следователей (дознавателей) указали на то, что не опасаются оказания на них целенаправленного психологического воздействия и уверены, что заинтересованные лица действуют процессуальными методами. Однако, по справедливому замечанию С.Г. Еремеева, данное мнение ошибочно, так как проблема противодействия со стороны заинтересованных лиц имеет

как психологическую, так и юридическую природу. В контексте рассматриваемой проблемы особую важность приобретает рассмотрение вопросов, связанных с использованием следователем психологических знаний при производстве следственных действий, чем и будет посвящена следующая часть настоящей магистерской диссертации.

Однако, следует коротко рассмотреть вопрос психологического воздействия, оказываемого на следователя.

Чаще всего средствами воздействия на следователя выступают: намек, брань, провокация, оскорбления, убеждение, эмоциональное насилие (вызывает состояние эмоциональной напряженности), запугивание и др. Следует отметить, что в отличие от следователя иные участники уголовного судопроизводства не ограничены процессуальными рамками в выборе приемов и средств психологического воздействия и активно применяют противоправное и недопустимое психологическое воздействие.

Универсальными приемами противодействия со стороны следователя могут стать «избегание» или «уход», «непонимание» или (демонстрация непонимания) и прибегание к авторитету.

Таким образом, психологическое воздействие является одним из тактических приемов, применяемых при производстве следственных действий. Основной задачей профессионально-психологического воздействия является изменение неблагоприятных позиций противодействующих расследованию лиц, т.е. ликвидация и нейтрализация мотивов противостояния и приведение лиц к содействию расследования преступлений. В ходе производства отдельного следственного действия для эффективного применения правомерного психологического воздействия следователь должен следовать не только букве, но и духу закона, принципам уголовного судопроизводства, а также нормам профессиональной этики, осуществлять предварительное планирование следственного действия, что обеспечит в дальнейшем контроль

и управление его протекания на стадии реализации, включая приемы и методы психологического воздействия, возможность их корректировки.

2.2. Использование следователем психологических знаний при производстве следственных действий

Несмотря на то, что в уголовном процессе основной формой использования психологических знаний является экспертиза, следователю при производстве следственных действий также крайне важно уметь пользоваться данными знаниями, т.е. знаниями в области психологии¹⁰².

В действующем УПК РФ в ст. 191 предусмотрено обязательное участие психолога при допросе несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, подсудимых. Во всех остальных случаях, следователь самостоятельно без помощи психологов устанавливает контакт с участниками следственных действий. Одним из главных инструментов вербального взаимодействия следователя с участниками следственных действий является его коммуникативная деятельность, в которой ему помогают специальные научные знания в области психологии¹⁰³.

П.А. Савин называет следующие виды психологических знаний, которыми необходимо уметь пользоваться следователю при производстве следственных действий: психологическая наблюдательность, психологический реагент, умение управлять, организовывать, воздействовать, познавательная деятельность, психологические аспекты следственных ситуаций¹⁰⁴.

По словам А.Р. Ратинова, особенно важно следователю в своей работе применять психологическую наблюдательность, как «необходимая

¹⁰² Савин П.А. Понятие психологических знаний в уголовном процессе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2012. - № 29 (288). - С. 112.

¹⁰³ Савин П.А. Отдельные аспекты применения следователем психологических знаний при проведении следственных действий // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2013. - Т. 13. - № 3. - С. 110.

¹⁰⁴ Там же. – С. 110-111.

предпосылка предвидения человеческого поведения и управления им в нужных для следователя целях»¹⁰⁵. Умение следователя диагностировать психическое состояние важно при производстве тех следственных действий, в которых человек является источником доказательственной информации. Психологическая наблюдательность важна и для наблюдения за самим собой, что обеспечивает самоконтроль, управление собственным поведением и своевременным исправлением допущенных ошибок¹⁰⁶.

Психологический реагент – использование следователем психологического раздражителя (человек, предмет, факт, явление, сообщение), применение которого исключает ложные утверждения.

Умение следователя управлять, организовывать, воздействовать – являются составляющими его организационной деятельности, отражающейся на способности ориентироваться в действительности, разбираться в качествах людей и их возможностях¹⁰⁷.

Познавательная деятельность следователя заключается в его действиях, направленных на собирание, исследование, оценку фактов, позволяющих воссоздать прошлое событие, установить личность преступника.

Психологические аспекты следственных ситуаций представляют собой частный случай психологической деятельности следователя.

При производстве следственных действий следователю необходимо учитывать общие психологические закономерности предварительного расследования.

В науке А.Р. Ратиновым одним из первых была определена психологическая сложность предварительного расследования с учетом особенностей познавательной активности следователя и реконструктивному

¹⁰⁵ Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей: учебное пособие. - М., 1967. - С. 92.

¹⁰⁶ Савин П.А. Отдельные аспекты применения следователем психологических знаний при проведении следственных действий // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2013. - Т. 13. - № 3. - С. 110.

¹⁰⁷ Васильев В.Л. Указ. соч. - С. 150.

моделированию ситуации¹⁰⁸. А.М. Столяренко указывает на психологическое противоборство сторон в ходе производства следственных действий, что в совокупности с иными обстоятельствами определяет экстремальный характер деятельности следователя. Анализ их работ позволил представить общие психологические закономерности предварительного расследования.

Профессиональная деятельность следователей сопряжена с психологическими трудностями. К основным из них относятся: график работы, не соответствующий установленным нормам, необходимость взаимодействия с большим числом людей, зачастую низкого социального статуса, ограниченные сроки расследования при большом объеме уголовных дел, низкая эффективность взаимодействия с иными подразделениями и службами, конфликты с участниками уголовного судопроизводства, реже с руководством. В своей профессиональной деятельности следователь все время функционирует в ситуации конфликта (интеллектуальный, эмоциональный, внутренний и др.).

Психологическая особенность предварительного расследования заключается в том, что оно представляет собой «целенаправленный процесс, целью которого является реконструкция (восстановление) прошлого события преступления по следам, обнаруженным следователем в настоящем»¹⁰⁹.

Определяющим компонентом психологической структуры деятельности следователя при производстве следственных действий является его познавательная активность, которая как уже было отмечено выше, направлена на собирание, исследование, оценку фактов, позволяющих воссоздать прошлое событие, установить личность преступника.

В познавательной активности следователя при производстве следственных действий можно обозначить два направления:

¹⁰⁸ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователя: научно-практическое руководство. – М.: Изд-во ВШ МОП СССР, 1967. – С. 44.

¹⁰⁹ Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий. Отчет о НИР № п. 38 Плана научной деятельности СибЮИ МВД России от 01.01.2018 (Министерство внутренних дел МВД России). С. 34. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibrary.ru>. (Дата обращения: 18.01.2019 г.).

1) восстановление события преступления и объективных условий, способствовавших его совершению;

2) познание личности субъекта преступления, его преступный умысел и субъективное отношение к совершенному деянию.

С.Г. Еремеев процесс реконструкции события преступления представляет как «движение во времени от события преступления к полной реконструкции этого события и личности субъекта, его совершившего, посредством мышления: познание, поиск, анализ и синтез информации, которая собирается в ходе предварительного расследования»¹¹⁰.

Поисковую деятельность следователя осложняет:

«– отсутствие полной исчерпывающей мысленной модели преступления. Логическим следствием этого являются существенные трудности при сборе, оценке получаемой информации; необходимость выдвижения и проверки большого количества самых разнообразных версий по поводу природы, действительной ценности тех или иных фактов, взаимосвязи между отдельными фактами;

– процесс познания на предварительном следствии отличается определенной неупорядоченностью поступления информации, не зависящей от воли и желания лица, осуществляющего познание, а определяется более объективными факторами, обстоятельствами дела, что затрудняет мыслительную деятельность следователя (дознателя)»¹¹¹;

– нормативная регламентированность, практическая направленность деятельности и конфликтный характер деятельности, что вызывает эмоциональную напряженность следователя (дознателя).

В ходе следственной деятельности необходимо преодоление сопротивления со стороны незаинтересованных в успешном расследовании лиц. В силу этого общение носит конфликтный характер и сопровождается

¹¹⁰ Там же. – С. 34.

¹¹¹ Еремеев С.Г. Указ. соч. С. 35-36.

высокой степенью эмоционального напряжения. Следует отметить, что взаимодействие следователя и подозреваемого (обвиняемого) по своей природе носит конфликтный характер, таким образом, задача состоит в том, чтобы конфликт не перерос в открытое противостояние, не произошло инцидента, спровоцировавшего активное противодействие. Следственная деятельность кроме процессуального взаимодействия, включает психологическую борьбу: интеллекта, воли, характера, нравственных принципов следователя и участвующих в деле лиц.

Для преодоления конфликтного противодействия следователю (дознавателю) необходимо:

- формировать у участника следственного действия истинного представления об обстановке и условиях, в которых ему придется действовать, путем сообщения информации о реальных событиях, которые могут повлиять на поведение участника должным образом. Например, сообщить свидетелю о заключении лица, совершившего преступление под стражу, что может побудить его дать показания, не опасаясь за свою безопасность;

- формирование у подозреваемого (обвиняемого) ошибочного представления о тех обстоятельствах, знание которых могло бы привести к нежелательным для следователя решениям и действиям. Например, оставление в неведении о наличии у следователя доказательств или создание преувеличенного представления об их объеме;

- формирование у подозреваемого (обвиняемого) целей, которые в определенной степени совпадают с целями следователя, а в дальнейшем побуждают к принятию компромиссных решения. Например, побуждение к добровольному полному или частичному возмещению причиненного ущерба;

- формирование у подозреваемого (обвиняемого) целей, попытка достижения которых поставит его в невыгодное положение (психологическая ловушка). Например, следователь может спровоцировать желание подозреваемого (обвиняемого) передать сообщение соучастнику, что может

привести к выдаче связи с ним или получении информации о деталях совершения преступления или способах его сокрытия (при контролировании канала передачи информации следователем или оперативными сотрудниками);

– побуждение подозреваемого (обвиняемого) к желательному для следователя образу действий. Например, следователь сознательно «попадает» на определенные уловки, а в тот момент, когда бдительность подозреваемого (обвиняемого) притупляется, следователь может это использовать (провести обыск или очную ставку, что вызовет сильное эмоциональное напряжение и возможные ошибки со стороны объекта воздействия);

– маскировка целей отдельных действий следователя, которые могут вызвать негативную реакцию, за внешне нейтральными действиями. А также создание впечатления у заинтересованных лиц о наличии большого количества целей определенных действий следователя, что делает невозможным противостоять по всем направлениям сразу и желаемая цель достигается легче. Например, при обыске могут быть обозначены цели отыскания орудий преступления, похищенного имущества, предметов изъятых из гражданского оборота и т.д., при этом следователь может изъять записи (ежедневник, документы и т.д.) подозреваемого (обвиняемого) со свободными образцами почерка для дальнейшего назначения и производства почерковедческой экспертизы;

– формирование у заинтересованных лиц ошибочного представления о неосведомленности следователя относительно определенных фактов или целей, а также ошибочного представления о неосведомленности о ложности показаний или выдвинутых версий, такие действия позволяют избежать применения заинтересованными лицами дополнительных более изощренных методов противодействия расследованию;

– формирование у подозреваемого (обвиняемого) намерения воспользоваться недопустимыми средствами противодействия расследованию.

Например, имея фактические данные об участии лица в совершении преступления, позволяет создать мнимое алиби¹¹².

Фоновые условия для успешного функционирования в ситуации конфликтного взаимодействия в ходе расследования преступления следует отнести:

- сосредоточение и обеспечение превосходства своих сил и средств для решающего акта противодействия;
- раздробление сил и средств противоборствующей стороны;
- создание условий, затрудняющих достижение целей противодействующей стороне и облегчающих реализацию собственных планов;
- использование сил и средств противоборствующей стороны в своих целях;
- оказание воздействия по наиболее уязвимым мишеням;
- создание резерва сил и средств;
- предвосхищение событий;
- уклонение от взаимодействия в невыгодных условиях при неблагоприятном соотношении сил и средств;
- побуждение к действию оппонента в затрудненной для него обстановке при ослабленных силах;
- предупреждение об угрозе нежелательных действий;
- постоянный сбор информации о действиях противоборствующей стороны;
- использование фактора внезапности и применение неизвестных противодействующей стороне методов и средств, синхронизация действий по нескольким направлениям¹¹³.

¹¹² Еремеев С.Г. Указ. соч. - С. 36-38.

¹¹³ Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий. Отчет о НИР № п. 38 Плана научной деятельности СибЮИ МВД России от 01.01.2018 (Министерство внутренних дел МВД России). - С. 38-39. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibrary.ru>. (Дата обращения: 18.01.2019 г.).

К общим психологическим особенностям, определяющим предварительное следствие, следует отнести преимущество во времени и инициативе, а также использовании технических приемов на стороне преступника.

Психологические особенности деятельности следователя определяются также экстремальностью условий, в которых она протекает. Сложность понимания отдельных личностных характеристик (мотивация, особенности поведенческой сферы) определяются тем, что следователь не был в положении лица, совершившего преступление, не переживал ареста или предъявления обвинения, состояние человека, скрывающегося от следствия. Преодоление этого фактора видится в получении профессионального опыта, расширения теоретических знаний и повышении психологической проницательности следователя.

Негативным фактором, усугубляющим психоэмоциональное напряжение следователя, выступает общественный характер его деятельности по наиболее значимым в общественном плане событиям, поскольку преступление является общественно опасным деянием и затрагивает не только интересы потерпевшей стороны, но и общественные интересы, что в свою очередь определяет необходимость взаимодействовать с различными службами и организациями, а также средствами массовой информации, что налагает дополнительную, непроцессуальную ответственность на следователя (дознателя).

Таким образом, важной психологической особенностью познавательной деятельности следователя является сочетание непроцессуальных и процессуальных форм познания. Следователь, являясь целостной личностью, не может исключить непроцессуальное познание из своей профессиональной деятельности, однако такое познание отличает сниженные гарантии достоверности и полученные таким образом данные должны быть проверены нормативно-закрепленными способами и обличены в должную

процессуальную форму. При этом сведения непроцессуального познания не должны влиять на оценку доказательств по уголовному делу.

Индивидуальное начало следственной деятельности, существенная дифференциация деятельности, а также воздействие негативных факторов предъявляет существенные требования к мышлению следователя, его должно отличать творческое начало и лабильность. Следователь с ригидным мышлением сможет расследовать только не сложные, однотипные дела и не сможет противостоять противодействию заинтересованных лиц. Для развития творческого мышления рекомендуется систематически заниматься творческой деятельностью (рисование, создание моделей техники, сочинение стихов, моделирование и анализ жизненных или профессиональных ситуаций и др.), решать задачи любой направленности, требующие не стандартного подхода к решению.

2.3. Психологические основы взаимодействия следователя при производстве следственных действий

Производство следственных действий - это коллективная деятельность, которая зависит от совместных и согласованных действий следователя и других участников.

Прежде всего, при производстве следственных действий следователь взаимодействует с органами дознания. Цель данного взаимодействия заключается «не только в совместном проведении следственных действий, составление совместных планов, но и в постоянном контакте и взаимопомощи при проведении тех или иных мероприятий при расследовании преступлений»¹¹⁴.

¹¹⁴ Скогорева Т.Ф. Теоретические основы взаимодействия субъектов правоохранительных органов при расследовании преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2014. - № 2 (29). - С. 94.

Следователь должен обладать высокими организаторскими способностями. Одна из ключевых задач, стоящих перед ним, - это объединение действий субъектов различных специальностей, которые в соответствии с законом обязаны оказывать ему содействие в процессе расследования.

Под взаимодействием понимают участие в общей работе, деятельности, сотрудничестве, совместное осуществление операций, сделок, т.е. сложное многосубъектное коллективное действие¹¹⁵.

Согласованная деятельность следствия, оперативно-разыскных и экспертно-криминалистических подразделений и способы ее осуществления в процессе производства следственных действий являются частью предмета уголовно-процессуальной науки, криминалистики и судебной экспертизы. Уголовно-процессуальной наукой разрабатываются эффективные способы реализации требований законодательства, которое регламентирует взаимодействие. Первоначальные, а также последующие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия являются составной частью методики расследования отдельных видов преступлений. Тактика производства первоначальных следственных действий, направленных на расследование преступлений, предусматривает привлечение к участию в них экспертов и специалистов, определение функций каждого из них.

Взаимодействие следственных, оперативных и криминалистических подразделений является главным и необходимым фактором, обеспечивающим эффективность раскрытия и расследование преступлений. Эти подразделения наделены различными компетенциями и юрисдикцией, у них различные методы и средства, техническое обеспечение в решении правоохранных задач. При этом перед ними стоят одна общая задача - борьба с преступностью.

¹¹⁵ Там же. – С. 95.

Следователь взаимодействует с другими участниками следственных действий в определенных формах, под которыми понимают «способ связи, построения и проявления согласованной деятельности следователей и органов дознания при расследовании преступлений»¹¹⁶ или «способы и порядок связей между ними, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из этих органов полномочий, средств и методов работы»¹¹⁷.

Различают процессуальные (основанные на УПК РФ), организационные («конкретные способы связи между следователем и органом дознания, обеспечивающие их согласованное участие в уголовном судопроизводстве»¹¹⁸) формы взаимодействия.

Поэтому форму взаимодействия следственных, оперативных и экспертных подразделений можно определить как способ организации совместной согласованной деятельности этих лиц при расследовании преступлений.

К процессуальным формам взаимодействия можно отнести участие сотрудников оперативного и экспертно-криминалистического подразделений в следственных действиях. К организационным формам взаимодействия можно отнести совместную деятельность в составе следственно-оперативной группы, совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; обмен информацией и совместные совещания, оперативное сопровождение, а также использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании. Перечень организационных форм взаимодействия законодательно не закреплён и исчерпывающим не является.

¹¹⁶ Балашов А. П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1973. - С. 27.

¹¹⁷ Герасимов И. Ф. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания при расследовании особо опасных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1966. - С. 130.

¹¹⁸ Гуткин И. М. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие. - М., 1973. - С. 73.

Кроме того, формы взаимодействия при расследовании преступлений классифицируют по следующим основаниям:

- по содержанию, на информационные (обмен сведениями с последующей их совместной оценкой и определением направления использования имеющейся информации, а также согласование предстоящих действий) и «деятельные» (определенные действия, например, проверка по массивам криминалистических учетов; составление ориентировок, субъективных портретов; проведение предварительных исследований);

- по продолжительности действия, на постоянно действующие (следственно-оперативные группы, формируемые для раскрытия преступлений «по горячим следам») и временные. К временным относятся такие формы взаимодействия, которые используются только тогда, когда в этом есть необходимость и обуславливаются проведением разовых мероприятий и решением небольших по объему задач: исполнение письменных поручений следователя, участие в проведении следственного действия;

- в зависимости от того, кто инициирует взаимодействие, формы можно подразделить на: организуемые руководителем следственного подразделения (следственно-оперативная группа); следователем (выполнение поручений следователя); руководителями оперативно-поисковых групп, экспертом-криминалистом (запрос дополнительных материалов для производства экспертизы) и специалистом-криминалистом (технико-криминалистическое обеспечение следственного действия)¹¹⁹.

Выполнение поручений и указаний следователя органом дознания — одна из самых распространенных форм процессуального взаимодействия, которая приобрела широкое применение на практике. Данная форма взаимодействия предусмотрена законодательством. Именно следователь

¹¹⁹ Скогорева Т.Ф. Указ. соч. – С. 96.

выступает инициатором и организатором, имеющим право давать вышеуказанным лицам поручения, обязательные для исполнения¹²⁰.

Осуществление взаимодействия в форме отдельного поручения следователя налагает на руководителя органа дознания определенные обязанности, которые требуют от него обеспечения необходимых условий для качественного выполнения поручения следователя в установленные сроки. Для этого должен быть выделен исполнитель (оперативный сотрудник), способный справиться с поставленной перед ним задачей, вплоть до освобождения его от других обязанностей.

Анализируемая форма взаимодействия, несмотря на распространенность, имеет и определенные недостатки. Выбор исполнителя нередко определяется в зависимости от занятости того или иного оперативного сотрудника и может носить случайный характер. При такой форме взаимодействия недостатком является отсутствие прямого контакта сторон, осуществляющих деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, а это может привести к частичной утрате информации.

Такая форма взаимодействия, как участие сотрудника органа дознания и специалиста в следственных действиях, предоставляет право следователю требовать от них оказания содействия в зависимости от того, насколько в нем имеется такая потребность при производстве расследования. Основной целью этой деятельности является согласованное использование всех сил и средств, которыми располагает следователь, сотрудник уголовного розыска и эксперт-криминалист для раскрытия и расследования преступлений.

Следует отметить, что деятельность следователя, оперативного работника и эксперта-криминалиста (специалиста-криминалиста), как и вся деятельность, направленная на раскрытие преступления, подчиняется определенным психологическим закономерностям.

¹²⁰ Скогорева Т.Ф. Указ. соч. - С. 96.

Н.В. Будько также выделяет диалектическую связь между указанными субъектами следственных действий, становление которой проходит три этапа: знакомство участников взаимодействия; установление контактов посредством восприятия и взаимной оценки личности друг друга; формирование представлений друг о друге; распределение ролей¹²¹.

Неотъемлемой частью коммуникативной деятельности следователя и других участников следственных действий является межличностное общение, основу которого составляют информационные и избирательно-направленные процессы¹²². При этом, в процессе взаимодействия может преобладать коммуникативная, интерактивная или перцептивная сторона общения.

В целом, общение как процесс взаимодействия между людьми предусматривает установление контакта, обмен определенной информацией с целью построения совместной деятельности или сотрудничества¹²³. В психологии общение связывают с тремя группами значений:

- 1) объединения людей в сообщества;
- 2) передача информации, обмен информацией (коммуникация);
- 3) взаимопроникновение, встречное движение, понимание другого¹²⁴.

Профессиональное общение следователя реализуется в организации поведения и действий, совершаемых с целью решения профессиональных заданий определенного характера. В акте взаимодействия следователя с другими участниками следственных действий главной целью выступает установление истины в расследуемом уголовном деле.

Профессиональные контакты следователя должны опираться на принципы и характеристики делового общения. Деловое общение – это сложный и многоаспектный процесс развития контактов между людьми в их

¹²¹ Будько Н.В. Психологические особенности взаимодействия следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2006. - № 2 (26). - С. 39.

¹²² Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология следователя. – М., 1994. – С. 15.

¹²³ Кретчак Е.Н. Психологические факторы оптимизации профессионального общения следователя // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. - 2016. - № 2. - С. 102.

¹²⁴ Там же. - С. 104.

профессиональной деятельности. Участники делового общения получают определенный статус и должны ориентироваться на достижение определенной профессиональной цели и конкретных задач. Специфическим свойством общения следователя является его процессуальная регламентация, т.е. соблюдение определенных и строго ограниченных законом форм коммуникации.

В ходе профессионального общения у следователя могут складываться определенные виды отношений, как субъект-субъектные, то есть равноправные отношения, так и субъект-объектные (иерархически построенные отношения) межличностные отношения. Подчиняясь профессиональным требованиям, межличностные отношения следователя и лиц, с которыми он общается в процессе досудебного следствия, нельзя назвать субъект-субъектными или равнопартнерскими, а являются иерархически построенными. В связи с чем, при межличностном общении следователя и других участников следственных действий могут возникать проблемы, связанные с нормативностью их взаимодействия, влияющие на тон общения. Поэтому при выстраивании взаимодействия, необходимо учитывать соответствующие ведомственные акты, в которых урегулирован порядок и форма распределения ролей, а так же тот факт, что приоритетным являются не личные симпатии или антипатии, а служебные интересы¹²⁵.

Отечественные и зарубежные ученые уделяют большое внимание разработке психологических техник или технологий, использование которых повышает эффективность профессионального общения и позволяет оптимизировать этот процесс путем программирования деятельности в нужном и необходимом режиме. И поэтому, успешность решения

¹²⁵ Низамов В.Ю. Психологические особенности взаимодействия следователя и оперативного сотрудника в расследовании и раскрытии преступлений // Российский следователь. - 2016. - № 12. - С. 47.

профессиональных задач зависит от умения использования следователем возможностей специально разработанных в психологии техник общения¹²⁶.

К универсальным приемам общения, которые эффективны в различных сферах деятельности человека и, в том числе в процессе производства следственных действий, являются тактичность, приветливость, чувство юмора и т.п.¹²⁷ В целом, помогает обеспечить положительный эмоциональный климат общения между следователем и другими участниками следственных действий следующие техники общения:

1) доброжелательное и тактичное поведение, т.е. хорошее отношение к человеку, понимание его затруднений и интересов, внимание к нюансам психологического состояния собеседника;

2) определение и нахождение в зоне комфорта, т.е. установление контакта нейтральными способами;

3) вовлечение в диалог интересующее лицо, т.е. передача инициативы собеседнику;

4) критичное отношение к собственному поведению, т.е. не выражать несогласие с взглядами собеседника, неуверенность и заискивание;

5) умение применять инициативу и наступательность при установлении и развитии доверительных отношений¹²⁸.

Оптимизация процесса профессионального общения следователя предусматривает учета ряда факторов:

а) знание следователем основ психологической техники;

б) умение эффективного слушания;

в) психологическая наблюдательность;

Таким образом, необходимым условием успешной деятельности следователя является умение профессионального общения с людьми,

¹²⁶ Ратинов А. Р., Ефимова И. И. Психология допроса обвиняемого. Методическое пособие. - М., 1988. – С. 112.

¹²⁷ Будько Н.В. Указ. соч. – С. 39.

¹²⁸ Будько Н.В. Указ. соч. – С. 39-40.

установление с ними взаимопонимания, психологического контакта, позитивные отношения, эффективное ведение с ними диалога и т.п.

Исследованные во второй главе магистерской диссертации общие правила психологической деятельности следователя при производстве следственных действий, позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, основной задачей профессионально-психологического воздействия является изменение неблагоприятных позиций противодействующих расследованию лиц, т.е. ликвидация и нейтрализация мотивов противостояния и приведение лиц к содействию расследования преступлений.

Во-вторых, следователь при производстве следственных действий должен уметь пользоваться следующими психологическими знаниями: психологическая наблюдательность, психологический реагент, умение управлять, организовывать, воздействовать, познавательная деятельность, психологические аспекты следственных ситуаций.

В-третьих, профессиональное умение общаться зависит не только от накопленного опыта работы, но и от обогащения такого опыта научными разработками в направлении прикладной психологии. Знание и учет таких информации, а также свободное владение ими – все это сложные составляющие профессионального общения следователя на современном этапе следственной деятельности.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

3.1. Психологическая деятельность следователя при осмотре места происшествия

Осмотр места происшествия в доктрине определяют как «неотложное следственное действие, которое состоит в обнаружении, восприятии, изучении и фиксации состояния, свойств и признаков материальных объектов, находящихся на месте происшествия, с целью выяснения характера происшедшего события, личности преступника, мотивов преступления и иных обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании преступления»¹²⁹.

Ключевым в определении понятия «осмотр места происшествия» является место происшествия, т.е. «фрагмент пространства, в пределах которого произошло какое-либо криминалистически значимое событие»¹³⁰. Однако, по мнению некоторых ученых место происшествия не всегда является местом совершения преступления, так как в некоторых случаях, преступник может удалить или переместить следы преступления с места совершения преступления в другое место¹³¹. В связи с чем, правильнее определять место происшествия как «место обнаружения следов и объектов, относящихся к расследуемому событию»¹³².

¹²⁹ Сажаев А.М. Психологические особенности осмотра места происшествия // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. - 2016. - № 4 (10). - С. 149.

¹³⁰ Сажаев А.М., Мишуточкин А.Л. Особенности осмотра места происшествия в условиях экстремально низких температур // Юридическая наука и практика. - 2017. - Т. 13. - № 1. - С. 39.

¹³¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. – С. 63.

¹³² Мамонов В.С., Степанов В.В. Осмотр места происшествия: правовые, научные, основы и практика применения. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 11.

При производстве осмотра места происшествия В.Л. Васильев¹³³ и В.В. Романов¹³⁴ акцентируют внимание на необходимости собирания доказательств за рамками отдельных версий, что требует серьезной аналитической работы от следователя непосредственно в ходе производства следственного действия. Зачастую начинающие следователи при производстве осмотра места происшествия ограничивают свою сферу познания отдельной версией, которая в дальнейшем может не подтвердиться. Таким образом, не закрепленные своевременно доказательства могут быть утрачены. Большая часть следователей (дознавателей) по прибытии на место происшествия руководствуются вводной информацией, полученной из дежурной части. Кроме того, неоднократно встречаются случаи, когда при производстве осмотра места происшествия первоначальная информация опровергалась уже в ходе самого осмотра, реже в ходе дальнейших следственных действий (допроса свидетелей)¹³⁵.

При исследовании психологических особенностей производства осмотра места происшествия, необходимо рассмотреть проблемы сложности психологической природы данного следственного действия, психологические аспекты работы с информацией на месте происшествия, а также особенности мышления следователя (дознавателя) в ходе производства осмотра места происшествия. Следователи чувствуют утомление после производства осмотра места происшествия, им сложно концентрировать внимание на поисковых действиях. Сложной является и организации взаимодействия членов следственно-оперативной группы на месте происшествия.

При осмотре места происшествия следователю необходимо учитывать следующие психологические данного следственного действия.

Как уже было отмечено, осмотр места происшествия относится к первоначальным следственным действиям.

¹³³ Васильев В.Л. Указ. соч. - С. 343.

¹³⁴ Романов В.В. Юридическая психология: учебник. – М.: Юрист, 1998 – С. 260.

¹³⁵ Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 57.

Психологическими особенностями осмотра места происшествия являются следующие:

Во-первых, это незаменимое следственное действие. Его производство чаще всего совпадает с недостатком информации и характеризуется неопределенностью следственной ситуации, что затрудняет реконструктивные мыслительные операции следователя (дознателя).

Во-вторых, осмотр места происшествия имеет неотложный характер.

В-третьих, сложность и комплексный характер деятельности, состоящей из действий следователя (дознателя) и иных участников уголовного судопроизводства.

Основными элементами психологической деятельности следователя при производстве осмотра места происшествия, являются:

- познавательная деятельность следователя, которая включает слуховое, зрительное, тактильное и обонятельное восприятие, подключается образная и кратковременная память, осуществляется наблюдение, работает воссоздающее воображение и формируется обобщенное представление;

- поисковая деятельность следователя направлена на поиск первичных следов преступления и характеризуется ограниченным временем проведения (осмотр местности не ограничен по времени), определенной последовательностью действий. При этом нельзя ограничиваться только поиском следов преступления. Вниманию и исследованию с разных точек зрения нужно подвергать любой обнаруженный факт¹³⁶. В результате поисковой деятельности у следователя возникает множество вопросов и мало ответов на них;

- мыслительная деятельность следователя позволяет моделировать событие преступления, личность преступника и потерпевшего, механизм совершения преступления. При осмотре местности включаются такие

¹³⁶ Журавлев Ю.Г. Психологические основы осмотра места происшествия // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2009. - № 10. - С. 214.

мыслительные операции, как анализ, абстрагирование, конкретизация, при осмотре жилища – анализ, синтез, при осмотре иного помещения – анализ и сравнение. Результатом данной деятельности следователя являются первоначальные выводы (при осмотре местности – выводы окончательные)¹³⁷.

Существенная роль в осуществлении следователем познавательной, поисковой и мыслительной деятельности при производстве осмотра места происшествия принадлежит установке, которая «направляет познавательную деятельность, либо помогает кратчайшим путем прийти к истине, либо заводя в тупик»¹³⁸. Установка является своеобразным тупиком в том случае, когда у следователя под ее воздействием вырабатывается готовность реагировать на ситуацию только строго определенным образом, его мышление приобретает избирательный характер, перцептивные возможности суживаются. И как результат возникает состояние когнитивного диссонанса, т.е. невозможность согласования своих действий при изменении ситуации. Иными словами, произошедшее событие преступления объясняется не заранее выдвинутой версией следователя, а другими различными вариантами. Ошибочным в случаях возникновения когнитивного диссонанса является оправдание следователем собственных выводов (казуальная атрибуция), так как лишает его возможности усомниться, прислушаться к мнениям других, принять другую точку зрения. В таких случаях следователю необходимо отказаться от его установки, признать ошибочность своей мыслительной деятельности и пересмотреть свои взгляды¹³⁹.

Для успешного производства осмотра места происшествия необходимо:

1. Собрать всю информацию, которая гипотетически может иметь отношение к расследуемому событию, не ограничиваясь отдельной версией.

¹³⁷ Матюшенко С.В. Психологические особенности производства следственных действий: учебное наглядное пособие. – Омск: ОмА МВД России, 2017. – С. 7, 8, 9.

¹³⁸ Романов В.В. Указ. соч. – С. 353.

¹³⁹ См.: Там же. – С. 355-356.

2. Провести комплексный и разносторонний анализ полученной в ходе осмотра места происшествия информации и вещественных доказательств и выдвинуть версии (мыслительная деятельность следователя).

В ситуациях неопределенности версии следует прибегать к эвристической стратегии, что позволит оптимизировать решение поставленной задачи, для этого мыслительную деятельность целесообразно реализовать следующим образом:

- временно упростить ситуацию;
- анализировать общие положения на отдельных примерах;
- рассмотреть «крайние случаи»;
- переформулировать требования задачи;
- применить решение «от конца»;
- временно блокировать некоторые составляющие в анализируемой среде;
- выбрать наиболее правдоподобные ходы;
- использовать аналогии и решить наводящие задачи;
- совершать «скачки» через информационные разрывы¹⁴⁰.

Мыслительная деятельность в таких условиях может привести к некоторым негативным последствиям, которые должен учитывать следователь

- выдвижение излишних предположений, усложняющих работу;
- выбор логически излишних объектов;
- гипербализация в типичных ситуациях и игнорирование специфичных особенностей в частных случаях.

Кроме того, следователю при осмотре места происшествия необходимо:

- избегать составления протокола по типу «инвентарная опись», когда в него заносятся все данные с места происшествия в случайной последовательности. Важно проявить избирательность и целенаправленность

¹⁴⁰ Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий. Отчет о НИР № п. 38 Плана научной деятельности СибЮИ МВД России от 01.01.2018 (Министерство внутренних дел МВД России). – С. 58. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibrary.ru>. (Дата обращения: 18.01.2019 г.).

исследования на месте происшествия и отразить это в протоколе. Описание рекомендуется осуществлять по месту, по времени или по построению версий.

– не следует упрощенно относиться к обнаруженным предметам, то есть изымать только те которые очевидно относятся к преступлению. Надо учитывать, что предметы на месте происшествия могут иметь как непосредственную связь с событием преступления (орудия преступления, следы оставленные участниками событий и др.), так и опосредованную связь с событием преступления, когда роль и место тех или иных следов в событии преступления будет определяться через иные доказательства.

– не стоит игнорировать элемент случайности (например, оставление при совершении кражи ценных предметов на видном месте, может указывать не на недостаток криминального опыта лица ее совершившего, а на факторы, которые могут спугнуть преступника. Либо исчезновение продуктов питания может указывать не на то, что преступление совершено подростками, а на то, что вор испытывал сильное чувство голода)¹⁴¹.

В ходе производства следственного действия происходит не только процессуальное изучение события преступления и его последствий, но и движение мысли от незнания к неполному знанию, а затем к достоверному знанию.

Существенно снижает эффективность осмотра места происшествия, если у следователя проявляется такой эффект, как «неумение думать» (слабо развитое профессиональное мышление) – человек не знает что делать с условиями возникшей перед ним задачи, какие необходимо провести операции и действия, чтобы их решить. В таких случаях следует обратиться к процессуальным нормам, где содержится начальный общий формальный алгоритм действий – оценка доказательств, в криминалистике – планирование хода расследования, в уголовном праве – квалификация преступлений. В психологическом плане следователь решает простые и сложные

¹⁴¹ Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 59.

мыслительные задачи. Сложная задача для решения должна быть дифференцирована на несколько простых, а простая в свою очередь представлена в виде набора определенных операций.

В ходе осмотра места происшествия следователю целесообразно использовать моделирование. Версия является идеальной информационно-логической моделью, которая в общем виде включает в себя: систематизацию имеющейся информации; отыскание недостающей информации; отбор существенной и отсеивание излишней информации.

Существенную роль в условиях дефицита информации играет следственная интуиция. Интуиция – мыслительный процесс, в котором при наличии всех достаточных данных для решения задачи, операции протекают столь стремительно, что не осознаются и создается впечатление, что решение появляется само собой. В следственной деятельности интуитивное знание должно быть превращено в логически и фактически обоснованное знание, то есть бессознательные операции должны найти подтверждение в фактах и обстоятельствах, получить процессуальное закрепление.

Например, следователь интуитивно понимает, что имеет место инсценировка кражи. В дальнейшем это должно найти подтверждение в сравнительном анализе данных инвентаризации, похищенного и оставшегося на месте происшествия, в анализе возможности размещения такого количества похищенного на конкретном складе, возможности вывезти похищенное в определенный промежуток времени с использованием конкретных транспортных средств и т.д.

Таким образом, психологические особенности осмотра места происшествия заключаются в особенностях познавательной, поисковой и мыслительной деятельности следователя, являющихся определяющими в выборе того или иного тактического приема производства данного следственного действия.

3.2. Психологическая деятельность следователя при производстве обыска и опознания

Обыск представляет собой «процессуальное действие, заключающееся в принудительном обследовании помещений, сооружений, участков местности и транспортных средств, отдельных граждан, целью которого является отыскания и изъятия скрываемых доказательств преступления, а именно орудий преступления, предметов, документов, ценностей, а также розыска лиц, трупов»¹⁴².

Н.П. Яблоков поисково-розыскной характер обыска определял как «целенаправленное принудительное обследование помещений и участков местности, находящиеся в ведении обыскиваемого лица, членов его семьи или организации, и в таком же обследовании конкретного лица с целью обнаружения и изъятия орудий преступления, оружия, предметов и ценностей, добытых преступным путем, а также документов и других объектов, имеющих значение для дела»¹⁴³.

С.А. Шейфер в своем определении обыска обращает внимание на то, что данное следственное действие основано на наблюдении и представляет собой законную процедуру «принудительного обследования помещений, жилища и иных мест, отдельных граждан, одежды с целью отыскания и изъятия вещественных доказательств, документов и ценностей, которые имеют значения для дела, а так же разыскиваемых лиц и трупов»¹⁴⁴.

Рассматривая психологические особенности производства обыска М.И. Еникеев выводит на первый план проблему подготовки к обыску, изучение личности обыскиваемого, места обыска и отыскиваемых объектов¹⁴⁵. А.М. Столяренко указывает на необходимость психологического наблюдения за

¹⁴² Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. - М.: Норма, 2007. - С. 549.

¹⁴³ Яблоков Н.П. Криминалистика. - М.: Норма, 2000. - С. 237.

¹⁴⁴ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. - Самара: Издательство «Самарский университет», 2004. - С. 84.

¹⁴⁵ Еникеев М.И. Психология обыска и выемки: учебное пособие. – М., 1994. – С. 217.

обыскиваемым в ходе следственного действия¹⁴⁶. По мнению С.Г. Еремеева, при производстве обыска поисковая активность направлена, зачастую на отыскание предметов, относящихся непосредственно к расследуемому событию, при этом подготовительный этап обыска, психологическое наблюдение и анализ за поведением обыскиваемого лица игнорируются. При нахождении искомых по конкретному уголовному делу доказательств обыск прекращается¹⁴⁷.

Основными элементами психологической деятельности следователя при производстве обыска являются, также как при производстве осмотра места происшествия: познавательная, поисковая и мыслительная деятельность.

Познавательная деятельность следователя при производстве обыска включает все виды восприятия (зрительное, слуховое, тактильное, вкусовое), наблюдение, творческое воображение, оперативную память. У следователя формируется единичное воображение¹⁴⁸.

Поисковая деятельность следователя, на которую отводится приемлемое количество времени, направлена на поиск первичных и вторичных следов преступления. В процессе осуществления поисковой деятельности проявляется индивидуальный стиль следователя.

Следует отметить, что поисковый характер деятельности при производстве обыска вызывает у следователей эмоциональное напряжение, при этом они ощущают противостояние с лицом, у которого проводится обыск (в юридической психологии это явление называется интеллектуальным конфликтом). Кроме того, на следователей оказывает эмоциональное воздействие (не всегда умышленное) со стороны обыскиваемых лиц, что затрудняет поисковые действия (эмоциональный конфликт). Некоторые

¹⁴⁶ Прикладная юридическая психология / Под ред. А.М. Столяренко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – С. 525.

¹⁴⁷ Еремеев С.Г. Указ. соч. - С. 60.

¹⁴⁸ Матюшенко С.В. Психологические особенности производства следственных действий: учебное наглядное пособие. – Омск: ОМА МВД России, 2017. – С. 16, 17, 18.

следователи пытаются понять, где мог спрятать отыскиваемые предметы участник следственного действия (прибегают к рефлексии)¹⁴⁹.

Мыслительная деятельность следователя направлена на решение одной задачи с известным или неизвестным. В процессе мыслительной деятельности осуществляется моделирование обыскиваемого помещения, тайников, личности обыскиваемого, его поведения, орудий преступлений, предметов, документов. Результатом данной деятельности являются промежуточные выводы следователя.

С психологической точки зрения обыск является сложным и специфическим действием, так как связан с применением принуждения в отношении обыскиваемого, вторгается в его интимно-личностную сферу, что является причиной эмоционального конфликта. Обыск характеризуется также противоположностью целей следователя (целью деятельности следователя являются отыскание сокрытых объектов и придание им соответствующей юридической формы) и других участников обыска, что порождает интеллектуальный конфликт.

Обыск как следственное действие носит ярко выраженный поисковый характер, а ограниченность информации об объектах и их месте нахождения, условия производства обыска определяют проблемный характер обыска.

Таким образом, обыск является следственным действием, включающим конфликты различной направленности. Следователь (дознатель) должен знать и применять психологические закономерности поведения в конфликтной ситуации. Для того, чтобы эффективнее использовать психологические возможности в конфликтной ситуации рекомендуется вывести обыскиваемого из состояния комфорта (эмоционального баланса) в таких условиях более ярко будут проявлять поведенческие и речевые признаки, указывающие на места сокрытия тех или иных предметов. При этом необходимо различать поведенческие проявления, вызванные негативными переживаниями человека

¹⁴⁹ Еремеев С.Г. Указ. соч. - С. 60.

по факту производства обыска, от переживаний, связанных с возможностью отыскания доказательств и привлечения его к ответственности.

При оценке действий обыскиваемого необходимо отграничить действительно произвольные реакции на действия следователя (дознателя), например приближение к тайнику, от специально демонстрируемых (ложных) реакций, направленных на отвлечение внимания или введение в заблуждение обыскивающего.

При оценке предметов, попавших в поле зрения, следует детально подходить к их происхождению (со слов обыскиваемого), сочетанию предметов, несоответствию предметов личности обыскиваемого, подозрительным способам хранения предметов, необычным свойствам отдельных предметов.

Также следователю необходимо учитывать общие возможности по повышению эффективности обыска:

- не следует приступать к обыску в усталом или дискомфортном состоянии;

- не нужно вступать в конфликт с обыскиваемым лицом (если это не часть тактики или прием психологического воздействия), все контакты должны быть вежливы и тактичны;

- целесообразно устранить все отвлекающие факторы (присутствие лишних людей, музыка, работа телевизора, телефонные звонки и др.);

- не целесообразно спешить и приступать к осмотру нового объекта до полного обследования предыдущего, соблюдать системность;

- надо делать перерывы для отдыха при появлении признаков усталости.

Такие перерывы позволят сохранять на должном уровне целенаправленность и устойчивость внимания, что является залогом успешного обыска¹⁵⁰.

¹⁵⁰ Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий. Отчет о НИР № п. 38 Плана научной деятельности СибЮИ МВД России от 01.01.2018 (Министерство внутренних дел МВД России). – С. 62. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibrary.ru>. (Дата обращения: 18.01.2019 г.).

Предъявление для опознания представляет собой «следственное действие, сущность которого заключается в отождествлении субъектом (подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или свидетелем) объекта (лица, предмета, трупа или их фотографий), основанном на информации, которая дает возможность полагать, что с достижением цели – установление тождества или различия опознаваемого объекта с мысленным образом, сохранившимся в процессе восприятия, имеющим отношение к событию преступления, будет достигнута конечная цель – формирование доказательств»¹⁵¹.

Большинство следователей воспринимают опознание как исключительное процессуальную процедуру, зачастую носящую формальный характер. При этом понимание психологической природы данного следственного действия выражено крайне поверхностно, на бытовом уровне. Опознание носит исключительно субъективный характер.

Психологическая деятельность следователя включает познавательную (зрительное восприятие, наблюдение за опознающим и опознаваемым), организационную и мыслительную (конкретизация, обобщение, окончательные выводы с помощью опознающего) деятельность.

Для выявления идентификационных признаков человека следователь обязан провести допрос будущего опознающего лица (ч. 2 ст. 193 УПК РФ) для выяснения примет и особенностей, по которым он сможет его опознать. Это необходимо в первую очередь для оценки объективности и целесообразности проведения предъявления для опознания. Но, ориентируясь на классификацию следственных ситуаций, необходимо отметить, что следователь может столкнуться с двумя неравнозначными ситуациями, основанными на степени информационной определенности, – простой и сложной. К простой можно отнести ситуацию, когда допрашиваемый, дающий показания о ранее воспринятом им лице, уверенно и без колебаний называет

¹⁵¹ Виноцкий Л. В. Тактико-психологические аспекты предъявления для опознания на предварительном следствии. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 37.

приметы и особенности, по которым он сможет опознать объект, и при самом следственном действии указывает на эти особенности и приметы, установленные на одном из предъявленных ему лиц. Такое опознание можно считать убедительным, и оно может быть основанием обвинения. К сложной относится ситуацию, когда опознающий при допросе заявляет, что опознать лицо сможет, но не может указать четких примет воспринимаемого им ранее лица¹⁵².

В криминалистической теории существует точка зрения, согласно которой, если следователь столкнулся именно со сложной ситуацией и допрашиваемое лицо не указало точные приметы воспринятого им ранее лица, то последующее предъявление для опознания не будет учтено как доказательство.

Так, А.Я. Гинзбург отмечает, что «если из предварительного допроса неясно, по каким причинам допрашиваемый не назвал приметы лица, подлежащего опознанию, либо заявил, что не рассмотрел приметы, а впоследствии опознал предъявленного, ценность такого опознания сомнительна, и по нему вряд ли можно судить о виновности опознаваемого лица»¹⁵³.

Ю.Г. Корухов констатирует, что «необходимо, чтобы опознающий не только назвал признаки, по которым он опознает лицо, но и чтобы он охарактеризовал их так же, как ранее при допросе»¹⁵⁴.

В практике отмечалось, что, если лицо идентифицируется только по общим признакам внешности, то результаты такого опознания не могут быть положены в основу обвинения.

Бесспорно, гораздо большее доказательственное значение имеет простая следственная ситуация, нежели сложная, но не представляется возможным

¹⁵² Иванова Л.Ф., Иванов Д.С. Предъявление для опознания (психологический аспект) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2018. - Т. 18. - № 2. - С. 21.

¹⁵³ Гинзбург А. Я. Тактика предъявления для опознания. – М.: Юридическая литература, 1996. – С. 13.

¹⁵⁴ Корухов Ю.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде: лекция для студентов ВЮЗИ. – М., 1968. – С. 27.

согласиться с данными мнениями, основываясь на психологических особенностях и закономерностях функционирования психических явлений.

При идентификации объекта одним из важных психических процессов выступает узнавание. Необходимо понимать структуру данного процесса для правильной интерпретации результатов опознания. Традиционно в психологии различают два вида узнавания: к первому относят симультанное узнавание, которое заключается в том, что лицо отождествляет объект целиком, не выделяя отдельные элементы и признаки (это указанная нами сложная следственная ситуация). Ко второму виду относят сукцессивное узнавание, при котором общий образ объекта формируется на основе выделения отдельных внешних признаков (это указанная нами простая следственная ситуация). Именно этот вид узнавания закреплен в ч. 2 ст. 193 УПК РФ, указывает на необходимость получения информации об идентификационных признаках и особенностях объекта¹⁵⁵.

Несомненно, подробное предварительное описание идентификационных признаков объекта упрощает процесс проведения предъявления для опознания. Однако с учетом специфики психических процессов человека следует присоединиться к мнению ученых, занимающихся концептуальными проблемами предъявления для опознания.

Так, по мнению Т.П. Будяковой, «...в криминалистике принят ошибочный подход при определении критериев точного опознания. Установленная процедура не отражает естественный характер восприятия как целостного процесса»¹⁵⁶.

¹⁵⁵ Иванова Л.Ф., Иванов Д.С. Предъявление для опознания (психологический аспект) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2018. - Т. 18. - № 2. - С. 22.

¹⁵⁶ Будякова Т.П. Экспериментальная оценка эффективности словесного портрета при опознании личности // Экспериментальная психология. Московский государственный психолого-педагогический университет. – 2016. – № 2. – С. 63.

Д.А. Степаненко, И. М. Егерев утверждают, «... даже в случае отсутствия подробного описания признаков лица предъявление для опознания необходимо проводить»¹⁵⁷.

В.С. Бурданова также считает, что «актуализация образа возможна и без словесного выражения его признаков. На самом деле процент ошибок одинаков как в тех случаях, когда предварительное описание примет производилось, так и в случае опознания без указанных примет»¹⁵⁸.

А.Р. Ратинов резюмировал, что «неспособность описать предмет не исключает возможности его безошибочного опознания, так же как правильное описание не обеспечивает возможности опознания»¹⁵⁹.

Этого же мнения придерживаются Ю. П. Дубягин, О. П. Дубягина, С. Г. Логинов, которые считают, что «предъявление для опознания допустимо и в тех случаях, когда свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый не могут предварительно описать приметы и особенности объекта, но уверены в возможности опознания этого объекта»¹⁶⁰.

А.М. Столяренко и А.Р. Ратинов¹⁶¹ раскрывая психологические проблемы опознания, указывают на проблему связанную с тем, что наиболее эффективным в психологическом аспекте является сукцессивное узнавание, однако требование процессуального законодательства состоит в необходимости детализации объекта до его предъявления, что в некоторых случаях практически невозможно.

Следует согласиться с Л.Ф. Ивановой и Д.С. Ивановым в том, что «неспособность описать объект не исключает возможности безошибочного опознания, так же как правильное описание не обеспечивает возможности

¹⁵⁷ Степаненко Д.А. Психологическая сущность предъявления для опознания (тактико-криминалистические аспекты). – Иркутск, 2006. – С. 26.

¹⁵⁸ Бурданова В.С. Использование данных психологии при оценке результатов опознания // Вопросы судебной психологии. – 1959. – С. 38–39.

¹⁵⁹ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. – М.: Юрлитинформ, 2001. – С. 322.

¹⁶⁰ Дубягин Ю.П. Опознание в практике розыска человека и раскрытия преступлений (научно-практические аспекты). – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 136.

¹⁶¹ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователя : научно-практическое руководство. – М. : Изд-во ВШ МООП СССР, 1967. – С. 421.

опознания»¹⁶². Восприятие является переработкой информации, которая представляет собой многоэтапный процесс, в ходе которого «образы, прошедшие процесс запечатления, сформированные в процессе восприятия, обладают индивидуальной спецификой»¹⁶³.

Поэтому, симультанное узнавание может быть использовано в процессе установления тождества или различия объекта, предъявляемого для опознания. В связи с чем, данный вид узнавания необходимо признать допустимым при предъявлении для опознания. Сведения, полученные при предъявлении для опознания без предварительного описания объекта, должны оцениваться в совокупности с другими проведенными следственными действиями.

В целом, для повышения эффективности опознания необходимо:

1) при производстве допроса, предшествующего опознанию учитывать личностные особенности лица, его психологическое состояние в момент восприятия, а также индивидуальные особенности его сенсорных систем;

2) проанализировать особенности первичного восприятия объекта (обстановку, длительность восприятия, время прошедшее с момента восприятия и т.д.);

3) при возможности симультанного (единомоментного) узнавания предпринять попытку путем детализирующих вопросов выяснить индивидуальные признаки объекта опознания для закрепления их в протоколе допроса в соответствии с требованиями УПК РФ. При этом необходимо исключить излишнее психологическое давление, что может спровоцировать искажение объекта в памяти или выдумывание признаков;

4) при оценке результатов опознания уверенность, с которой свидетель узнает человека или предмет не должна характеризоваться быстротой, а

¹⁶² Иванова Л.Ф., Иванов Д.С. Указ. соч. – С. 23.

¹⁶³ Иванова Л.Ф., Иванов Д.С. Указ. соч. – С. 23.

колебания нельзя рассматривать как признаки ошибки. Такие колебания могут происходить по мере протекания сукцессивного (пошагового узнавания)¹⁶⁴.

3.3. Психологическая деятельность следователя при проведении следственного эксперимента, проверки показаний на месте происшествия, эксгумации

Под следственным экспериментом ученые-криминалисты понимают «следственное действие, направленное на проверку и уточнение имеющих значение для уголовного дела данных, которое заключается в воспроизведении действий, обстановки, иных обстоятельств определенного события и совершении опытных действий»¹⁶⁵.

Психологическая особенность следственного эксперимента состоит в том, что он является «типичным образцом реального динамического моделирования обстоятельств исследуемого события или отдельных его фрагментов»¹⁶⁶.

Проблемы психологии следственного эксперимента наиболее подробно рассмотрены М.И. Еникеевым¹⁶⁷ и Ю.В. Чуфаровским¹⁶⁸, которые особое внимание уделяют воспроизводству обстановки события и состояния испытуемого (последнее вызывает наибольшую сложность). Важной проблемой, выявленной в ходе исследования является вариативность производства экспериментальных действий и нравственно-этические проблемы, связанные с их производством, на что, в своих работах указывает и А.М. Столяренко¹⁶⁹.

¹⁶⁴ Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий. Отчет о НИР № п. 38 Плана научной деятельности СибЮИ МВД России от 01.01.2018 (Министерство внутренних дел МВД России). – С. 63-64. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibrary.ru>. (Дата обращения: 18.01.2019 г.).

¹⁶⁵ Баев О.Я. Тактика следственных действий. - Воронеж, 1995. - С. 184.

¹⁶⁶ Моисеев Н.А., Колесник К.С., Сергеев В.В. Некоторые психологические аспекты производства следственного эксперимента // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2013. - № 2. - С. 19.

¹⁶⁷ Еникеев М.И. Юридическая психология. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 512 с.

¹⁶⁸ Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: учебное пособие. – М.: Проспект, 2011. – С. 350.

¹⁶⁹ Прикладная юридическая психология / Под ред. А.М. Столяренко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – С. 523.

По мнению практических работников, следственный эксперимент необходим лишь для дополнительного закрепления доказательств. Не все следователи согласны с тем, что результаты следственного эксперимента влияют на позицию его участников в ходе расследования преступления. При этом все следователи отмечают сложность воссоздания обстановки, в которой необходимо проводить экспериментальные действия. Например, при расследовании одного ДТП пришлось ждать 6 месяцев, для проведения следственного эксперимента, чтобы вдоль изгиба дороги, на деревьях появилась листва, для оценки расстояния, на котором водитель мог визуально определить наличие транспортного средства, совершившего аварийную остановку в закрытом повороте.

Психологическая деятельность следователя при производстве следственного эксперимента состоит из познавательной, организационной и мыслительной деятельности.

Познавательная деятельность следователя включает зрительное восприятие, наблюдение за действиями и реакциями подследственного, формируется единое представление, подключается оперативная память.

Организационная деятельность следователя включает дачу установок понятым (наблюдает за следственным экспериментом), подследственному (по сигналу следователя многократно повторяют действия), охраняющим (контролируют территорию и ситуацию). Руководит ходом следственного эксперимента следователь.

При мыслительной деятельности следователя осуществляется моделирование условий эксперимента, поведения подследственного, включаются мыслительные операции в виде анализа и сравнения. Результатом мыслительной деятельности в ходе следственного эксперимента – являются окончательные выводы¹⁷⁰.

¹⁷⁰ Матюшенко С.В. Указ. соч. – С. 15.

При производстве следственного эксперимента необходимо учитывать следующие психологические закономерности.

Прежде всего, «следственный эксперимент является сильным средством психологического воздействия на его участников, поскольку его результаты нередко свидетельствуют о возможности или невозможности определенного явления, события, а опровергнуть их подозреваемому (обвиняемому) бывает довольно трудно. По своему содержанию большинство видов следственного эксперимента представляет собой исследование и оценку тех или иных возможностей человека»¹⁷¹.

При воспроизводстве обстановки необходимо уделить внимание не только объективным данным, но и субъективному восприятию участника эксперимента (например, какие-то предметы или объекты могут быть наполнены личностным смыслом и их замена существенно изменит обстановку события) и его психологическому состоянию в момент события.

Психологической проблемой при производстве следственного эксперимента является воспроизведение переживаний и эмоционально-волевого состояния участника, поскольку в некоторых случаях это может угрожать его жизни или здоровью или являться недопустимым в нравственно-психологическом отношении. Практически невозможно воспроизвести состояние участника эксперимента в момент события, но можно в необходимых случаях вывести его из состояния эмоционального комфорта, используя правомерные и допустимые приемы психологического воздействия, если этого требуют условия эксперимента.

При производстве следственного эксперимента следователь должен учитывать следующие организационно-психологические аспекты.

Во-первых, при неоднократности повторений в ходе эксперимента следует, с одной стороны, реализовывать принцип многократности повторений, чтобы исключить случайность результата, а с другой стороны,

¹⁷¹ Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 63.

необходимо дифференцировать содержание опыта (например, при опознании по голосу можно провести опознание сразу после вхождения испытуемого в комнату, пока органы чувств не успели адаптироваться, а затем после адаптации органов чувств к тишине провести опознание повторно) чтобы усилить доказательственный эффект следственного действия.

Во-вторых, особое внимание следует уделить нравственно-этической основе производства эксперимента, что позволит исключить возможные негативные психологические раздражители, которые могут отрицательно сказаться на результатах следственного эксперимента. Например, присутствие родственников или знакомых, которым могут стать известны компрометирующие сведения о личности испытуемого.

В-третьих, при оценке результатов следственного действия важно не только оценить сам факт выполнения или не выполнения экспериментальных действий с учетом всех необходимых условий, а оценить данные действия в совокупности всех доказательств по уголовному делу.

В-четвертых, отдельно следует обратить внимание на меры безопасности при проведении эксперимента (в психологическом и психофизическом плане). Повтор действий в схожей обстановке может вызвать рецидив эмоциональных переживаний, которые в свою очередь могут вызвать соматические расстройства. Таким образом, следует продумать возможность оказать первую психологическую или даже медицинскую помощь испытуемому¹⁷².

Сущность проверки показаний на месте как следственного действия заключается «в выявлении подлинной осведомленности ранее допрошенного лица о происшедшем событии, его материальной обстановке и отдельных обстоятельствах»¹⁷³. На практике проверка показаний на месте происшествия применяется не часто, что однако не умаляет важность его исследования, так

¹⁷² См.: Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 64.

¹⁷³ Центров Е.Е. Недостатки изложения тактических особенностей проверки показаний на месте // Законность. - 2016. - № 7. - С. 48.

как является достаточно эффективным в психологическом плане следственным действием, позволяющим дополнить или конкретизировать уже имеющиеся данные, а также получить новые показания.

В психологической литературе проблема проверки показаний на месте рассмотрена В.Л. Васильевым, А.М. Столяренко и др. к сфере их научных интересов по данному вопросу можно отнести организационно-тактические и нравственно-этические аспекты производства данного следственного действия.

Психологическая деятельность следователя при производстве проверки показаний на месте включает:

1) познавательную деятельность (зрительные, тактильное и обонятельное восприятие, произвольное запоминание, формулируются общие представления, работает воссоздающее воображение);

2) организационную деятельность (организация деятельности участников данного следственного действия);

3) удостоверительная деятельность, в процессе которой осуществляется моделирование обстановки и обстоятельств, следов и предметов преступной деятельности¹⁷⁴.

Моделирование следственных ситуаций, позволяет утверждать, что данное следственное действие характерно для определенных категорий преступлений, чаще всего убийство.

Научный анализ позволяет выделить отдельные психологические аспекты, оказывающие влияние на результат данного следственного действия: минимизация отвлекающих факторов, умышленное изменение обстановки, анализ ранее полученных показаний.

Для повышения эффективности данного следственного действия рекомендуется минимизировать влияние отвлекающих факторов: посторонние люди, родственники, не нужная аппаратура и др.

¹⁷⁴ Матюшенко С.В. Указ. соч. – С. 33.

При производстве проверки показаний на месте следователю необходимо предоставить участнику максимальную свободу поведения, что позволит актуализировать моторную память. Необходимо исключить элементы подсказки и внушения, даже случайные, это может привести к изменению образа памяти или затруднить его воспроизведение. Чаще всего на месте происшествия происходит автоматическое припоминание. Если такое припоминание не сработало, то необходимо перейти к рассуждающему припоминанию через решение мыслительных задач, гипотезируя и сразу проверяя на месте. Положительным моментом должно стать рассуждение вслух, для контроля мыслительных процессов и демонстрация на месте, для понимания следователем природы рассуждений.

В некоторых случаях, допускается заблаговременно умышленно нарушить обстановку на месте проведения следственного действия и предложить восстановить первоначальное состояние.

Начинающему следователю (дознавателю) не имеющему опыт производства данного следственного действия важно решить вопрос с фиксацией в протоколе, хода проверки показаний на месте. При этом важно не прерывать последовательность изложения материала допрашиваемым. Чаще всего решением является использование видеофиксации и заполнение основной части протокола по окончании повествования. При этом важно соблюсти нормы уголовно-процессуального законодательства.

При проверке показаний на месте целесообразно обратить внимание на опорные пункты в ранее данных показаниях и от них выстраивать на месте целостную картину. Оказавшись на месте, участник следственного действия при руководящей роли следователя имеет возможность субъективное восприятие перевести в объективные факты (например, «...5 минут ходьбы...» можно выразить в конкретном расстоянии или уточнить временной интервал).

В первой главе магистерской диссертации уже отмечалось на неоднозначное оценивание учеными природы эксгумации трупа и его места в

системе следственных действий. Более того, ряд авторов, С.А. Шейфер, М.Х. Гафизова, Ш.С. Османова, высказывают мнение о том, что эксгумацию не следует относить к следственному действию. Так, например, профессор С.А. Шейфер, в своих работах указывает на то, что «эксгумация обладает рядом признаков следственного действия: о ее производстве выносится постановление, присутствуют понятые и специалист-медик, составляется протокол эксгумации»¹⁷⁵. При этом М.Х. Гафизов и Ш.С. Османов указывают на то, что у эксгумации отсутствует определяющий признак следственного действия – получение доказательственной информации¹⁷⁶.

А.А. Койсин считает эксгумацию разновидностей выемки, в связи с чем, полагает необходимым помещения статьи об эксгумации в главу, посвященную проведению обыска и выемки¹⁷⁷.

Напротив, другие ученые, такие как Д.А. Натура и А.Е. Кригер полагают, что эксгумация имеет самостоятельный статус следственного действия и направлена «на извлечение погребенного трупа из места официального захоронения, производимого в рамках уголовного судопроизводства по постановлению следователя для осмотра, опознания или экспертного отождествления захороненного трупа с целью выяснения обстоятельств по делу, а также для патологоанатомического исследования, направленного на обнаружение и изъятие вещественных доказательств с последующим захоронением трупа»¹⁷⁸.

Следует заметить, что эксгумацией является извлечение трупа из мест правомерного захоронения. В случаях, когда следователь производит эксгумацию на территории, где по его данным был сокрыт труп, необходимо

¹⁷⁵ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. - Самара: Самарский университет, 2004. – С. 21.

¹⁷⁶ Гафизов М. Х., Османов Ш. С. Следственные действия: понятие, признаки и условия производства. М.: ВНИИ МВД России Преступность и общество // Сборник научных трудов. - 2004. – С. 194-200.

¹⁷⁷ Койсин А.А. Эксгумация трупа-осмотр или выемка? // Сибирский юридический вестник. - 2010. - № 1. – С. 63-64.

¹⁷⁸ Кригер А.Е. Проблемы производство эксгумации и использование ее результатов при расследовании уголовных дел: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. - Барнаул, 2006. – С. 22.

проводить полноценный осмотр места происшествия, и в его рамках должен осуществляться осмотр трупа. Более того, к криминальным захоронениям невозможно применить требование ст. 178 УПК РФ об уведомлении близких родственников об эксгумации.

Таким образом, эксгумация, в рамках УПК РФ, возможна только из официальных мест захоронения, которыми являются земельные участки, предоставляемые в зоне захоронения кладбища для погребения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации в сфере погребения и похоронного дела.

Психологическим особенностям эксгумации не посвящено ни одной современной научной работы. Отдельные проблемные аспекты данного следственного действия рассмотрены в работах В.Л. Кудрявцева, который раскрывает психологическую сущность данного следственного действия. Проблемный характер в психологическом плане при производстве эксгумации носят организационно-психологические аспекты эксгумации, а также психология взаимодействия с участниками следственного действия.

Эксгумация является весьма специфическим и психологически насыщенным следственным действием. При принятии решения о проведении рассматриваемого следственного действия важное значение имеет категория «необходимости». При этом можно выделить два фактора, которые определяют рассматриваемую категорию:

а) сущность эксгумации как следственного действия, носящего обеспечительное значение для последующего расследования по уголовному делу. В результате производства данного следственного действия появляется возможность производства целого ряда следственных действий с его использованием, в том числе назначение необходимых экспертиз;

б) незаменимость эксгумации при решении следственных задач.

В тех случаях, когда производство эксгумации не позволит удовлетворить рассмотренные факторы – ее производство теряет

процессуальный смысл и следователь должен отказаться от выполнения данного следственного действия.

Особое внимание в психологическом плане следует уделить порядку уведомления родственников о производстве эксгумации, а также предусмотреть меры по преодолению противодействия со стороны заинтересованных лиц.

Психологическое значение приобретает такой не психологический аспект производства эксгумации, как организация. Необходимо проработать круг участвующих лиц, необходимые инструменты, помещения, транспорт и т.д., чтобы максимально снизить уровень эмоционального напряжения.

Наиболее обсуждаемыми являются религиозно-этические проблемы, возникающие при производстве эксгумации. Довольно часто родственники отказываются дать согласие на производство эксгумации по религиозным соображениям, в том числе – и в течение какого-то времени (например, сорока дней), желание «не тревожить душу умершего» и т.п.

В настоящее время, христианская Церковь одобряет эксгумацию в исторических целях, а также при необходимости выяснения причин насильственной смерти. У мусульман, в Коране существует заповедь, гласящая: «не тревожь дух усопших», согласно которой после захоронения тела умершего и преданию его земле оно священо и считается под защитой Аллаха. Однако не все страны придерживаются данного запрета, считая, что проведение эксгумации необходимо в интересах следствия и для разрешения уголовного дела¹⁷⁹.

Хотелось отметить, что при выборе времени проведения эксгумации необходимо учитывать религиозные убеждения верующих. Так не рекомендуется проводить эксгумацию в религиозные праздники, в дни рождения или поминовения покойного, в выходные и праздничные дни.

¹⁷⁹ Подушкина О.И. Процессуальные и тактические проблемы проведения эксгумации // Устойчивое развитие науки и образования. - 2017. - № 11. - С. 177.

Необходимо продумать возможность привлечения специалистов для оказания экстренной психологической помощи участникам следственного действия, либо быть готовыми самому оказать такую помощь. Согласно уголовно-процессуальному законодательству эксгумация проводится с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача. При невозможности привлечения к участию в эксгумации судебно-медицинского эксперта, в качестве специалиста необходимо приглашать врача, разбирающегося в вопросах эксгумации и патологической анатомии, и имеющий опыт работы в данной сфере.

3.4. Проблемы психологической деятельности следователя при производстве допроса, очной ставки

Допрос как следственное действие изучается с процессуальной, криминалистической и психологической точек зрения. Но представители всех трех наук единогласно признают, что допрос, прежде всего, является следственным действием.

В криминалистике допрос понимают, как «процессуальное действие, заключающееся в получении и фиксации в установленном процессуальном порядке показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых об известных им фактах, имеющих значение для правильного решения дела»¹⁸⁰. Криминалисты сущность допроса сводят к получению сведений от допрашиваемого об обстоятельствах, характеризующих событие преступления, тем самым отождествляя его по сути с предметом доказывания по делу. Кроме того, ученые-криминалисты определение допроса не ограничивают только тактическими приемами в целях формирования

¹⁸⁰ Карлов В.Я. Криминалистика: тезаурус-словарь и схемы: учебное пособие. - М.: Альфа-Пресс, 2011. - С. 22.

доказательственного материала, а также выделяют и психологические моменты.

В уголовно-процессуальном праве допрос определяют как следственное действие, суть которого состоит в получении показаний от допрашиваемых¹⁸¹. В уголовно-процессуальном аспекте сущность допроса определяется сообразно его роли в процессе доказывания.

С психологической точки зрения сущность допроса состоит «в оказании психологического воздействия на психику и сознание допрашиваемого с целью получения полных и достоверных показаний»¹⁸². В данном определении допрос показан как целостное образование, независимое от процессуального положения допрашиваемого лица, и дается ответ на криминалистически значимый вопрос, как и каким образом получить полные и достоверные показания, налицо ориентация на тщательную подготовку к допросу, в частности на изучение личности допрашиваемого.

С социально-психологической стороны допрос определяют как динамичную «разновидность профессионального общения, протекающего в особом режиме, характеризующемся целым рядом психологических особенностей, обусловленных процессуальным порядком его проведения, а также теми правовыми последствиями, которые связаны с его результатом»¹⁸³.

Психологические особенности допроса вошли в сферу научных интересов большинства ученых, изучающих психологию следственных действий¹⁸⁴, обобщение их научных позиций позволяет говорить о необходимости диагностики и учета субъективных особенностей допрашиваемого и использовании мнемотехник наравне с тактическими приемами. Важное значение уделяется коммуникативному контакту. Следует отметить, что ряд ученых говорят об установлении психологического контакта, однако данный

¹⁸¹ См., например: Уголовный процесс / Под ред. И. Л. Петрухина. - М., 2001. - С. 265.

¹⁸² Цит. по: Мазунин Я. М. Указ. соч. С. 13.

¹⁸³ Романов В.В. Указ. соч. - С. 407.

¹⁸⁴ См., например: Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: учебное пособие. – М.: Проспект, 2011. – С. 233.

термин больше подходит для консультативной психологии и для уголовного судопроизводства не применим. Отдельное внимание уделяется проблеме поддержания должного эмоционально-волевого состояния участников в ходе допроса для достижения процессуального результата. Раскрывая психологические аспекты очной ставки, указанные ученые говорят о необходимости планирования порядка допроса участников и оказанию психологического воздействия на лицо, дающее ложные показания. Негативным фактом, является то, что следователи не обладают достаточными навыками управления коммуникацией, что зачастую не позволяет достигнуть желаемых результатов в ходе допроса или очной ставки¹⁸⁵.

К психологическим особенностям личности, которые могут быть использованы в ходе допроса ученые относят: ценностные ориентации, направленность сознания, особенности ситуативного поведения.

В целом психологическая деятельность следователя при производстве допроса включает: познавательную, коммуникативную и мыслительную деятельность.

Познавательная деятельность, как и во всех других, выше описанных следственных действиях, включает слуховое, зрительное и обонятельное восприятие, наблюдение, воссоздающее, творческое воображение. Кроме того, формируется единичное и обобщенное представление, а также подключается произвольное сохранение и воспроизведение, долговременная память.

Коммуникативная деятельность следователя реализуется через непосредственное вербальное и невербальное, неисчерпывающее, кратковременное общение. Реализуется информационная, познавательная и воспитательная функции общения. При коммуникативной деятельности могут возникать психологические барьеры (при допросе свидетеля такими

¹⁸⁵ Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 42.

барьерами могут быть – физический, интеллектуальный, нравственно-культурный¹⁸⁶), осуществляется диалог, монолог, беседа.

При мыслительной деятельности в процессе производства допроса, осуществляется моделирование личности подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, преступного события, отдельных его деталей (при допросе обвиняемого моделирование не осуществляется¹⁸⁷), механизма совершения преступления, включаются такие мыслительные операции, как конкретизация, систематизация обобщение, анализ, синтез, абстрагирование, делаются первичные, окончательные и промежуточные выводы¹⁸⁸.

При планировании первого допроса следователю необходимо изыскать возможность изучить психологические особенности допрашиваемого (особенно при допросе подозреваемого или наиболее важных свидетелей, потерпевшего): признаки ценностных ориентаций, динамики и целеобразования (предварительная обдуманность, подготовленность или спонтанность, импульсивность при совершении преступления), ситуативная обусловленность поведения (стереотипизированность действий), избирательная направленность его сознания на определенные группы объектов (хрестоматийный пример, когда при краже подростки похищают продукты питания, но при этом могут не тронуть дорогие вещи); признаки индивидуального стиля деятельности: преступное деяние представляет собой сложную деятельность, которая максимально индивидуализирована в психологическом плане и подчиняется мотивам. Оценке должна подлежать последовательность действий, особенности совершения промежуточных операций, их системность или асистемность. Важную информацию можно получить из анализа того, чем пренебрег преступник, выполнение им поправочных действий и их особенности. Анализ этих данных позволит выявить признаки жизненного и криминального опыта, наличие

¹⁸⁶ См.: Матюшенко С.В. Указ. соч. – С. 27.

¹⁸⁷ См.: Матюшенко С.В. Указ. соч. – С. 6.

¹⁸⁸ См., Там же. – С. 26, 6, 27, 28.

профессиональных приемов, навыков и стереотипов, предпочитаемые орудия действия. Оценивая психологию личности по поведенческим признакам важно учитывать не только сознательную сферу личности, но и подсознательную, правильная оценка последней, позволит получить сведения индивидуализирующие личность преступника.

Какие особенности запоминания и воспроизведения информации следует учитывать следователю (дознавателю) в ходе производства допроса?

В психологическом плане процесс запоминания событий участников уголовного судопроизводства включают в себя восприятие, запоминание, хранение, воспроизведение или узнавание и забывание. В ходе каждого из этих процессов происходит субъективное искажение информации помимо воли субъекта, что при проверке достоверности полученных данных, предъявляет к психологической компетенции следователя дополнительные требования.

Восприятие – это психический процесс, заключающийся в целостном отражении предметов и явлений окружающего мира при непосредственном их воздействии на органы чувств, а также собственного состояния организма человека. Следует отметить, что даже у психически и физически здорового человека возникают ошибки восприятия пространства, времени, цветов, предметов. Данная проблема разрабатывается в рамках общей психологии и гештальтпсихологии.

Запоминание – это процесс памяти, посредством которого происходит запечатление следов в систему ассоциативных связей. Запоминание всегда субъективно, поскольку воспринятая информация приобретает личностный смысл. Установление смысловых связей между отдельными фрагментами информации – это результат работы мышления над содержанием запоминаемого материала.

Хранение – процесс накопления материала в структуре памяти, включающий его переработку и усвоение. В процессе воспроизведения также

происходит искажение информации. В среднем человек может запомнить от 50 % до 90 % информации, однако наши образы памяти не выглядят фрагментарно, у человека складывается целостная картина события. Это происходит благодаря тому, что наше подсознание заполняет недостающие пробелы в образе памяти. Для этого может использоваться вымышленная информация или информация из смежных ситуаций. Конечный образ памяти будет восприниматься человеком как абсолютно достоверный, даже если он будет противоречить объективно произошедшим событиям¹⁸⁹.

Воспроизведение и узнавание – процесс актуализации элементов прошлого опыта. Кроме допроса (предъявление доказательств) активно используется в ходе следственного действия «опознание» и «проверка показаний на месте». В тех случаях, когда воспроизведение затруднено, происходит процесс припоминания: отбор элементов нужных с точки зрения требуемой задачи¹⁹⁰.

При затрудненном воспроизведении существуют возможности психологической помощи: методы получившие процессуальное закрепление (предъявление доказательств, схем, рисунков, фотографий и т.д., проверка показаний на месте), а также психологические (ассоциации по сходству и контрасту, детализация, воспоминание событий в обратном порядке, расширение ключевых элементов в образе памяти и привязка к ним, др.).

Забывание – потеря возможности воспроизведения, а иногда даже узнавания ранее запомненного. Забывание может быть полным или частичным, временным или длительным.

В контексте рассматриваемого вопроса следует отметить явление реминисценции (отсроченное запоминание/воспроизведение). Его сущность заключается в том, что на образование мнемических связей в центральной нервной системе требуется определенное время (обычно от одного до трех

¹⁸⁹ Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 42-43.

¹⁹⁰ Еремеев С.Г. Указ. соч. - С. 43.

дней). По истечении этого времени объем сведений, которые может воспроизвести человек будет в несколько раз больше, чем при воспроизведении непосредственно после произошедшего события. С учетом этого явления в необходимых случаях рекомендуется провести повторный допрос тех участников, чьи показания были не достаточно полными относительно воспринятых ими событий, либо отсрочить их первоначальный допрос.

При получении показаний следователь (дознатель) должен учитывать возможные дефекты памяти:

1) амнезия – временная или устойчивая потеря памяти вследствие травмы или заболевания;

2) контаминация – ошибочное воспроизведение материала, состоящее в неправильном объединении различных следов памяти;

3) конфабуляция – полный или частичный вымысел, отождествленный с действительностью.

Если объединить в единое целое процессы, происходящие с момента восприятия события преступления до его процессуального закрепления и подтверждения, то следует обозначить следующие процессы, которые должен учитывать следователь в ходе допроса: получение, накопление и обработка информации, ее запечатление сохранение и переработка участником уголовного судопроизводства; воспроизведение, словесное оформление и передача информации в ходе следственного действия; прием информации следователем, ее переработка и процессуальное закрепление информации; в случае необходимости повторное или перекрестное свидетельствование (в случае искажения информации добросовестными свидетелями).

В ситуативной диагностике личности следователь может применять следующие психологические возможности в ходе допроса.

Во-первых, на начальной стадии допроса необходимо провести экспресс-диагностику состояния допрашиваемого, включая общее

психическое состояние, эмоционально-волевые и целевые установки. Оценке должны подлежать внешний вид, динамика поведения, речевая активность и ее содержание, сопутствующие предметы (зонт, трость, авторучка, сумка, дипломат, ежедневник, мобильный телефон и др.), инициативность, стремление к доминированию, позы, микро сокращения мышц и др.

Во-вторых, при подготовке к допросу с учетом психологических особенностей допрашиваемого и его процессуального статуса необходимо определить обстановку допроса (место, время, участники, коллеги в кабинете и т.д.).

При организации пространства в ходе проведения допроса необходимо учесть следующие особенности расположения участников допроса:

а) следователь находится за рабочим столом, допрашиваемый на расстоянии 2-3 метров от стола, напротив следователя, в стороне от предметов обстановки, стен окна. Таким образом, допрашиваемый получается на значительном удалении от следователя и у него отсутствует пространственная опора. Такое расположение предполагает крайне формализованное общение. Такое положение допрашиваемого будет вызывать у него дискомфорт, поскольку он находится как бы «на виду» у следователя. В такой ситуации следователь будет иметь психологическое преимущество;

б) следователь находится за рабочим столом, допрашивая находится за этим же столом напротив следователя. Такое положение можно использовать для решения двух тактических задач: 1) допрашиваемый будет чувствовать себя более защищено и комфортно, что располагает к доверию и следователь легче сможет получить показания; 2) при допросе можно создать ситуацию когда допрашиваемый будет иметь возможность видеть какие-то документы, фотографии, предметы, которые якобы случайно были оставлены на столе и под воздействием, оказанным их наличием в поле зрения, следователь может получить показания;

в) следователь находится за рабочим столом, допрашиваемый рядом вдоль смежной стороны стола. Минимальное пространственное расположение намекает на доверительные отношения, что может быть использовано следователем для установления коммуникативного контакта и получения скрываемой информации;

г) допрашиваемый находится в своем рабочем кабинете за рабочим столом, а следователь за дополнительным столом на некотором удалении. Такая ситуация ставит следователя в ситуацию зависимости, подчинения, что может негативно сказаться на результате допроса. Такой допроса целесообразнее перенести в рабочий кабинет следователя, где инициатива вновь вернется к следователю, и он сможет в зависимости от тактического замысла выбрать расположение участников, описанное в пунктах а-в¹⁹¹.

Эффективным психологическим инструментом, который может быть использован следователем в ходе допроса может стать транзактный анализ Эрика Берна, который выделил три позиции, которые может занимать человек в процессе коммуникации: ребенок (хочу) – характеризуется чувственным восприятием, творческим началом, слабой степенью контроля; родитель (надо, так положено) – отражает директивы и их исполнение; взрослый (реалист) – контролирует отношения между различными личностными состояниями и окружающим миром¹⁹². Понимание позиции, занимаемой допрашиваемым, адекватный выбор собственной позиции, позволяют эффективно выстроить процесс взаимодействия с учетом целей допроса, применения тактических приемов или оказания психологического воздействия.

Для установления коммуникативного контакта с допрашиваемым следователю следует реализовать несколько стадий:

а) первичный контакт (сообщается цель вызова, устанавливается или идентифицируется личность);

¹⁹¹ Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 49-50.

¹⁹² См.: Берна Э. Люди, которые играют в игры: психология человеческой судьбы. - М.: Эксмо, 2008. – С. 120.

б) статусный контакт (участники определяются с формальными статусами, в которых будет развиваться общение);

в) ролевой контакт (участники в ходе допроса могут демонстрировать различное ролевое поведение, выходящее за рамки формального статуса);

г) эмоциональный контакт (позволяет подстроиться под эмоциональное состояние участника в конкретный момент времени и управлять этим состоянием в ходе дальнейшего взаимодействия);

д) визуальный контакт (является интегральным для всех перечисленных этапов и может определять эффективность их протекания)¹⁹³.

Лишь пройдя все эти этапы можно говорить об установлении коммуникативного контакта.

Установлению коммуникативного контакта содействует все, что повышает уровень психической активности: нерефлексивное слушание (когда человеку просто надо выговориться, а следовательно сохранить эмоциональные ресурсы для проведения следственных действий); понимающее слушание; прием выяснения (уточняющие и детализирующие вопросы, демонстрирующие заинтересованность в той информации, которая сообщается следовательно); перефразирование (элемент активного слушания, который позволяет убедиться в том, что информация воспринята в правильном понимании); резюмирование (позволяет подвести итог в обсуждении отдельного вопроса и перейти к другому); эмпатическое слушание (не просто восприятие смысла сообщения, но и переживаний, связанных с этим сообщением).

Следовательно необходимо учитывать, что затрудняет установление коммуникативного контакта: межличностные антипатии; ситуативные конфликты; психологическая несовместимость.

¹⁹³ Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 52.

Установление коммуникативного контакт с допрашиваемым является фоновым фактором дальнейшего успешного применения тактических приемов допроса.

При реализации требования криминалистической тактики и производстве основной стадии допроса, следует уделять внимание формулированию вопросов с учетом индивидуально-психологических особенностей допрашиваемого (уровень развития, образование, процессуальный и социальный статус и др.).

В ходе получения показаний важно уделять внимание не только содержанию показаний, но и анализировать поведенческие признаки допрашиваемого лица (динамика поведения, эталоны и др.). Особенное значение такие признаки имеют при оценке полученных в ходе допроса показаний.

При допросе подозреваемого (обвиняемого) следует уделять внимание коррекции негативного эмоционального состояния, связанного с возможным ограничением свободы или последующим наказанием.

При допросе потерпевшего или свидетеля необходимо выстроить допрос таким образом, чтобы исключить рецидив сильных негативных эмоциональных переживаний, связанных с событием преступления и его последствиями. Необходимо быть готовым оказать первую психологическую помощь при актуализации таких переживаний.

Следователь должен быть готов к психологическим отклонениям, которые могут быть у допрашиваемого (эхолалия, антиномическая ассоциация, логоррея, персеверация, разорванность, бессвязность речи, излишняя обстоятельность, подробность, вязкость изложения, резонерство, мудрствование, беспочвенность и бесплодность рассуждений вплоть до их полной бессмысленности)¹⁹⁴. Обычно такие отклонения не контролируются участником допроса. При проявлении признаков такого поведения

¹⁹⁴ Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 54.

следовательно необходимо оценить возможность дальнейшего продолжения допроса, а в отдельных случаях, если показания лица важны для расследования по уголовному делу, назначить судебно-психологическую экспертизу на предмет возможности лицом адекватно воспринимать обстоятельства и давать о них правдивые показания.

При оценке показаний допрашиваемых лиц следователь должен оценить их с учетом следующих факторов: объективные обстоятельства события и обстановка его совершения; физические условия восприятия; психофизические особенности допрашиваемого в момент восприятия; субъективно-психологические факторы (личностная апперцепция); психическое состояние индивида при восприятии (ситуативная апперцепция); индивидуальный тип памяти; индивидуальные качества интеллекта; мотивационная основа дачи показаний; личностные особенности реконструкции представлений; индивидуальные особенности речевого кодирования.

При планировании допроса и выборе тактик следователю следует учесть влияние страха на участника допроса, при этом раздражитель, вызывающий страх не влияет на характер негативных последствий. Проявления: притупление памяти, угнетение интеллектуальной деятельности, снижении воли и самоконтроля, повышение уязвимости к психологическому воздействию, внушаемости, изменение мотивационной основы поведения.

И последнее следственное действие, психологические особенности которого будут рассмотрены – это очная ставка, основной задачей очной ставки является устранение существенных противоречий в ранее данных показаниях лиц¹⁹⁵.

Очная ставка также как и допрос состоит из трех видов психологической деятельности следователя:

¹⁹⁵ Зорин Р.Г. На пути повышения совершенствования правового регулирования задач очной ставки в уголовном судопроизводстве // Правовой аспект. - 2012. - № 1. - С. 109 - 113.

1) достоверительная, т.е. деятельность, проводимая посредством опроса и позволяющая следователю удостовериться различия в показаниях и выяснить кто прав;

2) коммуникативная деятельность осуществляется посредством вербального и невербального, оконченного общения в процессе которой реализуется информационная, воспитательная и эмоциональная функция общения. При коммуникативной деятельности в процессе производства очной ставки могут возникнуть эмоциональные и психологические барьеры общения;

3) мыслительная деятельность направлена на моделирование участников очной ставки, их поведение и информацию. При осуществлении мыслительной деятельности включаются мыслительные операции сравнения и анализа. Делаются окончательные выводы¹⁹⁶.

При подготовке очной ставки важным является определить кто из участников дает правдивые показания, однако не надо исключать возможности, что оба участника дают ложные показания, один из участников при этом может добросовестно заблуждаться, а второй умышленно искажать информации.

Доминирующим психологическим явлением в ходе очной ставки является ингибция – влияние участников друг на друга. Следователь должен учитывать тот фактор, что добросовестный участник очной ставки будет оказывать только информационно-психологическое воздействие, а лицо, которое умышленно лжет может применять и недопустимые приемы воздействия, включая угрозы, оскорбления и т.д. Руководящая роль следователя заключается в недопущении или пресечении таких воздействий.

Недопустимо в ходе очной ставки внушать следователю свое понимание события, участники должны предоставить максимально объективные сведения.

¹⁹⁶ Матюшенко С.В. Указ. соч. – С. 34.

В ходе проведения очной ставки важна активная позиция следователя. Известны случаи, когда при безразличном отношении к проведению очной ставки невиновный поддавался оговору и менял показания.

При подготовке к очной ставки следователь должен учитывать предыдущий опыт общения между участниками очной ставки (этот опыт будет оказывать влияние на их взаимодействие помимо воли следователя (дознателя), а также опыт участия в аналогичных следственных действиях.

Решающая роль в ходе проведения очной ставки должна принадлежать следователю при управлении возникающим спором, спор сам по себе не влечет негативных последствий. Важным является удержание его в контексте разрешаемого противоречия. На подготовительном этапе необходимо продумать способ фиксации показаний в такой ситуации, поскольку информация может поступать достаточно динамично, а прерывание спора может прервать речевую активность участников. В таких случаях необходимо производить очную ставку с использованием аудио или видео фиксации.

В качестве дополнительных психологических рекомендаций С.Г. Еремеев называет следующие¹⁹⁷:

– выбор времени проведения очной ставки (временная удаленность от допроса) должен быть оптимальным (актуальность допроса не должна быть утрачена, неожиданность для лица, дающего ложные показания);

– при оценке результатов очной ставки и коррекции ее проведения следует проводить анализ невербальных реакций, желательна их видео фиксация, и дальнейшее использование в ходе допроса;

– допрос следует начинать с добросовестного участника, чтобы минимизировать оказываемое на него психологическое давление.

– следует уделить внимание максимальной детализации показаний участвующих лиц;

¹⁹⁷ См.: Еремеев С.Г. Указ. соч. – С. 55-56.

– на подготовительном этапе очной ставки проанализировать доказательства и использовать в ходе производства очной ставки только наиболее убедительные и веские для недобросовестного участника. Продумать возможность их внезапного предъявления;

– на подготовительном этапе провести работу с добросовестным участником очной ставки относительно убедительности изложения информации, а также эмоциональности изложения фактов (демонстрация переживаний связанных с событием преступлением или излагаемым фактом).

Проведенное в третьей главе магистерской диссертации исследование психологической деятельности следователя при производстве отдельных видов следственных действий, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, были установлены основные элементы психологической деятельности следователя при производстве отдельных видов следственных действий.

Во-вторых, при производстве осмотра и обыска, осмотра места основными элементами психологической деятельности следователя являются познавательная, поисковая и мыслительная деятельность. Психологическая деятельность следователя при производстве опознания, следственного эксперимента включает познавательную, организационную и мыслительную деятельность. Познавательную, организационную и удостоверительную деятельность следователь осуществляет в процессе производства проверки показаний на месте. При производстве допроса следователь осуществляет познавательную, коммуникативную и мыслительную деятельность, а удостоверительную, коммуникативную и мыслительную - при производстве очной ставки.

В-третьих, психологические особенности деятельности следователя при производстве следственных действий заключаются в особенностях познавательной, поисковой, мыслительной, организационной, удостоверительной и коммуникативной его деятельности, являющихся

определяющими в выборе того или иного тактического приема производства конкретного следственного действия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. Профессиональная деятельность следователя является одной из самых сложных и психологически насыщенных. Психологическая характеристика деятельности следователя предполагает раскрытие ее психологической структуры, то есть определение составляющих ее компонентов, эффективность которых напрямую зависит от профессиональных качеств следователя. Такими обязательными компонентами, определяющими психологическую пригодность к профессии следователя, являются: познавательные качества, мотивационно-ценностные особенности, личностные особенности и коммуникативные качества.

2. Следственные действия – это регламентированный Уголовно-процессуальным кодексом РФ познавательный способ собирания доказательств, проводимый следователем в широком смысле слова, обеспечиваемый в установленных законом случаях государственным принуждением и направленный на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Систему следственных действий, которые вправе проводить следователь, составляют: допрос, очная ставка, осмотр, обыск, выемка, следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

3. Психологическое воздействие на стадии предварительного расследования является его атрибутивной составляющей и должно осуществляться строго в рамках действующего законодательства. В любой коммуникации, к которой относится предварительное расследование, будет существовать психологическое воздействие, поскольку в процессе коммуникации происходят субъективные изменения участников.

Основной задачей профессионально-психологического воздействия является изменение неблагоприятных позиций противодействующих расследованию лиц, т.е. ликвидация и нейтрализация мотивов противостояния и приведение лиц к содействию расследования преступлений.

4. Следователь при производстве следственных действий должен уметь пользоваться следующими психологическими знаниями: психологическая наблюдательность, психологический реагент, умение управлять, организовывать, воздействовать, познавательная деятельность, психологические аспекты следственных ситуаций.

5. Профессиональное умение общаться зависит не только от накопленного опыта работы, но и от обогащения такого опыта научными разработками в направлении прикладной психологии. Знание и учет таких информаций, а также свободное владение ними – все это сложные составляющие профессионального общения следователя на современном этапе следственной деятельности.

6. При исследовании психологической деятельности следователя при производстве следственных действий были установлены основные элементы психологической деятельности следователя при производстве отдельных видов следственных действий. Так, при производстве осмотра и обыска, осмотра места основными элементами психологической деятельности следователя являются познавательная, поисковая и мыслительная деятельность. Психологическая деятельность следователя при производстве опознания, следственного эксперимента включает познавательную, организационную и мыслительную деятельность. Познавательную, организационную и удостоверительную деятельность следователь осуществляет в процессе производства проверки показаний на месте. При производстве допроса следователь осуществляет познавательную, коммуникативную и мыслительную деятельность, а удостоверительную, коммуникативную и мыслительную - при производстве очной ставки.

В целом, психологические особенности деятельности следователя при производстве следственных действий заключаются в особенностях познавательной, поисковой, мыслительной, организационной, удостоверительной и коммуникативной его деятельности, являющихся определяющими в выборе того или иного тактического приема производства конкретного следственного действия.

7. Производство следственных действий в большинстве случаев носит проблемный характер как в юридическом, так и в психологическом плане. В психологическом контексте осложняет производство следственных действий недостаточная психологическая компетентность следователей, разнонаправленный конфликтный характер взаимодействия с участниками уголовного судопроизводства, противодействие со стороны заинтересованных лиц с использованием как юридических, так и психологических методов, личностные особенности конкретного следователя.

8. При производстве следственных действий важно понимать психологическую природу используемых тактических приемов, учитывать психологические механизмы определяющие эффективность запоминания и воспроизведения информации, особенности мышления участников следственных действий, в том числе следователя.

9. В ходе планирования следственных действий важно уделять внимание не только организационным и процессуальным аспектам, но и психологическому изучению участников следственных действий, а также правомерному и допустимому психологическому воздействию на них с целью активизации их мнемических процессов, стабилизации эмоциональной сферы или изменения занимаемой позиции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (Ч. 1). - Ст. 4921.

2. Специальная литература

1. Абдумаджидов Г.А. Расследование преступлений (процессуально-правовое исследование). - Ташкент: Узбекистан, 1986. – 260 с.
2. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. - М.: Норма, 2007. – 970 с.
3. Алексеев Н.С, Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. - Воронеж: ВГУ, 1980. – 290 с.
4. Алонцева Е.Ю. Об использовании законодателем терминов «процессуальные действия» и «следственные действия» (сравнительно-правовой анализ законодательства России и иных стран СНГ) // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2016. - № 6. - С. 19-22.
5. Артемьев А.С. Характеристика конфликтов и проблема психологического воздействия в практической деятельности следователей // Вестник Московского университета МВД России. - 2012. - № 11. - С. 95-99.

6. Багмет А.М., Цветков Ю.А. Мотивация профессиональной деятельности следователя // Юридическая психология. - 2013. - № 3. - С. 5 - 10.
7. Баев О.Я. Тактика следственных действий. - Воронеж, 1995. – 390 с.
8. Балашов А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1973. – 216 с.
9. Белкин Р.С. Нравственные начала деятельности следователя органов внутренних дел. – М., 1999. – 412 с.
10. Белкин Р.С. Профессия – следователь (введение в юридическую специальность). - М.: Юристъ, 1998. – 240 с.
11. Белозеров Ю.Н., Рябоконт В.В. Производство следственных действий: Учебное пособие. - М.: МССШМ МВД СССР, 1990. – 160 с.
12. Белоусов А.Д. Применение стилевого подхода к описанию интеллектуальной деятельности следователей и дознавателей // Прикладная юридическая психология. - 2018. - № 1(42). С. 106-109.
13. Берн Э. Люди, которые играют в игры: психология человеческой судьбы. - М.: Эксмо, 2008. – 290 с.
14. Бочкарев М.В. Тактика подготовки и проведения допроса подозреваемых (обвиняемых), страдающих нарушениями психики: методическое пособие. – Саратов, 2009. – 260 с.
15. Будько Н.В. Психологические особенности взаимодействия следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2006. - № 2 (26). - С. 37-41.
16. Будякова Т.П. Экспериментальная оценка эффективности словесного портрета при опознании личности // Экспериментальная психология. Московский государственный психолого-педагогический университет. – 2016. – № 2. – С. 62-66.

17. Бурданова В.С. Использование данных психологии при оценке результатов опознания // Вопросы судебной психологии. – 1959. – 120 с.
18. Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. - Казань: Познание, 2008. – 214 с.
19. Быховский И.Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий // Сов. государство и право. - 1972. - № 4. - С. 108-112.
20. Быховский И.Е. Следователь и его деятельность с позиции социальной психологии // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 1985. - № 1. - С. 83-88.
21. Васильев В.Л. Юридическая психология: учебное пособие. - СПб., 2009. – 726 с.
22. Вахмянина Н.Б. Организация адаптации молодых следователей // Современные проблемы организации следственной деятельности: материалы науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 20 февраля 2014 г.). - Екатеринбург: Альфа-Принт, 2014. - С. 27-30.
23. Вахмянина, Н.Б. Тактические особенности производства следственных действий с участием защитника: отчет о научно-исследовательской работе. – Екатеринбург, 2009. – 240 с.
24. Веницкий Л.В. Тактико-психологические аспекты предъявления для опознания на предварительном следствии. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 240 с.
25. Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. - Томск, 1985. – 250 с.
26. Гаспарян Д. О. К вопросу о профессионализме студентов юридических специальностей // Проблемы и перспективы развития образования в России. - 2012. - № 15. - С. 109–114.
27. Гафизов М. Х., Османов Ш. С. Следственные действия: понятие, признаки и условия производства. М.: ВНИИ МВД России

- Преступность и общество // Сборник научных трудов. - 2004. – С. 194-200.
28. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учеб. пособие. - СПб., 2001. – 21+6 с.
 29. Герасимов И. Ф. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания при расследовании особо опасных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1966. – 212 с.
 30. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. - Свердловск: Среднеуральское книжное издательство, 1975. – 270 с.
 31. Гинзбург А. Я. Тактика предъявления для опознания. – М.: Юридическая литература, 1996. – 216 с.
 32. Гуткин И. М. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие. - М.,1973. – 105 с.
 33. Дмитриева Л.А. Методы правомерного психологического воздействия в структуре профессиональной подготовки следователей // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. - 2017. - № 3 (13). - С. 150-154.
 34. Доступов Г.Г. Информационно-доказательственный процесс и психологические основы деятельности следователя: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - СПб.: СПбГУ, 1992. – 250 с.
 35. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. - Свердловск: Изд-во Уральского государственного университета, 1987. – 270 с.
 36. Дубягин Ю.П. Опознание в практике розыска человека и раскрытия преступлений (научно-практические аспекты). – М.: Юрлитинформ, 2006. – 290 с.
 37. Дулов А. В. Судебная психология: учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. - Минск, 1975. - С. 255.
 38. Еникеев М.И. Психология коммуникативной деятельности следователя // Юридическая психология. - 2009. - № 4. - С. 3 - 7.

39. Еникеев М.И. Психология обыска и выемки: учебное пособие. – М., 1994. – 420 с.
40. Еникеев М.И. Юридическая психология. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 512 с.
41. Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология следователя. – М., 1994. – 150 с.
42. Еремеев С.Г. Общие подходы к применению психологического воздействия в ходе производства следственных действий // Аллея науки. - 2018. - Т. 4. - № 6 (22). - С. 58-60.
43. Еремеев С.Г. Правомерность и допустимость психологического воздействия следователя на участников уголовного судопроизводства: монография. - Омск, 2013. - 268 с.
44. Еремеев С.Г. Психологические особенности производства следственных действий. Отчет о НИР № п. 38 Плана научной деятельности СибЮИ МВД России от 01.01.2018 (Министерство внутренних дел МВД России). – 70 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibrary.ru>. (Дата обращения: 18.01.2019 г.).
45. Журавлев Ю.Г. Психологические основы осмотра места происшествия // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2009. - № 10. - С. 202-220.
46. Замылин Е.И., Закатов А.А. Психология розыскной деятельности следователя и ее специфика // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2014. - № 4 (31). - С. 103-108.
47. Зверев В.О., Половников О.Г., Соколов А.Б. Конфликтность в профессии следователя // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2017. - № 2 (69). - С. 27-32.
48. Зорин Р.Г. На пути повышения совершенствования правового регулирования задач очной ставки в уголовном судопроизводстве // Правовой аспект. - 2012. - № 1. - С. 109 - 113.

49. Иванова Л.Ф., Иванов Д.С. Предъявление для опознания (психологический аспект) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2018. - Т. 18. - № 2. - С. 20-24.
50. Игнатов С.Д. Требования, предъявляемые к личности следователя // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. - 2014. - № 2. - С. 133-141.
51. Казинян Г.С., Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий.- Ереван, 1987. – 180 с.
52. Камалетдинов Э. С. Нравственные аспекты деятельности юриста: современное измерение // Вестник Башкирского университета. - 2013. - Т. 18. - № 1. - С. 215-219.
53. Карлов В.Я. Криминалистика: тезаурус-словарь и схемы: учебное пособие. - М.: Альфа-Пресс, 2011. – 422 с.
54. Койсин А.А. Эксгумация трупа-осмотр или выемка? // Сибирский юридический вестник. - 2010. - № 1. – С. 63-64.
55. Колосницына М.Ю., Кадацкая Е.А. Профессиография как основа профессионального отбора кадров специалистов юридического профиля // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. - 2010. - № 586. - С. 131-144.
56. Комиссаренко Е.С. Следственные действия в уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов: СЮИ МВД России, 2005. – 190 с.
57. Корухов Ю.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде: лекция для студентов ВЮЗИ. – М., 1968. – 167 с.
58. Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: Практическое пособие для экспертов и судей. - М.: Пресс Бюро, 2012. – 314 с.

59. Кретчак Е.Н. Психологические факторы оптимизации профессионального общения следователя // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. - 2016. - № 2. - С. 100-106.
60. Кригер А.Е. Проблемы производство эксгумации и использование ее результатов при расследовании уголовных дел: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. - Барнаул, 2006. – 29 с.
61. Кругликов А.П. Неотложные следственные действия // Уголовное право. - 2004. - № 3. - С. 93 - 94.
62. Крутова В.В. Психологический стресс в работе следователей // В сборнике: Национальная безопасность России и проблемы ее обеспечения на современном этапе Сборник международной научно-практической конференции. Волгоградский филиал «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» / Ред. коллегия: А. С. Сенцов, В. Н. Тронева. - 2015. - С. 140-144.
63. Куликов В.Н. Психологическое воздействие: методологические принципы исследования. - Иваново, 1982. – 77 с.
64. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. - М.: Юрид. лит., 1970. - С. 147 – 148.
65. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. – М.: ВШ МВД СССР, 1969. – 230 с.
66. Лукашевич В.З., Элькинд П.С., Дербенев А.П. «Д.П. Котов, Г.Г. Шиханцов. Психология следователя. Воронеж: Изд-во воронежского ун-та, 1976. 119 с.» // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 1978. - № 3. - С. 118-121.
67. Лукьянчиков Е.Д., Лукьянчикова В.Е. О допустимости приемов психологического воздействия при производстве следственных действий // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного процесса и

- криминалистики Сборник статей IV Международной научной конференции / Под ред. Ю.П. Шкаплера. - 2018. - С. 37-41.
68. Мамонов В.С., Степанов В.В. Осмотр места происшествия: правовые, научные, основы и практика применения. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 260 с.
69. Матюшенко С.В. Психологические особенности производства следственных действий: учебное наглядное пособие. – Омск: ОМА МВД России, 2017. – 44 с.
70. Моисеев Н.А., Колесник К.С., Сергеев В.В. Некоторые психологические аспекты производства следственного эксперимента // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2013. - № 2. - С. 18-22.
71. Низамов В.Ю. Психологические особенности взаимодействия следователя и оперативного сотрудника в расследовании и раскрытии преступлений // Российский следователь. - 2016. - № 12. - С. 45-49.
72. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. - М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. – 280 с.
73. Парыгин Б.Д. Анатомия общения. – СПб., 1999. – 160 с.
74. Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. - М.: Наука, 1985. – 216 с.
75. Пигорев О.И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2010. – 28 с.
76. Подушкина О.И. Процессуальные и тактические проблемы проведения эксгумации // Устойчивое развитие науки и образования. - 2017. - № 11. - С. 175-179.
77. Помаз Г.С. Психологические аспекты допроса подозреваемых обвиняемых и потерпевших при расследовании преступлений: методические рекомендации. – Ростов-на-Дону, 2015. – 160 с.

78. Прикладная юридическая психология / Под ред. А.М. Столяренко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 639 с.
79. Проблемы судебной этики / Под ред. М.С. Строгович. - М.: Наука, 1974. – 360 с.
80. Пушков В.Г. Профессионально-психологическое воздействие в процессе расследования преступлений: дис. ... канд. психол. наук. - М., 1999. – 212 с.
81. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. - СПб.: Нева, 2008. – 380 с.
82. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей: учебное пособие. - М., 1967. – 260 с.
83. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. - М.: Юрлитинформ, 2001. – 410 с.
84. Ратинов А. Р., Ефимова И. И. Психология допроса обвиняемого. Методическое пособие. - М., 1988. – 280 с.
85. Решетина С.Ю., Смолян Г.Л. Информационно-психологическая безопасность личности (контуры проблемы) // Проблемы информационно-психологической безопасности. - М., 1996. – С. 20 - 24.
86. Романов В.В. Юридическая психология. - М.: Юристъ, 1998. - 488 с.
87. Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 2. - С. 22-34.
88. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития // Вестник Оренбургского государственного университета. Оренбург: ОГУ. - 2006. - № 3. - С. 140 - 144.
89. Савин П.А. Отдельные аспекты применения следователем психологических знаний при проведении следственных действий // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2013. - Т. 13. - № 3. - С. 109-116.

90. Савин П.А. Понятие психологических знаний в уголовном процессе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2012. - № 29 (288). - С. 110-114.
91. Сажаев А.М. Психологические особенности осмотра места происшествия // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. - 2016. - № 4 (10). - С. 147-154.
92. Сажаев А.М., Мишуточкин А.Л. Особенности осмотра места происшествия в условиях экстремально низких температур // Юридическая наука и практика. - 2017. - Т. 13. - № 1. - С. 37-41.
93. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики). - Екатеринбург: УрГЮА, 2006. – 198 с.
94. Семенцов В.А. Следственные действия: Учебное пособие. - Екатеринбург: УрГЮА, 2003. – 360 с.
95. Скогорева Т.Ф. Правовые и информационно-коммуникационные основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2008. – 156 с.
96. Скогорева Т.Ф. Теоретические основы взаимодействия субъектов правоохранительных органов при расследовании преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2014. - № 2 (29). - С. 92-96.
97. Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса России: Научно-практическое пособие. - М.: Юрлитинформ, 2002. – 314 с.
98. Сорокотягин И.Н. Использование специальных познаний в проверочной и организационной деятельности следователя: учеб. пособие. – Свердловск, 1989. – 240 с.

99. Сорокотягин И.Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1992. – 419 с.
100. Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Юридическая психология. - М.: Юрайт, 2013. – 426 с.
101. Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. - 2014. - № 2. - С. 92-97.
102. Степаненко Д.А. Психологическая сущность предъявления для опознания (тактико-криминалистические аспекты). – Иркутск, 2006. – 270 с.
103. Степаненко Д.А. Психологическое воздействие в уголовном судопроизводстве: понятие и критерии допустимости // Российский следователь. - 2014. - № 9. - С. 50-54.
104. Строгович М.С. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. - М.: Наука, 1979. – 422 с.
105. Тетерин Б.С., Трошин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. - М., 1997. – 360 с.
106. Уголовный процесс / Под ред. И. Л. Петрухина. - М., 2001. – 622 с.
107. Хайдуков Н.П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1984. – 195 с.
108. Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий (теоретический аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов: СГАП, 2003. – 33 с.
109. Цветков Ю.А. Профессионально-психологические типы следователей // Уголовное судопроизводство. - 2016. - № 1. - С. 21 - 32.
110. Центров Е.Е. Недостатки изложения тактических особенностей проверки показаний на месте // Законность. - 2016. - № 7. - С. 44-49.

111. Чернышева Е.В. Эффективность психологических тактик взаимодействия с допрашиваемым лицом при расследовании преступления // Прикладная юридическая психология. - 2018. - № 4. - С. 71-74.
112. Чулкова, Л.В. Психология предъявления для опознания: методические рекомендации. – Волгоград, 2009. – 210 с.
113. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: учебное пособие. – М.: Проспект, 2011. – 472 с.
114. Шайкова М.В. Психологические детерминанты организации взаимодействия служб и подразделений правоохранительных органов // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. - 2015. - № 1 (4). - С. 81-84.
115. Шайкова М.В. Психологический аспект профессиональной пригодности сотрудников правоохранительных органов// В сборнике: DNY VEDY - 2012 Materialy VIII mezinarodni vedecko-practicka conference / Материалы VIII Международной научно-практической конференции. - 2012. - С. 75-78.
116. Шейфер С.А. Место экспертизы в системе средств уголовно-процессуального познания: Материалы Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». - М.: Проспект, 2007. - С. 57-62.
117. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. – 228 с.
118. Шейфер С.А. Структура и общая характеристика следственных ошибок // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве: сборник научных трудов. - М., 1988. - С. 15-20.

119. Шепель Н.В. Взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при раскрытии и расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2006. – 22 с.
120. Шепитько В.Ю. Криминалистика: Курс лекций. 3-е изд. - Харьков: Одиссей, 2009. – 390 с.
121. Шишкина Е.В. Профессиональная подготовка следователей в условиях современной образовательной политики // Российское право: образование, практика, наука. - 2018. - № 2 (104). - С. 90-94.
122. Шагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. - 2013. - № 3 (45). - С. 186-189.
123. Юридическая психология: учебник / Отв. ред. Н.А. Давыдов, И.И. Аминов. - М.: Проспект, 2014. – 420 с.
124. Яблоков Н.П. Криминалистика. - М.: Норма, 2000. – 620 с.

3. Материалы юридической практики

1. Постановление Президиума Приморского краевого суда от 16.07.2018 г. № 44У-153/2018 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.