

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(институт)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Актуальные проблемы уголовного права, связанные с квалификацией преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на современном этапе

Студент

Тихонова Анастасия Николаевна

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Кабанов Павел Александрович

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ Г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ Г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Содержание

| | |
|---|-------|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Общая характеристика уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков..... | 9 |
| 1.1. Историческое развитие уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств..... | 9 |
| 1.2. Общая характеристика зарубежного законодательства в сфере незаконного оборота наркотических средств..... | 14 |
| 1.3. Уголовное законодательство России в сфере незаконного оборота наркотических средств на современном этапе развития..... | 18 |
| Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ..... | 24 |
| 2.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ..... | 24 |
| 2.1.1. Предмет преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ..... | 24 |
| 2.1.2. Объект и объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ..... | 30 |
| 2.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ..... | 38 |
| Глава 3. Отграничение статьи 228.1 УК РФ от смежных составов преступлений. Проблемы квалификации..... | 43 |
| 3.1. Отграничение статьи 228.1 УК РФ от статьи 228 УК РФ и статьи 228.2 УК РФ..... | 43 |
| 3.2. Отграничение статьи 228.1 УК РФ от статьи 229 УК РФ и статьи 230 УК РФ..... | 47 |
| 3.3. Проблемы квалификации преступлений, связанных со сбытом наркотических средств..... | 50 |
| Заключение..... | 56 |
| Список используемых источников..... | 60 |
| Приложения..... | 71-73 |

Введение

Проблема распространения наркотических средств является одной из актуальных проблем не только России, но и всего современного мира. Появление новых видов наркотических средств, их усовершенствование, наносит жизни и здоровью наркопотребителя более существенный вред.

В связи с ростом количества потребителей наркотических средств, а соответственно и ростом спроса на данную группу веществ, увеличивается количество преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, в особенности происходит заметный рост преступлений связанных со сбытом наркотических средств.

Так, согласно сведениям Информационного Центра Управления Министерства Внутренних Дел по Оренбургской области, количество зарегистрированных преступлений данной категории, за период с 2014 года по 2018 год (включительно), увеличилось с 1855 до 2341, то есть 20,7 %.

На территории Оренбургской области с 2014 года по 2016 год наблюдается спад количества зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств (2014 год – 2993 преступления; 2015 год – 2702 преступления; 2016 год - 2671).

При этом, с 2017 года наблюдается рост зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств (2017 год - 3229 преступлений; 2018 год – 3301 преступление). Также заметен стабильный прирост преступлений, связанных со сбытом наркотических средств (2014 год – 1284 преступления; 2015 год – 1380 преступлений; 2016 год – 1478 преступлений; 2017 год – 2215 преступлений; 2018 год – 2341 преступление)¹.

Предполагаю, что данный факт обусловлен тем, что сбытчики наркотических средств непрерывно совершенствуют способы и методы осуществления своей деятельности. Данная заинтересованность стимулируется

¹ База данных ИЦ УМВД России по Оренбургской области «Сведения о состоянии преступности в Оренбургской области за 2014 – 2018 гг.»

тем, что стоимость наркотических средств весьма существенная, а доходы от реализации довольно высокие.

Вышеуказанный факт привел к тому, что преступления данной категории совершаются посредством сети «Интернет», тем самым, лица осуществляющие сбыт наркотических, действуют на значительной территории, оставаясь при этом «в тени», гораздо усложняя установление личности непосредственного организатора преступной деятельности.

Хотя, согласно сведениям ИЦ УМВД России по Оренбургской области, общая раскрываемость преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств с 2014 года по 2018 года выросла на 22,7 % (2014 год - 1801 преступление; 2015 год – 1606 преступлений; 2016 год – 1506 преступлений; 2017 год – 2293 преступления; 2018 год – 2329 преступлений). За указанный период наблюдается значительно увеличилась раскрываемость преступлений, связанных со сбытом наркотических средств, а именно выросла 78,3 % (2014 год - 320 преступлений; 2015 год – 391 преступлений; 2016 год – 500 преступлений; 2017 год – 1260 преступлений; 2018 год – 1476 преступлений)².

Анализируя статистические сведения, можно сказать, что картина борьбы правоохранительных органов с наркопреступностью имеет положительные тенденции. Однако, если проанализировать статистические сведения, касающиеся числа лиц привлечённых к уголовной ответственности по данной категории преступлений, то с 2014 года по 2015 год показатель неуклонно снижался и составил 39,5% (2014 год -1531 лицо; 2015 год – 1328 лиц; 2016 год – 1217 лиц; 2017 год – 1119 лиц; 2018 год – 927 лиц). Снижился показатель привлечения к уголовной ответственности лиц, занимающихся сбытом наркотических средств (2014 год – 161 лицо; 2015 год – 197 лиц; 2016 год – 234 лица; 2017 год – 174лица; 2018 год – 154 лица)³.

Оценив показатель привлечения лиц к уголовной ответственности и зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических

² Там-же.

³ Там-же.

средств, заметно, что реальная раскрываемость данной категории преступлений снижается. Если в 2014 году число зарегистрированных преступлений составило 2993 факта и привлечено к уголовной ответственности 1531 лицо, то уже в 2018 году число зарегистрированных преступлений составило 3301 преступление, а привлечено к уголовной ответственности 927 лиц. Как видно из показателей, выявленных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств стало гораздо больше, но изобличённых в совершении данных преступлений стало меньше.

При этом степень опасности преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств различна, но именно преступления связанные со сбытом наркотических средств отнесены государством к наиболее тяжким, что усматривается в наказании, установленном законом.

Повышенная опасность распространения наркотических средств, связана не только с причинением вреда здоровью и жизни человека, но и с тем фактом, что наркозависимость является питательной средой для преступности.

В настоящее время стоимость наркотических средств довольно высокая, что требует от наркопотребителя большого количества денежных средств. Вместе с тем, необходимым количеством денежных средств, располагают далеко не все наркозависимые, которые, в большинстве случаев, избирают криминальный источник дохода.

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что в условиях значительного роста преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, активного увеличения числа лиц, употребляющих наркотические средства, все большее значение приобретает правильное применение уголовно-правовых норм, особую актуальность приобретает более глубокое исследование вопросов квалификации преступлений в сфере сбыта наркотических средств.

Однако, несовершенство действующего законодательства, многогранность его толкования и множественность ситуаций, создает ряд сложностей при квалификации преступлений данной категории, особенно преступлений, связанных со сбытом наркотических средств.

На основании вышеизложенного считаю целесообразным проанализировать в данной работе уголовную ответственность, наступающую за совершение одного из тяжких преступлений – сбыт наркотических средств.

Целью работы является проведение уголовно-правового анализа актуальных проблем квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, связанных со сбытом.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, их сбытом.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регулирующие уголовную ответственность за сбыт наркотических средств, материалы судебной практики, общие положения зарубежного законодательства, научные публикации.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие **задачи**:

– рассмотреть этапы исторического развития российского законодательства в сфере незаконного сбыта наркотических средств и современное состояние законодательства в данной сфере;

– рассмотреть основные особенности зарубежного законодательства в сфере незаконного оборота наркотических средств;

– проанализировать существующие нормы права, регламентирующие ответственность за сбыт наркотических средств;

– изучить субъективные и объективные признаки образующие состав сбыта наркотических средств;

– проанализировать проблемы квалификации преступлений, связанных со сбытом наркотических средств.

Новизна исследования, заключается во внедрении в научный оборот новой информации относительно уголовно-правового воздействия на наркопреступность, основанной на изучении положений уголовного права,

практического применения его норм, и соотношения с нормами международного права.

Практическое значение исследования состоит в том, что результаты, полученные при проведении сравнительного анализа уголовно-правовых норм в сфере легального и нелегального оборота наркотиков, могут быть использованы в законодательной и правоприменительной деятельности.

При написании данной работы использовались **методы** научного познания: анализ, формально-юридический, системно-правовой, синтез, сравнительно-правовой.

В ходе написания работы изучались труды следующих авторов: А.И. Рарог, С.В. Бородин, С.А. Купрейчик, И.Н. Кузнецов, Ю.В. Тарасов, Ю.С. Жариков и другие.

Нормативно-правовой базой исследования являются: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральные законы, регламентирующие указанную область, Постановления Правительства РФ, Постановления Пленума Верховного суда РФ № 14 от 15.06.2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», и иные нормативно-правовые акты.

Эмпирическая база исследования включает в себя практику Верховного суда РФ, а также судов различных субъектов РФ. В ходе исследования изучено более 70 приговоров судов первой и апелляционной инстанции. Кроме того в основу легли материалы прокурорского надзора за органами предварительного следствия за период с 2007 года по 2018 год.

Теоретическая и практическая значимость исследования, заключается в том, что результаты, полученные при проведении сравнительного анализа уголовно-правовых норм в сфере легального и нелегального оборота наркотиков, могут быть использованы в законодательной и правоприменительной деятельности. Также результаты исследования могут быть использованы для выполнения других научных работ отраслевого

характера по совершенствованию способов и методов борьбы с наркопреступностью.

Достоверность исследования гарантируется выверенной методикой и методологией, репрезентативностью и разнообразием эмпирического материала, на положениях которого формируются научные положения, рекомендации и выводы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В уголовном праве в качестве элементов незаконного оборота наркотических средств выделяют: субъект, объект, субъективная сторона, объективная сторона, предмет преступления. Для более правильной квалификации преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ, к вышеуказанным элементам мы внедряем, в качестве обязательных – цель и мотив.

2. Санкция статьи 228.1 УК РФ напрямую зависит от квалифицирующих признаков, которые определяют степень общественной опасности деяния. В ст. 228.1 действующего Уголовного кодекса РФ предлагается ввести такие квалифицирующие признаки, как: совершение преступления преступным сообществом и из корыстных побуждений.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы нашли свое отражение в журнале «Вестник науки и образования» в статье «Проблемы квалификации преступлений предусмотренных ст. 228.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации».

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, которые включают в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. Общая характеристика уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

1.1. Историческое развитие уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств

Сбыт наркотических средств, как и любое иное противоправное деяние, имеет свои исторические предпосылки, тенденции и этапы формирования. С момента появления и становления наркотических средств, их потребление и распространение становится частью общественных отношений, в результате чего, возникает необходимость нормативного регулирования данного явления.

До середины XIX века наркотические средства преимущественно использовались в медицинских целях, и их употребление не имело массового распространения. В это время в стране начинается масштабное развитие международных торговых связей, и практически бесконтрольная миграция в Россию граждан соседних государств, на территории которых активно развивается производство и потребление наркотических средств, в основе которых лежит опий.

Возникшее положение потребовало от власти принятия незамедлительных мер по урегулированию оборота наркотических средств, в связи с чем в 1915 году был принят Указ «О мерах по борьбе с опиумом».

С появлением данного Указа в российском уголовном праве появляются такие понятия, как «хранение, приобретение и перевозка наркотиков», «запрет на предоставление помещений для опиумокурения»⁴.

На увеличение количества лиц, страдающих наркозависимостью, повлиял, возникшая стрессовая обстановка, в связи с мировой войной и революцией, произошедшей на территории России в 1917 году.

⁴ Грешных И.И., Кара С.В. Развитие законодательства об уголовной ответственности в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ: Научное сообщество студентов // Междисциплинарные исследования: III международная студенческая научно-практическая конференция № 3. URL: sibac.info/sites/default/files/conf/file/stud_3_3.pdf (дата обращения 10.05.2018).

Распространение пагубного и опасного явления среди населения страны, потребовало от советской власти кардинальных мер урегулирования отношений в сфере оборота наркотических средств. Результатом принятых мер стало появление в Уголовном кодексе РСФСР статьи 215, нормы которой устанавливали уголовную ответственности за приготовление, хранение и сбыт ядовитых и сильнодействующих веществ.

Массовое распространение кокаина, опия и морфия привело к принятию ВЦИК и СНК СССР декрета от 22 декабря 1924 года «О дополнении Уголовного кодекса статьей 140-Д», которая установила уголовную ответственность за изготовление и хранение наркотических средств именно с целью сбыта одурманивающих веществ без соответствующего разрешения. Эта же статья установила ответственность за содержание притонов, в которых осуществлялось потребление и (или) сбыт наркотических средств.

Кроме того, советской властью был принят ряд мер, направленных на осуществление государством контроля за оборотом наркотических средств. Так, в 1926 году постановлением ВЦИК и СНК СССР «О государственной монополии на опий» введена монополия на опий.

В 1928 году постановлением ВЦИК и СНК СССР «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами» в стране введен мораторий на свободный оборот некоторых наркотических средств, в число которых вошли: кокаин, гашиш, опий, морфий, героин и др.

Кроме того, указанное постановление содержало в себе положение о необходимости утверждения предприятий, наделенных правом производить и реализовывать наркотические средства.

Советская власть рассчитывала, что принятые меры будут способствовать упорядочиванию оборота наркотических средств на территории страны. В этот же период наблюдается активная деятельность по внедрению новых норм в УК РСФСР, устанавливающих уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, и ужесточающих санкции действующих статей.

Подобные меры со стороны власти были вызваны увеличением наркозависимых лиц и «открытым» распространением наркотических средств.

Уголовный кодекс РСФСР, принятый в 1926 году, включал в себя ряд дополнительных статей, основным направлением которых стала охрана здоровья населения, общественной безопасности и правопорядка. Например, статья 179 УК РСФСР предусматривала уголовную ответственность за хранение, приобретение, изготовление и сбыт сильнодействующих ядовитых веществ при отсутствии специального разрешения на совершение перечисленных действий, а также за нарушение установленных правил производства, хранения, учет, отпуск и перевозку сильнодействующих ядовитых веществ.

С развитием наркопреступности глава VIII УК РСФСР 1926 года пополняется новыми статьями, которые предусматривают уголовную ответственность за изготовление или сбыт наркотических или ядовитых веществ, за культивирование опийного мака и т.д.

В 1938 году Совнарком принимает постановление, регламентирующее правила потребления, сбыта и перевозки наркотиков, сильнодействующих и ядовитых веществ. В период с 1952 по 1962 гг. в Республики, входящие в состав СССР включают в свои Уголовные кодексы норму, согласно которой уголовно-наказуемым деянием считается хранение, перевозка и сбыт наркотических средств. Последующие Уголовные кодексы не только не исключали уголовную ответственность за преступления в данной сфере, но принимали ряд мер по ее усилению.

Таким образом, Уголовный кодекс РСФСР 1960 года в статье 224 содержал сразу несколько норм, направленных на борьбу с наркопреступностью, а именно в данной статье свое отражение нашла уголовная ответственность, не только за изготовление, приобретение, хранение или сбыт наркотических средств без соответствующего разрешения, но и за

нарушение правил оборота наркотических средств⁵. В том же уголовном кодексе, статьями 225 и 226 предусматривалась ответственность за культивирование опийного мака или индийской конопли, за сводничество и содержание притонов. Помимо карательных мер, данный уголовный кодекс, содержал меры по профилактике наркопреступности, в частности, если лицо страдающее наркоманией в добровольном порядке обращалось в медицинское учреждение для прохождения лечения, а также отказывалось от совершения противоправных деяний, оно освобождалось от уголовной ответственности.

В 1923 году, после присоединения СССР к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года, начинается период значимых изменений в существующем законодательстве. На реформирование законодательства сыграло и присоединение СССР к Конвенции о психотропных веществах 1971 года. Принятые в 1961 году и 1971 году Конвенции, в своем содержании отражали основные принципы, регулирующие оборот наркотических средств, а также выставляли определенные требования к законодательству стран-участниц.

Так, из УК РСФСР была исключена статья 224 , предусматривающая ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение или сбыт сильнодействующих и ядовитых веществ. Исключенная санкция нашла свое положение в статье 226.2 УК РСФСР. В свою очередь, уголовная ответственность за незаконное приобретение, изготовление, хранение, перевозку, пересылку или сбыт наркотических средств, стала регламентироваться статьей 224 УК РСФСР со значительным ужесточением наказания за перечисленные незаконные действия.

В 1974 в СССР впервые была установлена административная ответственность за немедицинское употребление наркотических средств, что свидетельствует о попытке государства дифференцировать подход к наркозависимым лицам. При этом, если лицо ранее уже привлекалось к

⁵ Аникин В.А. Исторические аспекты становления российского уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ // Общество и право. 2010. № 2. С. 121-123.

административной ответственности и не встало на путь исправления, в уголовном законодательстве предусматривалась санкция в отношении таких лиц. Ужесточалась ответственность за сбыт наркотических средств в крупном размере, основным квалифицирующим признаком которого являлась повторность совершения лицом аналогичного преступления.

В последующем в уголовном законодательстве свое отражение нашло положение о том, что лицо, добровольно сдавшее наркотическое средство, освобождается от уголовной ответственности.

Однако, вышеуказанные меры борьбы с наркопреступностью не сокращали ее рост, совершенствование и распространение, в связи с чем от власти требовалось принятие более жестких мер к лицам, совершающим преступления данной категории. Так, в 1996 году в принятом Уголовном кодексе РФ содержится целый комплекс мер направленных на борьбу с наркопреступностью. В 1998 году принят Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», который в настоящее время считается основным законом, регламентирующим оборот наркотических средств в России. В целом развитие законодательства в данной сфере сохраняет основной принцип: «усиление ответственности за совершение опасных преступлений и смягчение ответственности за менее серьезные преступления».

Изучение истории развития российского уголовного законодательства в сфере незаконного оборота наркотических средств, позволяет рассмотреть зависимость российского законодательства от мирового сообщества. Так, принятие новых международно-правовых актов, оказывало влияние на расширение круга деяний, признаваемых российским законодательством преступлениями.

1.2. Общая характеристика зарубежного законодательства в сфере незаконного оборота наркотических средств

Во всех странах, главной движущей силой наркобизнеса является стремление получить значительный доход от продажи наркотических средств. В настоящее время прослеживается определенная степень зависимости внутригосударственного законодательства в сфере наркотических средств от направления международных конвенций и соглашений о сотрудничестве. В конвенциях раскрываются основные правила и принципы разрешения проблемных ситуаций возникающих с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и страны участницы обязаны включать положения конвенций в свое законодательство.

В настоящее время мировое сообщество стремится привести к единообразию подходы к решению проблем распространения наркотических средств и предотвращения заболеваемости наркоманией⁶. В связи с ратификацией Единой конвенции 1961 года обязанность государств заключается в осуществлении контроля за оборотом наркотических средств. Помимо этого, в 1988 году на конференции ООН принята Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Положения данной конвенции также должны были найти отражение в национальных законодательствах, в особенности, в случаях криминализации преступных деяний в сфере незаконного оборота наркотических средств, определении конкретных составов преступлений и формировании перечня контролируемых наркотических и психотропных веществ. Так, приложением к Единой конвенции 1961 года, являются вещества входящие в перечень наркотических средств, а именно в Списки I-IV. При этом Конвенцией предусмотрены различные меры контроля в отношении различных Списков, от полного запрета на оборот данных веществ, до контроля отдельных действий с ними. Само определение «наркотические средства» в конвенции носит

⁶ Пелипас В., Соломоницина И. Зарубежная антинаркотическая политика [Электронный ресурс]: Русский народный сервер против наркотиков. URL: <http://www.narcom.ru/law/system/2.html> (дата обращения 24.03.2018).

формально-юридический характер, то есть наркотическим средством признается любое вещество, включенное в Списки, независимо от природы происхождения (синтетическое и (или) природное).

Перечни наркотических средств входят в состав национального законодательства, однако при их составлении, частично или полностью, были учтены международно-правовые обязательства государства в сфере незаконного оборота наркотических средств.

На современном этапе развития почти все страны мира имеют собственную систему правовых норм, регламентирующую оборот наркотических средств. Между правовыми системами имеются общие черты, такие как воздействие на внутренние нормы международных обязательств и наличие собственного перечня контролируемых веществ. Также, правовые системы имеют и различия, в большинстве случаев затрагивающие степень строгости санкции.

Большинство зарубежных стран, в том числе и Российская Федерация, в процессе борьбы с незаконным оборотом наркотических средств не ограничивается только уголовным законодательством, включая в свою правовую систему специальные законы, регулирующие оборот наркотических средств. Однако, ряд стран в свою законодательную базу включают нормы, устанавливающие ответственность за определенного рода деяния, связанные с оборотом наркотических средств. Например, в Великобритании вид и размер назначаемого наказания, зависит не только от количества и вида наркотического средства, но и от формы процедуры рассмотрения конкретного уголовного дела. При этом в указанной стране довольно лояльное наказание за хранение наркотических средств без цели сбыта, которое предусматривает только штраф. Некоторые страны, в зависимости от того какое наркотическое средство стало предметом преступления, дифференцируют ответственность.

Например, в таких странах как Ирландия, Италия, Испания, Нидерланды, за деяния, предметом которых выступает гашиш, предусмотрено менее строгое

наказание. В свою очередь такие страны как Франция, Германия, Греция не ставят различий между наркотическими средствами⁷.

Анализирую законодательство различных стран, регламентирующее ответственность за преступления в данной сфере, специалисты выделяют три модели борьбы с наркопреступностью:

1. Жесткая модель законодательства, доминирующая в странах Азии и Африке. При данной модели законодательства применяется такая мера наказания как смертная казнь, а за потребление наркотических средств, может быть применена такая мера воздействия как каторжные работы или иное физическое насилие в отношении преступников.

2. Умеренная модель законодательства, распространенная на территории Латинской Америки, США, и некоторых стран Западной Европы. Данная модель является продуктом тех стран, которые прошли через жесткое, либо либеральное отношение к обороту наркотических средств.

3. Либеральная модель законодательства, нашла свое распространение в государствах, разделяющих наркотические средства на «легкие» и «тяжелые» - Нидерланды, Швейцария и т.п.⁸.

Например, законодательство Нидерландов ранжирует наркотические средства на «тяжелые наркотики» и «легкие наркотики», последние являются продуктом переработки и культивирования конопли. В Нидерландах, запрещенные вещества отражены в двух Списках. Список I составлен с ориентацией на Списки I и II Единой конвенции 1961 года, за исключением наркотического средства каннабис, который помещен в Список II, за оборот которых предусмотрена более мягкая ответственность.

Также, ряд ученых, анализирую законодательство различных государств, выделяю два подхода к борьбе с незаконным оборотом наркотических средств: восточный и западный⁹.

⁷ Там же.

⁸ Горбатова М.А. Противодействие наркопреступности: мировой и региональный опыт: специализированный учебный курс // Челябинский центр по исследованию проблем противодействия организованной преступности и коррупции. URL: <https://refdb.ru/look/1820265-pall.html> (дата обращения 27.03.2018).

⁹ Там же.

Законодательство западных стран сконструировано на требованиях Единой конвенции 1961 года и Конвенции ООН принятой в 1998 году, в связи с чем оно представлено преимущественно детализированными и описательными диспозициями, довольно мягкие санкции, более широкие возможности для условно осужденных и т.п. В свою очередь, восточные государства, независимо от формы правления, государственного устройства, уровня культурного и экономического развития, характеризуются жестким, репрессивным законодательством в сфере незаконного оборота наркотических средств. Законодательство восточных стран имеет более сформулированные составы преступлений, отсутствие индивидуализации наказания и дифференциации ответственности. В качестве санкций предусматриваются телесные наказания, довольно длительные сроки лишения свободы и смертная казнь. Строгость законодательства восточных стран объясняется тем, что эти государства гораздо раньше и в больших масштабах столкнулись с проблемами неконтролируемого распространения наркотических средств. Однако, независимо от типа законодательства и в восточных и в западных странах за сбыт наркотических средств предусмотрены более суровые наказания.

Кроме того, наличие таких факторов как участие в преступных организациях, рецидив преступления, вовлечение несовершеннолетних в преступления данной категории, гораздо отягчают ответственность.

В настоящее время большинство стран ориентируют свою политику на разработку национальных программ по предупреждению злоупотребления наркотиками, тем самым предпринимаются попытки по снижению спроса на запрещенный «продукт» и предложения¹⁰. Приоритетным направлением в решении поставленных задач отдается преимущественно необходимости ужесточения наказания за сбыт наркотических средств.

Несмотря на то, что законодательства различных государств имеет общие и отличительные черты, оно должно ориентироваться на нормы и принципы международного права.

¹⁰ Там же.

1.3. Уголовное законодательство России в сфере незаконного оборота наркотических средств на современном этапе развития

На современном этапе наибольшее влияние на развитие российского законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, оказывает складывающаяся негативная обстановка, обусловленная активным ростом наркозависимых лиц и, соответственно, лиц, занимающихся сбытом.

В Российской Федерации, принципы и нормы международного права, являются основополагающими для нормативно-правовой базы, регламентирующей ответственность, как за незаконный оборот наркотических средств, так и сферу легального оборота наркотиков.

Положение о том, что составной частью российской правовой системы, являются общепризнанные нормы и принципы международного права и международных договоров России, закреплено в Конституции РФ¹¹. В случаях, когда требования внутреннего законодательства противоречат положениям международных договоров России, должны быть применены правила международных договоров.

Систему источников права в Российской Федерации составляют: международно-правовые акты, Конституция РФ, Федеральные Конституционные законы, Федеральные законы, Постановления правительства РФ, Указы Президента РФ, решения Конституционного и Верховного судов РФ. Фундаментальным и высшим источником норм в России является Конституция РФ, устанавливающая принципы и правила регулирования оборота наркотических средств. Согласно ее требованиям «производство и порядок использования наркотических средств находится в ведении РФ»¹², что является основополагающим положением для иных нормативно-правовых

¹¹ Конституция Российской Федерации. – М.: Омега-л, 2018. – 63 с.

¹² Там же.

актов в данной сфере. То есть, положения новых нормативно-правовых актов, не должны противоречить положениям Конституции РФ.

Наряду с положениями Конституции РФ, основополагающее значение имеют нормы и принципы международных договоров и соглашений, заключенные и ратифицированные РФ, в том числе и положения Единой конвенции 1961 года, которая легла в основу Списков наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, оборот которых на территории РФ запрещен и (или) ограничен.

Системообразующие принципы в сфере незаконного оборота наркотических средств закреплены в Федеральном законе № 3-ФЗ от 08.01.1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах». Положения данного Федерального закона устанавливают монополию государства в данной сфере, дают определения основным терминам и определяют ключевые положения национальной политики. Нормы Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливают уголовную ответственность за совершение преступлений данной категории. На территории РФ основным и единственным нормативно-правовым актом, устанавливающим уголовную ответственность за совершение противоправных деяний, является Уголовный кодекс РФ.

Постановления Правительства РФ, являются составной частью системы права в России, однако, регламентируют более узкие направления, в том числе Постановление Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 года, утверждающее Перечни наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю на территории России, устанавливающее размеры наркотических средств, с которых наступает уголовная ответственность.

Кроме того, солидное место в системе права, занимают нормативно-правовые акты, принимаемые федеральными органами исполнительной власти. Например, приказ Минздрава России № 484 н от 24.07.2015 года, нормы которого устанавливают требования к условиям хранения, отпуска, использования в медицинских и научно-исследовательских целях, наркотических средств и психотропных веществ, зарегистрированных в

качестве лекарственных препаратов. Соответственно, в случае нарушения установленных законом требований, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности.

Если проследить тенденции трансформации законодательства РФ в сфере незаконного оборота наркотических средств, то становится очевидным, что с момента принятия Уголовного кодекса РФ 1996 года уголовная ответственность для лиц, занимающихся сбытом наркотических средств, заметно ужесточается. Изначально, уголовная ответственность за сбыт наркотических средств, была закреплена в ч. 2 ст. 228 УК РФ и предусматривающая наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет. ч. 3 ст. 228 УК РФ предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет и содержала такие квалифицирующие признаки как: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, неоднократное совершение преступления. Совершение преступления организованной группой в особо крупном размере являлось особо квалифицирующим признаком, и ответственность за данное деяние было закреплено в ч. 4 ст. 228 УК РФ, санкция которой предусматривала наказание в виде лишения свободы сроком от 7 до 15 лет. При этом, в ч.ч. 2-4 ст. 228 УК РФ, закреплялось дополнительное наказание в виде конфискации имущества виновного лица.

В дальнейшем рост преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств послужил причиной внесения в 2003 году изменений в действующий Уголовный кодекс РФ, а именно выделения ответственности за совершение деяния связанного со сбытом наркотиков в отдельную статью УК РФ.

В части 1 статьи 228.1 УК РФ предусматривалась уголовная ответственность за незаконное производство, пересылку или сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, и назначалось наказание в виде лишения свободы сроком от 4 до 8 лет. Введенная статья не только увеличивала наказание, но определила новый предмет преступления –

аналоги наркотических и психотропных веществ. Часть 2 указанной статьи, предусматривала основное наказание в виде лишения свободы от 5 до 12 лет и дополнительное наказание в виде штрафа от 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3-х лет, если деяние содержало такие квалифицирующие признаки как: крупный размер, группа лиц по предварительному сговору, совершение деяния лицом, достигшим 18-го возраста в отношении заведомо несовершеннолетнего. Совершение преступления организованной группой, в отношении лица, заведомо не достигшего 14-го возраста, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, влекло за собой наказание в виде лишения свободы сроком от 8 до 20 лет с дополнительным наказанием в виде штрафа до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет, которое было закреплено в ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Становится очевидным, что с момента введения в УК РФ статьи 228.1, значительно увеличивается предел наказания за сбыт наркотических средств, вводят новые квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, а также расширяется предмет преступления.

Наиболее существенные поправки в статью 228.1 УК РФ были внесены 01.03.2012 года Федеральным законом № 18-ФЗ. Так, из части 2 статьи 228.1 УК РФ упраздняются такие понятия как производство и пересылка наркотических средств. В то же время вводятся квалифицирующие признаки: совершение деяния с использованием средств массовой информации либо сбыт наркотических средств в определенном месте (СИЗО, объекты транспорта и т.д.). Ранее закрепленные в части 2 статьи 228.1 УК РФ квалифицирующие признаки перемещаются в часть 3 указанной статьи, одновременно с повышением нижнего и верхнего пределов наказания – с 5 до 8 лет и с 12 до 15 лет лишения свободы. Наряду с этим, квалифицирующие признаки части 3 статьи 228.1 УК РФ перешли в часть 4 и часть 5 данной статьи УК РФ, с ужесточением наказания. В новой редакции статьи 228.1 УК РФ нашла свое

отражение ответственность за сбыт наркотических средств в значительном размере.

Анализируя источники права и изменения, которые претерпело законодательство РФ в указанной сфере, можно сделать вывод о том, что постановления Пленума Верховного суда РФ оказывают огромное влияние на правоприменительную практику в России, путем регулирования спорных ситуаций и внесения разъяснений о порядке применения норм права.

Результатом первой систематизации проблемных вопросов правоприменения Уголовного кодекса РФ 1996 года стало постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30 от 27 мая 1998 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». Указанное постановление давало ряд разъяснений по применению положений УК РФ в сфере НОН, которые хоть и носили общий и достаточно поверхностный характер, но дали определение понятию «сбыт» наркотических средств, разъяснили об умысле на совершение преступления и ответственность за сбыт веществ, выдаваемых за наркотические.

Более подробное толкование вопросов, касающихся привлечения к уголовной ответственности лиц, причастных к сбыту наркотических средств, было дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 14 июня 2006 года (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ № 31 от 23.12.2010 года, № 30 от 30.06.2015 года, № 17 от 16.05.2017 года).

Кроме того, в указанных постановлениях разъясняются вопросы привлечения к уголовной ответственности посредника в приобретении или сбыте наркотических средств, выявление преступлений при проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками правоохранительных органов. Следует также отметить, что позиция Верховного Суда РФ относительно даваемых ими же разъяснений, имеет довольно шаткое состояние и с течением времени претерпевают ощутимые изменения. Таким образом, вышеуказанное Постановление ВС РФ претерпело пять редакций.

Так, постановление Пленума ВС РФ № 30 от 30.06.2015 года «О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ № 14 от 15.06.2006 года», претерпело наиболее кардинальную трансформацию позиций.

Например, понятие «сбыта» стало более объемным, так как сбыт стал рассматриваться никак процесс передачи, а как процесс реализации предмета преступления, имеющий более расширенное значение. Необходимость подобных изменений была вызвана проблемой, возникающей у судов при оценке действий лиц, которые предмет преступления не передают. В результате внесенных изменений в позиции постановления Пленума ВС РФ, сбытом считается не только реализация предмета преступления на возмездной и (или) безвозмездной основе другому лицу, но и оборудование тайника-закладки и дальнейшей передачи информации о ее местонахождении, третьим лицам. Помимо этого, позиции ВС РФ изменились в сторону ужесточения уголовной ответственности в отношении лиц, занимающихся сбытом наркотиков в случае их выявления сотрудниками правоохранительных органов на стадии приготовления.

Наряду с этим, хоть и положения постановлений Пленума ВС РФ не являются нормами права, но ими руководствуются при привлечении к уголовной ответственности виновных лиц, как правоохранительные органы, так и судебные инстанции.

Таким образом, современное российское законодательство в сфере незаконного оборота наркотических средств подвержено влиянию складывающейся в обществе ситуации, принципам и нормам международного права.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ.

2.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ

2.1.1. Предмет преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ

Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, дает возможность определить правовую характеристику его основных элементов и, как следствие, сформулировать предмет доказывания.

Таким образом, для определения направления и характера деятельности органов внутренних дел в борьбе с наркопреступностью, необходимо разграничивать основные элементы преступлений данной категории.

Предмет преступления, является одним из доминирующих элементов состава преступлений в сфере НОН, в том числе их сбыта.

По мнению Наумова А.В. и некоторых других ученых, предметом преступления считаются «предметы материального мира, подверженные воздействию преступника, путем посягательства на определенный объект»¹³. Следует, что предметом преступления могут быть только овеществленные предметы, указанные в Уголовном кодексе РФ, подверженные воздействием со стороны преступника, либо по поводу которых совершается преступление. Однако, предметом преступления в уголовно-правовой смысле, выступают не любые вещественные объекты материального мира, а только те, в отношении которых возникают общественные отношения¹⁴.

Предметом преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, являются средства и вещества, независимо от размера, изложенные в Федеральном законе № 3-ФЗ от 08.01.1998 года «О наркотических средствах и

¹³ Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. М.: Юридическая литература, 1996. С. 496.

¹⁴ Попов А.Н., Аистова Л.С. Объект преступления: учебное пособие. Спб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. С. 42.

психотропных веществах» и подконтрольные на территории РФ. Несмотря на то, что наркотические средства в зависимости от вида, имеют различную химическую формулу, эффект и продолжительность воздействия, уголовное законодательство воспринимает их как равнозначные и устанавливает одинаковую ответственность. На основании изложенного, считается целесообразным выделить характерные признаки средств и веществ, действия с которыми влекут административную либо уголовную ответственность¹⁵.

В большинстве случаев, ученые придерживаются двух признаков: юридический и медицинский. Вместе с тем, ряд ученых, таких как Мирошниченко Н.А. считают, что для объективной и всесторонней характеристики существующих видов наркотических веществ, используемых для совершения преступления, использование медицинского и юридического признаков недостаточно. Таким образом, приверженцы данного мнения выделяют следующую совокупность признаков:

1. Медицинский.
2. Социальный.
3. Физический.
4. Юридический.

Сущность медицинского признака сводится к тому, что потребление наркотических средств представляет собой серьезное заболевание, оказывающее разрушительное действие на весь организм, сопровождающееся «синдромом зависимости» и постоянно прогрессирующее. Понятие «синдром зависимости» сформулирован Комитетом экспертов Всемирной организации здравоохранения, и подразумевающий физическое и психическое состояние организма, сопровождающееся поведенческими реакциями в виде настоятельной потребности в периодическом или постоянном приеме вещества, во избежание неприятных симптомов, связанных с прекращением приема данных веществ¹⁶. Вместе с тем, некоторые авторы считают, что вещество

¹⁵ Бабаян Э.А., Бардин Е.В., Гаевский А.В. Правовые аспекты оборота наркотических, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ: Методические материалы. М.: МЦЭФР, 2002. С. 320.

¹⁶ Романова Л.И. Наркотики: преступления и ответственность: монография. Владивосток, 2000. С. 280.

может быть признано наркотическим или психотропным, в случае, когда последствия от его злоупотребления приобретают социальное значение.

Социальный признак заключается в том, что потребление наркотических средств оказывает негативное влияние на личность и общество в целом, поскольку наркопотребители, в большинстве случаев, не возвращаются к прежнему образу жизни. Более всего заболеваемостью наркоманией подвержены эмоционально неустойчивые личности, у которых со временем увеличивается степень заражения иными опасными болезнями и вовлекающие других в употребление наркотиков.

Физический признак раскрывает то обстоятельство, что наркотические средства и иные запрещенные в гражданском обороте вещества являются предметами материального мира, имеют определенное агрегатное состояние и химическую формулу.

Юридический признак наркотического средства выражается в его юридическом закреплении как такового, то есть вещества, оказывающие воздействия на центральную нервную систему, могут быть признаны наркотическими лишь в соответствующем юридическом документе. Таким образом, существующий Перечень наркотических средств и психотропных веществ является формой юридического закрепления вышеуказанных веществ в качестве предмета преступления.

Следовательно, из диспозиции ст. 228.1 УК РФ становится очевидно, что предмет данного преступления довольно многообразен.

Так, санкция ст. 228.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за производство, сбыт или пересылку:

1. Наркотических средств.
2. Психотропных веществ.
3. Аналогов наркотических или психотропных веществ.
4. Растений, содержащих в своем составе наркотические или психотропные вещества.

5. Частей растений, содержащих наркотические или психотропные вещества.

В связи с тем, что проводимое исследование ориентировано на рассмотрение только наркотических средств, следует раскрыть определение данным понятиям с целью их разграничения.

Определение понятию «наркотические средства» раскрыто в Федеральном законе № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Так, согласно данному закону наркотические средства – это вещества синтетического или естественного происхождения, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, и оборот которых в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и международными договорами, подлежит контролю на территории РФ¹⁷.

Одной из общепринятых классификаций наркотических средств является их деление на средства естественного происхождения, то есть природного, а также изготовленные путем химических реакций, то есть – синтетические.

В Единой Конвенции о наркотических средствах 1961 года содержатся определения видов наркотических средств. Так, наркотические средства естественного происхождения – это части наркосодержащих растений, таких как каннабис, мак и т.п., либо изготавливаемые без проведения химических реакций, как правило, путем механической или термической обработки сырья природного происхождения [1].

Следовательно, синтетические наркотические средства – это вещества, полученные путем проведения химических реакций (героин, кокаин, дезоморфин и т.п.).

Психотропные вещества, препараты также бывают естественного или синтетического происхождения, являются подконтрольными на территории Российской Федерации и включены в соответствующий Перечень.

¹⁷ Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [Электронный ресурс] // Интернет-версия СПС «Консультант+» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17437/ (дата обращения: 15.08.2018).

Главным критерием отличия наркотического средства от психотропного является их медицинская характеристика, в соответствии с которой психотропные вещества в отдельных случаях имеют терапевтическую полезность и используются для лечения психических расстройств¹⁸. В свою очередь наркотические средства исключают любое позитивное воздействие на организм человека, напротив их влияние на организм человека имеет разрушительную силу, которая вызывает привыкание не только на психическом уровне, но и физическом.

Все известные виды наркотических средств и психотропных веществ подлежат контролю и включены в соответствующий Перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 года. Меры контроля за оборотом указанных веществ зависят от их свойств и опасности.

Вещества, используемые при изготовлении и (или) производстве наркотических средств и психотропных веществ являются прекурсорами. Прекурсоры также включены в Перечень и подлежат контролю на территории Российской Федерации.

Однако, наиболее сложным и неопределенным в ст. 228.1 УК РФ остается понятие аналогов наркотических средств и психотропных веществ. Согласно вышеуказанному федеральному закону аналогами признаются вещества синтетического или естественного происхождения, запрещенные в гражданском обороте на территории РФ, не включенные в Перечень, на подлежащие контролю, так как их химическая структура довольно схожа с химической структурой наркотических или психотропных веществ, а также данные вещества обладают психоактивными свойствами¹⁹.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что отличительной особенностью аналогов является отсутствие их структурированности, в связи с чем, в каждом случае необходимо решать

¹⁸ Абрамов А.Ю., Косолапова Н.В., Тхай С.В. Правовые признаки наркотических средств и психотропных веществ // Медицинский вестник Северного Кавказа. 2014, № 1. С. 108-112.

¹⁹ Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [Электронный ресурс] // Интернет-версия СПС «Консультант+» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17437/ (дата обращения: 15.08.2018).

вопрос с каким наркотическим или психотропным веществом аналог имеет сходство.

Следовательно, при работе с аналогами возникает правовая коллизия, связанная с тем, что Уголовный кодекс РФ закрепляет аналоги как предмет преступления, а законодатель не устанавливает их конкретного перечня.

Также предметом преступления законодатель выделяет растения, содержащие наркотические или психотропные вещества и их части, которые включены в перечень растений, содержащих запрещенные вещества, утвержденные постановлением Правительства РФ № 934 от 27.11.2010 года и подлежащие контролю на территории РФ.

Установление одинаковой уголовной ответственности за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и растений, которые частично содержат наркотические средства или психотропные вещества с точки зрения справедливости представляется необоснованной. Ведь деяния, совершаемые с наркосодержащими растениями, являются менее опасными для общества, так как данные растения могут применяться и в иных сферах жизни.

В целом при рассмотрении предмета преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, в том числе при расследовании, судебном рассмотрении уголовных дел, главным условием является заключение судебно-химической экспертизы. Заключение экспертизы нельзя заменить даже показаниями обвиняемого, которому известен характер и механизм воздействия предмета преступления²⁰.

Следовательно, для привлечения лица к уголовной ответственности за сбыт наркотических средств обязательным условием является наличие предмета преступления.

2.1.2. Объект и объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ

²⁰ Тонков В.Е. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: монография. Белгород: Изд-во БелГУ, 2008. С. 214.

Любой состав преступления помимо предмета характеризуется наличием четырех основных элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. В случае отсутствия хотя бы одного элемента деяние нельзя считать уголовно-наказуемым.

Большинство ученых придерживаются мнения, что объектом преступления являются общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного закона и на которые направлено преступное посягательство либо причиняется вред²¹.

Считается, что вышеуказанное определение в большей мере раскрывает сущность понятия «объект преступления». Ведь в ст. 2 УК РФ одной из основных задач является охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и обеспечение порядка жизнедеятельности. В данном перечне объектов доминирующее значение занимают права и свободы человека и гражданина, конкретизация которым дана в нормах Особенной части УК РФ, а именно: отражена в названиях разделов, глав и статей. Такой подход к объекту преступления большинством авторов признан оптимальным. Тем самым совокупность общественных отношений, находящихся под охраной уголовного закона, является общим объектом для всех видов преступного посягательства.

Преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ относится к преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка раздела IX главы 25 УК РФ – Преступления против здоровья населения и общественной нравственности.

Анализируя структуру УК РФ, общественные отношения, возникающие в процессе обеспечения общественной порядка и общественной безопасности, считаются родовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ. Значимость родового объекта заключается в том, что с его помощью правоприменитель может дать правильную квалификацию преступлению и разграничить сходные составы разных преступлений.

²¹ Здравомыслов Б.В. Уголовное право РФ. Общая часть: учебник. М.: Юристъ, 2002. С. 480.

Видовой объект – это часть родового объекта, представляющая совокупность общественных отношений, которая отражает схожий интерес участников отношений либо тесно взаимосвязанный интерес. Таким образом, видовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе обеспечения здоровья населения и общественной нравственности.

Непосредственным объектом вышеуказанного преступления являются общественные отношения, возникающие в результате противодействия незаконному обороту наркотических средств, с целью обеспечения безопасности здоровья населению.

Согласно ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», здоровье – это физическое, психическое и социальное благополучие человека, отсутствие заболеваний и иных расстройств функций органов и систем организма[11].

Следовательно, здоровье населения есть деятельность, направленная на создание условий безопасной жизнедеятельности людей.

При этом уголовное законодательство не регулирует общественные отношения данной категории, а лишь охраняет определенные правоотношения, основанные на нормативно-правовых актах в указанной сфере.

К такому роду общественных отношений относятся отношения политического, правового, социального, научного, экономического и медицинского характера, основная цель которых – профилактика заболеваний, укрепление и сохранение психического и физического здоровья каждого человека, содействие активной жизни человека и гражданина с предоставлением ему медицинской помощи [11].

Наиболее полное понятие общественной нравственности дал Миллеров Е.В., который определил ее как биом общественных отношений, направленных

на обеспечение соблюдения норм и правил поведения, сложившихся в обществе²².

С учетом того, что наркотическая зависимость приносит вред не только отдельным гражданам, но обществу в целом, вызывая при этом деградацию личности, действия, направленные на сбыт наркотических средств, справедливо считать аморальными.

В целом ценность объекта преступления состоит в том, что степень тяжести совершенного преступления в значительной мере зависит от значимости тех общественных отношений, на которые виновный посягает²³. При этом, чем выше ценность объекта преступного посягательства, тем выше степень общественной опасности деяния.

Участие России в международных договорах, регулирующих вопросы, возникающие в сфере незаконного оборота наркотических средств, возлагает на государство обязанность контролировать оборот запрещенных веществ.

Объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, является незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических, психотропных веществ или их аналогов. Как было указано выше, непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения, направленные на предупреждение, пресечение незаконного оборота наркотиков, а соответственно созданию безопасности здоровья населения.

Нарушение норм ст. 228.1 УК РФ является нарушением установленного законодательством порядка оборота наркотических средств, то есть совершение деятельности в отсутствие соответствующего разрешения.

Из всех перечисленных диспозиций указанной статьи наиболее сложным и широким явлением является сбыт, так как он предусматривает любые способы передачи другим лицам наркотических средств, как на возмездной, так

²² Миллеров Е.В. Уголовно-правовая охрана нравственности: диссертация ... кандидата юридических наук. Ростов-на-Дону, 2006, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/ugolovnopravovaja-ohrana-nravstvennosti.html> (дата обращения 21.12.2018).

²³ Попов А.Н., Аистова Л.С. Объект преступления: учебное пособие. Спб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. С. 42.

и на безвозмездной основе, в том числе дарение, продажа, обмен, введение инъекций другому, уплату долга и т.п.

Однако, существуют случаи так называемого отчуждения наркотического средства, которое не является сбытом, например, инъекция наркотического средства другому лицу, когда наркотик принадлежит потребителю. Аналогичным примером может служить ситуация, когда посредник приобретает наркотические средства на деньги и по просьбе потребителя и, имея умысел лишь на приобретение, то состава сбыта не будет.

Однако, для квалификации деяния необходимо учитывать договоренность между лицами на приобретение наркотических средств, с определением денежных затрат и количества вещества. При этом посреднические услуги в приобретении наркотиков следует отграничивать от совершения сбыта группой лиц по предварительному сговору.

В указанной ситуации необходимо доказать преступную связь между посредником и сбытчиком, в том числе и их договоренность о совершении преступления, неоднократность действий и получения части дохода посредником от сбыта наркотиков.

Позиция Пленума Верховного суда РФ № 14 от 15.06.2016 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» состоит в том, что если лицо передает приобретателю запрещенные вещества по поручению (просьбе) третьего лица, которому они принадлежат, он считается соисполнителем сбыта²⁴.

Также следует отметить, что согласно п. 16 вышеуказанного Пленума ВС РФ действия лица, направленные на сбыт какого-либо средства под видом

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17) // Интернет-версия СПС «Консультант+». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61074/ (дата обращения: 28.09.2018).

наркотического с корыстной целью следует квалифицировать как мошенничество.

В части 2 ст. 228.1 УК РФ отражены квалифицирующие признаки данного преступления.

Так, в пункте «а» отражен такой квалифицирующий признак как совершение преступления в определенном месте: СИЗО, образовательное учреждение, объекты железнодорожного, морского, водного транспорта и т.п. В пункте «б» квалифицирующим признаком является совершение преступления при помощи средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

С целью правильной квалификации вышеуказанных преступлений следует руководствоваться и правильно толковать нормативно правовые акты, содержащие соответствующие понятия. Так, чтобы разграничить существующие виды и основные понятия образовательных учреждений, необходимо ознакомиться с Федеральным законом № 273 от 29.12.2012 года «Об образовании в Российской Федерации».

В то же время, в действующем законодательстве имеются пробелы относительно разъяснения таких понятий как «сооружение административно назначения», что требует индивидуального подхода к сложившейся ситуации, путем определения назначения объекта, ставшего местом совершения преступления.

Так, Ленинским районным судом Оренбургской области, за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ осужден гражданин Д., совершивший указанное деяние в административном здании. Из приговора суда, гражданин Д. зная, что при приеме-передаче продуктов и вещей на территорию исправительных учреждений и мест временного содержания обвиняемых, производится досмотр, поместил в бутылку с шампунем «Чистая Линия» сверток с наркотическим средством «N-метилэфедрон», с целью «скрытой» передачи данного свертка своему знакомому, содержащемуся в

СИЗО. Далее в ходе досмотра сотрудниками УФСИН, данный сверток был обнаружен и изъят сотрудниками полиции²⁵.

В настоящее время основная масса преступлений вышеуказанной категории совершается с использованием сети интернет, относящейся к понятию средства массовой информации. Преступники периодически размещают на общедоступных сайтах информацию об интернет магазинах, занимающихся продажей наркотических средств.

Особо квалифицирующие признаки преступления, отражены в частях 3-5 статьи 228.1 УК РФ.

Если рассмотреть части 3-5 указанной статьи более подробно, то можно выделить следующие особо квалифицирующие признаки:

1. Сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору;
2. В значительном размере;
3. Совершение преступления организованной группой;
4. Совершение преступления лицом, с использованием своего служебного положения;
5. Совершение преступления совершеннолетним лицом в отношении несовершеннолетнего;
6. В крупном размере;
7. В особо крупном размере.

Квалификация преступления рассматриваемой области, зависит от размера предмета преступления, который утвержден Постановлением Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества для целей ст.ст. 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ». Согласно требованиям

²⁵ Приговор по уголовному делу № 1/944-2017 [Электронный ресурс]. РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskii-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-564129156> (дата обращения 11.06.2018).

законодательства, указанные в постановлении размеры, являются индивидуально подобранными для каждого вида вещества и имеют четкое определение.

В качестве наглядного примера можно рассмотреть ранжирование размера наркотического вещества – гашиш (смола каннабиса, анаша), для которого установлены следующие размеры, представленные по возрастанию: 2 грамма, 25 граммов, 10000 граммов. Для героина, соответственно – 0,5 грамм, 2,5 грамма, 1000 граммов. Дезоморфин – 0,05 грамм, 0,25 грамм, 10 граммов, а объем вещества для альфа-метилфентанила – 0,0002, 0,001, 0,2 граммов.

Из анализа указанных размеров следует, что наиболее минимальные размеры, для наступления уголовной ответственности установлены для синтетических наркотиков, которые оказывают более пагубное влияние на организм человека.

Таким образом, при назначении наказания виновному, суд, в обязательном порядке учитывает размер обнаруженного и изъятого вещества. В случае, обнаружении признаков участия нескольких лиц в совершении преступления, необходимо руководствоваться ст. 35 УК РФ. В случае вменения п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, следует установить наличие договоренности соучастников до момента реализации объективной стороны преступления, при том, что в действиях некоторых соучастников может и не быть всех ее признаков. Однако результат объединенных усилий является уголовно-наказуемым. При этом, деяние не может квалифицироваться по пункту «а» части 3 статьи 228.1 УК РФ, если вышеуказанная договоренность между лицами отсутствует.

Особое внимание следует уделить совершению деяний, связанных со сбытом наркотических средств организованной группой, в том числе характеризующейся устойчивостью и наличием договоренности на совершение нескольких преступлений. Организованная группа имеет определенные характеризующие признаки, такие как устойчивость, наличие организатора,

распределяющего обязанности между членами группы, и неоднократность совершения преступных деяний.

При этом, именно признак устойчивости отграничивает организованную группу от группы лиц по предварительному сговору.

Как было указано выше, в настоящее время главным инструментом сбыта наркотических средств является сеть Интернет. Квалификация действий лиц, занимающихся распространением наркотических средств, путём получения партий наркотических средств, которые фасуются на разовые дозы, оборудованные в тайники-закладки и продажу через сеть Интернет. В совершении указанного деяния бывают замешаны группы лиц, которые образуют организованную группу, в связи, с чем их действия подпадают под санкцию п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

На современном этапе, преступления связанные со сбытом объединяют множество лиц, которые незнакомы друг с другом, но занимающие определенную ступень в преступном мире (организации). Данного рода преступления являются тяжкими и особо тяжкими. Преступная организация может объединять во едино несколько организованных групп, и ее деятельность прямо либо косвенно направлена на получение финансовой выгоды²⁶. Преступные организации, для достижения больших финансовых благ, непрерывно совершенствуют способы и методы совершения преступлений, в связи с чем, целесообразно ввести в ст. 228.1 УК РФ еще один особо квалифицирующий признак – сбыт наркотических средств преступным сообществом (организацией).

2.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ

Согласно требованиям статьи 20 и статьи 21 Уголовного кодекса РФ, субъектом преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ, является,

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» // Интернет-версия «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/1795384/> (дата обращения 29.10.2018).

вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. В случае отсутствия у субъекта преступления, хотя бы одного из указанных признаков, он перестает быть таковым, в результате чего инкриминирование ему совершение преступного деяния считается незаконным²⁷.

При этом, в части 4 статьи 228.1 УК РФ, предусмотрено 2 специальных субъекта. Таким образом, в п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ субъектом преступления является лицо, имеющее определенное социальное положение, а именно чье служебное положение обременено соблюдением определенных правил. При квалификации указанного преступления, следует четко понимать, что субъектом преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, может быть лицо, наделенное управленческими полномочиями в коммерческих или иных организациях, муниципальные и государственные служащие, не имеющие признаков должностного лица, служащего коммерческой или иной организацией. Для того чтобы инкриминировать указанным лицам совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, необходимо чтобы лицо при совершении деяния использовало свои служебные полномочия. Например, работники почтовых отделений, принимающие посылки с наркотическими веществами с корыстной целью, работники фармацевтических организаций и аптек, отпускающие лекарственные препараты (наркотические и психотропные) без соответствующего разрешения.

По мнению Комиссарова С.В., вышеуказанный субъект преступления, при совершении преступного деяния, не только используют права и обязанности, вытекающие из его служебного положения, но и пользуется благами и возможностями своего положения²⁸.

В свою очередь, другие авторы, в том числе и Белокуров О.В., придерживаются мнения, что понятия «использование служебного положения» и «служебная деятельность» взаимосвязаны, то есть для того, чтобы определить

²⁷ Иванов Н.Г. Уголовные право России. Общая и Особенная части: учебник для вузов. М.: Издательство юрайт, 2014. С. 559

²⁸ Чучаева А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ. М.: Контракт, 2012. С. 606.

служебное положение виновного, необходимо установить объем осуществляющих им правомочий.

Анализирую правоприменительную практику, можно сделать вывод, что под данную категорию субъектов в большинстве случаев попадают лица, чьи обязанности связаны непосредственно с легальным оборотом наркотических и психотропных веществ.

Так, в 2016 году при рассмотрении апелляции подданной гражданином К., Ростовский областной суд изменил приговор в отношении К. Красносулинского районного суда Ростовской области, и согласно постановлению № 44у-62/2016 от 03.03.2016 года, переквалифицировали ранее вынесенный приговор, на ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с назначением гражданину К. наказания в виде лишения свободы сроком на 6 лет 8 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

То есть, кассационный суд, при рассмотрении данного дела исключил квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, в связи с тем, что на момент совершения преступного деяния должностное положение К. не было связано с легальным оборотом наркотических средств²⁹.

Вопрос, касающийся служебного положения, остается спорным, так как данное понятие по своей сущности является более объемным, нежели понятие «полномочия».

На основании изложенного, с целью упразднения неоднозначности толкования квалифицирующего признака, отраженного в п. «б» указанной статьи, было бы целесообразно применить иную формулировку, например: «совершение деяния лицом, осуществляющим управленческие и властные функции в силу своего служебного положения»³⁰.

Кроме того, специальным субъектом преступления указанной статьи может быть совершеннолетнее лицо, в случаях, когда преступное деяние

²⁹ Постановление президиума Ростовского областного суда от 03.03.2016 № 44у-62/2016 // Интернет-версия СПС «Консультант+» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOUg;n=88801#07859945094940168> (дата обращения 12.09.2018).

³⁰ Ролик А.И. Преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ: спорные вопросы характеристики. URL: <http://отрасли-права.рф/article/6169> (дата обращения 25.12.2018).

направлено на лицо, не достигшее совершеннолетия. В данном случае, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по п. «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, только если оно осведомлено, что лицо, на которое направлено преступное деяние, является несовершеннолетним, либо возраст лица очевиден.

Субъект преступления является отражением внутренней стороны противоправного деяния, и, его наличие является обязательным условием состава преступления. Элементами субъекта преступления являются: вина, цель, мотив преступления. Таким образом, психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию и есть субъективная сторона преступления.

Субъективная сторона рассматриваемой категории преступлений, характеризуется виной с прямым умыслом, то есть лицо не только осознавало степень и характер опасности совершаемого им деяния, но и желало наступления последствий.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ № 14 от 15.06.2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» показателями умысла на сбыт запрещённых веществ, является наличие договоренности с потребителями, изготовление, переработка и расфасовка вещества лицом, не являющимся потребителем.

С целью установления вины лица, совершившего преступление в рассматриваемой сфере, не обязательно наличия осведомленности лица о том, что предмет преступления включен в соответствующий Перечень, достаточно, что лицо имело представление, что «работает» с наркотическим веществом.

Субъективная сторона преступления, представляет собой совокупность факультативных признаков, в том числе цель и мотив преступления. Мотив преступления – это внутренние побуждения, обусловленные теми или иными интересами и потребностями, вызвавшие у лица решимость совершить

общественно опасное деяние и которыми оно руководствовалось при его совершении³¹.

Если говорить о сбыте наркотических средств в обобщённом виде, то можно сказать, что это передача наркотического средства от одного лица к другому. Однако, лицо, совершающее данного рода преступления, руководствуется более конкретными целями, такими как получение финансовых благ. В данном случае, можно говорить о том, что лицом движут корыстные побуждения, в результате чего, желание получить финансовые блага превращается в мотив преступления.

Несмотря на то, что изучение в ходе расследования уголовного дела, анализ факультативных признаков субъективной стороны (мотив и цель), могут достаточно широко охарактеризовать личность виновного лица, на квалификацию преступления они не влияют. В тоже время, если мотив и цель преступления, заключаются в получении прибыли от реализации запрещенных веществ, указанные признаки повышают степень общественной опасности деяния и должны ужесточать наказание виновному.

Отсутствие подобного рода разграничений может привести к сомнительным ситуациям, когда одно и тоже наказание будет применимо к лица, сбывшим наркотические средства и преследовавшим различные по степени опасности цели, например, одно лицо сбывло наркотическое средство с целью получения материальных благ, а другое лицо, поделилось наркотическим средством с целью совместного времяпрепровождения.

Указанный факт вряд ли можно считать справедливым или законным, в связи с чем, целесообразнее назначать наказание за совершение преступления с учетом мотива и цели, которые преследовало виновное лицо.

Как было отмечено выше, субъективная сторона преступления отражает психологическое отношение виновного к преступному деянию. При это, лица склонные к той или иной категории преступлений, наделены разными психологическими характеристиками.

³¹ Здравомыслов Б.В. Уголовное право РФ. Общая часть: учебник. М.: Юристъ, 2002. С. 480.

Одной из наиболее опасных категорий сбытчиков, являются лица, занимающиеся данной деятельностью с целью получения материальной прибыли, обладающие умением найти потенциальных потребителей и побудить их к приобретению наркотиков.

Глава 3. Отграничение статьи 228.1 УК РФ от смежных составов преступлений. Проблемы квалификации.

3.1. Отграничение статьи 228.1 УК РФ от статьи 228 УК РФ и статьи 228.2 УК РФ

Четкое понимание существующих различий между уголовно-наказуемыми деяниями, умение отграничить одно преступление от другого, позволяет правоприменителю правильно квалифицировать преступление. Составы преступлений, имеющие отличия по одному или более признакам и требующие разграничения называются смежными. Как правило, у любого состава преступления имеется хотя бы один смежный состав. Различия смежных составов может быть в объекте или предмете, объективной или субъективной стороне.

В данном исследовании будет дана оценка смежным составам преступления на основе усеченного предмета преступления, каковым являются наркотические средства.

Одним из смежных составов статьи 228.1 УК РФ является состав преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ «Приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств без цели сбыта». Данная статья также характеризуется множественностью действий, которые виновное лицо может совершать с наркотическими средствами и за которые настоящим кодексом предусмотрена уголовная ответственность.

Разграничение указанных составов заключается в различных объективной и субъективной сторонах преступления. Так, для наступления ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ достаточно действий лица с наркотическими средствами для собственного потребления.

Кроме того, для наступления уголовной ответственности по ст. 228 УК РФ наступает только при наличии определенного размера наркотического средства, который должен как минимум являться значительным. В свою

очередь, размер наркотического средства для наступления уголовной ответственности по ст. 228.1 УК РФ не имеет значения.

Более того, квалифицирующие признаки, указанные в частях 2-3 статьи 228 УК РФ касаются только размеров наркотических средств, в то время как в статье 228.1 УК РФ их большое количество, что четко показывает степень общественной опасности деяний.

Субъектом преступления в рассматриваемых статьях является вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста и совершающее преступное деяние с прямым умыслом.

Необходимо отметить, что к статье 228 УК РФ существует примечание, согласно которому, лицо, добровольно сдавшее хранившиеся при нем наркотические средства, способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений в сфере НОН, освобождается от уголовной ответственности. Статьей 228.1 УК РФ подобного рода «снисхождений» не предусмотрено.

Однако следует отметить, что не будет считаться добровольной выдачей, если лицо задержано по подозрению в незаконном обороте наркотических средств, либо запрещенные вещества обнаружены в процессе проведения следственных или оперативно-розыскных мероприятий.

Так, 14.05.2018 года Дзержинский районный суд Оренбургской области признал гражданина В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ и в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ было отменено условное осуждение за аналогичное преступление по приговору Дзержинского районного суда Оренбургской области от 06.08.2016 года, и на основании ст. 70 УК РФ назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима. Данного рода решение суда аргументировано тем, что факт хранения наркотического средства гражданином В. был выявлен при производстве осмотра места жительства указанного гражданина, в ходе проверки сообщения о причастности В. к незаконному обороту наркотических средств.

В данном случае, отсутствует добровольная выдача, так гражданин В. указал на место хранения наркотического средства, после того как сотрудники полиции приступили к осмотру жилища и задали вопрос о наличии либо отсутствии при В., в жилище, предметов запрещенных к гражданскому обороту наркотических средств. То есть гражданин В. в априори не мог избежать обнаружения наркотического средства, и тем самым лишь способствовал его быстрейшему обнаружению.

После подачи апелляционной жалобы, приговор в отношении граждан В. остался неизменен³².

Анализ судебной практики по уголовным делам указанной категории, показывает, что условное лишение свободы, применяется в виде наказания только за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228 УК РФ, и крайне редко по ч. 2 ст. 228 УК РФ, и с условием, что лицо впервые привлекается к уголовной ответственности. В большинстве случаев, избирается более суровое наказание за данные преступления, что обусловлено их общественной опасностью.

За совершение преступлений, связанных с нарушением установленных правил оборота наркотических средств, предусматривается наступление уголовной ответственности по статье 228.2 УК РФ. Как и в статье 228.1 УК РФ субъект указанного преступления вменяемое лицо 16-летнего возраста, но при этом, субъект изначально специальный, то есть работник предприятия, учреждения и организации, чья профессиональная деятельность связана с наркотическими средствами, и в должностные обязанности которых входит контроль оборота наркотических средств.

Инкриминировать лицу совершение данного деяния можно только в том случае, если возложенные обязанности не соблюдались, либо соблюдались ненадлежащим образом, в результате чего нарушило установленные

³² Приговор по уголовному делу № 1/595-2018 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 125с-2018. с. 125-131.

специальные правила оборота наркотических средств, которые закреплены в соответствующих нормативно-правовых актах.

Исчерпывающий перечень правил оборота наркотических средств раскрыт в диспозиции ст. 228.2 УК РФ, а именно: правила производства, переработки, учета, изготовления, хранения, продажи, отпуска, распределения, реализации, пересылки, ввоза, вывоза, использования, а также правила уничтожения инструментов и оборудования используемых при изготовлении наркотических средств и культивирования наркосодержащих растений.

Таким образом, нарушение выражается в несоблюдении вышеперечисленных правил, например, отпуск наркосодержащих лекарственных препаратов по бланкам неустановленной формы.

Анализ диспозиций рассматриваемых статей показывает существенное различие в их структуре.

Так, в ст. 228.2 УК РФ сформулированы три самостоятельных состава:

1. Нарушение правил оборота наркотических средств, оборудования и(или) инструментов, используемых при изготовлении;
2. Нарушение правил культивирования наркосодержащих растений, используемых экспертной, учебной и научной деятельности;
3. Нарушение правил оборота наркосодержащих растений и их частей повлекшее их утрату.

Также, обязательным признаком субъективной стороны ст. 228.2 УК РФ является четко определенная цель совершения преступления, а именно: незаконное культивирование наркосодержащих растений, которые должны быть использованы в учебной, научной или экспертной деятельности.

Форма вины в указанных статьях также является их отличительной особенностью. В то время, как сбыт наркотических средств совершается всегда только с прямым умыслом, субъективная сторона деяния, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ выражается и в форме прямого умысла и в форме неосторожности. При совершении преступного деяния виновное лицо осведомлено о требованиях соблюдения правил оборота наркотических

средств, но в тоже время данные правила не соблюдает, хотя обязано и может их исполнять. В ч. 2 ст. 228.2 УК РФ квалифицирующим признаком является совершение деяния из корыстных побуждений, повлекшее причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия. В указанном случае корыстные побуждения предполагают существование мотива в получении финансовой выгоды, то есть получение прибыли, оплата услуг, уплата долга³³.

Нарушение правил оборота наркотических средств, является катализатором причинения вреда здоровью человека, в связи с тем, что у пострадавшего лица развивается наркотическая зависимость, то есть длительное заболевание с сопутствующим физиологическим расстройством функций органов. В свою очередь, оценочная категория выражается в наступление иных тяжких последствий, например, в утрате наркотических средств, инструментов и оборудования, являющихся предметом преступления. Отношения виновного лица к утрате наркотических средств может быть выражено как в форме прямого умысла, так и неосторожности.

Еще одним отличием сбыта наркотических средств от статьи 228.2 УК РФ является наличие в качестве предмета преступления не только наркотических средств, но и оборудования и инструментов.

Основным непосредственным объектом рассмотренных преступлений является здоровье населения, однако, в ст. 228.2 УК РФ существует дополнительный непосредственный объект, а именно: стабильная деятельность учреждений и предприятий.

3.2. Отграничение статьи 228.1 УК РФ от статьи 229 УК РФ и статьи 230 УК РФ

Уголовная ответственность за деяния, связанные с хищением и вымогательством наркотических средств, наркосодержащих растений и их частей, предусмотрена статьей 229 УК РФ.

³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17) // Интернет-версия СПС «Консультант+». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61074/ (дата обращения: 28.09.2018).

Под хищением наркотических средств подразумевается их незаконное изъятие из организаций, предприятий и учреждений, сбор наркосодержащих растений с земельных участков частных лиц или угодий сельского хозяйства, на которых указанные растения произрастают, также хищением будет считаться изъятие наркотических веществ и растений у граждан.

Основным объектом преступлений главы 25 является безопасность здоровья населения, следовательно, и в ст. 229 УК РФ. Однако, в указанной статье право собственности является дополнительным объектом.

Таким образом, если сбор наркосодержащих растений осуществляется на полях сельскохозяйственных угодий и земельных участках граждан, которые указанные растения не сеяли и не культивировали, действия виновного лица должны быть квалифицированы как незаконное приобретение, а не как хищение.

Структурное строение статьи 229 УК РФ схоже со статьей 228.1 УК РФ, так как данная статья в своих частях содержит квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, в частности, в совершении преступления лицом с использования служебного положения, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и т.п. Субъектом преступления ст. 229 УК РФ является вменяемое физическое лицо, достигшее 14-го возраста. Возраст субъекта преступления данной статьи свидетельствует о том, что законодатель сбыт наркотических средств считает менее опасным деянием, чем их хищение или вымогательство.

Статья 230 УК РФ предусматривает наступление уголовной ответственности за деяния, направленные на склонение иного лица к употреблению наркотических или психотропных веществ. Склонение в своем понимании, предусматривает любого рода действия, целью которых является возбуждение желания у иных лиц употребить наркотические средства. Такими действиями могут выступать обман, уговор, физическое и психическое насилие, направленное на принуждение лица к употреблению наркотика.

Состав указанного преступления можно считать одним из способов распространения наркотиков, в связи с чем любого рода склонение к их употреблению создает для общества повышенную опасность, так как увеличивается число наркозависимых лиц.

Субъект данного преступления совпадает с субъектом ст. 228.1 УК РФ.

В ст. 230 УК РФ особо квалифицирующим признаком является совершение деяния в отношении несовершеннолетнего, такой же признак предусмотрен пунктом «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Однако, при сбыте наркотических средств субъект преступления обязательно должен быть совершеннолетним, что не предусмотрено в ст. 230 УК РФ. При этом, для привлечения лица к ответственности за склонение несовершеннолетнего к употреблению наркотиков необходимо, чтобы виновный знал о возрасте потерпевшего либо его возраст был очевиден.

Отличительной особенностью склонения от сбыта является тот факт, что при сбыте осуществляется передача наркотических средств, а при склонении идет процесс привлечения лица к употреблению наркотиков.

В статье 230 УК РФ объективная сторона может характеризоваться активными действиями, основной целью которых является возбуждение желания у другого лица употребить наркотическое средство, либо предложение, совет, просьбы. Кроме того объективной стороной преступления может быть и принуждение лица к употреблению наркотиков путем применения насилия, угроз, обмана.

Для того, чтобы виновному лицу инкриминировать деяния, предусмотренные ст. 230 УК РФ, необходимо установить тот факт, что желания потребить наркотические средства у потерпевшего возникло именно в результате склонения, то есть действий виновного.

Рассмотрев составы преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 228.2, 229 и 230 УК РФ, можно сделать заключение, что у перечисленных статей в основном схож предмет преступления, а именно: наркотические средства, а также тот факт, что данные преступления совершаются с прямым умыслом.

Основные различия перечисленных статей заключаются в объективной стороне, в связи с чем необходимо детально изучить диспозицию той или иной статьи и действия виновного лица с целью правильной квалификации преступления.

3.2. Проблемы квалификации преступлений, связанных со сбытом наркотических средств

В настоящее время проблема распространения наркотических средств, становится все более актуальной. Естественно, что сложившаяся ситуация должна стать толчком к ужесточению уголовной ответственности за преступления, связанные со сбытом наркотических средств.

Одним из шагов к ужесточению ответственности стало постановление Пленума ВС РФ № 30 от 30.06.2015 года «О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ № 14 от 15.06.2006 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»», которое изменило подход к квалификации деяния, когда лицо смогло реализовать наркотическое средство не в полном объеме в следствии проведения сотрудниками правоохранительных органов оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно указанному постановлению, совершение сбыта будет считаться оконченным с момента, когда лицо в полном объеме выполнило комплекс действий, направленных на передачу наркотических средств другому лицу (приобретателю), независимо от фактического получения предмета преступления. Также, сбыт наркотических средств будет считаться оконченным в случаях проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка». Сложившаяся ситуация, связанна с тем, что наступление последствий в виде распространения наркотических средств, в существующей редакции УК РФ, не является обязательным признаком.

Изъятые в данном случае сотрудниками полиции наркотические средства из незаконного оборота не оказывают влияния на квалификацию преступления как оконченного³⁴.

В ранее существующей редакции постановления Пленума ВС РФ № 14 от 15.06.2006 года вышеуказанный вопрос имел иное решение. Так, сбыт наркотических средств, осуществляемый в ходе проверочной закупки под контролем сотрудников полиции, квалифицировался через стадию покушения. Такой подход оправдывался тем, что происходило изъятие вещества из незаконного оборота.

Тем самым внесенные изменения способствовали ужесточению наказания в отношении виновного лица, так как за оконченное преступление предусматривается наказание без учета положений ст. 66 УК РФ.

Полагаю, что новый подход к квалификации преступлений данной категории является более обоснованным, так как в большей степени соответствует той опасности, которую причиняют указанные деяния обществу.

В тоже время решение указанного выше вопроса является одним из множества существующих на данный момент.

Так, до внесения изменений в постановление отсутствовали четкие критерии разграничивающие стадию приготовления и покушения на незаконный сбыт наркотических средств. Согласно, ст. 30 УК РФ покушение – это совокупность действий, направленных на совершение преступления, а приготовление представляет собой создание оптимальных условий для совершения преступления и при этом преступление не доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. При этом, сбыт наркотических средств на стадии осуществления закладки не давал однозначного ответа о моменте окончания преступления.

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» [Электронный ресурс]: Постановления Пленума Верховного суда РФ. URL.: <http://ппвс.рф/2015/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N30-ot-30.06.2015.html> (дата обращения 28.09.2018).

Анализ судебной практики до 2015 года показывает, что в судебном порядке действия лица на стадии оборудования закладки признавались покушением на сбыт наркотических средств, однако, не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, например, в результате задержания сотрудниками полиции³⁵.

При этом имели место судебные прецеденты по факту квалификации указанных действий по ч. 1 ст. 30 и определенной части ст. 228.1 УК РФ³⁶.

Окончательную точку в существующей дискуссии поставили внесенные изменения в постановление. Действия по оборудованию закладки с наркотическим средством, а также передача сообщения о ее местонахождении, квалифицируются как окончанный сбыт³⁷.

Следующей проблемой требующей решение стало разграничение совокупности преступлений с единым продолжаемым преступлением в случае, если лицо совершило несколько фактов сбыта.

Исходным в данном вопросе считается определение умысла виновного, то есть, в какой момент он воспринимает свое поведение как единую деятельность. В тоже время органом предварительного расследования не известны все обстоятельства приобретения виновным лицом наркотических средств с целью последующего сбыта. На основании изложенного сотрудникам полиции трудно установить охватывались ли единым умыслом все преступления либо умысел каждый раз возникал вновь. Особую сложность создает ситуация, когда подозреваемый отказывается от дачи пояснений, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Выходом из сложившейся ситуации для органов расследования стала квалификация каждого факта сбыта наркотического средства как

³⁵ Архив Областной Оренбургской прокуратуры. Надзорное производство № 285м-2016. Приговор № 1-142/2015 г.- С. 126-131; Архив Оренбургской прокуратуры. Надзорное производство № 279с-2015. Приговор № 1-32/2015 г. - Т. 3. - С. 26-30.

³⁶ Архив Индустриального районного суда г. Барнаула. Приговор № 1-354/2015 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 11.04.2018)

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17) // Интернет-версия СПС «Консультант+». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61074/ (дата обращения: 28.09.2018).

самостоятельного состава. Такой подход позволяет суду при рассмотрении дела и установления на то оснований признать все факты сбыта единым продолжаемым преступлением. Такими основаниями могут быть сбыт наркотических средств при аналогичных обстоятельствах либо из одной партии наркотиков. Кроме того, согласно действующему законодательству в случае отсутствия достаточной доказательственной базы указывающей, что умысел был на совершение нескольких преступлений, все сомнения, которые нельзя устранить, трактуются в пользу подсудимого.

Сбыт наркотических средств посредством оборудования тайников-закладок, совершенных несколькими лицами, создают проблему квалификации данного преступления по п. «а» ч. 3 либо п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Подобная ситуация возникает, если наркотическое средство приобретается через Интернет-магазин.

В настоящее время сбыт наркотических средств по средствам сети Интернет вовлекает в совершение данного деяния нескольких лиц, которые выполняют различные трудовые обязанности. Одни члены группы занимают должность «оптового закладчика», другие «розничного закладчика». В большинстве случаев сотрудниками полиции задерживаются «розничные закладчики». Однако, при задержании указанного лица остальные участники преступления, поддерживающие деятельность Интернет-магазина и занимающие различные ступени в данной структуре, остаются неустановленными. Установить организатора функционирующей схемы на современном этапе практически невозможно.

С учетом вышеизложенного, можно говорить о том, что данное преступление совершается организованной группой. Однако, действия исполнителей квалифицируют по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

В тоже время имеются судебные прецеденты, когда преступления, совершенные при идентичных обстоятельствах, судом квалифицируются более тяжким составом с вменением п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Так приговором Ленинского районного суда города Оренбурга от 25.05.2017 года гражданин В.

осужден за совершение преступлений, предусмотренных п.п. «а,г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30 УК РФ, к восьми годам шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

В ходе рассмотрения уголовного дела установлено, что В. приобретал крупные партии наркотических средств у неустановленного лица через сеть Интернет и на основании договоренности реализовывал разовыми дозами, направляя информацию о закладках организатору.

Рассматриваемая деятельность имела организованный характер с четко установленными функциями участников, распределением ролей была устойчивой и осуществлялась с целью получения финансовой прибыли на постоянной основе. Именно перечисленные признаки предоставили суду возможность квалифицировать действия В. как совершение преступления организованной группой, несмотря на то, что другие участники не были установлены³⁸.

Иным примером может быть решение Октябрьского районного суда г. Орска от 22.03.2017 года по приговору которого гражданина Д. осудили за аналогичное преступление по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Свое решение судья аргументировал тем, что вменением квалифицирующего признака «организованной группой» является необоснованным и основан только на доводах органа предварительного расследования. Несмотря на признание вины, гражданином Д. позиция Октябрьского районного суда г. Орска была подтверждена апелляционным судом³⁹.

Полагаю целесообразным, что при наличии совокупности доказательств по уголовному делу в том числе признание вины лицом совершившим преступное деяние, а также установлением переписки, телефонных переговоров, полученных в результате следственных действий или ОРМ и подтверждающих факт того, что лицо являлось членом группы, осуществляющей сбыт наркотических средств, носившей организованный

³⁸ Приговор по уголовному делу № 1/202-2017 // Архив прокуратуры г. Орска. Надзорное производство № 312м-2017. С. 211-215.

³⁹ Приговор по уголовному делу № 1/23-2018 // Архив прокуратуры г. Орска. Надзорное производство № 12м-2018. С. 71-84.

характер и реализующей на протяжении длительного периода запрещенные вещества с целью получения материальных благ, то действия участников следует квалифицировать по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что в настоящее время как у органов предварительного расследования, так и у судебных инстанций отсутствует единый подход квалификации деяний, связанных со сбытом наркотических средств. Данный факт уже является значительной проблемой в данной сфере и требует решения на законодательном уровне.

Перечисленные проблемы не являются исчерпывающими, так как их количество с каждым годом увеличивается в результате различной судебной практике и непрерывно меняющейся трактовкой существующих положений законодательства, в связи с этим рассмотреть существующие проблемы в полном объеме не представляется возможным.

Заключение

Подводя итоги проделанной работы, можно прийти к выводу, что распространение наркотических средств в современном обществе является одной из существенных проблем, влияющих на нормальное функционирование общества, в связи с тем, что лица больные наркоманией не могут быть полноценными членами социума и положительно реализовывать себя в общественной жизни.

Набирающий темпы развития и распространения наркобизнес носит угрожающий характер, и борьба с ним становится приоритетным направлением в политике государства.

В процессе исследования были затронуты общие вопросы характеристики преступлений данной категории, в частности и проблемные ситуации, возникающие у правоприменителя при расследовании уголовных дел и их рассмотрения в судебном порядке.

Правильная уголовно-правовая характеристика сбыта наркотических средств, определяет правовую основу элементов состава преступления и формулирует предмет доказывания, координирующие правоохранительные органы в борьбе с наркопреступностью.

В ходе подробного рассмотрения элементов состава преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, определено, что предметом указанного деяния выступают средства и вещества, подконтрольные на территории РФ, и основные понятия которых раскрыты в Федеральном законе № 3-ФЗ от 08.01.1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах». Кроме того для указанного преступления размер предмета преступления значения не имеет.

Предмет преступления рассматриваемой статьи обладает совокупностью признаков, таких как медицинский, юридический, физический и социальный. Исключением являются аналоги наркотических и психотропных веществ, перечень которых не закреплен на законодательном уровне. Поэтому для

данной категории веществ, следует разработать и закрепить на нормативно-правовом уровне соответствующий перечень.

Объектом анализируемой статьи, выступает общественная безопасность и общественный порядок. Особое внимание уделено степени общественной опасности преступлений, вред от совершения которых наносится не только физическому здоровью населения, но и психическому.

Сбыт наркотических средств наиболее распространенная и опасная категория преступлений, предусмотренная ст. 228.1 УК РФ, под которой понимается деятельность лица, направленная на получение финансовой прибыли в долгосрочном периоде путем реализации наркотических средств третьим лицам. В новой редакции Постановления Пленума ВС РФ, степень уголовной ответственности была ужесточена и дано более широкое пояснение определению сбыта.

С целью отграничения данного вида преступления от смежных составов, проведен сравнительный анализ объективных сторон схожих составов.

Субъектом рассматриваемых составов преступления в основном является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, за исключением случаев, когда преступление совершается в отношении несовершеннолетнего лица, где виновное лицо должно быть восемнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона сбыта наркотических средств, выражена в виде прямого умысла, при котором виновное лицо осознает преступность своего деяния, но желает наступления последствий. При этом, установление факта осознанности виновным в том, что предмет преступления включен в Перечень подконтрольных на территории РФ веществ, не обязательно, достаточно, что лицо осознает принадлежность вещества к наркотическим средствам.

При рассмотрении объективной и субъективной сторон данного преступления, установлено, что законодатель в ходе уголовно-правовой характеристики не руководствуется понятиями мотива и цели преступления, что в определенной степени можно считать игнорированием принципа справедливости, закрепленного в законе.

Анализируя санкцию статьи 228.1 УК РФ, становится очевидным, что законодатель данную категорию преступления, относит к наиболее опасным в своей области. В то же время, целесообразнее дифференцировать подход к решению вопроса о назначении наказания за сбыт наркотических средств, в зависимости от обстоятельств совершения преступления, в связи с тем, что существующие формы сбыта, имеют различную степень общественной опасности.

Современное уголовное законодательство, позволяет правоприменителю использовать один и тот же вид и пределы наказания, для лиц, осуществивших сбыт на безвозмездной основе и лиц занимающихся указанной деятельностью с целью получения дохода. В приведенном случае необходимо учитывать и психологическое отношение виновного к совершенным им деяниям, ведь субъективная восприятие лицом своих действий так же оказывает влияние на степень общественной опасности.

Наиболее строгие пределы наказания должны быть применимы к лицам, занимающимся сбытом наркотических средств с целью извлечения из преступной деятельности материальных благ, привлекая к употреблению наркотиков более широкий круг лиц.

На основании изложенного будет целесообразнее при назначении наказания руководствоваться мотивом и целью совершения преступления виновным, и ввести в статью 228.1 новый квалифицирующий признак – из корыстных побуждений.

В связи с тем, что современный наркобизнес непрерывно совершенствуется и сбыт наркотических средств осуществляется на бесконтактной основе посредством сети интернет, что позволяет в преступную деятельность вовлечь большее количество лиц, с ранжированием их служебных обязанностей построенных на принципе анонимности. Таким образом, при задержании и расследовании уголовных дел в отношении лиц, причастных к указанным структурам, в их действиях целесообразнее усматривать совершение деяния преступным сообществом.

С учетом усложнения структуры и функциональности современного наркобизнеса, представляется обоснованным введение в часть 5 статьи 228.1 УК РФ нового особо квалифицирующего признака, а именно «совершение преступления преступным сообществом».

Помимо вышеуказанного, в системе уголовного законодательства, регламентирующего сбыт наркотических средств усматривается еще ряд проблемных вопросов, требующих решения. Наиболее распространенный и нередко вызывающий затруднения при рассмотрении дела в суде, является вопрос отграничения множественного сбыта от продолжаемого преступления. Данный вопрос следует разрешать с учетом установления умысла виновного.

Охватить все проблемные вопросы, возникающие в процессе правоприменения не представляется возможным, в связи с отсутствием четкого толкования всех возможных ситуаций в российском законодательстве не предусмотрено. При этом, постоянно совершенствуются методы расследования и раскрытия преступлений, а существующий порядок рассмотрения и применения норм не реформируется, в связи с чем возникают конфликтные ситуации.

Несмотря на возникновение проблемных ситуаций при рассмотрении уголовного дела в суде применяется устоявшаяся правоприменительная практика, что сказывается на квалификации рассматриваемого деяния.

Для устранения существующих проблем квалификации преступлений указанной категории, необходимо выработать четкие критерии оценки и разграничения обстоятельств, оказывающих влияние на квалификацию преступления и назначение наказания. Указанные меры позволят унифицировать судебную и следственную практики, и смогут предотвратить возникновение ошибок при толковании закона и применения его норм.

Список используемых источников

Международные нормативные правовые акты

1. Единая Конвенция о наркотических средствах (заключена 30 марта 1961 г. в Нью-Йорке) // Интернет-версия СПС «Консультант+» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135628/ (дата обращения 04.05.2018).

2. Конвенция о психотропных веществах (заключена 21 февраля 1971 г. в г. Вена) // Интернет-версия СПС «Консультант+» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121091/ (дата обращения 04.05.2018).

3. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена 20 декабря 1988 г. в г. Вена) // Интернет-версия СПС «Консультант+» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121092/ (дата обращения 06.05.2018).

Внутригосударственные нормативные правовые акты

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Основной закон. – М.: Омега-Л, 2018. – 63с.

5. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Актуальное законодательство. – М.: Эксмо-Пресс, 2018. – 336 с.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Актуальное законодательство. – М.: Эксмо-Пресс, 2018. – 432 с.

7. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 29.05.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Законы Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2016. – 19 с.

8. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Законы Российской Федерации. – М.: Гросс-Медиа, 2017. – 32 с.

9. Федеральный закон РФ от 29.12.2012 № 273 (ред. от 07.03.2018) «Об образовании в РФ // Законы Российской Федерации. – М.: Эксмо-Пресс, 2018. – 224 с.

10. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 18.06.2017) «О полиции» // Законы Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2018. – 47 с.

11. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Законы Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2017. – 35 с.

12. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 18.04.2018) «О средствах массовой информации» // Законы Российской Федерации.– М.: Омега-Л, 2018. – 42 с.

13. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Интернет-версия СПС «Консультант+»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136206/ (дата обращения 23.04.2018).

14. Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // Интернет-версия СПС «Консультант+»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19243/ (дата обращения 18.05.2018).

15. Приказ Минздрава России от 24.07.2015 № 484н «Об утверждении специальных требований к условиям хранения наркотических средств и психотропных веществ, зарегистрированных в установленном порядке в качестве лекарственных средств, предназначенных для медицинского применения в аптечных, медицинских, научно-исследовательских, образовательных организациях и организациях оптовой торговли лекарственными средствами» // Интернет-версия СПС «Консультант+» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192417/ (дата обращения 05.06.2018).

16. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 27.08.1926 «О государственной монополии на опий»: [Электронный ресурс]. URL.: <http://sssr.regnews.org/doc/zw/gp.htm> (дата обращения 21.12.2017).

17. Постановление ВЦИК и СНК СССР «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами»: [Электронный ресурс]. URL.: <http://istmat.info/node/23669> (дата обращения 21.12.2017).

18. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (утвержденный Постановлением ВЦИК от 01.06.1922): [Электронный ресурс]. URL.: [https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_\(1922\)](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_(1922)) (дата обращения 21.09.2018).

19. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утвержденный Постановлением ВЦИК от 22.11.1926): [Электронный ресурс]. URL.: https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_1926_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0/%D0%A0%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F_05.03.1926 (дата обращения 09.10.2018).

20. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. (утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960): [Электронный ресурс]. URL.:

https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_1960_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0 (дата обращения 10.10.2018).

Материалы судебной практики

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17) // Интернет-версия СПС «Консультант+» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61074/ (дата обращения 18.05.2018).

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // Интернет-версия СПС «Консультант+» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101362/ (дата обращения 19.06.2018).

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 9 [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.vsrfr.ru/documents/newsletters/1859/> (дата обращения 10.09.2018).

24. Постановление президиума Ростовского областного суда от 03.03.2016 № 44у-62/2016 по уголовному делу в отношении К // Интернет-версия СПС «Консультант+»

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOUG;n=88801#07859945094940168> (дата обращения 12.09.2018).

25. Постановление президиума Челябинского областного суда от 07.06.2016 № 44у-110/2016 // Интернет-версия СПС «Консультант+» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOUR;n=79561#0604086096433714> (дата обращения 16.09.2018).

26. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-50/2016 [Электронный ресурс] / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/yxfa3FrancJj/> (дата обращения 20.09.2018).

27. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-511/2016 [Электронный ресурс] / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3cthbEIFPjZl/> (дата обращения 20.09.2018).

28. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/595-2018 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 125с-2018. С. 125-131.

29. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/326-2018 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 201с-2018. С. 215-226.

30. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/401-2018 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 241с-2018. С. 132-140.

31. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/101-2018 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 93с-2018. С. 55-72.

32. Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/202-2017 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 89с-2017. С. 155-172.

33. Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/203-2017 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 90с-2017. С. 173-182.

34. Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/204-2017 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 91с-2017. С. 183-192.

35. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/56-2016 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 25с-2016. С. 78-92.

36. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга по уголовному делу №61-2016 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 41с-2016. С. 88-93.

37. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/33-2015 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 21с-2015. С. 55-72.

38. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/67-2015 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 34с-2018. С. 102-125.

39. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/492-2015 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 394с-2015. С. 153-168.

40. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1/392-2016 // Архив Оренбургской областной прокуратуры. Надзорное производство № 78с-2018. С. 128-139.

Монографии, учебники, учебные пособия

41. Бриллиантова, А.В. Уголовное право России. Части общая и особенная: Учебник / А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. – 1184 с.

42. Бабаян, Э.А., Бардин, Е.В., Гаевский, А.В. Правовые аспекты оборота наркотических, психотропных, сильнодействующих, ядовитых

веществ: Методические материалы / Э.А. Бабаян, Е.В. Бардин, А.В. Гаевский. – М.: МЦЭФР, 2002. – 320 с.

43. Борзова, В.М. Правоохранительные органы Российской Федерации: Учебник / В.М. Борзова. – М.: Юрайт, 2013. – 425 с.

44. Горбатова, М.А. Противодействие наркопреступности: мировой и региональный опыт: Специализированный учебный курс / М.А. Горбатова. – Челябинск.: Челябинский центр по исследованию проблем противодействия организованной преступности и коррупции, 2008 [Электронный ресурс]. URL.: <https://refdb.ru/look/1820265-pall.html> (дата обращения 15.11.2018).

45. Долгова, А.И. Криминология: Краткий учебный курс / А.И. Долгова. – М.: Норма Инфа-М, 2010. – 383 с.

46. Здравомыслов, Б.В. Уголовное право РФ. Общая часть: Учебник / Б.В. Здравомыслов. – М.: Юристъ, 2002. – 480 с.

47. Иванов, Н.Г. Уголовные право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Н.Г. Иванов. – М.: Юрайт, 2014. – 559 с.

48. Наумов, А.В. Российское уголовное право: Курс лекций / А.В. Наумов. – М.: Юридическая литература, 1996. – 496 с.

49. Попов, А.Н., Аистова, Л.С. Объект преступления: Учебное пособие / А.Н. Попов, Л.С. Аистова. – Спб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. – 42 с.

50. Попов, Л.Л., Студеникина, М.С. Административное право: Учебник / Л.Л. Попов, М.С. Студеникина. – М.: Норма, 2008. – 991 с.

51. Романова, Л.И. Наркотики: преступления и ответственность: Монография / Л.И. Романова. – Владивосток, 2000. – 280 с.

52. Ткаченко, В.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотиков: Монография / В.В. Ткаченко. – Барнаул.: Сизиф, 2011. – 64 с.

53. Тонков, В.Е. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: Монография / В.Е. Тонков. – Белгород.: БелГУ, 2008. – 216 с.

54. Чучаева, А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / А.И. Чучаева. – М.: Контракт, 2012. – 606 с.

55. Ушатиков, А.И., Ковалев, О.Г. Криминальная психология: Учебное пособие / А.И. Ушатиков. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж.: НПО «МОДЭК», 2007. – 496 с.

Научные статьи

56. Абрамов, А.Ю., Косолапова, Н.В., Тхай, С.В. Правовые признаки наркотических средств и психотропных веществ / А.Ю. Абрамов, Н.В. Косолапова, С.В. Тхай // Медицинский вестник Северного Кавказа: [Электронный ресурс]. URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-priznaki-narkoticheskikh-sredstv-i-psihotropnyh-veschestv> (дата обращения 15.11.2018).

57. Аникин, В.А. Исторические аспекты становления российского уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ/ В.А. Аникин // Общество и право. – 2010. – № 2. – С. 121-123.

58. Бушков, Д.В., Эфрикян, Р.А. Квалификация посреднических действий и сбыта при незаконном обороте наркотических средств / Д.В. Бушков, Р.А. Эфрикян // Юристъ Правоведъ. – 2014. – №6 [Электронный ресурс]. URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-posrednicheskikh-deystviy-i-sbyta-pri-nezakonnom-oborote-narkoticheskikh-sredstv> (дата обращения 20.12.2018).

59. Власова, Е.А. Наркотикосодержащие растения и их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, как предмет наркопреступлений / Е.А. Власова // Вектор науки ТГУ. – 2011. – № 4 [Электронный ресурс]. URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/narkotikosoderzhaschie-rasteniya-i-ih-chasti-soderzhaschie-narkoticheskie-sredstva-ili-psihotropnye-veschestva-kak-predmet> (дата обращения 27.11.2018).

60. Габдрахманов, Р.Л., Кужиков, В.Н., Денисенко, М.В. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, их аналогов и запрещенных в спорте субстанций и методов, совершенных в отношении несовершеннолетних / Р.Л. Габдраханов, В.Н. Кужиков, М.В. Денисенко // Российский следователь. – 2017. – № 12 // Интернет-версия СПС «Консультант+» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=107145#0908806701725765> (дата обращения 25.06.2018).

61. Грешных, И.И., Кара, С.В. Развитие законодательства об уголовной ответственности в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ: Научное сообщество / И.И. Грешных, С.В. Кара // Междисциплинарные исследования: III международная студенческая научно-практическая конференция. – № 3 [Электронный ресурс]. URL.: https://sibac.info/sites/default/files/conf/file/stud_3_3.pdf (дата обращения 10.05.2018).

62. Жеенмырзаева, Б. Ж. Эффективность законодательства стран дальнего зарубежья за употребление наркотиков / Б.Ж. Жеенмырзаева // Молодой ученый. – 2015. – №22. – С.585–589.

63. Классен, А.Н. Трансформация позиции Верховного Суда РФ по вопросу квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / А.Н. Классен // Законодательство и экономика. – 2015. – № 8 [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=5087> (дата обращения 14.09.2018).

64. Мирошникова, И.К., Скобина, Е.А. Проблемы квалификации нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ / И.К. Мирошникова, Е.А. Скобина // Молодой ученый. – 2016. – №21. – С. 624-629.

65. Пантюхина, И.В. Спорные вопросы квалификации преступлений по признакам их оконечности / И.В. Пантюхина // Юридическая наука. – 2011. – № 2 [Электронный ресурс]. URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/spornye-voprosy->

kvalifikatsii-prestupleniy-po-priznakam-ih-okonchennosti/ (дата обращения 03.12.2018).

66. Пелипас, В., Соломоницина, И. Зарубежная антинаркотическая политика / В. Пелипас, И. Соломоницина // Русский народный сервер против наркотиков [Сайт]. URL.: <http://www.narcom.ru/law/system/2.html> (дата обращения 27.03.2018).

67. Радченко, О.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / О.В. Радченко // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2014. – № 1 (68). – С. 9–15.

68. Ролик, А.И. Преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ: спорные вопросы характеристики / А.И. Ролик // Lex Russica. – 2014. – № 9. – С. 1079 – 1091.

69. Специальный субъект преступления // Юридическая энциклопедия JUS EST.– М.: Серия «Academia», 2017. – Т. 3. – С. 636-637.

70. Floyd, J.D., Lotsof, A.B. Drug education: A cultural perspective, an educational model and an implementation scheme / J.D. Floyd, A.B. Lotsof // Drug Education. – 1978. – №8. – P. 357–368.

71. Weingartner, H., Nurnberg F.L. Marihuana and social behaviour a controlled study/ H. Weingartner, F.L. Nurnberg // Archives of General Psychiatry, 1974.

72. Hu T., Swisher J. Me Donnell N. and Stein J. Cost-effectiveness evolution, A drug abuse prevention alternative program. Research report for the Prevention Branch of the National Institute on Drug Abuse Grant № E.07Da02464-02, 1982.

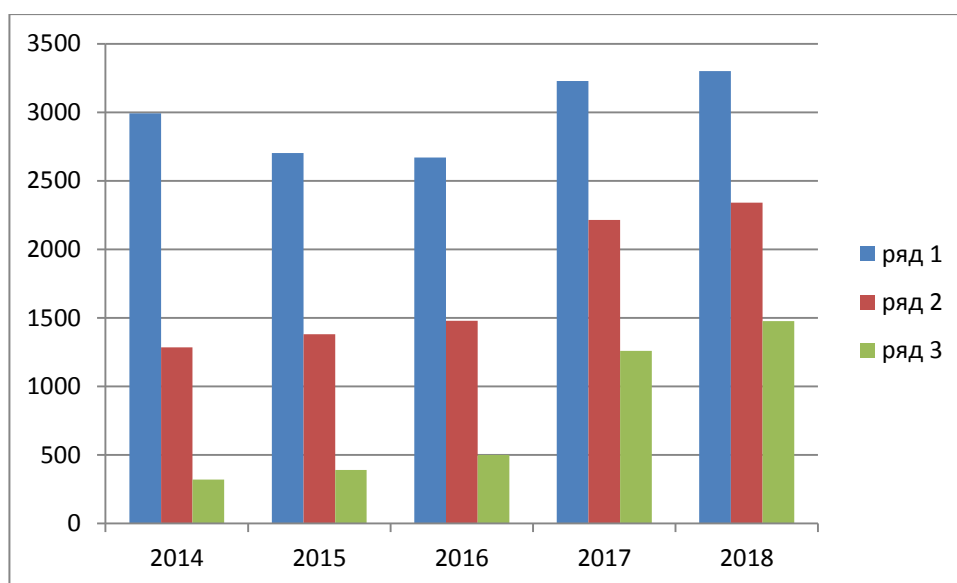
73. Halikas J.A., Ponal A. etc. Marijuana and Youth: Clinical observation on Motivation and learning: NIDA, 1982.

74. Perez J.F. The family roots of adolescent delinquency. – N.Y. Cop., 1978.

75. Миллеров Е.В. Уголовно-правовая охрана нравственности: диссертация ... кандидата юридических наук. Ростов-на-Дону, 2006: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/ugolovnopravovaja-ohrana-nravstvennosti.html> (дата обращения 21.12.2018).

Иные источники

76. База данных ИЦ УМВД России по Оренбургской области // Сведения о состоянии преступности в Оренбургской области за 2014 – 2018.

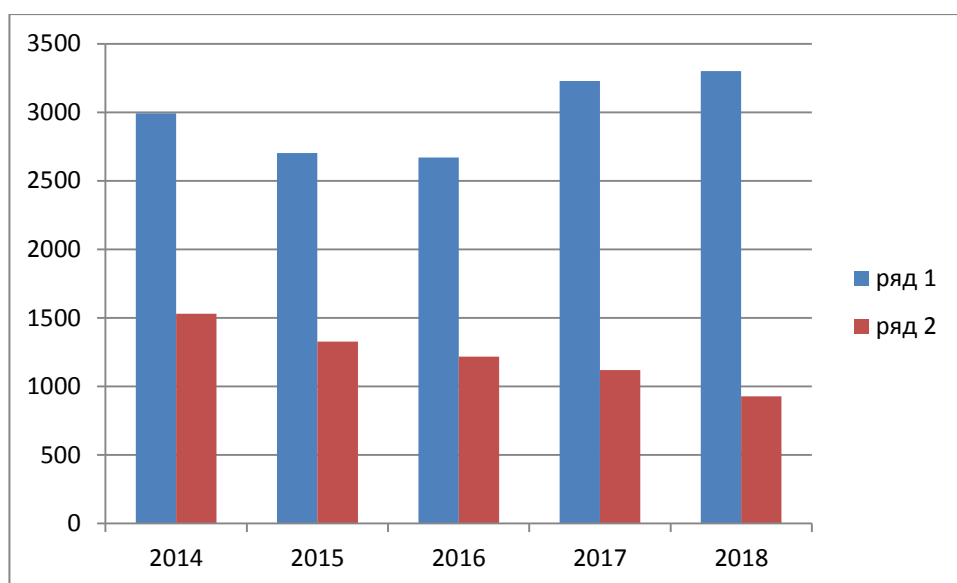


Представленная диаграмма отражает количество преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, зарегистрированных УМВД России по Оренбургской области на территории региона за период 2014-2018 гг, а также количество выявленных фактов сбыта наркотических средств за указанный период и раскрытых преступлений.

Ряд 1 – общее количество преступлений, зарегистрированных в сфере НОН

Ряд 2 – количество выявленных фактов сбыта наркотиков

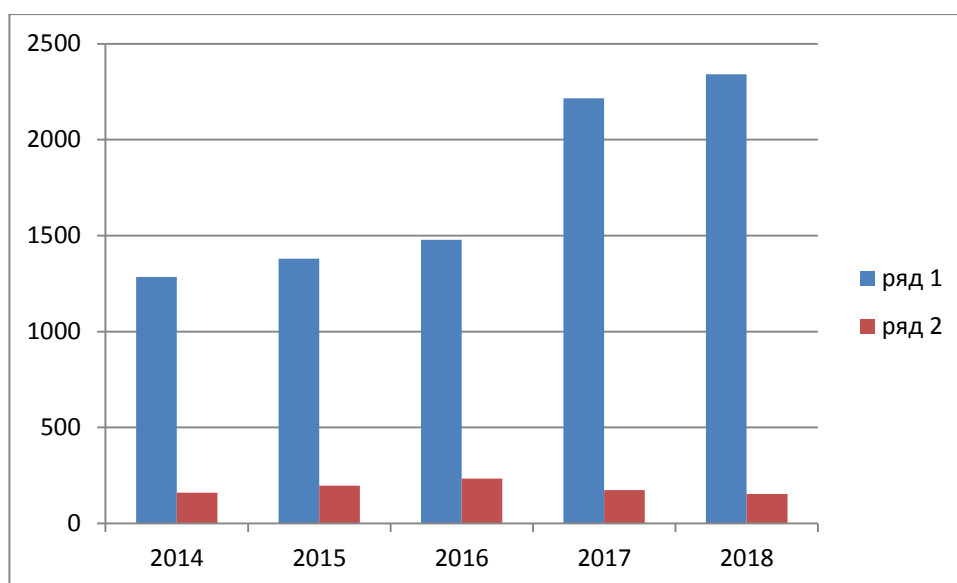
Ряд 3 – количество раскрытых преступлений, связанных со сбытом наркотических средств.



Представленная диаграмма отражает количество преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, зарегистрированных УМВД России по Оренбургской области на территории региона за период 2014-2018 гг., и количество лиц привлеченных к уголовной ответственности за указанную категорию преступлений.

Ряд 1 – общее количество преступлений, зарегистрированных в сфере НОН

Ряд 2 – количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности.



Представленная диаграмма отражает количество преступлений, зарегистрированных УМВД России по Оренбургской области на территории региона за период 2014-2018 гг., связанных со сбытом наркотических средств и количество лиц привлеченных к уголовной ответственности за указанную категорию преступлений.

Ряд 1 – общее количество преступлений, связанных со сбытом наркотических средств

Ряд 2 – количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности.